



VISUALIZAÇÃO DE DESPACHO

Processo	2014/23497-0
Linha de Fomento	Programas Regulares / Bolsas / No País / Pós-Doutorado - Fluxo Contínuo
Situação	Denegado
Vigência	01/03/2015 a 28/02/2017
Beneficiário	Renato Mendes Coutinho
Responsável	Paulo Inácio de Knegt López de Prado
Vínculo Institucional do Processo	Instituto de Biociências/IB/USP
Área de Alocação de Recursos	Biologia

Folha de Despacho para Proposta Inicial - Pós-Doutorado

Resultado

Denegado

Datas do Despacho

Emitido em : 02/04/2015

Orçamento Consolidado

Benefícios	Solicitado		Despacho	
	Valor (R\$)	Valor (US\$)	Valor (R\$)	Valor (US\$)
Custeio				
Despesas de Transporte	0,00	0,00	0,00	0,00
Instalação	0,00	0,00	0,00	0,00
Reserva Técnica - Custo de Infraestrutura Direta do Projeto	22.116,24	0,00	0,00	0,00
Total	22.116,24	0,00	0,00	0,00
Bolsas				
Pós-Doutorado	147.441,60	0,00	0,00	0,00
Total	147.441,60	0,00	0,00	0,00
Total Geral	169.557,84	0,00	0,00	0,00

Dados de Execução

Data Início	01/03/2015
Duração	24 mês(es)
Data Término	28/02/2017
Área de alocação de recursos	Biologia
Relatório Científico (Quantidade)	1

Relatório Científico (Datas)	01/01/1900
Prestação de Contas (Quantidade)	1
Prestação de Contas (Datas)	01/01/1900
Permite prorrogação da Bolsa?	Não

Observações / Transcrições / Frases

Observações ao Responsável

Comunicamos que sua solicitação de Bolsa de Pós-Doutorado, constante do processo acima referido, foi analisada pela FAPESP, e não pôde ser aprovada com base nas considerações descritas abaixo.

Todas as solicitações são submetidas a um processo de Análise Comparativa altamente competitivo, no âmbito das Coordenações de Área. Nesse processo, define-se a posição relativa de cada solicitação numa escala de prioridades, conforme seu grau de excelência nos itens Projeto, Candidato e Supervisor. Para essa definição, são considerados especialmente: o grau de originalidade, definição dos objetivos, fundamentação teórica e adequação metodológica do projeto, o grau de competência do supervisor na área específica do projeto, aferido por sua produtividade recente nessa área, e o potencial de pesquisa do candidato, medido por seu currículo.

Em igualdade de condições, são atendidas prioritariamente: (a) solicitações diretamente vinculadas a projetos já apoiados pela FAPESP em suas linhas de auxílio à pesquisa - especialmente a de projetos Temáticos, projetos CEPID e projetos Jovem Pesquisador; (b) solicitações fundamentadas em projetos que tenham resultado de pesquisas, já realizadas pelos candidatos com bolsas da FAPESP; c) no caso de solicitações de bolsas de pós-doutorado, aquelas encaminhadas por candidatos que concluíram recentemente seu doutorado.

A presente solicitação foi submetida à Análise Comparativa e não obteve o grau de prioridade necessário para seu atendimento.

Para conhecimento do conteúdo do despacho, por favor, acesse o Sistema SAGe (www.fapesp.br/sage), selecionando o item do menu Meus Processos>>Número do Processo e, em Mais Informações, a opção Despacho.

Para qualquer consulta ou comunicação sobre esta correspondência, por favor, use exclusivamente os serviços do "Converse com a FAPESP" em www.fapesp.br/converse.

Permanecemos à disposição para futuras solicitações.

Atenciosamente,

Carlos Henrique de Brito Cruz
Diretor Científico

Frases para o Responsável

Não há frases associadas.

Transcrição de Parecer para o Responsável

ANÁLISE GERAL DA PROPOSTA

A "Análise Geral da Proposta" deve sintetizar os 3 itens de análise deste formulário: 1. Análise do Projeto de Pesquisa; 2. Histórico acadêmico do Candidato; 3. Histórico de Pesquisa do Supervisor. Por favor preencha este item depois de preencher o restante do formulário.

Trata-se de um projeto de Ecologia teórica sobre dinâmica de metacomunidades incluindo informações sobre a paisagem. A formação do candidato na área de física e sua atuação na área de ecologia teórica é interessante e demonstra ser uma combinação produtiva considerando seu curriculum. O pesquisador possui histórico de pesquisa muito bom embora não seja tão teórico como o candidato.

Por favor, analise o PROJETO DE PESQUISA proposto, conforme roteiro abaixo:

Definição e pertinência dos objetivos.

Os objetivos são pertinentes. De fato é interessante mesclar modelos de metacomunidades com ecologia de paisagem, incluindo taxas de predação intraguildas e produtividade das manchas em paisagem fragmentadas.

Originalidade e importância da contribuição pretendida para a área do conhecimento em que o projeto proposto se insere.

O projeto é original, sua contribuição para ecologia teórica pode ser interessante se o candidato conseguir

incorporar nos modelos parâmetros que são subjetivos pois dependem do comportamento de cada espécie e/ou indivíduo, isto é extremamente variável e nem sempre está relacionado ao tamanho ou perímetro da mancha e tamanho populacional da espécie. A produtividade das manchas que, outro parâmetro que será incorporado neste novo modelo também pode estar relacionada ao comportamento das espécies, distância entre as manchas e ao mesmo tempo não estar relacionada com o tamanho ou perímetro da mancha, mas com a qualidade do habitat. Embora alguns modelos considerem apenas quantidade de habitat, uma vez que se busca modelos cada vez mais próximos das medidas observacionais e experimentais (segundo relatado no próprio projeto), estas informações são relevantes para se conseguir que de fato estes modelos sejam mais previsíveis. Os modelos para carnívoros de grande porte podem não se aplicar aos de pequeno porte ou aos herbívoros, por exemplo.

Fundamentação científica e os métodos empregados.

A fundamentação científica e os métodos são apropriados porém faltam detalhes importantes que devem ser discutidas (ver item 2.2) no projeto e incluídas as devidas justificativas do porquê não usá-las ou como elas poderão ser incluídas no modelo.

Adequação do projeto a um programa de pós-doutorado.

é adequado

Análise da viabilidade da execução do projeto utilizando a infra-estrutura disponível e no prazo previsto.

O projeto é teórico então não há necessidade de infra-estrutura.

Conclusão sobre a análise do Projeto de Pesquisa apresentado. (Preenchimento obrigatório)

- ☐ Excelente
- ☐ Muito boa
- ☒ Muito boa, com algumas deficiências facilmente sanáveis
- ☐ Boa
- ☐ Boa com deficiências
- ☐ Regular
- ☐ Com sérias deficiências

Por favor, analise o HISTÓRICO ACADÊMICO DO CANDIDATO seguindo o roteiro abaixo:

Adequação da formação do candidato ao projeto proposto e da qualidade e regularidade de sua produção como pesquisador, avaliada por publicações em periódicos especializados com seletiva política editorial, livros ou capítulos de livros, patentes em que figura como outros instrumentos de propriedade intelectual; resultados de pesquisa efetivamente transferidos e adotados por empresas ou pelo governo; e outras informações que possam ser relevantes.

O candidato tem formação em física e tem trabalhado com modelagem ecológica. Sua produção não é alta mas possui artigos publicados em revista de alto impacto.

Análise a experiência internacional em pesquisa do candidato (estágios curtos e longos, participação em colaborações), considerando a qualidade dos resultados publicados.

o candidato fez Estágio Sanduíche com bolsa FAPESP, Institute of Biochemistry and Biology - University of Potsdam (Potsdam, Alemanha), Projeto: "Trait dynamics in interacting populations".

A FAPESP considera prioritária a concessão de bolsas a candidatos que concluíram recentemente seu doutorado. Não sendo este o caso, analise as circunstâncias especiais que possam justificar a concessão da bolsa solicitada.

o candidato concluirá seu doutorado agora.

Outros aspectos julgados relevantes para avaliar seu potencial como pesquisador.

Conclusão sobre a análise do Histórico Escolar e Acadêmico do Candidato. (Preenchimento obrigatório)

- ☐ Excelente
- ☒ Muito bom
- ☐ Bom
- ☐ Regular
- ☐ Com sérias deficiências

Por favor, analise o HISTÓRICO DE PESQUISA DO SUPERVISOR com o qual o candidato desenvolverá o projeto de pesquisa do ponto de vista dos objetivos do projeto.

Qualidade, regularidade e importância da produção científica e/ou tecnológica, com destaque para a produção recente. Elementos importantes para essa análise são: lista de publicações em periódicos com seletiva política editorial; livros ou capítulos de livros; patentes em que figure como inventor; outros

instrumentos de propriedade intelectual; resultados de pesquisa efetivamente transferidos e adotados por empresas ou pelo governo; e outras informações que possam ser relevantes.

O supervisor possui artigos relevantes na earea e tem publicado regularmente

Experiência e competência demonstrada na liderança de projetos de pesquisa relacionados ao tema da proposta em análise.

O supervisor possui experiência em desenvolvimento de modelos e simulações em computador.

Capacidade demonstrada para formar pesquisadores, com destaque para a atividade recente de orientação de estudantes.

O supervisor possui experiência na orientação de alunos

Resultados obtidos pelo supervisor com financiamentos anteriores da Fapesp.

não foi possível avaliar

O fato de o candidato ter obtido o seu doutorado na mesma instituição do pesquisador não exclui a possibilidade de concessão de bolsa, desde que circunstâncias especiais a justifiquem (por exemplo: inexistência no Estado de outro pesquisador no mesmo campo de pesquisa, possibilidade de incremento significativo da produção do candidato e do pesquisador, dentre outras). Se for o caso, identifique tais circunstâncias.

Conclusão sobre a análise do SUPERVISOR. (Preenchimento obrigatório)

- ☐ Excelente
- ☒ Muito Bom
- ☐ Bom
- ☐ Regular
- ☐ Com sérias deficiências

DEFICIÊNCIAS NOTADAS NA PROPOSTA (Se algum dos itens abaixo for assinalado, as razões devem ser explicitadas no quadro correspondente do formulário).

Sobre o Projeto de PD:

- ☐ Projeto com objetivos mal definidos, excessivos ou incongruentes
- ☐ Projeto com objetivos excessivamente limitados
- ☐ Projeto pouco original
- ☐ Contribuição pouco significativa para a área de conhecimento
- ☒ Fundamentação científica insuficiente/metodologia inadequada
- ☐ Inadequado para um programa de pós-doutorado
- ☐ Viabilidade de execução questionável

Sobre o Histórico Acadêmico do CANDIDATO de PD:

- ☐ Produção científica ou tecnológica que não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa.
- ☐ Candidato com potencial não evidenciado.
- ☐ Formação insuficiente para o projeto proposto.
- ☐ A conclusão do doutorado não é recente.

Sobre o Histórico Acadêmico do Supervisor:

- ☐ Produção científica ou tecnológica que não atesta significativo rendimento da atividade de pesquisa.
- ☐ Experiência insuficiente na área de pesquisa em que se insere o projeto, podendo comprometer sua viabilidade.
- ☐ Capacidade de orientação não evidenciada.
- ☐ A produção científica ou tecnológica resultante de auxílios anteriores é insatisfatória.
- ☐ Não há circunstâncias especiais que justifiquem a concessão da bolsa.

Outras deficiências. Justificar:

Como discutido nos ítems 2.2 e no 2.3, os processos de extinção, migração e colonização entre outros, estão diretamente relacionados as espécies ou guildas que serão estudadas. E a qualidade do habitat, das manchas e matriz, também desempenha papel importante nestes processos. O prpjeto não deixa claro como pretende tratar estas incertezas. Acredito que a originalidade e a confiabilidade preditiva do modelo está relacionado com a inclusão destes parâmetros (característica da espécie, ex: tamanho corporal, tamanho populacional, area de vida, hábito alimentar e até memso processos cognitivos das espécies, e do habitat: produtividade, qualidade). Se não, peço que o candidato explique as razões para não levar em consideração estes processos na elaboração dos seus modelos.

Frases para Termo de Outorga

Não há frases associadas.

Orçamento Detalhado - Quadros Resumos**Reserva Técnica - Custo de Infraestrutura Direta do Projeto - Solicitado**

Percentual para Reserva Técnica (País)	15,00 %
Percentual para Reserva Técnica (Exterior)	0,00 %
Dólar FAPESP	2,50
Valor da Reserva Técnica (R\$)	22.116,24
Valor da Reserva Técnica (US\$)	0,00

Reserva Técnica - Custo de Infraestrutura Direta do Projeto - Despacho

Percentual para Reserva Técnica (País)	15,00 %
Percentual para Reserva Técnica (Exterior)	0,00 %
Dólar FAPESP	3,30
Valor da Reserva Técnica (R\$)	0,00
Valor da Reserva Técnica (US\$)	0,00

Bolsa

Beneficiário	Renato Mendes Coutinho	
	Solicitado	Despacho
Modalidade	Pós-Doutorado - PD-BR	Pós-Doutorado - PD-BR
Duração	24 mês(es)	
Data Início	01/03/2015	01/03/2015
Moeda	R\$	R\$
Valor Unitário	6.143,40	6.143,40
Valor Total	147.441,60 reais	0,00 reais

Justificativa**Bolsas do Beneficiário**

Nenhuma bolsa encontrada.

Orçamento Detalhado - Itens de despesa**Reserva Técnica - Custo de Infraestrutura Direta do Projeto**

Percentual para Reserva Técnica (País)	15,00 %
Percentual para Reserva Técnica (Exterior)	0,00 %
Dólar FAPESP	3,30
Valor da Reserva Técnica (R\$)	0,00
Valor da Reserva Técnica (US\$)	0,00

Bolsa

Modalidade	Pós-Doutorado - PD-BR
Quantidade mensalidades 1º nível	12 mês(es)
Beneficiário	Renato Mendes Coutinho
Data Início	01/03/2015
Duração	
Moeda	R\$
Valor Total	0,00 reais
Justificativa	