|  |
| --- |
|  |
| *FORMULÁRIO DE SOLICITAÇÃO DE RECONSIDERAÇÃO DE BOLSAS E AUXÍLIOS  (Para uso em processos tramitando em papel e pelo sistema SAGe)* |

|  |
| --- |
|  |
| PROCESSO: |
| BENEFICIÁRIO: |
| ORIENTADOR/SUPERVISOR (quando for o caso): |
| SOLICITAÇÃO DE RECONSIDERAÇÃO n⁰ (1, 2, 3...): |

**1- INDIQUE QUAIS DOCUMENTOS FORAM ACRESCENTADOS À PROPOSTA ATUAL**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| PROJETO DE PESQUISA REFORMULADO | SÚMULA CURRICULAR | HISTÓRICO ESCOLAR |
| OUTROS: (especifique) | | |

**2- RESPONDA ABAIXO, PONTO A PONTO, CADA QUESTIONAMENTO LEVANTADO NOS PARECERES DE ASSESSORIA, INDICANDO A MODIFICAÇÃO CORRESPONDENTE NA PROPOSTA.**

**IMPORTANTE: Se houver mudanças no projeto de pesquisa motivadas pelos pareceres de assessoria,   
elas deverão ser incorporadas e destacadas em um projeto de pesquisa reformulado, a ser submetido  
à FAPESP com esta solicitação de reconsideração.**

|  |
| --- |
|  |
| 1. Fundamentação científica insuficiente:  A assessoria indicou “*faltam detalhes importantes que devem ser discutidas (ver ítem 2.2) no projeto e incluidas as devidas justificativas do porquê não usá-las ou como elas poderão ser incluídas no modelo.*”  O item 2.2 indica: “*O projeto é original,sua contribuição para ecologia teórica pode ser interessante se o candidato conseguir incorporar nos modelos parâmetros que são subjetivos pois dependem do comportamento de cada espécie e/ou indivíduo, isto é extremamente variável e nem sempre está relacionado ao tamanho ou perímetro da mancha e tamanho populacional da espécie. A produtividade das manchas que, outro parâmetro que será incorporado neste novo modelo também pode estar relacionada ao comportamento das espécies, distância entre as manchas e ao mesmo tempo não estar relacionada com o tamanho ou perímetro da mancha, mas com a qualidade do habitat. Embora alguns modelos considerem apenas quantidade de habitat, uma vez que se busca modelos cada vez mais próximos das medidas observacionais e experimentais (segundo relatadono próprio projeto), estas informações são relevantes para se conseguir que de fato estes modelos sejam mais previsíveis. Os modelos para carnívoros de grande porte podem não se aplicar aos de pequeno porte ou aos herbívoros, por exemplo.*”  Das duas alternativas oferecidas, optei por justificar porque a proposta não incluiu os detalhes sugeridos. A proposta insere-se na vertente da ecologia teórica que busca identificar aspectos gerais da dinâmica de sistemas ecológicos por meio da proposição e análise de modelos matemáticos. Assim, busca-se mais revelar e entender mudanças qualitativas do comportamento dinâmico do que a previsão precisa em casos específicos. Na estratégia proposta por Levin (1966), minha proposta privilegia generalidade e realismo, às custas de precisão. Para isso, os três estudos de caso propostos investigam as consequências de adicionar a modelos gerais mais alguns processos biológicos que aumentariam seu realismo: (a) inclusão de denso-dependência por manchas em modelos de metapopulações e metacomunidades; (b) inclusão de heterogeneidade espacial em modelos de predação intra-guilda; (c) inclusão de respostas dos indivíduos a características das manchas em modelos de metapopulação.  A hipótese de trabalho é que estas inclusões |

**3- ACRESCENTE COMENTÁRIOS QUE CONSIDERE IMPORTANTES PARA A ANÁLISE DA RECONSIDERAÇÃO**

**(É oportuno lembrar que, caso, por qualquer razão, entenda-se ser necessário e cabível contestar a qualidade do parecer de assessoria ou a própria adequação da assessoria, isso deverá ser feito em carta à parte, dirigida ao Diretor Científico, justificando a solicitação de que seja ouvido novo assessor)**

|  |
| --- |
|  |
|  |

**4- LOCAL, DATA E ASSINATURA (Campo obrigatório apenas para processos tramitando em papel)**

|  |
| --- |
|  |
| **BENEFICIÁRIO** |
|  |
| **ORIENTADOR/SUPERVISOR (QUANDO FOR O CASO)** |
|  |
|  |

**FAPESP, ABRIL DE 2014**