

# Beroepschrift

## Geadresseerde

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak

---

## Soort beroep

Beroep tegen een besluit van een bestuursorgaan

## Bestreden besluit

Bestuursorgaan  
Vestigingsplaats  
Datum besluit  
Kenmerk  
Waar gaat de zaak over?

College van burgemeester en wethouders  
vught  
29-10-2019  
NL.IMRO.0865.crvUPKernfase2-VG01  
Kern Fase 2 Cromvoirt  
uitwerkingsplan  
vastgesteld

---

## Indiener

Voorletter(s)  
Tussenvoegsel  
Achternaam  
Straatnaam  
Huisnummer  
Postcode  
Woonplaats  
Telefoonnummer 1

RPP  
Roelands  
Sint-Lambertusstraat  
22  
5266AE  
Cromvoirt  
0653444665

---

## Motivering van het beroep

Gronden van het beroep

Geachte heer, mevrouw,

Ik ben het niet eens met de beslissing om de Van Rijswijkstraat door te trekken naar de Sint-Lambertusstraat vanwege de volgende redenen:

- Onvoldoende onderbouwing. Ik meen dat de noodzaak voor het doortrekken van de Van Rijswijkstraat naar de Sint-Lambertusstraat onvoldoend is onderbouwd. Een tijdelijke ontsluiting naar de Achterstraat zorgt voor de bereikbaarheid

voor bouwverkeer. De reguliere ontsluiting vind plaats via de Van de Goorstraat.

- Overlast bouwverkeer. Ik meen dat de overlast van bouwverkeer in de Sint-Lambertusstraat, wat betreft parkeren, verkeersdoorstroming en veiligheid, gedurende de realisatie van “Kern Fase 2 Cromvoirt” onderschat wordt en de regulering ervan onduidelijk is.

- Onvoldoende onderzoek alternatief. Ik meen dat afwijzing van de ontsluiting naar de Achterstraat onvoldoende is onderbouwd.

- Afname woongenot. Ik meen dat het woongenot of Sint-Lambertusstraat 22 wordt aangetast.

Ik vind dat de beslissing moet zijn dat de Van Rijswijkstraat niet doorgetrokken wordt naar Sint-Lambertusstraat.

Ik wil mijn bezwaren graag mondeling toelichten in een hoorzitting.

Daarnaast wil ik in aanmerking komen voor vergoeding van de kosten die ik voor deze bezwaarprocedure maak.

Ten slotte verzoek ik u om de beslissing niet uit te voeren totdat u een beslissing op mijn bezwaarschrift heeft genomen.

Hoogachtend,

Rene Roelands

Bijlage(n):

- bestreden besluit
- overige bijlage(n), indien gewenst
- overige bijlage(n), indien gewenst

## **VASTSTELLINGSBESLUIT Uitwerkingsplan 'Kernfase 2 Cromvoirt'**

Documentnummer: BW/ 19 – 326541  
Zaaknummer: Z18 - 200389

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Vught;

gezien het verzoek van Eens VOF, gevestigd te 's-Hertogenbosch, tot vaststelling van het uitwerkingsplan 'Kernfase 2 Cromvoirt' teneinde de realisering van 13 grondgebonden woningen mogelijk te maken,

overwegende dat:

- de locatie 'Kernfase 2 Cromvoirt', kadastraal bekend sectie I, nummers 1188 en 1306(ged), ligt tussen de Achterstraat en de St.-Lambertusstraat te Cromvoirt;
- de locatie ligt binnen de grenzen van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011', zoals vastgesteld door de gemeenteraad bij zijn besluit van 20 september 2012, en is daarbij bestemd tot "Woongebied – Uit te werken";
- de regels van het bestemmingsplan de mogelijkheid bieden om over te gaan tot vaststelling van een uitwerkingsplan mits voldaan wordt aan de in die regels opgenomen voorwaarden;
- het ontwerp van het uitwerkingsplan voldoet aan de regels van het bestemmingsplan en na vooraf gedane kennisgeving ter inzage heeft gelegen van 23 mei tot en met 3 juli 2019;
- aan belanghebbenden de mogelijkheid is geboden tot het kenbaar maken van een zienswijze;
- er twee schriftelijke zienswijzen zijn ingediend;
- deze zienswijzen beoordeeld zijn in de 'Nota zienswijzen uitwerkingsplan Kernfase 2 Cromvoirt';
- de zienswijzen aanleiding geven om de toelichting aan te passen;
- de zienswijzen geen aanleiding geven om het uitwerkingsplan niet vast te stellen;
- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant de mogelijkheid bieden om tot vervroegde bekendmaking van het gewijzigd vastgestelde uitwerkingsplan over te gaan;
- het kostenverhaal van de grondexploitatie anderszins verzekerd is;
- het uitwerkingsplan de bouw van meer dan 11 woningen mogelijk maakt, waardoor afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

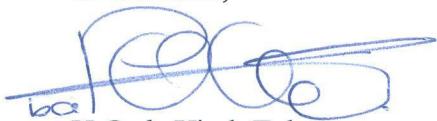
- gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening, de Algemene wet bestuursrecht en de uitwerkingsregels van het bestemmingsplan "Buitengebied 2011".

**besluiten:**

1. de 'Nota zienswijzen uitwerkingsplan 'Kernfase 2 Cromvoirt' vast te stellen;
2. het uitwerkingsplan 'Kernfase 2 Cromvoirt ' met ID code NL.1MRO.0865.crvUPKernfase2-VG01 gewijzigd vast te stellen;
3. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant verzoeken geen bezwaar te hebben tegen vervroegde bekendmaking van het gewijzigd vastgestelde uitwerkingsplan;
4. geen exploitatieplan vast te stellen bij het uitwerkingsplan 'Kernfase 2 Cromvoirt'

Vught, 29 oktober 2019

Burgemeester en wethouders van Vught,  
de secretaris,



H.C. de Visch Eybergen



de burgemeester,  
R.J. van de Mortel

**Bijlagen:**

- Bijlage 1: 'Nota zienswijzen Uitwerkingsplan 'Kernfase 2 Cromvoirt'
- Bijlage 2: Notitie 'Stikstofdepositie-onderzoek 'Kernfase 2 Cromvoirt'
- Bijlage 3. Toelichting en regels en verbeelding
- Bijlage 4. Verbeelding
- Bijlage 5: Bijlagen

## Nota van zienswijzen Uitwerkingsplan ‘Kernfase 2 Cromvoirt’

Zaaknummer: Z18 - 200389

### Inleiding

Het ontwerpuitwerkingsplan ‘Kernfase 2 Cromvoirt’ heeft van 22 mei 2019 tot en met 3 juli 2019 gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen. Daarbij zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om mondelijk of schriftelijk hun mening over het plan kenbaar te maken. Ook is het uitwerkingsplan voor wettelijk vooroverleg toegezonden aan de overleginstanties. De terinzagelegging is gepubliceerd in de Staatscourant, het Klaverblad en op de gemeentelijke website.

Tijdens de zienswijzenperiode zijn twee schriftelijke zienswijzen ingediend en zijn twee reacties ontvangen van overleginstanties. De nota is opgedeeld in twee delen. Het eerste gedeelte betreffen de reacties van de overleginstanties. In het tweede gedeelte worden de ingebrachte zienswijzen behandeld.

### Overleginstanties

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het ontwerpuitwerkingsplan toegezonden aan de bij het plan betrokken provincie, waterschap en Veiligheidsregio, te weten:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant;
- Waterschap De Dommel
- Veiligheidsregio.

### Overlegreacties

#### *Ad 1. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant*

- 1.1. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben geen reactie gegeven en daarmee ingestemd met het uitwerkingsplan.

#### *Ad 2. Waterschap De Dommel*

*Brief van 8 juli 2019, kenmerk Z58250/U125078*

- 2.1 Het Waterschap de Dommel heeft ingestemd met het ontwerpuitwerkingsplan, de waterparagraaf 5.3.4.3. van de toelichting op paragraaf 5.3.4.3. en de bijlage 7 ‘Berekening waterberging’. Met deze instemming gaat het Waterschap ervan uit dat dit plan voldoet aan artikel 15.1 lid e van de Algemene regel bij de Keur. De in de waterparagraaf genoemde maatregelen dienen vooraf te zijn uitgevoerd voordat het verhard oppervlak wordt gerealiseerd. Het Waterschap heeft opgemerkt, dat een overloopvoorziening moet worden gerealiseerd voor het opvangen van overtollig regenwater. Dit ten behoeve van het voorkomen van wateroverlast op eigen terrein of bij derden.

### Reactie gemeente

De door het Waterschap gemaakte opmerking wordt meegenomen in het kader van de uitwerking van het bouwrijp maken van het woongebied. De opmerking heeft geen invloed op de inhoud van het uitwerkingsplan.

### **Ad 3. Veiligheidsregio** *Email d.d. 20 juni 2019*

- 3.1. De Veiligheidsregio ziet geen reden tot het maken van opmerkingen of advies. Het gebied is straks tweezijdig bereikbaar en de reeds aanwezige bluswatervoorziening direct liggend aan het plangebied is voldoende om ook in het plangebied over voldoende bluswater te beschikken.

### Reactie gemeente

De reactie van de Veiligheidsregio wordt voor kennisgeving aangenomen.

## Zienswijzen

### **Ontvankelijkheid**

Tijdens de termijn van terinzagelegging van het bestemmingsplan zijn twee zienswijzen ingebracht.

1. Indiener 1, per brief van 26 juni 2019, ontvangen 2 juli 2019;
2. Indiener 2, per brief van 2 juli 2019, ontvangen 2 juli 2019.

De zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn van zes weken ontvangen, voldoen voor het overige ook aan de gestelde indieningsvereisten en zijn derhalve ontvankelijk.

De Wet bescherming persoonsgegevens laat niet toe dat de persoonsgegevens van indieners van de zienswijzen digitaal openbaar worden gemaakt. Om die reden zijn de zienswijzen ganonimiseerd.

### **Samenvatting en beoordeling zienswijzen**

In deze 'Nota van zienswijzen' zijn alle ingekomen zienswijzen samengevat en beantwoord. Hoewel de zienswijzen samengevat zijn weergegeven zijn deze wel in hun totaliteit afgewogen. Voor zover de ingekomen reacties niet volledig zijn weergegeven, betekent het dus niet dat er bij de beoordeling geen rekening mee gehouden is. Wanneer de zienswijzen ons aanleiding hebben gegeven om het plan aan te passen, hebben we dat in deze nota aangegeven.

### **Indiener 1**

- 1a. Indiener merkt op dat in het stedenbouwkundig plan staat dat er 13 kavels worden gevormd, waarbij 4 kavels voor starterswoningen, terwijl in de kennisgeving van 22 mei 2019 staat dat het uitwerkingsplan de bouw mogelijk maakt van negen vrijstaande woningen en vier starterskoop- of seniorenwoningen. Indiener geeft aan dat het belangrijk is om eenduidig te zijn over het type woningen dat gebouwd mag worden om geen verkeerde verwachtingen te wekken.

### Reactie gemeente

De gemeente erkent dat in de kennisgeving van het ontwerpuitwerkingsplan zowel de bouw van starterskoopwoningen als seniorenwoningen is vermeld. Hierdoor is inderdaad onduidelijkheid ontstaan over de bouw van het type woningen. Overeenkomstig de wens van de ontwikkelaar zullen in dit gebied ook vier starterskoopwoningen worden gebouwd. Dit is ook tijdens de informatieavond op 11 juni 2019 meegedeeld. De zienswijze is gegronde. Het uitwerkingsplan hoeft niet te worden aangepast. Daarin komt het woord seniorenwoning niet voor. In de toekomstige kennisgevingen zal de omschrijving van de woningen worden

aangepast. De bouw van seniorenwoningen in Cromvoirt blijft overigens onder de aandacht van de gemeente.

- 1b. Indiener vindt het voorts belangrijk om niet alleen te bouwen voor starters, maar ook voor senioren. En het lijkt hem zinvol om in het uitwerkingsplan ook ruimte voor seniorenwoningen op te nemen.

#### Reactie gemeente

Volgens het wensbeeld van het Integraal DorpsOntwikkelingsPlan (IDOP) Cromvoirt moeten toekomstige woningbouwactiviteiten de mogelijkheid bieden om zowel starters als ouderen waar mogelijk een kans te bieden in het dorp te blijven wonen. Daarnaast is in de huidige Woonvisie 2016 aangegeven dat meer kansen gecreëerd moeten worden voor starters in de bestaande voorraad en de nieuwbouw. Starters zijn noodzakelijk voor het behouden van het voorzieningenaanbod. De ontwikkelaar sluit met de bouw van vier starterskoopwoningen aan bij de doelstelling van het IDOP en van de Woonvisie 2016. De bouw van seniorenwoningen in Cromvoirt blijft overigens onder de aandacht van de gemeente. De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het uitwerkingsplan.

2. Indiener merkt op dat in het stedenbouwkundig plan is opgenomen dat het uitgangspunt bij deze inbreidning is geweest om aan te sluiten op de Van Rijswijkstraat en de Van de Goorstraat. De aansluiting met de Van de Goorstraat is nu niet mogelijk, maar er wordt gekeken naar een mogelijke verbinding met de van de Goorstraat voor in de latere toekomst. Volgens indiener roept deze formulering vragen op.

#### Reactie gemeente

De gemeente erkent dat onduidelijkheid is ontstaan over de aansluiting van het nieuwe plan op de Van de Goorstraat en de Van Rijswijkstraat. Het is niet de intentie geweest om aan te sluiten op de Van de Goorstraat. Gelet op de ligging van de van de Goorstraat is dat ook niet mogelijk. De zienswijze is gegrond. De ingebrachte zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting van het uitwerkingsplan.

3. Indiener merkt op dat in het stedenbouwkundig plan is opgenomen dat er welstandsvrij mag worden gebouwd, maar dat er wel behoefte is aan een gebied met een eigen identiteit. Indiener geeft aan dat indien alleen regels opgenomen zijn voor rooilijnen, bebouwingstype, hoogte en openbare ruimte dit onvoldoende is om een gebied met eigen identiteit te realiseren. Indiener stelt voor om alle woningen door dezelfde architect te laten ontwerpen om een eigen identiteit te creëren.

#### Reactie gemeente

De omgeving rondom de woningen krijgt een eigen identiteit door hagen, bomen, een plein en een speeltuin. De huizen mogen welstandsvrij worden gebouwd en zullen een eigen identiteit krijgen binnen de gestelde planregels van het uitwerkingsplan, zoals het in Cromvoirt gebruikelijk is. Door de ontwikkelaar is hiervoor weloverwogen gekozen. De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het uitwerkingsplan.

4. Indiener merkt op dat in het verkavelingsvoorstel een groene invulling is gepland tussen het achterpad achter de starterswoningen en de woningen aan de St.-Lambertusstraat 15 en 17. Hij vreest dat dit stukje ‘niemandsland’ kan worden gebruikt voor afvaldumping en hangplek. Hij stelt voor dit stukje groen te verkopen aan de eigenaren van de St.-Lambertusstraat 15 en 17.

#### Reactie gemeente

Het ‘groene’ deel, waarop de indiener doelt maakt onderdeel uit van het gebied, dat na realisering van alle woningen als openbaar gebied aan de gemeente wordt overgedragen. Op dit moment is

het dan ook niet mogelijk de bedoelde strook te verkopen. Indiener wordt erop gewezen, dat hij zich na realisering van de woningen tot de gemeente kan wenden voor de aankoop van deze strook. De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het uitwerkingsplan.

5. Indiener merkt op dat in de toelichting staat dat het plangebied thans in gebruik is als weide en dat er nauwelijks sprake is van opgaand groen. Het flora en faunaonderzoek echter geeft aan dat het plangebied voornamelijk bestaat uit grasland met verspreid enkele bomen en struweel. In het midden staat een paardenstal met daarachter enkele fijnsparen. Ten oosten van de schuur staan enkele sparren, rododendron en berk. Hij is van mening, dat het een waardevolle toevoeging is aan plan om de bestaande bomen die het karakter geven aan de omgeving te laten staan, zodat een bijdrage geleverd wordt aan de eigen identiteit van het plangebied.

#### Reactie gemeente

In het flora en faunaonderzoek is geconcludeerd dat vanwege de kenmerken van het plangebied, de huidige verspreiding van beschermd planten en de eisen die beschermd planten aan hun standplaats stellen, het voorkomen van beschermd plantensoorten in het plangebied kan worden uitgesloten (pag 7).

Daar waar mogelijk blijft het groen in het plangebied behouden. Al het groen dat niet in de weg staat bij het aanleggen van de infra blijft staan. Dit wordt ook voorgesteld aan de nieuwe eigenaren van de kavels. De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het uitwerkingsplan.

#### Indiener 2

1. Onvoldoende onderbouwd

Indiener is van mening dat de noodzaak voor het doortrekken van de Van Rijswijkstraat naar de St.-Lambertusstraat onvoldoende is onderbouwd.

#### Reactie gemeente

De gemeente erkent dat de onderbouwing in de toelichting van het uitwerkingsplan voor het doortrekken van de Van Rijswijkstraat naar de St.-Lambertusstraat onvoldoende is. Het uitgangspunt bij de ontwikkeling van deze woningen is het aansluiten bij het in de jaren negentig ontwikkelde inbreidingsplan ‘Kern Fase I’ aan de Van de Goorstraat en Van Rijswijkstraat. Deze wegen zijn bij de ontwikkeling van ‘Kern Fase I’ als doodlopende wegen uitgevoerd met het doel ze bij de uitwerking van de ontwikkeling ‘Kernfase 2’ door te trekken. Hierin is al voorzien bij de totstandkoming van de bestemming ‘Woongebied – Uit te werken’ in het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2011’ (vastgesteld 20 september 2012).

Daarbij is het van belang dat een goede ontsluiting wordt gecreëerd naar de St.-Lambertusstraat. Verkeerstechnisch bezien is het doortrekken van de Van Rijswijkstraat geen probleem, gelet op de hoeveelheid te ontwikkelen woningen, als het gaat om verkeersafwikkeling, doorstroming en/of verkeersveiligheid. De hoeveelheid verkeer die wordt gegenereerd past prima binnen de functie van deze weg.

De zienswijze is gegrond. De motivering wordt aangepast. De ingebrachte zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting op het uitwerkingsplan op dit onderdeel.

2. Met het doortrekken van de Van Rijswijkstraat naar de St.-Lambertusstraat verliest het woonerf zijn functie.

#### Reactie gemeente

De Van Rijswijkstraat en Van de Goorstraat zijn niet bij besluit aangewezen als woonerf. In het gebied is geen woonerf aanwezig. In het uitwerkingsplan worden een pleintje en een speelterreintje aangebracht, waardoor een middenpleintje in het gebied ontstaat. Dit

middenpleintje heeft een snelheid remmende werking. De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het uitwerkingsplan.

### 3. Verdere afname verkeersveiligheid

Indiener is van mening dat de huidige onveilige situatie op de St.-Lambertusstraat, vanwege de te hoge snelheden van het huidige sluipverkeer, in negatieve zin beïnvloed wordt. Zie ook de actie 'Bedankt dat je langzamer rijdt'

#### Reactie gemeente

Beleidsmatig is het uitgangspunt om verkeer zo snel als mogelijk te leiden naar wegen die daarvoor bedoeld zijn. De St.-Lambertusstraat is vanuit het Verkeer en Vervoersplan aangeduid als een erftoegangsweg (ETW) type I. De Van Rijswijkstraat is een erftoegangsweg type II. Erftoegangswegen bieden toegang tot onder andere woningen, bedrijven, scholen en winkels. Het zijn wegen met lage verkeersintensiteiten, waarbij het verkeer rekening moet houden met fietsers die gebruik maken van de rijbaan. Bij type I vind je een aparte fietsstrook, die bij type II ontbreekt. De snelheid van het gemotoriseerde verkeer op erftoegangswegen moet laag zijn. Binnen de bebouwde kom zijn dit de 30km wegen en op kruisingen is de voorrang niet geregeld door borden of tekens op de weg. Ook kom je er geen verkeerslichten tegen.

Het beleidsuitgangspunt volgend dient de Van Rijswijkstraat te worden doorgetrokken naar de St.-Lambertusstraat. Hierdoor ontstaat tevens een extra splitsing tussen twee erftoegangswegen. Deze splitsing is gelijkvloers en gelijkwaardig. Het verkeer van rechts heeft voorrang. Een gelijkwaardige splitsing heeft een snelheid remmende werking, waardoor de verkeersveiligheid verbeterd. Daarnaast voorziet de nieuwe ontwikkeling in een zeer beperkte hoeveelheid extra verkeersbewegingen. Een dergelijke toename heeft geen negatieve invloed op de verkeersveiligheid. De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het uitwerkingsplan.

### 4. Toename sluipverkeer

De al overmatig belaste St.-Lambertusstraat is nu al een sluiproute. Deze situatie zal verslechteren als de N65 dicht gaat. Zie ook de actie 'Wij willen ventweg'. Indieners zijn van mening dat het additionele sluipverkeer als gevolg van het doortrekken van de Van Rijswijkstraat de situatie in negatieve zin beïnvloedt.

#### Reactie gemeente

Zoals onder punt 3 is aangegeven is de St.-Lambertusstraat aangeduid als erftoegangsweg type I. De intensiteit op de St.-Lambertusstraat (3.762 mvt/etmaal; bron verkeerstelling 2019) past ruimschoots binnen de intensiteiten die op een erftoegangsweg type I volgens de algemeen gehanteerde richtlijnen van toepassing mogen zijn. Een erftoegangsweg type I mag een intensiteit tot 6.000 motorvoertuigen per etmaal hebben om deze hoeveelheid verkeer nog goed en veilig af te kunnen wikkelen.

Voorts begrijpt de gemeente, dat bepaalde ontwikkelingen niet tegengehouden kunnen worden en dat deze ontwikkelingen verbeteringen brengen voor reizend en bedrijvig Nederland. Het betekent ook, dat hierdoor overlast ontstaat bij de inwoners van de gemeente. Bij de gemeente bestaat begrip voor uw vrees dat de afsluiting van de N65 in de toekomst meer overlast gaat veroorzaken onder andere op de St.-Lambertusstraat. Samen met Rijkswaterstaat, de provincie Noord-Brabant en de inwoners van onze gemeente maken we ons sterk voor duurzame en veilige investeringen en oplossingen. Het uitwerkingsplan, dat de bouw van 13 woningen mogelijk maakt, kan daarvoor geen uitkomst of oplossing bieden. De relatie met de N65 verdient zeker aandacht maar staat deze ontwikkeling niet in de weg. De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het uitwerkingsplan.

## 5. Toename verkeer

Indieners menen dat de aannname dat er geen sprake zal zijn van een doorgaande functie (zie 3.2. in de toelichting) onjuist en onvoldoende onderbouwd is.

### Reactie gemeente

De route via de bestaande infrastructuur (St.-Lambertusstraat – Deutersestraat) is directer en korter. Daardoor nodigt de doorgetrokken Van Rijswijkstraat met de smalle uitvoering en met bochten niet uit als sluipverkeersroute. Vanuit dat oogpunt is te stellen dat de aanname van de indiener, dat de nieuwe infrastructuur binnen de nieuwe ontwikkeling een doorgaande functie gaat vervullen, niet juist is. De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het uitwerkingsplan.

## 6. Overlast bouwverkeer

Indieners menen dat de overlast van bouwverkeer in de St.-Lambertusstraat wat betreft parkeren, verkeerdoorstroming en veiligheid gedurende de realisatie van ‘Kern Fase 2 Cromvoirt’ onderschat wordt en onvoldoende onderzocht is.

### Reactie gemeente

Ter voorkoming of beperking van de door het bouwverkeer veroorzaakte overlast, hinder of schade en om de veiligheid op de diverse wegen te verzekeren, is in samenspraak met de ontwikkelaar gezocht naar andere mogelijkheden voor het bouwverkeer. Gekozen is voor een tijdelijke bouwweg naar de Achterstraat. Tijdens het bouwrijp maken van het plangebied zal de aan- en afrijroute van het bouwverkeer zal grotendeels hierover plaatsvinden. De aan- en afrijroute van het bouwverkeer tijdens de bouw van de woningen wordt in overleg met de kopers van de percelen bepaald en vastgelegd in de omgevingsvergunning. Dit is overigens afhankelijk van de verkoop van de woningen. Hierdoor zal de ontwikkelaar zorggedragen voor zo min mogelijk overlast, hinder of schade van bouwverkeer in de St.-Lambertusstraat. De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het uitwerkingsplan.

## 7. Onvoldoende onderzoek alternatieven

Indieners menen dat er onvoldoende gekeken is naar alternatieven voor het doortrekken van de Van Rijswijkstraat naar de St.-Lambertusstraat, zoals daar zijn:

- 7a. Niet doortrekken van de Van Rijswijkstraat en daarmee het woonerfkarakter behouden. Tegelijkertijd worden daarmee additionele risico's en problemen met betrekking tot de verkeersveiligheid, milieubelasting en sluipverkeer voorkomen;

### Reactie gemeente

Voor de beoordeling van deze zienswijze wordt verwezen naar de punten 1, 2 en 3.

- 7b. Doortrekken van de Van Rijswijkstraat naar de Achterstraat waardoor overbelaste en onveilige situatie op de St.-Lambertusstraat niet verslechtert;

### Reactie gemeente

Beleidmatig is het uitgangspunt om verkeer zo snel als mogelijk te leiden naar wegen die daarvoor bedoeld zijn. De St.-Lambertusstraat is een erftoegangsweg (ETW) type I. De Achterstraat is een erftoegangsweg type II. Erftoegangswegen bieden toegang tot onder andere woningen, bedrijven, scholen en winkels. Het zijn wegen met lage verkeersintensiteiten, waarbij het verkeer rekening moet houden met fietsers die gebruik maken van de rijbaan. Bij type I vind je een aparte fietsstrook, die bij type II ontbreekt. Binnen de bebouwde kom zijn dit de 30km wegen. Door het doortrekken van de Van Rijswijkstraat naar de St.-Lambertusstraat ontstaat een veiligere verkeerssituatie dan wanneer de Van Rijswijkstraat naar de Achterstraat zou worden

doorgetrokken. De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het uitwerkingsplan.

- 7c. Doortrekken van de Van Rijswijkstraat laten aansluiten bij fase 3.

Reactie gemeente

Het doortrekken van de Van Rijswijkstraat in Fase 3 is niet aan de orde. Daarop kan niet worden vooruitgelopen. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen

8. Afname woongenot

Indieners menen dat het woongenot op St.-Lambertusstraat 22 wordt aangetast. Verder zijn indieners van mening dat er in de uitwerking onvoldoende is gekeken naar de situatie van de omwonenden aan de overzijde van de aansluiting van de Van Rijswijkstraat op de St.-Lambertusstraat, wat betreft akoestische belasting, verkeersveiligheid en milieubelasting.

Reactie gemeente

8a. Akoestische belasting:

Het plangebied is gelegen binnen de invloedssfeer van diverse wegen waarvoor een maximumsnelheid van 30km/u geldt. Voor 30km wegen is geen sprake van een onderzoeksverplichting in het kader van de Wet geluidhinder. Naast realisatie van de 13 woningen is sprake van de aanleg van een nieuwe weg. De Van Rijswijkstraat wordt als 30km/u weg verlengd en aangesloten op de St.-Lambertusstraat. Er is uitsluitend onderzoek noodzakelijk in het kader van de ruimtelijke ordening. Voor de beoordeling van de invloed van de nieuwe toegangsweg is gekozen voor de normstelling voor ‘reconstructie van wegen’ conform de Wet geluidhinder. Geluidbelastingen welke beneden de zogenaamde voorkeursgrenswaarde (48dB) zijn gelegen zijn te allen tijde toelaatbaar. Ten gevolge van het wegverkeer op de St.-Lambertusstraat, wordt overal voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 48dB. Als gevolg van de realisatie van het nieuw bouwplan en de bijbehorende ontsluiting zal geen noemenswaardige toename van de geluidhinder optreden op de gevels van de bestaande woningen aan de St.-Lambertusstraat, grenzend aan de nieuw aan te leggen weg. Gelet op deze conclusie zal de geluidbelasting op de woningen gelegen aan de overzijde van de St.-Lambertusstraat eveneens niet toenemen. De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het uitwerkingsplan.

8b Verkeersveiligheid:

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar onderdeel 3

8c. Milieubelasting:

De onderzoeksopgave voor de milieuaspecten voor een uitwerkingsplan is afhankelijk van de ligging van de locatie, de omgevingsfactoren en de ontwikkelingen die worden mogelijk gemaakt. In de toelichting is ingegaan op de relevante milieuaspecten. Daaruit is geconcludeerd, dat de milieuaspecten geen planologische belemmeringen vormen voor het uitwerkingsplan. De ingebrachte zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het uitwerkingsplan.

9. Onvoldoende rekening gehouden met de uitspraak van de Raad van State over het PAS op 29 mei 2019.

Indieners zijn van mening dat er in de uitwerking niet of onvoldoende rekening is gehouden met de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 ten aanzien van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de uitspraak van het Europese Hof van november 2018 ten aanzien van de Europese Habitatrichtlijn.

### Reactie gemeente

De gemeente erkent dat geen rekening is gehouden met de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 ten aanzien van het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Deze uitspraak is gedaan nadat het uitwerkingsplan ter inzage is gelegd. De uitspraak is overigens wel van toepassing op het uitwerkingsplan, dat is aangehouden tot de release van de nieuwe AERIUS Calculator op 16 september 2019.

Ten behoeve van de bescherming van natuurwaarden geldt de Wet natuurbescherming. Het plangebied ligt niet binnen een beschermd gebied, zoals opgenomen in Natura 2000 en NatuurNetwerk Brabant. Bij ontwikkelingen buiten deze natuurgebieden moet eveneens de stikstofdepositie worden beoordeeld. Hiervoor gold tot 29 mei 2019 het Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). De Raad van State oordeelde, dat het PAS niet gebruikt mag worden als basis voor de toestemmingsverlening. Dat betekent dat voor plannen die leiden tot een overschrijding van de grenswaarde voor de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden en waarvan niet uitgesloten kan worden dat er sprake is van significante effecten op de natuurgebieden als gevolg van die overschrijding, een vergunningsplicht geldt. De grenswaarde voor stikstofdepositie bedraagt 0,00 mol/hectare/jaar. Op 16 september 2019 is een nieuwe release van de AERIUS Calculator beschikbaar gekomen, waarmee de uitstoot van stikstof en de neerslag daarvan op Natura 2000-gebieden kan worden berekend. Met de nieuwe rekenmethode is berekend of er sprake is van een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden ten gevolge van de woningbouw in het plangebied. Bij het berekenen van de stikstofdepositie zijn zowel de referentiesituatie als de bouw- en gebruiksfase beoordeeld. Uit de berekeningen volgen dat er geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/jaar en dat er in de bouwfase en gebruiksfase zelfs sprake is van een afname van de stikstofdepositie op het natuurgebied Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek. Dit betekent dat er geen vergunningsplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming. De zienswijze is gegrond. De ingebrachte zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting van het uitwerkingsplan op dit onderdeel.

### **Conclusie**

De zienswijzen zijn deels gegrond en deels ongegrond. De ingebrachte zienswijzen geven aanleiding tot het aanpassen van paragraaf 3.2. (Verkeer en parkeren) en paragraaf 5.2.3. (Natuurwaarden) van de toelichting van het uitwerkingsplan, maar geven geen aanleiding om terug te komen op het voornemen om medewerking aan het uitwerkingsplan te verlenen.

Vught, 29 oktober 2019

Burgemeester en wethouders van Vught

de secretaris,

de burgemeester,



drs. H.C. de Visch Eybergen



R.J. van de Mortel

Burgemeester en wethouders van Vught,  
Afdeling Ontwikkeling  
Postbus 10.100  
5260 GA Vught

Cromvoirt, 2 juli, 2019

Onderwerp: Zienswijzen uitwerkingsplan ‘Kern Fase 2 Cromvoirt’  
(NL.IMRO.0865.crvUPKernfase2-ON01)

Geachte Burgemeester en wethouders,

In de Staatscourant 2019, 28765 is op 22 mei 2019, het ontwerp-uitwerkingsplan ‘Kern Fase 2 Cromvoirt’ bekendgemaakt.

Ondergetekenden zijn het niet eens met het doortrekken van de Van Rijswijkstraat naar Sint-Lambertusstraat, vanwege de volgende redenen:

- Onvoldoende onderbouwing. Ondergetekenden menen dat de noodzaak voor het doortrekken van de Van Rijswijkstraat naar de Sint-Lambertusstraat onvoldoend is onderbouwd.
- Met het doortrekken van de Van Rijswijkstraat naar de Sint-Lambertusstraat verliest het woonerf zijn functie.
- Verder afname verkeersveiligheid. Ondergetekenden menen dat de huidige onveilige situatie op de Sint-Lambertusstraat, vanwege de te hoge snelheden van het huidige sluipverkeer, in negatieve zin beïnvloed wordt. Zie ook actie “Bedankt dat je langzamer rijdt”.
- Toename sluipverkeer. De al overmatig belaste Sint-Lambertusstraat is nu al een sluiproute. Deze situatie zal verslechteren als de N65 dicht gaat. Zie ook actie “Wij willen die ventweg”. Ondergetekenden menen dat het additionele sluipverkeer als gevolg van het doortrekken van de Van Rijswijkstraat de situatie in negatieve zin beïnvloedt.
- Toename verkeer. Ondergetekenden menen dat de aanname dat er geen sprake zal zijn van een doorgaande functie (zie 3.2 in de toelichting ) onjuist en onvoldoende onderbouwd is.
- Overlast bouwverkeer. Ondergetekenden menen dat de overlast van bouwverkeer in de Sint-Lambertusstraat, wat betreft parkeren, verkeersdoorstroming en veiligheid, gedurende de realisatie van “Kern Fase 2 Cromvoirt” onderschat wordt en onvoldoende onderzocht is.
- Onvoldoende onderzoek alternatieven. Ondergetekenden menen dat er onvoldoende gekeken is naar alternatieven voor het doortrekken van de Van Rijswijkstraat naar de Sint-Lambertusstraat, zoals daar zijn:
  - Niet doortrekken van de Van Rijswijkstraat en daarmee het woonerfkarakter behouden. Tegelijkertijd worden daarmee additionele risico's en problemen met betrekking tot verkeersveiligheid, milieubelasting en sluipverkeer voorkomen.
  - Doortrekken van de Van Rijswijkstraat naar de Achterstraat waardoor de overbelaste en onveilige situatie op de Sint-Lambertusstraat niet verslechterd.

- Doortrekken van de Van Rijswijkstraat laten aansluiten bij fase 3.
- Afname woongenot. Wij menen dat het woongenot of Sint-Lambertusstraat 22 wordt aangetast. Verder menen wij dat er in de uitwerking onvoldoende is gekeken naar de situatie van de omwonenden aan overzijde van de aansluiting van de Van Rijswijkstraat op de Sint-Lambertusstraat, wat betreft akoestische belasting, verkeersveiligheid en milieubelasting.

Daarnaast menen ondergetekenden dat er in de uitwerking niet of onvoldoende rekening gehouden is met de uitspraak van de Raad van State van 29 mei 2019, ten aanzien van Programma Aanpak Stikstof (PAS) en de uitspraak van het Europese Hof van november 2018, ten aanzien van de Europese Habitatrichtlijn.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerp-uitwerkingsplan aan te passen en de Van Rijswijkstraat niet door te trekken naar Sint-Lambertusstraat.

Tevens verzoeken wij u aan de consequenties van de uitspraak van de Raad van State ten aanzien van Programma Aanpak Stikstof te voldoen.

Uiteraard zijn wij bereid om deze zienswijze mondeling toe te lichten. Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Rene Roelands en Roeby de Dreu

Sint-Lambertusstraat 22,  
5266AE Cromvoirt  
+31653444665