

Ficha de Avaliação

ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (SP) (FGV/SP)

Programa: ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E GOVERNO (33014019003P3)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2017

Data da Publicação: 20/09/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.0	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Muito Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O curso foi reconhecido em 1991, sendo que em 1993 foi aberta a área de concentração de Políticas de Governo e redefinido o nome do curso, que passou a se chamar Mestrado em Administração Pública e Governo. Em 2002, foi criado o Doutorado, dentro do mesmo escopo. O curso tem uma estrutura acadêmica diversificada, voltada a três linhas de pesquisas, sendo elas: 1. Transformações do Estado e Políticas Públicas; 2. Governo e Sociedade Civil em Contexto Subnacional e 3. Política e Economia do Setor Público. A estrutura curricular abrange um conjunto de disciplinas que evidencia o estado da arte dos temas propostos. Contudo, em boa parte dos programas das disciplinas, há necessidade de atualização, principalmente das referências bibliográficas. Há projetos em todas as linhas de pesquisa.

No quesito 1.2, planejamento com vistas ao desenvolvimento futuro, o programa atende os critérios para a classificação como Muito Bom. O programa apresenta objetivamente pontos de aprimoramento, dentre eles, o crescimento da produção qualificada em periódicos com fator de impacto. Existe boa integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa no âmbito nacional e internacional. Há parcerias e ações ativas com várias instituições internacionais. O Programa apresenta o seu plano de atualização e renovação do corpo docente permanente e tem um planejamento de desenvolvimento institucional visando manutenção de sua consolidação em nível nacional e internacional. O Programa apresenta o planejamento com vistas ao seu desenvolvimento,

Ficha de Avaliação

especificamente no que diz respeito à consolidação da internacionalização, destacando-se as creditações internacionais, projetos de financiamento internacionais, professores do exterior dando aulas no programa, experiência docente e discente no exterior. Ademais, o programa apresenta, muito bem estabelecidos, os critérios do processo seletivo, renovação e credenciamento do corpo docente.

No quesito 1.3, o curso atende os parâmetros para a classificação como Muito Bom. A Infraestrutura é muito boa e atende, adequadamente, o tamanho do curso. A Biblioteca tem um grande acervo impresso e em multimídia, que cresceu durante do quadriênio. Há acesso à diferentes bases de dados e de periódicos.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	15.0	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Muito Bom
2.5. Participação do docente em eventos alinhados com a sua área de atuação	15.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O corpo docente do Programa é constituído, na média dos quatro anos do quadriênio, por 18 professores permanentes e 3 colaboradores. O perfil do corpo docente, em termos de experiência acadêmica, é alinhado à proposta de formação discente. A proporção do NDP com produção alinhada à proposta do programa é muito boa, de acordo com os parâmetros da área para o item 2.1 (pelo menos 85% dos professores estão alinhados).

Todos os docentes permanentes apresentaram no período até três vínculos com Programas de pós-graduação (atendendo à Portaria Capes 81/2016). O Programa não depende de professores colaboradores ou visitantes de acordo com os parâmetros da área (menos que 20% das orientações e horas-aula estão na responsabilidade dos colaboradores e visitantes). A estabilidade do corpo docente permanente é muito boa segundo os parâmetros da área para o item 2.2 (pelo menos 75% dos docentes permanentes foram mantidos no Programa ao longo do quadriênio).

É muito boa a proporção dos docentes permanentes que tiveram pelo menos 60 horas aula no programa durante o quadriênio, segundo os parâmetros da área (pelo menos 85%). Também é muito boa pelos parâmetros da área (maior ou igual a 70% do NDP), a proporção de docentes permanentes com projetos de pesquisa com financiamento externo à IES. Em conjunto, estas métricas resultam em conceito muito bom no item 2.3.

Ficha de Avaliação

A proporção dos docentes permanentes com participação na graduação é muito boa para os parâmetros da área (maior ou igual a 85%). Nenhum docente permanente ministrou mais de 300h na graduação por ano, em média, no período analisado.

O percentual de docentes que participaram de eventos científicos da área, com publicação ou apresentação de trabalhos é considerado muito bom, de acordo com os parâmetros da área.

3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	10.0	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Muito Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.0	Muito Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Muito Bom
3.5. Apresentação pelos discentes e egressos em eventos alinhados à Proposta do Programa	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O Programa, ao longo do quadriênio em avaliação, titulou 55 mestres e 40 doutores, representando uma proporção muito boa da sua base de discentes do mestrado e do doutorado de acordo com os parâmetros da área para o item 3.1. (pelo menos 30% para o mestrado e 12% para o doutorado).

A distribuição das orientações entre os professores permanentes é muito boa para os parâmetros da área referentes ao item 3.2 (coeficiente de variação do número de orientandos por orientador menor ou igual a 0,5). O programa não tem sistematicamente professores com poucas ou com excesso de orientações (mais de oito orientandos ao final de cada ano), considerando-se todos os vínculos dos professores.

A proporção de egressos autores de livros e artigos em periódicos é boa de acordo para os parâmetros da área (entre 55% e 75%). Dessa produção, a proporção de produção qualificada é considerada muito boa para programas de doutorado consolidado de acordo com os parâmetros da área (maior ou igual a 50%). Isto reflete no conceito muito bom no item 3.3.

A mediana do tempo de titulação dos alunos de mestrado é muito boa de acordo com os parâmetros da área para o item 3.4 (menor ou igual a 30 meses), assim como para os alunos do doutorado (menor ou igual a 54 meses).

A proporção dos discentes de mestrado com publicação em anais de congressos é boa para os parâmetros da área

Ficha de Avaliação

(maior ou igual a 40%, mas menor que 60%), enquanto a proporção de discentes de mestrado com publicação em eventos fora do Brasil é muito boa (maior ou igual a 7% dos discentes de mestrado). A proporção dos discentes de doutorado com publicação em anais de congressos é boa para os parâmetros da área (entre 70 e 50%), enquanto a proporção de discentes de doutorado com publicação em eventos fora do Brasil é muito boa (maior ou igual a 20%). Assim, segundo os parâmetros da área o conceito 3.5 é muito bom.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.0	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	35.0	Muito Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	15.0	Muito Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: A produção bibliográfica total média por docente permanente atingiu nível correspondente ao conceito muito bom pelos parâmetros da área (200 pontos ou mais por docente permanente no quadriênio). A produção bibliográfica qualificada média por docente permanente do Programa também foi avaliada como muito boa pelos parâmetros da área (75 ou mais pontos por produto). Em conjunto, estas métricas resultam no conceito Muito Bom para o item 4.1.

A distribuição da produção qualificada do Programa entre os docentes permanentes é considerada muito boa pelos parâmetros da área (alcançaram a mediana da produção qualificada da área pelo menos 50% do NDP).

A proporção de docentes permanentes com três ou mais produtos/atividades por ano em média é muito boa de acordo com os parâmetros para o item 4.3 (pelo menos 85%).

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	50.0	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	30.0	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: É muito bom o impacto do programa nas dimensões educacional, cultural e econômica no âmbito local e regional. O programa apresenta muito boa inserção social, na região e em outras regiões do país, derivado das ações dos egressos e das atividades de ensino, pesquisa e extensão, em especial nos debates e atividades sobre

Ficha de Avaliação

políticas públicas e gestão pública. A proposta deixa clara a inserção de egressos em diversas instituições de ensino privadas/públicas no país.

Na integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa, o programa atende os parâmetros para a classificação muito boa. Destacam-se as atividades de ensino, orientação e participação em bancas examinadoras, relatórios de pesquisa, cursos de curta duração, intercâmbios, interação com pesquisadores estrangeiros e participação em eventos científicos. Há convênios e parcerias com instituições do exterior com reflexo na produção do programa. Há abertura para a recepção de estudantes estrangeiros originários de países em desenvolvimento com os quais o Brasil mantém Acordo de Cooperação. Existe a promoção de atividades de nucleação e solidariedade de forma sistemática, destacando-se pesquisas em rede, um Procad e um Dinter. No âmbito internacional, diversas parcerias e acordos de cooperação foram efetivados, envolvendo, por exemplo, a formalização da Rede Latino-Americana de Políticas Públicas, abrangendo universidades do Chile, do México e do Brasil, como a Universidad de los Lagos no Chile e o CIDE – Centro de Investigación y Docencia Económicas, do México, o Consórcio Doutoral Interinstitucional com a Cardiff Business School (CBS), dentre outros. Há, também, a gestão e contribuição efetiva para periódicos da área. É mencionado um sistema de acompanhamento dos discentes.

Nos aspectos de visibilidade e transparência, quesito 5.3, o programa é classificado como muito bom, sendo que conta com website que divulga as regras do processo seletivo e a estrutura curricular, bem como apresenta as regras de credenciamento e descredenciamento na proposta e no site. Ressalta-se que existe um sistema de gerenciamento e acesso às dissertações defendidas, assim como link para o Lattes e os projetos de pesquisa dos professores.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: A proposta do programa foi apresentada de forma consistente ao longo de todos os seus quesitos.

Quesitos de Excelência

Atribuição de notas 6 e 7

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
Nível de desempenho (formação de doutores e produção intelectual) diferenciado em relação aos demais programas da área; e desempenho equivalente ao dos centros internacionais de excelência na área (internacionalização e liderança).	-	Muito Bom

Ficha de Avaliação

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: O PPG apresenta desempenho equivalente àquele de centros internacionais de referência na formação de pessoal em nível de doutorado em Administração Pública. Como elementos qualificadores, registram-se a estabilidade do corpo permanente e a expressiva produção científica em periódicos com fator de impacto. Parte desta publicação é realizada com a participação de coautores que são pesquisadores em universidades estrangeiras renomadas. Além disto, é mister destacar o histórico consolidado e regular na formação de doutores, a distribuição equilibrada entre os docentes das atividades de cooperação com grupos atuando fora do Brasil e a liderança nas suas áreas específicas de atuação. A maior parte dos seus docentes tem projetos com financiamento externo à Instituição, incluindo financiamentos com recursos externos ao país.

O impacto do PPG, em termos de nucleação, também é sentido na inserção dos seus egressos em cargos de gestão em organizações públicas e privadas e como diretores de sociedade científica internacional. Entre os egressos, há alunos com inserção na comunidade científica em várias regiões do país e também no exterior. O PPG é reconhecido como centro de excelência em Administração Pública, o que explica a captação de alunos de todas as regiões do país.

Em termos de inserção, os docentes do PPG participam em redes internacionais de pesquisa nas suas respectivas áreas de atuação e recebem pesquisadores estrangeiros para cursos e seminários. O Programa de Pós-doutorado, iniciado em 2004, recebe pesquisadores nacionais e internacionais, e docentes do PPG realizam os seus pós-doutoramentos em centros de excelência internacional.

Em função do exposto, entende-se que se trata de Programa diferenciado dos demais programas da área de Administração Pública e de Empresas, Ciências Contábeis e Turismo, no Brasil, recomendando-se a NOTA 6.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	0.0	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

Nota: 6

Apreciação

O Programa apresenta uma proposta adequada. O planejamento futuro do programa é consistente e a infraestrutura para ensino e pesquisa é adequada.

Ficha de Avaliação

O corpo docente cumpre todos os requisitos preconizados pela área quanto à titulação, formação, experiência, atuação em projetos, estabilidade e dedicação, apresentando ainda projeção de nível nacional e internacional. Há adequada distribuição das atividades sob responsabilidade do corpo docente permanente. A participação dos docentes permanentes na graduação e em eventos científicos é muito boa.

O número de titulados pelo Programa em relação ao total de discentes é muito bom. O tempo de titulação dos discentes, de mestrado e doutorado é muito bom. A distribuição das orientações entre os docentes permanentes do Programa é muito boa. Egressos do curso apresentaram desempenho muito bom na publicação de artigos científicos e livros. Os discentes participaram com frequência muito boa de eventos acadêmicos da área.

O Programa apresenta níveis muito bons de produção intelectual, tanto no total dos produtos quanto na sua qualificação. A distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa é muito boa. A produção técnica do Programa é muito boa.

A inserção social é muito boa, com impactos sociais e econômicos significativos. Há liderança, cooperação e solidariedade nas atividades relacionadas à formação e ao aprimoramento de pesquisadores e de centros de pesquisa e disseminação do conhecimento científico. O Programa evidencia, em seu site, informações suficientes que permitem ampla visibilidade da sua atuação.

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
ELIANE PEREIRA ZAMITH BRITO (Coordenador de Área)	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (SP)
MÁRCIA MARTINS MENDES DE LUCA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
ALESSANDRA DE SA MELLO DA COSTA	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO
ALEXANDRE REIS GRAEML	UNIVERSIDADE TECNOLÓGICA FEDERAL DO PARANÁ
ANA AUGUSTA FERREIRA DE FREITAS	UNIVERSIDADE ESTADUAL DO CEARÁ
ANETE ALBERTON	UNIVERSIDADE DO VALE DO ITAJAÍ
ANTONIO SERGIO ARAUJO FERNANDES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
ARMINDO DOS SANTOS DE SOUSA TEODOSIO	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
CANDIDO VIEIRA BORGES JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
CRISTIANA FERNANDES DE MUYLDER	UNIVERSIDADE FUMEC
DIOGENES DE SOUZA BIDO	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
EDSON RONALDO GUARIDO FILHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
FELIPE MENDES BORINI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
GERLANDO AUGUSTO SAMPAIO FRANCO DE LIMA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
GLAUBER EDUARDO DE OLIVEIRA SANTOS	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
JACQUELINE VENEROSO ALVES DA CUNHA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
KENNY BASSO	ATITUS EDUCAÇÃO
LUCIANA MARQUES VIEIRA	UNIVERSIDADE DO VALE DO RIO DOS SINOS

Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
MARCELO ALVARO DA SILVA MACEDO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
MARCELO GATTERMANN PERIN	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
MARCO AURELIO MARQUES FERREIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE VIÇOSA
MIRIAN REJOWSKI	UNIVERSIDADE ANHEMBI MORUMBI
MOZAR JOSE DE BRITO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE LAVRAS
PATRICIA MARIA BORTOLON	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
PAULO ROBERTO DA CUNHA	UNIVERSIDADE REGIONAL DE BLUMENAU
PETER FERNANDES WANKE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
RAFAEL BARREIROS PORTO	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
RAFAEL GUILHERME BURSTEIN GOLDSZMIDT	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (RJ)
ROMUALDO DOUGLAS COLAUTO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
VALDIR MACHADO VALADAO JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
VERA MARIA RODRIGUES PONTE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
VINICIUS ANDRADE BREI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 6

Apreciação

O CTC-ES ampliado, em sua 173ª reunião, destinada a avaliar os programas de excelência e os programas profissionais analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.