

## Ficha de Avaliação

# ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO

**Tipo de Avaliação:** AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

**Instituição de Ensino:** UNIVERSIDADE FEDERAL DOS VALES DO JEQUITINHONHA E MUCURI (UFVJM)

**Programa:** ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA (32010010042P4)

**Modalidade:** PROFISSIONAL

**Área de Avaliação:** ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO

**Período de Avaliação:** Avaliação Quadrienal 2017

**Data da Publicação:** 20/09/2017

### Parecer da comissão de área

#### 1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1 Coerência, consistência, abrangência e atualização da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos em andamento, proposta curricular com os objetivos do Programa	25.0	Bom
1.2. Coerência, consistência e abrangência dos mecanismos de interação efetiva com outras instituições, atendendo a demandas sociais, organizacionais ou profissionais.	25.0	Fraco
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e administração.	20.0	Bom
1.4. Planejamento do Programa visando ao atendimento de demandas atuais ou futuras de desenvolvimento nacional, regional ou local, por meio da formação de profissionais capacitados para a solução de problemas e práticas de forma inovadora.	30.0	Fraco

**Conceito da Comissão:** Regular

**Apreciação:** O programa iniciou suas atividades no segundo semestre de 2016 e está estruturado na área de concentração de Gestão de Instituições Públicas e Sociais, que é sustentada por 02 linhas de pesquisa: Gestão de Organizações Públicas do Estado e Gestão de Organizações Públicas Não Estatais. Tanto a área quanto as linhas encontram-se bem delimitadas e apontam claramente a área de conhecimento e de formação dos discentes. A distribuição das disciplinas entre as áreas é adequada, mas algumas não apresentam artigos científicos em seu referencial, limitando o diálogo com o estado da arte. A vinculação da estrutura curricular com a finalidade do curso (perfil de egresso) é frágil, visto que algumas disciplinas são generalistas, e as ementas remetem mais a estudos característicos de graduação. As questões de metodologia são fracamente abordadas e pouco direcionadas ao campo profissional da área pública. Atende ao número de 540 horas. A proposta atingiu o nível bom segundo critérios da área.

Quanto à interação com outras instituições não está relatada no documento, o que remete ao conceito fraco pelos parâmetros da área.

O relatório apresenta que a IES disponibiliza 08 salas de aula, 01 sala para coordenação e biblioteca que atende ao

## Ficha de Avaliação

PPG. Possui acessos a bases de periódicos pelo Portal de Periódicos da Capes. A infraestrutura apresentada atingiu nível bom segundo parâmetros da área.

Não há informações na proposta quanto a critérios de credenciamento e descredenciamento de docentes, bem como de seleção de discentes. A descrição do planejamento do PPG para o futuro é considerada fraca pelos parâmetros da área.

### 2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, considerando experiência como pesquisador e/ou profissional, titulação e sua adequação à Proposta do Programa.	50.0	Fraco
2.2. Adequação da dimensão, composição e dedicação dos docentes permanentes para o desenvolvimento das atividades de pesquisa e formação do Programa.	30.0	Regular
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa, projetos de desenvolvimento e inovação e de formação entre os docentes do Programa.	20.0	Regular

**Conceito da Comissão:** Regular

**Apreciação:** O corpo docente do PPG é constituído por 10 professores permanentes e 03 colaboradores, sendo que 80% dos DP tinham doutorado em 2016. A experiência acadêmica na área de concentração é regular, e os DP sem doutorado não possuem comprovada experiência profissional. Assim, o ajuste do perfil docente foi considerado fraco pelos parâmetros da área (proporção de docentes com perfil ajustado entre 40% e 55% do NDP).

A produção científica, mesmo que ainda incipiente, está alinhada com a proposta do programa. 40% dos DP teve carga horária em 2016, o que não é preocupante, dado que o programa iniciou suas atividades no 2º semestre desse ano. Diversos docentes permanentes lideraram projetos de pesquisa no período, mas sem financiamento. Os projetos de pesquisa desenvolvidos estão alinhados com a área, com as linhas e com o perfil do egresso pretendido.

### 3 – Corpo Discente e Trabalho de Conclusão

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de trabalhos de conclusão (MP) aprovados no período e sua distribuição em relação ao corpo discente titulado e ao corpo docente do programa.	30.0	Não Aplicável
3.2. Qualidade dos trabalhos de conclusão produzidos por discentes e egressos.	40.0	Não Aplicável
3.3. Aplicabilidade dos trabalhos produzidos.	30.0	Não Aplicável

**Conceito da Comissão:** Não Aplicável

**Apreciação:** Não Aplicável

### 4 – Produção Intelectual

## Ficha de Avaliação

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	25.0	Fraco
4.2. Produção artística, técnica, patentes, inovações e outras produções consideradas relevantes.	25.0	Regular
4.3. Distribuição da produção científica e técnica ou artística em relação ao corpo docente permanente do programa.	30.0	Fraco
4.4. Articulação da produção artística, técnica e científica entre si e com a proposta do programa.	20.0	Bom

**Conceito da Comissão:** Regular

**Apreciação:** A produção bibliográfica foi classificada como regular pelos parâmetros da área (entre 80 e 140 pontos por DP no quadriênio) e a produção qualificada foi considerada fraca pela classificação da área (entre 20 e 40 pontos por produto no quadriênio). Assim, o item 4.1 foi considerado fraco.

A produção tecnológica é pouco presente. Destaca-se mais a produção técnica, alinhada com o campo de atuação do curso, e que se configura em trabalhos de avaliação de manuscritos para eventos/periódicos, programas de rádio/TV, ministrar cursos, relatórios de pesquisa.

A distribuição da produção científica foi classificada como fraca pelos parâmetros (entre 20% e 30% dos DP atingiram a mediana da produção qualificada).

No geral, a produção está alinhada com a proposta do programa.

## 5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Impacto do Programa.	40.0	Regular
5.2. Integração e cooperação com outros Cursos/Programas com vistas ao desenvolvimento da pós-graduação.	20.0	Fraco
5.3. Integração e cooperação com organizações e/ou instituições setoriais relacionados à área de conhecimento do Programa, com vistas ao desenvolvimento de novas soluções, práticas, produtos ou serviços nos ambientes profissional e/ou acadêmico.	20.0	Fraco
5.4. Divulgação e transparência das atividades e da atuação do Programa.	20.0	Regular

**Conceito da Comissão:** Regular

**Apreciação:** O PPG é novo. São relatadas intenções no que se refere a impactos educacionais, sociais, culturais e tecnológico/econômicos, sendo considerado regular.

O relatório não especifica integração e cooperação do PPG com outros PPG já efetivadas, o que foi considerado fraco.

O PPG não descreveu no relatório integração ou cooperação com outras organizações.

## Ficha de Avaliação

Existe página web para a divulgação do PPG, na qual os critérios de seleção de alunos estão descritos, assim como a estrutura curricular. É possível consultar na página regulamento geral dos Programas de Pós-graduação da UFVJM. A divulgação e a transparência das atividades foi considerada regular pelos critérios da área.

### Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Fraco
2 – Corpo Docente	20.0	Fraco
3 – Corpo Discente e Trabalho de Conclusão	30.0	Não Aplicável
4 – Produção Intelectual	30.0	Fraco
5 – Inserção Social	20.0	Fraco

**Conceito da Comissão:** Fraco

**Apreciação:** O PPG é novo. A proposta do programa é descrita de maneira clara, assim como as linhas de pesquisa, mas há poucas informações sobre os grupos de pesquisa na proposta, bem como quanto a intenções de interação com outras instituições e organizações. Não há relato sobre a experiência profissional dos DP, informação essa relevante para um mestrado profissional, principalmente dado que o programa possui 02 DP sem doutorado, os quais devem ter comprovada experiência prática, segundo definido pela área. As produções intelectuais encontram-se identificadas em relação à linha de pesquisa. O documento é vago quanto à produção técnica dos DP, assim como em relação às perspectivas de inserção social em suas diferentes dimensões. São relatadas apenas intenções no que se refere a impactos educacionais, sociais, culturais e tecnológico/econômicos. O relatório não especifica integração e a cooperação do PPG com outros PPG já efetivadas, apenas lista as possíveis a se efetivar. Existe página web para a divulgação do PPG na qual os critérios de seleção de alunos estão descritos. É possível consultar na página regulamento geral dos Regulamento dos Programas de Pós-graduação da UFVJM. Ainda não há produção de Dissertações.

### Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	0.0	Regular
2 – Corpo Docente	20.0	Regular
3 – Corpo Discente e Trabalho de Conclusão	30.0	Não Aplicável
4 – Produção Intelectual	30.0	Regular
5 – Inserção Social	20.0	Regular

**Nota:** 3

## Ficha de Avaliação

### Apreciação

O programa apresenta proposta coerente, com consistente articulação entre linhas de atuação, projetos e disciplinas. A descrição das disciplinas e ementas carece de atualização e pertinência ao nível de formação e à modalidade de Mestrado Profissional. A infraestrutura é adequada. O corpo docente cumpre parcialmente os requisitos preconizados quanto a titulação, formação, estabilidade e dedicação. Há adequada distribuição das atividades sob responsabilidade do corpo permanente. Apresenta níveis baixos de produção intelectual, técnica e tecnológica, tanto no total dos produtos quanto na distribuição destes entre os docentes permanentes do programa. A inserção social está descrita como intenção, pois se trata de programa novo.

Considerando a não avaliação do item de corpo discente e trabalho de conclusão, visto que não foram formados discentes até o momento e os demais itens avaliados, a nota atribuída ao programa foi 3.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
ELIANE PEREIRA ZAMITH BRITO (Coordenador de Área)	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (SP)
MÁRCIA MARTINS MENDES DE LUCA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
ARIDELMO JOSE CAMPANHARO TEIXEIRA (Coordenador de Programas Profissionais)	FUCAPE PESQUISA E ENSINO S/A (ES)
ANTONIO CARLOS GASTAUD MACADA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
CHARLES KIRSCHBAUM	INSPER INSTITUTO DE ENSINO E PESQUISA
DIEGO DE FAVERI PEREIRA LIMA	ESCOLA BRASILEIRA DE ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS
EDUARDO EUGENIO SPERS	ESCOLA SUPERIOR DE PROPAGANDA E MARKETING
ELIANE SALETE FILIPPIM	UNIVERSIDADE DO OESTE DE SANTA CATARINA
FABIO YTOSHI SHIBAO	UNIVERSIDADE NOVE DE JULHO
GRAZIELA XAVIER FORTUNATO	FUCAPE PESQUISA E ENSINO S/A (ES)
INGRIDI VARGAS BORTOLASO	UNIVERSIDADE DE SANTA CRUZ DO SUL
JORGE EDUARDO SCARPIN	UNIVERSIDADE REGIONAL DE BLUMENAU
JORGE RENATO DE SOUZA VERSCHOORE FILHO	UNIVERSIDADE DO VALE DO RIO DOS SINOS
JOSE RICARDO COSTA DE MENDONÇA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
LUCIANO MUNCK	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE LONDRINA
MARCIO ANDRE VERAS MACHADO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA ( JOÃO PESSOA )
MÁRCIO ANTONIO HIROSE FEDICHINA	NÃO INFORMADO
MÁRCIO LOPES PIMENTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
NICOLAU REINHARD	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
PAULI ADRIANO DE ALMADA GARCIA	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
PAULO RENATO SOARES TERRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
PEDRO GUILHERME RIBEIRO PICCOLI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
RENATO DA SILVA LIMA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE ITAJUBÁ
VALMIR EMIL HOFFMANN	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA

### Complementos

## Ficha de Avaliação

### **Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.**

O programa deve realizar esforço por aumentar substancialmente a qualidade dos produtos bibliográficos e tecnológicos dos docentes, visto que com os níveis atuais de produção o programa não se sustenta em uma próxima avaliação de área.

### **Recomendações da Comissão ao Programa.**

#### **A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?**

Não

#### **A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?**

Não

#### **A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?**

Não

### **Parecer do CTC sobre o mérito da proposta**

<b>Parecer Final</b>
----------------------

Nota: 3

### **Apreciação**

Em sua 173ª reunião, o CTC-ES ampliado aprovou as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área, na primeira etapa da Avaliação Quadrienal 2017, mantendo a nota de recomendação por ela atribuída aos programas que não completaram um ciclo avaliativo de quatro anos por não terem ainda condições de serem avaliados em sua plenitude.