

Ficha de Avaliação/Reconsideração

ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL DE LAVRAS (UFLA)

Programa: Administração Pública (32004010024P0)

Modalidade: PROFISSIONAL

Área de Avaliação: ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2017

Data da Publicação (Avaliação): 20/09/2017

Data da Publicação (Reconsideração): 20/12/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1 Coerência, consistência, abrangência e atualização da(s) área(s) de concentração, linha(s) de atuação, projetos em andamento, proposta curricular com os objetivos do Programa	25.0	Regular	Regular
1.2. Coerência, consistência e abrangência dos mecanismos de interação efetiva com outras instituições, atendendo a demandas sociais, organizacionais ou profissionais.	25.0	Regular	Regular
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e administração.	20.0	Bom	Bom
1.4. Planejamento do Programa visando ao atendimento de demandas atuais ou futuras de desenvolvimento nacional, regional ou local, por meio da formação de profissionais capacitados para a solução de problemas e práticas de forma inovadora.	30.0	Regular	Regular

CONCEITO DA COMISSÃO

Avaliação

Regular

Reconsideração

Regular

Justificativa

O programa iniciou atividades em 2011. Durante o período de avaliação foi encerrada uma das áreas de concentração (Gestão de organizações públicas) e duas novas foram abertas o que resultou em três áreas: Gestão de instituições públicas e sociais; Gestão pública, tecnologias e inovação; e Gestão social, políticas públicas e controle social. As linhas de atuação replicam as áreas de concentração. Não fica claro a configuração adotada, considerando que áreas de concentração demandam disciplinas obrigatórias que as caracterizem. Em 2013, o curso foi oferecido no formato semipresencial. Entretanto, não apresenta uma descrição se o formato semipresencial ainda está sendo adotado, ou qual o resultado dessa adoção. A estrutura curricular abriga dois conjuntos de disciplinas com formatos diferentes: um delas com diversidade de fontes, nacionais e estrangeiras; e outro com referências nacionais, sobre tudo de livros textos que não refletem o estado da arte. Assim, ementas de algumas disciplinas apresentam referências que não asseguram uma formação atualizada. A maioria dos projetos de pesquisa abordam

Ficha de Avaliação/Reconsideração

temas que refletem a especificidade de cada linha de atuação.

Destaca-se a presença de projetos que estabelecem interação com organizações locais importantes e o financiamento pela FAPMIG. Contudo, não estão presentes informações sobre outros convênios e o resultado deles.

A infraestrutura para ensino, pesquisa e administração é adequada e compatível com o tamanho e especificidade do programa de formação discente. O número de salas para docentes não foi apresentado. O programa disponibiliza 01 sala com computadores e capacidade para 15 alunos (Sala do Núcleo de Pesquisa). Existe acesso amplo e fácil para base de periódicos e dados (Periódicos Capes).

O Programa evidencia critérios de seleção de candidatos e regras de credenciamento docente.

O Programa não apresenta o planejamento com vistas ao seu desenvolvimento, especificamente no que diz respeito relevância e impacto local, regional e nacional para o campo profissional, definição clara de mecanismos para ampliar a produção e divulgação do conhecimento na forma de artigos e produções técnicas e tecnológicas, inserção regional e nacional, resultados de convênios de cooperação tecnológica ou científica.

Justificativa Reconsideração

Nada a acrescentar.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Perfil do corpo docente, considerando experiência como pesquisador e/ou profissional, titulação e sua adequação à Proposta do Programa.	50.0	Regular	Regular
2.2. Adequação da dimensão, composição e dedicação dos docentes permanentes para o desenvolvimento das atividades de pesquisa e formação do Programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa, projetos de desenvolvimento e inovação e de formação entre os docentes do Programa.	20.0	Bom	Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Bom	Reconsideração Bom

Justificativa

Ficha de Avaliação/Reconsideração

O PPGA teve em média 14 docentes permanentes no quadriênio.

Todos os DP possuem doutorado, com exceção de uma professora que foi desligada no primeiro ano. Percebe-se a partir das produções, que existem dois perfis: um mais voltado ao escopo do MP, outro mais afeto a temas ligados à empresa. A distribuição dos perfis entre esses dois tipos é considerada regular pelos parâmetros da área (entre 55 e 70% dos DP têm aderência ao escopo do PPG).

A maioria dos docentes permanentes tem vínculo de 40 horas com a Instituição, o que atende a Portaria CAPES No. 81/ 2016. E não há dependência de colaboradores para a condução das atividades de docência e orientação (menos de 20% destas atividades na responsabilidade de colaboradores no quadriênio)

A proporção de DP com 60h de aulas no programa no período foi considerada muito boa pelos critérios da área (pelo menos 85% do DP). A estabilidade do corpo docente foi muito boa (pelo menos 75% dos DP foram mantidos no quadriênio). Estes dois conceitos definem o conceito muito bom do item 2.2.

A proporção de docentes permanentes com projetos financiados no período é considerada muito boa pelos parâmetros área (pelo menos 50% DP com projetos). O coeficiente de variação da distribuição das orientações pelos docentes permanentes foi considerado bom, pelos parâmetros da Área (entre 0,65 e 0,90). Estes dois conceitos definem o conceito bom do item 2.3.

Justificativa Reconsideração

Nada a acrescentar.

3 – Corpo Discente e Trabalho de Conclusão

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Quantidade de trabalhos de conclusão (MP) aprovados no período e sua distribuição em relação ao corpo discente titulado e ao corpo docente do programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
3.2. Qualidade dos trabalhos de conclusão produzidos por discentes e egressos.	40.0	Bom	Bom
3.3. Aplicabilidade dos trabalhos produzidos.	30.0	Regular	Regular
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Bom	Reconsideração Bom

Justificativa

Ficha de Avaliação/Reconsideração

O PPG ao longo do quadriênio em avaliação tituló 122 mestres, sendo muito boa a média das proporções anuais de alunos que concluíram o curso pelos parâmetros da área (acima de 43%). A média de alunos titulados por DP foi superior a 2.

A qualidade dos trabalhos de conclusão de curso dos discentes do Programa foi avaliada como bom, pelos parâmetros da Área.

Os trabalhos de conclusão do curso dos discentes do Programa foram avaliados com o conceito regular, quanto à aplicabilidade, pelos parâmetros da Área.

Justificativa Reconsideração

Nada a acrescentar.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	25.0	Muito Bom	Muito Bom
4.2. Produção artística, técnica, patentes, inovações e outras produções consideradas relevantes.	25.0	Bom	Bom
4.3. Distribuição da produção científica e técnica ou artística em relação ao corpo docente permanente do programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
4.4. Articulação da produção artística, técnica e científica entre si e com a proposta do programa.	20.0	Regular	Regular

CONCEITO DA COMISSÃO	Avaliação	Reconsideração
	Bom	Bom

Justificativa

A produção bibliográfica por pontos totais por docente permanente é muito boa pelos parâmetros da área (pelo menos 200 pontos por docente permanente no quadriênio). A média de pontos por publicação mais qualificada atingiu nível correspondente ao conceito muito bom (mais de 60 pontos por produto).

A média da produção tecnológica é boa (entre 2 e 3 pontos por DP). A produção tecnológica dos docentes permanentes é diversificada, englobando modelos de gestão, modelos de análise de dados e informações, aplicativos e tecnologias de processo e de produto.

A distribuição da produção intelectual é muito boa pelos mesmos parâmetros da área (pelo menos 50%

Ficha de Avaliação/Reconsideração

de DP que alcançaram a mediana da produção bibliográfica qualificada da área ou a mediana da produção tecnológica).

A articulação entre produção intelectual com a proposta do programa é parcial, levando a avaliação do item 4.4 ao conceito regular.

Justificativa Reconsideração

Nada a acrescentar.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.1. Impacto do Programa.	40.0	Regular	Regular
5.2. Integração e cooperação com outros Cursos/Programas com vistas ao desenvolvimento da pós-graduação.	20.0	Regular	Regular
5.3. Integração e cooperação com organizações e/ou instituições setoriais relacionados à área de conhecimento do Programa, com vistas ao desenvolvimento de novas soluções, práticas, produtos ou serviços nos ambientes profissional e/ou acadêmico.	20.0	Regular	Regular
5.4. Divulgação e transparência das atividades e da atuação do Programa.	20.0	Muito Bom	Muito Bom

CONCEITO DA COMISSÃO

Avaliação	Reconsideração
Regular	Regular

Justificativa

O impacto do programa na dimensão social e na tecnológica é regular. Constam apenas entrevistas, palestras, consultorias e projetos de extensão.

Há relatos de convênios efetivos com a FGV-Rio e com a UFSJ. No entanto, não se define os resultados desses convênios. Consta uma série de atividades com outras instituições de ensino também com outras organizações acadêmicas.

Em 2013, o programa ofereceu vagas para Gestores dos Ministério da Educação, Ministério de Planejamento, Orçamento e Gestão, Secretaria da Presidência da República, Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação (FNDE) e CAPES. Conforme o relatório, as defesas das dissertações (Trabalhos de Conclusão) deste grupo de discente (integrantes deste projeto) foram prevista para março de 2015. Entretanto, o relatório quadrienal não aponta os resultados deste convênio.

Na página do PPG estão presentes informações sobre regulamentos e gestão do PPG. Há acesso às

Ficha de Avaliação/Reconsideração

dissertações.

Justificativa Reconsideração

Nada a acrescentar.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Regular	Regular
2 – Corpo Docente	20.0	Bom	Bom
3 – Corpo Discente e Trabalho de Conclusão	30.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	30.0	Bom	Bom
5 – Inserção Social	20.0	Regular	Regular

CONCEITO DA COMISSÃO

Avaliação	Reconsideração
Bom	Bom

Apreciação da Avaliação

As informações do relatório sobre financiamento, planejamento e inserção social foram insuficientes.

Apreciação da Reconsideração

Nada a acrescentar.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Regular	Regular
2 – Corpo Docente	20.0	Bom	Bom
3 – Corpo Discente e Trabalho de Conclusão	30.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	30.0	Bom	Bom
5 – Inserção Social	20.0	Regular	Regular

	Avaliação	Reconsideração
Nota	3	3

Justificativa

O programa apresenta uma proposta coerente, com linhas de atuação em sintonia com as áreas de concentração. Uma área de concentração foi encerrada e outras duas foram abertas. As disciplinas estão

Ficha de Avaliação/Reconsideração

relacionadas às áreas e às linhas de atuação, mas algumas dessas disciplinas não garantem formação atualizada. A infraestrutura é boa. O corpo docente apresenta alinhamento parcial com a proposta de formação discente. As atividades de ensino, orientação e pesquisa estão bem distribuídas entre os docentes permanentes. O fluxo discente é muito bom. A qualidade dos trabalhos de conclusão de curso foi avaliada como boa, enquanto a aplicabilidade destes trabalhos foi avaliada como regular. A produção bibliográfica dos DP é muito boa e a produção tecnológica é boa. A distribuição da produção intelectual é muito boa (pelo menos 50% dos docentes permanentes alcançaram a mediana da produção bibliográfica qualificada da área ou a mediana da produção tecnológica). O impacto do programa é regular e as atividades de cooperação com outros programas, cursos ou com a comunidade empresarial é regular. A despeito da tendência dominante da avaliação geral do programa ser para nota 4, a área atribuiu nota 3 em razão das fragilidades apontadas na proposta do curso e seu impacto e inserção ainda reduzidos.

Justificativa na reconsideração

No pedido de reconsideração da nota atribuída ao Programa, o mesmo reconhece que as considerações apresentadas pela comissão de avaliação da Quadrienal 2013-2016 servem para reconhecer "o estágio atual em que o curso se encontra" e concorda que precisa dedicar atenção para o aprimoramento das suas fragilidades. Diante disso, após a reanálise do parecer de avaliação do PPG, fundamentada nos parâmetros do Relatório de Avaliação 2013-2016 Quadrienal 2017 da área, nos dados informados na plataforma Sucupira pelo Programa e na avaliação geral dos Programas de Mestrado Profissional da área, a comissão de reavaliação ratifica a nota 3 atribuída ao PPG, considerando que os quesitos 1 e 5 apresentam fragilidades em relação à proposta do curso e na inserção social.

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
ELIANE PEREIRA ZAMITH BRITO (Coordenador de Área)	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (SP)
MÁRCIA MARTINS MENDES DE LUCA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
ARIDELMO JOSE CAMPANHARO TEIXEIRA (Coordenador de Programas Profissionais)	FUCAPE PESQUISA E ENSINO S/A (ES)
ANTONIO CARLOS GASTAUD MACADA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
CHARLES KIRSCHBAUM	INSPER INSTITUTO DE ENSINO E PESQUISA
DIEGO DE FAVERI PEREIRA LIMA	ESCOLA BRASILEIRA DE ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS
EDUARDO EUGENIO SPERS	ESCOLA SUPERIOR DE PROPAGANDA E MARKETING
ELIANE SALETE FILIPPIM	UNIVERSIDADE DO OESTE DE SANTA CATARINA
FABIO YTOSHI SHIBAO	UNIVERSIDADE NOVE DE JULHO
GRAZIELA XAVIER FORTUNATO	FUCAPE PESQUISA E ENSINO S/A (ES)
INGRIDI VARGAS BORTOLASO	UNIVERSIDADE DE SANTA CRUZ DO SUL
JORGE EDUARDO SCARPIN	UNIVERSIDADE REGIONAL DE BLUMENAU
JORGE RENATO DE SOUZA VERSCHOORE FILHO	UNIVERSIDADE DO VALE DO RIO DOS SINOS
JOSE RICARDO COSTA DE MENDONCA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
LUCIANO MUNCK	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE LONDRINA
MARCIO ANDRE VERAS MACHADO	UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA (JOÃO PESSOA)

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
MÁRCIO ANTONIO HIROSE FEDICHINA	NÃO INFORMADO
MÁRCIO LOPES PIMENTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
NICOLAU REINHARD	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
PAULI ADRIANO DE ALMADA GARCIA	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
PAULO RENATO SOARES TERRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
PEDRO GUILHERME RIBEIRO PICCOLI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
RENATO DA SILVA LIMA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE ITAJUBÁ
VALMIR EMIL HOFFMANN	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Destaca-se ainda que o relatório apresenta uma qualidade regular de seus dados. Muitos itens importantes, cuja avaliação é qualitativa e depende do que é relatado pelo PPG estão ausentes.

Recomendações da Comissão ao Programa.

O PPG deveria:

- 1) Revisar as ementas e sobre tudo as referências das disciplinas, no sentido de atualizá-las e inserir fontes mais científicas. Também seria interessante padronizar a apresentação das disciplinas (ementas e referências).
- 2) Realizar um planejamento que propicie ao PPG diretrizes para sua melhoria, em distintos âmbitos, como a visibilidade da produção, relevância e inserção social.
- 3) Rever a necessidade de se manter tantas áreas de concentração, em função da necessidade de grande oferta de disciplinas para caracterizá-las
- 4) Encontrar meios de incentivar a produção científica, técnica e tecnológica do corpo docente, considerando que essa é uma proxy da qualidade de ensino.
- 5) Manter alta a proposição de projetos com financiamento externo.
- 6) Melhorar a distribuição da produção qualificada dos DP.
- 7) Estabelecer convênios efetivos com outros PPGs, e ou instituições.
- 8) Aumentar a aplicabilidade dos estudos.
- 9) Fazer com que a busca pelas dissertações ocorra por seu título.
- 10) Melhorar as informações do relatório sobre financiamento, planejamento e inserção social.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final		
Nota	Avaliação	Reconsideração
	3	3

Justificativa

O CTC ampliado, em sua 173ª reunião, destinada a avaliar os programas de excelência e os programas profissionais analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

Justificativa na Reconsideração

O CTC-ES ampliado, em sua 175ª reunião, destinada a avaliar os pedidos de reconsideração dos resultados da 1ª etapa da Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.