

Ficha de Avaliação/Reconsideração

ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: FUNDAÇÃO JOÃO PINHEIRO (ESCOLA DE GOVERNO) (FJP)

Programa: ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA (32049013001P5)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DE EMPRESAS, CIÊNCIAS CONTÁBEIS E TURISMO

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2017

Data da Publicação (Avaliação): 20/09/2017

Data da Publicação (Reconsideração): 20/12/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	50.0	Bom	Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Bom	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20.0	Bom	Bom

CONCEITO DA COMISSÃO

Avaliação
Bom

Reconsideração
Bom

Justificativa

O programa iniciou suas atividades em 1995, estando estruturado em 1 área de concentração - "Estado, Instituições e Gestão de Políticas Públicas" - e 3 linhas de pesquisa – "Gestão Econômica, Financeira e Tributária", "Produção do Conhecimento, Avaliação e Gestão da Informação", e "Formulação, Implementação, Gestão e Avaliação de Políticas Públicas". As linhas de pesquisa são coerentes e consistentes, expressando a especificidade da produção do conhecimento produzido no âmbito do programa. Deve-se destacar que maior parte da produção se concentra em apenas uma das linhas e tem-se uma linha com apenas um docente permanente a ela vinculado. Os projetos de pesquisa também se apresentam concentrados na linha de Formulação, Implementação, Gestão e Avaliação de Políticas Públicas, sendo 66% do total. Há uma linha de pesquisa com apenas dois projetos vinculados. Assim, os projetos de pesquisa apresentam-se distribuídos de maneira não equilibrada entre os docentes e linhas de pesquisa, com alta concentração na linha Formulação, Implementação, Gestão e Avaliação de Políticas Públicas. Esse problema já tinha sido apontado na avaliação anterior. Não foi possível verificar

Ficha de Avaliação/Reconsideração

como as disciplinas estão distribuídas entre as linhas de pesquisa. A estrutura curricular abriga um conjunto de disciplinas que evidenciam o estado da arte dos temas propostos e as referências bibliográficas estão atualizadas. Existem disciplinas obrigatórias e optativas, contando com duas disciplinas de metodologia.

A proposta apresenta o planejamento do Programa com vistas ao seu desenvolvimento, destacando suas ações de intercâmbio nacional e internacional visando o fortalecimento do mesmo. São descritos os convênios interinstitucionais e seus produtos já alcançados. Todavia, não se comenta de forma clara os mecanismos que serão adotados para ampliar a produção qualificada e divulgação do conhecimento na forma de livros, artigos e produções técnicas e tecnológicas, assim como políticas de apoio à participação em eventos nacionais e internacionais. O Programa não apresenta o seu plano de atualização e renovação do corpo docente permanente. Tampouco há normas claras e consistentes de credenciamento e descredenciamento de docentes permanentes e colaboradores.

Justificativa Reconsideração

Nada a acrescentar.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	15.0	Muito Bom	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	10.0	Muito Bom	Muito Bom
2.5. Participação do docente em eventos alinhados com a sua área de atuação	15.0	Muito Bom	Muito Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Muito Bom	Reconsideração Muito Bom

Justificativa

O corpo docente do Programa é constituído, na média dos quatro anos, por 12 professores permanentes, 2 colaboradores e nenhum visitante. A proporção do NDP com produção alinhada à proposta do programa é muito boa, de acordo com os parâmetros da área para o item 2.1 (pelo menos 85% dos

Ficha de Avaliação/Reconsideração

professores estão alinhados).

O Programa não depende de professores colaboradores ou visitantes, de acordo com os parâmetros da área (menos do que 20% das orientações e horas-aula estão sob a responsabilidade dos colaboradores ou visitantes). Todos os docentes permanentes apresentaram no período até três vínculos com Programas de pós-graduação (atendendo à Portaria 81/2016) e atendem aos parâmetros da área quanto à proporção de professores em regime integral (mais de 50% do NDP). A estabilidade do corpo docente permanente permite atribuir o conceito muito bom, segundo os parâmetros da área, para o item 2.2 (pelo menos 75% dos docentes permanentes foram mantidos no Programa ao longo do quadriênio).

É muito boa a proporção de docentes permanentes com projetos de pesquisa com financiamento externo, de acordo com os parâmetros da área (superior a 70%). É muito boa a proporção dos docentes permanentes que tiveram pelo menos 60 horas aula no programa durante o quadriênio, segundo os parâmetros da área (pelo menos 85%). Em conjunto, estas métricas resultam em conceito muito bom no item 2.3.

A proporção dos docentes permanentes com atividades na graduação é muito boa, de acordo com os parâmetros da área, para o item 2.4 (pelo menos 85%). Nenhum docente permanente ministrou mais de 300h na graduação por ano, em média, no período analisado.

A proporção de docentes permanentes que participaram de eventos científicos da área, com publicação ou apresentação de palestras, é muito boa pelos parâmetros da área para o item 2.5.

Justificativa Reconsideração

Nada a acrescentar.

3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	10.0	Muito Bom	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Bom	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.0	Bom	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Muito Bom	Muito Bom
3.5. Apresentação pelos discentes e egressos em eventos alinhados à Proposta do Programa	10.0	Bom	Bom

Ficha de Avaliação/Reconsideração

	Avaliação	Reconsideração
CONCEITO DA COMISSÃO	Bom	Bom

Justificativa

O Programa, ao longo do quadriênio, titulou 68 mestres, representando uma proporção muito boa da sua base de discentes de acordo com os parâmetros da área para o item 3.1. (pelo menos 30% para o mestrado)

A distribuição das orientações em relação ao corpo docente permanente é boa para os parâmetros da área referentes ao item 3.2 (coeficiente de variação do número de orientandos por orientador é inferior ou igual a 1, mas superior a 0,5). O programa não tem sistematicamente professores com poucas orientações ou professores com excesso de orientações (mais de 8 orientandos ao final de cada ano), considerando-se todos os vínculos dos professores.

A proporção de egressos autores para o mestrado é regular para os parâmetros da área (maior ou igual a 5%, mas inferior a 10%). Dessa produção, a proporção de produção qualificada (maior ou igual a 25%, mas inferior a 45%) é considerada muito boa para programas com mestrado. Em conjunto estas métricas resultam no conceito bom para o item 3.3.

A mediana do tempo de titulação dos alunos de mestrado é muito boa de acordo com os parâmetros da área para o item 3.4 (menor ou igual a 30 meses).

A proporção de discentes com publicação em anais de eventos é boa no mestrado de acordo com os parâmetros da área (maior ou igual a 40% e menor que 60%) sendo que a proporção em eventos fora do Brasil é regular (maior ou igual a 1% e menor que 3%). Em conjunto estas métricas resultam no conceito bom para o item 3.5.

Justificativa Reconsideração

Nada a acrescentar.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.0	Regular	Regular
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	35.0	Fraco	Fraco
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	15.0	Muito Bom	Muito Bom

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável	Não Aplicável
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Regular	Reconsideração Regular

Justificativa

A produção bibliográfica total média por docente permanente atingiu nível correspondente ao conceito muito bom pelos parâmetros da área (200 pontos ou mais por docente permanente no quadriênio). A produção bibliográfica qualificada média por docente permanente do Programa foi avaliada como fraca pelos parâmetros da área (entre 30 e 60 pontos). Em conjunto, estas métricas resultam no conceito regular para o item 4.1.

A distribuição da produção qualificada do Programa entre os docentes permanentes é fraca pelos parâmetros da área para o item 4.2 (mais do que 20% mas menos do que 30% dos docentes permanentes atingiram a mediana da produção qualificada da área).

A proporção de docentes permanentes com três ou mais produtos/atividades por ano em média é muito boa de acordo com os parâmetros para o item 4.3 (pelo menos 85%).

Justificativa Reconsideração

4.1
A revisão dos dados para o item 4.1 não indica evidências contrárias a avaliação feita pela comissão de avaliação da quadrienal. Tal como previsto no documento de área para a avaliação Quadrienal 2017, dois indicadores compunham a avaliação do item 4.1. No primeiro indicador, que mensura a produção bibliográfica total média por docente permanente, o PPG obteve um conceito Muito Bom, uma vez que atingiu 200 pontos ou mais por docente permanente. Já no indicador 2, que mensura a produção bibliográfica qualificada média por docente permanente, a avaliação resultou no conceito Fraco, uma vez que a produção bibliográfica qualificada média por docente permanente (consideradas as três melhores produções de cada DP no quadriênio) ficou entre 30 e 60 pontos. Convém ressaltar que a atribuição dos conceitos para o indicador 2 seguiu a distribuição em quartis dos programas da área. Portanto, a média do conceito Muito Bom para o indicador 1 com o conceito Fraco para o indicador 2, resulta na avaliação Regular, uma vez que para notas não inteiras o indicador 2 possui um peso maior. Sugere-se a manutenção do conceito Regular para o item 4.1.

4.2
A revisão da distribuição da produção qualificada indicou que entre 20% e 30% do corpo docente

Ficha de Avaliação/Reconsideração

permanente atingiu a mediana da produção qualificada da área. Os limites dos extratos desta métrica foram definidos a priori em reunião com os coordenadores de programa da área. Deste modo, sugere-se a manutenção do conceito Fraco para o item 4.2.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	50.0	Muito Bom	Muito Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	30.0	Muito Bom	Muito Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	20.0	Muito Bom	Muito Bom
CONCEITO DA COMISSÃO		Avaliação Muito Bom	Reconsideração Muito Bom

Justificativa

É muito bom o impacto do programa nas dimensões educacional, social, cultural e econômica no âmbito local e regional. O Programa forma mestres desde 1997, constituindo-se um importante formador de quadros para as instituições de ensino, em especial, no Estado de Minas Gerais.

É muito boa a integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa, no âmbito nacional, destacando-se os resultados alcançados com as parcerias com a FGV-EAESP, com a Universidade Federal do Acre e com a Universidade Vale do Acaraú (Projeto Conexão Local – Modalidade Intra-Universitária). O programa de mestrado se engajou no Programa de Estudantes-Convênio de Pós-Graduação - PEC-PG, atividade de cooperação educacional na qual passou a disponibilizar até 2 vagas anuais para estudantes estrangeiros originários de países em desenvolvimento com os quais o Brasil mantém Acordo de Cooperação Educacional, Cultural ou de Ciência e Tecnologia. São evidentes os produtos da integração dos docentes do programa com pesquisadores do exterior, em especial, alguns pesquisadores referência na área. Há parcerias e convênios com várias instituições internacionais, como - Universidad de Santiago (Chile); Università Degli Studi di Torino (Itália); National Chengchi University (Taiwan); Università degli Studi di Roma - Tor Vergata (Itália); Universidad Autônoma de Barcelona (Espanha) e Universidade Picardie Jules Verne (França), relevantes para a área. Professores do programa são frequentemente convidados para presidir mesas e sessões nos congressos e eventos de entidades de liderança nacionais e regionais da área.

O programa conta com website que divulga informações de interesse do curso, as regras do processo seletivo, a estrutura curricular e regulamentos do mestrado, bem como acesso às dissertações

Ficha de Avaliação/Reconsideração

defendidas por meio do repositório Institucional da Fundação João Pinheiro (RI-FJP).

Justificativa Reconsideração

Nada a acrescentar.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Bom	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Muito Bom	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Muito Bom	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Bom	Bom

CONCEITO DA COMISSÃO

Avaliação	Reconsideração
Muito Bom	Muito Bom

Apreciação da Avaliação

A proposta do Programa é bastante sucinta. Deve-se destacar que a proposta não comenta o perfil do egresso, não trata da estrutura específica do PPG e dos acessos à banco de dados. O acesso às dissertações e regras de credenciamento pode ser facilitado se colocado na página inicial do Programa. Sugere-se a disponibilização no site das regras de credenciamento de docentes.

Apreciação da Reconsideração

Nada a acrescentar.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação	Reconsideração
1 – Proposta do Programa	-	Bom	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	35.0	Bom	Bom
4 – Produção Intelectual	35.0	Regular	Regular
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom	Muito Bom

Nota

Avaliação	Reconsideração
3	3

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Justificativa

O Programa recebeu a nota 3, pois, apesar da média dos cinco quesitos avaliados ser maior que 3,5, sinalizando para uma nota 4, o conceito obtido no quesito 4 foi regular.

O Programa apresenta uma proposta de formação discente coerente, contudo os projetos de pesquisa apresentam-se distribuídos de maneira não equilibrada entre os docentes e linhas de pesquisa. O planejamento futuro do programa é bom, assim como a infraestrutura para ensino e pesquisa.

O corpo docente cumpre todos os requisitos preconizados pela área quanto à titulação, formação, experiência, atuação em projetos, estabilidade e dedicação. Há adequada distribuição das atividades sob responsabilidade do corpo docente permanente. A participação dos docentes permanentes na graduação e em eventos científicos é muito boa.

O número de titulados pelo Programa em relação ao total de discentes é muito bom. O tempo de titulação dos discentes é muito bom. A distribuição das orientações entre os docentes permanentes do Programa é boa. Egressos do curso apresentaram desempenho bom na publicação de artigos científicos e livros. Os discentes participaram com frequência boa de eventos acadêmicos da área.

O Programa apresenta nível muito bom de produção intelectual total, mas fraca na sua qualificação. A distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa é fraca. A produção técnica do Programa é muito boa.

A inserção social é muito boa com impactos sociais e econômicos significativos. Há boa liderança, cooperação e solidariedade nas atividades relacionadas à formação e ao aprimoramento de pesquisadores e de centros de pesquisa e disseminação do conhecimento científico. O Programa evidencia, em seu site, informações suficientes que permitem ampla visibilidade da sua atuação.

Justificativa na reconsideração

De acordo com a Portaria CAPES n. 59 de 22 de Março de 2017, como o programa obteve nota “Regular” no item 4 – produção intelectual, fica impedido de o pedido de reconsideração ser atendido, o que leva à manutenção da nota 3 atribuída pela comissão de avaliação.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
ELIANE PEREIRA ZAMITH BRITO (Coordenador de Área)	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (SP)
MÁRCIA MARTINS MENDES DE LUCA (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
ALESSANDRA DE SA MELLO DA COSTA	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO DE JANEIRO
ALEXANDRE REIS GRAEML	UNIVERSIDADE TECNOLÓGICA FEDERAL DO PARANÁ

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
ANA AUGUSTA FERREIRA DE FREITAS	UNIVERSIDADE ESTADUAL DO CEARÁ
ANETE ALBERTON	UNIVERSIDADE DO VALE DO ITAJAÍ
ANTONIO SERGIO ARAUJO FERNANDES	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
ARMINDO DOS SANTOS DE SOUSA TEODOSIO	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
CANDIDO VIEIRA BORGES JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
CRISTIANA FERNANDES DE MUYLDER	UNIVERSIDADE FUMEC
DIOGENES DE SOUZA BIDO	UNIVERSIDADE PRESBITERIANA MACKENZIE
EDSON RONALDO GUARIDO FILHO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
FELIPE MENDES BORINI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
GERLANDO AUGUSTO SAMPAIO FRANCO DE LIMA	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
GLAUBER EDUARDO DE OLIVEIRA SANTOS	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
JACQUELINE VENEROSO ALVES DA CUNHA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
KENNY BASSO	ATITUS EDUCAÇÃO
LUCIANA MARQUES VIEIRA	UNIVERSIDADE DO VALE DO RIO DOS SINOS
MARCELO ALVARO DA SILVA MACEDO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
MARCELO GATTERMANN PERIN	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO RIO GRANDE DO SUL
MARCO AURELIO MARQUES FERREIRA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE VIÇOSA
MIRIAN REJOWSKI	UNIVERSIDADE ANHEMBI MORUMBI
MOZAR JOSE DE BRITO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE LAVRAS
PATRICIA MARIA BORTOLON	UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
PAULO ROBERTO DA CUNHA	UNIVERSIDADE REGIONAL DE BLUMENAU
PETER FERNANDES WANKE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
RAFAEL BARREIROS PORTO	UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
RAFAEL GUILHERME BURSTEIN GOLDSZMIDT	FUNDAÇÃO GETÚLIO VARGAS (RJ)
ROMUALDO DOUGLAS COLAUTO	UNIVERSIDADE FEDERAL DO PARANÁ
VALDIR MACHADO VALADAO JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
VERA MARIA RODRIGUES PONTE	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
VINICIUS ANDRADE BREI	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Não

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Ficha de Avaliação/Reconsideração

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

	Avaliação	Reconsideração
Nota	3	3
Justificativa		

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área, ratificando a nota por ela atribuída.

Justificativa na Reconsideração

O CTC-ES ampliado, em sua 175ª reunião, destinada a avaliar os pedidos de reconsideração dos resultados da 1ª etapa da Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.