O Programa apresenta uma proposta com problemas na definição das áreas de concentração. As disciplinas estão relacionadas às áreas de concentração e não às linhas de atuação e alguma delas não garantem formação atualizada. Seu escopo é a formação de servidores públicos da própria instituição. O perfil do egresso reflete apenas uma das áreas de concentração e não ambas. Não se evidenciam os critérios para seleção de candidatos. Não há mecanismos de interação com outras instituições de modo a atender demandas sociais. A infraestrutura é suficiente para as atividades do PPG. Constam objetivos do planejamento, sem registro detalhado sobre sua implementação e resultados.

Quanto ao corpo docente, o programa possui um perfil regular, do ponto de vista do alinhamento à proposta do PPG. Todos possuem doutorado e 40 horas semanais da instituição e lecionaram a carga horária recomendada. O NDP permaneceu estável ao longo do período de avaliação. Nota-se a dependência de colaboradores para orientações. O número de projetos com financiamento externo à IES por docente permanente é fraco. A distribuição das orientações entre os docentes permanentes foi boa.

A quantidade de alunos que titulados é regular. A qualidade dos trabalhos dos discentes é boa e sua aplicabilidade é muito boa.

A produção bibliográfica total e a tecnológica foram muito boas. Contudo, a avaliação da produção bibliográfica qualificadas é fraca. A distribuição da produção é regular entre os docentes. Parte da produção guarda sintonia com a proposta do PPG, no entanto, há trabalhos que não estão no escopo da proposta.

A inserção social do Programa é fraca, já que se trata de um PPG voltado para a própria UFES, sem uma preocupação maior com o desenvolvimento de recursos humanos para a região. Aponta-se que existe alguma integração e cooperação com organizações e/ou instituições setoriais relacionados à área de conhecimento do Programa, entretanto não há registo dos resultados e/ou produtos. O PPG apresenta site na internet que mantém seus dados básicos atualizados. Não há informação sobre publicações, convênios ou financiamentos no site.

A partir da análise dos argumentos técnicos do pedido de reconsideração dos quesitos 1, 3 e 5 recomenda-se a manutenção da nota 3.