begrippen

Deugdethiek (eudaimonisme): Ethische theorie waarbij je het handelen bepaalt door het ontwikkelen en praktiseren van deugden.

eudaimonia: geluk / intuïtie

phronèsis: verstand / begrip

Deugdethicus deugden die bijdragen tot een gelukkig leven

Egoïst welbegrepen eigenbelang

Altruïst de ander op de eerste plaats

Hedonist de zoektocht naar genot

Utilist het meeste nut voor de meeste mensen

Intuïtionist volg je hart

Gelovige volg de heilige schrift

Universalist rationele regels die altijd en overal geldig zijn

Relativist je kunt niet over andermans daden oordelen

Legalist als het van de wet mag is het OK

Existentialist je bent vrij, maar dan ook alleen verantwoordelijk

Pragmatist opportunist ‘wat levert het op?’

Nihilist mensen zijn beesten en moraal is een fabeltje

normen: gedragsregels die zijn afgeleid uit waarden (abstracte begrippen die je handelen leiden)

descriptieve ethiek: beschrijvend (hoe zit de ethiek in elkaar)

normatieve ethiek: stelt normen en waarden op

meta-ethiek: analysatie van de ethiek zelf (wat is de betekenis van morele uitspraken)

oudheid

socrates + pluto: absoluut goede = hoogste geluk --> valt samen met “goed nadenken” (slechtheid komt uit onwetendheid) ---> in strijd met ethiek (ethiek is immers “nadenken over het goede” --> denken zelf kan dan dus niet al het goede zijn)

Aristoteles gaat ook uit van eudaimonia (hoogste geluk) maar volgens hem geldt:

hoogste geluk = volmaakte redelijkheid (oftewel redelijk nadenken)

iedereen maakt volgens hem redelijke afwegingen --> sommigen doen dit echter verkeerd

Aristoteles is vóór slavernij want: filosofen zijn volgens hem niet alleen zichzelf meester, maar ook meester over anderen

voor filosoferen is vrije tijd (scholè) nodig --> dus slaven nodig

energeia --> in werkstelling (het doel in het leven is om al je kwaliteiten en vermogens ten volle tot uiting te laten komen)

logisch syllogisme:

maior (premisse)

minor (premisse)

conclusie

Kant

Als deontoloog (plichtsethicus) beoordeel je de juistheid van een handeling niet aan de hand van de gevolgen maar aan de hand van een principe dat geldt voor de handeling zelf.

autonome vrijheid: men houdt zich uit vrije wil aan `het goede`

Volgens Kant hoef je je niet te laten leiden door de mogelijke gevolgen van je handelingen; daarvan ben je dus niet van afhankelijk; de enige maatstaf is je eigen houding en, dat is een zaak van jezelf. Je bent in de moraal autonoom, dat wil zeggen: de regels (zoals de categorische imperatief) die je volgt, stel je met je eigen redelijke denken op.

als je een zuiver ethische daad wil verrichten dan moet je dat doen vanuit jouw idee van het goede; zonder vrije wil wordt je geregeerd door iets anders dan je moraal en is je daad dus pathologisch.

Menszijn is voor Kant verbonden met vrij zijn omdat:

Vrijheid is een postulaat --> aangenomen gegeven (niet bewezen)

wat bepaalt of je vrije keuze goed is?

bij Kant gaat het hierbij om motief, niet resultaat.

vrijheid (volgens Kant) --> iets dat ingaat tegen al je neigingen (dan wordt je immers alleen door je vrije wil gestuurd)

--> als je je schuldig voelt weet je dat je vrij was op het moment dat je een keuze maakte

cathegorische imperatief: 'Baseer uw gedrag op principes waarvan u zou willen dat het algemeen geldende wetten waren.'

(Kants regel is categorisch omdat ze op iedereen van toepassing is, en een imperatief omdat ze een morele plicht betreft. )

categorische imperatief (iets wat je altijd moet doen):

handel zo, dat de maxime van je handeling als universele wet zou kunnen gelden.

Kant’s generalisatietest: (is een daad ethisch?)

bepaal de regel die je volgt (maxime) --> bijvoorbeeld “je moet altijd zorgen dat je betrouwbaar overkomt op je klanten”

veralgemeniseer tot een wet

kun je redelijkerwijs willen dat deze wet wordt uitgevoerd?

conclusie. (was je maxime goed?)

----> sommige maximes spreken zichzelf tegen wanneer ze als algemene wet zouden worden beschouwd (de daad is dan dus niet ethisch)

Tweede formulering van de categorische imperatief.

“de mens en in het algemeen elk redelijk wezen bestaat als doel op zichzelf, niet slechts als middel voor willekeurig gebruik door deze of gene wil, maar moet in al zijn handelingen, of die nu gericht zijn op zichzelf dan wel op andere redelijke wezens, altijd tegelijk als doel beschouwd worden.”

--> zodra een redelijk wezen alleen als instrument wordt gebruikt, dan wordt de waarde van het redelijke wezen als doel op zichzelf niet erkend.

(Door Kant afgeleid uit de eerste imperatief: omdat de autonome wil van de mens de enige bron van moreel handelen is, zou het tegen de eerste formulering ingaan om te zeggen dat je andere mensen puur als middel zou kunnen behandelen.)

Elk redelijk wezen bestaat als doel op zichzelf, niet slechts als middel

immers: Als iets wordt gezien als middel, betekent dit dat het waarde krijgt door het als een instrument te gebruiken om iets anders te bereiken. Zo krijgt een hamer pas waarde als een middel om ergens een spijker in te slaan. Als iets wordt gezien als doel op zichzelf, betekent dit dat het waarde krijgt door de verwezenlijking van zichzelf. Een hamer is op zichzelf waardeloos, tot het moment dat hij wordt gebruikt.

Dat geldt niet voor een redelijk wezen; dat hoeft niet tot instrument gemaakt te worden om waardevol te zijn.

Een categorische imperatief is onvoorwaardelijk.

Verlichting

in 16e/17e eeuw verdwijnt idee van goddelijke orde (kosmos) door godsdienstoorlogen en wetenschappelijke revolutie

crisis moderne subject (1500/1600) was ook ethisch (niet alleen wetenschappelijk)

zonder groter doel of god, hoe weten we dan nog wat goed en wat slecht gedrag is?

klassieke filosofie: - ziel --> past in een kosmische (goddelijke) orde

ethiek wordt afgeleid uit deze orde

modern subject (c.a. 1600) - subject --> heeft geen plaats in een hogere orde (subject/object)

ethiek: onduidelijk waarop deze gebaseerd moet worden, als niet de goddelijke orde

Hume (ethiek van Hume komt voort uit onzekerheid van de verlichting)

Hume ontwikkelt als eerste een ‘meta-ethiek’

Dwz onderzoek naar de betekenis, functie en geldigheid van morele uitspraken.

In zijn boek A Treatise of Human Nature (1740) stelt hij de vraag wat een uitspraak als ‘Moord is verkeerd’ eigenlijk betekent.

Al zien we het bloed van het slachtoffer en horen we zijn geschreeuw om hulp, de ‘verkeerdheid’ van de moord kunnen we niet waarnemen.

‘Moord is verkeerd’ is dus een ander soort uitspraak dan ‘gras is groen’. Hume concludeert dat het oordeel puur subjectief en psychologisch is, een kwestie van smaak zogezegd.

Een geldige redenering kan niet beginnen met niet-ethische premissen en daar dan een ethische conclusie uit afleiden. Waarden afleiden uit feiten is een drogreden.

Bijv. Premisse: de invasie van Irak ging in tegen het internationaal recht.

Conclusie: daarom was de invasie verkeerd

‘is’-beweringen

(feiten, constateringen)

‘ought’-beweringen

(waardeoordelen, morele uitspraken)

ought is nooit te onderbouwen

Dikke streep door elke vorm van idealisme

Aanvaarding van bestaande vormen van wat andere mensen in zijn tijd onrecht noemden, zoals slavernij en kinderarbeid

Zijn opvattingen komen dicht in de buurt van het utilisme

utilisme

utilisme is een teleologische theorie (beoordeelt handelingen naar hun telos, consequentie of resultaat)

Ethiek uit een tijd van revoluties, als het goede niet meer gefundeerd wordt op een natuurlijke orde of op een goddelijke wet, maar op het ‘nut van het algemeen’. Dat is ‘utiliteit’ voor Bentham.

in iedere situatie moet men uitgaan van de optie die het meeste geluk oplevert (dit geluk kan je berekenen) --> contrast met o.a. Kant

Jeremy Benthem ontwikkelde ethische theorie die beoordeelde of iets goed of slecht was naar wat het de meerderheid van de mensen opleverde --> principe van utiliteit

genot = afwezigheid van pijn ---> mensen verlangen genot en vermijden dus pijn

verschil met egoïsme, opportunisme, hedonisme: greatest happiness for the greatest number

geluk berekenen a.h.v. maatstaven van de utilist Jeremy Bentham nemen.

Hoe diepgaand is het geluk?

Hoe lang kun je ervan genieten?

Hoe snel kun je eraan komen?

Hoe zuiver is het? Hoeveel pijn komt erbij kijken en wat blijft er van het geluk over minus de pijn?

Hoeveel mensen kunnen er van meegenieten?

Je mag de maatstaven van Bentham aanpassen of aanvullen.

Moet er ook een maatstaf bij over het grensverleggende van het geluk? Over het risico op succes? Of over hoeveel levende wezens er ongelukkig worden van een actie?

Wanneer je een aantal aannemelijke maatstaven hebt bedacht, kun je ze gaan toepassen. Geef de maatstaven een geschikte schaal, bijvoorbeeld een cijfer van een t/m tien, en zoek voorbeelden om te toetsen. Bijvoorbeeld: een pizza eten, een hogere berg beklimmen dan je tot nu toe hebt gedaan, slagen voor je examen.

Waarschijnlijk toont de oefening dat geluk berekenen, in tegenstelling tot wat sommige mensen wellicht denken, wel lukt. Ook maakt het duidelijk dat de vijfde maatstaf, hoeveel mensen er kunnen meegenieten, de maatstaf is die de geluksberekening utilistisch maakt (en waarschijnlijk niet zo hoog scoort).

Benthem is ook uitvinder van “panopticon”

Hij deelde Hume’s kritiek op morele stelsels

John Stuart Mill bekritiseerde het utilisme van Benthem: “It is better to be a human being dissatisfied than a pig satisfied.”

mill ook: geluk + behoeftes zijn niet het enige wat telt voor de mens (genot van muziek e.d. moet ook in de theorie worden opgenomen)

Het is geheel en al onmogelijk om in de wereld en zelfs ook daarbuiten iets te bedenken dat zonder restrictie voor goed gehouden kan worden, behalve dan een goede wil. Verstand, geestigheid, oordeelsvermogen en hoe de talenten van de geest verder mogen heten; of moed, vastbeslotenheid, volharding als eigenschappen van het temperament zijn zonder twijfel in menig opzicht goed en wenselijk. Maar zij kunnen ook uiterst kwaadaardig en schadelijk worden, wanneer de wil die van deze gaven van de natuur gebruik moet maken en wiens eigen gesteldheid daarom karakter genoemd wordt, niet goed is. Met de gaven van het geluk is het eender gesteld. Macht, rijkdom, eer, zelfs gezondheid en het algeheel welbevinden en tevredenheid met je situatie, geluk genaamd, veroorzaken moed en als gevolg daarvan vaak ook overmoed, tenzij er een goede wil is die de invloed van deze gaven op het gemoed en daarmee ook het hele principe van het handelen corrigeert en algemeen-doelmatig maakt, zonder te vermelden dat een redelijk en onpartijdig toeschouwer nimmer een welbehagen kan vinden in zelfs maar het zien van de voortdurende voorspoed van een wezen dat geen spoor van een zuivere en goede wil vertoont. De goede wil lijkt dus de onmisbare voorwaarde te zijn zelfs van de waardigheid om gelukkig te zijn.

(Fundering voor de Metafysica van de Zeden)