

Определенные неиндивиды в латышском языке

Аркадий Шалдов, НИУ ВШЭ, ark.shaldov@gmail.com¹

В латышском языке категория определенности именной группы маркируется на флексии прилагательных: они могут иметь «определенную» и «неопределенную» форму (1).

- (1) a. *balt-s* *kreklis*
 белый-М.INDEF рубашка
 'a white shirt'
- b. *balt-ais* *kreklis*
 белый-М.DEF рубашка
 'the white shirt'

Тем не менее, отсутствие этого маркера не влечет неопределенности именной группы. Определенное множество прилагательных требует определенной формы даже в неопределенных контекстах. Среди них — классифицирующие, или родовые (*kind-referring*), прилагательные, то есть такие, которые вместе с существительным выражают «хорошо устоявшиеся классы» [Carlson 1977; Trugman 2005] (2).

- (2) a. *balt-s* *lācis*
 белый-М.INDEF медведь
 'белый медведь (медведь-альбинос)'
- b. *balt-ais* *lācis*
 белый-М.DEF медведь
 'белый (полярный) медведь'

В (2a) *balts* — обычное интерсективное прилагательное, выражающее цвет индивида. В (2b) *baltais* указывает на вид медведя, и словосочетание некомпозиционно: семантический вклад *белый* здесь уникален и отличается, например, от такового в подобном же словосочетании *белый чай*.

При этом ИГ типа *baltais lācis* может реферировать и к уже вызванному в дискурсе медведю, и к новому. Что еще более необычно — такие ИГ сохраняют маркер определенности даже под неопределенными местоимениями:

¹В данной научной работе использованы результаты проекта «Структура составляющих и их интерпретация в архитектуре грамматики языков России», выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2023 году.

- (3) *bez saistības ar kād-iem semantisk-ajiem vai*
 без связи с какой_либо-М.PL.DAT семантический-М.PL.DEF.DAT или
pragmatisk-ajiem valodas apguves jautājum-iem.
 прагматический-М.PL.DEF.DAT языка освоения вопрос-М.PL.DAT
 'без связи с какими-либо семантическими или прагматическими вопросами освоения языка.'

Однако что, если не собственно определенность, в таком случае лицензирует маркер определенности? [Rutkowski, Progovac 2006] предлагают для литовского синтаксический анализ, где маркер определенности — рефлекс передвижения существительного в специальную функциональную проекцию ClassP. Но такой анализ упускает важное семантическое обобщение: вышеупомянутое требование, чтобы классифицирующий предикат выражал устоявшийся класс, очень похоже на требование возбужденности индивида в дискурсе для определенности в обычных контекстах.

Действительно, возможность определенного окончания прямо коррелирует с существованием концепта в общем дискурсе. Сравните (4).

- (4) a. *šodien uz ielas atradu elektrisk-o (*-u) tējkann-u*
 сегодня на улице нашел электрический-М.DEF.ACC (-INDEF) чайник-ACC
 'Сегодня я нашел на улице электрический чайник'
- b. *šodien uz ielas atradu elektrisk-u (*-o) zirnekl-i*
 сегодня на улице нашел электрический-М.INDEF.ACC (-DEF) паук-ACC
 'Сегодня я нашел на улице электрического паука'

Электрические чайники (4a) — известные индивиды в широком постиндустриальном дискурсе. Электрические пауки же встречаются реже, потому классифицирующее прочтение для такого предиката недоступно. В тех же терминах *baltais kreklis* в (5a) — известный в локальном дискурсе индивид, а *balts kreklis* (5b) — неизвестный.

- (5) a. *rīt atkal uzvilksu balt-o krekl-u*
 завтра опять надену белый-М.DEF.ACC рубашка-ACC
 'Завтра опять надену (ту же) белую рубашку'
- b. *rīt nopirkšu balt-u krekl-u*
 завтра куплю белый-М.INDEF.ACC рубашка-ACC
 'Завтра куплю белую рубашку'

С другой стороны, названия сортов всегда требуют определенного окончания (6). Этим они похожи на имена собственные, которые ведут себя как определенные индивиды (не позволяют прочтений *de dicto* и пр.).

- (6) *šo jauno arbūza šķiru es nosaukšu par balt-o arbūz-u*
этот новый арбуза сорт я назову о белый-М.DEF.ACC арбуз-ACC
'Этот новый сорт арбуза я назову белым арбузом'

Мы утверждаем, что определенное окончание способно маркировать определенность как индивида, так и предиката, причем ни одно не влечет другого. Мы предложим композиционный анализ, способный объединить эти два значения. Мы углубимся в связанные с ним проблемы и опишем его следствия для общей семантики референции.

Список литературы

Carlson Greg. Reference to kinds in English. 1977. (Indiana University Linguistics Club).

Rutkowski Paweł, Progovac Ljiljana. Classifying adjectives and noun movement in Lithuanian // Proceedings of the 8th Seoul International Conference on Generative Grammar: Minimalist views on language design. Seoul: Hankook, Korean Generative Grammar Circle, 2006. 265–277.

Trugman Helen. Rudiments of romance N-to-D movement in Russian // Paper presented at the 6th European Conference on Formal Description of Slavic Languages (FDSL-6). Potsdam: University of Potsdam, 2005.