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# 1 Introduzione

Questo lavoro di tesi si concentra su un aspetto legato alla scrittura degli articoli scientifici: la ricerca dei “related works”, cioè di tutte quelle pubblicazioni correlate a ciò su cui si sta lavorando. Lo scopo è quello di realizzare un programma che aiuti l’autore a informarsi su un dato argomento, permettendogli di individuare in modo automatico gli articoli, i topic e gli autori correlati.

La scrittura di un articolo ha delle difficoltà: è necessario definire l’obbiettivo e le tappe per raggiungerlo, suddividere il corpo in paragrafi chiari e intuitivi, fornire una moltitudine di esempi e similitudini così da favorire la comprensione da parte del lettore, ma soprattutto richiede una visione completa dell’argomento di cui si sta parlando [1]. La ricerca scientifica viene svolta su un argomento ben preciso attorno al quale si possono individuare delle problematiche ben chiare, inoltre la ricerca deve poter aggiungere novità allo stato dell’arte oppure rivedere in una diversa ottica argomenti già affrontati. Il suo scopo è quello di essere utile agli altri aggiungendo qualcosa di nuovo e tutti gli altri lavori fatti sullo stesso argomento dovranno tenerne conto. La ricerca deve inoltre fornire elementi che permettano di metterla in discussione (verifica delle conclusioni raggiunte) e consentire ad altri di continuarne il lavoro.

Per raggiungere tutti questi obbiettivi è necessario scrivere articoli di qualità ed è per cui fondamentale informarsi approfonditamente sull’argomento, prima di iniziare il lavoro. La prima legge della comunicazione di Wittington dice che “quando qualcuno spiega un argomento che non ha ben capito, sarà compreso solo da chi ne sa più di lui” [2]. Quindi se si scrive un articolo senza aver compreso appieno l’argomento di cui si sta parlando, è probabile che il lettore non riuscirà a capirlo.

Quindi avere una profonda conoscenza dell’argomento aiuta a:

1. Non commettere errori che comprometterebbero l’immagine dell’autore e dell’editore.
2. Scegliere gli aspetti più interessanti da trattare, individuati grazie all’esperienza personale maturata col tempo.
3. In generale a scrivere meglio: usare gli esempi e le parole più efficaci e creare un filo logico più chiaro.

Il problema principale nella scrittura degli articoli è la scrittura dello stato dell’arte definito come “il punto cui sono arrivate le ricerche in una determinata disciplina” [3] perché per avere una visione completa dell’argomento sarebbe necessario che l’autore fosse a conoscenza di qualsiasi pubblicazione mai uscita al riguardo. La soluzione proposta consiste nel cercare sui principali motori di ricerca per le pubblicazioni, quindi Google Scholar e Microsoft Academic gli articoli correlati e costruire un grafo di ricerca. In questo grafo, i nodi sono gli articoli mentre gli archi rappresentano le citazioni. L’idea è quella di partire da una o più pubblicazioni, raccoglierne gli articoli correlati e costruire dei grafi da cui estrarre informazioni come gli articoli e gli autori più importanti o i topic più diffusi.

Per capire come sono correlati tra loro i topic all’interno dei related work creo un secondo grafo in cui mostro i topic (nodi) collegati tra loro in modo da evidenziare, non solo quelli che compaiono più frequentemente (per quello c’è una classifica) ma soprattutto la gerarchia che esiste tra loro, per esempio il topic “rootkit” compare solo in articoli che ne citano altri di “computer security”, questo mi dice che all’interno di questo ambito di ricerca “rootkit” è (secondario) rispetto a “computer security” Questo tipo di grafo lo posso costruire solo quando la ricerca viene svolta su “Microsoft Academic” perché qui sono presenti i topic che sono invece assenti su Google Scholar.

# 2 Strumenti e risorse del progetto



## Google Scholar

Google Scholarè un motore di ricerca accessibile liberamente che tramite parole chiave specifiche consente di individuare vari tipi di pubblicazioni come articoli scientifici, tesi di laurea e libri. Consente inoltre di reperire articoli da una vasta gamma di case editrici che si rivolgono al mondo dello studio e della ricerca da associazioni scientifiche e professionali e università, oltre che nella galassia di articoli scientifici e culturali distribuiti nel Web.

Uno dei suoi pregi è quello di fornire, tramite una ricerca Web, l’accesso gratuito a una versione full text dell’articolo senza il permesso del giornale che lo ha pubblicato. Questo perché cerca copie degli articoli indicizzati anche su siti considerati non sicuri. Scholar non fornisce una lista dei periodici da cui prende gli articoli perché si limita a fare una lista di tutte le pubblicazioni dalla sua ricerca per il Web. Oltre alla ricerca classica in cui cerca all’interno del proprio indice le parole inserite dall’utente, permette anche una Ricerca Avanzata. Qui è possibile specificare le parole che devono comparire nel titolo e/o nel corpo, gli autori, gli editori e la data di pubblicazione. [4] Tra le informazioni dei risultati compare il numero degli articoli che hanno citato il risultato, questi articoli possono essere recuperati dal link pertinente. Altro link rilevante è quello che porta agli articoli correlati cioè quelli Scholar ritiene più “simili”.

L’algoritmo che Scholar usa per il ranking non è pubblico ma se ne conosco i parametri: il numero di citazioni è quello tenuto maggiormente in considerazione; infatti articoli citati spesso compaiono con molta più frequenza tra i risultati delle ricerche. Di conseguenza Scholar sembra essere più indicato per la ricerca di articoli che seguono la corrente principale piuttosto che quelli che propongono una visione alternativa. [5] Tiene inoltre conto del testo dell’articolo, dell’autore e della rivista.

Non tutti gli articoli mostrati tra i risultati sono accessibili in quanto appartengono a riviste commerciali, in questi casi le uniche informazioni disponibili sono parte dell’abstract e le citazioni. Per accedere all’articolo è necessario pagare. Altra pecca di Scholar è che non tutti i risultati sono articoli accademici, include anche: annunci di notizie, presentazioni in PowerPoint e materiale non pubblicato. Sarebbe quindi necessario filtrare i risultati per discernere le pubblicazioni dal resto.

Scholar attribuisce grande importanza al numero di citazioni quando calcola il ranking e per questo è stato accusato di rafforzare l’effetto Mathew: le pubblicazioni più citate compaiono nelle prime posizioni, mentre quelli più recenti difficilmente appaiono in cima; di conseguenza ricevono meno attenzione da parte degli utenti e quindi meno citazioni.

Google Scholar è particolarmente vulnerabile allo spam. Ricercatori dell’università della California, Berkley e Otto-von-Guericke hanno dimostrato che i conteggi delle citazioni sul motore di ricerca possono essere manipolati ed è possibile creare articoli privi di significato ma che vengono comunque indicizzati. È quindi possibile creare gruppi di articoli falsi che si citano a vicenda e contenenti determinate parole chiave per invalidare il contenuto dell’indice di Scholar. [6]

---------------------------------------------------------------------------------------------------

## Microsoft Academic

Capitolo 3

Funzionalità e implementazione del prototipo

3.1 Fasi della ricerca

1. Cerca delle parole chiave su Google Scholar.
2. Top n dei risultati.
   1. Risultati Rilevanti: di questi articoli guardo quelli che li citano (ordinati anche questi per rilevanza) e prendo i top n (Sistema Classico). Costruisco il grafo delle citazioni da cui estrarrò quello dei related works.
   2. Risultati Più Recenti: prendo i più recenti e guardo chi citano, se ci sono degli articoli citati da molti allora sono importanti. Pb: GS non mi dice chi cito io mi cita ma solo chi mi cita. Alternativa: guardo i related di questi articoli per vedere se ce ne sono in comune, questi saranno importanti.
   3. Idea: potrei disporre gli elementi del grafo per data per avere un’idea di come si è evoluto l’argomento. Potrei filtrare i risultati per un certo range (es. 1980-1990) e ordinarli per rilevanza per ottenere i risultati più rilevanti per quel periodo. Quelli che compaiono anche in altre ricerche saranno quelli che hanno contribuito maggiormente allo state of art.
   4. Nota: gli articoli più giovani di una settimana difficilmente hanno dei lavori correlati. Obb: trovare i lavori correlati a quelli più recenti.
   5. Idea: trovare i top autori per un dato argomento. Come? Prendo gli autori degli articoli più importanti, cioè quelli che compaiono più spesso tra i risultati.
   6. Autori e Date potrei farlo solo per le sottocategorie che mi interessano (solo su MA).

IL PB È CHE SU GS NON CI SONO I TOPIC E NON È NOTO COME GS FACCIA IL RANKING E TROVI I RELATED.

3.2 Obbiettivo su Google Scholar

Trovare gli articoli principali che contribuiscono allo “stato dell’arte” di un argomento di ricerca.

Pb. Su Google Scholar non ci sono gli argomenti (i topic)

Approccio: Cerco delle parole chiave, trovo degli articoli e gli leggo, cerco sia tra quelli più rilevanti che tra quelli più recenti.

Se ora volessi fare un lavoro più approfondito dovrei vedere: i correlati e le citazioni di tutti gli articoli che ritengo più importanti tra quelli che ho appena letto. Così potrei trovare altri articoli rilevanti.

Idea: automatizzare questo processo: creo di grafi con la top degli articoli risultati da ogni ricerca (utilizzo la firstN). Poi per raffinare il processo posso considerare come articoli che appartengono allo stato dell’arte quelli che compaiono più spesso tra i risultati e costruisco un grafo solo con21q quelli.

3.2 Normalizzare il numero di citazioni su MA

Utilizzare gli articoli che hanno vinto il premio di Turing non funziona perché:

1. Spesso il premio viene conferito alla carriera di un ricercatore piuttosto che alla scrittura di un articolo particolarmente influente nel suo ambito di ricerca.
2. Spesso in MA (meno frequentemente anche in GS) gli articoli sono presenti più volte con date di pubblicazione diverse e tutte queste occorrenze hanno un numero di citazioni diverso. Come dovrei gestire questo problema? Considero il numero di citazioni come la somma di tutti quelli presenti, come solo quello della data di pubblicazione effettiva (che a volte non è neppure presente, in questo caso dovrei usare quello meno recente).

L’obbiettivo è quello di normalizzare il numero di citazioni di un articolo con quello dell’articolo che nello stesso anno di pubblicazione ha massimo il numero di citazioni. Per questo inizialmente si è pensato di usare il premio di Turing, in quanto è molto importante nell’ambito dell’informatica.

Alternativa: Per ogni anno, per ogni motore di ricerca: trovo l’articolo con max numero di citazioni e plotto come si evolve l’andamento.

Pb: il numero di citazioni varia molto da un argomento all’altro, è quindi necessario discriminare in base al topic (almeno in modo generale) (posso farlo solo su MA)

Pb: MA è difficile cercare un anno specifico e non è possibile ordinare i risultati perché sono troppi. Alternativa: potrei farlo solo per una certa categoria, una delle 19 top-level (computer science) ma non riesco comunque a ordinarli.

Pb: GS non permette di ordinare i risultati per numero di citazioni, sarebbe quindi necessario controllarli tutti per trovare il max.

METRICHE UTILIZZATE

Quanti articoli per firstN? OBB: anche se ne aumento il numero, non aggiungo articoli rilevanti che quindi appartengono al related work.

Quanti thread? COME: ripeto più volte la stessa ricerca con numero di thread diverso e trovo la massima efficienza (buttaci anche il grafo) (argmax(E)), caso mai mettici anche la tabella dello SpeedUp.

Sviluppi futuri

Incrociare i risultati dei documenti rilevanti tra Google Scholar e Microsoft Academic, confrontando i titoli degli articoli in modo intelligente (perché a volte i titoli differiscono tra i due motori di ricerca). Una soluzione potrebbe essere confrontare anche gli autori (che però non sono completamente presenti su Scholar) e la data (che non riesco a ricavare da Academic). Come ulteriore problema le date sono spesso diverse tra i due e lo stesso articolo è presente più volte con date diverse.
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