

Panamá en la Guerra Fría: Comparativa del Antes y Durante de su Utilización Estratégica de EE.UU*

Rojas, Cristóbal¹, Flores, Sofía²

Fecha: 29 de noviembre de 2025
Volumen / Número: 1/ 1
Páginas: 25–30
Área temática: Historia de América Latina durante la Guerra Fría
Sitio web: www.revistacienciasestudiantes.com



Abstract

La historia de Panamá en el siglo XX muestra cómo la geografía política definió relaciones de poder en un periodo marcado por la Guerra Fría. Su posición estratégica en el istmo y el control estadounidense del Canal generaron tensiones sociales, desigualdades y un fuerte nacionalismo. Este trabajo recorre los tratados Hay-Herrán, Hay-Bunau Varilla y Torrijos-Carter para explicar la evolución de la soberanía panameña, la militarización del istmo y la importancia del canal en la política hemisférica. También aborda la crisis final en torno a Manuel Noriega, que precedió a la entrega definitiva del canal en 1999.

Palabras clave: Canal de Panamá, Tratado Hay-Herrán, Tratado Hay-Bunau Varilla, Tratados Torrijos-Carter, Imperialismo estadounidense, Soberanía panameña, Guerra Fría, Nacionalismo panameño, Zona del Canal, Escuela de las Américas

Abstract

The history of twentieth-century Panama reveals how political geography shaped power dynamics during the Cold War. Panama's strategic position and the long U.S. control of the Canal produced social tensions, inequalities, and rising nationalism. This study traces the Hay-Herrán, Hay-Bunau Varilla, and Torrijos-Carter treaties to explain the evolution of Panamanian sovereignty, the militarization of the isthmus, and the canal's hemispheric relevance. It also examines the final crisis surrounding Manuel Noriega, preceding the canal's transfer to Panama in 1999.

Keywords: Panama Canal, Hay-Herrán Treaty, Hay-Bunau Varilla Treaty, Torrijos-Carter Treaties, U.S. Imperialism, Panamanian Sovereignty, Cold War, Panamanian Nationalism, Canal Zone, School of the Americas

1. Estudiante, Penta UC, Chile.

2. Estudiante, Penta UC, Chile.

*. Este trabajo forma parte del dossier “Una historia mundial de la Guerra Fría”, número especial del Vol. 1, No. 1, dirigido por el Profesor Juan Ignacio Radic (Pontificia Universidad Católica de Chile).

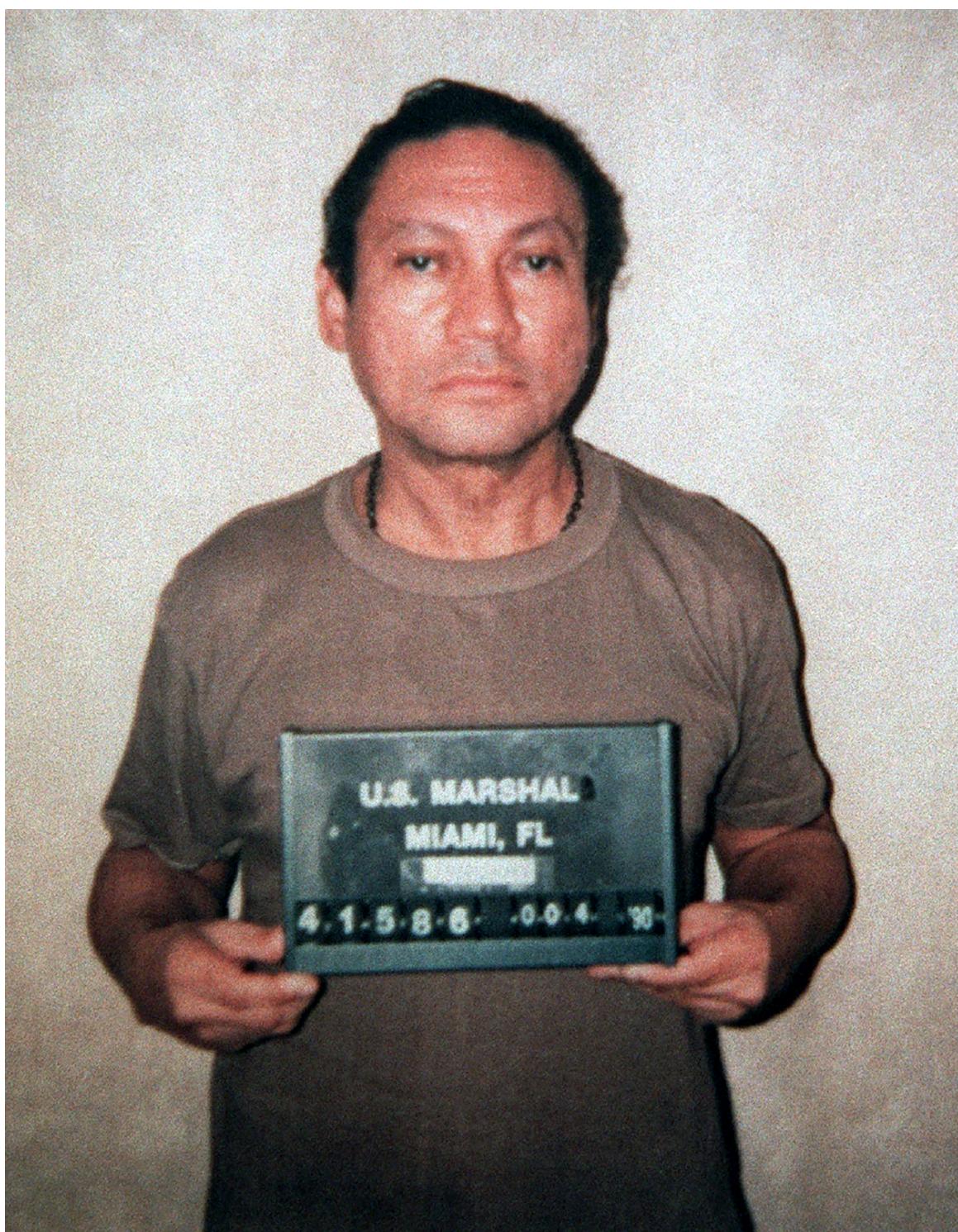


Figure 1: Manuel Antonio Noriega, jefe de las Fuerzas de Defensa de Panamá (1983-1989). Fuente: El Mundo (2009).

1 Introducción

La historia de Panamá y lo ocurrido en el país durante el siglo XX es un caso de gran importancia, el cual nos ayuda a entender y comprender la relación entre la geografía política, poder y Guerra Fría. A primera vista, Panamá parece un país pequeño, pero su importancia estratégica se encuentra en el istmo (estrecha franja de tierra que conecta dos grandes masas de tierra), que conecta el océano Atlántico con el Pacífico. Esta localización permite el paso rápido de barcos y, sobre todo, flotas militares. El Canal de Panamá es parte central de todo este proceso. A pesar de todo, durante décadas este lugar no fue supervisado y controlado por Panamá, sino por Estados Unidos. Esta información abre una cadena de preguntas como serían: ¿Cómo se llegó a este punto?, ¿de qué manera manifestaron su descontento los habitantes? o ¿cómo cambió esto a la situación durante la Guerra Fría? Por medio de este trabajo buscaremos responder esas preguntas, haciendo un análisis del “antes” y el “durante” de la Guerra Fría, a través de una “línea cronológica” de los tres tratados que han pasado por el canal, los cuales serían los tratados: Hay-Herrán, Hay-Bunau Varilla y Torrijos-Carter. A través de ellos se observa cómo evolucionó la relación entre Panamá y Estados Unidos en términos de soberanía, control territorial y estrategia militar.

2 La separación de Panamá como consecuencia del rechazo del Tratado Hay–Herrán

El punto de partida en esta historia es en el tratado Hay-Herrán, el cual fue firmado en 1903 por Estados Unidos y Colombia. Este tratado había propuesto el arriendo por cien años del istmo, el cual era propiedad de Colombia, para de esta manera construir un canal que pusiera conexión entre dos océanos que uniera el Atlántico con el Pacífico. En forma de cambio, Estados Unidos ofrecía una suma de dinero y un pago anual, además prometiendo respetar la soberanía colombiana como un aliado. A pesar de todo, cuando el tratado llegó al Senado de Colombia fue inmediatamente rechazado, en parte ya que consideraban que la compensación era insuficiente para la magnitud a la cual llegaba el proyecto y también por un miedo por una posible pérdida de control sobre el territorio. Frente a este rechazo por parte de Colombia, Estados Unidos cambió su estrategia y apoyó la separación de Panamá de Colombia. Con el respaldo militar de Estados Unidos, la independencia panameña se hizo realidad el 3 de noviembre de 1903, lo cual abrió la posibilidad de que el tratado se volviera más favorable para los intereses estadounidenses. “El rechazo del Tratado Herrán-Hay por el Senado de Colombia fue una de las circunstancias que se dieron para que se produjera la llamada ‘independencia’ o ‘separación’ de Panamá de Colombia el 3 de noviembre de 1903” (Tack 1999, 115).

3 Inicio de un Nuevo Período: Tratado Hay–Bunau Varilla y Construcción del Canal

Pocos días posterior a la separación, el 18 de noviembre de 1903, Estados Unidos entregó el nuevo tratado al nuevo gobierno panameño, el tratado “Hay-Bunau Varilla”. La diferencia del nuevo proyecto a comparación del con Colombia sería que este nuevo acuerdo concedía a Estados Unidos el “uso, ocupación y control” de una zona de alrededor de diez millas de ancho a lo largo del canal, prácticamente eternamente. La zona del canal pasó a ser convertida en un área completamente controlada por Estados Unidos. A cambio de esto, Panamá recibió una suma inicial de dinero y renta anual, con a su vez la garantía de su independencia, lo que en parte los convierte en un protectorado (acuerdo entre dos Estados donde uno se encarga de la defensa y seguridad del otro). La

construcción del Canal se llevó a cabo entre 1904 y 1914; al ser construido este fue utilizado para la movilización de decenas de miles de trabajadores, sometidos a condiciones precarias, enfermedades múltiples y un trato notable respecto al personal norteamericano. El acuerdo canalero que finalmente se firmó con Panamá (el Hay-Bunau Varilla) era “prácticamente el mismo que rechazó Bogotá” porque, a su juicio, “violaba la soberanía colombiana” (García Bethancourt [2023](#), 1).

4 Sobreexpplotación Social y Descontento del Pueblo ante lo Ocurrido en el Canal

Incluso antes de que comenzara la Guerra Fría, el canal ya era parte de una forma de sobreexpplotación tanto social como ambiental. La zona del Canal se organizó en sectores, los cuales eran en parte por un lugar los trabajadores estadounidenses que recibían buenos salarios, viviendas y servicio, mientras que por otro lado la mano de obra de Panamá o países cercanos vivía en condiciones mucho más precarias. La desigualdad que estaba formada se sumaba a los accidentes, enfermedades y mortalidad en los primeros años. A su vez, también hubo un fuerte impacto ambiental, ya que para la construcción del canal se tuvo que talar una alta cantidad de bosques, modificando de esa manera ríos, y con el uso de productos químicos también se vieron afectados suelos y aguas. Todo esto transcurría en un lugar en el cual Panamá tenía presencia limitada, ya que la autoridad total del canal era de Estados Unidos y de los administradores del canal, los cuales impusieron. De esta manera, mucho antes de la Guerra Fría, Panamá ya era parte de abusos tanto de sus tierras como de las personas que vivían en el lugar y trabajaban en la construcción de este, siendo el istmo un espacio controlado desde afuera por Panamá y explotado intensivamente por Estados Unidos.

La convivencia entre la progresiva Zona del Canal y áreas vecinas panameñas con mayores niveles de pobreza alimentó un fuerte nivel de nacionalismo. Gran parte de la población panameña consideraba que el tratado Hay-Bunau Varilla era un “mal acuerdo”, el cual fue impuesto en un momento de debilidad. A partir de la década de 1950 incrementaron las protestas estudiantiles y demandas porizar la bandera panameña en la Zona del Canal y hacer una revisión del tratado con Estados Unidos. El conflicto estalló el 9 de enero de 1964, a lo cual, en un incidente por las banderas, este terminó en un enfrentamiento con muertes y una ruptura de relaciones diplomáticas. Esa fecha fue recordada como el Día de los Mártires. Este episodio nos demostró que el enclave colonial ya no era sostenible, y con mayor razón en un contexto mundial de fuertes tensiones en América Latina. Al finalizar los años sesenta, el general Omar Torrijos usó la causa del canal como base de validez y como forma de negociar con Estados Unidos.

5 Militarización del Istmo en la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría

Con el comienzo de la Segunda Guerra Mundial la importancia de la posición estratégica del Canal incrementó aún más. Estados Unidos durante ese periodo creó tanto bases como aeródromos para la protección del paso en la comunicación entre los dos océanos frente a posibles ataques. Terminada la Guerra, una gran cantidad de estas instalaciones se mantuvieron en uso, y el istmo se reafirmó como centro del control militar estadounidense en América Latina. En 1946 se creó la Zona del Canal de la Escuela de las Américas, en el cual en este lugar fueron formados miles de oficiales en la doctrina de “seguridad nacional”. Durante la Guerra Fría, el canal no era solo parte de mover flotas entre océanos, sino que a su vez también sirvió como plataforma para la coordinación militar regional ([Redacción Ensegundos 2025](#)). La alta presencia de ejército y armamento creaba la percepción de que una

parte del país era un territorio extranjero militarizado, lo cual penetraba el malestar en múltiples sectores de la sociedad de Panamá.

6 Tratados Torrijos–Carter: Nueva Etapa en la Soberanía del Canal

En 1977, las presiones internas llevaron a que se firmara el tratado Torrijos-Carter entre Panamá y Estados Unidos. Este nuevo acuerdo cambió al anterior tratado Hay-Bunau Varilla y establecía una fecha para una transferencia gradual del canal hacia nuevamente las manos panameñas; este trámite se cumplió el 31 de diciembre de 1999. Durante el periodo de transición, estos países compartieron la administración del lugar, siendo mayormente reconocida la soberanía de Panamá en el territorio. Por otra parte, se firmó un tratado de neutralidad garantizando el abierto tránsito internacional del canal, permitiendo a Estados Unidos si se ve amenazado el funcionamiento de este. De esta manera, la lógica estratégica impuesta no desaparece, pero se transmite un marco más respetuoso de la soberanía de Panamá y acorde con el clima político de la Guerra Fría. “El Tratado Torrijos-Carter estipuló que la vía acuática pasaría al ejercicio soberano de la República, el 31 de diciembre de 1999, fecha en la cual debía finalizar también la presencia militar estadounidense en nuestro territorio” (Tack 1999).

7 Manuel Noriega y la Crisis Final en torno al Canal

Y se preguntarán quién es el de la imagen principal. Bueno, él es Manuel Antonio Noriega, una de las figuras más decisivas y polémicas en la etapa final del proceso de recuperación del Canal de Panamá. Tras la firma del tratado Torrijos-Carter, Panamá comenzó un periodo de transición al poder total del canal, pero esta fase estuvo atravesada por el creciente poder de Noriega, jefe de las Fuerzas de Defensa. A pesar de que a lo largo de los años colaboró con la CIA dentro del marco de la Guerra Fría, su autoritarismo y sus vínculos con el narcotráfico deterioraron enormemente la relación con Estados Unidos. La inestabilidad que provocó preocupó a Estados Unidos esencialmente porque la entrega del canal estaba cada vez más cerca. Esta tensión terminó con la invasión estadounidense en 1989, la cual buscaba remover a Noriega y de esta manera asegurar un entorno político estable para la finalización de la transición del canal. Noriega fue condenado a 41 años de prisión por narcotráfico y lavado de dinero, siendo demostrada de esta manera cómo se le dio la espalda cuando este se volvió una amenaza y ya “no servía” para los cometidos estadounidenses.

8 Conclusión

Crear una comparación del antes y del durante de la Guerra Fría a partir de estos documentos nos ayuda a ver diferentes grados de cambios y continuidades. Sobre todo con tratados como lo serían el de Hay-Bunau Varilla o el de Hay-Herrán, el canal aparece como un proyecto de control o casi como un objeto. Al Estados Unidos obtener esta jurisdicción exclusiva, logra instalar tanto bases militares como aprovechar intensivamente las personas, creando sobreexplotaciones. En la Segunda Guerra Mundial podemos presenciar que el istmo se reafirma como pieza clave para la proyección militar y la lucha contra el comunismo en América Latina. Los tratados Torrijos-Carter no quitan de lado la importancia estratégica del canal, pero cambian su punto político. El paso de productos interoceánicos sigue siendo importante, solo que ahora está en manos del gobierno panameño, siendo regulado por acuerdos de neutralidad. Panamá, a través de esto, deja de ser parte externa de esa parte del territorio y se convierte en parte central de la administración de su recurso más crucial.

References

- Aguilera Cristóbal, Manuel. 2009. “¿Quién teme al anciano ‘cara de piña’?” El Mundo. Fotografía de Manuel Antonio Noriega capturado en 1989. Fuente de la imagen: Associated Press (AP), January. Accessed November 27, 2025. <https://www.elmundo.es/elmundo/2009/01/18/cronicasdesdeeeuu/1232252564.html>.
- García Bethancourt, Pantaleón. 2023. *Panamá: historias de luchas, 1904–1964*. Panamá: García Bethancourt, Pantaleón. ISBN: 9789962130642.
- Redacción Ensegundos. 2025. *El rol del Canal y el pacto con EE.UU. y los aliados durante la II Guerra Mundial*. En Segundos Panamá. Accessed November 20, 2025. <https://ensegundos.com.pa/2025/05/08/el-rol-del-canal-y-el-pacto-con-ee-uu-y-los-aliados-durante-la-ii-guerra-mundial/>.
- Tack, Juan A., ed. 1999. *El Canal de Panamá*. Vol. 16. Biblioteca de la Cultura Panameña. Panamá: Editorial Universitaria “Carlos Manuel Gasteazoro”.
- Tratado Hay-Bunau Varilla*. 1903. Texto completo. https://avalon.law.yale.edu/20th_century/pan001.asp.
- Tratado Hay-Herrán*. 1903. Texto completo en PDF. <https://loveman.sdsu.edu/docs/1903HayHerranTreaty.pdf>.
- Tratados Torrijos-Carter*. 1977. Texto completo y contexto histórico. <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1969-76v11/ch3>.