

## **01.1. Сущность мировоззрения.**

### **Исторические типы мировоззрения: миф, религия, философия.**

Мировоззрение - совокупность взглядов, оценок, принципов, определяющих самое общее видение, понимание мира, места в нем человека и вместе с тем жизненные позиции, программы поведения, действий людей. В мировоззрении в обобщенном виде представлены познавательная, ценностная и поведенческие подсистемы.

Мировоззрение - сложное взаимодействие интеллектуальных и эмоциональных компонентов, мироощущения и миропонимания.

Мировоззрение - совокупность результатов метафизического мышления и исследований, причем метафизика понимается как наука, которая объединяет в единое целое формы познания мира:

- \* различные естественные виды мировоззрения;
- \* философию стремящуюся к априорному знанию (знанию не зависящему от кол-ва индуктивных исследований);
- \* результаты конкретных наук

Мифология - форма общественного сознания, способ понимания мира, характерный для ранних стадий общественного развития. Миф объединял в себе зачатки знаний, религиозных верований, политических взглядов, разных видов искусства, философии.

Религия - мировоззрение, в котором освоение мира осуществляется через его удвоение на посюсторонний - “земной”, естественный, воспринимаемый органами чувств, и посюсторонний - “небесный”, сверхъестественный, сверхчувственный.

Вера - способ существования религиозного сознания, особое настроение, переживание, характеризующие его внутреннее состояние. Культ - система утвердившихся ритуалов, догматов.

Бог - высшее существо, достойное поклонению.

Философия - “любовь к мудрости” (Пифагор, 5 в до н.э.) - теоретически сформулированное мировоззрение, система самых общих теоретических взглядов на мир, место в нем человека, учение различных форм отношения человека к миру.

### **01.2. Понятие бытия и его развитие как исходной категории философии. Специфика человеческого бытия.**

Категория бытия, выступая предельно общей абстракцией, объединяет по признаку существования самые различные явления, предметы и процессы: природные объекты, их свойства, связи и отношения, человеческие коллективы и отдельных людей, социальные институты, состояния человеческого сознания и т.д.

Парменид одним из первых в европейской мысли ввел и стал употреблять философское понятие бытия в его общем, абстрактном значении. Он изображал его в виде некоего самого большого шарообразного “футляра”, вмещающего все, что существует в мире.

Демокрит утверждал, что бытие - это атомы.

Платон отрывал всеобщие связи мира от самого мира и превращал бытие в идею, ведущую самостоятельную жизнь где-то “на хребте неба”.

Основные формы бытия:

1. бытие вещей (тел), процессов (природное бытие);
2. бытие человека;
3. бытие духовного (идеального);
4. бытие социального.

Бытие человека:

- \* бытие человека в мире вещей
- \* специфическое человеческое бытие

Бытие человека- бытие уникальное, однако есть стороны существования общие для человека и природы. Человек существует как конкретный индивид; предпосылкой его существования является жизнь его тела. Тело человека есть тело его природы . Наличие тела делает его конечным, смертным. В человеческом бытии первична предпосылка существования тела из чего следует его подвластность законам наследственности и природы.

Особенность человеческого существования состоит в возникновении специфической, уникальной для живой природы, “нежесткой” и неуниверсальной детерминации бытия человека со стороны его тела.

Нежесткость проявляется в способности регулировать, контролировать свои фундаментальные потребности, удовлетворяя их не в простом соответствии с повелениями природы, а в пределах и формах, определяемых обществом, историей, собственной волей и сознанием. Неуниверсальность же состоит в том, что многие действия человека регулируются духовно-нравственными, социальными мотивами (жертвенные поступки).

### **01.3. Общество как целостная система взаимодействия людей. Социальное пространство и социальное время**

// “Основы философских знаний” стр.69

// Лекции

В жизни мы встречаемся со многими формами существования людей в обществе: семья, учебная группа, трудовой коллектив, спортивное общество, политическая партия, религиозная община, нация, государство и т.д. Мы отличаем эти формы общественной жизни людей друг от друга по многим основаниям, в том числе по условиям и способам функционирования и развития определенного типа их бытия в обществе.

Существуют различные концептуальные подходы к категории “общество”:

1. “атомистическая теория”, согласно которой общество понимается как совокупность личностей или отношений между ними.

2. теория Георга Зиммеля: “общество” представляет собой взаимодействие индивидов. Взаимодействие всегда складывается вследствие определенных влечений или ради определенных целей.

3. в теориях “социальных групп” общество интерпретируется как совокупность различных пересекающихся групп, которые являются разновидностями одной доминирующей группы.

Существует несколько определений категории общество.

“Институциональное” определение : общество - это большая совокупность людей, осуществляющих совместно социальную жизнь в пределах целого ряда институтов и организаций. Социальные институты и организации гарантируют устойчивость, постоянство отношений между людьми, устанавливают устойчивую структуру всевозможных форм коллективной жизни.

Функциональная концепция : общество - группа человеческих существ, представляющая собой самообеспечивающую систему деятельности.

Теоретический подход : общество - определившаяся в процессе исторического развития человечества относительно устойчивая система социальных связей и отношений как больших, так и малых групп людей, поддерживаемая силой обычая, традиции, закона, социальных институтов и т.д., основывающаяся на определенном способе производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ.

Философию интересуют вопросы о том, имеются ли какие-либо пределы в развитии общества, каковы источники и движущие силы общественных изменений, в чем заключается смысл истории, какие типы общественного устройства более всего отвечают времени, потребностям и интересам человека и многое, многое другое.

Общество не может быть механической суммой составляющих его людей. Всякое общество конкретно. В нем представлены конкретные люди со своими потребностями и интересами, организованные совместной деятельностью, и сложившимися на ее основе отношениями друг к другу. Любое общество - продукт взаимодействия людей. Сущность общества выражают конкретные процессы взаимодействий и взаимоотношений людей.

Бытие людей в обществе характеризуется различными конкретными формами жизнедеятельности и общения. Каждое новое поколение людей ставит и решает свои задачи, исходя в своей деятельности из ранее уже достигнутого, в результате чего создается связь, преемственность разных поколений людей, имеет место история их общественной жизни.

Можно выделить по крайней мере четыре разные подхода к определению основы бытия общества.

Натурализм - часто еще называют географическим и биологическим направлением анализа общественного развития. Согласно ему развитие общества определяется природными условиями (климатом, ландшафтом и т.п. ). Сторонники этой теории ( Ш.Монтескье, Л.И.Мечников ) считали, что природная среда диктует установление того или иного политического строя, объясняет характер людей и их притязания, определяет различия в уровне развития хозяйственной и иной общественной деятельности разных стран и континентов. К натуралистическому направлению в философии относятся и различного

рода геополитические взгляды, в соответствии с которым политика государства всецело ставится в зависимость от его “жизненного пространства” - территории, местоположения.

Другой подход - подход идеалистического учения - признание абсолютного приоритета сознания по отношению к другим сторонам человеческой деятельности. Считается, что в основе любых действий людей лежат идеальные побудительные цели, мотивы, установки, которые постоянно предшествуют их реальным действиям. Например, Гегель полагал, что источник развития общества лежит в некоем абсолютном духе, который творит историю, и предопределяют все действия людей.

Противоположным подходом является материалистическая теория общественной жизни. Основное в ней то, что источник развития общества усматривается в самом обществе, в развитии его материального производства. Доказывается, что общественное развитие определяется либо экономикой (марксисты), либо изменениями техники хозяйственной деятельности (Р.Арон, Д.Белл, У.Росту). Материалистическая теория считает сознание людей вторичным, производным от экономической или технологической сферы общественной жизни.

В настоящий момент наиболее популярна теория, согласно которой история рассматривается как переплетение самых различных факторов, одни из которых в конкретных ситуациях оказываются сильнее других и выступают в качестве решающей стороны общественного развития.

Сравнение различных теоретических подходов в определении основы развития бытия общества показывает, что не следует переоценивать значение той или иной стороны общественной жизни людей, необходимо видеть их взаимозависимость и взаимообусловленность.

### **02.1. Основной вопрос философии и специфика философского знания**

Основной вопрос философии - вопрос об отношении мышления к бытию, рассматриваемый с двух сторон: во-первых, что является первичным - дух или природа, материя или сознание - и, во-вторых, как относится знание о мире к самому миру, или иначе, соответствует ли сознание бытию, способно ли оно верно отражать мир.

Позиция, согласно которой мир объясняется, исходя из духа, сознания, получила название *идеализма*. Философы, бравшие за основу миропонимания природу, материю, объективную реальность, существующую независимо от человеческого сознания, примыкали к различным школам *материализма*.

Из многообразия отношений “мир -- человек” можно выделить три основных типа: познавательные, практические и ценностные отношения.

Кант сформулировал три вопроса, имеющие, по его убеждению, принципиальное значение для философии: что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться? Эти три вопроса и отражают три указанных типа отношений человека к миру.

В отличие от других видов теоретического познания философия выступает как *универсальное знание*.

Аристотель: специальные науки заняты изучением конкретных видов бытия, философия же берет на себя познание самых общих принципов, начал всего сущего.

Кант: задача философии в синтезе разнообразных человеческих знаний.

### **02.2. Становление и развитие философской категории “материя”. Диалектико - материалистическое определение материи.**

Субстанция обозначает единство многообразия конкретных вещей, событий, явлений и процессов, посредством которых и через которые она и существует. Учения, объяснявшие единство мира исходя из одной субстанции, относятся к философии монизма, которой противостоит дуалистическая трактовка мира. В домарксистском материализме материя часто понималась как нечто существующее наряду с вещами, как некоторая телесность, параматерия, из которой возникают и в которой исчезают конкретные вещи. Домарксистский материализм рассматривает ее как бесконечно развивающееся многообразие единого материального мира.

Материя - объективная реальность, существующая по своим законам, независимо от сознания.

Материя - (лат. *materia* - вещество) вещественное значение термина удерживалось до XX в., когда произошла революция в физике означавшая кризис одностороннего основанного на обязательном чувственном восприятии, понимании материи, составляющего суть концепции метафизического материализма.

Ленин: Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них.

- 1) материя существует независимо от сознания (первичность материи по отношению к сознанию)
- 2) она отображается ощущениями (признание принципиальной познаваемости мира).

Достоинство этого определения - единство онтологического и гносеологического подходов и является исходным пунктом естествознания и философии.

Домарксистское понимание материи является предпосылкой для последовательной разработки материалистического понимания истории, позволяет рассмотреть общественную жизнь как функционирование и развитие сложной материальной системы - человеческого общества, которая включает в качестве своего неотъемлемого аспекта духовные процессы.

### **02.3. Историческая необходимость и свобода в обществ. развитии. Человек и степень свободы деятельности.**

Все общественные отношения разделяются на первичные (материальные) и вторичные (духовно-практические). В общественной жизни объективное и субъективное, практическое и духовное неразделимы.

Свободно-волевая деятельность и закономерности в обществе :

1) М. Вебер (субъективный идеализм): абсолютизировал неповторимость исторических событий и на этой основе отверг наличие какой-либо закономерности в обществе. Но если в обществе нет объективной тенденции, то невозможно прогнозирование событий, а стало быть теряет смысл и цели социальное бытие.

2) Марксизм : в обществе имеют место объективная необходимость, причинная обусловленность и повторяемость (т.е. общественная жизнь детерминирована). но существуют особенности общественных законов.

Законы развития общества - это объективные, существенные, необходимые, повторяющиеся связи явлений общественной жизни, характеризующие основную направленность соц. развития от низшего к высшему.

Развитие : с увеличением материальных и духовных благ возрастают и потребности человека.

Специфика общественных законов:

- 1) они возникли вместе с возникновением общества и потому не вечны.
- 2) законы природы происходят, а законы развития общества делаются и проявляются в совокупной сознательной деятельности людей.
- 3) носят более сложный характер
- 4) так же как и в природе в обществе закономерное (общее) действует через единичное, индивидуальное, случайное, в органическом единстве с ним.

На каждом этапе развития действуют и общие законы, характеризующие устойчивое в истории, и специфические, проявляющиеся только в ограниченном историческом времени или пространстве.

Человечество всегда должно будет корректировать линию своего поведения, считаясь с законами живой и неживой природы. Маркс: "люди не свободны в выборе своих производительных сил, которые образуют основу всей их истории, потому что всякая производительная сила есть приобретенная сила, продукт предшествующей деятельности". Свобода есть деятельность на основе познанной необходимости. Необходимость отражает нечто устойчивое, упорядоченное, что и отражается в законах сохранения. Свобода же отражает развитие, появление нового, разнообразного, новых возможностей. Необходимость выражает наличное, показывает, каков мир есть, а свобода отражает будущее - каким мир должен быть. Развитие общества и есть постоянный процесс перехода необходимости в свободу.

Гегель : мировая история - процесс возрастания свободы. Свобода многолика, но сущность ее одна - наличие разнообразных возможностей, следовательно она - наибольшая ценность.

Маркс: лишь при условии обретения социальной свободы начинается развитие человеческих сил, которое является самоцелью.

### **03.1. Идея всеединства Соловьева и ее развитие в философии Флоренского, Трубецкого, Лосского, Булгакова.**

По учению Соловьева: низшие и высшие уровни бытия взаимосвязаны, так как низшее обнаруживает свое тяготение к высшему, а каждое высшее "вбирает в себя" низшее. Онтологической

основой всеединства выступает божественная Троица в ее связи со всеми божественными творениями и главное с человеком. Основной принцип всеединства: “Все едино в божестве”. Всеединство - единство творца и творения. Бог у Соловьева - “космический разум”, “существо сверхличное”, “особая организующая сила, действующая в мире”. Для того, чтобы обосновать непрерывную динамику бытия он вводит понятие “мировая душа”, которая является непосредственным субъектом всех изменений в мире. Бог дает мировой душе идею всеединства как определяющую форму всей ее деятельности.

Эта вечная божественная идея в системе Соловьева получила название *Софии - мудрости*.

Механизм сближения Бога, мира и человечества раскрывается в философском учении Соловьева через концепцию *богочеловечества*. Воплощением богочеловечества выступает Иисус Христос. Его образ служит не только идеалом, но и высшей целью развития всего исторического процесса - соединение человека с богом.

Безусловное “всеединство” постигается по С., лишь “цельным” знанием, которое представляет собой соединение мистического (религиозного), рационального (философского) и эмпирического (научного) знания. Причем основу составляет знание мистическое: вера в безусловное существование предмета познания.

Соловьев выражал в русской религиозной философии интеллектуальную тенденцию. Он стремился поставить разум на службу вере.

Булгаков (выражал антиинтеллектуальную тенденцию) выражал идею о коренной ущербности рационального познания и существовании особой, внелогической способности постижения человеческого бытия. Булгаков пытался “синтезировать” науку, философию и религию, чтобы все подчинить вере.

Флоренский пытался обосновать “философию всеединства” Соловьева не только религиозно - философскими положениями, но и научными утверждениями, взятыми из области физики, математики, филологии.

Трубецкой стремился примирить эмпиризм, рационализм и мистицизм. “Конкретный идеализм” тесно связан с признанием бога как “бесконечной любви” и с идеей соборности - объединения людей в “церковном богочеловеческом организме”.

Лосский исходил из представления о мире как органическом целом: сущность действительности составляют сверхвременные идеальные личности, связанные между собой, а также со сверхмировым началом (богом). Эти “деятели” и создают все многообразие материальных и психических процессов.

### **03.2. Движение, его сущность и основные формы. Движение и развитие.**

Движение - важнейший атрибут, способ существования материи. Д. Включает в себя все происходящие в природе и обществе процессы. В самом общем виде Д. - это изменение вообще, всякое взаимодействие материальных объектов и смена их состояний. В мире нет материи без движения, так же как не может быть и Д. без материи. Д. материи абсолютно, тогда как всякий покой относителен, и представляет собой один из моментов движения. Поскольку мир бесконечен, то всякое тело участвует в бесконечном множестве перемещений. Д. определяет свойства, структурную организацию и характер существования материи. Д. материи многообразно по своим проявлениям и существует в различных формах. Любой объект существует лишь благодаря тому, что в нем воспроизводятся определенные типы движений. Движение внутренне присуще материи.

2 основных типа движения:

1. Д. когда сохраняется качество предмета;
2. изменение качественного состояния предмета.

Одни формы движения превращаются в другие.

Последние характеризуются как развитие. Развитие представляет собой закономерное, целостное, необратимое структурное изменение систем, имеющее определенную направленность. Эта направленность является равнодействующей от сложения различных внутренних тенденций изменения, вытекающих из законов движения системы и наличных внешних условий. Процесс развития - переход одного качества в другое, направленное формирование новых систем, которые рождаются из предшествующих систем.

2 разновидности процессов развития:

1. качественные превращения, не выходящие за рамки соответствующего вида материи, определенного уровня ее организации;

2. процессы перехода от одного уровня к другому.

В основу классификации форм движения Энгельс положил следующие принципы:

1. формы движения соотносимы с определенным материальным уровнем организации материи, т.е. каждому уровню такой организации должна соответствовать своя форма движения;

2. между формами существует генетическая связь, т.е. форма движения возникает на базе низших форм;

3. высшие формы движения качественно специфичны и несводимы к низшим формам.

Энгельс выделил 5 форм движения материи: механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное.

3 блока движений: неживой природы, живой природы и общества.

Под движением материи следует понимать не только механическое перемещение тел в пространстве, но и любые взаимодействия, а также изменения состояний объектов, которые вызываются этими воздействиями.

Многообразие форм движения материи связано с определенным уровнем организации материи, каждый из которых характеризуется своей системой законности и носителем.

### **3.3. Содержание понятий “индивид”, “индивидуальность” и “личность” в философии.**

#### **Личность и ее социальные роли в обществе.**

Индивид (individuum - неделимый): 1). Единичный, отдельный объект, выделенный из определенного вида, рода или класса объектов. 2). Единичный представитель человеческого рода, отдельно взятый человек безотносительно к его реальным антропологическим и социальным особенностям. Родившийся ребенок - индивид, но он не есть еще человеческая индивидуальность.

Индивидуальность - неповторимый, самобытный способ бытия конкретной личности в качестве субъекта самостоятельной деятельности, индивидуальная форма общественной жизни человека.

Индивид становится индивидуальностью по мере того, как перестает быть только “единицей” человеческого рода и приобретает относительную самостоятельность своего бытия в обществе, становится личностью.

Личность социальна по своей сущности и индивидуальна по способу своего существования. Индивидуальность выражает собственный мир индивида, его особый жизненный путь, который по своему содержанию определяется социальными условиями, а по происхождению, структуре и форме носит индивидуальный характер. Сущность индивидуальности раскрывается в самобытности конкретного индивида, его способности быть самим собой в рамках социальной системы. Важная роль природных задатков, врожденных особенностей в развитии индивидуальности опосредствована социальными факторами. Индивидуальность - это единство уникальных и универсальных свойств человека, целостная система, формирующаяся в процессе диалектического взаимодействия его качеств - общих, типических, особенных и единичных.

Личность - человеческий индивид в аспекте его социальных качеств, формирующихся в процессе исторически конкретных видов деятельности и общественных отношений. Хотя природную основу личности образуют ее биологические особенности, все же определяющими факторами развития являются не ее природные качества, а качества социально значимые - взгляды, способности, потребности, интересы, мораль и т.д. Социальные качества личности проявляются в ее действиях, поступках, в ее отношении к другим людям. По этим проявляющимся вовне поступкам можно в известной степени судить о внутреннем мире человека, его духовных и нравственных качествах. Это создает возможность не только объективного познания социальных качеств личности, но и формирующего воздействия на них.

#### **04.1. Милетская школа о “первоосновах бытия”.**

Спецификой греческой философии является стремление понять сущность природы, космоса, мира в целом. Не случайно первых греческих философов - Фалеса, Анаксимандра, Анаксимена, представителей т.н. милетской школы (6 век до н.э.) называли физиками (physis - природа). Направленность их интересов определялась в первую очередь характером греческой мифологии, которая была религией природы и одним из важнейших вопросов в которой был вопрос о происхождении мира. Но между мифологией и философией было существенное различие. Миф повествовал о том, кто родил все сущее, а философия спрашивала, из чего оно произошло.

У Фалеса это - вода, у Анаксимена - воздух, у Анаксимандра - апейрон ("беспредельное"). Само же первоначало представляло не просто вещество, как его понимает современная физика или химия, а нечто такое, из чего возникает живая природа и все населяющие ее одушевленные существа. Поэтому вода или воздух - это своего рода метафоры, они имеют и прямое, и переносное, символическое значение.

У первых "физиков" философия мыслится как наука о причинах и началах всего сущего. На место мифологического порождения у философов становится причина.

#### **4.2. Философская антропология, феномен человека.**

Со второй половины XIX века, когда стало общепризнанным, что человек - продукт биологической эволюции, центральным для всей антропологической проблематики сделался вопрос об основном отличии людей от высокоорганизованных животных и о научном объяснении этого отличия. Всякое животное рождается на свет, уже будучи наделенным богатым набором инстинктов, которые заранее обеспечивают его приспособленность к известным условиям обитания, но именно поэтому ограничивают индивидуальные вариации поведения. Многообразные различия, которые мы видим среди представителей рода *Homo sapiens*, свидетельствуют об индивидуальной вариативности поведения, неизвестной животному миру. Не означает ли это, что к человеческим поступкам вообще нельзя прилагать понятие "заданной программы"? Отнюдь нет, роль своеобразной программы, определяющей поведение людей, выполняют язык, показ и пример. Место "генетических инструкций" занимают нормы, место наследственности в строгом смысле слова - преемственность. Наличие культуры отличает человеческое общество от любого объединения животных особей. Однако оно еще не объясняет ни того, как общество возможно, ни того, как оно на деле возникло. "Людей, - писали основоположники марксизма, - можно отличать от животных по сознанию, по религии - вообще по чему угодно. Сами они начинают отличать себя от животных, как только начинают производить необходимые им жизненные средства". Производство - не просто отличительный, но основополагающий признак *Homo sapiens*.

Давно признано, что превращение животных в людей не могло быть неким мгновенным, одноактным событием. С неизбежностью должен был существовать длительный период становления человека (антропогенеза) и становления общества (социогенеза). Как показывают современные исследования, они представляют собой две неразрывно связанные стороны единого по своей природе процесса - антропосоциогенеза, длившегося в течении 3-3.5 млн лет. Важнейшая черта антропосоциогенеза - его комплексный характер. Поэтому принципиально неверно было бы утверждать, что, скажем, "сначала" возник труд, "потом" - общество, а "еще позднее" - язык, мышление и сознание. Тезис об определяющем значении труда выделяет последний в качестве центрального (и именно в этом смысле первичного) антропогенетического фактора, в связи с которым формируются и общежитие, и членораздельная речь, и начатки рационального мышления. Но труд и сам имеет генезис, превращаясь в полноценную предметно-практическую деятельность лишь во взаимодействии с такими факторами социализации, как язык, сознание, нравственность, мифология, ритуальная практика и т. д.

С момента "неолитической революции" человек обладает уже всеми основными характеристиками, которые фиксировал К. Маркс, говоря о "природе людей" как общественно-исторических существ. В какой бы район земного шара мы не попали бы, мы встретим там человеческих существ, о которых правомерно утверждать по крайней мере следующее:

- \* они умеют изготавливать орудия труда при помощи орудий и использовать их как средство производства материальных благ;
- \* -они знают простейшие нравственные запреты и безусловную противоположность добра и зла;
- \* они обладают потребностями, чувственными восприятиями и умственными навыками, развившимися исторически;
- \* они не могут ни сформироваться, ни существовать вне общества;
- \* признаваемые ими индивидуальные качества и достоинства суть общественные определения, которые отвечают тому или иному типу объективных отношений;
- \* их жизнедеятельность имеет не изначально запрограммированный, а социально-волевой характер, вследствие чего они являются существами, у которых есть способность самопринуждения, совесть и сознание ответственности.

Однако с вопросом появления человека еще далеко не все ясно. Прежде всего непонятно откуда взялась сама потребность в труде. Почему, прожив обезьяной миллионы лет, человек вдруг ощутил потребность трудиться.

Феномен человека в том, что он единственное существо обладающее сознанием. Человек единственное известное существо способное мыслить абстрактно в то время как даже у высших животных предметное, непосредственное мышление.

Используя разум человек самоорганизовался в общество и еще сильнее выделился из природы биологической, животной.

#### **4.3. Многомерность человеческого бытия. Диалектика как концепция общественного процесса.**

Непосредственно существуя как природное тело, человек подчиняется законам существования и развития конечных, преходящих тел. Вместе с тем законы развития и потребности тела не полностью, не однозначно воздействуют на бытие человека. Можно сказать, что особенность человеческого существования состоит в возникновении специфической, уникальной для живой природы, "нежесткой" и неуниверсальной детерминации бытия человека со стороны его тела. Нежесткость проявляется в таких, например, фактах, как способность человека регулировать, контролировать свои фундаментальные потребности, удовлетворяя их не в простом соответствии с повелениями природы, а в пределах и формах, определяемых обществом, историей, собственной волей индивида. Неуниверсальность же состоит в том, что многие действия человека, которые могли бы определяться (и иногда определяются) своего рода эгоизмом телесных потребностей, очень часто регулируются другими мотивами - духовно-нравственными, социальными. Наиболее ярко это проявляется в жертвенных поступках, но не только в них. Существование человека - не внеприродное, но и не только природно-телесное. Специфика его состоит в соединении - пересечении, взаимодействии - трех относительно разных бытийственных измерений. Реально существует отдельный человек, прежде всего как данная мыслящая и чувствующая "вещь" (тело). Это первое измерение человеческого существования. Но одновременно человек существует как индивидуальная особь, принадлежащая к виду *Homo sapiens* и взятая на данном витке его развития, эволюции мира. Тут - второе измерение бытия человека. Человек существует и как социально-историческое существо (третье измерение его существования). Все три измерения человеческого существования, взятые в единстве, - исходные характеристики бытия человека.

Человеческое бытие - реальность, объективная по отношению к сознанию отдельных людей и поколений. Люди существуют до, вне и независимо от сознания каждого отдельного человека. Но бытие людей отнюдь не абсолютно независимо от сознания, от духа, ибо является комплексным и уникальным единством природного, вещественного и духовного, индивидуального и родового, личностного и общественного. Каждый из нас - реальность для самого себя. Мы существуем, а вместе с нами реально существует наше сознание. Духовное - это единство многообразного, которое охватывает процессы сознания и бессознательного (тоже многообразные по конкретным формам своего существования и проявления), включает знания, воплощающиеся, материализующиеся в формах естественных языков искусственных знаково-символических систем. К духовным продуктам и процессам принадлежат также нормы, принципы человеческого общения, включая нормы и критерии нравственности, права, художественного творчества. Имея в виду именно различия в форме бытия, духовное можно условно разделить на два больших подвида - на духовное, которое неотделимо от конкретной жизнедеятельности индивидов (индивидуализированное духовное), и на то, которое может существовать и часто существует также и вне индивидов, или, говоря иначе, объективируется (внеиндивидуальное, объективированное духовное). Первый вид - индивидуализированное бытие духовного - включает прежде всего сознание индивида. Несомненно, существование сознания неотделимо от деятельности мозга и нервной системы индивида, от существования его тела. Но сложность и диалектика бытия индивидуализированных форм духовного в том и состоит, что сознание и все его проявления, неотделимые от этих природно-биологических процессов, к ним принципиально не сводимы. Индивидуализированное духовное в широком смысле слова включает и бессознательное. Бытие индивидуализированного духовного - важнейшая сторона бытия индивида. Без нее невозможно человеческое бытие, его диалектическое развитие. И что особенно важно, индивидуализированное духовное "локализовано" в общественном человеке и по своей сущности является особой разновидностью духовного, обусловленного также



бытием общества и развитием истории. Вот почему индивидуализированное и внеиндивидуализированное духовное так тесно переплетены, способны "переливаться" друг в друга. Результаты деятельности сознания и вообще духовной деятельности конкретного человека могут отделяться от него самого, как бы выходить "вовне". И тогда возникает духовное второе типа - обьективированное (внеиндивидуальное) духовное. Специфика обьективированного бытия заключается в том, что его элементы и фрагменты (идеи, идеалы, нормы, ценности, различные естественные и искусственные языки) способны сохраняться, совершенствоваться и свободно перемещаться в социальном пространстве и историческом времени.

### **5.1. Материалистический атомизм Демокрита и Эпикура.**

Знаменитый греческий философ Демокрит принимает тезис о том, что бытие есть нечто простое, понимая под ним неделимое - атом. Он дает материалистическую трактовку этому понятию, мысля атом как наименьшую, далее неделимую физическую частицу. Таких атомов Демокрит допускает бесчисленное множество, тем самым отвергая утверждение, что бытие - одно. Атомы, по Демокриту, разделены пустотой, пустота - это небытие и, как таковое, непознаваема: отвергая утверждение Парменида о том, что бытие не множественно, Демокрит, однако, согласен с элеатами, что только бытие познаваемо. Демокрит различает мир атомов - как истинный и потому познаваемый лишь разумом - и мир чувственных вещей, представляющих собой лишь внешнюю видимость, сущность которой составляют атомы, их свойства и движения. Атомы нельзя видеть, их можно только мыслить. Атомы Демокрита различаются по форме и величине; двигаясь в пустоте, они соединяются ("сцепляются") между собой в силу различия по форме: у Демокрита есть атомы круглые, пирамидальные, кривые, заостренные, даже "с крючками". Так из них образуются тела, доступные нашему восприятию.

Демокрит предложил продуманный вариант механического объяснения мира: целое у него представляет собой сумму частей, а беспорядочное движение атомов, их случайные столкновения оказываются причиной всего сущего. В атомизме отвергается положение элеатов о неподвижности бытия, поскольку это положение не дает возможности объяснить движение и изменение, происходящее в чувственном мире. Стремясь найти причину движения, Демокрит "раздробляет" единое бытие Парменида на множество отдельных "бытий" - атомов, которые трактует материалистически.

Учение Демокрита было дополнено и развито Эпикуром. Эпикур приписывает атомам еще одно свойство - тяжесть. Он также допускает и признает закономерным и определенное отклонение от прямолинейного движения, это дает возможность более "диалектического" понимания проблемы движения. Согласно Эпикуру, душа - это не нечто бестелесное, а структура атомов, тончайшая материя, рассеянная по всему организму. Отсюда вытекает и отрицание бессмертия души. Свою теорию Эпикур распространяет и на область этики и общественного устройства. В этике он исходил из индивидуалистических, в сущности сенсуалистских позиций. Человек, по Эпикуру, является чувствующим существом, и его чувства суть основной критерий морали. Высшим благом Эпикур признавал блаженство, наслаждение. Оно состоит в удовлетворении естественных потребностей и в достижении определенного душевного равновесия - спокойствия души, а тем самым и счастья. Эти моральные требования он считал естественными, вытекающими из человеческой сущности. Принцип наслаждения отражался и на социальных воззрениях Эпикура. Общество, считал он является совокупностью индивидов, которые договорились между собой о том, что не будут вредить друг другу. Эпикур в определенной мере предвосхищает позднейшую теорию общественного договора.

### **5.2. Многообразие пространственно-временных свойств движущейся материи. Биологическое и социальное пространство и время. Пространство и время в психике человека.**

Идея качественного многообразия пространственно-временных структур - важнейший компонент диалектико-материалистической концепции пространства и времени. Утверждая неразрывную связь пространства-времени с движущейся материей, эта концепция предполагает, что развитие материи и появление новых форм ее движения должно сопровождаться становлением качественно специфических форм пространства и времени. Современная наука дает большой материал для разработки и конкретизации этой идеи. Три основных сферы материального мира - неживая природа, жизнь, общество - характеризуются специфическими пространственно-временными структурами. В неживой природе, представленной возникшими в нашей Метагалактике уровнями организации материи, существуют особенности пространства-времени в мега-, макро- и микромире. В локальных областях макромира

пространство-время характеризуется евклидовой геометрией. В масштабах галактик и Метагалактики существенную роль начинает играть кривизна пространства-времени, связанная с взаимодействием тяготеющих масс. На микромир современная физика распространяет квантовые эффекты и пространство-время в нем становится дискретным.

Появление живой природы также было связано с формированием специфического типа ее пространственно-временной организации. Возникает особое, биологическое пространство-время, как бы вписанное во внешнее по отношению к нему пространство-время неживой природы. Пространственную организацию живых молекул характеризует асимметрия "левого" и "правого" в группировках атомов. Большинство органических молекул может существовать в двух формах, отличающихся пространственной ориентацией одних и тех же группировок атомов, что же касается живых систем, то в составляющих их молекулах имеются только "левосторонние" формы. Неравенство правизны и левизны проявляется не только на молекулярном уровне, но и на уровне организмов. Резкое проявление левизны в организации живого В.И. Вернадский оценивал как свидетельство особенностей биологического пространства. Он выдвигал гипотезу, согласно которой биосферу следует рассматривать как сложную композицию различных неевклидовых пространств организмов и локальных евклидовых пространств неорганических объектов, с которыми взаимодействуют эти организмы. Живая материя имеет специфику не только пространственной, но и временной организации. Приспособительная активность организмов во многом связана с формированием в процессе эволюции внутри них своеобразных моделей временной организации внешних процессов. Такие модели являются так называемыми биологическими часами. Живой организм путем иерархической организации системы биологических часов (от клетки до работы отдельных органов и системы органов) запускает такие реакции, которые обеспечат его приспособление к будущим событиям. Он как бы обгоняет время. Спрессовывая прошлое в своей внутренней пространственно-временной организации, он живет и настоящим и будущим одновременно.

Возникновение социально организованной материи связано с формированием новых, качественно специфических пространственно-временных структур. Здесь возникает и исторически развивается особый тип пространственных отношений, в котором воспроизводится и развивается человек как общественное существо. Социальное пространство, вписанное в пространство биосферы и космоса, обладает особым человеческим смыслом. Оно функционально расчленено на ряд подпространств, характер которых и их взаимосвязь исторически меняются по мере развития общества. Освоенное человеком, "очеловеченное", и неосвоенное пространство природы с точки зрения природных свойств не различаются. Но в социальном плане их различие существенно. Оно определено отношением человека к миру, исторически складывающимися особенностями воспроизводства способов человеческой деятельности и поведения. Специфические черты и характеристики социального пространства отражаются, хотя и не всегда адекватно, в мировоззрении человека соответствующей исторической эпохи. Пространственные формы технических устройств, упорядоченное пространство полей, садов, орошаемых земель, искусственно созданных водоемов, архитектура городов - все это социальные пространственные структуры. Историческое развитие меняет пространственную среду, и новые пространственные формы как бы наслаиваются на прежние, видоизменяя их.

Специфика социального пространства тесно связана с со спецификой социального времени, которое является внутренним временем общественной жизни и как бы вписано во внешнее по отношению к нему время природных процессов. Социальное время является мерой изменчивости общественных процессов, исторически возникающих преобразований в жизни людей. На ранних стадиях общественного развития ритмы социальных процессов были замедленными. Социальное время в этих обществах носило квазициклический характер. Человек жил, как бы оглядываясь в прошлое, которое представлялось ему золотым веком. Идея направленности времени и ориентация на будущее возникли в культуре значительно позднее. Т.о. социально-историческое время течет неравномерно. Оно как бы уплотняется и ускоряется по мере общественного прогресса. Причем само ускорение социально-исторического времени происходит неравномерно. В эпоху революционных преобразований это ускорение, своеобразное спрессовывание исторического времени, его насыщение социально значимыми историческими событиями, происходит в значительно большей степени, чем в периоды относительно спокойного развития. Социальное время, как и социальное пространство, имеет сложную структуру. Оно возникает как наложение друг на друга различных временных структур. В рамках исторического времени, в котором происходят события, характеризующие историю народа, нации, развитие и смену

общественно-экономических формаций, можно выделить время индивидуального бытия человека, которое определяется протеканием различных социально и индивидуально значимых для него событий.

### **5.3. Субъекты и движущие силы исторического процесса. Народные массы, классы, нации, личности.**

Тот факт, что историю творят люди достаточно очевиден. Но как разобраться в этом бесчисленном множестве целей, интересов, устремлений, волей, которые иницируют и сопровождают действия индивидов? Это возможно только при условии перехода от индивидуальных действий к массовым, своеобразного "сведения" индивидуального к социальному. Метод такого "сведения" основан на том, что имеются общие, существенные, типические черты в бесконечном многообразии человеческих поступков, стремлений, целей. Эти общие черты обнаруживаются благодаря выявлению материальных общественных отношений, на основе которых формируется социальная структура общества, а действия индивидов связываются с действиями составляющих эту структуру больших социальных групп. При таком подходе ни в какой мере не ущемляется ни уникальность человеческой личности, ни ее роль в обществе. Напротив, на научную почву ставится объяснение возможностей ее воздействия на ход истории. Но предпосылкой и обязательным условием этого объяснения является, сведение индивидуального к социальному, т.е. выделение больших социальных групп, состоящих конечно же из индивидов, но вместе с тем не тождественных их простой сумме, обладающих своими особыми, индивидуальными чертами и признаками. Все это открывает также путь для теоретического исследования движущих сил и субъектов исторического процесса.

Движущей силой исторического процесса является деятельность всех его "участников": это и социальные общности, и их организации, и индивиды, и выдающиеся личности. Через и на основе их совокупной деятельности осуществляется и разворачивается история. Понятие "субъект исторического процесса" не тождественно предыдущему. До уровня субъекта поднимаются только те (индивиды и общества) и только тогда, кто и когда осознает свое место в обществе, руководствуется общественно-значимыми целями и участвует в борьбе за их осуществление. Формирование такого субъекта есть результат истории. В прямом, непосредственном смысле слова субъектом является личность, действующая сознательно и ответственная за свои действия. Группа может быть субъектом (социальным субъектом), если у нее имеются общие интересы, цели действия, т.е. если она представляет некую целостность.

Основными социальными субъектами исторического процесса в постпервобытной истории человечества являются общественные классы. Процесс социального расслоения общества привел к тому, что на место внутренне слабо дифференцированной общности - рода или общины - пришли классы с различными или прямо противоположными интересами, а борьба классов стала основным средством решения социальных проблем, движущей силой общественного развития на определенной его стадии. "Классами, - писал В.И. Ленин, - называются большие группы людей, различающиеся по их месту в системе общественного производства, по их отношению...к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают". Роль социального объекта могут играть и такие общности, как народности и нации, когда они сплачиваются во имя определенной цели. Но нации всегда возглавляются классами, которые и в этом случае остаются основными движущими силами и субъектами исторического процесса. Ни один класс не может осуществить глубоких преобразований, не объединяя и не организуя вокруг себя готовые его поддерживать другие классы и общественные слои. И чем глубже преобразование, тем шире объем массы, участвующей в нем. В социально-философском смысле народ как творец истории - это широкая общность, соединяющая все те слои и классы, которые по своему объективному положению заинтересованы в поступательном движении общества. В современном, во многом взаимозависимом мире проблема субъекта исторического творчества приобретает новые смысловые грани. В наше время правомерно ставить вопрос о превращении всего человечества, всего мирового сообщества в субъекта исторического процесса. Растущее осознание общей судьбы и общей угрозы, понимание того, что все люди находятся в "одной лодке", повышает роль человечества как единого и высшего субъекта исторического действия.

Хотя каждый, именно каждый член общества участвует в историческом процессе, все же не все, а только отдельные личности остаются надолго, а то и навсегда в памяти современников их потомков. Роль

таких личностей, которых принято считать выдающимися или историческими, столь велика и очевидна, что долгое время философы лишь в них усматривали творческую силу и двигатель истории. Создавая материалистическое понимание истории, основоположники марксизма сосредоточивали главное внимание на том, что деятельность исторической личности зависит от объективных условий, Правда они всегда при этом отмечали и ее огромную роль в обществе. Личность не может изменить историю в масштабе всемирно-историческом, нарушить ее общую объективную логику, но в реальной истории стран и народов личность может сделать чрезвычайно много.

### **6.1. Становление диалектики в античной философии(Гераклит и элеаты).**

Для ранних натурфилософов характерна особого рода стихийная диалектика мышления. Они рассматривают космос как непрерывно изменяющееся целое, в котором неизменное и самотождественное первоначало предстает в различных формах, испытывая всевозможные превращения. Особенно ярко диалектика представлена у Гераклита, согласно которому все сущее надо мыслить как подвижное единство и борьбу противоположностей; не случайно Гераклит считал первоначалом огонь: огненная стихия - самая динамичная и подвижная среди элементов космоса. Однако диалектика натурфилософов, как и все их мышление, еще не свободна от образно - метафорической формы, в ней логическая обработка понятий еще не заняла сколько-нибудь заметного места.

В интуитивном понимании развития как единства и борьбы противоположностей из всех досократовских мыслителей Гераклит продвинулся наиболее далеко. Его вклад в развитие диалектики исключителен. Это отмечали и Гегель и Ленин. Диалектика у него не излагается в ясных и упорядоченных понятиях. Это скорее отдельные гениальные наблюдения, которые в большей или меньшей мере являются угадыванием основных черт диалектики. К ним относится , в частности, универсальность развития (его источником является борьба противоположностей). Центральным мотивом всего его учения был принцип все течет. Постоянный ход развития он сравнивает с течением реки, в которую нельзя войти дважды. Гераклитова стихийная диалектика весьма тесно связана с его естественным материализмом и глубоко пронизывает его. Рядом с однозначным подчеркиванием материальной основы всякого бытия и с констатацией бесконечности этого материального принципа мы находим у Гераклита и мысль, подчеркивающую бесконечность материи в историческом смысле и очевидное объяснение ее несотворимости и неуничтожимости. Разнообразие проявлений существующего мира объясняет Гераклит изменениями, происходящими в исходной "праматерии". Одна материя, согласно ему, "живет смертью" другой. Таким образом, Гераклит весьма близко подходит к пониманию "творческого отрицания". Гераклитова философия является вершиной стихийно диалектического понимания мира во всей античной философии. Хотя некоторые позднейшие мыслители глубже, чем Гераклит, разработали отдельные стороны зародившихся концепций диалектики, но ни у кого из них не было такого универсального развития, какое было у Гераклита.

Философия элейской школы (Ксенофан, Парменид, Зенон, Мелисс) близка традициям спонтанного, стихийного материализма, однако она отрицает "стихийную диалектику" предшествующих философских школ. Полемика элеатов с диалектикой Гераклита, хотя это и кажется парадоксальным, приводит к постижению реальных, объективно существующих противоречий. Отрицание движения, выведение противоречий из предпосылок его существования - в частности, в изложении Зенона - становится стимулом дальнейшего развития диалектического мышления. Большим вкладом элеатов является стремление к осмыслению действительности при помощи понятийного аппарата. С помощью основных понятий тогдашние философы стремились отразить, понять объективно существующий мир. В учении элеатов мы встречаемся со сравнительно четким учением о бытии и определенными подходами к вопросу о познаваемости мира.

Согласно элеатам, бытие - это то, что всегда есть: оно так же едино и неделимо, как мысль о нем, в противоположность множественности и делимости всех вещей чувственного мира. Бытие - это то, что можно познать только разумом. Мышление и бытие - это одно и то же. Мышление - это способность постигать единство, в то время как чувственному восприятию открывается множественность, многообразие в вещах и явлениях. Осознание природы мышления имело далеко идущие последствия для раздумий древнегреческих философов. Не случайно у Парменида, его ученика Зенона, а позднее у Платона и в его школе понятие единого оказывается в центре внимания, а обсуждение соотношения единого и многого, единого и бытия стимулирует развитие античной диалектики. Зенон выдвинул ряд

парадоксальных положений, которые получили название апорий. С их помощью он хотел доказать, что бытие едино и неподвижно, а множественность и движение не могут быть мыслимы без противоречия, и потому они не суть бытие. Впервые в истории человеческого мышления здесь обсуждаются проблемы непрерывности и бесконечности. Апории Зенона сыграли важную роль как в развитии античной диалектики, так и античной науки, особенно логики и математики.

## **6.2. Философия и естествознание о материальном единстве мира.**

Выделяя главные сферы бытия (природу, общество, сознание) мы неявно полагаем, что многообразие явлений, событий, процессов, включенных в эти сферы, объединено некоторой общей основой. Идея такого единства приводит к представлению об общей основе всего существующего, для обозначения которой в философии была выработана категория субстанции. Субстанция обозначает внутреннее единство многообразия конкретных вещей, событий, явлений и процессов, посредством которых и через которые она существует. Учения, объясняющие единство мира исходя из одной субстанции, относятся к философии монизма. Но само понимание субстанции может быть различным: в качестве субстанции можно мыслить и материю и дух. Соответственно этому следует различать материалистический монизм (например, учение Фалеса, Гераклита, Спинозы) и идеалистический монизм (например, философия Платона, Гегеля). Монизму противостоит дуалистическая трактовка мира, согласно которой он образован двумя существующими исходными началами - материальным и идеальным. Марксистская философия продолжает традицию материалистического монизма. Это значит, что многообразие бытия во всех его проявлениях она рассматривает под углом зрения их материального единства. Сознание же понимается не как субстанция, а как особое свойство материи, присущее не всем, а только высшим формам ее организации. Структурность, движение, пространство и время предстают как атрибутивные характеристики материи, т.е. такие ее свойства, без которых материя не существует. Вместе с тем сами эти свойства не могут быть отделены от материи.

Последовательное проведение материалистического монизма возможно лишь при понимании материального единства мира как диалектического, противоречивого единства многообразия. Это диалектическое единство проявляется двояко. Во-первых, как своеобразная дискретность в строении объективной действительности, то есть наличия в ней качественно различных, отграниченных друг от друга вещей, явлений, процессов, систем. Во-вторых, как иерархические отношения между системами различной степени сложности, организованности, выражающиеся во "включении" менее сложных систем в более сложные и вместе с тем в несводимости специфических закономерностей последних к первым. Диалектическое понимание материального единства мира все глубже проникает и в современное естествознание, и в науки о человеке и обществе. Материалистическая диалектика, а вместе с ней и все современные науки о природе и обществе исходят из того, что в основе всего многообразия существующих явлений и процессов лежит движение единой материи. Пример, уровни организации живой природы: системы доклеточного уровня - нуклеиновые кислоты и белки; клетки; многоклеточные организмы (растения, животные); надорганизменные структуры (популяции, виды и биоценозы); наконец, взаимодействия биоценозов образует глобальную систему жизни - биосферу.

Естествознание связывается в первую очередь с физикой как наиболее общей наукой о законах материального мира.

В основе "физического" единства мира должны лежать прежде всего законы сохранения. Кроме того можно считать установленным факт что все тела материального мира так или иначе воздействуют друг на друга. Следовательно, коль скоро понятие взаимодействия ( связи ) всеобщее то мир нельзя разделить на независимые части т. е. мир един.

Философия же включает в единый мир человека со всеми его чувствами и разумом.

## **6.3. Действующие силы истории. Личность как субъект исторического процесса.**

Смотри билет 5.3.

Тот факт, что историю творят люди достаточно очевиден. Но как разобраться в этом бесчисленном множестве целей, интересов, устремлений, воле, которые иницируют и сопровождают действия индивидов? Это возможно только при условии перехода от индивидуальных действий к массовым, своеобразного "сведения" индивидуального к социальному. Метод такого "сведения" основан на том, что имеются общие, существенные, типические черты в бесконечном многообразии человеческих

поступков, стремлений, целей. Эти общие черты обнаруживаются благодаря выявлению материальных общественных отношений, на основе которых формируется социальная структура общества, а действия индивидов связываются с действиями составляющих эту структуру больших социальных групп. При таком подходе ни в какой мере не ущемляется ни уникальность человеческой личности, ни ее роль в обществе. Напротив, на научную почву ставится объяснение возможностей ее воздействия на ход истории. Но предпосылкой и обязательным условием этого объяснения является, сведение индивидуального к социальному, т.е. выделение больших социальных групп, состоящих конечно же из индивидов, но вместе с тем не тождественных их простой сумме, обладающих своими особыми, индивидуальными чертами и признаками. Все это открывает также путь для теоретического исследования движущих сил и субъектов исторического процесса.

Движущей силой исторического процесса является деятельность всех его "участников": это и социальные общности, и их организации, и индивиды, и выдающиеся личности. Через и на основе их совокупной деятельности осуществляется и разворачивается история. Понятие "субъект исторического процесса" не тождественно предыдущему. До уровня субъекта поднимаются только те (индивиды и общества) и только тогда, кто и когда осознает свое место в обществе, руководствуется общественно-значимыми целями и участвует в борьбе за их осуществление. Формирование такого субъекта есть результат истории. В прямом, непосредственном смысле слова субъектом является личность, действующая сознательно и ответственная за свои действия. Группа может быть субъектом (социальным субъектом), если у нее имеются общие интересы, цели действия, т.е. если она представляет некую целостность.

Основными социальными субъектами исторического процесса в послепервобытной истории человечества являются общественные классы. Процесс социального расслоения общества привел к тому, что на место внутренне слабо дифференцированной общности - рода или общины - пришли классы с различными или прямо противоположными интересами, а борьба классов стала основным средством решения социальных проблем, движущей силой общественного развития на определенной его стадии. "Классами, - писал В.И. Ленин, - называются большие группы людей, различающиеся по их месту в системе общественного производства, по их отношению...к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают". Роль социального объекта могут играть и такие общности, как народности и нации, когда они сплачиваются во имя определенной цели. Но нации всегда возглавляются классами, которые и в этом случае остаются основными движущими силами и субъектами исторического процесса. Ни один класс не может осуществить глубоких преобразований, не объединяя и не организуя вокруг себя готовые его поддерживать другие классы и общественные слои. И чем глубже преобразование, тем шире объем массы, участвующей в нем. В социально-философском смысле народ как творец истории - это широкая общность, соединяющая все те слои и классы, которые по своему объективному положению заинтересованы в поступательном движении общества. В современном, во многом взаимозависимом мире проблема субъекта исторического творчества приобретает новые смысловые грани. В наше время правомерно ставить вопрос о превращении всего человечества, всего мирового сообщества в субъекта исторического процесса. Растущее осознание общей судьбы и общей угрозы, понимание того, что все люди находятся в "одной лодке" , повышает роль человечества как единого и высшего субъекта исторического действия.

Хотя каждый, именно каждый член общества участвует в историческом процессе, все же не все, а только отдельные личности остаются надолго, а то и навсегда в памяти современников их потомков. Роль таких личностей, которых принято считать выдающимися или историческими, столь велика и очевидна, что долгое время философы лишь в них усматривали творческую силу и двигатель истории. Создавая материалистическое понимание истории, основоположники марксизма сосредоточивали главное внимание на том, что деятельность исторической личности зависит от объективных условий, Правда они всегда при этом отмечали и ее огромную роль в обществе. Личность не может изменить историю в масштабе всемирно-историческом, нарушить ее общую объективную логику, но в реальной истории стран и народов личность может сделать чрезвычайно много.

## **7.1. Основные черты философии Аристотеля.**

Творчество Аристотеля является вершиной не только античной философии, но и всего древнего мышления, наиболее обширной и в логическом смысле наиболее разработанной системой познания. Ряд современных специальных наук (этика, эстетика, логика и т.д.) имеет свое начало в его произведениях. Аристотель смог не только упорядочить, но и систематически обобщить достижения познания своего времени. Он дал начало в том или ином смысле большинству последующих философских систем. Содержательность и разработанность философской системы Аристотеля были универсальны.

Основой всякого бытия Аристотель считал так называемую первую материю. Эта первичная материя, однако, не определена (принципиально неопределима) ни одной из категорий, которыми мы определяем реальные (конкретные) состояния сущего. Она образует, собственно, "потенциальную" предпосылку существования. И хотя она является основой всякого бытия, ее нельзя отождествлять с бытием и даже нельзя считать простой составной частью конкретного бытия. Наипростейшей определенностью этой первой категории являются, по Аристотелю, четыре элемента - огонь, воздух, вода и земля. Они представляют определенную промежуточную ступень между первой материей, которая чувственно непостижима, и реально существующим миром, который чувственно воспринимаем. Конкретные, существующие (чувственно воспринимаемые) вещи являются результатом взаимодействия всевозможных комбинаций этих элементов. В отличие от первой материи они (как конкретное бытие) постижимы и определены посредством основных категорий. Они суть соединения материи и образа, формы. Форма, по Аристотелю, образует из потенциального бытия (первой материи, четырех основных элементов) действительное, реальное бытие. Действительное бытие, таким образом, представляет собой единство материи и формы. При изучении конкретных вещей как реального бытия Аристотель говорит о первых и вторых сущностях. Первую сущность он отождествляет с индивидуальным бытием, с субстратом, с конкретной вещью как таковой. Первичная сущность, согласно Аристотелю, выступает индивидуальным, неделимым и чувственно познаваемым бытием. Вторые (вторичные) сущности определенным образом производны от первичных. Они не постигают конкретное индивидуальное бытие, а являются в большей или меньшей степени родовым либо видовым определением. Категории сущности Аристотель считал основным средством познаваемости мира. Все другие категории служат для их определения.

Об онтологических воззрениях Аристотеля многое говорит и его понимание движения. (выделяет 6 видов: "возникновение, гибель, увеличение, уменьшение, перемену и изменение места"). Подчеркивается, что "движения помимо вещей не существует", движение "всегда было и во всякое время будет". Аристотель полагает, что, с одной стороны, движение присуще самим вещам и является самодвижением, а, с другой стороны, возможно объяснение источника движения при помощи неподвижного первого двигателя (бога). Движение Аристотель весьма тесно связывал с изменением. Он приводит четыре главных вида изменений: относящиеся к сущности, количеству, качеству и месту. Существование движения он связывает с наличием противоположностей. Наиболее общую характеристику движению Аристотель дает следующим образом: реализация, осуществление сущего. Это значит, что движение выступает, собственно, переходом возможности в действительность. Тем самым движение становится практически универсальным свойством сущего. Процесс осуществления, т.е. переход возможности в действительность, тесно связан со взаимоотношением материи и формы. Движение является определенной тенденцией материи (как возможности) к осуществлению, реализации формы (как реальности).

Хотя в онтологических воззрениях Аристотеля проявляются определенные элементы идеализма и метафизичности, его убеждение в реальности внешнего мира, подчеркивание значения первых сущностей и производности вторичных, как и его рассуждения о движении в связи с существованием в нем противоречий, несут в себе зародыши материалистического и диалектического понимания действительности.

Познание представлялось Аристотелю как развивающийся процесс. Оно развивается от простейших (элементарных чувственных) ступеней к предельно абстрактным. Его градация такова: ощущение, представление, опыт, усиленный памятью, искусство, наука, которая представляет вершину. Уже одним тем, что он отводил важную роль чувственному познанию реального мира в процессе образования общих понятий, Аристотель полемизирует с Платоном, который в этом вопросе занимал противоположную позицию.

Важное место в наследии Аристотеля занимают труды, посвященные проблемам логики. Логику он понимал как орудие познания, точнее, научного познания. Он, собственно, заложил теоретические основы логики как науки. Ему принадлежит заслуга формулирования закона противоречия и закона исключенного третьего.

Основным в его социальных взглядах была характеристика человека как общественного существа. Жизнь в государстве является естественной сущностью человека. Государство Аристотель понимает как развитое сообщество общин, а общину - как развитую семью. Поэтому во многих случаях формы организации семьи он переносит на государство. Сущность государства он видит в политическом сообществе людей, которые соединились для достижения определенного блага. Основными задачами государства он считает предотвращение чрезмерного накопления имущества граждан, чрезмерного роста политической власти личности и удержание рабов в подчинении. Рабовладение он считает естественным состоянием организации общества. Идеальным он считает такое государство, которое обеспечивает максимально возможную меру счастливой жизни для наибольшего числа рабовладельцев. Основу уравновешенной и благополучной жизни он видел в умеренности.

Через всю этику Аристотеля, впрочем, как и через всю политику, проходит принцип активной деятельности человека. Достойной свободного гражданина он считает жизнь практическую (т.е. наполненную политической деятельностью) либо теоретическую (наполненную познавательной деятельностью и размышлениями). Недостаточно знать, что есть добродетель, следует действовать и жить в соответствии с ней. Лишь это обеспечивает удовлетворенность, благодать.

Оригинальны и весьма плодотворны эстетические мысли Аристотеля. В отличие от Платона он придает искусству большое значение. Это видно уже из того, что искусство вместе с наукой он относит к высшим ступеням человеческой познавательной деятельности. В своих суждениях об искусстве Аристотель употребляет понятие "подражание", однако в совершенно ином значении, чем Платон. Искусство не является внешним, поверхностным уподоблением, но отражает существенные взаимосвязи в форме объяснения (изложения) конкретного. Поэтому нередко искусство бывает более правдивым в изображении действительности, чем, например, история.

## **7.2. Диалектика как наука о всеобщей связи и развитии**

Диалектика является ядром  $\Phi$  и выполняет методологическую роль. Проявляется это в принципах, законах и категориях. Т.е. диалектики как системы: принципы, законы и категории. ПРИНЦИПЫ: всеобщей связи и взаимодействия, развития. ЗАКОНЫ: единства и борьбы противоположностей, количественно-качественного перехода, отрицания отрицаний. КАТЕГОРИИ (парные): не единичное - всеобщее, причина - следствие, форма - содержание, необходимость - случайность, сущность - явление, возможность - действительность. Если показать методологическую роль и значение каждого принципа, закона и категории, тогда мы и скажем, что  $\Phi$  - методология, всеобщий метод познания. Мы проанализируем конкретные законы, принципы и категории ПРИНЦИП - мировоззренческий и методологический регулятор теории. Принцип всегда предшествует теории из которого она развивается. ВСЕОБЩАЯ СВЯЗЬ явлений - наиболее общая закономерность материального мира, одно из форм бытия движущейся материи. Всеобщность связей означает, что возникновение изменений, развитие, переход в иное качество возможен не изолированно, а во взаимодействии. Принцип всеобщей связи и универсального взаимодействия носит важное значение, поскольку позволяет понять материальное единство мира и вскрыть источники движения как самодвижение и развитие как саморазвитие. СВЯЗИ: внутренние и внешние, причинно-следственные, структурные, функциональные, непосредственные, опосредованные, генетические, необходимые, закономерные, обратные, возможные и действительные. Столь же многообразны и ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ: механические, физические, химические, биологические, социальные. Второй основной принцип диалектики - принцип РАЗВИТИЯ - мир должен рассматриваться не как законченные предметы, а как процесс, где все эти предметы и явления находятся в постоянном изменении и развитии. Одни предметы исчезают, другие возникают. ПРОЦЕССЫ: перемещение тела в пространстве, изменение агрегатного состояния, обратимые процессы (круговорот), необратимые (изменение от простого к сложному - прогресс, и регресс). Регресс тоже входит в принцип развития. Каково соотношение понятий движения, изменения и развития? Всякое ли движение есть развитие? Да в логико-гносиологическом подходе. В антологическом плане не всякое движение - развитие. Глубинная сущность движения фиксируется понятием развития. Движение как способ



существования материи - развитие. А движение как многообразие его форм - изменение вообще. Понятие развития выражает сущность этих форм, т.к. фиксирует их внутреннюю связь. Развитие относится к движению так же как сущность относится к явлениям. Развитие - сущность, а движение - то, что проявляется. Развитие - мировоззренческий всеобщий принцип бытия, единство изменения и сохранения. Развитие на уровне действительности - процесс восхождения от старого к новому. Развитие характеризуется: необратимость (невозможность полного возврата к своему прежнему состоянию), обновление (отрицание старых качеств, принятие новых), преемственность (момент связи старого и нового, единство прошлого настоящего и будущего в развитии материальных систем), направленность (развитие - не движение по кругу, а поступательное движение прогрессивное или регрессивное). Развитие всегда связано с качественными превращениями предметов и обратное не всегда верно (из льда в воду - изменение состояния, но не развитие). ЦИКЛИЧНОСТЬ - в процессе развития происходит не полное повторение каких-то стадий но на новом уровне. Не всякое изменение - развитие, т.к. нельзя отождествить сущность вещи с формой ее проявления. Изменение будет формой проявления, а развитие - сущностью. Процесс развития носит всеобщий характер, а отрицание всеобщности развития ведет к подрыву основ мировоззрения. В какой мере принцип развития является регулятором человеческой деятельности? Эту функцию он выполняет в творчестве, что является сущностью человеческой деятельности. Логика сущности человеческой деятельности - логика развития. Итак, методологическое значение принципа всеобщей связанности состоит в том, что этот принцип ориентирует, что к познанию надо подходить как к процессу, где все явления находятся в тесной связи и взаимодействии, и все вещи находятся во взаимозависимости. Методологическая же роль состоит в том, что все явления материального мира могут быть правильно познаны, если они рассматриваются исторически. Тогда процесс логического познания будет находиться в тесной связи с историческим процессом, и познавая историю мы познаем себя, т.к. мы развиваемся. Отсюда возникает принцип ИСТОРИЧЕСКОГО И ЛОГИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ. ЗАКОНЫ - 3 основных. Закон ВЗАИМНОГО ПЕРЕХОДА КОЛИЧЕСТВЕННО КАЧЕСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ нацеливает исследователей на раскрытие качественной определенности исследуемого объекта во всем богатстве его содержания. Аналогичным образом появляется закон ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ. Он предполагает выявление внутренних противоречивостей объекта, что особенно важно, когда мы хотим понять объект в его развитии. Опираясь на закон ОТРИЦАНИЯ ОТРИЦАНИЯ можно сформулировать методологические выводы, характеризующие процесс перехода от одного состояния к другому. Раскрыть сущность закона без категорий невозможно. КАТЕГОРИИ: качество, свойство, количество, мера, скачек, переход. Любая материальная система обладает комплексом материальных свойств, которые могут характеризовать объем, размеры, внешнюю устойчивость. Одни свойства более важные, другие нет. И вывод, что наиболее существенным свойством предмета составляют его качества. Но не все свойства человек может рассмотреть с помощью органов чувств. И где гарантия, что как раз наиболее существенным не будет то, которое мы не улавливаем. Качество вещи, в отличие от свойства, не просто наиболее существенное свойство, а это внутреннее определенность предмета. Внутренняя определенность предмета определяет его качество. Существует ли качество вообще и, если да то объективно или субъективно? Сами по себе качество и количество не существуют как абстракция, отдельно от вещей. По этому закон не называется "Закон перехода количества в качество", а ЗАКОН КОЛИЧЕСТВЕННО КАЧЕСТВЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ. Количество и качество существуют в вещах и существуют объективно не зависимо от моего сознания. Качество стола не в том, что он квадратный или деревянный, а в том, чем он служит. Свойств у предмета много, а качество - одно. Существует не качество, а вещи обладающие свойством. КОЛИЧЕСТВО - категория, которая фиксирует прерывность, дискретность, целостность, качественность, степень развития, степень зрелости. Количество и качество находятся в тесном единстве друг с другом. Они не просто различны, они противоположны по своим свойствам. Эта противоположность выражается в том, что качественные изменения затрагивают свою систему - выход за рамки своего бытия. Количественные изменения происходят в рамках этого материального объекта. Качественные изменения происходят резко, количественные - постепенно. Качество более постоянно. Количество - то же самое качество, но с точки зрения формы его проявления. Количество это момент качества. Качественные изменения в одном отношении буду выступать как качественные, в другом - как количественные. Взаимные переходы количества и качества проявляются в деньгах, где лучшее качество денег - их количество. Количество вещи так же объективно, как и качество. Взаимосвязь количества и качества

проявляется в понятии МЕРЫ. Постоянно происходят количественные изменения, и в определенном интервале они не влекут возможных качественных преобразований. Понятие меры отражает границы, амплитуду количественных изменений, где качество сохраняется. Рамки, выход за которые вызывает качественные изменения называется границами меры. Если количественные изменения переходят в качественные начально, а потом делается наоборот, то кто фиксирует это "потом"? В диалектике все это происходит одновременно. ПЕРЕХОД - взаимодействие количества и качества. Где есть взаимодействие бессмысленно говорить о первичности чего-то, что во что в начале переходит. У Гегеля переход был количество в качество, а качество в меру. Переходили сами понятия и понятия рождали мир. А Маркс показал, что это законы не мирового духа, а законы объективной реальности + человеческого познания. Качество изменяется скачками, при всем разнообразии скачков их можно подразделить на 2 типа: когда качество изменяется резко взрывом, а второй когда качество меняется постепенно. СКАЧЕК - перерыв постепенности в развитии, единство бытия и не бытия, ситуация, когда система уже не та, но еще и не эта. Итак данный закон позволяет раскрыть механизм развития. Однако существует определенная направленность и источники развития. На вопрос, что является источником развития отвечает закон ЕДИНСТВА И БОРЬБЫ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЕЙ. Он утверждает, что источником развития является разрешение противоречий. Источники развития, таким образом, находятся в самих материальных системах, и эти системы называют саморазвивающимися. Эти противоречия носят объективный характер, они существуют не зависимо от человека. Противоречие действует во всех предмета постоянно - всеобщность закона. Есть противоречия между притяжением и отталкиванием, + и -, ассимиляцией и диссимиляцией, наследственностью и приспособлением, производительными силами и производственными отношениями. Этот закон характеризуется такими категориями: тождество, различие, противоположность, противоречие, единство и борьба. ТОЖДЕСТВО - категория характеризующая равенство одинаковость предмета с самим собой или между предметами. РАЗЛИЧИЕ - одна из форм проявления противоречий. ПРОТИВОПОЛОЖНОСТЬ - противостоящие друг другу силы, стороны, тенденции развития (примеры: север - юг, "+" - "-"). ПРОТИВОРЕЧИЕ - отношение между двумя противоположностями. Для взаимодействия этого закона характерно 2 основных момента: единство и борьба. Противоположности, в отличии от различных вещей, всегда одновременно взаимно предполагают и взаимно отрицают. Им характерно одновременное предположение и отрицание. Противоречие - способ существования действительности. БОРЬБА - форма связи противоположностей в противоречии. Борьба - активный процесс взаимодействие в рамках единства. Единство противоположностей означает обоюдную их принадлежность к одной и той же сущности. Это их взаимное полагание. их взаимная не разделенность. Развитие по этому закону проходит ряд этапов: тождество, различия, они дают противоположность и противоречие которое проявляется в форме несоответствия, потом в форме несовместимости. Если вещи присуща противоположность, то эта вещь находится в противоречии с самой собой, и то же самое о вещи в мысли. В процессе существования и развития любого явления происходит раздвоение его на противоположные части. Этот подход Маркс применил к капиталистическому способу накопления как прибавочная стоимость. Он взял за основу товар и применив диалектику, показал, что товар содержит в себе противоречие, т.к. он содержит потребительную и меновую стоимость. Он может меняться на другой товар и выступает как определенный эквивалент и возникают деньги. И товар раздваивается на товар и деньги. Это двоякое состояние товара развивается в различие, противоположность и противоречие. Единство и противоположность вещи это единство того, что она есть и того, что она не есть, в каждый момент, ибо существовать можно только через отрицание своих форм. Разрешение противоречий носит объективный характер, можно закрыть глаза на разрешение противоречий, но устранить противоречие нельзя. Разрешение определенного противоречия никогда не может привести к состоянию свободы от противоположности. Противоречия есть всегда. Всякое единство противоречий относительно, а борьба абсолютна. Т.к. этот закон носит всеобщий характер, то он распространяется на все: объективную реальность, природу, общество, мышление человека (субъективную реальность), сам на себя (т.к. это закон диалектической логики). Диалектические противоположности характеризуют так же логический принцип познания. Мыслить противоречиями - это и есть высшая стадия развития. Разум мыслит противоречиями, а рассудок на уровне домашнего обихода мыслит понятиями, или образами. От источника развития (единство и борьба противоположностей) логика человеческого познания переходит к НАПРАВЛЕННОСТИ РАЗВИТИЯ, что характеризуется законом отрицания отрицаний. Закон

отрицания отрицаний включает в себя ряд отрицаний. И диалектическое отрицание отличается от обыденного отрицания.

### **7.3 Диалектика взаимодействия и противодействия, развитие общества. Революционаризм и реформизм как типы политического менталитета.**

Последовательно пользуясь основными законами диалектического материализма, общество неизбежно находит импульсы своего развития и движения в себе самом, в порождаемых им противоречиях, что находит объяснение в законе единства и борьбы противоположностей, который гласит: развитие объективной реальности и процесс ее познания, все формы человеческой активности осуществляются путем раздвоения единого на различное и противоположное, а взаимодействие противоположных сил, с одной стороны, характеризует определенную систему как единое целое, а с другой - составляет внутренний импульс ее развития. Жизненный путь всех конкретных систем проходит через драматическое испытание противоречиями.

Противоречие - это определенный тип взаимодействия различных и противоположных сторон, свойств, тенденций в составе той или иной системы или между системами, процесс столкновения противоположных стремлений и сил. Предельным случаем противоречия является конфликт. Сами по себе противоречия без их разрешения не приводят к развитию, они являются его необходимым, но не достаточным условием. Противоречие как источник развития действительно только вместе с его разрешением.

Существует два главных типа развития объектов на основе заложенных в них противоречий, а также обусловленные ими два главных способа разрешения последних: антагонистический и гармонический. Понятие гармонии предполагает стремление к разумному компромиссу и полное слияние на основе некоторого общего начала, доходящее до полного слияния. Антагонистические противоположности, образуя единство, обладают вместе с тем относительной самостоятельностью: они качественно и количественно неравнозначны, играют разную роль в составе целого, при этом одна из сторон нередко задает тон в процессе развития, будучи ведущей силой. Это отчетливо видно на примере развития общества и формы его существования - государства.

Государство - это организация политической власти экономически господствующего класса. Поскольку этот класс выступает от имени всего общества, постольку его политическая организация есть и форма организации общества в целом и постольку его деятельность включает два момента: выполнение общих дел и специфические функции, вытекающие из противоположности интересам народа.

Революционаризм - политическое течение, выражающее совокупность объективных условий, отражающих экономический и политический кризис данного общественного строя и определяющее возможность социальной революции. Реформизм - отрицание политической борьбы, способной привести к обвалу системы, проповедует сотрудничество классов.

Оба подхода имеют преимущества и недостатки.

Революционаризм разрешает противоречия быстро но зачастую этот путь сопровождается большими человеческими жертвами.

Реформизм действует аккуратно и осторожно но часто слишком долго.

Нормальный способ существования государства это, очевидно, реформизм т.е. граждане государства развиваются не антагонистически. Но если скорость разрешения противоречий уж очень низка возможен переход к революционному развитию.

Таким образом реформизм содержит в себе революционализм и наоборот. Несколько слов о менталитете. Как следует из предыдущих рассуждений политический менталитет это осознание массами того как надо вести жизнь в обществе. Грубо говоря это обоснованное понимание пути развития общества.

### **8.1 Идеалистическая философия Платона: теория идей, теория познания и диалектика. Учение о государстве.**

Платон (428/427-348/347 до н.э.) - ученик Сократа, основатель объективного идеализма, автор свыше 30 философских диалогов ("Софист", "Парменид", "Государство" и т.д.). Широко использовал учения пифагорейцев, Парменида, Гераклита и, конечно же, Сократа. Развил теорию о существовании бестелесных форм вещей, которые называл "формами" или "идеями" и отождествлял с бытием. "Идеям"

Платон противопоставлял небытие, отождествляемое с материей и пространством. Чувственный мир, по Платону, как порождение бытия и небытия занимает срединное положение между ними. “Идеи” вечны, занебесны, не возникают и не погибают, безотносительны, не зависят от пространства и времени. Чувственные вещи преходящи, относительны, зависят от пространства и времени. В центре космологии Платона учение о “мировой душе” - душа заключена в темницу нашего тела, но способна к перевоплощениям. Платон различал виды познания в зависимости от различий познаваемых предметов. Достоверное познание возможно только об истинно сущих “видах”. Источником такого познания служат воспоминания бессмертной души человека о мире идей, созерцаемом ею до вселения в смертное тело. О чувственных вещах и явлениях возможно не знание, но только вероятное мнение. Между идеями и чувственными вещами Платон поместил математические объекты, доступные рассудочному познанию. Метод познания-диалектика, под которой Платон понимал двойной путь: восхождение по ступеням обобщения понятий вплоть до высших родов и обратное нисхождение от самых общих понятий к понятиям все меньшей общности. При этом процесс нисхождения касается только “видов”, но не самих чувственных единичных вещей. По своим политическим взглядам Платон был представителем афинской аристократии. В учении об обществе изобразил идеальное аристократическое государство, существование которого основано на рабском труде (“Законы”): государством правят “философы”, охраняют “стражи”, ниже обоих этих групп граждан - “ремесленники”. По словам Маркса, утопия Платона была идеализацией кастового строя Египта, но при этом Платон гениально понял роль разделения труда в образовании греческого “полиса”. Учение Платона играло видную роль в эволюции идеалистической философии и сохраняет свою актуальность до наших дней.

#### **08.2 Объективная и субъективная диалектика. Единство диалектики, логики и теории познания.**

Д. - наука о наиболее общих законах развития природы, общества и мышления. Уже античная философия подчеркнула изменчивость всего существующего, поняла действительность как процесс, осветила роль, какую в этом процессе играет переход всякого свойства в противоположное (Гераклит). Первоначально этим термином обозначались: 1) способность вести спор посредством вопросов и ответов; 2) искусство классификации понятий, разделения вещей на роды и виды. Аристотель считал изобретателем Д. Зенона Элейского, который подверг анализу противоречия, возникающие при попытке мыслить понятия движения и множества. Сам Аристотель отличает “Д.” от “аналитики” как науку о вероятных мнениях от науки о доказательствах. Платон считал противоречие необходимым условием для побуждения души к размышлению, поскольку само бытие едино и множественно, вечно и преходяще, покоится и движется. Развитие Д. продолжили неоплатоники (Плотин, Прокл). В схоластике Д. стали называть формальную логику, противопоставленную риторике. В эпоху Возрождения диалектические идеи о “совпадении противоположностей” выдвигают Николай Кузанский и Бруно. В новое время, несмотря на господство метафизики, Декарт и Спиноза (первый - в своей космогонии, второй - в учении о субстанции как о самопричине) дают образцы диалектического мышления. В 18 в. во Франции Руссо исследует противоречия как условие исторического развития, Дидро, кроме того, - в современном общественном сознании. Первыми пробили брешь в метафизике Лейбниц в своем учении о саморазвитии монад и о противоречивом единстве принципов познания и Кант, который указал на значение противоположных сил в физическом и космогоническом процессах, ввел - впервые после Декарта - идею развития в познание природы. В теории познания Кант развивает диалектические идеи в учении об “антиномиях”. Позже в теории познания ( “Наукоучение” ) Фихте развил “антитетический” метод выведения категорий. В отличие от абстрактных определений рассудка Д., по Гегелю, есть такой переход одного определения в другое, при котором обнаруживается односторонность и ограниченность этих определений, т.е. они содержат отрицание самих себя. Поэтому Д., согласно Гегелю, есть “движущая сила всякого научного развертывания мысли и представляет собой единственный принцип, который вносит в содержание науки имманентную связь и необходимость...”. Маркс с Энгельсом построили Д. на основе материалистического понимания исторического процесса и развития познания, обобщения реальных процессов, происходящих в природе, обществе и мышлении. В научной Д. органически сочетаются законы развития как бытия, так и познания, ибо они по своему содержанию тождественны, отличаясь только по форме. Поэтому материалистическая Д. есть не только “онтологическое”, но и гносеологическое учение, и логика, рассматривающие мышление и познание в становлении и развитии. В

этом смысле и теория познания рассматривается как обобщенная история познания и каждое понятие, каждая категория, несмотря на свой предельно общий характер, отмечены печатью историчности. Объективная диалектика описывает связи и отношения которые имеют место в материальном мире. О.д. это диалектика вещей. ( Первична ) Субъективная диалектика сам диалектический процесс мышления. С.д. это диалектика идей. ( Вторична ) Логика это способ существования человеческого мышления. Диалектика это метод с помощью которого человек получает мнение ( знание ) по какому либо вопросу или предмету. Теория познания это теория оясняющая как происходит движение человека от незнания к знанию. действительно

### **8.3 Общество как саморазвивающаяся система. Понятие общественного производства.**

О. - совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей. В более узком смысле слова О. может рассматриваться как конкретное О. в единстве его общих, особенных и единичных признаков. Становление общества - сложный и длительный процесс. Решающим фактором возникновения общества стал труд. О. - не просто совокупность людей, в одно целое их объединяет человеческая деятельность в различных ее видах, и прежде всего материально-производственная. На такой основе возникают общественные отношения, в первую очередь производственные, служащие формой осуществления этой деятельности и закрепляемые в различных социальных институтах. Отражением всего этого служит общественное сознание, играющее активную роль в социальных процессах. Производство-понятие, характеризующее специфически человеческий тип обмена веществ с природой - процесс активного преобразования с целью создания необходимых материальных условий для своего никчемного существования. В отличие от наивных зверюшек, поедающих травку и друг друга, человек все это сначала производит. Для этого необходимы три элемента: предмет природы, средства труда и собственно труд. П. всегда носит общественный характер, и потому, что людям неохота геморроиться в одиночку, и потому, что производя необходимое для жизни, люди косвенным образом производят и общественные отношения, и самих себя, как социальных элементов с мизерными способностями и непомерными потребностями. Материальное производство, имеющее, по Марксу, давящее, в отличие от духовного, являющегося другой стороной единого общественного П., значение, включает в себя два рода отношений: отношение людей к природе (производительные силы) и отношение людей друг к другу (производственные отношения). Взаимодействие этих двух сторон определяется законом соответствия производственных отношений характеру и уровню производительных сил. П. всегда существует как исторически определенный способ производства. П. и потребление это два различных полюса общественной жизни, определяющим в этом взаимодействии является П., которое не только создает предмет потребления и определяет способ потребления, но и служит основой появления и развития человеческих потребностей. Производство связано с потреблением через распределение, которое зависит от характера существующих производственных отношений. В классово антагонистических обществах владельцы средств производства присваивают себе прибавочный продукт, а трудящиеся массы (вот - так лексическая находка!) довольствуются малым. Впрочем иногда и не довольствуются, и тогда держись. Общество как способ существования человечества принципиально несводимо к арифметической сумме своих граждан. Т.е. общество не механическое объединение людей. Следовательно и развитие общества несводимо к развитию как конкретного человека так и человека вообще. Развитие общества представляет собой прежде всего процесс развития общественного производства. Общественное производство основа любого общества. Само общество и возникло только как объединение людей для совместного преодоления определенных трудностей, для совместного добывания пищи, например. Саморазвитие общества в таком случае представляет собой процесс развития общественного производства который в современное время можно назвать прогрессом.

### **9.1 “Философия жизни”. Ф.Ницше. А.Бергсон. О.Шпенглер**

Ф. ж. - субъективно-идеалистическое направление философии, сложившееся в Германии (Ницше, Дильтей, Зиммель) и Франции (Бергсон) на рубеже 19 и 20 вв. Возникновение Ф. ж. было связано с быстрым развитием биологии, психологии и др. наук, обнаруживших несостоятельность механистической картины мира и была попыткой ограничить механистического материализма идеалистическими методами. Появление Ф. ж. в некотором смысле знаменовало переход к иррационализму и нигилизму. В центре ее лежит понятие жизни как абсолютного, бесконечного начала

мира, которое в отличие от материи и сознания активно, многообразно, вечно движется. Жизнь нельзя понять с помощью чувства или разума, она постигается только интуитивно, доступна переживанию. В 20-30 гг. идеи Ф. ж. находят продолжение в творчестве Шпенглера и Э.Шпрангера, а также в работах Л.Клагеса и А.Боймлера, послуживших опорой идеологии фашизма. Некоторые идеи Ф. ж. послужили истоками экзистенциализма. Фридрих Ницше (1844-1900) - представитель волюнтаризма (лат. Voluntas - воля; направление идеалистической философии, признающее волю как основу всего сущего. Следует различать два вида В. - как форму объективного и субъективного идеализма, типичным представителям первой - А.Шопенгауэру и Э.Гартману - свойственен фаталистический тотальный пессимизм, второй - Штирнеру и Ницше - агрессивное воление) и один из основоположников современного иррационализма (философское учение, настаивающее на ограниченности познавательных возможностей разума и признающее основным родом познания интуицию, чувство, инстинкт и т.п.). Вместо классических понятий “материя” и “дух” ставит “жизнь” как “волю к власти”. С этой позиции познание выступает как “орудие власти”. В законах науки он видит только “полезные фикции”, в истине - полезное заблуждение (прагматизм-приложение волюнтаризма к логике и гносеологии). Этот гносеологический релятивизм сопровождается в этике противопоставлением расхожей “морали рабов” “морали господ”, связанной с идеей “сверхчеловека”. Анри Бергсон (1859-1941) - представитель версии интуитивизма. В учении использованы мотивы Платона, позднего Шеллинга, Шопенгауэра. Центральное понятие идеализма Б.- “чистая”, нематериальная “длительность”, отличающаяся от “времени” как искаженным интеллектом представлении о “длительности” - первооснове всего сущего. Материя, время, движение - лишь частные формы проявления длительности в рассудочных схемах науки. Познание длительности доступно лишь интуиции, понимаемой как непонятное, непосредственное “постижение”, где “акт познания совпадает с актом, порождающим действительность”. Во взглядах на общество оправдывал классовое господство, считая его “естественным” состоянием, а войну - законом природы. Редиска. Освальд Шпенглер (1880-1936) - теоретик культуры, историк, публицист. Основное сочинение Ш., излагающее его философию истории, - “Закат Европы”. Говорит, что Бисмарк это “о-го-го”, а война - “вечная форма высшего человеческого бытия”. Отрицает понятие прогресса, противопоставляя ему исторический фатализм, отвергает, негодяй, закономерное единство всемирно-исторического развития. История распадается на ряд независимых, уникальных, циклических “культур” - особых сверхорганизмов, переживающих периоды возникновения, расцвета и умирания. Задача философии - постижение “морфологической структуры” каждой такой “культуры”, в основе которой “душа культуры”. Философия жизни утверждает, что познание основанное на логике человеческого разума спекулятивно, поскольку оперирует с логическими идеальными конструкциями не существующими в реальном мире. Этот взгляд, по видимому, основывался на том факте, что технический рывок конца прошлого века не дал человечеству ожидаемого от него счастья и достатка. Отсюда неверие в силу разума и поиск новых форм. Философия жизни должна утверждать самоценность жизни но поскольку она философия она ищет общие основы этой жизни в частности волю и т.д. Неудивительно поэтому, что законы биологической природы, в частности отношения хищник-жертва, были перенесены на жизнь человеческого общества.

## **9.2 Категория диалектики как отражение всеобщих связей бытия и ступени развития познания.**

Вся доступная нам реальность есть совокупность предметов и явлений, находящихся в самых разнообразных связях друг с другом. Любые предметы и события суть звенья бесконечной цепи, объемлющей все существующее в мире в единое целое. Понятие связи есть общее выражение зависимости между явлениями, отражение взаимообусловленности их существования и развития. Типы связей определяются с точки зрения организованности материи. Результатом применения принципа всеобщей связи и взаимодействия является специфическая и универсальная категория диалектики - категория развития. Развитие есть необратимое, определенно направленное и закономерное изменение материальных и идеальных объектов, приводящее к возникновению нового качества. Необратимость движения означает, что в процессе развития в отличие от случаев циклического функционирования системы невозможен возврат к уже пройденным состояниям, а определенная направленность, - что в процессе развития постепенно накапливаются однокачественные изменения, определяемые типом взаимодействия данного объекта с окружающим миром и его внутренними противоречиями. Закономерное изменение означает, что в основе развития лежат не случайные события, которые в

бесконечном количестве возмущают направленное изменение объекта, но те проистекающие из сути его события, которые носят необходимый характер. Все три отмеченные признака развития необходимо концентрируют внимание на четвертом моменте - на появлении нового качества. Принцип целостности мира определяет взаимосвязанность мира т.е. наличие связей между бесконечным количеством частей и частичек составляющих этот мир. Взаимодействие частей через связи обуславливает развитие мира. Диалектика претендует на описание законов по которым происходит взаимодействие по связям и таким образом она претендует на знание законов развития.

### **9.3 Способ производства как материальная основа целостности общества, его конкретно-исторической определенности.**

С. п. - понятие, характеризующее конкретный вид производства необходимых для жизни средств, осуществляемого в формах исторически определенных общественных отношений. История общественного развития - это прежде всего история развития и смены С. п., чем и определяется изменение всех других структурных элементов общества. С. п. является единством двух неразрывно связанных сторон: производительных сил и производственных отношений. Развитие производства начинается с развития его определяющей стороны - производительных сил, которые на определенном уровне вступают в противоречие с производственными отношениями, в рамках которых они до сих пор развивались. Обострившееся до состояния конфликта, это противоречие становится экономической основой социальной революции, которая приводит к закономерному изменению производственных отношений. Замена же производственных отношений, то есть старого экономического базиса новым, приводит более или менее быстро к смене возвышавшейся над ним надстройки, к изменению всего общества. Таким образом смена С. п. происходит не по произволу людей, а в силу действия закона соответствия производственных отношений характеру и уровню производительных сил. Эта смена придает развитию всего общества характер естественно - исторического процесса смены общественно-исторических формаций. Способ производства целиком определяет вид общества. Способы производства были неодинаковы на протяжении истории развития человечества. Каждой эпохе соответствует свой С.п. Способ производства устанавливает экономические, производственные отношения в обществе а через них определяет и все другие: юридические, моральные, культурные. Поэтому С.п. служит материальной основой целостности общества. Духовной основой целостности общества служит культура. Как говорил Маркс, чтобы философствовать человек должен быть обут, одет иметь крышу над головой. Если С.п. терпит кризис то терпит кризис и общество. Пример: Революции в России, Франции, Англии.

### **10.2 Структурные связи. Элемент, структура, функция, система. Принцип структурности.**

Элемент (лат. Elementum - стихия, первоначальное вещество) - понятие объекта, входящего в состав определенной системы и рассматриваемого в ее пределах как неделимый. Неделимое в одной системе может быть делимым в другой. Понятие Э. с необходимостью возникает в процессе исторического описания природы. Первые древнегреческие материалисты признавали единым Э. мира либо воду (Фалес), либо воздух (Анаксимен), либо огонь (Гераклит). Демокрит, а позднее Эпикур, выдвинули учение об атомах как неделимых частицах материи. В развитии учения о материи всегда существовало противоречие между стремлением отыскать простейшие Э. материи и отсутствием таковых вследствие неисчерпаемости материи.

Структура (лат. Structura - строение) - строение и внутренняя форма организации системы, выступающая как единство устойчивых взаимосвязей между ее элементами, а также законов данных взаимосвязей. С. - неотъемлемый атрибут всех реально существующих объектов и систем. Каждый материальный объект обладает неисчерпаемым многообразием внутренних и внешних связей, способностью к переходам из одних состояний в другие.

В зависимости от достигнутого уровня познания или целей исследования в теории может раскрываться то один, то другой компонент С. С. Системы более устойчива, чем отдельные ее свойства, однако С. не является неизменной. Когда количественные изменения системы выходят за границы меры и вызывают ее качественные изменения, они всегда проявляются как изменения С. системы. Связь элементов в С. подчиняется диалектике взаимоотношений части и целого. При объединении элементов в целостную систему ее свойства оказываются отличными от алгебраической суммы ее элементов

(аддитивность и неаддитивность). Вместе с тем структурные изменения в системе вызывают изменения свойств самих элементов.

Функция (лат. Functio - исполнение, совершение) - внешнее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений, напр. Функции органов чувств в организме, функции денег, функции государства в обществе и т.д. Ряд идеалистических направлений пытается свести науку к описанию Ф. объектов, отрицая не только возможность познания сущности, законов вещей, но и их существование (махизм, бихевиоризм).

Система (греч. Systema - составленное из частей, соединенное) - совокупность элементов, находящихся в соотношениях и связях между собой и образующих определенную целостность, единство. Уже в древности был сформулирован тезис о том, что целое больше суммы его частей. Для С. характерно не только наличие связей и отношений между образующими ее элементами, но и неразрывное единство со средой, во взаимоотношениях с которой С. проявляет свою целостность. Иерархичность характеризует строение, морфологию и поведение С. Отдельные уровни С. обуславливают определенные аспекты ее поведения, а целостное функционирование оказывается результатом взаимодействия всех ее уровней.

Принцип системности - принцип согласно которому любой объект мира надо рассматривать как часть некоторой системы в которую объект включен с максимально возможным ( в идеале ) или необходимым ( для каких-то практических целей ) количеством связей с другими объектами данной системы. Таким образом изучение объекта не может проводиться без того что найдены все другие объекты на которые он может повлиять или которые могут повлиять на него. Пример: Экология Земли.

### **10.3 Общественные отношения и их классификация.**

О. о. - отношения между людьми, устанавливающиеся в процессе их совместной практической и духовной деятельности, делятся на материальные и идеологические. Производство материальных благ составляет основу существования и развития человеческого общества. Поэтому из всех О. о. важнейшими являются производственные, которые определяют характер всех остальных - политических, правовых, нравственных, религиозных и т.д.

Связи людей, складывающиеся между ними в процессе производства, образуют сложную структурно - функциональную и иерархически - соподчиненную систему; эта система и образует собою то, что называют производственными отношениями. Она охватывает и отношения к средствам производства, то есть форму собственности, и связи между людьми в процессе обмена, распределения и потребления создаваемых благ, и отношения людей, обусловленные их производственной специализацией, и отношения сотрудничества и соподчинения - управленческие отношения. Охарактеризовав в целом систему производственных отношений, выделим основные ее элементы. Главным из них являются экономические отношения, основу которых составляют отношения к средствам производства.

Во всяком обществе на определенном этапе его развития неизбежно возникают политические отношения, складываются и функционируют политические организации, формируются политические идеи и теории. Политика есть особого рода деятельность, регулирующая отношения членов общества, объединенных в различные социальные группы и классы, с целью сохранения определенной общественной структуры и организации, а также с целью ее дальнейшего развития и совершенствования в интересах как правящего класса, так и общества в целом. В политике находят свое наиболее полное выражение коренные экономические интересы господствующего класса, которые сознательно защищаются всей системой политической организации общества. В этом смысле политика есть, по выражению Ленина, концентрированное выражение экономики. В системе политической организации общества особо важное место принадлежит государству, в котором концентрируются все интересы всех общественных сил. Государство - это организация политической власти экономически господствующего класса. Существенный признак государства - его неразрывная связь с правом. Право - это форма регулирования поведения людей, совокупность норм поведения, которые устанавливаются и санкционируются государством с целью сохранения существующих в данном обществе экономических, социальных, политических и иных порядков, это воля господствующего класса, возведенная в закон.

### **11.1 Философия Ф.Аквинского.**



Одним из наиболее выдающихся представителей зрелой схоластики был монах доминиканского ордена Фома Аквинский (1225/26 - 1274), ученик знаменитого средневекового теолога, философа и естествоиспытателя Альберта Великого (1193-1280). Как и его учитель, Фома пытался обосновать основные принципы христианской теологии, опираясь на учение Аристотеля. При этом последнее было преобразовано им таким образом, чтобы оно не вступало в противоречие с догматами творения мира из ничего и с учением о богочеловечестве Иисуса Христа. Под бытием Фома понимает христианского бога, сотворившего мир, как о том повествуется в Ветхом завете. Различая бытие и сущность (существование и суетность), Фома тем не менее не противопоставляет их, а вслед за Аристотелем подчеркивает их общий корень. Сущности, или субстанции, обладают, согласно Фоме, самостоятельным бытием, в отличие от акциденций (свойств, качеств), которые существуют только благодаря субстанциям. В зависимости от реализации формы Фома выделяет четыре слоя бытия. На низшей ступени бытия форма, согласно Фоме, составляет лишь внешнюю определенность вещи (неорганические стихии и минералы). На следующей ступени форма - конечная причина вещи, которой поэтому внутренне присуща целесообразность, - таковы растения. Третий уровень - животные, здесь форма - действующая причина, поэтому сущее имеет в себе не только цель, но и начало деятельности, движения. На всех трех ступенях форма по-разному привходит в материю, организуя и одушевляя ее. Наконец, на четвертой ступени форма предстает уже не как организующий принцип материи, а сама по себе, независимо от материи. Это дух, или ум, разумная душа, высшее из сотворенных сущих. Не будучи связана с материей, человеческая разумная душа не погибает со смертью тела. Поэтому разумная душа носит у Фомы имя "самосущего". В отличие от нее, чувственные души животных не являются самосущими, а потому они и не имеют специфических для разумной души действий, осуществляемых только самой душой, отдельно от тела - мышления и воления. Поэтому души животных погибают вместе с телом, тогда как человеческая душа - бессмертна. Следуя Аристотелю, Фома рассматривает разум как высшую среди человеческих способностей, видя и в самой воле прежде всего ее разумное определение, каковым он считает способность различать добро и зло. Как и Аристотель, Фома видит в воле практический разум, то есть разум, направленный на действие, а не на познание, руководящий нашими поступками, нашим жизненным поведением, а не теоретической установкой, не созерцанием. Учение Фомы пользовалось большим влиянием в средние века, римская церковь официально признала его. Фома выдвигает 5 доказательств бытия Бога:

1. Все что движется имеет начало движения. Бог как перводвигатель.
2. Связь Бога с причиной. Бог - первопричина.
3. Все в мире необходимо. Бог - первая необходимость.
4. Бог - верх, предел совершенства (совершенство отнимается от природы).
5. Проблема цели. Бог задает цели и является целью.

В мире Фомы подлинно сущими оказываются в конечном счете индивидуумы. Этот своеобразный персонализм составляет специфику как томистской онтологии, так и средневекового естествознания, предмет которого - действие индивидуальных "скрытых сущностей" - "деятелей", душ, духов, сил. Начиная с бога, который есть чистый акт бытия, и кончая малейшей из сотворенных сущностей, каждое сущее обладает относительной самостоятельностью, которая уменьшается по мере движения вниз, то есть по мере убывания актуальности бытия существ, располагающихся на иерархической лестнице.

### 11.2 Единичное, особенное и общее.

Явление и Сущность, как категории диалектики. Единичное, особенное, общее - диалектически взаимосвязанные характеристики предмета, выражающие различные формы его отношения к другим предметам. Единичное фиксирует качественную определенность предмета, его индивидуальность, своеобразие, пространственную и временную определенность, и т. д. Лишь сравнивая два предмета, явления между собой, можно выявить своеобразие каждого из них, постигнуть единичное. Всеобщее выражает, во-первых, некоторое свойство, повторяющееся во всех явлениях, признак, присущий предметам данного класса (абстрактно-всеобщее); во-вторых, закон существования и развития всех единичных явлений (конкретно-всеобщее). Абстрактно-всеобщее не отражает сущности предмета. Лишь конкретно-всеобщее воплощает в себе богатство особенного, индивидуального, отдельного; оно существует в виде закона, связывающего многообразие явлений в некоторое единство, и может быть выявлено в развернутой системе взаимоотношения предметов. Отношение двух предметов, в котором

обнаруживается единичное, является моментом этой развитой системы отношений. Тем самым единичное предстает как необходимая форма существования всеобщего в действительности. Диалектика единичного и общего проявляется в их неразрывной связи. Общее не существует само по себе, в "чистом виде". Оно неразрывно связано с единичным, от дельным, существует в нем и через него. Единичное же входит в тот или иной класс предметов, включает в себе те или иные общие черты. Особенное выступает в диалектике как среднее, промежуточное звено между единичным и общим: скажем, липа в соотношении с классом деревьев вообще. Диалектика единичного и общего отражается в языке, обладающем мощной способностью обобщения. Речевое выражение индивидуальных, неповторимых ситуаций, человеческого опыта стирает черты индивидуальности, переводит их в статус общего. Вместе с тем язык обладает механизмами индивидуализации предметов, событий, указания на конкретные, единичные явления (имена, даты и др.). Другой подход к осмыслению всеобщих связей бытия связан с соотношением поверхностных и глубинных уровней действительности. Самым общим его выражением служит опыт диалектического применения категорий "Сущность" и "Явление". Сущность выражает всеобщие, необходимые, относительно устойчивые, закономерные внутренние связи, присущие данному предмету, объединяющие воедино его различные стороны и пронизывающие тот или иной предмет или процесс. Она раскрывает, таким образом, единство и многообразие свойств предмета. Явление - это внешние свойства и признаки предмета, постигаемые в эмпирическом, чувственном познании. В явлении обнаруживаются законы, составляющие сущность предмета. В истории философии существовали самые различные точки зрения на Сущность и Явление. Кант, например, рассматривал сущность как непознаваемую "вещь в себе", а явление - как чувственно- воспринимаемое, возбуждаемое "вещью в себе". Объективные идеалисты (Платон, Гегель и др.), признавая познаваемость сущности, считали ее идеальной. Такие субъективные идеалисты, как Беркли, Мах, отрицают вообще существование сущности, поскольку для них явление - это совокупность ощущений, а кроме них ничего индивиду не дано. Диалектический материализм признает объективное существование и сущности, и явления, рассматривает их в тесной связи друг с другом: сущность раскрывается в явлении, а явление обнаруживает сущность. (Человеческое познание движется от явлений к сущности, углубляясь далее от сущности первого порядка к сущности второго порядка и т. д.).

### **11.3 Формации и цивилизации - единство и многообразие.**

Общественные формации - формы связи людей, выработанные в процессе социальной эволюции. Не существует логических препятствий для того, чтобы называть общественными формациями любые социальные образования от воспроизводящей социальной системы и до саморазвивающейся человеческой личности. Однако в философском обиходе и в обыденном сознании понятие формаций связано с выделением основных ступеней общественного развития. Например, догматический марксизм "ограничил" социальную эволюцию пятью - первобытная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая - формациями, стремясь подогнать конкретное развитие стран под эту схему. Были в марксизме и другие подходы; можно отметить у самого К.Маркса схему трех исторических ступеней: общество, основанное на личной зависимости людей (т.е. докапиталистическое); общество, основанное на вещной зависимости людей; и общество, существующее через зависимости, образующиеся индивидуальным развитием людей. В западной философии и социологии действует близкая по смыслу схема: традиционное общество, затем индустриальное и постиндустриальное. Вместе с тем существует серьезный методологический смысл для сохранения за каждым общественным образованием логической возможности быть понятым как формация. Эта возможность является противоядием макроанализу общества, стремящемуся зачастую растворить явления и события микроуровня в характеристиках больших формаций, свести, например, бытие личности или деятельность науки к характеристикам способа производства и т. п.

В социальной философии 20-го столетия созрело представление о том, что социальная теория, описывающая большие системы, может считаться полной только тогда, когда она в состоянии описать функционирование и развитие больших систем на уровне бытия и сознания человеческих индивидов.

Понятие цивилизация появилось в 18 в. в тесной связи с понятием "культура". Французские философы - просветители называли цивилизованным общество, основанное на началах равенства и справедливости. В 19 в. понятие "Цивилизация" употреблялась как характеристика капитализма в целом, однако такое представление о цивилизации не было господствующим. Так, Данилевский сформулировал

теорию общей типологии культур, или цивилизаций, согласно которой не существует всемирной истории, а есть лишь история данных цивилизаций, имеющих индивидуальный замкнутый характер. В концепции Шпенглера цивилизация - это определенная заключительная стадия любой культуры; ее основные признаки: развитие индустрии и техники, деградация искусства и литературы, возникновение огромного скопления людей в больших городах, превращение народов в безликие "массы".

Шпенглер полагал, что каждая культура живет, подчиняясь особым, только ей присущим принципам и ценностям, и проходит периоды расцвета, старения и гибели, а история в целом представляет собой сосуществование и смену различных культур.

Само по себе признание и подчеркивание разнообразия культур, их оригинальности, специфики и в этом смысле - относительной равноценности, критика позитивистского понимания прогресса как монотонного и однолинейного движения истории, отказ от европоцентризма, является сильной и даже привлекательной стороной концепции локальных культур и цивилизаций. И все-таки в этих концепциях особенное абсолютизировано и доведено до отрицания общего, то есть единых и общих начал развития всемирной истории.

Гносеологические корни концепции локальных культур и цивилизаций заключаются в односторонней интерпретации, метафизической абсолютизации многообразия человеческой истории. На самом деле между культурами и цивилизациями имеются не только различия, но и существенные общие моменты, черты, стороны - то, что не только их разъединяет, но и объединяет.

Интересно то, что то что объединяет одни страны и цивилизации разделяет другие. Например: Вера, Экономика, Культура, Экология.

### **12.1 Проблема личности и общества в философии Возрождения. (Макиавелли Н., Мор Т., Кампанелла Т.)**

Начиная с 15 века происходит целый ряд изменений в социально-экономической и духовной жизни Западной Европы, знаменующих начало новой эпохи, которая вошла в историю под именем Возрождения или Ренессанса. Эти изменения сопровождались существенными переменами в умонастроениях, которые прежде всего были связаны с процессом освобождения от религии и церковных институтов. Самостоятельность по отношению к церкви приобретает не только экономическая и политическая жизнь, но и наука, искусство, философия. Важнейшей отличительной чертой мировоззрения эпохи Возрождения оказывается его ориентация на искусство: если средневековье можно назвать эпохой религиозной, то Возрождение - эпохой художественно-эстетической. В центре внимания античной философии была природно-космическая жизнь, в средние века - бог и связанная с ним идея спасения, то в эпоху Возрождения в центре внимания оказывается человек, поэтому философское мышление этого периода можно охарактеризовать как антропоцентрическое. В эпоху Возрождения индивид приобретает гораздо большую самостоятельность и, в отличие от средневекового общества, представляет не тот или иной союз, а самого себя и все заслуги он приписывает не союзу, а самому себе. Разносторонность - идеал человека эпохи Ренессанса. В отличие от средневекового мастера, который принадлежал к цеху и достигал мастерства именно в своей сфере, ренессансный мастер вынужден сам отстаивать свою честь и интересы и высшую заслугу видит именно во всесторонности своих знаний и умений. В эпоху Возрождения человек становится творцом своей судьбы. Бог дал человеку свободную волю и он должен сам решать свою судьбу, определить свое место в мире. Человек - не просто природное существо, он творец самого себя и этим отличается от других природных существ. Он господин над всей природой, то есть по мере того как человек становится творцом собственной жизни и судьбы, он оказывается и неограниченным господином над природой. В эпоху Возрождения возросла ценность отдельного человека. Выше всего в эту эпоху становится своеобразие и уникальность каждого индивидуума. Непохожесть на других становится важнейшим признаком великой личности. Нередко можно встретить утверждение, что в это время впервые формируется понятие личности как таковой. Это в самом деле верно, если мы отождествляем понятие личности с понятием индивидуальности, хотя на самом деле их следует различать. Индивидуальность - категория эстетическая, в то время как личность категория - нравственно-этическая. Если мы рассматриваем человека с точки зрения того, как и чем он отличается от других, то мы смотрим как бы извне, глазом художника; к поступкам человека мы прикладываем только один критерий - его оригинальность. Что же касается личности, то в ней главное

другое: способность различать добро и зло и поступать в соответствии с этим разделением. Вместе с этим появляется и второе важнейшее определение личности - способность нести ответственность за свои поступки. и далеко не всегда обогащение индивидуальности совпадает с развитием и углублением человеческой личности: эстетический и нравственно-этический аспекты развития могут существенно между собой расходиться. Поэтому богатое развитие индивидуальности в эту эпоху нередко сопровождалось крайностями индивидуализма; самоценность индивидуальности означает абсолютизацию эстетического подхода к человеку. Макиавелли Николло ди Бернардо (1469-1527) - итал. мыслитель и идеолог зарождающейся буржуазии. Общество, по М., развивается не по воле бога, а в силу естественных причин. В основе развития истории лежат "материальный интерес" и сила. М. отмечал противоположность интересов народных масс и правящих классов, выступал за создание сильного национального государства, свободного от феодальных междоусобиц, способного подавлять народные волнения. В политической борьбе считал допустимым во имя великих целей пренебрегать законами морали и применять любые средства, оправдывал жестокость и вероломство правителей в их борьбе за власть. Его заслуга в том, что стал одним из первых рассматривать государство человеческими глазами и выводить его законы из разума и опыта, а не из теологии. Мор Томас (1478-1535) - один из основоположников утопического социализма, гуманист-рационалист эпохи Возрождения. Выходец из буржуазной Среды, он занимал высший государт. пост в Англии (1529-32). Был казнен по приказу короля. Его главное произведение - "Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии"(1516). М. дал разверну тую критику строя, основанного на частной собственности, социально- политических отношений в Англии его времени и изображение строя, при ко тором господствует общественная собственность; он впервые последовательно изложил идею обобществления производства, связав с ней идеи коммунистической организации труда и распределения. Большое значение он придавал разностороннему развитию человека, соединению теоретического образования с трудом; последнее - зародыш социалистических взглядов в области воспитания. Переход к новому строю мечтал осуществить мирным путем. Кампанелла Томмазо или до пострига - Джованни Доменико (1568-1639) - итальянский философ, один из представителей раннего утопического коммунизма. К. выступал против схоластики и развивал передо вые для того времени идеи сенсуализма и деизма, которые сочетались у него с увлечением магией и астрологией. Преследовался инквизицией. К. мечтал о единстве и благоденствии человечества. В 1602 году написал утопию "Город Солнца" - об идеальном обществе, в котором отсутствует частная собственность, всеобщий труд гарантирует изобилие, но существует строгая регламентация быта, а власть жрецов носит теократический характер. Свой коммунистический идеал он обосновывал велением разума и законами природы. Макиавелли Николо Макиавелли отвергает идею божественного управления светскими государствами. Он считает, что основной движущий компонент общества эгоистическая природа человека. Человек действует активно благодаря своим потребностям. Человек имеет право на собственность и только с ней он имеет значение в обществе. Любая идея пуста если она не отражает потребностей людей. Макиавелли - создатель социальной философии. Философии которую он при меняет к построению и жизни государства. Взаимоотношения между людьми в государстве и между государствами строятся им на основе обобщенных экономических, личностных интересов членов общества от крестьянина до короля без всякого участия божественной воли.

## **12.2 Целое и часть. Принципы целостности. Форма и содержание.**

Целое и часть - философские категории, выражающие отношение между совокупностью предметов и связью, которая объединяет эти предметы и приводит к появлению у совокупности новых свойств и закономерностей, не присущих предметам в их разобщенности. Через эту связь задается Ц., по отношению к которому отдельные предметы выступают в качестве частей. Эти категории характеризуют также общее движение познания, которое обычно начинается с целого объекта, затем переходит к анализу, его расчленению на части и завершается воспроизведением объекта в мышлении в форме конкретного Ц. Эта проблема была выдвинута Платоном и позднее Аристотелем. Материалистические направления, ориентированные на науку, были связаны с механистическим пониманием Ц., заимствованным из механики (позднее из классич. физики). Идеалистические концепции делали упор на несводимость целого к сумме частей; подлинно целостными считались продукты духовной деятельности, а материальные образования трактовались как механические, мертвые агрегаты. В нем. класс. философии

(Шеллинг, Гегель) проводится различие неорганического (механического) и органического (саморазвивающегося) Ц., что связано с развитием духа, а не материи. Маркс сформулировал принципы изучения органического Ц. - метод восхождения от абстрактного к конкретному, диалектическое понимание анализа и синтеза и т.п. Он - основоположник методологии научного исследования общества как Ц. Диалект. материализм обобщает данные теоретических концепций и дисциплин, основанных на целостном подходе к объектам. Новый подход позволил рационально объяснить диалектику Ц. и Ч. Теоретически и экспериментально было показано, что для сложноорганизованных объектов Ц. не сводимо к сумме частей. Ц. характеризуется новыми качествами и свойствами, не присущим отдельным частям, но возникающими в результате их взаимодействия в определенной системе связей. Это свойство интегративности является важнейшим признаком всех таких образований, позволяющим понять и все остальные специфические черты Ц. Это возникновение нового в процессе развития; появление новых типов целостности; возникновение новых структурных уровней и их иерархия; разделение целостных систем на органичные (биологические и социальные объекты - свойства частей определяются свойствами Ц.) и неорганичные (атом, молекула и т. п., где свойства частей определяют свойства Ц.). Современное познание частей и целого происходит одновременно: выделяя части, мы анализируем их как элементы Ц., а в результате синтеза Ц. выступает как диалектически расчлененное, состоящее из частей. Целостность - внутреннее единство объекта, его отделимость от окружающей среды, а также сам объект, обладающий такими свойствами. Однако, сам объект может обладать множеством связей со средой, существует лишь в единстве с ней. В истории философии можно выделить две тенденции в трактовке этого понятия: целостность как полнота, как охват всех свойств, сторон и связей объекта (подобно конкретности) и целостность как внутренняя обусловленность объекта, его уникальность и специфика (подобно сущности). Это понятие важно, когда задача исследования заключается в получении синтетического знания об объекте, а сам объект сложен. Целостность помогает выявить внутреннюю детерминацию свойств объекта и недостаточность объяснения и специфики объекта извне. Сейчас это понятие применяется не только к объектам, но и процессам в сложных системах. Форма и содержание - философские категории, отражающие взаимосвязь двух сторон природной и социальной реальности: определенным образом упорядоченной совокупности элементов и процессов, образующих предмет или явление, т.е. С., и способа существования и выражения этого С., его различных модификаций, т.е. Ф. Ф. употребляется и в значении внутренней организации С. В идеалистической философии Ф. сводилась к структуре, а С. - к неупорядоченной совокупности элементов и свойств (материей). Это способствовало о примате Ф. над С. В материалистической диалекте проводится деление между С. и материей. Это важно для анализа социально-экономических отношений, где все природные определения вещи имеют значение Ф. существования и проявления иного, социального С. Необходимость различения материи и С. сохраняется и для при родных явлений: С. здесь составляет определенный субстрат, характерные этому явлению. Структура - необходимый компонент С. С изменением структуры существенно меняется С. объекта, его физ. и хим. свойства. Ф., фиксируя многообразные модификации С., способы его существования и проявления, также обладает определенной структурой. Взаимодействие С. и Ф. в процессе развития обязательно включает как воздействия различных компонентов С. на Ф., так и различных компонентов Ф. на С. с учетом их субординации. С. представляет ведущую сторону объекта, а Ф. ту сторону, которая модифицируется, изменяется в зависимости от изменения С. и конкретных условий его существования. В свою очередь Ф. ,обладая относительной самостоятельностью, оказывает обратное активное воздействие на С. Ф. может тормозить или ускорять развитие С. Взаимоотношение С. и Ф. - случай отношения противоположностей, характеризующихся как единством С. и Ф., так и противоречиями и конфликтами между ними. Единство С. и Ф. относительно, преходяще, в ходе развития неизбежно возникают конфликты и противоречия между ними. В результате по является несоответствие между С. и Ф., которое в конечном счете разрешается сбрасыванием старой и возникновением новой Ф., адекватной С. Возникновение, развитие и преодоление противоречий между С. и Ф., их борьба, наполнение старой Ф. новым содержанием и наоборот - важный компонент диалектической теории развития. Это особенно сложно и диалектически противоречиво во взаимоотношении С. и Ф. в развитии общества. Противоречия С. и Ф. в способе производства, базисе и надстройке, экономике, политике и др. - одна из важнейших движущих сил общественного развития.

## 12.2 Целое и часть. Принципы целостности. Форма и содержание.

Целое и часть - философские категории, выражающие отношение между совокупностью предметов и связью, которая объединяет эти предметы и приводит к появлению у совокупности новых свойств и закономерностей, не присущих предметам в их разобщенности. Через эту связь задается Ц., по отношению к которому отдельные предметы выступают в качестве частей. Эти категории характеризуют также общее движение познания, которое обычно начинается с целого объекта, затем переходит к анализу, его расчленению на части и завершается воспроизведением объекта в мышлении в форме конкретного Ц. Эта проблема была выдвинута Платоном и позднее Аристотелем. Материалистические направления, ориентированные на науку, были связаны с механистическим пониманием Ц., заимствованным из механики (позднее из классич. физики). Идеалистические концепции делали упор на несводимость целого к сумме частей; подлинно целостными считались продукты духовной деятельности, а материальные образования трактовались как механические, мертвые агрегаты. В нем. класс. философии (Шеллинг, Гегель) проводится различие неорганичного (механического) и органичного (саморазвивающегося) Ц., что связано с развитием духа, а не материи. Маркс сформулировал принципы изучения органичного Ц. - метод восхождения от абстрактного к конкретному, диалектическое понимание анализа и синтеза и т.п. Он - основоположник методологии научного исследования общества как Ц. Диалект. материализм обобщает данные теоретических концепций и дисциплин, основанных на целостном подходе к объектам. Новый подход позволил рационально объяснить диалектику Ц. и Ч. Теоретически и экспериментально было показано, что для сложноорганизованных объектов Ц. не сводимо к сумме частей. Ц. характеризуется новыми качествами и свойствами, не присущим отдельным частям, но возникающими в результате их взаимодействия в определенной системе связей. Это свойство интегративности является важнейшим признаком всех таких образований, позволяющим понять и все остальные специфические черты Ц. Это возникновение нового в процессе развития; появление новых типов целостности; возникновение новых структурных уровней и их иерархия; разделение целостных систем на органичные (биологические и социальные объекты - свойства частей определяются свойствами Ц.) и неорганичные (атом, молекула и т. п., где свойства частей определяют свойства Ц.). Современное познание частей и целого происходит одновременно: выделяя части, мы анализируем их как элементы Ц., а в результате синтеза Ц. выступает как диалектически расчлененное, состоящее из частей. Целостность - внутреннее единство объекта, его отделенность от окружающей среды, а также сам объект, обладающий такими свойствами. Однако, сам объект может обладать множеством связей со средой, существует лишь в единстве с ней. В истории философии можно выделить две тенденции в трактовке этого понятия: целостность как полнота, как охват всех свойств, сторон и связей объекта (подобно конкретности) и целостность как внутренняя обусловленность объекта, его уникальность и специфика (подобно сущности). Это понятие важно, когда задача исследования заключается в получении синтетического знания об объекте, а сам объект сложен. Целостность помогает выявить внутреннюю детерминацию свойств объекта и недостаточность объяснения и специфики объекта извне. Сейчас это понятие применяется не только к объектам, но и процессам в сложных системах. Форма и содержание - философские категории, отражающие взаимосвязь двух сторон природной и социальной реальности: определенным образом упорядоченной совокупности элементов и процессов, образующих предмет или явление, т.е. С., и способа существования и выражения этого С., его различных модификаций, т.е. Ф. Ф. употребляется и в значении внутренней организации С. В идеалистической философии Ф. сводилась к структуре, а С. - к неупорядоченной совокупности элементов и свойств (материей). Это способствовало о примате Ф. над С. В материалистической диалекте проводится деление между С. и материей. Это важно для анализа социально-экономических отношений, где все природные определения вещи имеют значение Ф. существования и проявления иного, социального С. Необходимость различения материи и С. сохраняется и для при родных явлений: С. здесь составляет определенный субстрат, характерные этому явлению. Структура - необходимый компонент С. С изменением структуры существенно меняется С. объекта, его физ. и хим. свойства. Ф., фиксируя многообразные модификации С., способы его существования и проявления, также обладает определенной структурой. Взаимодействие С. и Ф. в процессе развития обязательно включает как воздействия различных компонентов С. на Ф., так и различных компонентов Ф. на С. с уче том их субординации. С. представляет ведущую сторону объекта, а Ф. ту сторону, которая модифицируется, изменяется в зависимости от изменения С. и конкретных условий его существования. В свою очередь Ф. ,обладая относительной самостоятельностью, оказывает обратное активное воздействие на С. Ф. может тормозить или ускорять развитие С. Взаимоотношение С.

и Ф. - случай отношения противоположностей, характеризующихся как единством С. и Ф., так и противоречиями и конфликтами между ними. Единство С. и Ф. относительно, преходяще, в ходе развития неизбежно возникают конфликты и противоречия между ними. В результате по является несоответствие между С. и Ф., которое в конечном счете разрешается сбрасыванием старой и возникновением новой Ф., адекватной С. Возникновение, развитие и преодоление противоречий между С. и Ф., их борьба, наполнение старой Ф. новым содержанием и наоборот - важный компонент диалектической теории развития. Это особенно сложно и диалектически противоречиво во взаимоотношении С. и Ф. в развитии общества. Противоречия С. и Ф. в способе производства, базисе и надстройке, экономике, политике и др. - одна из важнейших движущих сил общественного развития.

### **13.1 Натурфилософия эпохи возрождения.**

Философия эпохи возрождения - философия нового класса - капитализма, класса более прогрессивного чем класс феодалов. Новый класс нуждается в новой философии. И его запросам отвечало прежде всего материалистическое мировоззрение. Вся идея философии Возрождения противостоит схоластике средневековья. Поддержкой тому служат многочисленные научные открытия того времени: открытие кровообращения и нервной системы, открытие Америки и др. цивилизаций и мн. др. В эпоху возрождения философия вновь обращается к изучению природы. Однако в понимании природы, также как и в трактовке человека, философия Возрождения имеет свою специфику. Эта специфика прежде всего сказывается в том, что природа трактуется пантеистически.

Николай Кузанский (1401-1464) - один из характерных представителей ренессансной философии, "последний философ средневековья и первый философ эпохи Возрождения". Как и большинство философов своего времени, ориентировался на традицию неоплатонизма. Однако при этом он переосмыслил учение неоплатоников, начиная с центрального для них понятия единого. У Платона и неоплатоников единое характеризуется через противоположность "иному", не-единому. Кузанский, разделяющий принципы христианского монизма, отвергает античный дуализм и заявляет, что "единому ничто не противоположно". А отсюда он делает характерный вывод: "единое есть все" - формула, звучащая пантеистически и прямо предвещающая пантеизм Джордано Бруно.

Эта формула неприменима для христианского теизма, принципиально отличающего творение ("все") от творца ("единого"); но, что не менее важно, она отличается от концепции неоплатоников, которые никогда не отождествляли единое со "все". Т.о. появляется новый, возрожденческий подход к проблемам онтологии. Из утверждения, что единое не имеет противоположности, Кузанский делает вывод, что единое тождественно беспредельному, бесконечному. Бесконечное - это то, больше чего ничего не может быть. Кузанский называет его "максимумом"; единое же - это "минимум". Кузанский, таким образом, открыл принцип совпадения противоположностей - максимума и минимума. Этот методологический принцип делает Кузанского родоначальником новоевропейской диалектики.

По отношению к строению мира Кузанский говорит, что центр и окружность космоса - это Бог, а потому, хотя мир не бесконечен, однако его нельзя помыслить и конечным, поскольку у него нет пределов, между которыми он был бы замкнут. Разрушая конечный космос античной и средневековой науки, в центре которого находится неподвижная земля, Кузанский, тем самым, подготавливает коперниканскую революцию в астрономии. Вслед за Кузанским Коперник (1473-1543) пользуется принципом относительности и на нем основывает новую астрономическую систему. Согласно его учению, Земля, во-первых вращается вокруг своей оси, чем объясняется смена дня и ночи. Во-вторых, Земля вращается вокруг Солнца, помещенного Коперником в центр мира. Вслед за Кузанским Коперник считает, что Вселенная неизмерима и безгранична.

Характерная для Кузанского тенденция мыслить высшее начало бытия как тождество противоположностей (единого и бесконечного) была результатом пантеистически окрашенного сближения Бога с миром, творца с творением. Эту тенденцию еще более углубил Джордано Бруно (1548-1600), создав последовательно пантеистическое учение, враждебное средневековому теизму. Джордано Бруно также опирался на гелиоцентрическую астрономию Коперника. Отождествляя космос с бесконечным божеством, Бруно получает и бесконечный космос.

Снимая, далее, границу между творцом и творением, Бруно разрушает и традиционную противоположность формы как начала неделимого, а потому активного и творческого, с одной стороны, и материи как начала беспредельного, а потому пассивного, с другой. Бруно, таким образом, не только

передает самой природе то, что в средние века приписывалось Богу, а именно активный, творческий импульс. Он идет значительно дальше, отнимая у формы и передавая материи то начало жизни и движения, которое со времен Платона и Аристотеля считалось присущим именно форме. Природа, согласно Бруно, есть "Бог в вещах".

Развитие философии Возрождения подготовило почву для появления выдающихся ученых, внесших большой вклад в развитие науки. Характерным представителем является Галилео Галилей (1564-1642), являющийся одним из основателей современного экспериментально-теоретического естествознания, заложивший основы классической механики. В гносеологии он развивал идею безграничности "экстенсивного" познания природы, отмечая в то же время возможность достижения абс. истины, т.е. "интенсивного" познания. Исходным пунктом познания, по Галилею, является чувственный опыт, который, однако, сам по себе не дает достоверного знания. Оно достигается планомерным реальным или мысленным экспериментированием, опирающимся на строгое количественно-математическое описание. Галилей выделял два основных метода экспериментального исследования природы. Аналитическим методом "резолуции" с использованием средств математики, абстракций идеализации и предельного перехода выделяются элементы реальности не доступные непосредственному восприятию (напр., мгновенная скорость, движение по инерции). Далее на основе синтетически-дедуктивного метода "композиции" строится теоретическая схема, объясняющая явление и подтверждающая ранее выдвинутые предположения. Достоверное знание в итоге реализуется в объясняющей теоретической схеме как единство синтетического и аналитического, чувственного и абстрактного.

Выводы по Егорову:

1. Новый тип мышления - материалистический.
2. Философская мысль становится светской.
3. Предметом философии становится реальная жизнь людей.
4. Впервые в рассмотрение попадает воля человека.

Меняется статус самого человека. Человек возрождения это человек созидательный, активный, творческий свободный в своих поступках, свободный от догматов церкви.

### 13.1 Натурфилософия эпохи возрождения.

Философия эпохи возрождения - философия нового класса - капитализма, класса более прогрессивного чем класс феодалов. Новый класс нуждается в новой философии. И его запросам отвечало прежде всего материалистическое мировоззрение. Вся идея философии Возрождения противостоит схоластике средневековья. Поддержкой тому служат многочисленные научные открытия того времени: открытие кровообращения и нервной системы, открытие Америки и др. цивилизаций и мн. др. В эпоху возрождения философия вновь обращается к изучению природы. Однако в понимании природы, также как и в трактовке человека, философия Возрождения имеет свою специфику. Эта специфика прежде всего сказывается в том, что природа трактуется пантеистически.

Николай Кузанский (1401-1464) - один из характерных представителей ренессансной философии, "последний философ средневековья и первый философ эпохи Возрождения". Как и большинство философов своего времени, ориентировался на традицию неоплатонизма. Однако при этом он переосмыслил учение неоплатоников, начиная с центрального для них понятия единого. У Платона и неоплатоников единое характеризуется через противоположность "иному", не-единому. Кузанский, разделяющий принципы христианского монизма, отвергает античный дуализм и заявляет, что "единому ничто не противоположно". А отсюда он делает характерный вывод: "единое есть все" - формула, звучащая пантеистически и прямо предвещающая пантеизм Джордано Бруно.

Эта формула неприменима для христианского теизма, принципиально отличающего творение ("все") от творца ("единого"); но, что не менее важно, она отличается от концепции неоплатоников, которые никогда не отождествляли единое со "все". Т.о. появляется новый, возрожденческий подход к проблемам онтологии. Из утверждения, что единое не имеет противоположности, Кузанский делает вывод, что единое тождественно беспредельному, бесконечному. Бесконечное - это то, больше чего ничего не может быть. Кузанский называет его "максимумом"; единое же - это "минимум". Кузанский, таким образом, открыл принцип совпадения противоположностей - максимума и минимума. Этот методологический принцип делает Кузанского родоначальником новоевропейской диалектики.



По отношению к строению мира Кузанский говорит, что центр и окружность космоса - это Бог, а потому, хотя мир не бесконечен, однако его нельзя помыслить и конечным, поскольку у него нет пределов, между которыми он был бы замкнут. Разрушая конечный космос античной и средневековой науки, в центре которого находится неподвижная земля, Кузанский, тем самым, подготавливает коперниканскую революцию в астрономии. Вслед за Кузанским Коперник (1473-1543) пользуется принципом относительности и на нем основывает новую астрономическую систему. Согласно его учению, Земля, во-первых, вращается вокруг своей оси, чем объясняется смена дня и ночи. Во-вторых, Земля вращается вокруг Солнца, помещенного Коперником в центр мира. Вслед за Кузанским Коперник считает, что Вселенная неизмерима и безгранична.

Характерная для Кузанского тенденция мыслить высшее начало бытия как тождество противоположностей (единого и бесконечного) была результатом пантеистически окрашенного сближения Бога с миром, творца с творением. Эту тенденцию еще более углубил Джордано Бруно (1548-1600), создав последовательно пантеистическое учение, враждебное средневековому теизму. Джордано Бруно также опирался на гелиоцентрическую астрономию Коперника. Отождествляя космос с бесконечным божеством, Бруно получает и бесконечный космос.

Снимая, далее, границу между творцом и творением, Бруно разрушает и традиционную противоположность формы как начала неделимого, а потому активного и творческого, с одной стороны, и материи как начала беспредельного, а потому пассивного, с другой. Бруно, таким образом, не только передает самой природе то, что в средние века приписывалось Богу, а именно активный, творческий импульс. Он идет значительно дальше, отнимая у формы и передавая материи то начало жизни и движения, которое со времен Платона и Аристотеля считалось присущим именно форме. Природа, согласно Бруно, есть "Бог в вещах".

Развитие философии Возрождения подготовило почву для появления выдающихся ученых, внесших большой вклад в развитие науки. Характерным представителем является Галилео Галилей (1564-1642), являющийся одним из основателей современного экспериментально-теоретического естествознания, заложивший основы классической механики. В гносеологии он развивал идею безграничности "экстенсивного" познания природы, отмечая в то же время возможность достижения абс. истины, т.е. "интенсивного" познания. Исходным пунктом познания, по Галилею, является чувственный опыт, который, однако, сам по себе не дает достоверного знания. Оно достигается планомерным реальным или мысленным экспериментированием, опирающимся на строгое количественно-математическое описание. Галилей выделял два основных метода экспериментального исследования природы. Аналитическим методом "резолюции" с использованием средств математики, абстракций идеализации и предельного перехода выделяются элементы реальности не доступные непосредственному восприятию (напр., мгновенная скорость, движение по инерции). Далее на основе синтетически-дедуктивного метода "композиции" строится теоретическая схема, объясняющая явление и подтверждающая ранее выдвинутые предположения. Достоверное знание в итоге реализуется в объясняющей теоретической схеме как единство синтетического и аналитического, чувственного и абстрактного.

Выводы по Егорову:

1. Новый тип мышления - материалистический.
2. Философская мысль становится светской.
3. Предметом философии становится реальная жизнь людей.
4. Впервые в рассмотрение попадает воля человека.

Меняется статус самого человека. Человек возрождения это человек созидательный, активный, творческий свободный в своих поступках, свободный от догматов церкви.

### **13.3 Категории "общественное бытие" и "общественное сознание" и их методологическая роль.**

О.Б. и О.С. - две стороны, материальной и духовной жизни общества, находящиеся между собой в определенной взаимосвязи и взаимодействии. Под О.Б. марксизм понимает материальное отношение людей к природе в процессе воспроизводства материальных благ и те отношения, в которые люди вступают в процессе этого воспроизводства. Вопрос о взаимоотношении О.Б. и О.С. является конкретизацией основного вопроса философии в применении к обществу. До марксизма

господствующим в философии воззрением было представление об определяющей роли сознания в жизни общества. В действительности же О.С. есть не что иное, как "осознанное бытие", т.е. отражение в духовной жизни людей их О.Б. Первую формулировку этого положения дали Маркс и Энгельс в "немецкой идеологии": "...люди, развивающие свое материальное производство и свое материальное общение, изменяют вместе с этой деятельностью также свое мышление и продукты своего мышления. Не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание". Марксизм показал, что взаимоотношения О.Б. и О.С. сложны, подвижны и развиваются вместе с развитием и усложнением общественной жизни. Если на первых ступенях истории О.С. формируется как непосредственное порождение материальных отношений людей и как бы "вплетено" в материальную деятельность, то в дальнейшем, с расчленением общества на классы, возникновением политики, права, политической борьбы, О.Б. воздействует определяющим образом на сознание людей через множество промежуточных звеньев, каковыми являются государство и гос. строй, правовые и политические отношения и т.п. О.С. обладает сложной внутренней структурой, изучение которой имеет методологическое значение для анализа его различных образований с учетом их специфики, социальных функций и т.п. В самом общем виде в структуре О.С. выделяют его уровни и формы. Уровнями О.С. являются обыденное, эмпирическое сознание, непосредственно вырастающее из повседневных условий жизни масс, отдельных социальных групп, и научно-теоретическое сознание, включающее идеологию как духовное выражение коренных интересов общественных классов. Формы О.С. представляют собой различные способы духовного освоения действительности и включают политическое и правовое сознание, мораль, религию, искусство, науку, философию. О.С. и его формам присуща относительная самостоятельность, хотя есть и зависимость от О.Б. Самостоятельность выражается в том, что изменения в материальной жизни общества никогда не создают заново продукты О.С., ибо научные, философские, художественные и прочие идеи зависят от накопленного ранее мыслительного материала и подчиняются определенной внутренней логике своего развития. Кроме того, изменения в материальных отношениях не могут вызвать мгновенного, автоматического изменения О.С., т.к. духовным представлениям людей свойственна значительная сила инерции, только борьба между новыми и старыми идеями приводит закономерно к победе тех, которые вызываются решающими потребностями изменившейся материальной жизни, нового бытия. В то же время необходимо видеть и учитывать большую роль О.С. и его воздействия на развитие самого О.Б. Абсолютное противопоставление этих 2-х сторон жизни людей действительно лишь в рамках основного вопроса о том, что первично и что вторично. За пределами этого вопроса такое абсолютное противопоставление теряет смысл, а в те или иные периоды зрелости материальных предпосылок общественных преобразований и при создании соответствующих социальных форм для подготовки этих предпосылок роль О.С. может стать и становится решающей, хотя и тогда оно в конечном счете определяется и обусловлено О.Б. Диалектико-материалистическое решение вопроса в отношении О.Б. и О.С. и их природы имеет большое методологическое значение, помогает научно ставить и практически решать проблемы общественной жизни.

( Методологическая роль О.Б. в том чтобы научить человека жить здесь и сейчас.

Методологическая роль О.С. в том чтобы рассказать человеку о том как жить завтра.

Поэтому О.Б. базис для О.С. Они так же взаимосвязаны как прошлое и будущее.

#### **14.1 Учение Бэкона о методе и основные черты индуктивного метода.**

Как и большинство мыслителей своей эпохи, родоначальник эмпиризма Фрэнсис Бэкон (1561-1626), считая задачей философии создание нового метода научного познания, переосмысливает предмет и задачи науки, как ее понимали в средние века. Цель научного знания - в принесении пользы человеческому роду. Бэкон подчеркивает, что наука служит жизни и практике и только в этом находит свое оправдание. Бэкон отрицает понимание науки как самоцели и как пути к более углубленному и просветленному разумом созерцанию природы. Наука - средство; ее миссия в том, чтобы познать причинную связь природных явлений ради использования этих явлений для блага людей. Разрабатывая свой метод, Бэкон прежде всего останавливается на основных ошибках и препятствиях, стоящих на пути человека, находящегося в научном поиске. Он называет эти препятствия идолами и выделяет четыре вида идолов:

1. Идол рода - главное препятствие на пути к познанию. Возникает из-за несовершенства человеческого разума. Голова - как кривое зеркало. Человек судит по своей природе, что и приводит к ошибкам. Человеку свойственно искать факты, совпадающие с его мнением, и отбрасывать отрицательные инстанции. Для устранения 1-го идола Бэкон рекомендует сверять показания чувств с реальными объектами.

2. Идол пещеры. Возникает за счет субъективной оценки идей. Каждый человек имеет свою нишу (пещеру) интеллектуального развития. Человек проецирует свой духовный уровень на других. Решение: самокритичная оценка своих способностей.

3. Идол площади. Связан с неправильным употреблением терминов, слов, языка науки, что ведет к ложным идеям и результатам. Решение: критическая оценка соответствия терминов определяемых ими вещей.

4. Идол театра - ссылка на ложные авторитеты. Решение: неприятие никаких выводов без доказательства кем бы они не были сформулированы. В средние века и в античности используется главным образом дедуктивный метод (мысль движется от аксиом к частным выводам). По Бэкону же всякое познание и изобретение должно опираться на опыт, т. е. должны двигаться от изучения единичных фактов к общим положениям (индуктивный метод). Можно выделить два случая индукции: полная (когда перечисляются все предметы данного класса и обнаруживается присущее им свойство) и неполная индукция (когда на основе наблюдения конечного числа фактов делается общий вывод относительно всего класса явлений). В науке главным образом приходится прибегать к неполной индукции. Заключение, сделанное на ее основе, носит лишь вероятностный характер и не обладает строгой необходимостью. Пытаясь сделать метод неполной индукции по возможности более строгим, Бэкон считает необходимым искать не только факты, подтверждающие определенный вывод, но и факты опровергающие его. Таким образом индуктивный метод Бэкона - это обобщение эмпирических фактов и выводов. Причем, Бэкон считает, что базис научного знания составляют те положения, которые возникли на основании обобщения опытных фактов и доказаны экспериментально. Это вовсе не означает, что он отрицает теорию и дедуктивный метод. Он рассматривает два типа опытов:

1. Опыты "плодоносные". Они приносят сиюминутную пользу.

2. Опыты "светоносные". Их истинность объясняется на основе теории.

И без ее применения они не могут дать истины. Выделение отрицательных субстанций (т.е. поиск фактов опровергающих определенный вывод) требует усложнение опыта. Ставится новый опыт с новыми условиями, что невозможно без наличия теории. Таким образом основным принципом метода Бэкона является единство теории и практики. Можно выделить основное отличие философии Бэкона от античной философии. В античной философии происходит идеализирование общего (мир идей Платона). Аристотель критикует Платона, но придерживается взгляда, что истина - от общего к частному, и что о единичном не может быть знания. Бэкон же говорит, что процесс познания может происходить путем обобщения опытных данных и таким образом может быть получено знание об общем.

#### **14.2 Тождество, различие, противоположность, противоречие. Единство и борьба противоположностей как выражение внутреннего механизма развития.**

Тождество - полное совпадение предмета. Различие - количественная мера несовпадения. Если различие стремится к максимуму то предмет стремится к противоположности, если к минимуму то к тождеству. Противоречие - единство и различие противоположностей. Содержание основных законов диалектики раскрывается посредством категорий (формы мышления). Сами категории можно характеризовать с т. з. формально-логической (Аристотель) и с т.з. диалектики (Гегель). Предметы различаются, если они не тождественны. Для различия характерна количественная мера. Чем различие, тем тождество. Противоречие - отношение противоположностей. Оно включает как момент единства, равенства в противоположном, так и их взаимоисключение (такое отношение как борьба). Единство - тождество, целостность. Борьба - различие, нарушения целостности, переходы от одного типа целостности к другому. Системы с диалектическими противоречиями принципиально неустойчивы - следовательно происходит процесс всеобщего непрерывного изменения. Бесконечный мир состоит из конечных вещей, следовательно характеристика применима к любой конкретной вещи. Процесс

изменения рассматривается по отношению к элементам. Если процесс вырвать из развития, то получится статика, которую можно рассматривать без диалектики. Диалектика начинается там, где в одной противоположности можно вычлениить другую (например чувственное и рациональное познание). Противоречие не берется в застывшем виде. Они сами развиваются. Зарождение, развитие противоречий - стремление одной противоположности исключить другую. Формируются отношения конфликта. Разрешение противоречий - разрушение системы (появляется новая система). У Гегеля развитие происходит за счет примирения противоположностей. Идея компромисса оказывается доминирующей в последнее время.. Однако противоположности не примиряются. Конфликт разрешается посредством борьбы. Характер и формы, способы разрешения противоречий различны. Глобальные противоречия разрешаются за счет революций. Методы и способы разрешения противоречий обязательно должны включать в себя насилие. Диалектика говорит, что противоречия непримиримы. Их тождество может иметь место, но только на начальном этапе. Принцип соответствия. Антагонистические противоречия - социальные. Отношение социальных групп, которые не могут совпасть. В их основе лежит отношение собственности. Формально-логические и диалектические противоречия. Аристотель - нельзя об одном и том же в одно и то же время, в одном и том же отношении утверждать противоположное. А есть А. Когда исследуют вещь как данную, строго фиксируют структурно-функциональные отношения. Вещь является только сама собой. Гегель - для диалектики - А есть не А. При нарушении законов формальной логики не можем использовать и диалектическую. Необходимое условие - логическое мышление.

### **14.3 Научно - техническая революция, ее сущность и современный этап развития.**

Большие возможности для прогресса цивилизации создаются развернувшейся в послевоенном мире великой революцией в науке и технике (НТР). Если первая великая революция в производительных силах была связана с возникновением производящей экономики, вторая - с переходом от ручного труда к машинному, то научно-техническая революция знаменует собой переход от машинного производства к автоматизированному и, следовательно, приводит к коренному изменению места человека в производстве. В отличие от производства машинного, создаваемое НТР автоматизированное производство является четырехзвенным, когда к прежним трем звеньям добавляется управляющее устройство. Развитие автоматизированного производства связано с совершенствованием электронно-вычислительных машин, с появлением робототехники, гибких автоматизированных систем. Автоматизация вытесняет человека из непосредственного процесса материального производства и меняет его производственные функции. Человек становится <рядом> с производством как его контролер и регулировщик. Использование новых технологий и материалов в различных отраслях общественного производства, автоматизация производственных процессов и интеллектуализация труда, быстрое совершенствование и миниатюризация информационной техники, информатизация производства создают качественно новые производительные силы, способные принципиально изменить, весь образ жизни людей на основе огромного роста производительности общественного труда, экономии времени и, следовательно, увеличения свободного времени в обществе, развития творческой деятельности людей. Все это позволяет с полным основанием сказать, что научно-техническая революция процесс социальный, затрагивающий все стороны общественной жизни, а не только область науки и техники. Но, конечно, научно-технические достижения являются исходными, ибо именно они определяют новые возможности для человеческой деятельности, мощь используемых средств. Социальная природа НТР выражается и в порождаемых ею противоречиях - в неоднозначности ее влияния на природу и общественную жизнь, которое может быть и положительным и отрицательным. Здесь многое зависит от социальных условий ее развития. контроля общества над использованием ее достижений. Современное общество заинтересовано в соединении достижений НТР с гуманистическими целями, ибо "онаучивание" производства и вызываемая им революция в средствах труда создает материально-технические предпосылки для реализации масштабных социальных программ, воплощения идеалов всестороннего и гармоничного развития человека, а реальное осуществление этого зависит от социальной ориентации НТР.

### **15.1 Основные черты философии Р. Декарта. Проблема метода познания в философии Р. Декарта.**

Декартовское сомнение призвано снести здание прежней традиционной культуры и отменить прежний тип сознания, чтобы тем самым расчистить почву для постройки нового здания - культуры рациональной в самом своем существе. Антитрадиционализм - вот альфа и омега философии Декарта. Когда мы говорим о научной революции XVII века, то именно Декарт являет собой тип революционеров, усилиями которых и была создана наука нового времени, но и не только она: речь шла о создании нового типа общества и нового типа человека, что вскоре и обнаружилось в сфере социально-экономической, с одной стороны, и в идеологии Просвещения, с другой. Вот принцип новой культуры, как его с предельной четкостью выразил сам Декарт: "...никогда не принимать за истинное ничего, что я не познал бы таковым с очевидностью... включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и столь отчетливо, что не дает мне никакого повода подвергать их сомнению".

Принцип очевидности тесно связан с антитрадиционализмом Декарта. Истинное знание мы должны получить для того, чтобы руководствоваться им также и в практической жизни, в своем жизнестроительстве. То, что прежде происходило стихийно, должно отныне стать предметом сознательной и целенаправленной воли, руководствующейся принципами разума. Человек должен контролировать историю во всех ее формах, начиная от строительства городов, государственных учреждений и правовых норм и кончая наукой. Прежняя наука выглядит, по Декарту, так, как древний город с его внеплановыми постройками, среди которых, впрочем, встречаются и здания удивительной красоты, но в котором неизменно кривые и узкие улочки; новая наука должна создаваться по единому плану и с помощью единого метода. Вот этот метод и создает Декарт, убежденный в том, что применение последнего сулит человечеству неведомые прежде возможности, что он сделает людей "хозяевами и господами природы".

Однако неверно думать, что, критикуя традицию, сам Декарт начинает с нуля. Его собственное мышление тоже укоренено в традиции: отбрасывая одни аспекты последней, Декарт опирается на другие. Философское творчество никогда не начинается на пустом месте.

Декартова связь с предшествующей философией обнаруживается уже в самом его исходном пункте. Декарт убежден, что создание нового метода мышления требует прочного и незыблемого основания. Такое основание должно быть найдено в самом разуме, точнее, в его внутреннем первоисточнике - в самосознании. "Мыслю, следовательно, существую" - вот самое достоверное из всех суждений. Но, выдвигая это суждение как самое очевидное, Декарт, в сущности, идет за Августином, в полемике с античным скептицизмом указавшим на невозможность усомниться по крайней мере в существовании самого сомневающегося. И это не просто случайное совпадение: тут сказывается общность в понимании онтологической значимости "внутреннего человека", которое получает свое выражение в самосознании. Не случайно категория самосознания, играющая центральную роль, в новой философии, в сущности, была незнакома античности: значимость сознания - продукт христианской цивилизации. И действительно, чтобы суждение "мыслю, следовательно, существую" приобрело значение исходного положения философии, необходимы, по крайней мере, два допущения. Во-первых, восходящее к античности (прежде всего к платонизму) убеждение в онтологическом превосходстве умопостигаемого мира над чувственным, ибо сомнению у Декарта подвергается прежде всего мир чувственный, включая небо, землю и даже собственное тело. Во-вторых, чуждое в такой мере античности и рожденное христианством сознание высокой ценности "внутреннего человека", человеческой личности, отлившееся позднее в категорию "Я". В основу философии нового времени, таким образом, Декарт положил не просто принцип мышления как объективного процесса, каким был античный Логос, а именно субъективно переживаемый и сознаваемый процесс мышления, такой, от которого невозможно отделить, мыслящего. "...Нелепо,- пишет Декарт, полагать несуществующим то, что мыслит, в то время, пока оно мыслит..."

Однако есть и серьезное различие между картезианской и августинианской трактовками самосознания. Декарт исходит из самосознания как некоторой чисто субъективной достоверности, рассматривая при этом субъект гносеологически, то есть как то, что противостоит объекту. Расщепление всей действительности на субъект и объект - вот то принципиально новое, чего в таком аспекте не знала ни античная, ни средневековая философия. Противопоставление субъекта объекту характерно не только для рационализма, но и для эмпиризма XVII века. Благодаря этому противопоставлению гносеология, то есть учение о знании, выдвигается на первый план в XVII веке, хотя, как мы отмечали, связь со старой онтологией не была полностью утрачена.

С противопоставлением субъекта объекту связаны у Декарта поиски достоверности знания в самом субъекте, в его самосознании. И тут мы видим еще один пункт, отличающий Декарта от Августина. Французский мыслитель считает самосознание (“мыслю, следовательно, существую”) той точкой, отправляясь от которой и основываясь на которой можно воздвигнуть все остальное знание. “Я мыслю”, таким образом, есть как бы та абсолютно достоверная аксиома, из которой должно вырасти все здание науки. подобно тому как из небольшого числа аксиом и постулатов выводятся все положения евклидовой геометрии.

Аналогия с геометрией здесь вовсе не случайна. Для рационализма XVII века, включая Декарта, Мальбрана, Спинозу, Лейбница, математика является образцом строгого и точного знания, которому должна подражать и философия, если она хочет быть наукой. А что философия должна быть наукой, и притом самой достоверной из наук, в этом у большинства философов той эпохи не было сомнения. Что касается Декарта, то он сам был выдающимся математиком, создателем аналитической геометрии. И не случайно именно Декарту принадлежит идея создания единого научного метода, который у него носит название “универсальной математики” и с помощью которого Декарт считает возможным построить систему науки, могущей обеспечить человеку господство над природой. А что именно господство над природой является конечной целью научного познания, в этом Декарт вполне согласен с Бэконом.

Метод, как его понимает Декарт, должен превратить познание в организованную деятельность, освободив его от случайности, от таких субъективных факторов, как наблюдательность или острый ум, с одной стороны, удача и счастливое стечение обстоятельств, с другой. Образно говоря, метод превращает научное познание из кустарного промысла в промышленность, из спорадического и случайного обнаружения истин - в систематическое и планомерное их производство. Метод позволяет науке ориентироваться не на отдельные открытия, а идти, так сказать, “сплошным фронтом”, не оставляя лагун или пропущенных звеньев. Научное знание, как его предвидит Декарт, это не отдельные открытия, соединяемые постепенно в некоторую общую картину природы, а создание всеобщей понятийной сетки, в которой уже не представляет никакого труда заполнить отдельные ячейки. то есть обнаружить отдельные истины. Процесс познания превращается в своего рода поточную линию, а в последней, как известно, главное - непрерывность. Вот почему непрерывность - один из важнейших принципов метода Декарта.

Согласно Декарту, математика должна стать главным средством познания природы, ибо само понятие природы Декарт существенно преобразовал, оставив в нем только те свойства, которые составляют предмет математики: протяжение (величину), фигуру и движение. Чтобы понять, каким образом Декарт дал новую трактовку природы- рассмотрим особенности картезианской метафизики.

Центральным понятием рационалистической метафизики является понятие субстанции, корни которого лежат в античной онтологии.

Декарт определяет субстанцию как вещь (под “вещью” в этот период понимали не эмпирически данный предмет, не физическую вещь, а всякое сущее вообще) , которая не нуждается для своего существования ни в чем, кроме самой себя. Если строго исходить из этого определения, то субстанцией, но Декарту, является только Бог, а к сотворенному миру это понятие можно применить лишь условно, с целью отличить среди сотворенных вещей те, которые для своего существования нуждаются “лишь в обычном содействии Бога”, от тех, которые для этого нуждаются в содействии других творений, а потому носят название качеств и атрибутов, а не субстанций.

Сотворенный мир Декарт делит на два рода субстанций - духовные и материальные. Главное определение духовной субстанции - ее неделимость, важнейший признак материальной - делимость до бесконечности. Здесь Декарт, как нетрудно увидеть, воспроизводит античное понимание духовного и материального начал, понимание, которое в основном унаследовало и средневековье. Таким образом, основные атрибуты субстанций - это мышление и протяжение, остальные их атрибуты производны от этих первых: воображение, чувство, желание - модусы мышления: фигура, положение, движение - модусы протяжения.

Нематериальная субстанция имеет в себе, согласно Декарту, идеи, которые присущи ей изначально, а не приобретены в опыте, а потому в XVII веке их называли врожденными. В учении о врожденных идеях по-новому было развито платоновское положение об истинном знании как припоминании того, что запечатлелось в душе, когда она пребывала в мире идей. К врожденным Декарт относил идею Бога как существа всесовершенного, затем - идеи чисел и фигур, а также некоторые общие

понятия, как, например, известную аксиому: “если к равным величинам прибавить равные, то получаемые при этом итоги будут равны между собой”, или положение “из ничего ничего не происходит”. Эти идеи и истины рассматриваются Декартом как воплощение естественного света разума.

С XVII века начинается длительная полемика вокруг вопроса о способе существования, о характере и источниках этих самых врожденных идей. Врожденные идеи рассматривались рационалистами XVII века в качестве условия возможности всеобщего и необходимого знания, то есть науки и научной философии.

Что же касается материальной субстанции, главным атрибутом которой является протяжение, то ее Декарт отождествляет с природой, а потому с полным основанием заявляет, что все в природе подчиняется чисто механическим законам, которые могут быть открыты с помощью математической науки - механики. Из природы Декарт, так же как и Галилей, полностью изгоняет понятие цели, на котором основывалась аристотелевская физика, а также космология и соответственно понятия души и жизни. центральные в натурфилософии эпохи Возрождения. Именно в XVII веке формируется та механистическая картина мира. которая составляла основу естествознания и философии вплоть до начала XIX века.

Дуализм субстанций позволяет, таким образом. Декарту создать материалистическую физику как учение о протяженной субстанции и нереалистическую психологию как учение о субстанции мыслящей. Связующим звеном между ними оказывается у Декарта Бог, который вносит в природу движение и обеспечивает инвариантность всех ее законов.

Декарт оказался одним из творцов классической механики. Отождествив природу с протяжением, он создал теоретический фундамент для тех идеализаций, которыми пользовался Галилей, не сумевший еще объяснить, на каком основании мы можем применять математику для изучения природных явлений. До Декарта никто не отважился отождествить природу с протяжением, то есть с чистым количеством. Не случайно именно Декартом в наиболее чистом виде было создано представление о природе как о гигантской механической системе, приводимой в движение божественным “толчком”. Таким образом, метод Декарта оказался органически связанным с его метафизикой.

## **15.2 Качество, количество, мера, скачок. Диалектика количественных и качественных изменений в процессе развития.**

В законе взаимоперехода количества и качества выражен закон отрицания. Для любого предмета единство всех типов определяется как качество (внутренняя характеристика) и количество (внешняя). Качество совокупность таких свойств, отказ от которых приведет к концу существования вещи (эти свойства являются необходимостью существования вещи). Качество связано с целостностью вещи. Существует не качество, а вещь, обладающая качеством (Гегель). Вещь обладает многими качествами (Энгельс). Количество - степень развитости данного качества. Характеризует темпы, скорость протекания процессов. Любую количественную определенность можно выразить числом. Нет вещи, которая бы имела качественную определенность и не имела количественной и наоборот. Мера взаимосвязь качества и количества. Вода сохраняет качественную определенность (жидкость) от 0 до 100. Выход за границы меры (определенные ограничения, в пределах которой существует данная определенность вещи) приводит к концу существования вещи. Как происходят количественные изменения ? Они непрерывны, эволюционны и все происходят в пределах данного качества. Качество нарушается выходом за пределы меры. Это приводит к понятию скачка.

Скачок - процесс разжижения противоречий или форма перехода из одного качественного состояния в другое.

Качественные изменения могут происходить только посредством скачка (который может происходить достаточно длительное время) Гегель : качественные изменения имеют 2 вида

- 1) предмета не было и он появился;
- 2) предмет был и он исчезает;

Типы скачков :

- 1) Граница меры четко определена и переход происходит достаточно быстро взрывы.
- 2) Границы размазаны, но тем не менее это скачок. Для описания процессов в природе достаточно понятия эволюционных скачков.

Революция - термин, введенный для объяснения изменений в обществе.

Эволюция ряд скачков в пределах старого качества

Об эволюции говорится в 2 смыслах: Эволюция вещества во всем - процесс развития. Медленные, количественные изменения.

### **15.3 Структура личности. Пути и способы формирования творческой личности**

Если понятие индивидуальности подводит деятельность человека под меру своеобразия и неповторимости, многосторонности и гармоничности, естественности и непринужденности, то понятие личности подчеркивает в ней сознательно-волевое начало. Индивид тем больше заслуживает права называться личностью, чем яснее осознает мотивы своего поведения и чем строже его контролирует, подчиняя единой жизненной стратегии. Слово “личность” “persona” первоначально обозначало маску, которую надевал актер и античном театре (сравни: русское “личина”). Затем оно стало означать самого актера и его роль (персонаж). У римлян слово “persona” употреблялось не иначе, как с указанием определенной социальной функции, роли, амплуа (личность отца, личность царя, судьи, обвинителя и т. д.). Превратившись в термин, в общее выражение, слово “личность” существенно изменило свой смысл и даже стало выражать нечто обратное тому, что разумели под ним в древности. Личность - это человек, который не играет выбранную им роль, не является ни в каком смысле “лицедеем”. Социальная роль (скажем, роль революционера, исследователя, художника, учителя, отца) принимается им абсолютно всерьез, он возлагает на себя как миссию, как крест - свободно, но с готовностью нести всю полноту связанной с этой ролью ответственности. Понятие личности имеет смысл лишь в системе общественных отношений, лишь там, где можно говорить о социальной роли и совокупности ролей. При этом, однако, оно предполагает не своеобразие и многообразие последних, а прежде всего специфическое понимание индивидом своей роли, внутреннее отношение к ней, свободное и заинтересованное (или наоборот - вынужденное и формальное) ее исполнение. Человек как индивидуальность выражает себя в продуктивных действиях, и поступки его интересуют нас лишь в той мере, в какой они получают органичное предметное воплощение. О личности можно сказать обратное: в ней интересны именно поступки. Сами свершения личности (например, трудовые достижения, открытия, творческие успехи) истолковываются нами прежде всего в качестве поступков, то есть преднамеренных, произвольных поведенческих актов. Личность - это инициатор последовательного ряда жизненных событий, или, как точно определил М.М. Бахтин, “субъект поступания”. Достоинство личности определяется не столько тем, много ли человеку удалось, состоялся он или не состоялся, сколько тем, что он взял под свою ответственность, что он сам себе вменяет. Вменяемость обычно воспринимается как не слишком приятное слово. (Когда нас ждет наказание за проступок, нам всегда хочется выглядеть “хоть немного невменяемыми”, найти возможность сослаться на стечение обстоятельств, на рассеянность или небрежность, на “состояние аффекта”.) Но нет слова страшнее невменяемости. Когда врач-психиатр произносит этот приговор, он вообще отрицает личность обследуемого и вместе с возможностью вменить в вину отнимает и возможность заслуги, значимости и достоинства. Удел невменяемых ужаснее всех наказаний, налагаемых по суду, и всех житейских бедствий, которые могут выпасть на долю отвечающего за себя человека, (вспомним мудрые слова А. С. Пушкина: Не дай мне бог сойти с ума, Нет, легче посох и сума; Нет, легче труд и глад. Быть личностью трудно. И это относится не только к великим, выдающимся личностям, возложившим на себя бремя ответственности за страну, за народ, за политическое или интеллектуальное движение, это относится ко всякой личности, к личности вообще. Ведь даже самая скромная роль, если она выбрана всерьез, предъявляет человеку целый комплекс обязанностей. Личностное бытие - это непрекращающееся усилие. Его нет там, где индивид отказывается идти на риск выбора, пытается уклониться от объективной оценки своих поступков и от беспощадного анализа их внутренних мотивов. Но и не быть личностью нелегко, или, если выразиться точнее, несладко. В реальной системе общественных отношений уклонение от самостоятельного решения и ответственности равносильно признанию своей личностной неразвитости и согласию на подопечное существование, на мелочный начальственно-бюрократический надзор. За дефицит сознательно-волевого начала в поведении людям приходится расплачиваться всеми бедствиями командно-административного управления. И это уже не говоря о том, что сам индивид, страдающий таким дефицитом, обычно доходит до жалкого состояния: впадает в лень, ипохондрию, мечтательность и завистливость.



## **16.1 Английский материализм 17 в. Материалистический сенсуализм Г. Гоббса, Дж. Локка.**

Материализм - одно из главных философских направлений; признает объективность, первичность, несотворимость и неуничтожимость материи, существующий вне и независимо от сознания и выступающей первоосновой действительности. Как идейное течение материализм многогранен:

- наивный материализм (Демократ, Эпикур);
- вульгарный (Фогт, Бюхнер), антрополог (Фейербах, Чернышевский);
- метафизические (Бэкон, Гоббс, Локк).

Как видно для метафизического материализма характерны 2 установки:

- 1) рассмотрение природы как непосредственного данного, всегда ровного себе, неразвивающегося целого, вращающегося в одних и тех же вечных кругах;
- 2) создание всеобъемлющей системы знания, фиксирующей истину как бы в окончательном и завершенном виде.

Сенсуализм - направление в теории познания, согласно которому чувственность является главной формой достоверного познания. Сенсуализм стремится вывести все содержание познания из деятельности органов чувств. Материалистический сенсуализм усматривает в чувственной деятельности человека связь его сознания с внешним миром, а в показаниях его органов чувств - отражение этого мира.

Видными представителями материалистического сенсуализма в 17 в являлись Гоббс и Локк.

Основные положения Гоббса (Гоббс систематизировал Бэконовский материализм):

1) Гоббс конкретизировал понятие материи. Он больше оперировал с понятием формы, чем с понятием материи. Движение - атрибут существования материи.

2) Он первым дал критику средневековому провиденциализму (все исходит от бога). Остальные философы не могли дать такую критику. Этот провиденциализм есть продукт фантастического отражения тех реальностей, которые есть в мире. Бог есть вымысел. Он есть продукт фантастического представления времени. Природа движется и развивается само. (Идея самоуважения).

3) Жизнь возникла в результате общественного договора. Естественно состояние - эпоха войны со всеми, поэтому люди должны были жить на основе договора.

Монархия - высшая форма государственности.

Учение о государстве:

а) государство необходимо человеку для реализации своих потребностей. Нужда научила людей различным ремеслам и наукам;

б) Развитие общества осуществляется без вмешательства бога и носит естественный характер.

4) Гоббс признает перемены, катаклизмы, вызванные неправильным управлением обществом. Изменения возникают под влиянием человеческих потребностей.

Локк: Локк, исходя из основных положений сенсуализма предприняв попытку вывести из чувственного опыта все содержание человеческого сознания, хотя и допускал, что уму присуща спонтанная сила, не зависящая от опыта. По Локку, первичные факторы - это тело, материя и т. д., а вторичные факторы - цвет, вкус, запах, характеристики воспринимающегося субъекта.

Свобода - неотъемлемая характеристика общества.

- 1) Право на жизнь;
- 2) право на собственность;
- 3) право на свободу.

Согласно Локку, не существует врожденных идей и принципов - ни теоретических, ни практических (нравственных), включая идею Бога, а все человеческие знания проистекает из опыта - внешнего (ощущение) и внутреннего (рефлекса). В основе знания лежат простые идеи, направляемые возбуждаемые в уме различными качествами тел - первичными, с которой эти идеи сходны (фигура, плотность), или вторичными, с которыми идеи ясные и смутные, реальные и фантастические.

Идеи Локка положили начало ассоциативной психологии - направление в психологии, в которых понятие ассоциации (связи, образующейся при определенных условиях между двумя или более психическими образованиями - ощущениями, двигающими актами, восприятиями и т. д.) выступало как главный объяснительный принцип всей психической жизни. Локк предположил здесь, что поскольку

взаимодействие организма с физическим миром совершается по законам механики, то и связи идеи возникают по этим же законам.

### **16.2 Понятие отрицания. Отрицание отрицания как характеристика направленности и основных фаз развития.**

1. Понятие отрицания - в логике отклонения, непризнания какого-нибудь положения вещей, связи. В теоретическом отклонении отрицание является утверждением несуществования. В отрицательном осуждении отрицание может быть направлено или на все его содержание, или на связь субъекта "предиката; в языке отрицание выражается через слово "не". Мы можем какое-нибудь положение признать правильным или неправильным, но было бы неразумным стремиться делать это одновременно (закон противоречия и закон исключенного третьего). С отрицанием не связано ни одно положительное утверждение. Высказывание "этот цветок не благоухает" имеет значение даже тогда, когда цветок вообще не имеет запаха.

2. Отрицание отрицания (о.о.) - один из основных законов диалектики. Впервые был сформулирован на идеалистической основе Гегелем. Этот закон он применил лишь к развитию мышления (знания) и к тому же превратил в способ построения всей своей системы "искусственно подчинив ему процесс объективного развития. В марксистской философии содержание закона о.о. раскрывается прежде всего через понятие диалектического отрицания, присущего развитию природы, общества и человеческого мышления. Диалектическое отрицание - такое преобразование явления, которое хотя и ликвидирует его как таковое одновременно открывает простор для дальнейшего развития. В ходе развития каждая ступень любого явления, будучи отрицанием предыдущей, сама отрицается последующей. Таким образом и возникает двойное отрицание - о.о. Поскольку развитие обусловлено внутренней противоречивостью явлений (единством и борьбой противоположностей), то отрицание выступает как превращение их в свою противоположность. О.о., включающее два перехода явления в свою противоположность, обладает особым свойством, оно равносильно утверждению. В результате о.о. происходит как бы возвращение к исходному пункту, ибо на новой ступени повторяются некоторые стороны и моменты исходного состояния. Эта сторона закона о.о. раскрывается в известных примерах Энгельса: зерно, так таковое, прекращает свое существование, отрицается, когда прорастает; сменившее его растение, созревшее тоже отрицается, давая жизнь опять зерну, но уже другому, хотя и повторяющему во многом исходное; история общества начинается в условиях общественной собственности, которая затем отрицается с возникновением частной собственности, которая затем в ходе социальной революции - опять мы имеем исходный пункт развития, но, конечно, в существенно измененном виде.

Развитие научной теории, связанное с отрицанием существующих положений и заменой их новыми, предлагает сохранение положительного содержания отвергаемого знания, включенного его в той или иной форме состав новой теории. Так, теория относительности Эйнштейна, раскрывшая законы движения тел со скоростями, близкими к скорости света, отрицает классическую механику и вместе с тем включает ее в свой состав как предельный случай (из уравнения теории относительности, пользуясь определенными правилами, можно получить уравнения классической механики).

Что касается двойного отрицания, то в науке развитие часто происходит таким образом, что противоположные положения в конце концов синтезируются. Так было, например, с представлением о природе света: корпускулярная концепция света (согласно которой свет представляет собой поток частиц) сменялась волновой, пока они не слились в теорию корпускулярно-волновой природы микрочастиц.

Характеризует направление развития процесс преодоления.

### **16.3 Будущее человечества: прогнозы и перспективы.**

Человечество - 1) совокупность людей, живущих на Земле;

2) историческая общность людей, складывающаяся в ходе формирования общности экономических и др. связей между различными странами, народами мира. В этом смысле термин "Ч." употребляется в последнее время в связи с анализом и поисками решения глобальных проблем современности, прежде всего - проблемы мира и разоружения, выживания Ч. перед лицом угрозы термоядерного уничтожения. Единственно разумный выход - мирное сосуществование государств с

различным общественным строем, добрососедство и сотрудничество, широкий обмен достижениями науки и техники, ценностями культуры на пользу всех народов.

Природные катаклизмы.

Проблема войны и мира. Зло совершенствуется и при определенных условиях оказывается, по выражению А.Тойнби, Молохом, пожирающим все большую и большую долю увеличивающихся продуктов человеческой индустрии и интеллекта в процессе сбора все большей пошлины с жизни и счастья.

Проблема загрязнения и истощения запасов планеты.

Проблема физического и нравственного здоровья человека.

### **17.1 Идеалистический сенсуализм Дж. Беркли.**

Беркли - английский философ, представитель субъективного реализма. Философское учение Беркли проникнуто стремлением опровергнуть материализм и дать обоснование религии. Выступая с критикой понятия материи как вещественной основы (субстанции) тел, а также учения Ньютона о пространстве какместилище всех природных тел и учение Локка о происхождении понятий материи и пространства.

Согласно Беркли, в основе понятия материи лежит допущение, будто мы можем, отвлекаясь от частных свойств вещей, образовать отвлеченную идею общего для них вещественного субстрата. Однако это, по Беркли невозможно: у нас нет и не может быть чувственного восприятия материи как таковой; наше восприятие каждой вещи разлагается без остатка на восприятие известной суммы отдельных ощущений или, по Беркли “идей”. В противоположность Локку Беркли утверждал, что наш ум может образовать общую идею вещей, но не общую идею материи, в какой вообще не нуждается ни наука, ни философия, ибо идея материи ничего не прибавляет к свойствам вещей сверх того, что может дать чувственное восприятие.

Сенсуализм - направление в теории познания, согласно которому чувственность является главной формой достоверного знания.

Беркли выступил против различения первичных и вторичных качеств Локка: все качества - вторичные, поскольку бытие их целиком сводится к способности быть воспринимаемым. Признав ошибочной идею разделения первичных и вторичных качеств, Беркли отрицал и основанную на ней идею материи “как субстрата, всех объективных качеств тел. Отвергнув бытие материи, Беркли признавал существование только духовного бытия, которое он делил на “идеи” и “души”. “Идеи” - воспринимаемые нами субъект. Качества - пассивны, произвольны; содержание наших ощущений и восприятия совершенно не зависит от нас. Напротив, “души” деятельны, активны, могут быть причиной .. Все “идеи” существуют, но Беркли только в душе . “Идеи” не могут быть копиями или подобиями внешних вещей: “идея” может быть сходна только с “идеей”.

Беркли утверждал, что воспринимающий субъект - не один, и вещь, которую перестал воспринимать один субъект, может восприниматься другими субъектами. Но даже если бы все субъекты исчезли, вещи продолжали бы существовать как сумма “идей” в уме бога - субъекта, который вечно существует и “вкладывает” в сознание отдельных субъектов содержание их ощущений. Философия Беркли, как показал Ленин в “Материализме и эмпириокритицизме”, явилась прообразом и одним из источников субъективно- идеалистических течений в буржуазной философии конца 19 - начала 20 в.

### **17.2 Диалектика как метод мышления. Основные требования диалектического метода.**

Диалектика - такое понимание мира и такой способ мышления, при котором различные явления рассматриваются в многообразии их связей, взаимодействии противоположных сил, тенденций, в процессах изменения, развития.

Законы диалектики:

1. единства и борьбы противоположностей

Тождество - это такой вид отношений вещи к самой себе самой и к другим вещам, который характеризуется совпадением друг с другом всех сторон этого отношения.

Различие - это такой вид отношения вещи к себе самой и к другим вещам, который характеризуется несовпадением друг с другом сторон этого отношения.

Противоположность - существенная форма различия, при которой какие-либо признаки, свойства, тенденции, присущие объекту как системе, в одно и тоже время и предполагают, и исключают существование друг друга.

Противоречие - это существование и взаимодействие противоположностей, взятых в одно и тоже время, в одном и том же отношении.

2. взаимного перехода количества в качество
3. отрицания отрицания

Относительно мышления - диалектический метод рассмотреть на конкретном примере.

Мышление - это активный процесс целенаправленного, опосредствующего, абстрагирующего и обобщающего отражения существенных свойств и отношений вещей и явлений, осуществляемый в понятиях, суждениях, теориях и т.д., а также процесс творческого созидания новых идей.

Формы мышления: понятие, суждение, умозаключение.

Маркс, Энгельс: "...История природы и человеческого общества - вот откуда абстрагируются законы диалектики. Они как раз не что иное, как наиболее общие законы обеих этих фаз исторического развития, а также самого мышления".

### 17.3 Философское понятие культуры

Что же такое культура в ее философском понимании, то есть взятая в ее существенных связях, зависимостях? Начнем с того, что сам термин "культура" латинского происхождения и первоначально означал возделывание почвы, ее "культивирование", то есть изменение в природном объекте под воздействием человека, его деятельности в отличие от тех изменений которые вызваны естественными причинами. Уже в этом первоначальном содержании термина язык выразил очень важную особенность культуры—заложенное в ней человеческое начало, акцентировав внимание на единстве культуры, человека и его деятельности. В дальнейшем слово "культура" получило более обобщенное значение и им стали называть все созданное человеком. В таком понимании культуры действительно отражаются ее существенные черты. Культура предстает как сотворенная человеком "вторая природа", надстроенная над природой естественной, как мир, созданный человеком, в отличие от девственной природы. Этим определением утверждается также принцип, что не следует искать особой "сферы культуры". Там, где есть человек, его деятельность отношения между людьми, там имеется и культура. Нужно лишь различать материальную и духовную культуру, при этом не противопоставляя их друг другу. Разделение культуры на материальную и духовную, одна из которых является продуктом материального, а другая духовного производства, кажется самоочевидным. Ясно и то, что предметы материальной и духовной культуры можно использовать по разному. Орудия труда и произведения живописи служат разным целям. Так что функциональное различие между материальной и духовной культурой действительно существует. Но вместе с тем и то и другое является культурой, несущей в себе материальное и духовное в их единстве. В материальной культуре заключено формирующее ее духовное начало, поскольку она всегда есть воплощение идей, знаний, целей человека, что только и делает ее культурой; продукты же духовной культуры всегда облечены в материальную форму, ибо только таким образом они могут быть объективированы и стать фактом общественной жизни. Все это дает основание говорить о культуре как таковой, независимо от ее деления на материальную и духовную. Материалистический подход к культуре заключается не в различении материальной и духовной культуры, а в признании ее органичной связи с развитием всего общества. Недостаток же определения культуры как всего созданного человеком в том, что, во-первых, культура при этом может восприниматься односторонне, лишь как нечто внешнее человеку, во-вторых, не проясняется природа самой культуры, соотношение общества и культуры. Различие общества и культуры выявляет ее определение как совокупность созданных человеком ценностей. Мир культуры— это дар материальных и идеальных, духовных ценностей, то есть мир объектов материальных и идеальных, взятых в его отношении к человеку, мир, наполненный человеческими смыслами. Трактовка культуры как системы ценностей отграничивает культуру от природы и одновременно не позволяет отождествлять ее с обществом. При таком подходе культура выступает как определенный аспект общества, тем самым проясняется ее социальная природа, но вместе с тем не снимается и важная проблема соотношения культуры и общества. Однако при трактовке культуры как системы ценностей последняя предстает как совокупность готовых результатов человеческой деятельности, а процесс созидания культуры, ее динамики остается вне рассмотрения.

Кроме того, подобное понимание культуры еще слишком общее и допускает различные интерпретации в зависимости от того, как понимается сама ценность. Так, неокантианцы, широко использовавшие понятие ценности, трактовали ее как нечто над историческое и не подлежащее научному анализу и объяснению. Диалектико-материалистическое понимание ценностей, напротив, не противопоставляет научный и ценностный подходы к обществу и культуре, связывая последнюю со всей человеческой деятельностью, с трудом как источником культуры и его результатами. Следовательно, определяя существо культуры, нужно исходить из того, что любое внешнее выражение культуры есть проявление степени развития самого человека. Взятое обособленно от человека, материализованное “тело культуры” лишается динамики, движения, жизненности. А реальная, живая культура неотделима от общественного человека—субъекта культуры, соотнесенного с созданным им объектным миром. Сам человек формирует себя в процессе своей деятельности как культурно-историческое существо. Его человеческие качества есть результат усвоения им языка, приобщения к существующим в обществе ценностям, традициям, овладения присущими данной культуре приемами и навыками деятельности и т. д. Биологически же человеку дается лишь организм, обладающий определенным строением, задатками, функциями. Поэтому не будет преувеличением сказать, что культура представляет собой меру человеческого в человеке, характеристику развития человека как общественного существа. Следовательно, культура существует в постоянном взаимодействии своего внешнего материализованного выражения с самим человеком. Это взаимодействие состоит в том, что человек усваивает созданную ранее культуру, распредмечивает ее, делая тем самым предпосылкой своей деятельности, и творит культуру создавая новое, опредмечивая свои знания и ценности, умения и способности, свою родовую человеческую сущность. Человек, конечно, воспринимает культуру избирательно под влиянием предпочтений, определяемых многими обстоятельствами. И лишь на основе этой усвоенной им культуры он оказывается способным развиваться дальше.

### **18.1 Основные идеи философии Д.Юма. Агностицизм Д.Юма.**

Давид Юм родился в 1711 г. в Эдинбурге. получил сравнительно широкое философское образование. Был библиотекарем, некоторое время состоял на государственной дипломатической службе и, наконец, работал в качестве профессора университета. Определенное влияние оказали на него воззрения французского философа Ж.Руссо, с которым он лично познакомился во время одной из поездок в Париж.

Его философия является органическим продолжением линии, исходящей из сенсуализма Локка. Во время своего пребывания на континенте он познакомился не только с картезианством, но и с философией Гассенди, Спинозы и Лейбница, проявил интерес к ярко выраженному субъективному идеализму Беркли. Умер в Эдинбурге в 1776 г.

В 1738 г. Юм издает свою первую философскую работу “Трактат о человеческой природе”. Она имеет три основные части: “О разуме”, “О страстях” и “О нравственности”. И хотя в этой работе содержатся основные философские принципы Юма, она не получила в Англии (как это говорит и сам Юм в автобиографии) никакого отклика. По замечанию Гегеля, Юм в то время был более известен своими историческими трудами, чем своими философскими трактатами. Среди его исторических работ следует упомянуть “Историю Англии” (1754), которую он писал в то время, когда работал библиотекарем в Эдинбурге. Его оценка революционных событий в Англии в XVII в. вызвала в тогдашнем английском обществе большой критический резонанс.

Из философских трактатов Юма наиболее известна работа “Исследование человеческого разума”, которая выходит в 1751 г. Однако уже раньше он написал “Рассуждение о вопросах морали и политики” (1748). Большое внимание Юм уделил и вопросам религии: он пишет “Естественную историю религии” и “Рассуждения о естественной религии”. Важнейший философский труд Юма “Исследование о человеческом разуме”, как и большинство работ английской философии Нового времени, о которых уже упоминалось, посвящен проблематике познания. В сущности он продолжает принципы сенсуализма, но в ответе на вопрос о том, что является поводом или источником наших ощущений, отличается как от Локка, так и от Беркли. Если Локк видит источник наших ощущений в реальности, во внешнем мире, а Беркли в духе, или боге, то Юм по сути отвергает оба эти решения. Он не принимает гипотезу Локка о существовании внешнего мира как источника наших ощущений, но не соглашается и с попыткой Беркли доказать, что материя, т. е. внешний мир, не существует. Позиция Юма выражается примерно так:

существует ли внешний мир, материальная природа как источник наших ощущений, этого доказать мы не можем. Наш разум оперирует лишь с содержанием наших ощущений, а не с тем, что их вызывает. То, что внешний мир не существует объективно (как утверждает Беркли), мы тоже не можем доказать". Наши восприятия так же мало говорят как о его существовании, так и о его не существовании. Из этого Юм выводит, что вопрос, поставленный таким образом, нельзя решить вообще, а потому его и не следует ставить подобным образом. В этом отношении позицию Юма можно характеризовать как агностицизм.

Все "душевные восприятия" Юм разделяет на два вида по степени силы и живости. Первые более сильные он определяет термином "впечатление". Это восприятия, которые осуществляются непосредственно, когда мы слышим, чувствуем, видим и т. д. Второй вид он называет "идеями" (представлениями). Их он считает менее сильными, менее живыми и точными. Отношения между двумя этими видами решаются вполне однозначно: "Все наши идеи или менее сильные восприятия являются копиями наших впечатлений или более живых восприятий".

Свои рассуждения он заключает: "Осмелюсь утверждать как всеобщее заключение, которое не допускает исключений, что познание этого отношения ни в коем случае нельзя получить суждением разума априори, но что возникает оно из опыта".

На основе этой предпосылки он анализирует процесс опытного познания отношений между вещами. Он утверждает, что большинство наших суждений, опирающихся на познание фактов, как их понимает Беркли, являются сильно ограниченными, хотя в другом месте он оценивает Беркли как "весьма проницательного мыслителя". Невозможность при способе мышления этого типа прийти к познанию причинных отношений и закономерностей ведет его к ярко выраженным скептическим выводам: "Признается, что человеческий разум прилагает крайние усилия, чтобы при помощи аналогии, наблюдения и опыта упростить принципы, согласно которым осуществляются явления природы, и разложить большее число отдельных воздействий на несколько общих причин. Напрасно, однако, мы бы пытались эти общие причины найти, не удастся нам их даже удовлетворительно объяснить. Эти последние источники и принципы от человеческого любопытства и человеческого исследования надежно скрыты".

Все причины или то, что считается причинами, Юм объясняет как отношения пространственного сосуществования и временной последовательности. Из того, что два явления следуют друг за другом, нельзя еще вывести заключение, что первое явление может быть причиной второго, а второе следствием первого. ("Рос1 1юс" не означает еще "rrop1ег Юс". "После" еще не означает "потому".)

Если Беркли, как мы уже видели, причинно-следственные отношения интерпретирует в теологическом духе, то Юм в полном соответствии с принципами своего агностицизма причинность как таковую в целом отрицает. Исходя из своих суждений, он приходит к скептическим воззрениям на возможности и способности человеческого разума вообще: "Результатом все и философии, с которым мы встречаемся на каждом шагу несмотря на все наши усилия избежать его,

о "реальных вещах", он не признает существования предметов вне нашего опыта; он лишь хочет этим подчеркнуть, что предметам, с которыми мы встречаемся в опыте, мы приписываем внешнее существование. "Реальные вещи" образуются из наших впечатлений и вне опыта не существуют, однако мы убеждены в их существовании как в чем-то реальном, независимом от сознания.

Юм, в отличие от Беркли не отрицает, скорее утверждает вероятность того, что вне нашего сознания существует реальность, которую мы однако не знаем. При исследовании отношений между "идеями" мы приходим к утверждениям, которые получаем либо при помощи интуиции, либо посредством доказательства. Теорема квадрат гипотенузы равен квадратам катетов" выражает отношения между сторонами. Теорема "трижды пять равно половине тридцати" выражает отношения между этими числами. К заключениям такого рода мы приходим при помощи лишь одного мышления независимо от существующих вещей. Истины, доказанные Евклидом, были бы справедливы и тогда, когда в природе не существовало бы ни круга, ни треугольника". По существу речь идет о таких утверждениях, которые в терминах современной логики можно определить как аналитически или логически истинные.

Существует и другой уровень познания, связанный "реальными вещами": "Реальные вещи другой предмет человеческого разума познаются иначе; наша уверенность в их истине велика, но не столь, как в первом случае. Всегда возможна противоположность этой реальной вещи, она же сама не может содержать противоречие, и можно легко и зримо представить ее так, как бы она соответствовала действительности. Тезис, что солнце завтра не взойдет, представляется не менее понятным и содержит не

более противоречия, чем утверждение, что оно взойдет. Напрасно бы мы пытались доказывать его неистинность. Эта идея охватывает определенную часть объективного познания. Юм осознает ограниченность суждений, полученных при помощи эмпирической опирающейся на чувственные данные неполной индукции. Однако этот факт он интерпретирует агностически.

Несмотря на свои скептические и агностические взгляды, Юм не отвергал реальность определенного человеческого прогрессивного познания. Поэтому в делах “текущей жизни” (но не в области философии, где речь идет о познании наиболее глубоких принципов) он склонялся к определенному преодолению противоречия между принципами своей философии и здравым смыслом. Коли мы ожидаем, что предмет, лишенный опоры будет падать на землю, мы не действуем в соответствии с глубоким и последовательным философским познанием, но наше ожидание основано на том, что мы с этим фактом уже не раз встречались, т. е. по привычке. Если мы будем подходить к делу с позиции философии, то “разум не сможет даже при помощи самого тщательного поиска и исследования найти следствие мнимой причины”. Как “естественно” то, что камень, поднятый и оставленный без опоры, падает вниз, точно так же было бы “естественным” и то, что он двигался бы по направлению вверх.

Отрицание Юмом существования отношений причинности, как и его интерпретация понятия опыта, из которого он исключает внешний мир, имеет выразительный идеалистический характер. Это отрицание, однако, представляет собой определенную реакцию на тенденцию тогдашнего механистического естествознания редуцировать все привычные отношения к причинности типа механической. В этом отношении учение Юма является определенным объективно необходимым этапом развития человеческого мышления.

Против понятия субстанции Д. Юм выдвигает те же аргументы, что и Д. Беркли. Однако, если Д. Беркли признает единую субстанцию “дух” (которой он в своей последней работе “Сейрис” придает объективно идеалистический характер в виде бога), Юм отвергает существование и этой духовной субстанции. В сознании, как он полагает, не существует ни чего иного, кроме содержания впечатления идей (представлений), которые не имеют никакого объективного, т. е. даже духовного, носителя. Здесь Юм, как субъективный идеалист, весьма последователен. Его скептицизм имеет, однако, и позитивное значение. Он обусловлен не только развитием естественнонаучного познания в собственном смысле слова, но и тогдашними познаниями в области человеческой психики.. Юм значительно приближается к пониманию активности (познающего) субъекта.

Отрицание существования духовной (объективной) субстанции создает философскую предпосылку скептического отношения к любой религии и к атеистическим взглядам Юм критикует доказательства существования бога, выводимые либо из несовершенства человека, либо из целесообразного устройства мира. Критикует он и ряд распространенных тогда религиозных утверждений и принципов. Он говорит, что “наши доказательства истинности христианской религии являются более... слабыми, чем доказательства истинности наших чувств”. Критические замечания в адрес религии можно встретить и в его “Исследовании человеческого разума”, и в “Естественной истории религии” В этих работах он делает попытку естественным образом объяснить возникновение и социальные функции религии.

И хотя Юм указывает на тот факт, что религия в развитии человеческого общества очень часто была причиной споров и войн, он признает ее значение в тогдашнем обществе, которое он видит, в частности, в утверждении и гарантии действенности моральных норм.

Д. Юм был представителем английской буржуазии в эпоху, когда она уже отказывалась от своих великих идеалов 40х годов. Его воззрения направлены не защиту ее социальной позиции. Так же как Локк или французские материалисты и просветители, Юм резко критикует феодальное сословное общество, но вместе с тем дистанцируется от всех версий общественного договора, которые были известны английским и континентальным философам. Общество, согласно его взглядам, возникло не в результате акта договора, но естественно развивалось из семейных и родовых отношений людей на основе их врожденного чувства симпатии и осознания определенных общих интересов. Основной движущей силой развития общества Юм считает удовлетворение потребностей и достижение прибыли. Это развитие ведет к определенному упорядочению общества и возникновению власти. С возникновением власти общество, согласно его взглядам, становится государством. Социально политические взгляды Юма были тесно связаны с его экономическими воззрениями. В очерке о

капиталистическом способе производства он правильно постигает тенденцию к получению прибыли как одну из решающих движущих сил английского общества того времени. Во многих отношениях Д. Юм является непосредственным предшественником английской классической политической экономии. Его философские и экономические взгляды заметно повлияли на формирование идей первого и наиболее выдающегося представителя английской политической экономии Адама Смита.

Исходя из определяющих принципов развития человеческого общества, решает Д. Юм и вопросы этики. Ключевым моментом его интересов является вопрос о свободе человеческого поведения. Однако решение этого вопроса у Юма не достигает того уровня, как, например, у Спинозы. “Свободу мы можем разуместь лишь возможностью действовать либо не действовать согласно решению воли”, так Юм формулирует свое понимание свободы, опирающееся на абсолютизацию индивидуальной воли человека. По своему содержанию и обоснованию оно является типичным выражением понятия свободы человека, соответствующего интересам стремительно развивавшегося тогда класса буржуазии.

В философии и в социальнополитических воззрениях Юм выражает идеологический компромисс буржуазии (которая в сущности достигла своих основных целей) и английского феодального сословия (которое с начала XVIII в. не только заметно обуржуазилось, но и в определенной степени органически адаптировалось к развивающимся капиталистическим отношениям в Англии).

Агностицизм Юма не отрицает силы человеческого разума. Его основой является критика развивавшегося тогда естественнонаучного и философского мышления, которые во многих отношениях носили механистический характер. И хотя дальнейшее развитие философского мышления вскрыло корни скептицизма Юма и весьма скоро привело (уже у наиболее типичных представителей немецкой классической философии) к его преодолению, он сыграл, в частности в английской философской мысли, значительную роль.

Юм утверждает непознаваемость мира.

Следовательно о мире не может быть получено истинное знание.

Юм отвергает возможность теоретического знания о мире. (Пример с Пифагором)

Хотя это утверждение противоречит здравому смыслу:

поскольку без теории нет науки.

Юм отрицает причинно-следственную связь явлений.

Юм противник механицизма и редукционизма.

Юм правильно указывает на ограниченный характер эмпирического, чувственного восприятия мира. Хотя только за ним оставляет право на хотя бы очень ограниченное, частичное но все-же в какой-то степени достоверное знание о мире.

Юм утверждает что идеи в нашей голове не имеют никакого ни материального, ни духовного носителя.

## **18.2 Движение, пространство и время в философии**

Существование любого материального объекта возможно только благодаря взаимодействию образующих его элементов, атом существует лишь постольку, поскольку осуществляется определенное взаимодействие между ядром и электронами, образующими оболочку атома; живые организмы существуют только благодаря определенному взаимодействию составляющих их молекул, клеток и органов; общество существует благодаря обмену деятельностью между людьми, взаимодействию различных подсистем социального организма.

Кроме внутреннего взаимодействия между элементами и частями обществ происходит и взаимодействие объектов с внешним окружением. Они могут включаться в более сложные системы, становиться их элементами. Например, ядра и электроны, входящие в атом, могут стать составными частями молекул, из молекул могут строиться макротела и т. д.

Итак, структурность материи, существование в ней определенного типа материальных систем предполагает взаимодействие как внутреннее, так и внешнее по отношению к каждому выделенному объекту. Взаимодействие приводит к изменению его свойств, отношений, состояний. Все эти изменения, рассмотренные в самом общем плане, представляют собой неотъемлемую характеристику бытия материального мира. Изменение в философии обозначается понятием движения. Под движением материи нужно понимать не только механическое перемещение тел в пространстве, но и любые взаимодействия, а также изменения состояний объектов, которые вызываются этими взаимодействиями. Движение-это и



взаимное превращение элементарных частиц, расширение Метагалактики, и обмен веществ в клетках организма, и обмен деятельностью между людьми в процессе их социальной жизни.

Материя не может существовать вне движения. Любой объект существует лишь благодаря тому, что в нем воспроизводятся определенные типы движения. При их уничтожении объект прекращает свое существование, переходит в другие объекты, которые, в свою очередь, характеризуются определенным набором типов и форм движения. Иначе говоря, движение внутренне присуще материи. Оно так же абсолютно, как абсолютна сама материя.

В обыденной жизни движение часто отождествляется с перемещением тел в пространстве. А так как одни тела могут перемещаться относительно поверхности Земли, а другие покоиться, то обыденное сознание противопоставляет эти два состояния- покой и движение, считая их как бы равноправными. Однако всем, кто знаком хотя бы с общими принципами механики, ясно, что говорить о покое можно только по отношению к некоторой системе отсчета. Ваш дом покоится относительно поверхности Земли, но он вращается вместе с Землей вокруг ее оси, перемещается вместе с Землей в пространстве относительно солнца. Вместе с Землей и Солнцем он вращается вокруг Центра нашей галактики, совершая движение относительно ее ядра со скоростью примерно 250 км. Наконец, вследствие расширения Вселенной вместе с нашей галактикой он может удаляться от других галактик. Таким образом, те предметы, которые мы называем покоящимися, на самом деле находятся в состоянии движения.

Таким образом, понятие покоя представляет собой обозначение тех состояний движения, которые обеспечивают стабильность предмета, сохранение его качества. Поэтому покой относителен, а движение абсолютно, оно есть неотъемлемое свойство, атрибут материи.

#### Основные типы движения

Правоммерно говорить о двух основных типах движения: первый тип движения- это движение, когда сохраняется качество предмета. Но кроме него существует еще один тип движения, связанный с переходом от одного качества к другому, с изменением качественного состояния предмета. Это может быть разрушение предмета, распад его на составляющие элементы, которые представляют собой особые качества, возникающие в результате преобразования исходного предмета. Но может быть и более сложный процесс, когда благодаря взаимодействию объекты образуют более сложную систему, новый объект.

Процессы, связанные с преобразованием качества предметов, с появлением новых качественных состояний, которые как разворачивают потенциальные возможности, скрытые и неразвернутые в предшествующих качественных состояниях, характеризуются как развитие. Процесс развития- это всегда переход из одного качества в другое, направленное формирование новых систем, новых типов организации, которые рождаются из предшествующих им систем.

Выделим две разновидности процессов развития. Первая разновидность-это процессы качественных превращений, не выходящие за рамки соответствующего вида материи, определенного уровня ее организации. Вторая- процессы перехода от одного уровня к другому.

#### Формы движения материи

Соответственно иерархии форм материи существуют качественно разнообразные формы ее движения. Идея о формах движения материи и их взаимосвязи выдвинута Ф. Энгельсом. В основу классификации форм движения он положил следующие принципы:

1) формы движения соотносимы с определенным материальным уровнем организации материи, то есть каждому уровню такой организации должна соответствовать своя форма движения; 2) между формами движения существует генетическая связь, то есть форма движения возникает на базе низших форм; 3) высшие формы движения качественно специфичны и несводимы к низшим формам.

Исходя из этих принципов и опираясь на достижения науки своего времени, Ф. Энгельс выделил пять форм движения материи и предложил их следующую классификацию: механическое, физическое, химическое, биологическое и социальное движения материи.

Формы движения, перечисленные в указанной классификации можно разбить на три блока. Соответственно трем важнейшим этапам развития материи и трем возникшим в этом развитии сферам материального мира: неживой природе, живой природе и обществу. Неживую природу характеризует взаимосвязь физических и химической форм движения, живую- биологическая а общество- социальная форма движения.

## Понятие пространства и времени

Зададимся вопросом, каков смысл категорий “пространство” и “время”. В своей деятельности мы обнаруживаем такие особенности структурной организации мира, что части и элементы, из которых построены материальные объекты, определенным образом расположены друг относительно друга, образуют некоторые устойчивые конфигурации, что задает границы объекта по отношению к окружающей среде. Можно сказать, что каждый объект характеризуется своеобразной “упаковкой” входящих в него элементов, их расположенностью относительно друг друга, и это делает любые объекты протяженными. Кроме того, каждый объект занимает какое-то место среди других объектов, граничит с ними. Все эти предельно общие свойства, выражающие структурную организацию материального мира,-- свойства объектов быть протяженными, занимать место среди других, граничить с другими объектами--выступают как первые, наиболее общие характеристики пространства. Если их абстрагировать из действительности и отделить от самих материальных объектов, то мы получим представление о пространстве как таковом. Именно так и складываются представления о пространстве и понятие пространства. Понятие пространства имеет смысл лишь постольку, поскольку сама материя дифференцирована, структурирована. Если бы мир не имел сложной структуры, если бы он не расчленился на предметы, а эти предметы в свою очередь не членились на элементы, связанные между собой, то понятие пространства не имело бы смысла. Попытаемся выявить таким же образом содержание понятия времени. Материальный мир состоит не только из структурно расчлененных объектов. Эти объекты находятся в движении и развитии, они представляют собой процессы, которые разворачиваются по определенным этапам. В них можно выявить некоторые качественные состояния, некоторые стадии, сменяющие одна другую. Смена этих стадий может характеризоваться определенной повторяемостью. Одна стадия по сравнению с другой стадией может наступать быстрее или позже. Такие особенности процессов характеризуются понятием длительности. Сравнение различных длительностей может стать основой для количественных мер, выражающих скорость разворачивания процессов, их ритм и темп. Если эти характеристики абстрагировать от самих процессов и рассмотреть отношения длительностей как некоторые самостоятельные признаки процессов, то мы получаем представление о времени как таковом. Представление о времени и понятие времени имеет смысл лишь постольку, поскольку мир находится в состоянии движения и развития; если бы материя была вне движения, понятие времени не имело бы смысла.

### **Реляционная и субстанциальная концепции пространства и времени**

Категории пространства и времени выступают как предельно общие абстракции, в которых схватывается структурная организованность и изменчивость бытия. Пространство и время--это формы бытия материи. Форма является внутренней организацией содержания, и если в качестве содержания выступает материальный субстрат, то пространство и время будут формами, которые его организуют. Вне этих форм материя не существует. Но сами пространство и время также не существуют в отрыве от материи. Только в абстракции мы можем отделить их от материального мира. В истории философии существовали различные концепции пространства и времени. Их можно разбить на два больших класса концепции *субстанциальные* и *реляционные*. Субстанциальная концепция рассматривает пространство и время как особые сущности, которые существуют сами по себе, независимо от материальных объектов. Они как бы арена, на которой находятся объекты и в которой разворачиваются процессы. Подобно тому как арена может существовать и без того, что на ней размещены определенные предметы, движутся актеры, разыгрывается какое-то представление, так и пространство и время могут существовать независимо от материальных объектов и процессов.

В противовес субстанциальному подходу в истории философии развивалась реляционная концепция пространства и времени. Одним из наиболее ярких представителей ее был Г. В. Лейбниц, полемизировавший с Ньютоном по вопросам о сущности пространства и времени. Лейбниц настаивал на том, что пространство и время--это особые отношения между объектами и процессами и вне их не существуют. Реляционная концепция тоже может быть как материалистической, так и идеалистической. Лейбниц эту концепцию развивал с позиции идеализма. С позиций материалистической реляционной концепции подходит к рассмотрению пространства и времени диалектический материализм. Он считает их объективными, независимыми от человека и человечества формами бытия материи, но при этом подчеркивает их неразрывную связь с самой материей и ее движением.

## **Взаимосвязь пространства-времени и движущейся материи**

Достижения современной науки свидетельствуют о предпочтительности реляционного материалистического подхода к пониманию пространства и времени. В этом плане в первую очередь надо выделить достижения физики XX века. Создание теории относительности было тем значительным шагом в понимании природы пространства и времени, который позволяет углубить, уточнить, конкретизировать философские представления о пространстве и времени.

В чем же состоят основные выводы теории относительности по данному вопросу? Специальная теория относительности, построение которой было завершено А. Эйнштейном в 1905 году, доказала, что в реальном физическом мире пространственные и временные интервалы меняются при переходе от одной системы отсчета к другой. Система отсчета в физике – это образ реальной физической лаборатории, снабженной часами и линейками, то есть инструментарием, с помощью которого можно измерять пространственные и временные характеристики тел. Старая физика считала, что если системы отсчета движутся равномерно и прямолинейно относительно друг друга (такое движение называется инерциальным), то пространственные интервалы (расстояние между двумя близлежащими точками), и временные интервалы (длительность между двумя событиями) не меняются.

Теория относительности эти представления опровергла, вернее, показала их ограниченную применимость. Оказалось, что только тогда, когда скорости движения малы по отношению к скорости света, можно приблизительно считать, что размеры тел и ход времени остаются одними и теми же, но когда речь идет о движениях со скоростями, близкими к скорости света, то изменение пространственных и временных интервалов становится заметным. При увеличении относительной скорости движения системы отсчета пространственные интервалы сокращаются, а временные растягиваются.

Это совершенно неожиданный для здравого смысла вывод. Получается, что ракета, которая имела на старте некоторую фиксированную длину, при движении со скоростью, близкой к скорости света, должна стать короче. Вместе с тем в этой же ракете замедлились бы и ход часов, и пульс космонавта, и его мозговые ритмы, обмен веществ в клетках его тела, то есть время в такой ракете течет медленнее, чем время у наблюдателя, оставшегося на месте старта. Это, конечно, противоречит нашим обыденным представлениям, которые формировались в опыте относительно малых скоростей и поэтому недостаточны для понимания процессов, которые разворачиваются с около световыми скоростями.

Теория относительности обнаружила еще одну существенную сторону пространственно-временных отношений материального мира. Она выявила глубокую связь между пространством и временем, показав, что в природе существует единое пространство-время, а отдельно пространство и отдельно время выступают как его своеобразные проекции, на которые оно по-разному расщепляется в зависимости от характера движения тел. Абстрагирующая способность человеческого мышления разделяет пространство и время, полагая их отдельно друг от друга. Но для описания и понимания мира необходима их совместность, что легко установить, анализируя даже ситуации повседневной жизни. В самом деле, чтобы описать какое-либо событие, недостаточно определить только место, где оно происходило, важно еще указать время, когда оно происходило. До создания теории относительности считалось, что объективность пространственно-временного описания гарантируется только тогда, когда при переходе от одной системы отсчета к другой сохраняются отдельно пространственные и отдельно временные интервалы. Теория относительности обобщила это положение. В зависимости от характера движения систем отсчета друг относительно друга происходят различные расщепления единого пространства-времени на отдельно пространственный и отдельно временной интервалы, но происходят таким образом, что изменение одного как бы компенсирует изменение другого.

## **18.3 Культура и цивилизация**

На ранних ступенях общественного развития человек был слит с той общностью (родом, общиной), частичкой которой являлся. Развитие этой общности было одновременно и развитием самого человека. В таких условиях социальные и культурные аспекты общества практически не разделялись: социальная жизнь была одновременно и жизнью данной культуры, а достижения общества были достижениями его культуры. Так же как сознание первобытного общества было вплетено в материальную деятельность людей, так и культурный аспект общества был слит с социальным, не отчленен от него. Другой особенностью первобытной социальности был ее “естественный” характер. Родоплеменные, а также внутри- и меж общинные отношения “естественно” возникали в процессе

совместной жизни и деятельности людей, в суровой борьбе за поддержание своего существования. Разложение и распад этих отношений в процессе перехода к классовому обществу был одновременно глубинным переворотом в механизмах функционирования и развития общества, означавшим становление цивилизации. Анализируя переход от первобытности к цивилизации, можно выделить ее основные характеристики: общественное разделение труда и в особенности отделение города от деревни, умственного труда от физического, возникновение товарно-денежных отношений и товарного производства, раскол общества на эксплуататоров и эксплуатируемых и как следствие этого—появление государства, права наследования имущества, глубокий переворот в формах семьи, создание письменности и развитие различных форм духовного производства. и. Понятие цивилизации настораживает своей неопределенностью и многозначностью, в него часто вкладывается самое различное содержание. Действительно, это понятие употребляют и как синоним культуры (человек культурный и цивилизованный— характеристики однопорядковые), и как нечто ей противостоящее, например как бездушное, вещное “тело” общества в противоположность культуре как началу духовному. Получила распространение интерпретация этого понятия в негативном смысле как общественного состояния, враждебного гуманным, человеческим аспектам социальной жизни. По О. Шпенглеру, цивилизация— это этап упадка культуры, ее старения.

В то же время достаточно часто в общественных науках и социальной философии (в том числе у А. Тойнби) понятие цивилизации используется для характеристики конкретного общества как социокультурного образования, локализованного в пространстве и во времени (цивилизация Древнего Египта или Вавилона, арабская цивилизация и т. д.), или как фиксация определенного уровня технологического развития.

Конечно, все эти характеристики цивилизации не случайны, они отражают некоторые реальные стороны и особенности исторического процесса, но, как правило, их оценивают и интерпретируют односторонне, что дает основание для критического отношения к предлагаемым многочисленным толкованиям и концепциям цивилизации. Вместе с тем сама жизнь показала необходимость использования понятия цивилизации, выявления его реального научно-философского содержания. Некоторые итоги можно было бы кратко выразить следующим образом. Цивилизация включает в себя преобразованную человеком, окультуренную, историческую природу (в девственной природе существование цивилизации невозможно) и средства этого преобразования, человека, усвоившего культуру и способного жить и действовать в окультуренной среде своего обитания, а также совокупность общественных отношений как форм социальной организации культуры, обеспечивающих ее существование и продолжение. Формационное членение общества придает цивилизации социальную определенность, историческую конкретность. Но цивилизация—понятие более глобальное, чем общественная формация. Формационные различия в обществе, вышедшем из первобытного состояния,— это различия внутри цивилизации. Поэтому, понятие “Буржуазная цивилизация” означает цивилизацию, развивающуюся в буржуазных формах социальной организации, заключающую в себе и противоречия буржуазного общества и его достижения, его вклад в развитие цивилизации, то есть черты, обретающие общецивилизационное измерение и общечеловеческое значение. Противоречия антагонистического общества с его кризисами, конфликтами, борьбой классов а также противоречия двух социальных систем имеют свой предел—они не должны разрушать цивилизацию, механизмов ее жизнедеятельности. Такой подход позволяет более определенно уяснить и природу многих глобальных проблем как противоречий современной цивилизации в целом. Загрязнение окружающей среды отходами производства и потребления, хищническое отношение к природным ресурсам, нерациональное природопользование породили глубокую противоречивую экологическую ситуацию, ставшую одной из острейших глобальных проблем цивилизации, для решения (или хотя бы смягчения) которой требуется объединение усилий всех членов мирового сообщества. Далеко выходят за рамки отдельных социальных систем и приобретают глобальный общецивилизационный характер демографические и энергетические проблемы, задачи обеспечения продовольствием растущего населения Земли. Перед всем человечеством стоит общая цель—сохранить цивилизацию, обеспечить собственное выживание. Отсюда также следует, что принципиальные различия двух мировых социальных систем не меняют понятий человеческой цивилизации, современной цивилизации, земной цивилизации, которую необходимо общими усилиями всех народов уберечь от ядерного уничтожения. Таким образом, цивилизация представляет собой социокультурное образование. Если понятие “культура” характеризует человека, определяет меру его

развития, способы самовыражения в деятельности, творчестве, то понятие (“цивилизация” характеризует социальное бытие самой культуры).

### **19.1 Проблема человека и общества в философии Просвещения**

XVIII век в истории мысли не случайно называют эпохой Просвещения: научное знание, ранее бывшее достоянием узкого круга ученых, теперь распространяется вширь, выходя за пределы университетов в светские салоны, становясь предметом обсуждения. Уверенность в мощи человеческого разума, в его безграничных возможностях, в прогрессе наук, создающем условия для экономического и социального благоденствия - вот пафос эпохи Просвещения.

На знамени просветителей написаны два лозунга - наука и прогресс. При этом просветители апеллируют не просто к разуму, а к разуму научному, который опирается на опыт и свободен от религиозных предрассудков.

Оптимизм просвещения был исторически обусловлен тем, что оно выражало умонастроение поднимающейся и крепнущей буржуазии. Не случайно родиной Просвещения стала Англия - раньше других вставшая на путь капиталистического развития. В Англии философия просвещения нашла свое выражение в творчестве Дж. Локка, Дж. Толанда, А. Коллинза.

В своих работах Локк разработал принципы *естественного права*, предложил тот естественно-правовой идеал, в котором выразились потребности набирающего силу буржуазного класса.

К неотчуждаемым правам человека, согласно Локку, принадлежат три основных права: на жизнь, свободу и собственность. Право на собственность у Локка тесно связано с высокой оценкой человеческого труда. Локк как и представители классической буржуазной политэкономии, убежден в том, что собственность каждого человека есть результат его труда. Правовое равенство индивидов является необходимым следствием принятия неотчуждаемых прав, а правопорядок должен обеспечить возможность получения выгоды каждым, с тем чтобы при этом соблюдались также свобода и частный интерес всех остальных.

Из Англии идеи Локка были перенесены во Францию, где встретили восторженный прием, благодаря прежде всего Вольтеру: человек в философии XVIII века предстает как изолированный индивид, действующий в соответствии со своими интересами, но с другой стороны философы, отменяя прежние, добуржуазные формы общности предлагают новую - *юридическую всеобщность*, перед которой все индивиды равны. Во имя этой новой всеобщности просветители требуют освобождения от национальных и сословных границ.

В творчестве просветителей появился новый герой - “гражданин мира” : ему чужда слепая приверженность своему узкому миру, он находит “хороших людей” в любом народе, сословии, вероисповедании. Главный вопрос, который пытается разрешить философия XVIII века, состоит в несовместимости “частного человека”, то есть индивида, который руководствуется только собственными интересами, и “человека вообще” - носителя разума и справедливости.

### **19.2 Практика как основа всех форм общественной жизнедеятельности человека. Виды практики.**

Тривиальные утверждения - вечные истины (фактуальные знания).

Истина связана с субъектом, субъективна по форме, но объективна по содержанию. Истина всегда сопровождается заблуждением. Проблема критерия истины актуальна в теории познания. Критерии истины находятся вне самой истины- в практике. Только в практике заблуждение исчезает и остается истина.

П. Валери: “Человек безумен, потому что ищет истину и мудр, потому что находит ее”.

Практика- исходный пункт и основа процесса познания. Практика- это активная деятельность людей по преобразованию природы и общества. Основу её составляет труд, материальное производство. Кроме того, к практике относится политическая, классовая борьба.

Практика является исходным пунктом и основой познания, т.к. само познание возникло на основе практики и главным образом под влиянием материального производства.

Практика ставит перед познанием определенные задачи, способствует решению этих задач. Тем самым она двигает познание вперед.

Практика вооружает научное познание приборами, инструментами, оборудованием и тем самым содействует успехам познания.

Практика не только основа, но и цель познания. Человек для того и познает окружающий мир, раскрывает законы его развития, чтобы использовать результаты познания в своей практической деятельности.

### **Чувственное познание**

Познание всегда начинается со знакомства с предметом внешнего мира при помощи органов чувств. Основной формой чувственного познания является ощущение.

**Логическое мышление**- качественно новый, высший этап в развитии познания. Его роль состоит в том, чтобы вскрыть главные свойства и признаки предмета.

Практика как специфически человеческий способ бытия в мире представляет собой деятельность, которая обладает сложной системной организацией.

- \* реальное преобразование внешней среды
- \* общение людей в процессе этого преобразования
- \* совокупность норм и ценностей обеспечивающих целенаправленный характер практической деятельности.

### **19.3 Онтология: учение о бытии. Бог, сущее, бытие, небытие.**

Философская категория бытия включает в себя комплекс различных проблем.

Для философии жизни (Ницше, Бергсон) и философия Экзистенциализма, бытие есть наше собственное существование, непрерывная смена наших ощущений, желаний, эмоций.

Хайдеггер: “ Понятие бытия- неопределимо”. Один вид бытия- наше собственное существование. Бытие- самосознующее бытие человека.

Гуссерель: “ Категория бытия- то, о чем говорим и пишем”. Он заменяет понятие бытия понятием жизненного мира, на основе которого складывается наука.

Жизненное миропонимание есть нечто объективное, а коррелиат сознания- продукт творческой деятельности.

Понятие бытия превращается в психику, идеальное переживание.

Развитие науки и техники породило материальную концепцию бытия.

Материалистическая философия выделяет следующие формы бытия.

1. Природное- бытие вещей, процессов, состояний природы, бытие природы как целое бытие вещей и процессов, производимых человеком.
2. Бытие человека-бытие человека в мире вещей; специфическое человеческое бытие.
3. Бытие социальное- индивидуальное бытие; бытие общества.

**Природное- бытие** является реальностью особого типа. Она- объективная и первичная реальность в том смысле, что человек и его дух рождаются благодаря непреходящей форме. Важны различия между природой в целом и отдельными сущностями.

Природа в целом бесконечна в пространстве и времени, но эта особенность не присуща отдельным вещам, процессам, состояниям природы. Они где-то существуют, возникают; бытие сменяется небытием.

Непреходящее бытие природы представляет собой диалектику приходящего, непреходящего, отдельных вещей.

Вторая природа - совокупность предметно-вещественных ценностей, производимых людьми.

Материал предметов второй природы - материал первой (независим от человека). С другой стороны- в предметах второй природы воплощены знания и труд человека. Бытие предметов и процессов второй природы представляет собой неразрывное единство природного материала и человеческой деятельности.

Будучи созданными в качестве особой реальности, они являются результатом творчества.

Другая специфика бытия второй природы- новая реальность- социально- историческое цивилизованное бытие.

Первая природа дана каждому человеку поколением реальных людей, вещи и процессы преобразованы, произведены людьми и бытие этих вещей как бы стоит на грани бытия первой природы и человеческого мира.

Вместе с тем вторая природа - относительное самостоятельное бытие, особая реальность.

Бытие человека- бытие уникальное, однако есть стороны существования общие для человека и природы. Человек существует как конкретный индивид; предпосылкой его существования является жизнь его тела. Тело человека- тело его природы. Наличие тела делает его конечным, смертным. В чел. Бытие первична предпосылка существования тела> его подвластность законам наследственности и природы.,<sup>3</sup>

Что касается объективного бытия(общества), то его идеалы, нормы, языки способны сохраняться, совершенствоваться, свободно перемещаться в социальном пространстве и историческом времени. Выделяя главные сферы бытия: природу, общество, сознание, возникает вопрос можно ли говорить о единстве многообразного мира.

### **20.1 Французский материализм 18 века. Учение о природе, теория познания (Дидро, Гольбах)**

Во второй половине 18 века своих вершин достигает материалистические тенденции в развитии предреволюционной буржуазной философии вообще. Их философский материализм тесно связан с радикальными социально-политическими воззрениями.

Существуют два направления французского материализма: одно ведет происхождение от Декарта, другое от Локка. Первый механистический материализм, вливается во французское естествознание в собственном смысле слова. Последнее направление - французский образовательный элемент и ведет прямо к социализму.

Философские воззрения Дидро перекликаются с воззрениями механистических материалистов своего времени. Он считает мир объективным и материальным. Материя и движение, согласно ему, являются единственной существующей реальностью. Присутствует идея о материальном единстве и бесконечности мира. Важнейший элемент - концепция постоянного развития. Как и другие материалисты он отвергает любые вмешательства “извне” в развитие материального мира. В единый процесс развития мира он помещает и человека.

Дидро четко различает чувственное восприятие и мышление. Мышление согласно его взглядам, не является свойством всей материи. Впервые вся материя наделена лишь общим свойством “чувствовать” способностью к ощущениям.

Дидро занимался и методологическими вопросами и проблематикой систематизации наук. И хотя он исходным источником познания считает чувства, но признает значение работы ума, т.е. мышления, и подчеркивает их взаимосвязь. Мышление, которое отрывается от фактов, легко впадает в пустые спекуляции, также как и накопление фактов без их рациональной обработки ведет скорее к хаосу, чем к углублению познания. Дидро выступает с критикой теологии и фатализма. Впервые выдвинул идею материального трансформизма. Как философ он достигает глубины в то время как Гольбах систематичности.

Д’Аламбер подчеркивает главную роль чувственного познания. Как непосредственные знания, так и знания, приобретенные размышлением, информируют нас о двух вещах: о существовании нас самих и о существовании вещей внешнего объективного мира.

Ламетри исходит из сенсуализма Локка и однозначно признает объективную основу наших ощущений- внешний мир. Одновременно он подчеркивает что, материя находится в постоянном движении, движение от нее неотделимо. Источник движения находится в самой материи. Высказывал идеи о невозможности познания сущности движения и материи. Впервые теория происхождения жизни на земле (идея материального трансформизма). Диалектический характер происхождения человека. Создание философии воспитания. Человек самовоспроизводящаяся машина.

С понятием универсальности движения связано и Гольбахово понимание детерминизма. В отличие от Юма Гольбах доказывает, что необходимыми могут быть лишь причины и следствия. Посредством их можно объяснить любой процесс и человеческое поведение. Различие между отдельными явлениями закономерно, и всякое движение, которое возникает, подчиняется и управляется также константными законами. Движение протекает закономерно и является универсальным, природа или мир как целое подчинены универсальным закономерностям, которые проявляются через причинные отклонения с однозначной необходимостью.

### **20.2 Техника и техническая деятельность, как одна из форм практики.**

Техника в первом смысле - это совокупность различных устройств, созданных человеком предназначенных для создания различных веществ, энергии и информации, их преобразования, хранения и использования, хранения и использования и удовлетворения различных непродовственных потребностей. Она может выступать как средство производства и как конечный продукт. Техника в втором смысле - это совокупность различных навыков, устойчивых образцов деятельности, особого рода умений.

Техническая деятельность носит сложный противоречивый характер, в значительной степени обусловленный противоречивостью, внутренней диалектичностью самих артефактов.

Развитие техники и технической деятельности, совершается под сильным воздействием творческой, конструктивной и проективной деятельности человека, а с другой стороны, служит её объективной основой. Техника и техническая деятельность через систему общественных отношений, влияют на весь образ жизни и мировоззрение человека, причем это влияние многообразно.

Концепция “технологического детерминизма”, считает технику и технологию решающими факторами развития человечества.

Материалистическое понимание общества исходит из признания исторически меняющегося, сложного противоречивого взаимодействия техники с социальными структурами и культурой. Отчуждение человека от техники и противостояние ей есть продукт определенных преходящих исторических условий, и это отражается во внутренней противоречивости и неоднородности культуры.

### **20.3 Понятие общен исторического процесса. Основные учения о направленности общественного развития.**

История- закономерный процесс, в её фундаменте лежат отдельные законы.

Материализм кладет в основу материального производства- развитие. Общественное сознание активно. История- результат столкновения культур индивидов, воль, соц. Групп, классов и т. д.

Когда мы противопоставляет природу чему-либо искусственному.

Общество- вторая природа. Общество -обособившаяся часть природы. Мы имеем право говорить об определенном типе общественно-экономической формации.

В основе формации лежат:

- способ производства:
- базис и настройка

Формация -ступень исторического процесса-прогресса.

Прогресс общества- прогресс свободы.

Общественный прогресс- поступательное развитие чел-ва от низших форм к высшим. Процесс связан и с развитием свободы и культуры нравственности- все это вторично.

Что является первичным?

Отношение к идеи общ. прогресса:

- отрицание
- релятивизация, антропоморфизм
- признание объективного характера

Идея прогресса- отрицание мы её применяем к природе к природе, там нет этого начала координат. А первичное связано с материализмом.

Высший и всеобщий критерий общественного процесса- развитие пр. Сил общества, включая развитие самого человека.

Производственные силы определяют развитие общества

- в конечном счете
- во всемирно-историческом масштабе
- в самом общем виде
- в виде основной линии прогресса

Революция в производственных силах:

- возникновение произ. экономики
- переход от ручного труда машинному
- НТР- переход от машинного производства к автоматизированному



Ручное орудие>механизм>автомат

Сегодня идея автоматизация приобретает другое значение информационная

Типы прогресса

- неантагонистический
- антагонистический

Закономерности исторического -развития

- необратимость исторического процесса
- возрастание темпов прогресса.

Антагонизм- борьба классов, социальный и национальный гнет, насилие, войны. Отсутствие социальных антагонизм обозначает лишь то, что противоречия данного общества, какую бы степень остроты они не принимали, могут быть разрешены в интересах всего общества, всех социальных групп. Основой антагонизма является частная собственность на средства производства в различных ее формах.

### **21.1 Социальная философия французских материалистов 18 века. Ламетри, Гельвеций, Гольбах.**

Ламетри, Гельвеций, Гольбах относят человека к общей системе природы. Человек неотделим от природы. И подчинен тем же закономерностям, что и остальная природа. Гельвеций не смог понять специфичности человека и человеческого общества. Гельвеций основывает главные принципы своей этики. Он отвергает религиозную мораль и подчеркивает, что основным критерием нравственности является “польза”. Однако он трактует “пользу” не индивидуалистически, в смысле достижения наживы индивидом , но по отношению ко всему обществу. Основу добродетельного поведения он видит в достижении согласия между индивидуальными и собственными интересами. Общество, по Гельвецию , - совокупность индивидов. Общественный интерес является у него совокупным интересом решающего большинства членов общества.

Воззрения Гельвеция на общественное устройство, как и взгляды других материалистов находятся под влиянием идеологии осознающей себя политически буржуазии. Общество возникает из “хозяйских семей”. Гражданином для него выступает “собственник” в прямом смысле слова. Гельвеций верит в “разумного правителя”, “философа на троне”. Однако идеальной формой государства он считает республику. Перед государством стоит задача гарантировать в первую очередь “основные неотделимые человеческие права”, которые являются не чем иным, как идеализацией основных интересов буржуазии. Он не требует ликвидации частной собственности, а лишь “равномерного разделения”.

Гельвеций В согласии с Гольбахом верит во всемогущество воспитания. Оно имеет для общества основополагающее значение. Предпосылкой хорошего и правильно ориентированного воспитания являются “хорошие законы”. Идея в том, что всеобщее несчастье людей и народов вызвано несовершенством их законов и слишком неравным разделением богатства характеризует идеалистический подход большинства французских материалистов к решению социальной проблематики. Законы согласно ему определяют реальное бытие.

Ламетри диалектически характеризует происхождение человека. Создает философию воспитания. Человек - самовоспроизводящаяся система.

### **21.2 Проблема сознания в философии и естествознании. Сущность сознания. Проблема идеального**

Вопросы сознания относят к основной проблеме философии. Уже в Античности выделились две линии исследования сознания. Одна из них восходит к Сократу, другая - к Платону.

По Сократу сознание человека не тождественно материальному бытию вещей, более того, сознание может на основе присущей ему диалектики дать противоречивое представление об изучаемых вещах (“Я знаю, что я ничего не знаю”).

Платон считал, что помимо мира вещей существует особый мир идей, которым движет бестелесный разум, а в душе каждого человека ум созерцает самого себя и этим активно воздействует на жизнь человека. Душа бессмертна и имеет способность (по возвращении на землю в человеческом теле) воспринимать то, что она видела “там”.

Таким образом, уже Античность поставила вопрос о том, откуда взялось сознание, - принадлежит ли оно конкретному человеку, являясь именно его достоянием, или же сознание человека есть часть мирового разума.

На протяжении всего средневековья в Европе была распространена вторая точка зрения, поскольку она совпадала с основными догматами христианства. С точки зрения Августина Блаженного все знания о мире заложены в душе, а разум - подарок дьявола, который в своей гордыне пытается противостоять бессмертной душе, несущей дыхание самого Бога.

Эпоха Возрождения возобновила интерес к человеку и его сознанию, а философия Нового Времени в лице Декарта, Бекона, Локка поставила ряд фундаментальных вопросов, связанных с общими проблемами сознания и познания.

Декарт - яркий представитель рационализма. Он подчеркивает, что главным в сознании является внутренний анализ собственного "Я". По мнению Декарта душа человека только мыслит, и это составляет основу всей жизни ("Мыслю - значит существую").

Локк - представитель сенсуализма. Подчеркивает первостепенное значение чувств в формировании сознания человека и его познавательных возможностей ("В интеллекте нет ничего, чего не было бы в чувствах").

Мистическая концепция сознания связана с верой в сверхъестественные силы и имеет множество различий в восточной и западной философских традициях. Их объединяет убежденность в том, что познание мира человеком всегда есть озарение, экстаз, откровение, и оно всегда предполагает общение человека с Богом.

Иррационалистическая концепция (оформилась к концу XIX века) предполагает, что разум и чувства человека ограничены, в то время как его интуиция, инстинкт и другие, логически неопределенные стороны сознания помогают человеку понять поток жизни, хаотичный и случайный в своей основе. В дальнейшем получила развитие в экзистенциализме.

Важным для понимания проблем сознания были работы Канта, в которых исследовались особенности познания мира человеком, давалась критика познавательных способностей человека, как субъекта познания. Философия Канта дает целостное представление агностицизма - философского учения, согласно которому невозможно решить вопрос об истинности познания мира человеком, равно как и вопрос о тождестве мышления и бытия.

В развитие идей Канта Гегель обосновал историзм сознания, его зависимость от исторически изменяющихся форм общественной жизни, а также всесторонне рассмотрел диалектику индивидуального и общественного сознания.

Современное естествознание считает, что все акты сознания возникают в результате совместных действий множества клеток головного мозга, который является органом сознания. Мозг человека имеет три функциональных блока. Первый поддерживает тонус коры, второй является главным аппаратом познавательных процессов, третий осуществляет программирование поведения человека, регуляцию и контроль за всеми действиями.

Сознание предполагает научение и память, которые связаны с реакцией запечатления (импринтинга) и одновременно формирует как внимание, так и волю человека, оказывают воздействие на его интересы и потребности. Все психические процессы есть продукт того, что делает мозг. Это - процессы ощущения, движения, адаптации, научения, эмоций, мышления образами; это - внимание, память и активное сознание, т.е. осознание нашей собственной умственной или физической деятельности.

С точки зрения современной науки мыслят не только люди, но и животные, однако сознательная мыслительная деятельность ( абстрактное мышление) возможна лишь на основе языка. Именно язык является основным орудием, с помощью которого человеческие существа структурируют свою умственную деятельность, свой опыт. Поэтому сознание ( в другой терминологии абстрактное мышление) непосредственно зависит от языка.

### **21.3 Природа и общество. Общество как природный мир.**

Природа в широком смысле слова означает весь мир в многообразных его проявлениях. Общество связано с природой своим происхождением, существованием и своим будущим. Однако оно существенно отличается от неорганической и органической природы, представляет собой качественно особую систему со специфической структурой и особыми законами функционирования и развития и

выступает по отношению к обществу не только средой, в которой оно возникло, живет и развивается, но и объектом его воздействия. Именно ту часть природы, в которой живет и с которой взаимодействует общество, называют “природой” или природной средой.

Природная среда пространственно расширяется по мере развития человечества. Сегодня объектом его прямого или косвенного воздействия на планете Земля становится биосфера.

Биосфера (учение о ней создано Вернадским) включает все живые организмы, их среду обитания и продукты жизнедеятельности.

Общество в широком смысле - это все человечество, социальные организмы последовательно сменяющие друг друга, исторически связанные и качественно различные.

Чтобы существовать люди должны производить. Для этого они вступают в определенные связи и отношения, и лишь через посредство этих связей и отношений существует их отношение к природе, имеет место производство. Уровнем развития производительных сил определяются масштабность и сила воздействия на природу. От характера производственных отношений зависит цель воздействия на природу - осуществляется ли оно в интересах получателя прибыли или в интересах народа, человека, служит удовлетворению его различных потребностей. Характером производственных отношений детерминируются не только технико-экономические, но и психологические, политико-правовые, этические, эстетические, философские и т.д. отношения людей к природе.

Наконец существует и третий вид отношений. “Третье отношение, с самого начала включающееся в ход исторического развития,- писал К. Маркс и Энгельс - заключается в том, что люди, ежедневно заново производящие свою собственную жизнь, начинают производить других людей, размножаться...”

Общество развивается на основе внутренне присущих ему законов. Важнейшими среди них являются следующие: 1) общесоциологический закон об определяющей роли способа производства в жизни и развитии общества, о котором Маркс писал, что способ производства материальной жизни обуславливает социально-политические и духовные процессы жизни вообще; 2) общесоциологический закон соответствия производственных отношений характеру и уровню производительных сил; 3) закон классовой борьбы и социальной революции, действующий в классово антагонистическом обществе; 4) общесоциологический закон возрастания роли масс субъективного фактора в историческом процессе развития человечества.

Человек является продуктом природы, социальных отношений и субъектом исторического процесса,

Взаимодействие природы и общества. Маркс и Энгельс показали, что общество, качественно отличаясь от природы, связано с ней прошлым, настоящим и своим будущим. Великое значение природы в существовании и развитии человечества состоит в том, что Солнечная система - наш мир, Земля - “дом” человечества.

В процессе развития природы сформировались климатические и биологические предпосылки возникновения человека и общества. Природа оказывает влияние на развитие общества, что определяется природными условиями и уровнем развития производства. На человека и общество оказывают влияние и климатические условия.

Жизнь общества обуславливается запасами природных ресурсов, поскольку они распределены неравномерно.

На жизнедеятельность общества влияют стихийные силы природы: засухи и наводнения, селевые потоки и землетрясения, вулканические извержения, цунами, тайфуны.

Общество в свою очередь всей своей жизнедеятельностью оказывает влияние на природу. Через материальное производство общество осуществляет свое значительное воздействие на природу: используя природные ресурсы, культивируя и преобразуя, загрязняя и охраняя ее.

Закономерностью взаимодействия общества и природы выступает обмен воздействий между ними: человек потребляет вещества природы и выделяет в нее продукты своей жизнедеятельности. Этот обмен осуществляется через производство. особенность сегодняшнего дня состоит в том, что эти отходы загрязняют окружающую среду и это отрицательно сказывается на здоровье людей и природы. Растет опасность нарушения диалектического равновесия процессов биосферы. Значительную роль в научно-техническом решении этой проблемы может играть развитие новой технологии (безотходной и малоотходной).

## **22.1 Естественнаонаучные и философские взгляды Канта.**

И. Кант(1724-1824) родоначальник немецкой классической философии. В докритический период выступал, прежде всего, как крупный ученый - астроном, физик, географ. Ему принадлежит первенство в обосновании зависимости приливов и отливов от положения луны, а также обоснование научной гипотезы о происхождении солнечной системы из гигантской газовой туманности. Эта гипотеза и сейчас продолжает рассматриваться астрономами как один из возможных вариантов происхождения Вселенной.

Второй период творчества Канта назван "критическим". "Критиками" названы основные произведения этого периода: "Критика чистого разума", "Критика практического разума", "Критика способности суждения". все эти работы связаны единым замыслом и представляют собой последовательные ступени обоснования системы трансцендентального идеализма(так Кант называл свою философскую систему).

Кант осуществил коренной переворот в постановке и решении философских проблем. До Канта субъективное начало рассматривалось как помеха на пути к истинному познанию, как то, что затемняет и искажает истинное положение вещей. У Канта же возникает задача: установить различие между субъективными и объективными элементами знания в самом субъекте, в его различных уровнях и структурах. Кант переосмысливает понятие субъекта и впервые в философии ставит вопрос о всеобщности субъекта.

Теорию познания Канта можно представить следующим образом: существуют вещи сами по себе. Эти вещи действуют на органы чувств человека, порождают многообразные ощущения. Такие ощущения упорядочиваются доопытными формами чувственности - пространством и временем, т. е. располагаются в традиционном измерении и фиксируются как длительность. На основе этих преобразований формируются восприятия, которые носят субъективный и индивидуальный характер. Деятельность рассудка на основе форм мышления - понятий и категорий - придает этим восприятиям всеобщий и необходимый характер. Таким образом, вещь сама по себе через каналы органов чувств, форму чувственности и рассудка стала достоянием сознания субъекта, "явилась ему", и он может делать о ней определенные умозаключения. Вещи, как они существуют в сознании субъекта, Кант называл явлениями. Человек, по мнению Канта, может знать только явления. Каковы вещи сами по себе, т. е. каковы их качество и свойства их взаимоотношения вне сознания субъекта, человек не знает и знать не может. Он знает о вещах только в той форме, как они даны его сознанию. Поэтому вещи сами по себе для человека становятся "вещами в - себе", непознанными, нераскрытыми.

Кант считал, что у человека нет средства установить связь, сопоставить "вещи сами по себе" и явления . Отсюда вытекал вывод об ограниченности возможностей в познании форм чувственности и рассудка. Формам чувственности и рассудка доступен только мир опыта. Все, что находится за пределами опыта, - умопостигаемый мир - может быть доступен только разуму. Разум - это высшая способность субъекта, которая руководит деятельностью рассудка, ставит перед ним цели. разум оперирует идеями. Идеи у Канта - это не сверхчувственные сущности, обладающие реальным бытием и постигаемые с помощью разума(Платон). Идеи - это представления о цели, к которой стремится наше познание, о задачах которые оно перед собой ставит. Идеи разума выполняют регулирующую функцию в познании, побуждая рассудок к деятельности. Побуждаемый разумом, рассудок стремится к абсолютному знанию и выходит за пределы опыта. Но его средства - понятия и категории - действуют только в этих пределах. Поэтому рассудок впадает в иллюзии, запутывается в противоречиях. Доказательству положения о том, что идеям разума не может соответствовать реальный объект, что разум опирается на мнимые идеи, служит учение Канта об антиномиях разума. Антиномии - это противоречивые взаимоисключающие положения. Например, если мы возьмем идею мира в целом, то, оказывается можно доказать справедливость двух противоречащих друг другу утверждений: мир конечен и мир бесконечен в пространстве и времени. Антиномии имеют место там, где с помощью конечного человеческого разума пытаются делать заключения не о мире опыта, а о мире "вещей самих по себе".

## **22.2 Сознание и отражение. Генезис сознания. Отражение. Информация. Управление.**

В принципиальном споре между основными лагерями философии вокруг сущности сознания, его отношения к бытию, материи наиболее острым и трудным для материалистической философии был вопрос о происхождении сознания из материи. Для идеализма, отстаивавшему субстанционный характер духа, сознания, и для дуализма, допускавшему параллельное существование материи и духовной субстанции, этого вопроса, естественно не возникало.

Энгельс, разделяя позицию Спинозы в этом вопросе, говорит, что материя вырабатывает в процессе восходящего развития своих форм такие свойства и способности, вершиной которых является “мыслящий дух”. Каковы же те основания в здании материи, не обладающей изначально сознанием, которые делают возможным это развитие, на этот вопрос дали ответ положения Ленина об отражении как всеобщем свойстве материи, которое выступает своего рода связующим звеном между материей ощущающей и материей неощущающей,

Характеризуя отражение как свойство, лежащее в фундаменте самой материи и связанное с эффектами любых материальных взаимодействий, диалектико-материалистическая философия формулирует исходные предпосылки для понимания генезиса ощущений, психики, человеческого сознания. Важнейшей из этих предпосылок является положение о том, что любые формы виды отражения, психики, сознания возникают и существуют в рамках взаимодействия материальных образований и систем, находящихся на разных уровнях развития.

Ленинское понятие отражения и основанная на нем теория отражения дают теоретическую и методологическую основу для анализа генезиса сознания как отражения в гносеологическом смысле.

Все явления, объекты, процессы беспрестанно взаимодействуют между собой и в ходе этого взаимодействия претерпевают определенные изменения. Каждый из материальных объектов, воздействуя на другие и вызывая в них соответствующие изменения, оставляет тем самым определенный след в том объекте на который он воздействует. Например, камень лежащий на солнце нагревается.

Важнейшим шагом в эволюции материи от неощущающей к ощущающей и далее к материи которая обладает психикой и сознанием, является возникновение информационного отражения, переход от отражения как всеобщего свойства материи (которое присуще любым видам материального взаимодействия) к использованию следов, отпечатков воздействия одних материальных систем на другие для активной ориентации в действительности.

При простейших формах отражения, которые мы можем наблюдать в неживой природе отпечаток одного объекта на другой не становится для последнего каким-либо ориентиром в его собственной активности. Можно поэтому назвать отражение, связанное с активным использованием результатов внешних воздействий Б информационным. Информацию в данном контексте следует понимать достаточно широко; как свойство явлений быть побудителем известных действий, способствовать активной ориентации в окружающем мире.

При информационном отражении внешнее воздействие влияет на изменение состояния системы не прямо, а косвенно. Это воздействие опосредуется приведением в активное состояние заложенной в материальной системе внутренней программы построения движения. Информационно-сигнальный характер внешнего воздействия определяется не свойствами этого воздействия как такового - скажем, его энергетическими свойствами, - а способностями отражающей системы определенным образом использовать это воздействие в качестве средства для ориентации системы.

Генетически исходной формой отражения, специфической для живой природы, является раздражимость. Под раздражимостью понимается способность организма к простейшим специфическим реакциям в ответ на действие определенных раздражителей. Например, растение закрывает или открывает свои лепестки под воздействием света и тени.

Следующий этап в развитии форм отражения в живой природе заключается в появлении чувственности (способности к ощущению). Если раздражимость присуща и растениям, то ощущения - форма отражения, специфичная для животного мира.

Отражение на основе нервной системы, или нейрофизиологическое отражение, является дальнейшим этапом развития форм отражения

На стадии психического отражения получает свое развернутое выражение присущая всякому отражению в живой природе диалектика внутренней активности и внешнего воздействия. Иными словами, отражение представляет собой сложное диалектическое единство противоположностей - воздействия внешней среды и реализации внутренних целей установок программ живого существа при построении им адекватной схемы поведения, отвечающей как реальной ситуации, так и внутренним целям и потребностям.

## **22.3 Культура как атрибут общественного человека, его жизнедеятельности.**

Термин “культура” латинского происхождения и первоначально означал возделывание почвы, ее “культивирование”, то есть изменение в природном объекте под воздействием человека, его деятельности в отличие от тех изменений, которые вызваны естественными причинами.

В дальнейшем слово “культура” получило более обобщенное значение и им стали называть *все созданное человеком*. В таком понимании культуры действительно отражаются все ее существенные черты. Культура предстает как сотворенная человеком “вторая природа”, надстроенная над природой естественной, как мир, созданный человеком, в отличие от девственной природы.

Различают материальную и духовную культуру. Не следует, однако, противопоставлять их друг другу. Ясно, что предметы материальной и духовной культуры можно использовать по-разному. Орудия труда и произведения станковой живописи служат разным целям. Так что функциональное различие между материальной и духовной культурой действительно существует. Но вместе с тем и то и другое является культурой, несущей в себе материальное и духовное в их единстве. В материальной культуре заключено формирующее ее духовное начало, поскольку она всегда есть воплощение знаний, идей, целей человека, что только и делает ее культурой; продукты же духовной культуры всегда облечены в материальную форму, ибо таким образом они могут быть объективированы и стать фактом общественной жизни. Все это дает основание говорить о культуре как таковой, независимо от деления ее на материальную и духовную.

Существует определение культуры как *совокупности созданных человеком ценностей*. Т. е. мир культуры - это мир материальных и идеальных, духовных ценностей, т. е. мир объектов материальных и идеальных, взятых в его отношении к человеку, мир, наполненный человеческими смыслами. Трактовка культуры как системы ценностей ограничивает культуру от природы и одновременно не позволяет отождествлять ее с обществом. При таком определении культура выступает как определенный аспект общества и тем самым проявляется ее социальная природа.

Из определений культуры следует что любое внешнее выражение культуры есть проявление степени развития самого человека. Взятое обособленно от человека, материальное “тело культуры” лишается динамики, движения, жизни. А реальная, живая культура неотделима от общественного человека - субъекта культуры, соотношенного с созданным им объектным миром. Сам человек формирует себя в процессе своей деятельности как культурно-историческое существо. Его человеческие качества есть результат усвоения им языка, приобщения к существующим в обществе ценностям, традициям, овладения присущими данной культуре приемами и навыками деятельности и т. д. Биологически же человеку дается только организм, обладающий определенным строением, задатками, функциями. Поэтому будет не преувеличением сказать, что *культура представляет собой меру человеческого в человеке, характеристику развития человека как общественного существа*.

Культура существует в постоянном взаимодействии своего внешнего материализованного выражения с самим человеком. Это взаимодействие состоит в том, что человек усваивает созданную ранее культуру, распредмечивает ее, делая тем самым предпосылкой своей деятельности, и творит культуру, создавал новое, опредмечивая свои знания и ценности, умения и способности, свою родовую человеческую сущность.

### 23.1 Социально-политическая теория и этика Канта.

Обстоятельную разработку кантовская концепция морали получила в “Основах метафизики нравственности”(1785), “Критике практического разума”(1788), “Метафизике нравов”(1797).

Понимание оснований и сути нравственных правил, регулирующих отношения между людьми, Кант считал одной из важнейших задач философии. “Две вещи, - заявлял он, - наполняют душу новым и все более сильным благоговением, - чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, - это звездное небо надо мной и моральный закон во мне”. Отвергая религиозно-теологический тезис о богоустановленности нравственных правил, Кант вместе с тем не допускал возможности их социально-исторического формирования на основе жизненного опыта людей. Кант трактовал “моральный закон” как наличный в сознании всех людей в виде неизменной данности, имеющей абсолютную ценность и склонен был усматривать в нем еще одну априорную форму сознания.

Понятие “*добрая воля*” имело фундаментальное значение в построении кантовской “метафизики нравственности” как учении об априорных основаниях последней. Суть доброй воли он видел в том, что она всецело и исключительно определяется “моральным законом”, с которым она фактически сливается.

Кантовская “метафизика нравственности” делающая акцент на доброй воле, вовсе не противопоставляет волю разуму и потому не приобрела иррационалистического характера. Наоборот, она *интеллектуализирует волю* вплоть до отождествления ее с “практическим разумом”, т. к. “для выведения поступков из законов требуется разум”. Необходимым компонентом кантовского учения о *доброй воле* был тезис о ее *автономии*, понимаемой как полная независимость этой воли от какого-либо внешнего по отношению к ней обуславливания.

Практические основоположения, содержащие в себе общее определения нравственной воли, Кант подразделял на *максимы* и *императивы*. Максима - это “субъективный принцип воления”, значимый для одного лица, а императив - “объективный” - смысле общезначимости “принцип воления”, имеющий силу для воли каждого разумного существа. Императивы делятся Кантом на “*гипотетические*”, исполнение которых связывается с наличием определенных условий и “*категорические*”, которые обязательны при всех условиях, и значит, независимы ни от каких условий. По Канту существует только один категорический императив как высший закон нравственности. В итоговом виде он звучит так: “Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства”.

Отвергая теологическое понимание истории, Кант был солидарен с просветительской философией истории в установке на объяснении ее исключительно естественными причинами. В проведении этой установки Кант был настолько последователен, что из своей философии истории он исключил объяснение человеческих поступков свободной волей людей. Какое бы понятие, - писал Кант, - мы ни составим себе с метафизической точки зрения о свободе воли, человеческие поступки, подобно всякому другому явлению природы, определяются общими законами природы”.

Кант заявляет, что история совершается “согласно определенному плану природы” и совершается потому, что все природные задатки живого существа предназначены для совершенного и целесообразного развития”; социальный характер история имеет вследствие того, что природные задатки человека... развиваются полностью не в индивидуе, а в роде”.

По своему содержанию его философия истории является *культурно-социальной*. Становление и развитие человечества, его прогресс Кант понимает как результат деятельности самих людей, создающих то, чего не существует в природе, и благодаря этому освобождающихся от той подчиненности, в какой находятся по отношению к ней животные.

В стимулировании созидательной деятельности Кант придавал важное значение *конфликтным отношениям* между людьми, возникающих из-за присущих им, с одной стороны, эгоистических побуждений, а с другой стороны, властолюбия, честолюбие, корыстолюбие. По Канту, без негативных с моральной точки зрения страстей “все превосходные природные задатки человечества остались бы навсегда неразвитыми”. При характеристике этих страстей Кант ставил *диалектическую проблему роли противоречий и антагонизмов в историческом прогрессе*, оценивая ее позитивно и весьма высоко.

Раскрывая свой социальный идеал, Кант указывал, что “гражданское устройство в каждом государстве должно быть республиканским”, понимая под этим “устройство, согласно с принципами свободы членов общества(как людей), во-вторых, в соответствии с основоположениями о зависимости всех (как поданных ) от единого и общего законодательства, и, в-третьих, по закону равенства всех (как граждан государства).Однако Кант проводил мысль о том, что наилучшим образом принципы республиканского правления могут быть осуществлены в государстве, возглавляемом монархом, который руководствуется той общей волей граждан, какую адекватно выражают философы.

Важнейшее место в социально-исторической философии Канта занимали проблемы *войны и мира*. По Канту, вечный мир - это столь же кардинальная цель и задача всемирно-исторического прогресса, как и установление всеобщего правового гражданского состояния: то и другое находится в неразрывной связи между собой. Обеспечение этой цели Кант видит в заключении договора о вечном мире между государствами.

Завершающее звено в цепи положений социально-исторической философии Канта - это утверждение *примата морали над политикой*. В этом утверждении он выражает точку зрения на практический разум как существенно этический, состоящий в способности априори определять нравственность. Осуждая прагматичного политика, “для которого мораль есть только теория”, Кант заявляет: Мораль уже сама по себе практика в объективном смысле как совокупность безусловно повелевающих законов, в соответствии с которыми мы должны вести себя”. Критерий оценки политических действий с точки зрения нравственности - это “принцип публичности”. По его мнению

“несправедливы все относящиеся к праву других людей поступки, максимы которых несовместимы с публичностью”.

### **23.2 Возникновение и развитие человеческого сознания, его социальная природа. Сознание и язык.**

Традиционно сознание определяют как высшую, свойственную только человеку функцию головного мозга, сущность которой заключается в целенаправленном отражении объективных свойств предметов внешнего мира, в предварительном осмысленном построении действий и предвидении их результатов, в предварительном регулировании и саморегулировании взаимоотношений человека с общественной и природной действительностью.

Схематически эволюция материи к формированию сознания предполагает существование достаточно развитой и многообразной биосферы, которая на определенном этапе эволюции начинает обладать психикой, иметь нервную систему. Человекообразные обезьяны, появившиеся в конце плиоцена (около 5 млн. лет назад) начинают обрабатывать камни, создавать орудия труда, поэтому совместная деятельность, а вместе с ней и членораздельная речь явились самыми главными стимулами. Под влиянием которых мозг обезьяны в течении многих сотен тысяч лет постоянно превращается в человеческий мозг.

Отличие мыслительной деятельности человека и животного заключается в том, что человек обладает выработанной в процессе мышления речью, сформировавшей у него наряду с образным абстрактное мышление. Языковое мышление является одной из форм действительного мышления человека, причем такой его формой, которая резко отличается от других. Оно предполагает идеальное отражение действительности и ее осмысление не в виде впечатлений и образов, а как “идеализированных предметов”, т.е., через значение слов, знаков и символов. Абстрактное мышление внесло качественные изменения в развитие человека и всего человечества,

Той системой, внутри которой возникает и развивается сознание выступает специфически человеческий способ бытия в мире, взаимодействия с миром. Таким способом человек является практика. Осуществляя практическо-преобразовательную деятельность, человек создает свое “неорганическое тело”, “вторую природу”, орудия и средства производств, специфически-человеческую среду обитания, строит формы общения и социальной организации, короче говоря, созидает культуру. Опыт этого созидания и составляет содержание тех характерных для общественно развитого человека и отличающихся от психики животного форм отражения, которые образуют человеческое сознание.

Возникновение сознания связано, таким образом, прежде всего с формированием культуры на основе практически-преобразовательной общественной деятельностью людей, с необходимостью закрепления, фиксации навыков, способов, норм этой деятельности в особых формах отражения.

В этой включенности индивидуальных действий в совместную коллективную деятельность по формированию и воспроизводству всех форм культуры и заключается принципиальные основания общественной природы человеческого сознания.

Сознание является достоянием человечества. Однако, носителем сознания является конкретный индивид, личность, который при рождении обладает лишь психикой и врожденными задатками к мышлению. С момента рождения ребенок включен в социальную среду и подчинен традициям и нормам. На основе общения со взрослыми ребенок осваивает и присваивает, делает своим внутренним достоянием орудийные и знаковые системы деятельности, получает определенную направленность своей жизнедеятельности и развивает свои способности к рефлексии, самоконтролю и самообучению.

Вместе с тем было бы неправильно считать, что индивидуальное сознание формируется только под влиянием общества. Человек всегда является субъектом и носителем свободной воли, он ответственен за выбор направленности своей жизнедеятельности и системы ценностной ориентации. Обстоятельства делают человека, но и человек обстоятельства.

Высшая нервная (психическая) деятельность человека включает три уровня: сознание, подсознание и сверхсознание (творческую интуицию). Сознание в этом случае отождествляется со знанием, которое может быть передано другим людям, и в этом смысле оно обязательно должно быть облечено в языковую форму,

Язык служит как формой выражения мысли, так и средством общения людей. Поэтому язык всегда есть явление социальное, он несет в четкий конкретно- исторический отпечаток и порожден



предметно-практической деятельностью людей, их общественными отношениями, культурными традициями и обычаями, Язык фиксирует, закрепляет и сохраняет накопленные людьми знания, нормы и ценности общества и передает их из поколения в поколение,

С помощью языка осуществляется планирование будущих действий, т.е., реализуется прогностическая функция мышления, что отличает человека от животных, Мысль человеческая всегда оформлена языком, вне языка могут быть переданы только посредством мимики или жестов неясные побуждения, волевые импульсы, которые хотя и важны, однако несравнимы с речью, раскрывающей замыслы, чувства и переживания человека,

### **23.3 Социальная структура. Социальные слои и общности.**

Социальная структура - это устойчивая связь элементов в социальной системе. Основными элементами социальной структуры общества являются индивиды, занимающие определенные позиции (статус) и выполняющие определенные социальные функции (роли), объединение этих индивидов на основе их статусных признаков в группы, социально-территориальные, этнические и иные общности и т. д.

Понятие социальной структуры в обществе обычно употребляют в следующих основных смыслах. В широком смысле социальная структура - это строение общества в целом, система связей между всеми его основными элементами. При таком подходе социальная структура характеризует все многочисленные виды социальных общностей и отношения между ними. В узком смысле термин “социальная структура общества” чаще всего применяется к социально-классовым и социально-групповым общностям. Социальная структура в этом смысле - это совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих друг с другом классов, социальных слоев и групп.

В социологии существует большое множество концепций социальной структуры общества, исторически одной из первых является марксистское учение. В марксистской социологии ведущее место отводится социально-классовой структуре общества. Социально-классовая структура общества, согласно этому направлению, представляет собой взаимодействие трех основных элементов: классов, общественных прослоек и социальных групп. Ядром социальной структуры являются классы. Марксизм делит классы на основные и не основные. Основными классами являются такие, чье существование непосредственно вытекает из господствующих в данной общественной формации экономических отношений, прежде всего, отношений собственности: рабы и рабовладельцы, крестьяне и феодалы, пролетарии и буржуазия. Не основные - это остатки прежних классов в новой общественно-экономической формации или зарождающиеся классы, которые придут на смену основным и составят основу классового деления в новой формации. Помимо основных и не основных классов структурным элементом общества являются общественные слои (или прослойки). Социальные слои - это промежуточные или переходные общественные группы, не имеющие ярко выраженного специфического отношения к средствам производства и, следовательно, не обладающие всеми признаками класса. Социальные слои могут быть внутриклассовыми (часть класса) и межклассовыми. К первым можно отнести крупную, среднюю, мелкую, городскую и сельскую монополистическую и немонополистическую буржуазию, промышленный и сельский пролетариат, рабочую аристократию и т. д. Историческим примером межклассовых слоев является “третье сословие”, в период вызревания первых буржуазных революций в Европе - городское мещанство, ремесленничество, В современном обществе - интеллигенция.

Марксистскому учению о классах как основе социальной структуры общества в немарксистской западной социологии противостоит теория социальной стратификации. Представители этой теории утверждают, что понятие класса, вероятно, годится для анализа социальной структуры прошлых обществ, в том числе и индустриального капиталистического общества, но в современном постиндустриальном обществе оно не работает, потому, что в этом обществе на основе широкого акционирования, а также выключения основных держателей акций из сферы управления производством и заменой их наемными менеджерами, отношения собственности оказались размыты, потеряли свою определенность.

Поэтому понятие “класс” должно быть заменено понятием “страта”-слой (от латинского stratum - слой) или понятием социальная группа, а на смену теории социально-классового строения общества должны прийти теории стратификации.

Теории социальной стратификации базируются на представлении, что страта, социальная группа, представляет собой реальную, эмпирически фиксируемую общность, объединяющую людей на каких-то общих позициях или имеющих общее дело, которое приводит к конституированию данной общности в социальной структуре общества и противопоставлению другим социальным общностям. В основе теорий стратификации лежат объединения людей в группы и противопоставление их другим группам по статусным признакам: властным, имущественным, профессиональным, образовательным и т. д. при этом предлагаются различные критерии стратификации. Например, западногерманский социолог Р. Дарендорф предложил в основу социальной стратификации положить политическое понятие “авторитет”, которое, по его мнению, наиболее точно характеризует отношения власти и борьбу между социальными группами за власть.

#### 24.1 Объективный идеализм и диалектика Гегеля.

Высшим достижением немецкой классической философии являлась диалектика Гегеля. Гегель разрабатывал диалектику как философскую науку, обобщающую всю историю познания и исследующую наиболее общие закономерности развития объективной действительности. Подвергнув глубокой и основательной критике метафизический метод мышления, Гегель сформулировал, правда в идеалистической форме, законы и категории диалектики.

Первоначальное тождество, образующее субстанциальную основу мира, есть, по Гегелю, тождество мышления и бытия. Стремясь последовательно провести принцип тождества мышления и бытия, Гегель рассматривает мышление (абсолютную идею) как непрерывно развивающийся процесс познания, восходящий от одной ступени к другой, более высокой. В силу этого абсолютная идея есть начало и развивающееся содержание всего мирового процесса. Основной формой мышления является понятие. Поскольку Гегель абсолютизирует мышление, он неизбежно обожествляет и понятие.

Основные части философской системы Гегеля - **логика, философия природы и философия духа. Логика**, как это вытекает из исходного положения гегелевской философии составляет важнейшую часть его системы, поскольку тождество мышления и бытия означает, что законы мышления, которыми и занимается логика, суть подлинные законы бытия: и природы, и человеческой истории и познания. Гегель объявляет логику учением о сущности всех вещей. Поэтому в гегелевской “Науке логики” кроме обычных для логики вопросов и понятий, суждений, умозаключений рассматриваются такие вопросы, которыми формальная логика никогда не занималась: вопросы о закономерностях самой действительности, о превращении количественных изменений в качественные, о соотношении философских категорий и т. д.

Понятия, по Гегелю, находятся в непрерывном движении, переходят, “переливаются” друг в друга, изменяются, развиваются, превращаются в свою противоположность, обнаруживая внутренне присущие им противоречия, которые и составляют движущую силу их развития. Развитие понятий, идет от абстрактного к конкретному, от одностороннего, бедного содержанием понятия к понятию, все более богатому содержанием, охватывающему в единстве различные, даже противоположные, стороны. Гегель показывает, что количественные изменения приводят к изменениям качественным, совершаются путем скачка, прерыва непрерывности. Логический процесс развития завершается у Гегеля понятием “абсолютной идеи”, которая вначале “отчуждает” свое бытие, сообщает ему движение, в результате которого бытие становится содержательным.

Если логика, по Гегелю, есть “наука об идее в себе и для себя”, то **философия природы** характеризуется им как “наука об идее в ее инобытии”. Гегель не объясняет, как происходит переход от “чистой” логической идеи к природе, он просто декларирует, что “абсолютная идея”, познав свое собственное содержание, “решается из самой себя свободно отпустить себя в качестве природы”. Значит ли это, что было время, когда еще не существовало природы и “абсолютная идея” существовала сама по себе, так сказать, в чистом, обнаженном виде? На этот вопрос у Гегеля нет сколько-нибудь убедительного ответа. “Абсолютная идея”, по Гегелю, существует вне времени, природа также не имеет начала во времени.

Главными формами природного бытия “абсолютной идеи” являются механика, физика, органика. Характеризуя механику, Гегель рассматривает пространство, время, материю, движение, всемирное тяготение. В физике Гегель рассматривает небесные тела, свет, теплоту, химию, и т.п., пытаясь вскрыть

связь между этими процессами и показать, что все они образуют последовательный иерархический ряд обнаружений порождающей их духовную сущность.

Третья часть философии природы - органика - посвящена вопросам геологии, ботаники и зоологии. Здесь Гегель стремится показать, что переход от неживого к живому есть завершение природного процесса: “Дух выходит таким образом из природы”. Это значит, что природа есть лишь низшая ступень обнаружения и самопознания “абсолютной идеи”; свое высшее адекватное воплощение “абсолютная идея” получает лишь в человеке, в развитии общества.

Третья часть философской системы Гегеля - **философия духа** - посвящена рассмотрению “абсолютной идеи” на заключительном этапе ее развития, когда она, покидая природу, “возвращается” к самой себе в качестве “абсолютного духа”, т.е. “абсолютной идеи”, преодолевшей свое “отчуждение”, снявшей свое отрицание (природу) и развивающейся как самосознание человечества на всем протяжении всемирной истории. Философия духа состоит из учения о субъективном духе (антропология, феноменология, психология), учения об объективном духе (право, нравственность, государство) и учения об абсолютном духе как высшей ступени самопознания “абсолютной идеи” (искусство, религия, философия).

Антропология раскрывает душу как чувствующую субстанцию, феноменология исследует превращение души в сознание по ступеням: сознание - самосознание - разум, психология показывает теоретические и практические способности духа,

Второй стадией развития человеческого духа является “объективный дух”. Это понятие охватывает, по Гегелю, правовые и нравственные отношения, к которым немецкий идеалист относит также семью, гражданское общество и государство. Государство он характеризует как высшее развитие объективного нравственного духа и подлинную основу экономических отношений.

Искусство, религия и философия, по учению Гегеля, - высшие формы самосознания “абсолютного духа”: в них завершается всемирная история и мировой разум полностью осознает себя и самоудовлетворяется. Философию Гегель рассматривал как наиболее глубокое выражение истины, противопоставляя ее в этом отношении религии. Однако и религия, по мнению Гегеля, содержит абсолютную истину, но лишь в форме чувственного, так сказать наивного, образного представления. Поэтому, хотя философия, по Гегелю, выше религии, содержание философии в конечном счете совпадает с содержанием религиозного учения, поскольку и там и тут предметом познания оказывается “абсолютная идея”, выражающая в системе Гегеля и Бога и мир в целом.

Гегель характеризовал диалектику как движущую душу истинного познания, дал обобщенный диалектический анализ всех важнейших категорий философии и сформулировал три основных закона диалектики: закон перехода количественных изменений в качественные, закон единства и борьбы противоположностей и закон отрицания отрицания. СМ Б 14\_2, 15\_2, 16\_2

## **24.2 Гносеология: знание и познание. Субъекты и объекты познания.**

Теоретические познания или гносеология - раздел философии, изучающий взаимоотношение субъекта и объекта в процессе познавательной деятельности, отношение знания к действительности, возможности познания мира человека. Теоретическое познание как философская дисциплина анализирует всеобщие основания, дающие возможность рассматривать познавательный результат как знание, выражающее реально, истинное положение вещей.

В античности центральной в теоретическом познании выступала проблема отношения мнения и знания, истины и заблуждения. Знание понималось в единстве с его предметом. Исходя из того, что знание есть своеобразная копия предмета, античная философия преимущественно изучала процесс, посредством которого предмет переводится в состояние знания.

Тезис о единстве знания и предмета специфически сочетался с непониманием активности субъекта в процессе познания:

- истинный объект может быть только “дан” познающему;
- все продукты его субъективной познавательной деятельности - лишь неистинное мнение.

Крупный шаг в развитии теоретического познания был сделан европейской философией 17-18 в., главными для которой стали проблемы связи “Я” и внешнего мира. В этот период проблематика теоретического познания занимала центральное место в философии.

Ставилась задача отыскания абсолютно достоверного знания, которое было бы исходным пунктом и вместе с тем предельным основанием всей остальной совокупности знаний, позволяющим дать оценку этих знаний по степени их ценности.

В немецкой классической философии проблемы теоретического познания связывались с исследованием исторического развития форм практической и познавательной деятельности. В философской системе Канта впервые предпринималась попытка построить такое теоретическое познание, которая была бы совершенно независима от всяких допущений о реальности - как онтологических (раздел философии, изучающий фундаментальные причины бытия, наиболее общие сущности и категории сущего), так и психологических. Кант постулировал зависимость реальности от самого познания: объект, по Канту, существует как таковой лишь в формах деятельности субъекта.

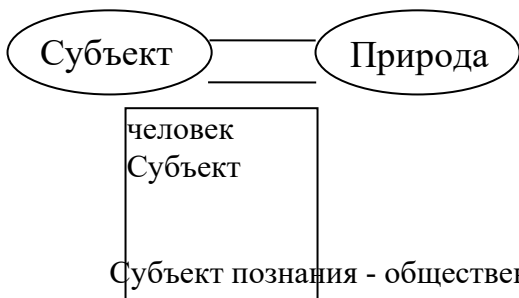
После Канта немецкая классическая философия стремилась преодолеть разрыв гносеологической и онтологической проблематики. Наиболее полно в домарксистской философии эта задача решалась Гегелем. Утверждая диалектическую взаимозависимость субъекта и объекта, Гегель показал несостоятельность их метафизического противопоставления. По Гегелю субъект и объект по существу тождественны друг другу, т. к. в основе действительности лежит саморазвитие абсолютного духа, который является абсолютным субъектом, имеющим в качестве объекта самого себя. Отвергая все формы гносеологического идеализма, марксистско-ленинская философия теоретического познания исходит из последовательно материалистического решения основного вопроса философии, т.е. рассматривает познаваемый материальный мир, объект реальность как существующую вне и независимо от сознания. Опаляющий материализм исходит из положения о том, что мир познаваем, и решительно отвергает утверждение о его непознаваемости, т.е. агностицизм. Будучи последовательно материалистической, марксистско-ленинской теоретическое познание не есть, однако, простое продолжение сложившейся в домарксистской философии материалистической линии в решении проблем гносеологии. Основная особенность диалектико-материалистического теоретического познания определяется тем, что ее развитие осуществляется на основе материалистически истолковываемого тезиса о единстве диалектики, логики и теоретического познания. “Диалектика и есть теория познания (Гегеля) марксизма...” (Ленин.).

Диалектический материализм не только снимает противопоставление теоретического познания и онтологии, но и кладет конец характерному для немарксистской философии отрыву проблем теоретического познания от проблем социального бытия. Сущность и природа познания носят социальный характер, и, следовательно, не могут быть поняты в изоляции от предметно-практической деятельности. Поэтому субъект познания производит от субъекта практики: познающий субъект - это не изолированный от других людей индивид, а человек, включенный в социальную жизнь, использующий общественно выработанные формы познавательной деятельности как материальные (орудия труда, инструменты, приборы и т.д.), так и идеальные (язык и т.д.). Исходные знания о мире даны человеку в чувственном познании - ощущениях, восприятиях, представлениях. В качестве исходной основы познавательного процесса выступает чувственный опыт. Общая схема процесса познания выражена в положении Ленина: “От живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике - таков диалектический путь познания истины, познания объектной реальности”.

Познавательный процесс рассматривается в марксистско-ленинском теоретическом познании не только в форме, в какой он осуществляется в голове индивида, но и главным образом в форме соц. - исторического процесса развития знания. Н.Л.Т.П. признает конкретно-исторический характер оснований знания, рассматривает изменение логической структуры систем знания в процессе развития человеческого познания.

Существуют 2 модели познания:

1) Традиционная для метафизического материализма:



- у Фейербаха (пассивная модель)

## II) Ныне существующая модель:

Эстетика - наука, изучающая всю область эстетического отношения человека к миру, все стороны освоения человеком мира по законам красоты. Эстетика зародилась около 2.5 т. лет назад, в эпоху

рабовладельческого общества - в Египте, Индии, Китае. Большое развитие получила в античной Греции и в Древнем Риме.

История эстетики в собственном смысле началась с формированием научно-теоретической мысли. На первом этапе своего развития, который продлился в Европе до середины 18 в., эстетика не была еще самостоятельной научной дисциплиной и не имела собственного названия. В античности, например, эстетическая проблематика разрабатывалась, с одной стороны, в философских сочинениях (Сократом, Платоном, Аристотелем), а с другой - в трактатах, посвященных теории разных видов искусства (в трактатах Георгия, Горация). Многие идеи античных мыслителей получили основополагающее значение для всего последующего развития европейской эстетической мысли.

Христианская эстетика средневековья обосновывала спиритуалистические (рассматривает дух в качестве первоосновы деятельности, существующего вне материи и независимо от нее) понимание эстетических явлений и трактовала структуру искусства в символическом духе (Августин, Аквинский). Только в эпоху возрождения эстетическая мысль освободилась из теологического плена и стала светской, гуманистической.

В середине 18 в. Баумгартен, последователь Лейбница, указал на необходимость выделения самостоятельного раздела философии, назвав его “эстетика”, т.е. “теорией чувственного познания “. По пути, намеченного Баумгартеном, пошли Кант, Гете, Гегель и т.д.

Гегель определяет искусство как первую и несовершенную форму абсолютного духа. Фейербах пытался вывести красоту непосредственно из физических свойств предметов и явлений, а эстетические чувства и вкусы - из биологических закономерностей, из “природы” человека. Свое высшее развитие домарксистская эстетика получила в трудах русских революционных демократов Белинского, Чернышевского, Добролюбова. Проблематика и задачи марксистско-ленинской эстетики определяется главным образом тем, что ее специфический предмет - эстетическое освоение человеком мира - состоит из 3-х неразрывно связанных между собой сторон:

- 1) эстетического в объективной действительности;
- 2) субъективно-эстетического (эстетическое сознание);
- 3) искусства.

Эстетика изучает сущность, закономерности и конкретные проявления всех этих сторон в их диалектическом единстве.

Основными эстетическими категориями является прекрасное и безобразное, возвышенное и низменное, трагическое и комическое.

Прекрасное - характеризует такие свойства явлений природы, общественной жизни, человеческой деятельности, которые способны вызывать в человеке бескорыстную любовь, чувство радости, свободы.

Безобразное - понятие эстетики, отражающее такие свойства явлений, которое враждебно противостоят прекрасному и обнаруживают всю свою несостоятельность, необходимость уничтожения в процессе исторического развития.

Для идеалистической эстетики источником прекрасного служит сознание, человеческое или сверхчеловеческое (бог, абсолютная идея). Материалисты видят источник прекрасного в самой действительности, воздействующей на сознание человека. Марксистская эстетика также стоит на позициях материализма, но материализма диалектического. Считая прекрасное существующим в действительности, она, однако, не сводит саму действительность лишь к чисто природным качествам предметов. В практической деятельности и выявились те свойства явлений, которые люди воспринимают как прекрасное. Почему, например, такие в биологических отношениях сходные насекомые, как пчела и оса, эстетически воспринимаются по разному, хотя жалят они одинаково неприятно? Очевидно, что эстетическая оценка пчел обусловлена тем значением, которое они имеют в человеческой жизни. Прекрасное выражает не лично-потребительскую, а общественно-практическую ценность явлений, их духовное значение для человека. Свойством прекрасного обладает прежде всего ТРУД, как свободная, творческая, общественно-значимая деятельность. Прекрасны также результаты такого труда. Достоинством прекрасного обладают высокие моральные качества людей, проявляющиеся в конкретных поступках и действиях. Эстетическое восприятие безобразного не может быть без эстетического идеала, ставящее “ на свое место” безобразное в жизни и в искусстве. Безобразное, обнаруживая нелепость своего существования, является комическим и возбуждает смех. Но оно становится уже не комическим, а отвратительным, если представляет собой прямую угрозу прекрасному.

Возвышенное - характеризует прекрасные явления, которые отличаются необычайной значительностью и могуществом, возбуждают поэтому чувство радостного изумления, восхищения и воодушевления, причем форма возвышенных явлений может не быть внешне красивой. Возвышенное в природе все то, что превышает масштаб обычных, соразмерных с человеком явлений и предметов, но в то же время не подавляет, а возвышает. Возвышенное в обществе - явление, люди, события, их свершения и героические влияния.

Противоположность - низменное.

Трагическое - понятие, отражающее эстетическое значение большого страдания или гибели. При трагическом мы испытываем чувство сострадания, скорби. Прекрасные возможности в любом человеке, задвленные условиями жизни, делают его трагическим лицом. В трагической ситуации красота людей, явлений проявляется с необычной силой и особенно ярко и остро запечатлется в памяти. Поэтому через трагическое раскрывается прекрасное.

Комическое - понятие, отражающее эстетическое значение явлений, сущность которых противоречит логике развития жизни. Комическое есть смешное, но смешное лишь тогда поднимается до уровня комического, когда оно не определяется формальными нелепостями, носящими внешний характер (случайное падение человека в воду), а выражает общественное содержание.

Понятие эстетичности неодинаково у разных народов и зависит от эпохи.

Эстетика подвержена процессу развития, следовательно она меняется во времени.

Вне человека эстетики не существует.

Эстетическая оценка объекта зависит от эстетических идеалов которые сформированы у субъекта.

Эстетические идеалы меняются на протяжении жизни человека.

Эстетический идеал - идеал должного на уровне обычного сознания возникающий из объективной неудовлетворенности человеком его жизнью.

Человек дает эстетические оценки сравнивая рассматриваемый объект со своим субъективным эстетическим идеалом этого объекта.

Но, очевидно, существуют и общественные эстетические идеалы, которые принимаются большинством людей.

### **25.1 Антропологический материализм Фейербаха. Социальная философия.**

В середине 19 в. с острой критикой идеализма выступил немецкий философ Людвиг Фейербах. Первоначально Фейербах увлекался философией Гегеля, однако уже в 1839 году подверг ее резкой критике. С точки зрения Фейербаха, идеализм есть не что иное, как рационализированная религия, а философия и религия по самому их существу, считает Фейербах, противоположны друг другу. В основе религии лежит вера в догматы, тогда как в основе философии - знание стремление раскрыть действительную природу вещей. Поэтому первейшую задачу философии Фейербах видит в критике религии, в разоблачении тех иллюзий, которые составляют сущность религиозного сознания. Религия и идеалистическая философия возникают, по мнению Фейербаха, из отчуждения человеческой сущности, посредством приписывания богу тех атрибутов, которые в действительности принадлежат самому человеку. Так возникает трудноискоренимая иллюзия: подлинный творец бога - человек - рассматривается как творение бога, ставится в зависимость от последнего и, таким образом, лишается свободы и самостоятельности. Фейербах говорит, что необходимо понять, что человек - не творение бога, а часть - и при том наиболее совершенная - вечной природы. Материализм Фейербаха неслучайно характеризуется как антропологический. Он существенно отличается от материализма 18 в. В центре внимания Фейербаха - не отвлеченное понятие материи, как у большинства французских материалистов, а человек как психофизическое единство, единство души и тела. Исходя из такого понимания человека, Фейербах отвергает его идеалистическую трактовку, при которой человек рассматривается прежде всего, как духовное существо. Согласно Фейербаху, тело в его целостности как раз и составляет сущность человеческого "Я"; духовное начало в человеке не может быть отделено от телесного. Человеческая природа толкуется Фейербахом преимущественно биологически, и отдельный индивид для него - не исторически-духовное образование, как у Гегеля, а звено в развитии человеческого рода. Маркс, признавая важное историческое значение материализма Фейербаха, особенно его критику религии, в то же время отмечал, что у Фейербаха "человеческая сущность может рассматриваться только как "род", как внутренняя, немая всеобщность, связующая множество индивидов природными узами". Согласно

Марксу, человек является историческим и социальным существом, а потому его сущность “ не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений”. А поскольку общественная жизнь людей является по существу практичной, поскольку Фейербах, отвлекаясь как раз от социально-исторического определения человека, упускает из виду именно роль практики как и в ходе исторической жизни человека, так и в процессе познания. Критикуя идеалистическую трактовку познания и будучи не доволен абстрактным мышлением, Фейербах апеллирует к чувственному созерцанию. Только то, что дано нам через органы чувств - зрение, слух, осязание, обоняния - обладает по Фейербаху подлинной реальностью. Антропологический принцип Фейербаха в теории познания выражается в том, то он по-новому интерпретирует само понятие “объект”. По Фейербаху понятие объекта первоначально формируется в опыте человеческого общения, и поэтому первый объект для всякого человека - есть другой человек. Любовь к богу, согласно немецкому философу, есть лишь отчужденная, ложная форма подлинной любви - любви - к другим людям. “Человек и природа неотъемлемы по Фейербаху. Человек у Фейербаха - это лишь представитель рода человечества, это не античный человек, а немая всеобщность”. Человек - это гносеологический Робинзон. Он получает информацию из природы, перерабатывает и делает выводы. Человек у Фейербаха абстрактен. Социальную сущность человека он не определяет. Выводы: 1) У Фейербаха философия не только антропологическая, но и метафизическая. Он отрицает немецкий классический идеализм. 2) Новое отношение к религии: - плод бессилия человека. - отчужденная сущность человека. 3) Отношение к любви, вместо религии у него стала любовь. Человек не может быть монологом он должен стать на позиции диалога.

### **25.2 Структура знания. Чувственное и рациональное познание.**

Знание - отражение объективных характеристик действительности в сознании человека. Понятие “знание” и “информация” часто отождествляются. Знание - это всегда информация, но не всякая информация - знание. В превращении информации в знание участвуют целый ряд закономерностей, регулируемых деятельностью мозга. Благодаря этому знание становится достоянием общества, а не только отдельных индивидов. Большинство философских систем выделяли 2 основных этапа познания: - чувственное познание ( эмпирическое знание); - рациональное познание ( теоретическое знание). Сторонниками рационального познания являются Декарт, Спиноза, Конт, Гегель. Сторонники эмпиризма признали, напротив, чувственное восприятие главным и даже единственным источником наших знаний. (Гоббс, Локк). Если вне знания, размышляли рационалисты, формируется лишь на основе чувственного восприятия с помощью особых правил или принципов, то откуда берутся сами эти правила или принципы, ведь их нельзя воспринять с помощью органов чувств. Спор этот и до сих пор не утратил своей остроты. Он приобрел особое значение с развитием исследований по созданию "искусственного интеллекта". Структуру знания (диал. материал. философии) можно представить так: 1) Субъект познания - мыслящий человек. 2) Язык - система символов (словарь) и правил их комбинируя в форме предложений (грамматика, синтаксис). 3) Система правил деятельности с определенными объектами. 4) Правила соотнесения языковых выражений (понятий и предложений) с различными объектами или видами действий. 5) Действия (операция и процедуры), соответствующие правилам пункта 3. 6) Система соответствующих объектов, обозначаемых определенными языковыми символами. Именно социально-историческая ограниченность, различные предрассудки и предубеждения мешали мыслителям прошлого осознать решающую роль практической деятельности человека в образовании и развитии знания. Опалектический материализм понимает под практикой совокупность всех видов социально-значимой преобразующей деятельности людей, основой которой является предметно-оруд. производственная деятельность. Поскольку деятельность в этом смысле исторически меняется и зависит от форм общественной организации, развития орудий труда, производственных отношений и культуры в целом, поскольку и характер и содержание соответствующих знаний также изменяется и развивается, подчиняясь всем законам диалектики и принципам развития. Из этого следует, что общественно-производственная практика - источник и основа всех наших знаний. Важнейший тезис марксистско-ленинской гносеологии, который, однако, не должен быть абсолютизирован, состоит в утверждении следующего факта: для познания объектов данного типа необходимо функционирование органов чувств, нервной системы, мозга, благодаря чему возникает ощущение, восприятия материальных объектов. Такая форма деятельности называется чувственной деятельностью или чувственным познанием. Ленин



рассматривал ощущение как простейший исходный элемент чувственного познания и человеческого сознания вообще. Вообще чувственное познание делится на: - ощущение, - восприятие, - представление. Ощущение - это непосредственное реагирование. Ленин говорил, что ощущение дает субъективный образ объективного мира. Восприятие - образ отражающий целостный облик предмета. Представление - целостный образ предмета, который не действует сейчас на нас, а подействовал на нас когда-то, и мы можем представить этот образ. Процесс восприятия - процесс активный и по-своему творческий. Например, хотя мы можем непосредственно ощущать части, которые в данный момент непосредственно не ощущаются. Благодаря многократной работе механизма восприятия мы в нашем сознании можем удерживать целостный образ предмета и тогда когда предмет непосредственно не дан нам. В этом случае функционирует более сложная форма чувственного познания - представление. К чувственному познанию можно отнести и эмоции (гнев, страх, любовь, ненависть, симпатия). Чувственное познание во многом формирует и организует язык: через язык осуществляется подключение отдельных фактов чувственно-эмпирического опыта каждого конкретного человека к знаниям о существенных связях и отношениях того реального мира, в котором живет и действует человек. Чувственное восприятие человеком конкретных, отдельных явлений, событий зависит от содержания понятий, а также от того, в какой мере содержание понятий освоено данным человеком. Само понятие является результатом исторического опыта человечества в целом или исторического опыта тех или иных общностей людей, социальных групп. Реально значимыми понятия являются тогда, когда они соединяются с осознанием возможностей их практического использования для реальных потребностей, для изменения, преобразования предметов и т.д. При этом понятия, приобретенные людьми в процессе обучения, постоянно сопоставляется с реальной практикой, проверяется, уточняется. Рациональное познание (абстрактно) - понятие, суждение, умозаключение. Суждение - всякое высказывание, мнение об определенном предмете, явлении. По своей форме суждение обычно представляет собой связь 2-х понятий. Именно в форме суждений ставятся научные проблемы. Соединяя одно суждение с другим, т.е. рассуждая, человек приходит к тем или иным выводам, получает новое знание. Умозаключение представляет собой такой логический процесс, в ходе которого из 1-го или нескольких суждений, называемых посылками, выводится на основании определенных правил логики новое суждение, называемое заключением или следствием. Умозаключение есть основной метод получения нового знания. Чувственное познание это познание которое дает знание о мире с помощью наблюдения, опыта, научного эксперимента. Рациональное познание дает знание о мире с помощью абстрактного мысленного эксперимента который основывается на эмпирических фактах и порождает гипотезу которая объясняет эти факты. Правильность гипотезы проверяется экспериментом, практикой.

**25.3 Экологическая проблема, ее научные социально-философские и этико-гуманистические аспекты.**

Одним из глобальных проблем человечества стала проблема экологии. Уже в 19 в. американский ученый Марш, проанализировав многообразные формы разрушения человеком природного равновесия, сформулировал программу охраны природы. Французские географы разработали концепцию географии человека, предмет которой - изучение группы явлений, происходящих на планете и причастных к деятельности человека. Развитие геохимии и биогеохимии выявило превращение производственной деятельности человечества в могучий геохимический фактор, что послужило основанием для выделения новой геологической эры - антропогенной ( русский геолог Павлов ) или психозойской (американец Шухерт). Учение Вернадского о биосфере и ноосфере связано с новым взглядом на геологические последствия социальной деятельности человечества. Экологическое мышление находит свое выражение в различных выдвигаемых вариантах переориентации технологии и производства. Одни из них связаны с настроениями экологического пессимизма, с токи зрения которых первопричиной экологического кризиса является сам по себе НТП, считающих необходимым резко ограничить либо вообще приостановить технико-экономическое развитие. В других вариантах в противовес этой пессимистической оценке будущего человечества и перспектив природопользования выдвигаются проекты радикальной перестройки технологии, избавления ее от просчетов, приведших к загрязнению окружающей среды, создания новых технически средств и технических процессов (транспортировка, энергетика), приемлемых с экологической точки зрения. Принципы соц. экологии находят свое выражение и в экологической экономике, которая принимает в расчет расходы не только на освоение, но и на охрану и восстановление экосферы, подчеркивает важность не только критериев и прибыльности и

производительности, но и экологически обоснованности технических нововведений, экологического контроля над планированием промышленности и природопользования. Развитие соц. экологии послужило мощным импульсом выдвижения перед человеком новых ценностей - сохранения экосистем, отношения к Земле как к уникальной экосистеме, осмотрительного и бережного отношения к живому и т.д. Тенденции к экологической переориентации этики обнаруживается в различных этических концепциях: - учение А. Швейцера о благоговейном отношении к жизни, - этика природы американского эколога Леопольда, - космическая этика Циолковского, - этика любви к жизни, разработанная советским биологом Филатовым и др. Проблемы соц. экологии принято относить к наиболее острым и неотложным в числе глобальных проблем современности, от решения которых зависят возможности выживания как самого человека, так и всего живого на земле. Необходимым условием их решения является признание приоритета общечеловеческих ценностей, утверждаемое новым мышлением, как основы широкого международного сотрудничества различных соц., политических, национальных, классовых и др. Сил в преодолении технических, экологических опасностей, которыми чревата гонка вооружений, неконтролируемый НТП, антропогенные воздействия на среду обитания человека. В целом исторически развивающаяся деятельность человека в современных условиях обретает новую размерность - она не может считаться действительно разумной, осмысленной и целесообразной, если игнорирует требования и императивы, диктуемые экологией. Научный аспект - как преобразовывать и использовать природу с максимальной эффективностью не разрушая ее при этом? Социально-философский аспект - как преобразовывать природу не разрушая человека? Этико-гуманистический - аспект как преобразовывать природу не уничтожая другие формы жизни. Как вместо человека потребляющего получить человека созидającego.

### **26.1 Христианский экзистенциализм Н. Бердяева.**

Бердяев Николай Александрович (1874 - 1948) - русский философ - идеалист. Философия Бердяева впитала в себя множество разнообразных источников. В различные периоды его вдохновляли Кант, Маркс, Шопенгауэр, Ницше. Из русских мыслителей заметное влияние оказали Михайловский, Достоевский, Соловьев и другие. С начала XX в. был одним из главных идеологов богоискательства. Ранний Бердяев пытался сочетать гуманизм Маркса с антропологическим социализмом Михайловского и метафизикой неокантианства. Зрелые философские воззрения Бердяева представляют собой одну из первых в Европе разновидностей христианского экзистенциализма. Согласно экзистенциализму, задача философии - заниматься не проблемами науки, а вопросами сугубо человеческого бытия (существования). Человек помимо своей воли заброшен в этот мир, в свою судьбу, и он живет в чуждом ему мире: его бытие со всех сторон окружено таинственными знаками, символами. Страх важнейшее понятие философии экзистенциализма. Мир тем более страшен, что он бессмыслен и непостижим. Человека на каждом шагу подстерегают неприятности. И он не в силах их предвидеть. Большое место в экзистенциализме занимает проблема свободы, определяемая как выбор человеком самого себя: человек таков, каким он себя свободно выбирает. “Чувство вины за все совершающееся вокруг него - чувство свободного человека” (Бердяев). Узник или раб тоже может быть “свободен”, говорит Бердяев, соответствующим образом самоопределяя свое отношение к своему положению. Отсюда вывод: задача человека заключается не в том, чтобы изменить мир, а том чтобы изменить свое отношение к нему. Экзистенциализм различают религиозный и атеистический. Именно к религиозному - и относится Бердяев. Философия Бердяева антропоцентрична - проблема духовности, свободы и творчества, судьбы, смысла жизни и смерти всегда были в центре его философских размышлений. По Бердяеву “личность вообще первичнее бытия”, бытие - воплощение причинности, необходимости, пассивности, духовное начало свободное, активное, творческое. Понятие объективного мира Бердяев заменяет термином “объективированный мир”, интерпретируя его как “объективацию реальности”, порожденную субъективным духом. Частично признавая социальную обособленность бытия личности, он вместе с тем считает главным в человеке то, что определяется его внутренним миром, а не внешним окружением. Личность, по Бердяеву прежде всего категория религиозного сознания, и поэтому проявление человеческой сущности, ее уникальности и неповторимости может быть понято лишь в ее отношении к богу. Интересным является то, что хотя он в свое время был выслан из СССР (1922г.), он вместе с тем за рубежом выступал с позиций защиты русской культуры, против различных видов русофобии. Бердяев рассматривая три типа времени (космическое, историческое и экзистенциальное или мета историческое),

он главным образом озабочен предсказанием того, как “мета история входит в историю”, обоснованием приближения конца истории. Эти мотивы особенно сильно проявились в его последних работах. Бердяев считал, что философия хочет не только познания мира но и улучшения его. Мораль и нравственность Бердяев строит на христианских заповедях. Пример: Даже если вы вегетарианец вы в ответе за всех тех кто употребляет мясо. Если вы гражданин воюющего государства вы в ответе за тех кого убили солдаты вашего государства.

## **26.2 Проблема истины в философии и науке.**

1. Истина. Истина - адекватное отражение действительности субъектом, воспроизведение ее такой, какова она есть вне и независимо от сознания. Категория истины характеризует результаты познавательной деятельности с точки зрения их объективного содержания, которое выделяется практикой. Основу диалектико-материалистической концепции истины образует учение об абсолютности, относительности, конкретности, процессуальности истины. Проблемы, связанные с условиями постижения и удостоверения истины разрабатываются в теории познания. Различают абсолютную и относительную истину. Абсолютная истина - такое содержание наших знаний которое полностью описывает окружающий мир. Относительная истина неполное совпадение объекта и знаний о нем. 2. Объективная истина - независимое от человека и человечества содержание знания. По форме истина субъективна - оно свойство человеческого знания. По содержанию истина объективна, т.к. не зависит от сознания, а обусловлена отображающимся в нем материальным миром. 3. Абсолютная и относительная истина - критерии диалектического материализма, характеризующие процесс развития познания и раскрывающие соотношение между: 1) тем, что уже познано и тем, что будет познано в дальнейшем процессе развития науки; 2) тем, что в составе нашего знания может быть изменено, уточнено, опровергнуто в ходе дальнейшего развития науки и тем, что останется неопровержимым. По мере дальнейшего развития познания и практики человеческие представления о природе углубляются, уточняются, совершенствуются. Поэтому научные истины являются относительными в том смысле, что они не дают полного, исчерпывающего знания об изучаемой области предметов и содержат такие элементы, которые в процессе развития познания будут изменяться, уточняться, заменяться новыми. Вместе с тем каждая объективная истина означает шаг вперед в познании абсолютной истины, содержит, если она научна, элементы, крупинки абсолютной истины. Не переходимой грани между абсолютной и относительной истиной нет. Из суммы относительных - и складывается абсолютная истина. 4. Конкретность истины - свойство истины, основанное на учете и обобщении конкретных условий существования того или иного явления, зависимость истины от определенных условий места и времени и т. д. Так, истинность или ложность тех или иных предложений не смогут быть установлены, если не оговорены условия, с учетом которых они сформулированы. Предложение “Сумма внутренних углов треугольника равна  $2d$ ” истинно лишь для евклидовой геометрии и ложно, например в геометрии Лобачевского. Поэтому нет абстрактной истины, истина всегда конкретна. 5. Критерий истины - средство проверки того или иного утверждения, гипотезы, теоретического построения и т. п. Критерий истины является общественной практикой. Опытные научные теории получают свою фундаментальную проверку с помощью практики: в материальном производстве, в революционной деятельности масс по переустройству общества и т. п. Если теория успешно применяется на практике, это означает, что она является относительной истиной. Способы проверки той или иной теории на практике могут быть различными. Например, те или иные положения в естественных науках получают свое подтверждение в эксперименте, связанном с наблюдением, измерением, с математической обработкой получаемых результатов. Часто практическая проверка осуществляется опосредственным путем. Так, установление истинности утверждения путем логического доказательства в конечном счете опирается на практическую проверку некоторых исходных положений той или иной теории, которые в ее рамках специально не доказываются.

## **26.3 Социальная форма движения материи и ее специфика.**

Определение. Под движением материи нужно понимать не только механическое перемещение тел в пространстве, но и любые взаимодействия, а также изменения состояний объектов, которые вызываются этими взаимодействиями. Опираясь на достижения естественных наук и на философское понимание движения как способа существования материи, диалектический материализм классифицирует виды движения материи, выделяя из их неисчислимого многообразия ряд основных форм. Первая

научная классификация форм движения материи принадлежит Ф. Энгельсу. Он выделил такие формы: механическую, химическую, биологическую, социальную. Эта классификация сохраняет свое значение и поныне, хотя, разумеется, в связи с достижениями современной науки она существенно обогатилась. Одной из важнейших сторон учения о формах движения материи является трактовка общественных процессов как социальной формы движения материи. Выделяя в общественной жизни материальные и духовные процессы, диалектический материализм подчеркивает первичность материальных процессов, но не отрывает их от духовной жизни общества. Лишь в абстракции можно отделить друг от друга эти стороны общественной жизни. В реальной же действительности они взаимодействуют, благодаря чему только и существует общество как особый уровень организации материи. Общество - не просто материал, а одухотворенная материя. Носителем социальной формы движения является человек как субъект истории. Поскольку он есть разумное общественное существо, которому присуща внутренняя духовная жизнь, и поскольку его действия носят целенаправленный характер, поскольку социальная форма движения в субъектно-объектных отношениях, то есть в отношениях к окружающему миру, объективной реальности. В этом и заключается специфика социальной формы движения материи, ее коренное отличие от всех иных форм движения. Человеческое сознание, обеспечивая отражение человеческого бытия и проектирования его возможных будущих состояний, активно влияет на процессы материальной жизни людей. Идеи, овладевая массами людей, направляют их деятельность, а в процессе этой деятельности перестраивается само общество. Не случайно Маркс подчеркивал, что идеи, овладевая массами, становятся материальной силой. Следовательно, когда речь идет о социальном движении материи, имеется в виду не просто взаимодействие материальных элементов, а такое взаимодействие, которое предполагает существование и развитие идеальной реальности человеческого сознания и в котором сознание принимает активное участие. Сознание, как идеальная реальность, не существует вне и независимо от ткани общественной жизни. Оно как бы встроено, вплавлено в эту жизнь, выступает в качестве ее аспекта обеспечивая функционирование и развитие общества как целого. Учитывая эту особенность социального движения, Ф. Энгельс иногда определял человеческое мышление как специфическую форму движения материи. Тем самым он как бы подчеркивал, что социальное движение не может осуществляться без развития индивидуального и общественного сознания. Сейчас более принято выделять три формы 1 Физическую ( механическая + химическая т.е. форма движения неживой материи) 2 Биологическая ( растения + животные ) 3 Социальная (человек )

### **27.1 Диалектико-материалистическая философия Маркса, Энгельса.**

Теоретическими источниками диалектико-материалистической философии Маркса- Энгельса является немецкая классическая философия, английская классическая политическая экономия и французский утопический социализм. Непосредственными предшественниками, оказавшими наиболее сильное влияние на их философские взгляды, были Гегель и Фейербах. Диалектические идеи Гегеля в переработанном виде послужили философским источникам формирования материалистической диалектики. В своей критике идеалистических воззрений Гегеля основоположники марксизма опирались на всю материалистическую традицию, и прежде всего на материализм Фейербаха. Диалектический материализм и есть результат коренной творческой переработки того и другого на основе нового осмысления социальной и природной реальности. Диалектический материализм - философское направление, изучающее наиболее общие закономерности и сущность бытия, отношение человека к миру и исторические изменения этого отношения в процессе предметно- практической и духовно-теоретической деятельности. Основными системообразующими принципами диалектического материализма являются: 1) принцип единства и целостности бытия как развивающейся универсальной системы, включающей в себя все проявления, все формы действительности от объективной действительности (материя) и до субъективной действительности (мышление); 2) принцип материальности мира, утверждающий что материя первична по отношению к сознанию, отражается в нем и определяет его содержание ; 3) принцип познаваемости мира, исходящий из того, что окружающий мир познаваем и мерой его познанности, определяющей степень соответствия наших знаний объективной реальности, является общественно- производственная практика; 4) принцип развития, обобщающий исторический опыт человечества, достижения естественных, общественных и технических наук и на этой основе утверждающий, то все явления в мире и мир в целом находятся в непрерывном, постоянном, диалектическом развитии, источник которого - возникновение и разрешение внутренних противоречий,

ведущие к отрицанию одних состояний и образованию принципиально других новых качественных явлений и принципов; 5) принцип преобразования мира, согласно которому историческая цель развития общества состоит в достижении свобод, обеспечивающей всестороннее гармоническое развитие каждой личности, в раскрытии всех ее творческих способностей на основе коренного преобразования общества и достижения социальной справедливости и равноправия членов общества; 6) принцип партийности философии, устанавливающий наличие сложной объективной связи между философскими концепциями и мировоззрением человечества с одной стороны и социальной структурой общества - с другой стороны. Итак Маркс и Энгельс на основе обобщения опыта революционной борьбы пролетариата данных наук вскрыли диалектико-материалистический характер развития не только природы, но и человеческого общества. Они построили материализм <доверху>, применили его к объяснению истории общества и тем самым создали и исторический материализм. Это имело огромное революционное значение как для науки об обществе так и для всей общественной практики. Было создано целостное учение о законах развития природы, общества и мышления - философия диалектического и исторического материализма. Идеи Маркса в рассмотрении Фрома ( оппонент Маркса ) 1. Ничто человеческое мне не чуждо 2. Подвергай все сомнению 3. Истина приводит к освобождению Новое в философии от Маркса ( по Егорову ) 1. Изменение понимания предмета философии ( Ф. это наука со своим предметом и методом ) 2. Изменение социальной функции Ф. ( Ф. должна быть достоянием всех людей. Она должна играть активную роль не только в духовной но и в материальной жизни общества ) 3. Изменение содержание самой Ф. а. Введение практики в теорию познания б. Объединение материализма и идеализма ( установление для материализма диалектического метода для идеализма метафизического ) в. Материалистическое понимание истории 4. Открытие методологической роли Ф. ( Ф. должна изменить мир )

## **27.2 Научное познание, ее специфические признаки. Научное и обыденное познание.**

### **Критерии научности.**

Определение. Познание - общественно - исторический процесс творческой деятельности людей, формирующий их знания, на основе которых возникают цели и мотивы человеческих действий. Ориентация науки на изучение объектов, которые могут быть включены в деятельность (либо актуально, либо потенциально, как возможные объекты ее будущего освоения), и их исследование, как подчиняющихся объективным законам функционирования и развития составляют одну из важнейших особенностей научного познания. Наука ориентирована на предметное и объективное исследование действительности. Нацеленность науки на изучение не только объектов, преобразуемых в сегодняшней практике, то тех, которые могут стать предметом массового практического освоения в будущем, является, второй отличительной чертой научного познания. Эта черта позволяет разграничить научное и обыденное стихийно-эмпирическое познание и вывести ряд конкретных определений, характеризующих природу научного исследования. Зародышевые формы научного познания возникли в недрах и на основе обыденного познания, а затем отпочковались от него. По мере развития науки и превращения ее в одну из важнейших ценностей цивилизации ее способ мышления оказывает все более активное воздействие на обыденное сознание. Это воздействие развивает содержащиеся в обыденном стихийно- эмпирическом познании элементы объективного отражения мира. Однако между способностью стихийно-эмпирического познания порождать предметное и объективное знание о мире и объективностью и предметностью научного знания имеются существенные различия. Прежде всего, наука имеет дело с особым набором объектов реальности, несводимых к объектам обыденного мира. Выработка наукой специального языка, пригодного для описания ее объектов, необычных с точки зрения здравого смысла, является необходимым условием научного исследования. Язык науки постоянно развивается по мере ее проникновения во все новые области объективного мира. Причем он оказывает обратное воздействие на повседневный, естественный язык. Например, слова <электричество>, <холодильник> когда-то были специфическими научными терминами, а затем прочно вошли в повседневный язык. Наряду с искусственным, специализированным языком научное исследование нуждается в особой системе специальных орудий. Системность и обоснованность научного знания - еще один существенный признак, отличающий его от продуктов обыденной познавательной деятельности людей. Еще одно существенное отличие - это различие в методах познавательной деятельности. Объекты, на которые направлено обыденное познание, формируется в повседневной практике. Приемы, посредством которых каждый

такой объект выделяется и фиксируется в качестве предмета познания, как правило, не осознаются субъектом в качестве специфического метода познания. Иначе обстоит дело в научном исследовании. Здесь уже само обнаружение объекта, свойства которого подлежат дальнейшему изучению, составляет весьма трудоемкую задачу. Наконец, занятия наукой требует особой подготовки познающего объекта, в ходе которой он осваивает исторически сложившиеся средства научного исследования, обучается приемам и методам оперирования с этими средствами. Различия эмпирического и теоретического уровней следует осуществлять с учетом специфики познавательной деятельности на каждом из этих уровней. Основные критерии, по которым различаются эти уровни, следующие: 1) характер предмета исследования; 2) тип применяемых средств исследования; 3) особенности метода. Специфические признаки научного познания 1. Н. имеет дело с идеализированными объектами 2. Н. оперирует определенными средствами воздействия на материальный мир 3. Н. всегда опирается на определенные методы 4. Важнейшие методы науки - гипотезы и теории 5. Н. ориентируется на будущее 6. Н. знание предметно и объективно Критерии научности 1. Воспроизводимость 2. Проверимость 3. Проблемность 4. Мобильность 5. Критичность 6. Практичность 7. Имперсональность 8. Системность

### **27.3. Человек как противоречивое единство природного и общественного. Человек и естественная среда обитания.**

Вся история, как философских учений, так и специальных естественных и гуманитарных наук свидетельствует о непрестанных попытках понять природу человека, смысл его бытия и перспективы развития. Традиционные идеалистические и религиозные представления характеризуются представлением о человеке оторванном от природы. Человек изображался как одно из творений бога, как момент “мирового разума”, “мировой идеи” (объективно- идеалистические направления) или же как “чистая субъективность” и “чистое самосознание” (субъективно-идеалистические направления). В противоположность идеалистическим интерпретациям, марксистская концепция человека исходит из признания единства человека и природы основывается на материалистическом понимании человека, как природного существа. Человек, как уникальный биологический вид *Homo sapiens* возник около 40 тыс. лет тому назад в результате длительного процесса становления общества, который одновременно является и периодом формирования человека. Таким образом, человек возник в результате длительного процесса антропосоциогенеза. С формированием мышления и языка началось одновременное становление производственных и социально-экономических отношений, как особого вида материи - социальной материи. Ее своеобразие заключается в том, что будучи объективной и первичной по отношению к общественному сознанию она, в отличие от природной материи не может существовать без сознания. Человек - это высший уровень организации материи, осознающей саму себя. Способность производить орудия труда является видовым отличием человека от животного. Биологически каждый из когда-либо живших или живущих сейчас человеческих индивидуумов является уникальным, единственным, поскольку неповторим набор генов, получаемых им от родителей. Эта индивидуальность усиливается в результате взаимодействия социальных и биологических факторов в процессе индивидуального развития человека. Решающее влияние социального фактора на развитие человека не ведет к исчезновению в нем природного. Они находятся в диалектическом единстве и взаимодействии. Под воздействием человеческой деятельности, биологическое, в значительной мере (но не полностью) претерпело модификацию и достигло в ряде отношений более высокого уровня развития нежели у других представителей животного мира, то есть “очеловечилось”. Хотя биологические структуры и функции человеческого организма обнаруживают общее с высшими животными, в них содержится и существенно новое, сформировавшееся в результате трудовой деятельности человека. Преимущество человека перед животными в том, что научился производить не только для удовлетворения собственных нужд (физиологических потребностей), но и для других людей. Именно поэтому произведенный человеком продукт приобретает общественно значимые свойства, а потребности и чувственность все более развиваются. Поэтому биологическое в человеке - это не только то, что генетически сближает и роднит человека с животным предком, но и то новое (обусловленное морфофизиологическими особенностями организма), чем он отличается от животного. Уникальность человека обусловлена тем, что в отличие от животных, он наряду с генетической программой имеет возможность благодаря наличию сознания путем воспитания передавать опыт предыдущих поколений каждому следующему поколению. Человек, таким образом, включен сразу в два мира - в мир общества и в мир органической природы порождает немало проблем, как касающихся актуального существования людей, так и

связанных с объяснением самой природы человека. Из последних рассмотрим две, которые можно считать ключевыми. Аристотель называл человека “политическим животным”, подчеркивая тем самым наличие в человеке двух начал: животного (биологического) и политического (социального). Проблема же заключается в том, какое из этих начал является доминирующим, определяющим формирование способностей, чувств, поведения, действий человека и коим образом осуществляется взаимосвязь биологического и социального в человеке. Суть другой проблемы заключается в следующем: признавая, что каждый человек уникален, в практической жизни мы, однако группируем людей по различным признакам из которых одни определяются биологически, другие социально, а некоторые - взаимодействием биологического и социального. Возникает вопрос, какое же значение в жизни общества имеют биологически обусловленные различия между людьми и группами людей. В ходе дискуссии о соотношении биологического и социального в человеке высказывается широкий спектр мнений, заключенных между двумя крайними точками зрения: концепциями человека, которые принято называть биологизаторскими, или натуралистическими, сторонники которых абсолютизируют роль биологических начал в человеке; и социологизаторскими концепциями в которых человек представлен как всего лишь слепок с окружающих его социальных отношений, их пассивное порождение. К биологизаторским концепциям относятся расизм, а также довольно влиятельный в конце прошлого и начале нынешнего столетия социал-дарвинизм. Его сторонники пытались объяснить явления общественной жизни опираясь на учение Дарвина о естественном отборе и эволюции. Социологизаторские концепции рассматривают биологическое как нечто второстепенное, от чего возможно абстрагироваться при изучении человека, и более того, как сырой материал, которым можно бесконечно манипулировать во имя достижения того или иного социального идеала. Характерное для социологизаторских трактовок пренебрежение к биологическому в человеке отчасти коренится в христианской традиции, в которой духовное резко противопоставляется телесному, плотскому, как возвышенное - низменному. Позиция марксизма в вопросе о соотношении социального и биологического следующая: Маркс подчеркивал, что определяющим в человеке является социальное. Человек и общество неразрывны: только в обществе он реализуется как человек. Сознание и мышление человека возникают как общественный продукт и следовательно оказываются вторичным по отношению к общественному бытию. Человек и естественная среда обитания. Естественная окружающая среда охватывает геосферу и биосферу, т.е. те материальные системы, которые возникли и существуют независимо от человека, но вместе с тем могут со временем стать объектами его деятельности. В связи с развитием космической технологии в число таких объектов следует отнести также и определенную часть солнечной системы. Маркс выделял в естественной среде обитания человека две группы явлений: 1) естественные источники средств жизни; 2) естественные богатства, являющиеся предметами труда. Характер взаимодействия человека с естественной средой обитания определяется уровнем развития производства. Важнейшим результатом этого производства является создание искусственной среды обитания - неодушевленные предметы, созданные человеком и не существующие в природе и живые организмы. По мере развития общества роль искусственной среды вырастает, она постепенно наступает на естественную и поглощает ее. “Не характер естественной среды определяет характер социальной среды, как ошибочного явления,” - считают сторонники “географического детерминизма”, а наоборот - “характер социальной среды определяет характер естественной среды, вовлекаемой в сферу трудовой деятельности человека”. Во взаимодействии человека с природой, активной стороной всегда выступает человек.

### **28.1 Критическая философия И. Канта. Критика чистого разума. Единство чувственности и рассудка.**

Кант осуществил переворот в философии, рассматривая познание как деятельность, протекающую по своим собственным законам. Впервые не характер, а структура познаваемой субстанции, а специфика познающего субъекта рассматривается как главный фактор, определяющий способ познания и конструирующий предмет знания. Кант анализирует структуру субъекта для того, чтобы решить вопрос, что же такое истинное знание. Предметом теоретической философии по Канту, должно быть не изучение вещей самих по себе - природы, мира, человека, а исследования законов человеческого разума и его познавательной деятельности. В этом смысле Кант назвал свою философию трансцендентальной. Он назвал свой метод также критическим, в отличие от догматического метода рационализма XVII века предпринять критический анализ наших познавательных способностей для того, чтобы выяснить их природу и возможности. Таким образом, гносеологию Кант ставит на место онтологии, тем самым

осуществляя переход от метафизики субстанции к теории субъекта. Создание трансцендентальной философии было ответом на целый ряд трудностей, возникших в науке и философии в XVII и первой половине XVIII века, с которыми не сумели справиться и представители до кантовского рационализма и эмпиризма. Одной из них была проблема обоснования объективного научного знания, прежде всего механики, основанной на математике и эксперименте, предполагавшем конструирование идеального объекта. Для обоснования законности применения математических конструкторов к природным процессам, необходимо было доказать, что процесс конструирования имеет некий аналог в самой природе; для решения этого вопроса Кант меняет саму его постановку. Он спрашивает: “Какими должны быть характер и способности познающего субъекта для того, чтобы предмет познания согласовался с нашим знанием о нем.” Философское открытие Канта состоит именно в том, что основу научного познания он усмотрел не в созерцании умопостигаемой сущности предмета, а в деятельности по его конструированию, порождающей идеализированные объекты. Кант хочет прийти к определению условий, при которых возможно действительное познание, а тем самым - к определению границ действительного познания. Выражение “критика чистого разума” означает критику всего познания к которому можно прийти априори, т.е. способом доказательств. Критика чистого разума является критикой “силы разума вообще относительно ко всем познаниям, к которым разум может направляться независимо от опыта и тем самым он является решением относительно возможности метафизики вообще”. В качестве образца “научного” познания Кант принимает Ньютоновское естествознание и математику, и границы познания устанавливаются условиями научно достоверного познания. Кант в “Критике чистого разума” дает подробную критику замыслов предшествующей метафизики. Он решает следующие вопросы: 1. Как возникла “чистая математика”; 2. Как возникло “чистое естествознание”; 3. Как вообще возможна математика; 4. Как вообще возможна метафизика, как наука. Этот способ постановки вопроса (постановка вопроса о возможном) Кант называет трансцендентальным, а свои ответы - трансцендентальной теорией. Кант говорит, что ни чувства, ни опыт не могут дать достоверного знания о мире. Чувства вводят разум в заблуждение. Существует априорное (до-опытное) знание и существует опытное (эмпирическое) знание. Говоря об априорном знании, он замечает, что оно не тождественно идеям Декарта: априорны только формы знания, а содержание мы получаем из опыта. Априорные знания имеют свою историю: каждый человек в своих действиях опирается на некое априорное знание, накопленное до него. Априорное знание имеет всеобщий характер, эмпирическое знание единично. Знание выступает как суждение. Суждение аналитично, если в нем нет ничего нового об объекте. Утверждение: “Все тела протяженны,” - не новое знание, т.к. все тела протяженны. Иной пример: “Вчера был дождь,” - это суждение ново, то есть оно синтетическое. Кант ставит вопрос о том, возможны ли априорные синтетические суждения и делает вывод, что они существуют. Примером подобных априорных суждений являются математические аксиомы: “В каждой науке столько науки, сколько в ней математики”. Далее рассуждения Канта касаются научного знания, которое изучается трансцендентальной эстетикой, аналитикой и диалектикой, которые объединяются в аналитическую логику. Рассуждения Канта идут о чувственном знании и о логике. Говоря о чувственном знании Кант выдвигает тезис о существовании априорных форм чувственности. Подобными априорными формами являются пространство и время. Он не противоречит реальности пространства и времени, но ставит вопрос о возникновении этих понятий и приходит к выводу, что они возникли априорно, как продукт воображения. Пространство является внешней формой организации чувственности, в то время как время - внутренней. Пространство и время существуют в субъекте и являются результатом воображения. Однако познание не может ограничиваться суждением. Результатом познания является формирование категорий. Кант критикует как сенсуалистов, рассматривающих рациональное, как результат усовершенствования чувственного познания, так и рационалистов, недооценивающих роль чувств. Кант задает вопрос о том, что такое научное знание и делает вывод, что это синтез разума и чувств, на уровне рассудка, выступающего организатором чувства и мысли. Кант выделяет три ступени синтеза: 1. эвгезия - процесс формирования восприятия и представлений 2. ..... - процесс, связанный с ассоциациями 3. апперцепция - образы, возникшие в человеческом сознании сравниваются с реальной действительностью. Кант делает вывод о том, что мысль не тождественна действительности. Категории возникли не в результате движения от чувственного к абстрактному, а в результате синтеза. Категории - это априорные формы рассудка. Познавательная деятельность человека очень сложна. Бог признается Кантом как логическая категория. В мире вещей не может быть свободы. Свобода существует только в разуме.



Человек познает только феномен. Познание носит феноменальный характер. Сущность вещей человек понять не может. По этому поводу Канта критиковали: за признание “вещи в себе” вне нашего сознания - идеалисты; за агностицизм, который он сам, впрочем, отвергает - материалисты. Рассудок всегда впадает в противоречия (антиномии). Пример “Делима или неделима материя?”, “Конечна или бесконечна субстанция?” - ответы на эти дефиниции неразрешимы на основе эмпирического знания. Кант заключает, что человеческий рассудок сам диктует природе свои принципы. Именно в категориях отражается функция рассудка, т.к. категории - не обобщение эмпирических знаний, а априорные формы рассудка. Работа “Критика чистого разума” - первая фундаментальная работа Канта. Другие работы: “Критика практического разума” и “Критика способности суждения”. Три основные способности человека 1. Чувственность (ощущения) 2. Рассудок (способность человека образовывать категории) 3. Разум (способность формировать идеи) Достоверное знание получается из синтеза ощущений и понятий. Условие этого синтеза единство самого самосознания человека. В этой структуре нет опыта и нет практики как критерия проверки истинности знания.

### **28.2 Основание науки. Диалектика опыта и теории.**

Научное познание - это зрелая форма познавательной деятельности людей. Развиваясь в рамках: “живое созерцание - абстрактное мышление - практика”, научное познание открывает новые свойства и связи исследуемой действительности, фиксирует их в виде научных фактов. Наука ориентирована на предметное и объективное исследование действительности. Научное познание отражает объекты природы не в форме созерцания, а в форме практики. Процесс же этого отображения обусловлен не только особенностями изучаемого объекта, но и многочисленными факторами социокультурного характера. Среди основных отличий науки от обыденного познания можно выделить: 1. Наука имеет дело с особым набором объектов реальности не сводимых к объектам обыденного опыта. 2. Научное исследование нуждается в особой системе специальных орудий, которые непосредственно воздействуя на изучаемый объект, позволяют выявить возможные его состояния в условиях, контролируемых субъектом 3. Наука формирует специфические способы обоснования истинности знания - экспериментальный контроль за получаемым знанием, выводимость одних знаний из других, истинность которых уже доказана. 4. Системность и обоснованность научного знания 5. Различия в методах познавательной деятельности между научным и обыденным познанием. 6. Определенная система целостной ориентации и условных установок, специфических для науки. Высшая ценность науки - объективная истина. Основание научного знания обеспечивают целостность предметной области. Она определяет стратегию научного поиска и во многом обеспечивают включение его результатов в культуру соответствующей исторической эпохи. Основание каждой конкретной науки имеют достаточно сложную структуру. Можно выделить три главных составляющих блока оснований науки: идеалы и нормы исследования научную картину мира философские основания Идеалы и нормы выражают ценностные и целевые установки науки, отвечая на вопросы: для чего нужны те или иные познавательные действия какой тип продукта должен быть получен в результате их осуществления и каким способом получить этот продукт Научная картина мира складывается в результате синтеза знаний получаемых в различных областях науки и содержит общие представления о мире вырабатываемые на соответствующих стадиях исторического развития науки. Философские основания науки - это философские идеи и принципы, которые обосновывают как идеалы и нормы науки, так и содержательные представления научной картины мира, а также обеспечивают включение научного знания в культуру. В структуре научного знания выделяют прежде всего два уровня знаний - эмпирический и теоретический. Им соответствуют два взаимосвязанных, но в то же время специфических вида познавательной деятельности: эмпирическое и теоретическое исследование. Основные критерии, по которым различаются эмпирический и теоретический уровни, следующие: 1. Характер предмета исследования 2. Тип применяемых средств исследования 3. Особенности метода Эмпирическое и теоретическое исследования могут познать одну и ту же объективную реальность, но ее представление в знаниях различно. Эмпирическое исследование в основе своей ориентировано на изучение явлений и зависимостей между ними. На уровне эмпирического познания сущностные связи не выделяются в чистом виде. На уровне теоретического познания происходит выделение сущностных связей в чистом виде. Теория и эмпирическое исследование имеют дело с различными срезами одной и той же действительности. Эмпирическое исследование изучает явления и их корреляции; в отношениях между явлениями оно стремится установить проявление закономерностей. Но в чистом виде оно дается только в результате теоретического исследования. Опыт и

теория различаются также и по средствам. Эмпирическое исследование базируется на непосредственном практическом взаимодействии с изучаемым объектом. Оно предполагает осуществление наблюдений и экспериментальную деятельность. В теоретическом исследовании отсутствует непосредственное практическое взаимодействие с объектами. На этом уровне объект может изучаться только опосредованно, в мысленном эксперименте, но не в реальном. Эмпирический и теоретический типы познания различаются по методам исследовательской деятельности. Основными методами эмпирического исследования являются реальный эксперимент и реальное наблюдение. В теоретическом исследовании применяются особые методы: идеализация, мысленный эксперимент с идеализированными объектами, методы построения теории, методы логического и исторического исследования и т.д. Эмпирический и теоретический уровни знания отличаются по предмету, средствам и методам исследования. Однако выделение каждого из них представляет собой абстракцию. В реальной действительности они всегда взаимодействуют. Научное знание в любой области науки представляет собой массу взаимодействующих между собой типов знаний. Теория принимает участие в формировании фактов; факты, в свою очередь, требуют построения новых теоретических моделей, которые сначала строятся как гипотезы, а затем обосновываются и превращаются в теории. Бывает и так, что сразу строится новая теория, которая дает объяснение известным ранее но не нашедшим до этого момента объяснения фактам, либо заставляет по новому интерпретировать известные факты.

### **28.3 Проблема жизни и смерти в духовном опыте человека. Жизнь как ценность.**

Человек - единственное существо, которое осознает свою смертность и может делать ее предметом размышления. В связи с этим встает вопрос о смысле и цели жизни. Размышления над этим вопросом для многих людей оказываются исходным пунктом в выработке того, что принято называть “основной” линией жизни, подчиняющей себе поведение и поступки человека на разных уровнях - будь то общество в целом или трудовой коллектив, или семья, или близкие друзья. Осознавая, что не вечен, человек начинает вырабатывать собственное отношение к жизни и смерти. И вполне понятно, что эта тема важнейшая для каждого человека занимает в важнейшее место во всей культуре человечества. Поисками ответа на этот вопрос занималась и занимается мифология и различные, и религиозные учения, и искусство, и различные направления философии. Философский материализм отрицает возможность личного физического бессмертия. Это еще более драматизирует вопрос о смысле человеческой жизни, поскольку человеку не остается никакой надежды на потустороннюю жизнь, на воздаяние за его поступки. Марксизм исходит прежде всего из собственной ценности и самоцельности человеческой жизни, которая предстает в ней не случайной и не бессмысленной, поскольку индивид, личность рассматривается не только сам по себе, но и как часть целого - человеческого общества. Маркс отмечал, что “индивид есть общественное существо”. Поэтому всякое проявление его жизни является проявлением и утверждением общественной жизни. Человек не удовлетворяется ситуацией, когда, как говорил Маркс, “самая жизнь оказывается лишь средством к жизни”. Такая неудовлетворенность, нереализованность содержит в себе побудительные причины творческой деятельности. Именно поэтому, признание, назначение, задача всякого человека - всесторонне развивать свои способности, внести свой личный вклад в историю, в прогресс общества, его культуры. В этом, согласно марксизму, и заключается смысл жизни отдельной личности. Осознание человеком неизбежности своей смерти, скорбь по умирающему содержит в себе трагические мотивы. Но этот трагизм в какой-то степени смягчается (но не снимается) тем, что отдельный человек, будучи представителем человеческого рода, остается жить в роде посредством продуктов своего творчества. Если человек сознает, что его жизнь была прожита не бесцельно, что он оставил после себя добрые дела нужные и полезные, то он не чувствует себя в одиночестве, покинутым, забытым и проблема личной смерти не выдвигается на передний план. В настоящее время многие ученые ставят вопрос о том, чтобы биология, наука о жизни, была бы дополнена новыми представлениями о биологии смерти. Здесь возникает множество нравственно-гуманистических дилемм, воззрений. С особой остротой обсуждается, например, “право на смерть” в дискуссиях, где сталкиваются две противоположные позиции, признающие, с одной стороны, неограниченность свободы личности в решении этих вопросов, а с другой - ее полную подчиненность общественным и государственным интересам. В современных дискуссиях о праве на смерть имеют в виду не самоубийство, как действие активного субъекта, а умирающего человека, выступающего в качестве пассивного объекта, которому искусственно замедляют наступление смерти. И не случайно проблемы эвтаназии и продления жизни искусственными средствами становятся центральными в дискуссиях.

Современные философы, юристы, врачи, теологи стремятся разрешить два фундаментальных вопроса: может ли эвтаназия вообще иметь моральное обоснование и если да, то при каких условиях она должна быть узаконена? В этом случае возникает множество проблем связанных с индивидуальной свободой личности с одной стороны, и возможностями злоупотреблений, с другой. Таким образом, сегодня философские размышления о жизни оказываются необходимыми для решения конкретных проблем, возникающих в связи с развитием биологии, медицины и здравоохранения. Научный гуманизм также имеет для человека морально-нравственную опору перед лицом смерти, включая и то, что относится к культуре умирания. Реальный философский гуманизм дает идеал, определяющий смысл человеческой жизни в ее индивидуальных и общечеловеческих параметрах. Лишь в бессмертии разума и гуманности человека - бессмертие человека. Вопрос о смысле человеческой жизни имеет и другую сторону, относящуюся к реальной природно-биологической бесконечности человечества и бессмертию его разума, а также к возможности других форм жизни разума других внеземных цивилизаций в бесконечной вселенной.

### **29.1 Проблема научной рациональности в философии неопозитивизма.**

Неопозитивизм представляет собой философское направление, развивающее дальше субъективно-идеалистические и агностические идеи позитивистов XIX и начала XX века. Не случайно его называют третьим позитивизмом. В качестве первого позитивизма признают воззрения О. Конта и Г. Спенсера, которые объявили философию ненужной наукой, мешающей развитию научного познания, дезориентирующей его, поскольку она ставит нереальные цели достижения знания, сущности вещей, конечных причин, скрытых за наблюдаемыми явлениями. По мнению Конта, человеческое познание должно сосредоточить свое внимание на изучении явлений, описании их внешних сторон, классификации. Последовательное развитие идей Конта привело к возникновению в конце XIX- начале XX века эмпириокритицизма, представляющего собой первую стадию развития позитивизма, так называемый, второй позитивизм. Представители эмпириокритицизма Э.Мах и Р.Авенариус, сводя явления к ощущениям пытались ликвидировать вопрос о соотношении психического и физического, материи и сознания. Объявив неразрывную связь психического и физического рядов явлений, субъекта и объекта и обусловленность второго первым, они оказались на позиции субъективного идеализма. Третий позитивизм (неопозитивизм), сменивший эмпириокритицизм, сформировался в 20-30 годах нашего века в результате применения математической логики к философскому исследованию. Основные его представители - М.Шлик, Р.Карнап, Л.Витгенштейн, А.Дж.Айер. Неопозитивизм - одно из наиболее распространенных (популярных) направлений в современной немарксистской философии. Его популярность обусловлена тем, что он выступает против всякой “метафизики”, то есть общих философских проблем, считает эти проблемы надуманными, искусственными псевдопроблемами и заявляет о том, что философия должна обслуживать науки, оказывать ученым помощь в формировании научных положений и оперировании ими; она должна заниматься лишь разработкой правил логического анализа, решать языковые проблемы. Философия, согласно учению неопозитивистов должна заниматься исключительно анализом языковых форм и разработкой правил построения языковых выражений. Наглядным примером неопозитивистского решения основного вопроса философии может служить учение Р.Карнала. Он утверждает, что проблема объективного существования чувственных вещей, материального мира имеет два аспекта - внутренний и внешний. Внутренний аспект касается “существования” внутри той или иной языковой структуры, внешний - связан с существованием самой этой структуры или системы. Что касается вопроса внешнего аспекта существования, то есть существования самой языковой структуры, то он лишен смысла, а потому неразрешим, ибо человек не может вычеркнуть из языковой структуры и решать вопрос о ней самой. В зависимости от того, какую структуру, лингвистическую форму или язык мы принимаем, мы можем определенным образом решать вопрос о существовании объективной реальности. “Быть реальным, с научной точки зрения”, - пишет Карнап, “значит быть элементом какого - либо языка”. Получается, что реальное существования материального мира целиком и полностью зависит от человека, от его объективных желаний. Захочет он выбрать предметную языковую структуру, мир будет существовать, не захочет - мир не имеет право на реальное существование. Поведение человека есть не что иное, как проявление выражение языковых приемов. Люди часто спорят и даже уничтожают друг друга только потому, что путают общие понятия, абстракции с действительными вещами, принимая первые за реальные вещи. В качестве способа отделения общих понятий и предложений, лишенных, по мнению неопозитивистов, смысла от понятий,

имеющих определенный смысл, они выдвинули принцип верификации, предполагающий опытную проверку высказываний, сопоставление их с чувственными данными или с предложениями, их фиксирующими. Если руководствоваться принципом верификации, то необходимо отбросить все понятия, суждения которые отражают внутренние необходимые свойства и связи объектов, их сущность. Останутся лишь суждения, отражающие внешние, случайные, несущественные связи и свойства, описывающие явления. Тогда мы вынуждены будем отбросить все научные теории, которые в системе взаимосвязанных общих идеальных образов, так или иначе выражают сущность той или иной области действительности и довольствоваться эмпирическими наблюдениями, чувственными данными, искажающими действительное положение вещей. Не случайно поэтому принцип верификации не получил сколько-нибудь серьезной поддержки в науке и потерял свою значимость даже у самих неопозитивистов. Попытка “уложить” проблему научной истины в прокрустово ложе чисто эмпирической проверки и формального анализа научных предложений не могла не окончиться отступлениями от принципа верификации в его “жестком” варианте. Мало помогая позитивистам совсем “ослабленная” версия К.Попера - когда принцип верификации был преобразован в принцип фальсифицируемости. К.Поппер утверждал, что суть дела скорее в не в подтверждении а в возможности опровержения каких-либо общих предложений науки. Если найдены условия, при которых хотя бы некоторые базисные (протокольные) предложения, теории, гипотезы ложны, то теория, гипотеза опровержима. Когда опытное опровержение гипотезы отсутствует, она может считаться если не истинной, то, во всяком случае, “оправданной”. Соединение проблем подтверждения научной теории, да и всяких общих положений, с проблемой опровержения, конечно, имело свой смысл - и тут тоже возникли ценные логико-лингвистические разработки. В процессе своего развития неопозитивизм натолкнулся на внутренние ограничения своего подхода, согласно которому, борьба за строгость, научность философии сводится к логико-лингвистическому анализу.

### **29.2 Эмпирический и теоретический уровни знания.**

Эмпирический и теоретический уровни знания имеют сложную организацию. В них можно выделить особые подуровни, каждый из которых характеризуется специфическими познавательными процедурами и особыми типами получаемого знания.

Эмпирические уровни знания: наблюдения и эмпирические факты.

Данные наблюдения содержат первичную информацию, которую мы получаем непосредственно в процессе наблюдения за объектом. Эта информация дана в особой форме - в форме непосредственных чувственных данных субъекта наблюдения, которые затем фиксируются в форме протоколов наблюдения. Протоколы наблюдения выражают информацию, получаемую наблюдателем, в языковой форме. В них всегда содержатся указания на то, кто осуществляет наблюдение, а если наблюдение строится в процессе эксперимента с помощью каких-либо приборов, то обязательно даются основные характеристики прибора. Характерно, что в этих протоколах наряду с объективной информацией о явлениях содержится некоторый пласт субъективной информации, зависящей от состояния наблюдателя, показаний его органов чувств. Поэтому данные наблюдения еще не являются достоверным знанием, и на них не может опираться теория; базис теории - эмпирические факты. В отличие от данных наблюдения факты - это всегда достоверная, объективная информация; это такое описание явлений и связей между ними, где сняты субъективные наложения.

Переход от данных наблюдения к эмпирическому факту предполагает следующие познавательные операции:

1. рациональная обработка данных наблюдения и поиск в них устойчивого, инвариантного содержания. Для формирования факта необходимо сравнить между собой множество наблюдений, выделить в них повторяющееся и устранить случайные возмущения и погрешности, связанные с ошибками наблюдателя.

2. для установления факта необходимо истолкование выявляемого в наблюдениях инвариантного содержания. В процессе такого истолкования широко используются ранее полученные теоретические знания.

Теоретические уровни знания:

1. частные теоретические модели и законы. Они выступают как теории, относящиеся к достаточно ограниченной области явлений. В этом слое теоретического знания обнаруживаются такие взаимосвязанные образования, как теоретическая модель, которая объясняет явления, и закон, который

формулируется относительно модели. Модель включает в себя идеализированные модели и связи между ними.

2. развитая теория. В ней все частные теоретические модели и законы обобщаются таким образом, что они выступают как следствия фундаментальных принципов и законов теории. Иначе говоря, строится некоторая обобщающая теоретическая модель, которая охватывает все частные случаи, и применительно к ней формулируется некоторый набор законов, которые выступают как обобщающие по отношению ко всем частным теоретическим законам.

Итак, научное знание представляет собой огромную массу взаимодействующих между собой отдельных типов знаний. Теория принимает участие в формировании фактов; в свою очередь, факты требуют построения новых теоретических моделей, которые сначала строятся как гипотезы, а потом обосновываются и превращаются в теории. Бывает и так, что сразу строится развитая теория, которая дает объяснение известным, но не нашедшим ранее объяснения фактам, либо заставляет по-новому интерпретировать известные факты. В общем, существуют разнообразные и сложные процедуры взаимодействия различных слоев научного знания.

Знание это всегда способность предвидения возможных следствий от причины.

Эмпирическое знание в таком случае рассматривает возникновение следствия от причины не задаваясь вопросом

о том каким образом происходит передача воздействия от причины к следствию.

Например:

Если убрать опору то тело упадет - эмпирический факт.

Если убрать любую опору то любое тело на Земле упадет - эмпирическое знание основанное на обобщенных эмпирических фактах.

Если убрать любую опору то любое тело на Земле действием силы тяжести вследствие гравитационного взаимодействия - теоретическое знание т.к. понятие поля введено человеком на основании того что любое взаимодействие должно иметь материальный носитель.

Эта теория подтверждается эмпирическими фактами и опытом поэтому можно говорить о ее истинности.

## **29.3 Человек и человечество. Современные антропологические концепции.**

### **30.1 Проблема человека в философии экзистенциализма.**

Появившаяся в XIX веке "антропологическая" философия проповедовала отказ от "диктата" абстрактного всеобщего и близость к миру конкретного индивида. Центральная проблема "антропологической" философии - проблема человека и его места в мире. Основные направления этой философии: персонализм, философская антропология, экзистенциализм.

Отчуждение человека от общества является общей характеристикой жизни человека в обществе, в особенности на нынешнем этапе истории, когда чувство страха порождается опасностью уничтожения человечества. Философы видели смысл философии не только и не столько в констатации отчуждения, а тем более не в "оправдании" и увековечивании настроений страха и покинутости. Им представлялось, что философия обязана помочь человеку, охваченному трагическими умонастроениями, если не преодолеть их - что не всегда возможно, - то, во всяком случае, искать и находить свое "Я", смысл своей жизни в самых трагических, "абсурдных" ситуациях.

Человек делает самого себя, обретает свою сущность, уже существуя, - в этом и состоит первый принцип экзистенциализма, из которого вытекают многие принципиально важные следствия: нет заданной человеческой природы; никакая внешняя сила, никто кроме данного индивида не может за него осуществить его превращение в человека. И именно он несет ответственность, если его превращение в человека в подлинном смысле так и не состоится. Итак, экзистенциальные философы внушают здравую и очень важную идею индивидуальной ответственности человека за все, что происходит с ним самим и с другими людьми. Человек - это своего рода "проект", который живет, разворачивается, реализуется или не реализуется, и процесс обретения человеческой сущности индивидом длится всю его жизнь, не теряя остроты, напряженности, драматизма.

Мир экзистенциалистски ориентированного индивида - это свобода, на которую человек обречен. Причем на сколько-нибудь гарантированную опору индивиду рассчитывать не приходится. "Человек

свободен, он и есть свобода" (Ж.П. Сартр). Свободный выбор индивида - его удел, ответственность и его трагедия. Ситуация личностного выбора - излюбленная тема экзистенциальной философии. Она анализируется и на реальных жизненных примерах, и через образы и коллизии художественных произведений, и в абстрактном контексте философских сочинений. В классической философии, конечно, тоже шла речь о выборе, а иногда - о побуждениях и мотивах деятельности индивидов. Но по большей части интерес философов-классиков был сосредоточен на познавательных аспектах деятельности. В XX веке центр внимания философов явно переместился. Правда, они тоже обращаются к познавательным сторонам деятельности человека, но вот его сущность, проявляющуюся в реальном существовании, усматривают, главным образом, не в рациональных познавательных или познаваемых моментах.

Бытие человека, в центр которого помещено главное в нем - индивидуальная сущность, то есть экзистенция, в свою очередь становится первоосновой картины мира, создаваемой представителями "антропологических" направлений. Говоря философским языком, акцент переносится на онтологию, а в онтологии - на бытие человека.

Первооснова экзистенциалистской онтологии - Dasein, толкуемое как особое человеческое бытие. Его особенности и преимущества состоят в том, что оно - единственное бытие, которое способно "вопрошать" о самом себе и бытии вообще, как-то "устанавливать себя" ("устанавливаться") по отношению к бытию. Вот почему такое бытие - экзистенция и есть тот фундамент, на котором должна строиться всякая онтология. Такое понимание специфики человеческого бытия не лишено оснований. Ни одно из известных нам живых существ, кроме человека, не способно мыслить, задаться вопросом о бытии, как таковом, - об универсуме и его целостности, о своем месте в мире.

Итак, первый шаг экзистенциалистской онтологии - констатация "изначальности" человеческого бытия как бытия - вопрошания, бытия-установления, как бытия, которое "есть я сам". Следующий онтологический шаг, который делают экзистенциалисты, состоит в том, что вводится понятие и тема бытия - в - мире. Ведь суть человеческого бытия действительно состоит в том, что это бытия - в - мире, связанное с бытием мира.

Бытие - в - мире, с одной стороны, раскрывается через неотъемлемое от человека "делание" - и это напоминает немецкую классическую философию. Бытие - в - мире "светится" через "делание", а это "делание" раскрывается через "заботу". Итак, Dasein способно не только вопрошать о бытии, но и заботиться о себе как бытии, заботиться о бытии как таковом. И эти моменты действительно характеризуют бытие человека в мире и очень важны, особенно сегодня, когда именно забота человека и человечества о бытии, о сохранении бытия планеты, цивилизации, о сохранении природной среды должна противостоять вырвавшимся из-под контроля деструктивным тенденциям человеческой жизни.

"Антропологические" философы признают, что мир существует вне и независимо от человека. Однако философия только тогда встает и на путь жизненного реализма, и на путь гуманизма, когда она ставит в центр анализа человека, начинает с его бытия. Мир, как таковой, для человека существует постольку, поскольку он, идя от своего бытия, придает миру значение и смысл, взаимодействует с миром. Все категории бытия, которые прежней философией были "обесчеловечены", современная философия должна "очеловечить". В их онтологии, таким образом, переплетаются характеристики бытия, действия, сознания, эмоций, социально-исторические характеристики.

Индивидуальное бытие человека противоречиво: человек, в самом деле, не может смотреть на мир иначе, чем "сквозь призму" своего бытия, сознания, знания, и в то же время способен "вопрошать" о бытии как таковом. Не без оснований усматривая в таком противоречии источник драматизма человеческой жизни, "антропологическая" философия упускала из виду другое, не менее важное обстоятельство. Отдельные индивиды, не говоря уже о поколениях людей и человечестве в целом, исходят, конечно, из своего "местоположения" и из своего "времени", когда "устраиваются" в мире. Но они не сделали бы ни одного жизненно верного, эффективного шага, если бы повседневно, ежечасно не выясняли, каковы объективные свойства (в том числе пространственные и временные) мира самого по себе, его вещей и процессов. Поэтому из того факта, что человек видит мир не иначе, чем своими глазами, постигает его не иначе, чем собственной мыслью, вовсе не следует идеализм, как ошибочно предполагают "антропологические" философы. Люди научаются сопоставлять себя с миром, видеть свое бытие как часть и продолжение бытия мира. Они умеют судить о мире, осваивать его не только по мерке своего вида, своего сознания и действия, но по мерке самих вещей. Иначе они не смогли бы выжить в этом мире и тем более не смогли бы "вопрошать" о бытии как таковом.

Философия Э. возлагает только на самого человека ответственность за все что с ним произошло или не произошло.

Человек только сам делает себя. Ни Бог ни другие люди для него не помощники.

Этот груз ответственности угнетает и давит человека и он предпринимает постоянные попытки избавиться от него.

Человек зажат между миром и бытием. Это называется. бытие в мире.

У человека в Э. нет покоя остается только риск решения которое не гарантирует успеха.

### **30.2 Объективная истина. Диалектика абсолютной и относительной истины.**

Проблема соответствия знаний объективной реальности известна в философии как проблема истины. Вопрос о том, что такое истина есть вопрос о том, в каком отношении находится знание к внешнему миру, как устанавливается и проверяется соответствие знаний и объективной реальности.

В структуре знания можно выделить два слоя. Один из них зависит от специфики биологической и социальной организации человека, особенностей его нервной системы, органов восприятия, мозга, способа переработки информации, своеобразия данной культуры, исторической эпохи и языка. Другой зависит от объективной реальности, от специфики явлений и процессов, отражаемых познанием. Эти два слоя находятся в определенном отношении друг к другу. Главным в совокупности вопросов, возникающих в этом свете, является вопрос: можем ли мы выделить в наших знаниях содержание, не зависящее ни от индивидуального человека, ни от человечества, и если можем, то каким образом, как определить меру соответствия этого содержания объективной реальности ?

Объективная истина - содержание наших представлений и знаний, не зависящее ни от человека, ни от человечества. Исторические подходы отделения в наших знаниях того, что не зависит от человека и человечества, от того, что зависит:

1. логический анализ знаний и ведущих к нему размышлений. Истинным может быть лишь знание о вечных и неизменных идеях (Платон). При таком подходе мы отказываем в истинности всем знаниям о материальных изменчивых процессах, знаниям о природе и обществе, так как эти знания не могут быть получены или проверены путем чистого умозрения и одних лишь логических рассуждений.

2. чувственное созерцание и наблюдение. Однако чувственное восприятие не может дать нам абстрактных знаний, и тем более не может служить средством их проверки, критерием их соответствия действительности.

Объективная истина не есть нечто застывшее, омертвевшее, застывшее; она выступает как объективное содержание наших знаний, соответствие которого объективному миру проверяется и устанавливается на базе практической деятельности. Фундаментальные положения теории истины:

1. объективный мир, отражаемый в знании, постоянно развивается и изменяется;

2. практика, на основе которой осуществляется познание, и все задействованные в ней познавательные средства изменяются и развиваются;

3. знания, вырастающие на основе практики и проверяемые ею, постоянно изменяются и развиваются, и, следовательно, в процессе постоянных изменений и развития находится и объективная истина.

Форму выражения объективной истины, зависящую от конкретных исторических условий, характеризующую степень ее точности, строгости и полноты, которая достигнута на данном уровне познания, называют относительной истиной. Таким образом, все развитие человеческого познания есть постоянная смена одних относительных истин другими, более точно и полно выражающими объективную истину. Процесс познания представляет собой все более полное и точное познание объективной истины.

Совершенно полное, точное, всестороннее, исчерпывающее знание о каком-либо явлении называют абсолютной истиной.

Таким образом, относительная и абсолютная истины - это лишь разные уровни, или формы, объективной истины. Наше знание всегда относительно, так как зависит от уровня развития общества, техники, состояния науки и т.д. Чем выше уровень нашего познания, тем полнее мы приближаемся к абсолютной истине. Но этот процесс может длиться бесконечно, так как на каждом этапе исторического развития мы открываем новые стороны и свойства в окружающем нас мире и создаем о нем все более точные и полные знания. Этот постоянный процесс перехода от одних относительных форм объективной истины к другим - важнейшее проявление диалектики а процессе познания. Таким образом, каждая

относительная истина содержит в себе долю абсолютной. И наоборот: абсолютная истина - это предел бесконечной последовательности истин относительных.

Абсолютная истина, как исчерпывающее знание о вещах может существовать только в определенной области знаний о природе ограниченной от остальной природы четко сформулированными границами допускающими внутри себя существование этой абсолютной истины.

Пример:

Механика Ньютона дает исчерпывающее знание о вещах материального мира только если мы принимаем постулат о существовании абсолютного пространства-времени и получает свое эмпирическое подтверждение на практике только в области определенной более общей теорией относительности Эйнштейна.

### **30.3 Наука и нравственность. Этика науки.**

В науке взаимоотношения между теми, кто в ней занят, и действия каждого из них подчиняются определенной системе этических норм, определяющих, что допустимо, что поощряется, а что считается непозволительным и неприемлемым для ученого в различных ситуациях. Эти нормы возникают и развиваются в ходе развития самой науки, являясь результатом своего рода "исторического отбора", который сохраняет только то, что необходимо науке и обществу на каждом этапе истории.

В нормах научной этики находят свое воплощение как общечеловеческие моральные требования и запреты, приспособленные к особенностям научной деятельности ("не укради" - нельзя заниматься плагиатом, "не лги" - нельзя заниматься фальсификацией), так и требования для утверждения и защиты специфических, характерных именно для науки ценностей (например, бескорыстный поиск и отстаивание истины).

В повседневной научной деятельности обычно бывает непросто сразу же оценить полученное значение как истину или заблуждение. И это обстоятельство находит отражение в нормах научной этики, которые не требуют, чтобы результат каждого исследования непременно был истинным знанием. Они требуют лишь, чтобы этот результат был новым знанием и так или иначе - логически, экспериментально и пр. - обоснованным. Ответственность за соблюдение такого рода требований лежит на самом ученом, и он не может переадресовать ее кому-нибудь другому. Для того, чтобы удовлетворить этим требованиям, он должен: хорошо знать все то, что сделано и делается в его области науки; публикуя результаты своих исследований, четко указывать, на какие исследования предшественников и коллег он опирался, и именно на этом фоне показывать то новое, что открыто и разработано им самим. Кроме того, в публикации ученый должен привести те доказательства и аргументы, с помощью которых он обосновывает полученные им результаты; при этом он обязан дать исчерпывающую информацию, позволяющую провести независимую проверку его результатов.

Нормы науки (по Р.Мертону) строятся вокруг следующих основополагающих ценностей:

1. универсализм - убеждение в том, что изучаемые наукой природные явления повсюду протекают одинаково и что истинность научных утверждений должна оцениваться независимо от возраста, пола, расы, авторитета, титулов и знаний тех, кто их формулирует.

2. общность - научное знание должно свободно становиться общим достоянием. Тот, кто его впервые получил, не вправе монопольно владеть им. Публикуя результаты исследования, ученый не только утверждает свой приоритет и выносит полученный результат на суд критики, но и делает его открытым для дальнейшего использования всеми коллегами.

3. бескорыстность - первичным стимулом деятельности ученого является поиск истины, свободный от соображений личной выгоды (завоевания славы, получения денежного вознаграждения). Признание и вознаграждение должны рассматриваться как возможное следствие научных достижений, а не как цель, во имя которой проводятся исследования.

4. организованный скептицизм - каждый ученый несет ответственность за оценку доброкачественности того, что сделано его коллегами, и за то, чтобы сама оценка стала достоянием гласности. При этом ученый, опиравшийся в своей работе на неверные данные, заимствованные из работ его коллег, не освобождается от ответственности, коль скоро он сам не проверил точность используемых данных. Таким образом, в научной деятельности равно необходимы как уважение к тому, что сделали предшественники, так и критическое отношение к их результатам.



Этические нормы охватывают самые разные стороны деятельности ученых: процессы подготовки и проведения исследований, публикации научных результатов, проведения научных дискуссий, когда сталкиваются различные точки зрения. В современной науке особую остроту приобрели вопросы, касающиеся не столько норм взаимодействия внутри научного сообщества, сколько взаимоотношений науки и ученого с обществом. Этот круг вопросов часто обозначают как проблему социальной ответственности ученого.

Социальная ответственность ученого - нравственная и моральная оценка ученым возможных негативных последствий для людей от использования обществом его открытия или изобретения.

Другими словами ученый несет перед обществом ответственность за то в чьи руки попадет его работа. Кроме того ученый должен оценивать готово ли общество принять новое.

Пример:

Леонардо Да Винчи уничтожил свои чертежи подводной лодки, чтобы люди не могли ее воспользоваться как средством ведения войны

### **31.2 Понятие метода и методологии.**

Метод (греч. Methodos - <путь к чему - либо>) - способ достижения цели, определенным образом упорядоченная деятельность. Метод как средство познания есть способ воспроизведения в мышлении изучаемого предмета. Сознательное применение научно обоснованных методов является существенным условием получения новых знаний.

Философия, в отличие от других наук выработала всеобщий метод познания - диалектический метод. Объективную основу диалектического метода составляют наиболее общие законы развития мира. Этот метод не подменяет методы других наук, а является их общей философской основой и выступает в качестве орудия познания во всех областях.

Существуют 2 типа методов и приемов исследования:

1). Общелогические методы познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и обобщение и т.д.).

Анализ - это расчленение целостного предмета на составляющие части (стороны, признаки, свойства или отношения) с целью их всестороннего изучения.

Синтез - это соединение ранее выделенных частей (сторон, признаков, свойств или отношений) предмета в единое целое.

Абстрагирование - это особый прием мышления, который заключается в отвлечении от ряда свойств и отношений изучаемого явления с одновременным выделением интересующих нас свойств и отношений.

Обобщение - это такой прием мышления, в результате которого устанавливаются общие свойства и признаки объектов.

Индукция - это такой метод исследования и способ рассуждения, в котором общий вывод строится на основе частных посылок.

Дедукция - это способ рассуждения, посредством которого из общих посылок с необходимостью следует заключение частного характера.

Аналогия - это такой прием познания, при котором на основе сходства объектов в одних признаках заключают об их сходстве и в других признаках.

Моделирование - это изучение объекта (оригинала) путем создания и исследования его копии (модели), замещающих оригинал с определенных сторон, интересующих познание.

2). Научные методы исследования:

а). Методы построения эмпирического знания.

Наблюдение - целенаправленное восприятие явлений объективной действительности, в ходе которого мы получаем знание о внешних сторонах, свойствах и отношениях изучаемых объектов.

Описание - это закрепление и передача результатов наблюдения с помощью определенных знаковых средств.

Измерение - это сравнение объектов по каким-либо сходным свойствам или сторонам.

Эксперимент - это исследование к.-л. Явления путем активного воздействия на них при помощи создания новых условий, соответствующих целям исследования, или же через изменение течения процесса в нужном направлении.

б). Методы построения теоретического знания.

Формализация - это построение абстрактно-математических моделей, раскрывающих сущность изучаемых процессов действительности.

Аксиомы - это утверждения, доказательства истинности которых не требуется.

Гипотетико-дедуктивный метод - суть которого заключается в создании системы дедуктивно связанных между собой гипотез, из которых выводятся утверждения об эмпирических фактах.

Метод восхождения от абстрактного к конкретному.

Исторический и логический методы исследования.

Методология - 1). Совокупность познавательных средств, методов, приемов, используемых в к.-л. Науке; 2). Область знания, изучающая средства, предпосылки и принципы организации познавательной и практически - преобразующей деятельности.

Развитие методологии - одна из сторон развития научного познания в целом. Всякое научное открытие имеет не только предметное, но и методологическое содержание, т.к. оно связано с критическим пересмотром существующего понятийного аппарата, предпосылок и подходов к интерпретации изучаемого материала. Традиционно проблемы методологии разрабатывались в рамках философии. Однако в связи с дифференциацией современного научного познания, усложнением понятийного аппарата, усиливающейся теоретизацией научного мышления, совершенствованием познавательных средств и методов дифференцируется и сфера методологии.

Современная методология выполняет 2 типа функций:

а). она выявляет смысл научной деятельности и ее взаимоотношений с др. сферами деятельности, т.е. рассматривает науку с точки зрения практики, культуры, человека.

б). методология решает задачи совершенствования, рационализации научной деятельности, выходя за пределы философии, хотя и опираясь на разрабатываемые ею мировоззренческие и методологические ориентиры и основоположения.

Логический метод более широкий чем научный т.к. им пользуются не только ученые а все люди.

Законы логики - законы человеческого мышления. Все люди так или иначе мыслят логически но не

все умеют это делать хорошо. Логический метод исторически появился раньше научного.

Им пользовались и древние греки и теологи средних веков.

Логический метод послужил основой для научного но последний качественно отличается от него. см выше.

### **31.1 Основные черты философии неомизма. Католический модернизм Жильсона.**

Любое из вероисповеданий как в прошлом, так и в настоящем, представлено идеологами - среди них и философы, которые играли и играют здесь первую скрипку. Неомизм (от латинского написания имени Фомы Аквинского - Томас) как направление - детище официального католичества. Зародилось оно в 70-х годах 19 столетия под влиянием решений Ватиканского собора (1869-1870). В 1879 г. в энциклике папы Льва13 философия Аквината была объявлена единственно истинной.

Основу неомистического учения составляет принцип: <Философия - служанка богословия>. Неопозитивизм - теологическая форма современного объективного идеализма. Высшей реальностью неомисты признают <чистое бытие>, понимаемое как духовное, божественное первоначало. Для доказательства религиозных догм неомисты широко используют аристотелевские категории формы и материи, потенции и акта (возможности и действительности), существования и сущности. Результатом неомистских построений является признание бога первопричиной бытия и первооснованием всех философских категорий.

В целом философия неомизма представляет собой теологизированную метафизику. По своей проблематике и терминологии неомистская метафизика значительно отличается от средневекового мизма, в ней эклектически соединены основные элементы учения Фомы Аквинского (принцип гармонии веры и разума и др.) с новейшими положениями новейших идеалистических систем.

С точки зрения неомизма исторический процесс зависит от сверхъестественных трансцендентных сил. Этим фактически исключается возможность активного воздействия человека на ход мировой истории. С точки зрения социальной философии неомизма, секуляризация угрожает существованию целостного человека, ведет его к моральной деградации, а потому главную роль в нормальном, естественном развитии общества призваны сыграть религия и церковь.

В целом философия неотомизма ставит перед собой задачу любой ценой сохранить Бога в свете успехов естественных наук. С этой целью, как было показано выше, неотомисты разворачивают критику неудач науки и основанного на науке индустриального общества ( тем не менее используя для своих проповедей все последние технические достижения этого общества ) пытаются объяснить собственно неудачи общества, которые всегда будут иметь место, непослушанием догматам христианской церкви.

### **31.3 Уровни общественного сознания.**

Сознание - способность человека оперировать образами социальных взаимодействий, действий с предметами, природных и культурных связей, отделенными от непосредственных контактов с людьми и актов деятельности, рассматривать эти образы в качестве условий, средств, ориентиров своего поведения.

Термин “общественное сознание” характеризует и реальное сознание конкретного общества (массовое сознание), и идеальную модель общественного сознания. Общественное сознание обладает сложной внутренней структурой, изучение которой имеет методологическое значение для анализа его различных образований с учетом их специфики, социальных функций и т.п.

В структуре общественного сознания обычно выделяются следующие уровни - обыденное и теоретическое сознание, общественная психология и идеология, а также формы общественного сознания, к которым относятся политическая идеология, правосознание, мораль, религия, искусство, наука и философия. Относительно четкое разграничение форм общественного сознания прослеживается на его теоретико-идеологическом уровне и более расплывчатым становится на его обыденно-психологическом уровне.

Обыденное сознание возникает в процессе повседневной практики людей, стихийно, как эмпирическое отражение внешней стороны действительности.

Теоретическое сознание представляет собой отражение ее существенных связей и закономерностей и находит свое выражение в науке и других формах сознания, поскольку последние также воспроизводят не внешнюю, а внутреннюю сторону действительности, требующую опосредствованного теоретического познания.

Общественная психология также формируется в процессе повседневной практической жизни людей. Но в общественной психологии как уровне общественного сознания доминирующим является не само по себе знание о действительности, а отношение к этому знанию, оценка действительности.

Идеология - сложное духовное образование, включающее в себя определенную теоретическую основу, вытекающие из нее программы действий и механизмы распространения идеологических установок в массах. Идеология - совокупность общественных идей, теорий, взглядов, которые отражают и оценивают социальную действительность с точки зрения интересов определенных классов (лиц), разрабатываются, как правило, идейными представителями этих классов и направлены на утверждение либо изменение, преобразование существующих общественных отношений.

Мораль - одна из форм общественного сознания, социальный институт, выполняющий функцию регулирования поведения людей во всех без исключения областях общественной жизни. В морали потребности, интересы общества выражаются в виде стихийно сформировавшихся и общепризнанных предписаний и оценок, подкрепленных силой массового примера, привычки, обычая, общественного мнения.

Религия - специфическая форма общественного сознания, отличительным признаком которой является фантастическое отражение в сознании людей господствующих над ними внешних сил, при котором земные силы принимают вид неземных (Маркс). Религия - стремление человека и общества к непосредственной связи с абсолютным.

Наука - специфическая форма человеческой деятельности, обеспечивающая получение нового знания, вырабатывающая средства производства и развития познавательного процесса, осуществляющая проверку, систематизацию и распространение его результатов.

Уровни общественного сознания по Егорову

А) Теоретический уровень

1. Научное мышление

/ Отражает природное и социальное бытие.

2. Идеология

/ Механизм поведения человека в обществе.

В) Эмпирический уровень

1. Массовое сознание  
/ Реакция на действия государства.
2. Обыденное сознание  
/ Обычаи
3. Общая психология  
/ Оценка событий

### **32.1 Современная западноевропейская философия истории. Футурологические модели общества (технократические, технофобские, информационные).**

Футурология (лат. Futurum - будущее и греч. Logos - учение, слово) - представления о будущем человечества, область знаний, охватывающая перспективы социальных процессов. Термин “футурология” предложил в 1943 г. нем. Социолог О.Флехтхейм, имея ввиду некую надклассовую “философию будущего”, противостоящую идеологии и утопии. С начала 60-х гг. это понятие распространилось на западе в смысле “истории будущего”, “науки о будущем”, признанной выявлять прогностические (предсказательные) функции всех научных дисциплин. Поскольку перспективы социальных процессов изучаются многими науками, термин “Ф.”, ввиду его многозначности и неопределенности, с конца 60-х гг. вытесняется понятием “исследование будущего”, которое охватывает теорию и практику прогнозирования. В буржуазной Ф. Выделяются апологетическое, реформистское, леворадикальное и др. течения. В 60-х гг. господствовало первое, выдвинувшее теорию “постиндустриального общества” (Белл, Г. Кан, Арон, Б. де Жуvenель). Реформисты выступали с позиций теории конвергенции (Ф. Бааде, Ф. Полак, И. Галтунг), леворадикалы доказывали неизбежность катастрофы “западной цивилизации” пред лицом НТР (А. Уоскоу и др.). С конца 60-х гг. буржуазная Ф. Переживает кризис, в ходе которого сначала выдвинулось течение, доказывающее неизбежность “глобальной катастрофы” при существующих тенденциях общественного развития, а затем, с конца 70-х гг., - течение, отстаивающее необходимость перехода к “новой цивилизации”. Ведущее влияние в буржуазной Ф. 70-х гг. приобрел Римский клуб, по инициативе которого развернулось т. называемое Глобальное моделирование перспектив человечества на основе использования ЭВМ.

Технократическая модель рисует будущее общество как очень сложный но все же конечной сложности механизм действия которого можно предсказать однозначно. Техника здесь решает все, чем больше техники тем выше становится благосостояние людей тем легче им жить. Неудачи последнего времени, техногенные аварии и т.д. объясняется невысоким уровнем развития техники и неспособностью людей эффективно ее использовать вследствие малой грамотности.

Технофобская модель ( Боязнь техники ) отрицает прямую зависимость между ростом мощи техники и ростом качества жизни человека. Скорее гипертрофированно-развитая техника и сейчас является основной причиной несчастий человечества.

Информационная модель рисует будущее в котором обрабатывающее оборудование достигнет такого уровня совершенства, что потребуется совсем немного человеческого труда для производства средств производства ( роботы будут изготавливать новые образцы техники при минимальном участии человека ). В связи с этим центр тяжести будет перемещаться в сферу умственного труда в котором решающее значение приобретает обмен информацией

( научной, управленческой, и т.д. )

Философия истории - область знания, занимающаяся проблемами смысла истории, ее закономерностями, основным направлением развития человечества и историческим познанием. В современной буржуазной Ф.И. особым влиянием пользуются концепции Тойнби и Шпенглера. Буржуазные философы обычно рассматривают историю как иррациональный поток событий, лишенный внутренней логики, как хаотическое чередование случайностей, отвергают причинность, закономерности в истории и социальный прогресс. В их воззрениях преобладает дух пессимизма и агностицизма.

Философия истории может рассматриваться в контексте исторического развития общественного способа производства. Тогда можно предложить такую классификацию:

/ То флер /

1. Земледельческая
2. Индустриальная
3. Постиндустриальная или Информационная

Термин информационная цивилизация впервые предложил японец Масуда в работе: "Постиндустриальное общество как информационное общество".

### **32.2 Понятие науки.**

Наука - сфера исследовательской деятельности, направленная на производство новых знаний о природе, обществе и мышлении и включающая в себя все условия и моменты этого производства: ученых с их знаниями и способностями, квалификацией и опытом, с разделением и кооперацией научного труда; научные учреждения, экспериментальное и лабораторное оборудование; методы научно-исследовательской работы, понятийный и категориальный аппарат, систему научной информации, а также всю сумму наличных знаний, выступающих в качестве либо предпосылки, либо средства, либо результата научного производства.

Наука - это исторически сложившаяся форма человеческой деятельности, направленная на познание и преобразование объективной действительности.

Наука - это одновременно и система знаний, и их духовное производство, и практическая деятельность на их основе.

Предмет науки - окружающий мир.

Метод науки - построение согласующихся с экспериментом моделей мира в виде теорий.

Теоретический и эмпирический уровни в науке.

Функция науки не только познание.

Функции науки:

1. Мировоззренческая ( сюда входит познание мира )
2. Управленческая ( зная законы развития мира мы можем управлять собственной деятельностью для получения тех или иных результатов )
3. Культурологическая ( наука способна формировать не только отношение человека к природе но, на основе новых знаний о самом человеке, отношения между людьми в обществе )

### **32.3 Общество. Взаимосвязь общественных сфер. Проблема материального и идеального в обществе.**

- Существуют философский и общесоциологический подход к изучению общества.

Философский включает рассмотрение развития всех сфер общества науки, культуры, искусства, промышленности, производственных и других отношений, отношений человека с природой и т.д.

Общесоциологический рассматривает более прикладные задачи, как правило исключая процессы природы непосредственно общества не касающиеся. ( наука, как я думаю будет рассматриваться здесь не с позиций познания человеком мира ( Ф. подход ) а с позиций влияния конкретных результатов деятельности науки на стабильность или нестабильность жизни общества на то как результаты науки могут изменить мировоззрение людей и таким образом изменить само общество. А.А. )

3 основных подхода к объяснению закономерностей объединяющих людей в общественный организм

- 1 - Натуралистический. Влияние солнечной активности, географии, расовых и половых признаков.
- 2 - Идеалистический. Связующая роль идей, верований, мифов.
- 3 - Философский анализ межчеловеческих связей и отношений, которые возникают в соответствующих природных условиях при наличии определенных верований, но имеют самодовлеющий, определяющий характер.

- Атомистический подход - общество - сумма индивидов, связанных общественным договором.

Суть общественного договора в том, что человек ограничивает свою свободу поведения живя в обществе и выполняя его законы и взамен получает определенную степень социальной защиты: пенсию, квалифицированное медицинское обслуживание, полицию и армию для защиты жизни и имущества.

- Органистическая модель - общество - сумма частей, но к ним не сводится поскольку нужно учитывать еще и связи между этими частями. Человек реализует себя в зависимости от места в обществе. ( В зависимости от своего желания А.А. ) Части общества разнообразны это может быть человек или группа людей объединенных по какому либо признаку, например национальному или социальному. ( Социальный - рабочий, железнодорожник, учитель и т.д. )

### **33.1 Основные черты и проблемы русской философии 19 - начала 20 в.**

- Начало: Достоевский, Толстой, Соловьев.

Эти писатели выдвинули и сформулировали идею о связи прогресса с христианской нравственностью. Только то может быть принято обществом что прошло чистилище нравственности.

- Предельный гуманизм.

Знаменитое непротавление злу насилием. / Толстой /

Все достижения прогресса за слезу ребенка. / Достоевский/

- Вето на любой прогресс, если он связан с насилием над человеком.

Насилие понимается как превращение человека в производственную машину за счет удушения уникальной, божественной души.

- Литература: жанр антиутопии.

Будущее основано на любви и искусстве и потому прекрасно. Пример: сны Веры Павловны. Чернышевский "Что делать"

- Сверхнационалистический характер философствования.

Включение всего человечества в ожидаемый прогресс прекрасного будущего.

- Постигание сущего дается лишь цельной жизнью духа, лишь в полноте жизни.

Полностью православно-христианский подход к человеку и его месту в природе. Есть Бог, есть человек и божественное предназначение последнего. Выполнить это предназначение его задача. Задача решается обращением к Богу, вере, христианской нравственности.

- Антипод русской философии - европейский рационализм - Гегель.

- Русский иррационализм (вера, православие) VS западный (воля) -> деление на славянофилов и западников.

- Славянофилы (Киреевский, Хомяков) - самобытный путь развития России. Земельная община и артель. Западные приобретения - скорее вред, так как оплачены потерей целостности человеческой личности.

- Западники (Герцен, Грановский, Боткин) - Россия с петровских времен привязана к западу. Прогресс не может обойти Россию, прогресс поможет нам выбраться из отсталости.

- Примат христианского откровения, веры над рациональным знанием.

- Философия всеединства (Соловьев). Теория цельного знания. Сверхрационализм. Цельность - характеристика и свойство человеческой души, отличающая человека от животных. Это состояние души, придающее ей цельность, - сердце, любовь..

Спасение в человеке человеческого через жертву эгоизма. = жертва основного принципа западного прогресса.

### 33.2. Методы теоретического познания. Гипотезы и теории.

Философские методы (диалектический, метафизический) - Общенаучные (системный, структурно-функциональный, кибернетический, вероятностный, моделирование, формализация) - Частнонаучные (метод теории упругости - Физика твердого тела) - Дисциплинарные (метод расчета на прочность в сопромате) - Методы междисциплинарного исследования( принцип подобия процессов разной физической природы ) Научные методы теоретического познания: - формализация, аксиоматический подход, гипотетико-дедуктивный метод Общелогические методы: - анализ, абстрагирование, идеализация, индукция, аналогия, моделирование, системный подход Гипотеза - форма знания, содержащая предположение, которое сформулировано на основе ряда фактов, а его истинное значение неопределенно и нуждается в доказательстве. - Вероятностный характер. - В ходе доказательства одни гипотезы становятся теорией, а другие отбрасываются, превращаются в заблуждения. - Новые гипотезы выдвигаются на основе проверок старых, даже если они были отрицательными. Теория - наиболее развитая форма научного знания, дающая целостное отображение закономерных и существенных связей определенной области действительности. Основные элементы структуры теории : - исходные основания - фундаментальные принципы, понятия, законы, аксиомы и т.п. - идеализированный объект данной теории. - логика и методология, применяемые для ее построения. - философские установки и ценностные факторы. - совокупность законов и утверждений, выведенных из основных положений. - ключевой элемент теории - закон. Теория - система законов. Функции теории: синтетическая, объяснительная, методологическая, предсказательная, практическая. Синтетическая - осуществить сбор знаний о проблеме. Объяснительная - объяснить проблему исходя из современного уровня знаний о мире. Методологическая - выработать метод решения проблемы ( который может быть использован и в других

дисциплинах ) Предсказательная - предсказать события которые могут произойти исходя из начальных условий которые даны. Практическая - использовать новые знания для улучшения качества жизни людей.

### **33.3 Будущее, его периодизация и критерии поведения.**

Необходимость прогнозирования будущего очевидна.

Однако предсказать будущее можно только вероятностно и чем дальше мы отходим от настоящего тем меньше точность нашего прогноза. В связи с этим можно выделить три периода будущего.

1. Непосредственное будущее ( 1-25 лет )
2. Обозримое будущее ( в целом 21-й век )
3. Отдаленное будущее ( >21 века )

Критерии поведения и человека и общества определяются целями которые человек или общество ставят себе в своем развитии. Эти цели находятся в будущем но заставляют нас действовать сегодня определенным образом. Но невозможно ставить цели в будущем без предположения прогнозируемости будущего т.е. без предположения о том что определенные действия приведут к определенному результату в рамках возможности ( вероятности ) его наступления в будущем как следствия наших действий. Кроме того в зависимости от периода будущего наши действия при одинаковых целях будут различны.

Пример:

Хочу отдохнуть сегодня - иду в кино, клуб, на стадион и т.д. Хочу иметь возможность отдыхать завтра, послезавтра и т.д. иду не в кино а на работу.

Для предсказания будущего необходимо знать законы развития природы и начальные условия. Однако все законы и все условия мы знать не можем отсюда погрешность прогнозов.

Основные методы прогнозов

1. Метод экстраполяции

Основан на предположении что законы которые действуют сегодня будут сохранять свою силу и в некоторый период времени в будущем. Это хороший метод для неорганической материи но плохо подходит для живой природы и общества.

2. Историческая аналогия

Основан на предположении о повторяемости исторических ситуаций и следовательно способов их решения. Имеет ограниченное применение поскольку не учитывает развитие, прогресс общества.

3. Компьютерное моделирование

Наиболее точный на сегодняшний день метод.

4. Сценарии будущего

Сценарии это в основном качественные оценки поскольку больше отвечают на вопрос как было бы лучше а не как будет.

5. Экспертные оценки

Распространенный метод позволяющий объединить потенциал специалистов из разных областей знаний. Минус значительный личностный фактор и зачастую диаметрально противоположенные мнения опрашиваемых.

Инерционный анализ

- Экстраполяция устойчивых тенденций.

Трендовый анализ.

- Построение наиболее устойчивой тенденции.

Сценарный подход

- Игра <Что если?>

Ритмы и циклы в истории.

Олвин Тоффлер - футуршок.- историческое развитие опережает развитие человека.

Диалектическое единство человека, как автора и актера в своей жизни.

Концепция устойчивого развития - стратегии человечества. Учет глобальных проблем человечества.