

Содержание

Введение:

Актуальность работы

Краткая биография Сократа

1. Анализ комедии Аристофана “ Облака”

(позиция автора по отношению к философу)

2. Историческая справка

3. Диалоги Платона и образ Сократа

4. Биографическая справка

5. “Пир” и Сократ

Заключение

Список литературы

Примечания

Введение

Актуальность работы

Благодаря философии человечество способно познавать мир во всем его многообразии, изменчивости и неповторимости. Люди учатся различать доброе от злого, светлое от темного, познают вопросы красоты и Вселенной.

Многое из того, о чем писали и говорили древние мудрецы, актуально и по сей день, поэтому философию можно назвать наукой о жизни и для жизни.

Цель данной работы в том, чтобы на отдельно взятых литературных примерах попытаться понять и исследовать часть философского наследия одного из самых интересных мыслителей Древней Греции - Сократа; проанализировать то, каким видели его современники, и выразить свою собственную позицию по отношению к этому философу.

2. Краткая биография Сократа

Древнегреческий философ Сократ (470-399 до н. э.) - один из родоначальников диалектики как метода отыскания истины путем постановки наводящих вопросов. Это метод с использованием последовательных и систематически задаваемых вопросов, которые должны привести собеседника к логическому противоречию с самим собой, выявлению невежества и последующему формированию непротиворечивого суждения.

Сократ родился во время праздника Фар гелии (рождение Аполлона и Артемиды, праздник очищения). Последователи говорят, что вся жизнь философа прошла под знаком Аполлона, в семье скульптора и повитухи. Он получил обычное для той эпохи муссическое (изучение музыки, поэзии, скульптуры, живописи, философии, речи, счета) и гимнастическое образование. В 18 лет Сократа признали гражданином Афин. В 20 лет Сократ занимается военным делом, он принимает участие в Пелопонесской войне, где проявляет себя как доблестный и выносливый воин.

После войны Сократ продолжает дело отца и ему приписывается авторство скульптуры “Три одетые хариты (музы грации, красоты, поэзии и т.д.). Но затем он начинает заниматься философией и продолжает это до конца жизни. Он зимой и летом ходил в одном тонком плаще и босиком. Сократ считал, что внешнее не должно отвлекать от поиска истины и служению высшему благу.

Философ был женат был 2 раза, от второй жены – Ксантиппы у него осталось четверо детей. Сократ был обвинен в “поклонении новым божествам” и “развращении молодежи” и приговорен к смертной казни (принял яд цикуты).

Сократ всегда излагал свое учение устно; главный источник - сочинения его учеников Ксенофонта и Платона. Цель философии Сократа - самопознание как путь к постижению истинного блага; добродетель есть знание, или мудрость.

Раздел 1

1. Анализ комедии Аристофана “Облака”

Если рассматривать образ Сократа в античной литературе, то прежде всего, нужно говорить о комедии Аристофана “Облака”. Каким видел знаменитого философа греческий комедиограф, и как это видение соотносится с теми представлениями о Сократе, которые дошли до наших дней?

Прежде всего хотелось бы остановиться на названии комедии – “Облака”. Она называется так потому, что ее хор составляют облака – те новые божества, которые признает Сократ вместо прежних греческих божеств.

Фабула комедии основывается на том, что простолюдин Стрепсиад, всецело связанный с деревней, но живущий в городе и сбитый с толку софистами, пытается с помощью софистических ухищрений доказать своим многочисленным кредиторам, что он не обязан выплачивать им свои долги. Для этого он отправляется в мыслильню, то есть в школу Сократа, но из его обучения ничего не выходит. Тогда он направляет к Сократу своего сына Фидиппида, развратного молодого человека, который легко усваивает умение спорить у софистов, благодаря чему Стрепсиад легко разделяется с двумя кредиторами. Но во время праздничного пира отец и сын ссорятся, в результате чего Фидиппид бьет своего отца, приводя для этого заимствованные аргументы у софистов. В случае надобности он готов побить и собственную мать. Разгневанный отец в запальчивости сжигает дом Сократа.

Из комедии “Облака” мы сразу же понимаем, как относится Аристофан к Сократу. Уже с самых первых страниц мы видим, с каким презрением и злобой говорит Фидиппид о Сократе и его учениках:

- За ней обитают мудрецы. Если послушать их, то окажется, что небо - простая железная печка, а люди - угли в этой печке .

-А! Знаю я этих мудрецов! Негодяи бледнорожие! Нечисть босоногая! Да плуты! Дурак Сократ и ученик его лучший - помешанный Хэрефонт!

Прочитав лишь этот диалог, мы сразу понимаем, каким на самом деле является Сократ, а каким его видят представители разных поколений. Например, отец Фидиппида Стрепсиад восхищается мудростью этого философа, ставит его в пример, и считает, что тот поможет избавиться старику от долгов. А сын Стрепсиада – напротив - всячески оскорбляет и ругает философа и, тем самым, он пытается доказать своему отцу нелепость и бессмысленность такого учения. Он словно предвидел то, что с ним произойдет после обучения у Сократа. (“...Чувствую, вернусь я бледным и высохшим!”)

“Облака” - это авторская насмешка над повсеместным увлечением софистикой, которое господствовало в Древней Греции в 50-40 гг. до н.э. Эта насмешка проходит через всю комедию Аристофана, но особенно ярко она показана в различных деталях, которые дополняют и окончательно обрисовывают образ данного философа.

С точки зрения Аристофана, мыслитель предстает в комедии как преподаватель ложной мудрости и умения обманывать в спорах. Но сразу же необходимо сказать о том, что фигуру Сократа нельзя рассматривать лишь с позиции одного конкретного автора или человека. Сократ - это очень сложная и во многом противоречивая личность. Если кому-то казалось, что великий философ был именно таким, то это мнение не всегда является истиной в последней инстанции, ведь очень многие факты из биографии Сократа до сих пор не выяснены.

Но многочисленные исследователи жизни и наследия великого мыслителя доказали, что Сократ был противником софистов, так как те выступали как учителя мудрости. А мудрость и красноречие не были для Сократа ни самоцелью, ни основой философской деятельности.

Сократ считал, что спор - это способ и путь поиска истины, для софистов же - спор это лишь интеллектуальная игра. Поэтому, говоря об образе Сократа в комедии Аристофана “Облака”, следует помнить, что речь идет лишь о личном восприятии комедиографом личности данного философа, но не как не об объективной и всесторонней оценке.

2. Историческая справка

Софистика - (Sofos- мудрый, мудрец) - первый в истории европейской культуры прецедент оплачиваемого интеллектуального труда. (Софисты считали себя учителями мудрости и, переходя из города в город, брали плату за обучение.).

Софисты продавали любые знания и умения, и считали, что можно научить любой науке или навыку (геометрии, вышиванию, точным наукам и т.д.), но главное, чему можно было научиться, по мнению софистов - это добродетели. (Нужно было лишь постичь философию софистов).

Философия софистов основывалась на нескольких главных тезисах:

1)- никакой объективной истины не существует, все относительно,

и зависит от точки зрения конкретного человека; Ю самое главное- это уметь убеждать в своей правоте, тот, кто умеет убеждать- говорит истину. Поэтому, самая важная наука- РИТОРИКА ;

2)- опровержение прежней системы моральных ценностей (главное-это не знатность рода или справедливость, а умение извлекать выгоду, т.е.- ПРАКТИЦИЗМ ;

3)- “ Человек- есть мера всех вещей” ® Девиз всей софистики.

Протагор 4)- “ Богов придумали люди, чтобы оправдать свои деяния” Ю любое отрицание богов и религиозности.

Итак, какие же наиболее характерные детали используются в “ Облаках”, для создания вполне конкретного образа Сократа?

Говоря об авторской иронии над великим философом, следует, прежде всего, остановиться на внешности мыслителя и его учеников:

“ Открылась дверь в мыслильню и Стрепсиад увидел других учеников. Были они худы и измождены. Взгляды - направлены в землю. О самом главном их качестве не забыл упомянуть - о бережливости, которая проявляется в том, что ни учитель, ни ученики не бреются и не ходят никогда в баню. ”

Именно на таких, казалось бы, на первый взгляд, незначительных деталях и строится комедия Аристофана. И, уже начиная с этих небольших штрихов, читатели начинают внимательнее вчитываться в “Облака”, и постепенно перед ними разворачивается вся глубина данного произведения. Однако эту комедию не стоит рассматривать только как пародию на модное и популярное в то время философское учение. На мой взгляд, Аристофан своим трудом как бы предостерегает читателей и потомков от тех лжеучений и ошибок, которые он отобразил в своей комедии. Мне кажется, что “Облака” имеют самое непосредственное отношение к нашей сегодняшней жизни. Ведь многое из того, что было описано Аристофаном, актуально и сегодня. Например, в “Облаках” еще задолго до новейшего времени показана такая проблема, как простое одурачивание людей, которые поверили этому философскому учению, а в результате оказывались просто-напросто обманутыми, да еще и заплатив большие суммы денег. Еще задолго до XX века, века, когда многие моральные качества и ценности были утрачены, а все отношения строятся исключительно на связях и деньгах, эта проблема была поставлена в Древней Греции еще в 4 веке до н. э.

Вспомним, например, как был возмущен Стрепсиад, когда обнаружил, чему научил его сына один из известнейших философов того времени:

“ Позвал Стрепсиад сына, сказал:

-Пойдем, побьем Сократа с Хэрефонтом мерзостным! Обоих они нас опутали!

<...> Слепота куриная! Принял за бога призрак.<...> Ах, я недотепа! Богов прогнал и на Сократа выменял! ...”.

Кроме проблемы вытягивания денег за непонятные учения, в комедии “Облака” ставятся не менее важные проблемы. Прежде всего, это проблема веры, причем, даже не сколько верования в какие-то божества или силы, сколько проблема нравственности и религиозности. Однако следует сразу разграничить общепризнанную точку зрения большинства исследователей жизни и учения Сократа и особую, во многом личную и субъективную позицию Аристофана. Именно он и изображает философа таким безбожником, который уничтожает все светлое и чистое, и только сбивает молодежь с правильного и истинного пути. Но это совершенно не верно, потому что сам Сократ постоянно

говорит о том, что служит богам и выполняет предписание богов, и главное для него - это познать истину и воспитать настоящего гражданина. Так же нужно еще раз обязательно упомянуть и о том, что Сократ был противником софистов и считал, что философия должна служить общему благу, Ю это идет в разрез с тем образом мыслителя, который нарисовал Аристофан в своей комедии. (“Познай самого себя”- девиз всей жизни Сократа, то есть нужно познать себя для духовного совершенствования).

И все-таки, как же, по мнению комедиографа, могла решаться проблема нравственности и верования в комедии “Облака”? На мой взгляд, этот вопрос можно рассмотреть через некоторые особенности данного произведения. Если внимательно вчитываться в комедию, то сразу же бросается в глаза одна, очень характерная для “Облаков” Аристофана деталь. Отец Фидиппида с самого начала стоит на позиции защиты своей веры, он свято чтит древних богов и обычаи, и, поначалу, он совершенно не может принять позицию Сократа, который пытается доказать, что на самом деле никаких богов нет, это все выдумки людей, которые лишь слепо верят своим суевериям. И тут-то и кроется ключ к разгадке образа мыслителя, которого нарисовал в своей комедии Аристофан. Именно с приходом Стрепсиада к Сократу и спору о существовании богов, ясно виден цинизм, алчность, жестокость и нетерпимость философа к любой позиции, которая была бы хоть немного отличной от его собственной, которые, по мнению Аристофана, были присущи мыслителю и его ученикам изначально. По сути, Сократ в своем споре со Стрепсиадом повел себя точно так же, как в свое время поведет себя главный герой в произведении И.С. Тургенева “Отцы и дети” Базаров. Сократ точно также встает на позиции нигилизма [7] по отношению к религии, любви, к искусству и прекрасному. Именно эта нигилистическая позиция прекрасно проиллюстрирована эпизодом возвращения Фидиппида к отцу. Когда Стрепсиад просит сына сыграть ему на лире, как это было раньше, тот моментально выходит из себя, ведь теперь он знает, что “обычай петь за чашей давно устарел, сохранился он лишь у простолудинов”; когда отец просит Фидиппида прочесть что-нибудь из любимых греческих поэтов, то вместо прекрасных стихов Эсхила [6] или какого-либо другого автора, то он читает пошлые, глупые и постыдные стихи Еврипида. [5] Но когда отец, взбешенный таким наглым поведением сына, стал бранить и ругать его, то Фидиппид набросился на Стрепсиада с кулаками. Иными словами можно предположить, что Сократа неслучайно обвиняли в развращении молодежи, ведь то, чему учил мудрец и его последователи было не учение о добродетели, а лишь разрушение святых семейных уз и традиций; это учение коверкало душу, делало доступным и дозволенным то, что было раньше если не под запретом, то, по крайней мере, позволяло как обществу, так и отдельному человеку развиваться в сторону нравственного роста, благородства и духовной чистоты. Проводя параллели с сегодняшним днем, на мой взгляд, Сократ и его сподвижники в комедии Аристофана являются прообразом сегодняшних сатанинских сект. Может быть, именно поэтому автор называет дом Сократа “сатанинским гнездом”. Как и сегодня очень немногие люди возвращаются из религиозных сект с неповрежденной психикой, точно также и от Сократа люди возвращаются с совершенно другими представлениями о мире, Боге, жизни. И теперь, рассматривая данную комедию именно с такой точки зрения, становится совершенно ясно, почему Фидиппид с самого начала плохо отзывался о Сократе и его учениках. Как я уже говорила, сын Стрепсиада, словно уже заранее знал о том, что из себя представляет этот философ. “...После сам же тяжело раскаешься!”- является подтверждением данного вывода.

Однако, завершая разговор о проблеме религиозности, нельзя забыть о последней, и, на мой взгляд, венчающей эту комедию фразе:

“- Много у меня есть причин, чтобы мстить вам, негодяи, но главное - богов вы обесчестили!”. Если говорить в целом об “Облаках”, то становится понятным, что ни одна фраза, ни одна деталь не была написана Аристофаном случайно, абсолютно все в этой комедии было направлено на создание психологически конкретного образа философа и мыслителя, который автор изобразил и представил в своей комедии.

Так в чем же собственно значимость последней фразы Стрепсиада, и почему Аристофан помещает ее именно в конце, а не в начале или середине комедии? Как мне кажется, автор пытается через “Облака” и столкновение Стрепсиада и Сократа попытаться вывести идеи о том, что такое истинная и ложная вера, как отделить зерна от плевел, а самое, на мой взгляд, главное- это мысль о том, что добро, в конечном счете, побеждает зло. Если ты действительно веришь в настоящую идею, следуешь определенным

жизненным и моральным нормам, то даже, несмотря на ложные убеждения и учения, которые иной раз кажутся гораздо лучше старых, твоя позиция все равно будет самой сильной и ты, в конечном счете, добьешься правды и справедливости, а зло будет наказано. “<...> Быстро занялся огнем весь дом Сократа. С криками выскочили из него ученики, Хэрефонт и сам учитель. Увидев Стрепсиада, молили они старика о пощаде, но глух был старик к мольбам безбожников <...>”. И действительно, если внимательно читать “Облака”, то невольно становишься на позицию умного, пусть немножко смешного, но вместе с тем очень простого и по-своему сметливого старика Стрепсиада и, одновременно с этим, все, что делает, говорит и о чем думает Сократ, вызывает если не раздражение, то, по крайней мере, смех и ехидные улыбки у читателей. Однако, говоря о комедии Аристофана, следует помнить, что это произведение подобно многогранной призме, поэтому, рассматривая одну грань, нельзя забывать и о других тоже, как невозможно вычислить объем геометрического тела, зная только один параметр. С одной стороны, видна четкая проблематика в отношении бесстыдного вымогания денег у людей, противопоставления старых представлений новым и т.п., но с другой стороны - это комедия социальна, и многое, как уже не раз упоминалось, из того, что написано в “Облаках”, актуально и сегодня. Проводя через всю комедию образы Сократа и Стрепсиада, Аристофан обозначил не менее важную проблему, чем уже обозначенные, а именно, отношение ко всему новому, непонятному. Ведь именно Сократ в этой комедии впервые задается вопросом об устройстве Вселенной, о природе многих явлений. И хотя сегодня его предположения о том, что, например, молния возникает тогда, когда “горячий воздух поднимается снизу и залетает в заоблачные выси. Изнутри он надувает огромный пузырь. Пузырь лопается, горячий воздух, свистя и клопоча, вылетает из него и от сильного трения сгорает” вызывают лишь веселую улыбку, все же именно эти, пусть даже абсолютно абсурдные идеи, но послужат в дальнейшем основой для развития физики, математики и других точных наук. Точно так же и позиция Сократа по отношению к многобожию. Именно отрицание самого факта существования богов (с точки зрения Аристофана), впоследствии приведет к атеизму, или же, в конечном счете, монотеизму. И, рассматривая комедию “Облака”, противостояние Сократа и Стрепсиада, нужно всегда помнить, что тут изображено противостояние двух эпох: эпохи “отцов” и эпохи “детей”. Несложно понять, что “отцы” - это Стрепсиад, а “дети” - это Сократ, Хэрефонт, Фидиппид и др.. После этого становится совершенно понятным то, во многом антагонистическое противостояние Стрепсиада и Фидиппида, Стрепсиада и Сократа, потому что спор о том, чья эпоха лучше, существовал извечно, а Аристофан лишь попытался в данной комедии отразить наиболее острые противоречия.

Но вернемся непосредственно к самому образу Сократа. Как я уже говорила, Аристофан раскрывает его через сотни незаметных, незначительных деталей. (Вот “ящерка наклала” великому мыслителю в рот, вот в его голове скрылась блоха, а вот Сократ вместе с учениками ложатся на постель с клопами, и т.д.). Однако именно эти детали настраивают читателя на определенную позицию по отношению, как к Сократу, так и к его оппонентам.

Говоря или раскрывая какой-либо образ литературного персонажа, невозможно не сказать о характерных поступках данного героя, жестах, действиях, выражениях, а также не упомянуть о том, каким его видят другие люди. Прежде всего, исследуя образ Сократа, нарисованный комедиографом, мне хотелось бы остановиться на тех характерных словах и поступках, благодаря которым, Аристофан говорит с иронией о своем персонаже. На протяжении всей комедии, Сократ изображается, как очень спокойный, можно сказать, флегматичный человек. Но это мнение не совсем верно. Когда Стрепсиад приходит к Сократу, то мы видим, как мудрец начинает выходить из себя, видя, как его ученик не может запомнить элементарных рассуждений и выводов. Однако, если вспомнить теперь уже приход Фидиппида к философу, то Сократ, даже несмотря на грубость и резкость, с которой к нему обращаются, все-таки остается спокойным, и даже добродушным и приветливым. Это характеризует мыслителя, с точки зрения Аристофана, как человека двуличного и противоречивого. Читая комедию “Облака”, невольно создается образ Сократа, как человека хитрого, наглого, алчного, способного на ложь и обман, (“<...> Не знаю, не знаю, как его обучить введениям, заключениям и обобщениям? Хотя за сто монет <...>”), а если вернуться к религиозному аспекту в комедии, философ может показаться даже дьяволом, философом – дьяволом, который за какие-то услуги или определенную плату покупает и переманивает в свое царство души заблудших грешников. Он ведет себя словно хозяин огромного полиса, и любой, кто надумал прийти к нему, должен быть благодарен за эту милость на всю оставшуюся жизнь. Но ведь именно к нему и обращается Стрепсиад, чтобы Сократ научил его тем наукам, которые помогут справиться с ненавистными долгами. Вот поэтому старик и

чувствует себя очень неловко дома у философа, он [Стрепсиад] испытывает благоговейный трепет и ужас перед мудростью этого мыслителя. Но так ли уж

страшен черт, как его малюют? На мой взгляд, Аристофан изобразил Сократа, как обычного мошенника, жулика и проходимца, который, как и современные аферисты, способен с легкостью наговорить человеку любые “мудреные” вещи и, тем самым, оставить его в дураках и без денег. Естественно, что при таком изображении философа, он выглядит смешным и нелепым, но именно к этому результату и стремился Аристофан, когда писал свою знаменитую комедию “Облака”. Теперь необходимо остановиться на характере взаимоотношений Сократа с окружающими людьми. Большинство персонажей в комедии Аристофана относятся к этому философу с нескрываемым почтением и благоговением. (“ < ... > Если послушать их, то окажется, что небо – простая железная печка, а люди – угли в этой печке. Того, кто даст им денег, смогут они обучить всему на свете. < ... > ”). Однако, есть и те, кто смеется над Сократом, постоянно издевается над ним. (“...Нечисть босоногая!

< ... > Дурак Сократ и ученик его лучший – помешанный Хэрефонт! < ... > Чего желаешь, священнослужитель плутовских речей? < ... > ”). Все это характеризует Сократа, как очень ловкого и изворотливого, но в то же время, надевающего на себя маску добродушного и рассудительного человека. Однако, говоря об образе данного философа, а особенно об образе, нарисованном в комедии Аристофана “Облака”, было бы странно, если не рассматривать этот образ через особенности лексики, разговоров, а также через особую авторскую позицию. Говоря об этой комедии, сразу же бросаются в глаза очень характерные и присущие только комедиям Аристофана особенности. Прежде всего – это особая разговорная форма написания комедии, которая приближает автора к простому народу. Это можно увидеть на примере различных коротких высказываний, ругательств, которыми обмениваются герои “Облаков” на протяжении действия всей комедии. Используя различные разговорные элементы, Аристофан, тем самым, пытается в этой комедии противопоставить Сократа и обычных учеников. Кроме этих приемов, комедиограф так же пользуется приемами гротеска, гиперболы, различными метафорами, что позволяет ему показать Сократа в комичном виде. Читатели сразу же чувствуют это, но с удовольствием подыгрывают и принимают участие в этой комедии. Они стараются подражать той же манере вести беседу, двигаться, сидеть и т.п., то есть, во всем копируют образ Сократа у Аристофана.(“ < ... > Великий мудрец качался высоко наверху в гамаке < ... > .

Чего тебе, праха сын?!

< ... > Мыслью о судьбе светил, паря в пространстве. < ... > Мысль бессильна, если она не парит в воздухе. Если бы я стоял на земле ничего бы я не увидел. Земная сила притягивает к себе влагу размышлений, подобно капусте. < ... > ”). Все это говорит о том, что Сократ пользуется огромным влиянием на других людей. Он, действительно, как бы парит над миром обывателей, смеется над их жалкими страстями и страданиями, находясь при этом в недостижимости для них. Но тут невольно ощущается скрытое авторское, если не преклонение, то, по крайней мере, уважение к личности и учению Сократа, несмотря на попытки изобразить его в комичном и непристойном виде.

Однако, прежде чем завершить разговор об образе Сократа в комедии “Облака”, мне бы хотелось остановиться еще на некоторых аспектах в данной работе Аристофана. Читая эту комедию, невозможно не обратить внимание на тот момент, что в “Облаках” постоянно присутствует, сначала неявно, а затем и открыто борьба Кривды и Правды, правильного и ложного. Так какова же роль Сократа в этой борьбе и что считает Аристофан по этому поводу?

Если рассматривать позицию комедиографа, то окажется, что мыслитель является чуть ли не проповедником Кривды, он учит только злу, лжи и насилию. Вспомним, например эпизод возвращения Фидиппида домой. Мало того, что он стал избивать своего отца, так он еще и доказывает это право. (“ < > - А я что же, не вправе теперь желать добра отцу? Ты, конечно, скажешь, что лупить можно только малюток, но разве старик – не вдвойне ребенок? Заслуживает, стало быть, не простого, а двойного наказания! < ... > ”). Но теперь посмотрим, как ведет себя сам Сократ, когда его просят обучить сына Стрепсиада двум речам – кривой и правдивой. Когда приходит Фидиппид, то мыслитель сначала предоставляет тому право выбора, показывая Правду и Кривду, а только потом

соглашается учить его, тем самым он показывает свое благородство и высокую нравственность. Он ведет себя точно также, как и сатана в произведении М. Булгакова “Мастер и Маргарита”, сначала предоставляя выбор, а затем уже наказывая за этот выбор. С самого начала читатели видят в Сократе сильную личность, своего рода злого гения, несмотря на попытки Аристофана изобразить его в совершенно нелепом виде. И вот тут-то и возникает вопрос, а не являлся ли сам комедиограф приверженцем софистической мудрости, не поддерживал ли он те ложные и во многом безнравственные принципы, о которых с гордостью говорит Кривда, в споре с Правдой? (“ < ... > Где же это видано, чтобы скромность помогла кому-то стать сильным и могучим? От скромного героя Пелея убежала жена Фетида, потому что увалень был! И не умел с женой играть ночью темной... < ... > Ведь женщине по сердцу наглец! А скольких радостей лишился ты из-за скромности: жаркого, мальчиков, сластей, вина, женщин... А без этого зачем жить на свете? Или, скажем, соблазнил ты чужую жену и попался мужу... Все! Погиб, если говорить не умеешь! А если со мной пойдешь, играй, целуй, блуди! Следуй природе! И будь спокоен, ведь если найдут тебя с чужой женой в постели, ты ответишь, что ничего не совершил плохого. Сошлешься на Зевса, который тоже не чурался женщин. А разве можешь ты, земное существо, быть сильнее, чем бог? < ... > ”). Если рассмотреть эти диалоги, то становится очевидным то, с каким презрением относится Аристофан к Правде, его установкам и ценностям, какие он использует для этого эпитеты и выражения (честно рассказать, “ бани для мужчин – отравы”, не чувствуя подвоха, грустно сказал и т.п.), и в каких ярких красках он описывает Кривду. Сам Сократ занимает в этом случае скорее позицию наблюдателя, чем участника этого спора, он предпочитает как судья, сначала выслушать мнения одной и другой стороны, а затем уже вынести свой вердикт – “ виновен или невиновен”. Но именно эту наблюдательную, а вернее созерцательную позицию тонко отметил Аристофан в своей знаменитой комедии “Облака”. На мой взгляд, противостояние Кривды и Правды является для Аристофана еще одним способом нарисовать определенный образ Сократа, показать его нравственные, философские и духовные стремления и искания, отразить его позицию по отношению к различным явлениям жизни. Хотя нарисованный комедиографом образ философа во многом далек от реальности, все же благодаря труду Аристофана, мы можем представить себе и понять хотя бы немного личность этого великого мудреца.

Конечно, можно по-разному относиться к данному мыслителю, можно – ругать и презирать, а можно – почитать и преклоняться, но нельзя забывать об огромном влиянии этого философа на всю последующую культуру. Завершая разговор об образе Сократа, изображенном в комедии Аристофана “Облака”, следует еще раз сказать о том, что это лишь одна из многих точек зрения на личность и учение известного мудреца. И если комедиограф видел Сократа как пародию на софистов, высмеивал все, что связано с этим философом, а также последователей мыслителя, то следует помнить, что очень многое, из того, о чем говорил Аристофан, было, в дальнейшем, опровергнуто. Так к примеру Сократ полагал, что знание – есть мысль, выражающее понятие об общем. Но софисты стояли на позиции, что можно научить всему, не утруждая себя знаниями и различными учениями. Кроме этого, в противовес софистам, Сократ считал, что знание полученное человеком в готовом виде менее ценно, чем то знание, которое является продуктом собственного мышления, Ю задача учителя как раз и состоит в том, чтобы помочь своим ученикам самостоятельно прийти к тем знаниям, которые уже содержатся у человека изначально.

Заканчивая исследование того образа великого мыслителя Сократа, которого изобразил в своей комедии “Облака” комедиограф Аристофан, мне хотелось бы обобщить и сделать выводы из всего вышесказанного об авторе и его работе.

В этой комедии налицо все идеологические и стилистические особенности творчества Аристофана. Симпатии автора и зрителя, конечно, всецело на стороне мужичка Стрепсиада, а все городское воспитание, которое Аристофан отождествляет с софистикой, зло высмеивается и пародируется, не щадя даже Сократа, который был противником софистов, но при этом также обучавшего новой мудрости. Вместо характеров в “Облаках” даются обобщенные идеи, но их крикливый гиперболизм [1] делает комедию красочной и веселой. Так как вместо прежних антропоморфных [3] божеств греческая натурфилософия [2] проповедовала материальные стихии, то они представлены здесь в виде облаков, причем эти облака обрисованы в столь привлекательных тонах, что можно подумать, не верит ли сам Аристофан в этих новых божеств.? С другой стороны, они являются проводниками как раз софистики. Перед вступлением Фидиппида в мыслительню, целый агон [4] – пародийное соперничество Кривды и Правды и победа Кривды. Имеется и второй агон – ссора Стрепсиада и

Фидиппида, опять пародия на новую систему обучения. Почти вся комедия состоит из ссор, споров и брани, за которыми как бы прячется сам автор, глубочайший противник городского просвещения. Сократ в этом произведении показан как учитель ложной мудрости, двуличный, хитрый, жадный и алчный человек, который лишь способен обманывать и совращать других людей.

4). Диалоги Платона и образ Сократа.

Исследуя литературный образ Сократа, его наследие и влияние на последующее развитие культуры, необходимо подробно остановиться и рассмотреть на примере нескольких диалогов о том, каким видел Сократа знаменитый греческий философ Платон.

* 4.1). Биографическая справка.

Платон (427- 347 гг. до н. э.), великий греческий философ и писатель. Родился в 427 г. до н. э., в Афинах. Он происходит из старинного аристократического рода: по отцу – от последнего аттического царя Кодра, по матери – от знаменитого законодателя VI в. Солона. Платон был всесторонне развитым человеком, в молодости занимался драматургией, поэзией, живописью, музыкой, атлетикой. После встречи с Сократом основной деятельностью Платона становится философия. Основал в Афинах Академию, где обучал всех философии и провел всю свою жизнь; эта школа просуществовала до конца античности. Свое философское учение излагал в форме диалогов, (до сегодняшнего дня дошло 23 диалога и одна речь), главным героем в которых, за исключением “Законов”, являлся Сократ. Философия Платона – это учение объективного идеализма (учение о том, что чувственно воспринимаемый мир является лишь слабым отражением высшего абсолютного идеала, то есть материальный мир – это воплощение бесконечного множества идей, реализующихся в различных формах материи). Высшим воплощением красоты для Платона является прекрасный, соразмерный, гармоничный, построенный по геометрическим законам космос. Его художественными особенностями было использование собственных мифов или мифологических рассказов с особым символическим смыслом, выражающих платоновскую философскую концепцию; своеобразных поэтических приемов, высокий драматизм повествования и комические ситуации.

Говоря об образе Сократа в диалогах Платона, прежде всего стоит остановиться на некоторых, присущих только этому великому философу, литературных и стилистических деталях этих диалогов. Первое, с чего следует начать, разбирая наследие мыслителя, это с того, что диалоги Платона – это своеобразные драматические сцены, где собеседники, умудренные в жизни и философии, ведут умный, живой и острый диалектический спор, отыскивая ответ на поставленную в начале разговора задачу. Таким примером может служить, например, знаменитый диалог Платона “Пир”, где присутствующие на пиру люди ведут между собой спор о том, что такое любовь и кто такой Эрот. Другой особенностью диалогов Платона является использование собственных созданных мифов и мифологических рассказов, которые помогают понять особенности философских взглядов, как самого Платона, так и его собеседников. Однако, кроме этих перечисленных особенностей, для диалогов Платона также характерно то, что, например, мудрая беседа говорящих иной раз прерывается бытовыми сценами, в которых вырисовывается живописный образ героев, окружающая их обстановка, сама атмосфера спора. Платону в равной мере удаются веселый комизм, тонкий юмор, злая сатира (“Ион”, “Гиппий большой”, “Протагор”, “Пир”) и глубокая, проникновенная зарисовка драматических и даже трагических событий на фоне различных житейских деталей: суд над Сократом (“Апология”), его пребывание в тюрьме (“ Критон”), прощание с друзьями и женой, снятие кандалов, горе учеников, чаша с ядом, которую спокойно выпивает Сократ, его хладнокровное наблюдение над действием яда и, наконец, последнее слово перед смертью. А теперь мне бы хотелось подробно проанализировать диалог Платона “Федон”, а также речь Сократа перед народным собранием во время суда в диалоге “Апология”.

Читая любой диалог у Платона, сразу же возникает вполне конкретный образ философа и человека, с особым мировоззрением, учением и характером. Именно в этих диалогах полностью раскрывается личность этого великого и непохожего на других мудреца Сократа. Единственное, о чем следует всегда помнить, когда читаешь диалоги Платона, это о том, что очень часто за высказываниями Сократа скрывается сам Платон, со своим особым философским видением мира. Но вернемся непосредственно к самому диалогу “Федон”.

Для того, чтобы лучше понять образ Сократа в диалогах Платона, необходимо прежде дать краткое содержание всего диалога. Диалог “Федон” по праву можно назвать подлинным драматическим произведением, которое повествует о последних часах жизни Сократа перед смертью, его разговоре с учениками и смерти философа. Философские размышления о бессмертии души включены в завязку диалога – встречу Эхекрата и Федона и развязку – смерть Сократа. Эхекрат – житель Флиунта, пифагореец, ученик Филолая и Эврита. Федон – из Элиды, проданный в рабство в Афины во время спартано-элидской войны, но был выкуплен при содействии Сократа и стал его ближайшим другом и учеником, – основатель элидской философской школы. Федон вместе с ближайшими учениками присутствовал при кончине Сократа. Примерно месяц спустя после этого тягостного события он явился в город Флиунт, встретился с Эхикратом и рассказал о последнем дне жизни Сократа, потому что за это время подробности о смерти философа еще не успели дойти до провинциального Флиунта. Среди главных собеседников Сократа в рассказе Федона – Кебет и Симмий, фиванцы, ученики пифагорейца Филолая, оба изощренные в диалектике и диспутах; Аполлодор – юный почитатель Сократа, глубоко переживающий происходящее с учителем, а также Критон – старый друг и земляк Сократа, не особо разбирающийся в философии, но очень преданный душевно этому мудрецу. Действие происходит в 399 г. до н. э. Время написания диалога – вторая половина 80-х – первая половина 70-х – годов IV в. до н. э. “Федон” составляет заключительную часть триптиха, двумя первыми частями которого являются “Апология Сократа” и “Критон”.

Итак, каким же показан Сократ в диалогах Платона, и почему для своей работы я использовала диалоги “Федон” и речь Сократа в диалоге “Апология Сократа”? На мой взгляд, именно эти диалоги, в которых речь идет о бессмертии, жизни и смерти, душе (“Федон”), а также о справедливости и правосудии (“Апология”) являются самыми характерными и показательными для характеристики великого мыслителя и наиболее полно раскрывающий личность этого человека. В речи Сократа перед афинской публикой в диалоге “Апология” мы видим перед собой гордого, бескомпромиссного гражданина, который способен отстаивать свои интересы и убеждения, и предсказывающий справедливое наказание за свою смерть. (“< ... > Из-за малого срока, который мне осталось жить, афиняне, теперь пойдет о вас дурная слава, и люди, склонные поносить наш город, будут винить вас в том, что вы лишили жизни Сократа, человека мудрого, < ... > будут утверждать, что я мудрец, хотя это и не так. < ... > Не хватить- то у меня, правда, что не хватило, только не доводов, а дерзости и бесстыдства и желания говорить вам то, что вам всего приятнее было бы слышать: чтобы я оплакивал себя, горевал – словом, делал и говорил многое, что вы привыкли слышать от других, но что недостойно меня, как я утверждаю. Однако и тогда, когда мне угрожала опасность, не находил я нужным прибегать к тому, что подобает лишь рабу, и теперь не раскаиваюсь в том, что защищался таким образом. Я скорее предпочитаю умереть после такой защиты, чем оставаться в живых, защищаясь иначе. < ... > Избегнуть смерти нетрудно, а вот, что гораздо труднее – это избежать испорченности: она настигает быстрее смерти. < ... > А теперь, мне хочется предсказать будущее вам, осудившим меня. < ... > постигнет вас кара тяжелее той смерти, которой вы меня покарали. < ... > больше появиться у вас обличителей – я до сих пор их сдерживал. < ... >”). В этом, да и последующем диалоге “Федон” Сократ чем – то напоминает Иисуса Христа, когда того ведут на Голгофу. И действительно, если вспомнить то, как изображается суд, а затем и сам процесс казни Христа хотя бы в произведении М. Булгакова “Мастер и Маргарита”, то становится понятным такое сравнение. Ведь и Сократ, и Иисус ведут себя примерно одинаково: они оба спокойно принимают решение суда, после отправляются на смерть, и при этом они пытаются объяснить и доказать другим людям, что смерть – это естественно, что они умирают ради высшей цели, и что если человек действительно сильный духом, то он должен принимать любые веления судьбы с легкостью и спокойствием. Однако, тут сразу же видны и очень резкие различия. Прежде всего, если Иисус всегда – это спокойствие, покорность и смирение перед лицом судьбы, он всем своим видом как бы показывает, что не нужно противиться тому, что должно произойти, все равно потом будет лучше, нужно лишь подождать; то Сократ – это, пусть скрытый, но все-таки дух бунтарства, протеста против хода и решения судьбы. Сократ не боится идти против общества, его законов, ведь даже эта, пусть небольшая речь, сказанная перед судом уже является показателем того, что думает и какую позицию занимает этот человек по отношению к общественному мнению. Он стоит выше общества и понимает, что любое зло в конце концов будет наказано, именно это он и пророчит собравшимся во время суда. И Сократ в общем-то прав. Как известно, зло, совершенное человеком, возвращается к нему бумерангом в трехкратном размере. Ведь после смерти Сократа, он стал воплощением мудрости и добродетели. Но вернемся и завершим

сравнение Сократа и Иисуса Христа. Помимо общего в их отношении к смерти, можно заметить еще одну интересную общую деталь. И Христос, и Сократ являют собой воплощение высшего нравственного и духовно возвышенного образа. Они оба проповедуют чистые и светлые идеи бытия, с той лишь разницей, что Сократ все-таки учит более рационалистическим и приближенным к реальной жизни аспектам философии, а учение Христа направлено больше на духовную сущность человека, на раскрытие и приобщение к высшим, мистическим формам познания. Однако и тот, и другой постоянно искали истину, пытались объяснить своим ученикам сущность бытия, жизни и смерти. Наиболее ярко этот образ Сократа нарисован Платоном в диалоге “Федон”, когда Сократ вместе с учениками пытается найти и доказывает бессмертие души. Но несмотря на эти различия, все-таки можно сказать, что в диалогах Платона перед читателями предстает Сократ в образе великомученика-философа, которого не понимали многие современники, но который с гордостью выступил против общества, за что и был впоследствии казнен. Уже одна небольшая речь Сократа перед судом помогает нам лучше понять личность этого мыслителя.

Говоря об образе Сократа в диалогах Платона, даже на основе анализа небольшого диалога Сократа перед судом, сразу же возникает вполне конкретный образ человека, аскета по воспитанию и образу жизни, человека, который не боится пойти против каких-то не устраивающих его общественных норм и порядков, человека, считавшего, что никакие внешние проявления жизни, будь то еда, вино, слава или доблести, никогда не смогут заменить настоящему философу (истинному служителю прекрасной и возвышенной мудрости) духовной стороны жизни. По мнению Сократа, физическое, телесное только мешает познанию истины, оскверняет душу, делая ее тяжелой и не способной к добродетели, поэтому человек должен отказаться, перестать думать о физической составляющей жизни (страдания, страсти, желания, потребности и т.д.) и сосредоточиться на духовной сущности, и тем, самым он сможет прикоснуться, познать высшую мудрость и добродетель, а в конечном счете прийти к прекрасному и светлому состоянию вечного покоя и умиротворенности. Даже внешний облик философа, его стиль поведения постоянно подтверждали этот принцип. (Многие современники считали, что ходя зимой и летом в одном плаще и почти всегда босиком, Сократ, тем самым, бросает им вызов, ставя себя превыше других. Однако, следует помнить, что говоря о Сократе, речь идет не об обычном философе, а о человеке, чей внутренний нравственный стержень был настолько сильным, что невозможно было не преклоняться перед ним. Именно поэтому его аскетическое, а во многом равнодушное отношение к физической стороне жизни являлось примером, отражающим образ настоящего философа, т. е. человека, который может спокойно вынести все трудности и лишения жизни ради служения высшему благу – а именно познанию вечных вопросов бытия.).

А теперь мне бы хотелось рассмотреть то, каким мы видим Сократа в одном из самых, на мой взгляд, центральном и основополагающем диалоге Платона “Федон”, где рассказывается о последних часах жизни Сократа.

Уже с самого начала читая этот диалог, становится понятным то, как сам Платон относится к этому мыслителю. На протяжении всего диалога можно проследить скрытое, а порой и явное восхищение, уважение перед мудростью данного мыслителя, даже в какой-то мере попытки защитить своего любимца от неминуемой гибели. Вспомним, например, то, как о Сократе отзываются его ученики: “До сих пор большинство из нас еще как-то удерживалось от слез, но, увидев, как он пьет и как он выпил яд, мы уже не могли сдержаться. У меня самого, как я ни крепился, слезы лились ручьем. Я закрылся плащом и оплакивал самого себя – да! Не его я оплакивал, но собственное горе – потерю такого друга! < ... > Таков, Эхекрат, был конец нашего друга, человека – мы вправе это сказать – самого лучшего из всех, кого нам довелось узнать на нашем веку, да и вообще самого разумного и справедливого. < ... > мы словно лишились отца и на всю жизнь оставались сиротами. < ... > ” Действительно, окружающие именно так и воспринимали казнь Сократа, как смерть очень близкого и дорогого им человека, ведь в его учение были заложены многие нравственные принципы, без которых человеку вообще трудно прожить в обществе, а лишившись их, вместе со смертью философа, люди обречены на вечные страдания. Но давайте теперь рассмотрим, как же ведет себя Сократ, во время своего последнего дня жизни.

В диалоге “Федон” отразился, на мой взгляд, весь жизненный путь Сократа, который как бы подводит итог своим философским рассуждениям, делает выводы, связанные с прожитой жизнью и готовит своих учеников к последующей, возможно, более лучшей жизни. Мыслитель прекрасно знает о том,

что через несколько часов он умрет, но встречает смерть на удивление спокойно, и даже радостно. Он словно давно ждал свою смерть, и вот она наконец-то пришла за ним. Однако его ученики не могут понять своего учителя, они считают, что любой человек должен всеми силами держаться за эту жизнь, ведь и душа, как и тело, после смерти умирает. И именно в этот грозный и трагический день Сократ показал свою истинную силу духа и характер настоящего философа. Вместо того, чтобы поддаться общему настроению уныния и страха, он, с присущим ему спокойствием и рассудительностью начинает беседовать с учениками о жизни и смерти, душе, успокаивает и ободряет, их ищет и доказывает четырьмя главными аргументами тезис о бессмертии души. В этом диалоге Сократ предстает перед нами как философ-исследователь, который легко находит ответ на, казалось бы, совсем не разрешимые вопросы. В качестве примера можно привести эпизод дискуссии Сократа, Симмия и Кебета, когда ученики подвергли сомнению его доказательства о бессмертии души и как ловко учитель смог доказать свою правоту. Разъясняя ученикам то или иное явление или понятие, Сократ всегда использует всегда очень яркие, но в тоже время и очень убедительные доказательства, которые заставляют учеников поверить в тот или иной факт правоты своего наставника. Говоря об образе Сократа в данном диалоге Платона, следует обратить внимание вот на какой момент. Проводя свою доказательную линию, Сократ всегда тщательно подбирает слова и выражения, от него не услышишь непродуманного высказывания, он словно пытается исследовать проблему с разных точек зрения, приходя, однако, в заключение к одному и тому же выводу. Поражает также и его манера вести беседу. Если внимательно вчитываться в “Федона”, то можно заметить, что на протяжении всего действия диалога говорит практически сам Сократ, причем в свойственной ему манере задавать риторические вопросы. Получается, что философ, по сути, ведет разговор сам с собой, а ученики присутствуют лишь в качестве “декораций”, они как бы начинают философские дебаты, но главная роль, естественно, принадлежит не им, а их учителю. Интересны также и другие особенности диалога “Федон”. Сократ выступает здесь в качестве первооткрывателя Вселенной, он впервые поставил вопрос о том, что Земля на самом деле круглая, на ней есть горы, впадины и т.д., также он впервые поставил вопрос о реинкарнации (перевоплощении души после смерти) и бессмертии. (“< ... > Если душа умеренна и разумна, она послушно следует за вожатым и то, что окружает ее, ей знакомо. А душа, которая страстно привязана к телу, долго витает около него – около видимого места [8], долго упорствует и много страдает < ... > И блуждает она одна во всяческой нужде и стеснении, пока не исполнятся времена, по прошествии коих она силою необходимости водворяется в обиталище, какого заслуживает. А души, которые провели свою жизнь в чистоте и воздержанности, находят и спутников, и вожатых среди богов, и каждая поселяется в подобающем ей месте. < ... >”).

Завершая разговор о диалогах Платона мне хотелось бы обобщить основные положения моих выводов и тезисов. Итак. Первое, о чем следует сказать, анализируя эти диалоги – это об образе Сократа, как о человеке, который готов бросить вызов обществу. Второе – образ Сократа можно отождествить с Иисусом Христом, в связи с их очень схожим отношением к смерти и жизни. Третье. Мыслитель изображается в диалогах, как настоящий философ, который не боится смерти, а наоборот, спокойно выпивает приготовленную для него чашу с ядом. Четвертое. В своих беседах с учениками, используя риторические вопросы и метод выведения причинно-следственных связей, приходит к доказательству какого-либо понятия. Пятое. Впервые в античной философии поставил вопросы об устройстве Вселенной, о жизни и смерти, о бессмертии души, доказав этот тезис своими знаменитыми аргументами. (взаимопереход противоположностей, самотождество идеи [эйдоса] души, знание, как припоминание того, что было, теория души, как эйдоса жизни).

Заканчивая исследование образа Сократа, изображенного в диалогах Платона, необходимо остановиться на диалоге “Пир” и на данном примере рассмотреть еще одну грань в личности знаменитого и интересного философа – Сократа.

5). “Пир” и Сократ.

Прежде чем перейти непосредственно к рассмотрению самого образа Сократа в данном диалоге, необходимо несколько слов сказать о содержании диалога.

Весь диалог представляет собой рассказ о пире ученика Сократа Аполлодора Фалерского, идущего из дома в Афины и встретившего по дороге своего приятеля Главкона. Сам Аполлодор на пиру, устроенном по случаю победы трагического поэта Агафона в афинском театре, не был, а слышал о нем

от другого ученика Сократа, Аристодема, приведенного Сократом в дом Агафона. Об этой своей беседе с Главконом Аполлодор и повествует своим друзьям. Таким образом, перед нами рассказ в рассказе, отражение отражения пира, пережитого двумя друзьями Сократа, очевидцами события, происшедшего очень давно (приблизительно в 416 г. до н. э.), но оставившего неизгладимое впечатление на всех друзьях Сократа. Пересказ Аполлодором друзьям своей беседы с Главконом происходит около 400 г. до н. э., т.е. примерно за год до смерти Сократа.

Говоря об этом диалоге, прежде всего нужно сказать о том, что это не совсем привычный диалог у Платона. “Пир” можно назвать скорее маленькой драматической постановкой, посвященной богу любви Эроту. Так какова же роль Сократа в этом диалоге и каким он может показаться читателям? Читая “Пир”, невольно может показаться, что Сократ изображен здесь если не в комичном, то, по крайней мере, несколько в несвойственном для данного мыслителя образе. Почему я пришла к этим выводам? Дело в том, что уже с самых первых страниц мы встречаемся с таким описанием некоторых черт характера и определенными формами диалогов, которые характерны больше для трудов Аристофана, чем диалогам Платона. (“< ... > Сократ, предаваясь своим мыслям, всю дорогу отставал, а когда Аристодем останавливался его подождать, велел ему идти вперед. < ... >

< ... > А Сократа что же привел к нам ?

-И я, - продолжал Аристодем,- обернулся, а Сократ, гляжу, не идет следом; пришлось объяснить, что сам я пришел с Сократом, который и пригласил меня сюда ужинать

И отлично сделал, что пришел,- ответил хозяин, - но где же он?

-Он только что вошел сюда следом за мной, и я сам не могу понять, куда он девался.

< ... > а другой раб тем временем вернулся и доложил: Сократ, мол, повернул назад и теперь стоит в сенях соседнего дома, а на зов идти отказывается. < ... > - Не нужно,- сказал он, - оставьте его в покое. Такая уж у него привычка-отойдет куда-нибудь в сторонку и сядет там. < ... >

< ... > Затем они начали ужинать, а Сократа все не было. Агафон не раз порывался послать за ним, но Аристодем этому противился. Наконец Сократ все-таки явился, как раз к середине ужина, промешкав против обыкновения, не так уж долго. < ... >

Сюда, Сократ, располагайся рядом со мной, чтобы и мне досталась доля той мудрости, которая осенила тебя в сенях. Ведь, конечно же, ты нашел ее и завладел ею, иначе ты бы не тронулся с места. < ... >”).

Соответствует ли это действительности? Возможно, Платон не случайно изобразил Сократа в таком виде. Рассуждая о любви в этом диалоге, он стремится показать, что даже великие философы не могут понять всю сущность любви, они склоняются перед этой непонятной и великой силой. Именно поэтому Сократ и говорит после речи Агафона, что он не сможет сказать лучшую похвальную речь, чем те, которые уже прозвучали. Отсюда и его сомнения в необходимости произносить эту речь и обращение к собравшимся с просьбой разрешить говорить об Эроте таким языком, которым он считает нужным. (“< ... > Я, например, как подумал, что мне не сказать ничего такого, что хотя бы только приближалось по красоте к этой речи, готов был бежать от стыда, если бы можно было бы. < ... > Решай же Федр, нужна ли тебе еще и такая речь, где об Эроте будет сказана правда, и притом в первых попавшихся, взятых наугад выражениях. < ... >”).

Далее мы замечаем, что в данном диалоге Сократ предстает скорее в как ученик, чем как опытный и мудрый учитель. Примером тому может служить беседа Диотимы и Сократа о сущности любви. Читатели понимают, что философ постоянно говорит о том, что обращался к Диотиме с просьбой научить и раскрыть перед ним понятие любовь, ее сущность. И уже сам Сократ ведет себя как очень прилежный ученик, готовый учиться великой мудрости.

Анализируя образ Сократа в диалоге Платона “Пир”, нужно обязательно сказать и о том, что именно здесь дается характеристика Сократа его друзьями. Это позволяет по-настоящему понять и представить этого мыслителя. Вспомним, с каким восхищением говорит Алкивиад о Сократе, с какой любовью отзывается он о речах, поступках Сократа: “Когда мы, например, слушаем речь какого-нибудь другого оратора, даже очень хорошего, это никого из нас не волнует. А слушая тебя или твои речи < ... > , все мы бываем потрясены и увлечены. < ... > Ему совершенно не важно, красив человек или нет, < ... > богат ли и обладает каким-нибудь другим преимуществом. Все эти ценности он ни во что не ставит. < ... > выносливостью он превосходил не только меня, но вообще всех. < ... > Сократ и в поведении своей, и в речах настолько своеобычен, что ни среди древних, ни среди ныне живущих не найдешь человека, хотя бы отдаленно похожего на него. < ... > речи его больше всего похожи на раскрывающихся силенов [9] . < ... > на первых порах речи его кажутся смешными, < ... > , но если раскрыть их и заглянуть внутрь, то сначала видишь, что только они и содержательны, а потом, что речи эти божественны, что они таят в себе множество изваяний добродетели < ... > ” .

Такие вещи не будут говорить люди, не знакомые с особенностями личности и философии Сократа. Поэтому только диалог Платона “Пир” можно назвать настоящим портретом философа. Только тут мы видим его истинные качества: благородство, стремление найти ответы на вечные вопросы, равнодушие ко всякого рода внешним и физическим проявлениям жизни, аскетизм, вера в светлое и прекрасное, умение всегда помочь человеку в трудную минуту, презрение ко всякого рода обычаям и нормам.

Заключение

В истории существует масса примеров того, как какая-нибудь известная личность подвергалась при жизни гонениям, ее не понимали, но только после смерти человека признавали гениальным. Также очень часто бывало, что многое из того, что было известно об этом человеке или опровергалось спустя какое-то время, или, наоборот, появлялись какие-нибудь факты, подтверждавшие доказательство ранее известного факта.

Сократ - не простой мыслитель. Это человек, во многом остающегося загадкой из-за своей противоречивости и двойственности натуры, поэтому до сих пор нет четкой позиции по отношению к нему. Одни люди полагают, что Сократ был обычным мошенником и проходивцем, который лишь вытягивал деньги и учил каким-то непонятным и ненужным наукам. Другие, напротив, считали его идеалом духовного совершенства и поклонялись ему, подобно богу. И эти полярные мнения о философе только свидетельствуют о том, что этот человек пользовался огромным влиянием в то время. Можно по-разному относиться к личности, учению Сократа, но нельзя забывать и о том, что этот мыслитель внес огромный вклад в развитие философской мысли, заложил основы диалектики.

“Облака” Аристофана и многочисленные диалоги Платона отразили образ этого мыслителя в своих произведениях. Конечно, тот Сократ, каким видел его комедиограф Аристофан и тот, каким изобразил Платон в своих диалогах, абсолютно разные, но все-таки нельзя не отдать должное тому, с каким уважением говорят эти люди о Сократе. И хотя у одного из них мы видим злую насмешку над всей софистикой, попытки изобразить и мудреца в роли предводителя софистов, а другого – почти слепое обожание и поклонение, все же оба этих автора сходны в одном – они оба считаются с мудростью Сократа.