



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 3910/23

לפני: כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט א' שטיין
כבוד השופט י' כשר

העותר: ראאפת ראסם ברגותי

נ ג ד

המשיבים: 1. שופט צבאי משפטאי
2. המפקד הצבאי איו"ש
3. שירות הביטחון הכללי

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: ג' בתמוז התשפ"ג (22.06.2023)

בשם העותר: עו"ד כאמל נאטור
בשם המשיבים: עו"ד נועה רוזנברג

פסק-דין

1. העותר, יליד שנת 1998 תושב ביתוניא, רמאללה, נעצר ביום 2.1.2022 ונחקר במשטרת ישראל בחשד לפגיעה בביטחון האזור ובפעילויות צה"ל; בחברות, פעילות ומתן שירות לארגון עוין חמאס; ובתכנון לבצע פעילויות צבאיות או ביטחוניות נגד מטרות ישראליות, אך הכחיש את המיוחס לו.

לנוכח המידע החסוי שהצטבר בעניינו, המסוכנות הנשקפת ממנו ובהעדר אפשרות להעמידו לדין פלילי, הורה המפקד הצבאי ביום 9.1.2022 על מעצרו המנהלי של העותר לתקופה של כשישה חודשים בקיזוז ימי מעצרו, החל מיום 9.1.2022 ועד ליום 1.7.2022 (להלן: הצו הראשון). ביום 18.1.2022 אישר בית המשפט הצבאי את הצו הראשון. העותר לא הגיש ערעור בעניין.

2. ביום 22.6.2022 הוארך מעצרו המנהלי של העותר לתקופה של כשישה חודשים נוספים, החל מיום 1.7.2022 ועד ליום 31.12.2022 (להלן: הצו השני). ביום 17.7.2022 אישר בית המשפט הצבאי את הצו השני; ביום 8.12.2022 דחה בית המשפט הצבאי את ערעורו של העותר; וביום 26.12.2022 דחה בית משפט זה את עתירת העותר (בג"ץ 8706/22 ברגותי נ' שופט צבאי משפטאי (26.12.2022)).

3. ביני לביני, ביום 18.12.2022 הוארך פעם נוספת מעצרו המנהלי של העותר, לתקופה בת כשישה חודשים, החל מיום 31.12.2022 ועד ליום 30.6.2023 (להלן: הצו השלישי). ביום 3.1.2023 אישר בית המשפט הצבאי את הצו השלישי; וביום 18.5.2023 דחה בית המשפט הצבאי לערעורים את ערעורו של העותר.

על כך נסבה העתירה שלפנינו.

4. עמדת המשיבים 2-3 (להלן: המשיבים) היא כי דין העתירה להידחות בהעדר עילה להתערבות שיפוטית בצו השלישי, אשר הוצא מטעמי בטחון החלטיים ולאחר שנמצא כי אין דרך אחרת למנוע את הסיכון הגבוה הנשקף מהעותר לביטחון האזור ולשלום הציבור. כמו כן, בשים לב למועד פקיעת הצו השלישי נמסר כי גורמי הביטחון כבר העבירו המלצתם בדבר הארכת מעצרו המנהלי של העותר פעם נוספת ואחרונה, לתקופה של כשישה חודשים, וזאת אלא אם יתקבל מידע חדש לגבי הסכנה הצפויה מן העותר או אם יחול שינוי בנסיבות באופן שיהיה בו כדי להגביר את הסכנה משחרורו.

5. לאחר דיון במעמד שני הצדדים, בהסכמת בא כוח העותר, עיינו בחומר החסוי ושמענו הסברים מפי גורמי הביטחון. נחה דעתנו כי נשקפת סכנה מן העותר, וכי יש בסיס לאמור בפרפרזה הגלויה בתגובת המשיבים ולפיה העותר "מעורב בפעילות ביטחונית וחשוד בתכנון פעילות צבאית; פעיל חמאס בעל קשרים לפעילי חמאס בשטח וברצועות עזה".

6. לא ראינו אפוא מקום להתערב בהחלטת המפקד הצבאי ולא מצאנו כי נפל פגם בהכרעות בתי המשפט הצבאיים בעניינו של העותר, לאור המסוכנות הנשקפת מהעותר לשלום הציבור ובטחונו.

אשר על כן, העתירה נדחית.

ניתן היום, ג' בתמוז התשפ"ג (22.6.2023).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט