



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים בעניינים מינהליים

עע"מ 5340/22 - ז'

לפני:
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט א' שטיין
כבוד השופט י' כשר

המערער: פרופ' יעקוב חנא

נ ג ד

המשיבים:
1. עיריית תל אביב-יפו
2-15. לימוד לניאדו-תירוש ואח'

ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים, מיום 3.7.2022, בעת"מ 40538-04-22, שניתן על-ידי כבוד השופטת ט' חיימוביץ;
בקשה מטעם הצדדים לדחיית הערעור ולביטול הדיון הקבוע ליום 14.6.2023

בשם המערער: עו"ד שאול ציוני

בשם המשיבה 1: עו"ד שמואל שטר; עו"ד עומרי יוסף

בשם המשיבים 2-15: עו"ד אדי לזר

פסק-דין

בהתאם להסכמת הצדדים המצורפת בזה, ומסומנת באות "א", ובפרט לאמור בסעיף 5 לה, אנו מורים על דחיית הערעור.

הדיון הקבוע ליום 14.6.2023 – מבוטל.

המערער ישא בהוצאות המשיבים 2-15 בסך של 7,000 ₪.

ניתן היום, כ"ד בסיון התשפ"ג (13.6.2023).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ע"מ 5340/22
קבוע לדיון ביום 14.6.23 בשעה 9:00

בבית משפט העליון
בירושלים

נחתם ביום: 12.6.23

בעניין:

פרופ' יעקוב חנא ת.ז. 036317659

רחוב השחף 4, יפו

דוא"ל: Jacob.hanna@weizmann.ac.il

באמצעות ב"כ עוה"ד שאול ציוני ו/או רעות זייטלבוך
ממשרד ציוני פילרסדורף פיליפ עורכי דין
משד' שאול המלך 8, תל אביב 6140001 ת.ד. 40002
טל': 03-5244442 ; פקס: 03-7165379

המעורר

- נ ג ד -

1. עיריית תל אביב- יפו

באמצעות עוה"ד עומרי יוסף ו/או שמואל שטר ואח'
מר' אבן גבירול 69, תל אביב 6416201
טל': 03-7244292 ; פקס: 03-7240113

2-15 לימור לניאדו- תירוש ואח'

באמצעות ב"כ עו"ד אדי לזר
מר' זלמן שניאור 5/3 רמת השרון 4723927
טל': 03-5473443 ; פקס: 03-5490140
דוא"ל: eddie@lazar-law.net

המשיבות

הודעה – דחופה - בדבר הסדר בין המערער לבין המשיבה 1

המערער והמשיבה 1, עיריית תל אביב (להלן: "העירייה") מתכבדים להודיע כי הגיעו לידי הסדר אשר יש בו כדי ליתר את שמיעת הערעור. בהתאם בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כמפורט בסעיף 5 לחלן.

ואלו פרטי ההסדר:

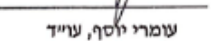
1. כידוע, עניינו של הערעור שהוגש בחודש אוגוסט 2022 - הוא בטענות שונות של המערער, פרופ' יעקוב חנא (הבעלים של בית ברחוב הצדף 3 - השחף 4 ביפו), ביחס לפסק הדין בעתירה מינהלית שניתן על ידי בית המשפט קמא (עת"מ 40538-04-22) בנוגע ל"רחבת הצדף" הסמוכה לביתו (מגרש מס' 2038 (גוש 9004 חלקה 21, לחלן: "רחבת הצדף"), לשימושים המותרים בה ולליקויי בטיחות, נגישות וכו' המתקיימים בה.
2. לאחרונה, ביום 24.5.23 הודיעה המשיבה 1, עיריית תל אביב למערער (במכתב מאת מנהל תחום תשתיות בעירייה, מר דוד רוימל) כי הנחתה את הגורמים האמונים לחדש את הצבת אבני הבלימה במדרכה הסמוכה לביתו של המערער.

- 2 -

3. כמו כן, הודיעה העירייה היום למערער, כי היא מסכימה לבקשת המערער לחציב עמודי חסימה או אמצעי חסימה אחר בהתאם לשיקול דעתה – אשר ימנעו עליה של רכבים על "החלונות" של המזדרכה ברחבת הצדף חסמוכה לביתו של המערער.
4. מבחינת המערער, הסכמות אלו של העירייה יבטיחו כניסה טוחה לביתו.
5. על כן, המבקש והעירייה הגיעו להסכמה, כי בכפוף להסכמת העירייה כאמור לחדש את קיבוע אבני הבלימה ולחתקת עמודי חסימה או אמצעי חסימה אחר לפי שקול דעתה, על לשונית המזדרכה, הערער על פסק דינו של בית המשפט המחוזי יידחה, וכל צד יישא בחוצאותיו. עוד הוסכם, כי האמור מחוזה מיצוי מלא טענות המערער כנגד העירייה לעניין פיתוח רחבת הצדף.
6. עמדת המשיבים 15-2 כפי שנמסרה ע"י בא כוחם עו"ד אדי לור:
- "מסכימים לדחיית הערער בכפוף לדחיית כל חטענות כנגד המשיבים 15-2 או מי מהם ולתשלום חוצאות המשיבים 2-15 בגין חקנת חתשובת לערער וחמצאות לצדדים ולכ"ב בית המשפט בסך של 10,000 ש"ח."*
7. ביחס לעמדה זו של המשיבים 15-2 עמדת המערער היא כי ממילא הוסכם כאמור שהערער יידחה, בכפוף לאותן הסכמות עם העירייה כפי שאלו פורטו בסעיף 5 (כך שהוא יידחה גם ביחס לכל קביעה למי מהמשיבים). בכל הקשור לחוצאות, הרי שאין כל מקום לפסוק לטובת המשיבים 15-2 חוצאות, הן משום כך שכלל הנראה משיבים אלה או מי מטעמם חס אלו שהסירו את אותן אבני בלימה שהעירייה הסכימה עתה לחדש את קיבוען (ובהקשר זה גם ראו את הקביעה בפסק הדין של בית המשפט קמא (נעמ' 12, ש' 30-32) לפיה "אני מסכימה עם העותר בהקשר זה כי התחושה היא של העדר משילות, ושל ענישה קולקטיבית של תושבי תאזורי", והן משום שהחשד מושא בקשה זו הוא ראוי ונכון, וכי יש לעודד חגעה להסכמות, במיוחד בבית המשפט העליון ולאור העומס הרב המוטל עליו. יובחר כי האמור בסעיף זה הינו על דעת המערער בלבד ואינו מחוזה את עמדת המשיבה 1.
8. לאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הערער כמפורט בסעיף 5 לעיל, לקבוע כי כל צד יישא בחוצאותיו, וכן לחירות על ביטול חדיון הקבוע ליום 14.6.23.


שמואל שטריט, עו"ד

ב"כ המשיבה 1


עומרי יוסף, עו"ד

ב"כ המשיבה 1


עאיל ציון, עו"ד
ב"כ המערער