



בבית המשפט העליון

ער"א 4125/23

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המערער: פלוני

נ ג ד

המשיבים:

1. פלונית
2. פלוני
3. פלונית
4. פלונית
5. פלונית
6. פלוני
7. פלוני
8. פלונית

ערעור על החלטת הרשמת ק' אזולאי בבש"א 3204/23
מיום 16.5.2023

בשם המערער: עו"ד צבי מנדל

פסק-דין

דין הערעור להידחות. שיקול דעתו של רשם בית המשפט בעניינים כגון דא הוא רחב ולא בנקל תתערב בו ערכאת הערעור (ראו למשל לאחרונה: ער"א 3814/23 שגב תורה והצדקה (ע"ד) נ' בנק הדואר בע"מ (6.6.2023); ער"א 849/23 פלונית נ' פלוני, פסקה 4 (6.3.2023)). מקרה זה אינו נמנה עם המקרים החריגים המצדיקים התערבות. כפי שציינה הרשמת בצדק, טעותו של בא-כוח המערער בהבנת הדין אינה מהווה "טעם מיוחד" להארכת מועד. זאת בשים לב לחלוף הזמן מאז הותקנו תקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א-2020 (ראו למשל: ער"א 5728/22 פלונית נ' פלוני, פסקה 4 (7.9.2022); ער"א 3810/22 פלוני נ' פלונית, פסקה 4 (9.6.2022); ער"א 2924/22 פלוני נ' פלונית, פסקה 4 (29.5.2022)). בהקשר זה יצוין כי אין בטענת בא-כוח המערער לפיה הסתמך על חוברת שפרסמה לשכת עורכי הדין כדי לסייע לו, שכן האחריות על בירור המועדים הקבועים בדין מוטלת עליו. המערער הוסיף והפליג טענות שונות בדבר

סיכויי ההליך הגבוהים לטענתו, אולם לא מצאתי עילה להתערבות בהערכת הרשמת גם באשר לסיכויי בקשת רשות הערעור – ב"גלגול שלישי" – להתקבל.

הערעור נדחה.

ניתן היום, ל' בסיון התשפ"ג (19.6.2023).

ש ו פ ט