



## בבית המשפט העליון

ער"א 3690/23

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המערערת: אביגיל חיים

נ ג ד

המשיבים: 1. רשות מקרקעי ישראל – ירושלים  
2. רשות המקרקעין – ירושלים  
3. רשות הפיתוח  
4. אריאל טל  
5. נתיבי ישראל – החברה הלאומית לתעשיות תחבורה בע"מ

ערעור על החלטת הרשמת ל' משאלי שלומאי בבש"א  
2274/23 מיום 4.4.2023

בשם המערערת: עו"ד אריאל טל

### פסק-דין

ערעור על החלטתה של הרשמת ל' משאלי שלומאי בבש"א 2274/23 מיום 4.4.2023 בו נדחתה בקשת המערערת להארכת מועד להגשת ערעור.

דין הערעור להידחות. שיקול דעתו של רשם בית המשפט בעניינים כגון דא הוא רחב ולא בנקל תתערב בו ערכאת הערעור (ראו לדוגמה לאחרונה: ער"א 4125/23 פלוני נ' פלונית (19.6.2023); ער"א 3814/23 שגב תורה והצדקה (ע"ד) נ' בנק הדואר בע"מ (6.6.2023)). מקרה זה אינו נמנה עם המקרים החריגים המצדיקים התערבות. הלכה היא כי מצבו הרפואי של בעל-דין או של בא-כוחו יכול לגבש "טעם מיוחד" להארכת מועד להגשת הליך ערעורי, אך זאת רק אם הוכח דבר קיומו בתקופה הרלוונטית וכי מצב רפואי זה הוא שמנע את הגשת ההליך במועד (ראו מיני רבים: ער"מ 1276/22 ברייר סער נ' ועדת הערר המחוזית לענייני תכנון ובניה – תל אביב יפו, פסקה 10 (9.3.2022); ער"א 1785/21 ס.א.ד.ר חברה לעבודות בניין בע"מ נ' אלמיר יוזם והנדבה בע"מ, פסקה 4 (17.3.2021)). בענייננו, אישורי המחלה שצורפו מטעם רופאי משפחה בענייננו של בא-

כוחה של המערערת מתייחסים לתקופה שהחל מיום 9.11.2022, בעוד שהתקופה הרלוונטית להגשת הערעור במועדו חלפה רק ארבעה ימים לאחר מכן, ביום 13.11.2022. היינו, ברובה המוחלט של התקופה לעריכת הערעור כלל לא הוכח כי מחלה מנעה מבא-כוח המערערת להגיש את הערעור בזמן או להגיש בקשה להארכת מועד. מעבר לכך, כפי שציינה הרשמת בצדק, לא הועלה כל נימוק מדוע לא הוגש הערעור, או לכל הפחות בקשה להארכת מועד, במהלך התקופות שבין יום 2.2.2023 ליום 9.2.2023 וכן בין יום 1.3.2023 עד ליום 16.3.2023, אשר לגביהן לא הוצג כל אישור מחלה. כל זאת מבלי להתייחס לאיחור הרב שבהגשת הבקשה להארכת מועד למעלה מארבעה חודשים מהמועד הקבוע בדין.

המערערת מעלה לראשונה לפני טענות שונות בקשר למצבה הרפואי בצירוף מסמכים שונים הנוגעים למצבה ולמצבו הרפואי של בא-כוחה, ברם, ערעור על פסק דינה של רשמת בית המשפט אינו האכסניה המתאימה לביצוע "מקצה שיפורים" (ער"א 3760/23 דור נ' חברת קלטיק הוטל מנג'מנט בע"מ (21.5.2023); ער"א 1045/23 פדיאר נ' פוזיילוב, פסקה 5 (21.2.2023)). בנוסף, לא התרשמתי כי יש בסיכויי הערעור כשלעצמם בכדי להצדיק היעדרות לבקשה להארכת המועד. הכרעותיו של בית המשפט המחוזי מבוססות בחלקן הארי על קביעות עובדתיות הנוגעות לטיב ההסכמים מושא ההליך כמו גם על התרשמות בית המשפט מחוות הדעת והעדויות בהליך, ובקביעות מסוג זה אין ערכאת הערעור נוטה להתערב (וראו למשל לאחרונה: ע"א 4176/20 כהן נ' מול גולן בע"מ, פסקה 9 (30.5.2023); עע"מ 950/23 עבד אללה נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית, פסקה 23 (24.4.2023)).

הערעור נדחה כאמור.

ניתן היום, ל' בסיון התשפ"ג (19.6.2023).

ש ו פ ט