



## **בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

**בג"ץ 4094/23**

לפני: כבוד השופט י' עמית  
כבוד השופט ד' מינץ  
כבוד השופט ע' גרוסקופף  
העותר: אדהם תיסיר מחמוד גמל

נ ג ד

המשיבים: 1. מפקד כוחות צה"ל באיו"ש  
2. שופט בית המשפט הצבאי לערעורים  
3. שירות הביטחון הכללי

עתירה למתן צו על תנאי  
תאריך הישיבה: כ"ה בסיון התשפ"ג (14.6.2023)  
בשם העותר: עו"ד בילאל סביחאת  
בשם המשיבים: עו"ד אופיר גבעתי

### **פסק-דין**

1. העותר, יליד 1986 תושב כפר דאן, הורשע בעבר בעבירות של נשיאת משרה בהתאחדות בלתי מותרת, הנחת פצצה, זריקת פצצה ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, ונגזרו עליו, בין היתר, 55 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ביום 20.7.2023 נעצר העותר ונחקר במשטרת ישראל בחשד לחברות, פעילות ומתן שירות לארגון העוין גא"פ; השתתפות בפעילויות ותהלוכות גא"פ; פגיעה בביטחון האזור; וכניסה לישראל ללא היתר, אך הכחיש את כל המיוחס לו.

לאור המידע החסוי שהצטבר לגביו, המסוכנות הנשקפת ממנו ובהעדר אפשרות להעמידו לדין פלילי, הורה המפקד הצבאי ביום 26.7.2022 על מעצרו המנהלי על העותר לתקופה של כשישה חודשים, בקיזוז ימי מעצרו, החל מיום 26.7.2022 ועד ליום 19.1.2023 (להלן: הצו הראשון). ביום 28.7.2022 אישר בית המשפט הצבאי את הצו הראשון; וביום 18.12.2022 דחה בית המשפט הצבאי לערעורים את ערעורו של העותר.

2. ביום 8.1.2023 הוארך מעצרו המנהלי של העותר לתקופה של כשישה חודשים נוספים, החל מיום 19.1.2023 ועד ליום 18.7.2023 (להלן: הצו השני). ביום 22.1.2023 אישר בית המשפט הצבאי את הצו השני, בקובעו כי "החלטת המפקד [הצבאי] הינה החלטה סבירה ומדודה בנסיבות העניין". ביום 9.4.2023 דחה בית המשפט הצבאי לערעורים את ערעורו של העותר. בין היתר, צוין כי עם סיום הצו השני יימצא העותר שנה במעצר; כי "ככל ותקופת המעצר מתמשכת ראוי לקצר את התקופות הנקצבות, על מנת להדק את הפיקוח השיפוטי על החלטות המפקד הצבאי". לפיכך קבע בית המשפט הצבאי לערעורים כי "אם וכאשר יבוא עניינו של המערער [העותר – י"ע] שוב בפני המפקד הצבאי, ראוי להביא בפניו גם החלטה זו, ובעיקר להנחותו בדבר הצורך בהידוק הפיקוח השיפוטי".

על כך נסבה העתירה שלפנינו.

3. עמדת המשיבים 1 ו-3 (להלן: המשיבים) היא כי דין העתירה להידחות בהעדר עילה להתערבות שיפוטית בצו השני, אשר הוצא מטעמי בטחון החלטיים ולאחר שנמצא כי אין דרך אחרת למנוע את הסיכון הגבוה הנשקף מן העותר לביטחון האזור ולשלום הציבור.

4. לאחר דיון במעמד שני הצדדים, בהסכמת בא כוח העותר עיינו בחומר החסוי ונחה דעתנו כי נשקפת סכנה מן העותר, וכי יש בסיס לאמור בפרפרזה הגלויה בתגובת המשיבים ולפיה העותר "מעורב בפעילות גא"פ בטחוניית".

5. לא ראינו אפוא מקום להתערב בהחלטת המפקד הצבאי ולא מצאנו כי נפל פגם בהכרעות בתי המשפט הצבאיים בעניינו של העותר, לאור המסוכנות הנשקפת מהעותר לשלום הציבור ובטחונו.

אשר על כן, העתירה נדחית.

ניתן היום, כ"ה בסיון התשפ"ג (14.6.2023).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט