



בבית המשפט העליון

ער"א 5265/23

לפני: כבוד השופט ד' מינץ

המערערים: 1. ניו ספורט ומרקטינג בע"מ
2. אברהם לוי

נ ג ד

המשיבים: 1. עמית זילברג
2. גלעד זפרן
3. MEGA ADVANCE SISTEM
4. לוטונט מועדון חברים בע"מ
5. LOG TECH COMMUNICATIONS LTD.
6. יאן מילר
7. מיכה שריג
8. צח כרמלי

ערעור על החלטות הרשמת ל' משאלי שלומאי בע"א
2242/23 מהימים 17.5.2023, 15.6.2023 ו-2.7.2023

בשם המערערים: עו"ד נועם קוריס

פסק-דין

דין הערעור להידחות. הרשמת פירטה "ברחל בתך הקטנה" מדוע סברה כי לא הוצגה תשתית עובדתית מלאה ועדכנית המצדיקה מתן פטור למערערים מהפקדת ערובה. יחד עם זאת, קיומן של אינדיקציות לקשיים כלכליים הביאו אותה להורות על הפחתת סכום הערובה. במצב דברים זה, אין בכוחן של טענות המערערים – בדבר גילו של מערער 2, מצבו הכלכלי, ענייניו הבריאותיים וכן הלאה – כדי להביא להתערבות בשיקול דעתה הרחב של הרשמת בעניינים אלה (ראו למשל לאחרונה: ער"מ 4657/23 מרכז לאומנויות הבמה הכיכר ע"ד נ' עיריית תל אביב (20.6.2023); ער"א 3760/23 דור נ' חברת קלטיק הוטל מנג'מנט בע"מ (21.5.2023)). זאת גם מבלי להידרש לסיכויי הערעור, לגביהם טענו

המערערים כי אין "באמת מחלוקת" שמדובר בסיכויים גבוהים, חרף העובדה שהמשיבים בתגובתם לבקשת המערערים טענו כי סיכויי הערעור נמוכים במיוחד (עמ' 3 לתשובה מיום 11.5.2023).

אוסף כי לא נפל כל פגם בכך שהרשמת הפנתה להחלטת השופטת ד' רונן מיום 16.4.2023 בבקשה לעיכוב ביצוע שהגישו המערערים גם כן, על פיה מהמסמכים שצירפו – הן לבקשה לעיכוב ביצוע והן לבקשה לפטור מהפקדת ערובה – לא ניתן לקבל תמונה ברורה ומלאה בדבר מצבם הכלכלי. העובדה שתוצאת דחיית בקשה לעיכוב ביצוע אינה זהה לתוצאת דחיית בקשה לקבלת פטור מהפקדת ערובה, אינה משנה לעניין ההתרשמות הנוגעת למצבו הכלכלי של מגיש הבקשות המבוססת על התשתית העובדתית שצורפה לשתייהן.

הערעור נדחה.

ניתן היום, כ"ג בתמוז התשפ"ג (12.7.2023).

ש ו פ ט