



## בית המשפט העליון

עמ"מ 4293/23

לפני: כבוד השופט א' שטיין

המערער: פלוני

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי ירושלים (השופט  
א' דראל, ס"נ) שיתנה ביום 24.5.2023 במ"מ 56778-05-  
23

בשם המערער: עו"ד מועאד ארשיד

בשם המשיבה: עו"ד מתניה רוזין

### פסק דין

1. לפניי ערעור לפי סעיף 7(א) לחוק סמכויות שעת-חירום (מעצרים), התשל"ט-1979, על החלטת בית המשפט המחוזי ירושלים (השופט א' דראל, ס"נ) אשר ניתנה ביום 24.5.2023 במ"מ 56778-05-23, ואשר קבעה כי מעצרו המינהלי של המערער יוארץ עד ליום 22.9.2023.

2. ביום 1.12.2022, שר הביטחון הורה לראשונה לעצור את המערער, יליד שנת 1997, במעצר מינהלי – וזאת, בגין החשד כי המערער תכנן לבצע פיגוע בתקופה הסמוכה למעצרו. צו המעצר אושר על ידי בית המשפט המחוזי ירושלים (הנשיא א' פרקש) בהחלטה אשר ניתנה ביום 5.12.2022 במ"מ 3006-12-12.

3. ביום 23.5.2023, הורה שר הביטחון להאריך את מעצרו המינהלי של המערער עד ליום 22.9.2023. בד-בבד, הגישה המדינה בקשה לאישור צו המעצר המינהלי.

4. ביום 24.5.2023, לאחר שבית משפט קמא (השופט א' דראל, ס"נ) קיבל לידיו את החומר הגלוי והחסוי, אישר הוא את הארכת מעצרו המינהלי של המערער עד ליום 22.9.2023.

5. המערער טוען כי בית משפט קמא שגה בהחלטתו לאשר את הארכת המעצר המינהלי. המערער מכחיש את המיוחס לו, ומוסיף כי לא התווספו חומרים מודיעיניים חסויים בעניינו מאז נעצר. עוד טוען המערער כי חלוף הזמן מקהה את מסוכנותו. כמו כן, מדגיש המערער כי הראיות שעל בסיסן החליט בית משפט קמא כפי שהחליט היו חסויות בפני המערער, ועל-כן יש מקום לנקוט הקפדת-יתר בביקורת ערעורית על ההחלטה.

6. בהסכמת בא-כוח המערער, עיינתי בחומר החסוי וקיימתי דיון במעמד צד אחד מול גורמי הבטחון. החומר והדיון כאמור העלו כי קיימת תמיכה ראייתית מספקת לפרפרזה כי המערער "תכנן לבצע פיגוע בטווח הזמן הסמוך למעצרו, ולאור האמור נשקף סיכון גבוה לביטחון המדינה משהייתו בשטח". כמו כן הוברר, כי לקראת דיון המעקב, שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי ליום 1.8.2023, עילת המעצר ונחיצותו תיבחנה על ידי גורמי הביטחון פעם נוספת לאור המצב העדכני.

7. נוכח האמור, נחה דעתי כי מעצרו של המערער הינו מוצדק בעת הזאת.

8. הערעור נדחה אפוא.

ניתן היום, י"ט בסיון התשפ"ג (8.6.2023).

ש ו פ ט