



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 4527/23

לפני: כבוד השופט י' עמית
כבוד השופטת ד' ברק-ארז
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותרת: דניאלה גרוס

נ ג ד

המשיבים: 1. בית משפט המחוזי בתל אביב
2. פרקליטה עו"ד אפרת שדה
3. מדינת ישראל

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותרת: בעצמה

פסק-דין

השופט ע' גרוסקופף:

במסגרת העתירה שלפנינו מבקשת העותרת, אשר איננה מיוצגת, סעדים שונים הנוגעים להליך פלילי שהתנהל בעניינה ובסיומו הורשעה ונגזר דינה לשני חודשי מאסר לריצוי בפועל.

1. עניינה של העותרת, ועיקר טענותיה בעתירה דנן, הובאו בפני בית משפט זה בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים לפני זמן לא רב, ונדחו בהחלטה מיום 30.5.2023 (רע"פ 4033/23 פלונית נ' מדינת ישראל (30.5.2023)) (להלן: הרע"פ). הרקע העובדתי העומד ברקע הגשת עתירה זו מתואר איפוא שם.

2. בתמצית, העותרת הורשעה בבית משפט השלום בתל אביב-יפו בעבירות שונות (ת"פ 16-03-14188 (29.10.2019) (כב' השופט העמית ד' באר)), ובגזר דין מיום 16.6.2021 הושתו עליה שני חודשי מאסר בפועל. היא הגישה ערעור על פסק

הדין וגזר הדין לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, ולאחר כשנתיים בהם נעתר לבקשותיה להארכת מועד להגשת נימוקי ערעור, דחה בית המשפט את ערעורה בהתאם לסמכותו לפי סעיף 203 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (ע"פ 36733-07-21 (17.4.2023) (כב' סגן הנשיא ש' יניב, השופט י' טופף והשופטת מ' בן אדי)). על פסק דין זה הגישה העותרת בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון, וזו נדחתה כאמור לפני מספר שבועות.

3. העותרת טוענת לכשלים רבים שנפלו בהתנהלותם של גורמים שונים – פרקליטים, שוטרים ושופטים – שהיו מעורבים בהליכים הפליליים בעניינה. לדבריה, אשר משובצים בטענות חמורות ועטופים בלשון משתלחת, כשלים אלו הובילו לעיוות דין חמור ביחס אליה ולפיקח מבוקש, בין היתר, "לתת לעותרת רשות ערעור לעליון, כגלגול שלישי... להוכיח את חפותה..." (עמ' 13 לעתירה).

4. דין העתירה להידחות על הסף. כידוע, בית משפט זה, בשבתו כבית משפט גבוה לצדק, אינו יושב כערכאת ערעור על החלטות שנתנו הערכאות המוסמכות (ראו, מני רבים: בג"ץ 918/23 קריאף נ' הלשכה לסיוע משפטי מחוז דרום (2.3.2023)), וממילא אינו יושב כערכאת ערעור נוספת על החלטותיו שלו בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים (ראו: בג"ץ 2461/15 משעול נ' פרקליטות מחוז ת"א פלילי, פסקה 3 (14.4.2015); בג"ץ 6889/20 שמואל נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (9.10.2020)). טענותיה של העותרת חותרות לביטול הכרעותיהן המנומקות של הערכאות המוסמכות שדנו בעניינה, ודי בכך כדי לדחותן.

5. העתירה נדחית איפוא בזאת. בנסיבות העניין, ומשלא נתבקשה תגובה – אין צו להוצאות.

ניתנה היום, א' בתמוז התשפ"ג (6.2023.20).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט