



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 4662/22

וערעור שכנגד

לפני :
כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט ד' מינץ
כבוד השופט א' שטיין

המערערת והמשיבה שכנגד : עיריית חדרה

נ ג ד

- המשיבות והמערערות שכנגד : 1. חברת אסיה חדרה ישראל בע"מ
2. חברת אסיה חדרה לפיתוח חוף הים בע"מ

ערעור וערעור שכנגד על פסק הדין של בית המשפט המחוזי
בחיפה מיום 10.5.2022 בת"א 57599-12-19 שניתן על-ידי
כבוד השופט ח' שרעבי

תאריך הישיבה : ט"ז בסיון התשפ"ג (5.6.2023)

בשם המערערת והמשיבה
שכנגד : עו"ד חגי אשלגי ; עו"ד אליסף מילר

בשם המשיבות והמערערות
שכנגד : עו"ד אילה סגל-גבסי ; עו"ד עמית חדד

פסק-דין

השופט י' עמית:

1. הורתו של הסכסוך שבפנינו, במכרז במסגרתו רכשו המשיבות בשנת 2011 חמישה מגרשים הסמוכים לחוף הים בחדרה, לשם הקמת פרוייקט בהתאם לתב"ע החלה על האזור. חלפו השנים והפרוייקט טרם נבנה, מה שהביא בסופו של דבר לתביעה שהגישה המערערת כנגד המשיבות לביטול ההסכם, ולתביעה שכנגד שהוגשה על ידי המשיבות.

2. בפסק הדין שלפנינו, המשתרע על 100 עמודים "טבין ותקילין", סקר בית המשפט את הראיות שהובאו בפניו, והגיע למסקנה כי הצדדים הגיעו להסכמה על שינוי לוח הזמנים הנקוב בהסכם.

בשורה התחתונה דחה בית המשפט הן את התביעה של המערערת והן את התביעה שכנגד של המשיבות, תוך שהוא מאריך את המועדים שנקבעו בהסכם, כך שהמועד האחרון לביצוע הפרוייקט כולו נקבע לתקופת זמן של ארבע שנים וחצי מיום מתן פסק דינו.

על פסק הדין הוגשו שני הערעורים שלפנינו, במסגרתם הלין כל צד על דחיית תביעתו.

3. לאחר שעיינו בחומר שהניחו הצדדים לפנינו ושמענו את טיעוני הצדדים, נחה דעתנו כי אין מקום להתערב בפסק דינו של בית המשפט קמא.

המשיבות קיבלו המלצתנו וחזרו בהן מהערעור הנוגע לדחיית התביעה שכנגד, כך שאיננו נדרשים לנושא זה.

4. כפי שצינו במהלך הדיון, בכל הנוגע לערעור המערערת, ניתן להגיע לתוצאה אליה הגיע בית משפט קמא, גם מכוח ההלכות הנוגעות לביטול הסכם על פי סעיפים 7 ו-8 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970, ועל פי הפסיקה הענפה בעניין זה (ראו, לדוגמה, ע"א 2825/97 אבו זייד נ' מקל פ"ד נג(1) 402 (1999); רע"א 7956/99 שיכון ופיתוח לישראל בע"מ נ' עיריית מעלה אדומים, פ"ד נו(5) 779 (2002); ע"א 512/08 שופרסל בע"מ נ' מוחמד עבד אלקאדר ושות' בע"מ (16.5.2011)).

5. סוף דבר שאנו מאמצים את פסק דינו של בית משפט קמא מכוח סמכותנו לפי תקנה 148(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, ומשכך, שני הערעורים נדחים.

לנוכח התוצאה אליה הגענו, כל צד ישא בהוצאותיו. פקדון יוחזר למפקידו.

6. בשולי הדברים, ומשום החשיבות הציבורית של הפרוייקט, שהוגדר בשעתו על ידי המערערת כ"פרוייקט הדגל" של העיר חדרה, אין לנו אלא להצטרף להמלצתו של בית משפט קמא כי הצדדים יפעלו בתיאום ושיתוף פעולה באופן שיחסוך בעתיד

התדיינות משפטית ענפה וארוכה, ואין לנו אלא להצטרף לתקווה שהביע בית משפט קמא כי פסק הדין "יהיה קרש קפיצה לגישור על כל המחלוקות והתחלה חדשה, תוך שיתוף פעולה פורה להצלחת הפרוייקט, לרווחת תושבי חדרה והסביבה, ולכלל אזרחי ישראל".

ניתן היום, י"ז בסיון התשפ"ג (6.6.2023).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט