



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 7679/22

לפני :
כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט ד' מינץ
כבוד השופט א' שטיין

המערער : רון אפנצ'ר

נ ג ד

המשיבים :
1. שלומי שני
2. יואל יוגב
3. אלון שני
4. קמן קפיטל בע"מ ח"צ

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
בת"א 2342-01-19 מיום 30.8.2022 שניתן על ידי כב'
השופט מגן אלטוביה

תאריך הישיבה : י"ז בסיון התשפ"ג (5.6.2023)

בשם המערער : עו"ד ארז ללקין
בשם המשיבים 1 ו-3 : אין התייצבות
בשם המשיבים 2 ו-4 : עו"ד רועי רבינוביץ

פסק-דין

1. הערעור שלפנינו נסב על פסק דינו של בית משפט קמא, שבגדרו קיבל באופן חלקי בלבד את תביעתו של המערער, ואף זאת, רק כנגד המשיב 1.

בערעור חזר המערער על טענתו כי הוא זכאי לקבל מהמשיבים 1-3 331,220 מניות של המשיבה 4 (להלן: החברה), ולחילופין, לשלם לו את השווי של 331,220 מניות החברה לפי שער של 5 ש"ח למניה.

2. לאחר שעיינו בחומר שלפנינו ושמענו טיעוני הצדדים, הגענו למסקנה כי אין מקום להתערב בפסק דינו של בית משפט קמא, למעט במספר נקודות כמפורט בסעיף 5 להלן, ואנו מאמצים את פסק הדין מכוח סמכותנו לפי תקנה 148(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018.

3. למעלה מן הצורך נציין כי ההסכם שנעשה בין המשיב 1 לבין המערער בדוא"ל ביום 14.12.2017 הוא מאוחר להסכם מיום 21.6.2016 ולכן גובר עליו. המשיב 1 כתב למערער כי הוא זכאי לקבל 30,000 מניות של החברה בגין העבודה והעזרה המקצועית, ועוד 60,000 מניות עבור השקעתו בסך 150,000 ש"ח. על כך הגיב המערער: "הי שלומי [המשיב 1], מאשר הסידור כל עוד אין הדבר ישנה משהו במצב המיסוי שלי והמניות יכנסו לחשבוני כהשקעה פרטית ולא עסקית". אין להסיק מהדברים תנאי לפיו אם המשיב 1 לא יעמוד בהסכם, הצדדים יחזרו להסכם מיום 21.6.2016, וצדק בית משפט קמא בקובעו כי הסכם זה הוא המחייב את הצדדים.

4. לא ראינו לקבל טענת המערער כי יש לראות את המשיבים 2-3 כצדדים להסכם בינו לבין המשיב 1, ומשכך, בדין קבע בית משפט קמא כי לא נוצרו יחסים חוזיים בין המערער לבינם.

5. כאמור, אנו סבורים כי יש לקבל הערעור במספר נקודות כלהלן:

א. לאור העובדה כי ביני לביני החברה נמחקה ממסחר בבורסה, אזי חלף העברת 45,000 המניות שהופקדו בשעתו בנאמנות, אנו מחייבים את המשיב 1 לשלם למערער הסך של 225,000 ש"ח לפי שווי של 5 ש"ח למניה.

"אנו מחייבים את המשיב 1 לשלם למערער הסך של 225,000 ₪ לפי שווי של 5 ₪ למניה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה (1.1.2019) ועד התשלום בפועל".

ב. המשיב 1 ישלם למערער סך של 90,000 ש"ח בצירוף ריבית והצמדה כדין מיום 19.6.2017 (ולא מיום הגשת התביעה כפי שנפסק על ידי בית משפט קמא).

ג. ככל שהמשיב 1 לא ימציא למערער חשבונית על סך 50,000 ש"ח עד ליום 30.6.2023, יהא עליו לשלם למערער בנוסף לסכומים דלעיל, הסך של 50,000 ש"ח.

6. המשיב 1 ישא בהוצאות המערער בסך 10,000 ש"ח. המערער ישא בהוצאות המשיבים 2-4 בסך 10,000 ש"ח.

ניתן ביום, י"ז בסיון התשפ"ג (6.6.2023).
תוקן היום, ט"ז בתמוז התשפ"ג (5.7.2023).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט

סח 22076790_E06.docx
מרכז מידע, טל' 077-2703333, *3852 ; אתר אינטרנט, <https://supreme.court.gov.il>