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## Producto potencial

Average growth of potential output, LAC

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| país | 2003-2008 | 2010-2016 | cambio |
| Nicaragua | 2.8 | 3.9 | 1.1 |
| Paraguay | 3.2 | 4.3 | 1.1 |
| Bolivia | 3.6 | 4.3 | 0.7 |
| Mexico | 2.0 | 2.1 | 0.1 |
| Dominican Republic | 4.7 | 4.6 | -0.1 |
| Guatemala | 3.2 | 3.0 | -0.2 |
| El Salvador | 1.9 | 1.5 | -0.4 |
| Panama | 6.2 | 5.8 | -0.4 |
| Costa Rica | 4.1 | 3.3 | -0.8 |
| Colombia | 4.1 | 3.3 | -0.8 |
| Chile | 4.0 | 2.8 | -1.2 |
| Uruguay | 4.1 | 2.9 | -1.2 |
| Honduras | 4.1 | 2.8 | -1.3 |
| Ecuador | 3.8 | 2.4 | -1.4 |
| Peru | 5.4 | 3.9 | -1.5 |
| Brazil | 3.5 | 0.7 | -2.8 |
| Argentina | 4.9 | 1.0 | -4.0 |
| Venezuela | 5.3 | -2.5 | -7.8 |

**Note:** a Source: Real GDP growth and out gap from WEO April 2017. Potential GDP growth, authors' calculations

Después de la gran crisis financiera global (2007-2008) y el posterior derrumbe de los precios de los commodities (2009), la región retomó tasas positivas de crecimiento pero a un ritmo notablemente menor que en el quinquenio 2003-2008. Un cálculo de los PIB tendenciales y su tasa de crecimiento, muestra que prácticamente para todos los países de ALC, la realidad post-2009 involucra tasas de crecimeinto tendencial o potencial bastante menores al mundo pre-crisis, particularmente agudo en los casos de Venezuela, Argentina y Brasil, con pocas pero notables excepciones como Bolivia, Nicaragua y Paraguay.

En nuestra muestra, sólo en 3 de 18 países, el PIB potencial exhibe mayor dinamismo en el período post-2009. Casi en la mitad de los países (8 de 18) el PIB potencial pierde en promedio 100 o más puntos base de crecimiento cada año.

El caso de México es interesante porque exhibe tasas de crecimiento del PIB potencial esencialmente iguales (y modestas) en ambos períodos, probablemente debido a que sus exportaciones están concentradas en manufacturas y no en commodities y también debido a que la desaceleración de Estados Unidos, su principal socio comercial por lejos, aunque real, no es tan pronunciada como la desaceleración de China, que tiende a tener un mayor peso en la exportaciones de los países América del Sur.

Esta nueva realidad que enfrenta la región no es por supuesto, un mal endémico: es parte de un contexto interacional de desaceleración, tal como puede verse en el segundo cuadro: Estados Unidos, China, la zona del euro (sus tres principales socios comerciales) y el conjunto de las economías avanzadas (IMF classification) también exhiben menores tasa de crecimiento de sus PIB tendeciales en igual período. Es cierto aún para los Estado Unidos, donde incluímos el año 2008 en el primer período, cuando la crisis ya golpeaba al sector real. Los dos números que resumen este panorama son los de las Economías Avanzadas y China. En el caso del las economías avanzadas pasamos de un crecimiento potencial de 2.1% promedio a 1.4% y China que pasa de 11.2% a 8%.

Average growth of potential output, advanced economies and China

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| país | 2003-2008 | 2010-2016 | cambio |
| Major advanced economies (G7) | 1.8 | 1.2 | -0.6 |
| Euro area | 1.5 | 0.9 | -0.7 |
| Advanced economies | 2.1 | 1.4 | -0.7 |
| United States | 2.4 | 1.5 | -0.9 |
| China | 9.4 | 6.6 | -2.8 |

**Note:** a Source: Real GDP growth and out gap from WEO April 2017. Potential GDP growth, authors' calculation
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## Comercio

### Exportaciones e Importaciones

Volume of exports, average period growth (LAC-18)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Exports 2003-2008 | Exports 2010-2016 | Cambio |
| Dominican Republic | 0.8 | 8.6 | 7.8 |
| Mexico | 4.2 | 7.8 | 3.5 |
| Honduras | 4.0 | 6.1 | 2.0 |
| Bolivia | 2.9 | 2.5 | -0.3 |
| Costa Rica | 6.6 | 5.6 | -0.9 |
| Guatemala | 5.2 | 3.1 | -2.1 |
| Panama | 8.4 | 6.2 | -2.2 |
| El Salvador | 7.5 | 5.2 | -2.3 |
| Venezuela | -1.1 | -4.2 | -3.1 |
| Ecuador | 6.3 | 2.7 | -3.6 |
| Argentina | 4.2 | 0.3 | -3.9 |
| Peru | 7.3 | 2.9 | -4.4 |
| Chile | 5.8 | 1.4 | -4.5 |
| Colombia | 7.1 | 1.9 | -5.2 |
| Brazil | 8.2 | 2.8 | -5.3 |
| Nicaragua | 13.8 | 5.4 | -8.4 |
| Paraguay | 14.8 | 5.3 | -9.5 |
| Uruguay | 11.5 | 0.7 | -10.8 |

**Note:** a Source: growth rates for each year from WEO April 2017

En casi todas las economías de la región, vemos una considerable desaceleración de sus exportaciones (medidas por el volumen de exportación) respecto del período 2003-2008. En el período más reciente sólo 5 de las 18 economías lograron expandir sus exportaciones a un promedio mayor al 5% anual y ninguna alcanza crecimientos promedios de dos dígitos, mientras que durante el quinquenio pre-crisis seis de ellas crecían por sobre el 10% anual y 11 de ellas crecen cómodamente más de 5% al año. Y aquellas que mejoran su desempeño en el segundo período, vienen de desempeños m+as bien modestos durante 2003-2008.

Todas las excepciones se encuentran fuera de América del Sur, pero el panorama está lejos de ser homogéneo, pues junto a los casos de México, Honduras, Guatemala y notablemente Republica Dominicana --que pasa de una contracción promedio a una ráida expansión promedio-- que lograron incrementar la velocidad de expansión de sus exportaciones, están también los casos de Nicaragua, Costa Rica, Panamá y EL Salvador que sufrieron un freno importante en su sector exportador. Después de República Dominicana, es México quien presenta el caso más interesante: tiene un sólido incremento de la tasa de crecimiento de sus exportaciones y se ubica en esta nueva etapa como la segunda economía más dinámica

En el caso de la importaciones tenemos una situación muy similar a las de las exportaciones: las única economías que han logrado aumentar la tasa de expansión de sus importaciones son las mismas que lograron acelerar su sector exportador, menos Honduras, que se suma en este caso al grupo mayoritario de países que desaceleran.

Esta tendencia general de América Latina, coincide con los patrones de crecimiento del comercio de las Economías Avanzas, China y Estados Unidos, con la sola pero potencialmente importante excepción las importaciones de los Estados Unidos, que se aceleraron levemente después de la crisis: pasaron de crecer a un 4.5% promedio anual a un 4.9% promedio anual. Sin duda, el cambio más importante para el producto pontencial de AL y especialemente de los exportadores de commodities es la ralentización de las importaciones chinas, que pasaron de crecer en promedio 17% al año a un 8.4% en el segundo período.

Volume of imports, average period growth, World

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Imports 2003-2008 | Imports 2010-2016 | Cambio |
| World | 7.5 | 4.9 | -2.7 |

**Note:** a Source: growth rates for each year from WEO April 2017

Volume of imports, average period growth (major economies)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Imports 2003-2008 | Imports 2010-2016 | Cambio |
| United States | 4.7 | 4.5 | -0.2 |
| Advanced economies | 5.7 | 4.4 | -1.3 |
| World | 7.6 | 4.8 | -2.8 |
| China | 17.7 | 9.4 | -8.3 |

**Note:** a Source: growth rates for each year from WEO April 2017

Volume of exports, average period growth (major economies)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Exports 2003-2008 | Exports 2010-2016 | Cambio |
| Advanced economies | 6.2 | 4.7 | -1.5 |
| World | 7.4 | 4.9 | -2.5 |
| United States | 6.9 | 4.3 | -2.7 |
| China | 23.1 | 8.0 | -15.2 |

**Note:** a Source: growth rates for each year from WEO April 2017

### Commodity prices

En cuanto al precio de los commodities, si bien es cierto que en todos los grupos de bienes se observa un quiebre brutal en sus trayectorias pre y post 2009 (todos pasas de crecer vigorosamente a tasas de crecimiento muy tímidas o de pequeñas contracciones) es en el caso de los hidrocarburos y los metales, donde el freno ha sido más fuerte: mientras que el grupo de los alimentos pasa de crecer desde un robusto 11.6% anual a un exiguo 1.6% en el segundo período, para los metales e hidrocarburos la caída es desde impresionantes 25% a expansiones nulas (metales) o caídas moderadas (gas y petróleo).

Growth commodity price indexes (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Commodity | 2003-2008 | 2010-2016 | Cambio |
| Food | 10.1 | -0.6 | -10.7 |
| Gas | 18.4 | -6.6 | -25.1 |
| Metals | 18.6 | -7.2 | -25.8 |
| Oil | 22.4 | -8.4 | -30.8 |

**Note:** a Source: Price indexes (2005=100) for each year, from WEO April 2017
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## Formación de capital

La enorme mayoría -- 14 de 18-- de los países de la región en nuestra muestra vieron una desaceleración de la inversión real (medida por el gasto real en formación de capital fijo) en este segundo período. De las cuatro excepciones, una de ellas -- Guatemala -- pasó de una tasa de crecimiento modesta a una un tanto mayor (3,3% a 4,4%), pero sólo en los casos de Bolivia, Nicaragua and Panamá pudieron sostener y mejorar altas tasas de crecimiento de la inversión.

Dentro de la mayoría de los países donde la inversión se frena durante el segundo período, destacan Argentina, Brasil, Chile y Perú. En el caso de estos dos últimos países, se trata de exportadores de metales, grupo de commodities que como ya vimos se caracterizó grandes fluctuaciones en su precio y que estancó su crecimiento en el segundo período, lo que sin duda repercutió en los planes de inversión.

Growth Gross Fixed Cap formation, lac 18 (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2003-2008 | 2010-2015 | Cambio |
| NI | 5.5 | 10.9 | 5.4 |
| SV | 1.7 | 3.6 | 1.9 |
| BO | 7.5 | 8.5 | 1.0 |
| GT | 2.8 | 3.7 | 0.9 |
| PA | 14.3 | 14.8 | 0.5 |
| EC | 6.7 | 5.3 | -1.4 |
| MX | 5.5 | 2.9 | -2.6 |
| PY | 6.8 | 4.1 | -2.6 |
| CR | 6.8 | 3.9 | -3.0 |
| DO | 8.3 | 5.0 | -3.3 |
| CO | 11.0 | 7.0 | -4.0 |
| HN | 10.5 | 4.8 | -5.8 |
| CL | 10.7 | 3.6 | -7.1 |
| BR | 6.8 | -1.0 | -7.8 |
| PE | 14.2 | 3.4 | -10.9 |
| UY | 15.8 | 3.6 | -12.2 |
| AR | 15.2 | 1.3 | -13.9 |
| VE | 22.9 | -0.6 | -23.5 |

**Note:** a Source: WB

Growth Gross Fixed Cap formation, other economies (%)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2003-2008 | 2010-2015 | Cambio |
| JP | -0.4 | 2.2 | 2.5 |
| US | 1.2 | 3.5 | 2.3 |
| GB | 1.4 | 2.9 | 1.5 |
| DE | 2.3 | 1.7 | -0.6 |
| CN | 10.2 | 6.8 | -3.4 |
| IN | 12.1 | 4.8 | -7.4 |
| RU | 11.9 | 0.8 | -11.2 |

**Note:** a Source: WB
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## Productivity

Mirando a la región, el caso de la productividad del trabajo es un tanto distinto a las variables que hemos descrito hasta aquí. Comparte, por un lado, el de hecho de emperar en el período post crisis pero a diferencia de las otras, las tasas de crecimeinto son modestas en *ambos* períodos. No hubo un boom de productividad del trabajo junto con el boom de producción, inversión y exportación.

Aquellos paises que lograron acelerar un poco su productividad laboral en el segundo perìodo son Bolivia, Ecuador, Nicargua, Panamá, Paraguay y Uruguay

La anterior se sostiene tanto si consideramos los precios con o sin ajuste por PPP, pero en este último caso, los países que mejoraron su posición tienen a aparecer con mejoras más modestas que sin el ajuste por paridad de poder de compra. Los únicos casos donde es de alguna relevancia esta distinciòn son Perù y Colombia, que revierten una modesta caídad (Colombia) o un modesto aumento (Perù) si se mide su producciòn usando precios PPP.

Estos números están basado en el producto promedio por *persona empleada*. Sólo tenemos datos comparables de producto por *hora trabajada* en el caso de los dos países de LAC que son miembros de la OECD (México y Chile) y en ambos casos, la desaceleración de la prductividad del trabajo se hace más pronunciada, cuando medimos las horas trabajadas en vez de simplemente la cantidad de personas empleadas.

También es cierto, que la producividad o se estancó o se ralentizó en la mayoría de las economías más avanzadas o más importantes (China, USA, Alemania, UK) y donde a excepción de China, la desaceleracion de la productividad es un poco mayor si se mide en producto por hora trabajada.

Growth of labor productivity (GDP per employed)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2003-2008 | 2010-2015 | Cambio |
| BOL | 1.2 | 2.4 | 1.2 |
| PRY | 0.9 | 2.0 | 1.2 |
| PAN | 3.4 | 4.5 | 1.1 |
| NIC | 1.2 | 1.6 | 0.4 |
| COL | 1.5 | 1.8 | 0.3 |
| MEX | 0.7 | 1.0 | 0.3 |
| URY | 2.5 | 2.5 | 0.0 |
| ECU | 2.1 | 2.0 | -0.1 |
| CHL | 2.0 | 1.2 | -0.9 |
| ARG | 2.7 | 1.8 | -0.9 |
| BRA | 1.6 | 0.7 | -0.9 |
| DOM | 2.5 | 1.2 | -1.3 |
| PER | 3.8 | 2.3 | -1.5 |
| SLV | 1.4 | -0.1 | -1.5 |
| CRI | 1.9 | 0.4 | -1.6 |
| GTM | 1.8 | 0.1 | -1.6 |
| HND | 2.0 | -0.1 | -2.1 |
| VEN | 3.7 | -0.7 | -4.4 |

**Note:** a Source: PWT 9.0

Growth of labor productivity (GDP per employed)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2003-2008 | 2010-2015 | Cambio |
| GBR | 0.8 | 0.6 | -0.2 |
| JPN | 0.7 | 0.4 | -0.4 |
| USA | 1.0 | 0.6 | -0.5 |
| DEU | 1.0 | 0.2 | -0.9 |
| IND | 5.7 | 4.2 | -1.6 |
| CHN | 7.3 | 5.6 | -1.7 |
| RUS | 4.6 | 1.4 | -3.2 |

**Note:** a Source: PWT 9.0

Growth of labor productivity (GDP per hours worked (2011 PPP prices))

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2003-2008 | 2010-2015 | Cambio |
| CHL | 3.4 | 1.3 | -2.1 |
| MEX | 1.2 | 0.2 | -1.0 |
| USA | 1.7 | 0.7 | -1.0 |
| DEU | 1.2 | 1.2 | 0.0 |
| JPN | 1.0 | 1.3 | 0.3 |
| RUS | 5.9 | 1.0 | -4.9 |
| EMU | 0.8 | 1.2 | 0.4 |
| GBR | 1.6 | 0.6 | -1.0 |

**Note:** a Source: OECD