{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:1 BW (artikel 1 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:1 BW (Vrijheid) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: Allen die zich in Nederland bevinden, zijn vrij en bevoegd tot het genot van de burgerlijke rechten. Lid 2: Persoonlijke dienstbaarheden, van welke aard of onder welke benaming ook, worden niet geduld. V.M. Smits gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. In Nederland (lid 1): Met ‘Nederland’ wordt in het Burgerlijk Wetboek het geografisch begrip bedoeld. Heeft de wet de rechtspersoon op het oog, dan wordt de term ‘Staat’ gebruikt. Zie bijvoorbeeld art. 2:1. Nederlands (lucht-)vaartuig Het adagium ‘schip is territoir’ moet met de nodige voorzichtigheid worden gehanteerd. Hiermee is niet meer gezegd dan dat voor bepaalde in de Nederlandse wet omschreven rechtsgevolgen het grondgebied van Nederland en het Nederlandse schip gelijkgesteld mogen worden (MvA II, Parl. Gesch. 1, p. 12). 2. Persoonlijke dienstbaarheden (lid 2): Hiermee wordt gedoeld op toestanden die leiden tot het verlies van de rechtsbevoegdheid, zoals slavernij, lijfeigenschap en horigheid. De ondergeschiktheid als gevolg van een arbeidsovereenkomst is niet begrepen onder het verbod van persoonlijke dienstbaarheden. Ook verplichtingen die uit het publieke recht voortvloeien worden niet getroffen door art. 1:1 lid 2. Zie voor de vraag in hoeverre art. 45 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie zich verzet tegen: het systeem van transfer-vergoedingen: HvJ EG 15 december 1995, NJ 1996/637."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:2 BW (artikel 2 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:2 BW (Ongeboren vrucht) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Het kind waarvan een vrouw zwanger is wordt als reeds geboren aangemerkt, zo dikwijls zijn belang dit vordert. Komt het dood ter wereld, dan wordt het geacht nooit te hebben bestaan. V.M. Smits gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel beschermt de belangen van reeds verwekte, maar nog niet geboren kinderen. Hiertoe wordt gebruikgemaakt van twee ficties. In de eerste plaats wordt het ongeboren kind als reeds geboren aangemerkt. In de tweede plaats wordt het kind geacht nooit te hebben bestaan indien het dood ter wereld komt. 2. Het kind waarvan een vrouw zwanger is: Indien namens het kind een beroep wordt gedaan op dit artikel, moet vaststaan dat het reeds verwekt was toen het rechtsfeit waarop zijn aanspraak berust (het openvallen van een nalatenschap bijvoorbeeld) plaatsvond. 3. Het belang van het kind: Hierbij zal het vooral gaan om vermogensrechtelijke aanspraken, zoals erfgenaamschap en schadevergoeding wegens het derven van levensonderhoud indien het kind postuum wordt geboren en een derde aansprakelijk is voor de dood van de overleden ouder (art. 6:108 lid 1 onderdeel a BW). Een enkele maal werd ook een niet zuiver vermogensrechtelijk belang: gehonoreerd, zoals het belang bij een voorspoedige geboorte (Rb. Haarlem (pres.) 14 oktober 1966, NJ 1967/266). Ook het medisch en opvoedkundig belang van het ongeboren kind kan op de voet van art. 1:2 BW meebrengen dat de voorlopige voogdij wordt toegewezen aan de Stichting Bureau jeugdzorg (sinds de invoering van de Jeugdwet in 2015 heet de Stichting Bureau jeugdzorg Gecertificeerde Instelling) (Rb. Roermond 26 juni 2009, ECLI:NL:RBROE:2009:BJ0644). De Rb. Dordrecht oordeelde dat zelfstandige levensvatbaarheid van een foetus bepalend is voor de vraag of aan de ongeboren vrucht op enige wijze bescherming toekomt. Nu de moeder zeventien weken zwanger is, komt de ongeboren vrucht geen bescherming toe en kan een maatregel van voorlopige ondertoezichtstelling niet worden uitgesproken (Rb. Dordrecht 7 februari 2012, ECLI:NL:RBDOR:2012:BV6246). Zie ook Rb. Maastricht 13 april 2012, ECLI:NL:RBMAA:2012:BW5222: een ongeboren vrucht komt de bescherming van het Nederlandse recht toe vanaf het moment dat redelijkerwijs moet worden geoordeeld dat de ongeboren vrucht de, overeenkomstig de laatste stand van de medische wetenschap te bepalen, levensvatbaarheidsgrens is gepasseerd. In het onderhavige geval verzet niets zich ertegen de ongeboren vrucht onder toezicht van de ‘Stichting Bureau Jeugdzorg Limburg’ te stellen. Ook in de zaak van Rb. Limburg 19 januari 2015, ECLI:NL:RBLIM:2015:2187, wordt de beschermwaardigheid op grond van art. 1:2 BW gelegd bij de levensvatbaarheidsgrens. In deze casus wordt de voorlopige ondertoezichtstelling over het ongeboren kind uitgesproken voor een periode van drie maanden en tevens wordt de uithuisplaatsing uitgesproken op het moment van de geboorte van het kind. De uitgebreide aandacht in de media voor de verantwoordelijkheid van de ouders voor de bescherming van de gezondheid van hun ongeboren kind, was voor de RSJ (Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming) aanleiding om nader te onderzoeken wat de rol van de overheid ten aanzien van het ongeboren kind is en in hoeverre deze verbeterd zou kunnen worden (RSJ, ‘Prenatale kinderbescherming en de rol van de overheid’, juni 2015). Het onderzoek heeft geresulteerd in een advies aan de bewindspersonen van de twee betrokken Ministeries van VWS en van, toenmalige, VenJ. De RSJ adviseert, naast de uitbreiding en ontwikkeling van zorgprogramma’s voor de aanstaande moeders, onder meer om de grens van 24 weken, als toets voor de beschermwaardigheid van het ongeboren kind, te laten vallen om daarmee ook ongeboren kinderen jonger dan 24 weken de noodzakelijke prenatale bescherming te kunnen geven. Ook stelt de RSJ voor om in een nieuw art. 1:255a BW een aparte rechtsgrond op te nemen voor een ondertoezichtstelling van een ongeboren kind. Tevens zouden de GI’s meer wettelijke bevoegdheden moeten krijgen bij de uitvoering van de ondertoezichtstelling indien sprake is van prenatale zorg. In een brief van 30 november 2015 heeft de toenmalige Minister van VenJ, mede namens de Minister van VWS, in een reactie op het advies van de RSJ, ingestemd met de meeste aanbevelingen van de RSJ en benadrukt dat de levensvatbaarheidsgrens van 24 weken geen beperking mag betekenen voor het verlenen van zorg aan de moeders en de ongeboren kinderen. Daarnaast zal de Raad voor de Kinderbescherming het proces om tot begeleiding binnen een gedwongen kader te komen, al voor de grens van 24 weken kunnen inzetten. De rechter zal bepalen of ingrijpen noodzakelijk en proportioneel is. In het licht van voornoemde ontwikkelingen heeft de Rechtbank Zeeland-West-Brabant in 2017 het verzoek van de Raad voor de Kinderbescherming tot een voorlopige ondertoezichtstelling van de ongeboren vrucht van zestien weken afgewezen (Rb. Zeeland-West-Brabant 22 maart 2017 ECLI:NL:RBZWB:2017:2587). De kinderrechter weegt in haar uitspraak de noodzaak van gedwongen hulpverlening aan de ongeboren vrucht en daarmee aan de moeder af tegen het in de jurisprudentie gehanteerde uitgangspunt dat een ongeboren vrucht pas bescherming kan genieten vanaf de grens van levensvatbaarheid, omdat hij dan eerst drager van rechten zoals bescherming en goede zorg kan zijn. De kinderrechter is van oordeel dat er in dit geval geen sprake is van dringende redenen om af te wijken van de lijn in de jurisprudentie en de ongeboren vrucht nu al als geboren aan te merken en een voorlopige ondertoezichtstelling uit te spreken. De kinderrechter neemt hierbij in aanmerking dat de ouders behandeling, begeleiding en hulpverlening in een vrijwillig kader accepteren, dat zij bereikbaar zijn en dat zij zich inspannen om hun leven op orde te krijgen. Een vergelijkbare uitspraak deed de Rechtbank Limburg in 2018 (Rb. Limburg 6 februari 2018, ECLI:NL:RBLIM:2018:9472). Op basis van het beginsel van proportionaliteit en onder verwijzing naar art. 8 EVRM, art. 7 en 9 IVRK, oordeelt de Rechtbank Overijssel in 2016 dat gezagsbeëindiging niet aan de orde kan zijn, nu minder verstrekkende maatregelen voorhanden zijn en van een noodzaak tot een zwaardere maatregel niet is gebleken (Rb. Overijssel 14 april 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:1796).: In 2020 heeft de Rechtbank Oost-Brabant gezagsbeëindiging over de ongeboren baby uitgesproken en de voogdij bij de GI gelegd. De rechtbank overweegt dat de ongeboren baby kan worden aangemerkt als reeds geboren. \"De rechtvaardiging hiervoor is dat het ongeboren kind recht heeft op prenatale bescherming, indien blijkt dat er dusdanig ernstige zorgen zijn over de zorg- en opvoedcapaciteiten van de ouder(s) dat daardoor een voorspoedige start in het leven en optimale ontwikkeling in de eerste levensfase van een kind in het gedrang komt\", zo overweegt de rechtbank. De leeftijd van de foetus wordt niet vermeld en lijkt daarmee geen toetsingscriterium geweest voor de rechtbank (Rb. Oost-Brabant 14 december 2020, ECLI:NL:RBOBR:2020:6587). Het Hof Amsterdam ECLI:NL:GHAMS:2022:685 heeft op 8 maart 2022 het beroep van de moeder tegen de beschikking van de rechtbank, waarin de ondertoezichtstelling en machtiging tot uithuisplaatsing direct na de geboorte van het kind, reeds tijdens de zwangerschap was afgegeven, verworpen. De moeder bepleitte dat het juister zou zijn geweest als direct na de geboorte een spoedmachtiging zou worden gevraagd. Het Hof volgt moeder hierin niet en overwoog dat in dat geval de moeder een beperktere rechtsbescherming zou hebben omdat ze dan achteraf pas zou worden gehoord. Verder overwoog het Hof ook dat het in het belang was van zowel moeder als kind dat er openheid en duidelijkheid zou zijn over het na de geboorte te vervolgen traject. Op 5 december 2022 heeft de rechtbank Noord-Nederland beslist op een verzoek van de GI tot bekrachtiging van de schriftelijke aanwijzing aan een zwangere moeder, ter bescherming van het belang van het ongeboren kind. De GI vraagt tevens om een dwangmiddel op te leggen, te weten lijfsdwang om de moeder te laten zien en te onderzoeken door een psychiater. Moeder weigerde om de te doen gebruikelijke verloskundige zorg te accepteren voorafgaand aan de bevalling. In deze uitspraak gaat de rechtbank in op de vraag of de bescherming van het ongeboren kind een inbreuk op het recht om gevrijwaard te blijven van een inbreuk op het privéleven en de lichamelijke integriteit van de moeder, dat door artikel 8 EVRM wordt beschermd, rechtvaardigt. Lid 2 van artikel 8 EVRM staat een inbreuk op dit recht toe ter bescherming van het leven en de gezondheid van een ander. De rechtbank overweegt dat onder het begrip \"een ander\" in artikel 8 lid 2 EVRM: niet het ongeboren kind kan worden verstaan. De rechtspraak van het EHRM getuigt ervan dat, behoudens voor zover een lidstaat iets anders bij wet heeft geregeld, het recht op leven alleen toekomt aan een persoon na de geboorte. Artikel 1:2 is zo blijkt uit de wetsgeschiedenis geschreven om de vermogensrechtelijke belangen van het ongeboren kind te beschermen. De rechtbank komt tot de slotsom dat de schriftelijke aanwijzing niet kan worden bekrachtigd, omdat vanwege het ontbreken van een wettelijke basis, uitvoering van de schriftelijke aanwijzing leidt tot een onaanvaardbare inbreuk op het privéleven en de lichamelijke integriteit van de moeder. Ook de Wgbo en de Wvggz sluiten een ingreep ten gunste van gezondheid en leven van foetus uit, als de moeder daarmee niet instemt (ECLI:NL:RBNNE:2022:4532). Op 18 januari 2023 heeft de kinderrechter van de rechtbank Noord Nederland het verzoek van de Raad tot het onder toezicht stellen van een ongeboren kind toegewezen, maar vanaf het moment van geboorte van het kind (ECLI:NL:RBNNE:2023:409). De kinderrechter overweegt dat artikel 2 EVRM ziet op bescherming van het leven, maar dat het EHRM \"… een moeder en haar ongeboren kind niet als twee afzonderlijke menselijke wezens (aanmerkt,) die ieder als afzonderlijk persoon een gelijkwaardig recht op bescherming van het leven hebben. De rechtspraak van het EHRM getuigt ervan dat, behoudens voor zover een lidstaat iets anders bij wet heeft geregeld, het recht op leven alleen toekomt aan een persoon na de geboorte.\" Verwezen wordt naar Europese Commissie voor de Rechten van de Mens 13 mei 1980, 8416/78 WP vs. Verenigd Koninkrijk en EHRM 8 juli 2004, 53924/00; Vo vs. Frankrijk. Een kinderbeschermingsmaatregel genomen vóór de geboorte, biedt pas bescherming aan een kind ná zijn geboorte. Wet verplichte geestelijke gezondheid en Wet zorg en dwang Met de invoering van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Kamerstukken 32399) en Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapten cliënten (Kamerstukken 31996) per 1 januari 2020 kan ter bescherming van het ongeboren kind, de moeder gedwongen worden opgenomen en behandeld. De Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg ziet op personen met psychische problematiek terwijl de Wet zorg en dwang zich richt op personen met een verstandelijke beperking en met psychogeriatrische problematiek. In beide wetten ontbreken weliswaar expliciete waarborgen voor een ongeboren kind, maar het belang op een gezonde ontwikkeling van het ongeboren kind zou kunnen worden beschermd met een beroep op het criterium ‘ernstig nadeel’ dat onder art. 1:1 lid 2 van beide wetten wordt: ingekleurd met onder meer een risico op ‘… levensgevaar, ernstig lichamelijk letsel, ernstige psychische, (…), immateriële (…), ernstige verwaarlozing (…), ernstig verstoorde ontwikkeling voor of van betrokkene of een ander' (cursief VS) op grond waarvan een zorgmachtiging (Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg) of een rechterlijke machtiging (Wet zorg en dwang) zal kunnen worden afgegeven. De Rechtbank Rotterdam benoemt de mogelijkheid van gedwongen opname op grond van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg voor een moeder die zwanger is van een tweeling (Rb. Rotterdam 31 maart 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:3521); de opname werd echter gevraagd op grond van art. 1:265b lid 1 BW: (uithuisplaatsing van het kind) en niet op grond van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg. In een andere uitspraak van de Rechtbank Rotterdam is weliswaar de zorgmachtiging op basis van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg voor de zwangere vrouw afgegeven, echter zonder expliciete verwijzing naar het ernstig nadeel van haar gedrag t.a.v. het ongeboren kind. Wel werd haar gedrag t.a.v. het kindje als belangrijke factor genoemd (Rb. Rotterdam 15 april 2020, ECLI:NL:RBROT:2020:3582).: Zo ook Rechtbank Limburg ECLI:NL:RBLIM:2021:9953. Zorgplicht verloskundige In HR 18 maart 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR5213, NJ 2006/606 (Kelly) gewaagt de Hoge Raad van een op de verloskundige rustende zorgplicht die meebrengt dat zij ook jegens het nog ongeboren kind ertoe is gehouden de vereiste prenatale diagnostiek te (doen) verrichten teneinde de vrouw in staat te stellen een goed geïnformeerde keuze te maken ten aanzien van de vraag of zij mede met het oog op de belangen van het kind voortzetting of afbreking van haar zwangerschap wenst. Meestal wordt aangenomen dat art. 1:2 BW geen deugdelijke grondslag biedt om namens het ongeboren kind een abortus provocatus in rechte te doen verbieden (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/38 met vermelding van afwijkende meningen). Belangen van derden niet beschermd Een derde die belang heeft bij vervulling van de voorwaarde dat hij of een ander op zeker tijdstip een kind heeft, kan niet op grond van de omstandigheid dat op dat tijdstip het kind reeds was verwekt, zich beroepen op de vervulling van de voorwaarde. Zie echter ook Rb. Roermond 21 oktober 2009, ECLI:NL:RBROE:2009:BK2848: adoptie door de vrouwelijke partner van de moeder kan vóór de geboorte van het te adopteren kind worden verzocht en, gelet op art. 1:2 BW, na diens geboorte worden uitgesproken, ook als de verzoekster intussen zou zijn overleden. 4. Het kind komt dood ter wereld: Komt het kind dood ter wereld, dan wordt het geacht nooit te hebben bestaan. Voor de vraag of het kind levend, dan wel dood ter wereld is gekomen, wordt veelal beslissend geacht of het al dan niet heeft geademd. Hoe lang het kind heeft geleefd, doet voor de toepassing van art. 1:2 niet ter zake. Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/35 wijst erop dat bij de verfijnder wordende methoden om ook zeer prematuur geborenen in leven te houden, (zelfstandige) ademhaling in afnemende mate als criterium van ‘leven’ zal kunnen dienen. Het geval waarin een kind niet levend ter wereld komt, kan niet op één lijn worden gesteld met de situatie waarin iemand als gevolg van een fout van een ander overlijdt, zoals aan de orde was in HR 22 februari 2002, ECLI:NL:HR:2002:AD5356, NJ 2002/240 (Taxibus) (Rb. Maastricht 18 oktober 2006, ECLI:NL:RBMAA:2006:AZ0717).: Akte van de Burgerlijke Stand Als een kind dood wordt geboren, maakt de ambtenaar van de burgerlijke stand op grond van art. 1:19i een akte op die in het overlijdensregister wordt opgenomen. De levensvatbaarheidsgrens van 24 weken, die in de wet op de lijkbezorging wordt aangehouden voor de beslissing of een lijk begraven of gecremeerd dient te worden, geldt niet voor het opmaken van deze akte. Op 3 februari 2019 is in werking getreden de Wet van 19 december 2018 tot wijziging van de Wet basisregistratie personen in verband met het opnemen van gegevens over kinderen die op het moment van de geboorte niet meer in leven zijn of omtrent wie een Nederlandse akte is opgemaakt die vermeldt dat het kind op het ogenblik van de aangifte niet in leven is (Stb. 2019, 3). Deze wet houdt een aanpassing in van de Wet basisregistratie personen. Met een toevoeging aan artikel 2.7 van deze wet dat ook kinderen die levenloos ter wereld komen kunnen worden ingeschreven (lid 1 sub 2) en een nieuw: artikel 2.8a is de wetgever tegemoetgekomen aan een dringende wens van ouders om hun kind als persoon te erkennen. Zie ook artikel 1:19i BW."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:3 BW (artikel 3 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:3 BW (Bloed- en aanverwantschap) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Lid 1: De graad van bloedverwantschap wordt bepaald door het getal der geboorten, die de bloedverwantschap hebben veroorzaakt. Hierbij telt een erkenning, een gerechtelijke vaststelling van het ouderschap of een adoptie als een geboorte. Lid 2: Door huwelijk of door geregistreerd partnerschap ontstaat tussen de ene echtgenoot dan wel de ene geregistreerde partner en een bloedverwant van de andere echtgenoot dan wel de andere geregistreerde partner aanverwantschap in dezelfde graad als er bloedverwantschap bestaat tussen de andere echtgenoot dan wel de andere geregistreerde partner en diens bloedverwant. Lid 3: Door het eindigen van het huwelijk of geregistreerd partnerschap wordt de aanverwantschap niet opgeheven. V.M. Smits gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel bepaalt hoe de graad van bloed- en aanverwantschap moet worden berekend. 2. Graad van bloedverwantschap (lid 1 eerste zin): Het aantal der geboorten, die de bloedverwantschap hebben veroorzaakt, bepaalt de graad van bloedverwantschap. Tussen ouders en kinderen bestaat dus bloedverwantschap in de eerste graad; tussen grootouders en kleinkinderen bloedverwantschap in de tweede graad. Voor het berekenen van de graad van bloedverwantschap in de zijlinie moet men eerst opklimmen tot de gemeenschappelijke stamvader (-moeder) en vervolgens neerdalen tot de verwant. Broers en zusters zijn derhalve bloedverwanten in de tweede graad; tussen ooms en tantes enerzijds en hun neven en nichten anderzijds bestaat bloedverwantschap in de derde graad. Neven en nichten zijn bloedverwanten in de vierde graad. 3. Erkenning, gerechtelijke vaststelling van het ouderschap of adoptie (lid 1 tweede zin): Voor het bestaan van bloedverwantschap in de zin van de wet is een biologische relatie niet vereist. Ook tussen de duomoeder en haar kind en adoptiefouders en hun geadopteerde kinderen bestaat bloedverwantschap. Erkenning, gerechtelijke vaststelling van het ouderschap en adoptie ‘tellen’ als een geboorte. In art. 1:435 lid 4 en 1:452 lid 4 BW zijn: met broers en zusters ook bedoeld halfbroers of -zusters, evenals zij wier bloedverwantschap (mede) berust op het bepaalde in de tweede zin van art. 1:3 lid 1 BW (HR 17 december 2010, ECLI:NL:HR:2010:BO1801, NJ 2011/7).: Bloedverwant is, volgens de Rechtbank Utrecht in de baby Donna-zaak, ook de donor van het kind dat uit zijn gameten (genetisch materiaal) is voortgekomen. Bloedverwantschap in het afstammingsrecht moet volgens de rechtbank worden beschouwd als de betrekking die bestaat tussen hen, van wie de een van de ander afstamt of die van eenzelfde persoon afstammen; afstamming staat hierbij zowel voor de juridische, ofwel familierechtelijke relatie, als voor de genetisch/biologische verhouding. Rb. Utrecht 24 oktober 2007, ECLI:NL:RBUTR:2007:BB6360.: In hoger beroep heeft het hof Amsterdam deze uitspraak bevestigd en geoordeeld dat verzoeker de biologische vader van Donna is en dat hij daarom moet worden aangemerkt als bloedverwant van Donna in de zin van artikel 1:329 BW (ECLI:NL:GHAMS:2008:BG5157). Het hof voegt hieraan toe: “De omstandigheid dat verzoeker in België heeft nagelaten binnen de daar geldende wettelijke termijn een procedure tot erkenning door hem van Donna te starten, doet hieraan niet af. Dit betekent dat verzoeker als bloedverwant en verzoekster als aanverwant ontvangen kunnen worden in hun verzoek tot ontzetting van de pleegmoeder van de tijdelijke voogdij.” In een latere beschikking van het hof Amsterdam in 2018 (ECLI:NL:GHAMS:2018:2989) wijkt het hof nadrukkelijk af van dit standpunt. Het hof geeft aan inmiddels anders te oordelen dan in de aangehaalde uitspraak uit 2008. Volgens het hof is een biologische vader die zijn kind niet heeft erkend niet-ontvankelijk in een verzoek tot beëindiging van de voogdij van een GI (Gecertificeerde Instelling) omdat hij geen bloedverwant is. Volgens het hof volgt uit het systeem van de wet dat het begrip bloedverwant moet worden gezien als de formele familierechtelijke band tussen personen. “Een aanwijzing daarvoor is te vinden in artikel 1:3 lid 1 BW, waarin een erkenning, een gerechtelijke vaststelling van het vaderschap of een adoptie: gelijkgesteld worden met een geboorte als het gaat om de vaststelling van de graad van bloedverwantschap tussen personen. Gezien artikel 1:197 BW staan een kind, zijn ouders en hun bloedverwanten in familierechtelijke betrekking tot elkaar. Afgezien van een geboorte binnen of na een huwelijk of geregistreerd partnerschap, is op grond van artikel 1:199 BW vader van een kind de man die het kind heeft erkend, wiens vaderschap gerechtelijk is vastgesteld of die het kind heeft geadopteerd”. Dit betekent aldus het hof dat de biologische vader juridisch niet de vader is, ook al is er biologische verwantschap. 4. Graad van aanverwantschap (lid 2): De graad van aanverwantschap is gelijk aan de graad van bloedverwantschap tussen de andere echtgenoot of geregistreerde partner en diens bloedverwant. Tussen de vrouw en de broer van haar man bestaat derhalve aanverwantschap in de tweede graad. 5. Gevolgen van het eindigen van het huwelijk of geregistreerd partnerschap (lid 3): Het antwoord op de vraag of aanverwantschap bestaat tussen de ene echtgenoot en bloedverwanten van de andere echtgenoot die na het eindigen van het huwelijk of geregistreerd partnerschap worden geboren, moet worden gezocht in de verkeersopvattingen en de redelijkheid (HR 20 februari 1957, NJ 1958/418). Titel 2 Het recht op de naam: Geldend vanaf 15-05-1995 E.C.C. Punselie gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Deze titel behelst het naamrecht. Art. 1:4-7 regelen de verwerving en verandering van verplichte namen, art. 1:8 en 1:9 het gebruik van de naam in het rechtsverkeer. 2. Gelijke behandeling van mannen en vrouwen; reactie wetgever: Het EHRM heeft uitgemaakt dat het niet in acht nemen van het beginsel van gelijke behandeling van mannen en vrouwen in het naamrecht een schending van het EVRM kan opleveren (EHRM 22 februari 1994, NJ 1996/12 (Burghartz) en EHRM 9 november 2010, 664/06 (Rose en Rose/Zwitserland)). Ook voornamen vallen onder het privé- en gezinsleven als bedoeld in art. 8 EVRM (EHRM 24 oktober 1996, NJ 1997/324 (Guillot)). Op 1 januari 1998 is het naamrecht herzien en is onder meer ingevoerd dat een kind de geslachtsnaam van de vader óf de moeder kon verkrijgen (wet van 10 april 1997, Stb. 161 en wet van 5 juli 1997, Stb. 324). Nadien zijn inde art. 5, 7 en 9 nog enkele keren aanpassingen doorgevoerd, laatstelijk met de Wet introductie gecombineerde geslachtsnaam (Stb. 2023, 116), in werking getreden op 1 januari 2024 (Stb. 2023, 316). Zie over de totstandkoming van de in 1998 ingevoerde regeling uitvoeriger: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/53. In EHRM 27 april 2000, 42973/98, verkort in NJB 2000, p. 1337 e.v. (Bijleveld/Nederland) oordeelde het Europese Hof te Straatsburg dat het nieuwe namenrecht niet in strijd was met art. 14 jo. art. 8 EVRM. In EHRM 26 oktober 2021, EHRC Updates 2021/286, m.nt. R. Ritsema oordeelde het Straatsburgse Hof dat het oude Spaanse naamrecht in strijd was met art. 8 jo. art. 14 EVRM; destijds schreef de Spaanse wet de volgorde van de dubbele geslachtsnaam dwingend voor: de familienaam van de vader kwam altijd voor de familienaam van de moeder en de familienaam van de moeder verviel dan bij de volgende generatie. De vraag of deze uitspraak ook consequenties heeft voor de Nederlandse vangnetnorm is door de minister voor Rechtsbescherming ontkennend beantwoord (Handelingen I 2022/23, nr. 22, item 6, p. 15). Een amendement (Kamerstukken II 2021/22, 35990, nr. 12) om voor alle gevallen waarin geen andersluidende naamskeuze wordt gedaan als vangnetnorm te bepalen dat een kind een gecombineerde geslachtsnaam zou krijgen, waarbij de volgorde der delen zou worden bepaald door het alfabet, haalde geen Kamermeerderheid. De vangnetnorm is met de Wet introductie gecombineerde geslachtsnaam dan ook ongewijzigd gebleven (Wet van 24 maart 2023, Stb. 116, i.w.tr. 1 januari 2024, Stb. 2023, 316). Zie voor de verschillende vangnetnormen diverse aantekeningen bij art. 1:5 onder het kopje Vangnetnorm. 3. Procesrecht: Het familieprocesrecht is met commentaar opgenomen in het onderdeel Bijlagen T&C Personen- en familierecht. 4. Internationaal privaatrecht: Kwesties van IPR betreffende de in deze titel te behandelen onderwerpen worden besproken in T&C Personen- en familierecht (IPR Naam)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:4 BW (artikel 4 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:4 BW (Voornamen) is geldende vanaf 15-05-1995 en luid als volgt: Lid 1: Een ieder heeft de voornamen die hem in zijn geboorteakte zijn gegeven. Lid 2: De ambtenaar van de burgerlijke stand weigert in de geboorteakte voornamen op te nemen die ongepast zijn, of overeenstemmen met bestaande geslachtsnamen tenzij deze tevens gebruikelijke voornamen zijn. Lid 3: Geeft de aangever geen voornamen op, of worden deze alle geweigerd zonder dat de aangever ze door een of meer andere vervangt, dan geeft de ambtenaar ambtshalve het kind een of meer voornamen, en vermeldt hij uitdrukkelijk in de akte dat die voornamen ambtshalve zijn gegeven. Lid 4: Wijziging van de voornamen kan op verzoek van de betrokken persoon of zijn wettelijke vertegenwoordiger worden gelast door de rechtbank. De wijziging geschiedt doordat van de beschikking een latere vermelding aan de akte van geboorte wordt toegevoegd, overeenkomstig artikel 20a, eerste lid. In geval van wijziging van de voornamen van een buiten Nederland geboren persoon geeft de rechtbank die de beschikking geeft, voor zoveel nodig ambtshalve hetzij een last tot inschrijving van de akte van geboorte dan wel van de akte of de uitspraak, bedoeld in artikel 25g, eerste lid, hetzij de in artikel 25c bedoelde beschikking. E.C.C. Punselie gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Geboorteakte beslissend (lid 1): Voor de voornaam of voornamen is, anders dan voor de geslachtsnaam (art. 1:5), de geboorteakte beslissend. De keuze van de voornamen is vrij, behoudens de beperkingen van het tweede lid. Kind komt levenloos ter wereld Als het kind levenloos ter wereld is gekomen of als een pasgeboren kind is overleden voordat aangifte van de geboorte is geschied, wordt een akte van geboorte (levenloos) opgemaakt, die wordt opgenomen in het overlijdensregister, zie art. 1:19i en art. 66 lid 2 Besluit burgerlijke stand 1994. Indien de ouders dit wensen, wordt op de akte een geslachtsnaam en: voornamen van het kind vermeld. Geen geboorteakte Heeft iemand geen geboorteakte, dan kan hij de Koning verzoeken voor hem een voornaam vast te stellen (art. 1:7 lid 2).: 2. Weigering door de ambtenaar (lid 2): De keuze van de voornamen is vrij. Ook fantasienamen mogen vrijelijk worden gegeven (aldus De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 4 Boek 1 BW, aant. 2). Alleen voornamen die ongepast zijn of die overeenstemmen met bestaande geslachtsnamen die niet tevens gebruikelijke voornamen zijn, moet de ambtenaar van de burgerlijke stand weigeren. Ongepaste voornamen Men denke bij ‘ongepast’ niet alleen aan onwelvoeglijke namen, maar ook aan ‘geestige’ namen, waarvan de drager in zijn leven alleen maar last kan ondervinden (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/49). Ongepast is ook, aldus dezelfden, een ‘absurd groot’ aantal namen. Bestaande geslachtsnaam Met deze tweede uitzondering werd onder meer van oudsher beoogd te voorkomen dat een kind een zogenaamde ‘dubbele naam’ zou krijgen. Nu vanaf 1 januari 2024 een keuze gemaakt kan worden voor een geslachtsnaam die is samengesteld uit die van beide ouders, lijkt het verbod van de geslachtsnaam als voornaam wat achterhaald. Vooralsnog heeft de wetgever echter geen aanleiding gezien deze bepaling aan te passen. Een bestaande geslachtsnaam als voornaam is overigens wél toegestaan als die naam tevens een gebruikelijke voornaam is, bijvoorbeeld Piet. Het is niet geheel duidelijk wat onder ‘gebruikelijke voornamen’ moet worden verstaan. Uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat het criterium ‘min of meer algemeen gebruikelijk’ is (MO II, Parl. Gesch. BW Inv. Boek 1 1969, p. 1053). Zie voor rechtspraak De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 4 Boek 1 BW, aant. 5. Voorbeelden Zie voor enige voorbeelden van voornamen die in de rechtspraak al dan niet werden toegelaten: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/50 en Vlaardingerbroek e.a. 2023/2.4.2. 3. Ambtshalve geven van namen (lid 3): De aangever van het kind is niet verplicht om een voornaam te geven. In dat geval, én in het geval de ambtenaar de voornaam heeft geweigerd, geeft de ambtenaar het kind ambtshalve een of meer voornamen. Hij vermeldt dat uitdrukkelijk in de geboorteakte. Geen beroep tegen weigering Tegen een weigering staat geen beroep open. Wel kan de aangever op grond van lid 4 de rechtbank verzoeken een: wijziging van de voornaam te gelasten. Uit deze uitspraak blijkt dan tevens of de ambtenaar mogelijkerwijs ten onrechte de voornaam heeft geweigerd (zie bijvoorbeeld: Rb. Amsterdam 30 juni 1998, NJ 1999/189, waarin werd geoordeeld dat de voornaam Miracle-of-love niet ongepast was). Af en toe blijkt achteraf dat de aangever van geboorte zich vergist heeft bij het opgeven van de voornamen, er is een naam vergeten of de spelling is onjuist. De Commissie van advies voor de zaken betreffende de burgerlijke staat en de nationaliteit (art. 1:29) adviseert aan de ambtenaren van de burgerlijke stand om binnen de termijn van een jaar een verbetering te zien als herstel van een kennelijke schrijffout of misslag. Vanwege het recht van het kind op behoud van zijn identiteit waaronder zijn naam, moet de naam in beginsel vaststaan op het moment dat de naam een wezenlijk onderdeel uitmaakt van de identiteit van een kind. Verbeteringen die na de termijn van een jaar worden verzocht, dienen te worden overgelaten aan de rechtbank (Nieuwsbrief Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken 9 februari 2022, te raadplegen via https://nvvb.nl/nl/nieuws/bericht-van-commissie-van-advies-verbeteren-van-vo/). 4. Wijziging door de rechter (lid 4): Op verzoek van de betrokken persoon of van zijn wettelijk vertegenwoordiger kan een wijziging van de voornaam worden gelast. Zo’n wijziging kan zowel het schrappen als het toevoegen van een naam inhouden. Voor de wijziging dient voldoende zwaarwichtig belang te bestaan, al lijkt daar in de meer recente rechtspraak niet meer zo zwaar aan getild te worden als voorheen, zie bijvoorbeeld Rb. Oost-Brabant 12 december 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:7307, RFR 2020/63. Maar zie HR 22 april 2022, ECLI:NL:HR:2022:622, waarin werd geoordeeld dat de biologische vader die als belanghebbende hoger beroep instelde tegen een beslissing van de rechtbank om de voornamen van het kind te wijzigen ten onrechte niet ontvankelijk was verklaard. In de verwijzingsbeslissing Hof ’s-Hertogenbosch 16 februari 2023, ECLI:NL:GHSHE:2023:567 wees het hof het inleidend verzoek van de moeder tot wijziging van de voornaam alsnog af wegens ontbreken van een voldoende zwaarwichtig belang. In geval de rechter wel sprake acht van een voldoende zwaarwichtig belang, dient hij vanzelfsprekend ook na te gaan of de gevraagde naam geoorloofd is naar de maatstaven van Lid lid 2: Voorbeelden Meer voorbeelden van rechtspraak inzake wijziging van voornamen zijn te vinden in Vlaardingerbroek e.a. 2023/2.4.3 en De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 4 Boek 1 BW, aant. 10 en 11. Transseksualiteit In geval van een verandering van het geslacht is een wijziging van de voornaam mogelijk (art. 1:28b lid 2). Sedert de: invoering op 1 juli 2014 van de wet van 18 december 2013 (Stb. 2014, 1) in verband met de wijziging van de vermelding van het geslacht van transgenders in de akte van geboorte, kan die vermelding na aangifte geschieden door de ambtenaar van de burgerlijke stand. Deze kan dan desverzocht tevens overgaan tot wijziging van de voornaam. Adoptiefouders Adoptiefouders kunnen wijziging van de voornamen van het kind verkrijgen. Zo’n wijziging zal veelal worden gedaan in combinatie met het adoptieverzoek. Procedurele regels Op de procedure tot wijziging van de voornamen is art. 809 Rv, waarin regels zijn gegeven omtrent het horen van minderjarigen, van toepassing. Van de beschikking van de rechter staat hoger beroep open. Ingang wijziging De wijziging van de voornamen komt niet tot stand door de rechterlijke beschikking. Art. 1:20 en art. 1:20a lid 1 bepalen dat: een latere vermelding van een last tot wijziging van de voornaam aan de geboorteakte moet worden toegevoegd. Is de geboorteakte niet in Nederland opgemaakt, dan zal de latere vermelding op de akte van inschrijving van deze geboorteakte, opgemaakt door de ambtenaar te Den Haag, worden vermeld (art. 1:25b; bijvoorbeeld bij adoptiekinderen die een Nederlandse naam krijgen)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:5 BW (artikel 5 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:5 BW (Geslachtsnaam) is geldende vanaf 01-01-2024 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Lid 1: Indien een kind alleen in familierechtelijke betrekking tot de moeder staat, heeft het haar geslachtsnaam. Indien een kind door adoptie alleen in familierechtelijke betrekking tot de vader staat, heeft het zijn geslachtsnaam. Lid 2: Indien een kind door erkenning in familierechtelijke betrekking tot de vader komt te staan, houdt het de geslachtsnaam van de moeder, tenzij de moeder en de erkenner ter gelegenheid van de erkenning gezamenlijk verklaren dat het kind de geslachtsnaam van de vader zal hebben of van beide ouders in een vrij te bepalen volgorde. Van deze verklaring wordt melding gemaakt in de akte van erkenning. De eerste twee volzinnen zijn van overeenkomstige toepassing bij erkenning van een ongeboren kind. De ouders kunnen evenwel ter gelegenheid van de voltrekking van hun huwelijk of van de registratie van hun partnerschap alsnog gezamenlijk verklaren, dat hun kind voortaan de geslachtsnaam van de andere ouder zal hebben of van beide ouders in een vrij te bepalen volgorde. Van deze verklaring wordt een akte van naamskeuze opgemaakt. Indien een kind door gerechtelijke vaststelling van het vaderschap in familierechtelijke betrekking tot de vader komt te staan, houdt het de geslachtsnaam van de moeder, tenzij de moeder en de man, wiens vaderschap is vastgesteld, ter gelegenheid van de vaststelling gezamenlijk verklaren dat het kind de geslachtsnaam van de vader zal hebben of van beide ouders in een vrij te bepalen volgorde. De rechterlijke uitspraak inzake de vaststelling van het vaderschap vermeldt de verklaring van de ouders omtrent de geslachtsnaamkeuze. Lid 3: Indien een kind door adoptie in familierechtelijke betrekking komt te staan tot beide adoptanten van verschillend geslacht, die met elkaar zijn gehuwd, heeft het kind de geslachtsnaam van de vader, tenzij de adoptanten ter gelegenheid van de adoptie gezamenlijk verklaren dat het kind de geslachtsnaam van de moeder, de oorspronkelijke geslachtsnaam of de geslachtsnaam van beide adoptanten in een vrij te bepalen volgorde of van één van hen in combinatie met de oorspronkelijke geslachtsnaam van het kind in een vrij te bepalen volgorde zal hebben. Indien de adoptanten niet met elkaar gehuwd zijn of indien beide adoptanten van hetzelfde geslacht zijn en met elkaar gehuwd zijn, houdt het kind de geslachtsnaam die het heeft, tenzij de adoptanten ter gelegenheid van de adoptie gezamenlijk verklaren dat het een van hun beider geslachtsnamen zal hebben of van hun beiden in een vrij te bepalen volgorde of van één van hen in combinatie met de oorspronkelijke geslachtsnaam van het kind in een vrij te bepalen volgorde. Indien een kind door adoptie in familierechtelijke betrekking tot de echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel van een ouder komt te staan, houdt het zijn geslachtsnaam, tenzij de ouder en diens echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel gezamenlijk verklaren dat het kind de geslachtsnaam zal hebben van die ouder dan wel de geslachtsnaam van de echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel of van hun beiden in een vrij te bepalen volgorde of van één van hen in combinatie met de oorspronkelijke geslachtsnaam van het kind in een vrij te bepalen volgorde, dan wel de geslachtsnaam van die ouder. De rechterlijke uitspraak inzake de adoptie vermeldt de verklaring van de adoptanten omtrent de geslachtsnaamkeuze. Lid 4: Indien een kind door geboorte in familierechtelijke betrekking tot beide ouders komt te staan, verklaren de ouders gezamenlijk voor of ter gelegenheid van de aangifte van de geboorte welke geslachtsnaam het kind zal hebben. Dat kan de geslachtsnaam zijn van één van de ouders of de geslachtsnamen van beide ouders in een vrij te bepalen volgorde. Van de verklaring van de ouders die voor de aangifte van de geboorte wordt afgelegd, wordt een akte van naamskeuze opgemaakt. Van de verklaring van de ouders die ter gelegenheid van de aangifte van de geboorte wordt afgelegd, wordt melding gemaakt in de akte van geboorte. Het voorgaande is van overeenkomstige toepassing indien een ouder en zijn echtgenoot of geregistreerde partner die niet de ouder is, van rechtswege gezamenlijk het gezag als bedoeld in artikel 253sa over het kind zullen uitoefenen of uitoefenen. De verklaring die niet ter gelegenheid van de aangifte van de geboorte wordt afgelegd, kan ten overstaan van iedere ambtenaar van de burgerlijke stand worden afgelegd. Lid 5: Wordt een verklaring houdende naamskeuze, bedoeld in het vierde lid, voor of ter gelegenheid van de aangifte van de geboorte afgelegd, dan heeft het kind de gekozen naam vanaf de geboorte. Geschiedt de naamskeuze niet uiterlijk ter gelegenheid van de aangifte van de geboorte, dan neemt de ambtenaar van de burgerlijke stand als geslachtsnaam van het kind in de geboorteakte op: a. de geslachtsnaam van de vader in geval het kind door geboorte in familierechtelijke betrekking tot beide ouders komt te staan; b. de geslachtsnaam van de moeder in geval een ouder en zijn echtgenoot of geregistreerde partner die niet de ouder is, van rechtswege gezamenlijk het gezag als bedoeld in artikel 253sa over het kind uitoefenen. Lid 6: Indien de moeder na de geboorte van het kind op grond van artikel 199, onderdeel b, het vaderschap van de overleden echtgenoot of geregistreerde partner ontkent of op grond van artikel 198, tweede lid, het moederschap van de overleden echtgenote of geregistreerde parnter[lees: partner] ontkent en zij ten tijde van de geboorte en van de ontkenning is hertrouwd of een nieuw partnerschap heeft laten registreren, kunnen de moeder en haar echtgenoot of geregistreerde partner gezamenlijk ter gelegenheid van de ontkenning verklaren welke geslachtsnaam het kind zal hebben. Dat kan de geslachtsnaam zijn van de moeder of de echtgenoot of echtgenote of geregistreerde partner, of van beide in een vrij te bepalen volgorde. Van deze verklaring wordt een akte van naamskeuze opgemaakt. Bij gebreke van een verklaring heeft het kind de geslachtsnaam van de echtgenoot of geregistreerde partner. Lid 7: Indien een kind op het tijdstip van het ontstaan van de familierechtelijke betrekking met beide ouders zestien jaar of ouder is, verklaart het zelf ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand of van de notaris of, in geval van adoptie of gerechtelijke vaststelling van het vaderschap, ten overstaan van de rechter of het de geslachtsnaam van de ene of de andere ouder zal hebben of van beide ouders in een vrij te bepalen volgorde of bij adoptie, een geslachtsnaam die is gekozen overeenkomstig het derde lid. Van deze verklaring wordt melding gemaakt in de akte van erkenning of in de rechterlijke uitspraak inzake adoptie of gerechtelijke vaststelling van het vaderschap. Lid 8: Een verklaring van de ouders als bedoeld in het tweede, vierde of zesde lid, kan slechts ten aanzien van de geslachtsnaam van hun eerste kind worden afgelegd. De eerste volzin is van overeenkomstige toepassing ten aanzien van het eerste kind over wie de ouder en zijn echtgenoot of geregistreerde partner die niet de ouder is, van rechtswege gezamenlijk het gezag als bedoeld in artikel 253sa zullen uitoefenen of uitoefenen. Onverminderd het zevende lid, hebben volgende kinderen van dezelfde ouders dan wel kinderen over wie dezelfde ouder en dezelfde echtgenoot of geregistreerde partner die niet de ouder is, van rechtswege het gezag gezamenlijk zullen uitoefenen, dezelfde geslachtsnaam als het eerste kind, met dien verstande dat in het geval dat volgende kinderen blijkens de geboorteakte of krachtens toepasselijk recht een naam hebben die afwijkt van de naam van het eerste kind, de ouders kunnen verklaren dat het desbetreffende kind dezelfde geslachtsnaam zal hebben als het eerste kind. Indien een kind door adoptie in familierechtelijke betrekking komt te staan tot zijn adoptanten kan in afwijking van het voorgaande steeds worden gekozen voor de oorspronkelijke geslachtsnaam van het kind of een combinatie van de oorspronkelijke geslachtsnaam met de geslachtsnaam van een der adoptanten, waarbij alle kinderen van die adoptanten met een combinatie van geslachtsnamen tenminste een zelfde geslachtsnaam van de adoptant hebben en alle kinderen die niet door adoptie in familierechtelijke betrekking tot de ouders komen te staan dezelfde geslachtsnaam of gecombineerde geslachtsnaam hebben. De gekozen oorspronkelijke geslachtsnaam van het kind werkt niet door voor volgende kinderen van die adoptanten. Indien voor de geboorte of ter gelegenheid van de aangifte naamskeuze is gedaan ten aanzien van een kind dat levenloos ter wereld komt of is gekomen, wordt deze keuze opgenomen in de akte, bedoeld in artikel 19i, eerste lid, en geldt zij alleen ten aanzien van dit kind. Lid 9: Is één van de ouders voorafgaand aan het tijdstip waarop de naamskeuze uiterlijk moet zijn gedaan overleden en is de naamskeuze niet gedaan, dan legt de andere ouder een verklaring omtrent de naamskeuze af. Hetzelfde geldt indien één van de ouders wegens diens lichamelijke of geestelijke toestand onder curatele staat dan wel indien ten aanzien van hem of haar een mentorschap bestaat. Lid 10: Zijn de vader en moeder onbekend, dan neemt de ambtenaar van de burgerlijke stand in de geboorteakte een voorlopige voornaam en geslachtsnaam op, in afwachting van het koninklijk besluit waarbij de voornamen en de geslachtsnaam van het kind worden vastgesteld. Lid 11: Indien op grond van het tweede tot en met negende lid een kind, wiens vader van adel is, niet zijn geslachtsnaam verkrijgt, gaat de adeldom niet over op dat kind. Lid 12: De geslachtsnaam van kinderen geboren uit een huwelijk met een lid van het koninklijk huis wordt bij koninklijk besluit bepaald. Lid 13: In het tweede, vijfde en zesde lid wordt onder ‘moeder’ verstaan de vrouw uit wie het kind is geboren. In deze leden wordt met ‘de vader’ van het kind en zijn ‘vaderschap’ gelijkgesteld de moeder die niet de vrouw is uit wie het kind is geboren onderscheidenlijk haar moederschap. Lid 14: Wordt voor het kind gekozen voor een combinatie van geslachtsnamen van de ouders, en een ouder heeft een geslachtsnaam die een combinatie is van twee geslachtsnamen van ouders, dan kan maximaal één geslachtsnaam uit de combinatie worden doorgegeven. Dat geldt ook als op grond van het derde lid bij adoptie wordt gekozen voor een geslachtsnaam van één van de ouders in combinatie met de oorspronkelijke geslachtsnaam van het kind, of als die uit een combinatie van twee geslachtsnamen bestaat, één geslachtsnaam uit de combinatie. E.C.C. Punselie gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Opzet van dit commentaar Art. 1:5 leest bijzonder moeilijk; dat komt onder meer door de volgorde van de leden. De opzet zoals die thans wordt gehanteerd door Wortmann & Van Duijvendijk-Brand, Compendium van het personen- en familierecht 2021, maakt het artikel toegankelijker. Dit commentaar sluit daarbij aan. Naamskeuze Artikel 1:5 bevat regels met betrekking tot de geslachtsnaam. Centraal staan in deze bepaling de mogelijkheden voor ouders om een keuze te maken voor de geslachtsnaam van hun kinderen en zijn er zogenoemde vangnetnormen bepaald, waarmee op grond van de wet kan worden bepaald welke geslachtsnaam een kind krijgt als de ouders niet (tijdig) naamskeuze doen. De in 1998 ingevoerde keuzemogelijkheid was onder meer het gevolg van ontwikkelingen in de rechtspraak. In 1988 oordeelde de Hoge Raad dat art. 26 IVBPR een recht van de ouders op een door hen te kiezen achternaam van het kind waarborgt (HR 23 september 1988, NJ 1989/740); door deze beslissing kon het toenmalige art. 1:5 op grond waarvan een kind dat binnen een huwelijk werd geboren of door de vader werd erkend altijd zijn geslachtsnaam verkreeg als strijdig met het verdrag niet in stand blijven. Het naamrecht werd gewijzigd bij wet van 10 april 1997, Stb. 161 en trad op 1 januari 1998 in werking. Uitgangspunten naamrecht Vanaf 1998 kent het naamrecht een aantal uitgangspunten: a. de gelijke behandeling van man en vrouw en van kinderen staande en buiten huwelijk geboren; b. enige keuzevrijheid in het naamrecht; c. het houdt rekening met de belangen van het maatschappelijk verkeer en met die van een goed functionerende overheidsadministratie; d. het houdt rekening met de eenheid van het gezin, voor zover die tot uitdrukking komt in de naam. In de loop der jaren zijn nog diverse aanpassingen in de regeling doorgevoerd. Bij de Wet van 21 december 2000 (Stb. 2001, 10), in werking getreden op 1 april 2001, is de naamskeuzemogelijkheid bij adoptie aangepast in verband met het mogelijk maken van adoptie door partners van gelijk geslacht. Bij wet van 13 december 2000, Stb. 2001, 11, in werking getreden op 1 april 2001, zijn nog enkele technische wijzigingen doorgevoerd. Bij Wet van 9 oktober 2008, Stb. 2008, 410, in werking getreden op 28 februari 2009, is art. 1:253sa lid 3 (oud) betreffende de naamskeuze bij geregistreerd: partnerschap verplaatst naar lid 2, 4, 5 en 8 van dit artikel. Vanaf 1 maart 2009 is in lid 8 een extra mogelijkheid toegevoegd: om de eenheid van naam door te voeren als een kind onverhoopt een andere geslachtsnaam zou krijgen dan de broertjes/zusjes, Stb. 2008, 270. Met ingang van 1 januari 2014 (Stb. 2013, 414) en 1 april 2014 (Stb. 2014, 480 en 486) zijn enkele redactionele aanpassingen doorgevoerd in verband met de wijziging van andere wetten. Gecombineerde geslachtsnaam Met ingang van 1 januari 2024 is de keuzemogelijkheid verder uitgebreid met de keuze voor een gecombineerde geslachtsnaam, bestaande uit die van beide ouders. De volgorde van de geslachtsnamen in de combinatie is vrij (Stb. 2023, 116 en 316). De door de Tweede Kamer aangenomen motie Bergkamp/Groothuizen (Kamerstukken II 2018/19, 35000-VI, nr. 89) vormde de directe aanleiding voor de invoering van de extra keuzemogelijkheid voor een gecombineerde geslachtsnaam. De wens van een deel van de Tweede Kamer om ook in Nederland een ‘dubbele geslachtsnaam’ mogelijk te maken was echter al eerder onderwerp van debat. In 2006 werd met een amendement (Kamerstukken II 2005/06, 29353, nr. 18) geprobeerd om deze mogelijkheid in te voeren, maar deze poging strandde na stevige kritiek van de Raad van State. Het amendement werd uiteindelijk ingetrokken (Handelingen II 2007/08, 50, p. 3680-3681). De door de toenmalig minister van Justitie ingestelde werkgroep Liberalisering naamrecht bracht in 2009 een rapport uit (Bouwstenen voor een nieuw naamrecht) met aanbevelingen om het Nederlandse naamrecht grondig te herzien, waaronder invoering van de keuzemogelijkheid voor een dubbele geslachtsnaam. In opeenvolgende kabinetten werd echter aan de uitvoering van deze aanbevelingen geen prioriteit verleend tot de eerder genoemde motie Bergkamp/Groothuizen door de Tweede Kamer werd aangenomen en leidde tot de Wet introductie gecombineerde geslachtsnaam. Naamskeuze bij gezamenlijk gezag ouder en niet-ouder De naamskeuze als hoofdregel voor de ouders geldt ook voor de situatie waarin een ouder en diens echtgenoot of geregistreerde partner die zelf geen ouder van het kind is (de niet-ouder), gezamenlijk gezag als bedoeld in art. 1:253sa over het kind zullen uitoefenen. Krachtens laatstgenoemd artikel oefenen een ouder en een niet-ouder van rechtswege gezamenlijk het gezag uit over een staande huwelijk of geregistreerd partnerschap geboren kind. Dit geldt alleen niet als het kind tevens in familierechtelijke betrekking staat tot een andere ouder (zie art. 1:253sa, aant. 2), hetgeen zich zal voordoen in geval van prenatale erkenning. Heeft het kind geen tweede ouder, dan kunnen de ouder en de niet-ouder voor of bij de aangifte van de geboorte van het kind verklaren welke geslachtsnaam het kind zal hebben. Dat kan de geslachtsnaam van één van beiden zijn of (sinds 1 januari 2024) een gecombineerde geslachtsnaam. Bij naamskeuze vóór de geboorte wordt een akte van naamskeuze opgemaakt. Van naamskeuze ten tijde van de aangifte wordt melding gemaakt in de geboorteakte. Naamskeuze in persoon De naamskeuze wordt in verreweg de meeste gevallen gedaan bij de ambtenaar van de burgerlijke stand. De ouders (of de ouder en de niet-ouder als bedoeld in art. 1:253sa BW) moeten in dat geval samen en in persoon ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand hun verklaring over de naamskeuze afleggen. Vertegenwoordiging is slechts mogelijk als de desbetreffende persoon bij authentieke akte een machtiging heeft afgegeven (art. 1:18a lid 3 BW). In geval van: gerechtelijke vaststelling ouderschap en adoptie kan ook naamskeuze worden gedaan. In dat geval wordt de verklaring door de ouders ter terechtzitting afgelegd en opgenomen in de beschikking. In geval van erkenning bij notariële akte wordt de verklaring afgelegd bij de notaris. Namenreeks Een namenreeks (of naamsketen) is geen geslachtsnaam. Indien beide ouders een namenreeks hebben en, omdat het kind de Nederlandse nationaliteit heeft Nederlands naamrecht van toepassing is op het in Nederland geboren kind (art. 10:20 BW), krijgt het kind geen geslachtsnaam; in de geboorteakte wordt in het vak geslachtsnaam een streepje vermeld. Hetzelfde geldt indien één ouder een namenreeks heeft en de andere ouder een geslachtsnaam, terwijl de keuze van de ouders of de wettelijke vangnetnorm niet leidt tot doorgifte van die geslachtsnaam (bijvoorbeeld: de vader heeft een namenreeks, de moeder een geslachtsnaam, de ouders zijn gehuwd en kiezen niet voor de geslachtsnaam van de moeder). Indien vreemd recht van toepassing is (het kind heeft niet de Nederlandse nationaliteit), kan een namenreeks wel worden geregistreerd op een in Nederland op te maken geboorteakte; in dat geval wordt de namenreeks in het vak (geslachts)naam vermeld (‘geslachts’ wordt dan doorgestreept), terwijl in het vak voornamen een streepje wordt geplaatst (Rb. Noord-Holland 25 mei 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:4207). Omdat een namenreeks geen geslachtsnaam is, kan deze geen onderdeel uitmaken van een gecombineerde geslachtsnaam, zoals die vanaf 1 januari 2024 mogelijk is (Stb. 2023, 116 en 316). Dat betekent dat als ouders of één van hen een namenreeks heeft, zij voor hun kind geen naamskeuze kunnen doen voor een gecombineerde geslachtsnaam. 2. Eenmalige keuze: eenheid van naam (lid 8): Een belangrijk uitgangspunt van het Nederlandse naamrecht met betrekking tot de mogelijkheid voor ouders (en de ouder en de niet-ouder die van rechtswege gezamenlijk gezag als bedoeld in art. 1:253sa uit (zullen) oefenen) om keuzes te maken in de geslachtsnaam van hun kinderen, is de zogenoemde eenheid van naam in het gezin. Dit uitgangspunt is neergelegd in lid 8 en er wordt mee bedoeld dat volle broers en zussen – in beginsel – dezelfde geslachtsnaam dragen. Er: wordt nadrukkelijk niet mee bedoeld dat alle leden van het gezin dezelfde geslachtsnaam hebben. Dit uitgangspunt staat geheel los van het bepaalde in artikel 1:9 BW over de bevoegdheid van echtgenoten of geregistreerde partners om elkaars geslachtsnaam te voeren, al dan niet in combinatie met de eigen geslachtsnaam en in een vrij te bepalen volgorde. De bevoegdheid elkaars naam te voeren, betekent immers niet dat de ouders ook elkaars geslachtsnaam verkrijgen. Het uitgangspunt van de eenheid van naam in het gezin wordt vormgegeven met de bepaling dat de keuze die ouders kunnen maken ten aanzien van de geslachtsnaam van hun kinderen moet worden gedaan bij hun eerste kind. Eventuele volgende kinderen van dezelfde ouders krijgen van rechtswege dezelfde geslachtsnaam als het eerste kind. Het eerste kind van de ouders is het kind met wie zij het eerst in familierechtelijke betrekking komen te staan. Dit kan betekenen dat een jonger kind als eerste kind kan gelden en een ouder kind als tweede. Dit doet zich bijvoorbeeld voor als uit de informele relatie van de ouders een kind wordt geboren dat nog niet wordt erkend en derhalve in juridische zin alleen een moeder heeft. Als de ouders daarna in het huwelijk treden en er uit dit huwelijk een tweede kind wordt geboren, staat dit tweede kind direct in familierechtelijke betrekking tot de moeder en de vader (art. 1:198 en 199 BW) en kunnen de ouders voor dit kind naamskeuze doen. Als de vader vervolgens het oudste kind alsnog erkent, heeft dat tot gevolg dat het van rechtswege dezelfde geslachtsnaam krijgt als het eerste kind (Hof 's-Hertogenbosch 11 december 2014, ECLI:NL:GHSHE:2014:5227). Er zijn echter ook voorbeelden in de rechtspraak waarin de rechter bepaalde dat ter bescherming van de identiteit van het kind het rechtsgevolg van de wijziging van de geslachtsnaam achterwege diende te blijven (bijv. Hof Arnhem-Leeuwarden 28 maart 2023, ECLI:NL:GHARL:2023:2800). Dubbele nationaliteit Ook ingeval het kind naast de Nederlandse nationaliteit een of meer andere nationaliteiten heeft, is op grond van art. 10:20 BW het Nederlandse naamrecht van toepassing op het vermelden van de naam van een in Nederland geboren kind in de in Nederland op te maken geboorteakte (zie voor een enkele in de rechtspraktijk gemaakte uitzondering: Rb. Noord-Holland 13 december 2021, ECLI:NL:RBNHO:2021:12395). Het kan voorkomen dat een in het buitenland geboren eerste kind met toepassing van buitenlands recht een andere geslachtsnaam heeft gekregen dan het geval zou zijn geweest na toepassing van Nederlands recht. Een eventueel volgend kind kan dan een andere geslachtsnaam hebben, omdat de totstandkoming van de familierechtelijke betrekkingen tussen dat volgende kind en de ouders en de toepasselijkheid van het Nederlandse naamrecht niet op hetzelfde moment plaatsvinden. Daardoor kan in de geboorteakte van het kind een andere geslachtsnaam zijn opgenomen dan die van het eerste kind. Een dergelijke situatie kan zich met name voordoen bij adoptie en erkenning. Om ook in die gevallen de eenheid van naam binnen hetzelfde gezin gestalte te geven, wordt ouders de mogelijkheid geboden om ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand te verklaren dat het desbetreffende kind dezelfde geslachtsnaam zal hebben als het eerste kind, aldus de toelichting bij de invoering van deze correctiemogelijkheid (Kamerstukken II 2006/07, 30584 (R 1811), nr. 9, p. 3). Als een kind de geslachtsnaam in het buitenland heeft verkregen, daarbij geen naamskeuze is gedaan en het kind de Nederlandse nationaliteit heeft verkregen of behouden, kunnen de ouders binnen twee jaar alsnog naamskeuze doen ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand op grond van art. 10:25 lid 1 BW (zie uitvoeriger de aant. bij art. 10:25 BW). Tevens is onder bepaalde voorwaarden mogelijk om de: geslachtsnaam van een kind dat een andere geslachtsnaam heeft dan broertjes of zusjes op de voet van art. 1:7 BW jo. art. 3a Besluit geslachtsnaamswijziging te doen wijzigen. Uitzonderingen op eenheid van naam in het gezin Op de regel dat de keuze bij het eerste kind gedaan moet worden bestaan drie uitzonderingen: a. als de familierechtelijke betrekking met de tweede ouder ontstaat als het kind zestien jaar of ouder is, dan doet het kind zelf de naamskeuze (zie lid 7); het kind is bij het maken van de keuze niet gebonden aan de: geslachtsnaam die eventuele andere kinderen van dezelfde ouders reeds hebben; b. bij de adoptie van een kind kunnen de adoptanten altijd kiezen voor het behoud van de oorspronkelijke geslachtsnaam van het kind of voor combinatie van de oorspronkelijke geslachtsnaam met de geslachtsnaam van een der adoptanten; deze uitzondering is ingevoerd met de Wet introductie gecombineerde geslachtsnaam en geldt vanaf 1 januari 2024 (Stb. 2023, 16 en 316); zie voor de uitwerking van deze uitzondering ook aant. 5; c. wordt het eerste kind levenloos geboren, dan geldt de naamskeuze die is gemaakt alleen ten opzichte van dit kind. Deze keuze wordt opgenomen in de akte van art. 1:19i. Voor volgende kinderen kan desgewenst een andere naamskeuze worden gedaan. Lid Wordt een kind levend geboren, maar overlijdt het daarna, dan geldt wel de hoofdregel van lid 8: 3. Hoofdregel: keuze ouders met huwelijk of geregistreerd partnerschap (lid 4 en 5): In lid 4 vindt men de hoofdregel: indien een kind door geboorte in familierechtelijke betrekking tot beide ouders komt te: staan, verklaren de ouders welke geslachtsnaam het kind zal hebben. Dat kan de geslachtsnaam zijn van één van de ouders of de geslachtsnamen van beide ouders in een vrij te bepalen volgorde. Er zijn twee momenten: ouders kunnen de naamskeuze vóór de geboorte van het kind doen ten overstaan van iedere ambtenaar van de burgerlijke stand (in dat geval wordt een ‘akte van naamskeuze’ opgemaakt), of bij de geboorteaangifte ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waarin het kind is geboren (in dat geval wordt de naamskeuze opgenomen in de akte van geboorte). Een kind komt door geboorte in familierechtelijke betrekking tot beide ouders te staan als het wordt geboren tijdens het huwelijk of geregistreerd partnerschap van zijn moeder en vader. Hetzelfde geldt indien het kind wordt geboren tijdens het huwelijk of geregistreerd partnerschap van twee vrouwen, doch alleen als bij de aangifte van geboorte een verklaring inzake onbekende donor van de Stichting donorgegevens kunstmatige bevruchting wordt overgelegd, zie art. 1:198 BW.: Vangnetnorm De ouders zijn niet verplicht naamskeuze te doen. Doen zij geen naamskeuze, dan bepaalt de vangnetnorm in lid 5 welke: geslachtsnaam het kind krijgt. Geschiedt de naamskeuze door de ouders niet uiterlijk ter gelegenheid van de geboorteaangifte, dan heeft het kind van ouders die een huwelijk of geregistreerd partnerschap hebben de naam van de vader of als het kind twee moeders als ouders heeft de naam van de duomoeder. Zie voor het geval de ouders een eerder gedane naamskeuze verzwijgen, Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/61. In EHRM 27 april 2000, 42973/98, verkort in NJB 2000, p. 1337 e.v. (Bijleveld/Nederland) is geoordeeld dat de wettelijke vangnetnorm niet in strijd is met art. 14 jo. art. 8 EVRM. In EHRM 26 oktober 2021, EHRC Updates 2021/286, m.nt. R. Ritsema, oordeelde het hof dat de toepassing van het oude Spaanse naamrecht wel strijd opleverde met art. 8 jo. art. 14 EVRM; de litigieuze bepaling in het oude Spaanse recht regelde dat bij het bepalen van de volgorde van de beide naamdelen van de ouders, die samen de naam van het kind vormen, het naamdeel van de vader voorop stond. De vraag of deze uitspraak ook consequenties heeft voor de Nederlandse vangnetnorm is door de Minister voor Rechtsbescherming ontkennend beantwoord (Handelingen I 2022/23, nr. 22, item 6, p. 15). De vangnetnorm is met de Wet introductie gecombineerde geslachtsnaam ongewijzigd gebleven (Wet van 24 maart 2023, Stb. 116, i.w.tr. 1 januari 2024, Stb. 2023, 316). 4. Hoofdregel: keuze ouders zonder huwelijk of geregistreerd partnerschap (lid 2): Een kind dat buiten huwelijk of geregistreerd partnerschap wordt geboren, heeft niet van rechtswege een tweede ouder, maar kan deze door erkenning, gerechtelijke vaststelling ouderschap of adoptie verkrijgen. Zie voor de keuzemogelijkheid bij adoptie verder aant. 5. Ter gelegenheid van de erkenning of gerechtelijke vaststelling ouderschap kan naamskeuze worden gedaan voor de naam van de vader of duomoeder of voor een gecombineerde geslachtsnaam. Erkenning kan ook voor de geboorte worden gedaan. Van de bij de erkenning of gerechtelijke vaststelling ouderschap gedane naamskeuze wordt melding gemaakt in de akte van erkenning c.q. de rechterlijke uitspraak inzake de vaststelling van het ouderschap. Zie daarover uitvoeriger De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 1:5 BW, aant. 2. Vangnetnorm Wordt bij de erkenning of gerechtelijke vaststelling ouderschap geen naamskeuze gedaan, dan heeft (en houdt) het kind de geslachtsnaam van de moeder. Als de ouders het niet eens zijn over de geslachtsnaamskeuze, hetgeen in geval van erkenning na door de rechter verleende vervangende toestemming of in geval van gerechtelijke vaststelling ouderschap veelal het geval zal zijn, brengt noch art. 8 noch art. 14 EVRM mee dat de rechter de voor dat geval door de wetgever gemaakte keuze voor de geslachtsnaam van de moeder op basis van een belangenafweging opzij moet kunnen zetten (HR 14 april 2006, NJ 2006/258). Andere naamskeuze bij later huwelijk/geregistreerd partnerschap (lid 2, vierde volzin): Als het kind of de kinderen van ouders die geen huwelijk of geregistreerd partnerschap hebben zijn erkend en de ouders sluiten op een later moment alsnog een huwelijk of geregistreerd partnerschap, kunnen de ouders – in afwijking van de bepaling dat naamskeuze geschiedt bij de erkenning – bij de huwelijkssluiting of partnerschapsregistratie alsnog gezamenlijk verklaren dat hun kind (of kinderen) voortaan de geslachtsnaam van de andere ouder of een gecombineerde geslachtsnaam zal/zullen hebben. Van die verklaring wordt dan een akte van naamskeuze opgemaakt, waarna de wijziging van de naam als latere vermelding wordt toegevoegd aan de geboorteakte van het kind/de kinderen. 5. Adoptie (lid 3 en 8): Bij adoptie kunnen de adoptanten, of — in geval van adoptie door de partner van de ouder, deze ouder samen met de adoptant — ter gelegenheid van de rechterlijke uitspraak tot adoptie naamskeuze doen. In de uitspraak wordt de naamskeuze opgenomen. De keuzemogelijkheden in geval van adoptie zijn aanzienlijk verruimd met de Wet introductie gecombineerde geslachtsnaam (Stb. 2023, 116, in werking getreden op 1 januari 2024, Stb. 2023, 316). Waar de adoptiefouders voorheen er slechts voor konden kiezen dat het kind één van hun beider geslachtsnamen kreeg, kunnen zij er thans ook steeds voor kiezen het kind de oorspronkelijke geslachtsnaam te laten behouden of kiezen voor een combinatie van de geslachtsnamen van de adoptanten of een combinatie van de geslachtsnaam van één adoptant en de oorspronkelijke geslachtsnaam van het kind. In afwijking van het bepaalde in lid 7 (zie verder aant. 6) dat de keuze slechts: voor het eerste kind kan worden gedaan en eventuele volgende kinderen dezelfde geslachtsnaam krijgen als het eerste kind, geldt niet langer in geval van adoptie van een volgend kind. De eenheid van naam in het gezin is voor adoptiekinderen niet langer verplicht, maar daarmee zijn de adoptanten niet volledig vrij in de naamskeuze. De adoptanten kunnen als zij nog een kind adopteren voor dat kind ook weer ervoor kiezen om het de oorspronkelijke geslachtsnaam te laten behouden of een gecombineerde geslachtsnaam te geven die bestaat uit de oorspronkelijke geslachtsnaam en de geslachtsnaam van een der adoptanten. De gekozen oorspronkelijke geslachtsnaam van het eerst geadopteerde kind werkt dus niet door voor volgende kinderen van deze ouders. Wel geldt voor de keuze die gemaakt kan worden de beperking dat alle kinderen van de adoptanten met een combinatie van geslachtsnamen tenminste één geslachtsnaam van dezelfde adoptant hebben en alle kinderen die niet door adoptie in familierechtelijke betrekking tot de ouders komen te staan dezelfde geslachtsnaam of gecombineerde geslachtsnaam hebben. En verder is de plaats die de beide geslachtsnaamdelen in de gecombineerde geslachtsnaam van het eerst geadopteerde kind hebben eveneens bepalend voor de keuze die de adoptiefouders nog hebben bij een volgende adoptie. Staat de geslachtsnaam van een van de adoptanten voorop en de oorspronkelijke geslachtsnaam van het kind op de tweede positie, dan geldt die volgorde ook voor volgende kinderen die door de adoptiefouders worden geadopteerd. Zie voor voorbeelden van de keuzemogelijkheden de MvT bij het wetsvoorstel (Kamerstukken II 2021/22, 35990, nr. 3, p. 8). Ouders met ‘eigen’ kinderen en adoptiekind(eren) Als de ouders eerst een ‘eigen’ kind hebben gekregen en daarna nog een of meerdere kinderen adopteren, speelt de eenheid van naam in het gezin een nadrukkelijker rol. De ‘eigen’ kinderen van de ouders dragen in elk geval allemaal dezelfde geslachtsnaam. Is het eerste kind geboren voor 1 januari 2024, dan kreeg het de geslachtsnaam van een van beide ouders en krijgen eventuele volgende kinderen van dezelfde ouders dezelfde geslachtsnaam. Dit is alleen anders als de ouders gebruikmaken van het overgangsrecht. Zie hiervoor aant. 15. Als de ouders na een of meerdere ‘eigen’ kinderen te hebben gekregen vervolgens een kind adopteren, dan kan bij de adoptie voor dit kind gekozen worden voor behoud van de oorspronkelijke geslachtsnaam of voor dezelfde geslachtsnaam als de ‘eigen’ kinderen of voor een gecombineerde geslachtsnaam die is samengesteld uit de geslachtsnaam van één van beide adoptiefouders en de oorspronkelijke geslachtsnaam Vangnetnorm Als bij de adoptie geen naamskeuze wordt gedaan, moet op grond van de in lid 3 bepaalde vangnetnormen bepaald worden: welke de geslachtsnaam van het kind zal zijn. Welke geslachtsnaam de wet aanwijst, is afhankelijk van de relatievorm van de adoptanten en de vraag of zij van verschillend dan wel van gelijk geslacht zijn. Als de adoptanten van verschillend geslacht met elkaar gehuwd zijn, krijgt het kind de geslachtsnaam van de vader. Is dat niet het geval (adoptanten zijn van hetzelfde geslacht of niet met elkaar gehuwd) en wordt geen keuze gemaakt, dan houdt het kind de geslachtsnaam die het heeft. Adopteert de partner van de ouder het kind en wordt geen keuze gemaakt, dan houdt het kind ook de naam die het heeft, zie bijvoorbeeld Rb. Noord-Holland 31 oktober 2018, ECLI:NL:RBNHO:2018:9586. Opvallend is dat als het kind wordt geadopteerd door twee ouders van verschillend geslacht die in een geregistreerd partnerschap zijn verbonden, een andere regel geldt dan in geval bedoelde ouders met elkaar gehuwd zijn: het kind krijgt de naam van de moeder (in geval de ouders gehuwd zijn, krijgt het de naam van de vader). Wellicht heeft de wetgever dit over het hoofd gezien; gelet op de gelijktrekking van huwelijk en geregistreerd partnerschap voor wat betreft het ontstaan van afstamming (Stb. 2013, 486) kan betoogd worden dat dezelfde regel zou behoren te gelden als in geval van huwelijk. Adoptie door één persoon In geval van een adoptie door één persoon, geldt dat als het kind door de adoptie alleen in familierechtelijke betrekking tot die ouder staat, het zijn of haar geslachtsnaam heeft. Zie voor een uitspraak waarin de rechtbank in art. 8 EVRM een mogelijkheid zag om in dit geval het kind toe te staan de geslachtsnaam van zijn overleden pleegvader, die hij bij koninklijk besluit had verkregen, te behouden Rb. Overijssel 6 april 2021, ECLI:NL:RBOVE:2021:1988. Bij de totstandkoming van de Wet introductie gecombineerde geslachtsnaam heeft de wetgever kennelijk over het hoofd gezien om te bepalen dat in geval van eenpersoonsadoptie eveneens gekozen moet kunnen worden voor het behoud van de oorspronkelijke geslachtsnaam van het kind of voor een combinatie van de geslachtsnaam van de adoptant en de oorspronkelijke geslachtsnaam. Een redelijke wetsuitleg brengt met zich om in geval één persoon een kind adopteert dat ook alleen tot deze persoon in familierechtelijke betrekking komt te staan, naamskeuze voor de oorspronkelijke geslachtsnaam of een combinatie van die naam met de geslachtsnaam van de adoptant toe te staan. 6. Keuze door het kind zelf (lid 7): Kinderen van zestien jaar of ouder die erkend of geadopteerd worden doen zelf hun naamskeuze. Hetzelfde geldt in geval bij deze kinderen het vaderschap gerechtelijk wordt vastgesteld (art. 1:207). Zie uitvoeriger De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 1:5 BW, aant. 8. Opvallend is dat als de ongehuwde/ongeregistreerde ouders van een kind besluiten op een later moment alsnog in het huwelijk te treden of een geregistreerd partnerschap te sluiten en zij ter gelegenheid van de huwelijksvoltrekking/partnerschapsregistratie naamskeuze doen voor de geslachtsnaam van de andere ouder of een gecombineerde geslachtsnaam, de wet niet voorziet in een eigen keuze door het kind (dat mogelijk geen wijziging van zijn naam wenst). Een redelijke wetsuitleg brengt echter met zich dat de ambtenaar van de burgerlijke stand in dit geval slechts een latere vermelding zal toevoegen aan de geboorteakte van een kind vanaf de leeftijd van zestien jaar als dit kind zelf keuze doet voor de nieuwe naam. Verder geldt dat een kind dat zijn naam heeft gekregen als gevolg van de op 1 januari 1998 ingevoerde door de ouders gemaakte keuze (of niet-keuze en dus zijn naam heeft gekregen door de wettelijke vangnetnorm), na zijn achttiende verjaardag gedurende drie jaren de mogelijkheid heeft om een verzoek te doen tot naamswijziging in die van de andere ouder (of, zodra het Besluit geslachtsnaamswijziging — naar verwachting in de loop van 2024 —- is aangepast aan de op 1 januari 2024 ingevoerde nieuwe keuzemogelijkheid, ook voor een gecombineerde geslachtsnaam) op grond van art. 5 lid 1 onderdeel a Besluit geslachtsnaamswijziging. Zie in dit verband RvS 28 februari: 2018, ECLI:NL:RVS:2018:680, waarin werd geoordeeld dat de geslachtsnaam van de oudste zoon van Prins Carlos, die bij de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap de naam van zijn moeder had behouden (nu de ouders bij gelegenheid van de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap kennelijk geen naamskeuze deden voor de naam van de vader), op verzoek van de zoon gewijzigd mocht worden in de naam van zijn vader. Erkenning In geval van erkenning doet een kind vanaf de leeftijd van zestien jaar de naamskeuze ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand of van de notaris. Van de keuze wordt melding gemaakt in de akte van erkenning. Adoptie en gerechtelijke vaststelling ouderschap In geval van adoptie en gerechtelijke vaststelling ouderschap doet een kind de naamskeuze ten overstaan van de rechter. Van de keuze wordt melding gemaakt in de adoptie-uitspraak, respectievelijk de uitspraak waarin het ouderschap gerechtelijk wordt vastgesteld. Kind weigert een keuze te doen De wet voorziet niet in een oplossing als het kind weigert een keuze te doen; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/64 acht het redelijk dat in dat geval de regeling van het ouderlijk keuzerecht geldt. De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 1:5 BW, aant. 8 bepleit dat het kind in dat geval de geslachtsnaam behoudt die het heeft. 7. Ontkenning vaderschap of moederschap door hertrouwde moeder (lid 6): Dit lid is ingevoegd bij Wet van 13 december 2000 (Stb. 2001, 11) en is in werking getreden op 1 april 2001. Op 1 april 2014 is met de inwerkingtreding van de Wet van 27 november 2013 (Stb. 486) evaluatie Wet openstelling huwelijk en Wet geregistreerd partnerschap de geslachtsnaamskeuze van lid 6 ook mogelijk geworden in geval van geregistreerd: partnerschap. Vanaf 1 april 2014 geldt dit lid ook voor de situatie waarin de moeder is getrouwd met een andere vrouw dan wel met haar een geregistreerd partnerschap heeft (Stb. 2013, 480). In dit zesde lid is geregeld de bijzondere situatie dat de moeder het vaderschap dan wel moederschap door middel van een verklaring, afgelegd ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand, ontkent en zij intussen is hertrouwd of een nieuw partnerschap heeft laten registreren. Een dergelijke ontkenning van het vaderschap dan wel moederschap is mogelijk, indien het huwelijk of geregistreerd partnerschap met de eerdere echtgenoot/geregistreerd partner respectievelijk echtgenote/geregistreerd partner door de dood is ontbonden en de toenmalige echtgenoten/geregistreerde partners ten tijde van de vermoedelijke verwekking van het kind waren gescheiden van tafel en bed of gescheiden leefden. De moeder kan tot een jaar na de geboorte van het kind het vaderschap dan wel moederschap ontkennen. Als de moeder intussen is hertrouwd kunnen zij en haar echtgeno(o)t(e) dan wel geregistreerde partner gezamenlijk ter gelegenheid van de ontkenning verklaren welke geslachtsnaam het kind zal hebben. Dat kan de geslachtsnaam van een van beiden zijn of een gecombineerde geslachtsnaam. Wanneer die gezamenlijke verklaring niet wordt afgelegd, verkrijgt het kind de naam van de echtgenoot of de geregistreerde partner. 8. Ouder overleden vóór naamskeuze; curatele/mentorschap (lid 9): Is een van de ouders overleden voordat er naamskeuze is gedaan, dan kan de andere ouder alleen de keuze uitbrengen. Dit geldt tevens indien een van beide ouders onder curatele staat wegens diens lichamelijke of geestelijke toestand of indien ten aanzien van een van beiden een mentorschap bestaat. Bij ondercuratelestelling wegens andere reden dan de lichamelijke of geestelijke toestand, bijvoorbeeld wegens gewoonte van drank- of drugsmisbruik, geldt dit niet en moeten de ouders gezamenlijk naamskeuze doen. Overleden verwekker Lid 9 geldt ook in geval van gerechtelijke vaststelling van het vaderschap na de dood van de verwekker (art. 1:207). De moeder, of in gevolge lid 7 het kind van zestien jaar en ouder, is bevoegd de naam van de verwekker te kiezen.: 9. Ouders onbekend (lid 10): Zijn de ouders onbekend, dan bepaalt de ambtenaar van de burgerlijke stand een voorlopige voornaam en geslachtsnaam in afwachting van het koninklijk besluit waarbij de definitieve naam wordt bepaald. Het kan gaan om een vondeling of om een kind waarvan door bijzondere omstandigheden de aangever de naam van de ouders niet kan vermelden. In de geboorteakte Volgens Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/67 volgt uit het feit dat de ambtenaar de voorlopige namen op grond van art. 1:5 lid 10 BW opneemt in de geboorteakte, dat dit niet gebeurt in de akte die ingevolge art. 1:19i lid 1 wordt: opgemaakt wanneer een kind levenloos ter wereld is gekomen. Het is de vraag, ook al wordt voor een levenloos geboren kind geen geboorteakte opgemaakt, of dat standpunt nog helemaal houdbaar is nu het opschrift van de in het overlijdensregister op te maken bijzondere akte met betrekking tot een levenloos geboren kind luidt: akte van geboorte (levenloos). Zie art. 66 lid 2 Besluit burgerlijke stand 1994 en de toelichting in Stb. 2017, 212.: 10. Adel (lid 11): Indien een kind wiens vader van adel is, niet enkel de geslachtsnaam van de vader krijgt, gaat de adeldom niet over op het kind. Dus ook als gekozen wordt voor een gecombineerde geslachtsnaam, gaat de adeldom niet over op het kind (Kamerstukken II 2021/22, 35990, nr. 6, p. 16). De bepaling sluit aan bij de Wet op de adeldom (opgenomen met commentaar in T&C Personen- en familierecht). Ratio van deze bepaling is, dat de wetgever het wenselijk achtte te voorkomen dat de adellijke titel of predikaat voorafgaand aan de geslachtsnaam van de (adellijke) vader gecombineerd wordt met de naam van de moeder. Als het kind, wanneer het volwassen is geworden, via naamswijziging toch kiest voor de naam van de vader, komt het ook de adellijke titel of predikaat weer toe. Zie in dit verband RvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:680, waarin werd geoordeeld dat de geslachtsnaam van de oudste zoon van prins Carlos gewijzigd mocht worden in de geslachtsnaam van zijn vader (van wie het vaderschap gerechtelijk was vastgesteld) en de zoon tevens voortaan de bijbehorende adellijke titel en predikaat mocht voeren. 11. Koninklijk huis (lid 12): De geslachtsnaam van kinderen geboren uit een huwelijk met een lid van het koninklijk huis wordt bij koninklijk besluit bepaald. Wie lid is van het koninklijk huis wordt bepaald door de Wet lidmaatschap koninklijk huis. 12. Gelijkstelling vader en duomoeder (lid 13): Met de inwerkingtreding van de wet waarmee werd ingevoerd dat de duomoeder ook via het afstammingsrecht de juridische ouder van het kind kon worden (Stb. 2013, 480) op 1 april 2014 is een nieuw lid 13 toegevoegd aan dit artikel. Daarin is: omschreven dat met ‘moeder’ in het tweede, vijfde en zesde lid wordt bedoeld ‘de vrouw uit wie het kind is geboren’, hierna: geboortemoeder. En dat is dus niet de duomoeder die het moederschap van rechtswege of door erkenning verkregen heeft. Omdat erkenning nu zowel door een man als door een vrouw kan worden gedaan, is in lid 2, 5 en 6 met ‘de vader’ en: ‘vaderschap’ gelijkgesteld ‘de moeder die niet de vrouw is uit wie het kind is geboren’ (de duomoeder) dan wel haar ‘moederschap’. Dit betekent dat bij erkenning door de duomoeder het kind de geslachtsnaam van de geboortemoeder houdt, tenzij beide ouders gezamenlijk verklaren dat het kind de naam van duomoeder of een gecombineerde geslachtsnaam heeft. Als de duomoeder bij geboorte van het kind tijdens huwelijk of geregistreerd partnerschap van rechtswege moeder wordt (zie art. 1:198), verklaren beide ouders gezamenlijk voor de geboorte of uiterlijk bij de geboorteaangifte welke geslachtsnaam het kind zal hebben: de geslachtsnaam van een van beide moeders of een gecombineerde geslachtsnaam. Doen zij dat niet dan krijgt het kind de geslachtsnaam van de duomoeder. 13. Doorgifte gecombineerde geslachtsnaam naar volgende generatie (lid 14): In lid 14 is geregeld hoe een gecombineerde geslachtsnaam van een ouder kan worden gecombineerd met een: (gecombineerde) geslachtsnaam van een andere ouder als voor het kind van deze ouders ook weer een gecombineerde geslachtsnaam wordt gekozen. Als ouders van wie een of beiden zelf al een gecombineerde geslachtsnaam heeft voor hun kind een gecombineerde geslachtsnaam willen, dan kan per ouder maximaal één geslachtsnaam uit een samengestelde geslachtsnaam worden doorgegeven. Dit voorkomt dat gecombineerde geslachtsnamen in de loop der tijd oneindig lang zouden worden. De doorgifte van maximaal één geslachtsnaam uit een gecombineerde geslachtsnaam in de nieuwe combinatie zien we bijvoorbeeld ook in naamrechtstelsels in Spaanstalige landen. In geval ervoor wordt gekozen om het kind de geslachtsnaam van één van de ouders te geven of het krijgt de geslachtsnaam van één van de ouders als gevolg van de toepasselijke vangnetnorm, wordt wel de gehele gecombineerde geslachtsnaam doorgegeven en krijgt het kind dus dezelfde gecombineerde geslachtsnaam als de desbetreffende ouder heeft. Het is in dat geval dus niet mogelijk om slechts één van de geslachtsnamen door te geven en de geslachtsnaam daarmee weer enkelvoudig te maken. Dezelfde regeling betreffende het doorgeven van maximaal één geslachtsnaam voor de samenstelling van een gecombineerde geslachtsnaam geldt in geval van adoptie. Ook dan wordt steeds maximaal één geslachtsnaam uit een gecombineerde geslachtsnaam doorgegeven om te combineren met de oorspronkelijke geslachtsnaam of de geslachtsnaam van een van de adoptanten. Zie voor voorbeelden de MvT (Kamerstukken II 2021/22, 35990, nr. 3, p. 6-7). Reeds voor 1 januari 2024 bestaande dubbele namen Ook voor 1 januari 2024 kwamen er al zogenoemde dubbele geslachtsnamen voor in Nederland. In de eerste plaats kennen we dubbele geslachtsnamen die al vele generaties in Nederland voorkomen, sommige van adellijke geslachten, maar ook dubbele namen die om andere redenen zijn ontstaan en in de loop van de geschiedenis een eenheid zijn geworden of afkomstig zijn uit het buitenland. Al deze reeds voor 1 januari 2024 door Nederlanders gedragen dubbele geslachtsnamen worden gezien als enkelvoudig en dat betekent dat ze in beginsel – ook na 1 januari 2024 – in zijn geheel worden doorgegeven aan de volgende generatie. Dit is anders als de dubbele naam feitelijk een gecombineerde geslachtsnaam is die bij de geboorte of als gevolg van een wijziging in de persoonlijke staat (bijv. erkenning, gerechtelijke vaststelling vaderschap of adoptie) is samengesteld uit die van beide ouders en vervolgens in Nederland is aangemerkt als enkelvoudige geslachtsnaam. In dat geval kan als gekozen wordt voor een gecombineerde geslachtsnaam voor het kind aangegeven worden dat uit de gecombineerde geslachtsnaam van betrokkene slechts één van de geslachtsnamen wordt doorgegeven om te combineren met de geslachtsnaam van de andere ouder. In dat geval moet betrokkene aannemelijk maken dat zijn of haar geslachtsnaam een samengestelde geslachtsnaam betreft. Uit de MvA (Kamerstukken I 2021/22, 35990, C, p. 9) blijkt dat aan het aannemelijk maken geen hoge eisen zullen worden gesteld. Zo kan betrokkene bijvoorbeeld laten zien welke namen zijn ouders hebben, aan de hand waarvan geconcludeerd kan worden dat zijn naam is samengesteld uit (delen) van die namen. Of de ambtenaar van de burgerlijke stand zal in de BRP kunnen zien hoe de geslachtsnamen van de ouders van betrokkene luiden. 14. Overgangsrecht: Aanvankelijk bevatte het bij de Tweede Kamer ingediende Wetsvoorstel Introductie gecombineerde geslachtsnaam geen overgangsrecht en van de nieuwe keuzemogelijkheid zou dus alleen gebruik kunnen worden gemaakt bij naamskeuzes die vanaf de datum van inwerkingtreding van de wet zouden worden gedaan. Onder meer naar aanleiding van kritische vragen in het verslag van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Tweede Kamer (Kamerstukken II 2021/22, 35990, nr. 5) werd bij nota van wijziging alsnog een beperkte overgangsregeling voorgesteld (Kamerstukken II 2021/22, 35990, nr. 7). Met het aannemen van het amendement Ellian/Van Ginneken (Kamerstukken II 2021/22, 35990, nr. 11; Handelingen II 2021/22, nr. 107, item 12, p. 1) werd de overgangsregeling nog iets verruimd. Overgangsrechtbepaling artikel IIIA ziet op kinderen die in 2023 zijn erkend (toen nog geen keuze voor een gecombineerde geslachtsnaam mogelijk was) en in 2024 worden geboren. Normaliter moet naamskeuze in geval van erkenning worden gedaan bij de erkenning (zie art. 1:5 lid 2: BW) en is het herzien van de keuze of alsnog doen van een keuze bij de geboorteaangifte niet mogelijk. In afwijking van deze regel kunnen ouders echter op grond van het overgangsrecht bij de geboorteaangifte in 2024 alsnog naamskeuze doen voor een gecombineerde geslachtsnaam. Overgangsbepaling artikel IIIB ziet op kinderen die reeds voor de inwerkingtreding van de wet zijn geboren en voor wie de ouders alsnog graag een gecombineerde geslachtsnaam willen. De regeling is het resultaat van het enerzijds zoeken naar een middenweg tussen het recht doen aan de wens van ouders die jarenlang hebben moeten wachten op de invoering van de gecombineerde geslachtsnaam en deze alsnog wensen voor hun reeds geboren kinderen en anderzijds het, gelet op de naam als onderdeel van de identiteit van een kind, betrachten van terughoudendheid bij de wijziging van de naam van kinderen. Die terughoudendheid is bijvoorbeeld geëxpliciteerd in het Besluit geslachtsnaamswijziging, waarin is bepaald op welke – beperkte – gronden geslachtsnaamswijziging ex art. 1:7 BW mogelijk is. Het uiteindelijk in de wet neergelegde compromis betekent dat alleen voor relatief jonge kinderen alsnog een gecombineerde geslachtsnaam verkregen kan worden. Het overgangsrecht bepaalt aldus dat gedurende heel 2024 door ouders (of de ouder en de niet-ouder die op grond van art. 1:253sa BW van rechtswege het gezamenlijk gezag uitoefenen) alsnog naamskeuze kan worden gedaan, indien hun enige of oudste kind is geboren op of na 1 januari 2016 en voor 1 januari 2024. Wordt aldus gekozen voor een gecombineerde geslachtsnaam, dan geldt deze in verband met de eenheid van naam in het gezin voor alle kinderen van deze ouders. Voor geadopteerde kinderen bevat artikel IIIB lid 2, gelet op het: loslaten van het uitgangspunt van eenheid van naam in het gezin, iets ruimere mogelijkheden om alsnog een gecombineerde geslachtsnaam te verkrijgen. Voor elk geadopteerd kind dat is geboren én geadopteerd tussen 1 januari 2016 en 1 januari 2024, ongeacht of dat het eerste kind is van de ouders of een volgend kind, kan gedurende het hele jaar 2024 alsnog naamskeuze worden gedaan voor de oorspronkelijke geslachtsnaam of voor een gecombineerde geslachtsnaam van beide ouders of de oorspronkelijke geslachtsnaam en de geslachtsnaam van één van de ouders. Leges Het bieden van de mogelijkheid van het doen van naamskeuze op grond van het overgangsrecht brengt voor de gemeenten extra, niet begrote, kosten met zich. Om die reden is bepaald dat voor het gebruikmaken van het in artikel IIIB bepaalde overgangsrecht leges in rekening zullen worden gebracht. Bij ministeriële regeling zijn de leges vastgesteld op € 75 voor het eerste kind en € 50 voor eventuele volgende kinderen (art. 1 lid 2 Regeling rechten naamskeuze overgangsregeling Wet: introductie gecombineerde geslachtsnaam van 29 september 2023, Stcrt. 2023, 27630). De gezamenlijke verklaring betreffende de gecombineerde geslachtsnaam voor de tussen 1 januari 2016 en 2024 geboren kinderen kan worden afgelegd ten overstaan van iedere ambtenaar van de burgerlijke stand. De ambtenaar van de burgerlijke stand in de geboortegemeente van het kind, of de verschillende geboortegemeenten in geval van meerdere kinderen, wordt van de naamskeuze door de desbetreffende ambtenaar van de burgerlijke stand op de hoogte gesteld en zorgt dan voor het toevoegen van de latere vermelding van de nieuwe geslachtsnaam aan de geboorteakte(s). De leges voor het doen van een hernieuwde naamskeuze voor een kind dat als ongeboren vrucht in 2023 is erkend, maar in 2024 wordt geboren (artikel IIIA) is op 0 gesteld (zie artikel 1 lid 1 van de Regeling rechten naamskeuze overgangsregeling Wet introductie: gecombineerde geslachtsnaam van 29 september 2023, Stcrt. 2023, 27630). 15. Komend recht: Aanhangig in de Tweede Kamer is het wetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming (Kamerstukken II 2022/23, 36390, nrs. 1-3). Dit voorstel bevat ook een aanpassing van art. 1:5 BW. Voorgesteld wordt om een redactionele wijziging aan te brengen in lid 1 en voorts om, onder vernummering en verwijzingsaanpassing van de overige leden, een lid toe te: voegen in verband met de in dit wetsvoorstel geïntroduceerde mogelijkheid van — onder bepaalde voorwaarden — toekenning van gerechtelijk ouderschap van de wensouders als een kind uit een draagmoeder wordt geboren. Het voorgestelde nieuwe lid 6 luidt (zie voor de actuele formulering samenloopbepaling artikel XIV): “Indien een kind door gerechtelijke toekenning van ouderschap na draagmoederschap in familierechtelijke betrekking tot twee ouders komt te staan, krijgt het de geslachtsnaam van een van hen of van beide ouders in een vrij te bepalen volgorde, waarvan de ouders ter gelegenheid van de toekenning gezamenlijk hebben verklaard dat het kind deze zal hebben. De rechterlijke uitspraak inzake de toekenning van ouderschap na draagmoederschap vermeldt de verklaring van de ouders hieromtrent.”"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:6 BW (artikel 6 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:6 BW (Bewijs van de geslachtsnaam) is geldende vanaf 01-04-1988 en luid als volgt: De geslachtsnaam wordt ten aanzien van een ieder dwingend bewezen door de akte van geboorte. E.C.C. Punselie gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De geslachtsnaam wordt bepaald door de naam van een van de ouders en niet door de geboorteakte (aldus immers art. 1:5). Niettemin levert de geboorteakte dwingend bewijs op van de geslachtsnaam; tegenbewijs is mogelijk (art. 151 Rv). De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 1:6 BW, aant. 1 geeft als voorbeeld van zulk tegenbewijs het geval dat de geslachtsnaam is gewijzigd als gevolg van een na de geboorteakte tot stand gekomen adoptie of naamsverandering door koninklijk besluit (art. 1:7)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:7 BW (artikel 7 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:7 BW (Wijziging geslachtsnaam) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: De geslachtsnaam van een persoon kan op zijn verzoek, of op verzoek van zijn wettelijke vertegenwoordiger, door de Koning worden gewijzigd. Lid 2: Hij wiens geslachtsnaam of voornamen niet bekend zijn, kan de Koning verzoeken voor hem een geslachtsnaam of voornamen vast te stellen. Lid 3: Een wijziging of vaststelling van de geslachtsnaam door de Koning heeft geen invloed op de geslachtsnaam van de kinderen van de betrokken persoon die voor de datum van het besluit meerderjarig zijn geworden of die niet onder zijn gezag staan. Lid 4: Een wijziging of vaststelling van de geslachtsnaam door de Koning blijft in stand niettegenstaande een latere erkenning of een gerechtelijke vaststelling van het ouderschap. Lid 5: Bij algemene maatregel van bestuur worden regelen gesteld betreffende de gronden waarop de geslachtsnaamswijziging kan worden verleend, de wijze van indiening en behandeling van verzoeken als in het eerste en het tweede lid bedoeld en betreffende het voor wijziging van de geslachtsnaam verschuldigde recht. Lid 6: Indien Onze Minister van Justitie voornemens is een voordracht te doen voor een koninklijk besluit strekkende tot inwilliging van een verzoek als bedoeld in het eerste of tweede lid, deelt hij dit voornemen schriftelijk mee aan de verzoeker en degene wiens geslachtsnaam is verzocht, alsmede, indien het verzoek op de geslachtsnaam van een minderjarige betrekking heeft, zijn ouders en degene aan wie de minderjarige de geslachtsnaam, waarvan wijziging is verzocht, rechtstreeks ontleent. De schriftelijke mededeling van het voornemen geldt als een beschikking. Lid 7: Onze Minister van Justitie doet de schriftelijke mededeling van het voornemen binnen twintig weken. E.C.C. Punselie gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Wijziging van geslachtsnaam (lid 1): De wijziging van de geslachtsnaam kan bestaan in een verandering van de bestaande naam (bij onwelvoeglijke of bespottelijke namen, bij veel voorkomende namen, namen van vreemde herkomst en onjuist gespelde namen) of in een toevoeging van een tweede naam (bijvoorbeeld om de naam van de moeder voor uitsterven te behoeden). Bovendien kan wijziging onder strikte voorwaarden plaatsvinden teneinde de naam van een kind te wijzigen in die van de andere ouder, nieuwe partner van de andere ouder, pleegouder of een gecombineerde geslachtsnaam. Zie verder aant. 5. Bij koninklijk besluit De wijziging komt tot stand bij koninklijk besluit. De ambtenaar van de burgerlijke stand voegt een latere vermelding van het besluit tot wijziging van de geslachtsnaam toe aan de geboorteakte van betrokkene (art. 1:20 lid 1 en 1:20a lid 1).: Constitutief De wijziging is constitutief. Zij werkt terstond, reeds vóór de toevoeging van de latere vermelding aan de geboorteakte, ingevolge art. 1:20 en 1:20a. Gezamenlijk gezag (art. 1:253t lid 5)/gezamenlijke voogdij (art. 1:282 lid 7): Een verzoek tot uitoefening van gezamenlijk gezag of gezamenlijke voogdij kan vergezeld gaan van een verzoek tot wijziging van de geslachtsnaam van het kind in de geslachtsnaam van de met het gezag belaste ouder of de ander (zie art. 1:253t, aant. 6), respectievelijk een van de voogden (zie art. 1:282, aant. 8). 2. Geslachtsnaam of voornamen zijn onbekend (lid 2): In geval de geslachtsnaam of de voornamen niet bekend zijn, kunnen die worden vastgesteld door de Koning. Deze situatie doet zich bijvoorbeeld voor als de geboorteakte ontbreekt of als de ouder(s) van het kind een namenreeks heeft/hebben en het kind daardoor geen geslachtsnaam kan verkrijgen. Bij koninklijk besluit/constitutief De vaststelling van een geslachtsnaam is constitutief; zij komt tot stand bij koninklijk besluit. De ambtenaar voegt een latere vermelding van het besluit tot vaststelling van de naam toe aan de geboorteakte van betrokkene (art. 1:20 lid 1 en 1:20a lid: 1). In de situatie dat een geboorteakte geheel ontbreekt, kan de Rechtbank Den Haag de voor het opmaken van een geboorteakte noodzakelijke gegevens vaststellen, waarna de latere vermelding kan worden toegevoegd (art. 1:25c lid 1: aanhef en onderdeel c). 3. Beperkte werking van wijziging of vaststelling (lid 3): Het lid onderscheidt twee categorieën van gevallen: a. minderjarige kinderen. Een wijziging of vaststelling van de geslachtsnaam werkt niet door naar meerderjarige kinderen van de verzoeker. Als de meerderjarige kinderen dezelfde nieuwe geslachtsnaam wensen, zullen zij een zelfstandig verzoek moeten indienen. b. niet onder zijn gezag staand. Deze tweede categorie van gevallen is bij wet van 13 mei 1987, Stb. 246 toegevoegd. De toevoeging beoogt te voorkomen dat ook de minderjarige kinderen die onder eenhoofdig gezag van de moeder staan van rechtswege delen in de wijziging van de geslachtsnaam van hun vader. De toelichting merkt op dat deze bepaling onverlet laat de mogelijkheid dat de wettelijk vertegenwoordiger van deze kinderen ook voor hen wijziging van de geslachtsnaam in de nieuwe naam van hun vader vraagt (zie De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 1:7 BW, aant. 7). Zie echter Rb. Amsterdam 3 mei 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:3005, waarin de rechtbank wijziging gelastte van de naam van het kind dat niet had meegedeeld in de naamswijziging van zijn vader, omdat op het moment dat het koninklijk besluit tot naamswijziging van de vader werd genomen de ouders nog niet de aantekening tot uitoefenen gezamenlijk gezag hadden laten doen (art. 1:244 i.v.m. art. 1:252 BW), waardoor het kind de oorspronkelijke geslachtsnaam van de vader heeft gekregen en daarmee een andere naam had dan zijn vader én zijn moeder. Dergelijke gevallen zullen zich thans minder vaak voordoen, omdat het gezamenlijke gezag vanaf 1 januari 2023 in beginsel gekoppeld is aan de erkenning (Stb. 2022, 242 en 493). Het gezamenlijke gezag treedt alleen in uitzonderingsgevallen niet in, zie art. 1:251b BW. 4. Latere erkenning of gerechtelijke vaststelling van het ouderschap (lid 4): Een latere erkenning of gerechtelijke vaststelling van het ouderschap doet het kind zijn bij koninklijk besluit gewijzigde geslachtsnaam niet verliezen. Daarmee is lid 4 een uitzondering op art. 1:5 lid 2 en 7 BW, waarin is bepaald dat als een kind: als eerste kind van de ouders wordt erkend of het ouderschap wordt gerechtelijk vastgesteld de ouders naamskeuze kunnen doen. Betreft het de erkenning of gerechtelijke vaststelling ouderschap met betrekking tot een volgend kind van dezelfde ouders, dan krijgt het kind van rechtswege dezelfde geslachtsnaam als het eerste kind. 5. Algemene maatregel van bestuur (lid 5): Deze amvb is het Besluit geslachtsnaamswijziging. Het gaat om de volgende regels: I.: wijziging van onwelvoeglijke of bespottelijke namen, veel voorkomende namen, namen van vreemde herkomst, onjuist gespelde namen en herkrijging van een oorspronkelijk Friese naam; II.: toevoeging van een naam; III.: wijziging van de geslachtsnaam van een kind in die van zijn verzorger of van een volwassene in de naam van een ander dan zijn ouder die hem gedurende zijn jeugd heeft verzorgd, dan wel herkrijging van de oorspronkelijke geslachtsnaam; IV.: wijziging van de geslachtsnaam van een minderjarige in die van broertjes en zusjes als de minderjarige een andere naam heeft als gevolg van toepassing van regels van internationaal privaatrecht of in de geslachtsnaam die de minderjarige heeft volgens het recht van het land waarvan hij mede de nationaliteit heeft; V.: wijziging van de keuze die de ouders van een minderjarige destijds gemaakt hebben betreffende welke van de namen van zijn ouders hij verkreeg. Verder bevat het Besluit geslachtsnaamswijziging een hardheidsclausule en enkele procedureregels. Zie uitgebreider De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 1:7 BW, aant. 3. De met de Wet introductie gecombineerde geslachtsnaam ingevoerde extra keuzemogelijkheid voor een gecombineerde geslachtsnaam (Stb. 2023, 116) zal worden verwerkt in het Besluit geslachtsnaamswijziging. Ten tijde van het afsluiten van deze bewerking was de wijziging nog niet gepubliceerd; de aanpassing wordt in de loop van 2024 verwacht. Bijzondere omstandigheden Wijziging van de geslachtsnaam van minderjarigen in die van de verzorgende ouder, nieuwe partner van de verzorgende ouder, pleegouder of een gecombineerde geslachtsnaam kan slechts in zeer bijzondere omstandigheden plaatsvinden (zie art. 3 lid 4 Besluit geslachtsnaamswijziging). De naamswijziging is niet mogelijk als de naam van het kind al eerder is: gewijzigd. In het geval een van de ouders weigert in te stemmen met de verzochte naamswijziging van een minderjarige jonger dan twaalf jaren, wordt dit verzoek slechts toegewezen als de weigerachtige ouder strafrechtelijk is veroordeeld wegens het plegen van bepaalde misdrijven tegen het minderjarige kind of als wordt aangetoond dat de desbetreffende ouder niet meer dan gedurende een vierde deel van de periode voorafgaande aan de verzorgingstermijn van vijf jaar in gezinsverband met het kind heeft samengeleefd. Voor geslachtsnaamswijziging van kinderen vanaf twaalf jaar is hun instemming vereist. Gezamenlijk gezag Als een kind onder gezamenlijk gezag staat, moet het verzoek tot naamswijziging door beide ouders worden gedaan. Wil een der ouders niet meewerken aan de wijziging van de geslachtsnaam van het kind, dan kan de rechter vervangende toestemming verlenen (zie voor een afwijzing: Hof Arnhem-Leeuwarden 12 juli 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:5939 en voor een toewijzing: Hof ’s-Hertogenbosch 18 augustus 2022, ECLI:NL:GHSHE:2022:2863). Dubbele nationaliteit en internationaal privaatrecht Geslachtsnaamswijziging kan ook worden verzocht voor kinderen die naast de Nederlandse nationaliteit de nationaliteit van een andere staat bezitten en volgens het recht van die staat een andere geslachtsnaam hebben. Betreft de andere nationaliteit een land dat geen lidstaat is van de Europese Unie, dan geldt dat de naamswijziging alleen mogelijk is als het kind door het feit dat hij door de verscheidenheid aan namen wordt belemmerd in zijn vrijheid van vestiging en verplaatsing binnen de Europese Unie. Zie in dat verband tevens: HvJ EG 2 oktober 2003, C-148/02 (Garcia Avello/België) en art. 10:20 BW, aant. 3. Ook kan de naam gewijzigd worden van kinderen die als gevolg van de toepassing van regels van internationaal privaatrecht een andere geslachtsnaam hebben dan hun broertjes of zusjes. Beroep en kosten Afwijzing van het verzoek is vatbaar voor bezwaar en beroep. Een uitvoerig jurisprudentieoverzicht is te vinden in De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 1:7 BW, aant. 12. De kosten van de naamswijziging zijn geregeld in het Besluit Regelen betreffende verzoeken tot naamswijziging en tot naamsvaststelling. De verschuldigde leges voor een naamswijziging bedraagt thans € 835. Een naamsvaststelling is kosteloos. 6. Mededeling tot inwilliging (lid 6): De mededeling van een voornemen tot inwilliging van een verzoek tot wijziging of vaststelling van de geslachtsnaam is een beschikking waartegen bezwaar en beroep openstaat. Het uiteindelijke koninklijk besluit is niet meer vatbaar voor bezwaar en beroep."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:8 BW (artikel 8 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:8 BW (Eens anders naam voeren) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Hij die de naam van een ander zonder diens toestemming voert, handelt jegens die persoon onrechtmatig, wanneer hij daardoor de schijn wekt die ander te zijn of tot diens geslacht of gezin te behoren. E.C.C. Punselie gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het voeren van een andere naam dan zoals vermeld in de geboorteakte is in zijn algemeenheid niet onrechtmatig. Het artikel ziet alleen op het geval dat door het voeren van andermans naam de schijn wordt gewekt die ander te zijn of tot diens geslacht of gezin te behoren. Een dergelijk gedrag is onrechtmatig in de zin van art. 6:162. Naam: Het artikel rept kortweg van ‘naam’, maar ziet op voornaam én geslachtsnaam, alsook op de combinatie van beide. Verbod Een verbod is mogelijk ook zonder dat schade wordt geleden. Wel moet eiser voldoende belang bij de vordering hebben (art. 3:303; MvA I, Parl. Gesch.BW Boek 1, p. 35 e.v.)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:9 BW (artikel 9 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:9 BW (Geslachtsnaam van gehuwde en van geregistreerde partner) is geldende vanaf 01-05-2004 en luid als volgt: Lid 1: Een vrouw die gehuwd is of die gehuwd is geweest dan wel wier partnerschap geregistreerd is of is geweest en die niet is getrouwd na beëindiging van de registratie of is hertrouwd dan wel niet een geregistreerd partnerschap is aangegaan na beëindiging van het huwelijk of opnieuw is aangegaan, is steeds bevoegd de geslachtsnaam van haar echtgenoot of van haar geregistreerde partner te voeren of aan de hare te doen voorafgaan dan wel die te doen volgen op haar eigen geslachtsnaam. Lid 2: Indien het huwelijk door echtscheiding is ontbonden en daaruit geen afstammelingen in leven zijn dan wel indien het geregistreerd partnerschap op de wijze bedoeld in artikel 80c, onder c of d, is beëindigd, kan de rechtbank, wanneer daartoe gegronde redenen bestaan, op verzoek van de gewezen echtgenoot of de gewezen geregistreerde partner aan de vrouw de haar in het eerste lid toegekende bevoegdheid ontnemen. Lid 3: Het eerste en tweede lid zijn van overeenkomstige toepassing ten aanzien van de man die gehuwd is of gehuwd is geweest dan wel wiens partnerschap geregistreerd is of is geweest en die niet is getrouwd na beëindiging van de registratie of is hertrouwd dan wel niet een geregistreerd partnerschap is aangegaan na beëindiging van het huwelijk of opnieuw is aangegaan. E.C.C. Punselie gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Echtgenoten en geregistreerde partners hebben de bevoegdheid de geslachtsnaam van de echtgenoot/geregistreerde partner te voeren of aan de eigen geslachtsnaam te doen voorafgaan of te doen volgen op de eigen geslachtsnaam. De bevoegdheid bestaat tijdens het huwelijk/geregistreerd partnerschap en daarna, zolang betrokkene niet een nieuw huwelijk of geregistreerd partnerschap sluit. Zie echter de uitzondering in lid 2. De bevoegdheid betreft alleen het voeren van de: geslachtsnaam van de ander, al dan niet in combinatie met de eigen geslachtsnaam; de eigen geslachtsnaam wijzigt niet (Hof Amsterdam 26 september 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:3921, RFR 2018/16). Deze regeling is niet gewijzigd met de Wet introductie gecombineerde geslachtsnaam (Stb. 2023, 116 en 316). Dit betekent dat partners de (gecombineerde) geslachtsnaam van elkaar mogen voeren; in de praktijk worden beide (gecombineerde) geslachtsnamen gescheiden door een streepje (zie de MvT, Kamerstukken II 2021/22, 35990, nr. 3, p. 9). In veel andere landen kan de eigen geslachtsnaam als gevolg van het huwelijk wel wijzigen. Een dergelijke wijziging kan, voor zover betrokkene dat uitdrukkelijk wenst, in beginsel in Nederland worden erkend, zie HR 26 september 2008, ECLI:NL:HR:2008:BD5517, NJ 2009/317 en Hof Amsterdam 7 februari 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:352. Zie voorts art. 10:24 BW, aant. 2. Indien de Nederlandse rechter de echtscheiding uitspreekt (of het geregistreerd partnerschap wordt ontbonden), dan wijzigt de door het huwelijk (of geregistreerd partnerschap) verkregen geslachtsnaam daardoor niet. Wel kan wijziging verzocht worden op grond van art. 5 lid 1 onder c Besluit geslachtsnaamswijziging. Het feit dat hiervoor leges verschuldigd zijn (€ 835) is niet in strijd met art. 8: EVRM (Raad van State 7 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3629). 2. Bevoegdheid van de vrouw (lid 1): De bevoegdheid om de naam van de echtgenoot te voeren bestond aanvankelijk alleen voor vrouwen. Met de invoering van de wijziging van het naamrecht op 1 januari 1998 is in het derde lid voor mannen dezelfde mogelijkheid ontstaan en is tevens ingevoerd dat de bevoegdheid ook geldt in geval van geregistreerd partnerschap (Stb. 1997, 161 en 324). Met de inwerkingtreding van de Wet introductie gecombineerde geslachtsnaam (Stb. 2023, 116 en 316) is deze regeling niet gewijzigd. De in dit artikel bedoelde bevoegdheid geldt ongeacht de toestemming daartoe van de echtgenoot of geregistreerde partner. Het artikel is daarmee een uitzondering op art. 1:8 BW. Behalve op de persoon die gehuwd is of een geregistreerd partnerschap heeft, ziet het artikel ook op de weduwe/weduwnaar (na huwelijk of geregistreerd partnerschap) zolang deze niet is hertrouwd of een nieuw geregistreerd partnerschap heeft gesloten. Omgekeerd is het niet zo dat door hertrouwen of een nieuw geregistreerd partnerschap sluiten het voeren van de geslachtsnaam van de overleden echtgenoot/geregistreerde partner automatisch onrechtmatig is. Of dat zo is, moet worden bepaald aan de hand van art. 1:8 BW. Aangenomen mag worden dat na hertrouwen/nieuw geregistreerd partnerschap, waarna ook die partner is overleden, de bevoegdheid bestaat om de naam van de eerste echtgenoot/geregistreerde partner opnieuw te gaan voeren. Hier kan met name behoefte aan bestaan als uit het eerste huwelijk/geregistreerd partnerschap kinderen zijn geboren en uit het tweede niet. Zie uitgebreid De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 1:9 BW, aant. 2. 3. Ontnemen bevoegdheid (lid 2): Dit lid ziet op personen zonder kinderen die na de echtscheiding of ontbinding geregistreerd partnerschap de geslachtsnaam van hun ex-partner (gewezen echtgenoot of gewezen geregistreerde partner) willen blijven voeren. In dat geval kan de ex-partner de rechtbank verzoeken de andere partner de bevoegdheid tot het voeren van zijn of haar geslachtsnaam te ontnemen. De rechtbank kan het verzoek toewijzen als aan een drietal voorwaarden is voldaan: a. het huwelijk is door echtscheiding ontbonden of het geregistreerd partnerschap is ontbonden, dan wel met wederzijds goedvinden beëindigd; b. er zijn geen afstammelingen in leven; en c. er zijn gegronde redenen. In de situatie dat degene die de geslachtsnaam van de ander voert een of meer (nog in leven zijnde) uit het huwelijk of geregistreerd partnerschap geboren kinderen heeft, blijft de bevoegdheid om de naam van de ex te blijven voeren bestaan en kan de bevoegdheid niet ontnomen worden. Ad b. geen afstammelingen in leven De achtergrond van deze bepaling is dat als er kinderen zijn, de ouder de geslachtsnaam van de ex-partner moet kunnen blijven voeren, omdat dit vaak ook de geslachtsnaam van de kinderen zal zijn. Overigens vereist de bepaling, al zal dat wel bedoeld zijn, niet dat de door betrokkene gevoerde naam dezelfde is als de naam van de kinderen (zie verder De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 1:9 BW, aant. 3.2). Overigens is de redactie van de wettekst hier niet aangepast aan de op 1 april 2014 in werking getreden aanpassing van art. 1:199 onder a (Stb. 2013, 486), waarbij ook aan het geregistreerd partnerschap afstammingsrechtelijke gevolgen zijn verbonden. Een redelijke wetstoepassing brengt evenwel met zich dat deze voorwaarde ook onverkort geldt in geval van een ontbonden geregistreerd partnerschap. Ad c. gegronde redenen De Groot, GS Personen- en familierecht, art. 1:9 BW, aant. 3.2 geeft een aantal redenen die relevant kunnen zijn: zoals het gedrag van de persoon die die de naam van de ander voert, de omstandigheid dat de echtscheiding is uitgesproken en het belang van ieder van de gewezen echtgenoten/geregistreerde partners. Titel 3 Woonplaats: Geldend vanaf 01-01-1992 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Woonplaats is de plaats waar iemand met betrekking tot de uitoefening van zijn rechten en de vervulling van zijn verplichtingen, ook bij feitelijke afwezigheid, geacht wordt voortdurend tegenwoordig te zijn. Voor het aangaan en onderhouden van rechtsbetrekkingen moet een persoon niet alleen kunnen worden geïdentificeerd met behulp van een naam, hij moet in juridische zin ook bereikbaar zijn. Daartoe dient het begrip woonplaats. Aldus, en uitvoeriger, Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/84. 2. Inhoud: Deze titel geeft een aantal regels die verband houden met de woonplaats van natuurlijke- en rechtspersonen. Er wordt onderscheid gemaakt tussen de werkelijke woonplaats (art. 1:10 e.v.) en de gekozen woonplaats (art. 1:15)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:10 BW (artikel 10 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:10 BW (Woonplaats natuurlijk persoon en rechtspersoon) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Lid 1: De woonplaats van een natuurlijk persoon bevindt zich te zijner woonstede, en bij gebreke van woonstede ter plaatse van zijn werkelijk verblijf. Lid 2: Een rechtspersoon heeft zijn woonplaats ter plaatse waar hij volgens wettelijk voorschrift of volgens zijn statuten of reglementen zijn zetel heeft. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Woonplaats van natuurlijke persoon (lid 1): Dit lid ziet uitsluitend op meerderjarigen. Minderjarigen en onder curatele gestelden hebben een afgeleide woonplaats (art. 1:12). Woonstede Een natuurlijk persoon heeft zijn woonplaats daar waar zijn woonstede is. Met het woord ‘woonstede’ wordt tot uitdrukking gebracht dat een woning is bedoeld en niet een gemeente (TM, Parl. Gesch. 1, p. 43). Voor de vraag waar iemand zijn woonstede heeft is een oud arrest van de Hoge Raad nog van belang: daar waar iemand werkelijk woont met zijn gezin, waar hij de zetel van zijn fortuin heeft, zijn zaken behartigt, zijn goederen en eigendommen beheert, kortom, de plaats waar iemand niet vandaan gaat dan met een bepaald doel en tevens met het plan om, als dat doel is bereikt, terug te keren (HR 19 januari 1880, W (1880) 4475; nadere rechtspraak in De Groot en Van de Ven, GS Personen- en familierecht, art. 1:10 BW, aant. 1.2 en 1.3). Onder de feitelijke omstandigheden die voor de vaststelling van de woonstede van belang zijn, heeft de plaats waar iemand regelmatig 's nachts slaapt de grootste betekenis (TM, Parl. Gesch. 1, p. 43). Geen woonstede Wie geen woonstede heeft, heeft zijn woonplaats ter plaatse van zijn werkelijk verblijf. Ofschoon de bestendigheid van het werkelijk verblijf geringer is dan dat van de woonstede, bestaat tussen beide toch geen principieel verschil (zie voor rechtspraak: De Groot en Van de Ven, GS Personen- en familierecht, art. 1:10 BW, aant. 1.2 en 1.3). Meer dan één woonplaats Art. 1:14 bepaalt dat een persoon die een kantoor of filiaal houdt, ten aanzien van aangelegenheden die dit kantoor of filiaal betreffen mede aldaar zijn woonplaats heeft. Afgezien daarvan is het ‘theoretisch’, aldus Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/83, denkbaar dat iemand met twee of meer woningen zodanige betrekkingen onderhoudt, dat tot twéé woonplaatsen moet worden geconcludeerd. De tekst van de wet verzet zich daar niet tegen. Schippers Voor de schipper zal men moeten nagaan of hij ergens een bepaalde woonstede heeft. In dat geval is deze woonstede zijn woonplaats. Is de schipper steeds varende, dan kan niet één oplossing worden gegeven, maar zal overeenkomstig de ratio van het voorschrift waarin het begrip woonplaats voorkomt, moeten worden beslist of het varende schip als zodanig kan worden beschouwd. Gaat het om de vaststelling van de woonplaats ter bepaling van de relatieve competentie van de rechter, dan ligt het evenwel voor de hand in dát verband de schipper als zonder woonplaats te beschouwen. Aldus Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/84 en de rechtspraak in De Groot en Van de Ven, GS Personen- en familierecht, art. 1:10 BW, aant. 4. 2. Woonplaats van rechtspersoon (lid 2): Het lid geeft aan waar een rechtspersoon, ook een publiekrechtelijke rechtspersoon, haar woonplaats heeft. De woonplaats van de rechtspersoon is, aldus Van der Grinten, een juridische constructie en duidt niet op een concrete woning, maar op een territoriale eenheid zoals een gemeente (uitvoerig Asser/Van der Grinten (1986), nr. 47 e.v.). Meer dan één woonplaats Een rechtspersoon kan meer dan een woonplaats hebben (art. 1:14)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:11 BW (artikel 11 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:11 BW (Verlies van woonstede) is geldende vanaf 08-03-2006 en luid als volgt: Lid 1: Een natuurlijk persoon verliest zijn woonstede door daden, waaruit zijn wil blijkt om haar prijs te geven. Lid 2: Een natuurlijk persoon wordt vermoed zijn woonstede te hebben verplaatst, wanneer hij daarvan op de wettelijk voorgeschreven wijze aan de betrokken colleges van burgemeester en wethouders heeft kennis gegeven. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verlies van woonstede (lid 1): Het lid kent twee elementen: de wil om de woonstede te verlaten en de daden waaruit die wil blijkt. Daarnaast kan het verlies van woonstede ook uit andere omstandigheden worden afgeleid, zoals wanneer de woonstede door brand is verwoest (TM, Parl. Gesch. 1, p. 46). Wil en daad zijn dus niet limitatief. Geestelijke stoornis In het geval een geestelijk gestoorde zijn wil omtrent de verandering van woonplaats niet kan veranderen, kan hij toch nog wel die woonplaats verliezen, bijvoorbeeld doordat zijn woning wordt verkocht (De Groot en Van de Ven, GS Personen- en familierecht, art. 1:11 BW, aant. 2.1 en 2.2). Detentie Het enkele feit van detentie heeft niet tot gevolg dat de woonplaats wordt verloren. De HR besliste reeds op 14 juli 1916, NJ 1916, 1168 dat als werkelijk wonen niet kan worden beschouwd het verblijf in een huis van bewaring waarin iemand tegen zijn wil wordt vastgehouden (zie ook: De Groot en Van de Ven, GS Personen- en familierecht, art. 1:11 BW, aant. 3). 2. Verplaatsing van woonstede (lid 2): Het artikel vestigt een vermoeden dat een natuurlijk persoon zijn woonstede heeft verplaatst. Dat vermoeden is weerlegbaar. Het schrijft verder voor dat de kennisgeving geschiedt aan beíde gemeentebesturen. Niettemin kan de rechter bij kennisgeving aan slechts één van de besturen, tot verplaatsing concluderen: namelijk (mede) op grond van andere omstandigheden die daarop wijzen. Verhuizing binnen gemeente Het lid spreekt van gemeentebesturen (meervoud), maar geldt ook in geval verplaatsing binnen eenzelfde gemeente plaatsvindt en kennisgeving overeenkomstig art. 10 Besluit bevolkingsboekhouding heeft plaatsgevonden (Asser/De Boer 1 2010/58 slot)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:12 BW (artikel 12 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:12 BW (Afhankelijke woonplaats) is geldende vanaf 01-05-2007 en luid als volgt: Lid 1: Een minderjarige volgt de woonplaats van hem die het gezag over hem uitoefent, de onder curatele gestelde die van zijn curator. Oefenen beide ouders tezamen het gezag over hun minderjarige kind uit, doch hebben zij niet dezelfde woonplaats, dan volgt het kind de woonplaats van de ouder bij wie het feitelijk verblijft dan wel laatstelijk heeft verbleven. Lid 2: Wanneer iemands goederen onder bewind staan, volgt hij voor alles wat de uitoefening van dit bewind betreft, de woonplaats van de bewindvoerder. Lid 3: Wanneer ten behoeve van een persoon een mentorschap is ingesteld, volgt hij voor alles wat de uitoefening van dit mentorschap betreft, de woonplaats van de mentor. Lid 4: Het eerste, tweede en derde lid zijn niet van toepassing voor zover het betreft de relatieve bevoegdheid van de rechter gedurende een curatele, een bewind als bedoeld in titel 19 en een mentorschap. Hetzelfde geldt indien ten aanzien van een persoon een curatele, een mentorschap of een bewind als bedoeld in titel 19 en tevens een bewind als bedoeld in afdeling 7 van titel 5 van Boek 4 of een bewind als bedoeld in artikel 182 van Boek 7 van kracht zijn en de bevoegde kantonrechter de andere kantonrechter als uitsluitend bevoegde heeft aangewezen. Lid 5: Wanneer de persoon, van wie de woonplaats wordt afgeleid, overlijdt of zijn gezag of zijn hoedanigheid verliest, duurt de afgeleide woonplaats voort, totdat een nieuwe woonplaats is verkregen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Minderjarigen en onder curatele gestelden (lid 1): De minderjarige volgt de woonplaats van hem die het gezag over hem uitoefent. De onder curatele gestelde volgt de woonplaats van zijn curator. Men spreekt in beide gevallen van een 'afgeleide' woonplaats. Ouders wonen gescheiden De tweede zin van het eerste lid geeft een nadere regeling voor het geval de ouders van een minderjarige niet dezelfde woonplaats hebben. Voorheen gold nog de regel dat in dat geval de woonplaats van de vader beslissend zou zijn. Bij wet van 30 augustus 1984, Stb. 404 is deze ongelijkheid tussen man en vrouw opgeheven. Voogdij Een minderjarige die valt onder het gezag van een ander dan (een van zijn) ouders (natuurlijk persoon of rechtspersoon) staat onder voogdij en volgt de woonplaats van de voogd. Als de voogdij wordt uitgeoefend door een gecertificeerde instelling is de woonplaats de plaats waar deze rechtspersoon volgens wettelijk voorschrift of statuten of reglementen zijn zetel heeft (art. 10 lid 2).: Meerderjarig Als de minderjarige eenmaal meerderjarig wordt, eindigt de afgeleide woonplaats en moet de vraag naar de woonplaats worden beantwoord aan de hand van de algemene regel van art. 1:10. 2. Onder bewind gestelden (lid 2): Lid 2 geeft een nadere regel voor wiens goederen onder bewind staan. Het geldt voor zowel minderjarigen als meerderjarigen. Het lid is van toepassing als naast de voogd een tweede voogd is aangewezen die het bewind voert over de goederen (art. 1:369 en 1:370) en verder bij onderbewindstelling in geval van afwezigheid (art. 1:409), bij lichamelijke of geestelijk stoornis (art. 1:431) en bij onderbewindstelling in het kader van het erfrecht (art. 4:1025 en 4:1066). 3. Degenen ten behoeve van wie mentorschap is ingesteld (lid 3): Het mentorschap ten behoeve van de meerderjarige is bij wet van 29 september 1994, Stb. 1994, 757 als titel 20 aan Boek 1 toegevoegd (zie nader art. 1:450). Dit lid is vooral van belang voor de toepassing van art. 266 Rv indien een mentor is benoemd. 4. Relatieve bevoegdheid (lid 4): In geval van curatele, bewind en mentorschap is bevoegd de rechter van de woonplaats of, bij gebreke van woonplaats in Nederland van het werkelijk verblijf van betrokkene (zie artikel 266 Rv). 5. Geen onderbreking afgeleide woonplaats (lid 5): Het derde lid voorkomt onderbreking van de afgeleide woonplaats als de persoon van wie de woonplaats wordt afgeleid, wegvalt. 6. Wetswijziging: In verband met de herschikking van bevoegdheden van rechtbank en kantonrechter in familiezaken is bij wet van 22 november 2006, Stb. 589, inwerkingtreding 1 mei 2007, in dit artikel een nieuw lid 4 ingevoegd en is het vierde lid: vernummerd tot lid 5. In het nieuwe vierde lid is bepaald dat de eerste drie leden van dit artikel niet gelden voor zover het: betreft de relatieve bevoegdheid van de rechter gedurende een curatele, bewind en mentorschap. Tevens is een nieuw lid 2: toegevoegd aan art. 268 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:13 BW (artikel 13 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:13 BW (Sterfhuis) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Het sterfhuis van een overledene is daar, waar hij zijn laatste woonplaats heeft gehad. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De feitelijke plaats waar iemand is overleden zal lang niet altijd ook zijn woonplaats zijn. Het sterfhuis zoals bedoeld in dit artikel is een juridische constructie. De vraag waar het sterfhuis is gelegen, is met name van belang voor de relatieve competentie van de rechter in kwesties van erfrecht."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:14 BW (artikel 14 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:14 BW (Kantoor of filiaal) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Een persoon die een kantoor of een filiaal houdt, heeft ten aanzien van aangelegenheden die dit kantoor of dit filiaal betreffen mede aldaar woonplaats. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel geldt voor zowel natuurlijke personen als voor rechtspersonen en moet worden bezien in relatie tot art. 1:10. Het komt, aldus de toelichting, het bedrijfsleven tegemoet, dat slechts rekening houdt met de plaats waar iemand zijn kantoor houdt, en daarmede met het centrum van zijn beroeps- of bedrijfswerkzaamheden. Hetzelfde is het geval met een filiaal van een onderneming voor alle handelingen en overeenkomsten die op dit filiaal betrekking hebben (TM, Parl. Gesch. 1, p. 51). Faillietverklaring Tot de 'aangelegenheden' waarvan het artikel spreekt, behoort niet de faillietverklaring (HR 21 april 1972, NJ 1973/16). Een in Nederland gevestigde rechtspersoon kan uitsluitend door de rechter van haar woonplaats failliet worden verklaard. Op deze regel geldt als uitzondering het geval dat iemand hier te lande geen woonstede heeft, maar voor zijn beroeps- of bedrijfsuitoefening slechts een kantoor houdt. In dat geval maakt art. 2 lid 4 Fw de faillietverklaring juist wél tot een: aangelegenheid van het kantoor (HR 1 juli 1976, NJ 1977/263; zie nader De Groot en Van de Ven, GSPersonen- en familierecht, art. 1:14 BW, aant. 2)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:15 BW (artikel 15 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:15 BW (Gekozen woonplaats) is geldende vanaf 30-06-2004 en luid als volgt: Een persoon kan een andere woonplaats dan zijn werkelijke slechts kiezen, wanneer de wet hem daartoe verplicht, of wanneer de keuze bij schriftelijk of langs elektronische weg aangegane overeenkomst voor een of meer bepaalde rechtshandelingen of rechtsbetrekkingen geschiedt en voor de gekozen woonplaats een redelijk belang aanwezig is. Indien de keuze bij langs elektronische weg aangegane overeenkomst geschiedt, is artikel 227a lid 1 van Boek 6 van: overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Onder bepaalde voorwaarden is het mogelijk een andere dan de werkelijke woonplaats te kiezen. Het artikel maakt daarbij onderscheid tussen een wettelijk verplichte keuze en een vrijwillige keuze. De domiciliekeuze bepaalt zowel aan welk adres bepaalde processuele handelingen kunnen worden verricht, als de relatieve competentie van de rechter. Zwarte lijst Woonplaatskeuze door een consument kan volgens art. 6:236 sub m niet geschieden bij algemene voorwaarden. Een uitzondering is opgenomen voor de bij registergoederen gebruikelijke woonplaatskeuze ten kantore van een notaris. 2. Verplichte keuze: Het is vooral in het procesrecht dat men tot een keuze wordt verplicht; zo art. 111 Rv, behelzende de voorwaarden waaraan een exploot van dagvaarding moet voldoen. 3. Vrijwillige keuze: Soms vindt een vrijwillige keuze plaats. Het artikel stelt drie voorwaarden: a. zij moet geschieden bij schriftelijk aangegane overeenkomst; b. zij kan slechts plaatsvinden voor bepaalde rechtshandelingen of rechtsbetrekkingen; en c. er moet voor de gekozen woonplaats een redelijk belang aanwezig zijn. Deze beperkingen beogen misbruik van domiciliekeuze te voorkomen door diegene die bij de overeenkomst de sterkste partij is (TM, Parl. Gesch. 1, p. 52). Redelijk belang Het gaat daarbij niet zozeer om het kiezen van een woonplaats als zodanig. Immers daarvoor zal bijna steeds een redelijk belang aanwezig zijn, te weten het belang van de wederpartij dat zij er zeker van kan zijn dat er onder alle omstandigheden een adres is waaraan zij een exploot kan uitbrengen. Het gaat veeleer om de woonplaats die in een concreet geval wordt gekozen, bijvoorbeeld ten kantore van de wederpartij, die onredelijk kan zijn (MvT, Parl. Gesch. 1, p. 53). Dat kan voor de schuldenaar nadelig en heel riskant zijn (uitvoerig De Groot en Van de Ven, GS Personen- en familierecht, art. 1:15 BW, aant. 3.5). Verplichting of bevoegdheid? Is de woonplaats gekozen in het belang van de schuldeiser, dan mag de wederpartij de keuze niet negeren. Is daarentegen de woonplaats uitsluitend in het belang van de wederpartij gekozen, dan zal deze kunnen kiezen tussen de werkelijke en de gekozen woonplaats (TM, Parl. Gesch. 1, p. 52). 4. Aanpassingswet richtlijn inzake elektronische handel: Ter uitvoering van de Europese richtlijn nr. 2000/31/EG betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt (PbEG 2000, L 178) is bij Wet van 13 mei 2004, Stb. 2004, 210 en 285 in de mogelijkheid voorzien van woonplaatskeuze bij langs elektronische weg aangegane overeenkomsten. Titel 4 Burgerlijke stand: Geldend vanaf 01-07-2004 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Met ingang van 1 januari 1995 trad de wet van 14 oktober 1993 (Stb. 555) tot herziening van titel 4 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in werking, samen met wijziging van enige andere bepalingen van Boek 1 BW, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en van het Wetboek van Strafvordering. De belangrijke elementen van deze wet zijn (MvT, Kamerstukken II 1991/92, 21847, 3, p. 2-3): a. De grondslagen worden in het Burgerlijk Wetboek opgenomen, de hoofdlijnen van de uitvoering in de algemene maatregel van bestuur en details daarvan in een bijlage bij de algemene maatregel van bestuur. b. Het stelsel voor de nederlegging van gegevens wordt gebaseerd op drie registers, te weten het register van geboorten, het register van huwelijken en het register van overlijden. c. De regeling met betrekking tot de latere vermeldingen wordt gesystematiseerd en vereenvoudigd, terwijl de voorschriften inzake de bewaring van belegstukken in overeenstemming worden gebracht met de eisen van de huidige tijd. d. Ingevoerd wordt de mogelijkheid om met betrekking tot de geldigheid in Nederland van in het buitenland geregistreerde feiten betreffende de burgerlijke staat een verklaring voor recht te verkrijgen. e. In de wet wordt uitdrukkelijk geregeld de bevoegdheid van de ambtenaar van de burgerlijke stand om een akte op te maken. f. De positie van de ambtenaar van de burgerlijke stand wordt in het Burgerlijk Wetboek geregeld. g. Aan de Permanente Commissie van advies voor de zaken van de burgerlijke stand en voor nationaliteitsaangelegenheden wordt een wettelijke status verleend. De coördinerende rol van dit lichaam, mede ten aanzien van de gemeentelijke bevolkingsadministratie, wordt gewaarborgd door een systeem waarbij in bepaalde gevallen om advies moet worden gevraagd. 2. Besluit burgerlijke stand: De grondslagen van de burgerlijke stand staan in het Burgerlijk Wetboek terwijl de uitvoering is opgenomen in een algemene maatregel van bestuur, te weten het Besluit burgerlijke stand 1994 (BBS 1994) van 25 februari 1994, laatstelijk gewijzigd bij Besluit van 30 september 2019, Stb. 2019, 313, in werking getreden op 1 januari 2020. Bij het voortschrijden van de techniek hoeft alleen het BBS 1994 te worden aangepast en niet het Burgerlijk Wetboek. Het Besluit burgerlijke stand 1994 is opgenomen in T&C Personen- en familierecht. In de Regeling papier en schrijfmiddelen voor de burgerlijke stand 1994, laatstelijk gewijzigd bij de regeling van 5 juni 2015, Stcrt. 2015, 17147, is bepaald dat de akten van partnerschapsregistratie en van naamskeuze niet behoeven te voldoen aan de eisen van houdbaarheid en de leesbaarheid die gelden voor de overige akten van de burgerlijke stand. 3. Controle: Voorheen vond steeds controle plaats door het openbaar ministerie. Om verschillende praktische en financiële redenen (MvA, Kamerstukken II 1991/92, 21847, p. 3-4) keerde deze controle niet terug; het handelen van de ambtenaar van de burgerlijke stand wordt noch vooraf noch achteraf gecontroleerd. Wel kan iedere belanghebbende een beroep doen op de rechter. 4. Gemeentelijke basisadministratie: Naast de burgerlijke stand wordt nog een ander registratiesysteem bijgehouden, de GBA (het vroegere bevolkingsregister), ingevoerd bij wet van 9 juni 1994, Stb. 494 en in werking getreden vanaf 1 oktober 1994. Op 6 januari 2014 is in werking getreden de Wet basisregistratie personen (Wet BRP, Stb. 2013, 315). Deze komt in de plaats van Wet GBA. De nieuwe wet beoogt de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens te moderniseren, de regelgeving te vereenvoudigen en de mogelijkheid te verruimen om gegevens op te nemen over niet-ingezetenen ten aanzien van wie de Nederlandse overheid taken vervult, de kwaliteit van de basisregistratie te verbeteren, de dienstverlening te verbeteren en de administratieve lasten te verminderen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33219, 3). De GBA heeft een administratieve functie en is een dynamische weergave van de levensloop van de desbetreffende persoon. Nadere regels zijn te vinden in het eveneens op 6 januari 2014 van kracht geworden besluit van 28 november 2013, houdende regels ter uitvoering van de Wet basisregistratie personen. 5. Wet elektronische dienstverlening: Op 13 juli 2010 is het wetsvoorstel elektronische dienstverlening (Kamerstukken II 2009/10, 32444, 1-4) bij de Tweede Kamer ingediend. Het wetsvoorstel maakt het elektronisch aangifte doen bij de burgerlijke stand mogelijk. Het gaat dan om aangifte van een geboorte, huwelijk, geregistreerd partnerschap of overlijden. Daarnaast worden bestaande procedures eenvoudiger en behoeft bijvoorbeeld niet langer een geboorteakte overgelegd te worden bij een melding van het voornemen om in het huwelijk te treden. Het wetsvoorstel is op 21 juni 2011 aangenomen door de Tweede Kamer en is op 7 oktober 2014 met algemene stemmen aangenomen door de Eerste Kamer (wet van 8 oktober 2014, Stb. 2014, 380). Het is de bedoeling om de wet gefaseerd in te voeren. Op 1 juli 2015 is in werking getreden de wetgeving over de elektronische aangifte van overlijden. De wijzigingen die de voorbereidingen op het huwelijk en het geregistreerd partnerschap betreffen zijn in werking getreden op 1 september 2015. Het is aan de gemeenten zelf om te bepalen of en wanneer zij de elektronische aangifte mogelijk willen maken. Als zij dit doen, blijft echter tevens de conventionele wijze van het doen van aangifte bestaan. Aan de burger dan de keus langs welke weg, de papieren of elektronische weg, hij aangifte wil doen. Om identiteitsfraude te voorkomen is voor burgers DigiD het vertrekpunt. 6. Oud recht: Het recht zoals dat gold tot 1 januari 1995 is te vinden in de tweede druk van Tekst & Commentaar Burgerlijk Wetboek (1994). In Gubbels, GS Personen- en familierecht, commentaar op titel 4 Boek 1 BW wordt een historisch overzicht gegeven van de veranderingen die de nieuwe wetgeving met zich meebrengt. 7. Overgangsrecht: Er zijn geen specifieke overgangsregels opgenomen. De nieuwe regeling kent onmiddellijke werking. Afdeling 1 De ambtenaar van de burgerlijke stand: Geldend vanaf 01-07-2004"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:16 BW (artikel 16 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:16 BW (Ambtenaar van de burgerlijke stand) is geldende vanaf 01-01-2020 en luid als volgt: Lid 1: In elke gemeente zijn twee, of, naar goedvinden van burgemeester en wethouders, meer ambtenaren van de burgerlijke stand. Daarenboven kunnen een of meer ambtenaren van de burgerlijke stand worden belast met het verrichten van bepaalde taken. Deze dragen de titel van buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand. Een ambtenaar van de burgerlijke stand, die niet voldoet aan het in het tweede lid bedoelde vereiste van aanwijsbaarheid, wordt niet in aanmerking genomen voor de berekening van het in de eerste zin genoemde aantal. Lid 2: De in het eerste lid bedoelde ambtenaren worden door burgemeester en wethouders aangewezen. Een aanwijzing kan voor een bepaalde tijdsduur geschieden. De aanwijzing eindigt van rechtswege met ingang van de datum waarop de uitoefening van de functie van ambtenaar van de burgerlijke stand of buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand eindigt. Als ambtenaar of buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand is slechts aanwijsbaar de persoon die in de uitoefening van zijn ambt geen onderscheid maakt als bedoeld in artikel 1 van de Algemene wet gelijke behandeling, tenzij het onderscheid is gebaseerd op een wettelijk voorschrift. Lid 3: Ambtenaar van de burgerlijke stand van een gemeente kan slechts zijn een ambtenaar in dienst van die gemeente of een andere gemeente. Buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand kan mede zijn een persoon die geen ambtenaar in gemeentelijke dienst is. Lid 4: De ambtenaar of buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand wordt tot zijn betrekking niet toegelaten dan na voor de rechtbank tot wier rechtsgebied de gemeente behoort waar hij voor het eerst wordt benoemd de navolgende eed dan wel belofte te hebben afgelegd: ‘Ik zweer (beloof) dat ik de betrekking van ambtenaar van de burgerlijke stand met eerlijkheid en nauwkeurigheid zal vervullen en dat ik de wettelijke voorschriften, de burgerlijke stand betreffende, met de meeste nauwgezetheid zal opvolgen; dat ik voorts, tot het verkrijgen van mijn aanstelling, middellijk noch onmiddellijk, onder enige naam of voorwendsel, aan iemand iets heb gegeven of beloofd, en dat ik, om iets in deze betrekking te doen of te laten, van niemand enige beloften of geschenken zal aannemen, middellijk of onmiddellijk. Zo waarlijk helpe mij God almachtig’. (‘Dat verklaar en beloof ik’). Lid 5: Wanneer de eed dan wel belofte, bedoeld in het vierde lid, in de Friese taal wordt afgelegd, luidt de tekst van de eed dan wel belofte als volgt: ‘Ik swar (ûnthjit) dat ik de funksje fan amtner fan de boargerlike stân mei earlikheid en soarchfâldichheid útoefenje sil en dat ik de wetlike foarskriften oangeande de boargerlike stân op 'en sekuersten neikomme sil; dat ik fierders, foar it krijen fan myn oanstelling, streekrjocht noch midlik, ûnder hokker namme of útwynsel dan ek, oan immen eat jûn of tasein haw, en dat ik, om eat yn dizze funksje te dwaan of te litten, fan gjinien tasizzingen of geskinken, likefolle hokker, oannimme sil, midlik of streekrjocht. Sa wier helpe my God almachtich’. (‘Dat ferklearje en ûnthjit ik’). M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Voorheen stonden bepalingen omtrent de ambtenaar van de burgerlijke stand in de Gemeentewet. Boek 1 BW leek veel meer de aangewezen plaats voor deze regeling. Gewetensbezwaarden Tijdens de behandeling van de wetgeving in verband met de openstelling van het huwelijk kwam de vraag op naar ambtenaren met gewetensbezwaren tegen het sluiten van huwelijken tussen personen van gelijk geslacht. De wetgever veronderstelt dat veelal een praktische oplossing kan worden gevonden (Kamerstukken II 26672, 1; voorts de minister in antwoord op Kamervragen: Kamerstukken II, Aanhangsel van de Handelingen, 1428; zie ook aant. 3 hierna). 2. Twee of meer ambtenaren (lid 1): Het minimum aantal van twee ambtenaren is gesteld omdat de ambtenaar van de burgerlijke stand geen aktes op mag maken, waarbij hij zelf partij of belanghebbende is (art. 1:18a lid 5).: 3. Aanwijzing (lid 2 en 4): Aanwijzing geschiedt door het college van B&W (zie hierover uitvoerig: Gubbels, GS Personen- en familierecht, artikel 1:16 BW, aant. 3). De aanwijzing kan geschieden voor bepaalde tijd; dit zal vooral het geval zijn bij de aanwijzing van buitengewone ambtenaar van de burgerlijke stand (zie aant. 4). De ambtenaar van de burgerlijke stand functioneert echter zelfstandig en is slechts verantwoording schuldig aan de rechter. In de zin van de Algemene wet bestuursrecht is de ambtenaar van de burgerlijke stand een bestuursorgaan. Weigerambtenaren Bij wet van 4 juli 2014, Stb. 260, is aan het eerste en tweede lid van dit artikel een volzin toegevoegd welke tot doel heeft te garanderen dat ambtenaren van de burgerlijke stand bij de uitoefening van hun taak niet discrimineren (zie ook: aant. 1 en art. 1:16a BW, aant. 3 en voor de geschiedenis: Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:16 BW, aant. 8). Einde aanwijzing De aanwijzing eindigt van rechtswege op dezelfde datum als die waarop de uitoefening van de functie van de (buitengewoon) ambtenaar van de burgerlijke stand eindigt. 4. Buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand (lid 3): In de praktijk werd vaak een functionaris - niet zijnde een ambtenaar van de burgerlijke stand - speciaal aangewezen voor de voltrekking van een huwelijk. Alle voorbereidende werkzaamheden werden gedaan door de ambtenaar van de burgerlijke stand. Echter, de voorschriften in Boek 1 BW eisen dat de ambtenaar die het huwelijk voltrekt, de akte ondertekent. In verband met problemen die hierdoor rezen, is in de nieuwe regeling de positie van deze functionaris apart geregeld: de buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand (zie: Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:16 BW, aant. 4). 5. Eed in de Friese taal (lid 5): De eed kan ook worden afgelegd in de Friese taal en voor dat geval geeft het op 1 januari 2014 van kracht geworden vijfde lid (Stb. 2013, 382) de tekst van de eed in de Friese taal. 6. Aansprakelijkheid: De ambtenaar van de burgerlijke stand kan civielrechtelijk aansprakelijk zijn op grond van art. 6:162 BW. Strafrechtelijke aansprakelijkheid kan voortvloeien uit door de ambtenaar van de burgerlijke stand in de uitoefening van zijn ambt gepleegde overtredingen en misdrijven. Bijzondere ambtsdelicten staan vermeld in de art. 379 en 465 Wetboek van Strafrecht."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:16a BW (artikel 16a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:16a BW (Taak ambtenaar burgerlijke stand) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: De ambtenaar van de burgerlijke stand is belast met het opnemen in de onder hem berustende registers van de burgerlijke stand van akten en de daaraan toe te voegen latere vermeldingen, alsmede al datgene wat de instandhouding van de registers en de zorg voor de toegankelijkheid van de daarin neergelegde gegevens betreft. Lid 2: De buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand kan uitsluitend worden belast met de taken omschreven in de artikelen 45, 45a, 58, 63, 64, 65, 67, 80a, derde lid, en 80g. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Taak van de ambtenaar van de burgerlijke stand (lid 1): De taak van de ambtenaar van de burgerlijke stand is drieledig. a. Het opmaken van akten en het toevoegen van latere vermelding hieraan. b. Bewaring en zorg voor de toegankelijkheid van de in de akten opgenomen gegevens. c. Het verifiëren van de rechtmatigheid van het verblijf in Nederland van de niet-Nederlandse echtgenoot/geregistreerde partner voor de voltrekking van het huwelijk of de registratie van het partnerschap (zie ook aant. 2 hierna). 2. Taak van de buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand (lid 2): De taak van deze ambtenaar staat limitatief opgesomd en betreft de huwelijksvoltrekking respectievelijk de partnerschapsregistratie en onder meer de omzetting van het huwelijk in de partnerschapsregistratie, en omgekeerd. Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand Op 1 september 2015 is dit artikel gewijzigd door de Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand (zie hierover de Inleidende opmerkingen, aant. 6) en is in lid 2 na ‘45a’ ingevoegd ‘58’. In dat artikel is opgenomen de taak van de: ambtenaar van de burgerlijke stand alvorens tot voltrekking van het huwelijk over te gaan om opnieuw de rechtmatigheid van het verblijf in Nederland van de aanstaande echtgenoot die niet de Nederlandse nationaliteit bezit te verifiëren en de weigering om bij een schijnhuwelijk een huwelijksakte op te maken (zie het commentaar op art. 58). 3. Verwijzing naar art. 77a vervallen: Bij wet van 25 november 2008 (Stb. 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) is de mogelijkheid om een huwelijk om te zetten in een geregistreerd partnerschap (zogenaamde flitsscheiding) komen te vervallen. Dit heeft tot gevolg dat in art. 16a in het tweede lid komt te vervallen ‘art. 77a’. 4. Plaats van de werkzaamheden: De (buitengewoon) ambtenaar van de burgerlijke stand verricht de werkzaamheden in het gemeentehuis. Gemeentebesturen kunnen gebouwen aanwijzen als ‘huis der gemeente’ waar de huwelijksplechtigheid gehouden kan worden (Gubbels, GS Personen- en Familierecht, art. 1:16a BW, aant. 3). Wegens gewichtige redenen, bijvoorbeeld ernstige ziekte van een bij het opmaken van de akte betrokken persoon, kan de ambtenaar van de burgerlijke stand zijn taak ook buiten het gemeentehuis verrichten."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:16b BW (artikel 16b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:16b BW (Optreden in rechte) is geldende vanaf 01-09-2008 en luid als volgt: Wanneer de ambtenaar van de burgerlijke stand in de uitoefening van zijn ambt op grond van enige bepaling van deze titel of van enige andere titel van dit boek in rechte optreedt, kan hij dit zonder advocaat doen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De zelfstandigheid van de taakuitoefening van de ambtenaar van de burgerlijke stand brengt mee dat hij in staat moet worden geacht ook als belanghebbende in een proces zijn standpunt voldoende helder te kunnen uiteenzetten. De bijstand van een advocaat behoeft dan ook niet verplicht te worden gesteld (MvT, Kamerstukken II 1981/82, 21847, 3, p. 11). De Lid bepaling is analoog aan die van art. 1:243 lid 4:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:16c BW (artikel 16c van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:16c BW (Openstellingsuren bureau) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Burgemeester en wethouders bepalen de uren, waarop elk bureau van de burgerlijke stand dagelijks voor het publiek geopend zal zijn. Daarbij wordt, ten einde de werkzaamheden van de ambtenaren van de burgerlijke stand op die dagen zoveel mogelijk te beperken, een afzonderlijke regeling getroffen voor de zaterdag, de zondag, de algemeen erkende feestdagen en de overige daarvoor door burgemeester en wethouders aan te wijzen dagen, waarop gemeentelijke diensten niet of slechts gedeeltelijk zijn geopend. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Burgemeester en wethouders bepalen de uren waarop het bureau van de burgerlijke stand dagelijks geopend zal zijn en maken afzonderlijke regelingen betreffende de openstelling op zon- en feestdagen. Met de ‘overige dagen’ worden bedoeld dagen die op grond van art. 3 lid 2 ATW zijn gelijkgesteld met algemeen erkende feestdagen (Gubbels, GS Personen- en: familierecht, art. 1:16c BW, aant. 1)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:16d BW (artikel 16d van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:16d BW (Algemene maatregel van bestuur) is geldende vanaf 08-03-2006 en luid als volgt: Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld ten aanzien van de door het college van burgemeester en wethouders te treffen voorzieningen ten behoeve van de taakuitoefening door de ambtenaar van de burgerlijke stand, en voorts ten aanzien van al wat verder de taak van de ambtenaar van de burgerlijke stand betreft. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In de art. 1-5 BBS 1994 zijn enkele nadere bepalingen gegeven omtrent de voorzieningen die het gemeentebestuur moet treffen en omtrent de wijze van taakuitoefening van de ambtenaar van de burgerlijke stand. Afdeling 2 De registers van de burgerlijke stand en de bewaring daarvan: Geldend vanaf 01-01-1998"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:17 BW (artikel 17 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:17 BW (Registers) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Lid 1: Er bestaan voor iedere gemeente registers van geboorten, van huwelijken, van geregistreerde partnerschappen en van overlijden. Lid 2: Er bestaat in de gemeente 's-Gravenhage, naast de in het eerste lid genoemde registers, een register voor de inschrijving van de in afdeling 6 bedoelde rechterlijke uitspraken. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Geboorte, huwelijk, geregistreerd partnerschap en overlijden (lid 1): In de nieuwe titel 4 is het uitgangspunt gehandhaafd dat de gegevens van de burgerlijke stand vastgelegd worden in authentieke akten (MvT, Kamerstukken II 21847, 3, p. 12). Hiervoor bestaan vijf registers, waarvan de eerste vier zijn genoemd in lid 1: voor iedere gemeente bestaan registers van geboorte, huwelijk en overlijden. De akten van: huwelijkstoestemming en die van huwelijksaangifte worden niet meer in registers opgenomen. Zij worden achttien maanden bewaard en vervolgens vernietigd (art. 23 lid 4 BBS 1994).: Geregistreerd partnerschap: Bij wet van 5 juli 1997 (Stb. 324; in werking getreden op 1 januari 1998) is de mogelijkheid van een geregistreerd partnerschap geopend (zie titel 5A). Dit heeft geleid tot de inrichting van een apart, vierde, register: het register van geregistreerde partnerschappen (zie art. 1:80a lid 5).: Losbladig Art. 6 BBS 1994 bepaalt dat alle registers losbladig zijn. De akten van de burgerlijke stand kunnen ook via geautomatiseerde weg worden vervaardigd (Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:17 BW, aant. 2). 2. Buitenlandse huwelijksakten (lid 2): Een vijfde register ligt in Den Haag en is bestemd voor rechterlijke uitspraken die betrekking hebben op huwelijken waarvan de huwelijksakten niet in de Nederlandse registers van de burgerlijke stand zijn opgenomen. Het gaat hierbij om de nietigverklaring of vernietiging van een dergelijk huwelijk, een echtscheiding of de ontbinding van een huwelijk na scheiding van tafel en bed (art. 1:21 lid 1 en 2).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:17a BW (artikel 17a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:17a BW (Bewaring) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 35968 Lid 1: De registers van de burgerlijke stand worden in het gemeentehuis bewaard totdat zij naar een gemeentelijke archiefbewaarplaats in de zin van de Archiefwet 1995 (Stb. 276) worden overgebracht. Lid 2: De overbrenging naar de gemeentelijke archiefbewaarplaats van de in het gemeentehuis berustende registers van geboorten, van huwelijken dan wel geregistreerde partnerschappen en van overlijden vindt eerst plaats onderscheidenlijk honderd jaar, vijfenzeventig jaar en vijftig jaar na de afsluiting van deze registers. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Art. 1:17a regelt de overbrenging van de registers naar een gemeentelijke archiefplaats. Deze overbrenging vindt bij geboorteregisters plaats honderd jaar na afsluiting, bij huwelijksregisters vijfenzeventig jaar na afsluiting en bij overlijdensregisters vijftig jaar na afsluiting (lid 2). De regeling geldt alleen voor de registers die zich op 1 januari 1995 nog in: het gemeentehuis bevonden."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:17b BW (artikel 17b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:17b BW (Taak beheerder archiefbewaarplaats) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 35968 De beheerder van een archiefbewaarplaats als bedoeld in artikel 17a is belast met het bewaren van de onder hem berustende registers, met het toevoegen van latere vermeldingen aan de daarin opgenomen akten en met de afgifte van afschriften en uittreksels van deze akten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De beheerder van de archiefbewaarplaats heeft verschillende taken: a. het bewaren van overgebrachte registers, toevoegen van latere vermelding daaraan en verzorgen van afgifte van afschriften en uittreksels van de akten en b. het ter inzage verstrekken van de registers."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:17c BW (artikel 17c van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:17c BW (Algemene maatregel van bestuur) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Bij algemene maatregel van bestuur wordt geregeld alles wat verder betreft de inrichting van de registers, alsmede de in artikel 17b genoemde handelingen ten aanzien van die registers. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In de art. 6-14 van het BBS 1994 worden nadere technische regels gegeven betreffende de registers en de bewaring. Afdeling 3 Akten van de burgerlijke stand en partijen bij deze akten: Geldend vanaf 01-07-2015"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:18 BW (artikel 18 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:18 BW (Inhoud akten burgerlijke stand) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: De ambtenaar van de burgerlijke stand mag in de akten alleen opnemen hetgeen ingevolge het bij of krachtens de wet bepaalde moet worden verklaard of opgenomen. Lid 2: Alvorens tot het opmaken van een akte over te gaan, verifieert de ambtenaar van de burgerlijke stand de door partijen bij de akte verstrekte gegevens door raadpleging van de basisregistratie personen en, zonodig, andere daartoe bestemde registers of bevoegde autoriteiten, zonder daarvoor leges verschuldigd te zijn. Lid 3: De ambtenaar van de burgerlijke stand is voorts bevoegd zich, al dan niet in persoon, alle bescheiden te doen vertonen die hij voor het opmaken van de akte of voor de vaststelling van de in de akte op te nemen gegevens noodzakelijk acht. Lid 4: Nog niet in werking. Lid 5: Bij algemene maatregel van bestuur wordt geregeld al hetgeen het opmaken van de akten betreft. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inhoud akte (lid 1): De gegevens die in een akte moeten worden opgenomen staan in hoofdstuk 2 BBS 1994. De akten die in registers worden opgenomen moeten in staatsvorm worden opgemaakt. Door de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken (NVVB) is een modellenboek uitgegeven waarin de modellen van alle akten in staatsvorm zijn opgenomen (Gubbels, GS Personen- en Familierecht, art. 1:18 BW, aant. 1). 2. Verifiëren van door de burger verstrekte gegevens (lid 2): Dit artikellid is gewijzigd bij de gedeeltelijke inwerkingtreding op 1 september 2015 van de Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand (zie aant. 4). In dit lid is nu het uitgangspunt verankerd dat de ambtenaar van de burgerlijke stand de door de burger voor het opmaken van de akten verstrekte gegevens verifieert door de Basisregistratie Personen (BRP) te raadplegen (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 17). Indien de benodigde gegevens niet aan de BRP kunnen worden ontleend, kan hij andere daartoe bestemde registers of bevoegde autoriteiten, zoals bijvoorbeeld de Immigratie- en Naturalisatiedienst, raadplegen. De ambtenaar kan dit schriftelijk, telefonisch of elektronisch doen (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 17). Leges De ambtenaar van de burgerlijke stand is voor de raadpleging van die gegevens geen leges verschuldigd. 3. Doen tonen van bescheiden (lid 3): Naast de in het tweede lid geregelde bevoegdheid van de ambtenaar van de burgerlijke stand om de gemeentelijke basisadministratie, registers en autoriteiten te raadplegen, heeft hij ook de bevoegdheid om zich alle bescheiden te doen vertonen die hij voor het opmaken van de akte of de vaststelling van de daarin op te nemen gegevens nodig acht. Al dan niet in persoon De ambtenaar kan betrokkene(n) ook steeds in persoon oproepen om voor hem te verschijnen. Hiertoe kan bijvoorbeeld aanleiding zijn als de betrokken gegevens alleen in de registraties in het buitenland voorkomen (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 17). In art. 15 e.v. BBS 1994 is het opmaken van de akten van de burgerlijke stand nader geregeld (zie nader Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:18 BW, aant. 2 slot). 4. Besluit burgerlijke stand 1994 (lid 5): De algemene maatregel van bestuur waarnaar in het vijfde lid wordt verwezen, is het Besluit burgerlijke stand 1994. Daarin is een regeling opgenomen voor het opmaken van de akten van de burgerlijke stand. 5. Wet elektronische dienstverlening: Op 13 juli 2010 is ingediend bij de Tweede Kamer wetsvoorstel 32444 inzake de elektronische dienstverlening door de burgerlijke stand. Dit wetsvoorstel is inmiddels aangenomen door de Eerste Kamer op 7 oktober 2014 (wet van 8 oktober 2014, Stb. 2014, 380). De wet zal gefaseerd in werking treden (zie de Inleidende opmerkingen, aant. 6). Op 1 september 2015 is in werking getreden het gewijzigde tweede en derde lid van dit artikel. Nog niet in werking getreden is het gewijzigde art. 1:18 lid 4 BW waarin is opgenomen dat de ambtenaar van de burgerlijke stand de akten van geboorte, van overlijden,: van huwelijk en van registratie van een partnerschap in elektronische vorm kan opmaken. Dit artikellid zal pas in werking treden nadat een pilot waarin de nieuwe regels beproefd worden, heeft plaatsgevonden."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:18a BW (artikel 18a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:18a BW (Partijen; vertegenwoordiging) is geldende vanaf 17-02-1999 en luid als volgt: Lid 1: Partijen bij een akte van de burgerlijke stand zijn degenen die aan de ambtenaar van de burgerlijke stand een aangifte doen of te zijnen overstaan een verklaring afleggen betreffende een feit, waarvan de akte bestemd is te doen blijken. Lid 2: Belanghebbende partijen zijn partijen die met hun verklaring enig rechtsgevolg teweeg brengen voor henzelf of voor medepartijen, dan wel voor henzelf en medepartijen. Lid 3: De belanghebbende partijen kunnen zich door een daartoe bij authentieke akte gevolmachtigde doen vertegenwoordigen. Lid 4: Wanneer een gevolmachtigde een verklaring aflegt, geldt hij zowel als de door hem vertegenwoordigde persoon als partij bij de akte. Lid 5: De ambtenaar van de burgerlijke stand mag geen akte verlijden waarin hijzelf als partij of belanghebbende partij voorkomt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Partijen (leden 1 en 2): 'Partijen' bij een akte zijn degenen die voor de ambtenaar van de burgerlijke stand verschijnen om een aangifte te doen of een verklaring af te leggen. 'Belanghebbende partijen' zijn degenen te wier behoeve de akte wordt verleden, wier verklaring voor henzelf enig rechtsgevolg heeft en die onmiddellijk belang hebben bij de zaak waarvan de akte het bewijs moet leveren. Het begrip 'belanghebbende partij' moet ruim worden geïnterpreteerd: het omvat ieder, die een redelijk belang heeft bij het ontvangen van een geschrift (MvT, 21 847, nr. 3, p. 14). De verschijnende partijen zijn verplicht de akte te ondertekenen (art. 20 lid 1 BBS).: 2. Vertegenwoordiging (leden 3 en 4): Op verschillende plaatsen in de wet zijn bijzondere bepalingen omtrent vertegenwoordiging van belanghebbende partijen opgenomen: zie de art. 1:43, 1:66 en 1:166. Net als onder het oude recht geldt dat de belanghebbende partij zich steeds kan laten vertegenwoordigen, tenzij zij door de wet als aangever wordt aangewezen en als zodanig behoort te verschijnen (HR 21 mei 1968, NJ 1968/359). Vormvereiste De volmacht dient te zijn gegeven bij authentieke akte. Verklaring Zowel de gevolmachtigde die de verklaring aflegt, als de vertegenwoordigde persoon gelden als partij bij de akte. 3. Ambtenaar van de burgerlijke stand (lid 5): De ambtenaar van de burgerlijke stand mag geen akte verlijden waarbij hij zelf partij of belanghebbende is. Om deze reden geldt ook het vereiste van twee of meer ambtenaren van de burgerlijke stand per gemeente (art. 1:16 lid 1).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:18b BW (artikel 18b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:18b BW (Elektronische aangifte) is geldende vanaf 01-07-2015 en luid als volgt: Lid 1: Voor de betrouwbaarheid en vertrouwelijkheid van de elektronische aangifte alsmede het opmaken en de opslag van een akte in elektronische vorm wordt een systeem van gegevensverwerking gebruikt dat: a. de ambtenaar van de burgerlijke stand in staat stelt de juistheid van de identiteit van de aangever vast te stellen; b. de vertrouwelijkheid van de door de aangever verstrekte gegevens waarborgt; c. waarborgt dat elektronische akten als bedoeld in artikel 18, vierde lid, zodanig blijven opgeslagen dat de inhoud toegankelijk is voor toekomstig gebruik en een ongewijzigde reproductie van de inhoud van de akten gewaarborgd is; d. waarborgt dat een bericht, elektronisch afschrift of uittreksel volledig is en niet onbevoegdelijk is of kan worden gewijzigd. Lid 2: Bij algemene maatregel van bestuur kunnen over het in het eerste lid bepaalde nadere regels worden gesteld. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het invoeren van de mogelijkheid van elektronische aangifte en het opmaken en de opslag van een akte in elektronische vorm brengen mee dat gelet op de betrouwbaarheid en vertrouwelijkheid van de gegevens eisen gesteld moeten worden aan de systemen van gegevensverwerking. Dit is geregeld in het eerste en tweede lid van dit artikel. De systemen van gegevensverwerking dienen te voldoen aan hoge eisen voor de informatiebeveiliging. Het uitgangspunt is identificatie met DigiD in combinatie met concrete persoonsgegevens (zie hierover meer uitvoerig: Vat, GS Personen- en familierecht, art. 1:18b BW, aant. 1). De inwerkingtreding van dit artikel is geregeld in het besluit van 15 mei 2015, Stb. 181. Vanaf 1 juli 2015 kunnen gemeenten overgaan tot het openstellen van de mogelijkheid van elektronische overlijdensaangifte. In een later stadium volgt de mogelijkheid van elektronische aangifte van een voorgenomen huwelijk of geregistreerd partnerschap en de digitale geboorteaangifte. Het elektronisch opslaan en bewaring van akten en het elektronisch verstrekken van afschriften en uittreksels zullen pas mogelijk gemaakt worden in 2018 of later (Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:18b BW, aant. 1). Nadere regels Nadere regels zijn te vinden in het besluit van 4 mei 2015, Stb. 2015, 176. Daarin zijn regels opgenomen over de toe te passen standaarden met betrekking tot informatiebeveiliging, toegankelijkheid, digitale documentformaten en de bevraging van basisgegevens en over de vaststelling van de juistheid van de identiteit van de aangever (zie hierover meer uitvoerig: Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:18b BW, aant. 3)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:18c BW (artikel 18c van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:18c BW (Weigering opmaken akte) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: Blijft een partij bij een akte van de burgerlijke stand of een belanghebbende partij in gebreke de in artikel 18, derde lid, bedoelde bescheiden over te leggen, of acht de ambtenaar van de burgerlijke stand de overgelegde bescheiden ongenoegzaam, dan weigert deze tot het opmaken van de akte over te gaan. Lid 2: De ambtenaar van de burgerlijke stand weigert eveneens tot het opmaken van de akte over te gaan, indien hij van oordeel is dat de Nederlandse openbare orde zich hiertegen verzet. Lid 3: Van een weigering als bedoeld in het eerste of het tweede lid doet de ambtenaar van de burgerlijke stand een schriftelijke, met redenen omklede mededeling aan de partijen bij de akte en de belanghebbende partijen toekomen, onder vermelding van de tegen die weigering openstaande voorziening van afdeling 12 van deze titel. Een afschrift van deze mededeling doet hij aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst toekomen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In dit artikel worden expliciet de gronden opgesomd voor de weigering door de ambtenaar van de burgerlijke stand van het opmaken van een akte. Tevens is daarin opgenomen in welke vorm de weigering aan betrokkenen kenbaar gemaakt dient te worden. Weigeringsgronden (lid 1 en 2): De ambtenaar van de burgerlijke stand kan weigeren de akte op te maken wanneer hij meent dat de partij of de belanghebbende in gebreke is met het overleggen van vereiste bescheiden als genoemd art. 1:18 lid 2 of dat deze: bescheiden ongenoegzaam zijn (lid 1); en hij kan, aldus lid 2, weigeren de akte op te maken wanneer hij meent dat de: Nederlandse openbare orde zich tegen de verrichting verzet (art. 1:20c). Zo werd inschrijving in de registers van de burgerlijke stand van Den Haag geweigerd wegens strijd met de openbare orde. Het ging om een in Frankrijk uit een Nederlandse draagmoeder geboren kind waarvan in de Franse geboorteakte geen moeder was vermeld, terwijl het kind was erkend bij de aangifte door de Nederlandse zaaddonor (HR 14 september 2009, LJN BK1197). De Rechtbank Den Haag 10 juli 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:7583, oordeelde dat de ambtenaar ten onrechte een inschrijving van een buitenlandse geboorteakte had geweigerd wegens strijd met de openbare orde. Ook dit ging over draagmoederschap (zaadcel van de man en eicel van een donor en een Canadese draagmoeder). Onder verwijzing naar de aanbevelingen van de Staatscommissie herijking ouderschap (Den Haag, december 2016) oordeelde de rechtbank dat de inschrijving van de Canadese geboorteakte niet in strijd is met de Nederlandse openbare orde. Daarbij overweegt de rechtbank nog dat de minderjarige in staat is om op latere leeftijd zijn afstamming na te gaan, nu de gegevens van de draagmoeder en de gegevens van de vader in de geboorteakte zijn opgenomen en tevens gewaarborgd is dat hij vanaf zijn zestiende kennis kan nemen van de identiteit van de eiceldonor. Vorm Partijen ontvangen, aldus lid 3, een schriftelijke gemotiveerde mededeling van de weigering, waarbij zij gewezen worden op: de mogelijkheid zich tot de rechter te wenden. Zij ontvangen deze mededeling binnen acht weken (art. 4:14 Awb). Een afschrift van deze mededeling wordt ook toegezonden aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:18d BW (artikel 18d van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:18d BW (Dubbelen. Vervanging verloren of verminkte akten) is geldende vanaf 01-07-2015 en luid als volgt: Lid 1: Van alle in registers opgenomen akten van de burgerlijke stand wordt een dubbel of een afschrift gehouden, volgens regels, bij algemene maatregel van bestuur te stellen. Lid 2: Bij algemene maatregel van bestuur wordt geregeld alles wat betreft de bewaring van de dubbelen of de afschriften alsmede van de daarop betrekking hebbende latere vermeldingen. Lid 3: Wanneer akten van de burgerlijke stand verloren zijn gegaan of verminkt zijn, wordt ter vervanging van deze akten van de dubbelen van de akten een afschrift gemaakt door een of meer door Onze Minister van Justitie aan te wijzen Centrale Bewaarplaatsen waar de dubbelen bewaard worden. De afschriften treden in de plaats van de verloren gegane of verminkte akten. Lid 4: Er wordt een lijst opgesteld van de akten die vervangen worden, die in de Staatscourant wordt gepubliceerd. Lid 5: De kosten voor de vervanging van akten van de burgerlijke stand komen ten laste van de Staat, tenzij het de vervanging van akten betreft die bewaard worden door een gemeente. In het laatstgenoemde geval komen de kosten van vervanging voor rekening van de gemeente. Lid 6: Onze Minister van Justitie kan nadere regels stellen omtrent de wijze waarop de vervanging van de akten dient te worden uitgevoerd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Dubbelen (lid 1 en 2): Van alle akten van de burgerlijke stand die in het register zijn opgenomen wordt een dubbel gemaakt (er wordt dan ook gesproken van dubbelen van akten en niet meer van dubbelen van registers). Het begrip ‘dubbel’ moet zo worden begrepen, dat het mede kan omvatten een reproductie van een akte op een andere drager dan papier, aan de hand van welke reproductie de akte, in geval van een calamiteit in zijn geheel kan worden gereconstrueerd. Een verdergaande strekking heeft de regeling van het dubbelen niet. Met name dient de dubbel niet te worden gebruikt als basis voor het verstrekken van afschriften (MvT, Kamerstukken II 21847, 3, p. 16). Nadere regels omtrent het dubbelen zijn opgenomen in art. 6-10 BBS 1994, zodat ingeval van veranderingen in de stand van de techniek geen wetswijziging nodig is. Zie nader Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:18c BW, aant. 2 en 3. Vervaardiging op digitale wijze Bij besluit van 31 maart 2004, Stb. 190 tot wijziging van het Besluit burgerlijke stand 1994, in werking getreden op 19 mei 2004, is mogelijk gemaakt op digitale wijze de dubbelen van de akten van de burgerlijke stand te vervaardigen. 2. Reconstructie (leden 3-6): Dubbelen worden in de Centrale Bewaarplaats onder verantwoordelijkheid van de Minister van Justitie bewaard, teneinde te kunnen dienen voor de reconstructie van de akten van de burgerlijke stand die door de gemeenten worden gehouden, wanneer de laatstgenoemde akten ten gevolge van calamiteiten zoals brand of overstroming verloren zijn gegaan of verminkt zijn geraakt. Bij wet van 1 november 2001, Stb. 533, is de wijze van reproductie (tot op dat moment langs fotografische weg), aangepast aan de stand der techniek: opslag op microfilm en langs digitale weg, met name op CD-rom. De gereconstrueerde exemplaren hebben gelijke bewijskracht als de verloren gegane of verminkte originele akten. Dit heeft geleid tot de toevoeging van de leden 3-6. Zie voor de gang van zaken met betrekking tot de reconstructie MvT, Kamerstukken II 27 733, nr. 3, p. 1, 2 en 3 en voorts de nota n.a.v. het verslag, Kamerstukken II 27 733, nr. 5. Afdeling 4 De akten van geboorte, van overlijden en de akten houdende attestaties: de vita: Geldend vanaf 01-07-2011"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:19 BW (artikel 19 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:19 BW (Bevoegde ambtenaar) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Lid 1: Een akte van geboorte wordt opgemaakt door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waar het kind is geboren. Lid 2: Indien de plaats van de geboorte van het kind niet bekend is, wordt de akte opgemaakt door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waar het kind is aangetroffen. Die gemeente geldt als gemeente waar het kind is geboren. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In lid 1 wordt een algemene bevoegdheidsregel gegeven voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente: waar het kind is geboren. In aansluiting hierop volgt in lid 2 een regel voor de vondeling. De geboorteakte van een vondeling: wordt opgemaakt door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waar het kind is gevonden. Deze gemeente geldt als geboorteplaats van het kind."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:19a BW (artikel 19a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:19a BW (Geboorte in vervoermiddel) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Lid 1: In geval van geboorte op Nederlands grondgebied in een rijdend voertuig of op een varend schip of tijdens een binnenlandse luchtreis met een luchtvaartuig, wordt de akte van geboorte opgemaakt door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waar dat kind het voertuig, het schip of het luchtvaartuig verlaat, dan wel waar het schip ligplaats kiest. Die gemeente geldt als gemeente waar het kind is geboren. Lid 2: In geval van geboorte tijdens een zeereis met een in Nederland geregistreerd vaartuig, dan wel tijdens een internationale luchtreis met een in Nederland geregistreerd luchtvaartuig, is de gezagvoerder van het vaartuig of het luchtvaartuig verplicht een voorlopige akte van geboorte binnen vierentwintig uur in het journaal in te schrijven in tegenwoordigheid van twee getuigen en zo mogelijk van de vader. De gezagvoerder zendt een afschrift van die akte zo spoedig mogelijk aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage. Deze maakt de akte van geboorte op aan de hand van het ontvangen afschrift, met dien verstande dat hij gegevens die ontbreken of hem blijken onjuist te zijn, zoveel mogelijk aanvult of verbetert. Aan de personen op wie de akte betrekking heeft, wordt een uittreksel van de akte toegezonden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Nederlands grondgebied: Het komt herhaaldelijk voor dat geboorten plaatsvinden of op een varend binnenschip of in een voertuig dat van de ene naar de andere plaats onderweg is. In die gevallen is als bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand aangewezen de ambtenaar van de gemeente waar het kind het voertuig verlaat dan wel waar het schip ligplaats kiest. Dit geldt dan ook als de geboorteplaats van het kind. Hetzelfde geldt voor een geboorte in een luchtvaartuig bij een binnenlandse vlucht. 2. Internationaal personenvervoer: De nationaliteit van het transportmiddel is uitgangspunt voor de bevoegdheid van de ambtenaar van de burgerlijke stand. Als het gaat om een in Nederland geregistreerd vaar- of luchtvaartuig, dan moet de gezagvoerder van schip of vliegtuig binnen vierentwintig uur een voorlopige geboorteakte opnemen in het journaal, in de aanwezigheid van twee getuigen en zo mogelijk van de vader. Hij stuurt een afschrift van deze akte naar de ambtenaar van de burgerlijke stand in 's-Gravenhage, die een definitieve akte opmaakt."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:19b BW (artikel 19b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:19b BW (Geboorteakte op aanwijzing OM) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Indien de plaats of de dag van de geboorte van het kind niet bekend is dan wel indien de naam, met inbegrip van de voornamen, van de moeder uit wie het kind is geboren niet bekend is, wordt de geboorteakte ten aanzien van deze punten opgemaakt krachtens een bevel en overeenkomstig de aanwijzingen van het openbaar ministerie. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Interventie van het Openbaar Ministerie is noodzakelijk in alle gevallen waarin onduidelijkheid bestaat omtrent de identiteit van de moeder uit wie het kind is geboren of het kind. Het opmaken van een geboorteakte zal in de volgende gevallen slechts kunnen plaatsvinden op bevel en volgens aanwijzingen van de officier van justitie: Lid 1: de plaats van geboorte is onbekend; of Lid 2: de dag van geboorte is onbekend; Lid 3: de naam (inclusief de voornaam) van de moeder uit wie het kind is geboren, is onbekend; Lid 4: er wordt geen medische verklaring als bedoeld in art. 19e lid 8 overgelegd;: Lid 5: uit de overgelegde medische verklaring blijkt dat de identiteit van de moeder onbekend is (art. 19e lid 9 ).: Anoniem bevallen In Nederland is het anoniem bevallen niet zoals bijvoorbeeld in Frankrijk wettelijk geregeld. Als een moeder anoniem bevalt in een instelling in Nederland en de gegevens van moeder en kind niet gemeld worden aan de ambtenaar van de burgerlijke stand, zal de geboorteakte van het kind eveneens op aanwijzing en bevel van het Openbaar Ministerie moeten worden opgemaakt. Onder geheimhouding bevallen In Nederland kunnen vrouwen ervoor kiezen om onder geheimhouding te bevallen. In dat geval worden de persoonlijke gegevens van moeder en kind geheimgehouden voor derden maar worden de gegevens van moeder en kind wel vermeld op de geboorteakte van het kind. In dat geval hoeft de geboorteakte dus niet opgemaakt te worden op aanwijzing en bevel van het openbaar ministerie."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:19c BW (artikel 19c van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:19c BW (Geboorteakte vondeling) is geldende vanaf 01-05-2004 en luid als volgt: Zijn krachtens artikel 5, tiende lid, van dit boek in de akte een voorlopige voornaam en geslachtsnaam opgenomen, dan zendt de ambtenaar van de burgerlijke stand onverwijld een volledig afschrift van de akte aan Onze Minister van Justitie. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Bij onzekerheid over de aan het kind toe te kennen naam geeft de ambtenaar van de burgerlijke stand op eigen gezag, eventueel na raadpleging van de Commissie van Advies (zie art. 1:29 e.v.), het kind een voorlopige naam en geslachtsnaam. Hij dient terstond een afschrift van de akte op te sturen aan de Minister van Justitie en Veiligheid."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:19d BW (artikel 19d van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:19d BW (Geslacht twijfelachtig) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Lid 1: Indien het geslacht van het kind twijfelachtig is, wordt een geboorteakte opgemaakt, waarin wordt vermeld dat het geslacht van het kind niet is kunnen worden vastgesteld. Lid 2: Binnen drie maanden na de geboorte, of, bij overlijden binnen die termijn, ter gelegenheid van de aangifte van het overlijden, wordt onder doorhaling van de in het eerste lid bedoelde akte een nieuwe geboorteakte opgemaakt, waarin het geslacht, indien dit inmiddels is vastgesteld, wordt vermeld aan de hand van een ter zake overgelegde medische verklaring. Lid 3: Is binnen de in het tweede lid genoemde termijn geen medische verklaring overgelegd, of blijkt uit de overgelegde medische verklaring dat het geslacht niet is kunnen worden vastgesteld, dan vermeldt de nieuwe geboorteakte dat het geslacht van het kind niet is kunnen worden vastgesteld. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Soms worden kinderen geboren van wie het geslacht niet met zekerheid is vast te stellen. Dit wordt vermeld in de geboorteakte. Binnen drie maanden na de geboorte wordt deze akte vervangen door een nieuwe akte, waarin zo mogelijk aan de hand van een overgelegde medische verklaring het geslacht aangegeven wordt. Is men er binnen deze drie maanden niet in geslaagd het geslacht vast te stellen, dan wordt dit vermeld in de nieuwe akte. Daarna kan altijd nog de verbeteringsprocedure van art. 1:24 e.v. worden gevolgd. In een uitspraak van de Rechtbank Limburg van 28 mei 2018 (ECLI:NL:RBLIM:2018:4931) werd het verzoek van de officier van justitie toegewezen om in de geboorteakte van belanghebbende de vermelding van het geslacht 'vrouwelijk' te verbeteren in 'geslacht is niet kunnen worden vastgesteld'. Belanghebbende voelde zich man noch vrouw en wenste met deze procedure te bereiken dat zij erkend wordt als een persoon die man noch vrouw is."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:19e BW (artikel 19e van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:19e BW (Aangifte van geboorte) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: De aangifte van een geboorte kan in persoon of, als deze weg is geopend, elektronisch worden gedaan. Tot elektronische aangifte zijn uitsluitend bevoegd de moeder uit wie het kind is geboren en de vader van het kind. Lid 2: Tot de aangifte in persoon van een geboorte is bevoegd de moeder uit wie het kind is geboren. Lid 3: Tot de aangifte in persoon is verplicht de vader of de moeder uit wie het kind niet is geboren. Lid 4: Wanneer de persoon genoemd in het derde lid ontbreekt of verhinderd is de aangifte te doen, is tot aangifte verplicht: a. ieder die bij het ter wereld komen van het kind tegenwoordig is geweest; b. de bewoner van het huis waar de geboorte heeft plaats gehad, of indien zulks is geschied in een inrichting tot verpleging of verzorging bestemd, in een gevangenis of in een soortgelijke inrichting, het hoofd van die inrichting of een door hem bij onderhandse akte bijzonderlijk tot het doen van de aangifte aangewezen ondergeschikte. Lid 5: Voor een in het vierde lid, onder b, genoemde persoon bestaat de verplichting alleen indien een onder a genoemde persoon ontbreekt of verhinderd is. Lid 6: Wanneer tot de aangifte bevoegde of verplichte personen ontbreken of nalaten de aangifte te doen, geschiedt deze door of vanwege de burgemeester van de gemeente alwaar de geboorteakte moet worden opgemaakt. Lid 7: De verplichting tot aangifte moet worden vervuld binnen drie dagen na de dag der bevalling. Van een aangifte later dan de derde dag, bedoeld in de eerste zin van dit lid, wordt door de ambtenaar van de burgerlijke stand mededeling gedaan aan het openbaar ministerie. Lid 8: De ambtenaar van de burgerlijke stand stelt de identiteit van de aangever vast aan de hand van een document als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht, dan wel op bij algemene maatregel van bestuur te bepalen andere wijze. Lid 9: De aangever verstrekt in ieder geval de volgende gegevens: a. de dag, de plaats en het tijdstip van de geboorte; b. het geslacht van het kind; c. de voornamen van het kind; d. de geslachtsnaam, de voornamen, de dag van geboorte, de woonplaats, het woonadres en e. zo mogelijk, het burgerservicenummer van de moeder uit wie het kind is geboren. Lid 10: Bij elektronische aangifte dient de moeder uit wie het kind is geboren haar burgerservicenummer op te geven en dient de vader zowel zijn burgerservicenummer als dat van de moeder uit wie het kind is geboren op te geven. Tevens dient de moeder uit wie het kind is geboren of de vader de juistheid van de in het negende lid, onder a, b en d genoemde gegevens te laten bevestigen door de betrokken arts of verloskundige. Lid 11: Bij de aangifte kan de ambtenaar van de burgerlijke stand zich doen overleggen een door de arts of de verloskundige die bij het ter wereld komen van het kind tegenwoordig was, opgemaakte verklaring dat het kind uit de als moeder opgegeven persoon is geboren. Is het kind buiten de tegenwoordigheid van een arts of verloskundige ter wereld gekomen, dan kan hij zich een door een zodanige hulpverlener nadien opgemaakte verklaring doen overleggen. Lid 12: Wordt geen gevolg gegeven aan het verzoek van de ambtenaar van de burgerlijke stand om overlegging van een verklaring als bedoeld in het elfde lid of is in de verklaring vermeld dat de identiteit van de moeder uit wie het kind is geboren onbekend is, dan is artikel 19b van toepassing. Lid 13: Voor de elektronische aangifte, geregeld in het eerste en tiende lid, wordt met ‘de vader’ gelijkgesteld de moeder die niet de vrouw is uit wie het kind is geboren. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Op 1 januari 2020 is de wettelijke regeling van de aangifte van de geboorte via het digitale loket van kracht geworden (Besluit van 6 november 2019, Stb. 2019, 419). De regeling van de elektronische aangifte van de geboorte is opgenomen in de Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand van 8 oktober 2014 (Stb. 2014, 280) en het Besluit van 17 december 2014 tot wijziging van het Besluit burgerlijke stand 1994 in verband met de Wet elektronische dienstverlening (Stb. 2014, 587). Dit artikel maakt de digitale aangifte van de geboorte van het kind mogelijk als de geboortegemeente daartoe de elektronische weg heeft opengesteld. De gemeenten hebben echter niet de verplichting om over te gaan tot elektronische dienstverlening bij de geboorteaangifte (Nota van toelichting bij Besluit van 6 november 2019, Stb. 2019, 419, p. 5). In de pilot in ’s-Hertogenbosch (Evaluatie Digitale Geboorteaangifte Gemeente ’s-Hertogenbosch, Pilot in het kader van de e- dienstverlening door de Burgerlijke Stand, 18 oktober 2019) was eerder geconcludeerd dat het mogelijk is voor een gemeente om een digitale geboorteaangifte in te richten, die aan alle gestelde wettelijke eisen voldoet. 2. Alleen voor moeder en vader van het kind: Die digitale aangifte is alleen mogelijk voor de moeder en de vader van het kind. Geboortegegevens Bij een e-aangifte van de geboorte van het kind moeten in ieder geval verstrekt worden het burgerservicenummer (BSN) van de moeder uit wie het kind is geboren of als de andere ouder de aangifte doet, van beide ouders (lid 9). Het BSN is een: uniek persoonsnummer en komt overeen met het sofinummer (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 8). Daarnaast zijn de ouders verplicht zich met hun DigiD te identificeren. Met een persoonlijk DigiD laat de ouder die de aangifte van de geboorte doet, zien wie hij is als hij via het internet de elektronische aangifte van de geboorte doet. De te verstrekken gegevens moeten bevestigd worden door een verklaring van de betrokken arts of verloskundige (lid 10). Dit kan ook de: huisarts van de moeder zijn (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 8). 3. Aangifte door de moeder of de vader (lid 1): Wijzen van aangifte Er kan op twee manieren aangifte van de geboorte van het kind worden gedaan. Dat kan altijd in persoon en voorts als de gemeente dat mogelijk heeft gemaakt ook langs de elektronische weg. Elektronische aangifte Zowel de moeder uit wie het kind is geboren als de vader van het kind is bevoegd tot het doen van elektronische aangifte als de geboortegemeente de elektronische weg daartoe heeft geopend. Alleen zij zijn bevoegd tot het doen van elektronische aangifte van de geboorte van het kind. De bevoegdheid tot het doen van elektronische aangifte geldt alleen voor de vrouw die bevallen is van het kind en dus niet voor de (juridische) meemoeder bij lesbisch ouderschap. Voor deze meemoeder en voor de vader geldt wel een verplichting tot het in persoon doen van aangifte van de geboorte (zie lid 3).: Voorkomen identiteitsfraude De beperking van de elektronische weg tot de vader en de moeder uit wie het kind is geboren, gecombineerd met het gebruik van het DigiD, de verplichte opgave van het burgerservicenummer en de bevestiging van de door de aanvrager overgelegde gegevens door de betrokken arts of verloskundige (zie lid 10) bieden voldoende waarborgen om mogelijke: identiteitsfraude bij elektronische geboorteaangifte te voorkomen (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 8). Daarnaast dient ook nog een door de arts of verloskundige, die bij de geboorte aanwezig is geweest, opgemaakte verklaring dat het kind uit de als moeder opgegeven persoon is geboren, bij de aangifte te worden overgelegd (lid 11).: 4. Aangifte in persoon door de geboortemoeder (lid 2-4): De moeder uit wie het kind is geboren mag in persoon aangifte van de geboorte doen. Verplicht is zij daartoe niet. Die verplichting geldt wel voor de vader en de meemoeder (zie lid 3).: 5. Verplichting tot aangifte voor de vader en de meemoeder (lid 3): Daarentegen is de vader of de meemoeder verplicht tot het doen van aangifte. Met meemoeder wordt bedoeld de vrouw die ook de juridische moeder van het kind is, maar uit wie het kind niet is geboren. De verplichting betreft dan het doen van de aangifte in persoon. 6. Verhindering van de vader of de meemoeder (lid 4): Bij verhindering van de vader of de meemoeder of als deze ontbreekt, moet de aangifte worden gedaan door a. ieder die bij het ter wereld komen van het kind tegenwoordig is geweest; of door b. de bewoner van het huis waar de geboorte heeft plaatsgehad. Hieronder wordt ook verstaan het hoofd van de inrichting tot verpleging of verzorging, de gevangenis of een soortgelijke instelling waar het kind geboren is. Het hoofd van de inrichting kan ook een ondergeschikte afzonderlijk bij onderhandse akte bijzonderlijk machtigen de aangifte te doen. 7. Subsidiaire verplichting (lid 5): De verplichting tot aangifte van de geboorte van het kind voor de bewoner of hoofd van de inrichting (zie lid 4 onder b): bestaat alleen als een persoon die bij de geboorte aanwezig is geweest, ontbreekt of verhinderd is. 8. Aangifte door de burgemeester (lid 6): Zijn er geen personen die tot aangifte verplicht of bevoegd zijn of als deze er wel zijn maar geen aangifte (kunnen) doen, dan wordt dit gedaan door of vanwege de burgemeester van de gemeente waar de geboorteakte moet worden opgemaakt. 9. Termijn (lid 7): De wetgever heeft een termijn van drie dagen na de dag van de bevalling aangehouden. Een voorstel tot verlenging van deze termijn werd afgewezen met het oog op de volksgezondheid. Termijnenwet De Algemene termijnenwet is van toepassing. Sanctie Wanneer de aangifte te laat wordt gedaan, heeft dit niet langer tot gevolg dat slechts nog met een machtiging van het Openbaar Ministerie (OM) een akte kan worden opgemaakt. De ambtenaar van de burgerlijke stand kan direct overgaan tot het maken van de akte; wel moet hij mededeling doen aan het OM van de tardieve aangifte. Deze kan dan eventueel strafrechtelijke maatregelen nemen. 10. Identificatie (lid 8): De aangever moet zich bij de ambtenaar van de burgerlijke stand identificeren door middel van een officieel identificatiedocument. Dit is een document als bedoeld in de Wet op de identificatieplicht, zoals een paspoort of rijbewijs. Tevens opent dit lid de mogelijkheid om bij algemene maatregel van bestuur te bepalen dat ook op andere wijze de identiteit van de aangever door de ambtenaar van de burgerlijke stand kan worden vastgesteld. Aan de hand van dat document stelt de ambtenaar van de burgerlijke stand de identiteit van de aangever vast. 11. Te verstrekken gegevens bij de aangifte (lid 9): De aangever moet bij de aangifte de volgende gegevens verstrekken over het kind: de geboortedag, de geboorteplaats en het tijdstip van de geboorte. Daarnaast moeten bij de aangifte ook gegevens over het geslacht en de voornamen van het kind aan de ambtenaar worden doorgegeven door de aangever. Gegevens over de moeder De aangever moet bij de aangifte ook gegevens doorgeven over de moeder. Het gaat dan over de geslachtsnaam van de moeder uit wie het kind is geboren, de voornamen van de moeder uit wie het kind is geboren, de dag van geboorte van de moeder uit wie het kind is geboren, de woonplaats en het woonadres van de moeder uit wie het kind is geboren. Burgerservicenummer van de moeder Indien mogelijk dient ook het burgerservicenummer van de moeder opgegeven te worden bij de aangifte van de geboorte van het kind. 12. Extra te verstrekken gegevens bij elektronische aangifte (lid 10): Bij elektronische aangifte is er anders dan bij de aangifte in persoon, een verplichting tot het verstrekken van het burgerservicenummer van de moeder van het kind en van de vader van het kind. Het burgerservicenummer van de moeder moet worden verstrekt door haarzelf. Op de vader rust voorts de verplichting het burgerservicenummer van hemzelf en van de moeder te verstrekken. Bevestiging gegevens door betrokken arts of verloskundige De juistheid van de te verstrekken gegevens moeten de moeder of de vader laten bevestigen door de bij de geboorte betrokken arts of verloskundige. Dit is gedaan om eventuele frauduleuze geboorteaangiften te voorkomen (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 20). Het betreft dan de juistheid van de geboortedag, geboorteplaats, tijdstip van de geboorte en geslacht van het kind. Hetzelfde geldt voor de te verstrekken gegevens over de geboortemoeder. Met “betrokken” arts of verloskundige wordt bedoeld de arts of verloskundige die bij de geboorte of de begeleiding van de zwangerschap betrokken was, waaronder ook de huisarts van de moeder kan worden begrepen (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 8). 13. Verklaring arts of verloskundige (lid 11): Bij de aangifte moet er ook een verklaring zijn van de arts of verloskundige die bij de geboorte aanwezig is geweest. Die verklaring houdt in dat het kind is geboren uit de als moeder opgegeven persoon. De eisen gesteld aan de inhoud van de verklaring worden genoemd in art. 27, eerste lid BBS 1994. Het betreft de vermelding van: a. de dag en het tijdstip van de geboorte; b. de plaats waar de geboorte heeft plaatsgevonden; c. het geslacht van het kind; d. de geslachtsnaam van de moeder uit wie het kind is geboren; e. de voornamen van de moeder uit wie het kind is geboren; f. de dag van geboorte van de moeder uit wie het kind is geboren; g. de woonplaats en het woonadres van de moeder uit wie het kind is geboren; h. de mededeling van degene die de verklaring opmaakt, dat hij al of niet bij de geboorte aanwezig was; i. de mededeling van degene die de verklaring opmaakt, dat hij al dan niet overtuigd is van de juistheid van bepaalde daarin opgenomen gegevens, dan wel met bepaalde gegevens onbekend is; j. de datum waarop de verklaring is opgemaakt; k. de geslachtsnaam en de voorletters van de persoon die de verklaring heeft opgemaakt; l. de bevoegdheid van de onder k bedoelde persoon; m. de plaats, het adres en het telefoonnummer van de praktijk van de onder k bedoelde persoon. Elektronische aangifte Wanneer sprake is van een elektronische aangifte dient die arts of verloskundige zelf die gegevens aan de ambtenaar van de burgerlijke stand te verstrekken (art. 27 lid 3 BBS).: Kind geboren buiten tegenwoordigheid van arts of verloskundige Wanneer er geen arts of verloskundige tegenwoordig is geweest bij de geboorte van het kind, dient een nadien door een arts of verloskundige opgemaakte verklaring bij de aangifte te worden overgelegd. 14. Geen verklaring arts of verloskundige of identiteit moeder onbekend (lid 12): Wanneer er geen verklaring van de arts of verloskundige, inhoudende dat het kind geboren is uit de bij de aangifte opgegeven moeder, bij de aangifte is, wordt de geboorteakte, conform het ook hier toepasselijk verklaarde artikel 1:19b BW, opgemaakt krachtens een bevel en overeenkomstig de aanwijzingen van het Openbaar Ministerie. Hetzelfde geldt in het geval de identiteit van de moeder uit wie het kind is geboren onbekend is. 15. Elektronische aangifte en de meemoeder (lid 13): In dit lid is nog eens uitdrukkelijk bepaald dat de meemoeder ook voor de elektronische aangifte, zoals geregeld in het eerste en tiende lid, gelijkgesteld is met de vader van het kind."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:19f BW (artikel 19f van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:19f BW (Akte van overlijden) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Lid 1: Een akte van overlijden wordt opgemaakt door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waar het overlijden heeft plaatsgevonden. Lid 2: Indien een lijk is gevonden en de plaats of de dag van overlijden niet met voldoende nauwkeurigheid kan worden vastgesteld, wordt de akte van overlijden opgemaakt door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waarin het lijk is gevonden of aan land gebracht. Lid 3: Ongeacht het in het eerste lid bepaalde is het tweede lid van overeenkomstige toepassing indien het overlijden heeft plaatsgevonden op een op zee gestationeerde installatie en het lijk in Nederland aan land wordt gebracht. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De opzet voor de regeling van de overlijdensakte is gelijk aan die voor de geboorteakte. De inhoud van dit artikel komt vrijwel overeen met art. 1:19 voor geboorten. In lid 1 wordt een algemene bevoegdheidsregel gegeven voor de ambtenaar: van de burgerlijke stand van de gemeente waar het overlijden heeft plaatsgevonden. In aansluiting hierop geeft lid 2 een: regel voor het geval van lijkvinding. De ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waar het lijk is gevonden of aan land is gebracht, maakt de akte op. Dit geldt ook als het overlijden plaatsvond op een op zee gestationeerde installatie en het lijk in Nederland aan land wordt gebracht; er bestond hier een probleem aangezien gestationeerde installaties vaak niet zijn geregistreerd (zie nader Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:19h BW, aant. 1)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:19g BW (artikel 19g van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:19g BW (Overlijden in vervoermiddel) is geldende vanaf 17-02-1999 en luid als volgt: Lid 1: In geval van overlijden op Nederlands grondgebied in een rijdend voertuig of op een varend schip of tijdens een binnenlandse luchtreis met een luchtvaartuig, wordt de akte van overlijden opgemaakt door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waar het lijk het voertuig, het schip of het luchtvaartuig verlaat, dan wel waar het schip ligplaats kiest. Die gemeente geldt als gemeente waar het overlijden heeft plaatsgevonden. Lid 2: In geval van overlijden tijdens een zeereis met een in Nederland geregistreerd voertuig, dan wel tijdens een internationale luchtreis met een in Nederland geregistreerd luchtvaartuig, is de gezagvoerder van het vaartuig of het luchtvaartuig verplicht een voorlopige akte van overlijden binnen vierentwintig uur in het journaal in te schrijven in tegenwoordigheid van twee getuigen. De gezagvoerder zendt een afschrift van die akte zo spoedig mogelijk naar de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage. Deze maakt de akte van overlijden op aan de hand van het ontvangen afschrift, met dien verstande dat hij gegevens die ontbreken of hem blijken onjuist te zijn, zoveel mogelijk aanvult of verbetert. Aan de personen op wie de akte betrekking heeft, wordt een uittreksel van de akte toegezonden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Nederlands grondgebied (leden 1 en 2): Het komt voor dat iemand 'onderweg' overlijdt. In die gevallen is als bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand (en als gemeente waar het overlijden heeft plaatsgevonden) aangewezen die van de gemeente waar het lijk het voertuig verlaat dan wel waar het schip ligplaats kiest. Hetzelfde geldt voor een overlijden in een luchtvaartuig bij een binnenlandse vlucht. De gemeentelijke indeling beslaat al het grondgebied van Nederland. Zie voor redenen om bij internationaal personenvervoer vast te houden aan de nationaliteit van het transportmiddel als bevoegdheidscriterium: Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:19g BW, aant. 1. 2. Internationaal personenvervoer (lid 2): De nationaliteit van het transportmiddel is uitgangspunt voor de bevoegdheid van de ambtenaar van de burgerlijke stand. Als het gaat om een in Nederland geregistreerd vaar- of luchtvaartuig, moet de gezagvoerder van schip of vliegtuig binnen vierentwintig uur een voorlopige overlijdensakte opnemen in het journaal in de aanwezigheid van twee getuigen. Hij stuurt een afschrift van deze akte naar de ambtenaar van de burgerlijke stand in 's-Gravenhage, die een definitieve akte opmaakt."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:19h BW (artikel 19h van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:19h BW (Aangifte overlijden) is geldende vanaf 01-07-2015 en luid als volgt: Lid 1: Tot de aangifte van een overlijden is bevoegd wie daarvan uit eigen wetenschap kennis draagt. Lid 2: Binnen de in artikel 16 van de Wet op de lijkbezorging gestelde termijn voor de begraving of crematie, kan de persoon die in de lijkbezorging voorziet, door een in het eerste lid bedoelde persoon worden gemachtigd tot het doen van de aangifte. In dit geval kan de aangifte door de gemachtigde ook elektronisch worden gedaan, als deze weg is geopend. Lid 3: De identiteit van de aangever wordt vastgesteld aan de hand van een document als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht, dan wel op bij algemene maatregel van bestuur te bepalen andere wijze. Lid 4: De aangever verstrekt ten minste de volgende gegevens van de overledene: a. geslachtsnaam, voornamen en geslacht van de overledene; b. voor zover bekend, plaats en dag van geboorte; c. plaats, dag en, zo mogelijk, het tijdstip van overlijden en d. diens burgerlijke staat en e. diens laatst bekende woonadres of woonplaats. Lid 5: Wanneer tot de aangifte bevoegde personen ontbreken of nalaten binnen de in de Wet op de lijkbezorging gestelde termijn voor de begraving of crematie de aangifte te doen, geschiedt deze door of vanwege de burgemeester van de gemeente alwaar de akte van overlijden moet worden opgemaakt. Lid 6: In de gevallen bedoeld in artikel 19f, tweede en derde lid, geschiedt de aangifte door de hulpofficier van justitie. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Bevoegdheid tot doen van aangifte (lid 1): Iedereen die uit eigen wetenschap kennis heeft van een overlijden, is bevoegd tot het doen van aangifte. 2. Vertegenwoordiging (lid 2): In de praktijk doet vaak de vertegenwoordiger van de begrafenisonderneming aangifte. Aangezien dit niet een persoon is die uit eigen wetenschap kennis van het overlijden heeft, is hierin in de wet voorzien. Binnen vijf dagen na het overlijden (art. 16 Wlb) kan de persoon die in de lijkbezorging voorziet mondeling of schriftelijk (vormvrij) worden gemachtigd tot het doen van aangifte. De uitvaartondernemer die de aangifte verzorgt, hoeft de akte niet te ondertekenen, maar dient wel de verklaring van overlijden van de behandelende arts/lijkschouwer te overleggen en heeft het verlof tot begraven of cremeren, afgegeven door de ambtenaar van de burgerlijke stand, nodig. Termijn Aangifte moet worden gedaan binnen de door de Wet op de lijkbezorging gestelde termijn voor begraving of crematie, dat wil zeggen tussen 36 uur en vijf dagen na het overlijden. De zaterdag, de zondag en de door de Algemene termijnenwet erkende feestdagen worden in dit geval wel meegeteld. 3. Vaststelling identiteit aangever (lid 3): De identificatie geschiedt op basis van een in art. 1 WID bedoeld document, zoals een paspoort of rijbewijs. In geval van elektronische aangifte door de uitvaartondernemer kan identificatie plaatsvinden via DigiD voor bedrijven (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 8 en 22). 4. Te verstrekken gegevens (lid 4): De aangever dient de geslachtsnaam, voornamen en het geslacht van de overledene, en voor zover bekend de plaats en dag van diens geboorte te verstrekken. Daarnaast dienen ook nog de plaats, dag en, zo mogelijk, het tijdstip van overlijden, de burgerlijke staat van de overledene en diens laatst bekende woonadres of woonplaats te worden verstrekt. De uitvaartondernemer die de aangifte verzorgt hoeft de akte niet te ondertekenen, maar dient wel de verklaring van overlijden van de behandelende arts/lijkschouwer te overleggen en heeft het verlof tot begraven of cremeren, afgegeven door de abs, nodig (Gubbels, GS Personen- en familierecht, artikel 1:19h BW, aant. 1). Aangifte langs elektronische weg In geval van aangifte langs elektronische weg moet door de uitvaartondernemer ook het burgerservicenummer van de overledene en een verklaring van de arts die het overlijden heeft vastgesteld, worden verstrekt (art. 1:19j lid 1 BW jo. art.: 67a lid 2 BBS 1994 (Stb. 2014, 587)).: 5. Verplichting tot het doen van aangifte (lid 5): Wanneer niemand binnen de daartoe gestelde termijn overgaat tot het doen van aangifte is de burgemeester van de gemeente waar de akte moet worden opgemaakt verplicht tot het doen van aangifte. 6. Hulpofficier van justitie (lid 6): Ingeval van lijkvinding of van overlijden op een op zee gestationeerde installatie is de hulpofficier verplicht aangifte te doen. De hulpofficier is niet gebonden aan de termijn van de Wet op de lijkbezorging voor begraving of crematie. Niet langer is voorgeschreven dat de aangifte schriftelijk door de hulpofficier van justitie moet worden gedaan. Het moet mogelijk zijn die aangifte ook elektronisch te doen in de gemeenten waar die mogelijkheid sedert 1 juli 2015 is opengesteld (Gubbels, GS Personen- en Familierecht, artikel 1:19h BW, aant. 4)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:19i BW (artikel 19i van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:19i BW (Pasgeboren kind) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: Wanneer een kind levenloos ter wereld is gekomen, wordt een akte opgemaakt, die in het register van overlijden wordt opgenomen. Lid 2: Wanneer een kind binnen de in artikel 19e, zevende lid, bepaalde termijn is overleden voordat aangifte van de geboorte is geschied, wordt zowel een akte van geboorte als een akte van overlijden opgemaakt. Lid 3: In de in de vorige leden bedoelde gevallen is ten aanzien van de aangifte het bepaalde in artikel 19h van overeenkomstige toepassing. In het in het tweede lid bedoelde geval blijft artikel 19e buiten toepassing. Lid 4: In het geval, bedoeld in het eerste lid, verstrekt de ambtenaar van de burgerlijke stand aan het Centraal Bureau voor de Statistiek zo spoedig mogelijk de gegevens betreffende dat kind, die zijn vermeld in het daartoe door hem te gebruiken formulier dat door Onze Minister van Veiligheid en Justitie is vastgesteld. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Als een kind voor of tijdens de geboorte is overleden, wordt geen geboorteakte opgemaakt, maar een akte die in het overlijdensregister wordt opgenomen. Voor een geboorteakte is geen plaats aangezien het kind juridisch nooit heeft bestaan (art. 1:2). Sterft het kind binnen drie dagen na de geboorte, maar voordat aangifte van geboorte is gedaan, dan wordt zowel een geboorte- als een overlijdensakte opgemaakt (lid 2).: Akte van geboorte (levenloos) Met ingang van 1 juli 2017 (Stb. 2017, 212) is de huidige akte van een levenloos geboren kind vervallen. Daarvoor in de plaats is gekomen een akte met als opschrift ‘Akte van geboorte (levenloos)’. Daarmee is tegemoetgekomen aan een sterk gevoelde wens van ouders van een levenloos geboren kind. Zij hadden grote moeite met de toenmalige akte van een levenloos geboren kind omdat de aanduiding ‘levenloos geboren’ miskent dat hun kind feitelijk heeft bestaan, althans dat het tijdens de zwangerschap heeft geleefd. Deze wijziging is tot stand gebracht door toevoeging van een nieuw lid 2 aan art.: 66Besluit Burgerlijke Stand. Art. 1:19i BW hoefde hiervoor niet gewijzigd te worden (NvT, Stb. 2017, 212, p. 3). BES-eilanden Op 1 april 2022 is bij Besluit van 24 februari 2022, Stb. 2022, 108 tot wijziging van het Besluit burgerlijke stand BES ook voor ouders van de BES-eilanden mogelijk gemaakt om van hun levenloos geboren kind een akte van geboorte (levenloos) te laten opmaken. Aangifte Voor de bevoegdheidsregels voor het doen van aangifte wordt aangesloten bij de regeling voor aangifte van overlijden (art. 1:19h). De begrafenisonderneming kan hiertoe worden gemachtigd. Plaats van aangifte Wanneer het kind in een andere gemeente overlijdt dan waar het geboren is, moet in twee gemeenten aangifte worden gedaan. De toelichting (MvT, Kamerstukken II 1981/82, 21847, 3, p. 22) noemt hierbij als voorbeeld het geval dat een baby vervoerd wordt naar een ander ziekenhuis. Levenloos kind Zie nader over de vraag wanneer sprake is van een levenloos kind Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:19i BW, aant. 3. Verstrekking gegevens kind aan CBS (lid 4): In de Aanpassingswet basisregistratie personen (Stb. 2013, 316) is dit lid 4 toegevoegd aan dit artikel. Het houdt de: verplichting in voor de ambtenaar van de burgerlijke stand om zo spoedig mogelijk de gegevens van het kind dat voor of tijdens de geboorte is overleden, te verstrekken aan het Centraal Bureau voor de Statistiek. De te verstrekken gegevens staan vermeld in een door de Minister van Veiligheid en Justitie vastgesteld formulier. Voorheen was deze wettelijke verplichting geregeld in art. 68 lid 1 en 2 Wet GBA. Het past beter om die verplichting in art. 1:19i BW op te nemen omdat: deze kinderen niet in de basisregistratie personen worden opgenomen en ook niet op de persoonslijst van de ouders worden vermeld (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33555, 3, p. 2). Wet aanpassing Wet basisregistratie personen Op 3 februari 2019 is in werking getreden de Wet van 19 december 2018 tot wijziging van de Wet basisregistratie personen in verband met het opnemen van gegevens over kinderen die op het moment van de geboorte niet meer in leven zijn of omtrent wie een Nederlandse akte is opgemaakt die vermeldt dat het kind op het ogenblik van de aangifte niet in leven is (Stb. 2019, 3). Deze wet houdt een aanpassing in van de Wet basisregistratie personen. Met een toevoeging aan artikel 2.7 Wet basisregistratie personen dat ook kinderen die levenloos ter wereld komen kunnen worden ingeschreven (lid 1 sub 2): en een nieuw artikel 2.8a Wet basisregistratie personen is de wetgever tegemoetgekomen aan een dringende wens van ouders om hun kind als persoon te registreren."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:19j BW (artikel 19j van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:19j BW (Algemene maatregel van bestuur) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Lid 1: Bij algemene maatregel van bestuur wordt geregeld al wat betreft de aan de ambtenaar over te leggen stukken, het opmaken van de akten, onderscheidenlijk de voorlopige akten van geboorte en van overlijden, en de inhoud daarvan. Lid 2: Bij algemene maatregel van bestuur wordt tevens geregeld: a. op welke wijze en waar de akten van geboorte en van overlijden zullen worden opgemaakt en ingeschreven wanneer dit ten gevolge van een verbod van verkeer of ten gevolge van andere buitengewone omstandigheden niet op de gewone wijze kan geschieden; en b. op welke wijze en waar overlijdensakten zullen worden opgemaakt van militairen en van andere personen, die tot de krijgsmacht behoren en die te velde, in de slag, of in 's Rijks dienst buiten Nederland zijn overleden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In het BBS 1994 worden nadere regels gegeven over het opmaken van de akte en de inhoud daarvan. De derde afdeling van hoofdstuk 2 (art. 43-48 BBS 1994) behandelt de inhoud van de akte van geboorte en het uittreksel daarvan; de tiende afdeling van hoofdstuk 2 (art. 61-67 BBS 1994) geeft regels over de akte van overlijden en het uittreksel daarvan. De in lid 2: bedoelde amvb is het per 26 september 1997 in werking getreden Besluit bijzondere akten burgerlijke stand (Stb. 1997, 400)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:19k BW (artikel 19k van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:19k BW (Attestatie de vita) is geldende vanaf 01-07-2011 en luid als volgt: Lid 1: Een ieder die zijn gewone verblijfplaats in Nederland heeft, kan de ambtenaar van de burgerlijke stand van zijn woonplaats verzoeken om afgifte van een attestatie de vita opgesteld overeenkomstig bijlage 1 van de op 10 september 1998 te Parijs tot stand gekomen Overeenkomst betreffende de afgifte van een attestatie de vita (Trb. 2004, 283). Lid 2: De verzoeker verschijnt in persoon voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van zijn woonplaats, dan wel voor de daartoe in Nederland bevoegde diplomatieke of consulaire autoriteit, tenzij hij in de onmogelijkheid hiertoe verkeert. Hij toont zijn identiteit aan aan de hand van een document als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht. Lid 3: De attestatie de vita is gedurende zes maanden geldig, te rekenen vanaf de datum van afgifte. Zij is vrijgesteld van de vereisten van vertaling en van legalisatie dan wel van enig soortgelijk formeel vereiste. Lid 4: De attestatie de vita wordt afgegeven in de Nederlandse taal en in de Franse taal. Op verzoek wordt daarbij tevens afgegeven: a. de lijst van coderingen en de vertaling ervan in de officiële taal of in één van de officiële talen van het land waar de attestatie overgelegd zal worden, of b. de vertaling in de officiële taal of in één van de officiële talen van de landen die bij de in het eerste lid genoemde Overeenkomst partij zijn. De vertaling wordt uitgevoerd overeenkomstig de in de bijlage bij de Overeenkomst vastgestelde termen. Lid 5: Iedere belanghebbende kan met betrekking tot een attestatie de vita die is afgegeven in een ander land dat partij is bij de in het eerste lid genoemde Overeenkomst, de ambtenaar van de burgerlijke stand in zijn woonplaats dan wel de daartoe in Nederland bevoegde diplomatieke of consulaire autoriteit verzoeken om afgifte van: a. een vertaling van de coderingen in het Nederlands, of b. een vertaling van de attestatie de vita in het Nederlands. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verzoek afgifte bewijs van in leven zijn (lid 1): Bij wet van 21 april 2011, Stb. 2011, 245 is de afgifte van een bewijs van in leven zijn (attestatie de vita) wettelijk geregeld in dit art. 1:19k. Met dit bewijs kan de burger in het buitenland aantonen dat hij in leven is. Dit is onder andere van belang als er een recht op pensioen is opgebouwd in een ander land (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 31962, 3, p. 1). Het model is vastgesteld bij de op 10 september 1998 te Parijs tot stand gekomen Overeenkomst betreffende de afgifte van een attestatie de vita (Trb. 2004, 283). Het internationaal model van de verklaring van in leven zijn, verenigt in zich de verklaring van de woongemeente van de betrokkene dat deze in leven is en de beëdigde verklaring die daarvan vervolgens wordt gemaakt. Dit levert voor de burger een besparing op van tijd en kosten (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 31962, 3, p. 2). Indiening verzoek Het verzoek tot afgifte van een bewijs van in leven zijn, kan gedaan worden door elke burger die hier te lande zijn gewone verblijfplaats heeft. Het verzoek moet worden ingediend bij de ambtenaar van de burgerlijke stand van de woonplaats van verzoeker. 2. In persoon (lid 2): Uitgangspunt is dat de betrokkene zich persoonlijk bij de ambtenaar van de burgerlijke stand in zijn woonplaats dient te vervoegen. Daarbij dient hij zijn identiteit aan te tonen met een officieel identificatiebewijs. De ambtenaar kan dan zelf vaststellen dat de persoon in kwestie in leven is en de identiteit van betrokkene vaststellen (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 31962, 3, p. 1). Behalve de ambtenaar van de burgerlijke stand kunnen ook diplomatieke of consulaire vertegenwoordigers van andere landen bevoegd zijn tot het afgeven van de verklaring. Voor Nederlandse diplomatieke of consulaire vertegenwoordigers geldt dat deze in het buitenland bevoegd zijn tot afgifte van de verklaring als zij op grond van art. 2 Consulair besluit bevoegd zijn om als ambtenaar van de burgerlijke stand op te treden (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 31962, 3, p. 3). Uitzonderingen Als de betrokkene, bijvoorbeeld door ernstige ziekte, niet zelf naar de ambtenaar van de burgerlijke stand kan gaan, kan de ambtenaar zelf naar betrokkene toegaan of kan een gemachtigde van betrokkene, bijvoorbeeld een familielid of medewerker van een verzorgingstehuis waarin betrokkene verblijft, zich vervoegen bij de ambtenaar van de burgerlijke stand (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 31962, 3, p. 2). De gemachtigde moet dan wel ook zijn eigen identiteit aantonen. In bijzondere gevallen kan de ambtenaar van de burgerlijke stand op grond van art. 1:18 BW ook om de overlegging van andere stukken vragen, bijvoorbeeld een verklaring van de directie van het verzorgingstehuis dat betrokkene daar verblijft (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 31962, 3, p. 2). 3. Geldigheidsduur (lid 3): De verklaring heeft een geldigheidsduur van zes maanden na de afgifte. Deze termijn komt in het internationaal rechtsverkeer redelijk voor (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 31962, 3, p. 2). Het internationaal model voor de verklaring behoeft geen vertaling door een beëdigd vertaler en is verder vrijgesteld van legalisatie of enig soortgelijk formeel vereiste. Dat de afgifte van attestatie is vrijgesteld van legalisatie neemt overigens niet weg dat in geval van ernstige twijfel aan de echtheid van de handtekening, de juistheid van een stempel of zegel of hoedanigheid van diegene die de attestatie heeft ondertekend, de instantie waaraan de attestatie is overgelegd het recht heeft te verzoeken om tot verificatie over te gaan. De wijze waarop de controle gebeurt, bepaalt de autoriteit die de verklaring heeft afgegeven, uiteraard met inachtneming van het desbetreffende nationale recht (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 31962, 3, p. 3). 4. Nederlandse en Franse taal (lid 4): De akte wordt afgegeven in de taal van het land van afgifte — in casu het Nederlands — en in het Frans, de officiële taal van de Internationale Commissie voor de Burgerlijke Stand. Als het gaat om internationale bewijzen van in leven zijn die in Nederland dienen te worden overgelegd en die opgesteld zijn in het land van afgifte en in het Frans, kan aan de ambtenaar van de burgerlijke stand in Nederland gevraagd worden om een algemene lijst van de in de akte voorkomende termen in het Nederlands of een specifieke vertaling van de attestatie in het Nederlands (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 31692, 3, p. 2). 5. Vertaling (lid 5): Dit lid regelt dat iedere belanghebbende de ambtenaar van de burgerlijke stand in zijn woonplaats kan verzoeken om een vertaling in het Nederlands van de verklaring zelf en de coderingen in het geval de attestatie is afgegeven in een ander land dat partij is bij de Overeenkomst van Parijs. 6. Leges: Ook voor afgifte van een bewijs van in leven zijn moeten leges worden betaald (art. 2 onderdeel d Wet rechten burgerlijke stand). Afdeling 5 Latere vermeldingen: Geldend vanaf 01-03-2009"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:20 BW (artikel 20 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:20 BW (Latere vermeldingen) is geldende vanaf 01-07-2014 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 35825 Kamerstuknummer: 36390 Lid 1: De ambtenaar van de burgerlijke stand voegt aan de onder hem berustende akten van de burgerlijke stand latere vermeldingen toe van akten van de burgerlijke stand en andere authentieke akten houdende naamskeuze, erkenning, ontkenning van het vaderschap of moederschap door de moeder, van besluiten houdende wijziging of vaststelling van namen, van bevestigingen van opties mede houdende vaststelling van namen en naturalisatiebesluiten mede houdende wijziging of vaststelling van namen alsmede van besluiten tot intrekking van zulke bevestigingen of besluiten, van de opgave van afwijkende namen die een persoon die meer dan één nationaliteit bezit, voert in overeenstemming met het recht van het land waarvan hij mede de nationaliteit bezit, van akten houdende beëindiging van een geregistreerd partnerschap, van akten van omzetting van een geregistreerd partnerschap, wijziging van de vermelding van het geslacht na een aangifte als bedoeld in artikel 28, alsmede van rechterlijke uitspraken waarvan de dagtekening ten minste drie maanden oud is en die inhouden: a. een last tot wijziging van de voornamen of van de geslachtsnaam, een adoptie, een herroeping van een adoptie, een vernietiging van een erkenning, een gerechtelijke vaststelling van het ouderschap, een gegrondverklaring van een ontkenning van het vaderschap of, of een vernietiging van zulk een uitspraak; b. de nietigverklaring van een huwelijk of van een geregistreerd partnerschap of de vernietiging van zulk een uitspraak tussen echtelieden of geregistreerde partners wier huwelijksakte onderscheidenlijk, dan wel akte van omzetting van een geregistreerd partnerschap of huwelijk in de Nederlandse registers van de burgerlijke stand is opgenomen. Lid 2: De ambtenaar van de burgerlijke stand voegt eveneens aan de onder hem berustende akten van de burgerlijke stand latere vermeldingen toe van in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraken die een echtscheiding of een ontbinding van een geregistreerd partnerschap, een ontbinding van een huwelijk na scheiding van tafel en bed of de vernietiging van zulk een uitspraak tussen echtelieden wier huwelijksakte, akte van registratie van een partnerschap of akte van omzetting van een geregistreerd partnerschap of huwelijk in de Nederlandse registers van de burgerlijke stand is opgenomen, inhouden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Tot 1 januari 1995 werd gesproken van de 'kantmelding'. Dit begrip is vervangen door de 'latere vermelding'. De latere vermelding is geïntroduceerd vanwege de Wet conflictenrecht namen (3 juli 1989, Stb. 288) opdat aanpassing eenvoudiger wordt wanneer iemand een naam wil gebruiken die hij op grond van ander nationaal recht heeft, maar die niet in de akte vermeld staat, zie thans art. 10:21 BW. Geregistreerd partnerschap Bij wet van 5 juli 1997 (Stb. 324; in werking getreden op 1 januari 1998) is de mogelijkheid geopend van een geregistreerd partnerschap (zie titel 5A). Dit heeft tot enige toevoegingen in het onderhavige artikel geleid. De in de aanhef toegevoegde akten houdende beëindiging van een geregistreerd partnerschap zien op de akten van ontbinding van het geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden. De in het tweede lid bedoelde ontbinding van het geregistreerd partnerschap ziet op de latere vermelding inzake de rechterlijke ontbinding van het geregistreerd partnerschap. Limitatief Het artikel geeft een limitatieve opsomming van alle familierechtelijke veranderingen die de ambtenaar van de burgerlijke stand moet toevoegen aan de akten van de burgerlijke stand. Omzetting geregistreerd partnerschap Bij wet van 21 december 2000 (Stb. 2001, 9, in werking getreden op 1 april 2001) is aan dit artikel toegevoegd de vermelding van een omzetting van een geregistreerd partnerschap. Omzetting huwelijk Bij wet van 25 november 2008 (Stb. 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) is de mogelijkheid om een huwelijk om te zetten in een geregistreerd partnerschap (de zogenaamde flitsscheiding) komen te vervallen. In verband daarmee komen in art. 20 lid 1, aanhef, te vervallen de woorden 'of van een huwelijk'. Ontkenning van het moederschap In verband met de inwerkingtreding op 1 april 2014 van de Wet lesbisch ouderschap (Stb. 2013, 480) is in art. 20 opgenomen dat de ambtenaar van de burgerlijke stand ook latere vermeldingen toevoegt van de akte houdende ontkenning van het moederschap. Wijziging vermelding geslacht in geboorteakte In verband met de op 1 juli 2014 in werking getreden wet van 18 december 2013 (Stb. 2014, 1) tot wijziging van art. 28 waarbij de vermelding van de wijziging van het geslacht in de akte van geboorte (transgenders) niet langer geschiedt bij rechterlijke uitspraak maar bij aangifte bij de ambtenaar van de burgerlijke stand is art. 20 aangepast in die zin dat de ambtenaar nu in plaats van een rechterlijke uitspraak betreffende de vermelding van de wijziging van het geslacht een latere vermelding toevoegt van de wijziging van het geslacht na een aangifte daarvan als bedoeld in art. 28."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:20a BW (artikel 20a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:20a BW (Toevoegingen aan geboorte-, huwelijks- of partnerschapsregistratie- akte) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: De in artikel 20 bedoelde latere vermeldingen, met uitzondering van de vermeldingen, bedoeld in het eerste lid, onder b, alsmede van de vermeldingen houdende beëindiging van een geregistreerd partnerschap en van de vermeldingen van een omzetting van een geregistreerd partnerschap, worden toegevoegd aan de geboorteakte van de betrokken persoon. Van een wijziging of vaststelling van de geslachtsnaam wordt tevens een latere vermelding toegevoegd aan de geboorteakten van de kinderen van de betrokken persoon, voor zover de wijziging of vaststelling zich tot hen uitstrekt. Lid 2: De in artikel 20, eerste lid, onder b, en tweede lid, bedoelde latere vermeldingen alsmede de in de aanhef van artikel 20, eerste lid, bedoelde beëindiging van een geregistreerd partnerschap en de daar bedoelde omzetting, worden toegevoegd aan de huwelijksakte dan wel aan de akte van registratie van een partnerschap van de betrokken persoon. Lid 3: Wanneer als gevolg van het huwelijk of van de echtscheiding een verandering intreedt in de geslachtsnaam van een persoon, wordt hiervan, voorzover zij niet in de huwelijksakte is vermeld, aan deze akte een latere vermelding toegevoegd. Tevens wordt daarvan een latere vermelding toegevoegd aan de geboorteakte van de betrokkene en de geboortenakten van diens kinderen, voor zover hun naam eveneens verandert. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Hoofdregel is dat de latere vermelding van feiten die betrekking hebben op de persoon zelf en zijn afstamming alleen aan de geboorteakte worden toegevoegd, en dat feiten die betrekking hebben op de huwelijkssituatie alleen in aanmerking komen voor een latere vermelding bij de huwelijksakte. Dit systeem heeft misschien het nadeel dat men voor bepaalde doeleinden een afschrift of een uittreksel van zowel de geboorteakte als de huwelijksakte nodig zal hebben, maar het is in overeenstemming met de huidige inzichten omtrent de privacy. Uitzondering Uitzondering op de hoofdregel is de latere vermelding van de verandering van de geslachtsnaam van vreemdelingen in verband met het huwelijk of de echtscheiding. Geregistreerd partnerschap Bij wet van 5 juli 1997 (Stb. 324; in werking getreden op 1 januari 1998) is de mogelijkheid geopend van een geregistreerd partnerschap (titel 5A). Dit heeft tot enige toevoegingen in het onderhavige artikel geleid, waarmee het ook op geregistreerde partnerschappen van toepassing is. Wet omzetting geregistreerd partnerschap In de Wet openstelling huwelijk (Stb. 2001, 9) is aan lid 1 de mogelijkheid van omzetting van een geregistreerd partnerschap: toegevoegd. Omzetting huwelijk Bij wet van 25 november 2008 (Stb. 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) is de mogelijkheid om een huwelijk om te zetten in een geregistreerd partnerschap (de zogenaamde flitsscheiding) komen te vervallen. In verband daarmee komen in art. 20a lid 1, te vervallen de woorden ‘of van een huwelijk’.: Ontkenning moederschap en gerechtelijke vaststelling ouderschap Van de akte tot ontkenning van het moederschap door de duo-moeder en de gerechtelijke vaststelling van het ouderschap moeten latere vermeldingen worden toegevoegd aan de geboorteakte (Gubbels, GS Personen- en Familierecht, art. 1:20a BW, aant. 2). Geslachtswijziging Bij wet van 18 december 2013, Stb. 2014, 1 is in het eerste lid ingevoegd de latere vermelding in geval van geslachtswijziging als bedoeld in art. 1:28 BW. In de aangifte kan dan tevens een verzoek worden gedaan tot wijziging van de voornamen van de betrokken persoon (art. 1:28b BW). 2. Geboorteakte (lid 1 en 3 tweede zin): Alle latere vermeldingen ex art. 1:20 onderdeel a worden toegevoegd aan de geboorteakte. Betreft het een wijziging van de geslachtsnaam van iemand die zelf minderjarige kinderen heeft, dan wordt de latere vermelding ook toegevoegd aan hun geboorteakten. 3. Huwelijksakte (lid 2 en 3 eerste zin): De latere vermeldingen ex art. 1:20 onderdeel b worden toegevoegd aan de huwelijksakte dan wel de akte van registratie, evenals de wijziging van een geslachtsnaam ten gevolge van huwelijk of echtscheiding."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:20b BW (artikel 20b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:20b BW (Buitenlandse akten en rechterlijke uitspraken) is geldende vanaf 01-05-2004 en luid als volgt: Lid 1: Van akten en uitspraken die buiten Nederland overeenkomstig de plaatselijke voorschriften door een bevoegde instantie zijn opgemaakt of gedaan en een overeenkomstige uitwerking hebben als de akten en rechterlijke uitspraken, bedoeld in artikel 20, wordt, tenzij de Nederlandse openbare orde zich hiertegen verzet, op verzoek van een belanghebbende dan wel ambtshalve, door de ambtenaar van de burgerlijke stand een latere vermelding toegevoegd aan de desbetreffende in de registers van de burgerlijke stand hier te lande voorkomende huwelijksakte, akte van registratie van een partnerschap, akte van omzetting van een geregistreerd partnerschap of huwelijk of geboorteakte. Van een verandering van de geslachtsnaam wordt op verzoek van een belanghebbende tevens een latere vermelding gevoegd bij de geboorteakte van de kinderen van de betrokken persoon, voor zover hun naam eveneens verandert. Lid 2: Indien een latere vermelding ambtshalve aan een akte is toegevoegd, zendt de ambtenaar van de burgerlijke stand een afschrift van de akte en de latere vermelding aan de persoon of personen op wie de akte betrekking heeft."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:20c BW (artikel 20c van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:20c BW (Schakelbepaling) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: De artikelen 18 en 18c zijn van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De ambtenaar van de burgerlijke stand kan weigeren op grond van een buitenlandse akte een latere vermelding toe te voegen wanneer hij meent dat de partij of de belanghebbende in gebreke is met het overleggen van vereiste bescheiden of dat deze bescheiden ongenoegzaam zijn of wanneer hij meent dat de Nederlandse openbare orde zich daartegen verzet. Bij weigering tot het toevoegen van een latere vermelding kan de verzoeker zich tot de rechter wenden."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:20d BW (artikel 20d van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:20d BW (Nadere regelgeving) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Bij algemene maatregel van bestuur wordt geregeld al wat betreft de aan de ambtenaar over te leggen stukken, het opmaken van de latere vermeldingen en de inhoud daarvan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Een nadere uitwerking betreffende het opmaken van latere vermeldingen en hun inhoud is te vinden in art. 15-24 BBS 1994."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:20e BW (artikel 20e van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:20e BW (Toezending afschrift aan ambtenaar burgerlijke stand) is geldende vanaf 15-10-2005 en luid als volgt: Lid 1: Van de in artikel 20, eerste lid, genoemde uitspraken zendt de griffier van het college waarvoor de zaak laatstelijk aanhangig was niet eerder dan drie maanden na de dag van de beschikking een afschrift aan de ambtenaar van de burgerlijke stand. Lid 2: Van besluiten houdende wijziging of vaststelling van namen en van naturalisatiebesluiten mede houdende wijziging of vaststelling van namen zendt Onze Minister van Justitie onverwijld een afschrift aan de ambtenaar van de burgerlijke stand onder wie de akte van geboorte van de betrokken persoon berust. Lid 3: De notaris die een akte van erkenning heeft opgemaakt, zendt onverwijld een afschrift of een uittreksel daarvan aan de ambtenaar van de burgerlijke stand onder wie de akte van geboorte van het kind berust. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Griffier (lid 1): Van rechterlijke uitspraken dient de griffier een afschrift toe te zenden aan de ambtenaar van de burgerlijke stand die verplicht is een latere vermelding toe te voegen. 2. Minister van Justitie (lid 2): Van de in dit lid genoemde stukken zendt de Minister van Justitie een afschrift aan de ambtenaar van de burgerlijke stand onder wie de geboorteakte rust. 3. Notaris (lid 3): Als een erkenningsakte door een notaris is opgemaakt, dan moet deze een afschrift zenden aan de ambtenaar van de burgerlijke stand onder wie de geboorteakte rust."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:20f BW (artikel 20f van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:20f BW (Toezending afschrift door ambtenaar burgerlijke stand) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 35825 Lid 1: De ambtenaar van de burgerlijke stand die de gegevens van een akte van naamskeuze opneemt in de akte van geboorte van het kind, zendt een afschrift van die akte aan de ambtenaar van de burgerlijke stand die de akte van naamskeuze heeft opgemaakt. Deze akte wordt bewaard totdat achttien maanden zijn verstreken na de ontvangst van dat afschrift. Lid 2: De ambtenaar van de burgerlijke stand die een latere vermelding van de naamskeuze, de erkenning toevoegt aan de akte van geboorte van het kind, zendt een afschrift van die akte en de latere vermelding aan de personen op wie de akte betrekking heeft. Hij zendt een afschrift aan de ambtenaar van de burgerlijke stand die de akte van naamskeuze, van erkenning heeft opgemaakt. Laatstgenoemde akte wordt bewaard totdat achttien maanden zijn verstreken na de ontvangst van laatst genoemd afschrift dan wel, indien geen zodanig afschrift wordt ontvangen, totdat achttien maanden zijn verstreken na het opmaken van de akte. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het onderhavige artikel, dat laatstelijk gewijzigd werd bij wetten van 10 april 1997 (Stb. 161), 5 juli 1997 (Stb. 324) en 24 december 1997 (Stb. 772), geeft nadere regels ter zake van het opnemen van een akte van naamgeving in de akte van geboorte van het kind, en ter zake van latere vermeldingen van de naamskeuze, de erkenning. Het eerste lid van dit artikel is volgens Gubbels (GS Personen- en familierecht, art. 1:20f, aant. 1) overbodig en nog ten onrechte opgenomen. Zowel de akte van naamskeuze als de erkenning dienen pas te worden vernietigd nadat achttien maanden zijn verstreken na ontvangst van het afschrift."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:20g BW (artikel 20g van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:20g BW (Kennisgeving aan voogdijregister) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: De ambtenaar van de burgerlijke stand die aan de geboorteakte van een minderjarige een latere vermelding toevoegt, waaruit blijkt dat de minderjarige is erkend, of dat een naam van hem is gewijzigd, geeft van dit feit kennis aan de bewaarder van het in artikel 244 van dit boek bedoelde openbare register waarin rechtsfeiten omtrent die minderjarige zijn opgenomen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Een latere vermelding van erkenning of achternaamswijziging aan de geboorteakte van een minderjarige moet de ambtenaar van de burgerlijke stand meedelen aan de bewaarder van het gezagsregister (art. 1:244). Artikel 1:20h [vervallen]: Vervallen per 01-01-1995 Vervallen. Afdeling 6 Akten van inschrijving van bepaalde rechterlijke uitspraken: Geldend vanaf 01-01-1998"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:21 BW (artikel 21 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:21 BW (Akten van inschrijving rechterlijke uitspraken) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Lid 1: De ambtenaar van de burgerlijke stand te 's-Gravenhage maakt akten van inschrijving op van in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraken betreffende huwelijken of registraties van een partnerschap, waarvan de akten niet in de Nederlandse registers van de burgerlijke stand zijn opgenomen, welke inhouden de nietigverklaring van een huwelijk of van een geregistreerd partnerschap, een echtscheiding, de ontbinding van een geregistreerd partnerschap, de ontbinding van een huwelijk na scheiding van tafel en bed of de vernietiging van zulk een ingeschreven uitspraak, dan wel de beëindiging van een geregistreerd partnerschap, bedoeld in artikel 80c, onder c, of de vernietiging daarvan. Lid 2: De in het eerste lid bedoelde akten worden ingeschreven in het daartoe bestemde register van de burgerlijke stand te 's- Gravenhage. Lid 3: Bij algemene maatregel van bestuur wordt geregeld al wat betreft de aan de ambtenaar over te leggen stukken, het opmaken van de akten van inschrijving en de inhoud daarvan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In het geval van een buiten Nederland voltrokken huwelijk dat in Nederland wordt ontbonden, is er geen huwelijksakte aanwezig in Nederland, waarin de ontbinding als latere vermelding aan kan worden toegevoegd. Als oplossing worden daarom van de rechterlijke uitspraken akten opgemaakt, die worden ingeschreven in het (vierde) register van echtscheidingen te ’s‑Gravenhage. In de art. 38-42 BBS 1994 worden nadere technische regels gegeven voor het opmaken en inschrijven van de akten van inschrijving. Afdeling 7 De bewijskracht van akten van de burgerlijke stand alsmede van: afschriften en uittreksels: Geldend vanaf 17-02-1999"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:22 BW (artikel 22 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:22 BW (Bewijskracht) is geldende vanaf 17-02-1999 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Lid 1: De akte van geboorte bewijst ten aanzien van een ieder dat op de in de akte vermelde plaats, dag en uur uit de daarin genoemde moeder een kind van het daarin vermelde geslacht is geboren. Vermeldt de akte dat de plaats van de geboorte van het kind niet bekend is, dan komt dezelfde bewijskracht toe aan de vermelding van de plaats waar het is aangetroffen. Lid 2: De akte van overlijden bewijst ten aanzien van een ieder, dat op de plaats, de dag en het uur, in de akte vermeld, de daarin genoemde persoon is overleden of, indien de akte krachtens artikel 19f, tweede lid, van dit boek is opgemaakt, dat het lijk van de daarin genoemde persoon op de plaats, de dag en het uur, in de akte vermeld, is gevonden. Lid 3: Voor het overige hebben akten van de burgerlijke stand dezelfde bewijskracht als andere authentieke akten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Akten van geboorte (lid 1): In dit lid wordt de bewijskracht van de akte van geboorte geregeld. Omdat het de ambtenaar persoonlijk onbekend zal zijn dat een kind geboren is, moest de bewijskracht van de akte uitdrukkelijk geregeld worden. Zonder dit artikel zou men kunnen volhouden dat de akte niet méér bewijst dan dat een bepaalde verklaring is afgelegd. Verder bewijst de geboorteakte de geslachtsnaam van het kind (art. 1:6), alsook, door het huwelijk van de ouders, de afstamming uit die ouders (art. 1:205). 2. Akte van overlijden (lid 2): In dit lid wordt de bewijskracht van de akte van overlijden geregeld. Omdat het de ambtenaar persoonlijk onbekend zal zijn dat iemand is overleden, moest de bewijskracht van de akte uitdrukkelijk geregeld worden. Zonder dit artikel zou men kunnen volhouden dat de akte niet méér bewijst dan dat een bepaalde verklaring is afgelegd. 3. Overige akten van de burgerlijke stand (lid 3): De bewijskracht van de andere akten is niet nader geregeld, omdat òf de akte een voor de ambtenaar afgelegde dispositieve verklaring bevat (gelijk aan de akten van aangifte of van voltrekking van een huwelijk), òf aan de ambtenaar overgelegde akten weergeven. In het eerste geval staat krachtens de authentieke kracht van de akte voor iedereen vast dat de verklaring is afgelegd, en dat is meteen het enige dat de akte beoogt te bewijzen. In het tweede geval ligt de bewijskracht in de akte waarvan de ambtenaar slechts een afschrift wordt getoond en wanneer deze is geschied (aldus TM, Parl. Gesch. 1, p. 83)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:22a BW (artikel 22a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:22a BW (Afschriften en uittreksels) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Authentieke afschriften of uittreksels, in de wettige vorm opgemaakt en afgegeven door de daartoe bevoegde bewaarder van het register, hebben dezelfde bewijskracht als het origineel, tenzij bewezen wordt dat zij daarmede niet overeenstemmen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel spreekt van authentieke akten of uittreksels in wettige vorm opgemaakt. De art. 25 en 26 BBS 1994 geven daartoe nadere regels. Zij bepalen dat een volledig afschrift of een uittreksel van een akte van de burgerlijke stand mede bevat de latere vermeldingen die krachtens wettelijk voorschrift op de akte zijn gesteld, alsmede de verklaring dat het overeenstemt met het origineel. De afschriften of uittreksels worden door de bewaarder van het register gedagtekend, ondertekend en voorzien van zijn dienststempel. Afdeling 8 De openbaarheid van de akten van de burgerlijke stand: Geldend vanaf 01-01-1995"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:23 BW (artikel 23 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:23 BW (Openbaarheid) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: De akten van de burgerlijke stand, daaronder begrepen de dubbelen van deze akten, zijn openbaar voor zover te dien aanzien in deze afdeling geen nadere voorziening is gegeven. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dit artikel bepaalt dat de akten van de burgerlijke stand in beginsel openbaar zijn. Nationale wetten betreffende de persoonlijke levenssfeer en de internationale verdragen leggen aan deze openbaarheid beperkingen op. Deze beperkingen gelden sinds de ondertekening van de Aanbeveling van de Internationale Commissie voor de Burgerlijke Stand niet alleen voor de geboorteakte (dat was voorheen het geval), maar ook voor de huwelijks- en overlijdensakte. Openbaarheid Het begrip ‘openbaarheid’ moet beperkt worden uitgelegd. Het publiek kan alleen kennisnemen van de inhoud van de akten door zich afschriften of uittreksels te doen afgeven. Gevolg hiervan is dat een in het trouwboekje op te nemen uittreksel een authentiek uittreksel moet zijn, ook al is het opmaken van een trouwboekje aan geen wettelijke voorschriften gebonden. Wet gemeentelijke basisregistratie persoonsgegevens (Wet GRP) In de Wet GRP is onder meer geregeld dat de burger kan verzoeken dat ten aanzien van hem geen gegevens aan derden worden verstrekt. Voor de akten van de burgerlijke stand bestaat zo'n mogelijkheid niet. De ratio ligt in de verschillen tussen de beide administraties: de basisadministratie is bestemd voor gebruik door de overheid, de burgerlijke stand voor gebruik door de burger; de basisadministratie bevat gegevens die niet alleen op de persoonlijke staat betrekking hebben, de burgerlijke stand niet (MvT, Kamerstukken II 21847, 3, p. 28)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:23a BW (artikel 23a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:23a BW (Inzage) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Van de akten van de burgerlijke stand mogen slechts de bewaarders en het openbaar ministerie inzage nemen. Voorts kunnen de rechter en het openbaar ministerie overlegging van akten bevelen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Slechts de bewaarders van de akten en het openbaar ministerie mogen inzage hebben van de akten. De rechter en het Openbaar Ministerie kunnen overlegging bevelen van de akten. De toegankelijkheid voor de bevolkingsadministratie is vastgelegd in de Wet basisregistratie personen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:23b BW (artikel 23b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:23b BW (Afgifte afschriften en uittreksels) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: Een ieder is bevoegd zich door de ambtenaar die met de afgifte van afschriften en uittreksels van akten van de burgerlijke stand is belast, een uittreksel van een onder deze ambtenaar berustende akte van geboorte, van huwelijk, van registratie van een partnerschap, van omzetting van een huwelijk in een registratie van een partnerschap, van omzetting van een registratie van een partnerschap in een huwelijk of van overlijden te doen afgeven. Het uittreksel bevat de bij algemene maatregel van bestuur te vermelden gegevens, waaruit de afstamming van de persoon of personen op wie de akte betrekking heeft, niet blijkt. Lid 2: Van de in het eerste lid bedoelde akten alsmede van de akten van erkenning of ontkenning van het vaderschap of moederschap door de moeder wordt een afschrift slechts afgegeven indien de verzoeker aantoont dat hij bij de verkrijging een gerechtvaardigd belang heeft. Van andere akten die de in het eerste lid bedoelde ambtenaar onder zijn berusting heeft, wordt steeds een afschrift afgegeven. Dit afschrift bevat de bij algemene maatregel van bestuur te vermelden gegevens. Lid 3: Een verzoek om afgifte van een uittreksel of een afschrift dient op een bepaalde persoon of bepaalde personen betrekking te hebben. Lid 4: Bij algemene maatregel van bestuur wordt geregeld al hetgeen overigens het opmaken en het verstrekken van afschriften en uittreksels betreft. Daarbij worden tevens regels gegeven voor het opmaken van uittreksels van akten die voor de inwerkingtreding van deze wet zijn opgemaakt. Lid 5: Weigert de in het eerste lid bedoelde ambtenaar een afschrift of een uittreksel af te geven, dan verstrekt hij aan de aanvrager een schriftelijke opgave van de gronden voor zijn weigering. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Uittreksel register (lid 1): Iedereen kan zich door de ambtenaar van de burgerlijke stand een uittreksel van de akten van geboorte, huwelijk, geregistreerd partnerschap, omzetting van een huwelijk in een geregistreerd partnerschap en omgekeerd en overlijden doen afgeven. Beperking: De tweede zin van lid 1 beperkt de openbaarheid van de akten. Gegevens waaruit de afstamming van de persoon blijkt: kunnen niet zomaar worden afgegeven. Besluit burgerlijke stand Art. 25 en 26 BBS 1994 geven nadere regels. Zij bepalen dat een volledig afschrift of een uittreksel van een akte van de burgerlijke stand mede bevat de latere vermeldingen die krachtens wettelijk voorschrift op de akte zijn gesteld, alsmede de verklaring dat het overeenstemt met het origineel. De afschriften of uittreksels worden door de bewaarder van het register gedagtekend, ondertekend en voorzien van zijn dienststempel. Europese Verordening Op 16 februari 2019 is in werking getreden de Verordening (EU) 2016/1191 van het Europees Parlement en de Raad inzake de bevordering van het vrije verkeer van burgers door vereenvoudigde overlegging van bepaalde openbare documenten in de Europese Unie en tot wijziging van Verordening (EU) nr. 1024/2012, PbEU L 200. Volgens deze verordening zijn openbare documenten, zoals akten van de burgerlijke stand, vrijgesteld van legalisatie voor gebruik in een andere EU lidstaat. Daarnaast maakt de verordening mogelijk dat bij een akte of uittreksel mag worden verzocht om een standaardvertaling door een daarvoor bestemd formulier. 2. Gerechtvaardigd belang (lid 2): Van de akten van geboorte, huwelijk en overlijden, en van de akten van erkenning en ontkenning van het vaderschap door de moeder wordt alleen een volledig afschrift (dus inclusief gegevens omtrent de afstamming) verstrekt, als de aanvrager een gerechtvaardigd belang heeft. Daarvan is bijvoorbeeld sprake bij: a. personen op wie de akte betrekking heeft; b. een gemachtigde van de betrokkene; c. zijn bloedverwanten in de opgaande en nederdalende lijn; d. zijn erfgenamen; e. zijn echtgenoot of wettelijk vertegenwoordiger; f. zij die in verband met een gerechtelijke procedure een volledig afschrift nodig hebben, bijvoorbeeld voor adoptie (Kamerstukken II 1985/86, 18620/Aanbeveling van de Internationale Commissie voor de Burgerlijke Stand; zie voor andere voorbeelden Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:23b BW, aant. 2). Zie voor een geval waarin een afschrift van de geboorteakte was verstrekt aan (toekomstige) werkgevers: Rb. Breda 5 maart 2004, NJF 2004/294. 3. Betrekking op een bepaalde persoon (lid 3): De ambtenaar van de burgerlijke stand mag niet systematisch inlichtingen verstrekken omtrent geboorte, huwelijk en dood. 4. Besluit burgerlijke stand (lid 4): In het BBS 1994 worden regels gegeven voor de inhoud van de uittreksels. Voor de geboorteakte staan deze in art. 43 lid 1: BBS 1994 en art. 44 lid 1 en 2 BBS 1994 jo. art. 48 BBS 1994; voor de huwelijksakte in art. 57 lid 1 BBS 1994 jo. art. 59: BBS 1994; voor de overlijdensakte in art. 61 lid 1 BBS 1994 en art. 62 lid 1 BBS 1994 jo. art. 67 BBS 1994. Latere: vermeldingen worden hierbij opgenomen. 5. Schriftelijke weigering (lid 5): Als de ambtenaar van de burgerlijke stand weigert een afschrift of uittreksel te geven, moet hij dat schriftelijk en gemotiveerd aan de partijen meedelen. Tegen de weigering staat beroep open op grond van de Algemene wet bestuursrecht. 6. Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand: De Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand van 8 oktober 2014, Stb. 2014, 280 maakt ook het verstrekken in elektronische vorm van uittreksels of akten van geboorten, van huwelijk, van registratie van een partnerschap, van de omzetting van een registratie van een partnerschap in een huwelijk, van de omzetting van een huwelijk in een registratie van een partnerschap of van overlijden mogelijk (nieuwe lid 4). Het uittreksel of het afschrift wordt dan gewaarmerkt door: een elektronische handtekening van de ambtenaar van de burgerlijke stand (nieuw lid 5). De wet zal gefaseerd landelijk: worden ingevoerd (zie de Inleidende opmerkingen, aant. 6)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:23c BW (artikel 23c van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:23c BW (Openbaarheid van dubbelen) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: De dubbelen van de akten van de burgerlijke stand zijn openbaar zolang zij onder de ambtenaar van de burgerlijke stand berusten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Bij dubbelen geldt de openbaarheid alleen voor de periode dat zij berusten onder het beheer van de ambtenaar van de burgerlijke stand. Om veiligheidsredenen zijn de dubbelen die zijn overgebracht naar een rijksarchiefbewaarplaats (art. 9 BBS 1994) niet openbaar. Afdeling 9 De aanvulling van de registers van de burgerlijke stand en de verbetering: van de daarin voorkomende akten en latere vermeldingen: Geldend vanaf 15-10-2005"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:24 BW (artikel 24 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:24 BW (Aanvulling en verbetering) is geldende vanaf 10-10-2010 en luid als volgt: Lid 1: Aanvulling van een register van de burgerlijke stand met een daarin ontbrekende akte of latere vermelding, doorhaling van een daarin ten onrechte voorkomende akte of latere vermelding, of verbetering van een daarin voorkomende akte of latere vermelding die onvolledig is of een misslag bevat, kan op verzoek van belanghebbenden of van het openbaar ministerie worden gelast door de rechtbank. De rechtbank kan bij haar beschikking tot verbetering van een akte of latere vermelding die onvolledig is of een misslag bevat, eveneens dezelfde verbetering gelasten ten aanzien van een akte of latere vermelding betreffende dezelfde persoon of zijn afstammelingen, die buiten haar rechtsgebied in de registers van de burgerlijke stand is opgenomen. De in de tweede zin bedoelde bevoegdheid kan mede worden uitgeoefend ten aanzien van een akte of latere vermelding betreffende dezelfde persoon of zijn afstammelingen die in de registers van de burgerlijke stand van de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba is opgenomen. Lid 2: De griffier van het college waarvoor de zaak laatstelijk aanhangig was, zendt niet eerder dan drie maanden na de dag van de beschikking een afschrift daarvan aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente, in welker registers de akte of latere vermelding is of had moeten zijn opgenomen. Is deze gemeente opgeheven, dan zendt hij het afschrift aan de ambtenaar van de gemeente in wier archieven de registers van de burgerlijk stand van de opgeheven gemeente berusten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Onvolkomenheden in de registers van de burgerlijke stand kunnen op verzoek van belanghebbenden of het Openbaar Ministerie worden hersteld. De ambtenaar van de burgerlijke stand mag niet eigenmachtig wijzigen. De wijziging wordt, met uitzondering van het geval van lid 2, gelast in een beschikking van de rechtbank. Zij geldt niet slechts tussen partijen, maar: tegenover eenieder. Volledige toetsing Uit HR 16 oktober 1992, NJ 1992/790 blijkt dat de bevoegdheid van de rechter een akte te doen doorhalen, indien deze ten onrechte in de registers van de burgerlijke stand voorkomt, inhoudt dat de rechter volledig moet toetsen of de omstreden akte in die registers behoort te zijn opgenomen. Soorten wijzigingen Het kan gaan om een aanvulling met een ontbrekende akte, om een doorhaling van een akte die ten onrechte in een register voorkomt, of om een verbetering van een akte die onvolledig is of een misslag bevat. Ook kan het zijn dat een verbetering van een akte consequenties heeft voor andere akten die in andere arrondissementen worden gehouden. Voorbeeld Een akte kan ontbreken als gevolg van stilzitten van personen die van een bepaald feit (geboorte, overlijden) aangifte hadden moeten of kunnen doen, zie nader Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/123. In HR 17 juni 2005, LJN AS9035 ging het om verbetering van een geboorteakte, waarbij de vraag of een door een imam in België gesloten huwelijk in Nederland als rechtsgeldig kan worden erkend, positief werd beantwoord. Vermissing In geval van vermissing van personen ontbreekt bij vermoeden van overlijden ook een akte. Niettemin moet in dát geval de speciale weg van art. 1:413 en volgende worden gevolgd. Transseksualiteit Voor de verwijzing naar het geslacht van een persoon in een geboorteakte kent de wet een aparte regeling in art. 1:28-28c. Neutrale geslachtelijke identiteit Indien sprake is van een ambivalent geslacht en een persoon die naar diens overtuiging noch tot het mannelijk noch tot het vrouwelijk geslacht behoort, kan worden verzocht dit te wijzigen door de vermelding \"het geslacht is niet kunnen worden vastgesteld\". De Rechtbank Midden Nederland wees op 10 februari 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:522 een zodanig verzoek van de officier van justitie toe door de ambtenaar van de burgerlijke stand te gelasten een latere vermelding \"het geslacht is niet kunnen worden vastgesteld\" toe te voegen aan de geboorteakte van betrokkene. Komend recht Op 30 november 2021 is bij amendement (Kamerstukken II 2021/22, 35825, nr. 10) voorgesteld om door invoering van een nieuw artikel 28a te voorzien in een wijziging die het mogelijk maakt om zonder tussenkomst van de rechter de geslachtsregistratie van een m>> of v>> te wijzigen in een x>>. Het gaat dan om personen die op een later moment aangeven niet exclusief tot het mannelijke of het vrouwelijke geslacht te behoren. Mede gelet op deze aandacht van de wetgever voor de mogelijkheid van genderneutrale registratie in een geboorteakte achtte de Hoge Raad in een uitspraak van 4 maart 2022 (ECLI:NL:HR:2022:336) de beantwoording van prejudiciële vragen betreffende een genderneutrale registratie in de registers van de Burgerlijke Stand op verzoek van een non-binaire persoon op dit moment zijn rechtsvormende taak te buiten gaan. Belanghebbenden Onder belanghebbenden moet worden verstaan allen wier naam in de akte voorkomt (of in een ontbrekende akte zou moeten voorkomen), en degenen die een zedelijk, maatschappelijk of geldelijk belang hebben (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/122, met vermelding van rechtspraak). ‘Belanghebbenden’ mogen overigens niet worden verward met ‘belanghebbende partijen’. Belanghebbende partijen brengen met hun verklaring enig rechtsgevolg teweeg door henzelf en/of voor mede verschijnende partijen (voor voorbeelden zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/98). Geen discretionaire bevoegdheid rechter De rechter heeft niet de vrijheid een terecht verzoek af te wijzen. Is daarentegen de rechter van oordeel dat het door een verzoeker geleverde bewijs niet sterk genoeg is, dan wijst hij het verzoek af. Dit belet de verzoeker evenwel niet om in een geschil met een bepaalde persoon alsnog bewijs van zijn stellingen te leveren (MvA II, Parl. Gesch. 1, p. 90)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:24a BW (artikel 24a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:24a BW (Kennelijke misslagen) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: schrijf- of spelfouten en kennelijke misslagen kunnen ambtshalve door de ambtenaar van de burgerlijke stand worden verbeterd. Indien in een andere gemeente een akte betreffende dezelfde persoon of diens afstammelingen wordt gehouden, die eveneens verbetering behoeft, stelt de ambtenaar van de burgerlijke stand die de verbetering in de akte heeft aangebracht de ambtenaar van de burgerlijke stand in de andere gemeente daarvan op de hoogte. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Kennelijke misslagen (lid 1): Kennelijke misslagen kunnen sedert de gedeeltelijke inwerkingtreding van de Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand op 1 september 2015 (Stb. 2015, 174) ambtshalve door de ambtenaar van de burgerlijke stand worden verbeterd. Daartoe is niet langer de toestemming van het openbaar ministerie nodig zoals was bepaald in het vierde lid (oud). Op deze wijze kan de procedure worden versneld, waardoor er beter tegemoet kan worden gekomen aan de behoeften van de burger (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 26). Tussenkomst van de rechter is niet nodig. Aangenomen moet worden dat de bevoegdheid van de ambtenaar van de burgerlijke stand zich ook uitstrekt tot de niet in registers opgenomen akten zoals de erkenningsakte, de akte van naamskeuze en de akte van ontkenning door de moeder (Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:24a BW, aant. 1). Kennelijke misslag Onder ‘kennelijk’ wordt verstaan ‘rechtstreeks uit de stukken kenbaar’ (MvT, Kamerstukken II 1990/91, 21847, 3, p. 30). Bezwaar De rechtzoekende die van mening is dat een akte ten onrechte is verbeterd omdat het geen ‘kennelijke misslag’ zou betreffen, heeft de mogelijkheid daartegen bezwaar bij de rechter aan te tekenen. Deze mogelijkheid bestaat ook als men meent dat het geen kennelijke misslag is maar het gaat om een aanvulling of verbetering waarover de rechter op grond van art. 1:24 BW had moeten oordelen (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 26). 2. Kennelijke schrijf- en spelfouten (lid 2): De ambtenaar van de burgerlijke stand kan ambtshalve kennelijke schrijf- en spelfouten verbeteren (zie voor voorbeelden: Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:24a BW, aant. 2). Verbetering na eed/belofte In het algemeen moet men er — aldus Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:24a BW, aant. 2 — van uitgaan dat een verbetering van een akte op grond van de eed of belofte afgelegd overeenkomstig artikel 2.8 lid 2 onder e Wbrp niet: ambtshalve door de ambtenaar van de burgerlijke stand kan plaatsvinden. Immers, de verklaring onder ede of belofte is geen bewijskrachtig document, maar bevat slechts een verklaring van een persoon over zijn gegevens die opgenomen moeten worden in de BRP. Richtlijnen Door de Commissie van Advies voor de zaken betreffende de burgerlijke stand en nationaliteit zijn in een Officiële mededeling van 16 mei 2019 (Staatscourant 2019, 27682) richtlijnen gegeven voor ambtshalve verbeteringen van kennelijke misslagen door de ambtenaar van de burgerlijke stand."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:24b BW (artikel 24b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:24b BW (Opmaken nieuwe akte) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Lid 1: Aanvulling van een register van de burgerlijke stand op grond van artikel 24 geschiedt door het opmaken van een nieuwe akte in dat register. Lid 2: Van een verbetering of een doorhaling op grond van deze afdeling wordt een latere vermelding toegevoegd aan de desbetreffende akte, volgens regels, bij algemene maatregel van bestuur te stellen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Als op grond van art. 1:24 een register van de burgerlijke stand moet worden aangevuld, moet een nieuwe akte worden opgemaakt. Het gaat dan bijvoorbeeld om een misslag. Bij een verbetering of een doorhaling op de akte wordt een latere vermelding aan de akte toegevoegd. Dit gebeurt bijvoorbeeld bij schrijf- of spelfouten. Uitvoerig: Asser/De Boer 1 2010/85 e.v. Neutrale geslachtelijke identiteit Indien sprake is van een ambivalent geslacht en een persoon die naar diens overtuiging noch tot het mannelijk noch tot het vrouwelijk geslacht behoort, kan worden verzocht dit te wijzigen door de vermelding \"het geslacht is niet kunnen worden vastgesteld\". De Rechtbank Midden Nederland wees op 10 februari 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:522 een zodanig verzoek van de officier van justitie toe door de ambtenaar van de burgerlijke stand te gelasten een latere vermelding \"het geslacht is niet kunnen worden vastgesteld\" toe te voegen aan de geboorteakte van betrokkene. Komend recht Op 30 november 2021 is bij amendement (Kamerstukken II 2021/22, 35825, nr. 10) voorgesteld om door invoering van een nieuw artikel 28a te voorzien in een wijziging die het mogelijk maakt om zonder tussenkomst van de rechter de geslachtsregistratie van een m>> of v>> te wijzigen in een x>>. Het gaat dan om personen die op een later moment aangeven niet exclusief tot het mannelijke of het vrouwelijke geslacht te behoren. Mede gelet op deze aandacht van de wetgever voor de mogelijkheid van genderneutrale registratie in een geboorteakte achtte de Hoge Raad in een uitspraak van 4 maart 2022 (ECLI:NL:HR:2022:336) de beantwoording van prejudiciële vragen betreffende een genderneutrale registratie in de registers van de Burgerlijke Stand op verzoek van een non-binaire persoon op dit moment zijn rechtsvormende taak te buiten gaan. De Raad van State heeft in zijn advies van 6 april 2022 geadviseerd om de invoering van de non-binaire geslachtsregistratie niet in de Transgenderwet te regelen, maar in afzonderlijk wetsvoorstel (Kamerstukken II 2021/22, 35825, nr. 16). Afdeling 10 Inschrijving van buitenlandse akten en de rechterlijke last tot het: opmaken van een vervangende akte van geboorte: Geldend vanaf 01-04-2001"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:25 BW (artikel 25 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:25 BW (Inschrijving buitenlandse akten) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: Buiten Nederland overeenkomstig de plaatselijke voorschriften door een bevoegde instantie opgemaakte akten van geboorte, huwelijksakten, akten van registratie van een partnerschap en akten van overlijden worden op bevel van het openbaar ministerie of op verzoek van een belanghebbende ingeschreven in de registers onderscheidenlijk van geboorten, van huwelijken, van geregistreerde partnerschappen en van overlijden van de gemeente 's-Gravenhage, indien: a. de akte een persoon betreft die op het ogenblik van het verzoek Nederlander is of te eniger tijd Nederlander dan wel Nederlands onderdaan niet-Nederlander is geweest; b. de akte een persoon betreft die rechtmatig verblijft op grond van artikel 8, onder c en d, van de Vreemdelingenwet 2000.: Lid 2: Buiten Nederland overeenkomstig de plaatselijke voorschriften door een bevoegde instantie opgemaakte akten van geboorte worden op bevel van het openbaar ministerie of op verzoek van een belanghebbende ingeschreven in het register van geboorten van de gemeente 's-Gravenhage, indien de akte een persoon van vreemde nationaliteit betreft en op grond van enige bepaling van dit boek een latere vermelding aan de akte van geboorte moet worden toegevoegd. Lid 3: De ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage kan ook ambtshalve de in de vorige leden bedoelde akten inschrijven. Lid 4: Indien de inschrijving van een huwelijksakte of van een akte van registratie van een partnerschap op grond van het eerste lid wordt verzocht door een belanghebbende en betrekking heeft op een huwelijk of een geregistreerd partnerschap tussen personen van wie er een niet de Nederlandse nationaliteit bezit of rechtmatig in Nederland verblijft als bedoeld in artikel 8, onder b, d of e, van de Vreemdelingenwet 2000, dienen de echtgenoten of geregistreerde partners ten behoeve van de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage een verklaring af te leggen inzake het verblijfsrecht van de echtgenoot of geregistreerde partner die niet de Nederlandse nationaliteit bezit alsmede inhoudende dat hun huwelijk of geregistreerd partnerschap niet is aangegaan met het oogmerk om verblijfsrecht in Nederland te verkrijgen. De verklaring is niet vereist indien: a. sinds de voltrekking van het huwelijk of de registratie van het partnerschap ten minste tien jaren zijn verstreken, of b. het huwelijk of geregistreerd partnerschap inmiddels is geëindigd. Lid 5: In geval van adoptie gelast de rechtbank, die de adoptie uitspreekt, ambtshalve afzonderlijk de inschrijving van de in het eerste en het tweede lid bedoelde akte van geboorte. Lid 6: De akte van inschrijving vermeldt de bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen gegevens. Lid 7: Kennelijke misslagen of schrijf- of spelfouten, die de ambtenaar van de burgerlijke stand in de in te schrijven akte vaststelt op grond van een hier te lande in de registers van de burgerlijke stand opgenomen akte of op grond van een rechterlijke uitspraak, kunnen ambtshalve door hem worden verbeterd. De verbeteringen worden afzonderlijk in de akte vermeld. Lid 8: Indien een akte ambtshalve is ingeschreven, wordt een afschrift van de akte van inschrijving toegezonden aan de persoon of de personen op wie de akte betrekking heeft. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De materie van de buitenlandse akten was voorheen geregeld in art. 25 onder d en art. 23 (oud) BBS. Deze regeling was evenwel lapidair. Zo bleek in een aantal gevallen dat aan art. 23BBS geen toepassing kon worden gegeven omdat een overeenkomstig de plaatselijke voorschriften opgemaakte akte ontbrak of omdat het overgelegde buitenlandse document niet als akte in de zin van art. 23BBS kon worden aangemerkt. Dat deed zich bijvoorbeeld voor bij door Nederlandse ouders geadopteerde kinderen uit derdewereldlanden (uitvoerig de MvT, Kamerstukken II 20 577, nr. 3, p. 1). Bij wet van 7 juni 1990, Stb. 302 werd in een nieuwe regeling voorzien (art. 1:20a-20h). Transseksuelen In de art. 1:29a e.v. is reeds voorzien in de mogelijkheid van inschrijving van de buitenlandse geboorteakte ten behoeve van transseksuelen van vreemde nationaliteit. 2. Voorwaarden (lid 1): Akten van geboorte, huwelijksakten en akten van overlijden worden, op bevel van het openbaar ministerie of op verzoek van een belanghebbende ingeschreven in de desbetreffende registers van de gemeente 's-Gravenhage. De wet stelt een aantal voorwaarden. a. Opgemaakt door bevoegde instantie conform plaatselijke voorschriften Het eerste lid eist dat de buitenlandse akte overeenkomstig de plaatselijke voorschriften is opgemaakt, en bovendien dat de akte door een bevoegde instantie moet zijn opgemaakt. Dat laatste houdt in dat er plaatselijk wettelijke regels zijn die voorzien in het opmaken van akten van de burgerlijke stand, waartoe bepaalde autoriteiten bevoegd zijn. Wordt niet aan een van deze voorwaarden voldaan, is bijvoorbeeld de akte opgemaakt door een andere dan de daartoe bevoegde autoriteit, dan kan inschrijving op grond van art. 1:20a niet plaatsvinden. b. Nederlander, gewezen Nederlander, Nederlands onderdaan niet-Nederlander of personen die rechtmatig verblijven o.g.v. Vreemdelingenwet De mogelijkheid tot inschrijving van een buitenlandse akte van de burgerlijke stand (geboorte-, huwelijksakte of akte van overlijden) staat niet alleen open voor Nederlanders of gewezen Nederlanders (sub a), maar ook voor personen die rechtmatig verblijven op grond van de Vreemdelingenwet 2000 (sub b). Met name voor deze laatsten zal het veelal onmogelijk zijn om in het land van herkomst een afschrift van bedoelde stukken te krijgen. Door de inschrijving wordt verzekerd dat deze stukken te allen tijde kunnen worden geraadpleegd en dat afschriften van de akte van inschrijving kunnen worden verkregen. Het verloren gaan van deze akten wordt aldus voorkomen (MvT, Kamerstukken II 20 577, nr. 3, p. 7). Onder Nederlands onderdaan niet-Nederlander (sub a slot) vallen personen die voor 27 december 1949 in het toenmalige Nederlands-Indië zijn geboren en niet het Nederlanderschap bezaten, maar Nederlands onderdaan waren op grond van de toenmalige Wet op het Nederlands onderdaanschap. Eveneens vallen onder deze categorie personen die vóór 1 oktober 1962 in het toenmalige Nederlands Nieuw Guinea zijn geboren en die op grond van dezelfde wet Nederlands onderdaan waren maar geen Nederlander (MvA, Kamerstukken II 20 577, nr. 6, p. 3). c. Op verzoek van iedere belanghebbende Inschrijving kan worden verzocht door iedere belanghebbende. Deze bevoegdheid is niet beperkt tot degene op wie de akte betrekking heeft. Zo kan, aldus de toelichting, een kind van degene op wie de akte betrekking heeft, inschrijving verzoeken, indien het bij de inschrijving belang heeft (MvA, Kamerstukken II 20 577, nr. 6, p. 9). Zie nader aant. 6 op het vijfde lid. 3. Buitenlandse akten van geboorte (lid 2): Voor personen met een vreemde nationaliteit is het mogelijk een buitenlandse geboorteakte te laten inschrijven. Inschrijving is alleen mogelijk indien op grond van Boek 1 een latere vermelding op de akte moet worden geplaatst. Rechtsfeiten die zich in Nederland hebben voorgedaan en waarvan een latere vermelding moet worden opgemaakt, kunnen zo worden geboekstaafd in de akte van inschrijving die van de geboorteakte wordt opgemaakt. Zo kunnen, aldus de toelichting, veranderingen in de persoonlijke staat worden vastgelegd in een Nederlandse akte van de burgerlijke stand (MvT, Kamerstukken II 20 577, nr. 3, p. 8). Uitdrukkelijk is lid 2 beperkt tot geboorteakten. Ten slotte geldt ook hier, net zoals in lid: 1, de voorwaarde dat de buitenlandse akte van geboorte overeenkomstig de plaatselijke voorschriften is opgemaakt door een daartoe bevoegde instantie. 4. Ambtshalve inschrijving (lid 3): Het derde lid voorziet in de mogelijkheid van ambtshalve inschrijving van buitenlandse akten. Van een verplichting daartoe is geen sprake. Het is aan de ambtenaar om te beoordelen of en wanneer hij behoefte heeft van deze bevoegdheid tot ambtshalve inschrijving gebruik te maken. In de toelichting wordt opgemerkt dat dit met name het geval zal zijn wanneer zich wijzigingen in iemands burgerlijke staat hebben voorgedaan, waarvan het van belang is dat deze uit de Nederlandse registers blijken (MvT, Kamerstukken II 20 577, nr. 3, p. 8). Misslagprocedure De inschrijving van de buitenlandse akte opent bovendien de mogelijkheid om via de in art. 1:24a voorziene 'misslagprocedure' eventuele fouten die in de akte van inschrijving van de buitenlandse akte zijn overgenomen, te verbeteren. 5. Eigen verklaring van betrokkene (lid 4): Lid 4 is toegevoegd bij wet van 2 juni 1994 (Stb. 405), aangevuld bij wet van 13 december 2000, Stb. 2001, 11 en recentelijk gewijzigd bij de gedeeltelijke inwerkingtreding van de Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand op 1 september 2015 (Stb. 2015, 174). Alvorens tot inschrijving van een huwelijksakte of een akte van registratie over te gaan, dient de ambtenaar zich een eigen verklaring van de betrokkene inzake het verblijfsrecht van de echtgenoot of geregistreerde partner die niet de Nederlandse nationaliteit bezit te laten overleggen. Deze verklaring geeft informatie over de verblijfsrechtelijke positie van de aanstaande echtgenoot die niet de Nederlandse nationaliteit bezit. Deze verklaring beoogt schijnhuwelijken te voorkomen. De betrokkene moet verklaren dat het huwelijk of geregistreerd partnerschap niet is aangegaan met het oogmerk om verblijfsrecht in Nederland te verkrijgen. De verklaring is niet vereist als op bevel van het Openbaar Ministerie of ambtshalve door de ambtenaar van de burgerlijke stand de buitenlandse huwelijksakte of akte van registratie wordt ingeschreven. Immers de verklaring is alleen voorgeschreven als de akte op verzoek van belanghebbende ter inschrijving wordt aangeboden. De eigen verklaring is eveneens niet vereist als sedert de huwelijksvoltrekking of het aangaan van het geregistreerd partnerschap ten minste tien jaren zijn verstreken of als er al een einde is gekomen aan het huwelijk of het geregistreerd partnerschap. Oud recht Tot 1 september 2015 gold dat voor de inschrijving een verklaring van de korpschef vereist was (art. 25 lid 4 BW oud).: 6. Akte van geboorte en adoptie (lid 5): Deze regeling is ingegeven door overwegingen van doelmatigheid (MvT, Kamerstukken II 20 577, nr. 3, p. 8). Ingevolge dat lid gelast de rechter die de adoptie uitspreekt, ambtshalve afzonderlijk de inschrijving van de buiten Nederland opgemaakte akte van geboorte van het geadopteerde kind. Zo wordt bereikt dat op de akte van inschrijving daarvan een latere vermelding terzake van de adoptie kan worden geplaatst. Adoptiefouders en kind kunnen zo beschikken over een Nederlandse akte van de burgerlijke stand waarin de burgerlijke staat zo volledig mogelijk wordt weergegeven (MvT, Kamerstukken II 20 577, nr. 3, p. 8). 7. Inhoud akte van inschrijving (lid 6): In dit lid wordt bepaald welke gegevens de akte van inschrijving moet bevatten. De akte moet aangeven op wiens verzoek de inschrijving geschiedt. Zo kan de persoon op wie de akte betrekking heeft weten wie als belanghebbende het verzoek om inschrijving heeft gedaan. De bevoegdheid is immers niet beperkt tot degene op wie de akte betrekking heeft. Zo kan bijvoorbeeld een kind van degene op wie de akte betrekking heeft, inschrijving verzoeken, indien het bij de inschrijving belang heeft (MvA, Kamerstukken II 20 577, nr. 6, p. 9). Ook het feit van de ambtshalve inschrijving (zie lid 3) moet uit de: akte blijken. De overige in de akte van inschrijving op te nemen gegevens zijn vastgesteld in Besluit Burgerlijke Stand, respectievelijk in de art. 37 (akte van geboorte), art. 51 (huwelijken) en art. 53 (overlijden). 8. Kennelijke misslagen of fouten (lid 7): Dit lid geeft de ambtenaar van de burgerlijke stand de bevoegdheid om kennelijke fouten en dergelijke die hij vóór de inschrijving in de akte aantreft, zelf te verbeteren. Om redenen van efficiëntie is voor de verbetering van het hier besproken lid afgezien van het vereiste van machtiging van het openbaar ministerie (MvA, Kamerstukken II 20 577, nr. 6, p. 9). Een dergelijke machtiging is wél vereist indien ná de inschrijving verbeteringen moeten worden aangebracht naar aanleiding van een daartoe door een buitenlandse autoriteit gegeven beslissing, zie art. 1:20b. Kennelijke fouten De wet noemt de schrijf- en spelfouten, maar is daarin niet limitatief (zie aant. 3 bij art. 1:29). Duidelijk herkenbaar Net zoals bij de ontbrekende gegevens, dienen de verbeteringen afzonderlijk en duidelijk herkenbaar te worden vermeld, ook al gaat het hier 'slechts' om kennelijke fouten. 9. Afschrift (lid 8): Dit lid strekt ertoe zorg te dragen dat de persoon of personen op wie de akte betrekking heeft, hiervan snel op de hoogte worden gesteld. Mocht betrokkene het met de inschrijving niet eens zijn, dan heeft hij de gelegenheid om direct de naar zijn mening juiste maatregelen te treffen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:25a BW (artikel 25a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:25a BW (Kennelijke misslagen in buitenlandse akte) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: Indien na de inschrijving kennelijke misslagen in de buiten Nederland opgemaakte akte overeenkomstig de plaatselijke voorschriften door een bevoegde instantie zijn verbeterd, wordt de verbetering in de akte van inschrijving aangebracht doordat de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage, aan wie een afschrift van de beslissing tot verbetering en een afschrift van de verbeterde akte zijn overgelegd, een latere vermelding van de verbetering aan de akte van inschrijving toevoegt. Lid 2: Kennelijke schrijf- en spelfouten, die in de buiten Nederland opgemaakte akte overeenkomstig de plaatselijke voorschriften door een bevoegde instantie zijn verbeterd, kunnen ambtshalve door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage aan de hand van een afschrift van de verbeterde akte worden verbeterd op de in het eerste lid aangegeven wijze. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Kennelijke misslagen (lid 1): In dit artikel wordt rekening gehouden met de mogelijkheid dat na de inschrijving kennelijke misslagen in de buitenlandse akte door de aldaar bevoegde instantie worden verbeterd volgens de plaatselijke voorschriften. Dit artikellid is gewijzigd bij de gedeeltelijke inwerkingtreding van de Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand op 1 september 2015 (Stb. 2015, 174). Sedertdien is niet langer de toestemming van de officier van justitie nodig voor de verbetering. Procedure De verbeteringen kunnen — ambtshalve of op verzoek van een belanghebbende — worden aangebracht door de ambtenaar van de burgerlijke stand te Den Haag. Aan de ambtenaar moet een afschrift van de beslissing tot verbetering alsmede een afschrift van de verbeterde akte worden afgelegd, ten bewijze van de verbetering. De ambtenaar plaatst van de verbetering een latere vermelding op de akte van inschrijving. 2. Kennelijke schrijf- of spelfouten (lid 2): Bij kennelijke schrijf- of spelfouten die door de in het buitenland bevoegde instantie volgens de plaatselijke voorschriften zijn verbeterd in de akte geldt een lichtere procedure dan die van lid 1. Toestemming van de officier van justitie is niet vereist.: De ambtenaar van de burgerlijke stand kan ambtshalve aan de hand van een afschrift van de verbeterde akte de akte verbeteren."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:25b BW (artikel 25b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:25b BW (Latere vermeldingen) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Aan de akte van inschrijving, bedoeld in artikel 25, worden de latere vermeldingen toegevoegd die op grond van dit boek aan een in Nederland opgemaakte akte van geboorte, huwelijksakte of akte van overlijden moeten worden toegevoegd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De ratio van deze bepaling is dat bepaalde rechtsfeiten kunnen worden geboekstaafd in de akte van inschrijving. Aldus kunnen veranderingen in de persoonlijke staat worden vastgelegd in een Nederlandse akte van de burgerlijke stand."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:25c BW (artikel 25c van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:25c BW (Vervangende akte van geboorte) is geldende vanaf 01-01-2013 en luid als volgt: Lid 1: Indien ten aanzien van een buiten Nederland geboren persoon geen akte van geboorte overeenkomstig de plaatselijke voorschriften door een bevoegde instantie is opgemaakt of kan worden overgelegd, kan op verzoek van het openbaar ministerie, van een belanghebbende of van de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage de rechtbank Den Haag de voor het opmaken van een geboorteakte noodzakelijke gegevens vaststellen, indien: a. die persoon Nederlander is of te eniger tijd Nederlander dan wel Nederlands onderdaan niet-Nederlander is geweest; b. die persoon rechtmatig verblijft op grond van artikel 8, onder c en d, van de Vreemdelingenwet 2000; c. op grond van dit boek een latere vermelding aan de akte van geboorte moet worden toegevoegd. Lid 2: De rechtbank houdt rekening met alle bewijzen en aanwijzingen omtrent de omstandigheden waaronder, en het tijdstip waarop de geboorte moet hebben plaatsgehad. De geslachtsnaam, de voornamen, alsmede de plaats en de dag van de geboorte van de vader en van de moeder worden vastgesteld, voor zover daarvoor aanwijzingen zijn verkregen. Lid 3: In geval van adoptie geeft de rechtbank die de adoptie uitspreekt, ambtshalve afzonderlijk de in het eerste lid bedoelde beschikking. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel is in feite het complement van art. 1:25. Ingevolge het hier besproken artikel kan de rechtbank Den Haag de gegevens die voor het opmaken van de geboorteakte noodzakelijk zijn (art. 43 BBS 1994), vaststellen indien ten aanzien van een buiten Nederland geboren persoon een geboorteakte ontbreekt of niet kan worden overlegd. Zo'n situatie doet zich bijvoorbeeld voor als de buiten Nederland opgemaakte geboorteakte door een calamiteit is vernietigd. Bovendien ontbreekt een akte veelal indien de betrokken persoon als vondeling is aangetroffen. Ook in dat geval kan de rechtbank de geboortegegevens vaststellen. Ratio De vervangende geboorteakte voorziet in de behoefte aan een basisdocument voor het stellen van latere vermeldingen van rechtsfeiten of rechterlijke beslissingen waardoor de burgerlijke staat van bevoegdheid inzake de vaststelling van een vervangende geboorteakte geconcentreerd is bij de rechtbank Den Haag (zie voor de argumenten MvT, Kamerstukken II 20 577, nr. 3, p. 12). 2. Welke personen en gevallen? (lid 1): Een vervangende akte van geboorte wordt op bevel van het openbaar ministerie of op verzoek van een belanghebbende (bijvoorbeeld de persoon in kwestie) of van de ambtenaar van de burgerlijke stand van 's-Gravenhage door de rechtbank van diezelfde plaats vastgesteld. Het artikel gaat uit van de situatie dat geen akte van geboorte overeenkomstig de plaatselijke voorschriften door een bevoegde instantie is opgemaakt of kan worden overgelegd. Met andere woorden: betrokkene voldoet niet aan de voorwaarden die art. 1:25 stelt. Nederlander, gewezen Nederlander, Nederlands onderdaan niet-Nederlander of persoon die rechtmatig verblijft op grond van Vreemdelingenwet 2000 (onderdeel a en b) De mogelijkheid tot vaststelling van geboortegegevens is beperkt tot gevallen die voldoende aanknoping hebben met de Nederlandse rechtssfeer (onderdeel a). Maar ook personen die rechtmatig verblijven op grond van de Vreemdelingenwet 2000 kunnen van deze mogelijkheid gebruik maken (onderdeel b). Met name voor hen zal het veelal onmogelijk zijn om in het land van herkomst een afschrift van bedoelde stukken te krijgen. Door de inschrijving wordt verzekerd dat deze stukken te allen tijde kunnen worden geraadpleegd en dat afschriften van de akte van inschrijving kunnen worden verkregen (MvT, Kamerstukken II 20 577, nr. 3, p. 7). Onder Nederlands onderdaan niet-Nederlander (onderdeel a slot) vallen personen die voor 27 december 1949 in het toenmalige Nederlands-Indië zijn geboren en niet het Nederlanderschap bezaten, maar Nederlands onderdaan waren op grond van de toenmalige Wet op het Nederlands onderdaanschap. Eveneens vallen onder deze categorie personen die vóór 1 oktober 1962 in het toenmalige Nederlands Nieuw Guinea zijn geboren en die op grond van dezelfde wet Nederlands onderdaan waren, maar geen Nederlander (MvA, Kamerstukken II 20 577, nr. 6, p. 3). Er moet een latere vermelding worden toegevoegd (onderdeel c) Wanneer de geboorteakte ontbreekt betekent dat in concreto dat van een in kracht van gewijsde gegane beslissing van de Nederlandse rechter, of van een ander in Nederland voorgevallen rechtsfeit, geen latere vermelding kan worden toegevoegd. Dit zou er toe leiden dat de akte van inschrijving praktische betekenis mist, omdat deze niet kan resulteren in een latere vermelding. Vandaar de voorziening onderdeel c, die dus ziet op het geval dat een verzoek tot vaststelling van de geboortegegevens wordt gedaan door een betrokkene die niet de Nederlandse nationaliteit bezit. 3. Nadere instructies aan de rechtbank; vondelingen (lid 2): Het lid geeft aan waarmee de rechter rekening moet houden. Ook het tijdstip waarop de geboorte moet hebben plaatsgehad moet worden vermeld, omdat dit een zeer belangrijk element van de akte is. Bij gebreke van enig bewijs of aanwijzing omtrent de geboortegegevens, is de rechter bevoegd deze zelfstandig vast te stellen (MvT, Kamerstukken II 20 577, nr. 3, p. 11). Gegevens omtrent ouders De gegevens omtrent de ouders (zie art. 1:17 lid 1 onderdeel b en c) behoren in de beschikking slechts te worden: vastgesteld voor zover daarvoor aanwijzingen zijn verkregen. Deze gegevens zullen bijvoorbeeld onbekend zijn indien de betrokkene te vondeling is gelegd. De rechtbank hoeft in dát geval dus geen fictieve gegevens op te nemen. Voornaam en geslachtsnaam Wel kan de rechter in een dergelijk geval (vondelingschap) de voornamen en de geslachtsnaam van het kind vaststellen. De procedure van art. 1:5 lid 3 (vaststelling door de Koning, zie art. 1:5, aant. 3) hoeft in dat geval niet gevolgd te worden; de: vaststelling van de rechtbank komt hiervoor in de plaats. Plaats, dag en uur De rechtbank zal ook de plaats en de dag van de geboorte moeten vaststellen en zo mogelijk het uur van de geboorte. Deze gegevens worden vastgesteld ook indien zij geheel onbekend zijn (MvT, Kamerstukken II 20 577, nr. 3, p. 11). 4. Adoptie buitenlands kind (lid 3): Op de hoofdregel dat de rechtbank Den Haag bevoegd is, wordt in lid 3 een uitzondering gemaakt. In geval van adoptie van: een in het buitenland geboren kind, stelt de rechtbank die de adoptie uitspreekt, indien nodig, ook de geboortegegevens vast. Deze uitzondering is ingegeven door overwegingen van doelmatigheid (MvT, Kamerstukken II 20 577, nr. 3, p. 11/2). 5. Wijziging gegevens: Art. 1:25d bevat een regeling op grond waarvan de vervangende geboorteakte kan worden gewijzigd, als mocht blijken dat de vastgestelde gegevens onjuist of onvolledig zijn. Er geldt een beroepstermijn van twee maanden."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:25d BW (artikel 25d van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:25d BW (Wijziging vervangende geboorteakte) is geldende vanaf 01-01-2013 en luid als volgt: De rechtbank Den Haag kan op verzoek van het openbaar ministerie, van een belanghebbende of van de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage de krachtens artikel 25c gegeven beschikking wijzigen op grond dat de vastgestelde gegevens onjuist of onvolledig zijn. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dit artikel voorziet in de mogelijkheid van wijziging van de op grond van art. 1:25c gegeven beschikking, indien later blijkt dat de vastgestelde gegevens onjuist of onvolledig zijn. Dezelfde, in art. 1:25c genoemde, personen zijn bevoegd de wijziging te verzoeken. Kennelijke misslagen en kennelijke schrijf- en spelfouten Eventuele kennelijke misslagen kunnen door de ambtenaar van de burgerlijke stand te 's-Gravenhage met toestemming van de officier van justitie worden verbeterd; kennelijke schrijf- en spelfouten kunnen door de ambtenaar van de burgerlijke stand te 's-Gravenhage ambtshalve worden verbeterd (art. 1:24a). Artikel 1:25e [vervallen]: Vervallen per 01-04-1995 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:25f BW (artikel 25f van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:25f BW (Akte van inschrijving) is geldende vanaf 15-10-2005 en luid als volgt: Lid 1: De griffier van het college waarvoor de zaak laatstelijk aanhangig was, zendt niet eerder dan drie maanden na de dag van de beschikking een afschrift daarvan, aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage. Lid 2: Deze ambtenaar maakt van de beschikking, bedoeld in artikel 25c een akte van inschrijving op, die geldt als een akte van geboorte in de zin van artikel 19 van dit boek. Deze akte is in overeenstemming met de beschikking en vermeldt dit uitdrukkelijk. Lid 3: Van de beschikking, bedoeld in artikel 25d, wordt een latere vermelding toegevoegd aan de akte als bedoeld in het vorige lid. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Van beschikking tot aan de akte van inschrijving (leden 1 en 2): Indien van toepassing, wordt een afschrift van de beschikking aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van 's- Gravenhage toegezonden. Deze maakt van de beschikking een akte van inschrijving op, die gaat gelden als een akte van geboorte zoals bedoeld in art. 1:19 (aldus lid 2). Dit betekent dat dergelijke akten en authentieke afschriften of uittreksels: daarvan dezelfde werking en bewijskracht hebben als de op de gebruikelijke wijze opgemaakte akten van geboorte (zie ook art. 1:22 en 1:22a). In overeenstemming met beschikking De vervangende geboorteakte moet in overeenstemming zijn met de beschikking en dus de daarin vastgestelde gegevens vermelden. 2. Wijziging van beschikking op grond van art. 1:25d (lid 3): In geval van een latere wijziging van de oorspronkelijke beschikking op grond van art. 1:25d, wordt aan de akte die door de ambtenaar van de burgerlijke stand is opgemaakt, een latere vermelding toegevoegd. Zo wordt bereikt dat in de akte ook de rechterlijke beslissingen worden weergegeven die ná het opmaken van de akte zijn gegeven met betrekking tot de daarin opgenomen gegevens (MvT, 20 577, nr. 3, p. 13)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:25g BW (artikel 25g van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:25g BW (Buitenlandse akten) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Lid 1: Op akten en uitspraken die buiten Nederland overeenkomstig de plaatselijke voorschriften door een bevoegde instantie zijn opgemaakt of gedaan en een overeenkomstige uitwerking hebben als de in artikel 25c van dit boek bedoelde beschikkingen, zijn de artikelen 25 tot en met 25b van overeenkomstige toepassing. De inschrijving als bedoeld in artikel 25 vindt niet plaats indien de Nederlandse openbare orde zich hiertegen verzet. Lid 2: In geval van adoptie van een buiten Nederland geboren kind ten aanzien waarvan een akte of uitspraak als bedoeld in het vorige lid is opgemaakt of gedaan, geeft de rechtbank die de adoptie uitspreekt, ambtshalve afzonderlijk last tot inschrijving van die akte of uitspraak. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Van overeenkomstige toepassing op soortgelijke gevallen (lid 1): Indien in het buitenland geen geboorteakte, maar een vervangende akte is opgemaakt of een beschikking is gegeven die overeenkomt met de beschikking terzake van een vervangende geboorteakte, dan kan ook daarvan inschrijving in de registers plaatsvinden. De art. 1:25-25b worden daartoe van overeenkomstige toepassing verklaard. Voorwaarden Het hier besproken artikel kent een aantal voorwaarden op straffe van niet-inschrijving (aan het bepaalde in de leden 1 en 2 van art. 1:25 moet zijn voldaan). Strijd met de openbare orde De inschrijving wordt eveneens geweigerd indien de Nederlandse openbare orde zich daartegen verzet, bijvoorbeeld indien de buitenlandse uitspraak tot stand is gekomen zonder een behoorlijke procesgang (MvT, 20 577, nr. 3, p. 13). Als inschrijving wordt geweigerd, dan kan de betrokkene alsnog om vaststelling van een vervangende geboorteakte verzoeken op grond van art. 1:25c. 2. Adoptie buitenlands kind (lid 2): Op de hoofdregel dat de rechtbank te 's-Gravenhage bevoegd is, wordt in het tweede lid een uitzondering gemaakt. In geval van adoptie van een in het buitenland geboren kind, geeft de rechtbank die de adoptie uitspreekt, indien nodig, ambtshalve last tot inschrijving van die akte of uitspraak. Deze uitzondering is ingegeven door overwegingen van doelmatigheid. Afdeling 11 De verklaring voor recht omtrent de rechtsgeldigheid in Nederland van: een buitenlandse akte of uitspraak: Geldend vanaf 01-01-2002 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Afd. 10 van titel 4 van Boek 1 biedt een voorziening in de vorm van een rechterlijke beslissing voor de gevallen waarin geschriften betreffende de geboorte worden overgelegd, die niet naar Nederlandse criteria als akte van de burgerlijke stand kunnen worden aangemerkt. Ook maakt zij het mogelijk een rechterlijke vaststelling van de geboortegegevens te verkrijgen wanneer geen enkel bewijsstuk voorhanden is. Afd. 11 van titel 4 van Boek 1 daarentegen, betreft gevallen waarin een in beginsel wel in Nederland inschrijfbare akte of rechterlijke uitspraak voorhanden is, maar waarin onzekerheid bestaat over de rechtsgeldigheid in Nederland van de inhoud ervan (MvT, Kamerstukken II 1990/91, 21847, 3, p. 31). Relatieve competentie De Permanente Commissie van advies voor de zaken van de burgerlijke stand en voor nationaliteitsaangelegenheden stelde voor ter zake van het declaratoir een exclusieve bevoegdheid te geven aan de Rechtbank Den Haag. Hiervoor bestond echter geen reden: afwijking van de algemene regel van relatieve competentie dient slechts te worden overwogen indien daarvoor dringende redenen bestaan. Dat is hier niet het geval. 2. Opzet van de regeling: De opzet van afd. 11 van titel 4 van Boek 1 is bepaald door het gegeven dat de gevallen waarin een latere vermelding aan een akte mag worden toegevoegd limitatief in de wet moeten worden vermeld. Hiervoor is nodig dat wordt bepaald dat van feiten die zich in het buitenland hebben voorgedaan, alleen dan in Nederland een akte of een latere vermelding kan worden opgemaakt wanneer deze behoren tot de feiten die naar Nederlandse begrippen voor opneming in de registers van de burgerlijke stand in aanmerking komen. Bij deze opzet past de mogelijkheid van een rechterlijk declaratoir (MvT, Kamerstukken II 1990/91, 21847, 3, p. 31). 3. Rijkswet op het Nederlanderschap (art. 1:17): Sinds de totstandkoming van de Rijkswet op het Nederlanderschap heeft zich bij de ARRvS een praktijk ontwikkeld waarbij, als in een procedure onzekerheid bestaat over de vraag of een persoon de Nederlandse nationaliteit bezit, de Afdeling betrokkene in overweging geeft de procedure tot vaststelling van het Nederlanderschap bij de Rechtbank Den Haag te volgen. De bij de ARRvS aanhangige zaak wordt in dat geval geschorst totdat de beschikking van de rechtbank is verkregen. Voor de ARRvS is de gelegenheid geschapen na de invoering van de declaratoirprocedure een soortgelijk beleid te volgen met betrekking tot buitenlandse vonnissen waarbij geboortedata zijn gewijzigd. Het gaat hierbij slechts om een mogelijkheid, de ARRvS houdt de bevoegdheid zelf over de geboortedatawijzigingen te oordelen (MvT, Kamerstukken II 1990/91, 21847, 3, p. 34). De Rijkswet op het Nederlanderschap is opgenomen in T&C Personen- en familierecht."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:26 BW (artikel 26 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:26 BW (Verklaring voor recht) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: Lid 1: Een ieder die daarbij een gerechtvaardigd belang heeft, kan de rechtbank verzoeken een verklaring voor recht af te geven dat een op hem betrekking hebbende, buiten Nederland opgemaakte akte of gedane uitspraak overeenkomstig de plaatselijke voorschriften door een bevoegde instantie is opgemaakt of gedaan en naar zijn aard vatbaar is voor opneming in een Nederlands register van de burgerlijke stand. Lid 2: De in het eerste lid bedoelde verklaring voor recht kan eveneens op verzoek van de ambtenaar van de burgerlijke stand of van het openbaar ministerie worden afgegeven. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gerechtvaardigd belang (lid 1): Geen belang, geen actie: het verplicht stellen van een gerechtvaardigd belang hangt samen met art. 262 lid 1 Wetboek van: Burgerlijke Rechtsvordering. Het verzoek moet voldoende aanknoping hebben met de Nederlandse rechtssfeer. Hiervan zal in elk geval sprake zijn wanneer de betrokkene zijn gewone verblijfplaats in Nederland heeft en hij daar in de registers van de burgerlijke stand of de bevolkingsregisters is opgenomen. Misbruik Het belang van de verzoeker moet zorgvuldig getoetst worden, aangezien misbruik van de declaratoirprocedure niet denkbeeldig is. De MvT (Kamerstukken II 1990/91, 21847, 3, p. 32) noemt in dit verband de Wet op de Gemeentelijke Basisadministratie (inmiddels op 6 januari 2014 vervangen door de Wet basisregistratie personen (Stb. 2013, 315; zie de Inleidende opmerkingen bij titel 4, aant. 5)). Deze voorziet in een beroep op de burgerlijke rechter van beslissingen van het gemeentebestuur inzake de opneming van gegevens in de bevolkingsadministratie. Betrokkenen zullen dit als aanleiding kunnen zien om hun toevlucht te nemen tot een declaratoirprocedure, om een bepaald feit tegenover een ieder te doen vaststellen. 2. Verzoek door anderen dan de belanghebbende (lid 2): Ook de ambtenaar van de burgerlijke stand en het OM kunnen om een declaratoir verzoeken. Aangezien de ambtenaar van de burgerlijke stand dan zelf de griffierechten moet bekostigen, zal hij veelal aan het OM vragen een verzoek in te dienen bij de rechtbank (aldus Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:26 BW, aant. 1)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:26a BW (artikel 26a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:26a BW (Bevel toevoeging latere vermeldingen) is geldende vanaf 01-04-1995 en luid als volgt: De rechtbank kan, op verzoek of ambtshalve, bij de in het eerste lid van artikel 26 bedoelde verklaring voor recht tevens de toevoeging van een latere vermelding, op grond van artikel 24, eerste lid, aan een in de Nederlandse registers van de burgerlijke stand voorkomende akte gelasten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De rechtbank kan bij het declaratoir toevoeging van een latere vermelding aan een in de Nederlandse registers van de burgerlijke stand voorkomende akte gelasten. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen wanneer de ambtenaar van de burgerlijke stand heeft geweigerd op grond van art. 1:20b een latere vermelding op te nemen en de rechtbank de verzoeker in het gelijk heeft gesteld. De algemene regels van relatieve competentie zijn hierbij van toepassing."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:26b BW (artikel 26b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:26b BW (Bevel inschrijving buitenlandse akte) is geldende vanaf 01-01-2013 en luid als volgt: Is met betrekking tot de verzoeker geen akte in de Nederlandse registers van de burgerlijke stand opgenomen, dan kan de rechtbank Den Haag, op verzoek of ambtshalve, bij haar beschikking tevens de inschrijving, overeenkomstig artikel 25, van een daarvoor in aanmerking komende in het buitenland opgemaakte akte in de registers van de burgerlijke stand te 's- Gravenhage gelasten, alsmede de verbetering van de akte van inschrijving op grond van artikel 24, eerste lid. Ook kan zij bij haar beschikking een last als bedoeld in artikel 25c geven alsmede een last tot verbetering, overeenkomstig artikel 24, eerste lid, van de door de ambtenaar van de burgerlijke stand te 's-Gravenhage op te maken akte. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Als in de Nederlandse registers geen akte voorkomt dan is de Rechtbank Den Haag bevoegd, aangezien de inschrijving van een buitenlandse akte, waartoe het declaratoir zou kunnen leiden, altijd te Den Haag geschiedt. Zij kan ambtshalve of op verzoek een declaratoire uitspraak geven van de desbetreffende akte in de registers in Den Haag en eventueel van de verbetering van de inschrijvingsakte ex art. 1:24 lid 1. De rechtbank kan eveneens een last geven als bedoeld in art. 1:25c: (opmaken geboortegegevens) en art. 1:24 lid 1 (verbetering).: Artikel 1:26c [vervallen]: Vervallen per 01-04-1995 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:26d BW (artikel 26d van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:26d BW (Overlegging authentiek afschrift) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: De overlegging van een authentiek afschrift van de buitenlandse akte of uitspraak waarop het verzoek betrekking heeft, kan worden verlangd. Artikel 986, derde en vierde lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dit artikel stelt de rechter in staat zich te verzekeren van de authenticiteit van geschriften die hem ter beoordeling worden overgelegd, en geeft hem de mogelijkheid deze te doen legaliseren en/of vertalen. Bij ongenoegzaamheid van de overgelegde stukken wordt de verzoeker de gelegenheid tot aanvulling geboden (art. 986 lid 3 en 4 Rv).: Analogische toepassing In een geval waarin het gaat om de vraag of in de geboorteakte van een in Nederland geboren kind moet worden vermeld dat de man als gevolg van een in het buitenland gesloten huwelijk de vader van het kind is, moet art. 1:26d van overeenkomstige toepassing worden geacht. De rechter kan derhalve dan met overeenkomstige toepassing van art. 986 lid 3 Rv legalisatie van de overgelegde huwelijksverklaring verlangen. Indien legalisatie is gevraagd, heeft de rechter de vrijheid te oordelen dat is komen vast te staan dat een rechtsgeldig huwelijk heeft plaatsgevonden. Waar aan het weigeringsbesluit formele rechtskracht toekomt, zijn daarvoor echter wel feiten nodig, die in dat besluit nog niet in de overweging zijn betrokken (HR 5 september 2003, NJ 2004/5). Circulaire De circulaire legalisatie en verificatie buitenlandse bewijsstukken betreffende de staat van personen geeft aanwijzingen voor de beoordeling van documenten uit landen waar documenten niet langer door de Nederlandse vertegenwoordiging worden gelegaliseerd. De legalisatie wordt nog wel uitgevoerd door de autoriteiten in het betreffende land zelf. De Nederlandse vertegenwoordiging ter plaatse ondersteunt Nederlandse overheidsorganen niet langer bij de verificatie van documenten, wanneer gemeenten twijfelen aan de echtheid ervan (Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:26d BW, aant. 1). Europese Verordening openbare documenten De Europese verordening openbare documenten (2016/1191; in werking getreden op 16 februari 2019) regelt de acceptatie van officiële documenten, afgegeven in EU-lidstaten, zonder enige vorm van legalisatie. Tevens is daarin geregeld, een mogelijkheid voor overheden tot navraag naar afgegeven documenten bij de uitgevende autoriteit in een andere EU-lidstaat en de verplichting voor de afgevende autoriteit om bij elf verschillende documenten op verzoek een standaardvertaling af te geven."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:26e BW (artikel 26e van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:26e BW (Toezending afschrift van beschikking) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: De griffier van het college, waarbij de zaak laatstelijk aanhangig was, zendt een afschrift van de beschikking aan de ambtenaar van de burgerlijke stand in wiens registers een op de belanghebbende betrekking hebbende akte is opgenomen, waaraan een latere vermelding van de beschikking moet worden toegevoegd. Is bij de beschikking een last tot inschrijving van een in het buitenland opgemaakte akte gegeven, dan zendt de griffier een afschrift van de beschikking aan de ambtenaar van de burgerlijke stand te 's-Gravenhage. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Een afschrift van de rechterlijke uitspraak wordt door de griffier van het college waar de zaak het laatst aanhangig was, toegezonden aan de ambtenaar van de burgerlijke stand in wiens register daarvan vermelding moet worden gemaakt. Betreft het een in het buitenland opgemaakte akte, dan gaat het afschrift naar de ambtenaar van de burgerlijke stand te 's- Gravenhage."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:26f BW (artikel 26f van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Vervallen per 01-04-1995 Vervallen. Afdeling 12 Voorziening tegen de weigering tot het opmaken van een akte van de: burgerlijke stand of tot een andere verrichting: Geldend vanaf 01-01-1998"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:27 BW (artikel 27 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:27 BW (Voorziening weigering akte) is geldende vanaf 01-09-2017 en luid als volgt: Naar aanleiding van een besluit van een ambtenaar van de burgerlijke stand om op grond van artikel 18c of 20c te weigeren een akte van de burgerlijke stand op te maken, een latere vermelding aan een akte toe te voegen of, buiten het geval van stuiting van het huwelijk of het geregistreerd partnerschap en dat van afgifte van een afschrift of een uittreksel, aan een verrichting mee te werken, kunnen belanghebbende partijen binnen zes weken na de verzending van dat besluit een verzoek indienen bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waar de standplaats van de ambtenaar van de burgerlijke stand is gelegen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Belanghebbenden Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na verzending van het besluit tot weigering bij verzoekschrift een verzoek indienen bij de rechtbank. Belanghebbende bij het opmaken van een akte is de persoon die met zijn verklaring enig rechtsgevolg teweegbrengt voor hemzelf of voor medepartijen, dan wel voor zichzelf en medepartijen (art. 1:18a BW). Het begrip ‘belanghebbende’ moet ruim worden uitgelegd (zie art. 1:18a, aant. 1). De ambtenaar van de burgerlijke stand wordt als belanghebbende in de procedure betrokken en kan een verweerschrift indienen (art. 282 Rv). Hij kan ex art. 1:16b zelfstandig, dus zonder rechtsbijstand, optreden. Bij een verzoek tot inschrijving van een op grond van een buitenlands vonnis verbeterde buitenlandse geboorteakte wordt beoordeeld of de beschikking van de buitenlandse rechter voldoet aan de gestelde eisen van objectieve betrouwbaarheid van de daaraan ten grondslag gelegde gegevens (HR 30 mei 2008, LJN BC2207).: Procedure De procedure vindt achter gesloten deuren plaats (art. 803 Rv). Geregistreerd partnerschap Bij wet van 5 juli 1997 (Stb. 324; in werking getreden op 1 januari 1998) is de mogelijkheid van een geregistreerd partnerschap geopend (zie titel 5A). Dit heeft tot enige toevoegingen in het onderhavige artikel geleid, waarmee het ook op geregistreerde partnerschappen van toepassing is. 2. Weigeringsgronden: Gronden voor weigering voor de ambtenaar van de burgerlijke stand zijn aanwezig, wanneer hij meent dat de partij of de belanghebbende in gebreke is met het overleggen van vereiste bescheiden of dat deze bescheiden ongenoegzaam zijn of wanneer hij meent dat de Nederlandse openbare orde zich daartegen verzet (art. 1:18 lid 1 en 2).: 3. Verrichting: Onder verrichting is niet begrepen de stuiting van een huwelijk (deze is geregeld in art. 1:54) en de afgifte van afschriften en uittreksels van akten (deze is niet alleen in handen van de ambtenaar van de burgerlijke stand, maar ook in die van beheerders van archiefplaatsen)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:27a BW (artikel 27a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:27a BW (Verklaring voor recht en last) is geldende vanaf 17-02-1999 en luid als volgt: De rechtbank kan, op verzoek van een belanghebbende partij of ambtshalve, bij haar beschikking tevens een verklaring als bedoeld in artikel 26 afgeven, alsmede een last als bedoeld in artikel 26a, onderscheidenlijk artikel 26b. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In een procedure omtrent iemands burgerlijke staat kan de vraag rijzen naar de rechtsgeldigheid van een in het buitenland voorgevallen rechtsfeit. De rechter heeft dan ambtshalve de bevoegdheid een declaratoir af te geven en zo nodig de daarmee overeenstemmende last af te geven aan de ambtenaar van de burgerlijke stand."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:27b BW (artikel 27b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:27b BW (Afschrift) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: De griffier zendt een afschrift van de beschikking aan de belanghebbende partijen en aan de ambtenaar van de burgerlijke stand. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Zowel de belanghebbende als de ambtenaar van de burgerlijke stand in wiens register daarvan melding moet worden gemaakt krijgen van de griffier een afschrift van de beschikking. Artikel 1:27c [vervallen]: Vervallen per 01-04-1995 Vervallen. Afdeling 13 Wijziging van de vermelding van het geslacht in de akte van geboorte: Geldend vanaf 01-07-2014"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:28 BW (artikel 28 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:28 BW (Ander geslacht dan in geboorteakte) is geldende vanaf 01-07-2014 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 35825 Lid 1: Iedere Nederlander van zestien jaar of ouder die de overtuiging heeft tot het andere geslacht te behoren dan is vermeld in de akte van geboorte, kan van die overtuiging aangifte doen bij de ambtenaar van de burgerlijke stand onder wie de desbetreffende akte berust. Indien de akte van geboorte niet hier te lande in de registers van de burgerlijke stand is ingeschreven, geschiedt de aangifte bij de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage. Lid 2: Voor de toepassing van het eerste lid en het derde lid alsmede de artikelen 28a en 28b wordt onder akte van geboorte mede verstaan een akte van inschrijving van een buiten Nederland opgemaakte akte van geboorte of van een beschikking als bedoeld in artikel 25c. Lid 3: Degene die de Nederlandse nationaliteit niet bezit kan een aangifte als bedoeld in het eerste lid doen, indien hij gedurende een tijdvak van ten minste één jaar, onmiddellijk voorafgaande aan de aangifte, woonplaats in Nederland heeft en een rechtsgeldige verblijfstitel heeft. In dat geval wordt tevens een afschrift van de akte van geboorte overgelegd. Lid 4: De minderjarige van zestien jaar of ouder is bekwaam tot het doen van de in het eerste lid bedoelde aangifte ten behoeve van zichzelf, alsmede om ter zake in en buiten rechte op te treden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Bij wet van 24 april 1985, Stb. 243 (17297) is het transseksuelen mogelijk gemaakt om wijziging te verzoeken van het geslacht in de akte van geboorte. Al eerder had de Hoge Raad uitgemaakt dat een dergelijke wijziging van de akte niet langs de weg van art. 1:29 (oud) kon worden bewerkstelligd (HR 3 januari 1975, NJ 1975/187). Op 1 juli 2014 is in werking getreden de wet van 18 december 2013, Stb. 2014, 1. De eerste wijziging is dat niet langer een procedure via de rechter nodig is om het geslacht van de transgender in de akte van geboorte te wijzigen. Dat kan voortaan door aangifte door de betrokken persoon bij de ambtenaar van de burgerlijke stand. Een tweede wijziging is dat ook minderjarigen vanaf de leeftijd van zestien jaar bekwaam zijn om die aangifte te doen. Voorts is niet langer vereist dat eerst een fysieke aanpassing plaatsvindt van het geslacht (de zogenaamde sterilisatie-eis). Ook het vereiste van onvruchtbaarheid is in de nieuwe wet komen te vervallen. Bij de aangifte moet een verklaring van niet ouder dan zes maanden worden overgelegd van een bij het Besluit aanwijzing deskundigen transgenders van 19 juni 2014 (Stb. 2014, 222) aangewezen deskundige inzake de genderdysforie (zie over de nieuwe wet: Nuytinck, AA 2010, p. 8-10 en Jansen,FJR 2014/17, afl. 3, p. 62-67). De eisen waaraan deskundigen moeten voldoen, de vaardigheden waarover zij moeten beschikken en regels voor bijzondere situaties zijn opgenomen in het Protocol deskundigen transgenders, aangeboden aan de Eerste Kamer op 4 juli 2014 (Kamerstukken I 2013/14, 33351, G). Niet mogelijk is overigens uitsluitend de geslachtsaanduiding door te halen zonder vermelding van enig geslacht (HR 30 maart 2007, LJN AZ5686). Spijtoptanten Voor het uitzonderlijke geval dat een transseksueel na wijziging van zijn geslachtsaanduiding bij nader inzien toch wenst te behoren tot zijn oorspronkelijke geslacht, kan wijziging opnieuw verkregen worden. De in art. 1:28 en 1:28a (oud) gestelde voorwaarden zijn in dat geval onverminderd van toepassing (MvA I, Kamerstukken I 1984/85, 17297, 12b, p. 6). Aangenomen moet worden dat dit ook geldt onder de nieuwe wetgeving. Europese Hof In een tweetal zaken heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens de rechten van transseksuelen erkend (Christine v. United Kingdom) appl.no. 28 957/95 en (I. V. United Kingdom) appl.no. 25 680/94; beide uitspraken zijn van 11 juli 2002. 2. Voorwaarden (lid 1): In lid 1 wordt een aantal voorwaarden aan de wijziging van de geboorteakte gesteld. Of aan die voorwaarden is voldaan, zal: bijna steeds blijken uit de deskundigenverklaring van art. 1:28a. a. Nederlanderschap Als hoofdregel geldt dat verzoeker Nederlander moet zijn. Daarop wordt evenwel een uitzondering gemaakt in lid 3 (zie: aant. 4). b. De blijvende overtuiging tot het andere geslacht te behoren Diegene die de aangifte doet dient er duurzaam van overtuigd te zijn te behoren tot een ander geslacht dan vermeld is in de akte van geboorte. Het gaat dan om genderdysforie dat wil zeggen de incongruentie tussen het biologisch geslacht en de beleefde genderidentiteit. Deze personen wensen in het dagelijks leven behandeld te worden conform de door hen beleefde gender en daarvoor is een doorslaggevende voorwaarde dat de akte van geboorte het nieuwe geslacht vermeldt (Jansen, FJR 2014/17, afl. 3, p. 62). Een duidelijke aanwijzing voor de duurzaamheid van de overtuiging is bijvoorbeeld de periode dat verzoeker in de rol van het andere geslacht heeft geleefd. Een minimumperiode is bewust niet gesteld. Zie voor andere relevante omstandigheden de toelichting (MvT, Kamerstukken II 1981/82, 17297, 3, p. 23). Dat verzoeker de overtuiging heeft tot het andere geslacht te behoren alsook dat die overtuiging van blijvende aard is, zal moeten blijken uit de deskundigenverklaring die bij de aangifte moet worden overgelegd (zie art. 1:28a). c. Leeftijd van 16 jaar of ouder Voor de aangifte geldt een minimumleeftijd van 16 jaar. Die leeftijdsgrens is overgenomen uit de Wet inzake de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO, art. 7:447 BW). Dat is ook de leeftijd waarop genderdysfore adolescenten voor medische behandeling met hormonen in aanmerking komen en tevens de leeftijd waarop zij daarvoor zelfstandig toestemming kunnen geven (Jansen, FJR 2014/17, afl. 3, p. 66). Deze minderjarigen zijn ook bekwaam om de aangifte geheel zelfstandig te doen (zie aant. 5). d. Bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand De aangifte moet worden gedaan bij de ambtenaar van de burgerlijke stand bij wie de akte van geboorte van de desbetreffende transgender berust. Dit is de ambtenaar bij wie destijds de aangifte van de geboorte is gedaan. In het geval die akte van geboorte niet in de registers van de burgerlijke stand in Nederland is ingeschreven moet de aangifte worden gedaan bij de ambtenaar van de burgerlijke stand te 's-Gravenhage. 3. Buitenlandse akte van geboorte (lid 2): Lid 2 betreft het geval dat de akte van geboorte buiten Nederland is opgemaakt (zie art. 37 BBS 1994 jo. art. 36 BBS 1994). Het besluit van 25 februari 1994, Stb. 140; gewijzigd 15 juli 1994, Stb. 571 en 19 december 1994, Stb. 900 betreffende in het buitenland opgemaakte akten, verwijst voor de inhoud van de akte van inschrijving naar art. 36 BBS 1994 (nader uitgewerkt in de art. 38-42 BBS 1994). 4. Verzoeker heeft niet de Nederlandse nationaliteit (lid 3): Lid 3 is een uitzondering op de hoofdregel dat verzoeker Nederlander moet zijn (lid 1). De vreemdeling die de aangifte wil: doen moet wel al minimaal één jaar, onmiddellijk voorafgaande aan de aangifte, in Nederland wonen met een rechtsgeldige verblijfstitel. Hij dient tevens een afschrift van de akte van geboorte aan de ambtenaar van de burgerlijke stand over te leggen nu, anders dan wanneer een Nederlander de aangifte doet, de ambtenaar over die akte nog niet zal beschikken (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33351, 3, p. 13). Erkenning in het buitenland Of de gewijzigde vermelding van het geslacht in de geboorteakte ook in het land waarvan de betrokkene de nationaliteit bezit (of in een derde-land) zal worden aanvaard, is een vraag van erkenning van deze wijziging door de nationale autoriteiten van betrokkene. Denkbaar is dus dat iemand in het ene land als man, en in het andere als vrouw te boek staat. 5. Minderjarigen van zestien jaar en ouder (lid 4): In het algemeen zijn minderjarigen procesonbekwaam en afhankelijk van ouders of voogd om een rechtshandeling te verrichten zoals het doen van de aangifte bij de ambtenaar van de burgerlijke stand. Dit nieuwe vierde lid maakt een uitzondering op die algemene handelingsonbekwaamheid van minderjarigen van 16 jaar en ouder. Dit betekent ook dat die minderjarige zelfstandig in beroep kan gaan bij de rechtbank als de ambtenaar weigert aan de aangifte gevolg te geven (art. 1:27). Ouders zullen wel betrokken zijn bij de transgenderproblematiek van hun kind maar uiteindelijk kan de minderjarige van 16 jaar en ouder, ook als de ouders of voogd niet instemmen met de aangifte, deze zonder toestemming van de ouders of voogd zelfstandig doen. 6. Wetsvoorstel veranderen voorwaarden wijziging geslachtsvermelding: Op 4 mei 2021 is het wetsvoorstel veranderen voorwaarden voor wijziging van de vermelding van het geslacht in de akte van geboorte (Kamerstukken II 2020/21, 35825, nrs. 1-4) ingediend bij de Tweede Kamer. Daarin wordt voorgesteld de voorwaarden voor wijziging van de vermelding van het geslacht in de geboorteakte te veranderen. Naar aanleiding van de evaluatie van de Transgenderwet (Van den Brink & Snaathorst, ‘Recht doen aan genderidentiteit. Evaluatie drie jaar transgenderwet in Nederland 2014-2017’, Utrecht 2017, Bijlage bij Kamerstukken II 2018/19, 27859, nr. 133) worden de volgende wijzigingen voorgesteld: Lid 1: De deskundigenverklaring vervalt. Lid 2: Ook voor kinderen jonger dan zestien jaar wordt het mogelijk de vermelding van het geslacht te wijzigen. Dit kan via de rechtbank. Lid 3: Personen van zestien jaar en ouder kunnen terecht bij de ambtenaar van de burgerlijke stand voor een eerste of tweede wijziging. Een volgende wijziging kan via de rechtbank. Lid 4: De wijziging van de geslachtsregistratie kan worden verzocht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de woonplaats van de transgender persoon. Met deze voorstellen wil het kabinet recht doen aan de emancipatie van transgender personen (MvT, Kamerstukken II 2020/21, 35825, nr. 3, p. 2). Wijziging geslachtsregistratie Op 30 november 2021 is bij amendement (Kamerstukken II 2021/22, 35825, nr. 10) voorgesteld om door invoering van een nieuw artikel 28a te voorzien in een wijziging die het mogelijk maakt om zonder tussenkomst van de rechter de geslachtsregistratie van een m>> of v>> te wijzigen in een x>>. Het gaat dan om personen die op een later moment aangeven niet exclusief tot het mannelijke of het vrouwelijke geslacht te behoren. Mede gelet op deze aandacht van de wetgever voor de mogelijkheid van genderneutrale registratie in een geboorteakte achtte de Hoge Raad in een uitspraak van 4 maart 2022 (ECLI:NL:HR:2022:336) de beantwoording van prejudiciële vragen betreffende een genderneutrale registratie in de registers van de Burgerlijke Stand op verzoek van een non-binaire persoon op dit moment zijn rechtsvormende taak te buiten gaan. De Raad van State heeft in zijn advies van 6 april 2022 geadviseerd om de invoering van de non-binaire geslachtsregistratie niet in de Transgenderwet te regelen, maar in een afzonderlijk wetsvoorstel (Kamerstukken II 2021/22, 35825, nr. 16). 7. Ciec-overeenkomst inzake geslachtswijziging: Op 1 maart 2011 is voor Spanje en Nederland in werking getreden de Ciec-Overeenkomst inzake de erkenning van beslissingen inzake de vaststelling van een geslachtswijziging, gesloten te Wenen op 12 september 2000 (Trb. 2001, 17). Daarin wordt geregeld dat een rechterlijke of bestuurlijke beslissing inzake geslachtswijziging die gegeven is in het ene verdragsland onder bepaalde voorwaarden erkend wordt in de andere verdragslanden (zie hierover uitvoerig: Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:28 BW, aant. 9)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:28a BW (artikel 28a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:28a BW (Verklaring van deskundigen) is geldende vanaf 01-07-2014 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 35825 Lid 1: Bij de aangifte wordt overgelegd een verklaring van een bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aangewezen deskundige, afgegeven ten hoogste zes maanden voor de datum van de aangifte. Lid 2: De deskundigenverklaring vermeldt dat degene op wie de aangifte betrekking heeft jegens de deskundige heeft verklaard de overtuiging te hebben tot het andere geslacht te behoren dan is vermeld in zijn akte van geboorte en jegens de deskundige er blijk van heeft gegeven diens voorlichting omtrent de reikwijdte en de betekenis van deze staat te hebben begrepen en de wijziging van de vermelding van het geslacht in de akte van geboorte weloverwogen te blijven wensen. De deskundige geeft de verklaring niet af indien hij gegronde reden heeft om aan de gegrondheid van bedoelde overtuiging te twijfelen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen (lid 1): De zelfdiagnose van de transgender wordt niet voldoende geacht om alleen op grond daarvan tot wijziging van het geslacht in de geboorteakte over te gaan. Daarom is in dit lid bepaald dat bij de aangifte een deskundigenverklaring moet worden overgelegd. De rol van de deskundige bestaat eruit de duurzame overtuiging van de genderidentiteit van de transgender te bevestigen Die deskundigenverklaring dient er ook toe de bevestiging te verkrijgen dat de overtuiging tot het andere geslacht te behoren niet voortkomt uit een psychiatrische stoornis (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33351, 3, p. 14). Deskundigen: De deskundigen zijn aangewezen bij Besluit aanwijzing deskundigen transgenders van 19 juni 2014 (Stb. 2014, 222). De daarin aangewezen deskundigen zijn de artsen en psychologen die verbonden zijn aan het Kennis- en Zorgcentrum voor genderdysforie van het VU Medisch Centrum te Amsterdam, het genderteam van het Universitair Medisch Centrum Groningen te Groningen en het genderteam van het Curium en Leids Universitair Medisch Centrum te Leiden. De aanwijzing is geschied met inachtneming van een door deze genderteams opgesteld protocol waarin onder meer regels zijn opgenomen over de kwaliteiten die de deskundige moet bezitten en de training die deze daarvoor nodig heeft, de rol van de ouders en de mogelijkheid van een second opinion (Jansen, FJR 2014/17, afl. 3, p. 65). Het protocol is op 4 juli 2014 (Kamerstukken I 2013/14, 33351, G) aangeboden aan de Eerste Kamer. Geldigheidsduur deskundigenverklaring De verklaring dient door de deskundige te zijn afgegeven ten hoogste zes maanden direct voorafgaand aan de aangifte, aangezien het mogelijk is dat zich in de loop van de tijd veranderingen voordoen in de lichamelijke en psychische toestand van de verzoeker (MvT, Kamerstukken II 1981/82, 17297, 3, p. 24). Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid In de Wet van 22 april 2020 (Stb. 2020, 124; in werking getreden op 24 april 2020) houdende tijdelijke voorzieningen op het terrein van het Ministerie van Justitie en Veiligheid in verband met de uitbraak van COVID-19 (Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid) is in artikel 4 bepaald dat de termijn waarbinnen de deskundigenverklaring bedoeld in artikel 28a van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek dient te zijn afgegeven, wordt opgeschort. 2. Inhoud deskundigenverklaring (lid 2): De inhoud van de deskundigenverklaring is precies voorgeschreven. Uit de verklaring moet blijken: a. dat de persoon die de aangifte doet jegens de deskundige heeft verklaard zelf de overtuiging te hebben tot het andere geslacht te behoren dan vermeld is in de akte van geboorte (zelfdiagnose); b. dat die persoon jegens de deskundige heeft laten blijken de voorlichting van die deskundige over de reikwijdte en de betekenis van deze staat te hebben begrepen; c. dat die persoon ook na die voorlichting de wijziging van het geslacht in de akte van geboorte blijft wensen. Gegronde reden tot twijfel De deskundige mag de verklaring niet afgeven als hij gegronde redenen heeft om te twijfelen aan de gegrondheid van de bedoelde overtuiging van de persoon die de aangifte wil doen. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als de deskundige vaststelt dat de wens tot geslachtswijziging voortkomt uit een psychiatrische stoornis. In zo’n geval kan die persoon wel een second opinion vragen. Wetsvoorstel In het wetsvoorstel tot het veranderen van voorwaarden voor wijziging van de vermelding van het geslacht in de akte van geboorte (Kamerstukken II 2020/21, 35825, nrs. 1-4), ingediend op 4 mei 2021, wordt voorgesteld de voorwaarde van de deskundigenverklaring te laten vervallen. De doelen van de deskundigenverklaring kunnen ook op een andere wijze worden bereikt en het wetsvoorstel voorziet hiertoe in een gewijzigde procedure (MvT, Kamerstukken II, 35825, nr. 3, p. 4). 3. Verzoeker ís al lichamelijk aangepast (lid 2): Indien de verzoeker al lichamelijk is aangepast aan het verlangde geslacht, kan de deskundigenverklaring worden beperkt tot de onderdelen b en c. Een verklaring omtrent de psychische gesteldheid van de verzoeker is dan niet nodig, omdat het feit dat de verzoeker lichamelijk is aangepast een duidelijke en voldoende aanwijzing is voor zijn transseksuele gevoelens. Dit lid 2 is bij amendement toegevoegd (Kamerstukken II 1981/82, 17297, 11).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:28b BW (artikel 28b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:28b BW (Vermelding geslachtswijziging) is geldende vanaf 01-07-2014 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 35825 Lid 1: Indien aan artikel 28a is voldaan voegt de ambtenaar van de burgerlijke stand aan de akte van geboorte een latere vermelding toe van wijziging van het geslacht. Artikel 27 is van overeenkomstige toepassing. Lid 2: In het in de eerste zin van het eerste lid bedoelde geval kan de ambtenaar van de burgerlijke stand desverzocht tevens overgaan tot wijziging van de voornamen van degene op wie de aangifte betrekking heeft. Lid 3: In het geval bedoeld in artikel 28, eerste lid, tweede zin, schrijft de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's- Gravenhage de akte van geboorte tevens in het register van geboorten van die gemeente in. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Latere vermelding (lid 1): Als voldaan is aan de vereisten met betrekking tot de deskundigenverklaring, zoals bepaald in art. 1:28a, wordt de wijziging van het geslacht opgenomen in een latere vermelding (zie art. 1:20 e.v.) die de ambtenaar van de burgerlijke stand toevoegt aan de akte van geboorte. Beroep op de rechtbank Als de ambtenaar van de burgerlijke stand weigert gevolg te geven aan de aangifte kan de persoon die de aangifte heeft gedaan binnen zes weken na dat besluit van de ambtenaar zich wenden tot de rechtbank (zie het van overeenkomstige toepassing verklaarde art. 1:27). De bevoegde rechtbank is de rechtbank binnen welker rechtsgebied de standplaats van de ambtenaar van de burgerlijke stand is gelegen (art. 1:27). 2. Wijziging van de voornamen (lid 2): Als de transgender bij de aangifte verzocht heeft om wijziging van de voornamen kan de ambtenaar van de burgerlijke stand als hij gevolg geeft aan de aangifte daartoe overgaan. Bij de transgender gaat het dan om de voornaam die bij diens nieuwe geslacht past en die zijn/haar eigen keuze is. De voornaamswijziging gaat dan in vanaf de dag waarop de ambtenaar van de burgerlijke stand aan de akte van geboorte een latere vermelding van wijziging van geslacht en voornamen toevoegt (art. 1:28c lid 1). Weigert de ambtenaar de verzochte wijziging van de voornamen, dan kan de betrokken persoon of diens: wettelijk vertegenwoordiger een verzoek tot wijziging van de voornamen indienen bij de rechtbank (art. 1:4). 3. Buitenlandse akte van geboorte (lid 3): Als de akte van geboorte van de transgender niet hier te lande in de registers van de burgerlijke stand is ingeschreven, schrijft de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage de akte van geboorte tevens in het register van geboorten van die gemeente in."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:28c BW (artikel 28c van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:28c BW (Gevolgen wijziging) is geldende vanaf 01-07-2014 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 35825 Lid 1: De wijziging van de vermelding van het geslacht in de akte van geboorte heeft haar gevolgen, die uit dit boek voortvloeien, vanaf de dag waarop de ambtenaar van de burgerlijke stand aan de akte van geboorte een latere vermelding van wijziging van het geslacht toevoegt. Dit tijdstip geldt eveneens voor de wijziging van de voornamen, bedoeld in artikel 28b, tweede lid. Lid 2: De wijziging van de vermelding van het geslacht laat de op het in het eerste lid genoemde tijdstip bestaande familierechtelijke betrekkingen en de daaruit voortvloeiende op dit boek gegronde rechten, bevoegdheden en verplichtingen onverlet. Lid 3: Indien de betrokkene na de wijziging van de vermelding van het geslacht een kind baart, wordt voor de toepassing van titel 11 en hetgeen daaruit voortvloeit uitgegaan van het geslacht dat deze voor de wijziging had. In geval van adoptie van een kind op verzoek van degene die dit na de wijziging van de vermelding van het geslacht heeft verwekt of heeft ingestemd met een daad die de verwekking van het kind met eigen zaad tot gevolg heeft gehad, en het kind is of wordt geboren binnen de relatie van de adoptant en de ouder, is de maatstaf van het vierde lid van artikel 227 van toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Geen terugwerkende kracht (lid 1): De wijziging van het geslacht en wijziging van voornamen heeft juridische gevolgen vanaf de dag waarop de ambtenaar van de burgerlijke stand in de geboorteakte een latere vermelding van de last tot wijziging toevoegt. Wel worden bepaalde juridische gevolgen uitgesloten of beperkt, met name in lid 2 (zie aant. 2).: Die uit dit boek voortvloeien Bovendien blijven de gevolgen beperkt tot de materie van het personen- en familierecht. Eventuele consequenties op andere terreinen zullen afzonderlijk bij wet worden geregeld (MvT, Kamerstukken II 1981/82, 17297, 3, p. 18). Geen terugwerkende kracht: De latere vermelding heeft géén terugwerkende kracht. Zou dat wel zo zijn dan zou dat betekenen dat zou moeten worden vastgesteld op welk moment de overtuiging van de verzoeker tot het andere geslacht te behoren zich zó duidelijk heeft gemanifesteerd, dat de wijziging van de vermelding van het geslacht vanaf dat moment gevolg zou kunnen hebben (zie voor andere argumenten MvT, Kamerstukken II 1981/82, 17297, 3, p. 25). 2. Beperking gevolgen (lid 2): De gevolgen van de wijziging strekken zich niet uit tot bestaande familierechtelijke betrekkingen en de daaruit voortvloeiende op Boek 1 gegronde rechten, bevoegdheden en verplichtingen. Lid 2 beoogt te voorkomen dat kinderen van de transseksueel in hun rechten en belangen worden geschaad. Zo blijven de familierechtelijke betrekkingen tussen de transseksueel en zijn kinderen in stand. Alimentatie Dit brengt bijvoorbeeld met zich mee dat de man die tot het betalen van partner- en/of kinderalimentatie verplicht is, na wijziging van de vermelding van het geslacht niet ontslagen zal zijn van deze betalingsverplichting. Vaderschapsactie Juist omdat betrokkene door de wijziging niet van zijn alimentatieverplichtingen wordt ontslagen, blijft de vaderschapsactie van art. 1:394 mogelijk. Evenzeer blijft de transseksuele man na de wijziging van zijn geboorteakte bevoegd een verzoek tot ontkenning van het vaderschap als bedoeld in art. 1:200 in te dienen. 3. Baren of verwekken van een kind (lid 3): Moederschap Nu medische aanpassingen niet langer een voorwaarde zijn voor de wijziging van het geslacht is het mogelijk dat een persoon wiens geslacht gewijzigd is in dat van een man maar die biologisch nog vrouw is bevalt van een kind. In dat geval wordt die persoon voor de toepassing van titel 11 Boek 1 BW en hetgeen daar uit voortvloeit als de (juridische) moeder van het kind beschouwd. De wetgever heeft hiervoor gekozen omdat het kind anders niet van rechtswege een moeder zou hebben, hetgeen niet in het belang van het kind zou zijn (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33351, 3, p. 15). In dat opzicht wordt dus uitgegaan van het geslacht dat de desbetreffende persoon voor de wijziging van de geboorteakte had. De MvT vermeldt hierover: “Deze benadering is ook in lijn met die van het tweede lid van artikel 28c, dat de familierechtelijke betrekking tussen het kind en zijn ouders zoals deze voor de wijziging van de vermelding van het geslacht bestond, intakt laat; zij stemt voorts overeen met die van het bij de Tweede Kamer aanhangige wetsvoorstel (33032) (inmiddels op 1 april 2014 in werking getreden Wet Lesbisch Ouderschap) dat het juridisch ouderschap van de vrouwelijke partner van de moeder van het kind zonder rechterlijke tussenkomst wil vestigen.” Verwekking van een kind Als de persoon na wijziging van het geslacht (van man in vrouw) een kind verwekt kan deze ouder van dat kind worden door het te adopteren. Hetzelfde geldt als die persoon na de wijziging van het geslacht heeft ingestemd met de daad die verwekking van het kind met het eigen zaad tot gevolg heeft gehad. Als dat kind wordt geboren binnen de relatie van de adoptante en de vrouw uit wie het is geboren, wordt het verzoek toegewezen tenzij de adoptie kennelijk niet in het belang van het kind is of als niet is voldaan aan de adoptievereisten van art. 1:228. Ook erkenning van het kind door die persoon is mogelijk. Afdeling 14 De Commissie van advies voor de zaken betreffende de burgerlijke staat: en de nationaliteit: Geldend vanaf 01-04-1995"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:29 BW (artikel 29 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:29 BW (Commissie van advies) is geldende vanaf 01-04-1995 en luid als volgt: Er is een Commissie van advies voor de zaken betreffende de burgerlijke staat en de nationaliteit. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In 1949 is bij beschikking een Permanente Commissie van advies voor de zaken van de burgerlijke stand en voor nationaliteitsaangelegenheden ingesteld. Omtrent vragen betreffende de burgerlijke staat heeft deze Commissie een blijvende adviesfunctie voor de centrale overheid. Art. 79 Grondwet Ingevolge art. 79 van de Grondwet moeten de instelling, samenstelling en bevoegdheid van de Commissie bij de wet worden geregeld. Dit is geschied in de art. 1:29-1:29f. Bij het opstellen van deze bepalingen is rekening gehouden met de Aanwijzingen inzake externe adviesorganen (Stcrt. 1987, 67)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:29a BW (artikel 29a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:29a BW (Samenstelling commissie) is geldende vanaf 06-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: De Commissie bestaat uit ten minste negen en ten hoogste vijftien leden. Lid 2: De Commissie bestaat uit ten minste een lid van de rechterlijke macht, ten minste een lid uit de kring van het wetenschappelijk onderzoek, ten minste twee leden uit de kring van de ambtenaren van de burgerlijke stand en ten minste twee leden uit de kring van de basisregistratie personen. Lid 3: Onze Minister van Justitie benoemt en ontslaat de in het voorgaande lid bedoelde leden in overeenstemming met Onze Minister van Binnenlandse Zaken. Voorts wijst hij een voorzitter en een secretaris aan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Een te groot ledenaantal zou volgens de minister nadelig kunnen zijn voor de efficiëntie van de werkzaamheden (MvT, Kamerstukken II 1991/92, 21847, 3, p. 36). Daarom is het maximum ledental op vijftien gesteld en het minimum op negen. De Commissie telt ten minste een lid uit de rechterlijke macht, ten minste een lid uit de kring van het wetenschappelijk onderzoek, ten minste twee leden uit de kring van de ambtenaren van de burgerlijke stand en ten minste twee leden uit de kring van de basisadministratie personen (lid 2).: Benoeming De Minister van Justitie benoemt en ontslaat, in overeenstemming met de Minister van Binnenlandse Zaken, de leden. Hij wijst een voorzitter en een secretaris aan."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:29b BW (artikel 29b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:29b BW (Taak commissie) is geldende vanaf 21-02-1997 en luid als volgt: Lid 1: De Commissie brengt op verzoek van een ambtenaar van de burgerlijke stand of een ander bestuursorgaan advies uit over vragen betreffende de rechtstoepassing in zaken van burgerlijke staat of nationaliteit. Lid 2: Indien een advies van algemeen belang is, wordt het openbaar gemaakt. De Commissie bepaalt de wijze van openbaarmaking. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De Commissie brengt advies uit over vragen betreffende de rechtstoepassing in zaken van burgerlijke stand en nationaliteit op verzoek van een ambtenaar van de burgerlijke stand of een ander bestuursorgaan. Algemeen belang Betreft het een advies van algemeen belang, dan wordt het openbaar gemaakt. De adviestaak van de Commissie met betrekking tot wetgeving is met terugwerkende kracht tot 1 januari 1997 (Stb. 1997, 63) komen te vervallen. Recentelijk heeft de Commissie advies uitgebracht over het verbeteren van akten van geboorte (Staatscourant 2019, 27682)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:29c BW (artikel 29c van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:29c BW (Verplichting advies in te winnen) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Indien een ambtenaar van de burgerlijke stand gerede twijfel heeft over de vraag of een aan een buiten Nederland opgemaakte akte van de burgerlijke stand of ander geschrift te ontlenen gegeven in aanmerking komt om in een akte van de burgerlijke stand te worden opgenomen, is hij gehouden het advies van de Commissie in te winnen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Art. 1:29c betreft een essentieel taakonderdeel van de Commissie. Het bestuur dient voor de uitoefening van zijn taak over zo betrouwbaar mogelijke gegevens te beschikken; het ligt daarom voor de hand dat de burgerlijke stand aan de bevolkingsadministratie basisgegevens verschaft en omgekeerd dat de burgerlijke stand gebruik maakt van de gegevens uit de basisadministratie. In art. 2.12 Wbrp (opgenomen in T&C Personen- en familierecht) is een gelijkluidende bepaling opgenomen die de ambtenaar van de bevolkingsadministratie, in geval van twijfel omtrent de juistheid van een uit een buitenlands document op te nemen gegeven, verplicht hierover te rade te gaan bij de ambtenaar van de burgerlijke stand van zijn gemeente. Leidt het overleg niet tot een eensluidende conclusie, dan is het gemeentebestuur gehouden advies te vragen bij de Commissie. De Commissie heeft in dezen dus een coördinerende en uniformerende functie (Gubbels, GS Personen- en familierecht, art. 1:29c BW, aant. 1)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:29d BW (artikel 29d van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:29d BW (Niet opgevolgd advies) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Indien een ambtenaar van de burgerlijke stand een door de Commissie gegeven advies niet opvolgt, stelt hij de Commissie en de officier van justitie hiervan in kennis. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De bestaande praktijk dat de Commissie, weliswaar gezaghebbend, advies geeft maar niet beslist wordt bestendigd. Afwijking van het advies moet worden gemeld aan de Commissie en aan de officier van justitie. Dit voorschrift is noodzakelijk voor de beleidsvorming binnen de Commissie en stelt tevens de officier van justitie in de mogelijkheid het beleid van de ambtenaar van de burgerlijke stand te toetsen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:29e BW (artikel 29e van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:29e BW (Nadere regelgeving) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Onze Minister van Justitie kan nadere regels stellen omtrent de taak en de werkwijze van de Commissie. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De Minister van Justitie kan nadere regels stellen omtrent de taak en werkwijze van de Commissie."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:29f BW (artikel 29f van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:29f BW (Rapportage) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Telkens binnen een termijn van vier jaren brengt de Commissie een rapport uit aan Onze Minister van Justitie, waarin de taakvervulling van de Commissie aan een onderzoek wordt onderworpen en voorstellen kunnen worden gedaan voor gewenste veranderingen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De Commissie brengt elke vier jaar rapport uit aan de Minister van Justitie. Art. 1:29f is opgenomen overeenkomstig de Aanwijzingen inzake externe adviesorganen, die voorzien in een zekere controle op het functioneren van advieslichamen van de regering. Titel 5 Het huwelijk: Geldend vanaf 01-03-2009 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inhoud: Titel 5 van Boek 1 bevat een zestal afdelingen, voorafgegaan door een algemene bepaling waaruit blijkt dat de wet slechts het zogenaamde burgerlijk huwelijk kent. Afdeling 1 ziet op de vereisten tot het aangaan van het huwelijk, zoals het vereiste van een minimumleeftijd en het gebod van monogamie. Het belangrijkste deel van de afdeling beslaat de verschillende situaties waarin de toestemming van een derde (soms de rechter) vereist is. Afdeling 2 regelt de formaliteiten die voorafgaan aan de voltrekking van het huwelijk, zoals de huwelijksaangifte. In deze afdeling is ook geregeld de kwestie van de mogelijke gebondenheid aan trouwbeloften. In afdeling 3 vindt men de regels die slaan op de stuiting van een huwelijk. Een huwelijk kan worden gestuit als de aanstaande echtgenoten niet de vereisten in zich verenigen om een huwelijk aan te gaan. Het huwelijk mag niet worden gesloten voordat de stuiting is opgeheven. Een huwelijk kan bijvoorbeeld worden gestuit in geval van een van de huwelijksbeletselen van de eerste afdeling, bijvoorbeeld als een vereiste toestemming ontbreekt. In afdeling 4 komt de voltrekking van het huwelijk aan de orde. Het zijn de aanstaande echtgenoten die het huwelijk voltrekken, ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand. Er wordt precies omschreven welke stukken moeten worden overgelegd aan de ambtenaar. In deze afdeling is ook voorzien in de mogelijkheid dat partijen zich wenden tot de rechtbank als een ambtenaar een huwelijksaangifte weigert, of weigert aan de voltrekking van het huwelijk mee te werken. Afdeling 5 gaat over de nietigverklaring van een huwelijk. Limitatief is aangegeven wíe op welke grond het huwelijk nietig kan laten verklaren. In de slotbepaling van de afdeling staat of en jegens wie de vernietiging werking heeft. Ten slotte vindt men in afdeling 6 een drietal bepalingen over het bewijs van het bestaan van een huwelijk. 2. Huwelijk niet langer slechts tussen man en vrouw: De wet kende van oudsher slechts het huwelijk tussen man en vrouw. Het huwelijk stond niet open voor mensen van een gelijk geslacht. De poging om de rechter zo ver te krijgen om huwelijken tussen twee mannen en huwelijken tussen twee vrouwen toelaatbaar te achten strandde (HR 19 oktober 1990, NJ 1992/129). Dergelijke ‘huwelijken’ zijn non-existent. In datzelfde arrest oordeelde de Hoge Raad dat de huidige wettelijke regeling niet in strijd is met het EVRM en het BuPo- verdrag. Op aandrang van de Tweede Kamer werd een niet-ambtelijke Commissie inzake openstelling van het burgerlijk huwelijk voor personen van hetzelfde geslacht (Commissie Kortmann) ingesteld. In oktober 1997 heeft zij haar advies uitgebracht. Zie over de inhoud nader Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/56. In de Wet openstelling huwelijk (Stb. 2000, 9) is vervolgens voorzien in een openstelling van het huwelijk voor personen van gelijk geslacht. De wet is op 1 april 2001 van kracht geworden. De openstelling van het huwelijk is niet zonder uitvoerige discussie tot stand gekomen; zie bijvoorbeeld de NV, Kamerstukken II 1999/2000, 26672, 5. 3. Geregistreerd partnerschap: Per 1 januari 1998 is het geregistreerd partnerschap in werking getreden (Stb. 1997, 324), ingevoegd in een nieuwe titel 5A (art. 1:80a-80e). Die regeling maakt het mogelijk een aan het huwelijk vrijwel gelijke verbintenis aan te gaan. Zie uitvoerig over de onderlinge verhouding Waaldijk, in: De familie geregeld, preadvies KNB 2000, p. 121 e.v. Op 1 januari 2014 is in werking getreden de Wet van 27 november 2013 (Stb. 2013, 486, Wet evaluatie Wet openstelling huwelijk en Wet geregistreerd partnerschap) waarbij wijzigingen zijn aangebracht in de wettelijke regeling van het geregistreerd partnerschap (zie Titel 5A, Inleidende opmerkingen, aant. 2). 4. Schijnhuwelijken: Bij wet van 2 juni 1994, Stb. 405 zijn enkele bepalingen toegevoegd aan titel 5 inzake het schijnhuwelijk. Beoogd wordt misbruik van het huwelijk tegen te gaan. In de wet van 13 december 2000, Stb. 2001, 11 wordt voorzien in enkele wijzigingen in de regeling inzake voorkoming van schijnhuwelijken. Het toepassingsbereik van de preventieve maatregelen van de Wet voorkoming schijnhuwelijken wordt beperkt. 5. Procesrecht: Per 1 januari 1995 geldt een nieuwe regeling. Het personen- en familieprocesrecht is in beginsel volledig onderworpen aan het regime van de verzoekschriftprocedure. Naast en voor zover nodig is afwijking van art. 261 Rv e.v. is de zesde titel van het derde boek Rv van toepassing (7 juli 1994, Stb. 570). Het familieprocesrecht wordt becommentarieerd in T&C Personen- en familierecht. 6. Niet-huwelijkse samenlevingsvormen: De sterke opkomst van niet-huwelijkse samenlevingsvormen heeft de wetgever telkens weer voor de vraag gesteld of aan het bestaan van deze leefvormen rechtsgevolgen moesten worden verbonden, en zo ja, welke. In het Burgerlijk Wetboek worden inmiddels verschillende rechtsgevolgen van het huwelijk ook toegekend aan (ongehuwde/niet-geregistreerde) ‘levensgezellen’. Elders in het recht worden allerlei rechtsgevolgen verbonden aan het duurzaam voeren van een gemeenschappelijke huishouding. 7. Internationaal privaatrecht: Kwesties van IPR betreffende de in deze titel te behandelen onderwerpen komen aan de orde in T&C Personen- en familierecht (IPR Huwelijk). 8. Vrije partnerkeuze: Nationale autoriteiten mogen zich niet mengen in de keuze voor een bepaalde huwelijkspartner. Een weigering van toestemming aan een verdachte in voorarrest om te trouwen werd om die reden strijdig geacht met art. 12 EVRM (EHRM 5 januari 2010, appl.nr. 22933/02). 9. Oud recht: Bij wet van 25 november 2008 (Stb. 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) is de mogelijkheid om een huwelijk om te zetten in een geregistreerd partnerschap (de zogenaamde flitsscheiding) komen te vervallen. Dit betekent dat vanaf het moment van inwerkingtreding van deze wet Afdeling 5A (art. 1:77a) is komen te vervallen. Algemene bepaling: Geldend vanaf 01-04-2001"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:30 BW (artikel 30 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:30 BW (Grondbeginselen) is geldende vanaf 01-04-2001 en luid als volgt: Lid 1: Een huwelijk kan worden aangegaan door twee personen van verschillend of van gelijk geslacht. Lid 2: De wet beschouwt het huwelijk alleen in zijn burgerlijke betrekkingen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verschillend of gelijk geslacht (lid 1): Met de inwerkingtreding van de Wet openstelling huwelijk kan een huwelijk worden aangegaan door twee personen van verschillend en van gelijk geslacht. 2. Burgerlijke betrekkingen (lid 2): Uit dit lid blijkt dat de wet alleen het ‘burgerlijk huwelijk’ erkent. Het zogenaamde ‘kerkelijk huwelijk’ is niet een rechtsgeldig huwelijk. Het kerkelijk huwelijk mag daarenboven ook niet plaatsvinden voordat het huwelijk ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand is voltrokken, aldus art. 1:68, dat wordt gesanctioneerd door art. 449 Sr. De staat is niet verplicht tot erkenning van een kerkelijk huwelijk in het geval er geen burgerlijk huwelijk is gesloten (EHRM 2 november 2010, zaaknr. 3976/05, Serife Yigit tegen Turkije). Afdeling 1 Vereisten tot het aangaan van een huwelijk: Geldend vanaf 05-12-2015 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In het verband van de vereisten tot het aangaan van een huwelijk, pleegt men een onderscheid te maken tussen volstrekte en betrekkelijke huwelijksbeletselen. ‘Volstrekte’ zijn die wanneer een persoon niet voldoet aan een vereiste van welk huwelijk dan ook. Gaat het daarentegen om een vereiste voor het aangaan van een bepááld huwelijk, dan spreekt men van ‘betrekkelijke beletselen’."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:31 BW (artikel 31 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:31 BW (Leeftijd) is geldende vanaf 05-12-2015 en luid als volgt: Om een huwelijk te mogen aangaan moeten een man en een vrouw de leeftijd van achttien jaren hebben bereikt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Betekenis: De wetgever heeft gekozen voor één huwelijksleeftijd voor de man én de vrouw. Die leeftijd is gesteld op achttien jaar, omdat huwelijken op een zeer jeugdige leeftijd niet wenselijk werden geacht. Sedert de inwerkingtreding op 5 december 2015 van de Wet tegengaan huwelijksdwang (wet van 7 oktober 2015, Stb. 2015, 354) kan van deze regel niet meer worden afgeweken. Het doel van deze wetswijziging is om de huwelijksdwang verder te beteugelen en de erkenning van in het buitenland gesloten huwelijken te beperken tot hetgeen in overeenstemming is met het in Nederland meer algemeen ervaren karakter van het huwelijk (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33488, 3, p. 1). BW (oud) Het oude art. 1:31 maakte in lid 2 en 3 uitzonderingen mogelijk in gevallen waarin er een dringende reden was om eerder te: huwen. Zwangerschap was zo’n reden. Vrouwen van zestien en zeventien die zwanger waren en wensten te huwen (en daarvoor de toestemming van de ouders hadden), konden zonder meer in het huwelijk treden (lid 2 (oud)). Was het: zwangere meisje jonger dan zestien dan kon zij dispensatie vragen, waarbij een belangenafweging plaatsvond (lid 3 (oud)).: De dispensatieregeling was verder van belang voor zestien- en zeventienjarigen, terwijl er geen sprake was van zwangerschap. 2. Overgangsrecht: De bepalingen van art. 1:31 (oud) zijn nog van toepassing indien de aangifte of aankondiging van het huwelijksvoornemen bij de ambtenaar van de burgerlijke stand voor 5 december 2015 heeft plaatsgehad (art. III onder A Wet tegengaan huwelijksdwang)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:32 BW (artikel 32 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:32 BW (Geestvermogens) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Een huwelijk mag niet worden aangegaan, wanneer de geestvermogens van een partij zodanig zijn gestoord, dat deze niet in staat is haar wil te bepalen of de betekenis van haar verklaring te begrijpen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel drukt zich ‘negatief’ uit; de vrije toestemming is niet expliciet opgenomen (zie voor de argumenten MO II, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 131 e.v.). Als iemand zodanig geestelijk gestoord is dat hij zijn wil niet kan bepalen, dan geldt dat als een van de ‘volstrekte huwelijksbeletselen’. Toch belet een stoornis van de geestvermogens niet per se het huwelijk. Wel behoort, gegeven de eenmaal uitgesproken niet weder opgeheven curatele, van geval tot geval te worden nagegaan of het voorgenomen huwelijk al dan niet tegen het belang van de curandus is (MvA II, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 130). Onder gestoorde geestvermogens vallen ook tijdelijke stoornissen, zoals bij dronkenschap of drugsgebruik. De hier bedoelde geestelijke stoornis staat niet alleen aan een huwelijk in de weg als zij vóóraf blijkt, maar zij levert ook, wanneer zij achteraf wordt aangetoond, grond op tot nietigverklaring van het eenmaal voltrokken huwelijk (art. 1:69). Rol van de ambtenaar De ambtenaar van de burgerlijke stand mag slechts dan zijn medewerking aan de huwelijksvoltrekking weigeren, als de aanwezigheid van een geestelijke stoornis ‘in het algemeen kenbaar is’ (MvA II, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 129; art. 1:57). In dat geval móet hij ook weigeren (art. 1:57). Man en vrouw kunnen deze weigering voorleggen aan de rechtbank (art. 1:27). Rol van de rechter De rechter kan zich zo nodig door deskundigen laten voorlichten (zie nader het commentaar op art. 1:38). Rol van het openbaar ministerie Het openbaar ministerie is verplicht een voorgenomen huwelijk te stuiten indien zich het in dit artikel omschreven huwelijksbeletsel voordoet (art. 1:53). Sanctie Mocht het huwelijk worden voltrokken terwijl het hier bedoelde beletsel aanwezig was, dan kan nietigverklaring van het huwelijk worden verzocht. De nietigverklaring van het huwelijk kan in dat geval na het ophouden van de stoornis alleen worden verzocht door de echtgenoot die geestelijk gestoord was (art. 1:73)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:33 BW (artikel 33 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:33 BW (Monogamie) is geldende vanaf 01-04-2001 en luid als volgt: Een persoon kan tegelijkertijd slechts met één andere persoon door het huwelijk verbonden zijn. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dit artikel houdt een verbod van bigamie en polygamie in en is van openbare orde (HR 1 juli 1993, NJ 1994/105). Niettemin laat het artikel twee personen die met elkaar gehuwd menen te zijn de vrijheid opnieuw te trouwen, indien zij twijfelen aan de geldigheid van dat huwelijk of als zij vernietiging van het huwelijk vrezen. Men denke aan een huwelijk in het buitenland volgens een wijze van huwelijksvoltrekking die afwijkt van de Nederlandse, en waarvan niet zeker is dat naar Nederlands recht deze huwelijksvoltrekking als geldig zal worden geaccepteerd (Handelingen II, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 135/6). Is evenwel het eerste huwelijk geldig, dan is het tweede dus nietig. Wordt na echtscheiding een nieuw huwelijk aangegaan, maar wordt vervolgens de echtscheidingsbeschikking vernietigd, dan is het nieuwe huwelijk aangegaan in strijd met art. 1:33 (HR 31 oktober 1929, NJ 1929, p. 1693). Rol van het ambtenaar burgerlijke stand De ambtenaar van de burgerlijke stand aan wie het bestaan van het hier omschreven huwelijksbeletsel bekend is, mag niet tot een huwelijksaangifte of huwelijksvoltrekking meewerken (art. 1:57). Strafrechtelijk sanctie Bigamie is voor de bigamist strafbaar gesteld in art. 237 Sr; in art. 379 lid 2 Sr is de medewerking van de ambtenaar van de: burgerlijke stand met straf bedreigd. Rol van het openbaar ministerie Het openbaar ministerie is verplicht een voorgenomen huwelijk te stuiten indien zich het in dit artikel omschreven huwelijksbeletsel voordoet (art. 1:53). Afwezigheid Indien een van de echtelieden vermist is, maar nog in leven, dan kan de achtergebleven echtgenoot krachtens rechterlijk verlof een nieuw huwelijk aangaan. Tot bigamie leidt dat evenwel niet, omdat het bestaande huwelijk wordt ontbonden door de voltrekking van het nieuwe (art. 1:424 lid 4).: Buitenlandse bigamie of polygame huwelijken Bigamie of polygame huwelijken zijn in Nederland niet zonder meer nietig; zie voor rechtspraak en literatuur Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/67. Wet openstelling huwelijk De Wet openstelling huwelijk heeft tot een aanpassing van dit artikel geleid. Zie in dit verband voorts de art. 1:80a lid 1 en 2: en art. 1:42. Artikel 1:34 [vervallen]: Vervallen per 01-04-1998 Vervallen. Artikel 1:35 [vervallen]: Vervallen per 05-12-2015 Vervallen. Artikel 1:36 [vervallen]: Vervallen per 05-12-2015 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:37 BW (artikel 37 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:37 BW (Toestemming voor curandus) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: Hij die wegens gewoonte van drank- of drugsmisbruik onder curatele staat, mag geen huwelijk aangaan zonder de toestemming van zijn curator. Lid 2: Voor zover die toestemming niet wordt verkregen, kan zij op verzoek van de onder curatele gestelde door toestemming van de kantonrechter worden vervangen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het onderhavige artikel ziet op onder curatele gestelden vanwege drank- of drugsmisbruik; art. 1:38 ziet op curatele wegens lichamelijke of geestelijke toestand. Zie voor de ondercuratelestelling art. 1:378 e.v. 2. Toestemming vereist (lid 1): Wie wegens drank- of drugsmisbruik onder curatele is gesteld, behoeft de huwelijkstoestemming van de curator. De curandus behoort te worden weerhouden van een ‘onberaden huwelijk’ (HR 29 augustus 1962, NJ 1962/358). Het maakt niet uit of de ondercuratelestelling op eigen verzoek of op verzoek van anderen is geschied (MvA II, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 148). Ondanks toestemming toch vernietiging Een door de curator verleende toestemming aan de onder curatele gestelde zal niet volstrekt uitsluiten dat het eenmaal voltrokken huwelijk achteraf op grond van art. 1:69 wordt aangevochten, ofschoon de kans dat dit verzoek zal slagen zeer gering zal zijn (MvA II, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 130/1). 3. Vervangende toestemming (lid 2): Vervangende toestemming kan van de kantonrechter worden verkregen. De procedure daartoe wordt beschreven in art. 261 e.v. jo. art. 798 Rv e.v. (opgenomen in T&C Personen- en familierecht). Ondanks toestemming toch vernietiging Een door de rechter verleende toestemming aan de onder curatele gestelde zal niet volstrekt uitsluiten dat het eenmaal voltrokken huwelijk achteraf op grond van art. 1:69 wordt aangevochten, ofschoon de kans dat die vordering zal slagen, zeer gering zal zijn (MvA II, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 130/1)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:38 BW (artikel 38 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:38 BW (Curatele wegens lichamelijke of geestelijke toestand) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Hij die wegens zijn lichamelijke of geestelijke toestand onder curatele staat, mag geen huwelijk aangaan zonder toestemming van de kantonrechter. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Ook de wegens een lichamelijke of geestelijke toestand onder curatele gestelde kan een huwelijk aangaan, behalve wanneer diens geestvermogens zodanig zijn gestoord dat hij niet in staat is zijn wil te bepalen of de betekenis van zijn verklaring te begrijpen (art. 1:32). De kantonrechter zal moeten nagaan of daarvan al dan niet sprake is. Ook hier ziet de rechter er op toe dat er geen ‘onberaden huwelijk’ wordt gesloten (HR 29 augustus 1962, NJ 1962/358). De procedure wordt gegeven in art. 1:39. Rol van de rechter De rechter mag, evenmin als de ambtenaar van de burgerlijke stand, als psychiater optreden, maar na voorlichting door deskundigen moet hij beslissen of de betrokken persoon vanwege een lichamelijke of geestelijke toestand niet in staat is zijn wil te bepalen of niet in staat is de betekenis van de verklaring — in het huwelijk te willen treden — te begrijpen. Bij dit oordeel mag de rechter zich niet laten leiden door de verwachting dat het voorgenomen huwelijk het ongeluk van de andere partij zou meebrengen. Dat laatste kan wel een grond opleveren voor stuiting (art. 1:51 en 1:53), maar moet bij de toepassing van art. 1:32 buiten beschouwing blijven (MvA II, Parl. Gesch. 1, p. 129). Ondanks toestemming toch vernietiging Een door de rechter verleende toestemming aan een trouwlustige die wegens een lichamelijke of geestelijke toestand onder curatele is gesteld, zal niet volstrekt uitsluiten dat het eenmaal voltrokken huwelijk op grond van de art. 1:32 jo. 1:69 achteraf wordt aangevochten. Wel zal de kans dat zodanige actie slaagt zeer gering zijn (MvA II, Parl. Gesch. 1, p. 130/1). Geen toestemming vereist van curatoren Anders dan in het geval van curatele op grond van drank- of drugsmisbruik (zie art. 1:37), is hier geen toestemming van curator vereist. Wel worden zij gehoord (art. 809 lid 2 Rv).: Bevoegdheid tot stuiting Krachtens art. 1:51 lid 2 kunnen de bloedverwanten en anderen een huwelijk stuiten als het huwelijk klaarblijkelijk het: ongeluk zou veroorzaken van de aanstaande echtgenoot die met de onder curatele gestelde wenst te huwen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:39 BW (artikel 39 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:39 BW (Beroep) is geldende vanaf 01-05-2007 en luid als volgt: Lid 1: Heeft de rechter de toestemming verleend, dan is de termijn van beroep veertien dagen en kan gedurende die termijn de beschikking niet worden ten uitvoer gelegd. Lid 2: Hij die tegen een verleende toestemming opkomt, is verplicht dit binnen de termijn van beroep bij deurwaardersexploit te doen aanzeggen aan de ambtenaar of ambtenaren van de burgerlijke stand ten overstaan van wie het huwelijk kan worden voltrokken. Door dit te verzuimen verliest hij het recht om de nietigverklaring van het huwelijk op grond van het ontbreken van zijn toestemming te vragen, indien het gerechtshof de in het eerste lid bedoelde beschikking vernietigt en het huwelijk reeds is voltrokken. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Voor 1 april 1995 gaf art. 1:39 de procedureregels voor het verkrijgen van toestemming van de rechter tot het aangaan van een huwelijk. Deze procedureregels zijn thans te vinden in art. 798 Rv e.v. Art. 1:39 (oud) lid 1-3 vervielen; lid 4 en 5 werden: Lid vernummerd tot lid 1 en 2: 2. Termijn van hoger beroep (lid 1): Het artikel maakt het onderscheid al naar gelang de toestemming is verleend of geweigerd. Is zij verleend, dan geldt een korte beroepstermijn van veertien dagen. Gedurende die termijn kan de beschikking niet ten uitvoer worden gelegd. Is zij daarentegen geweigerd, dan geldt de normale termijn van drie maanden na dagtekening der beschikking (art. 358 Rv). 3. Opkomen tegen verleende toestemming (lid 2): Het artikel maakt een onderscheid al naar gelang de toestemming is verleend of geweigerd. Is zij verleend, dan geldt een korte beroepstermijn van veertien dagen. Gedurende die termijn kan de beschikking niet ten uitvoer worden gelegd (lid 4). Is: zij daarentegen geweigerd dan geldt, aldus lid 3, de normale termijn van twee maanden na de dagtekening der beschikking.: Hij die tegen een verleende toestemming opkomt, is verplicht dit binnen de termijn van beroep bij deurwaardersexploot te doen aanzeggen aan de ambtenaar der burgerlijke stand ten overstaan van wie het huwelijk kan worden voltrokken. Deze regel is gegeven om te voorkomen dat de ambtenaar een huwelijk zou voltrekken ondanks het feit dat hoger beroep is ingesteld, aldus Vlaardingerbroek, in: GS Personen- en familierecht, art. 39 Boek 1 BW, aant. 2. Artikel 1:40 [vervallen]: Vervallen per 01-01-1988 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:41 BW (artikel 41 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:41 BW (Bloed- en aanverwantschap) is geldende vanaf 01-04-2001 en luid als volgt: Lid 1: Een huwelijk mag niet worden gesloten tussen hen die elkander, hetzij van nature hetzij familierechtelijk, bestaan in de opgaande en in de nederdalende lijn of als broeders, zusters of broeder en zuster. Lid 2: Onze Minister van Justitie kan om gewichtige redenen ontheffing van het verbod verlenen aan hen die broeders, zusters of broeder en zuster door adoptie zijn. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verbod te huwen (lid 1): Het gaat hier om een zogenaamd relatief huwelijksbeletsel: het huwelijk met bepaalde personen, met wie een nauwe verwantschap bestaat, is verboden. Het gaat daarbij om zowel zuiver biologische betrekkingen, als om familierechtelijke betrekkingen. Voorbeelden De toelichting geeft een aantal voorbeelden (MvA II, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 157). Zo is verboden een huwelijk tussen de verwekker en het door hem verwekte meisje, ook al bestaan er tussen hen geen familierechtelijke betrekkingen; tussen de adoptiefvader en zijn adoptiefdochter; tussen hem die de vader is krachtens de regel van art. 1:197 en zijn, uit zijn echtgenote geboren dochter, ook al zou hij dit meisje niet verwekt hebben; en tussen degene die een meisje heeft erkend en dat meisje, onverschillig of hij de verwekker is. Verboden is ook het huwelijk tussen broers, zusters, en broer en zus, hetzij van nature hetzij door adoptie. Niet verboden huwelijken Niet verboden is het huwelijk tussen stiefouder en stiefkind, tenzij de stiefouder het kind heeft erkend of gewettigd (zie nader Vlaardingerbroek, in: GS Personen- en familierecht, art. 1:41 BW, aant. 2). Evenmin is verboden een huwelijk tussen neef en nicht en dat tussen zwager en schoonzus. In geval van dispensatie door de minister is ook een huwelijk mogelijk tussen broers, zusters, en broer en zus door adoptie (lid 2).: Oud recht Sinds 1 januari 1970 zijn de huwelijksbeletselen ten aanzien van schoonzuster-zwager en overspelige echtgenoot- medeplichtige vervallen (TM, Parl. Gesch. 1, p. 153 e.v.). Bij wet van 15 juni 1983 (Stb. 290) is het huwelijksverbod wegens aanverwantschap in rechte lijn vervallen (destijds lid 2, zie daarover en over ándere verouderde beletselen nader Asser/De: Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/71). 2. Dispensatie (lid 2): De minister kan om gewichtige redenen ontheffing verlenen, maar slechts in het geval van hen die door adoptie broers, zusters, of broer en zus zijn. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank. 3. Wet tegengaan huwelijksdwang: Teneinde huwelijksdwang bij huwelijken tussen bloedverwanten in de derde graad (bijv. oom en nicht) en de vierde graad (neef en nicht) tegen te gaan is bij Wet tegengaan huwelijksdwang (wet van 7 oktober 2015, Stb. 2015, 354) het nieuwe art. 1:41a ingevoegd."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:41a BW (artikel 41a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:41a BW (Derde of vierdegraads bloedverwanten) is geldende vanaf 05-12-2015 en luid als volgt: Een huwelijk mag niet worden gesloten tussen hen die elkander, hetzij van nature hetzij familierechtelijk, als bloedverwanten bestaan in de derde of vierde graad in de zijlinie, tenzij de aanstaande echtgenoten bij de ambtenaar van de burgerlijke stand ieder een beëdigde verklaring hebben afgelegd, inhoudende dat zij hun vrije toestemming tot het huwelijk geven. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is ingevoegd bij de Wet tegengaan huwelijksdwang (Stb. 2015, 354) en in werking getreden op 5 december 2015. Het is een nieuw huwelijksbeletsel in geval van bloedverwantschap tussen de aanstaande echtgenoten in de derde graad (bijvoorbeeld: tussen oom en nicht) en in de vierde graad (bijvoorbeeld tussen: neef en nicht). De wetgever gaat ervan uit dat, ook al ontbreken harde cijfers, aannemelijk is dat vaker dan in geval van huwelijken zonder deze bloedverwantschap sprake is van dwang uit de familiale omgeving, waaraan moeilijk weerstand geboden kan worden (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33488, 3, p. 8). 2. Geen absoluut huwelijksverbod: Door het afleggen van een beëdigde verklaring dat geen sprake is van dwang en de beide echtgenoten onder ede verklaren dat zij vrijelijk hun toestemming geven tot het aangaan van het huwelijk of geregistreerd partnerschap, kan het huwelijk tussen bloedverwanten in de derde of vierde graad in de zijlinie toch worden gesloten dan wel kan toch een geregistreerd partnerschap worden aangegaan. Afleggen van de beëdigde verklaring De beëdigde verklaring moet worden afgelegd voor het huwelijk ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand. Dit kan worden gedaan ter gelegenheid van het kenbaar maken van het voorgenomen huwelijk of op een ander moment zo lang dit maar gelegen is voor het moment van de huwelijksvoltrekking (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33488, 3, p. 8)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:42 BW (artikel 42 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:42 BW (Partnerschap als huwelijksbeletsel) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Zij die met elkander een huwelijk willen aangaan, mogen niet tegelijkertijd een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Bij wet van 5 juli 1997 (Stb. 324; in werking getreden op 1 januari 1998) is de mogelijkheid geopend van een geregistreerd partnerschap geopend (zie titel 5A). Ook voor dit partnerschap geldt het gebod van monogamie. Geregistreerd partnerschap is in deze volledig gelijkwaardig aan het huwelijk. Afdeling 2 Formaliteiten die aan de voltrekking van het huwelijk moeten voorafgaan: Geldend vanaf 15-05-1995 Artikel 1:43 [vervallen]: Vervallen per 01-09-2015 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:44 BW (artikel 44 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:44 BW (Benodigde bescheiden) is geldende vanaf 05-12-2015 en luid als volgt: Lid 1: Ten behoeve van het kenbaar maken van hun voornemen om in het huwelijk te treden verstrekken de aanstaande echtgenoten van wie ten minste één uitsluitend of mede de Nederlandse nationaliteit bezit of in Nederland zijn gewone verblijfplaats heeft aan de ambtenaar van de burgerlijke stand: a. hun geslachtsnaam, voornamen, woonplaats en geboortegegevens, alsmede een verklaring dat zij elkaar niet als bloedverwanten bestaan in de derde of vierde graad in de zijlinie, dan wel een beëdigde verklaring als bedoeld in artikel 41a; b. indien toestemming tot het aangaan van een huwelijk is vereist, de gegevens van degenen wier toestemming noodzakelijk is, dan wel het bewijs dat deze hun toestemming hebben verleend. De toestemming kan ook ter gelegenheid van de huwelijksvoltrekking worden gegeven. Is de toestemming door de rechter verleend, dan verifieert de ambtenaar het bestaan daarvan bij de betrokken griffie; c. de overlijdensgegevens van allen wier toestemming voor het huwelijk was vereist, als zij in leven waren geweest; d. de gegevens inzake ontbinding van eventuele eerdere huwelijken of geregistreerde partnerschappen; e. in geval van stuiting, de gegevens inzake de opheffing daarvan; f. de ontheffing of de vergunning van Onze Minister van Justitie, ingeval deze is vereist; g. een vrijstelling krachtens artikel 62, indien deze is verkregen; h. de namen en adressen van de personen die als getuigen bij de voltrekking van het huwelijk aanwezig zullen zijn; i. ingeval een aanstaande echtgenoot niet de Nederlandse nationaliteit bezit of rechtmatig in Nederland verblijft als bedoeld in artikel 8, onder b, d of e, van de Vreemdelingenwet 2000, een verklaring dat het voornemen om in het huwelijk te treden niet wordt aangegaan met het oogmerk om verblijfsrecht in Nederland te verkrijgen, alsmede een verklaring omtrent het verblijfsrecht van de aanstaande echtgenoot die niet de Nederlandse nationaliteit bezit; j. de naam van de gemeente in Nederland waar het huwelijk zal worden voltrokken. Lid 2: Wanneer de aanstaande echtgenoten, van wie ten minste één de Nederlandse nationaliteit bezit, buiten Nederland hun woonplaats hebben, kunnen zij zich ten behoeve van hun voornemen om in het huwelijk te treden uitsluitend tot de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente ’s-Gravenhage wenden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Te verstrekken gegevens bij huwelijksvoornemen (lid 1): Vóór het huwelijk worden aan de ambtenaar van de burgerlijke stand de vereiste gegevens en inlichtingen verstrekt. Op dat moment is de ambtenaar nog in de gelegenheid de gegevens nauwkeurig vast te stellen en te weigeren de akte op te maken als hij in de overtuiging is dat het een schijnhuwelijk betreft (MvT, Kamerstukken II 1991/92, 22488, 3, p. 12). Wet elektronische dienstverlening Dit artikel is op 1 september 2015 (Stb. 2015, 174) gewijzigd bij de gedeeltelijke inwerkingtreding van de Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand. De procedure om een huwelijk aan te gaan is toen vereenvoudigd. Er behoeft geen huwelijksaangifte meer te worden gedaan en daarom is art. 1:43 (oud) BW vervallen. Personen die willen trouwen kunnen zich direct tot de zelf gekozen trouwgemeente wenden. Er hoeven in beginsel door de aanstaande echtgenoten geen stukken meer te worden overgelegd maar volstaan kan worden met een eigen opgave in persoon, of op schrift. In de toekomst zal deze opgave ook elektronisch kunnen worden gedaan (zie Titel 4, Inleidende opmerkingen, aant. 6). De gegevens moeten worden verstrekt door de aanstaande echtgenoten van wie ten minste een uitsluitend of mede de Nederlandse nationaliteit bezit of in Nederland zijn gewone verblijfplaats heeft. De aanstaande echtgenoten maken hun voornemen om te trouwen kenbaar aan de ambtenaar van de burgerlijke stand en verstrekken daarbij: a. Hun geslachtsnaam, voornamen, woonplaats en geboortegegevens (onderdeel a) Deze opgave is in de plaats gekomen van het overleggen van een geboorteakte en een afschrift van gegevens uit de basisregistratie personen. Aan de hand van de opgave van de aanstaande echtgenoten kan de ambtenaar controleren of partijen bevoegd zijn met elkaar in het huwelijk te treden. Bloedverwantschap in derde of vierde graad zijlinie In verband met het nieuwe huwelijksbeletsel van de bloedverwantschap in de derde of vierde graad in de zijlinie (zie art. 1:41a) dienen de aanstaande echtgenoten ook te verklaren dat er van een dergelijke bloedverwantschap tussen hen geen sprake is. Indien dat wel het geval is dienen zij een beëdigde verklaring, afgelegd bij de ambtenaar van de burgerlijke stand, inhoudende dat zij hun vrije toestemming tot het huwelijk geven, te verstrekken. b. De akte van huwelijkstoestemming (onderdeel b) In een aantal gevallen hebben aanstaande echtgenoten toestemming tot het huwelijk nodig; zie art. 1:35-40. De aanstaande echtgenoten dienen dan de gegevens van de personen wier toestemming noodzakelijk is of het bewijs dat deze hun toestemming hebben verleend aan de ambtenaar van de burgerlijke stand te verstrekken. Die toestemming kan zijn neergelegd in een akte van huwelijkstoestemming, ze kan bij de huwelijksakte worden gegeven en bij beschikking door de rechter. Art. 56 BBS 1994 geeft de inhoud van de ‘akte van toestemming tot het huwelijk’ te weten: — de geslachtsnaam, de voornamen en, voor zover bekend, plaats en dag van geboorte van de aanstaande echtgenoten; — de geslachtsnaam, de voornamen en, voor zover bekend, de plaats en de dag van geboorte van partijen alsmede de hoedanigheid waarin zij hun toestemming geven. De huwelijkstoestemming kan ook bij de voltrekking van het huwelijk worden gegeven. Wanneer het gaat om toestemming verleend door de rechter, gaat de ambtenaar bij de griffie na of die toestemming is verleend. c. De akte van overlijden (onderdeel c) De aanstaande echtgenoten dienen ook de gegevens van overlijden aan de ambtenaar te verstrekken van allen wier toestemming voor het huwelijk was vereist, waren zij in leven geweest. d. Gegevens inzake een vorig huwelijk/geregistreerd partnerschap (onderdeel d) Als een tweede of verder huwelijk wordt gesloten, dienen de aanstaande echtgenoten de gegevens inzake de ontbinding van die huwelijken/partnerschappen te verstrekken. Die informatie is nodig om vast te kunnen stellen dat het vorige huwelijk geen beletsel voor het nieuwe oplevert. Deze informatie varieert al naar gelang de wijze waarop het vorige huwelijk is geëindigd (zie art. 1:149). Is bijvoorbeeld het huwelijk door de dood ontbonden, dan zal informatie over het overlijden moeten worden overgelegd. Geregistreerd partnerschap Bij wet van 5 juli 1997 (Stb. 324; in werking getreden op 1 januari 1998) is de mogelijkheid geopend van een geregistreerd partnerschap (zie titel 5A van Boek 1). Dit heeft geleid tot toevoeging van de partnerschapsregistratie in het onderhavige artikel. e. Gegevens over de opheffing van een stuiting (onderdeel e) De stuiting van een huwelijk is geregeld in art. 1:54 BW. De opheffing daarvan, geregeld in art. 1:55 BW, kan alleen plaatsvinden bij de ambtenaar van de burgerlijke stand van de trouwgemeente. De gegevens die nodig zijn voor de opheffing van de stuiting dienen daarom verstrekt te worden aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de trouwgemeente. f. De ontheffing of vergunning van de minister (onderdeel f) In art. 1:31 lid 3 BW, dat is komen te vervallen op 5 december 2015, Stb. 354 en 373) was geregeld dat de minister om: gewichtige redenen ontheffing kon verlenen van het huwelijksvereiste van de leeftijd van 18 jaar. In art. 1:41 lid 2 BW is: opgenomen dat ontheffing door de minister verleend kan worden van het huwelijksverbod aan hen die broers, zusters of broer en zuster zijn door adoptie. In art. 1:66 BW is geregeld dat de minister aan partijen vergunning kan verlenen om het huwelijk met de handschoen te voltrekken (zie het commentaar op art. 1:66). g. Vrijstelling krachtens art. 1:62 (onderdeel g) Het openbaar ministerie kan vrijstelling verlenen van de wachttijd dat het huwelijk niet mag worden voltrokken voor de veertiende dag na de datum van de akte van huwelijksaangifte (zie het commentaar op art. 1:62). h. Informatie over de getuigen Van de personen die getuige zijn bij het huwelijk dienen de namen en adressen te worden verstrekt aan de ambtenaar van de burgerlijke stand. i. Verklaring bedoeld in art. 31 lid 2 (onderdeel h): De aanstaande echtgenoten of geregistreerde partners moeten een verklaring afleggen dat hun huwelijk of geregistreerd partnerschap niet wordt aangegaan met het oog op het verkrijgen van een verblijfsrecht in Nederland. Daarnaast dienen zij aan te geven welke hun verblijfsrechtelijke positie is. Deze verstrekte gegevens worden vervolgens door de ambtenaar van de burgerlijke stand gecontroleerd. De eigen opgave vervangt de verklaring van de korpschef ex art. 1:44 lid 1 k (oud) BW.: Een valse opgave is strafbaar (art. 227-227b Sr). Misbruik Om misbruik te voorkomen is een aantal waarborgen ingebouwd. Als een van de aanstaande echtgenoten of geregistreerde partners niet de Nederlandse nationaliteit heeft of rechtmatig in Nederland verblijft volgt er een dubbele controle (Nadere MvA, Kamerstukken I 2013/14, 32444 F, p. 5). Er wordt niet alleen getoetst bij de melding van een huwelijk of geregistreerd partnerschap, maar ook en steeds voorafgaand aan de voltrekking van een huwelijk (art. 1:58) of partnerschap (art. 1:80a). Bewaren verklaring De verklaring wordt gedurende twaalf jaar bewaard door de ambtenaar van de burgerlijke stand ten behoeve van verificatie door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (art. 28 lid 2 BBS 1994).: j. Trouwgemeente Ook de naam van de trouwgemeente moet worden verstrekt bij het kenbaar maken van het voornemen om te trouwen. Doorzendverplichting Als het huwelijksvoornemen wordt kenbaar gemaakt in een andere gemeente dan de beoogde trouwgemeente, zendt de ambtenaar van de burgerlijke stand de desbetreffende gegevens door aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de trouwgemeente. Die doorzendverplichting volgt voor de ambtenaar, als bestuursorgaan (art. 1:29b lid 1 BW) uit art. 2:3 lid 1: Awb (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 30). 2. Bevoegdheid gemeente Den Haag (lid 2): In het geval dat de aanstaande echtgenoten buiten Nederland wonen en ten minste een van hen de Nederlandse nationaliteit heeft, dienen de gegevens te worden verstrekt aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente Den Haag. Een vergelijkbare verplichting was voorheen opgenomen in art. 1:43 lid 1 (oud). Een materiële wijziging is: hiermee niet beoogd (MvT, Kamerstukken II 2009/10, 32444, 3, p. 28)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:45 BW (artikel 45 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:45 BW (Ontbrekende geboorteakte) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: Indien de geboortegegevens van een aanstaande echtgenoot niet kunnen worden geverifieerd en deze niet in staat is om een geboorteakte over te leggen, kan de betrokkene jegens de ambtenaar van de burgerlijke stand ten overstaan van wie het huwelijk zal worden voltrokken een beëdigde verklaring afleggen inhoudende: het geslacht, de plaats, het land en, zo nauwkeurig mogelijk, de datum van geboorte alsmede de persoonsgegevens van de ouders. Lid 2: In de huwelijksakte wordt van de afgelegde verklaring melding gemaakt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Beëdigde verklaring (lid 1): Nu de verplichte overlegging van een geboorteakte sedert de nieuwe Wet Elektronische dienstverlening burgerlijke stand van 8 oktober 2014, Stb. 2014, 380 is komen te vervallen, is er geen reden meer om de vroegere akte van bekendheid (zie art. 1:44 (oud) BW) te handhaven. Controle van de geboortegegevens vindt plaats door controle door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de in Wet basisregistratie personen (Wbrp) opgenomen gegevens. Als die controle niet mogelijk is omdat betrokkene niet in aanmerking komt voor inschrijving en in de gevallen waarin de betreffende aanstaande echtgenoot niet in staat is om een geboorteakte te overleggen, is de mogelijkheid gehandhaafd om ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand een beëdigde verklaring af te leggen (MvT, Kamerstukken II 2010/11, 32444, 3, p. 30). De gegevens waarover moet worden verklaard, worden in dit artikellid vermeld. 2. Melding in de huwelijksakte (lid 2): Van het afleggen van de beëdigde verklaring wordt melding gemaakt in de huwelijksakte."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:45a BW (artikel 45a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:45a BW (Ontbreken overlijdensgegevens) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Indien de gegevens betreffende overlijden als bedoeld in artikel 44, eerste lid, onder c, niet kunnen worden geverifieerd en de aanstaande echtgenoten niet in staat zijn om de akte of akten van overlijden over te leggen, kunnen zij terzake een beëdigde verklaring afleggen jegens de ambtenaar van de burgerlijke stand ten overstaan van wie het huwelijk zal worden voltrokken. Deze maakt daarvan melding in de huwelijksakte. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Indien de ambtenaar van de burgerlijke stand de gegevens over het overlijden van de personen wier toestemming voor het huwelijk nog nodig zou zijn als zij in leven waren, niet kan controleren door raadpleging van de gegevens aan de hand van Wet basisregistratie personen zullen de echtgenoten alsnog akten van overlijden moeten overleggen. Kunnen zij dit niet dan volstaat een beëdigde verklaring afgelegd ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand. Deze verklaring wordt vermeld in de huwelijksakte."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:46 BW (artikel 46 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:46 BW (Nieuwe aangifte) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Wanneer het huwelijk binnen een jaar, te rekenen vanaf de datum waarop het voornemen daartoe is kenbaar gemaakt, niet is voltrokken, mag het niet worden voltrokken dan nadat het voornemen daartoe opnieuw kenbaar is gemaakt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De geldigheidsduur van de aangifte bedraagt een jaar, te rekenen vanaf de datum waarop het voornemen tot het aangaan van een huwelijk is kenbaar gemaakt. Is dat jaar verstreken dan moet dit voornemen opnieuw kenbaar worden gemaakt alvorens het huwelijk kan worden voltrokken. Artikel 1:47 [vervallen]: Vervallen per 05-12-2015 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:48 BW (artikel 48 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:48 BW (Nieuw huwelijk van ouder-voogd) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Indien hij die wil hertrouwen het gezag heeft over kinderen uit een vorig huwelijk, geeft de ambtenaar van de burgerlijke stand van dit voornemen onverwijld kennis aan de rechtbank van de woonplaats van de bedoelde ouder. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dit artikel beoogt te voorkomen dat door het hertrouwen van de ouder een feitelijke vermenging plaatsvindt van zijn vermogen met dat van zijn kinderen. Immers, in de regel zullen door het huwelijk de beide vermogens opgaan in een gemeenschap van goederen van hemzelf en zijn nieuwe echtgenote (NvW, Parl. Gesch. BW InvW 1, p. 1112). Taak van de ambtenaar De ambtenaar van de burgerlijke stand zal dus de aanstaande echtgenoten niet alleen moeten vragen of zij, of een van hen, reeds eerder gehuwd was, maar ook of degene die wil hertrouwen kinderen uit het vorige huwelijk heeft (NvW, Parl. Gesch. BW InvW 1, p. 1112). Onverwijld ‘Onverwijld’ handelen zit tegen ‘onmiddellijk’ handelen aan, maar geeft de ambtenaar iets meer respijt. Taak van de rechter Volgens diezelfde toelichting mag van de rechter die door de ambtenaar werd gewaarschuwd, ‘de nodige diligentie’ worden verwacht, in die zin dat hij onverwijld nagaat of op zijn griffie reeds een boedelbeschrijving of een verklaring als bedoeld in art. 1:339 betreffende het vermogen van de kinderen berust (NvW, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1112/3). Als dat nog niet het geval is, dan kan de rechter de ouder opdragen een boedelbeschrijving van het actuele vermogen van de kinderen op te maken en ter griffie in te leveren (art. 1:355). Vlaardingerbroek, in: GS Personen- en familierecht, art. 1:48 BW, aant. 4, wijst er op dat ook als er al wél een boedelbeschrijving is, de rechter wellicht termen aanwezig acht tot het maken van een nieuwe beschrijving. Men denke aan het geval dat het reeds vele jaren geleden is dat de voorgeschreven boedelbeschrijving is opgemaakt, vooral wanneer aannemelijk is dat sindsdien in het vermogen van de minderjarige veranderingen zijn gekomen. Sanctie op niet-nakomen van de verplichting Komt de voogd de verplichting tot het maken van een boedelbeschrijving niet na, dan zal de rechter de Raad voor de Kinderbescherming daarvan in kennis stellen (art. 1:365 onderdeel b), waarop mogelijk de ontzetting van de voogd kan volgen (art. 1:367 jo. 1:368). Wetswijziging Bij wet van 22 november 2006,Stb. 589, inwerkingtreding 1 mei 2007, is dit artikel gewijzigd in die zin dat in plaats van aan de kantonrechter aan de rechtbank moet worden kennisgegeven van het hertrouwen van de ouder."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:49 BW (artikel 49 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:49 BW (Trouwbeloften) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: Trouwbeloften geven geen rechtsvordering tot het aangaan van een huwelijk, noch tot schadevergoeding wegens de niet- vervulling van de beloften; alle afwijkende bedingen zijn nietig. Lid 2: Indien het voornemen tot het aangaan van een huwelijk aan een ambtenaar van de burgerlijke stand kenbaar is gemaakt, kan dit grond opleveren tot een vordering tot vergoeding der werkelijke vermogensverliezen, zonder dat daarbij enige winstderving in aanmerking komt. De vordering vervalt door verloop van achttien maanden, te rekenen vanaf de datum waarop het voornemen kenbaar is gemaakt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Trouwbeloften gelden niet (lid 1): Partijen kunnen niet juridisch afdwingbaar overeenkomen met elkaar te zullen trouwen. Eenieder heeft het recht tot aan het ‘ja-woord’ op de beslissing te zullen trouwen, terug te komen. Kan derhalve geen nakoming worden gevorderd van een gedane trouwbelofte, verbreking ervan levert evenmin een recht op schadevergoeding op. Op dat laatste geeft lid 2 evenwel: een uitzondering. Dwingend recht Bedingen die van de regel van lid 1 afwijken, zijn nietig.: 2. Uitzondering; vervaltermijn (lid 2): Lid 2 geeft op de dwingendrechtelijke regel van lid 1 een uitzondering, althans indien reeds een akte van huwelijksaangifte: is opgemaakt. Vanaf dat moment kan de verbreking van een trouwbelofte een vordering tot vergoeding van de werkelijke vermogensverliezen opleveren (MvA II, Kamerstukken II 1984/85, 18620, 6, p. 7). Derhalve zijn winstderving of smartengeld niet aan de orde. Discretionaire bevoegdheid van de rechter Uit het woordje ‘kan’ mag worden afgeleid dat de rechter een vordering mag afwijzen, ook als aan de voorwaarden voor toewijzing van schadevergoeding is voldaan (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/63, met rechtspraak; idem Vlaardingerbroek, GS Personen- en familierecht, art. 1:49 BW, aant. 2). Verval van het recht De vordering tot schadevergoeding vervalt na verloop van achttien maanden, te rekenen vanaf de akte van huwelijksaangifte. 3. Teruggave van geschenken?: Omstreden is de vraag of lid 1 ook van toepassing is als de ene partij aantoont dat hij bepaalde goederen aan de andere: partij heeft geschonken of in bewaring gegeven onder de voorwaarde dat de schenking of bewaargeving zal vervallen indien niet binnen een bepaalde tijd tussen partijen een huwelijk tot stand komt. Zie Vlaardingerbroek, in: GS Personen- en familierecht, art. 1:49 BW, aant. 3."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:49a BW (artikel 49a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:49a BW (Verklaring van huwelijksbevoegdheid) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: Indien een Nederlander buiten Nederland een huwelijk wenst aan te gaan, wordt op zijn verzoek aan hem een verklaring van huwelijksbevoegdheid overeenkomstig de bijlage van de Overeenkomst van München van 5 september 1980 (Trb. 1981, 71, en 1982, 116) afgegeven. Lid 2: Deze verklaring wordt afgegeven: a. aan degene die binnen Nederland woonplaats heeft, door de ambtenaar van de burgerlijke stand van zijn woonplaats; b. aan degene die binnen Nederland geen woonplaats heeft, maar wel heeft gehad, door de ambtenaar van de burgerlijke stand van de laatste woonplaats aldaar; c. aan degene die binnen Nederland geen woonplaats heeft of heeft gehad, door het hoofd van de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging van het Koninkrijk der Nederlanden in het ressort waar het huwelijk wordt voltrokken. Lid 3: De verklaring wordt door de bevoegde autoriteit niet afgegeven alvorens deze, door verificatie van de gegevens, vermeld in artikel 44, eerste lid, onder a, b, c, d en f, en zo nodig van die, vermeld in de artikelen 45 en 45a, alsmede in artikel 27b, zich ervan heeft overtuigd dat naar Nederlands recht geen beletselen tegen het huwelijk bestaan. Lid 4: De verklaring van huwelijksbevoegdheid is, te rekenen van het tijdstip van afgifte, gedurende zes maanden geldig. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. De verklaring van huwelijksbevoegdheid (lid 1): De vraag naar de huwelijksbevoegdheid wordt doorgaans beantwoord naar het nationale recht van degene die wil huwen. Wil derhalve een Nederlander in een ander land dan het zijne een huwelijk aangaan, dan zal hij moeten aantonen dat er geen huwelijksbeletselen zijn. Daarin voorziet de verklaring van huwelijksbevoegdheid. Het artikel vloeit rechtstreeks voort uit de in de tekst van de wet genoemde Overeenkomst van München. Openstelling huwelijk Weliswaar mag worden aangenomen dat de overeenkomst waarop de verklaring is gebaseerd, is opgesteld in de veronderstelling dat het bij een huwelijk gaat om een huwelijk tussen personen van ongelijk geslacht, het verdrag verzet zich er niet tegen dat een daarop gebaseerd formulier door Nederlandse bevoegde instanties eveneens wordt gebruikt voor een voorgenomen huwelijk van personen van hetzélfde geslacht. De Wet openstelling huwelijk maakte een aanpassing van art. 1:49a om die reden niet noodzakelijk (NV II, Kamerstukken II 1999/2000, 26672, 5, p. 29-30, alwaar een uitvoeriger uiteenzetting is te vinden). 2. Wie kan van wie de verklaring krijgen? (lid 2): Lid 2 geeft enerzijds aan wie de verklaring kan verkrijgen, en wie de verklaring afgeeft. Vluchtelingen, staatlozen, en vreemdelingen Het artikel ziet niet op vluchtelingen en staatlozen die in Nederland een woonplaats hebben, nu op hen ándere verdragen van toepassing zijn. Hun persoonlijke staat wordt beheerst door de Nederlandse wet. Een bepaling als het onderhavige art. 1:49a is dan ook niet nodig (NV II, Kamerstukken II 1982/83 17920 (R 1231), 9, p. 1). 3. Nadere onderzoeksplicht (lid 3): De bevoegde autoriteit geeft de verklaring niet af dan nadat is vastgesteld dat er naar Nederlands recht geen huwelijksbeletselen zijn. De stukken genoemd in art. 1:58h worden in lid 3 niet vermeld, maar zouden aldus Asser/De Boer: 1 2010/141 toch in de beschouwing moeten worden betrokken. 4. Geldigheidsduur (lid 4): De verklaring van huwelijksbevoegdheid is zes maanden geldig, te rekenen vanaf het tijdstip van afgifte. Beroep Bij beroep tegen de weigering van de afgifte van de verklaring is de rechtbank binnen welker rechtsgebied de standplaats van de ambtenaar van de burgerlijke stand gelegen is (art. 1:27 BW) bevoegd. De hogerberoepstermijn is drie maanden (art. 358 lid 2 Rv).: Afdeling 3 Stuiting van het huwelijk: Geldend vanaf 01-11-1994"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:50 BW (artikel 50 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:50 BW (Stuiting huwelijk) is geldende vanaf 05-12-2015 en luid als volgt: Een huwelijk kan worden gestuit, wanneer partijen niet de vereisten in zich verenigen om een huwelijk aan te gaan, of wanneer partijen niet beiden hun vrije toestemming tot het huwelijk zullen geven dan wel wanneer het oogmerk van de aanstaande echtgenoten, of één hunner, niet is gericht op de vervulling van de door de wet aan de huwelijkse staat verbonden plichten, doch op het verkrijgen van toelating tot Nederland. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Bepaalde personen kunnen zich tegen de voltrekking van een huwelijk verzetten. Zij kunnen een huwelijk stuiten. Wie die bevoegdheid hebben en op welke gronden zij zich kunnen verzetten wordt in de hierna volgende artikelen aangegeven (art. 1:51-53). Een huwelijk kan worden gestuit wanneer partijen niet de vereisten in zich verenigen om een huwelijk aan te gaan. Men denke daarbij aan de zogenaamde volstrekte en betrekkelijke huwelijksbeletselen (zie Inleidende opmerkingen bij titel 5 afdeling 1). Wijze van stuiten De wijze waarop de stuiting dient plaats te vinden, is geregeld in art. 1:54 en 1:55 BW. Schijnhuwelijken Bij wet van 2 juni 1994, Stb. 405 is het schijnhuwelijk als afzonderlijke grond voor stuiting van het huwelijk vermeld. Bloedverwantschap in de derde of vierde graad in de zijlinie Bij de inwerkingtreding op 5 december 2015 van de Wet tegengaan huwelijksdwang (Stb. 2015, 354) is de stuiting van een huwelijk in dit artikel ook mogelijk gemaakt in het geval partijen niet beiden hun vrije toestemming tot het huwelijk zullen geven."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:51 BW (artikel 51 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:51 BW (Bevoegd tot stuiting huwelijk) is geldende vanaf 01-10-2022 en luid als volgt: Lid 1: Bevoegd tot stuiting, wanneer partijen niet de vereisten in zich verenigen om een huwelijk aan te gaan, zijn bloedverwanten in de rechte lijn, broeders, zusters en curatoren van een der aanstaande echtgenoten. Lid 2: De in het vorige lid genoemde personen zijn ook bevoegd een huwelijk te stuiten, wanneer de andere aanstaande echtgenoot onder curatele staat, en het huwelijk klaarblijkelijk het ongeluk zou veroorzaken van de partij, waarvan zij bloedverwant of curator zijn. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Wie zijn bevoegd? (lid 1): Lid 1 noemt een aantal personen die het voorgenomen huwelijk kunnen stuiten. Als eersten worden genoemd de bloedverwanten in rechte lijn. Dat zijn de wettige en onwettige verwanten die in familierechtelijke betrekking tot de aanstaande echtgenoten staan (MvA II, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 197). Men bedenke dat — vanzelfsprekend — familierechtelijke betrekkingen kunnen ontstaan door erkenning (art. 1:221). Verder zijn bevoegd tot stuiten de broers en zussen, de voogden en de curatoren. Curatoren In geval van curatele wegens drank- of drugsmisbruik is de toestemming van de curator op grond van art. 1:37 nodig. Bij curatele op grond van een lichamelijke of geestelijke toestand is de toestemming van de kantonrechter conform art. 1:38 vereist. Bij die toestemmingen is het belang van de curandus en niet dat van zijn toekomstige levenspartner beslissend (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/89). 2. De ándere echtgenoot staat onder curatele (lid 2): Lid 1 ziet op de situatie dat de curator en anderen het huwelijk wensen te stuiten. Lid 2 ziet net iets verder: namelijk op het geval dat de bloedverwanten, broers, zussen, voogden of curatoren van de aanstaande echtgenoot het huwelijk willen stuiten omdat de ándere aanstaande echtgenoot onder curatele staat. Het huwelijk met een onder curatele gestelde kan immers het ongeluk van die andere partij betekenen. De wet stelt als eis dat het huwelijk ‘klaarblijkelijk’ de andere partij in het ongeluk zou storten. Of daarvan sprake is, zal geheel van de omstandigheden van het geval afhangen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:52 BW (artikel 52 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:52 BW (Stuiting door echtgenoot of geregistreerde partner) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Hij die met een der partijen door huwelijk verbonden is dan wel met een der partijen een geregistreerd partnerschap is aangegaan, kan op grond van het bestaan van dat huwelijk of dat geregistreerd partnerschap een nieuw aan te gaan huwelijk stuiten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Nu art. 1:33 bepaalt dat men tezelfdertijd slechts eenmaal gehuwd kan zijn, ligt het voor de hand de huidige echtgenoot van de trouwlustige de bevoegdheid te geven om te stuiten. Daarnaast zijn bevoegd te stuiten al diegenen die in art. 1:51 zijn genoemd. Bevoegdheid Lid Het gaat hier niet om een verplichting. Verplicht te stuiten is slechts het Openbaar Ministerie op grond van art. 1:53 lid 1: Geregistreerd partnerschap Bij wet van 5 juli 1997 (Stb. 324; in werking getreden op 1 januari 1998) is de mogelijkheid van een geregistreerd partnerschap geopend (zie titel 5A). Stuiting is derhalve ook mogelijk op grond van de nog bestaande registratie van partnerschap."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:53 BW (artikel 53 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:53 BW (Stuiting door openbaar ministerie) is geldende vanaf 05-12-2015 en luid als volgt: Lid 1: Het openbaar ministerie is verplicht een voorgenomen huwelijk te stuiten, indien het met een der in de artikelen 31 tot en met 33, 41 en 42 omschreven huwelijksbeletselen bekend is. Lid 2: Het openbaar ministerie is bevoegd het huwelijk als schijnhandeling wegens strijd met de Nederlandse openbare orde te stuiten indien het oogmerk van de aanstaande echtgenoten, of één hunner, niet is gericht op de vervulling van de door de wet aan de huwelijkse staat verbonden plichten, doch op het verkrijgen van toelating tot Nederland. Lid 3: Het openbaar ministerie is voorts bevoegd het huwelijk te stuiten indien genoegzaam is gebleken dat de aanstaande echtgenoten, of één hunner, het huwelijk onder invloed van dwang zullen aangaan. Lid 4: Voor de uitoefening van de in de leden 2 en 3 bedoelde bevoegdheid door het openbaar ministerie is voorafgaande machtiging van de rechtbank vereist. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verplichting tot stuiten (lid 1): Lid 1 verwijst naar een aantal huwelijksbeletselen. Man en vrouw hebben niet de vereiste leeftijd (art. 1:31), de geestvermogens zijn gestoord (art. 1:32), een van beiden ís al gehuwd (art. 1:33), er bestaat verboden bloedverwantschap (art. 1:41), of er is samenloop met een geregistreerd partnerschap (art. 42). Doet zich een van deze beletselen voor, dan is het Openbaar Ministerie verplicht te stuiten. Deze verplichting doet natuurlijk niet af aan de bevoegdheid van anderen (zie art. 1:51) om te stuiten. Gevallen waarin (nog) geen toestemming is verleend Niet genoemd in het artikel zijn die gevallen waarin de vereiste toestemming ontbreekt (art. 1:35-39). De verklaring ligt hierin dat de vereiste toestemming nog kan worden overgelegd ter gelegenheid van de huwelijksakte (art. 1:44 onderdeel b). 2. Bevoegdheid tot stuiten (lid 2): Het Openbaar Ministerie kan het huwelijk stuiten als schijnhandeling, wanneer het oogmerk van de aanstaande echtgenoten, of een van hen, niet is gericht op de vervulling van de huwelijkse plichten, maar op het verkrijgen van toelating tot Nederland. Dit lid is ingevoegd bij wet van 2 juni 1994, Stb. 405. Alternatief Naast stuiting kan het OM ook de nietigverklaring van een schijnhuwelijk verzoeken (art. 1:71a). 3. Stuiten huwelijk bij dwang (lid 3): Dit nieuwe lid 3 is ingevoegd bij de op 5 december 2015 in werking getreden Wet tegengaan huwelijksdwang (wet van 7: oktober 2015, Stb. 2015, 354). Het verleent het Openbaar Ministerie de bevoegdheid om met voorafgaande machtiging van de rechtbank (zie lid 4) een voorgenomen huwelijk dat onder invloed van dwang zal worden gesloten, te stuiten. Dat sprake: is van huwelijkssluiting onder dwang door een of beide aanstaande echtgenoten moet wel genoegzaam gebleken zijn. 4. Machtiging van de rechtbank (lid 4): Als het Openbaar Ministerie gebruik wil maken van de bevoegdheid om een voorgenomen huwelijk te stuiten op gronden genoemd in lid 2 en 3, is voorafgaande machtiging van de rechtbank vereist. Een machtiging is niet nodig vanwege de in: art. 1:31, 1:32, 1:33, 1:41 of 1:42 bedoelde huwelijksbeletselen nu deze objectief zijn vast te stellen en een rechterlijk oordeel geen meerwaarde biedt (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33488, 3, p. 19). Opheffing stuiting De opheffing van de stuiting is geregeld in art. 1:55."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:54 BW (artikel 54 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:54 BW (Vorm der stuiting) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: De stuiting geschiedt door betekening van een akte aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waar het huwelijk zal worden voltrokken. Lid 2: De akte houdt de keus van een woonplaats in die gemeente en de gronden van de stuiting in en vermeldt de hoedanigheid die aan de opposant de bevoegdheid geeft om het huwelijk te stuiten; alles op straffe van nietigheid. Lid 3: De opposant zal afschrift der akte van stuiting onverwijld doen betekenen aan de partij, tegen welke de stuiting is gericht. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Stuiting geschiedt door betekening (lid 1): Stuiting geschiedt door betekening bij deurwaardersexploot van een akte aan de ambtenaar van de burgerlijke stand. Omdat het huwelijk kan worden voltrokken in de woonplaats van elk der partijen (art. 1:63), dient de betekening daar plaats te vinden waar het huwelijk kán worden voltrokken. Dat kan ook zijn de gemeente die de aanstaande echtgenoten eventueel bij de huwelijksaangifte hebben aangewezen als de plaats waar zij hun huwelijk willen sluiten (art. 1:43 lid 2 en art. 1:63).: Geen termijn Nu het artikel geen termijn kent waarbinnen stuiting dient plaats te vinden, moet het ervoor worden gehouden dat stuiting op ieder moment voor de huwelijkssluiting kan geschieden. 2. Inhoud van de akte (lid 2): Lid 2 geeft nadere regels over de inhoud van de akte, alles op straffe van nietigheid van de stuiting. De gronden van de stuiting waarvan het lid spreekt, zijn die van art. 1:50 jo. art. 1:31-33 en 1:35-41. De hoedanigheid die een opposant de bevoegdheid geeft te stuiten, vindt men in art. 1:51-53. 3. Nadere regels (lid 3 ): Dit lid is gericht tot degene die een voorgenomen huwelijk wenst te stuiten. ‘Onverwijld’ ‘Onverwijld’ geeft de betrokkene iets meer respijt dan een onmiddellijke reactie. Latere vermelding Van de akte van stuiting wordt op de akte van aangifte (art. 1:43) een latere vermelding toegevoegd (art. 1:20a lid 4).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:55 BW (artikel 55 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:55 BW (Opheffing der stuiting) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Een stuiting kan worden opgeheven: a. op dezelfde wijze als waarop zij is geschied; b. door een verklaring, in persoon afgelegd ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand, genoemd in het vorige artikel; c. door een verklaring, afgelegd ten overstaan van een notaris; d. door een in kracht van gewijsde gegane beschikking, gegeven op verzoek van een belanghebbende. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel geeft vier manieren waarop een stuiting kan worden opgeheven. a. Door betekening (onderdeel a) In de eerste plaats kan de stuiting worden opgeheven door betekening van een deurwaardersexploot. Ze moet gericht zijn aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van een der gemeenten waar het huwelijk kan worden voltrokken. b. Door een verklaring (onderdeel b) Verder kan opheffing van de stuiting plaatsvinden door een verklaring, in persoon afgelegd ten overstaan van een der ambtenaren van de burgerlijke stand van een der gemeenten waar het huwelijk kan worden voltrokken. In dit geval is tussenkomst van een deurwaarder níet nodig (MO, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 201). Art. 48 BBS 1994 geeft voor deze wijze van opheffen nadere regels. De ambtenaar moet een akte opmaken die door hem en degene die de verklaring heeft afgelegd, moet worden ondertekend. Van deze verklaring moet hij kennisgeven aan de ambtenaren van de burgerlijke stand van de andere gemeenten waar het huwelijk kan worden voltrokken. De akte wordt gevoegd bij de akte van huwelijksaangifte (art. 1:43) nadat daarop een kantmelding is geplaatst (aldus art. 1:20a lid 4).: c. Door een notariële verklaring (onderdeel c) Opheffing kan ook plaatsvinden door een verklaring die wordt afgelegd ten overstaan van een notaris. d. Door een beschikking (onderdeel d) Ten slotte vindt opheffing plaats door een in kracht van gewijsde gegane beschikking. De procedure is een verzoekschriftprocedure, geregeld in art. 798 Rv e.v. Stuiting in kort geding? Betwist is of stuiting ook in kort geding kan worden opgeheven. Vlaardingerbroek, GS Personen- en familierecht, art. 1:55 BW, aant. 2 en Asser/De Boer 1\* 2010/149 menen dat dit niet kan vanwege het definitieve karakter der opheffing (anders echter: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/95)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:56 BW (artikel 56 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:56 BW (Gevolgen der stuiting) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Het huwelijk mag niet worden voltrokken, voordat de stuiting is opgeheven. Mocht het desniettemin voltrokken zijn hangende een geding tot opheffing van de stuiting, dan kan dit geding op verlangen van de opposant worden voortgezet en wordt het huwelijk nietig verklaard, indien de rechter de gegrondheid der stuiting aanvaardt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De ambtenaar van de burgerlijke stand mag het huwelijk niet voltrekken zolang de stuiting niet is opgeheven. Deze regel richt zich tot de ambtenaar van de burgerlijke stand van iedere willekeurige gemeente (HR 8 februari 1935, NJ 1935/706), zonder dat dit evenwel zou betekenen dat ambtenaren steeds verplicht zijn onderzoek naar een mogelijke stuiting te doen. Bovendien bepaalt art. 1:57 dat de ambtenaar van de burgerlijke stand die bekend is met een huwelijksbeletsel niet aan een huwelijksvoltrekking mag meewerken, zélfs al zou er geen stuiting hebben plaatsgehad. Zie voor opheffing van stuiting art. 1:55. Sanctie (tweede volzin) Wordt niettemin het huwelijk hangende een geding tot opheffing van de stuiting voltrokken, dan zijn er twee mogelijkheden. Degene die de stuiting verlangt, kan zich bij het huwelijk neerleggen; in dat geval is er een definitief geldig huwelijk gesloten. Hij kan zich ook blijven verzetten tegen de opheffing van de stuiting. Voor dat geval bepaalt de tweede volzin van het artikel dat hij het geding (tot opheffing) kan voortzetten, met natuurlijk de hoop dat de rechter de opheffing zal afwijzen. Gebeurt dat inderdaad, dan verklaart de rechter het huwelijk nietig (aldus het slot van het artikel). De ratio van deze regeling ligt hierin dat de opposant geen níeuw geding hoeft te beginnen teneinde het huwelijk nietig te laten verklaren (MvT, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1118). Op deze nietigverklaring zijn de beperkende bepalingen van afd. 5 niet van toepassing. Dat betekent, dat een huwelijk dat weliswaar is gestuit, maar dat desondanks is voltrokken, in veel meer gevallen kan worden nietig verklaard dan uit afd. 5 zou volgen (zie het commentaar op art. 1:76)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:57 BW (artikel 57 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:57 BW (Bekendheid ambtenaar met huwelijksbeletselen) is geldende vanaf 05-12-2015 en luid als volgt: Een ambtenaar van de burgerlijke stand aan wie het bestaan van een der in de artikelen 31 tot en met 33, 41, 41a en 42 omschreven huwelijksbeletselen bekend is, mag geen medewerking verlenen aan een huwelijksvoltrekking of aan de vervulling van daaraan voorafgaande formaliteiten, ook al zou geen stuiting hebben plaatsgehad. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel verwijst naar een aantal huwelijksbeletselen. Man en vrouw hebben niet de vereiste leeftijd (art. 1:31), de geestvermogens zijn gestoord (art. 1:32), een van beiden ís al gehuwd (art. 1:33), er bestaat verboden bloedverwantschap (art. 1:41 en 1:41a), of er is samenloop met een geregistreerd partnerschap (art. 42). Is de ambtenaar van de burgerlijke stand met een van deze beletselen bekend, dan mag hij noch aan de huwelijksaangifte (art. 1:43) noch aan de huwelijksvoltrekking (art. 1:58) meewerken. Dat geldt ook als geen stuiting heeft plaatsgehad. Gevallen waarin (nog) geen toestemming is verleend Niet genoemd in het artikel zijn die gevallen waarin de vereiste toestemming ontbreekt (art. 1:35-39). De verklaring ligt hierin dat de vereiste toestemming alsnog kan worden overgelegd ter gelegenheid van de huwelijksakte (art. 1:44 onderdeel b). Voorbeelden Asser/De Boer 1 2010/152 wijst er op, dat onzekerheid over het bestaan van een huwelijksbeletsel vooral zal spelen in geval van gestoorde geestvermogens (art. 1:32) en in geval van een eerder huwelijk (art. 1:33). De ambtenaar moet zijn medewerking weigeren, indien hij uit de hem bekende gegevens een huwelijksbeletsel redelijkerwijs moet afleiden. Sanctie ten aanzien van de ambtenaar De ambtenaar die art. 1:57 schendt, handelt daarmee in strijd met art. 379 Sr. Afdeling 4 De voltrekking van het huwelijk: Geldend vanaf 01-04-2001"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:58 BW (artikel 58 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:58 BW (Beoordeling rechtmatig verblijf) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: De ambtenaar van de burgerlijke stand verifieert, alvorens tot de voltrekking van het huwelijk over te gaan, opnieuw de rechtmatigheid van het verblijf in Nederland van de aanstaande echtgenoot die niet de Nederlandse nationaliteit bezit. Lid 2: Is de ambtenaar van de burgerlijke stand, in het geval geen rechtmatig verblijf bestaat op grond van artikel 8, onder b, d of e van de Vreemdelingenwet 2000, van oordeel dat het oogmerk van de aanstaande echtgenoten, of één hunner, niet is gericht op de vervulling van de door de wet aan de huwelijkse staat verbonden plichten, maar op het verkrijgen van toelating tot Nederland, dan weigert hij de huwelijksakte op te maken overeenkomstig artikel 18c, tweede lid. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Om schijnhuwelijken tussen Nederlanders en niet-Nederlanders zoveel mogelijk tegen te gaan, is art. 1:58 ingevoerd. Het artikel is laatstelijk gewijzigd bij de inwerkingtreding op 1 september 2015 van de Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand (Wet van 8 oktober 2014, Stb. 380). Deze wet maakt elektronische aangifte van een huwelijk mogelijk en geeft tevens waarborgen om een schijnhuwelijk tegen te gaan. Zo moeten betrokkenen vooraf een verklaring afleggen dat het huwelijk niet wordt aangegaan met het oog op het verkrijgen van een verblijfsrecht in Nederland (art. 1:44 lid 1: onderdeel j BW). Een valse opgave is strafbaar. Vervolgens controleert de ambtenaar van de burgerlijke stand voorafgaand aan de huwelijkssluiting de verblijfsrechtelijke positie van de aanstaande niet-Nederlandse echtgenoot. 2. Controle ambtenaar burgerlijke stand verblijfsrechtelijke status aanstaande niet Nederlandse: echtgenoot (lid 1): Voorafgaand aan de huwelijkssluiting toetst de ambtenaar van de burgerlijke stand altijd de verblijfsrechtelijke status van de niet-Nederlandse echtgenoot. Met deze verplichting wordt beoogd schijnhuwelijken, dat wil zeggen huwelijken die uitsluitend worden aangegaan met het doel om in Nederland een verblijfsvergunning te verkrijgen, tegen te gaan. 3. Weigering opmaken huwelijksakte (lid 2): Als de ambtenaar van de burgerlijke stand constateert dat geen sprake is van rechtmatig verblijf in de zin van het in dit lid genoemde artikel in de Vreemdelingenwet, dan gaat hij na of sprake is van een schijnhuwelijk. Is dat het geval dan weigert hij de huwelijkssluiting. Hij slaat daarbij dan acht op de omstandigheden van het geval zoals het leeftijdsverschil tussen de aanstaande echtgenoten, de snelheid waarmee men na de kennismaking wil huwen, eventuele werkzaamheid in de prostitutie, het ontbreken van een intentie tot samenwoning (Vlaardingerbroek, GS Personen- en familierecht, Boek 1, Titel 5, art. 1:58, aant. 2). Artikel 1:59 [vervallen]: Vervallen per 01-11-1994 Vervallen. Artikel 1:60 [vervallen]: Vervallen per 01-11-1994 Vervallen. Artikel 1:61 [vervallen]: Vervallen per 01-04-1995 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:62 BW (artikel 62 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:62 BW (Wachttijd na aangifte) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: Het huwelijk mag niet worden voltrokken vóór de veertiende dag na de datum waarop het voornemen om in het huwelijk te treden aan de ambtenaar van de burgerlijke stand kenbaar is gemaakt. Lid 2: Het openbaar ministerie bij de rechtbank, binnen wier rechtsgebied de het[lees: het] voornemen om in het huwelijk te treden kenbaar is gemaakt, is bevoegd uit hoofde van gewichtige redenen vrijstelling te verlenen van de voorgeschreven wachttijd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het huwelijk mag niet worden voltrokken vóór de veertiende dag na de datum van de akte van huwelijksaangifte, die dag zelf daaronder niet begrepen. In die tussentijd kan de ambtenaar de huwelijksbevoegdheid van de aanstaande echtelieden beoordelen (lid 1). De wetgever heeft zich niet uitgelaten over de vraag wat een gewichtige reden zou kunnen zijn.: Vrijstelling Het openbaar ministerie is bevoegd op grond van gewichtige redenen vrijstelling te verlenen van de voorgeschreven wachttijd (lid 2).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:63 BW (artikel 63 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:63 BW (Voltrekking in gemeentehuis) is geldende vanaf 01-07-2016 en luid als volgt: Lid 1: Een huwelijk wordt in het openbaar in het gemeentehuis voltrokken ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand van de door de aanstaande echtgenoten aangewezen gemeente in tegenwoordigheid van ten minste twee en ten hoogste vier meerderjarige getuigen. Lid 2: In het geval dat de melding van een voornemen om in het huwelijk te treden op elektronische wijze heeft plaatsgevonden, dienen de aanstaande echtgenoten uiterlijk ter gelegenheid van de huwelijksvoltrekking hun identiteit aan te tonen door overlegging van een document als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel geeft een aantal belangrijke regels over de voltrekking van het huwelijk. Ten overstaan van de ambtenaar Het huwelijk wordt niet voltrokken dóór de ambtenaar van de burgerlijke stand, maar ten overstaan van de ambtenaar. Het huwelijk wordt dus voltrokken door de aanstaande echtelieden. Dit artikel schrijft voor ten overstaan van wélke ambtenaar het huwelijk wordt voltrokken: a. de ambtenaar van de woonplaats van één der partijen ten tijde van de datum van de akte van huwelijksaangifte; b. de ambtenaar van ’s-Gravenhage indien de aanstaande echtgenoten geen woonplaats hebben in Nederland; of c. de ambtenaar van de gemeente die bij de huwelijksaangifte is aangewezen (art. 1:43 lid 2).: In het gemeentehuis; openbaarheid Het huwelijk wordt voltrokken in het gemeentehuis (zie evenwel art. 1:64). Gemeenten hebben een zekere vrijheid met betrekking tot de locaties waar huwelijksvoltrekkingen kunnen plaatsvinden. Burgemeester en wethouders dienen voorkomende verzoeken te toetsen aan de openbare orde en de goede smaak. Er zal in elk geval sprake moeten zijn van een gebouw. Bovendien moet aan het vereiste van openbaarheid zijn voldaan, want de voltrekking van het huwelijk dient voor eenieder toegankelijk te zijn. Aldus de Ministers van BZK en Justitie naar aanleiding van Kamervragen over de vermeende ‘wildgroei’ met betrekking tot de aanwijzing van plaatsen als huis der gemeente, Kamerstukken II 1999/2000, Aanhangsel Handelingen p. 3667-3668. In tegenwoordigheid van getuigen De huwelijksvoltrekking vindt plaats in tegenwoordigheid van ten minste twee en ten hoogste vier meerderjarige getuigen. Een uitzondering daarop vindt men in art. 1:64. Gratis huwelijk Op bepaalde momenten in de week is er de mogelijkheid gratis te huwen. Gemeenten zijn niet gehouden om ook buiten de gebruikelijke tijden de gelegenheid te bieden om huwelijken te sluiten; maar zij mogen dat wel (aldus de Ministers van BZK en Justitie, hiervoor aangehaald). Aantonen identiteit (lid 2): Als het voornemen om te trouwen elektronisch wordt gemeld, moet de identiteit van de aanstaande echtgenoten vast staan. Daarom is in dit lid bepaald dat de aanstaande echtgenoten die identiteit dienen aan te tonen. Dit kan tot uiterlijk bij de huwelijksvoltrekking. Te overleggen document Het document dat moet worden overgelegd is het document als bedoeld in art. 1 Wet op de identificatieplicht. Daaronder valt onder andere een geldig reisdocument of Nederlandse identiteitskaart als bedoeld in de Paspoortwet of geldig rijbewijs."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:64 BW (artikel 64 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:64 BW (Voltrekking in bijzonder huis) is geldende vanaf 17-02-1999 en luid als volgt: Indien een der partijen uit hoofde van een behoorlijk bewezen wettig beletsel verhinderd wordt zich naar het gemeentehuis te begeven, kan het huwelijk worden voltrokken in een bijzonder huis binnen dezelfde gemeente, mits dit in tegenwoordigheid van zes meerderjarige getuigen geschiedt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het vorige artikel geeft aan dat de voltrekking van het huwelijk in het gemeentehuis plaatsvindt. Art. 1:64 geeft daarop een uitzondering in geval van een behoorlijk bewezen wettig beletsel. Of daarvan sprake is, bepaalt de ambtenaar van de burgerlijke stand. Partijen Het moet er voor worden gehouden dat onder partijen slechts worden verstaan de aanstaande echtgenoten. Beletsel Het 'beletsel' kan gelegen zijn in een ernstige ziekte van een van de aanstaande echtgenoten, in het feit dat een aanstaande echtgenoot in de gevangenis vertoeft, maar er kunnen ook beletselen van andere aard zijn. In de literatuur wordt veelal het voorbeeld gegeven van een vorstelijk huwelijk, dat zich wellicht minder gemakkelijk laat voltrekken in een gemeentehuis. In tegenwoordigheid van zes getuigen In afwijking van art. 1:63 schrijft het slot van het eerste lid voor dat de voltrekking van het huwelijk geschiedt in tegenwoordigheid van zes meerderjarige getuigen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:65 BW (artikel 65 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:65 BW (Echtgenoten verschijnen persoonlijk) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: De aanstaande echtgenoten zijn verplicht bij de voltrekking van hun huwelijk in persoon voor de ambtenaar van de burgerlijke stand te verschijnen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel bepaalt dat de aanstaande echtgenoten bij de voltrekking van hun huwelijk in persoon voor de ambtenaar verschijnen. Uitzondering De wet kent één uitzondering op deze regel, namelijk het huwelijk bij volmacht (art. 1:66)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:66 BW (artikel 66 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:66 BW (Huwelijk met de handschoen) is geldende vanaf 01-07-1993 en luid als volgt: Het staat Onze Minister van Justitie vrij, uit hoofde van gewichtige redenen aan partijen te vergunnen het huwelijk door een bijzondere bij authentieke akte gevolmachtigde te voltrekken. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel bevat een uitzondering op de hoofdregel dat de aanstaande echtgenoten in persoon voor de ambtenaar dienen te verschijnen. Op grond van gewichtige redenen kan de minister toestemming geven tot wat men ook wel noemt 'een huwelijk met de handschoen'. Het huwelijk wordt dan voltrokken door een bijzondere bij authentieke akte gevolmachtigde. 'De minister' heeft zich ervan te vergewissen dat de lastgeving vóór het huwelijk niet is ingetrokken. In dat geval staat het huwelijk bloot aan nietigverklaring wegens het ontbreken van de vereiste toestemming (uitvoeriger over de geldigheid van een huwelijk bij gevolmachtigde: Asser/De Boer 1 2010/159). Beroep Tegen een weigering staat op grond van de Algemene wet bestuursrecht beroep open bij de rechtbank."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:67 BW (artikel 67 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:67 BW (Verklaringen der echtgenoten) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: De aanstaande echtgenoten moeten ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand en in tegenwoordigheid van de getuigen verklaren, dat zij elkander aannemen tot echtgenoten en dat zij getrouw alle plichten zullen vervullen, die door de wet aan de huwelijkse staat worden verbonden. Lid 2: Terstond nadat deze verklaring is afgelegd, verklaart de ambtenaar van de burgerlijke stand, dat partijen door de echt aan elkander zijn verbonden, en maakt hij daarvan in het daartoe bestemde register een akte op. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. ‘Ja-woord’ van partijen (lid 1): De aanstaande echtgenoten verklaren ten overstaan van de ambtenaar en in aanwezigheid van de getuigen (zie de art. 1:63 en 1:64) dat zij elkaar aannemen tot echtgenoot en dat zij getrouw alle plichten zullen vervullen die door de wet aan de huwelijkse staat worden verbonden. Het zijn dus partijen die het huwelijk sluiten (zie art. 1:63). Door de verklaringen wordt het huwelijk gesloten. Zonder de beide verklaringen komt het huwelijk niet tot stand (HR 16 november 1991, NJ 1991/74). Uit HR 16 oktober 1992, NJ 1992/790 blijkt dat verklaringen ook kunnen bestaan uit een teken, een gebaar of een andere beweging, indien daaruit maar duidelijk blijkt dat een bevestigend antwoord is bedoeld. 2. Akte (lid 2): Onmiddellijk na het afleggen van de verklaring, verklaart de ambtenaar van de burgerlijke stand dat partijen door de echt aan elkaar zijn verbonden. De akte die hij daarvan opmaakt wordt opgenomen in het huwelijksregister. Inhoud van de akte Art. 57 lid 1BBS 1994 bepaalt wat in de huwelijksakte moet worden vermeld.: Weigering te tekenen Als partijen, of een van hen, weigeren de akte te ondertekenen, dan heeft dat geen gevolgen voor de geldigheid van het huwelijk. Trouwboekje Aan de gehuwden wordt bijna altijd een ‘trouwboekje’ uitgereikt (zie daarover nader Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1- II 2016/105).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:68 BW (artikel 68 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:68 BW (Kerkelijke inzegening na voltrekking) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: Geen godsdienstige plechtigheden zullen mogen plaats hebben, voordat de partijen aan de bedienaar van de eredienst zullen hebben doen blijken, dat het huwelijk ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand is voltrokken. Lid 2: Een partij bij een religieuze of levensbeschouwelijke verbintenis is gehouden tot het verlenen van medewerking aan het teniet doen gaan van die verbintenis indien een andere partij daarom verzoekt, tenzij dit gelet op zwaarwegende belangen in redelijkheid niet kan worden gevergd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Godsdienstige plechtigheden (lid 1): De wet kent alleen het burgerlijk huwelijk (art. 1:30). Pas nadat het huwelijk ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand is voltrokken, mogen godsdienstige plechtigheden (meestal een 'kerkelijk huwelijk') plaatsvinden. Sanctie Bij schending van deze volgorde loopt de bedienaar van de eredienst de kans op een strafrechtelijke boete op grond van art. 449 Sr; bij recidive zelfs op hechtenis (art. 449 lid 2 Sr).: Wenselijkheid van het verbod De wenselijkheid van de hier besproken regel is omstreden. De Hoge Raad heeft uitgemaakt dat de regel in elk geval niet in strijd is met art. 9 EVRM, het recht om te huwen (HR 22 juni 1971, NJ 1972, 31). 2. Tegengaan huwelijkse gevangenschap (lid 2): Algemeen Op 27 november 2019 is ingediend het wetsvoorstel ‘Tegengaan huwelijkse gevangenschap en enige andere onderwerpen’ (Kamerstukken II 2019/20, 35348, nrs. 1-3). Het wetsvoorstel is op 17 november 2020 met algemene stemmen door de Tweede Kamer aangenomen. Op 7 maart 2023 is het wetsvoorstel aanvaard in de Eerste Kamer. De wet van 9 maart 2023 (Stb. 2023, 84) treedt op 1 juli 2023 (Stb. 2023, 118) in werking. Huwelijkse gevangenschap: Met ‘huwelijkse gevangenschap’ wordt bedoeld de situatie waarin de (voormalige) partner niet wil meewerken aan de beëindiging van een eerder gesloten religieus huwelijk. Dit kan ertoe leiden dat betrokkenen, hoewel naar burgerlijk recht gescheiden, in de ogen van hun religieuze gemeenschap toch nog steeds zijn gehuwd, hetgeen verstrekkende gevolgen kan hebben. Uit onderzoek (P. Kruiniger, Niet langer geketend aan het huwelijk! Juridische instrumenten die huwelijkse gevangenschap kunnen voorkomen of oplossen, Universiteit Maastricht 2018, te raadplegen op: www.maastrichtuniversity.nl) blijkt dat situaties van huwelijkse gevangenschap voorkomen binnen allerlei religieuze gemeenschappen, zoals de joodse, moslim, christelijke (rooms-katholieke, protestantse etc.) en hindoeïstische, meer in het bijzonder binnen migranten- en vluchtelingengemeenschappen. Soms is de medewerking van een of beide echtgenoten nodig om de religieuze verbintenis te doen eindigen. Betrokkenen blijven dan in de ogen van de religieuze gemeenschap waarin zij leven met elkaar gehuwd (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35348, nr. 3, p. 2). Een in Nederland uitgesproken burgerlijke echtscheiding wordt in het land van herkomst van de echtgenoten ook niet altijd erkend. Voor vrouwen kan dit betekenen dat zij bijvoorbeeld niet zonder toestemming van hun ex-echtgenoot naar of in het land van herkomst kunnen reizen en/of beschuldigd worden van overspel, hetgeen in sommige landen een strafbaar feit oplevert (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35348, nr. 3, p. 2). Zwaarwegende belangen De rechter moet alle omstandigheden van het geval bij zijn oordeel betrekken, met name de mate waarin de verzoeker bij uitblijven van het tenietgaan van de religieuze verbintenis in verdere levensmogelijkheden wordt beperkt, de aard en het gewicht van de bezwaren die bij de weigerachtige persoon tegen de medewerking bestaan en de kosten die aan die medewerking zijn verbonden, mede in verband met de vermogenspositie van partijen en de eventuele bereidheid van verzoeker deze kosten ten dele of geheel zelf te betalen (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35348, nr. 3, p. 4). Nevenvoorziening: bevel tot medewerking Tevens is in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering bepaald dat de rechter bij echtscheiding een voorziening kan treffen waardoor een echtgenoot bevolen wordt om medewerking te verlenen aan de ontbinding van een religieus huwelijk (zie: art. 827, eerste lid, sub e Rv, luidende: “1. Ingeval de echtscheiding, de scheiding van tafel en bed of de ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed wordt uitgesproken, kan de rechter als nevenvoorziening de navolgende voorzieningen treffen: (…) e. een bevel tot medewerking aan het teniet doen gaan van een naast het huwelijk bestaande religieuze of levensbeschouwelijke verbintenis op grond van artikel 162 van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek in samenhang met artikel 68, tweede lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek of een andere daartoe strekkende voorziening.” ). Hiermee wordt beoogd dat een situatie van huwelijkse gevangenschap voortaan binnen één procedure kan worden afgehandeld (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35348, nr. 3, p. 3). Afdeling 5 Nietigverklaring van een huwelijk: Geldend vanaf 01-03-2009 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Geen nietigheid: De wet spreekt van nietigverklaring door de rechter. Een door partijen voltrokken huwelijk is dus niet van rechtswege nietig. 2. Terugwerkende kracht: De nietigverklaring door de rechter heeft terugwerkende kracht, zij het dat daarop in art. 1:77 ten aanzien van sommige personen een uitzondering wordt gemaakt. 3. Non-existente huwelijken: Wel zijn er de zogenaamde non-existente huwelijken. Dat zijn ‘huwelijken’ waarbij de voorwaarden voor de totstandkoming van een geldig huwelijk zijn geschonden. Men denke aan een ‘huwelijk’ dat werd voltrokken voor een ander dan de ambtenaar van de burgerlijke stand. Is evenwel de ambtenaar slechts niet bevóegd, of is het huwelijk niet voltrokken in tegenwoordigheid van het vereiste aantal getuigen, dan is het niettemin geldig, maar staat het bloot aan nietigverklaring (art. 1:70). Zie voor rechtspraak over non-existente huwelijken: Vlaardingerbroek, in: GS Personen- en familierecht, afdeling 5 Boek 1 BW, aant. 2. 4. Verzoekschriftprocedure: Bij wet van 7 juli 1994, Stb. 570 (herziening procesrecht), in werking getreden op 1 april 1995, is de vorderingsprocedure vervangen door een verzoekschriftprocedure (art. 798 Rv e.v.). Vandaar dat in plaats van ‘vorderen’ van ‘verzoeken’ wordt gesproken. Het familieprocesrecht wordt besproken in T&C Personen- en familierecht."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:69 BW (artikel 69 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:69 BW (Bevoegde verzoeker) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: Voor zover hieronder niet anders is bepaald, kan op grond dat de echtgenoten niet de vereisten in zich verenigden om tezamen een huwelijk aan te gaan, de nietigverklaring van het huwelijk worden verzocht door: a. de bloedverwanten in de rechte lijn van een der echtgenoten; b. ieder der echtgenoten; c. alle overige personen, die daarbij een onmiddellijk rechtsbelang hebben, echter deze alleen na de ontbinding van het huwelijk; d. het openbaar ministerie, echter alleen zolang het huwelijk niet is ontbonden. Lid 2: Hij die met een der echtgenoten nog door een vroeger huwelijk dan wel door een eerder geregistreerd partnerschap is verbonden, is eveneens bevoegd op grond van het bestaan van dat huwelijk of die registratie de nietigverklaring van het daarna gesloten huwelijk te verzoeken. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel geeft aan wie bevoegd zijn de nietigheid van het huwelijk te verzoeken. In de hierop volgende artikelen wordt nader aangegeven wie dat wanneer kan doen. Gronden voor nietigverklaring In art. 1:31-41 is een aantal vereisten opgesomd die moeten zijn vervuld om een huwelijk te kunnen aangaan. Extra gronden treft men aan in art. 1:70-75. Zie voor een toewijzing van een verzoek van een kind om nietigverklaring van het huwelijk van haar 70-jarige moeder met een 15 jaar jongere echtgenoot wegens wilsonbekwaamheid: Rb. Zeeland-West- Brabant 6 december 2016, ECLI:NL:RBZWB:2016:7669. Geregistreerd partnerschap Bij wet van 5 juli 1997 (Stb. 324; in werking getreden op 1 januari 1998) is de mogelijkheid van een geregistreerd Lid partnerschap geopend (zie titel 5A). Dit heeft geleid tot aanpassing van het artikel; zie lid 2: 2. Wie zijn bevoegd? (lid 1 en 2): De nietigheid kan worden verzocht op grond van het feit dat de echtgenoten niet de vereisten in zich verenigen om tezamen een huwelijk aan te gaan. Voor zover hieronder niet anders is bepaald Uit de aanvang van lid 1 kan worden opgemaakt dat de tot verzoeken bevoegden niet onbeperkt om de nietigheid van het: huwelijk kunnen vragen. Zo wordt soms de kring van bevoegden beperkt, of is het verzoek gebonden aan een korte vervaltermijn. Vijf categorieën worden genoemd. Dat zijn allereerst de bloedverwanten in de rechte lijn van een der echtgenoten (lid 1 onderdeel a). Sedert de op 1 april 2014 van kracht geworden Wet evaluatie Wet openstelling huwelijk: (Stb. 2013, 486) kunnen ook de bloedverwanten in de rechte neergaande lijn, zoals bijvoorbeeld (klein)kinderen, de nietigverklaring van het huwelijk van bijvoorbeeld de (groot)ouder(s) verzoeken. Dit is vooral van belang indien het huwelijk of geregistreerd partnerschap zou zijn gesloten door een hiertoe niet wilsbekwaam te achten persoon en deze onbekwaamheid voor de ambtenaar van de burgerlijke stand niet kenbaar was. Als voorbeeld wordt genoemd de demente ouder (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33526, 3, p. 3; zie hierover: W.M. Schrama, FJR 2013/63, afl. 6, p. 169) en E.P. von Brucken Fock, FJR 2013/79, afl. 9, p. 239-245). Ook elk der echtgenoten (lid 1 onderdeel b), waarbij onder echtgenoten: ‘gewezen echtgenoten’ niet zijn begrepen (aldus HR 5 november 1999, NJ 2000/63) kan de nietigverklaring verzoeken. Voorts kan dat door degene die door een vroeger huwelijk verbonden is met een der echtgenoten; hetzelfde geldt voor geregistreerd partnerschap (lid 2). Verder (lid 1 onderdeel c): al diegenen die bij de nietigverklaring een onmiddellijk: rechtsbelang hebben, echter alleen na de ontbinding van het huwelijk. Aldus kunnen derden zich niet mengen in een bestaand huwelijk. Onder deze categorie vallen broers en zusters. De enkele familieband levert nog geen ‘onmiddellijk rechtsbelang’ op (Hof Amsterdam 27 oktober 1994, NJ 1996/130). Een louter erfrechtelijk belang is dat wél (HR 11 februari 2000, NJ 2000/259). Vereist is een reeds verkregen en dadelijk belang (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 213). Het emotionele belang van de ex-partner van een bigamist, die het niet aanvaardbaar vindt dat het huwelijk voor het verleden rechtens in stand blijft, is evenmin een onmiddellijk rechtsbelang in de zin van lid 1 (HR 5 november 1999, NJ 2000/63). Ten slotte (lid 1: onderdeel d) is het openbaar ministerie bevoegd (niet: verplicht) de nietigverklaring van het huwelijk te verzoeken. Voor het geval van bigamie (strijd met art. 1:33) heeft de Hoge Raad uitgemaakt dat zo’n huwelijk in strijd is met de openbare orde en dat derhalve een huwelijk ten aanzien waarvan de rechter zodanige strijdigheid heeft vastgesteld, dient te worden nietig verklaard, óók als het ten tijde van de huwelijkssluiting bestaande eerdere huwelijk van een der echtelieden ná die sluiting wordt ontbonden (HR 1 juli 1993, NJ 1994/105). Non-existente huwelijken Zie voor niet-bestaande huwelijken Inleidende opmerkingen, afd. 5 van titel 5 van Boek 1, aant. 3."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:70 BW (artikel 70 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:70 BW (Onbevoegdheid van ambtenaar enz.) is geldende vanaf 01-04-1995 en luid als volgt: Lid 1: Op verzoek van de ouders, de echtgenoten en het openbaar ministerie kan een huwelijk worden nietig verklaard, wanneer het ten overstaan van een niet bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand of niet in tegenwoordigheid van het vereiste aantal getuigen is voltrokken. Lid 2: De bevoegdheid van een echtgenoot om uit dien hoofde de nietigverklaring van het huwelijk te verzoeken vervalt, indien er uiterlijk bezit van de huwelijkse staat en een akte van huwelijksvoltrekking ten overstaan van een ambtenaar van de burgerlijke stand verleden, aanwezig zijn. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel geeft een extra grond voor nietigverklaring van een huwelijk. De kring van bevoegden is kleiner dan die van art. 1:69, omdat het hier een minder ernstig verzuim betreft (MvA II, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 215). Wie zijn bevoegd? (lid 1 en 2): Bevoegd zijn de ouders, echtgenoten en het openbaar ministerie. Over de bevoegdheid van de echtgenoot bepaalt lid 2 nog: dat zij vervalt indien er een geldige akte van huwelijksvoltrekking is verleden, én er ‘uiterlijk bezit van de huwelijkse staat’ is. Onder dat laatste wordt verstaan dat ook naar buiten toe wordt blijk gegeven van het bestaan van het huwelijk (zie nader Asser/De Boer 1\* 2010/178 en Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/127). Twee gevallen (lid 1): Het artikel ziet op twee gevallen: onbevoegdheid van de ambtenaar en te weinig getuigen. Bij onbevoegdheid van de ambtenaar denke men aan een huwelijk dat weliswaar ten overstaan van een ambtenaar van de burgerlijke stand is voltrokken, maar in een ‘verkeerde’ gemeente. Bij het ‘vereiste aantal getuigen’ realisere men zich dat de wet voor een huwelijksvoltrekking in een gemeentehuis twee tot vier meerderjarige getuigen voorschrijft (art. 1:63), voor een huwelijk in een bijzonder huis zes meerderjarige getuigen (art. 1:64). Non-existent huwelijk Is daarentegen een ‘huwelijk voltrokken’ níet ten overstaan van een ambtenaar van de burgerlijke stand, dan is er in het geheel geen huwelijk tot stand gekomen en behoeft er dus ook niets vernietigd te worden (zie Inleidende opmerkingen, afd. 5 van titel 5 van Boek 1, aant. 3)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:71 BW (artikel 71 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:71 BW (Bedreiging of dwaling) is geldende vanaf 05-12-2015 en luid als volgt: Lid 1: Een echtgenoot kan de nietigverklaring van zijn huwelijk verzoeken, wanneer hij dit onder invloed van dwang heeft gesloten. Tevens is het openbaar ministerie, na de echtgenoten in de gelegenheid te hebben gesteld hun mening omtrent de wenselijkheid van het indienen van het verzoek tot nietigverklaring kenbaar te maken, althans na deze daartoe behoorlijk te hebben opgeroepen, bevoegd tot het doen van het verzoek. Lid 2: Voorts kan de echtgenoot, die bij de huwelijksvoltrekking gedwaald heeft hetzij in de persoon van de andere echtgenoot, hetzij omtrent de betekenis van de door hem afgelegde verklaring de nietigverklaring van zijn huwelijk verzoeken. Lid 3: De bevoegdheid de nietigverklaring wegens dwaling te verzoeken vervalt, wanneer de echtgenoten zes maanden hebben samengewoond sedert de ontdekking van de dwaling zonder dat het verzoek is gedaan. De bevoegdheid de nietigverklaring wegens dwang te verzoeken vervalt, wanneer de echtgenoten drie jaar hebben samengewoond zonder dwang gericht op instandhouding van het huwelijk, zonder dat het verzoek is gedaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Huwelijkssluiting onder invloed van dwang (lid 1): De echtgenoot kan (binnen een bepaalde termijn, zie lid 3) de nietigverklaring verzoeken van zijn huwelijk, op grond van het: feit dat dat huwelijk onder invloed van dwang of dwaling (zie lid 2) is gesloten. De bevoegdheid tot het doen van een: verzoek tot nietigverklaring komt slechts toe aan de gedwongen echtgenoot. Bij de inwerkingtreding op 5 december 2015 van de Wet tegengaan huwelijksdwang (wet van 7 oktober 2015, Stb. 2015, 354) is dit eerste lid versoepeld van onrechtmatige ‘ernstige bedreiging’ in ‘dwang’. Verzoek Openbaar Ministerie Ook het Openbaar Ministerie kan in geval van een onder invloed van dwang gesloten huwelijk de nietigverklaring van het huwelijk verzoeken. Voorwaarde is wel dat het Openbaar Ministerie de echtgenoten omtrent dit voornemen in de gelegenheid heeft gesteld om hun mening over het voornemen te geven, opdat in elk geval duidelijk kan worden waarom de gedwongen echtgenoot niet zelf om de nietigverklaring van het huwelijk verzoekt. Deze voorwaarde stelt de wet omdat de bevoegdheid van het Openbaar Ministerie diep ingrijpt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33488, 3, p. 20). De dwang moet onrechtmatig zijn in de zin van art. 6:162 BW. De dwang zal doorgaans bestaan in een onrechtmatige psychische beïnvloeding van de andere partij. Verhouding tot art. 3:44 BW Het hier besproken art. 1:71 is een speciesbepaling van het algemene bedreigingsartikel art. 3:44 BW. Verhouding tot art. 1:73 Art. 1:73 ziet op het geval waarin een van de echtgenoten tijdelijk of blijvend zijn verstandelijke vermogens mist. Die gevallen moeten dus worden onderscheiden van gevallen van dwang of dwaling. 2. Dwaling (lid 2): Lid 2 ziet op dwaling in de identiteit van de andere echtgenoot, dan wel op dwaling omtrent de betekenis van de verklaring door die andere echtgenoot afgelegd. Slechts de dwalende heeft, binnen een bepaalde termijn (zie lid 3), de mogelijkheid: nietigverklaring te verzoeken. a. Identiteit Het gaat in dit artikel niet om de kwaliteiten van de andere persoon, maar om diens/haar identiteit. De wetgever heeft bewust afgezien van de mogelijkheid van nietigverklaring op grond van dwaling omtrent eigenschappen van de andere echtgenoot, indien zonder deze dwaling het huwelijk niet zou zijn gesloten. Het huwelijk kan niet worden aangegaan als een ‘contract onder voorwaarde’ (TM, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 216). b. De verklaring Dwaling omtrent de betekenis van de verklaring die bij de huwelijksvoltrekking is afgelegd, is dan aanwezig, wanneer een echtgenoot bij de huwelijksvoltrekking niet wist dat door zijn verklaring een huwelijk met de andere echtgenoot tot stand werd gebracht. Men denke bijvoorbeeld aan het geval dat iemand, die de Nederlandse taal niet machtig is, bedrieglijk tot een huwelijksvoltrekking zou worden gebracht (TM, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 216). c. Verhouding tot algemene dwalingsregeling Het hier besproken tweede lid moet worden gezien als een specialis ten opzichte van de algemene dwalingsregeling van Boek 6 BW (zie nader art. 6:228, aant. 1 BW). De gevallen waarin de dwalende zich op dwaling kan beroepen zijn beperkt. 3. Verval van het verzoek (lid 3): De verzoeken tot nietigverklaring wegens dwang (lid 1) of dwaling (lid 2) zijn aan termijnen gebonden. Ze vervallen in geval: van dwaling wanneer de echtgenoten zes maanden hebben samengewoond sedert de ontdekking van de dwaling, zonder dat het verzoek is gedaan. In geval van dwang geldt een ruimere vervaltermijn. De bevoegdheid op die grond vervalt wanneer de echtgenoten drie jaar hebben samengewoond zonder dwang gericht op de instandhouding van het huwelijk. Een termijn van zes maanden werd in dat geval te kort geacht om tot een zorgvuldige afweging van alle feiten en omstandigheden te komen. Bovendien kan dit een tijdrovende bezigheid zijn (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33488, 3, p. 20)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:71a BW (artikel 71a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:71a BW (Schijnhuwelijk) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: Op verzoek van het openbaar ministerie kan een huwelijk als schijnhandeling wegens strijd met de Nederlandse openbare orde worden nietig verklaard indien het oogmerk van de echtgenoten, of één hunner, niet was gericht op de vervulling van de door de wet aan de huwelijkse staat verbonden plichten, doch op het verkrijgen van toelating tot Nederland. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Schijnhuwelijk; bewijs: Dit artikel dat is ingevoegd bij de wet van 2 juni 1994 (Stb. 405; inwerkingtreding 1 november 1994) geeft het openbaar ministerie de bevoegdheid de nietigverklaring te verzoeken van schijnhuwelijken tussen Nederlanders en vreemdelingen. Uit omstandigheden, waaronder bijvoorbeeld de omstandigheid dat de echtgenoten nimmer hebben samengewoond, kan worden afgeleid dat het werkelijke voornemen van de echtgenoten of van een van hen, niet in overeenstemming was met de door hen bij de huwelijksvoltrekking afgelegde verklaringen. Het huwelijk kan derhalve op grond van na de voltrekking voorgevallen en geconstateerde feiten tot schijnhandeling worden bestempeld (MvT, Kamerstukken II 1991/92, 22488, 3, p. 2). 2. Openbare orde: De term openbare orde heeft in art. 1:53 en 1:71a geen zelfstandige betekenis naast het ‘oogmerk gericht op het verkrijgen van toelating tot Nederland’. Zodra het openbaar ministerie kan bewijzen dat het enkele oogmerk van de aanstaande echtgenoten is om door het huwelijk ‘toelating’ tot Nederland te verkrijgen, is eo ipso evenzeer bewezen dat de huwelijkssluiting en het huwelijk strijd met de Nederlandse openbare orde oplevert, omdat dit doel niet passend is bij het huwelijk als rechtsinstituut (MvT, Kamerstukken II 1991/92, 22488, 3, p. 2). 3. Huwelijk in Nederland aangegaan: Alleen in Nederland gesloten huwelijken kunnen op deze grond worden nietig verklaard. Op grond van art. 6 van de op 1 januari 1990 in werking getreden, op het Haagse verdrag van 1978 inzake de voltrekking en erkenning van de geldigheid van huwelijken (Trb. 1978, 137) gebaseerde, Wet conflictenrecht huwelijk (Stb. 1989, 392) kan aan een buiten Nederland gesloten huwelijk erkenning worden onthouden, indien deze erkenning onverenigbaar zou zijn met de openbare orde, zie thans art. 10:32 BW. Op grond van deze bepaling zal de Nederlandse ambtenaar van de burgerlijke stand of de ambtenaar van de bevolkingsadministratie kunnen weigeren betrokkenen als gehuwd te registreren als hij de overtuiging heeft dat het in het buitenland gesloten huwelijk een schijnhuwelijk is. 4. Ontbinding huwelijk: Het verzoek tot nietigverklaring kan ook nog worden ingediend als het huwelijk reeds is ontbonden (MvT, Kamerstukken II 1991/92, 22488, 3, p. 3; MvA II, Kamerstukken II 1991/92, 22488, 6, p. 19)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:72 BW (artikel 72 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:72 BW (Geen grond voor nietigverklaring) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Een huwelijk kan niet nietig worden verklaard uit hoofde dat op het tijdstip van de huwelijksvoltrekking een der echtgenoten onder curatele stond, en het huwelijk klaarblijkelijk het ongeluk van de andere echtgenoot zou veroorzaken. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis Een huwelijk kan niet nietig worden verklaard indien tijdens de huwelijksvoltrekking een van de echtgenoten onder curatele stond en het huwelijk klaarblijkelijk het ongeluk van een andere echtgenoot zou veroorzaken. Wel kan in een dergelijk geval het huwelijk vooraf worden gestuit (art. 1:51 lid 2).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:73 BW (artikel 73 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:73 BW (Geestelijke stoornis) is geldende vanaf 01-04-1995 en luid als volgt: De nietigverklaring van een huwelijk uit hoofde van een geestelijke stoornis kan na het ophouden van de stoornis alleen worden verzocht door de echtgenoot die geestelijk gestoord was. Het verzoek vervalt door een samenwoning van ten minste zes maanden na het ophouden van de stoornis. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In art. 1:32 wordt bepaald dat een huwelijk niet mag worden aangegaan wanneer de geestvermogens van een partij zodanig zijn gestoord, dat deze niet in staat is haar wil te bepalen of de betekenis van haar verklaring te begrijpen. Een dergelijk voorgenomen huwelijk kan worden gestuit (art. 1:50) en ook worden nietig verklaard (art. 1:69). Ook een tijdelijke stoornis van de verstandelijke vermogens kan een huwelijksbeletsel opleveren. Wie is bevoegd tot verzoeken? De nietigverklaring kan worden verzocht door de personen genoemd in art. 1:69 alsook door het openbaar ministerie. Maar als eenmaal de geestelijke stoornis achter de rug is, kan alleen de echtgenoot nog nietigverklaring verzoeken (eerste volzin). De termijn waarbinnen dat dient te gebeuren is kort: het verzoek vervalt door een samenwoning van ten minste zes maanden na het ophouden van de stoornis (tweede volzin)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:74 BW (artikel 74 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:74 BW (Vereiste leeftijd inmiddels bereikt) is geldende vanaf 05-12-2015 en luid als volgt: De nietigverklaring van een huwelijk, dat aangegaan is door iemand die de vereiste leeftijd miste, kan niet worden verzocht wanneer deze op de dag van het verzoek de vereiste ouderdom heeft. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In art. 1:31 lid 1 is bepaald dat, om een huwelijk te mogen aangaan, man en vrouw de leeftijd van achttien jaren moeten: hebben bereikt. Sedert de inwerkingtreding op 5 december 2015 van de Wet tegengaan huwelijksdwang laat de wet daarop geen uitzonderingen meer toe. Lid 2 en 3 (oud) gaven op die regel nog uitzonderingen. Hebben partijen de vereiste leeftijd níet, dan kan het huwelijk worden gestuit op grond van art. 1:50 e.v. Een reeds voltrokken huwelijk kan ook worden nietig verklaard. Overigens zal het niet veel voorkomen dat een huwelijk van te jonge mensen wordt voltrokken, nu op grond van art. 1:44 aan de ambtenaar van de burgerlijke stand hun geboorteakte moet worden ter hand gesteld. Wie is bevoegd tot verzoeken? De nietigverklaring kan worden verzocht door de personen genoemd in art. 1:69 alsook door het Openbaar Ministerie. Dit verzoek is evenwel nader ingeperkt. Géén verzoekrecht Indien de man of vrouw op het moment van de voltrekking van het huwelijk weliswaar te jong was, maar op de dag van het verzoek de vereiste leeftijd heeft, kan het huwelijk niet meer worden nietig verklaard."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:75 BW (artikel 75 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:75 BW (Ontbreken van toestemming) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Lid 1: Wegens het ontbreken van een vereiste toestemming van een derde kan de nietigverklaring van het huwelijk alleen door die derde of, in het geval van artikel 38 van dit boek, door de curator worden verzocht. Dit verzoek vervalt, wanneer hij die bevoegd is de nietigverklaring te verzoeken, het huwelijk uitdrukkelijk of stilzwijgend heeft goedgekeurd, of wanneer drie maanden verlopen zijn nadat hij met de huwelijksvoltrekking bekend is geworden. Lid 2: Hij die bevoegd is de nietigverklaring te verzoeken, wordt vermoed met het huwelijk bekend te zijn geworden, wanneer het hier te lande is voltrokken, of wanneer het, buiten Nederland aangegaan, hier te lande in de registers van de burgerlijke stand is ingeschreven. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In art. 1:37-38 wordt voor een aantal situaties bepaald dat, om een huwelijk te mogen aangaan, de toestemming van bepaalde derden vereist is. Ontbreekt toestemming, dan kan het huwelijk worden gestuit (art. 1:50 e.v.). Daarnaast kan een reeds voltrokken huwelijk worden nietig verklaard wegens het ontbreken van een vereiste toestemming. Is het huwelijk voltrokken met toestemming van de rechter (art. 1:36-38), dan kan de nietigverklaring vanzelfsprekend niet verzocht worden. Wie zijn bevoegd tot verzoeken? Art. 1:75 is een uitzondering op art. 1:69. Bevoegd zijn slechts de ‘derde’ wiens toestemming vereist was en, in het geval van art. 1:38, de curator (dus niet de kantonrechter). Verval van het verzoek (lid 1 tweede zin en lid 2): Het recht de nietigverklaring te verzoeken vervalt vooreerst als hij die bevoegd is de nietigverklaring te verzoeken het huwelijk uitdrukkelijk of stilzwijgend goedkeurt. Of daarvan sprake is zal geheel van de omstandigheden van het geval afhangen. Rechtspraak is er, behalve Hof Den Haag 8 januari 1970, NJ 1970/463, nauwelijks. Het hof oordeelde (heel streng) dat een vóór de voltrekking van het huwelijk afgelegde verklaring van de vader van een der aanstaande echtgenoten dat hij in het huwelijk zou berusten als het zonder zijn toestemming zou worden voltrokken, geen goedkeuring van het huwelijk als bedoeld in art. 1:75 oplevert. Bovendien vervalt het verzoek tot nietigverklaring als drie maanden zijn verlopen, nadat degene die bevoegd is met de voltrekking van het huwelijk bekend is geworden. Om twijfel over het ‘bekend worden’ of over het moment van ‘bekend worden’ uit te sluiten, gaat lid 2 uit van een weerlegbaar vermoeden. Bekendheid is er dan,: wanneer het huwelijk hier te lande is voltrokken, of, wanneer het huwelijk buiten Nederland is aangegaan en het hier te lande in de registers van de burgerlijke stand is ingeschreven."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:76 BW (artikel 76 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:76 BW (Geen andere gronden voor nietigverklaring) is geldende vanaf 01-04-1995 en luid als volgt: Behoudens het in artikel 56 van dit boek bepaalde, verklaart de rechter een huwelijk alleen nietig op grond van een verzoek overeenkomstig de bepalingen van deze afdeling. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Een huwelijk kan slechts nietig worden verklaard op de gronden die de wet noemt. Die (limitatieve) gronden zijn te vinden in de onderhavige afdeling. Wat de nietigverklaring betreft is daarmee de kous echter niet af. Want het artikel verwijst nadrukkelijk naar art. 1:56, dat bepaalt dat een huwelijk niet mag worden voltrokken, voordat de stuiting is opgeheven. Gebeurt dat tóch, dan kan het huwelijk worden nietig verklaard. Aldus wordt (via art. 1:56) een verband gelegd met andere huwelijksbeletselen (bijvoorbeeld het verbod van bi- en polygamie, art. 1:33). Bovendien blijkt uit art. 1:76 dat de rechter een huwelijk niet mag nietig verklaren zonder dat daartoe een verzoek is gedaan. Non-existent huwelijk Blijkt een huwelijk non-existent te zijn, bijvoorbeeld omdat het is voltrokken ten overstaan van iemand die geen ambtenaar van de burgerlijke stand is, dan behoeft dus ook geen nietigheid door de rechter te worden uitgesproken, ook al zouden partijen menen dat zij wel gehuwd waren (TM, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 223/4, zie nader Inleidende opmerkingen, afd. 5 van titel 5 van Boek 1, aant. 3)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:77 BW (artikel 77 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:77 BW (Gevolgen van nietigverklaring) is geldende vanaf 17-02-1999 en luid als volgt: Lid 1: De nietigverklaring van het huwelijk werkt, zodra de beschikking in kracht van gewijsde is gegaan; zij werkt terug tot het tijdstip van de huwelijksvoltrekking. Lid 2: Nochtans mist de beschikking terugwerkende kracht en heeft zij hetzelfde gevolg als een echtscheiding: a. ten aanzien van de kinderen der echtgenoten; b. ten aanzien van de te goeder trouw zijnde echtgenoot; deze kan echter niet op een gemeenschap van goederen aanspraak maken, wanneer het huwelijk wegens het bestaan van een vroeger huwelijk of een eerder geregistreerd partnerschap is nietig verklaard; c. ten aanzien van andere personen dan de echtgenoten en hun kinderen, voor zover zij te goeder trouw vóór de inschrijving der nietigverklaring rechten hebben verkregen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Werking van de nietigverklaring (lid 1): De nietigverklaring werkt vanaf het moment dat de beschikking in kracht van gewijsde is gegaan. Bovendien werkt zij terug tot het tijdstip van de huwelijksvoltrekking. Op die laatste regel maakt lid 2 een aantal belangrijke uitzonderingen teneinde: de gevolgen van de nietigverklaring enigszins te verzachten. 2. Uitzonderingen op hoofdregel van terugwerkende kracht (lid 2): Het tweede lid maakt voor een aantal gevallen een uitzondering op de regel dat de nietigverklaring terugwerkende kracht heeft. De nietigverklaring heeft dan hetzelfde gevolg als een echtscheiding. De beschikking werkt dan slechts voor de toekomst. Echtscheidingsregeling van overeenkomstige toepassing De echtscheidingsregeling is van overeenkomstige toepassing verklaard. Dat betekent dat de beschikking ten aanzien van a. de kinderen; b. de echtgenoten zelf; en c. eventuele derden dezelfde gevolgen heeft als een echtscheiding. De gevolgen voor elk van deze groepen worden thans kort besproken. a. Ten aanzien van de kinderen der echtgenoten (onderdeel a) Kinderen die uit het nietig verklaarde huwelijk zijn geboren, blijven kinderen conform de regeling van art. 1:197. In de gezagsregeling moet op dezelfde wijze worden voorzien als in die van kinderen na een echtscheiding. De toelichting merkt op dat niet valt in te zien waarom de kinderen, die aanvankelijk als staande huwelijk geboren werden aangemerkt, de dupe van de fout van de ouders zouden moeten worden (TM, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 225). b. Ten aanzien van de echtgenoot partner (onderdeel b) Ten aanzien van de echtgenoot wordt het vereiste van goede trouw (ten tijde van de voltrekking van het huwelijk) gesteld. De echtgenoot kan, aldus de toelichting, evenals een ouder die wettelijk gescheiden is op het ouderlijk gezag aanspraak maken. Bovendien heeft hij recht op levensonderhoud tegen de andere echtgenoot, en kan hij, in tegenstelling tot de echtgenoot die te kwader trouw was, een door het huwelijk plaatsgevonden boedelmenging en de gevolgen daarvan inroepen. Een uitzondering op dat laatste geeft het slot van sub b: het geval dat het huwelijk wegens het bestaan van een vroeger huwelijk is nietig verklaard. Immers, de bevoegdheid een gemeenschap van goederen te kunnen inroepen, zou aan de echtgenoot van het géldige huwelijk een groot nadeel kunnen berokkenen. Bovendien zouden er onoplosbare moeilijkheden rijzen als ook in het geldige huwelijk een gemeenschap van goederen bestaat (TM, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 225). Is de echtgenoot te kwader trouw dan geldt art. 1:77, lid 1 onverkort.: Geregistreerd partnerschap Bij wet van 5 juli 1997 (Stb. 324; in werking getreden op 1 januari 1998) is de mogelijkheid geopend van een geregistreerd partnerschap (zie titel 5A). Dit heeft geleid tot de desbetreffende toevoeging onder b. c. Ten aanzien van derden (onderdeel c) Ook ten aanzien van derden (de schuldeisers) krijgt de nietigverklaring geen terugwerkende kracht, althans voor zover die derden te goeder trouw vóór de inschrijving der nietigverklaring rechten hebben verkregen. Goede of kwade trouw van de echtgenoten is niet relevant. Er wordt niet eenzelfde beperking gemaakt als onder b. Dus, ook wanneer een tweede huwelijk wegens een vroeger huwelijk nietig is verklaard, en derden, te goeder trouw, rechten van een der echtgenoten hebben verkregen waarover deze alleen kon beschikken indien een gemeenschap van goederen bestond, blijven deze rechten behouden (TM, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 225). Latere vermelding De beschikking betreffende de nietigverklaring van het huwelijk wordt toegevoegd aan de huwelijksakte (art. 1:20 lid 1: onderdeel b jo. art. 1:20a lid 2).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:77a BW (artikel 77a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Vervallen per 01-03-2009 Vervallen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Bij wet van 25 november 2008 (Stb. 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) is de mogelijkheid om een huwelijk om te zetten in een geregistreerd partnerschap (de zogenaamde flitsscheiding) komen te vervallen. Dit betekent dat vanaf het moment van inwerkingtreding van deze wet afd. 5A (art. 77a) is komen te vervallen (zie ook: art. 80d, aant. 1 en 4). Afdeling 6 Bewijs van het bestaan van het huwelijk: Geldend vanaf 01-05-2004"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:78 BW (artikel 78 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:78 BW (Huwelijksakte of akte van omzetting) is geldende vanaf 01-05-2004 en luid als volgt: Het bestaan van een in Nederland gesloten huwelijk kan niet anders worden bewezen dan door de huwelijksakte dan wel door de akte van omzetting, bedoeld in artikel 80g, behoudens in de gevallen bij de volgende artikelen voorzien. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het bestaan van een huwelijk wordt, zowel tussen partijen als jegens derden, dwingend en volledig bewezen voor de huwelijksakte of de akte bedoeld in art. 80g (en dus niet op enigerlei andere wijze, zoals bijvoorbeeld door getuigen; HR 21 maart 1997, NJ 1997/381). Tegenbewijs is evenwel toegelaten (art. 178 Rv). Men zal dan moeten bewijzen dat de akte vals is. Slechts in de gevallen van art. 1:79 en 1:80 kan het huwelijk op een andere wijze dan door een huwelijksakte worden bewezen. De reikwijdte van art. 1:78 is beperkt tot in Nederland gesloten huwelijken."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:79 BW (artikel 79 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:79 BW (Getuigen of bescheiden) is geldende vanaf 01-05-2004 en luid als volgt: Heeft het huwelijksregister niet bestaan of is het verloren gegaan of ontbreekt daaraan de huwelijksakte, dan wel de akte van omzetting, bedoeld in artikel 80g, dan kan het huwelijk door getuigen of bescheiden worden bewezen, mits er een uiterlijk bezit van de huwelijkse staat aanwezig is. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Als bewijs door de huwelijksakte (art. 1:78) het enig mogelijke bewijs was geweest, dan zou het huwelijk bij gemis van de akte niet te bewijzen zijn. Art. 1:79 voorziet in het geval dat het huwelijksregister niet bestaat of is verloren gegaan, of dat daarin de huwelijksakte ontbreekt. In die gevallen kan het huwelijk door getuigen of bescheiden worden bewezen, mits er een uiterlijk bezit van de huwelijkse staat aanwezig is. Van dat laatste is sprake als de echtelieden openlijk als man en vrouw hebben geleefd en in het maatschappelijk verkeer als gehuwden worden beschouwd. Niet van toepassing Van een huwelijksakte die 'ontbreekt' aan het huwelijksregister is geen sprake in een geval waarin de akte in dat register voorkomt, zij het met de kanttekening dat zij is doorgehaald (aldus HR 21 maart 1997, NJ 1997/381, in welk geval het ging om een huwelijk waarvan bij onherroepelijke rechterlijke uitspraak was vastgesteld dat het niet tot stand was gekomen)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:80 BW (artikel 80 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:80 BW (Bewijs ingeval betwisting staat van kind) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Wordt in een geding betwist dat een kind, dat uiterlijk bezit van staat heeft, uit een huwelijk is geboren, dan levert het feit dat de ouders openlijk als man en vrouw hebben geleefd, voldoende bewijs op. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het hier bedoelde bewijs wordt geleverd door de geboorteakte (waaruit blijkt wie de moeder is), in combinatie met de huwelijksakte (waaruit blijkt dat de moeder ten tijde van de geboorte was gehuwd). Als het kind niet over de huwelijksakte beschikt, maar wel vaststaat dat hij als kind van de ouders heeft geleefd ('uiterlijk bezit van zijn staat'), dan levert het feit dat de ouders openlijk als man en vrouw hebben geleefd, voldoende bewijs van het huwelijk op. Anders dan in het vorige artikel het geval was, hoeft het kind niet te bewijzen dat de huwelijksakte ontbreekt of dat de registers zijn verloren gegaan. Een dergelijk bewijs zou immers lastig kunnen zijn, vooral als de ouders inmiddels zijn overleden. Het bewijs is hier dus simpeler. Titel 5A Het geregistreerd partnerschap: Geldend vanaf 28-02-2009 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Totstandkoming: Op 1 januari 1998 trad titel 5A van Boek 1 in werking (23761; Stb. 1997, 324). Het geregistreerd partnerschap is bedoeld als een gelijkwaardig alternatief voor het huwelijk. Schijnregistraties De wet van 13 december 2000 (Stb. 2001, 11), in werking getreden op 1 april 2001 heeft geleid tot een aantal aanpassingen met betrekking tot het geregistreerd partnerschap. Zo zijn de regels ter voorkoming van schijnhuwelijken op het geregistreerd partnerschap van overeenkomstige toepassing. Voorts zijn er enige aanpassingen van technische aard. Rechten en plichten geregistreerde partners Bij wet van 31 mei 2001 (Stb. 275), in werking getreden op 22 juni 2001, zijn enkele bepalingen met betrekking tot rechten en plichten van echtgenoten uit de titels 6 en 8 van Boek 1 gewijzigd. Deze titels zijn ingevolge art. 1:80b van overeenkomstige toepassing verklaard op het geregistreerd partnerschap (zie uitvoeriger MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 27084, 3). Sinds de invoering van de wet van 4 oktober 2001 (Stb. 468), inwerkingtreding 1 januari 2002 geeft art. 1:253 e.v. een regeling voor de gezagsgevolgen als gewezen echtgenoten een geregistreerd partnerschap sluiten, dan wel als gewezen geregistreerde partners huwen (zie aldaar). Literatuur Vlaardingerbroek (Personen- en familierecht), titel 5A; de ipr-aspecten worden aldaar besproken door Joppe. Een helder, en somtijds kritisch, overzicht van totstandkoming en inhoud van titel 5A van Boek 1 vindt men bij Plasschaert, Burgerzaken & Recht 1997, p. 134 e.v. Het artikel richt zich met name tot de ambtenaar van de burgerlijke stand, maar is, ook in zijn interpretaties van de regeling, voor een bredere groep van belang. Zie voor een bespreking van buitenhuwelijkse níet geregistreerde tweerelaties: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/559 e.v. Zie voorts voor een bespreking van het geregistreerd partnerschap in relatie tot de openstelling van het huwelijk voor personen van hetzelfde geslacht Wortmann, AA 2001, p. 82 e.v., en uitvoerig Waaldijk, in: De familie geregeld, preadvies KNB 2000, p. 121 e.v., met cijfermateriaal. Samenwoners buiten huwelijk Partners van gelijk of ongelijk geslacht die samenwonen en niet willen huwen, kunnen kiezen voor een geregistreerd partnerschap. Op hen is dan deze Titel 5A van Boek 1 van toepassing. Zij hebben dan echter een aantal gevolgen die door de wet aan het geregistreerd partnerschap zijn verbonden niet meer zelf in eigen hand zoals wel het geval is bij het sluiten van een samenlevingscontract. Immers deze registratie heeft voor de tweerelatie — met uitzondering van de gevolgen voor de kinderen — dezelfde rechtsgevolgen als het sluiten van een huwelijk (zie aant. 2 en 3 hierna). Overigens is het samenwonen van de partners geen voorwaarde voor registratie. 2. Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap: Op 1 april 2014 is van kracht geworden de Wet tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering mede in verband met de evaluatie van de Wet openstelling huwelijk en de Wet geregistreerd partnerschap (Stb. 2013, 486). Het afstammingsrecht (titel 11 BW) is op onderdelen aangepast. Het gaat om wijzigingen in de artikelen 198 tot en met 202, 204 en 207. Ook de man of vrouw (duomoeder) die ten tijde van de geboorte van het kind met de moeder een geregistreerd partnerschap is aangegaan is nu van rechtswege juridisch ouder van het kind. Ook de regels betreffende de ontkenning van het ouderschap, gerechtelijke vaststelling van het ouderschap en erkenning van een kind door een geregistreerd partner gelden voor kinderen geboren tijdens het geregistreerd partnerschap (zie uitvoerig hierover de aantekeningen bij desbetreffende wetsartikelen in titel 11 over het afstammingsrecht). Daarnaast zijn er nog enige wijzigingen op het terrein van het gezag en het gezagsregister. Mogelijk wordt gemaakt dat ouders voortaan door registratie in het gezagsregister iemand kunnen aanwijzen die na hun overlijden het gezag over het kind zal uitoefenen. Ook hebben kinderen de bevoegdheid om nietigverklaring van het huwelijk of geregistreerd partnerschap van hun ouders te verzoeken. Ten slotte is een verwijzing met betrekking tot de inhoud van het ouderschapsplan in art. 1:247a opgenomen. Tot de inwerkingtreding op 1 april 2014 van de hierboven genoemde nieuwe Wet had het geregistreerd partnerschap geen rechtsgevolgen voor zover het de familierechtelijke betrekkingen met de kinderen betrof. Als in een geregistreerde relatie van twee personen van hetzelfde geslacht een kind werd geboren, had dit feit derhalve tot 1 april 2014 op zichzelf geen gevolgen voor de rechtsverhouding tussen de partner van de moeder en het kind. Overgangsrecht De nieuwe wet heeft onmiddellijke werking. Alleen met betrekking tot artikel 1:199 onderdeel a en b is met het oog op de rechtszekerheid bepaald dat dit artikel zoals het luidde voor 1 april 2014 van toepassing is op kinderen die reeds geboren zijn voor dit tijdstip. Gezamenlijk gezag bij geboorte vóór of staande een geregistreerd partnerschap Bij geboorte vóór of tijdens een geregistreerd partnerschap oefenen de ouders gezamenlijk het gezag over het kind uit (art. 1:253aa). Enkele overige gevolgen In het belastingrecht wordt men door huwelijk of partnerschapsregistratie ouder van de kinderen van de geregistreerde partner. Het kind van de partner geldt, ongeacht of het voor of na de partnerschapsregistratie is geboren, als eigen kind. Voorts gelden ook voor stiefouderlijke onderhoudsplichten de kinderen van de ene geregistreerde partner als stiefkind van de ander (vgl. art. 1:395, 395a en art. 1:82). Wet lesbisch ouderschap Op 1 april 2014 is tevens in werking getreden de Wet lesbisch ouderschap (wet van 25 november 2013, Stb. 480). Deze wet tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het juridisch ouderschap van de vrouwelijke partner van de moeder anders dan door adoptie maakt mogelijk dat de (geregistreerd) partner van de moeder van een kind (duomoeder; ook wel 'meemoeder' genoemd) juridisch ouder wordt zonder dat zij daarvoor naar de rechter moet. Het juridisch ouderschap van de duomoeder kan dan onder bepaalde voorwaarden in geval van huwelijk van rechtswege ontstaan of anders door erkenning (zie hierover: de aantekeningen bij het afstammingsrecht in Titel 11 en FJR 2012/103, afl. 12, p. 306). 3. Verhouding van huwelijk ten opzichte van geregistreerd partnerschap en samenwonen buiten: huwelijk Huwelijk en geregistreerd partnerschap staan als gelijkwaardig naast elkaar (vgl. art. 1:3 lid 2 terzake van het ontstaan van: verwantschap). Door twee personen moet tussen beide vormen gekozen worden. Het geregistreerd partnerschap moet dan ook niet als een 'opstapje' naar het huwelijk worden beschouwd, zoals dat met het ongehuwd samenwonen wel het geval kan zijn. Het is, aldus het kabinet, ook niet juist het geregistreerd partnerschap te vergelijken of zelfs op één lijn te stellen met een buitenhuwelijkse samenleving van twee personen die tevens een samenlevingscontract hebben gesloten. Het geregistreerd partnerschap is, evenals het huwelijk, een instituut (MvA, Kamerstukken I 23 761, nr. 157b, p. 4). Aan het aangaan daarvan zijn, evenals aan het aangaan van een huwelijk, tal van gevolgen verbonden die betrokkenen, anders dan bij een samenlevingscontract, niet in de hand hebben. Dat betreft niet alleen gevolgen op civielrechtelijke terrein, maar ook bijvoorbeeld op het terrein van het socialezekerheidsrecht of het fiscale recht. Verschillen met het huwelijk De voornaamste verschillen met het huwelijk zijn: a. de inhoud van de verklaring als bedoeld in art. 1:67 lid 1 wordt hij het geregistreerd partnerschap overgelaten: aan de partners, terwijl daar bij het huwelijk een vaste formule voor bestaat; b. de regel van art. 1:68 met betrekking tot de godsdienstige plechtigheden geldt niet voor het geregistreerd partnerschap; c. de beëindiging van het geregistreerd partnerschap bij onderling goedvinden kan buiten de rechter om geschieden (zie echter de aantekening 'Wederzijds goedvinden en gezag over kinderen' bij art. 80c); d. de scheiding van tafel en bed wordt niet ingevoerd voor het geregistreerd partnerschap; e. er moet van worden uitgegaan dat verdragen die op het huwelijk betrekking hebben, geen gelding hebben ten aanzien van het geregistreerd partnerschap. Het betreft dan vooral verdragen op het terrein van het internationaal privaatrecht (MvA, Kamerstukken I 23 761, nr. 157b, p. 2). Overeenkomsten met het huwelijk Er zijn vele overeenkomsten met het huwelijk aan te wijzen, zoals: a. terzake van de vereisten voor het geregistreerd partnerschap; b. de toestemming voor het geregistreerd partnerschap; c. het verbod van een te nauwe verwantschap; d. de wijze van aangifte van het partnerschap en de daarvoor benodigde documenten; e. de stuiting; en f. de registratie van het partnerschap. Een aparte burgerlijke staat Het geregistreerd partnerschap is naast het huwelijk een aparte burgerlijke staat (Verslag van een schriftelijk overleg, Kamerstukken II 23 761, nr. 11, p. 3). Bij de burgerlijke stand wordt een apart register aangehouden. 4. Omzetting in een huwelijk: Indien de geregistreerde partners om wat voor reden dan ook een huwelijk met elkaar wensen aan te gaan, kan het partnerschap worden omgezet in een huwelijk (zie art. 80g). 5. Geen terugwerkende kracht: De nieuwe wet kent geen terugwerkende kracht. Paren van hetzelfde geslacht die zich bij gemeenten waar dat mogelijk was al voor 1 januari 1998 hadden laten registreren, gaan niet automatisch over in de partnerschapsregistratie. Partners zullen in dat geval hun partnerschap opnieuw moeten laten registreren. Van een automatische overgang is afgezien, omdat niet zonder meer mag worden aangenomen dat al deze paren ook de — soms ingrijpende — gevolgen verbonden aan een partnerschapsregistratie wensen. 6. Rechtsgevolgen in het buitenland: Er bestaat nog geen algemeen zicht op erkenning van de Nederlandse partnerschapsregistratie in het buitenland. Ook is niet bekend welke rechtsgevolgen in andere landen aan een dergelijke erkenning verbonden zullen worden. Indien een registratie in een ander land zou worden erkend, dan mag ervan worden uitgegaan dat de partners in dat land niet als bevoegd worden beschouwd om met elkaar te huwen. Ook is aannemelijk dat in dat geval geen huwelijk tot stand kan komen tussen een van de partners met een ander. Anders ligt de situatie indien de registratie niet als zodanig in het vreemde land wordt erkend. In dat geval hangt het van de regels van internationaal privaatrecht van het betrokken land af, of een huwelijk tot stand kan komen. Komt een huwelijk tot stand, dan doet zich de vraag voor of dat huwelijk in Nederland zou moeten worden erkend. Het kabinet meent dat men zich te dien aanzien op het standpunt kan stellen dat de Nederlandse regel, dat een geregistreerd partnerschap een beletsel vormt voor het aangaan van een huwelijk, een regel van openbare orde is, die in de weg staat aan de erkenning van het in het buitenland aangegaan huwelijk (aldus het Verslag van een schriftelijk overleg, Kamerstukken II 23 761, nr. 11, p. 4). Nadere literatuur Zie nader voor de ipr-aspecten Joppe GS Personen- en Familierecht, titel 5ABoek 1 BW, alwaar ook het advies van de Staatscommissie voor het internationaal privaatrecht is opgenomen en Frohn, FJR 2004, p. 290-295. 7. Aanpassingswet: De invoering van titel 5A van Boek 1 leidt tot een groot aantal aanpassingen in zowel het Burgerlijk Wetboek als in andere wetten. In een speciale Aanpassingswet (Stb. 1997, 660) is daarin voorzien. 8. Overgangsrecht en gelijkstelling huwelijk/partnerschap: Art. V van de wet luidt aldus: ‘Wanneer in uiterste wilsbeschikkingen, statuten, reglementen of overeenkomsten voor de inwerkingtreding van deze wet gemaakt of aangegaan een rechtsgevolg afhankelijk is gesteld van het al dan niet gehuwd zijn of van een rechtstreeks met het huwelijk verbonden rechtsfeit, wordt met het huwelijk gelijk gesteld een geregistreerd partnerschap, tenzij in de uiterste wilsbeschikking, de statuten, het reglement of de overeenkomst van deze gelijkstelling uitdrukkelijk is afgeweken.’ Men denke aan testamentaire uitsluitingsclausules en bedingen volgens welke aan een samenlevingscontract een einde komt bij huwelijk. 9. Wet conflictenrecht geregistreerd partnerschap: Op 1 januari 2005 trad in werking de Wet conflictenrecht geregistreerd partnerschap (Stb. 2004, 334 en 621). Deze wet bevat een IPR-regeling voor het geregistreerd partnerschap (zie hierover: Reinhartz, WPNR 2004/6583, p. 491-498). Deze wet is per 1 januari 2012 opgegaan in titel 4 van Boek 10 BW en aangepast aan de invoering van de EU-Verordening inzake het Partnerschapsvermogensrecht (Verordening (EU) 2016/1104) per 29 januari 2019. 10. Geregistreerd partnerschap en troonopvolging: Loonstein (NJB 2004, afl. 32, p. 1696) wijst er op dat nu de Grondwet niet is aangepast aan het wettelijk geregistreerd partnerschap de koning(in) of personen die het koningschap beërven een geregistreerd partnerschap kunnen aangaan, zonder dat dit gevolgen heeft voor de troonopvolging. Ook kinderen, die uit zo'n geregistreerd partnerschap worden geboren komen in aanmerking voor de troonopvolging. 11. Wetswijziging: Bij wet van 25 november 2008 (Stb. 2008, 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) zijn de art. 1:80c en 1:80d gewijzigd (zie de aantekeningen bij die artikelen). 12. Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand: In de Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand van 8 oktober 2014, Stb. 2014, 280, die landelijk gefaseerd zal worden ingevoerd (zie de Inleidende opmerkingen bij Titel 4, aant. 6) wordt de elektronische melding van het voornemen tot het geregistreerd partnerschap mogelijk gemaakt."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:80a BW (artikel 80a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:80a BW (Monogamie. Registratie) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: Een persoon kan tegelijkertijd slechts met één andere persoon van hetzelfde of andere geslacht een geregistreerd partnerschap aangaan. Lid 2: Zij die een geregistreerd partnerschap aangaan, mogen niet tegelijkertijd gehuwd zijn. Lid 3: Registratie van partnerschap geschiedt bij een akte van registratie van partnerschap opgemaakt door een ambtenaar van de burgerlijke stand. Lid 4: Een partnerschapsregistratie kan worden gestuit, indien partijen niet de vereisten in zich verenigen om de registratie aan te gaan, of wanneer partijen niet beiden hun toestemming tot het geregistreerd partnerschap vrijelijk zullen geven, dan wel wanneer het oogmerk van de aanstaande geregistreerde partners, of één hunner, niet is gericht op de vervulling van de door de wet aan de partnerschapsregistratie verbonden plichten, doch op het verkrijgen van toelating tot Nederland. Op een stuiting zijn de artikelen 51, 52, 53, tweede tot en met vierde lid, en 54 tot en met 56 van overeenkomstige toepassing. Het openbaar ministerie is verplicht een partnerschapsregistratie te stuiten, indien het met een van de in de artikelen 31, 32, 41 en in het eerste en tweede lid van dit artikel omschreven beletselen bekend is. Indien aan de ambtenaar van de burgerlijke stand een van de in de vorige zin genoemde beletselen bekend is, of wanneer partijen niet beiden hun toestemming tot het geregistreerd partnerschap vrijelijk zullen geven, mag hij niet meewerken aan een registratie of daaraan voorafgaande formaliteiten verrichten, ook al zou geen stuiting hebben plaatsgehad. Lid 5: Ter zake van de partnerschapsregistratie zijn de artikelen 31, 32, 37 tot en met 39, 41, 41a, 44 tot en met 49, 58 en 62 tot en met 66 van overeenkomstige toepassing. Lid 6: Op de nietigverklaring van een partnerschapsregistratie zijn van overeenkomstige toepassing de artikelen 69 tot en met 77. Lid 7: Op het bewijs van het bestaan van de partnerschapsregistratie zijn de artikelen 78, 79 en 80 van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Monogamie (leden 1 en 2): Ook voor het geregistreerd partnerschap geldt het gebod van de monogamie. Beide leden zijn analoog aan art. 1:33 waar de monogamie voor het huwelijk is vastgesteld. Omgekeerd mag iemand die eerder een geregistreerd partnerschap is aangegaan geen huwelijk aangaan zolang het partnerschap voortduurt (art. 1:42). De wetten van 13 december 2000, Stb. 2001, 11 en 21 december 2000, Stb. 2001, 9 hebben tot ingrijpende wijzigingen van art. 1:80a geleid. 2. Wijze van registratie (lid 3 en 5): Registratie geschiedt bij de ambtenaar van de burgerlijke stand. De partners zullen ten overstaan van de ambtenaar hun instemming met het aangaan van het geregistreerd partnerschap tot uitdrukking moeten brengen. Men is niet gebonden aan de bewoordingen van art. 1:67. Verstrekking van gegevens en inlichtingen (lid 5): In het vijfde lid vindt men een opsomming van de gegevens en inlichtingen die al dan niet elektronisch aan de ambtenaar van de burgerlijke stand moeten worden verstrekt (art. 1:44) en de overige artikelen betreffende het sluiten van een huwelijk die van overeenkomstige toepassing zijn verklaard. Getuigen Omdat ook bij het aangaan van partnerschap behoefte kan bestaan aan ceremonieel, is art. 1:63 dat de tegenwoordigheid van getuigen voorschrijft van overeenkomstige toepassing verklaard. Ceremoniële plechtigheid Voor zover er wettelijke regels zijn die de huwelijksplechtigheid beheersen, is dus alleen de regel die betrekking heeft op de bewoordingen waaruit de instemming met het aangaan van het geregistreerd partnerschap blijkt niet van overeenkomstige toepassing verklaard. Hierin ligt opgesloten, aldus de toelichting, de gedachte dat de registratieplechtigheid kan plaatsvinden als de huwelijksplechtigheid. Indien de partners een plechtigheid met hetzelfde karakter als de huwelijksplechtigheid op prijs stellen, heeft naar het oordeel van het kabinet de gemeente geen vrijheid hiervan af te zien op de grond dat de wijze van aangaan van een huwelijk behoort af te wijken van de wijze van aangaan van een registratie (Verslag van een schriftelijk overleg, Kamerstukken II 1996/97, 23761, 11, p. 9). 3. Stuiting van de registratie (lid 4): Dit lid biedt de mogelijkheid tot stuiting van een geregistreerd partnerschap overeenkomstig art. 1:50-57 die de stuiting van een huwelijk regelen. 4. Nietigverklaring en bewijs van bestaan registratie (lid 6 en 7): Ook op de nietigverklaring zijn vrijwel alle bepalingen van afdeling 5 van titel 5 van overeenkomstige toepassing verklaard. Datzelfde geldt voor het bewijs van het bestaan van de registratie (art. 1:78 en 1:79). 5. Kosten van de registratie: De kosten voor de burger van de te heffen rechten zullen naar het oordeel van het kabinet niet dienen af te wijken van de kosten die bij het aangaan van een huwelijk gelden en die gelden bij de inschrijving van de beëindiging van de registratie. Deze kosten kunnen op basis van art. 229 Gemeentewet in combinatie met de Wet rechten burgerlijke stand per gemeente verschillen (NnavV, Kamerstukken II 23 761, nr. 7, p. 3). In een motie is de regering verzocht in overleg te treden met de gemeenten om hen te stimuleren actief aan ingeschreven paren voorlichting te geven over de partnerschapsregistratie en tevens om aan ingeschreven homoseksuele paren een gratis overstap naar het partnerschapsregister mogelijk te maken (Motie, Kamerstukken II 23 761, nr. 15). 6. Tegengaan van schijnregistraties: De regeling met betrekking tot schijnhuwelijken is van toepassing op het geregistreerd partnerschap. Dat heeft tot gevolg dat de aanvankelijk geldende eis van het bezit van een rechtsgeldige verblijfstitel voor een vreemdeling die hier te lande een geregistreerd partnerschap wil aangaan, is komen te vervallen. Daarmee wordt de gelijke behandeling van het geregistreerd partnerschap met het huwelijk op het punt van het aangaan vergroot. De toepasselijkheid van de regels voor het tegengaan van schijnhuwelijken op het geregistreerd partnerschap betekent dat de eerder geldende (eerste twee) leden van art. 1:80a zijn komen vervallen. In het nieuwe lid 5 van dit artikel (vanaf 1 september 2015 is dit lid 4) (wet van 13 december 2000, Stb.: 2001, 11) is voor de partnerschapsregistratie in overeenstemming met art. 1:50 aangegeven dat een partnerschapsregistratie ook kan worden gestuit wanneer het aangaan ervan niet gericht is op de vervulling van de aan de partnerschapsregistratie verbonden plichten, maar op het verkrijgen van toelating tot Nederland (MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 26862, 3, p. 5). 7. Wet tegengaan huwelijksdwang: In de Wet tegengaan huwelijksdwang van 7 oktober 2015, Stb. 2015, 354, in werking getreden op 5 december 2015, is dit artikel aangepast aan de wijzigingen van het huwelijksrecht in verband met het tegengaan van de huwelijksdwang. 8. Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand: Na gedeeltelijke invoering van de Wet elektronische dienstverlening burgerlijke stand (wet van 8 oktober 2014, Stb. 240) is Lid lid 4 (oud) komen te vervallen en zijn lid 5 (oud) t/m 8 (oud) vernummerd tot lid 4 t/m 7:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:80b BW (artikel 80b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:80b BW (Overeenkomstige toepassing) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Op een geregistreerd partnerschap zijn de titels 6, 7 en 8 van overeenkomstige toepassing met uitzondering van het omtrent scheiding van tafel en bed bepaalde. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Op de partnerschapsregistratie worden de titels 6 (rechten en verplichtingen van echtgenoten), 7 (de wettelijke gemeenschap van goederen) en 8 (huwelijkse voorwaarden) van overeenkomstige toepassing verklaard. Ook hier is de wetgever ervan uitgegaan dat de gevolgen van het geregistreerd partnerschap zoveel mogelijk overeenstemmen met die van het huwelijk. Zo zullen geregistreerden elkaars toestemming behoeven voor het verrichten van een aantal rechtshandelingen (art. 1:88) en kan de geregistreerd partner wiens toestemming was vereist, maar niet verkregen, een beroep doen op de vernietigbaarheid van de rechtshandeling (art. 1:89). De bestuursregeling (art. 1:90, 1:91, en 1:92) is eveneens van toepassing. Art. 1:92a daarentegen, is niet relevant voor de registratie, daar scheiding van tafel en bed niet geldt voor partnerschapsregistratie. Ook de art. 1:82 en 1:84 betreffende (de kosten van) verzorging en opvoeding van de kinderen zijn van overeenkomstige toepassing; bij wet van 31 mei 2001 (Stb. 275) en in werking getreden op 22 juni 2001, zijn de rechten en plichten van echtgenoten en geregistreerde partners vereenvoudigd en gewijzigd (zie nader de titels 6 en 8). Geen plicht tot samenwonen Sinds de wet van 31 mei 2001 (Stb. 275), in werking getreden op 22 juni 2001, is de verplichting tot samenwonen vervallen. Gemeenschap van goederen In beginsel zal tussen de geregistreerde partners, evenals tussen gehuwden, een gemeenschap van goederen bestaan. Ook de regels met betrekking tot het bestuur van een goed dat tot de gemeenschap behoort (art. 1:97), die met betrekking tot de ontbinding van de gemeenschap (afd. 3 van titel 7) en die met betrekking tot de opheffing van de gemeenschap bij vonnis (afd. 4 van titel 7) gelden dan. Huwelijkse voorwaarden Bij huwelijkse voorwaarden kan worden afgeweken van de wettelijke gemeenschap. Titel 8 is dan ook onverkort van toepassing. De wetgever geeft aan dat men zou kunnen spreken van 'registratie goederenregime' of van een 'goederenregime bij partnerschapsregistratie' (Kamerstukken II 1995/96, 23761, 7, p. 18). Als er partnerschapsvoorwaarden worden gesloten, dan worden die geregistreerd in het huwelijksgoederenregister."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:80c BW (artikel 80c van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:80c BW (Einde van geregistreerd partnerschap) is geldende vanaf 01-01-2023 en luid als volgt: Lid 1: Het geregistreerd partnerschap eindigt: a. door de dood; b. indien degene ten aanzien van wie, overeenkomstig de bepalingen van de tweede afdeling van de achttiende titel van dit boek de vermissing is vastgesteld, dan wel overeenkomstig de bepalingen van de derde afdeling van de achttiende titel van dit boek het overlijden is vastgesteld, nog in leven is op de dag waarop de achtergebleven geregistreerde partner een nieuw geregistreerd partnerschap of huwelijk is aangegaan: door de voltrekking van dit geregistreerd partnerschap of huwelijk; c. met wederzijds goedvinden door inschrijving door de ambtenaar van de burgerlijke stand van een door beide partners en een of meer advocaten of notarissen ondertekende en gedateerde verklaring waaruit blijkt dat en op welk tijdstip de partners omtrent de beëindiging van het geregistreerd partnerschap een overeenkomst hebben gesloten. d. door ontbinding op verzoek van de partners of een van hen; e. door omzetting van een geregistreerd partnerschap in een huwelijk. Lid 2: Tot inschrijving van verklaringen als bedoeld in het eerste lid, onder c, is de ambtenaar van de burgerlijke stand steeds bevoegd indien het geregistreerd partnerschap in Nederland is aangegaan. Indien het partnerschap buiten Nederland is aangegaan, is de ambtenaar van de burgerlijke stand tot inschrijving van verklaringen als bedoeld in het eerste lid, onder c, bevoegd indien voldaan is aan de voorwaarden van artikel 4, vierde lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering voor de bevoegdheid van de rechter in geval van de ontbinding van het geregistreerd partnerschap. Lid 3: Een geregistreerd partnerschap kan niet met wederzijds goedvinden als bedoeld in het eerste lid, onder c, worden beëindigd indien de partners: a. al dan niet gezamenlijk het gezag uitoefenen over een of meer van hun gezamenlijke kinderen; b. ingevolge artikel 253sa of 253t het gezag gezamenlijk uitoefenen over een of meer kinderen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De art. 1:80c-1:80e zien op de beëindiging van het geregistreerd partnerschap. Het onderhavige artikel geeft een vijftal wijzen waarop de registratie eindigt. Het artikel stemt daarmee grotendeels overeen met art. 1:149 betreffende de beëindiging van het huwelijk. Er zijn evenwel twee verschillen. Zo kan het geregistreerd partnerschap worden beëindigd met wederzijds goedvinden zonder een rechterlijke beslissing (onderdeel c jo. art. 1:80d; zie voor ontbinding door de rechter art. 1:80e; zie echter de aantekening 'Wederzijds goedvinden en gezag over kinderen' bij beide artikelen); voorts bestaat er bij het geregistreerd partnerschap geen 'scheiding van tafel en bed' en derhalve dus ook geen behoefte aan een ontbinding daarvan. Vermissing (onderdeel b) In gevolge deze bepaling eindigt het geregistreerd partnerschap in elk geval door de vermissing van een der partners dan wel vaststelling van diens overlijden als bedoeld in Afdeling 3 van titel 18 en een daarop gevolgd nieuw geregistreerd partnerschap of huwelijk terwijl die vermiste partner nog in leven is op de dag dat dit nieuw geregistreerd partnerschap is aangegaan of dit nieuwe huwelijk is gesloten. Deze bepaling houdt verband met art. 1:424 lid 4 — de situatie waarin de: achtergebleven geregistreerde partner met verlof van de rechtbank een nieuw partnerschap is aangegaan —, terwijl naderhand blijkt dat de vermiste op dat tijdstip nog in leven was. Het eerdere partnerschap wordt dan ontbonden niet door de dood, maar door het nieuwe partnerschap. Vergelijk voor het huwelijk art. 1:149 onderdeel b; zie nader MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 27117, 3, p. 2 e.v.; Stb. 2002, 176. Wederzijds goedvinden (sub c) Men onderscheide wel de 'overeenkomst' waarbij partijen hebben besloten tot een beëindiging van het geregistreerd partnerschap, en de 'verklaring' waaruit die overeenkomst blijkt. Deze verklaring wordt door beide partners en een of meer advocaten en/of notarissen ondertekend. Het geregistreerd partnerschap eindigt door inschrijving in de registers van de burgerlijke stand van de verklaring (MvT, Kamerstukken II 1996/97, 25407, 3, p. 5). Zie voorts art. 1:80d waar nadere regels worden gesteld aan de inhoud van de overeenkomst en aan de inschrijving van de verklaring. Niet, tenslotte, is bepaald wíe de verklaring dient te overleggen. De verklaring zal daarom door iedereen kunnen worden aangeboden (aldus Plasschaert, Burgerzaken & Recht 1997, p. 145). Bij wet van 25 november 2008 (Stb. 2008, 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) is aan art. 1:80c een nieuw derde lid toegevoegd (zie aant. 'Wederzijds goedvinden en gezag over kinderen' hierna). Ontbinding op verzoek (onderdeel d) Als de partners het niet met elkaar eens kunnen worden, kan een van hen de rechter verzoeken om het geregistreerd partnerschap te ontbinden. Eenzijdige opzegging is dus niet mogelijk. Wetsvoorstel Op 24 september 2008 is bij de Tweede kamer ingediend een wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering in verband met verlening aan de notaris van bevoegdheden in verband met gemeenschappelijke verzoeken tot echtscheiding en tot ontbinding van een geregistreerd partnerschap (Kamerstukken II 2008/09, 31714, 1 e.v.). Dit wetsvoorstel maakt de notaris naast de advocaat bevoegd tot het indienen van gemeenschappelijke verzoeken tot echtscheiding en ontbinding van het geregistreerd partnerschap alsmede om ter terechtzitting te verschijnen en de echtgenoten respectievelijk geregistreerde partners daarbij als raadsman bijstand te verlenen. Dit geldt dan alleen in het geval de echtgenoten/geregistreerde partners niet gehouden zijn een ouderschapsplan te overleggen. Zo'n ouderschapsplan moet worden overgelegd indien de echtgenoten al dan niet gezamenlijk gezag uitoefenen over een of meer van hun gezamenlijke kinderen dan wel indien zij ingevolge art. 1:253sa of 1:253t BW gezamenlijk gezag uitoefenen over een of meer kinderen (Zie aantekening ‘Het ouderschapsplan’ bij art. 1:154). De Tweede Kamer heeft het wetsvoorstel aanvaard in 2011 maar daarna is het nog hetzelfde jaar door de Eerste Kamer verworpen. Omzetting (onderdeel e) Onder art. 80e ten slotte is bij gelegenheid van de Wet openstelling huwelijk (Stb. 2001, 9) toegevoegd de omzetting van een geregistreerd partnerschap in een huwelijk. Aldus wordt tot uitdrukking gebracht dat de omzetting van een geregistreerd partnerschap in een huwelijk een wijze is waarop het geregistreerde partnerschap eindigt. Beëindiging registratie door buitenlanders Indien een land van herkomst de partnerschapsregistratie als zodanig niet erkent, zal er aldus de toelichting geen noodzaak zijn de beëindiging van het partnerschap aldaar te formaliseren. Voor dat land bestaat de partnerschapsregistratie immers niet. Indien de betrokkenen toch zelf wensen dat hun partnerschapsregistratie beëindigd wordt, zullen zij, indien de beëindiging via de rechter plaatsvindt, daartoe naar Nederland moeten terugkeren. Ook zouden de partners naar een ander land kunnen gaan dat de partnerschapsregistratie wel erkent en daaraan ook rechtsgevolgen verbindt. Ook dan zullen zij gebonden zijn aan de bepalingen die in dat land gelden omtrent de rechtsmacht en bevoegdheid van de rechter in deze zaken (Verslag van een schriftelijk overleg, Kamerstukken II 1995/96, 23761, 11, p. 8). Tweede lid Bij de inwerkingtreding van de Wet conflictenrecht geregistreerd partnerschap op 1 januari 2005 (thans opgenomen in titel 4 van Boek 10 BW) is aan art. 80c het tweede lid toegevoegd. Wederzijds goedvinden en gezag over kinderen (lid 3): Bij wet van 25 november 2008 (Stb. 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) is aan het tweede lid een nieuw derde lid toegevoegd. Daarin is uitgesloten dat geregistreerde partners in het geval zij gezag uitoefenen over hun gezamenlijke kinderen of medegezag uitoefenen over een of meer kinderen, hun geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden kunnen beëindigen. In zo'n geval kan de beëindiging van het geregistreerd partnerschap alleen door aan de rechter de ontbinding daarvan te verzoeken. De partners dienen dan - net als in het geval van echtscheiding - eerst een ouderschapsplan te overleggen (zie art. 1:150, aant. 2 en art. 1:154, aant. 1)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:80d BW (artikel 80d van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:80d BW (Overeenkomst tot beëindiging) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: De in artikel 80c, eerste lid, onder c, bedoelde overeenkomst betreft ten minste de verklaring van beide partners dat hun geregistreerd partnerschap duurzaam ontwricht is en dat zij het willen beëindigen. Voorts betreft de overeenkomst, evenwel niet op straffe van nietigheid: a. de uitkering tot levensonderhoud ten behoeve van de geregistreerde partner die niet voldoende inkomsten tot zijn levensonderhoud heeft, noch zich in redelijkheid kan verwerven; b. wie van de geregistreerde partners huurder van de woonruimte die hun tot hoofdverblijf dient, zal zijn of wie van de geregistreerde partners gedurende een bij de overeenkomst te bepalen termijn het gebruik zal hebben van de woning en de inboedel die een van hen of hun beiden toebehoren dan wel ten gebruike toekomen; c. de verdeling van enige gemeenschap waarin de partners de registratie zijn aangegaan dan wel de verrekening die bij voorwaarden als bedoeld in titel 8 is overeengekomen; d. de verevening of verrekening van pensioenrechten. Lid 2: Op een beëindiging van het geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden zijn de artikelen 155, 157, eerste tot en met zesde lid, 158, 159, eerste en derde lid, 159a, 160 en 164 van overeenkomstige toepassing. Lid 3: De verklaring, bedoeld in artikel 80c, onder c, wordt slechts ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand, indien zij de ambtenaar van de burgerlijke stand uiterlijk drie maanden na het sluiten van de overeenkomst heeft bereikt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inhoud van de overeenkomst (lid 1): Een van de wijzen waarop het geregistreerd partnerschap wordt beëindigd is door wederzijds goedvinden. Aldus is de mogelijkheid gecreëerd om zonder tussenkomst van de rechter het geregistreerd partnerschap te beëindigen vanuit de gedachte dat deze beëindiging geschiedt in die gevallen dat er sprake is van duurzame ontwrichting van het partnerschap. Dat is dezelfde gedachte die ten grondslag ligt aan de ontbinding van het huwelijk door echtscheiding. Indien in het kader van de onderhandelingen over of de bemiddeling bij de beëindiging van het geregistreerd partnerschap evenwel blijkt dat een van beide partijen het partnerschap niet duurzaam ontwricht acht, ontbreekt de grondslag voor een beëindiging zonder de rechter. Dan dient de weg van art. 1:80e te worden gevolgd (Verslag van een schriftelijk overleg, Kamerstukken II 1995/96, 23761, 11, p. 12). Procedure Partijen dienen aan de ambtenaar van de burgerlijke stand een verklaring te overleggen waaruit blijkt dat en op welk tijdstip de partners omtrent de beëindiging van het geregistreerd partnerschap een overeenkomst hebben gesloten (art. 1:80c onderdeel c). Het eerste lid van de onderhavige bepaling geeft aan waaraan deze overeenkomst moet voldoen. De inhoud stemt grotendeels overeen met de gebruikelijke inhoud van het zogenoemde echtscheidingsconvenant bij een echtscheidingsprocedure op gemeenschappelijk verzoek. Rol van de ambtenaar De ambtenaar van de burgerlijke stand zal, aldus Plasschaert, Burgerzaken & Recht 1997, p. 144, de overeenkomst niet inhoudelijk controleren. Wel zal hij erop moeten toezien dat de verklaring inzake de overeenkomst is medeondertekend door een of meer advocaten of notarissen. 2. Bepalingen van overeenkomstige toepassing (lid 2): Een aantal bepalingen uit titel 9 over de ontbinding van het huwelijk, zijn van overeenkomstige toepassing. Verhouding tussen art. 1:163 lid 3 en art. 1:80d lid 3: Plasschaert, Burgerzaken & Recht 1997, p. 144, wijst erop dat het erop lijkt dat het tweede lid van art. 1:80c het derde lid van datzelfde artikel tegenspreekt, omdat de verwijzing in het tweede lid naar art. 1:163 lid 3 zou inhouden dat ook voor de: inschrijving van de ontbinding van het geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden een termijn van zes maanden geldt. Voor ontbinding van het geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden staat evenwel slechts een termijn van drie maanden, waarna de overeenkomst zijn kracht verliest. Toch is de verwijzing naar art. 1:163 lid 3 wel degelijk van: belang, omdat in dat artikel staat vermeld dat, als de daarin genoemde termijn verstreken is, de beschíkking haar kracht verliest. In het derde lid van art. 1:80d staat slechts bepaald dat de verklaring betreffende de overeenkomst tot beëindiging van het geregistreerd partnerschap binnen drie maanden moet zijn ingeschreven (zie hierna aant. 3), en níet dat de overeenkomst na het verstrijken van die termijn zijn rechtskracht verliest. Limitering alimentatie en alimentatieovereenkomst De van overeenkomstige toepassing verklaarde art. 1:157, lid 1 tot en met 6 en 1:158 betreffen de wettelijke limitering van: de bijdrage tot levensonderhoud en de alimentatieovereenkomst. Deze artikelen zijn van overeenkomstige toepassing bij de beëindiging van het geregistreerd partnerschap. 3. Termijn (lid 3): De verklaring van art. 1:80c onderdeel c wordt slechts ingeschreven indien zij de ambtenaar uiterlijk drie maanden na het sluiten van de overeenkomst heeft bereikt. Indien de verklaring niet wordt ingeschreven dan heeft dat tot gevolg dat het geregistreerd partnerschap niet is beëindigd en dat opnieuw een overeenkomst zal moeten worden gesloten tot beëindiging van het geregistreerd partnerschap die dan wél tijdig moet worden ingeschreven. De termijn is, aldus de toelichting, gesteld om te voorkomen dat 'te oude' overeenkomsten aan de ambtenaar van de burgerlijke stand ter inschrijving worden aangeboden. Het opnieuw sluiten van de overeenkomst kan en zal meestal de oorspronkelijke overeenkomst met dezelfde inhoud betreffen. De regeling stemt qua karakter overeen met die van de ontbinding van het huwelijk door echtscheiding. De termijn van inschrijving van de verklaring als bedoeld in art. 1:80c onderdeel c, is de helft van de termijn van inschrijving van de echtscheidingsbeschikking, omdat in het laatste geval rekening moet worden gehouden met het ongebruikt verstrijken van de beroepstermijn. Dat is wat betreft de echtscheidingsovereenkomst niet aan de orde (Verslag van een schriftelijk overleg, Kamerstukken II 1995/96, 23761, 11, p. 11). 4. Oud recht: Tot de inwerkingtreding van de wet van 25 november 2008 (Stb. 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) kende de wet de mogelijkheid om een huwelijk om te zetten in een geregistreerd partnerschap en vervolgens het geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden te beëindigen (de zogenaamde flitsscheiding). Bij voormelde wet is die mogelijkheid komen te vervallen. Art. 77a dat de omzetting mogelijk maakte, is per die datum komen te vervallen. Op 1 januari 2020 is de Wet herziening partneralimentatie in werking getreden (zie hiervoor het commentaar op de art. 1:156 en 1:157 BW). Daarbij is in art. 1:157 BW de maximumduur van de partneralimentatie gewijzigd voor partneralimentaties vastgesteld of overeengekomen vanaf 1 januari 2020 waarvan het inleidend verzoekschrift is ingediend op of na 1 januari 2020. Art. 1:80d tweede lid is daaraan aanpast."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:80e BW (artikel 80e van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:80e BW (Ontbinding geregistreerd partnerschap) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: Op een ontbinding van een geregistreerd partnerschap als bedoeld in artikel 80c, eerste lid, onder d, zijn de artikelen 151, 153 tot en met 160, 164 en 165 van overeenkomstige toepassing. Lid 2: De ontbinding komt tot stand door inschrijving van een rechterlijke uitspraak op verzoek van partijen of van één van hen in de registers van de burgerlijke stand. Artikel 163, derde lid, is van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Ontbinding door de rechter (lid 1): Dit artikel betreft de ontbinding van het geregistreerd partnerschap door rechterlijke uitspraak. Het is grotendeels gelijk aan de artikelen die gaan over de echtscheiding. Die bepalingen zijn van overeenkomstige toepassing verklaard. De beëindiging van de registratie via de rechter vindt op grond van art. 828 Rv plaats overeenkomstig de bepalingen die voor de scheidingsprocedure gelden. Levensonderhoud jegens ex-partner Indien het geregistreerd partnerschap anders dan door de dood of door vermissing wordt beëindigd, is de draagkrachtige partner alimentatieplichtig jegens de andere partner die niet voldoende inkomsten tot zijn levensonderhoud heeft noch zich deze in redelijkheid kan verwerven. Deze alimentatieplicht is, evenals die na afloop van het huwelijk kan bestaan, in de tijd begrensd, omdat art. 1:157 van toepassing is verklaard. 2. Inschrijving (lid 2): De ontbinding komt, naar analogie van art. 1:163 lid 1, tot stand door inschrijving van een rechtelijke uitspraak in de: registers van de burgerlijke stand. De tweede zin van het lid verwijst naar art. 1:163 lid 3. Dit artikel bepaalt dat indien het: verzoek tot inschrijving niet is gedaan uiterlijk zes maanden na de dag waarop de rechtelijke beschikking in kracht van gewijsde is gegaan, de beschikking haar kracht verliest. Dus ook in geval van het geregistreerd partnerschap moet de beschikking binnen een half jaar worden ingeschreven. Dit in tegenstelling tot ontbinding van het geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden, waar een termijn van drie maanden geldt (art. 1:80c onderdeel c). 3. Wetswijziging duur partneralimentatie: Op 1 januari 2020 is de Wet herziening partneralimentatie in werking getreden (zie het commentaar op art. 1:156 en 157 BW).: Daarbij is in art. 1:157 BW de maximumduur van de partneralimentatie gewijzigd voor partneralimentaties vastgesteld of overeengekomen vanaf 1 januari 2020 waarvan het inleidend verzoekschrift is ingediend op of na 1 januari 2020. Ook heeft art. 1:156 BW een nieuwe inhoud gekregen. Art. 1:80e, eerste lid is daaraan aanpast."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:80f BW (artikel 80f van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:80f BW (Nieuw geregistreerd partnerschap of huwelijk) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Indien de partijen wier geregistreerd partnerschap is beëindigd, opnieuw een geregistreerd partnerschap met elkaar aangaan dan wel met elkaar in het huwelijk treden, worden alle gevolgen van het geregistreerd partnerschap geacht steeds te hebben bestaan alsof er geen beëindiging heeft plaats gehad. Nochtans wordt de geldigheid van rechtshandelingen die tussen de inschrijving van de beëindiging en de nieuwe registratie of het huwelijk zijn verricht, beoordeeld naar het tijdstip van de handeling. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dit artikel, bij de introductie van het geregistreerd partnerschap nog genummerd art. 1:80e lid 3, ziet naar analogie van het: reparatiehuwelijk op de 'reparatieregistratie': partijen die hun registratie hadden beëindigd — door wederzijds goedvinden op grond van art. 1:80d of door de rechter op grond van art. 1:80e — registreren zich opnieuw met elkaar. De formulering sluit Lid aan bij die van art. 1:166 lid 1:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:80g BW (artikel 80g van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:80g BW (Omzetting geregistreerd partnerschap in huwelijk) is geldende vanaf 01-09-2015 en luid als volgt: Lid 1: Indien twee personen aan de ambtenaar van de burgerlijke stand kenbaar maken dat zij het geregistreerd partnerschap dat zij zijn aangegaan, omgezet wensen te zien in een huwelijk, kan de ambtenaar van de burgerlijke stand ter zake een akte van omzetting opmaken. Indien de geregistreerde partners van wie ten minste één de Nederlandse nationaliteit bezit, buiten Nederland woonplaats hebben en in Nederland hun geregistreerd partnerschap in een huwelijk willen omzetten, geschiedt de omzetting bij de ambtenaar van de burgerlijke stand te 's-Gravenhage. Lid 2: De artikelen 65 en 66 zijn van overeenkomstige toepassing. Lid 3: Een omzetting doet het geregistreerd partnerschap eindigen en het huwelijk aanvangen op het tijdstip dat de akte van omzetting in het register van huwelijken is opgemaakt. De omzetting brengt geen wijziging in de al dan niet bestaande familierechtelijke betrekkingen met kinderen die voor de omzetting zijn geboren. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Omzetting (lid 1): Een geregistreerd partnerschap kan worden omgezet in een huwelijk. Het omgekeerde, omzetting van een huwelijk in een geregistreerd partnerschap, kan niet meer. Art. 77a dat dit mogelijk maakte is vervallen bij de inwerking op 1 maart 2009 van de wet van 25 november 2008, Stb. 2008, 500. Indien geregistreerde partners hun geregistreerd partnerschap in een huwelijk wensen om te zetten, dan kunnen zij hun voornemen daartoe kenbaar maken aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de woonplaats van beiden of een van beiden. Als zij beiden buiten Nederland woonachtig zijn, en ten minste één van hen Nederlander is, geschiedt de omzetting bij de ambtenaar van de burgerlijke stand te 's-Gravenhage. 2. Toepasselijkheid art. 65 en 66 (lid 2): Dit tweede lid is bij Nota van Wijziging ingevoegd opdat de ambtenaar van de burgerlijke stand, die desgevraagd een akte van omzetting opmaakt, dit (vooralsnog) kan weigeren wanneer hij er bijvoorbeeld niet van overtuigd is dat van een huwelijk sprake is. De van overeenkomstige toepassing verklaring betekent dat partijen voor een omzetting in principe in persoon bij de ambtenaar van de burgerlijke stand dienen te verschijnen. 3. Gevolg omzetting (lid 3): De omzetting doet het geregistreerd partnerschap eindigen en het huwelijk aanvangen. Ten aanzien van de kinderen die vóór de omzetting zijn geboren, blijft de situatie gelden zoals deze voor de omzetting was. Omdat het geregistreerd partnerschap tot 1 april 2014 (zie aant. 2 bij de Inleidende opmerkingen bij deze titel) geen afstammingsrechtelijke gevolgen had voor de betrekkingen met kinderen, bestaat ten aanzien van kinderen geboren voor dat tijdstip alleen dan een familierechtelijke betrekking tussen de mannelijke partner van de moeder en het kind, als hij het kind heeft erkend of zijn vaderschap gerechtelijk is vastgesteld. Door de omzetting verandert in deze situatie niets. Was het kind niet erkend, dan impliceert de omzetting in een huwelijk dus niet dat er door de omzetting een familierechtelijke betrekking met het kind ontstaat. Omgekeerd impliceert de omzetting van een huwelijk in een geregistreerd partnerschap (zoals die mogelijk was tot 1 maart 2009; zie art. 77a (oud)) niet dat de familierechtelijke betrekking tussen de echtgenoot van de moeder en het kind ongedaan wordt gemaakt. Als die er was, blijft die bestaan. 4. Internationaal uittreksel huwelijksakte: Als burgers de omzetting van hun geregistreerd partnerschap in een huwelijk in het buitenland willen bewijzen, kunnen ze bij de gemeente om een internationaal uittreksel van de huwelijksakte vragen. Op dit uittreksel wordt de datum van het huwelijk vermeld zonder verwijzing naar het voorafgegane geregistreerd partnerschap. Dit wordt in veel landen wel erkend (brief Minister voor Rechtsbescherming 23 maart 2020, kenmerk: 2020Z02780). Titel 6 Rechten en verplichtingen van echtgenoten: Geldend vanaf 01-10-1971 J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Toepassingsgebied: De bepalingen uit deze titel zijn in beginsel van toepassing op alle huwelijken, dat wil zeggen ongeacht of er huwelijkse voorwaarden zijn gemaakt. Voorts zijn de bepalingen uit deze titel van overeenkomstige toepassing op een geregistreerd partnerschap (art. 1:80b). Van sommige — doch niet van alle — bepalingen uit deze titel kan echter bij huwelijkse voorwaarden worden afgeweken. 2. Inhoud: Titel 6 geeft niet alleen een regeling van de rechten en verplichtingen van de echtgenoten jegens elkaar, maar zij bevat ook bepalingen die de verhouding ten opzichte van derden betreffen. Bijvoorbeeld: art. 1:85 en art. 1:86 (aansprakelijkheid voor huishoudelijke schulden en opheffing van deze aansprakelijkheid) en art. 1:88 jo. 1:89 (toestemming vereist voor het aangaan van bepaalde rechtshandelingen (art. 1:88) en gevolgen van handelen zonder toestemming (art. 1:89)). Van deze — de rechtspositie van derden betreffende — bepalingen kan niet bij huwelijkse voorwaarden worden afgeweken. 3. Wetsgeschiedenis: Sedert de codificatie uit 1838 heeft Boek 1 diverse wijzigingen ondergaan. Op grond van de oude codificatie was de vrouw handelingsonbekwaam en de man ‘het hoofd der echtvereniging’. Op 1 januari 1957 werd de vrouw handelingsbekwaam (invoering van de Wet tot opheffing van de handelingsonbekwaamheid van de vrouw). Op 1 januari 1970 is Boek 1 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek in werking getreden; bij deze gelegenheid werd de regel geschrapt dat de man het hoofd der echtvereniging was. In een aantal wetsbepalingen bleef echter de ongelijkheid tussen man en vrouw gehandhaafd. Deze verdwenen met de inwerkingtreding op 1 januari 1985 van de Wet houdende wegneming van een aantal ongelijkheden tussen man en vrouw in het personen- en familierecht en in enige andere wetten. Van de hiervoor genoemde wijzigingen zal in de aantekeningen op de afzonderlijke artikelen soms (slechts summier) melding worden gemaakt en wel steeds in de eerste aantekening bij het desbetreffende artikel. Een meer recente wetswijziging van titel 6 van Boek 1 (alsmede van titel 8 van Boek 1) dateert van 22 juni 2001 (Wet van 31 mei 2001, Stb. 2001, 275). Daarbij werd onder meer de samenwoningsverplichting tussen echtgenoten (art. 1:83) geschrapt en werden de art. 1:85 en 1:86 inzake de gewone gang van de huishouding en de regeling inzake de kosten der huishouding herzien (art. 1:84). Ter gelegenheid van de vaststelling van titel 3 van Boek 7 BW (schenking) bij wet van 18 april 2002, Stb. 227 (in werking getreden op 1 januari 2003 tegelijk met het nieuwe erfrecht) is art. 1:88 (toestemmingsvereiste) nog gewijzigd op het punt van de giften. Na een roerige wetsgeschiedenis (zie daarover nader bij titel 7, de wettelijke gemeenschap) is wetsontwerp 28 867 houdende een wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen) door het parlement aangenomen. De wet is op 10 mei 2011 in het Staatsblad gepubliceerd en in werking getreden op 1 januari 2012. De wet brengt twee wijzigingen aan in de zesde titel. De eerste betreft het invoeren van een nieuw art. 1:83 met een, ten opzichte van het per 22 juni 2001 geschrapte art. 1:83, nieuwe inhoud, te weten een inlichtingenplicht van de echtgenoten jegens elkaar. De bepaling komt vrijwel woordelijk overeen met art. 1:98 (uit titel 7) maar breidt de inlichtingenplicht uit tot de eigen schulden en goederen van de echtgenoten. Veel ingrijpender is de wijziging die met art. 1:87 wordt ingevoerd; het artikel bepaalt dat bij verschuivingen tussen de privévermogens van de echtgenoten als regel vergoedingsrechten ontstaan volgens de beleggingsleer (zoals reeds van toepassing bij periodieke verrekenbedingen). Met het uitgangspunt dat in dergelijke situaties (in beginsel) slechts nominale vergoedingsrechten ontstaan (Kriek/Smit) wordt door de nieuwe wet gebroken. Wel worden daarop in de wetsbepaling enkele (noodzakelijke) uitzonderingen en nuanceringen aangebracht. De regeling in art. 1:87 (nieuw) is niet van dwingend recht. 4. Informeel samenlevenden: Titel 6 leent zich niet (evenmin als de titels 7 en 8 van Boek 1 BW) voor overeenkomstige toepassing op informeel samenlevenden (HR 10 mei 2019, ECLI:NL:HR:2019:707, NJ 2019/248). Zie hierover nader artikel 1:87 BW, aant. 9."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:81 BW (artikel 81 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:81 BW (Plicht tot getrouwheid, hulp en bijstand) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Echtgenoten zijn elkander getrouwheid, hulp en bijstand verschuldigd. Zij zijn verplicht elkander het nodige te verschaffen. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De bepaling heeft zowel een materiële als een ideële betekenis. Daarnaast vormt zij een aanloop tot art. 1:84 (verplichting tot bijdrage in de kosten der huishouding). Tevens is art. 1:81 een bron van (afdwingbare) verbintenissen. Echter niet alle verplichtingen die uit art. 1:81 voortvloeien leveren in rechte afdwingbare verbintenissen op. De rechtspraak over art. 1:81 is schaars. Een recent voorbeeld van een zaak waarin een beroep op art. 1:81 werd gedaan maar de daarop gebaseerde vordering werd afgewezen, vormt het vonnis van de Rb. Arnhem 15 april 2009, LJN BI2224, NJ 2009/392. De man vorderde een verklaring voor recht dat het overspel van de vrouw en het verzwijgen van het vaderschap van het staande huwelijk geboren kind strijd opleverde met art. 1:81 en op die grond onrechtmatig was jegens hem. Toepassingsgebied Door de meeste schrijvers wordt aangenomen dat art. 1:81 (evenals de overige bepalingen uit de zesde titel) zijn toepassing verliest na de ontbinding van het huwelijk (door echtscheiding of overlijden). Door sommigen werd evenwel doorwerking na overlijden verdedigd. Beoogd werd hiermee een basis te creëren voor een verzorgingsaanspraak van de langstlevende echtgenoot (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/144). De discussie hierover kan als achterhaald worden beschouwd door de invoering van het nieuwe erfrecht, waarin immers aan de langstlevende echtgenoot een sterke positie is toegekend. 2. Getrouwheid, hulp en bijstand: Met ‘getrouwheid’ wordt bedoeld huwelijkstrouw. ‘Hulp en bijstand’ is de verplichting om elkaar terzijde te staan. Sanctie Onder het oude echtscheidingsrecht leverde schending van deze verplichtingen (mogelijk) een grond voor echtscheiding op (‘overspel’ en ‘buitensporigheden’). Deze sanctie is onder het huidige echtscheidingsrecht verdwenen. Algemeen wordt aangenomen dat nakoming van deze verplichtingen niet in rechte kan worden afgedwongen. 3. Het nodige verschaffen: Grondslag in rechte afdwingbare verbintenissen? De verplichting tot het verschaffen van levensonderhoud (HR 20 juni 1963, NJ 1964/452 en HR 25 juni 1971, LJN AC5134 NJ 1972/58) of tot gebruik van de (gemeenschappelijke) inboedel (HR 23 december 1960, NJ 1961/86) vinden (mede) hun grondslag in art. 1:81 en leveren een in rechte afdwingbare verbintenis op. Grondslag vordering niet werkende echtgenoot? Over de vraag of art. 1:81 als algemene grondslag kan dienen voor de vordering van de niet-werkende echtgenoot tot verkrijging van de beschikkingsmacht over een deel van het inkomen van de andere echtgenoot bestaat in de literatuur verschil van mening. Grondslag pensioenverrekening of overdracht vermogen? Art. 1:81 creëert tussen echtgenoten tussen wie iedere gemeenschap van goederen is uitgesloten bij het einde van het huwelijk geen verplichting tot pensioenverrekening (HR 5 oktober 1990, LJN AB9188, NJ 1991/576). Evenmin bestaat een verplichting tot overdracht van aan de ene echtgenoot toebehorende (door gezamenlijke inspanningen verworven) goederen aan de andere echtgenoot (HR 4 december 1987, LJN AB8961, NJ 1988/678). Ter voorkoming van misverstanden zij daaraan toegevoegd dat sedert de inwerkingtreding van de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding (1 mei 1995) op grond van die wet wèl verevening dient plaats te vinden, ongeacht het huwelijksvermogensregime."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:82 BW (artikel 82 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:82 BW (Opvoeding van kinderen) is geldende vanaf 22-06-2001 en luid als volgt: Echtgenoten zijn jegens elkaar verplicht de tot het gezin behorende minderjarige kinderen te verzorgen en op te voeden en de kosten van die verzorging en opvoeding te dragen. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Verzorging is niet beperkt tot onderhoud, maar omvat ook het verschaffen van andere, niet financiële zorg. De bepaling ziet uitsluitend op de verplichtingen die de ouders jegens elkaar hebben, tijdens het huwelijk (vergelijk HR 23 mei 1975, LJN AC5586, NJ 1976/412) met betrekking tot hun minderjarige kinderen. Zie echter ook: HR 19 november 1993, LJN ZC1150, NJ 1994/241 waarin de Hoge Raad oordeelde dat, indien in het geval van voortzetting van de ouderlijke macht na echtscheiding onenigheid over de bijdrage ontstaat, de ene ouder in eigen naam de ander tot betaling van de bijdrage kan aanspreken, ‘aangezien ouders die tezamen de ouderlijke macht uitoefenen jegens elkander de plicht hebben hun kinderen te verzorgen en op te voeden zoals ook strookt met art. 1:82 BW’. De praktische betekenis van art. 1:82 is gering. Rechtspraak over de bepaling is schaars. Het artikel is bij wet van 31 mei 2001 (Stb. 2001, 275, in werking getreden op 22 juni 2001) gewijzigd. Voordien sprak art. 1:82 over de verplichting van de echtelieden om 'hun kinderen' te verzorgen en op te voeden. Met de woorden ‘tot het gezin behorende’ wordt thans buiten twijfel gesteld dat die verplichting ook geldt voor tot het gezin behorende stiefkinderen en pleegkinderen. In de literatuur bestond over die vraag geen eenstemmigheid. Met de toevoeging ‘minderjarige’ is slechts een verduidelijking beoogd; ook vóór de wetswijziging van 22 juni 2001 werd immers al aangenomen dat de verplichting uit art. 1:82 was beperkt tot minderjarige kinderen. Het artikel heeft onmiddellijke werking. Gelet op het feit dat de nieuwe tekst van art. 1:82 slechts één materiële wijziging behelst (uitbreiding tot stief- en pleegkinderen) en omdat voorts aangenomen mag worden dat de praktijk reeds aansluit bij de nieuwe bepaling, heeft de wetgever het niet nodig geoordeeld om een bijzondere overgangsregeling te treffen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:83 BW (artikel 83 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:83 BW (Inlichtingen) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Echtgenoten verschaffen elkaar desgevraagd inlichtingen over het door hen gevoerde bestuur alsmede over de stand van hun goederen en schulden. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Betekenis: Het artikel legt op de echtgenoten de verplichting elkaar desgewenst inlichtingen te verschaffen over het door hen gevoerde bestuur alsmede over de stand van hun (eigen) goederen en schulden. Eenzelfde verplichting was al opgenomen in art. 1:98 voor de goederen der gemeenschap. Het artikel is ingevoerd bij gelegenheid van de wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen (wet van 18 april 2011) en in werking getreden op 1 januari 2012. 2. Oud recht: Eerder was in art. 83 de samenwoningsverplichting tussen echtgenoten geregeld. Het artikel werd in die vorm echter bij wet van 31 mei 2001 (Stb. 2001, 275; in werking getreden op 22 juni 2001) geschrapt. De wetgever was van oordeel dat het opleggen van een samenwoningsverplichting aan echtgenoten (en geregistreerde partners) niet meer van deze tijd is en dat de bepaling kon worden gemist."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:84 BW (artikel 84 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:84 BW (Kosten der huishouding) is geldende vanaf 22-06-2001 en luid als volgt: Lid 1: De kosten der huishouding, daaronder begrepen de kosten van verzorging en opvoeding van de kinderen, komen ten laste van het gemene inkomen van de echtgenoten en, voor zover dit ontoereikend is, ten laste van hun eigen inkomens in evenredigheid daarvan; voor zover de inkomens ontoereikend zijn, komen deze kosten ten laste van het gemene vermogen en, voor zover ook dit ontoereikend is, ten laste van de eigen vermogens naar evenredigheid daarvan. Een en ander geldt niet voor zover bijzondere omstandigheden zich er tegen verzetten. Lid 2: De echtgenoten zijn jegens elkaar verplicht dienovereenkomstig tot de bestrijding van de in het eerste lid bedoelde uitgaven voldoende gelden ter beschikking te stellen uit de onder hun bestuur staande goederen, voor zover bijzondere omstandigheden zich daartegen niet verzetten. Lid 3: Bij schriftelijke overeenkomst kan een van het eerste en tweede lid afwijkende regeling worden getroffen. Lid 4: Geschillen tussen de echtgenoten omtrent de toepassing van het eerste tot en met derde lid worden door de rechtbank op verzoek van beiden of een van hen beslist. Lid 5: Op verzoek van beide of van een van de echtgenoten kan de rechtbank een gegeven beschikking of een onderling getroffen regeling wijzigen op grond van veranderde omstandigheden. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Deze bepaling geeft een nadere uitwerking van art. 1:81 (het nodige verschaffen). Het artikel regelt de draag- en fourneerplicht voor de kosten der huishouding. De regeling betreft slechts de interne verhouding tussen de echtgenoten en dus niet de aansprakelijkheid ten opzichte van derden. Het artikel is bij wet van 31 mei 2001 (Stb. 2001, 275, in werking getreden op 22 juni 2001) op een aantal punten gewijzigd. Bij diezelfde gelegenheid zijn de art. 1:85 en 1:86 aangepast. Laatstgenoemde bepalingen gaven een regeling voor zowel de fourneerplicht als de externe aansprakelijkheid ten opzichte van derden voor schulden aangegaan ten behoeve van de ‘gewone gang van de huishouding’. Slechts die externe aansprakelijkheid is in art. 1:85 gehandhaafd. Het begrip ‘gewone gang van de huishouding’ is enger dan het begrip kosten der huishouding en betreft kort gezegd de min of meer dagelijkse uitgaven. Reden voor de schrapping van de fourneerplicht in art. 1:85 is dat het onderscheid tussen beide begrippen als nogal kunstmatig werd aangemerkt en voorts van onvoldoende praktische betekenis. De wijzigingen in art. 1:84 zijn ingegeven door de wens een regeling te geven die meer aansluit bij de praktijk en die de echtelieden meer flexibiliteit biedt. Zo biedt de nieuwe regeling aan de echtgenoten de mogelijkheid om bij schriftelijke overeenkomst een afwijkende regeling te treffen (lid 3) en is het zesde lid, waarin een: afwijkende regeling was te vinden voor het geval de echtgenoten niet samenwoonden en dit te wijten was aan onredelijk gedrag van een van hen, geschrapt. 2. Kosten der huishouding: Het begrip ‘kosten der huishouding’ betreft de kosten die betrekking hebben op het ‘gemeenschappelijk belang’ (TM, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 242). Aangenomen wordt dat alle uitgaven die dienen tot het lichamelijk en geestelijk welzijn van de echtgenoten en hun kinderen als kosten der huishouding kunnen worden aangemerkt. Tot de kosten van de huishouding behoren ook de rentebetalingen ter zake van een met geleend geld verworven echtelijke woning (HR 27 januari 2006, LJN AU5698, NJ 2008/564). Deze uitspraak zag op een periodiek verrekenbeding, waarbij er dus steeds een direct verband bestaat tussen het begrip ‘kosten van de huishouding’ en overgespaarde of onverteerde inkomsten. In HR 29 juni 2012, LJN BW9769, NJ 2012/409 ging het daarentegen om een nihilbeding in huwelijkse voorwaarden bevattende een ‘koude uitsluiting’ (op grond waarvan de man gehouden was alle kosten van de huishouding voor zijn rekening te nemen). De vrouw bepleitte in cassatie dat uit HR 27 januari 2006, NJ 2008/564 niet automatisch volgt dat in het kader van een nihilbeding premiebetalingen (die uiteindelijk tot aflossing en dus in wezen tot vermogensvorming leiden) geen kosten der huishouding kunnen zijn, nu er niet sprake is van één vast begrip ‘kosten van de huishouding’, maar de invulling daarvan afhankelijk is van de context, die hier volgens de vrouw werd bepaald door de inhoud en strekking van het nihilbeding (verzachting van de gevolgen van de koude uitsluiting ten gunste van de vrouw, die zelf gedurende het huwelijk slechts geringe inkomsten genoot) en de wijze waarop partijen daaraan gedurende het huwelijk uitvoering hebben gegeven. Gelet daarop zouden de premiebetalingen op de spaarpolis wél als ‘kosten van de huishouding’ moeten worden aangemerkt. Een andere interpretatie zou de onwenselijke consequentie hebben dat de vrouw bij het einde van het huwelijk alsnog met een omvangrijk vorderingsrecht van de man zou worden geconfronteerd, waarmee zij — gelet op de inhoud, strekking en wijze van uitvoering van het nihilbeding — geen rekening hoefde te houden. De Hoge Raad volgt de vrouw daar niet in. Hij stelt onder verwijzing naar de wetsgeschiedenis van art. 1:84 BW voorop dat tot de ‘kosten der huishouding’ moeten worden gerekend hetgeen in het huishouden wordt verteerd of verbruikt en ten behoeve van het draaiende houden van de huishouding wordt uitgegeven. In beginsel kunnen, aldus de Hoge Raad, noch het aflossingsdeel van hypothecaire betalingsverplichtingen, noch de verschuldigde premie voor een levensverzekering die ertoe strekt om te zijner tijd met het opgebouwde kapitaal de hypothecaire lening af te lossen, tot de huishoudelijke kosten worden gerekend, nu daarmee primair vermogensopbouw plaatsvindt. De Hoge Raad voegt daaraan toe dat bij huwelijkse voorwaarden een afwijkende regeling overeengekomen kan worden. Dat het hof in de huwelijkse voorwaarde tussen partijen niet een zodanige afwijking heeft gezien, acht de Hoge Raad evenwel niet onbegrijpelijk. Belastingschulden Ten aanzien van de vraag of belastingschulden kosten der huishouding zijn, bestond in de literatuur geen eenstemmigheid, terwijl rechtspraak hierover ontbrak (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/151). In HR 21 mei 2010, LJN BL2134 oordeelde de Hoge Raad (belastingkamer) echter dat de opvatting dat belastingschulden per definitie behoren tot uitgaven ten behoeve van de gewone gang van de huishouding in de zin van art. 1:85 in haar algemeenheid onjuist is en dat dit ook geldt voor de zienswijze dat dit in ieder geval zou opgaan voor belastingschulden die zien op belasting geheven naar het inkomen. Betaling van de laatstbedoelde belastingschulden strekt, aldus de Hoge Raad, tot voldoening aan wettelijke verplichtingen jegens de overheid, waarna een in beginsel vrij besteedbaar inkomen resteert dat kan worden aangewend voor uiteenlopende doeleinden, al dan niet ten behoeve van de gewone gang van de huishouding. Hiervan uitgaande kan volgens de Hoge Raad niet worden gezegd dat deze belastingschulden strekken ten behoeve van de gewone gang van de huishouding in de zin van art. 1:85. Hoewel deze overwegingen zien op de gewone gang van de huishouding volgt daaruit ook dat belastingschulden evenmin behoren tot de kosten van de huishouding in de zin van art. 1:84. Kinderen Gelet op art. 1:82 zoals gewijzigd per 22 juni 2001 zijn dit alle tot het gezin behorende kinderen. Alimentatiebijdragen voor kinderen uit een vorig huwelijk die elders worden opgevoed en verzorgd behoren niet tot de kosten der huishouding. Wel kan deze alimentatieverplichting als een bijzondere omstandigheid worden aangemerkt in de zin van lid 1, slot (MvA II, Parl.: Gesch. BW Inv. Boek 1, p. 1146). 3. Draagplicht (lid 1): De verdelingsmaatstaf is te vinden in het eerste lid: de kosten komen allereerst ten laste van het inkomen (volgorde: eerst gemeenschappelijk, vervolgens privévermogens naar evenredigheid); slechts wanneer de inkomens ontoereikend zijn komen de kosten der huishouding ten laste van het vermogen (volgorde: eerst gemeenschappelijk, vervolgens privévermogens naar evenredigheid). Onder ‘inkomen’ wordt verstaan het jaarinkomen (MvA I, InvW 1, p. 1153). Uitzondering De verdelingsmaatstaf van de eerste zin van lid 1 geldt niet wanneer bijzondere omstandigheden zich tegen toepassing: daarvan verzetten. De wetgever heeft daarbij gedacht aan situaties waarin toepassing van de verdelingsmaatstaf tot sprekende onrechtvaardigheid zou leiden. Bijvoorbeeld: wanneer de echtgenoten buiten iedere gemeenschap van goederen zijn gehuwd en de ene echtgenoot wel inkomen heeft en de andere nagenoeg niet, doordat hij zijn aanzienlijk vermogen zodanig heeft belegd, dat het vrijwel geen vruchten afwerpt, terwijl het wel gedurig in waarde stijgt (MvT, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1144). Vergelijk voorts HR 4 oktober 2019, ECLI:NL:HR:2019:1532 waar het ging om huwelijkse voorwaarden waarin voor de kosten van de huishouding de maatstaf van artikel 1:84 lid 1 was opgenomen, maar het inkomen en het vermogen: van partijen onvoldoende waren om de hoge kosten van de huishouding te voldoen en die kosten tijdens het huwelijk dus door geen van beide partijen konden worden betaald. De Hoge Raad oordeelde dat in een dergelijk geval toepassing van de aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid ertoe kan leiden dat niet de evenredigheidsmaatstaf geldt maar een draagplicht bij helfte. 4. Fourneerplicht (lid 2): Terwijl lid 1 bepaalt door welk inkomen/vermogen de kosten der huishouding uiteindelijk gedragen dienen te worden legt lid: 2 op de echtgenoten de verplichting om de benodigde middelen ter beschikking te stellen. Maatstaf ‘Dienovereenkomstig’, dat wil zeggen overeenkomstig de draagplicht. Evenals voor de draagplicht geldt hier, dat bijzondere omstandigheden zich tegen toepassing van de hoofdregel kunnen verzetten. Dit zou het geval kunnen zijn, wanneer een echtgenoot als gevolg van een tijdelijk gebrek aan liquide middelen genoodzaakt zou worden om belegd vermogen te gelde te maken. Bestuur De echtgenoten dienen hun bijdrage te leveren uit de onder hun bestuur staande goederen. Een redelijke toepassing brengt met zich mee, dat hieronder verstaan wordt goederen die krachtens de normale bestuursregels onder het bestuur van de desbetreffende echtgenoot vallen. Een andere opvatting zou er toe leiden, dat een echtgenoot die de goederen van de andere echtgenoot krachtens bestuursopdracht bestuurt deze goederen zou kunnen aanwenden om aan de eigen fourneerplicht te voldoen. Verval en verjaring Wanneer er niet overeenkomstig de draagplicht gefourneerd is, kunnen hieruit vergoedingsrechten ontstaan. De echtgenoot die te veel heeft bijgedragen — die ter zake de stelplicht en bewijslast draagt — heeft in dat geval een vergoedingsrecht jegens de andere echtgenoot (HR 5 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:504, NJ 2019/225). Deze vergoedingsrechten zijn praktisch met name van belang wanneer er huwelijkse voorwaarden zijn gemaakt. Zij zijn niet onderhevig aan verval of verjaring. Het opnemen van een wettelijke verval- of verjaringstermijn werd door de wetgever onwenselijk geacht, omdat de echtgenoten daardoor gedwongen zouden worden tot het nemen van rechtsmaatregelen, hetgeen in strijd is met de ratio die aan art. 2025 (oud) en art. 3:321 lid 1 onder a ten grondslag ligt. Een contractuele vervaltermijn in huwelijkse voorwaarden: wordt wel mogelijk geacht (MvA II en MO, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1147/8). Een beroep op een dergelijk vervalbeding is niet zonder meer naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. De echtgenoot of gewezen echtgenoot die het vervalbeding inroept, behoeft dus geen bijzondere omstandigheden te stellen en zo nodig te bewijzen die het beroep op het beding rechtvaardigen. Dat is niet anders in een geval waarin vaststaat dat vergoeding wordt gevorderd van bedragen die integraal besteed zijn aan de kosten van de huishouding (HR 15 september 2006, LJN AW3044; NJ 2007/217). Wel is in de rechtspraak rechtsverwerking aangenomen (HR 22 mei 1987, NJ 1988/231, welke uitspraak niet zonder kritiek is gebleven). Zie verder: HR 29 april 1994, LJN ZC1362; NJ 1995/561, waarin de Hoge Raad overweegt dat ‘het voor de hand ligt’ om aan te nemen dat verrekening na afloop van ieder kalenderjaar plaatsvindt. 5. Afwijking bij huwelijkse voorwaarden (lid 3): De mogelijkheid om af te wijken van de wettelijke regeling bestond al. Vóór 22 juni 2001 konden dergelijke afspraken echter uitsluitend in de vorm van huwelijkse voorwaarden worden gemaakt. Aan handhaving van het vormvereiste van huwelijkse voorwaarden bestaat echter naar het oordeel van de wetgever geen behoefte, ook niet uit het oogpunt van derdenbescherming, nu niet aannemelijk is dat dergelijke afspraken over verrekening van huishoudelijke kosten ten nadele van schuldeisers zouden kunnen uitwerken (MvT, Kamerstukken II, 27084, 3, p. 8). Van de mogelijkheid om van de wettelijke regeling af te wijken (vóór 22 juni 2001: bij huwelijkse voorwaarden) werd veel gebruikgemaakt. Niet zelden trof men daarin ook een bepaling aan dat de echtgenoot die vrijwillig kosten betaalde waarvoor hij niet draagplichtig was, deze niet kon terugvorderen. 6. Geschillen (lid 4): Deze worden op verzoek van beide echtgenoten of één van hen door de rechtbank beslist. Algemeen wordt aangenomen, dat het verzoek ook nog na de ontbinding van het huwelijk kan worden gedaan. 7. Veranderde omstandigheden (lid 5): Een op grond van lid 4 gegeven beschikking kan op verzoek van één of beide echtgenoten door de rechtbank worden: gewijzigd op grond van ‘veranderde omstandigheden’. Een zelfde wijzigingsmogelijkheid wordt gegeven voor door de echtgenoten getroffen afwijkende regelingen als bedoeld in het derde lid. Veranderde omstandigheden: Deze woorden hebben dezelfde betekenis als ‘wijziging van omstandigheden’ in art. 1:401 lid 1. Anders dan bij art. 6:258: BW (onvoorziene omstandigheden) wordt hier niet de eis gesteld dat handhaving van de bestaande regeling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:85 BW (artikel 85 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:85 BW (Aansprakelijkheid voor huishoudelijke schulden) is geldende vanaf 01-05-2004 en luid als volgt: De ene echtgenoot is naast de andere voor het geheel aansprakelijk voor de door deze ten behoeve van de gewone gang van de huishouding aangegane verbintenissen, met inbegrip van die welke voortvloeien uit de door hem als werkgever ten behoeve van de huishouding aangegane arbeidsovereenkomsten. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Deze bepaling bevatte voor 22 juni 2001 zowel een interne regeling van fourneerplicht (lid 2) als een externe regeling van: (hoofdelijke) aansprakelijkheid (lid 1) voor schulden aangegaan ten behoeve van de gewone gang van de huishouding. Het: oorspronkelijke wetsvoorstel voorzag in algehele schrapping van de bepaling. In het gewijzigd wetsvoorstel van 12 december 2000 dat uiteindelijk werd aanvaard is het eerste lid evenwel alsnog gehandhaafd. Slechts de externe aansprakelijkheid is dus behouden gebleven. Niet overigens dan nadat daarover uitvoerig is gedebatteerd tijdens de parlementaire behandeling. De staatssecretaris achtte aanvankelijk de voor handhaving van die aansprakelijkheid aangevoerde argumenten niet overtuigend en de bepaling overigens niet meer van deze tijd (vgl. NV, Kamerstukken 27084, 5, p. 16-17). 2. Aansprakelijkheid voor huishoudelijke schulden: Art. 1:85 bepaalt dat de ene echtgenoot naast de handelende echtgenoot voor het geheel aansprakelijk is voor de daar genoemde verbintenissen. Beide echtgenoten zijn als schuldenaar aan te merken. De crediteur kan zich derhalve op het privévermogen van ieder der echtgenoten (voor het geheel) verhalen. Op grond van art. 6:6 lid 2 BW is hier sprake van: hoofdelijkheid. Algemeen wordt aangenomen, dat er slechts sprake is van een passieve hoofdelijke verbondenheid; de niet- handelende echtgenoot wordt geen partij bij de overeenkomst en ontleent aan art. 1:85 niet de bevoegdheid om crediteursrechten uit te oefenen. Gewone gang van de huishouding Volgens de TM vallen uitgaven die slechts eenmaal of zeer weinig voorkomen niet onder de gewone gang van de huishouding (TM, Parl. Gesch. 1, p. 252). Intussen lijkt de rechtspraak voor een iets ruimere uitleg te hebben gekozen. Niet alleen kosten ten behoeve van de ‘huishouding’ vallen onder de ‘gewone gang’. Ook kosten van de huisarts en tandarts kunnen daartoe gerekend worden. Gelet op de aard van de regeling (aansprakelijkheid jegens derden) dient het begrip ‘gewone gang van de huishouding’ te worden geobjectiveerd: beslissend zijn de aard van de uitgave, de financiële omstandigheden en de naar buiten blijkende leefwijze (objectiverend) van het gezin. Belastingschulden vallen niet onder de gewone gang van de huishouding, ook niet voor zover het belastingen geheven naar inkomen betreft, aldus HR 21 mei 2010 (belastingkamer), LJN BL2134. Zie over deze uitspraak nader art. 1:84, aant. 2. De echtgenoten wonen niet samen De regeling geldt ook indien de echtgenoten niet samenwonen (TM, Parl. Gesch. 1, p. 252). In de literatuur wordt zulks ook algemeen aangenomen. Een enkele maal is in (lagere) de rechtspraak anders geoordeeld."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:86 BW (artikel 86 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:86 BW (Opheffing van aansprakelijkheid voor huishoudelijke schulden) is geldende vanaf 01-05-2004 en luid als volgt: Lid 1: De rechtbank kan, wanneer daartoe gegronde redenen bestaan, op verzoek van een echtgenoot bepalen dat deze niet aansprakelijk zal zijn voor de door de andere echtgenoot in het vervolg aangegane verbintenissen als bedoeld in het vorige artikel. Lid 2: Een overeenkomstig dit artikel gegeven rechterlijke beschikking kan bij veranderde omstandigheden op gelijke wijze als zij is tot stand gekomen, worden gewijzigd of opgeheven. Lid 3: De beschikking kan aan derden die van haar bestaan onkundig waren, slechts worden tegengeworpen, indien zij ingeschreven was in het huwelijksgoederenregister, aangewezen in artikel 116 van dit boek, en na de inschrijving veertien dagen waren verlopen. Lid 4: In de beschikking kan worden bepaald dat zij bovendien moet worden bekend gemaakt in een of meer door de rechter aangewezen dagbladen. In dat geval werkt de beschikking ten nadele van derden die daarvan onkundig waren, ook niet vóór deze bekendmaking. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel geeft aan de echtgenoten de mogelijkheid om onder bepaalde voorwaarden van de rechter opheffing te verkrijgen van de aansprakelijkheid voor schulden als bedoeld in art. 1:85. Vóór de wetswijziging van 22 juni 2001 bevatte het eerste lid ook nog een voorziening (laatste volzin) in verband met de verplichting uit het tweede lid van art. 1:85 (verplichting tot verschaffing van huishoudgeld). Omdat de opheffing van de aansprakelijkheid deze verplichting in stand liet, werd bepaald dat de rechtbank bij haar beschikking eveneens de verplichting tot verschaffing van huishoudgeld kon opheffen. Met de schrapping van het tweede lid van art. 1:85 is ook de laatste volzin van art. 1:86 lid 1 geschrapt.: 2. Opheffing aansprakelijkheid (lid 1): Indien daarvoor gegronde redenen bestaan, kan de rechtbank een echtgenoot op diens verzoek ontheffen van de aansprakelijkheid ex art. 1:85 voor nadien aangegane verbintenissen. Gegronde redenen Als gegronde redenen in de zin van de bepaling gelden ‘misbruik van de bevoegdheid of volledige ongeschiktheid om een huishouding te bestieren’ (TM, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 253/4). Het feit dat de echtgenoten gescheiden wonen lijkt als zodanig geen gegronde reden op te leveren (anders: Klaassen/Eggens/Luijten 2005/63). In het vervolg aangegane verbintenissen De door de rechtbank gegeven beschikking ziet uitsluitend op de ‘in het vervolg aangegane verbintenissen’. Deze beperking vloeit voort uit de gedachte dat derden beschermd dienen te worden. Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/172 bepleit evenwel voor duurovereenkomsten een minder stringente uitleg, daar een echtgenoot anders nimmer verlost zou kunnen worden van de uit dergelijke overeenkomsten voortvloeiende (steeds terugkerende) verplichtingen. 3. Wijziging beschikking (lid 2): Bij verandering van omstandigheden kan de beschikking op gelijke wijze als zij tot stand is gekomen worden gewijzigd. Zie voor het begrip ‘veranderde omstandigheden’ aant. 7 bij art. 1:84. Niettegenstaande de woorden ‘op gelijke wijze’ wordt algemeen aangenomen, dat wijziging ook verzocht kan worden door de andere echtgenoot dan degene op wiens verzoek de beschikking tot opheffing van de aansprakelijkheid is verleend. 4. Werking tegenover derden (lid 3 en 4): Lid 3 schrijft voor dat de beschikking wordt ingeschreven in het in art. 1:116 aangewezen huwelijksgoederenregister. Slechts wanneer deze inschrijving heeft plaatsgevonden en veertien dagen na de inschrijving zijn verlopen kan de beschikking aan derden die daarvan onkundig waren worden tegengeworpen. De rechter kan daarnaast desgewenst publicatie in dagbladen voorschrijven (lid 4). Wanneer hij van deze mogelijkheid gebruik maakt, werkt de beschikking niet: ten nadele van derden die daarvan onkundig waren voordat publicatie in de aangewezen dagbladen heeft plaatsgevonden, zelfs wanneer al wel inschrijving in het huwelijksgoederenregister heeft plaatsgevonden en 14 dagen sinds de inschrijving verlopen zijn. Onkundig Het begrip ‘onkundig’ heeft de betekenis van niet kennen. Zie voor dit begrip nader art. 1:116, aant. 2 onder b."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:87 BW (artikel 87 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:87 BW (Vergoedingsplicht) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: Indien een echtgenoot ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot een goed dat tot zijn eigen vermogen zal behoren, verkrijgt of indien ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot een schuld ter zake van een tot zijn eigen vermogen behorend goed wordt voldaan of afgelost, ontstaat voor de eerstgenoemde echtgenoot een plicht tot vergoeding. Lid 2: De vergoeding beloopt een gedeelte van de waarde van het goed op het tijdstip waarop de vergoeding wordt voldaan. Dit gedeelte: a. is in het geval van een verkrijging ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot evenredig aan het uit diens vermogen afkomstige aandeel in de tegenprestatie voor het goed; b. komt in het geval van een voldoening of aflossing ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot overeen met de verhouding tussen het uit diens vermogen voldane of afgeloste bedrag ten opzichte van de waarde van het goed op het tijdstip van die voldoening of aflossing. Lid 3: Ten aanzien van de vergoeding gelden voorts de volgende regels: a. tenzij de echtgenoot het vermogen van de andere echtgenoot met diens toestemming heeft aangewend op de wijze als bedoeld in het eerste lid, beloopt de vergoeding ten minste het nominale bedrag dat ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot is gekomen; b. ter zake van goederen die naar hun aard bestemd zijn om te worden verbruikt, beloopt de vergoeding steeds het nominale bedrag dat ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot is gekomen; c. ter zake van goederen die inmiddels zijn vervreemd zonder dat daarvoor andere goederen in de plaats zijn gekomen, wordt in plaats van de waarde, bedoeld in de aanhef van het tweede lid, uitgegaan van de waarde ten tijde van de vervreemding. Met een vervreemding wordt gelijkgesteld het onherroepelijk worden van een begunstiging bij een sommenverzekering of een andere begunstiging bij een beding ten behoeve van een derde. Lid 4: Echtgenoten kunnen bij overeenkomst afwijken van het eerste lid tot en met het derde lid. Geen vergoeding is verschuldigd voorzover door de verkrijging, voldoening of aflossing ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot wordt voldaan aan een op die echtgenoot rustende verbintenis. Lid 5: Kan de vergoeding overeenkomstig het eerste tot en met het vierde lid niet nauwkeurig worden vastgesteld, dan wordt zij geschat. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Wanneer er een vermogensverschuiving plaatsvindt tussen de vermogens van de echtgenoten, ontstaat er een vergoedingsrecht ten laste van de ene echtgenoot en ten gunste van de andere echtgenoot. Dat gold reeds op grond van de rechtspraak. Met ingang van 1 januari 2012 bevat de wet hiervoor nu een expliciete en gedetailleerde regeling in (het nieuw toegevoegde) art. 1:87. De regeling wijkt af van wat op grond van de rechtspraak werd aangenomen. De wet kiest namelijk voor de beleggingsleer of het evenredigheidsbeginsel, terwijl de vergoedingsrechten op grond van de rechtspraak in beginsel nominaal werden berekend. Dat laatste wil zeggen dat de echtgenoot wiens geld was aangewend ten behoeve van het vermogen van de ander slechts recht had op teruggave van het nominale geïnvesteerde bedrag. Hij deelde dus niet mee in de eventuele waardestijging van het goed dat de ander (mede) met zijn geld had verworven. 2. Reikwijdte en karakter van de regeling: Art. 1:87 is het kernartikel van de nieuwe regeling van vergoedingsrechten. Lid 1 bepaalt wanneer vergoedingsrechten ontstaan. De regeling ziet op de vermogensverschuivingen tussen de privévermogens van de echtgenoten. Voor zover er vermogensverschuivingen plaatsvinden van privé naar gemeenschap of gemeenschap naar privé, bepaalt art. 1:95 (opgenomen in titel 7 over de gemeenschap van goederen) dat vergoedingsrechten ontstaan waarvan het beloop aan de hand van art. 1:87 wordt bepaald. In geval van een vermogensverschuiving bij de verkrijging door de echtgenoten van een gemeenschappelijk goed (dus in de vorm van een ‘eenvoudige gemeenschap’), gefinancierd uit hun privévermogens, is de regeling van art. 1:87 ook van toepassing (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1871, NJ 2015/481). De berekeningswijze voor de vergoedingsrechten is in art. 1:87 lid 2 en 3 te vinden.: 3. Ontstaan vergoedingsrecht (lid 1): Lid 1 bepaalt wanneer vergoedingsrechten ontstaan. Dat is het geval indien een echtgenoot ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot een goed dat tot zijn eigen vermogen zal behoren, verkrijgt of indien ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot een schuld ter zake van een tot zijn eigen vermogen behorend goed wordt voldaan of afgelost. Uit de uitwerking in de volgende artikelleden (met name lid 2 en de parlementaire geschiedenis daarvan) blijkt dat de regeling niet: alleen betrekking heeft op het geval waarin een goed door echtgenoot A wordt verworven (mede) met geld van echtgenoot B, maar ook ziet op de situatie waarin ten behoeve van een aan A in eigendom toebehorend goed betalingen worden voldaan (mede) uit het vermogen van B. 4. Evenredige aanspraak en berekeningsmethoden (lid 2): Dit artikellid bepaalt in de aanhef dat de vergoeding een gedeelte beloopt van de waarde van het goed op het tijdstip waarop de vergoeding wordt voldaan. Een verdere uitwerking van deze regel volgt in onderdeel a en b. In dit artikellid komt dus tot uitdrukking dat de nieuwe wet (als hoofdregel) kiest voor de evenredigheidsleer of beleggingsleer. De verschillende gevallen die de wet in lid 2 onderscheidt, lijken een zekere overlap te vertonen. In de MvA in de Eerste Kamer: (Kamerstukken I 2008/09, 22867, C) is aan de hand van een achttal voorbeelden verduidelijkt hoe de wetgever de toepassing van de verschillende artikelleden voor ogen heeft. Aan de hand van deze voorbeelden zal hierna het toepassingsgebied van de verschillende categorieën worden beschreven. Meebetalen aan de aanschafprijs (lid 2 onderdeel a): Het gedeelte van de waarde waarop een echtgenoot aanspraak kan maken is volgens lid 2 onderdeel a: ‘in het geval van: een verkrijging ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot evenredig aan het uit diens vermogen afkomstige aandeel in de tegenprestatie voor het goed.’ Hoewel dat uit de tekst niet blijkt, ziet deze regeling blijkens de MvA in de Eerste Kamer uitsluitend op de betaling van de koopprijs of het bedrag ter verwerving van een goed (en dus niet op bijdragen in verbouwingskosten; daarop ziet lid 2 onderdeel b). Voorbeeld 1: A koopt een woning voor € 400.000 en betaalt: hiervan € 300.000 uit eigen privémiddelen en € 100.000 uit door zijn echtgenoot B beschikbaar gestelde privémiddelen. B heeft de woning dus voor 25% meegefinancierd. De woning wordt eigendom van A. B heeft recht op een vergoeding gelijk aan 25% van de waarde van de woning op het tijdstip waartegen de vergoedingsvordering wordt afgerekend. Stel dat A na tien jaar overgaat tot vergoeding en de waarde van de woning bedraagt op dat moment € 1 miljoen, dan bedraagt de vergoeding voor B € 250.000. Voorbeeld 2: Zelfde gegevens als in voorbeeld 1, maar nu is de woning na twee jaar in waarde gedaald tot € 200.000. A gaat op dat moment over tot betaling aan B. Deze heeft volgens de MvA in dat geval slechts recht op € 50.000 vergoeding. Dat wil zeggen dat hij minder terugkrijgt dan hij in de woning heeft geïnvesteerd. Zie voor een uitzondering op deze regel lid 3 onderdeel a.: Meebetalen aan aflossingstermijnen (lid 2 onderdeel a): Blijkens de MvA is het de bedoeling van de wetgever (ook dat blijkt niet uit de wetstekst) dat een bijdrage van echtgenoot B bestaande uit voldoening van aflossingstermijnen op een lening die is aangegaan ter financiering van de koopprijs van de woning, ook onder het bereik van lid 2 onderdeel a valt. Voor elke aflossingstermijn die B voldoet krijgt hij een evenredig: aandeel in de waarde van de woning ten tijde van de afrekening. De aankoopprijs van de woning (en B’s aandeel daarin in de vorm van betaling van aflossingstermijnen) bepaalt het percentage van diens aanspraak en dus niet de waarde van de woning ten tijde van de aflossing. Meebetalen aan verbouwing en verbetering (lid 2 onderdeel b): Het gedeelte van de waarde waarop een echtgenoot aanspraak kan maken komt volgens lid 2 onderdeel b: ‘in het geval van: een voldoening of aflossing ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot overeen met de verhouding tussen het uit diens vermogen voldane of afgeloste bedrag ten opzichte van de waarde van het goed op het tijdstip van die voldoening of aflossing’. Ook voor de regeling in dit artikellid geldt dat de tekst daarvan iets anders suggereert dan wat de wetgever daarmee heeft bedoeld. Uit de MvA in de Eerste Kamer blijkt dat het hier steeds handelt om gevallen waarin de ene echtgenoot meebetaalt aan verbouwing of verbetering van het huis van de andere echtgenoot. Het gaat dan dus om andere investeringen dan die welke bestaan uit betaling van de kosten van verwerving van een goed. Voor die andere investeringen geldt dat het percentage gerechtigdheid als volgt moet worden vastgesteld. De waarde van het goed ten tijde van de verbouwing wordt vastgesteld en vervolgens wordt daarbij het bedrag van de verbouwing of verbetering opgeteld (totaalbedrag). De bijdrage van de andere echtgenoot aan de kosten van verbouwing of verbetering wordt vervolgens uitgedrukt als een percentage van dit totaalbedrag. Het aldus gevonden percentage wordt toegepast op de waarde van het goed op het moment waarop de vergoedingsvordering wordt afgerekend. Voorbeeld 1: Echtgenoot A heeft al een huis in eigendom met een waarde van € 500.000. Enkele jaren na de aankoop daarvan wordt het huis verbouwd voor € 100.000. De aannemer wordt voldaan uit privémiddelen van de andere echtgenoot (B). Op het tijdstip dat tot vergoeding wordt overgegaan, is de waarde van het huis gestegen tot € 1 miljoen. De vergoeding voor B beloopt dan op grond van art. 1:87 lid 2 onderdeel b (naar evenredigheid van de wederzijdse investeringen van de echtgenoten) één zesde deel van: € 1 miljoen, derhalve € 167.000. Voorbeeld 2: Tot het privévermogen van A behoort een huis met een waarde van € 500.000. A laat het huis op zeker moment verbouwen voor € 100.000. Zijn echtgenoot B betaalt de schuld aan de aannemer. Niet lang na de verbouwing komt het huwelijk ten einde en rekenen zij af. De waarde van het huis valt tegen en bedraagt slechts € 550.000. Het ‘verlies’ wordt gedragen naar rato van ieders investering. B heeft recht op een vergoeding van één zesde deel van € 550.000 (dat wil zeggen € 91.666). Zie voor een uitzondering op deze regel lid 3 onderdeel a.: 5. Samenloop van lid 2 onderdeel a en b: Zoals in aant. 4 uiteen is gezet, is het verschil tussen de rekenmethodiek van onderdeel a en b daarin gelegen dat het gerechtigheidpercentage in het eerste geval wordt vastgesteld aan de hand van de waarde van het goed ten tijde van de verwerving daarvan en in het tweede geval aan de hand van het ‘totaalbedrag’ (waarde van het goed plus kosten verbouwing/verbetering) ten tijde van de verbouwing/verbetering. Soms vallen deze momenten samen. Het vergoedingsrecht kan dan worden berekend aan de hand van onderdeel a of b. De uitkomst zal hetzelfde zijn. In de MvA in de Eerste Kamer wordt het volgende voorbeeld gegeven: Stel dat A een huis koopt voor een bedrag van € 500.000. Nog voor de levering wordt het huis verbouwd tegen een aanneemsom van € 100.000. Echtgenoot B draagt met € 100.000 aan privémiddelen bij in de koopprijs en neemt ook de schuld aan de aannemer voor zijn rekening. A betaalt uit zijn privévermogen € 400.000 en verwerft het huis in zijn privévermogen. Wanneer A en B afrekenen, is het huis € 1 miljoen waard. B kan op grond van art. 1:87 lid 2 onderdeel a en onder b aanspraak maken op vergoeding van een gedeelte van de: eindwaarde van het huis, evenredig aan zijn bijdrage in het totaal van de koopprijs en de verbouwingskosten. In dit geval beloopt de vergoeding dus één derde deel — namelijk (100.000 + 100.000) gedeeld door (500.000 + 100.000) — van € 1 miljoen. A moet dus € 333.333 betalen. 6. Nadere regels voor vaststelling hoogte vergoeding (lid 3): a. Zonder toestemming andere echtgenoot In aant. 4 en 5 is aan de hand van een aantal voorbeelden verduidelijkt hoe het wettelijke systeem van de vergoedingsrechten uitwerkt bij 1. investeringen door de andere echtgenoot in de koopsom en 2. investeringen in verbouwingen of verbeteringen van een goed van de ander, en wel in beide situaties zowel a. in het geval van waardestijgingen van het goed als b. bij waardedalingen daarvan. Indien aan deze voorbeelden zou worden toegevoegd dat het geld van de andere echtgenoot is gebruikt zonder diens toestemming, zal de uitkomst veranderen in de gevallen 1b en 2b. Die echtgenoot deelt dan op grond van het bepaalde in lid 3 onderdeel a niet mee in het verlies, maar krijgt het nominale: bedrag terug dat door de ander zonder zijn toestemming is gebruikt. b. Verbruiksgoederen Bij goederen die per definitie in waarde dalen (denk hier bijv. aan een auto) zou de regeling uit lid 2 niet redelijk uitpakken.: De waardedaling van het goed (als gevolg van het gebruik) zou dan immers steeds ertoe leiden dat op het moment van afrekening van het vergoedingsrecht slechts een fractie van het geïnvesteerde bedrag behoeft te worden vergoed. Daarom bepaalt lid 3 dat in een dergelijk geval het nominale bedrag dient te worden terugbetaald. Overigens zullen bijdragen voor: bestedingen van consumptieve aard — zoals ook thans het geval is — in het geheel geen aanleiding geven voor vergoedingen, wanneer zij vallen onder de verplichting om bij te dragen aan de kosten der huishouding (art. 1:84). c. Vervreemde goederen Als de goederen inmiddels zijn vervreemd zonder dat daarvoor andere goederen in de plaats zijn gekomen, dan wordt in plaats van de waarde, bedoeld in lid 2, aanhef (te weten de waarde op het moment dat de vergoeding wordt voldaan),: uitgegaan van de waarde ten tijde van de vervreemding. Stel het gaat om een registergoed, dan kan deze waarde eenvoudig worden vastgesteld aan de hand van de gerealiseerde opbrengst. Wordt die opbrengst vervolgens weer benut voor de verkrijging van een vervangend registergoed, dan zal voor de vergoeding mede de waardeontwikkeling van dat goed bepalend zijn. Lid 3 bepaalt verder nog dat met een vervreemding wordt gelijkgesteld het onherroepelijk worden van een begunstiging bij een sommenverzekering of een andere begunstiging bij een beding ten behoeve van een derde. 7. Geen dwingend recht (lid 4): Afwijking bij overeenkomst De regeling is niet van dwingend recht, de echtgenoten kunnen bij overeenkomst ervan afwijken. Een dergelijke overeenkomst kan ten tijde van de verkrijging van het gemeenschappelijk goed worden gemaakt en behoeft niet aan het vormvereiste van art. 1:115 lid 1 te voldoen. Een door partijen gemaakte afspraak prevaleert boven de: wettelijke regeling van vergoedingsrechten (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1871, NJ 2015/481). Natuurlijke verbintenis De wet laat de mogelijkheid open dat er geen vergoedingsrecht behoeft te worden betaald op grond van het bestaan van een verbintenis van de ene echtgenoot jegens de andere (lid 4, slot).: 8. Schatting van de vergoeding (lid 5): Indien de vergoeding niet nauwkeurig kan worden vastgesteld aan de hand van de methode die in lid 2 en 3 is beschreven,: kan de vergoeding worden geschat. 9. Verjaring: Boek 1 BW kent geen eigen regeling voor de verjaring van rechtsvorderingen tot vergoedingen als bedoeld in art. 1:87 (en art. 1:95 lid 2 en art. 1:96 lid 4). Op het huwelijksvermogensrecht zijn de bepalingen van titel 11 van Boek 3 BW echter ook: niet zonder meer van toepassing, maar slechts voor zover de aard van de rechtsverhouding tussen de echtgenoten zich daartegen niet verzet. In HR 23 december 2022, ECLI:NL:HR:2022:1936, NJ 2023/145 oordeelde de Hoge Raad dat, waar uit de wetsgeschiedenis van Boek 1 blijkt dat de wetgever een regeling die echtgenoten tijdens het huwelijk zou nopen tot het nemen van rechtsmaatregelen jegens elkaar onwenselijk achtte, de conclusie moet luiden dat de aard van de huwelijksverhouding zich verzet tegen overeenkomstige toepassing van de artikelen 3:307, 3:308, 3:309 of 3:310 BW (waarin korte verjaringstermijnen van vijf jaar zijn opgenomen) op de onderhavige vergoedingsrechten uit Boek 1. In een overweging ten overvloede werpt de Hoge Raad de vraag op of, gelet op de aan zijn beslissing ten grondslag gelegde overweging, overeenkomstige toepassing van art. 3:306 BW wél op haar plaats is. Hij plaatst ook kritische kanttekeningen bij de verschillende duur van de verlenging van de verjaringstermijn tussen enerzijds rechtsvorderingen uit periodieke verrekenbedingen (drie jaar, art. 1:141 lid 6) en anderzijds andere rechtsvorderingen tussen echtgenoten, zoals in de zaak: van 23 december 2022 aan de orde (zes maanden, zie art. 3:320 BW in verbinding met art. 3:321 lid 1, aanhef en onder a,: BW).: 10. Informeel samenlevenden: Het artikel leent zich niet (evenmin als de overige bepalingen van de titels 6-8 van Boek 1 BW) voor overeenkomstige toepassing op de verhouding tussen informeel samenlevenden. De vraag of in die verhouding vergoedingsrechten zijn ontstaan dient te worden beantwoord aan de hand van het algemene verbintenissenrecht. Daarbij valt te denken aan een uitdrukkelijk of stilzwijgende overeenkomst inzake de vermogensrechtelijke aspecten van de samenleving, onverschuldigde betaling of ongerechtvaardigde verrijking. Ook als ter zake van bepaalde uitgaven niet een vergoedingsrecht van de ene samenlevende jegens de andere samenlevende kan worden aangenomen op grond van een tussen partijen gesloten overeenkomst of op grond van de overige in Boek 6 BW geregelde rechtsfiguren, kan zo’n vergoedingsrecht in verband met de bijzondere omstandigheden van het geval voortvloeien uit de in art. 6:2 lid 1 BW bedoelde eisen van redelijkheid en: billijkheid. Op degene die aanspraak maakt op het vergoedingsrecht, rust de stelplicht en bewijslast inzake de bijzondere feiten en omstandigheden. Aldus HR 10 mei 2019, ECLI:NL:HR:2019:707, NJ 2019/248 en HR 26 mei 2023, ECLI:NL:HR:2023:773,NJ 2023/179 (Arubaanse zaak). Zie over de verjaring van vergoedingsrechten tussen informeel samenwonenden de conclusie voor laatstgenoemd arrest waarin de A-G oordeelde dat op vergoedingsrechten die voortvloeien uit art. 6:2 BWA de hoofdregel van art. 3:306 BWA, dus de verjaringstermijn van 20 jaren, van toepassing is. De uitspraak van 10 mei 2019 is nogmaals bevestigd in HR 17 november 2023, ECLI:NL:HR:2023:1571. Het arrest bevat daarnaast een verduidelijking van de eerdere uitspraken van de Hoge Raad. Uit NJ 2019/248 en HR 21 april 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU8938, NJ 2007/395 werd wel afgeleid dat in het geval van een eenvoudige gemeenschap in die gemeenschap de grondslag werd gevonden voor het aanvaarden van vergoedingsrechten. Die zienswijze is onjuist: de grondslag voor vergoedingsrechten werd in die gevallen, aldus de Hoge Raad, niet gevonden in het bestaan van een eenvoudige gemeenschap tussen de echtgenoten, maar in een analogische toepassing van de (vóór de invoering van art. 1:87 BW) in de wet (artikelen 1:95 lid 2 (oud) BW en 1:96 lid 2 (oud) BW) geregelde vergoedingsrechten ten bate of ten: laste van een huwelijksgemeenschap. In het geval van informeel samenwonenden kan van een dergelijke analogische toepassing van deze bepalingen van titel 7, Boek 1 BW geen sprake zijn. 11. Oud recht: Op grond van het voor 1 januari 2012 geldende recht had de echtgenoot recht op teruggave van het nominale (d.i. het destijds geïnvesteerde) bedrag. De Hoge Raad oordeelde echter dat in uitzonderlijke gevallen de redelijkheid en billijkheid kunnen meebrengen, dat deze echtgenoot meedeelt in de waardestijgingen van het onroerend goed. Zie HR 12 juni 1987, NJ 1988/150 (Kriek/Smit). De Hoge Raad deed hiervoor een beroep op het leerstuk van de onvoorziene omstandigheden, die in het geval van Kriek/Smit hieruit zouden bestaan dat de onroerend goed markt onvoorziene prijsstijgingen vertoonde. Een uitzondering op het nominaliteitsbeginsel werd ook aangenomen in HR 29 september 1995, NJ 1996/88 (melkquotum). De mogelijkheden voor een uitzondering op het nominaliteitsbeginsel bleven echter beperkt. Zo oordeelde de Hoge Raad dat, wanneer de echtgenoten een goed op beider naam verkrijgen, een waardestijging of -daling in beginsel door ieder voor de helft moet worden gedragen. Een ontwikkeling van stijgende (of dalende) prijzen op de onroerendgoedmarkt kan in dat geval niet als een onvoorziene omstandigheid worden aangemerkt die noopt tot afwijking van het nominaliteitsbeginsel (HR 10 januari 1992, NJ 1992/651). Zie daarentegen weer HR 15 februari 2008, NJ 2008/110 waarin de Hoge Raad aannam dat het onder de omstandigheden van dat geval wel naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar kon worden geoordeeld indien zou worden volstaan met teruggave van het nominaal geïnvesteerde bedrag. 12. Overgangsrecht: Art. 1:87 is slechts van toepassing op vergoedingsvorderingen die ontstaan op grond van verkrijgingen, voldoeningen of aflossingen die na het tijdstip van inwerkingtreding van de wet (1 januari 2012) plaatsvinden. Op de vergoedingsvorderingen die voor die tijd zijn ontstaan, blijft het recht van toepassing zoals dat gold onmiddellijk voorafgaande aan het tijdstip van inwerkingtreding van de wet. Dat wil zeggen dat die ‘oude’ vergoedingsrechten in beginsel beheerst blijven door het nominaliteitsbeginsel. Zie art. V lid 1 van het Overgangsrecht.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:88 BW (artikel 88 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:88 BW (Toestemming andere echtgenoot voor rechtshandeling) is geldende vanaf 29-01-2019 en luid als volgt: Lid 1: Een echtgenoot behoeft de toestemming van de andere echtgenoot voor de volgende rechtshandelingen: a. overeenkomsten strekkende tot vervreemding, bezwaring of ingebruikgeving en rechtshandelingen strekkende tot beëindiging van het gebruik van een door de echtgenoten tezamen of door de andere echtgenoot alleen bewoonde woning of van zaken die bij een zodanige woning of tot de inboedel daarvan behoren; b. giften, met uitzondering van de gebruikelijke, niet bovenmatige; c. overeenkomsten die ertoe strekken dat hij, anders dan in de normale uitoefening van zijn beroep of bedrijf, zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt, of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van de derde verbindt; d. overeenkomsten van goederenkrediet als bedoeld in artikel 84 van Boek 7, behalve indien zij zaken betreffen die kennelijk uitsluitend of hoofdzakelijk ten behoeve van de normale uitoefening van zijn beroep of bedrijf strekken. Lid 2: De echtgenoot behoeft de toestemming niet, indien hij tot het verrichten der rechtshandeling is verplicht op grond van de wet of op grond van een voorafgaande rechtshandeling waarvoor die toestemming is verleend of niet was vereist. Lid 3: De toestemming moet schriftelijk of langs elektronische weg worden verleend, indien de wet voor het verrichten van de rechtshandeling een vorm voorschrijft. Lid 4: In afwijking van lid 1, onder b, is geen toestemming vereist voor giften welke de strekking hebben dat zij pas zullen worden: uitgevoerd na het overlijden van degene die de gift doet, en niet reeds tijdens diens leven worden uitgevoerd. Bestaat de gift in de aanwijzing van een begunstigde bij een sommenverzekering die tijdens het leven van de verzekeringnemer is aanvaard of kan worden aanvaard, dan is daarvoor wel toestemming vereist. Lid 5: Toestemming voor een rechtshandeling als bedoeld in lid 1 onder c, is niet vereist, indien zij wordt verricht door een: bestuurder van een naamloze vennootschap of van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, die daarvan alleen of met zijn medebestuurders de meerderheid der aandelen houdt en mits zij geschiedt ten behoeve van de normale uitoefening van het bedrijf van die vennootschap. Lid 6: Indien de andere echtgenoot door afwezigheid of een andere oorzaak in de onmogelijkheid verkeert zijn wil te verklaren of zijn toestemming niet verleent, kan de beslissing van de rechtbank worden ingeroepen. Lid 7: Dit artikel is van toepassing ongeacht het recht dat van toepassing is op het huwelijksvermogensstelsel van de echtgenoten, indien de andere echtgenoot zijn gewone verblijfplaats heeft in Nederland ten tijde van het verrichten van een rechtshandeling, bedoeld in het eerste lid. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Voor de in art. 1:88 genoemde rechtshandelingen behoeft een echtgenoot de toestemming van de andere echtgenoot. Feitelijke handelingen vallen niet onder het bereik van art. 1:88. Onder omstandigheden kan een feitelijke (nadelige) handeling wel een onrechtmatige daad jegens de andere echtgenoot inhouden. Beperking handelingsbevoegdheid In het algemeen zijn de echtgenoten bekwaam om rechtshandelingen aan te gaan. Het artikel beperkt de echtgenoten slechts in hun bevoegdheid om bepaalde rechtshandelingen aan te gaan. Er is derhalve sprake van handelingsonbevoegdheid en niet van handelingsonbekwaamheid. Ratio De regeling beoogt de echtgenoten, in het belang van het gezin, tegen elkaar te beschermen tegen het verrichten van rechtshandelingen die gezien het voorwerp van de rechtshandeling (woning) of de aard daarvan (giften, zekerheidstelling ten behoeve van derden en koop op afbetaling, welke laatste rechtshandeling per 1 januari 2017 is verruimd tot overeenkomsten van goederenkrediet, zie hierna aant. 6) benadelend zijn of een groot financieel risico meebrengen. 2. Toestemming (lid 1 aanhef): De echtgenoot die zijn toestemming verleent tot het aangaan van een bepaalde rechtshandeling wordt daardoor geen partij bij de overeenkomst. Toestemming vereist in geval van verkoop door faillissementscurator of schuldeiser? De wetsgeschiedenis geeft geen uitsluitsel over de vraag of toestemming ook nog vereist is in geval van verkoop door de curator of schuldeisers. Alles pleit er echter voor deze vraag ontkennend te beantwoorden. Aldus ook Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/208 en (thans ook) De Bruijn/Huijgen/Reinhartz 2019/II.22. Daar het onaannemelijk is dat de rechtbank de toestemming zal weigeren, valt er naar mijn mening meer voor te zeggen art. 1:88 geheel buiten toepassing te laten. 3. Bescherming van het woonmilieu (lid 1 onderdeel a): a. Rechtshandelingen waarvoor toestemming is vereist In lid 1 onderdeel a wordt een opsomming gegeven van overeenkomsten en rechtshandelingen, alle betrekking hebbend op: de echtelijke woning (en de daarbij behorende inboedel), waarvoor toestemming is vereist: a. Overeenkomsten strekkende tot vervreemding. Voorbeelden van overeenkomsten tot vervreemding zijn verkoop, ruil, inbreng in een maatschap of vennootschap enz. b. Overeenkomsten strekkende tot bezwaring. Tot de overeenkomsten strekkende tot bezwaring behoort allereerst de hypotheekverlening, maar ook de overeenkomst tot vestiging van een zakelijk genotsrecht. De laatste kan tevens worden aangemerkt als een overeenkomst tot ingebruikgeving. c. Overeenkomsten strekkende tot ingebruikgeving. Behalve overeenkomsten tot het verschaffen van een zakelijk genotsrecht vallen onder de overeenkomsten tot ingebruikgeving de verlening van persoonlijke gebruiksrechten krachtens verhuur enz. d. Rechtshandelingen strekkende tot beëindiging van het gebruik. Als voorbeeld van een rechtshandeling strekkende tot beëindiging van het gebruik kan worden genoemd de opzegging van een huurovereenkomst, zijnde een eenzijdige rechtshandeling. b. ‘Strekkende tot’ Uit het gebruik van het woord ‘tot’ blijkt, dat de toestemming vereist is in de obligatoire fase, derhalve in geval van verkoop voor het sluiten van de koopovereenkomst (en niet pas voor de transportakte). Door het woord ‘strekkende’ (toegevoegd bij de aanpassing van Boek 1) wordt buiten twijfel gesteld dat ook het verlenen van een koopoptie onder de werking van art. 1:88 valt (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 18). c. Woning Art. 1:88 spreekt van een door de echtgenoten tezamen of door de andere echtgenoot alleen bewoonde woning. De regeling is ook van toepassing op woningen die het ‘tweede woonmilieu’ der echtgenoten vormen. Daarvan is slechts sprake wanneer de tweede woning intensief bewoond wordt. Vakantiehuizen vallen niet onder het bereik van art. 1:88 (MO en NvW, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1173 en 1175). ‘Bewoond’ De wet stelt de eis, dat de woning ‘bewoond’ is. Dient dit te worden uitgelegd als feitelijk bewonen of moet hier aansluiting worden gezocht bij het juridische begrip woonplaats? Op deze vraag kan niet voor alle gevallen een eensluidend antwoord worden gegeven. Degene die zijn feitelijk verblijf niet meer heeft in de echtelijke woning, daar hij deze op grond van een beschikking voorlopige voorzieningen heeft moeten verlaten, heeft daarmee niet zonder meer zijn woonstede prijsgegeven, zodat voor de handelingen genoemd in art. 1:88 lid 1 onderdeel a zijn toestemming is vereist (HR 28 november 1975, NJ: 1976/466). Art. 1:88 kan onder omstandigheden ook van toepassing zijn wanneer een woning nog geen dienst doet als echtelijke woning, maar deze daartoe wel door de beide echtgenoten in de nabije toekomst is bestemd (HR 25 februari 1983, NJ 1983/696).: ‘Bij een zodanige woning of de inboedel daarvan behorende zaken’ Zaken die bij de woning behoren zijn de tuin, garage en dergelijke (MvT, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1170). Voor de vraag of daaronder ook kan worden verstaan een stuk grond dat later door de echtgenoten is aangekocht en dat grenst aan de echtelijke woning is beslissend of het stuk grond ‘behoort bij’ de echtelijke woning. Of dat het geval is moet worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden ten tijde van het aangaan van de rechtshandeling waarvan de rechtsgeldigheid wordt betwist en voorts — mede in verband met de eisen van de rechtszekerheid en de belangen van de wederpartij — aan de hand van objectieve maatstaven (HR 4 juni 2004, LJN AO6013, NJ 2004/397). Een definitie van het begrip inboedel is te vinden in art. 3:5. De daarmee overeenstemmende definitie welke aanvankelijk bij de invoering van Boek 1 in art. 1:88 lid 1 onderdeel a was opgenomen, is ter gelegenheid van de invoering van de Boeken 3, 5 en 6 BW: geschrapt. 4. Giften: a. Hoofdregel (lid 1 onderdeel b): Een echtgenoot behoeft de toestemming van de andere echtgenoot voor het doen van giften, met uitzondering van de gebruikelijke, niet bovenmatige (lid 1 onderdeel b).: ‘Gebruikelijke, niet bovenmatige’ In de tekst van vóór 1 januari 1992 werd eveneens gesproken van ‘gebruikelijke, niet-bovenmatige giften’. Dit werd als één categorie aangemerkt. Ter gelegenheid van de aanpassing van de Boeken 1 en 2 BW (Invoeringswet boeken 3, 5 en 6 BW) werd het artikellid echter aangepast: niet alleen werd de categorie ‘giften waarvoor tijdens het leven van de schenker niets aan zijn vermogen is onttrokken’ toegevoegd, maar ook werd voortaan gesproken van ‘gebruikelijke giften’ en ‘niet- bovenmatige giften’. Door de wijziging in redactie rees de vraag of daarmee een inhoudelijke wijziging was beoogd; omdat de parlementaire geschiedenis daarvoor geen aanknopingspunten bevatte, werd die vraag in de literatuur in het algemeen ontkennend beantwoord. Ter gelegenheid van de vaststelling van titel 3 van Boek 7 BW (schenking) bij wet van 18 april 2002, Stb. 227 (Kamerstukken 17213) is de tekst van vóór 1992 weer opgenomen. Bij die gelegenheid is ook het huidige lid Lid 4 toegevoegd en werden de oorspronkelijke lid 4 en 5 vernummerd tot lid 5 en 6: ‘Gift’ Onder gift is hier te verstaan elke materiële bevoordeling, die tevens een rechtshandeling is. Voorbeelden: kwijtschelding, verkoop beneden de waarde en verwerping van een nalatenschap uit liberaliteit. Geen gift is het bouwen op een anders grond: weliswaar kan hierin een materiële bevoordeling zijn gelegen, maar van een rechtshandeling is geen sprake. Soms wordt wel verdedigd, dat de andere echtgenoot in een dergelijk geval een actie uit ongerechtvaardigde verrijking jegens de derde toekomt. b. Uitzondering (lid 4): ‘Giften bij dode’ Geen toestemming is vereist voor giften die de strekking hebben dat zij pas zullen worden uitgevoerd na het overlijden van degene die de gift doet, en niet reeds tijdens diens leven worden uitgevoerd (lid 4, eerste zin). Het is wel nodig dat op de: prestatie al aanspraak kan worden gemaakt, omdat anders geen sprake is van een gift (art. 7:186 lid 2 BW).: ‘Sommenverzekering’ Bestaat de gift in de aanwijzing van een begunstigde bij een sommenverzekering die tijdens het leven van de verzekeringnemer is aanvaard of aanvaard kan worden, dan is daarvoor echter wel toestemming nodig (lid 4, tweede zin).: Deze redactie van lid 4 is van vrij recente datum. Ter gelegenheid van de vaststelling van titel 3 van Boek 7 BW (schenking): bij wet van 18 april 2002, Stb. 227 (in werking getreden op 1 januari 2003 tegelijk met het nieuwe erfrecht) is het artikellid namelijk ingrijpend gewijzigd. Tussen 1 januari 1992 (aanpassing Boeken 1 en 2 BW ter gelegenheid van invoering Boeken 3, 5 en 6 BW) en 1 januari 2003 gold dat alleen geen toestemming was vereist voor giften waarvoor tijdens het leven niets aan het vermogen van de erflater was onttrokken. Een begunstiging van een derde bij een levensverzekering, waarvoor premies of koopsommen waren betaald, werd dus aangemerkt als een gift waarvoor op grond van art. 1:88 wel toestemming van de andere echtgenoot nodig was. Dit gold niet alleen voor de onherroepelijke, maar ook voor de herroepelijke begunstiging: indien de begunstiging als de voldoening van een natuurlijke verbintenis jegens de derde kon worden aangemerkt was toestemming niet vereist (MvA II, Nota II, alsmede VC II, Parl. Gesch. BW Inv. 1, p. 24 e.v.). Dat laatste geldt overigens nog steeds; indien sprake is van een natuurlijke verbintenis (of een in rechte afdwingbare verbintenis) is geen sprake van een gift (vgl. ook art. 7:188 BW) en is toestemming van de andere echtgenoot dus nimmer vereist. Daarnaast geldt op grond van het nieuwe lid 4 dus ook dat een herroepelijke begunstiging geen toestemming meer: van de andere echtgenoot behoeft. 5. Zekerheidstelling ten behoeve van derden: a. Hoofdregel (lid 1 onderdeel c): Degene die zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt voor de schuld van een derde, ten behoeve van een derde een garantie afgeeft of zekerheid stelt, heeft daartoe de toestemming van zijn echtgenoot nodig. Art. 164a BW (oud) — geldend tot 1970 — kende een regeling van beperkter aard: voor zekerheidstelling door middel van hypotheek, pand enz. was geen toestemming vereist. Op grond van het overgangsrecht dient de geldigheid van vóór 1 januari 1970 verrichte rechtshandelingen naar art. 164 BW (oud) te worden beoordeeld. De verklaring tegenover een bank dat men er voor in staat dat het eigen vermogen van een vennootschap waarvan men geen aandeelhouder is op zekere datum een zekere omvang zal hebben, is aan te merken als een ‘zich sterk maken voor een derde’ en valt onder de werking van art. 1:88 BW. Toestemming van de andere echtgenoot voor een dergelijke handeling is dus vereist (vgl. HR 4 mei 2001, LJN AB1427). ‘Strekkende tot’ De bepaling is alleen van toepassing op overeenkomsten die specifiek gericht zijn op het ontstaan van hoofdelijk medeschuldenaarschap enz. Het feit dat het aangaan van een bepaalde overeenkomst hoofdelijk medeschuldenaarschap kan meebrengen (bijvoorbeeld: het aangaan van een vennootschap onder firma) is onvoldoende. Toestemming is in dat geval niet vereist (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 19). Om die reden valt ook een rekening- courantovereenkomst die geen kredietfaciliteit bevat en ook niet beoogt tot enige schuld aanleiding te geven buiten het bereik van dit artikellid, dit ondanks het feit dat sprake is van hoofdelijkheid (HR 13 januari 2006, LJN AU4120, NJ 2006/61). Restrictieve uitleg Het toestemmingsvereiste geldt slechts voor handelingen die in dit artikellid worden genoemd en dus niet voor andere rechtshandelingen, ook al kunnen die rechtshandelingen onder omstandigheden (zoals bij geldleningen) eveneens een bedreiging vormen voor de financiële positie van een echtgenoot. Het zou niet stroken met de rechtszekerheid indien het toestemmingsvereiste zou worden uitgebreid tot niet in het artikellid genoemde rechtshandelingen (vgl. HR 29 november 2002, LJN AE8201, NJ 2003/152). Het strookt evenmin met de eisen van rechtszekerheid om de door het artikel geboden bescherming uit te breiden tot het geval waarin een bankborgtocht vóór het huwelijk werd aangegaan maar betrekking heeft op een schuld die na het huwelijk is ontstaan (vgl. HR 13 juni 2003, LJN AF6211, NJ 2003/519). Verder benadrukte de Hoge Raad in HR 20 januari 2006, LJN AU5681, NJ 2006/79 dat uit de wetsgeschiedenis blijkt dat de wetgever uit lid 5: (oorspronkelijk lid 4) een eenvoudige, doorzichtige regeling heeft willen geven. Met die strekking is volgens de Hoge Raad: onverenigbaar om aan de in de uitzonderingsbepaling genoemde criteria een extensieve uitleg te geven. Van (een regel van) verdergaande bescherming van de echtgenoot van de borg dan die welke in art. 1:88 en 1:89 besloten ligt, wil de Hoge Raad evenmin weten: de zorgplicht van een bank jegens haar cliënt strekt zich in beginsel niet uit tot de echtgenoot, omdat dit niet in overeenstemming zou zijn met de rechtszekerheid en de eisen van een vlot en ongestoord rechtsverkeer. Een uitzondering uit hoofde van (onder meer) een eigen cliëntenrelatie van de echtgenoot is wel mogelijk (HR 12 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY8651, NJ 2013/390).: b. Eerste uitzondering: in de normale uitoefening van zijn beroep of bedrijf (lid 1 onderdeel c): Geen toestemming is vereist voor zover de in lid 1 onderdeel c genoemde handelingen zijn verricht in de normale: uitoefening van een beroep of bedrijf. In lid 1 onderdeel c wordt gesproken van ‘in’ de normale uitoefening enz., terwijl in lid: 5, evenals in het nieuw toegevoegde lid 1 onderdeel d, gekozen is voor de formulering ‘ten behoeve van’. Door voor lid 1: onderdeel c voor de engere formulering te kiezen, heeft de wetgever willen aansluiten bij de bestaande rechtspraak op lid 1: onderdeel c: slechts voor transacties die kenmerkend zijn voor het beroep of bedrijf is geen toestemming vereist (MvA, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 25). Uit de MvA lijkt te volgen — mede door de daar gegeven voorbeelden — dat de uitzondering alleen opgaat voor zover het verlenen van borgstellingen, garanties enz. zelf het bedrijf of beroep van de echtgenoot vormen. Deze uitleg zou er evenwel toe leiden, dat de uitzondering van lid 1 onderdeel c (geen toestemming: vereist) alleen in zeer uitzonderlijke gevallen toepassing zou kunnen vinden. Een dergelijke beperkte uitleg valt niet te rijmen met het bepaalde in lid 5. De rechtspraak hanteert intussen een iets minder eng criterium. Bij de in lid 1 onderdeel c vervatte: uitzondering gaat het om handelingen die ‘kenmerkend zijn in deze zin dat zij in de normale uitoefening daarvan gebruikelijk zijn’, dat wil zeggen dat zij daarin ‘plegen te worden verricht’ (HR 31 mei 1991, LJN ZC0260, NJ 1991/777 en HR 21 februari 1992, LJN ZC0519, NJ 1992/336).: c. Tweede uitzondering: ten behoeve van de normale uitoefening van het bedrijf van een vennootschap (lid 5): Geen toestemming is vereist wanneer de in lid 1 onderdeel c genoemde handelingen worden verricht door een bestuurder: van een NV of een BV die alleen of met zijn medebestuurders de meerderheid der aandelen houdt, voor zover de handelingen worden verricht ten behoeve van de normale uitoefening van het bedrijf van de vennootschap. De bepaling geldt onverschillig of de bestuurder die zich voor de nakoming van de verplichtingen van een vennootschap als borg verbindt, rechtstreeks aandeelhouder van de desbetreffende vennootschap is of dat die aandelen worden gehouden door één of meer tussengeschakelde vennootschappen (HR 11 juli 2003, LJN AF7513, NJ 2004/173 en HR 26 januari 2007, LJN AY9678, NJ 2007/74). De hoedanigheid van bestuurder/aandeelhouder dient aanwezig te zijn op het moment van het aangaan van de borgtocht (HR 20 januari 2006, LJN AU5681, NJ 2006/79). Door toevoeging van dit artikellid bij de aanpassing van Boek 1 (toen lid 4, thans per 1 januari 2003 vernummerd tot lid 5), is gebroken met de bestaande: jurisprudentie op dit punt (vergelijk hierna aant. 11). Nu het artikel spreekt van ‘alleen of met zijn medebestuurders’ geldt het daarin bepaalde ook indien de echtgenoot zelf slechts enkele, doch tezamen met zijn medebestuurders de meerderheid der aandelen houdt. De regeling is geschreven voor vennootschappen met een eenvoudige structuur en houdt derhalve geen rekening met de mogelijkheid, dat aandelen gecertificeerd zijn of dat een afwijkende regeling bestaat met betrekking tot het stemrecht. In die gevallen blijft de toestemming van de echtgenoot nodig (MvA I, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 35). Vergelijk ook HR 20 januari 2006, LJN AU5681, NJ 2006/79, waarin de Hoge Raad benadrukte dat uit de wetsgeschiedenis blijkt dat de wetgever hier een eenvoudige, doorzichtige regeling heeft willen geven die de criteria bevat die hier van belang zijn, namelijk een combinatie van zeggenschap en financieel belang, zoals die zich bij de ondernemer ook bij de eenmanszaak en de vennootschap onder firma voordoet. Hierbij past volgens de Hoge Raad niet om de uitzonderingsbepaling van art. 1:88 lid 5 ook van toepassing te achten op de situatie waarin de echtgenoot/bestuurder de: aandelen (nog) niet houdt maar (nog) slechts heeft gekocht zonder dat zij al aan hem geleverd zijn. De kwalificatie ‘economische eigendom van de aandelen’ voor deze rechtstoestand maakt dat niet anders. ‘Ten behoeve van de normale uitoefening’ Wat behoort tot de ‘normale uitoefening’ van het bedrijf van de vennootschap? In HR 14 april 2000, LJN AA5526, NJ 2000/689 oordeelde de Hoge Raad dat de bedoeling van de wetgever klaarblijkelijk is dat de toestemming van de andere echtgenoot alleen dan niet vereist is indien de rechtshandeling waarvoor de in art. 1:88 lid 1 onderdeel c bedoelde: zekerheid wordt verstrekt zelf behoort tot de rechtshandelingen die in de normale uitoefening van het bedrijf plegen te worden verricht. In HR 8 juli 2005, LJN AT2632, NJ 2006/96 heeft de Hoge Raad verduidelijkt wat daarmee wordt bedoeld: de ‘handeling zelf’ ziet niet op de borgstelling, maar op de rechtshandeling waarvoor de borgtocht is verstrekt. Díe laatste rechtshandeling moet dus ten behoeve van de normale uitoefening van het bedrijf strekken, niet nodig is dat het aangaan van de borgtocht (of de andere zekerheidstelling) tot de normale uitoefening van het bedrijf behoort. Wel kunnen de omstandigheden waaronder de borgstelling tot stand is gekomen van belang zijn voor het antwoord op de vraag of de rechtshandeling waarvoor de borgtocht is verstrekt, behoort tot de rechtshandelingen die in de normale uitoefening van het bedrijf plegen te worden verricht. Bankkredieten zullen vaak als normale bedrijfshandeling worden aangemerkt, maar bijzondere omstandigheden kunnen maken dat dit anders ligt. Dergelijke bijzondere omstandigheden (geen gewone geldlening waardoor liquiditeiten werden vergroot, maar omzetting bestaande rekening-courantschuld in een geldlening met de eis van aanvullende zekerheid door de bank) werden in HR 8 juli 2005, LJN AT2632, NJ 2006/96 aanwezig geacht. Voor een dergelijk niet ‘alledaags’ bankkrediet is de toestemming van de andere echtgenoot vereist. In HR 19 december 2008, LJN BF3942 ging het om een echtgenoot/bestuurder die vier wissels voor aval had getekend en zich daarmee borg had gesteld voor de nakoming van die wissels die op zijn vennootschap waren getrokken. Het hof oordeelde dat deze borgstelling niet is gedaan ten behoeve van de normale uitoefening van het bedrijf van de vennootschap en achtte de handeling dus toestemmingsplichtig. De Hoge Raad verwierp het cassatieberoep van de bank met toepassing van art. 81 RO. In zijn conclusie voor het arrest benadrukt A-G Wuisman nogmaals (onder verwijzing naar de hiervoor genoemde arresten van 14 april 2000 en 8 juli 2005) dat de wetgever met de woorden ‘mits zij geschiedt ten behoeve van de normale bedrijfsuitoefening van die vennootschap’ een wezenlijke beperking heeft beoogd. Daarmee strookt volgens de A-G niet dat de grens van de normale bedrijfsuitoefening pas wordt overschreden bij rechtshandelingen die in het maatschappelijke verkeer niet meer als passend bij het voeren van een bedrijf worden opgevat. Deze grens zou enger moeten worden getrokken. Van een normale bedrijfsuitoefening in dit verband zou reeds dan al geen sprake meer zijn wanneer de rechtshandeling naar zijn aard en/of risico afwijkt van wat bij de uitoefening van het bedrijf van de voorliggende vennootschap gangbaar en gebruikelijk is. De A-G wijst erop dat een dergelijke omlijning van het begrip ‘normale uitoefening van het bedrijf’ niet alleen meebrengt dat de grens steeds van geval tot geval zal moeten worden bepaald, maar ook dat de bestuurders van de vennootschap en de bij de in art. 1:88 lid 1 onderdeel c genoemde rechtshandelingen: betrokken wederpartijen — vaak banken of andere financiers — toch steeds bedacht dienen te zijn op de mogelijkheid dat toestemming van de andere echtgenoot is vereist. Dat het begrip ‘normale uitoefening van het bedrijf’ meebrengt dat de grens steeds van geval tot geval zal moeten worden bepaald, is ook het beeld dat uit de rechtspraak van de Hoge Raad naar voren komt. Zie HR 18 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3606, NJ 2016/29, waarin het ging om een borgstelling voor (onder meer) een overbruggingskrediet dat ertoe strekte de onderneming in staat te stellen op zeer korte termijn extern kapitaal aan te trekken, teneinde beëindiging van de kredietrelatie en faillissement te voorkomen. De Hoge Raad achtte, met verwijzing naar zijn eerdere rechtspraak (en de daarin genoemde maatstaf: ‘wezenlijke beperking’) het oordeel van het hof dat deze borgstelling onder de uitzondering van art. 1:88 lid 5 viel en dus niet toestemmingsplichtig was, onbegrijpelijk. Zie voorts HR 20 maart 2020,: ECLI:NL:HR:2020:483, NJ 2020/125 waarin het oordeel van het hof dat de borgstelling geen toestemming behoefde eveneens werd vernietigd. De borgstelling diende daar om uitstel van betaling te krijgen voor reeds bestaande vorderingen en de aanvraag van faillissement te voorkomen. Zie echter ook HR 13 juli 2018, ECLI:NL:HR:2018:1220, NJ 2018/342 (borgtochtovereenkomst aangegaan in het kader van een financiering waarmee de man zich inkocht in een accountantsmaatschap), waarin de Hoge Raad het arrest van het hof vernietigde dat had geoordeeld dat de borgtocht niet kon worden aangemerkt als een rechtshandeling die kenmerkend is ‘in die zin dat zij ten behoeve van de normale uitoefening van het beroep van accountant gebruikelijk is’ en dus toestemmingsplichtig was. De uitzondering op het toestemmingsvereiste van lid 5, kan ook van toepassing zijn op een borgtocht door een: bestuurdercertificaathouder (HR 8 oktober 2010, NJ 2011/30). De Hoge Raad formuleert twee cumulatieve criteria voor toepasselijkheid van de uitzondering in lid 5 in een dergelijk geval: Lid 1: Is de handelend echtgenoot zo nauw verbonden met de onderneming dat hij in de praktijk als ondernemer kan gelden, doordat hij de zeggenschap uitoefent en financieel belang heeft bij de bedrijfsresultaten van de vennootschap ten behoeve waarvan hij zich verbindt? Lid 2: Is niet sprake van een complexe vennootschapsstructuur? Ingeval de echtgenoot die zich als hoofdelijk medeschuldenaar verbond, (enig) bestuurder van de BV en enig bestuurder van de stichting (zijnde de enig aandeelhoudster van de BV) was, alsmede certificaathouder is aan de eerste eis voldaan. In zodanig geval kan ook niet worden gesproken van een complexe vennootschapsstructuur, zodat daarmee ook aan de tweede eis voor toepasselijkheid van het artikellid is voldaan. Onderzoeksplicht De vraag rijst of er op de wederpartij een onderzoeksplicht rust, met andere woorden of hij dient na te gaan of de rechtshandeling voor de vennootschap een ‘normale’ uitoefening van het bedrijf vormt. Het antwoord op die vraag is onzeker. Bij algemene bedrijfskredieten zal wel steeds aan de eis van ‘in de normale uitoefening’ voldaan zijn. De wederpartij hoeft in dat geval geen nader onderzoek te plegen (MvA I, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 35). Zie echter HR 8 juli 2005, LJN AT2632, NJ 2006/96 waarin werd geoordeeld dat voor een niet ‘alledaags’ bankkrediet wel de toestemming van de andere echtgenoot is vereist. Zie voorts de in aant. 4 genoemde conclusie voor HR 19 december 2008, LJN BF3942 waar erop wordt gewezen dat het feit dat op de vraag wat tot de normale uitoefening van het bedrijf behoort niet in zijn algemeenheid kan worden beantwoord, vaak toch een onderzoeksplicht mee zal brengen. 6. Overeenkomsten van goederenkrediet als bedoeld in art. 7:84 (lid 1 onderdeel d): Tot 1 januari 2017 sprak dit artikellid van ‘overeenkomsten van koop op afbetaling’. Van koop op afbetaling is sprake wanneer partijen afspreken dat de koopprijs in twee of meer termijnen zal worden voldaan (art. 7A:1576 BW oud). Daaronder valt ook de huurkoop (art. 7A:1576h BW oud), zijnde een species van het genus koop op afbetaling. Evenals zekerheidstelling ten behoeve van derden wordt de koop op afbetaling geacht een zodanige risicovolle handeling te zijn, dat daarvoor toestemming van de andere echtgenoot is vereist. In lid 1 onderdeel d is art. 1:87 (oud) geïncorporeerd. Voor de: Lid verschillen tussen lid 1 onderdeel d en art. 1:87 (oud) zie nader aant. 11: De wijziging per 1 januari 2017 van art. 1:88 lid 1 onderdeel d houdt verband met de per die datum in werking getreden wet: van 5 oktober 2016, Stb. 2016, 360, houdende aanvulling van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek met afdeling 7.2.1.2, 7.2b.1 en 7.2b.2 en een nieuwe titel 7.2c (Wet Consumentenkredietovereenkomsten, goederenkrediet en geldlening). De wet regelt een aantal onderwerpen (nieuw) en brengt deze bij elkaar, te weten de privaatrechtelijke materie uit de Wet op het consumentenkrediet (WCK), de bepalingen betreffende koop op afbetaling en huurkoop van roerende zaken (titel 7A.5A BW oud), die betreffende verbruiklening van roerende zaken (titel 7A.14 BW oud) en de Tijdelijke wet huurkoop onroerende zaken. Art. 7:74 onderdeel b BW omschrijft ‘overeenkomsten van goederenkrediet’ als: “de kredietovereenkomst, daaronder begrepen een samenstel van overeenkomsten die een commerciële eenheid vormen in de zin van artikel 57 lid 5, ter zake van het verschaffen van het genot door de kredietgever aan de kredietnemer van een: roerende zaak, niet zijnde een registergoed.” Daaronder vallen in ieder geval ook huurkoop en koop op afbetaling (MvT, Kamerstukken II 2015/16, 34442, 3, p. 11-13). Vermogensrechten, zoals effecten, vallen niet onder de omschrijving van goederenkrediet. Art. 100 bepaalt echter dat afdeling 7.2B van overeenkomstige toepassing is op vermogensrechten, niet zijnde registergoederen, voor zover dat in overeenstemming is met de aard van het recht. De MvT verwijst hierbij expliciet naar art. 7A:1576 lid 5 en effectenlease en: vermeldt daarbij ook HR 28 maart 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2837, NJ 2009/578 (MvT, Kamerstukken II 2015/2016, 34442, 3, p. 35). Goederenkrediet met betrekking tot effecten valt langs deze weg dus eveneens onder het bereik van art. 1:88 lid 1 onderdeel d.: Als regel is toestemming van de andere echtgenoot vereist voor het sluiten van een ‘overeenkomst van goederenkrediet’ als bedoeld in art. 7:74 onderdeel b. Geen toestemming is echter nodig voor overeenkomsten met betrekking tot zaken die kennelijk uitsluitend of hoofdzakelijk ten behoeve van de normale uitoefening van het beroep of bedrijf van de echtgenoot strekken. Koop op afbetaling is een overeenkomst van goederenkrediet als bedoeld in art. 7:74 onderdeel b Aangezien de rechtspraak van de Hoge Raad inzake art. 1:88 lid 1 onderdeel d zich heeft gevormd op basis van het begrip: ‘koop op afbetaling’ en deze overeenkomst valt onder het ruimere begrip ‘overeenkomst van goederenkrediet’ is ervoor gekozen om de bespreking van deze rechtspraak te handhaven. De rechtspraak behoudt immers ook na 1 januari 2017 haar belang. De vraag naar de betekenis van het begrip ‘koop op afbetaling’ in verband met het toestemmingsvereiste van art. 1:88 werd actueel in verband met de zogenaamde effectenleasetransacties. Indien deze (risicovolle!) transacties als koop op afbetaling in de zin van art. 1:88 lid 1, aanhef en onderdeel d zijn aan te merken zijn ze toestemmingsplichtig en kunnen ze: op een daartoe strekkende verklaring van de echtgenoot vernietigd worden. In HR 28 maart 2008, LJN BC2837, NJ 2009/578, m.nt. Jac. Hijma gaf de volgende commentaren bij dit artikel: (Dexia/Van Tuijl c.s.) (naar het aan de orde zijnde beleggingsproduct soms ook wel aangeduid als de Dexia-zaak (Korting Kado)) heeft de Hoge Raad zich over deze kwestie uitgesproken. Hij oordeelde allereerst onder verwijzing naar art. 7A:1576 lid 5 BW en de wetsgeschiedenis van deze bepaling dat van koop op afbetaling niet alleen: sprake kan zijn als het gaat om zaken maar ook als het object van de overeenkomst bestaat uit vermogensrechten (zoals effecten). Verder is, aldus de Hoge Raad, ook bij effectenlease aan het wettelijke vereiste van ‘aflevering’ uit art. 7A:1576 BW voldaan en wel doordat de koper het genot van de aandelen verkrijgt. Ook verwierp de Hoge Raad de klacht van Dexia dat, voor zover de beperking van koop op afbetaling tot stoffelijke zaken die vatbaar zijn voor aflevering, al niet zou gelden voor art. 7A:1576 BW, deze dan toch wel van toepassing is op art. 1:88 lid 1 onderdeel d, omdat deze bepaling restrictief: moet worden uitgelegd en toegepast. Niet alleen nopen tekst en wetsgeschiedenis volgens de Hoge Raad niet tot een dergelijke beperkte uitleg, een uitsluiting van de koop op afbetaling in art. 1:88 lid 1 aanhef en onderdeel d van: vermogensrechten, is ook niet verenigbaar met de gezinsbeschermende strekking van art. 1:88 lid 1: het gevaar waartegen: deze bepaling bescherming biedt, is immers niet gelegen in het soort goederen dat men koopt, maar in de aard van de koop op afbetaling als zodanig. Hijma toont zich in zijn annotatie in de NJ kritisch over het arrest. Zie voorts HR 9 juli 2010, LJN BM3868, NJ 2010/438 (Winstverdriedubbelaar) waarin wederom de vraag aan de orde was of was voldaan aan de eis van aflevering in de zin van art. 7A:1576h BW. Het hof had die vraag ontkennend beantwoord, omdat betrokkene geen recht verkreeg op het uit de aandelen voortvloeiende dividend. De enkele omstandigheid dat hij het risico droeg van de waardeontwikkeling van de aandelen achtte het hof niet voldoende. De Hoge Raad dacht daar anders over. De gezinsbeschermende ratio van de bepaling brengt verder mee dat voor overeenkomsten waarin de looptijd van een eerder aangegane leaseovereenkomst wordt verlengd met handhaving van de voorwaarden daarvan, toestemming van de andere echtgenoot is vereist (HR 9 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:41, NJ 2015/45). Zie voor andere vragen die zijn gerezen in het kader van de effectenleaseproducten (zoals de maatstaf van de bijzondere zorgplicht, de inkomens/vermogenstoets en — in het kader van de schadeberekening — de aspecten voordeeltoerekening en eigen schuld) voorts nog HR 29 april 2011 (alsmede de beide conclusies van de plv. P-G van 11 februari 2011 in beide zaken), LJN BP4003 en LJN BP4012. De Hoge Raad oordeelde in laatstgenoemd arrest dat bij begroting van de omvang van de schade niet alleen moet worden gekeken naar de verliesgevende transacties (als schade) maar ook naar de winstgevende transacties die, voor zover redelijk (als genoten voordelen) mede in aanmerking moeten worden genomen. HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1866 (X/Dexia) geeft weer een nieuwe dimensie aan de rechtspraak over de effectenleaseproducten. De Hoge Raad oordeelde in die uitspraak dat het hof, zo nodig ambtshalve, had dienen te toetsen of bepaalde bedingen uit de effectenlease-overeenkomst onder Richtlijn 93/13/EEG (betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten) vielen en daarmee in strijd waren. ‘Kennelijk’ De wederpartij die twijfelt of koop op afbetaling of een andere overeenkomst van goederenkrediet als een normale bedrijfshandeling is aan te merken, dan wel of deze hoofdzakelijk het bedrijfsbelang dient, zal nader onderzoek moeten plegen of de toestemming van de andere echtgenoot moeten verlangen (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 19/20). Normale uitoefening van het beroep of bedrijf Zie voor de vraag wat gerekend dient te worden tot ‘normale bedrijfshandelingen’ art. 1:97, aant. 3. Ten behoeve van Het begrip ‘ten behoeve’ is bedoeld ruimer te zijn dan ‘in’ de uitoefening enz. Overigens lijkt het verschil tussen beide termen te zijn verkleind, door recente rechtspraak van de Hoge Raad, waarin aan het begrip ‘in de uitoefening enz.’ een iets minder stringente uitleg is gegeven. Zie daarover nader aant. 5. Het verschil tussen beide criteria is overigens niet echt helder (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/216-218). 7. Samenloop tussen lid 1 onderdeel a en c/lid 5: Wanneer zekerheid ten behoeve van een derde wordt gesteld door middel van een derde-hypotheek op de echtelijke woning prevaleert het bepaalde in lid 1 onderdeel a; toestemming is wel vereist (Nota II, Parl. Gesch., Aanp. BW, p. 27).: 8. Geen toestemming vereist (lid 2): Wanneer er een verplichting bestaat tot het verrichten van de rechtshandeling a. op grond van de wet; of b. op grond van een voorafgaande rechtshandeling is geen toestemming vereist. Voorbeelden: a. verplichting tot schadevergoeding in de vorm van herstel (art. 6:102 BW); en b. een verleende koopoptie. Voor het verlenen van de koopoptie zelf is wel toestemming vereist, tenzij deze vóór het huwelijk werd verleend. 9. Vorm (lid 3): De toestemming is vormvrij. Wanneer de wet echter voor het verrichten van een rechtshandeling een vorm voorschrijft, dient de toestemming schriftelijk te worden verleend. De schriftelijke vorm is dus ook voorgeschreven als de wet voor de te verrichten rechtshandeling een andere vorm voorschrijft, bijvoorbeeld betekening (MvA II, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 25). Sinds 1 juli 2010 bepaalt het artikellid dat toestemming ook langs elektronische weg kan worden verleend. Deze wijziging is ingevoerd bij wet van 20 februari 2010, Stb. 2010, 222 (Wet tot wijziging van enige bepalingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en het Burgerlijk Wetboek teneinde naast het in deze bepalingen gestelde vereiste van schriftelijkheid ook ruimte te bieden aan de ontwikkelingen op het gebied van het elektronisch verkeer) en houdt verband met het Besluit elektronische mededelingen in het kader van een verzekeringsovereenkomst (Stb. 2011, 20). Art. 1:88 lid 3: BW bepaalt dat de toestemming schriftelijk moet worden verleend, indien de wet voor het verrichten van de rechtshandeling een vorm voorschrijft. Een voorbeeld van een rechtshandeling waarvoor de wet een vorm voorschrijft, is de koop van een tot bewoning bestemde onroerende zaak als genoemd in art. 7:2 lid 1 BW. Door wijziging van art. 1:88 lid 3 is zeker gesteld dat: een echtgenoot ook langs elektronische weg aan de andere echtgenoot toestemming kan geven tot vervreemding van een door de echtgenoten tezamen of door de andere echtgenoot alleen bewoonde woning. Voor vormvrije rechtshandelingen blijft echter gelden dat de toestemming als bedoeld in art. 1:88 BW ook vormvrij is (zie ook MvT, Kamerstukken II, 31358, 3, p. 7). 10. Vervangende toestemming rechtbank (lid 6): Dit artikellid is inhoudelijk vrijwel gelijk aan art. 1:88 lid 2 (oud). Het begrip ‘weigeren’ is echter verruimd tot ‘niet verlenen’.: Van dit laatste is ook sprake wanneer een echtgenoot zich niet op een verzoek tot toestemming uitspreekt (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 21). Aangenomen wordt dat vervangende toestemming niet meer mogelijk is, nadat de handeling al is verricht. Hoewel de vraag naar vervangende toestemming daarin niet aan de orde was, lijkt dit ook te volgen uit HR 20 januari 2006, LJN AU5681, NJ 2006/79. De Hoge Raad oordeelde in dat arrest dat om een beroep te kunnen doen op de uitzondering van art. 1:88 lid 5 de hoedanigheid van bestuurder/aandeelhouder aanwezig dient te zijn: op het moment van het aangaan van de borgtocht en wees de door eiser in cassatie bepleite parallel met de figuur van bekrachtiging (art. 3:58 BW) daarmee impliciet van de hand. Een andere uitkomst zou waarschijnlijk ook te veel op gespannen voet staan met het belang van de rechtszekerheid. Voor het achteraf nog kunnen vragen van vervangende toestemming van de rechtbank lijkt dan hetzelfde te gelden. 11. IPR. Bepaling van bijzonder dwingend recht (lid 7): Betekenis Het zevende lid van artikel 1:88 is toegevoegd bij gelegenheid van de Wet van 11 juli 2018, Stb. 332 tot uitvoering van de Verordening (EU) nr. 2016/1103 van de Raad van 24 juni 2016 tot uitvoering van de nauwere samenwerking op het gebied van de bevoegdheid, het toepasselijke recht en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen op het gebied van huwelijksvermogensstelsels (PbEU 2016, L 183) en de Verordening (EU) nr. 2016/1104 van de Raad van 24 juni 2016 tot uitvoering van de nauwere samenwerking op het gebied van de bevoegdheid, het toepasselijke recht en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen op het gebied van de vermogensrechtelijke gevolgen van geregistreerde partnerschappen (PbEU 2016, L 183) (Uitvoeringswet Verordening huwelijksvermogensstelsels en Verordening vermogensrechtelijke gevolgen geregistreerde partnerschappen). De wet is in werking getreden op 29 januari 2019, Stb. 2108, 333. De achtergrond van toevoeging van het zevende lid is de volgende. Art. 10:40 BW en 10:41 BW kenden specifieke regels van conflictenrecht voor de vraag of een echtgenoot of partner toestemming nodig heeft van de andere echtgenoot bij het aangaan van een rechtshandeling en zo ja, voor de vraag wat de gevolgen zijn van het ontbreken van deze toestemming. Deze regels bepaalden dat dit het recht is van de staat waar de andere echtgenoot — die geen rechtshandeling heeft verricht — tijdens het verrichten van de rechtshandeling zijn gewone verblijfplaats heeft (artikel 10:40 BW) en dat dit geldt ongeacht het recht dat het huwelijksvermogensregime beheerst (artikel 10:41 BW). Naar Nederlands recht hebben deze bepalingen van conflictenrecht betrekking op de artikelen 1:88 en 1:89 BW. De verordeningen bevatten evenwel regels van conflictenrecht die afwijken van de artikelen 10:40 BW en 10:41 BW: op grond van de verordeningen is het recht dat van toepassing is op de vermogensrechtelijke gevolgen van huwelijk ook van toepassing op de bevoegdheden, rechten en verplichtingen van elk van de echtgenoten en van beide echtgenoten met betrekking tot het vermogen (art. 27, aanhef en onder d, van de verordeningen). De artikelen 10:40 BW en 10:41 BW zijn om die reden bij de Wet van 11 juli 2018, Stb. 332 geschrapt. De minister achtte het echter wenselijk om de bescherming van artikel 1:88 BW te handhaven na de inwerkingtreding van de verordeningen. Daarvoor is de ruimte benut die de verordeningen laten aan een lidstaat om bepalingen van het eigen recht als voorrangsregel aan te wijzen als het bepalingen betreft van bijzonder dwingend recht van de zogenoemde lex fori (het recht van de aangezochte rechter). Dit zijn bepalingen waarvan de inachtneming door een lidstaat als zo belangrijk wordt beschouwd voor de handhaving van zijn openbare belangen, dat zij van toepassing zijn op elk geval dat binnen de werkingssfeer ervan valt, ongeacht welk recht (volgens deze verordeningen) op het huwelijksvermogensstelsel/partnerschapsvermogensregime van toepassing is (artikel 30 van de verordeningen). In de preambule bij de verordeningen wordt als voorbeeld gegeven voorschriften ter bescherming van de gezinswoning (overweging 53 van de preambule Verordening huwelijksvermogensstelsels). In overeenstemming hiermee is nu in het nieuw toegevoegde lid 7 bepaald dat artikel 1:88 BW van toepassing is indien de niet-handelende echtgenoot zijn gewone: verblijfplaats heeft in Nederland (zie NvW van 11 juni 2018, Kamerstukken 2017/18, 34795, nr. 6 en de daarop gegeven toelichting). Overgangsrecht Het overgangsrecht is opgenomen in de Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek (nieuw artikel 271). De artikelen 10:40 BW en 10:41 BW, zoals die luidden voor inwerkingtreding van de Wet van 11 juli 2018, Stb. 332, blijven van toepassing op rechtsbetrekkingen tussen de echtgenoten die op of na 1 september 1992 maar voor 29 januari 2019 (dit is het tijdstip van inwerkingtreding van de wet) in het huwelijk zijn getreden, tenzij deze echtgenoten op of na 29 januari 2019 het op hun huwelijksvermogensstelsel toepasselijke recht bepalen. De aandacht verdient dat de in deze ‘tenzij-clausule’ aan partijen geboden rechtskeuzebevoegdheid er niet toe kan leiden dat de toepasselijkheid van art. 1:88 BW wordt uitgesloten, aangezien de bepaling van art. 1:88 BW door de Nederlandse wetgever uitdrukkelijk als een voorrangsregel wordt bestempeld (zie Kamerstukken 2017/18, 34795, nr. 6, p. 3) en derhalve ‘rechtskeuzebestendig’ is."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:89 BW (artikel 89 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:89 BW (Vernietiging door echtgenoot van onbevoegd verrichte rechtshandelingen) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Lid 1: Een rechtshandeling die een echtgenoot in strijd met het vorige artikel heeft verricht, is vernietigbaar; slechts de andere echtgenoot kan een beroep op de vernietigingsgrond doen. Lid 2: Het vorige lid geldt niet voor een andere handeling dan een gift, indien de wederpartij te goeder trouw was. Lid 3: Het einde van het huwelijk en scheiding van tafel en bed hebben geen invloed op de bevoegdheid om ter vernietiging van een rechtshandeling van een echtgenoot een beroep op de vernietigingsgrond te doen, die voordien was ontstaan. Indien de andere echtgenoot dientengevolge schuldenaar uit die rechtshandeling wordt, geldt artikel 51 lid 3 van Boek 3 voor hem: slechts, zolang de termijn van artikel 52 lid 1 van Boek 3 niet is verstreken.: Lid 4: De verklaring of rechtsvordering tot vernietiging behoeft in afwijking van de artikelen 50 lid 1 en 51 lid 2 van Boek 3 niet: mede te worden gericht tot de echtgenoot die de handeling heeft verricht. Lid 5: De echtgenoot die een beroep op de vernietigingsgrond heeft gedaan, kan tevens alle uit de nietigheid voortvloeiende rechtsvorderingen instellen. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Een rechtshandeling die in strijd met art. 1:88 is verricht, kan worden vernietigd. Voor zover hiervan in dit artikel niet wordt afgeweken zijn de art. 3:49 BW e.v. op deze vernietiging van toepassing. 2. Bevoegdheid tot vernietiging (lid 1): Alleen de echtgenoot, zonder wiens toestemming een in art. 1:88 genoemde rechtshandeling is verricht, kan deze rechtshandeling vernietigen. Deze bevoegdheid komt de handelende echtgenoot niet toe. In HR 24 april 2020, ECLI:NL:HR:2020:810, NJ 2021, 3, gaf de Hoge Raad een prejudiciële beslissing over de vraag of een rechterlijke uitspraak over de gegrondheid van het beroep op art. 1:89 lid 1 BW, die is gedaan in een procedure waarin slechts één van beide: echtgenoten partij was, ook de andere echtgenoot bindt. In zijn beantwoording van deze vraag maakt de Hoge Raad onderscheid tussen de situatie waarin de niet handelende echtgenoot als procespartij optrad en die waarin de handelende echtgenoot procespartij was. Uit de strekking en de kenmerken van de regeling van art. 1:88 en 1:89 BW vloeit volgens de Hoge Raad voort dat met een onherroepelijke beslissing over de gegrondheid van het beroep op art. 1:89 lid 1 BW die is: gegeven in een procedure tussen de niet handelende echtgenoot en de wederpartij, ook tussen de wederpartij en de handelende echtgenoot vaststaat of de vernietiging rechtsgevolg heeft gehad, ook indien de niet handelende echtgenoot niet als partij in die procedure betrokken is geweest. Is de niet handelende echtgenoot geen partij geweest in de eerdere procedure, dan kan de wederpartij jegens deze echtgenoot echter niet met succes een beroep doen op het gezag van gewijsde van de eerdere uitspraak. 3. Vereisten bescherming wederpartij (lid 2): a. Wederpartij te goeder trouw Art. 3:11 BW is hier van toepassing (MvA II, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1177). Rechtsdwaling over de toepasselijkheid van art. 1:88 wordt niet snel aangenomen (HR 15 december 1978, LJN AC5653, NJ 1979/427). Een buitenlandse bank behoeft echter geen naspeuring te doen naar het bestaan van een verbod als dat van art. 1:88 (HR 13 januari 1989, LJN AC2847, NJ 1990/268).: b. Geen gift Onder gift wordt verstaan iedere materiële bevoordeling (vergelijk art. 7:186 BW). 4. Bescherming derden: Van de bescherming van de wederpartij van de handelende echtgenoot, als geregeld in lid 2, moet worden onderscheiden: de bescherming van derden. Hierop kunnen art. 3:23-26, 3:36, 3:86-88, 3:238 en 3:239 lid 4 BW worden toegepast.: 5. Einde huwelijk of scheiding van tafel en bed (lid 3): De bevoegdheid tot het inroepen van de grond tot vernietiging vervalt niet door het einde van het huwelijk of door een scheiding van tafel en bed. Overlijden handelende echtgenoot Wanneer het huwelijk eindigt door het overlijden van de handelende echtgenoot is de strekking van het artikellid dat de andere echtgenoot noch minder noch meer rechten verkrijgt dan hij tevoren had, ook al wordt hij door dat overlijden erfgenaam. Niet minder, omdat hij, hoewel hij in zijn kwaliteit als erfgenaam aan deze rechtshandeling gebonden is, een beroep op de vernietigingsgrond kan doen. Niet méér, omdat de genegeerde echtgenoot als de rechtsvordering tot vernietiging al wel is verjaard, ten tijde van het overlijden van de handelende echtgenoot, niet alsnog bij wege van exceptie een beroep op de vernietigingsgrond kan doen, ook al is dit beroep niet aan een verjaringstermijn gebonden op grond van art. 3:51 lid 3 BW (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 37).: 6. Geadresseerde (lid 4): Zowel de buitengerechtelijke verklaring tot vernietiging als de rechtsvordering tot vernietiging moet worden gericht aan de wederpartij van de handelende echtgenoot, niet mede aan deze zelf. Het artikellid wijkt hier af van art. 3:50 lid 1 BW en art.: 3:51 lid 2 BW, dat als geadresseerden, hen die partij zijn bij de rechtshandeling aanwijst. De reden voor deze afwijking is: dat het bewijs tussen echtgenoten van de aan de andere echtgenoot gerichte verklaring veelal moeilijk te leveren zal zijn, in het bijzonder onder de normale omstandigheden dat de echtgenoten samenwonen (MvA II, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1177). Bovendien geldt ook bij buitengerechtelijke vernietiging dat moet worden voorkomen dat een eventueel conflict tussen echtgenoten op de spits wordt gedreven (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 37). 7. Uit nietigheid voortvloeiende rechtshandelingen (lid 5): De echtgenoot die een beroep op de vernietigingsgrond heeft gedaan kan ook de daaruit voortvloeiende rechtsvorderingen instellen (bijvoorbeeld vordering uit onverschuldigde betaling, revindicatie). Onaannemelijk is dat uit het artikellid zou moeten worden afgeleid dat aan de handelende echtgenoot de bevoegdheid hiertoe is ontnomen. 8. Verval en verjaring: Het verval van de bevoegdheid om een beroep op de vernietigingsgrond te doen wordt geregeld in art. 3:55. De verjaringstermijn is neergelegd in art. 3:52. Ingevolge art. 3:52 lid 1 aanhef en onderdeel d verjaart de rechtsvordering tot: vernietiging van de overeenkomst in geval van een andere vernietigingsgrond dan de gronden genoemd in onderdeel a-c, dat wil zeggen ook in geval van de vernietigingsgrond van art. 1:89 jo. art. 1:88, drie jaren nadat de bevoegdheid om deze vernietigingsgrond in te roepen aan degene aan wie deze bevoegdheid toekomt ‘ten dienste is komen te staan’. De vernietigingsgrond van art. 1:89 jo. art. 1:88, te weten het ontbreken van toestemming van de andere echtgenoot voor de rechtshandeling, betreft ‘een oorzaak van vernietigbaarheid die alleen maar aan de bevoegde ter kennis behoeft te komen om te kunnen worden ingeroepen’. De verjaringstermijn van de rechtsvordering tot vernietiging zal derhalve aanvangen nadat aan de andere echtgenoot ter kennis is gekomen dat de desbetreffende rechtshandeling is verricht. De verjaringstermijn begint te lopen op het moment dat de echtgenoot aan wie de bevoegdheid tot vernietiging toekomt (de ‘andere echtgenoot’) ‘daadwerkelijk met de overeenkomst bekend is geworden’. In een aantal effectenleasezaken heeft de Hoge Raad nadere invulling gegeven aan dit begrip. Het gaat hier om een subjectieve bekendheid. Voor een objectivering als door de bank bepleit (te weten dat binnen Nederlandse gezinsverhoudingen beleggingsbeslissingen met medeweten en instemming van beide echtgenoten worden genomen) is geen plaats. Stelplicht en bewijslast rusten op de bank. Kenbaarheid kan in beginsel worden afgeleid uit aan beide echtgenoten gerichte bankafschriften van ‘en/of’-rekening waarop betalingen van de leaseovereenkomst staan vermeld, maar tegenbewijs is mogelijk. Zie HR 17 februari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU6506 (Valkema/Dexia) en HR 17 februari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU6508 (Goosen/Dexia). Van ‘daadwerkelijke bekendheid’ is niet eerst sprake zodra de ‘andere echtgenoot’ begreep dat hij of zij bevoegd was de effectenleaseovereenkomst te vernietigen. Voor het gaan lopen van de verjaringstermijn is bepalend welke feiten en omstandigheden bekend zijn, en niet of bekendheid bestaat met de juridische beoordeling daarvan. Een andere zienswijze is niet in overeenstemming met een behoorlijk verloop van het rechtsverkeer (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1866 (X/Dexia)). Een lopende verjaring kan worden gestuit op de wijzen als aangegeven in art. 3:316 t/m 3:318. In HR 9 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3018 (X/Dexia) beantwoordde de Hoge Raad prejudiciële vragen van het Hof Amsterdam over de stuitende werking (ex art. 3:316 lid 1) van een op de voet van art. 3:305a ingestelde collectieve actie door de Stichting: Eegalease e.a. welke procedure leidde tot een schikking (Duisenberg-regeling) die door het Hof Amsterdam verbindend is verklaard, maar waaraan betrokkene X niet gebonden wilde zijn (‘opt-out’ verklaring). De eerste vraag luidde of deze stuitende werking zich ook uitstrekt tot de verjaring van de buitengerechtelijke bevoegdheid tot vernietiging van rechtshandelingen krachtens art. 1:89. De Hoge Raad stelt voorop dat na verjaring van een rechtsvordering tot vernietiging van een rechtshandeling deze niet meer op dezelfde vernietigingsgrond door een buitengerechtelijke verklaring kan worden vernietigd (art. 3:52 lid 2). De Hoge Raad beantwoordde de eerste vraag bevestigend: de stuitende werking op de voet van: art. 3:316 lid 1 van een collectieve actie in de zin van art. 3:305a strekt zich ook uit tot de verjaring van een op die: collectieve actie aansluitende, individuele vordering tot vernietiging van rechtshandelingen krachtens art. 1:89 en leidt ingevolge het bepaalde in art. 3:52 lid 2 ertoe dat ook de verjaring van de bevoegdheid tot het uitbrengen van een: buitengerechtelijke verklaring tot vernietiging wordt gestuit. Verder oordeelde de Hoge Raad (beantwoording van de tweede door het hof gestelde vraag) dat een buitengerechtelijke vernietigingsverklaring als bedoeld in de eerste vraag, die wordt uitgebracht vóór het tijdstip waarop de in art. 3:316 lid 2 bedoelde termijn van zes maanden is verstreken, tijdig is: uitgebracht."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:90 BW (artikel 90 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:90 BW (Bestuursbevoegdheid) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: Een echtgenoot is bevoegd tot het bestuur van zijn eigen goederen en, volgens de regels van artikel 97, tot het bestuur van goederen van een gemeenschap. Lid 2: Het bestuur van een echtgenoot over een goed omvat de uitoefening van de daaraan verbonden bevoegdheden, daaronder begrepen de bevoegdheid tot beschikking en tot beheer en de bevoegdheid om ten aanzien van dat goed feitelijke handelingen te verrichten en toe te laten, onverminderd de bevoegdheden tot genot en gebruik die de andere echtgenoot overeenkomstig de huwelijksverhouding toekomen. Lid 3: Tussen de echtgenoot die het hem toekomend bestuur overlaat aan de andere echtgenoot, en deze laatste zijn de bepalingen omtrent opdracht van overeenkomstige toepassing, met inachtneming van de aard van de huwelijksverhouding en de aard der goederen. Lid 4: De echtgenoot die een goed bestuurt, kan als partij naast de andere echtgenoot toetreden tot een rechtshandeling die deze laatste met betrekking tot dat goed heeft verricht. De verklaring van toetreding wordt gericht tot hen die partij bij de rechtshandeling zijn; artikel 56 van Boek 3 is van overeenkomstige toepassing. Is voor het verrichten van de rechtshandeling een bepaalde vorm voorgeschreven, dan geldt voor de toetreding hetzelfde vereiste. De echtgenoot kan toetreding tot bijkomstige en tot reeds opeisbare rechten en verplichtingen uitsluiten; hij wordt geacht zich slechts te hebben verbonden onder eerbiediging van tevoren aan derden verleende rechten. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In art. 1:90-92 wordt een regeling voor bestuur gegeven. Het artikel bevat een regeling van de bestuursbevoegdheid en een omschrijving van het begrip bestuur. De huidige omschrijving van bestuur (lid 2) dateert van 1 januari 1992 (aanpassing: Boek 1). 2. Bestuursbevoegdheid (lid 1): Volgens art. 1:90 lid 1 BW is een echtgenoot bevoegd tot het bestuur van zijn eigen goederen en, volgens de regels van art.: 1:97 BW, tot het bestuur van goederen van een huwelijksgemeenschap. Hij hoeft ter zake van dat bestuur geen rekening en verantwoording af te leggen aan de andere echtgenoot (HR 3 december 1971, ECLI:NL:HR:1971:AB6790, NJ 1972/338). Dat geldt ten aanzien van het bestuur over de eigen goederen ook indien sprake is van huwelijkse voorwaarden die een verrekenbeding bevatten (art. 1:138 lid 1 BW).: 3. Het begrip bestuur (lid 2): In het tweede lid wordt een omschrijving gegeven van ‘bestuur’. Van een echte definitie is geen sprake. Bepaald wordt dat als bestuur over een goed worden aangemerkt de ‘uitoefening van de daaraan verbonden bevoegdheden’. Vervolgens bepaalt lid 2 welke bevoegdheden daaronder worden begrepen. Het betreft hier geen limitatieve opsomming.: ‘Daaraan verbonden bevoegdheden’ Niet langer wordt bestuur omschreven als het verrichten van ‘daden van beheer en beschikken’. Lid 2 hanteert het ruimer geformuleerde ‘uitoefenen van de daaraan verbonden bevoegdheden’. Beschikkingshandelingen worden nog wel genoemd als een voorbeeld van deze bevoegdheden. ‘Beheer’ is als zelfstandig criterium verdwenen. Als voorbeelden van andere handelingen die als bestuur dienen te worden aangemerkt, worden in de MvT verder nog genoemd: ‘vruchttrekking, inning van vorderingen, stemrecht, het uitbrengen van een keuze en het vorderen van nakoming van verbintenissen’ (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 40). Bij deze laatste zal de wetgever uitsluitend het oog hebben gehad op niet-contractuele verbintenissen. Omdat voor de uitoefening van crediteursrechten als regel de contractuele verhouding bepalend is, is immers een bijzondere regeling in lid 4 opgenomen. Deze regeling zou overbodig zijn wanneer men onder bestuur mede: zou begrijpen het vorderen van nakoming van contractuele verbintenissen met betrekking tot een goed waarover men bestuursbevoegd is. ‘Verrichten en toelaten van feitelijke handelingen’ In lid 2 wordt uitdrukkelijk onder het begrip ‘bestuur’ gebracht ‘het verrichten en toelaten van feitelijke handelingen’.: Voorbeelden van dergelijke handelingen zijn: wanneer de niet-bestuursbevoegde echtgenoot met betrekking tot een goed een overeenkomst heeft gesloten (waartoe hij ingevolge deze bepaling bevoegd is!), kan de bestuursbevoegde echtgenoot de uitvoering daarvan verhinderen (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 41). Genot en gebruik In het slot van lid 2 wordt tot uitdrukking gebracht dat een echtgenoot aan het huwelijk bevoegdheden tot genot en gebruik: ontleent. Dit vloeit ook voort uit art. 1:81. Vergelijk ook HR 5 oktober 2012, LJN BW9239, NJ 2013/140, waarin de Hoge Raad oordeelde dat uitsluitend de echtgenoot jegens wie onrechtmatig is gehandeld een vorderingsrecht uit dien hoofde heeft jegens de pleger van de onrechtmatige daad en niet (ook) de andere echtgenoot met wie hij in gemeenschap van goederen is gehuwd. Deze laatste omstandigheid maakt de andere echtgenoot nog niet tot schuldeiser van deze vordering. 4. Overlaten van bestuur (lid 3): a. Omschrijving Van het ‘overlaten van bestuur’ is sprake, wanneer een echtgenoot uitdrukkelijk of stilzwijgend goed vindt dat goederen die wettelijk onder zijn bestuur staan, in feite geheel of ten dele door de andere echtgenoot worden bestuurd, zonder dat daaraan een overeenkomst of zaakwaarneming ten grondslag ligt (MvA, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 45). b. Toepassingsgebied Obligatoire rechtshandelingen (verkoop, verhuur enz.) worden niet langer als bestuur aangemerkt. De vraag naar de gevolgen, wanneer een niet-bestuursbevoegde echtgenoot deze handelingen verricht, wordt beheerst door de algemene regels inzake volmacht en zaakwaarneming. De regeling is, anders dan die van art. 1:90 (oud), niet beperkt tot privégoederen, maar ook van toepassing op gemeenschapsgoederen. Een eventuele schuld uit lastgeving (thans: opdracht) van de ene echtgenoot jegens de andere zal als verknocht kunnen worden aangemerkt (MvA II, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 45). c. Gevolgen Overeenkomstige toepassing opdracht De bepalingen omtrent opdracht zijn van overeenkomstige toepassing (bijvoorbeeld: art. 7:401-403 en 7:406 BW). Ook binnen het huwelijk kan sprake zijn van een verplichting tot het afleggen van rekening en verantwoording en schadeplichtigheid. Indien een echtgenoot het hem toekomend bestuur overlaat aan de andere echtgenoot, is deze laatste in beginsel gehouden tot het afleggen van rekening en verantwoording over het gevoerde bestuur. Hij kan wegens nalatigheid bij dat bestuur aansprakelijk zijn overeenkomstig de bepalingen omtrent opdracht dan wel, in geval van onrechtmatig bestuur, op grond van onrechtmatige daad (HR 3 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:156, NJ 2017/226). Aard van de huwelijksverhouding en de aard der goederen Bij de toepassing van de regels inzake opdracht dient men rekening te houden met de aard van de huwelijksverhouding en de aard der goederen. Deze kunnen leiden tot een afwijking van de regels die uit opdracht voortvloeien (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/238). De aard van de tussen de echtgenoten bestaande rechtsverhouding verzet zich er evenwel niet tegen dat op grond van art. 3:173 BW van een echtgenoot die mede voor de andere echtgenoot beheer heeft gevoerd over (diens aandeel in) het vermogen in een eenvoudige gemeenschap, rekening en verantwoording wordt gevorderd (HR 3 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:156, NJ 2017/226). d. Dwingend recht Door de meeste schrijvers werd aangenomen, dat art. 1:91 (oud) dwingend recht bevatte (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/240 en 411). Er is geen reden om voor het nieuwe recht tot een andere conclusie te komen. 5. Toetreding (lid 4): In lid 4 wordt aan de bestuursbevoegde echtgenoot de mogelijkheid gegeven toe te treden tot de door de andere: echtgenoot verrichte rechtshandelingen met betrekking tot goederen waarover eerstgenoemde het bestuur voert. De wetgever heeft daarbij in de eerste plaats gedacht aan toetreding tot de obligatoire rechtshandeling. Ratio De bestuursbevoegde echtgenoot kan door toetreding partij worden bij de obligatoire rechtshandeling en daaraan vervolgens ook rechten jegens de derde ontlenen (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 41). Werkingssfeer Toetreding behoeft zich niet tot de titel te beperken, maar kan zich ook uitstrekken tot medewerking aan een akte van levering en zo aan de ‘zakelijke overeenkomst’ (MvA II, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 45). Gevolgen Door toetreding tot de obligatoire overeenkomst wordt een echtgenoot partij bij de rechtshandeling naast de echtgenoot die deze rechtshandeling heeft verricht. Van bekrachtiging (art. 3:58 en 3:69 BW) is hier geen sprake, omdat de rechtshandeling voor de ‘toetreding’ niet ongeldig is. Wanneer een echtgenoot toetreedt tot een akte van levering (tevens zakelijke overeenkomst) heeft de toetreding tevens het karakter van bekrachtiging in de zin van art. 3:58 BW (convalescentie), daar de niet-bestuursbevoegde echtgenoot niet beschikkingsbevoegd is (VV II en MvA II, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 44/45). Aan het slot van lid 4 wordt bepaald, dat de toetredende echtgenoot de keuze heeft in hoeverre hij zich: met terugwerkende kracht wil binden. Verder wordt nog bepaald, dat hij geacht wordt zich te hebben verbonden onder eerbiediging van tevoren aan derden verleende rechten. Gedoeld wordt op de situatie dat er aan derden reeds rechten zijn verleend, als gevolg waarvan de verplichtingen jegens de wederpartij niet (geheel) kunnen worden nagekomen. De handelende echtgenoot zal in dat geval jegens de wederpartij aansprakelijk zijn wegens tekortkoming in de nakoming. Zonder de slotzin van lid 4 zou ook de bestuursbevoegde echtgenoot door toetreding daarvoor aansprakelijk worden.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:91 BW (artikel 91 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:91 BW (Rechterlijke bestuursopdracht) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Lid 1: Indien een echtgenoot door afwezigheid of een andere oorzaak in de onmogelijkheid verkeert zijn goederen of de goederen der gemeenschap te besturen, of in ernstige mate tekortschiet in het bestuur van de goederen der gemeenschap, kan de rechtbank op verzoek van de andere echtgenoot aan deze het bestuur over die goederen of een deel daarvan met uitsluiting van de eerstgenoemde echtgenoot opdragen. De rechter kan bij de opdracht nadere regelen stellen omtrent het bestuur en Lid de vertegenwoordiging in de zin van lid 4: Lid 2: De artikelen 86 leden 2–4 en 90 lid 3 zijn van overeenkomstige toepassing.: Lid 3: De rechter gelast de oproeping van beide echtgenoten en, zo de in lid 1 eerstgenoemde echtgenoot een vertegenwoordiger: heeft aangesteld, ook deze. Lid 4: De echtgenoot aan wie het bestuur over goederen wordt opgedragen, is bevoegd tot vertegenwoordiging van de echtgenoot aan wie het wordt onttrokken, bij andere dan bestuurshandelingen met betrekking tot die goederen. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gronden (lid 1): a. Onmogelijkheid door afwezigheid of een andere oorzaak Wanneer een echtgenoot door afwezigheid of een andere oorzaak in de onmogelijkheid verkeert zijn goederen of de goederen der gemeenschap te besturen, kan de andere echtgenoot de rechtbank verzoeken hem met het bestuur over deze (privé- en gemeenschaps)goederen te belasten. Afwezigheid Het feit dat een echtgenoot met het oog op zijn afwezigheid een vertegenwoordiger heeft aangesteld staat op zich niet aan een bestuursopdracht in de weg. Over de vraag of bij terugkeer van de afwezige de bestuursopdracht automatisch vervalt, dan wel dient te worden ingetrokken bestaat onder de schrijvers verschil van mening (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/245).: Andere oorzaak Een ‘andere oorzaak’ is onder meer geestelijke stoornis. Op grond daarvan kunnen ook andere maatregelen worden genomen, zoals ondercuratelestelling, onderbewindstelling. Zolang geen van deze maatregelen is getroffen, heeft een echtgenoot de keuze. Wanneer er echter een wettelijk vertegenwoordiger aanwezig is (curator, bewindvoerder) is een bestuursopdracht ingevolge deze bepaling niet meer mogelijk (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. Boek 1, p. 1179). Over de vraag of samenloop tussen een bestuursopdracht mogelijk is, wanneer na de bestuursopdracht de andere echtgenoot onder curatele wordt gesteld of diens goederen onder bewind worden gesteld, bestaat in de literatuur geen eensluidende opvatting. Door sommige schrijvers wordt betoogd, dat de bestuursopdracht in dat geval dient te worden ingetrokken, anderen zien (onder omstandigheden) geen bezwaar in een dergelijke samenloop (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1- II 2016/246).: b. Ernstig tekortschieten in bestuur over gemeenschapsgoederen Een bestuursopdracht kan ook worden verzocht wanneer een echtgenoot in ernstige mate tekortschiet in het bestuur over gemeenschapsgoederen. Tekortschieten in bestuur over privégoederen geeft geen grond voor het vragen van een bestuursopdracht. c. Werking De wet spreekt hier van ‘met uitsluiting van’. De bestuursopdracht heeft dus privatieve werking: alleen de echtgenoot aan wie het bestuur is opgedragen kan nog geldig bestuurshandelingen verrichten. Men zij er echter op bedacht dat obligatoire rechtshandelingen tot vervreemding enz. op grond van het per 1 januari 1992 ingevoerde nieuwe art. 1:90 (definitie bestuur) niet meer tot de bestuurshandelingen gerekend worden. Een echtgenoot aan wie het bestuur ontnomen is blijft tot het verrichten van deze obligatoire rechtshandelingen bevoegd en derhalve in staat zichzelf te binden. De regeling biedt dus minder bescherming dan een ondercuratelestelling. d. Nadere regelen De rechter kan nadere regels stellen. Zo kan hij bijvoorbeeld slechts een deel van de bestuursmacht opdragen aan de andere echtgenoot (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. Boek 1, p. 1179). 2. Wijziging beschikking, bekendmaking, derdenbescherming (lid 2, eerste deel): In lid 2 worden art. 1:86 lid 2-4 van overeenkomstige toepassing verklaard. In deze leden wordt een regeling gegeven voor: wijziging van een gegeven beschikking, inschrijving van de beschikking en publicatie daarvan en derdenbescherming. Zie daarover nader art. 1:84, aant. 9 en art. 1:86, aant. 4. 3. Opdracht (lid 2, tweede deel): Art. 1:90 lid 3 wordt van overeenkomstige toepassing verklaard. Dit artikellid houdt op zijn beurt een verwijzing in naar de: regels over opdracht. Zie art. 1:90, aant. 4. 4. Procedure (lid 3): De procedure wordt ingeleid met een verzoekschrift (art. 798 Rv). Beide echtgenoten worden door de rechter opgeroepen. Wanneer de echtgenoot tegen wie het verzoek zich richt een vertegenwoordiger heeft aangesteld, wordt ook deze opgeroepen. Oproeping van de wettelijke vertegenwoordiger (curator, bewindvoerder) komt niet aan de orde, omdat in die gevallen geen bestuursopdracht kan worden gevraagd. Zie ook aant. 1. 5. Bevoegdheid tot vertegenwoordiging (lid 4): In lid 4 wordt bepaald, dat de echtgenoot aan wie het bestuur over goederen is opgedragen, bevoegd is de echtgenoot aan: wie het bestuur wordt ontnomen te vertegenwoordigen bij andere dan bestuurshandelingen met betrekking tot die goederen. Zonder een bepaling als deze zou de echtgenoot aan wie het bestuur is opgedragen bij het verrichten van obligatoire rechtshandelingen zelf (in zijn privévermogen) worden gebonden, terwijl de andere echtgenoot juist niet gebonden zou worden en aan de handeling evenmin rechten zou kunnen ontlenen. Toepassing van lid 4 leidt ertoe, dat echtgenoot A, aan: wie het bestuur is opgedragen over goederen van echtgenoot B of van gemeenschapsgoederen die onder B's bestuur vielen, deze goederen als (dwang)vertegenwoordiger van B kan verkopen, waardoor B gebonden wordt (ook in zijn privévermogen). Overigens zij er nog op gewezen dat de regeling van lid 4 aan de niet-bestuursbevoegde echtgenoot niet: de mogelijkheid ontneemt om zelf obligatoire rechtshandelingen te verrichten."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:92 BW (artikel 92 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:92 BW (Bescherming van derden) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Lid 1: Is aan een derde niet kenbaar wie van de echtgenoten bevoegd is tot het bestuur over een roerende zaak die geen registergoed is, of een recht aan toonder, dan mag hij de echtgenoot die de zaak of het papier aan toonder onder zich heeft, bevoegd achten. Lid 2: De echtgenoot die ten gevolge van een rechtshandeling van de andere echtgenoot door een derde te goeder trouw in het bestuur van een goed is gestoord, verliest het recht tot beëindiging van de stoornis, indien hij zich tegen de stoornis niet heeft verzet binnen een redelijke termijn nadat zij te zijner kennis is gekomen. De bevoegdheid van de echtgenoot tot beëindiging van de stoornis vervalt eveneens indien de derde hem een redelijke termijn heeft gesteld ter uitoefening van die bevoegdheid en hij daarvan geen gebruik heeft gemaakt. Lid 3: Aan een derde kan niet worden tegengeworpen dat een vordering tot vergoeding welke tijdens het huwelijk is ontstaan wegens vermogensverschuiving tussen de echtgenoten onderling of tussen een der echtgenoten en een tussen hen bestaande gemeenschap, niet opeisbaar is. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel geeft een aantal bijzondere regels van derdenbescherming. Voor een deel betreft het een aanvulling op en afwijking van de gewone regels van derdenbescherming (lid 1), voor een deel ook betreft het derdenbeschermingsregels: van geheel eigen aard (lid 2 en 3).: 2. Versoepeling vereiste ‘te goeder trouw’ (lid 1): Een derde aan wie ‘niet kenbaar’ is wie van de echtgenoten bevoegd is tot het bestuur over een roerende zaak die geen registergoed is, of over een recht aan toonder mag die echtgenoot voor bevoegd houden die de zaak of het papier onder zich heeft. De regeling geeft een versoepeling van het goede trouw vereiste in de zin van art. 3:86 BW. Aan de derde wordt zo een ruimere bescherming geboden dan uit de gewone regels, met name art. 3:11 BW, zou voortvloeien. Laatstgenoemde bepaling legt immers op de derde een onderzoeksplicht. Voor een geslaagd beroep op art. 3:86 BW zijn de overige vereisten (zoals het vereiste anders dan om niet) onverkort van toepassing. 3. Verzet tegen ‘stoornis’, redelijke termijn (lid 2): Deze bepaling houdt verband met de wijze waarop in art. 1:90 het begrip ‘bestuur’ is omschreven. Tot het bestuur worden niet langer gerekend de obligatoire rechtshandelingen tot vervreemding enz., wel het echter verrichten en toelaten van feitelijke handelingen met betrekking tot een goed. Worden laatstgenoemde handelingen verricht door de niet- bestuursbevoegde echtgenoot, dan kan de bestuursbevoegde echtgenoot zich tegen deze stoornis verzetten. Betreft het een derde te goeder trouw, dan dient de bestuursbevoegde echtgenoot dat te doen binnen een redelijke termijn nadat de stoornis hem ter kennis is gekomen. Voorbeeld Een echtgenoot verhuurt een kamer van een onroerend goed dat onder het bestuur van de andere echtgenoot staat. Tenzij het de echtelijke woning betreft (art. 1:88 lid 1 onderdeel a) is de huurovereenkomst onaantastbaar (verhuur is geen: bestuur). Het feitelijk ter beschikking stellen levert echter een bestuurshandeling op. Tegen deze stoornis kan de bestuursbevoegde echtgenoot zich verzetten. Op grond van lid 2, eerste volzin dient hij dit tegenover een derde te goeder: trouw te doen binnen een redelijke termijn nadat hij van de stoornis kennis heeft genomen (lid 2, eerste volzin). De regeling: berust op de gedachte van rechtsverwerking. Derden niet te goeder trouw Het slot van lid 2 bevat nog een tweede regel van derdenbescherming. In deze slotzin wordt gesproken over ‘de derde’,: zonder nadere aanduiding. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat hieronder ook niet te goeder trouw zijnde derden dienen te worden begrepen (VV II en MvA II, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 50). Jegens niet te goeder trouw zijnde derden, verliest de bestuursbevoegde echtgenoot zijn bevoegdheid om zich tegen de stoornis te verzetten niet door het enkele ‘stilzitten’. Wel kan de derde naar analogie van art. 3:55 BW aan deze echtgenoot een termijn stellen waarbinnen deze zich moet uitspreken. 4. Bescherming tegen niet-opeisbaarheid vergoedingsrechten: De bepaling beoogt derden te beschermen tegen de gevaren welke voor derden zouden kunnen voortvloeien uit vermogensverschuivingen die tussen de echtgenoten plaatsvinden tijdens het huwelijk. Men denke bijvoorbeeld aan het geval dat gemeenschapsgeld wordt aangewend voor de aanschaf van een goed waarvan A ingevolge art. 1:95 lid 1 (A heeft: meer dan 50% uit privégeld betaald) de eigendom verwerft. Weliswaar heeft de gemeenschap in dat geval een vergoedingsrecht, maar soms wordt aangenomen dat deze vergoedingsrechten (steeds of bij wijze van uitzondering op grond van redelijkheid en billijkheid) pas bij het einde van het huwelijk opeisbaar zijn. Lid 3 stelt buiten twijfel dat de eventuele niet-opeisbaarheid van dergelijke vergoedingsrechten niet aan derden kan worden tegengeworpen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:92a BW (artikel 92a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:92a BW (Titel niet toepasselijk bij scheiding van tafel en bed) is geldende vanaf 01-10-1971 en luid als volgt: Deze titel is niet van toepassing op van tafel en bed gescheiden echtgenoten. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De bepaling (ingevoerd bij de Wet Herziening echtscheidingsrecht van 6 mei 1971, Stb. 290) maakt een einde aan de onzekerheid die heerste ten aanzien van de vraag of de bepalingen uit titel 6 van Boek 1 (geheel of ten dele) van toepassing bleven in geval van scheiding van tafel en bed. De bepalingen verliezen hun werking tevens na echtscheiding. Doorwerking na overlijden? De vraag naar doorwerking is met name voor art. 1:81 aan de orde gesteld. Rechtspraak waarin doorwerking na overlijden is aangenomen ontbreekt. In de literatuur is de kwestie zeer omstreden (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/144). Deze discussie heeft haar belang verloren door de invoering van het nieuwe erfrecht. Titel 7 De wettelijke gemeenschap van goederen: Geldend vanaf 01-01-1992 J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De zevende titel van Boek 1 regelt de wettelijke gemeenschap van goederen als basisstelsel voor het huwelijksgoederenregime. De titel bevat vier afdelingen. In afdeling 1 (Algemene bepalingen) wordt geregeld welke baten en schulden tot de gemeenschap behoren. Regels omtrent het bestuur van de gemeenschapsgoederen zijn te vinden in de tweede afdeling. In de derde afdeling wordt de ontbinding van de gemeenschap geregeld, terwijl afdeling 4 regels bevat over opheffing van de gemeenschap bij beschikking. Titel 7 leent zich niet (evenmin als de titels 6 en 8 van Boek 1 BW) voor overeenkomstige toepassing op informeel samenlevenden (HR 10 mei 2019, ECLI:NL:HR:2019:707, NJ 2019/248). Zie over deze uitspraak nader artikel 1:87 BW, aant. 9. 2. Wettelijke gemeenschap van goederen voortaan beperkte gemeenschap: a. Recente wijzigingen De regeling van de wettelijke gemeenschap van goederen is de laatste twee decennia enkele keren op belangrijke punten gewijzigd. Voor een goed begrip van het commentaar op de afzonderlijke artikelen, met inbegrip van de aantekeningen ‘oud recht’ en ‘overgangsrecht’, worden de meest recente wetten hierna op hoofdlijnen geschetst. b. Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen De Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen (wet van 18 april 2011, ook wel aangeduid als ‘Derde Tranche wijzigingen huwelijksvermogensrecht’, Kamerstukken II 2002/03, 28867, 1-3, inwerkingtreding 1 januari 2012) bracht onder meer een wijziging in de regeling voor vergoedingsrechten en zaaksvervanging. Gekozen werd voor de beleggingsleer (als hoofdregel) bij terugbetaling van vermogensverschuivingen tussen echtgenoten in plaats van de voordien geldende nominaliteitsleer. Ook de bestuursregeling binnen de gemeenschap is bij die gelegenheid ingrijpend gewijzigd. Ieder der echtgenoten werd voortaan bevoegd tot het bestuur over de niet op naam staande goederen van de gemeenschap. Verder geldt als moment van ontbinding van de gemeenschap bij echtscheiding sedert 1 januari 2012 het tijdstip van de indiening van een scheidingsverzoek en niet, zoals voordien het geval was, het moment van ontbinding van het huwelijk. Art. V Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen van 18 april 2011 bevat een regeling van overgangsrecht. Ten aanzien van de meeste bepalingen is gekozen voor eerbiedigende en niet voor onmiddellijke werking. Op 1 januari 2012 trad ook in werking de reparatiewet waarin enkele onvolkomenheden uit het wetsvoorstel zijn gerepareerd (wet van 27 oktober 2011, Kamerstukken 32870). c. Wet wettelijke beperkte gemeenschap van goederen Hoewel de hiervoor aangeduide wijzigingen zeker belangrijke onderdelen van de wettelijke gemeenschap van goederen betroffen (regeling voor vergoedingsrechten/zaaksvervanging en bestuursregeling, tijdstip ontbinding van de gemeenschap), werd niet getornd aan het uitgangspunt van de wettelijke gemeenschap van goederen. Uitgangspunt bleef dat alle goederen en schulden (zowel voorhuwelijkse, als tijdens het huwelijk verworven respectievelijk ontstaan) in de wettelijke gemeenschap van goederen vallen, met uitzondering van verknochte goederen en schulden en goederen verkregen onder een uitsluitingsclausule. Dat uitgangspunt is in de wet van 24 april 2017 (tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en de Faillissementswet teneinde de omvang van de wettelijke gemeenschap van goederen te beperken, Kamerstukken 33987) verlaten. De wet (hierna aangeduid als ‘Wet wettelijke beperkte gemeenschap van goederen’) die op 1 januari 2018 in werking is getreden, betekent een ingrijpende wijziging van het wettelijke huwelijksvermogensregime van de gemeenschap van goederen. Het basisstelsel wordt een beperkte gemeenschap. Slechts hetgeen de beide echtelieden gedurende het huwelijk hebben opgebouwd zal volgens het nieuwe stelsel standaard in de gemeenschap vallen. De voorhuwelijkse goederen evenals voorhuwelijkse schulden, alsook giften en erfenissen blijven buiten de gemeenschap. De wetgever beoogt met deze beperkte gemeenschap van goederen aan te sluiten bij de sociale werkelijkheid en bij hetgeen de meerderheid van de bevolking volgens hem als wenselijk beschouwt. Het nieuwe stelsel sluit ook aan bij hetgeen internationaal meer gangbaar is (MvT, Kamerstukken II 2013/14, 33987, 3, p. 1). Verder is de regeling voor de draagplicht van echtgenoten voor schulden van de gemeenschap en het verhaal van privéschuldeisers op goederen van de gemeenschap aangepast. Daarnaast voorziet de wet in een vergoedingsrecht ten bate van de gemeenschap voor de situatie waarin een echtgenoot een onderneming drijft die niet in de gemeenschap valt en waarvan het ondernemingsresultaat tijdens het huwelijk niet aan de gemeenschap ten goede is gekomen. Voor het directeur- grootaandeelhouderschap geldt een vergelijkbare regeling. Ten slotte is het bewijsvoorschrift van art. 1:130 geschrapt en is ook art. 61 Fw ingrijpend gewijzigd. d. Wijze bespreking overgangsrecht Voor het toepasselijke overgangsrecht van deze verschillende nieuwe wettelijke regels wordt met nadruk verwezen naar het commentaar op de afzonderlijke artikelen of artikelleden. Het overgangsrecht is voor de verschillende bepalingen of artikelleden namelijk niet steeds hetzelfde. Voor sommige bepalingen geldt eerbiedigende werking (bijvoorbeeld voor de kernbepaling van de wet, waarin de omvang van de wettelijke gemeenschap wordt geregeld, te weten art. 1:94), voor andere geldt de hoofdregel van overgangsrecht van onmiddellijke werking (bijvoorbeeld voor art. 1:100 lid 2). Omdat de Wet: aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen van 18 april 2011 (in werking getreden op 1 januari 2012) eveneens bijzondere bepalingen van overgangsrecht kent, waarbij ook vaak is gekozen voor eerbiedigende werking (dit geldt bijvoorbeeld voor de bepalingen waarin de beleggingsleer is neergelegd) is in het commentaar op de artikelen, daar waar gesproken wordt over overgangsrecht, steeds uitdrukkelijk de wet vermeld waarvan het overgangsrecht deel uitmaakt. 3. Huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018: De wettelijke regeling met commentaar van de algehele gemeenschap van goederen tijdens huwelijk zoals die blijft gelden voor de huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018 is opgenomen in de Bijlagen. Afdeling 1 Algemene bepalingen: Geldend vanaf 01-01-2018"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:93 BW (artikel 93 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:93 BW (Huwelijkse voorwaarden) is geldende vanaf 01-01-2018 en luid als volgt: Bij huwelijkse voorwaarden kan uitdrukkelijk of door de aard der bedingen worden afgeweken van bepalingen van deze titel, behalve voor zover bepalingen zich uitdrukkelijk of naar hun aard tegen afwijking verzetten. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Als wettelijk stelsel van huwelijksgoederenrecht geldt de gemeenschap van goederen. Voor huwelijken gesloten op of na 1 januari 2018 is dat een beperkte gemeenschap van goederen. Art. 1:93 e.v. (titel 7) bevatten een regeling van deze wettelijke gemeenschap. De bepalingen zijn van regelend recht. Door middel van het maken van huwelijksvoorwaarden kunnen de (aanstaande) echtgenoten het ontstaan van de gemeenschap voorkomen of de omvang daarvan beperken of (als het gaat om een beperkte wettelijke gemeenschap ontstaan op of na 1 januari 2018) uitbreiden, tenzij bepalingen zich uitdrukkelijk of naar hun aard tegen afwijking verzetten. Een voorbeeld van een ‘verboden’ uitbreiding is voor het nieuwe recht te vinden in art. 1:94 lid 4. Zie daarover nader art. 1:94, aant. 6. Van de regeling inzake de vergoedingsrechten die zijn: geregeld in de artikelen 1:95, 1:96 en 1:96a kan ook worden afgeweken bij gewone, vormvrije, overeenkomst. Zie daarover het commentaar op art. 1:96b. In de zaak die leidde tot HR 7 mei 2021, ECLI:NL:HR:2021:708, NJ 2021/223, m.nt. L.C.A. Verstappen waren de (aanstaande) echtgenoten bij huwelijkse voorwaarden een beperkte gemeenschap van goederen overeengekomen ten aanzien van een bank- en effectenrekening, waarop één van hen voorafgaand aan het sluiten van het huwelijk een aanzienlijk bedrag had gestort (10 miljoen Euro). Het aangaan van dergelijke huwelijkse voorwaarden levert volgens (de belastingkamer van) de Hoge Raad geen schenking op (art. 7:186 lid 2 BW). Op deze zaak waren de regels uit: titel 7 van Boek 1 van toepassing, zoals deze golden vóór 1 januari 2018. Aangenomen mag worden dat de uitspraak ook voor het na 1 januari 2018 geldende recht zijn relevantie behoudt. Dat betekent dan volgens het systeem van de (nieuwe) wettelijke beperkte gemeenschap van goederen, dat de aanstaande echtgenoten bij huwelijkse voorwaarden kunnen overeenkomen dat zij van de wettelijke gemeenschap van goederen alle toekomstige goederen van de echtgenoten uitsluiten (beperking), maar daarentegen de wettelijke gemeenschap uitbreiden tot een in de huwelijkse voorwaarden specifiek genoemd (tegenwoordig) goed en tot de schulden die betrekking hebben op dat specifiek genoemde goed (uitbreiding). 2. Huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018: De wettelijke regeling met commentaar geldend voor huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018 is opgenomen in de Bijlagen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:94 BW (artikel 94 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:94 BW (Gemeenschap van goederen) is geldende vanaf 01-01-2018 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 35287 Lid 1: Van het ogenblik van de voltrekking van het huwelijk bestaat tussen de echtgenoten van rechtswege een gemeenschap van goederen. Lid 2: De gemeenschap omvat, wat haar baten betreft, alle goederen die reeds vóór de aanvang van de gemeenschap aan de echtgenoten gezamenlijk toebehoorden, en alle overige goederen van de echtgenoten, door ieder van hen afzonderlijk of door hen tezamen vanaf de aanvang van de gemeenschap tot haar ontbinding verkregen, met uitzondering van: a. krachtens erfopvolging bij versterf, making, lastbevoordeling of gift verkregen goederen; b. pensioenrechten waarop de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding van toepassing is, alsmede met die pensioenrechten verband houdende rechten op nabestaandenpensioen; c. rechten op het vestigen van vruchtgebruik als bedoeld in de artikelen 29 en 30 van Boek 4, vruchtgebruik dat op grond van die bepalingen is gevestigd, alsmede hetgeen wordt verkregen ingevolge de artikelen 34, 35, 36, 38, 63 tot en met 92 en 126, eerste lid en tweede lid, onderdelen a en c, van Boek 4. Lid 3: Het tweede lid, aanhef en onderdeel a, is niet van toepassing op: a. giften van tot de gemeenschap behorende goederen aan de andere echtgenoot; b. goederen, alsmede de vruchten van die goederen, ten aanzien waarvan bij uiterste wilsbeschikking of bij de gift is bepaald dat zij in de gemeenschap vallen. Lid 4: Goederen, alsmede de vruchten van die goederen, ten aanzien waarvan bij uiterste wilsbeschikking of bij de gift is bepaald dat zij buiten de gemeenschap vallen, blijven buiten de gemeenschap, ook al zijn echtgenoten bij huwelijkse voorwaarden overeengekomen dat krachtens erfopvolging bij versterf, making, lastbevoordeling of gift verkregen goederen dan wel de vruchten daarvan in de gemeenschap vallen. Lid 5: Goederen en schulden die aan een van de echtgenoten op enigerlei bijzondere wijze verknocht zijn, vallen slechts in de gemeenschap voor zover die verknochtheid zich hiertegen niet verzet. Lid 6: Vruchten van goederen die niet in de gemeenschap vallen, vallen evenmin in de gemeenschap. Buiten de gemeenschap valt hetgeen wordt geïnd op een vordering die buiten de gemeenschap valt, alsmede een vordering tot vergoeding die in de plaats van een eigen goed van een echtgenoot treedt, waaronder begrepen een vordering ter zake van waardevermindering van zulk een goed. Lid 7: De gemeenschap omvat, wat haar lasten betreft, alle vóór het bestaan van de gemeenschap ontstane gemeenschappelijke schulden, alle schulden betreffende goederen die reeds vóór de aanvang van de gemeenschap aan de echtgenoten gezamenlijk toebehoorden, en alle tijdens het bestaan van de gemeenschap ontstane schulden van ieder van de echtgenoten, met uitzondering van schulden: a. betreffende van de gemeenschap uitgezonderde goederen; b. die behoren tot een nalatenschap waartoe een echtgenoot is gerechtigd; c. uit door een van de echtgenoten gedane giften, gemaakte bedingen en aangegane omzettingen als bedoeld in artikel 126, eerste lid en tweede lid, onderdelen a en c, van Boek 4. Lid 8: Bestaat tussen echtgenoten een geschil aan wie van hen beiden een goed toebehoort en kan geen van beiden zijn recht op dit goed bewijzen, dan wordt dit goed als gemeenschapsgoed aangemerkt. Het vermoeden werkt niet ten nadele van de schuldeisers van de echtgenoten. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In art. 1:94 wordt geregeld welke baten en schulden in de gemeenschap van goederen vallen. Het artikel vormt daarmee een van de kernbepalingen van het wettelijke basisstelsel. De omvang van de gemeenschap van goederen die van rechtswege ontstaat door het aangaan van het huwelijk, wordt daardoor immers bepaald. Het nieuwe wettelijke basisstelsel is een beperkte gemeenschap van goederen. De gemeenschap omvat niet alle goederen en schulden. 2. Ontstaan van rechtswege (lid 1): Lid 1 bepaalt dat de gemeenschap van goederen door het huwelijk van rechtswege ontstaat, behoudens en voor zover de (aanstaande) echtgenoten daarvan bij huwelijkse voorwaarden afwijken. Lid 1 komt inhoudelijk overeen met het lid 1 van: art. 1:94 zoals dat tot aan de inwerkingtreding van de wet van 24 april 2017 (1 januari 2018) geldt. Rechtskarakter der gemeenschap De (niet-ontbonden) gemeenschap van goederen kent geen aandelen. Ieder der echtgenoten is rechthebbende met betrekking tot het gehele vermogen en heeft derhalve ten aanzien van alle goederen gelijke rechten. Pas bij de ontbinding ontstaan er aandelen: iedere echtgenoot krijgt dan een gelijk aandeel (art. 1:100 lid 1). Indien de echtgenoten gezamenlijk: een geldbedrag uitlenen aan een derde, ontstaat er jegens die derde één (ondeelbaar) vorderingsrecht dat aan hen gezamenlijk toekomt (art. 6:15 lid 2 BW) en dus niet twee vorderingsrechten van elk der echtgenoten voor de helft van het: uitgeleende bedrag (HR 5 oktober 2012, LJN BW9239, NJ 2013/140). Verhouding ten opzichte van titel 7 van Boek 3 De bepalingen van titel 7 van Boek 3 zijn niet op de huwelijksgoederengemeenschap van toepassing, zolang deze niet ontbonden is (aldus: art. 3:189). Tussen beide regelingen bestaan aanzienlijke verschillen. Zo kent de gemeenschap uit titel 3.7 wel aandelen, waarover iedere deelgenoot afzonderlijk kan beschikken (art. 3:166 lid 2 en art. 3:175).: 3. Baten Hoofdregel (lid 2 aanhef): Lid 2 vormt de belangrijkste aanpassing van het wettelijke basisstelsel en kan als kernbepaling van de nieuwe wettelijke beperkte gemeenschap van goederen worden beschouwd. In de aanhef van lid 2 is de hoofdregel voor de omvang van de: gemeenschap van goederen aan de actiefzijde geformuleerd: (slechts) goederen verkregen vanaf de aanvang van de gemeenschap vallen hierin (en dus niet alle goederen die bij aanvang van de gemeenschap al aanwezig waren), alsmede de goederen die reeds vóór de aanvang van de gemeenschap aan de echtgenoten gezamenlijk toebehoorden. a. Goederen Een definitie van het begrip ‘goederen’ is te vinden in art. 3:1. Voor een definitie van vermogensrechten zie art. 3:6 BW. Rechten die (nog) geen vermogensrecht zijn vallen niet in de gemeenschap van goederen. Een aanspraak op smartengeld dient (in ieder geval) als een vermogensrecht te worden aangemerkt, zodra een vordering strekkende tot vergoeding hiervan is ingesteld. Aldus HR 3 januari 1986, ECLI:NL:HR:1986:AG5166, NJ 1987/73 welk arrest onder het oud BW werd gewezen. Op grond van het bepaalde in art. 6:95 lid 2 BW dient voor het huidige recht hetzelfde te worden aangenomen.: Voor overgang onder algemene titel geldt zelfs een minder streng vereiste (art. 6:95, lid 2, laatste volzin BW): voldoende is: dat de gerechtigde aan de wederpartij heeft medegedeeld op de vergoeding aanspraak te maken. Daarvoor is niet steeds vereist dat de gerechtigde expliciet de aanspraak op smartengeld noemt. Uit de omstandigheden van het geval (waaronder de aard van het letsel) kan voortvloeien dat een mededeling dat aanspraak wordt gemaakt op schadevergoeding als voldoende heeft te gelden (HR 3 februari 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU5684, NJ 2006/121). Onbelichaamde goodwill is (anders dan belichaamde goodwill) niet als een goed in de zin van art. 3:1 BW aan te merken en behoeft dus niet in de verdeling van de (ontbonden) huwelijksgoederengemeenschap te worden betrokken. Aldus HR 31 mei 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE0748, NJ 2003/342 (bevestigd in HR 20 maart 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH0383, RvdW 2009/443). b. Vanaf de aanvang van de gemeenschap tot haar ontbinding De door een van de echtgenoten ten huwelijk aangebrachte goederen vallen in het nieuwe wettelijke basisstelsel van de beperkte gemeenschap niet meer in de gemeenschap van goederen, maar blijven privé-eigendom van de betreffende echtgenoot. Goederen verkregen ná ontbinding van de gemeenschap (dat wil zeggen goederen die op dat moment nog toekomstig zijn) vallen uiteraard ook niet meer in de gemeenschap. Een enkele keer rijst de vraag of een (deel van een) vermogensrecht nu vóór (hetgeen verplichting tot verdeling meebrengt) of ná (zodat er geen verplichting tot verdeling is) de ontbinding van de gemeenschap is ontstaan. Zo bijvoorbeeld in de zaak die leidde tot HR 6 oktober 2006, ECLI:NL:HR:2006:AW6163, NJ 2006/546; het betrof daar de vraag naar de omvang van de uit het Boon/Van Loon-arrest voortvloeiende verdeling van een ABP-pensioen. De Hoge Raad oordeelde dat de aanspraak op indexering van een pensioenaanspraak deel uitmaakt van het door partijen tijdens het huwelijk opgebouwde pensioen zodat de man gehouden was het indexatiebedrag dat betrekking had op het aan de vrouw toekomende deel aan haar af te dragen. c. Goederen die reeds vóór de aanvang van de gemeenschap aan de echtgenoten gezamenlijk toebehoorden Deze categorie van goederen werd bij NvW toegevoegd aan de goederen die in de beperkte gemeenschap vallen. Het draagt volgens de wetgever bij aan de eenvoud van het nieuwe stelsel als geen onderscheid behoeft te worden gemaakt tussen eenvoudige mede-eigendom en de (beperkte) huwelijksgoederengemeenschap. In economische zin zou een stelsel waarin de eenvoudige gemeenschap opgaat in de huwelijksgemeenschap op nagenoeg hetzelfde neerkomen als een waarin de mede-eigendom waartoe elke echtgenoot gelijkelijk gerechtigd is, wordt gehandhaafd en buiten de beperkte gemeenschap blijft. De wetgever onderkent dat dit anders ligt in het geval de echtgenoten vóór het huwelijk voor ongelijke delen gerechtigd waren tot een gemeenschappelijk goed. In dat geval zal door het aangaan van het huwelijk, het ontstaan van de beperkte gemeenschap en het vallen van de eenvoudige gemeenschap in de beperkte huwelijksgemeenschap de ongelijkheid worden opgeheven, aangezien beide echtgenoten bij de ontbinding van de huwelijksgoederengemeenschap ingevolge art. 1:100 lid 1 voor gelijke delen gerechtigd zijn. Indien echtgenoten een dergelijke vermogensverschuiving willen: voorkomen, zullen zij huwelijkse voorwaarden dienen te maken (NvW, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 11, p. 3 en NNV, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 10). Tijdens de parlementaire behandeling in de Eerste Kamer is nog op een ander verschil (en daarmee: bezwaar) gewezen: het voorhuwelijkse gemeenschappelijk goed valt door de uitbreiding in de huwelijksgemeenschap en zal daardoor deel gaan uitmaken van de faillissementsboedel indien een van de echtgenoten in faillissement geraakt. Zonder deze uitbreiding zou het voorhuwelijkse aandeel in de eenvoudige gemeenschap als privé- eigendom van de niet-gefailleerde echtgenoot worden aangemerkt en zou deze op grond van art. 61 Fw een terugneemrecht voor zijn aandeel hebben. De uitbreiding betekent dus een verslechtering van de positie van de niet- gefailleerde echtgenoot. Dit effect is wel onderkend, maar heeft niet geleid tot een aanpassing van de wet. Het opgeworpen bezwaar werd gerelativeerd door erop te wijzen dat in het stelsel van de algehele wettelijke gemeenschap van goederen alle voorhuwelijkse goederen in de gemeenschap vallen en het stelsel van de wettelijke beperkte gemeenschap dus in zoverre een verbetering vormt van de positie van de niet gefailleerde echtgenoot (Verslag, Kamerstukken I 2016/17, 33987, 21-10-11 e.v.). 4. Baten uitzonderingen (lid 2 onderdeel a-c): a. Erfrechtelijke verkrijgingen en giften (lid 2 onderdeel a): Op het uitgangspunt dat de beperkte wettelijke gemeenschap de hiervoor aangeduide baten omvat, wordt in lid 2 onderdeel: a een belangrijke uitzondering geformuleerd: krachtens erfopvolging, making lastbevoordeling of gift verkregen goederen vallen niet in de wettelijke beperkte gemeenschap. Ook deze goederen blijven dus privé en wel ongeacht of zij tijdens het bestaan van de gemeenschap of voordien zijn verkregen (MvT, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 6, p. 15). Hoewel wetstechnisch als uitzondering op de hoofdregel geformuleerd, vormt het privé blijven van deze erfrechtelijke verkrijgingen en giften een zo belangrijk kenmerk van de nieuwe wettelijke beperkte gemeenschap van goederen (en breuk met het voordien geldende stelsel), dat zij materieel eerder als onderdeel van de hoofdregel van het stelsel kwalificeert. b. Pensioenrechten Wvps (lid 2 onderdeel b): Op 1 mei 1995 is de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding (Wvps) in werking getreden. In verband daarmee werd een bepaling opgenomen (art. 1:94 lid 4 (oud), thans art. 1:94 lid 2 onderdeel b), waarin wordt bepaald dat buiten de: gemeenschap blijven pensioenrechten waarop de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding van toepassing is, alsmede met die pensioenrechten verband houdende rechten op nabestaandenpensioen. De bepaling strekt ertoe te voorkomen dat in gevallen waarin pensioenverevening op grond van deze wet is voorgeschreven de pensioenrechten ook nog eens in de vermogensafrekening betrokken zouden moeten worden. De Wvps zal worden vervangen door de Wet pensioenverdeling bij scheiding (Wps 2022). De wijze van verdeling wordt daarin anders, maar de uitgangspunten dat het tijdens huwelijk opgebouwde pensioen in gelijke mate aan beide echtgenoten toekomt en bij de scheiding wordt verdeeld, ongeacht het huwelijksgoederenregime, blijven daarin ongewijzigd. Inwerkingtreding van de Wps 2022 was eerder gepland per 1 juli 2022, maar is door de minister uitgesteld tot het nieuwe pensioenstelsel zal zijn ingevoerd in januari 2027. c. Verzorgingsvruchtgebruiken en enige andere rechten uit Boek 4 (lid 2 onderdeel c): Dit artikellid bepaalt dat buiten de gemeenschap blijven: ‘rechten op het vestigen van vruchtgebruik als bedoeld in de artikelen 29 en 30 van Boek 4, vruchtgebruik dat op grond van die bepalingen is gevestigd, alsmede hetgeen wordt verkregen ingevolge de artikelen 34, 35, 36, 38, 63 tot en met 92 en 126, eerste lid en tweede lid, onderdelen a en c, van Boek 4’. Bij de rechten op het vestigen van vruchtgebruik als bedoeld in art. 4:29 en 4:30 BW en vruchtgebruik dat op grond van die bepalingen is gevestigd, alsmede hetgeen wordt verkregen ingevolge art. 4:34 BW gaat het om de zogenaamde ‘verzorgingsvruchtgebruiken’ die werden geïntroduceerd in het nieuwe erfrecht dat op 1 januari 2003 in werking is getreden. Dit deel van de in lid 2 onderdeel c geformuleerde uitzondering is gelijkluidend aan het tot 1 januari 2018 geldende lid 2: onderdeel c. De uitzondering van het gevestigde vruchtgebruik werd toegevoegd in het kader van de aanpassing van de overige wetgeving aan het nieuwe erfrecht (Stb. 2002, 230 jo. Stb. 429, i.w.tr. op 1 januari 2003). Het vruchtgebruik dat de overlevende echtgenoot uit een vorig huwelijk is toegevallen krachtens afdeling 4.3.2 werd namelijk als hoogst persoonlijk goed aangemerkt, dat om die reden buiten de wettelijke gemeenschap van goederen diende te blijven. Zie hierover nader Invoeringswet Boek 4 en Titel 3 van Boek 7 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek, vierde gedeelte (aanpassing van de wetgeving aan het nieuwe erfrecht en schenkingsrecht), Kamerstukken II 1999/2000, 27245. De uitzondering die in het kader van het nieuwe erfrecht werd toegevoegd, is in de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen van 18 april 2011 (inwerkingtreding 1 januari 2012) uitgebreid tot de rechten op het vestigen van een dergelijk vruchtgebruik en hetgeen door inkorting is verkregen op de voet van art. 4:34 BW. Deze uitbreiding heeft echter geen onmiddellijke werking, maar eerbiedigende werking. Zij is niet van toepassing op een gemeenschap van goederen die vóór 1 januari 2012 is ontstaan (art. V lid 2 Overgangsrecht bij de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen). In de nieuwe regeling: van de wettelijke beperkte gemeenschap is de uitzondering niet alleen gehandhaafd, maar nog weer verder uitgebreid, namelijk tot verkrijgingen krachtens een aantal met name genoemde ‘andere wettelijke rechten’ uit afdeling 4.3.2 (art. 4:35, 4:36 en 4:38 BW), de legitieme (art. 4:63-92 BW) en de zogenaamde quasi-legaten (art. 4:126 lid 1 en 2 onderdeel a en c: BW).: 5. Uitzonderingen op lid 2 onderdeel a (lid 3): a. Giften tussen echtgenoten onderling (lid 3 onderdeel a): Op de regel dat giften buiten de wettelijke beperkte gemeenschap vallen wordt dan weer een uitzondering geformuleerd in lid 3 onderdeel a: zij geldt niet voor giften van tot de gemeenschap behorende goederen aan de andere echtgenoot.: Niettegenstaande de gift aan de andere echtgenoot, worden deze goederen geen privé-eigendom van de begiftigde echtgenoot, maar blijven zij tot de wettelijke beperkte gemeenschap behoren. De bepaling moet voorkomen dat de gemeenschap door het doen van giften van de echtgenoten aan elkaar wordt uitgehold (MvT, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 6, p. 15/16). b. Insluitingsclausule (lid 3 onderdeel b): In lid 3 onderdeel b is een nieuwe voorziening opgenomen om erflaters en schenkers de mogelijkheid te geven te bepalen: dat hetgeen zij nalaten of schenken, alsmede de vruchten daarvan, toch in de wettelijke beperkte gemeenschap valt. Deze insluitingsclausule is daarmee het spiegelbeeld van de onder het oude recht bekend geworden figuur van de uitsluitingsclausule. De insluitingsclausule kan zich ook beperken tot de vruchten. De (aanstaande) echtgenoten kunnen via het maken van huwelijkse voorwaarden afwijken van de insluitingsclausule en dus overeenkomen dat goederen waaraan een dergelijke clausule is verbonden toch buiten de wettelijke beperkte gemeenschap blijven. Deze mogelijkheid wordt in de MvT toegelicht door te wijzen op het belang van de echtgenoten om geen erfenis of schenking gezamenlijk opgedrongen te krijgen, indien men dat om welke reden dan ook niet wil. De erflater of schenker die wenst dat de erfrechtelijke verkrijging of schenking aan beide echtgenoten toekomt, kan dit bereiken door aan beide echtgenoten afzonderlijk te schenken (Kamerstukken II 2014/15, 33987, 6, p. 16). Indien een geschonken of nagelaten goed op grond van een insluitingsclausule tot de gemeenschap gaat behoren, zullen de aan dat goed verbonden schulden ook als gemeenschapsschulden worden aangemerkt (NNV, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 10, p. 27). Zie voor de betekenis van de begrippen ‘bij uiterste wilsbeschikking’ en ‘bij de gift’ aant. 6 over de uitsluitingsclausule (lid 4) waarin dezelfde begrippen worden gehanteerd.: 6. Uitsluitingsclausule (lid 4): a. Algemeen De rol van de uitsluitingsclausule is onder het nieuwe recht niet geheel uitgespeeld. Weliswaar blijven erfrechtelijke verkrijgingen en giften volgens het nieuwe basisstelsel ook zonder uitsluitingsclausule buiten de beperkte gemeenschap van goederen (en geldt dit ingevolge lid 6 ook voor de vruchten van dergelijke goederen, zie hierna aant. 8), maar de wetgever: heeft gedacht aan de mogelijkheid dat de echtgenoten bij huwelijkse voorwaarden overeenkomen dat deze erfrechtelijke verkrijgingen en giften wél in de beperkte gemeenschap vallen. Lid 4 bepaalt dat in dat geval de testeervrijheid boven de contractsvrijheid van de echtgenoten gaat, zodat de goederen waaraan een uitsluitingsclausule is verbonden buiten de gemeenschap vallen, niettegenstaande de andersluidende regeling in de huwelijkse voorwaarden van de echtgenoten. De uitsluitingsclausule is dus, anders dan de insluitingsclausule, wél dwingend. De reden daarvoor is dat het bij de uitsluitingsclausule om het belang van de erflater of schenker gaat die alleen aan een specifieke persoon wil nalaten of schenken en dus wil voorkomen dat dit via de gemeenschap van goederen ook bij diens partner terechtkomt (MvT, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 6, p. 16 en NV, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 8, p. 44). Lid 4 beoogt geen wijziging in het voordien geldende recht en de jurisprudentie van de Hoge Raad (HR 21 november 1980, NJ 1981/193) te brengen en is daarom van toepassing op zowel bestaande als nieuwe uitsluitingsclausules (MvT, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 6, p. 16). b. Bij uiterste wilsbeschikking De clausule kan zowel aan een verkrijging krachtens versterf-erfrecht als aan een testamentaire verkrijging worden verbonden. Daarbij is de vorm die voor uiterste wilsbeschikkingen geldt voorgeschreven. c. Bij de gift Uit de woorden ‘bij de gift’ blijkt dat de schenker die een uitsluitingsclausule wil maken dit dient te doen op het moment dat de gift tot stand komt. De clausule kan derhalve — anders dan bij erfrechtelijke verkrijgingen — niet later worden toegevoegd. De uitsluitingsclausule die aan een gift is verbonden, dient aan het vormvoorschrift te voldoen dat voor de desbetreffende gift geldt. Voor materiële schenkingen betekent dit, dat de clausule vormvrij is. Daardoor zal het moment waarop de gift tot stand komt niet altijd eenvoudig vast te stellen zijn. d. Samenstel van gelijktijdig verrichte rechtshandelingen In situaties van een samenstel van gelijktijdig verrichte rechtshandelingen kan de vraag rijzen welke gevolgen aan een dergelijke uitsluitingsclausule moeten worden verbonden. In HR 1 mei 2015, ECLI:NL:HR:2015:1199, NJ 2015/378 ging het om koop van een perceel grond (tussen ouders en kind) met geld dat de man voor dat doel had geleend van zijn ouders; een deel van de lening werd kwijtgescholden onder uitsluitingsclausule. Lening, koop, overdracht en kwijtschelding zijn gelijktijdig geschied. In een dergelijke constellatie kan de koopsom (voor het kwijtgescholden deel) worden aangemerkt als te zijn voldaan ten laste van privévermogen van de man. Indien dat deel meer dan 50% van de koopsom betreft, blijft het goed buiten de gemeenschap. Op grond van het sinds 1 januari 2012 geldende recht volgt dat uit art. 1:95 lid 1 (dat onder: het nieuwe recht ongewijzigd is gehandhaafd). Voor het vóór 1 januari 2012 geldende recht (dat in deze zaak van toepassing was) kon dit worden gebaseerd op analoge toepassing van art. 1:124 (oud). Zie ook HR 8 september 2017, ECLI:NL:HR:2017:2274, NJ 2017/437.: e. De uitsluitingsclausule in internationale verhoudingen Onder het vóór 1 januari 2018 geldende recht kon de vraag rijzen hoe moet worden omgegaan met het vereiste van een uitsluitingsclausule indien de goederen zijn verkregen krachtens buitenlands erfrecht dat geen algehele gemeenschap van goederen kent en aan welke verkrijging (dus) door de erflater of schenker geen uitsluitingsclausule is verbonden. De opvatting dat in dat geval een ‘wettelijke’ uitsluitingsclausule aanwezig moet worden geacht op grond waarvan de goederen toch privé zijn gebleven, werd door de Hoge Raad verworpen. Wel achtte de Hoge Raad het mogelijk dat toepassing van art. 1:94 lid 2 (oud) onder omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar kan zijn (HR 17: februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:276, NJ 2017/175 bevestigd in HR 21 december 2018, ECLI:NL:HR:2018:2379, NJ 2019/35). De in dit arrest aan de orde zijnde problematiek zal voor het nieuwe recht geen rol meer spelen, nu erfrechtelijke verkrijgingen en giften niet meer in de beperkte wettelijke gemeenschap van goederen vallen. 7. Verknochte goederen en schulden (lid 5): a. Algemeen De regeling omtrent verknochtheid in lid 5 is in de wet van 24 april 2017 ongewijzigd overgenomen uit art. 1:94 lid 3 (oud): het artikellid bepaalt dat goederen en schulden die aan een van de echtgenoten op enigerlei bijzondere wijze verknocht zijn slechts in de gemeenschap vallen ‘voor zover’ die verknochtheid zich hiertegen niet verzet. Er is op het punt van de verknochtheid geen wijziging beoogd ten opzichte van het vóór 1 januari 2018 geldende recht. De jurisprudentie van de Hoge Raad van voor de inwerkingtreding van de wet van 24 april 2017 blijft dus onverminderd relevant. Voor zover Uit de woorden ‘voor zover’ blijkt dat ‘verknochtheid’ geen absoluut begrip is, maar dat er gradaties denkbaar zijn (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. Boek 1, p. 1186). Wanneer verknochtheid wordt aangenomen behoeft dit derhalve niet te betekenen dat géén van de gevolgen van de gemeenschap intreedt. Objectieve maatstaf Het antwoord op de vragen of een goed (of een schuld) op bijzondere wijze aan één der echtgenoten is verknocht en, zo ja, in hoeverre die verknochtheid zich ertegen verzet dat het goed in de gemeenschap valt, hangt af van de aard van dat goed, zoals deze aard mede door de maatschappelijke opvattingen wordt bepaald (HR 23 december 1988, LJN AD0567, NJ 1989/700; HR 24 oktober 1997, ECLI:NL:HR:1997:ZC2470, NJ 1998/693 en HR 3 november 2006, ECLI:NL:HR:2006:AX8843, NJ 2008/257 en ECLI:NL:HR:2006:AX7805, NJ 2008/258 (bevestigd in HR 15 februari 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC0377, NJ 2008/275). De Hoge Raad oordeelde in HR 3 november 2006, ECLI:NL:HR:2006:AX8843, NJ 2008/257, dat bij de beantwoording van die vragen geen ruimte bestaat om te betrekken of de redelijkheid en billijkheid die de rechtsverhouding tussen de deelgenoten beheersen, in een andere richting wijzen omdat de redelijkheid en billijkheid reeds in de maatstaf zijn verdisconteerd door de invloed die wordt toegekend aan de maatschappelijke opvattingen. Deze objectieve maatstaf dient volgens de Hoge Raad de rechtszekerheid die ten aanzien van de omvang van de huwelijksgemeenschap haar gewicht in de schaal werpt in verband met de mogelijke rechten van derden. Zie ook HR 30 maart 2012, ECLI:NL:HR:2012:BV1749, NJ 2012/407, waarin de Hoge Raad dit oordeel (voor verknochtheid van schulden) bevestigt, maar wel ruimte laat voor de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid. Geen zaaksvervanging in verknochtheid In HR 26 september 2008, ECLI:NL:HR:2008:BF2295, NJ 2009/40 oordeelde de Hoge Raad dat niet juist is de opvatting dat bij wederbelegging van goederen en/of gelden die door verknochtheid buiten de gemeenschap van goederen vallen, het nieuw verkregen goed op grond van zaaksvervanging eveneens buiten de gemeenschap blijft als sprake is van volledige financiering door en levering van deze goederen aan degene aan wie het verknochte goed toebehoorde. Degene die zich op verknochtheid van goederen beroept, dient te stellen op grond waarvan daarvan sprake is. Wederbelegging van een geldsom die krachtens een aanspraak op smartengeld tot uitkering is gekomen is volgens de Hoge Raad niet (zonder meer) als verknocht aan te merken. Onjuist is echter de zienswijze dat verknochtheid uitsluitend zou kunnen zien op een aanspraak op vergoeding van smartengeld en niet op de in verband daarmee uitgekeerde gelden, zodat een uitgekeerde schadevergoeding altijd in de gemeenschap valt. Ook een aanspraak op smartengeld die inmiddels tot uitkering is gekomen kan verknocht zijn, zulks afhankelijk van de omstandigheden van het geval, waarbij bijvoorbeeld valt te denken aan de omstandigheid dat het (ook) gaat om schade die de betrokken echtgenoot in de toekomst zal lijden (HR 7 december 2012, ECLI:NL:HR:2012:BY0957, NJ 2013/141).: b. Verknochte goederen Pensioenaanspraken In de rechtspraak is een aantal keren tot (gehele of gedeeltelijke) verknochtheid van goederen geconcludeerd. Daarbij heeft aanvankelijk met name de rechtspraak van de Hoge Raad rond de verrekening van pensioenrechten de aandacht getrokken. In 1981 oordeelde de Hoge Raad dat de aanspraak op ouderdomspensioen niet in de gemeenschap valt, maar wanneer het huwelijk door echtscheiding (en dus niet door overlijden) wordt ontbonden, een waardeverrekening dient plaats te vinden (HR 27 november 1981, ECLI:NL:HR:1981:AG4271, NJ 1982/503 (Boon/Van Loon)). Het arrest heeft met de invoering van de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding zijn betekenis niet geheel verloren. Het recht op invaliditeitspensioen (vóór het 65ste levensjaar) wordt als geheel verknocht aangemerkt (HR 23 december 1988, LJN AD0567, NJ 1989/700). De vraag naar verknochtheid van een militair reservistenpensioen was aan de orde in HR 12 augustus 2005, ECLI:NL:HR:2005:AT2619, NJ 2005/528. De Hoge Raad kwam aan die vraag niet toe, maar de advocaat- generaal oordeelde dat van verknochtheid van een dergelijk pensioen geen sprake is. Aanspraken bij inkomensverlies of verlies van verdiencapaciteit De aanspraak tot vergoeding van letselschade in de vorm van inkomensschade, ertoe strekkende het verlies aan verdiencapaciteit te compenseren, valt in zoverre niet in de gemeenschap van goederen, dat zij bij ontbinding van de gemeenschap niet behoeft te worden verdeeld, voor zover de schadevergoeding ziet op inkomensschade die ná de ontbinding wordt geleden (HR 24 oktober 1997, LJN ZC2470, NJ 1998/693). In HR 15 februari 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC0377, NJ 2008/275 was de vraag naar verknochtheid van een zogenaamde overbruggingsuitkering (OBU) aan de orde. Het betrof hier, evenals bij een VUT-regeling, een salarisvervangende uitkering, recht gevend op periodieke uitkeringen tot aan het 65ste levensjaar. De Hoge Raad nam hier volledige verknochtheid aan, dit ondanks het feit dat de uitkering gedeeltelijk werd gefinancierd door middel van premies voor het FLEX-pensioen die ten laste van de huwelijksgemeenschap waren gekomen. Die omstandigheid leidt volgens de Hoge Raad niet tot doorbreking van de verknochtheid nu de OBU hoofdzakelijk op basis van rentedekking gefinancierd wordt. Een uitkering ter zake van einde dienstbetrekking in de vorm van een ‘gouden handdruk’ achtte de Hoge Raad eerder niet verknocht (HR 22 maart 1996, NJ 1996/640). In HR 17 oktober 2008, ECLI:NL:HR:2008:BE9080, NJ 2009/41 oordeelde de Hoge Raad echter in een geval waarin de uitkering dienstbetrekking werd gedaan in de vorm van een koopsom voor een stamrechtverzekering, leidend tot periodieke uitkeringen, onderscheid moet worden gemaakt tussen de aanspraken die zien op de periode vóór en de aanspraken die zien op de periode ná ontbinding van de huwelijksgemeenschap. De eerste vallen, evenals ontvangen loon, in de gemeenschap, de laatste vallen daarbuiten. Deze regel geldt ook wanneer een ontslagvergoeding is ingebracht in een — door de werknemer opgerichte en beheerde — stamrecht-BV, ondanks dat de echtgenoot in dat geval zelf het tijdstip en de hoogte van de periodieke uitkeringen kan bepalen (HR 24 juni 2016, ECLI:NL:HR:2016:1293, NJ 2016/292). Zie voorts HR 23 februari 2018, ECLI:NL:HR:2018:270, NJ 2018/259 waarin de Hoge Raad (ter verduidelijking van HR 22 maart 1996, NJ 1996/640) oordeelde dat, ook als een ontslagvergoeding in de vorm van een geldbedrag ineens is ontvangen en dit bedrag niet wordt aangewend voor de aankoop van een stamrecht(verzekering), sprake kan zijn van verknochtheid in de zin van art. 1:94 lid 3 (oud) BW.: Aanspraak op smartengeld Een aanspraak op smartengeld achtte de Hoge Raad in zoverre verknocht dat zij bij ontbinding van het huwelijk door echtscheiding niet in de verdeling betrokken dient te worden (HR 24 oktober 1997, LJN ZC2470, NJ 1998/693). Ook een aanspraak op smartengeld die inmiddels tot uitkering is gekomen kan verknocht zijn, zulks afhankelijk van de omstandigheden van het geval, waarbij bijvoorbeeld valt te denken aan de omstandigheid dat het (ook) gaat om schade die de betrokken echtgenoot in de toekomst zal lijden (HR 7 december 2012, ECLI:NL:HR:2012:BY0957, NJ 2013/141). c. Verknochte schulden Deze schulden blijven evenals onder het vóór 1 januari 2018 geldende recht buiten de gemeenschap van goederen. Daarbij dient te worden vermeld dat onder het nieuwe wettelijke basisstelsel van de beperkte gemeenschap van goederen verknochte schulden (anders dan onder het voordien geldende recht) niet de enige schulden zijn die buiten de beperkte gemeenschap blijven. Welke schulden in de gemeenschap vallen en welke privé zijn, wordt in lid 7 van art. 1:94 geregeld.: Zie daarover nader het commentaar op dat artikellid. Uit de parlementaire geschiedenis bij art. 1:94 lid 3 (oud) blijkt dat men: bij verknochte schulden vooral heeft gedacht aan schulden die worden gemaakt met betrekking tot privégoederen. Voor deze categorie van schulden was echter al een afzonderlijke regeling getroffen in art. 1:94 lid 5 (oud) en thans ook in lid 7: onderdeel a. Aan het leerstuk verknochte schulden zal dus minder behoefte bestaan. Er blijven echter ook onder het nieuwe recht nog steeds schulden over die slechts als privé kunnen worden aangemerkt als zij als verknocht worden gekwalificeerd. Dit geldt bijvoorbeeld voor sommige schulden die voortvloeien uit het plegen van een onrechtmatige daad. Er valt veel voor te zeggen dergelijke schulden uitsluitend te laten dragen door degene die de onrechtmatige daad heeft gepleegd. Rechtspraak en literatuur hebben zich onder het oude recht hier echter zeer terughoudend getoond. De kwalificatie gemeenschapsschuld, dan wel privéschuld is in verband met het bepaalde in art. 1:102 lid 1 namelijk ook van belang voor: derden. Onder omstandigheden kunnen de redelijkheid en billijkheid wel met zich mee brengen dat bepaalde schulden niet (volgens de hoofdregel van art. 1:100) bij helfte in de verdeling worden betrokken, maar uitsluitend ten laste worden gebracht van een van de echtgenoten. Daarvoor zal evenwel slechts plaats zijn in geval van zeer uitzonderlijke omstandigheden (HR 25 juni 1993, LJN ZC1013, NJ 1994/31; HR 30 maart 2012, ECLI:NL:HR:2012:BV1749, NJ 2012/407; HR 20 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:CA3748, NJ 2013/450; HR 22 november 2013, ECLI:NL:HR:2013:1393; HR 22 april 2016, ECLI:NL:HR:2016:723, NJ 2016/224). Zie over deze rechtspraak van de Hoge Raad nader art. 1:100, aant. 4. Het nieuwe met ingang van 1 januari 2018 geldende recht geeft in art. 1:100 lid 2 een versoepeling ten opzichte van de: strenge toepassing door de Hoge Raad van de regel van gelijke draagplicht voor gemeenschapsschulden, doch uitsluitend voor het geval bij ontbinding van de gemeenschap de goederen van de gemeenschap ontoereikend zijn om de schulden van de gemeenschap te voldoen. Zie daarover nader het commentaar op dat artikellid. 8. Vruchten en zaaksvervanging (lid 6): De regeling in lid 6 is gelijkluidend aan art. 1:94 lid 4 (oud).: a. Vruchten Vruchten van goederen die buiten de gemeenschap zijn gebleven, zijn ook privé. Onder het vóór 1 januari 2012 geldende recht bestond daar discussie over. b. Zaaksvervanging Lid 6 bepaalt verder dat ook buiten de gemeenschap valt hetgeen wordt geïnd op een vordering die buiten de gemeenschap valt, alsmede een vordering tot vergoeding die in de plaats van een eigen goed van een echtgenoot treedt, waaronder begrepen een vordering ter zake van waardevermindering van zulk een goed. c. Toepassingsbereik Met de invoering van de wet van 24 april 2017 (wettelijke beperkte gemeenschap van goederen) is op het punt van de verknochtheid geen wijziging beoogd ten opzichte van het vóór 1 januari 2018 geldende recht. Dit geldt uitdrukkelijk ook voor de rechtspraak van de Hoge Raad over (her)beleggingen van verknochte goederen (HR 26 september 2008, ECLI:NL:HR:2008:BF2295, NJ 2009/40). Deze goederen en de vruchten van verknochte goederen vallen niet automatisch buiten de gemeenschap. Voor goederen die in de plaats treden van verknochte goederen zal de verknochtheidstoets moeten worden uitgevoerd volgens de door de Hoge Raad ontwikkelde criteria (zie daarover nader aant. 7). Hetzelfde geldt voor de vruchten van verknochte goederen. De zaaksvervangingsregel uit art. 1:94 lid 6 is dus, niettegenstaande de: algemene formulering daarvan, niet op verknochte goederen en de vruchten daarvan van toepassing (NV, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 8, p. 46). 9. Schulden Hoofdregel (lid 7, aanhef): a. Algemeen Dit artikellid geeft een hoofdregel voor de schulden die aansluit bij de in lid 2 opgenomen regeling voor de baten: de: gemeenschap omvat, wat haar lasten betreft, niet alleen 1. alle tijdens het bestaan van de gemeenschap ontstane schulden van ieder van de echtgenoten, maar ook 2. alle schulden betreffende goederen die reeds vóór de aanvang van de gemeenschap aan de echtgenoten gezamenlijk toebehoorden en 3. alle vóór het bestaan van de gemeenschap ontstane gemeenschappelijke schulden. Het oorspronkelijke wetsvoorstel noemde alleen de achter 1. genoemde schulden als gemeenschapsschulden, de achter 2. en 3. genoemde schulden zijn eerst bij tweede NvW toegevoegd aan het artikellid. Deze toevoeging houdt verband met de uitbreiding bij eerste NvW van de categorie goederen die in de gemeenschap vallen (zoals hiervoor beschreven in aant. 3). b. Tijdens het bestaan van de gemeenschap ontstane schulden van ieder van de echtgenoten Dat deze schulden in de gemeenschap vallen, behoeft geen toelichting. Dit vloeit rechtstreeks voort uit het systeem van de beperkte gemeenschap van goederen. c. Schulden betreffende goederen die reeds vóór de aanvang van de gemeenschap aan de echtgenoten gezamenlijk toebehoorden Concreet kan hier worden gedacht aan schulden die vóór het huwelijk zijn aangegaan ten behoeve van een eenvoudige gemeenschap, zoals een hypothecaire schuld die werd aangegaan ter financiering van een gezamenlijke woning. Voor deze schulden vloeit het in de gemeenschap vallen daarvan reeds voort uit de systematiek van het stelsel dat de wetgever voor de baten van de gemeenschap heeft gekozen: eenvoudige gemeenschappen vallen immers op grond van lid 2, zoals: gewijzigd bij eerste NvW in de gemeenschap. De wetgever achtte het beter om dit voor de tot die gemeenschap behorende schulden expliciet in lid 7 te bepalen.: d. Vóór het bestaan van de gemeenschap ontstane gemeenschappelijke schulden De wetgever heeft het consistent geacht om, waar alle voorhuwelijkse gemeenschappelijke goederen in de gemeenschap vallen, ook alle voorhuwelijkse gemeenschappelijke schulden in de gemeenschap te laten vallen, ook als deze schulden niet zijn aangegaan ten behoeve van een gemeenschappelijk goed. Voor deze categorie schulden is dit nu eveneens in lid 7: opgenomen; ook deze schulden vallen in de gemeenschap (NvW, Kamerstukken II 2015/16, 33987, 16, p. 2/3). 10. Schulden uitzonderingen (lid 7 onderdeel a-c): De volgende schulden blijven privé: a. schulden die van de gemeenschap uitgezonderde goederen betreffen (lid 7 onderdeel a): Het artikellid komt overeen met lid 5 onderdeel a (oud). Onder het nieuwe recht vallen hieronder de schulden met betrekking: tot de erfrechtelijk of door gift verkregen goederen (tenzij daaraan een insluitingsclausule is verbonden). b. schulden die behoren tot een nalatenschap waartoe een echtgenoot gerechtigd is (lid 7 onderdeel b): Deze categorie is nieuw ten opzichte van het voor 1 januari 2018 geldende recht. Het artikellid strekt ertoe te voorkomen dat schulden die tot een nalatenschap behoren die geen goederen bevat in de gemeenschap vallen (negatieve boedel). Zie NvW, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 11, p. 3). c. schulden uit door een der echtgenoten gedane giften, gemaakte bedingen en aangegane omzettingen als bedoeld in art. 126 lid 1 en lid 2 onderdeel a en c van Boek 4 (lid 7 onderdeel c): De bepaling is identiek aan art. 1:94 lid 5 onderdeel b (oud). Het gaat hierbij om schenkingen of andere giften die de: strekking hebben dat zij pas na het overlijden van de schenker of gever worden uitgevoerd, verblijvensbedingen zonder redelijke tegenprestatie en de (omzetting van een) natuurlijke verbintenis bij overlijden (de zogenoemde ‘quasilegaten’). Een echtgenoot kan dergelijke rechtshandelingen gemakkelijk lichtvaardig verrichten, omdat het offer daarvoor feitelijk pas na het overlijden wordt gevoeld. De wetgever heeft het daarom redelijk geacht deze niet mede te laten dragen door de andere echtgenoot. Deze uitzondering werd overigens eerst vrij recentelijk toegevoegd, te weten ter gelegenheid van de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen van 18 april 2011 (inwerkingtreding 1 januari 2012). De wet geeft voor deze bepaling een regel van overgangsrecht. Zie daarover nader aant. 13. Krachtens art. V lid 2 Overgangsrecht van deze: wet is de bepaling niet van toepassing op een gemeenschap van goederen die vóór 1 januari 2012 is ontstaan. 11. Vermoeden van het zijn van gemeenschapsgoed (lid 8): Bestaat tussen echtgenoten een geschil aan wie van hen beiden een goed toebehoort en kan geen van beiden zijn recht op dit goed bewijzen, dan wordt dat goed op grond van art. 1:94 lid 8 als gemeenschapsgoed aangemerkt. Het vermoeden: werkt niet ten nadele van de schuldeisers der echtgenoten. Deze regeling is op enkele redactionele wijzigingen na ongewijzigd overgenomen uit art. 1:94 lid 6 (oud) en beoogt geen inhoudelijke wijziging aan te brengen. De bewijsregel uit: lid 8 (van toepassing indien sprake is van een huwelijksgoederengemeenschap) stemt goeddeels overeen met de: bewijsregel uit art. 1:131 (van toepassing indien huwelijkse voorwaarden zijn gemaakt), maar is ruimer dan die uit laatstgenoemd artikel: zij ziet op alle goederen en niet slechts op rechten aan toonder en zaken die geen registergoed zijn. De echtgenoot die stelt dat een goed aan hem privé toebehoort, zal daarvan in geval van geschil met de andere echtgenoot het bewijs dienen te leveren. De bepaling staat er niet aan in de weg dat de echtgenoten indien over de eigendom onduidelijkheid bestaat een vaststellingsovereenkomst sluiten om aan die onduidelijkheid een eind te maken (MvT, Kamerstukken II 2013/14, 33987, 3, p. 17). De suggestie vanuit de literatuur om ook ten aanzien van schulden een bewijsvermoeden op te nemen, is door de wetgever bij nadere beschouwing niet overgenomen op de gronden als uiteengezet in de NvW (Kamerstukken II 2014/15, 33987, 11, p. 3/4). 12. Oud recht: a. Hoofdregel Het wettelijke basisstelsel was tot aan de wijzigingen die in de wet van 24 april 2017 werden aangebracht een stelsel van een gemeenschap van goederen die in beginsel alle goederen en schulden omvatte, dus niet alleen alle goederen en schulden van elk der echtgenoten tijdens het huwelijk (beter: de niet ontbonden gemeenschap) verkregen, respectievelijk ontstaan, maar ook goederen en schulden van elk der echtgenoten die vóór het sluiten van het huwelijk (beter: vóór het ontstaan van de gemeenschap) werden verworven, respectievelijk waren ontstaan. Dit uitgangspunt is neergelegd in art. 1:94 lid 2 aanhef (oud). Op deze regel werd zowel aan de actiefzijde als de passiefzijde slechts een beperkt aantal: uitzonderingen gemaakt. b. Uitzonderingen aan de actiefzijde Goederen die verkregen zijn krachtens erfrecht of door middel van een gift vallen onder het oude recht slechts dan niet in de wettelijke gemeenschap indien daaraan een uitsluitingsclausule is verbonden is (art. 1:94 lid 2, aanhef en onderdeel a: (oud)). De uitzonderingen die in de nieuwe wet in art. 1:94 lid 2 aanhef en onderdeel b en c zijn opgenomen, bestonden ook: al onder het oude recht, maar de uitzondering in onderdeel c (verzorgingsvruchtgebruiken), was beperkter van aard, zij omvatte niet de zogenaamde ‘andere wettelijke rechten’ uit afdeling 4.3.2 (art. 4:35, 4:36 en 4:38), de legitieme (art. 4:63-92) en de quasi-legaten (art. 4:126 lid 1 en 2 onderdeel a en c). Zie over een eerdere uitbreiding van de regeling van: verzorgingsvruchtgebruiken (Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen) aant. 4 bij lid 2 onderdeel c. Onder het: oude recht bestond ook al de uitzondering van verknochte goederen (art. 1:94 lid 3, oud). Deze regeling wijkt niet af van het: nieuwe recht. Verder is de zaaksvervangingsregel uit art. 1:94 lid 6 identiek aan de regel uit art. 1:94 lid 4 (oud).: c. Uitzonderingen aan de passiefzijde Verknochte schulden (art. 1:94 lid 3 (oud)), schulden betreffende van de gemeenschap uitgezonderde goederen (art. 1:94: lid 5 onderdeel a (oud)) en schulden uit een door een van de echtgenoten gedane giften, gemaakte bedingen en aangegane: omzettingen als bedoeld in art. 4:136 lid 1 en 2 onderdeel a en c (art. 1:94 lid 5 onderdeel b (oud)) vielen in afwijking van de: hoofdregel voor het oude recht niet in de gemeenschap. Deze uitzonderingen zijn identiek aan die welke in het nieuwe recht in art. 1:94 lid 5 en lid 7 onderdeel a en c zijn opgenomen. De uitzondering uit art. 1:94 lid 7 onderdeel b voor schulden die: verband houden met een nalatenschap met een negatieve boedel ontbrak echter onder het oude recht. De uitzondering van schulden uit een door een van de echtgenoten gedane giften, gemaakte bedingen en aangegane omzettingen als bedoeld in art. 4:136 lid 1 en 2 onderdeel a en c heeft onder het oude recht niet altijd bestaan, maar werd eerst ter gelegenheid van: de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen van 18 april 2011 (inwerkingtreding 1 januari 2012) toegevoegd. 13. Overgangsrecht: Voor art. 1:94 (dat de omvang van de wettelijke gemeenschap bepaalt en daarmee de kern vormt van de Wet wettelijke beperkte gemeenschap) is, zulks in afwijking van de hoofdregel van overgangsrecht van onmiddellijke werking, gekozen voor eerbiedigende werking (art. IV lid 1 Wet wettelijke beperkte gemeenschap van 24 april 2017). De bepaling is alleen van: toepassing op een gemeenschap van goederen die op of na 1 januari 2018 is ontstaan en is dus alleen relevant voor huwelijken die op of na die datum zijn gesloten. Op een gemeenschap van goederen, ontstaan vóór de inwerkingtreding van de wet, blijft art. 1:94 van toepassing zoals dat vóór 1 januari 2018 luidde. Onmiddellijke werking zou een ingrijpende wijziging van de tussen echtgenoten bestaande gemeenschap van goederen met zich brengen en werd om die reden uit het oogpunt van rechtszekerheid onwenselijk geoordeeld (MvT, Kamerstukken II 2013/14, 33987, 3, p. 21). Voor de thans in art. 1:94 lid 2onderdeel c opgenomen regeling voor verzorgingsvruchtgebruiken dient men nog rekening te houden met een: eerdere wetswijziging en een in die wet (Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen van 18 april 2011, i.w.tr. 1 januari 2012) opgenomen regel van overgangsrecht. Zie daarover nader aant. 4 bij lid 2 onderdeel c. Hetzelfde geldt voor: schulden uit een door een van de echtgenoten gedane giften, gemaakte bedingen en aangegane omzettingen als bedoeld in art. 126 lid 1 en 2 onderdeel a en c van Boek 4. Zie daarover nader aant. 10 bij lid 7 onderdeel c.: 14. Huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018: De wettelijke regeling met commentaar geldend voor huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018 is opgenomen in de Bijlagen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:95 BW (artikel 95 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:95 BW (Zaaksvervanging. Vergoeding) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: Een goed dat een echtgenoot anders dan om niet verkrijgt, blijft buiten de gemeenschap indien de tegenprestatie bij de verkrijging van dit goed voor meer dan de helft ten laste komt van zijn eigen vermogen. Voor zover de tegenprestatie ten laste van de gemeenschap komt, is de echtgenoot gehouden tot een vergoeding aan de gemeenschap. Het beloop van de vergoeding wordt bepaald overeenkomstig artikel 87, tweede en derde lid. Lid 2: Indien een goed tot de gemeenschap gaat behoren en een echtgenoot bij de verkrijging uit zijn eigen vermogen aan de tegenprestatie heeft bijgedragen, komt deze echtgenoot een vergoedingsvordering toe, waarvan het beloop overeenkomstig artikel 87, tweede en derde lid, wordt bepaald. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Bij een wettelijke beperkte gemeenschap van goederen zal sprake zijn van meerdere vermogens, te weten een gemeenschappelijk vermogen en een privévermogen van elk van beide echtgenoten. Deze vermogens zijn niet statisch. Goederen worden verkocht en nieuwe aangekocht. Er vindt een voortdurende belegging en herbelegging van gelden en goederen plaats die tot de (drie) vermogens behoren. Daarbij blijven de grenzen tussen de vermogens niet altijd intact. De vraag wie van beide echtgenoten de eigendom van het nieuwe goed verwerft, wordt bepaald door de algemene regels van het goederenrecht: te weten degene aan wie het goed wordt geleverd. Daarna rijst dan nog de vraag of het nieuw verworven goed (dat mede met privégeld is verworven) ook weer tot de wettelijke beperkte gemeenschap gaat behoren (zaaksvervanging). Volgens de hoofdregel (art. 1:94 lid 2) vallen goederen die tijdens het huwelijk worden verworven: immers in de beperkte gemeenschap. Art. 1:95 heeft betrekking op deze vraag naar zaaksvervanging. Het artikel geeft ook een regeling van vergoedingsrechten ten behoeve van het vermogen dat door toepassing van de regel van zaaksvervanging is ‘verarmd’. 2. Zaaksvervanging (lid 1, eerste volzin): a. Bij de verkrijging Een goed dat een echtgenoot anders dan om niet verkrijgt, blijft buiten de gemeenschap, indien ‘bij de verkrijging’ van het goed de tegenprestatie ‘voor meer dan de helft’ ten laste van zijn eigen vermogen komt. In alle andere gevallen gaat ook het nieuwe goed weer tot de gemeenschap behoren. b. Leer van de formele verkrijging Tijdens de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen is (naar aanleiding van vragen over de voorgestelde regeling van zaaksvervanging vanuit de rechtsliteratuur) door de minister verduidelijkt hoe de regeling uitpakt in het geval met aanwending van privégeld een registergoed wordt aangeschaft. De regeling beoogt niet de regels van het burgerlijk recht — meer in het bijzonder die uit het Modehuis Nolly-arrest (HR 2 april 1976, NJ 1976/450) — opzij te zetten. Voor de eigendomsvraag blijft het formele criterium beslissend: eigenaar wordt degene aan wie het goed geleverd is; wie het goed gefinancierd heeft doet voor de (primaire) eigendomsvraag niet ter zake. Bij registergoederen bepaalt de opnaamstelling (primair) de eigendom. Een registergoed dat op naam van echtgenoot A wordt gesteld, maar met gelden van echtgenoot B is gefinancierd, kan door die financiering dus nooit (privé-)eigendom van B worden. Het registergoed zal in een dergelijk geval (op hetzelfde moment dat A de eigendom verkrijgt) ingevolge art. 1:94 (alsnog) in de gemeenschap van goederen vallen. Indien A daarentegen het registergoed niet alleen (uitsluitend) op zijn naam verwerft, maar ook (mede) uit zijn privégeld financiert, kan dit registergoed op grond van de zaaksvervangingsregel van art. 1:95 tot zijn privévermogen gaan behoren. Indien het registergoed echter aan beide echtgenoten wordt geleverd, verkrijgen zij (op grond daarvan) gezamenlijk de eigendom. De zaaksvervangingsregel uit art. 1:95 speelt dan evenmin een rol. Zie de toelichting behorend bij de Tweede NvW, Kamerstukken II 2005/06, 28867, 9, p. 8 e.v. 3. Récompense (lid 1, tweede en derde volzin): Voor de situatie waarin het verworven goed als gevolg van de zaaksvervangingsregel uit lid 1 eerste volzin tot het: privévermogen van een echtgenoot gaat behoren (vermogen X), maar de tegenprestatie gedeeltelijk ten laste van de gemeenschap is gekomen (vermogen Y) geeft het artikellid ook een regeling van vergoedingsrechten. De echtgenoot die het goed heeft verworven is in dat geval gehouden tot een vergoeding aan de gemeenschap. Een dergelijk vergoedingsrecht ten behoeve van de gemeenschap wordt aangeduid met de term récompense. Het beloop van het vergoedingsrecht wordt volgens het artikellid bepaald aan de hand van art. 1:87 lid 2 en 3 (beleggingsleer of: evenredigheidsleer). 4. Reprise (lid 2): Het spiegelbeeld van de récompenseregeling uit lid 1 tweede en derde volzin is te vinden in art. 1:95 lid 2: Indien een goed: tot de gemeenschap gaat behoren en een echtgenoot bij de verkrijging uit zijn eigen vermogen aan de tegenprestatie heeft bijgedragen, komt deze echtgenoot een vergoedingsvordering toe, waarvan het beloop eveneens overeenkomstig art. 1:87 lid 2 en 3, wordt bepaald. Een dergelijk vergoedingsrecht ten laste van de gemeenschap wordt reprise genoemd. Bij een: verdeling van een ontbonden huwelijksgoederengemeenschap zal de reprise eerst ten laste van die gemeenschap aan de reprisegerechtigde moeten worden voldaan, alvorens de goederen bij helfte worden verdeeld. Zie HR 13 januari 2006, NJ 2006/60, alsook HR 4 mei 2007, LJN AZ7904, JPF 2007/74 en HR 19 oktober 2012, LJN BX5576, NJ 2012/607. 5. Verjaring vergoedingsrechten: Boek 1 BW kent geen eigen regeling voor de verjaring van rechtsvorderingen tot vergoedingen als bedoeld in art. 1:87 (en art. 1:95 lid 2 en art. 1:96 lid 4). Op het huwelijksvermogensrecht zijn de bepalingen van titel 11 van Boek 3 BW echter ook: niet zonder meer van toepassing, maar slechts voor zover de aard van de rechtsverhouding tussen de echtgenoten zich daartegen niet verzet. In HR 23 december 2022, ECLI:NL:HR:2022:1936, NJ 2023/145 oordeelde de Hoge Raad dat, waar uit de wetsgeschiedenis van Boek 1 blijkt dat de wetgever een regeling die echtgenoten tijdens het huwelijk zou nopen tot het nemen van rechtsmaatregelen jegens elkaar onwenselijk achtte, de conclusie moet luiden dat de aard van de huwelijksverhouding zich verzet tegen overeenkomstige toepassing van de artikelen 3:307, 3:308, 3:309 of 3:310 BW (waarin korte verjaringstermijnen van vijf jaar zijn opgenomen) op de onderhavige vergoedingsrechten uit Boek 1. In een overweging ten overvloede werpt de Hoge Raad de vraag op of, gelet op de aan zijn beslissing ten grondslag gelegde overweging, overeenkomstige toepassing van art. 3:306 BW wél op haar plaats is. Hij plaatst ook kritische kanttekeningen bij de verschillende duur van de verlenging van de verjaringstermijn tussen enerzijds rechtsvorderingen uit periodieke verrekenbedingen (drie jaar, art. 1:141 lid 6) en anderzijds andere rechtsvorderingen tussen echtgenoten, zoals in de zaak: van 23 december 2022 aan de orde (zes maanden, zie art. 3:320 BW in verbinding met art. 3:321 lid 1, aanhef en onder a,: BW).: 6. Oud recht: De huidige regeling in art. 1:95 lid 1 tweede en derde volzin en lid 2 voor vergoedingsrechten, die uitgaat van de: beleggingsleer, dateert van 1 januari 2012 (inwerkingtreding van de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen). Onder het vóór 1 januari 2012 geldende recht was de materie geregeld in art. 1:95 lid 2 (oud) en 1:96 lid 2 (oud): en gold de nominaliteitsleer (HR 12 juni 1987, ECLI:NL:HR:1987:AC2558, NJ 1988/150 (Kriek/Smit)). De derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid konden slechts onder bijzondere omstandigheden leiden tot een bovennominaal vergoedingsrecht (HR 15 februari 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC1856, NJ 2008/110). 7. Overgangsrecht: Uit art. V lid 3 Overgangsrecht bij de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen (wet van 18 april 2011) volgt: dat de beleggingsleer die in art. 1:95 lid 1, tweede en derde volzin en lid 2 voor de daar genoemde vergoedingsvorderingen: is opgenomen, slechts van toepassing is op vergoedingsvorderingen die zijn ontstaan op grond van verkrijgingen, voldoeningen of aflossingen die na het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen (1 januari 2012) plaatsvinden. Op de vergoedingsvorderingen die zijn ontstaan op grond van verkrijgingen, voldoeningen of aflossingen die vóór dat tijdstip hebben plaatsgevonden, blijft het recht van toepassing zoals dat gold onmiddellijk voorafgaande aan het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet. Dat betekent dat voor die vergoedingsvorderingen het nominaliteitsbeginsel gehandhaafd blijft. De in art. 1:95 lid 1, eerste volzin opgenomen regel: van zaaksvervanging heeft daarentegen wel onmiddellijke werking. Deze regeling komt inhoudelijk geheel overeen met het per diezelfde datum geschrapte art. 1:124 (oud). 8. Huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018: De wettelijke regeling met commentaar geldend voor huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018 is opgenomen in de Bijlagen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:95a BW (artikel 95a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:95a BW (Onderneming; vergoeding ten bate van gemeenschap) is geldende vanaf 01-01-2018 en luid als volgt: Lid 1: Indien een onderneming buiten de gemeenschap valt, komt ten bate van de gemeenschap een redelijke vergoeding voor de kennis, vaardigheden en arbeid die een echtgenoot ten behoeve van die onderneming heeft aangewend, voor zover een dergelijke vergoeding niet al op andere wijze ten bate van beide echtgenoten komt of is gekomen. Lid 2: Ook indien een onderneming op naam en voor rekening van een personenvennootschap of een rechtspersoon wordt uitgeoefend, de gerechtigdheid tot die personenvennootschap of die rechtspersoon buiten de gemeenschap valt en de echtgenoot die daartoe is gerechtigd, in overwegende mate bij machte is te bepalen dat de winsten van die onderneming hem rechtstreeks of middellijk ten goede komen, komt ten bate van de gemeenschap een redelijke vergoeding voor de kennis, vaardigheden en arbeid die een echtgenoot ten behoeve van die onderneming heeft aangewend, voor zover een dergelijke vergoeding niet al op andere wijze ten bate van beide echtgenoten komt of is gekomen. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In art. 1:95a is een regeling opgenomen voor vergoedingsrechten betreffende de (voorhuwelijkse) eigen onderneming. De regeling is onderdeel van de wet van 24 april 2017 (wettelijke beperkte gemeenschap van goederen) en is geheel nieuw ten opzichte van het voordien geldende recht. Het betreft hier een vergoedingsrecht van geheel eigen aard. Anders dan bij de vergoedingsrechten uit art. 1:87 en 1:95 ziet het vergoedingsrecht niet op de financiering van een goed uit het ene vermogen ten laste van het andere vermogen. Om die reden heeft de wetgever ervoor gekozen om de bepaling, die aanvankelijk door de toevoeging van twee nieuwe leden aan art. 1:95 was vormgegeven, in een afzonderlijk art. 1:95a op te nemen. Strekking van de bepaling De regeling beoogt aan te sluiten bij het uitgangspunt van de Wet wettelijke beperkte gemeenschap van goederen, dat wat tijdens het huwelijk is verdiend in de gemeenschap valt. De bepaling strekt ertoe te voorkomen dat het resultaat van de onderneming van een van de echtgenoten die buiten de gemeenschap valt ook buiten de gemeenschap zou blijven. Uitgangspunt van de regeling is dat het resultaat van de inspanningen ten behoeve van een onderneming die niet tot de gemeenschap behoort in de vorm van een redelijke vergoeding of beloning ten bate van de gemeenschap moet komen. 2. Voor eigen rekening gedreven onderneming (lid 1): Art. 1:95a lid 1 bepaalt dat, indien een onderneming buiten de gemeenschap valt, ten bate van de gemeenschap een: redelijke vergoeding komt voor de kennis, vaardigheden en arbeid die een echtgenoot ten behoeve van die onderneming heeft aangewend, voor zover een dergelijke vergoeding niet al op andere wijze ten bate van beide echtgenoten komt, of is gekomen. a. Op andere wijze ten bate van beide echtgenoten komt of is gekomen Bij de beantwoording van de vraag of plaats is voor een vergoedingsrecht op grond van art. 1:95a dient allereerst te worden bezien of een redelijke beloning tijdens het huwelijk heeft plaatsgevonden en daarmee dus reeds aan de gemeenschap ten goede is gekomen. Slechts voor zover deze beloning achterwege is gebleven, ontstaat een vergoedingsrecht van de gemeenschap jegens de echtgenoot/ondernemer onderneming (MvA I, Kamerstukken I 2016/17, 33987, C, p. 23). Zie voor een toepassing van het slot van lid 1 (‘voor zover niet al op andere wijze ten bate van beide echtgenoten komt of is: gekomen’) Hof Den Haag 15 november 2023, ECLI:NL:GHDHA:2023:2338. Het hof wees het verzoek om een vergoeding toe te kennen ten aanzien van de eenmanszaak van de andere echtgenoot af. Het oordeelde dat de met de eenmanszaak gegenereerde inkomsten vanaf de aanvang van het huwelijk van partijen tot de datum waarop de huwelijksgemeenschap is ontbonden reeds volledig ten bate van beide echtgenoten zijn gekomen, doordat deze inkomsten zijn aangewend voor de voldoening van de kosten van de huishouding. b. Redelijke vergoeding Uit de parlementaire behandeling van de regeling kan over de voorwaarden voor het ontstaan van het vergoedingsrecht en de omvang daarvan het volgende worden opgemaakt. De omvang van het vergoedingsrecht is variabel en hangt af van de concrete omstandigheden van het geval, zij het dat de omvang gekoppeld is aan hetgeen kan worden toegerekend aan de arbeidsinspanningen van de echtgenoot/ondernemer en voor zover dit naar maatschappelijke opvattingen aanvaardbaar is. Als voorbeeld wordt genoemd de situatie waarin een echtgenoot kort voor de sluiting van het huwelijk (en daarmee: de aanvang van de wettelijke beperkte gemeenschap) een onderneming heeft gestart, waarin hij tijdens het huwelijk veel tijd en energie heeft gestoken en waarvoor hij veel inspanningen heeft verricht. Indien een redelijke beloning tijdens het huwelijk achterwege is gebleven en bij het einde van het huwelijk de waarde van de (tot het privévermogen van de echtgenoot/ondernemer behorende) onderneming blijkt te zijn toegenomen, zou een vergoedingsrecht op de voet van art. 1:95a kunnen worden berekend aan de hand van de toegenomen waarde van de onderneming (MvA I, Kamerstukken I 2016/17, 33987, C, p. 23). Het gaat hier om een open norm waarvan de invulling aan de rechtspraak is overgelaten. Hoe een en ander uitwerkt, zal dus moeten worden afgewacht. Daarbij rijst de vraag of de bepaling in de praktijk vaak aan de orde zal kunnen komen. Ondernemers plegen immers ook nu al veelal huwelijkse voorwaarden te maken en de onzekerheden waarmee art. 1:95a is omgeven, maken dat daarvoor na de inwerkingtreding van art. 1:95a niet minder reden bestaat. De regeling heeft in de literatuur tot kritische vragen geleid. Zo is gewezen op de problematiek van samenloop van zaaksvervanging van ondernemingsvermogen en het vergoedingsrecht van artikel 1:95a. Ook is de vraag opgeworpen in hoeverre autonome waardestijgingen van het ondernemingsvermogen moeten worden meegerekend; deze zijn immers niet ontstaan door kennis, vaardigheden en arbeid van de echtgenoot-ondernemer. c. Ten bate van de gemeenschap Het oorspronkelijke wetsvoorstel bepaalde dat ten bate of ten laste van de gemeenschap konden komen vergoedingen ‘ten bedrage van de winsten en verliezen van de eigen onderneming, voor zover deze in het maatschappelijk verkeer als redelijk worden beschouwd.’ Het werd echter onwenselijk geacht dat de echtgenoot van de ondernemer op deze wijze zou worden blootgesteld aan ondernemersrisico’s. Om die reden is de regeling tijdens de parlementaire behandeling aangepast. In de huidige redactie gaat het uitsluitend om inkomen dat verworven is met de aanwending van kennis, vaardigheden en arbeid van een echtgenoot. De bepaling houdt dus uitdrukkelijk niet in dat verliezen van de onderneming ten laste komen van de gemeenschap (NvW, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 11, p. 4/5). 3. Voor rekening van personenvennootschap of rechtspersoon gedreven onderneming (lid 2): In lid 2 van art. 1:95a is een soortgelijke bepaling als in lid 1 opgenomen voor het geval de onderneming op naam en voor: rekening van een personenvennootschap of een rechtspersoon wordt uitgeoefend en de gerechtigdheid tot die personenvennootschap of die rechtspersoon buiten de gemeenschap valt en voorts de echtgenoot die daartoe gerechtigd is in overwegende mate bij machte is te bepalen dat die winsten van hem rechtstreeks of middellijk ten goede komen. Tijdens de parlementaire behandeling is de vraag gerezen of het vergoedingsrecht jegens de onderneming geldt of jegens de echtgenoot die de onderneming drijft. Nadat aanvankelijk werd gerept van een vergoedingsrecht van de gemeenschap jegens de onderneming (Nota n.a.v. het Verslag, 33987, nr. 10, p. 21), is dit bij Memorie van Antwoord (Kamerstukken I 2016/17, 33 987, C, p. 25) rechtgezet. Het gaat om een huwelijksvermogensrechtelijke verbintenis. Het recht op vergoeding drukt op de ondernemende echtgenoot. De onderneming als zodanig wordt niet gebonden. De redelijke vergoeding komt ten bate van de gemeenschap, en dus niet ten bate van de echtgenoot die de kennis, vaardigheden en arbeid heeft aangewend. 4. Oud recht: Het vóór 1 januari 2018 geldende recht kent geen soortgelijke bepaling. Daarbij dient echter te worden bedacht dat onder het tot aan die datum geldende wettelijke basisstelsel van de (in beginsel) algehele gemeenschap van goederen voorhuwelijks vermogen — dus ook een voorhuwelijkse onderneming — in de wettelijke gemeenschap van goederen valt, zodat aan een regeling als thans in art. 1:95a is opgenomen als het gaat om voorhuwelijks vermogen ook geen behoefte bestond. 5. Overgangsrecht: Na de invoering van art. 1:95a heeft enige tijd onduidelijkheid bestaan over het door de wetgever beoogde overgangsrecht voor deze bepaling. Omdat er geen afzonderlijke regel voor het overgangsrecht was opgenomen zou de bepaling volgens de systematiek van het overgangsrecht van het NBW onmiddellijke werking hebben (dit volgens de hoofdregel van art. 68a Overgangswet NBW). Om meerdere redenen was het echter niet waarschijnlijk dat de wetgever onmiddellijke werking had beoogd. Gelet op de forse breuk met het voordien geldende recht zou dit ook niet wenselijk zijn. De wetgever heeft de wet Wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten (tegengaan huwelijkse gevangenschap en enige andere onderwerpen), Kamerstukken II 2019/20, 35348, aangegrepen om de ontstane onduidelijkheid weg te nemen. Via art. V van deze wet (Wet van 9 maart 2023, Stb. 2023, 84, inwerkingtreding 1 juli 2023, Stb. 2023, 118) is art. 1:95a alsnog in de overgangsbepaling (art. IV) van de Wet van 24 april 2017, Stb. 2017, 177 opgenomen. Daarin is de tekst “is art. 96, derde lid niet van toepassing” vervangen door “zijn de artikelen 95a en 96 derde lid, niet van toepassing.” Daarmee is buiten twijfel gesteld dat art. 1:95a niet geldt bij huwelijken die vóór de inwerkingtreding van de Wet van 24 april 2017 (1 januari 2018) zijn gesloten."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:96 BW (artikel 96 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:96 BW (Verhaal schulden) is geldende vanaf 01-01-2018 en luid als volgt: Lid 1: Voor een schuld van een echtgenoot kunnen, ongeacht of deze in de gemeenschap is gevallen, zowel de goederen van de gemeenschap als zijn eigen goederen worden uitgewonnen. Lid 2: Voor een niet in de gemeenschap gevallen schuld van een echtgenoot kunnen de goederen van de gemeenschap niet worden uitgewonnen, indien de andere echtgenoot eigen goederen van eerstgenoemde aanwijst, die voldoende verhaal bieden. Voor een in de gemeenschap gevallen schuld van een echtgenoot kunnen de eigen goederen van deze echtgenoot niet worden uitgewonnen, indien hij goederen van de gemeenschap aanwijst, die voldoende verhaal bieden. Lid 3: Het verhaal op de goederen van de gemeenschap voor een niet tot de gemeenschap behorende schuld van een echtgenoot is beperkt tot de helft van de opbrengst van het uitgewonnen goed. De andere helft komt de andere echtgenoot toe en valt voortaan buiten de gemeenschap. De andere echtgenoot is bevoegd, indien een schuldeiser verhaal op een goed van de gemeenschap zoekt ter zake van een niet tot de gemeenschap behorende schuld, het goed waarop de schuldeiser verhaal zoekt, over te nemen tegen betaling van de helft van de waarde van dat goed uit zijn eigen vermogen. Vanaf het tijdstip van de overneming is dit een eigen goed van deze echtgenoot, dat niet in de gemeenschap valt. Lid 4: De echtgenoot uit wiens eigen goederen een schuld van de gemeenschap is voldaan, heeft deswege recht op vergoeding uit de goederen van de gemeenschap. Betreft het een schuld ter zake van een tot de gemeenschap behorend goed, dan wordt het beloop van de vergoeding bepaald overeenkomstig artikel 87, tweede en derde lid. Lid 5: De echtgenoot wiens niet in de gemeenschap gevallen schuld uit goederen van de gemeenschap is voldaan, is deswege gehouden tot vergoeding aan de gemeenschap. Betreft het een schuld ter zake van een tot zijn eigen vermogen behorend goed, dan wordt het beloop van de vergoeding bepaald overeenkomstig artikel 87, tweede en derde lid. Lid 6: De echtgenoot die een schuldeiser tegenwerpt dat een goed waarop deze verhaal zoekt niet behoort tot de gemeenschap, draagt daarvan de bewijslast. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: a. Verhouding tussen art. 1:95 en 1:96 Art. 1:95 geeft een regeling van zaaksvervanging en vergoedingsrechten voor de situatie waarin de tegenprestatie ten tijde van de verkrijging van een goed uit het ‘verkeerde’ vermogen is voldaan. Het is echter ook mogelijk dat een schuld op het ‘verkeerde’ vermogen (dat is het vermogen dat niet draagplichtig is) wordt verhaald. Dit is een gevolg van de ruime mogelijkheden voor verhaal van schulden door schuldeisers in het geval hun schuldenaar gehuwd is in gemeenschap van goederen. Art. 1:96 ziet op die laatste situatie. b. Positie echtgenoot/niet-schuldenaar De wet voorziet in een aanwijsrecht en geeft een regeling voor vergoedingsrechten indien een schuld op het ‘verkeerde’ vermogen is verhaald. Verder is ter gelegenheid van de wijziging van het wettelijke basisstelsel van een (in beginsel) algehele gemeenschap van goederen naar een beperkte gemeenschap (Wet wettelijke beperkte gemeenschap van 24 april 2017) de positie van de echtgenoot/niet-schuldenaar verbeterd ten opzichte van privéschuldeisers van de andere echtgenoot. Het verhaal voor dergelijke schulden op gemeenschapsgoederen blijft voortaan beperkt tot de helft van de executieopbrengst. Bovendien krijgt de echtgenoot/niet-schuldenaar een overnemingsrecht inzake het gemeenschapsgoed waarop verhaal wordt gezocht. c. Kwalificatie gemeenschapsschuld en privéschuld Art. 1:96 spreekt over schulden die wel of niet ‘in de gemeenschap vallen’. Deze schulden worden ook aangeduid als gemeenschapsschulden tegenover privéschulden. Deze kwalificatie zegt uitsluitend iets over ‘de draagplicht’ (dus: wordt de schuld gemeenschappelijk beschouwd en door beide echtgenoten gedragen, of als slechts één van hen betreffend en dus in diens privévermogen gedragen) en niet over ‘de aansprakelijkheid’ voor schulden. Ongeacht het huwelijksvermogensregime waarin de echtgenoten gehuwd zijn (en ongeacht of het gemeenschapsschulden of privéschulden betreft), geldt voor de aansprakelijkheid namelijk dat iedere echtgenoot voor het geheel aansprakelijk is voor de door hem aangegane (of in zijn persoon ontstane) schulden en voor schulden aangegaan ten behoeve van de gewone gang van de huishouding (ex art. 1:85). 2. Verhaalbaarheid (lid 1): Het gehele vermogen van de schuldenaar strekt de schuldeiser tot verhaal (art. 3:276). Daarnaast geldt voor de in enige gemeenschap gehuwde schuldenaar, dat schuldeisers zich kunnen verhalen op de goederen der gemeenschap. 3. Aanwijsrecht (lid 2): Privéschulden De echtgenoot-niet schuldenaar heeft een aanwijsrecht om zo verhaal op het ‘verkeerde’ vermogen te voorkomen: gaat het om een privéschuld van de ander, dan heeft de echtgenoot-niet schuldenaar het recht om verhaal op de gemeenschapsgoederen te blokkeren, indien hij privégoederen van de ander kan aanwijzen die voldoende verhaal bieden (art. 1:96 lid 2, eerste zin). Deze regel was ook al opgenomen in art. 1:96 lid 2 (oud).: Gemeenschapsschulden Ook de echtgenoot-schuldenaar heeft voortaan een dergelijk recht: voor een in de gemeenschap gevallen schuld van deze echtgenoot kunnen diens eigen goederen niet worden uitgewonnen, indien hij zelf goederen van de gemeenschap aanwijst, die voldoende verhaal bieden (art. 96 lid 2, tweede zin). Deze blokkeringsmogelijkheid is nieuw. Zij is toegevoegd bij wet: van 24 april 2017 (wettelijke beperkte gemeenschap van goederen). 4. Beperking verhaal voor privéschulden en overnemingsrecht (lid 3): a. Betekenis Naast het aanwijsrecht uit lid 2, geeft lid 3 een nog verdergaande bescherming tegen verhaal door privéschuldeisers op: goederen der gemeenschap: het verhaal voor een dergelijke schuld is namelijk beperkt tot de helft van de opbrengst van het uitgewonnen goed. De andere helft komt de andere echtgenoot toe en valt voortaan buiten de gemeenschap. De andere echtgenoot heeft ook een overnemingsrecht; hij is bevoegd, indien een schuldeiser verhaal op een goed van de gemeenschap zoekt ter zake van een niet tot de gemeenschap behorende schuld, het goed waarop de schuldeiser verhaal zoekt, over te nemen tegen betaling van de helft van de waarde van dat goed ‘uit zijn eigen vermogen’. Vanaf het tijdstip van de overneming is dit een eigen goed van deze echtgenoot, dat niet in de gemeenschap valt. De bepaling maakt onderdeel uit van de wet van 24 april 2017 (Wet wettelijke beperkte gemeenschap) en is nieuw ten opzichte van het voordien geldende recht. Zij sluit aan bij de bedoeling van de wetgever om de gevolgen van het huwen in een gemeenschap van goederen te beperken en de positie van de echtgenoten ten opzichte van (privé)schuldeisers te verbeteren. b. Verhaal beperkt tot de helft Het verhaal op de goederen van de gemeenschap voor een niet tot de gemeenschap behorende schuld van een echtgenoot is beperkt tot de helft van de opbrengst van het uitgewonnen goed. De andere helft komt, aldus uitdrukkelijk lid 3, de andere: echtgenoot toe en valt voortaan buiten de gemeenschap. Deze laatste toevoeging strekt ertoe te voorkomen, dat de helft van de executieopbrengst alsnog in de gemeenschap zou vallen en de opbrengst dan wederom bloot zou staan aan verhaal van privéschuldeisers. Volgens de (nieuwe) regeling uit lid 3 van art. 1:96 is het niet mogelijk dat privéschuldeisers van de: ene echtgenoot door verhaal op de goederen van de gemeenschap te zoeken het aandeel van de andere echtgenoot aantasten. Uiteindelijk zal door privéschuldeisers nooit op meer dan de helft van de gemeenschapsgoederen verhaal kunnen worden uitgeoefend. Dit betekent dat daarmee het ontstaan van vergoedingsvorderingen wordt voorkomen en ook het verhaalsrisico bij de andere echtgenoot wordt verminderd (MvT, Kamerstukken II 2013/14, 33987, 3, p. 18). c. Overnemingsrecht Het overnemingsrecht is een wilsrecht. Uitoefening van de bevoegdheid van art. 1:96 lid 3 leidt niet tot verdeling in de zin: van art. 3:182 (MvT, Kamerstukken II 2013/14, 33987, 3, p. 19). ‘Uit zijn eigen vermogen’ Met het begrip ‘eigen vermogen’ in de bepaling over het overnemingsrecht is bedoeld een onderscheid aan te brengen met ‘gemeenschapsvermogen’. Het overnemingsrecht kan niet worden uitgeoefend indien voor de voldoening van de overnameprijs gemeenschapsgelden zouden moeten worden aangewend. De overnameprijs zal ten laste moeten komen van het privévermogen van de echtgenoot die van het overnemingsrecht gebruikmaakt. Met het stellen van de eis uit ‘eigen vermogen’ is echter niet bedoeld dat van dit recht alleen gebruik kan worden gemaakt, indien de echtgenoot aan wie het overnemingsrecht toekomt voldoende privévermogen ter beschikking heeft om de overnameprijs te betalen. Hij kan daartoe ook een lening sluiten. De uit die lening voortvloeiende schuld is dan een privéschuld van de echtgenoot die het overnemingsrecht heeft uitgeoefend (Kamerstukken I 2016/17, 33987, H, p. 1/2). d. Samenloop verhaal privéschulden en gemeenschapsschulden De voor de echtgenoot/niet-schuldenaar gunstige schuldenregeling (het overnamerecht en in geval van te gelde maken gemeenschapsgoederen: recht op afdracht van de helft van de opbrengst) geldt alleen voor de situatie waarin voor privéschulden verhaal wordt gezocht. In de situatie waarin zowel privéschuldeisers van een van de echtgenoten als gemeenschapsschuldeisers zich verhalen op goederen van de gemeenschap (in faillissement of daarbuiten) zal de opbrengst van de uitgewonnen goederen moeten worden verdeeld onder de verschillende schuldeisers, waarbij alleen ten aanzien van de privéschuldeisers rekening moet worden gehouden met de schuldenregeling van art. 1:96 lid 3. Indien de: opbrengst van de uitgewonnen gemeenschapsgoederen geheel wordt aangewend voor de voldoening van gemeenschapsschuldeisers heeft de regeling van art. 1:96 lid 3 dus geen effect.: e. Gebondenheid curator in faillissement Tijdens de parlementaire behandeling in de Eerste Kamer van de schuldenregeling in art. 1:96 lid 3 is uitgebreid aandacht: besteed aan de vraag hoe de bepaling uitwerkt in het geval van faillissement van de echtgenoot/schuldenaar. Op grond van art. 63 Fw omvat een faillissement van een in gemeenschap van goederen gehuwde echtgenoot immers het vermogen van de gemeenschap. Daarmee rijst de vraag of de curator in het faillissement aan de schuldenregeling gebonden is. Deze vraag werd uiteindelijk bevestigend beantwoord. De echtgenoot/niet-schuldenaar kan het overnamerecht ook uitoefenen in geval van faillissement. Als hij daar geen gebruik van maakt en de curator maakt goederen van de gemeenschap te gelde, is de curator eveneens gehouden om met toepassing van art. 1:96 lid 3 de helft van de opbrengst aan de andere: echtgenoot uit te keren. f. Bewijslast De echtgenoot die een schuldeiser tegenwerpt dat een goed waarop deze verhaal zoekt niet behoort tot de gemeenschap, draagt daarvan ingevolge art. 1:96 lid 6 de bewijslast.: g. Overgangsrecht Lid Voor art. 1:96 lid 3 geeft de wet een bijzondere regel van overgangsrecht. Zie daarover aant. 8: 5. Vergoedingsrechten na verhaal op ‘verkeerde’ vermogen (lid 4 en 5): a. Reprise Wordt een gemeenschapsschuld uit privégoederen voldaan, dan heeft de betrokken echtgenoot een vergoedingsrecht jegens de gemeenschap (lid 4). De Hoge Raad heeft over deze vergoedingsrechten onder het oude recht (dat wil zeggen: het recht dat van toepassing is op vóór 1 januari 2018 gesloten huwelijken) een drietal uitspraken gewezen die deels ook voor het huidige recht relevant zijn. De Hoge Raad oordeelde in deze uitspraken dat indien met gelden die onder een uitsluitingsclausule zijn verkregen (en die op grond daarvan onder het oude recht privévermogen van de betrokken echtgenoot vormden) gemeenschapsschulden zijn voldaan, het vergoedingsrecht jegens de gemeenschap in stand blijft (HR 5 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:504, NJ 2019/225 en HR 15 juli 2022, ECLI:NL:HR:2022:1080, NJ 2022/274). Dit geldt ongeacht of de gelden door vermenging (storting op een gemeenschappelijke bankrekening) tot de gemeenschap zijn gaan behoren, aldus HR 27 januari 2023, ECLI:NL:HR:2023:96, NJ 2023/146. Aangenomen mag worden dat onder het geldende recht hetzelfde heeft te gelden indien met ten huwelijk aangebracht vermogen – dat op grond van (de hoofdregel van) art. 1:94 lid 2 privévermogen is – gemeenschapsschulden zijn betaald. In geval van een huwelijksgemeenschap zijn uitgaven in: verband met consumptieve bestedingen en uitgaven in verband met de kosten van de huishouding als bedoeld in art. 1:84, ongeacht hoe ingevolge deze bepaling de draagplicht ter zake van die kosten tussen de echtgenoten verdeeld is, aan te merken als voldoening van gemeenschapsschulden (HR 5 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:504, NJ 2019/225). b. Récompense Indien gemeenschapsgoederen worden aangewend om een privéschuld te voldoen, dan ontstaat er een vergoedingsrecht ten behoeve van de gemeenschap (lid 5). Let wel: binnen de opzet van de Wet wettelijke beperkte gemeenschap zal deze: situatie zich alleen nog kunnen voordoen in het geval van vrijwillige betaling door de echtgenoot/schuldenaar van zijn privéschulden uit gemeenschapsgeld en niet bij verhaal (beslag) door de privéschuldeisers op een gemeenschapsgoed. In het laatste geval is immers de schuldenregeling uit lid 3 van toepassing, die ervoor zorgt dat de helft van de: executieopbrengst aan de echtgenoot/niet-schuldenaar moet worden afgedragen, welke opbrengst dan voortaan tot diens privévermogen gaat behoren. c. Evenredige aanspraak en berekeningsmethoden Betreft het een schuld ter zake van een tot de gemeenschap behorend, respectievelijk tot het eigen vermogen behorend goed, dan wordt, aldus de slotzin van de artikelleden 4 en 5, het beloop van de vergoeding bepaald overeenkomstig art. 1:87 lid 2 en 3. Door deze toevoeging wordt buiten twijfel gesteld dat de beleggingsleer ook in deze situaties van toepassing: is. De regeling heeft kennelijk betrekking op dezelfde situaties als die welke (buiten de gemeenschap van goederen) worden beheerst door art. 1:87 lid 2 onderdeel b, dat wil zeggen op ‘andere investeringen’ (in gemeenschaps-, respectievelijk eigen: goederen) dan die welke bestaan uit betaling van de kosten van verwerving van een goed. In het laatstbedoelde geval wordt het vergoedingsrecht immers geregeld in art. 1:95 lid 1 en 2. Zie voor de wijze waarop in het geval van ‘andere: investeringen’ het percentage gerechtigdheid moet worden vastgesteld nader art. 1:87, aant. 4. 6. Bewijsregel (lid 6): De echtgenoot die een schuldeiser tegenwerpt dat een goed waarop deze verhaal zoekt niet behoort tot de gemeenschap, Lid draagt daarvan ingevolge art. 1:96 lid 6 de bewijslast. Deze regel is gelijkluidend aan art. 1:96 lid 5: 7. Verjaring vergoedingsrechten: Boek 1 BW kent geen eigen regeling voor de verjaring van rechtsvorderingen tot vergoedingen als bedoeld in art. 1:87 (en art. 1:95 lid 2 en art. 1:96 lid 4). Op het huwelijksvermogensrecht zijn de bepalingen van titel 11 van Boek 3 BW echter ook: niet zonder meer van toepassing, maar slechts voor zover de aard van de rechtsverhouding tussen de echtgenoten zich daartegen niet verzet. In HR 23 december 2022, ECLI:NL:HR:2022:1936, NJ 2023/145 oordeelde de Hoge Raad dat, waar uit de wetsgeschiedenis van Boek 1 blijkt dat de wetgever een regeling die echtgenoten tijdens het huwelijk zou nopen tot het nemen van rechtsmaatregelen jegens elkaar onwenselijk achtte, de conclusie moet luiden dat de aard van de huwelijksverhouding zich verzet tegen overeenkomstige toepassing van de artikelen 3:307, 3:308, 3:309 of 3:310 BW (waarin korte verjaringstermijnen van vijf jaar zijn opgenomen) op de onderhavige vergoedingsrechten uit Boek 1. In een overweging ten overvloede werpt de Hoge Raad de vraag op of, gelet op de aan zijn beslissing ten grondslag gelegde overweging, overeenkomstige toepassing van art. 3:306 BW wél op haar plaats is. Hij plaatst ook kritische kanttekeningen bij de verschillende duur van de verlenging van de verjaringstermijn tussen enerzijds rechtsvorderingen uit periodieke verrekenbedingen (drie jaar, art. 1:141 lid 6) en anderzijds andere rechtsvorderingen tussen echtgenoten, zoals in de zaak: van 23 december 2022 aan de orde (zes maanden, zie art. 3:320 BW in verbinding met art. 3:321 lid 1, aanhef en onder a,: BW).: 8. Oud recht: Lid 1 is gelijkluidend aan lid 1 onder het oude recht, evenals lid 2 eerste volzin, waarin het aanwijsrecht in geval van verhaal: voor een privéschuld is geregeld. Het aanwijsrecht voor het geval van verhaal van een gemeenschapsschuld op privévermogen (thans geregeld in lid 2, tweede volzin) ontbrak evenwel onder het oude recht. De regeling in het huidige lid: 3 waarin een beperking van het verhaal voor privéschulden is geregeld en een overnemingsrecht is geheel nieuw. Het oude recht kent geen vergelijkbare bepaling. De récompense en reprise regeling uit lid 3 (oud) en lid 4 (oud) zijn ongewijzigd: overgenomen in de wet van 24 april 2017, maar (door de invoeging van de nieuwe regeling over beperkt verhaal en overnemingsrecht in lid 3) vernummerd tot lid 4 en 5. Wel dient te worden vermeld dat deze regeling pas dateert van 1: januari 2012 (inwerkingtreding van de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen). Onder het vóór 1 januari 2012 geldende recht was de materie geregeld in art. 1:95 lid 2 (oud) en 1:96 lid 2 (oud) en gold niet de beleggingsleer, maar: de nominaliteitsleer (HR 12 juni 1987, ECLI:NL:HR:1987:AC2558, NJ 1988/150 (Kriek/Smit)). De derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid konden slechts onder bijzondere omstandigheden leiden tot een bovennominaal vergoedingsrecht (HR 15 februari 2008, LJN BC1856, NJ 2008/110). De bewijsregel in lid 6 is gelijk aan de regel die: voordien is lid 5 was opgenomen.: 9. Overgangsrecht: Lid 2, tweede volzin Waar een bijzondere regel van overgangsrecht voor het aanwijsrecht uit lid 2, tweede volzin ontbreekt, moet op grond van: de hoofdregel van het overgangsrecht worden uitgegaan van onmiddellijke werking; het aanwijsrecht bij gemeenschapsschulden (art. 1:96 lid 2, tweede zin) geldt dus na inwerkingtreding van de wet (1 januari 2018) ook voor dan: reeds bestaande gemeenschappen. Lid 3 Art. IV onderdeel b Overgangsrecht van de Wet wettelijke beperkte gemeenschap van 24 april 2017 bepaalt dat art. 1:96 lid 3 niet van toepassing is op een gemeenschap van goederen die is ontstaan vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de wet (eerbiedigende werking). Dat betekent dus dat de regeling alleen zal gelden voor huwelijken die op of na 1 januari 2018 zijn gesloten. Lid 4 en 5 Hier hebben we te maken met overgangsrecht van de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen (wet van 18 april 2011). De beleggingsleer is ingevolge art. V lid 4 van deze wet slechts van toepassing op vergoedingsvorderingen: ontstaan op grond van voldoening van schulden na het tijdstip van inwerkingtreding van de wet, te weten 1 januari 2012. Op de vergoedingsvorderingen die zijn ontstaan op grond van voldoening van schulden die vóór dat tijdstip heeft plaatsgevonden, blijft het recht van toepassing zoals dat gold onmiddellijk voorafgaande aan het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet (nominaliteitsleer). Op grond van het vóór 1 januari 2012 geldende recht had de echtgenoot recht op teruggave van het nominale (dat is het destijds geïnvesteerde) bedrag. Zie daarover nader art. 1:87, aant. 9. 10. Huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018: De wettelijke regeling met commentaar geldend voor huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018 is opgenomen in de Bijlagen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:96a BW (artikel 96a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:96a BW (Premies sommenverzekering) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Indien een echtgenoot door een begunstiging bij een door zijn overlijden tot uitkering komende sommenverzekering een gift aan een derde heeft gedaan en ten laste van de gemeenschap premies voor die verzekering zijn gekomen, is de echtgenoot deswege gehouden tot vergoeding aan de gemeenschap. De vergoeding beloopt een gedeelte van de waarde van de uitkering, evenredig aan het uit de gemeenschap afkomstige aandeel in de premies. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Betekenis: In art. 1:96a is een bijzondere regeling opgenomen voor het geval een echtgenoot een derde als begunstigde heeft aangewezen van een door zijn overlijden tot uitkering komende sommenverzekering. Indien deze aanwijzing als een gift aan de derde is te beschouwen en de premies voor de verzekering zijn ten laste van de gemeenschap gekomen, is de echtgenoot gehouden tot vergoeding aan de gemeenschap. Een dergelijke begunstiging wordt in art. 4:126 lid 2 onderdeel b: gelijkgesteld met een legaat voor de toepassing van het in Boek 4 bepaalde omtrent inkorting en vermindering. De bepaling is toegevoegd en maakt deel uit van de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen van 11 april 2011. De wetgever heeft gemeend dat dergelijke verzekeringsgiften, evenmin als de destijds in art. 1:94 lid 6 (thans: lid 7) van de: gemeenschap uitgesloten schulden, ten laste van de huwelijksgemeenschap behoren te komen. Nu door het mechanisme van het derdenbeding met dergelijke giften niet rechtstreeks een schuld correspondeert, kon dit resultaat echter alleen bereikt worden door een expliciete regeling daarover in de wet op te nemen. Beleggingsleer of evenredigheidsleer De vergoeding beloopt een gedeelte van de waarde van de uitkering, evenredig aan het uit de gemeenschap afkomstige aandeel in de premies. In overeenstemming met de beleggingsgedachte is de vergoeding in art. 1:96a niet gesteld op de premies die ten behoeve van deze uitkering zijn voldaan, maar op het bedrag van de uitkering (of een evenredig deel daarvan). 2. Oud recht: De bepaling is toegevoegd en maakt deel uit van de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen van 11 april 2011 (inwerkingtreding 1 januari 2012). Een soortgelijke regeling ontbrak onder het oude recht. 3. Overgangsrecht: Art. 1:96a is niet van toepassing indien de begunstiging op het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen van 18 april 2011 (1 januari 2012) reeds onherroepelijk was (art. V lid 5 Wet: aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen). 4. Huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018: De wettelijke regeling met commentaar geldend voor huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018 is opgenomen in de Bijlagen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:96b BW (artikel 96b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:96b BW (Overeenkomst tussen echtgenoten) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Echtgenoten kunnen bij overeenkomst het beloop van vergoedingen ingevolge de artikelen 95, 96 en 96a anders bepalen. Artikel 87, vierde lid, tweede zin, is van overeenkomstige toepassing. Kan de vergoeding niet nauwkeurig worden vastgesteld, dan wordt zij geschat. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In art. 1:96b is voor de vergoedingen ingevolge art. 1:95, 96 en 96a vastgelegd dat de echtgenoten de omvang anders kunnen bepalen, alsmede dat de vergoedingen kunnen worden geschat, indien het beloop niet nauwkeurig kan worden vastgesteld. Laatstbedoelde regel stemt overeen met art. 1:87 lid 5. Het artikel vermeldt niet de vergoedingen uit art. 1:95a.: Afwijkende afspraken ten aanzien van deze vergoedingsrechten dienen dus bij huwelijkse voorwaarden te worden overeengekomen. 2. Huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018: De wettelijke regeling met commentaar geldend voor huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018 is opgenomen in de Bijlagen. Afdeling 2 Het bestuur van de gemeenschap: Geldend vanaf 01-01-2012"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:97 BW (artikel 97 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:97 BW (Bestuursverdeling) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: Een goed dat op naam van een echtgenoot staat of dat hij krachtens erfopvolging bij versterf, making, lastbevoordeling of gift heeft verkregen, staat onder diens bestuur. Voor het overige is ieder der echtgenoten bevoegd tot het bestuur over de goederen van de gemeenschap. Artikel 170, eerste lid, van Boek 3 is van overeenkomstige toepassing. Lid 2: Is een goed der gemeenschap met toestemming, verleend door de echtgenoot onder wiens bestuur dat goed alleen of mede stond, dienstbaar aan een beroep of bedrijf van de andere echtgenoot, dan berust het bestuur van dat goed, voor zover het handelingen betreft die als normale uitoefening van dat beroep of bedrijf zijn te beschouwen, uitsluitend bij laatstbedoelde echtgenoot en voor het overige bij de echtgenoten gezamenlijk. Een verleende toestemming geldt voor de gehele duur van het beroep of bedrijf, tenzij de echtgenoten anders overeenkomen, doch de rechtbank kan de dienstbaarheid op verzoek van een echtgenoot te allen tijde wegens gegronde redenen beëindigen. Lid 3: Geschillen tussen de echtgenoten over het bestuur ten aanzien van tot de gemeenschap behorende goederen, kunnen op verzoek van de echtgenoten of van een van hen aan de rechtbank worden voorgelegd. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: ‘Bestuursregeling’ In dit artikel regelt de wet wie van de echtgenoten de goederen van de gemeenschap mag besturen. De bestuursregeling die sedert 1 januari 2012 (wet van 18 april 2011, Stb. 2011, 205) geldt, gaat uit (behoudens voor goederen op naam en geërfde of door schenking verkregen goederen) van ‘gedeeld’ bestuur. Dat betekent een breuk met het voordien geldende stelsel. Dat stelsel ging namelijk uit van de regel van ‘gesplitst’ bestuur: niet beide echtgenoten, maar slechts één van hen had het bestuur over een goed. Volgens de hoofdregel was bestuursbevoegd de echtgenoot van wiens zijde het goed in de gemeenschap was gevallen (art. 1:97 lid 1 (oud)). Voor de vraag van wiens zijde het goed in de gemeenschap is gevallen,: was als regel de formele verkrijging beslissend; de echtgenoot die een goed (onder bijzondere of algemene titel) had verkregen was bestuursbevoegd, ook al had de financiering ten laste van de andere echtgenoot plaatsgevonden. Wel waren uitzonderingen op deze bestuursregeling mogelijk. Deze uitzonderingen komen goeddeels overeen met de uitzonderingen die ook onder het nieuwe recht op de hoofdregels voor bestuur gelden. ‘Bestuur’ Voor een omschrijving van het begrip ‘bestuur’ zie art. 1:90 lid 2 (en aant. 3 op dit artikel). Kort gezegd gaat het daarbij om: eigenaarsbevoegdheden. Vergelijk HR 5 oktober 2012, LJN BW9239, NJ 2013/140: een vorderingsrecht uit hoofde van een jegens één der echtgenoten gepleegde onrechtmatige daad, valt van diens zijde in de gemeenschap; deze echtgenoot is dus op grond van art. 1:97 lid 2 (oud) bestuursbevoegd.: 2. Gedeeld bestuur is de regel, gesplitst bestuur de uitzondering (lid 1): Goederen op naam en ‘geërfde en geschonken’ goederen Een goed dat op naam van staat van een echtgenoot staat onder diens bestuur, aldus art. 1:97 lid 1, eerste zin zoals dat: artikel sinds 1 januari 2012 luidt. Staat het goed op beider naam, dan zijn de echtgenoten tezamen bestuursbevoegd. Blijkens de MvT (Kamerstukken II 2002/03, 28 867, nr. 3) gaat het hierbij om onroerende zaken, te boek gestelde schepen en luchtvaartuigen, beperkte rechten daarop en aandelen daarin alsmede over bijv. een bankrekening op naam van beide of een van beide echtgenoten. Dezelfde bestuursregeling geldt voor goederen die een echtgenoot krachtens erfopvolging bij versterf, making, lastbevoordeling of gift heeft verkregen. Ook over deze goederen is de betreffende echtgenoot dus als enige bestuursbevoegd. Deze laatste regeling werd overigens pas toegevoegd in de ‘reparatiewet’ (Stb. 505, 2011) waarin enkele onvolkomenheden in de wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen zijn hersteld. De ‘reparatiewet’ is tegelijk met deze wet op 1 januari 2012 in werking getreden. ‘Voor het overige’ De tweede zin van lid 1 bepaalt dat het bestuur ‘voor het overige’ aan ieder der echtgenoten toekomt. Voor die handelingen: geldt dus de (hoofd)regel van gedeeld bestuur. Volgens de wetgever sluit deze regel goed aan op het rechtsverkeer, nu in het rechtsverkeer voor deze categorie goederen er vrijwel altijd vanuit kan worden gegaan dat de echtgenoot met wie men handelt, bestuursbevoegd is. Spoedeisende en noodzakelijke handelingen De derde zin van het eerste lid van art. 1:97 verwijst naar het eerste lid van art. 3:170 en gaat ervan uit dat spoedeisende en noodzakelijke handelingen door iedere echtgenoot zelfstandig kunnen worden verricht. Deze regel geldt voor alle goederen. 3. Goederen dienstbaar aan een beroep of bedrijf (lid 2): Lid 2 vormt een uitzondering op de hoofdregel uit lid 1. Wanneer beroeps- of bedrijfsgoederen met toestemming van de: (alleen of tezamen met de andere) bestuursbevoegde echtgenoot dienstbaar worden gemaakt aan het beroep of bedrijf van de ander heeft dit een wijziging in de bestuursbevoegdheid tot gevolg: a. voor handelingen die als normale uitoefening van het beroep of bedrijf zijn te beschouwen, verschuift het bestuur geheel naar de echtgenoot die het beroep of bedrijf uitoefent b. voor het overige berust het bestuur bij de echtgenoten gezamenlijk. Tot de eerste categorie kunnen worden gerekend ‘daden van gewoon beheer, waaronder bedrijfsmatige verkoop en verhuur uit daartoe bestemde voorraden, opdrachten tot onderhoud en reparatie van vaste bedrijfsmiddelen, maar ook verbouwingsopdrachten om een bedrijfsruimte op de hoogte van haar tijd te houden, vervreemding van versleten of verouderde machines enz.’ (MvT, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1191). Als voorbeeld van de laatste categorie wordt in de MvT genoemd het vestigen van een hypotheek op een bedrijfspand. Ratio Zonder bestuursbevoegdheden zou de bedrijfsvoerende echtgenoot te veel in zijn bedrijfsvoering worden belemmerd. Toestemming Voor de toestemming gelden geen vormvereisten. Zij kan in elke vorm, zelfs stilzwijgend worden verleend (MvT, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1191). Is eenmaal toestemming verleend dan geldt deze voor de gehele duur van het beroep of bedrijf. De dienstbaarheid kan nog slechts op verzoek, door de rechtbank worden beëindigd wegens gegronde redenen. 4. Afwijkende regeling mogelijk: Op de in dit artikel geformuleerde regels bestaan de volgende uitzonderingen. Afwijking bij huwelijkse voorwaarden Bij huwelijkse voorwaarden kan een afwijkende bestuursregeling worden getroffen. De bestuursregeling is niet van dwingend recht. Rechterlijke bestuursopdracht Op grond van art. 1:91 kan de rechter het bestuur opdragen aan een andere echtgenoot dan degene die volgens de gewone regels bestuursbevoegd is. 5. Geschillenregeling: In een derde artikellid (toegevoegd bij wet van 18 april 2011, Stb. 2011, 205) wordt voorzien in een geschillenregeling voor die gevallen van gezamenlijk bestuur van de echtgenoten waarin zij het niet met elkaar eens kunnen worden. Artikel 1:98 [vervallen]: Vervallen per 01-04-2014 Vervallen. Afdeling 3 Ontbinding van de gemeenschap: Geldend vanaf 17-02-1999 C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De afdeling regelt door welke oorzaken de huwelijksgemeenschap wordt ontbonden (art. 1:99), hoe de ontbonden gemeenschap moet worden verdeeld (art. 1:100 en 1:101) en welke gevolgen ontbinding heeft voor de aansprakelijkheid en draagplicht van de (ex-)echtgenoten (art. 1:102 jo. art. 1:100). De overige bepalingen van de afdeling betreffen de mogelijkheid die ieder van de echtgenoten heeft om na ontbinding afstand van de gemeenschap te doen (art. 1:103-108)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:99 BW (artikel 99 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:99 BW (Ontbinding gemeenschap) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: De gemeenschap wordt van rechtswege ontbonden: a. in geval van het eindigen van het huwelijk of het geregistreerd partnerschap door overlijden: op het tijdstip van overlijden; b. in geval van beëindiging van het huwelijk door echtscheiding of ontbinding van het geregistreerd partnerschap door de rechter: op het tijdstip van indiening van het verzoek tot echtscheiding onderscheidenlijk indiening van het verzoek tot ontbinding van het geregistreerd partnerschap; c. in geval van scheiding van tafel en bed: op het tijdstip van indiening van het verzoek tot scheiding van tafel en bed; d. in geval van opheffing van de gemeenschap door een beschikking: op het tijdstip van indiening van het verzoek tot opheffing van de gemeenschap; e. in geval van beëindiging van het geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden: op het tijdstip waarop de overeenkomst tot beëindiging wordt gesloten; f. in geval van vermissing en een daarop gevolgd huwelijk of geregistreerd partnerschap: op het tijdstip waarop de beschikking, bedoeld in artikel 417, eerste lid, in kracht van gewijsde is gegaan; g. in geval van opheffing bij latere huwelijkse voorwaarden: op het tijdstip, bedoeld in artikel 120, eerste lid. Lid 2: De ontbinding van de gemeenschap door indiening van een verzoek als bedoeld in het eerste lid, onder b, c en d, alsmede door sluiting van een overeenkomst als bedoeld onder e, kan aan derden die daarvan onkundig waren slechts worden tegengeworpen, indien het desbetreffende verzoek dan wel de overeenkomst ingeschreven was in het huwelijksgoederenregister, bedoeld in artikel 116. Lid 3: Indien vast komt te staan dat een verzoek als bedoeld in het eerste lid, onder b, c en d, dan wel een overeenkomst als bedoeld in het eerste lid, onder e, niet meer kan leiden tot echtscheiding, ontbinding van het geregistreerd partnerschap, scheiding van tafel en bed, opheffing van de gemeenschap door een beschikking, onderscheidenlijk beëindiging van het geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden, worden alle gevolgen van de gemeenschap geacht steeds te hebben bestaan, alsof er geen verzoek was ingediend of overeenkomst was gesloten, tenzij zich inmiddels een andere grond voor ontbinding heeft voorgedaan. Nochtans wordt de geldigheid van rechtshandelingen die zijn verricht tussen het tijdstip van indiening van het verzoek of sluiting van de overeenkomst en het tijdstip waarop komt vast te staan dat het verzoek of de overeenkomst niet meer tot het in de eerste zin bedoelde gevolg kan leiden, beoordeeld naar het tijdstip van de handeling. Lid 4: Tezamen met een verzoek als bedoeld in het eerste lid, onder b, c of d kan reeds overeenkomstig titel 7 van Boek 3 een vordering worden ingesteld tot verdeling van de gemeenschap, tot gelasten van de wijze van verdeling en tot vaststelling van de verdeling. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel geeft een limitatieve opsomming van de oorzaken waardoor de huwelijksgemeenschap van rechtswege wordt ontbonden en geeft voor de betreffende gevallen het tijdstip weer waarop deze ontbinding intreedt. Echter, naast de in dit artikel genoemde gevallen zal de gemeenschap van goederen ook worden ontbonden indien echtgenoten staande huwelijk een rechtskeuze uitbrengen voor het recht van een andere staat (art. 6 Haags huwelijksvermogensverdrag 1978), welk recht de gemeenschap van goederen niet kent. 2. Oorzaken ontbinding (lid 1): a. Einde huwelijk door overlijden (lid 1 onderdeel a): De gemeenschap wordt ontbonden door het eindigen van het huwelijk of het geregistreerd partnerschap door overlijden (art. 1:149 onderdeel a en art. 1:80c onderdeel a). Tijdstip ontbinding bij overlijden Het tijdstip waarop de gemeenschap wordt ontbonden is het tijdstip waarop de betreffende echtgenoot is overleden. b. Einde huwelijk door echtscheiding (lid 1 onderdeel b): De gemeenschap wordt ontbonden door beëindiging van het huwelijk door echtscheiding of ontbinding van het geregistreerd partnerschap door de rechter. Tijdstip ontbinding bij echtscheiding Bij echtscheiding wordt als tijdstip van ontbinding van de gemeenschap aangemerkt het tijdstip van indiening bij de rechtbank van het verzoekschrift tot echtscheiding onderscheidenlijk indiening van het verzoekschrift tot ontbinding van het geregistreerd partnerschap. Dit moment is gelegen voor het moment van echtscheiding c.q. ontbinding van het geregistreerd partnerschap, aangezien deze eerst tot stand komt door inschrijving van de beschikking in de registers van de burgerlijke stand (art. 1:163 en art. 1:80e lid 2). Voor de wetswijziging op 1 januari 2012 werd de gemeenschap pas: ontbonden op het tijdstip van de echtscheiding c.q. ontbinding van het geregistreerd partnerschap. De ratio voor deze wijziging is dat doorgaans vanaf het moment van indiening van een verzoekschrift tot echtscheiding bij de rechtbank, de door het hoofdstelsel veronderstelde solidariteit niet meer aanwezig is en dat het daarom voor de hand ligt op dat moment de gemeenschap van goederen te laten eindigen. Door de vervroeging van het tijdstip van ontbinding worden de echtgenoten overigens ook beschermd tegen benadelende handelingen die door ieder van hen bijvoorbeeld tijdens de scheidingsprocedure zouden kunnen worden verricht. Vanaf het moment van de indiening van het verzoekschrift tot scheiding kunnen immers geen gemeenschapsschulden meer ontstaan, terwijl beheers- en beschikkingshandelingen met betrekking tot de goederen van de ontbonden gemeenschap door de echtgenoten gezamenlijk moeten worden verricht (art. 3:170 BW) (MvT, Kamerstukken II 2002/03, 28 867, nr. 3, p. 27). Een vergelijkbare regeling treft men met betrekking tot verrekenbedingen aan in art. 142. c. Scheiding van tafel en bed (lid 1 onderdeel c): De gemeenschap wordt ontbonden door scheiding van tafel en bed. Tijdstip ontbinding bij scheiding van tafel en bed Bij scheiding van tafel en bed wordt als tijdstip van ontbinding van de gemeenschap aangemerkt het tijdstip van indiening bij de rechtbank van het verzoekschrift tot scheiding van tafel en bed. Voor de wetswijziging op 1 januari 2012 was dit tijdstip gelegen op een later moment namelijk het moment waarop de beschikking, waarbij de echtgenoten van tafel en bed waren gescheiden, in kracht van gewijsde ging. Voor de ratio van deze wijziging zie onder b. d. Opheffing van de gemeenschap door beschikking rechtbank (lid 1 onderdeel d): Op grond van art. 1:109 kan een echtgenoot opheffing van de gemeenschap verzoeken. Hierdoor wordt de gemeenschap van goederen ontbonden. Tijdstip van ontbinding bij opheffing Bij opheffing van de gemeenschap door een beschikking van de rechtbank wordt als tijdstip van ontbinding van de gemeenschap aangemerkt het tijdstip van indiening bij de rechtbank van het verzoekschrift tot opheffing. Voor de wetswijziging op 1 januari 2012 gold dat de beschikking die de gemeenschap opheft, terugwerkte tot de dag, waarop het verzoek tot opheffing openlijk bekend was gemaakt en in het huwelijksgoederenregister was ingeschreven (art. 1:111 oud). e. Beëindiging geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden (lid 1 onderdeel e): Het geregistreerd partnerschap wordt beëindigd met wederzijds goedvinden door inschrijving door de ambtenaar van de burgerlijke stand van een door beide partners en een of meer advocaten of notarissen ondertekende en gedateerde verklaring waaruit blijkt dat en op welk tijdstip de partners omtrent de beëindiging van het geregistreerd partnerschap een overeenkomst hebben gesloten (art. 1:88 lid 1 onderdeel c).: Tijdstip van ontbinding bij beëindiging met wederzijds goedvinden Het tijdstip waarop de gemeenschap wordt ontbonden is gelegen voor het moment waarop het geregistreerd partnerschap eindigt, namelijk op het moment waarop de overeenkomst tot beëindiging wordt gesloten. Ter inschrijving in het huwelijksgoederenregister in de zin van lid 2 dient echter de in art. 1:80c lid 1 onderdeel c genoemde door advocaten of: notarissen ondertekende verklaring aan de griffier te worden overgelegd (art. 1 lid 2 Besluit Huwelijksgoederenregister).: f. Vermissing en daarop volgend huwelijk achtergebleven echtgenoot (lid 1 onderdeel f): Het huwelijk eindigt, indien de vermiste, die overeenkomstig de bepalingen van afdeling 2 van titel 18 of afdeling 3 van titel 18 vermoedelijk overleden dan wel overleden is verklaard, nog in leven is op de dag waarop de achtergebleven echtgenoot een nieuw huwelijk of geregistreerd partnerschap is aangegaan: door de voltrekking van dit huwelijk of geregistreerd partnerschap (art. 1:149). Een vergelijkbare regeling geldt voor de vermiste die een geregistreerd partnerschap is aangegaan (art. 1:80c lid 1 onderdeel b).: Tijdstip van ontbinding bij vermissing Het tijdstip waarop de gemeenschap wordt ontbonden is het tijdstip waarop de beschikking houdende verklaring van rechtsvermoeden van overlijden, bedoeld in art. 1:417 lid 1, in kracht van gewijsde is gegaan.: g. Opheffing bij huwelijkse voorwaarden (lid 1 onderdeel g): Echtgenoten kunnen bij huwelijkse voorwaarden die tijdens het huwelijk worden aangegaan, een huwelijksgemeenschap opheffen. Art. 1:118 geeft hiervoor bijzondere regels. Tijdstip van ontbinding bij wijziging huwelijkse voorwaarden Het tijdstip waarop de gemeenschap wordt ontbonden is het tijdstip waarop de gemaakte of gewijzigde huwelijkse voorwaarden beginnen te werken. Dit is in beginsel de dag, volgende op die waarop de akte wijziging huwelijkse voorwaarden is verleden (art. 1:120 lid 1).: 3. Gevolgen ontbinding: Bijzondere gemeenschap De ontbinding van de huwelijksgemeenschap betekent nog niet het einde van de tussen de (ex-)echtgenoten of hun erfgenamen bestaande gezamenlijke gerechtigdheid (mede-eigendom). Voor deze ontbonden gemeenschap gelden de bepalingen van afdeling 2 van titel 7 van Boek 3 BW (bijzondere gemeenschappen), alsmede die van afdeling 1 van titel 7 van Boek 3 BW, voor zover daarvan niet in genoemde afdeling 2 van titel 7 van Boek 3 BW wordt afgeweken (art. 3:189 lid 3 BW). Zo is op grond van art. 3:169 BW iedere deelgenoot bevoegd een gemeenschappelijk goed te gebruiken, mits dit gebruik met het recht van de overige deelgenoten te verenigen is. Voor het verschuldigd zijn van een gebruiksvergoeding is relevant of de ene echtgenoot met uitsluiting van de andere echtgenoot het gebruik van het betreffende goed heeft gehad (HR 25 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:502 (Motorboot)). Einde boedelmenging Door de ontbinding eindigt de boedelmenging als bedoeld in art. 1:94. De gemeenschap wordt gefixeerd: de na de ontbinding verkregen goederen of ontstane schulden komen niet meer ten bate of ten laste van de gemeenschap. Vatbaar voor verdeling De gemeenschap wordt vatbaar voor verdeling. Art. 1:100 is hierop van toepassing. Bestuur Na ontbinding komt in plaats van de bestuursregeling van art. 1:97 de regeling van art. 3:170 BW. Uitbreiding aansprakelijkheid Na ontbinding worden echtgenoten wederkerig aansprakelijk voor elkaars gemeenschapsschulden (art. 1:102), tenzij afstand van de gemeenschap wordt gedaan (art. 1:103-108). Verknochtheid Bij een uitkering ter zake van het beëindigen van een dienstverband moet voor de beantwoording van de vraag of deze als verknocht is aan te merken onderscheid worden gemaakt tussen de aanspraken die zien op de periode van de dienstbetrekking gelegen vóór en de aanspraken die zien op de periode ná de ontbinding van de huwelijksgemeenschap. De eerste vallen, evenals ontvangen loon, in de gemeenschap, de laatste vallen daarbuiten (laatstelijk HR 22 februari 2019, ECLI:NL:HR:2019:273 (T-Systems), zie ook art. 1:94, aant. 7). 4. Derdenbescherming (lid 2): Derden behoeven niet op de hoogte te zijn van een verzoek tot echtscheiding, scheiding van tafel en bed, ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed of opheffing van de gemeenschap, dan wel van de sluiting van een overeenkomst tot ontbinding van het geregistreerd partnerschap. Hen kan het gevolg van ontbinding van de gemeenschap dan ook niet tegengeworpen worden, tenzij het verzoek of de sluiting van de overeenkomst tot beëindiging van het geregistreerd partnerschap is ingeschreven in het huwelijksgoederenregister (art. 1:116) (MvT, Kamerstukken II 2002/03, 28 867, p. 27). Voorbeeld Wanneer de gemeenschap is ontbonden kunnen beschikkingshandelingen met betrekking tot de goederen van de gemeenschap slechts door beide echtgenoten tezamen worden verricht. Nu deze ontbinding reeds plaats heeft door indiening van het verzoek tot echtsscheiding behoeft bijvoorbeeld een koper van een tot deze gemeenschap behorende onroerende zaak niet van deze ontbinding op de hoogte te zijn. Wanneer alleen de echtgenoot vervreemdt op wiens naam deze zaak is gesteld in de openbare registers voor onroerende zaken, handelt deze echtgenoot beschikkingsonbevoegd. Deze derde verkrijger wordt tegen deze beschikkingsonbevoegdheid niet beschermd op grond van art. 3:88 BW. Hij kan echter wel de bescherming van art. 1:99 lid 2 inroepen wanneer hij onkundig is van het indienen van het verzoek tot: echtscheiding, scheiding van tafel en bed, ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed of opheffing van de gemeenschap. Deze bescherming geniet hij echter niet, indien het desbetreffende verzoekschrift dan wel de overeenkomst tot ontbinding van het geregistreerd partnerschap is ingeschreven in het huwelijksgoederenregister. Na de echtscheiding kan de ontbinding van de gemeenschap ook aan derden worden tegengeworpen in het geval het echtscheidingsverzoek niet was ingeschreven. De echtscheiding is immers voor derden kenbaar door inschrijving van de beschikking in de registers van de burgerlijke stand (art. 1:163 lid 1) (NvT, Besluit tot wijziging Besluit huwelijksgoederenregister, Stcrt. 2011,: 12414, artikel 1, onderdeel A). Besluit Huwelijksgoederenregister Art. 1 Besluit Huwelijksgoederenregister bepaalt welke stukken aan de griffier van de rechtbank moeten worden overgelegd. Het huwelijksgoederenregister is te raadplegen via www.rechtspraak.nl. 5. Verzoening (lid 3): De bepaling regelt de situatie die ontstaat wanneer een verzoek als bedoeld in lid 1 onderdeel b, c of d bij de rechtbank is: ingediend, maar vast staat dat dit niet tot echtscheiding, resp. scheiding van tafel en bed of opheffing van de gemeenschap kan leiden, omdat het betreffende verzoekschrift bijvoorbeeld is ingetrokken wegens verzoening tussen de echtgenoten. Een vergelijkbaar geval doet zich voor wanneer een gesloten overeenkomst tot beëindiging van het geregistreerd partnerschap weer ongedaan wordt gemaakt. Naar analogie van art. 1:176 (verzoening na een scheiding van tafel en bed) wordt bepaald dat alle gevolgen van de gemeenschap worden geacht steeds te hebben bestaan, alsof er geen verzoek was ingediend of overeenkomst was gesloten, tenzij zich inmiddels een andere grond voor ontbinding heeft voorgedaan (MvT, Kamerstukken II 2002/03, 28 867, nr. 3, p. 27). Dit betekent dat de intrekking van een verzoekschrift tot echtscheiding terugwerkende kracht heeft, in die zin dat achteraf bezien de vermogensrechtelijke situatie moet worden beoordeeld alsof er geen echtscheidingsverzoek was ingediend. Tussentijds verrichte rechtshandelingen Ondanks voormelde terugwerkende kracht wordt de geldigheid van rechtshandelingen die zijn verricht tussen het tijdstip van indiening van het verzoek of sluiting van de overeenkomst en het tijdstip waarop komt vast te staan dat het verzoek of de overeenkomst niet meer tot het met het verzoek of de overeenkomst beoogde gevolg kan leiden, beoordeeld naar het tijdstip van de handeling. Dit betekent dat op beschikkingshandelingen in deze tussenliggende periode art. 3:189 lid 2 BW: moet worden toegepast. Hieruit volgt onder meer dat op beschikkingshandelingen over de goederen van de gemeenschap art. 3:170 lid 3 BW van toepassing is.: 6. Vordering tot verdeling (lid 4): Lid 2 is toegevoegd om te verduidelijken dat reeds tezamen met het verzoek tot echtscheiding c.q. ontbinding van het geregistreerd partnerschap, scheiding van tafel en bed of tot opheffing van de gemeenschap een vordering tot verdeling van de ontbonden gemeenschap kan worden ingesteld. De mogelijke vorderingen die leiden tot verdeling zijn: a. de vordering tot een bevel tot verdeling (art. 3:178 BW en art. 677 Rv); b. de vordering tot het gelasten van een bepaalde wijze van verdeling (art. 3:185 BW en art. 678 lid 2 Rv) en: c. de vordering tot het door de rechter vaststellen van de verdeling (adiudicatio, art. 3:185 BW en art. 678 lid 2 Rv).: Wanneer in een echtscheidingsprocedure bij wijze van nevenvoorziening (art. 827 lid 1, aanhef en onderdeel b Rv) is: verzocht de wederpartij te veroordelen een goed terug te geven en dit verzoek is afgewezen, dan is de rechter die zal hebben te beslissen over de vraag of en op welke wijze dit goed in de verdeling moeten worden betrokken, niet gebonden aan dit ter motivering van de afwijzing van de gevraagde nevenvoorziening gegeven oordeel (HR 11 juli 2008, LJN BC8979, RvdW 2008/741 (Sieraden en gouden riem)). 7. Faillissement: Door het faillissement van een der echtgenoten wordt de huwelijksgemeenschap niet ontbonden. De art. 61, 62 en 63 Fw regelen de vermogensrechtelijke gevolgen die een faillissement van een der echtgenoten met zich brengt. 8. Oud recht: Bij de wet van 18 april 2011 tot wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen) (Stb. 2011, 205) is deze bepaling ingrijpend gewijzigd. Volgens art. 1:99 lid 1 (oud): werd de gemeenschap van goederen pas ontbonden bij het eindigen van het huwelijk, hetgeen betekende dat eerst door inschrijving van de beschikking tot echtscheiding in de burgerlijke stand de gemeenschap werd ontbonden. Bij scheiding van tafel en bed was dit tijdstip gelegen op het moment waarop de beschikking, waarbij de scheiding van tafel en bed was uitgesproken, in kracht van gewijsde was gegaan. Zie voor de ratio van deze wijziging aant. 2. Voor de wetswijziging op 1 januari 2012 gold dat de beschikking die de gemeenschap ophief, terugwerkte tot de dag, waarop het verzoek tot opheffing openlijk bekend was gemaakt en in het huwelijksgoederenregister was ingeschreven (art. 1:111 (oud)). Op 1 juli 2023 is de tekst van lid 3 taalkundig gewijzigd in die zin dat de oude tekst sprak over het ‘herleven’ van de gevolgen van de: gemeenschap. Een inhoudelijke wijziging is hiermee niet beoogd (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35 348, nr. 3, p. 16). 9. Overgangsrecht: Er bestaat een overgangsrechtelijk probleem voor gemeenschappen die ten tijde van de inwerkingtreding van deze bepaling op 1 januari 2012 nog niet zijn ontbonden, maar die wel zouden zijn ontbonden, indien de feiten die tot ontbinding volgens de deze bepaling zouden leiden, vóór 1 januari 2012 hebben plaatsgevonden. Dit probleem ontstaat bijvoorbeeld wanneer ten tijde van een echtscheidingsprocedure de wet in werking treedt. In het belang van de rechtszekerheid is het wenselijk dat voor die gevallen het oude recht nog blijft gelden. Voor het overige ontmoet het geen bezwaar dat de voorgestelde bepaling onmiddellijk van toepassing wordt bij de inwerkingtreding van de wet (MvT, Kamerstukken II 2002/03, 28 867, nr. 3, p. 32). Art. V lid 6Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen (Wet van 18 april 2011, Stb. 2011, 205) bepaalt: “Artikel 99 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, zoals dit luidde onmiddellijk voorafgaande aan het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet, blijft van toepassing in de gevallen waarin op het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet een verzoek als bedoeld in artikel 99, eerste lid, onder b, c of d, van dat boek reeds is ingediend of een overeenkomst als bedoeld in artikel 99, eerste lid, onder e, van dat boek reeds is gesloten, maar nog geen inschrijving in de registers van de burgerlijke stand heeft plaatsgevonden.”"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:100 BW (artikel 100 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:100 BW (Aandeel in ontbonden gemeenschap. Verhaal schuldeisers) is geldende vanaf 01-01-2018 en luid als volgt: Lid 1: De echtgenoten hebben een gelijk aandeel in de ontbonden gemeenschap, tenzij anders is bepaald bij huwelijkse voorwaarden of bij een overeenkomst die tussen de echtgenoten bij geschrift is gesloten met het oog op de aanstaande ontbinding der gemeenschap anders dan door de dood of ten gevolge van opheffing bij huwelijkse voorwaarden. Lid 2: Voor zover bij de ontbinding van de gemeenschap de goederen van de gemeenschap niet toereikend zijn om de schulden van de gemeenschap te voldoen, worden deze gedragen door beide echtgenoten ieder voor een gelijk deel, tenzij uit de eisen van redelijkheid en billijkheid, mede in verband met de aard van de schulden, een andere draagplicht voortvloeit. Lid 3: Zij die bij de ontbinding van de gemeenschap schuldeiser zijn, behouden het hun toekomende recht van verhaal op de goederen der gemeenschap, zolang deze niet verdeeld zijn. Artikel 96, derde lid, blijft van toepassing. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In dit artikel wordt geregeld hoe de ontbonden huwelijksgemeenschap moet worden verdeeld. Vóór de ontbinding waren de echtgenoten ieder gerechtigd tot het geheel. Ná de ontbinding ontstaan er aandelen; ieder van de echtgenoten heeft recht op de helft (lid 1). Tevens wordt de draagplicht voor de gemeenschapsschulden geregeld voor het geval bij de ontbinding de: goederen der gemeenschap niet toereikend zijn om deze schulden te voldoen (lid 2). Ten slotte wordt aangegeven welke: gevolgen de ontbinding van de gemeenschap op het recht van verhaal van schuldeisers heeft (lid 3).: Titel 7 van Boek 3 BW De bepalingen van afdeling 2 van titel 7 van Boek 3 BW zijn op de verdeling en de rechten van schuldeisers van toepassing, alsmede de artikelen van afdeling 1 van titel 7 van Boek 3 BW voor zover daarvan in afdeling 2 van titel 7 van Boek 3 BW niet wordt afgeweken. De nietigheid of vernietigbaarheid van de verdeling wordt geregeld in afdeling 3 van titel 7 van Boek 3 BW (HR 7 april 1995, NJ 1996/499). 2. Verdeling (lid 1): a. Hoofdregel; bij helfte Aangezien de echtgenoten een gelijk aandeel hebben, moet de ontbonden huwelijksgoederengemeenschap bij helfte worden verdeeld. b. Gemeenschappelijke goederen van vóór de aanvang van de gemeenschap De gemeenschap bevat ook alle goederen die reeds vóór de aanvang van de gemeenschap aan de echtgenoten gezamenlijk toebehoorden (art. 1:94 lid 1 aanhef). Dit brengt met zich mee dat in het geval de echtgenoten vóór het huwelijk: voor ongelijke delen gerechtigd waren tot een gemeenschappelijk goed de ongelijkheid wordt opgeheven, aangezien beide echtgenoten bij de ontbinding van de huwelijksgoederengemeenschap ingevolge art. 1:100 lid 1 voor gelijke delen: gerechtigd zijn. Indien echtgenoten een dergelijke vermogensverschuiving willen voorkomen, zullen zij huwelijkse voorwaarden dienen te maken (NNV, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 10, p. 11 en NvW, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 11, p. 3). c. Draagplicht gemeenschapsschulden De draagplicht voor gemeenschapsschulden rust gedurende het bestaan van de gemeenschap op de echtgenoten tezamen (zie art. 1:96, aant. 1). Uit art. 1:100 lid 1 vloeit voort dat ieder der echtgenoten na de ontbinding in beginsel voor de helft: van de gemeenschapsschulden draagplichtig wordt. Schulden met betrekking tot goederen die reeds vóór de aanvang van de gemeenschap aan de echtgenoten gezamenlijk toebehoorden, worden op grond van art. 1:94 lid 7 als: gemeenschapsschulden aangemerkt (Tweede NvW, Kamerstukken II, 33987, 16, p. 2-3). Indien echtelieden in een dergelijke schuld vóór de aanvang van de gemeenschap voor ongelijke delen draagplichtig waren, verandert deze draagplicht door het bepaalde in art. 1:100 lid 1 in een draagplicht voor gelijke delen, tenzij hiervan bij huwelijkse: voorwaarden of echtscheidingsconvenant is afgeweken (NvW, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 11, p. 3). d. Afwijking overeengekomen bij huwelijkse voorwaarden of echtscheidingsconvenant Echtgenoten kunnen overeenkomen om bij de verdeling af te wijken van de verdeling bij helfte. Zij kunnen dat slechts op twee manieren doen: bij huwelijkse voorwaarden of bij echtscheidingsconvenant. Bij huwelijkse voorwaarden Wijken partijen af van de verdeling bij helfte bij huwelijkse voorwaarden, dan dienen zij hierbij het bepaalde in art. 1:121 lid 2: in acht te nemen. Een voorbeeld van een dergelijke afspraak is het zogenaamde verblijvingsbeding. Bij echtscheidingsconvenant Afwijking is ook mogelijk bij een overeenkomst die echtgenoten hebben gesloten met het oog op een tussen hen uit te spreken scheiding of andere voorgenomen oorzaken van ontbinding der gemeenschap. Ontbinding door de dood is daarbij uiteraard uitgesloten evenals die ten gevolge van opheffing bij huwelijkse voorwaarden: in het laatste geval geldt dat ook een voorovereenkomst tot het tot stand brengen van huwelijkse voorwaarden niet zonder notariële akte kan worden aangegaan (zie art. 1:115, aant. 1). Vereist is dat de overeenkomst schriftelijk wordt aangegaan. Het convenant kan inhouden een obligatoire overeenkomst die partijen verplicht tot een bepaalde verdeling of een vastlegging van de verdeling zelve onder de opschortende voorwaarde van totstandkoming van de echtscheiding. In beide gevallen zijn de bepalingen van titel 7 van Boek 3 BW van toepassing. Art. 3:189 BW staat hier niet aan in de weg. Op de vraag of een deelgenoot bij de verdeling omtrent de waarde van de te verdelen goederen en schulden heeft gedwaald, is derhalve art. 3:196 BW van toepassing. Van aanvaarding van de toedeling in de zin van art. 3:196 lid 4 BW kan geen sprake zijn, indien een der: echtelieden de waarde van de gemeenschap niet kende en de ander in strijd met de eisen van redelijkheid en billijkheid die tussen echtelieden gelden, heeft nagelaten hem/haar daaromtrent in te lichten (HR 7 april 1995, NJ 1996/499). Ná ontbinding Dat de (ex-)echtgenoten na de ontbinding afwijkende regelingen kunnen treffen, wordt uiteraard niet uitgesloten; dit volgt uit de bevoegdheid die partijen op grond van art. 3:191 BW hebben om over hun aandeel te beschikken (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW 1991, p. 63). e. Intreden verzuim en rentevergoeding Voor de verschuldigdheid van wettelijke rente moet onderscheid worden gemaakt tussen vorderingen uit hoofde van verdeling van de gemeenschap of van een gemeenschappelijk goed en vorderingen uit hoofde van verrekening op grond van een verrekenbeding (HR 25 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:493). Voor een vordering uit hoofde van verdeling geldt, dat zolang de verdeling van een tot de gemeenschap behorende bate nog niet definitief is vastgesteld, een daarop gebaseerde vordering niet kan worden beschouwd als een vordering tot nakoming van een verbintenis ter zake waarvan de debiteur in verzuim is (HR 20 oktober 2000, NJ 2002/436; HR 8 juli 2005, NJ 2005/486; HR 15 februari 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC0387, NJ 2008/108 en HR 30 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:181). Wanneer de vordering tot betaling van een geldsom een vordering is tot verdeling van een tot de huwelijksgoederengemeenschap behorende bate zal hierover derhalve geen wettelijke rente verschuldigd zijn zolang die verdeling niet is vastgesteld (art. 6:119 BW). Met dit wettelijk stelsel is onverenigbaar dat een gewezen echtgenoot, zonder in verzuim te zijn geraakt, zonder meer op aan de maatstaven van redelijkheid en billijkheid ontleende gronden zou zijn gehouden om aan de andere gewezen echtgenoot een rentevergoeding te betalen over een wegens overbedeling verschuldigde geldsom (HR 8 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY4279, NJ 2013/201). Zie voor het ontstaan en de opeisbaarheid van de vordering tot verrekening, alsmede voor het intreden van verzuim in de nakoming daarvan: art. 1:141, aant. 2. f. Gedeeltelijke verdeling Hoofdregel is dat ieder der deelgenoten kan verlangen dat alle tot de gemeenschap behorende goederen en de voor rekening van de gemeenschap komende schulden in de verdeling worden begrepen. Art. 3:179 lid 1 BW laat hierop een: uitzondering toe, indien er gewichtige redenen zijn voor een gedeeltelijke verdeling. Zo kan de onzekerheid omtrent het bestaan van een schuld van een der echtgenoten meebrengen dat er gewichtige redenen zijn om tot gedeeltelijke verdeling van de huwelijksgoederengemeenschap over te gaan, in die zin dat deze schuld niet in deze verdeling wordt betrokken (HR 7 december 2012, ECLI:NL:HR:2012:BX9828, RvdW 2013/8 (Latente belastingschuld)). g. Overgeslagen goed, verjaring De omstandigheid dat bij een verdeling een of meer goederen zijn overgeslagen, heeft alleen ten gevolge dat daarvan een nadere verdeling kan worden gevorderd (art. 3:179 lid 2 BW). Ook een dergelijke vordering tot nadere verdeling is een: vordering tot verdeling van een gemeenschappelijk goed in de zin van art. 3:178 lid 1 BW en uit dien hoofde dus niet aan: verjaring onderhevig. Daarbij is niet van belang of het desbetreffende goed opzettelijk of onbedoeld is overgeslagen (HR 27 maart 2015, ECLI:NL:HR:2015:762 (Overgeslagen pensioenrechten)). h. Feitelijke verdeling In de enkele omstandigheid dat partijen de tot de huwelijksgoederengemeenschap behorende goederen met wederzijdse instemming feitelijk hebben verdeeld, ligt niet besloten dat zij een verdeling als bedoeld in art. 3:182 BW zijn overeengekomen. Deze feitelijke verdeling met wederzijdse instemming impliceert immers niet zonder meer dat partijen het ook eens zijn geworden over de financiële consequenties die de verdeling heeft (het ontstaan van vorderingen uit over- en onderbedeling). Dat neemt niet weg dat partijen onder omstandigheden op de voet van art. 3:35 BW over en weer erop mogen vertrouwen dat de wederpartij ook rechtens met de verdeling instemt (HR 8 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY4279, NJ 2013/201).: 3. Samenstelling en omvang gemeenschap: Aangezien een huwelijksgemeenschap voortduurt totdat zij wordt ontbonden door een van de in art. 1:99 BW vermelde gronden, moet bij de verdeling van de huwelijksgemeenschap worden uitgegaan van de samenstelling daarvan op de in dat artikel genoemde tijdstippen (HR 6 september 1996, NJ 1997/593). In geval van echtscheiding is het tijdstip van ontbinding van de gemeenschap het tijdstip van indiening bij de rechtbank van het verzoekschrift tot echtscheiding (art. 1:99 lid 1: onderdeel b BW). Bij het bepalen van de peildatum voor het vaststellen van de samenstelling en de omvang van de huwelijksgoederengemeenschap kan niet van dit tijdstip worden afgeweken, ook niet op grond van de eisen van redelijkheid en billijkheid. Zie HR 20 december 2012, ECLI:NL:HR:2013:2050, NJ 2014/129 (Finken/Van Schooten), in welk arrest nog het oude art. 1:99 BW van toepassing was, zodat de datum van ontbinding van de gemeenschap aldaar werd vastgesteld op de datum van de ontbinding van het huwelijk. Bij de waardering van de te verdelen gemeenschapsgoederen geldt een andere peildatum. Hiervan kan wel op grond van de eisen van redelijkheid en billijkheid worden afgeweken (zie aant. 4). Tenaamstelling bankrekening Voor de beantwoording van de vraag of (een gedeelte van) het saldo van een bankrekening tot de ontbonden huwelijksgemeenschap behoort is de tenaamstelling ten tijde van de ontbinding van de gemeenschap niet beslissend. De (wijziging in de) tenaamstelling op naam van een derde sluit immers niet uit dat een echtgenoot ten opzichte van deze derde gerechtigd is gebleven tot enig deel van het saldo (HR 9 februari 2007, LJN AZ6525, RvdW 2007/189 (Bankrekening op naam zoon)). Huurrecht echtelijke woning Het huurrecht met betrekking tot de echtelijke woning valt in de algehele goederengemeenschap (HR 9 mei 1952, NJ 1953/563). Indien echtgenoten buiten gemeenschap van goederen gehuwd zijn, valt het huurrecht in een beperkte gemeenschap die is ontstaan doordat zij de woonruimte gezamenlijk hebben gehuurd dan wel doordat een van hen huurder was en de ander ingevolge art. 7:266 lid 1 BW medehuurder is geworden. De bepaling door de rechter op grond van art.: 7:266 lid 5 BW wie van beide echtgenoten huurder van de echtelijke woning zal zijn, is tevens een verdeling door de rechter: (art. 3:185 BW) van de gemeenschap van goederen of van de beperkte gemeenschap. De op grond van art. 7:266 lid 5 BW: gegeven beslissing kan in beginsel niet leiden tot een vorderingsrecht van een echtgenoot wegens overbedeling van de andere echtgenoot die de huur van de woning voortzet, tenzij sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn als geen enkele verrekening zou plaatsvinden (HR 14 december 2007, NJ 2008/122). Reprises en récompenses Een reprise zal eerst ten laste van de gemeenschap aan de reprisegerechtigde moeten worden voldaan en een récompense zal eerst door de récompenseplichtige aan de gemeenschap moeten worden voldaan voordat deze wordt verdeeld (zie art. 1:95 BW, aant. 3 en 4). Inzagerecht De verdeling van een tot de gemeenschap behorende bankrekening kan niet plaatsvinden zonder dat in elk geval bekend is het saldo van deze rekening op de peildatum. Een verzoek van een deelgenoot tot overlegging van bankafschriften van deze rekening kan in dat licht niet worden afgewezen als een ‘fishing expedition’, waarvoor art. 843a Rv geen ruimte biedt (HR 9 december 2016, ECLI:NL:HR:2016:2830 (Zijn nieuwe bankrekening)). 4. Redelijkheid en billijkheid: De rechtsbetrekking tussen deelgenoten in een ontbonden huwelijksgemeenschap wordt beheerst door de redelijkheid en billijkheid (art. 3:166 lid 3 BW). Hierdoor wordt onder meer bepaald in hoeverre en op welke wijze lid 1 wordt toegepast.: Toedeling In beginsel kan ieder van de echtgenoten gelijke rechten doen gelden op toedeling van een goed, afgezien van het wettelijk voorkeursrecht van art. 1:101. De redelijkheid en billijkheid kunnen echter meebrengen dat één van de echtgenoten recht heeft op toedeling van bepaalde goederen. Omgekeerd kunnen deze beginselen ook eisen dat een echtgenoot verplicht is zich een toedeling (tegen overbedeling) te laten welgevallen (HR 1 juni 1984, NJ 1985/351). Nakoming overeenkomst over verdeling Onder omstandigheden kunnen redelijkheid en billijkheid meebrengen dat in het geheel geen nakoming kan worden gevraagd (HR 16 januari 1981, NJ 1981/312 (Katwijkse boedelscheiding)). Waardering Peildatum Uitgegaan moet worden van de waarde ten tijde van de verdeling, tenzij uit de redelijkheid en billijkheid iets anders voortvloeit of partijen een andere datum zijn overeengekomen (HR 12 mei 1989, NJ 1989/615; HR 12 februari 1999, NJ 1999/551; HR 26 oktober 2001, NJ 2002/93; HR 19 januari 2007, LJN AZ1106, RvdW 2007/107 en HR 8 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY4279, NJ 2013/201). Zie aant. 2 sub h over de vraag of een feitelijke verdeling kan worden aangemerkt als een verdeling in de zin van art. 3:182 BW. Bij vaststelling van de verdeling door de rechter komt als peildatum de datum van de uitspraak van de rechter het meest in aanmerking (HR 22 september 2000, NJ 2000/643; HR 8 december 2006, NJ 2006/660 en HR 18 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:451). Dit is dus niet het tijdstip van de levering die op de verdeling volgt en die op grond van art. 3:168 BW nodig is voor de verkrijging door de deelgenoot aan wie het goed is toegedeeld (HR 23 november 2007, NJ 2007/624 (concl. plv. P-G De Vries Lentsch-Kostense)). Wanneer de toedeling in hoger beroep opnieuw aan de orde wordt gesteld, geldt de datum van de uitspraak in hoger beroep als tijdstip van de verdeling onverschillig of de appelrechter uiteindelijk de verdelingsbeslissing van de rechter in eerste aanleg in stand laat (HR 17 april 1998, NJ 1999/550; HR 12 februari 1999, NJ 1999/551; HR 24 oktober 2003, JOL 2003/533; HR 25 juni 2005, JOL 2005/386 en HR 19 januari 2007, LJN AZ1106, RvdW 2007/107). Wanneer in hoger beroep niet de toedeling van een bepaald goed, maar slechts de waarde daarvan aan de orde wordt gesteld, heeft de datum van de uitspraak in eerste aanleg, waarbij het goed is toegedeeld als datum van de verdeling te gelden (HR 23 november 2007, NJ 2007/624). Hetzelfde geldt wanneer geen van de partijen een grief heeft gericht tegen de vaststelling van de verdeling door de rechtbank. De omstandigheid dat de rechtbank de te verdelen zaken aan de ene partij heeft toegedeeld onder de voorwaarde dat de andere partij zal worden ontslagen uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de aan die zaken gekoppelde hypothecaire geldleningen en dit ontslag ten tijde van de beslissing in hoger beroep nog niet had plaatsgevonden, maakt het voorgaande niet anders (HR 8 december 2023, ECLI:NL:HR:2023:1722). In HR 21 november 2008, LJN BD5985 wordt voor de berekening van de overbedelingsvordering op grond van maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet de datum van de verdeling, maar de datum van het openvallen van de nalatenschap als peildatum aangewezen. Daarvoor is redengevend dat de ene deelgenoot, zonder rechtvaardigingsgrond, in strijd heeft gehandeld met de op hem als executeur rustende plichten en inbreuk heeft gemaakt op de rechten van de andere deelgenoot. Op de vraag of partijen bijvoorbeeld door een feitelijke verdeling een andere peildatum zijn overeengekomen dan de datum van de verdeling voor de waardering van de te verdelen goederen, is de wilsvertrouwensleer (art. 3:33 jo. art. 3:35 BW) van toepassing (zie concl. P-G ECLI:NL:PHR:2021:994 voor HR 22 oktober 2021, al. 2.24). Waarderingsmaatstaf Voor de bepaling van de waarde van aandelen in een besloten vennootschap kan in beginsel aansluiting worden gezocht bij de prijs die daarvoor door derden wordt geboden (HR 19 mei 2000, NJ 2000/441). Verdeling goodwill Voor het antwoord op de vraag of (de waarde van) goodwill van de onderneming van een van de echtgenoten in de verdeling van een huwelijksgoederengemeenschap dient te worden betrokken, is beslissend of die goodwill als zelfstandige waarde kan worden gerealiseerd. Ook uit de eisen van redelijkheid en billijkheid vloeit in beginsel geen aanspraak voort op verrekening van niet te realiseren goodwill (HR 31 mei 2002, NJ 2003/342 (Goodwill advocatenmaatschap)). Verdeling niet bij helfte In zeer uitzonderlijke omstandigheden kan van de verdeling bij helfte en derhalve ook van de gelijke draagplicht voor gemeenschapsschulden worden afgeweken. Een dergelijke afwijking kan slechts worden aangenomen wanneer het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn dat de ene echtgenoot zich jegens de andere beroept op een verdeling bij helfte van de ontbonden gemeenschap (zie onder meer HR 20 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:CA3748, NJ 2013/450 (Vaststellingsovereenkomst omzetbelasting); HR 22 november 2013, ECLI:NL:HR:2013:1393 (Schulden eenmanszaak) en HR 9 juni 2017, ECLI:NL:HR:2017:1066 (Doorgeleende lening)). Een voorbeeld hiervan is het geval waarin een man uitvoering geeft aan het ten tijde van de huwelijkssluiting opgevatte plan om zijn door hem verzorgde, veel oudere vrouw te doden (HR 7 december 1990, NJ 1991/593). Onvoldoende grondslag voor afwijking van de verdeling bij helfte is de omstandigheid dat kort voor de huwelijkssluiting door een der partijen diens spaartegoed wordt geschonken aan een derde, zonder hiervan voorafgaand aan het sluiten van het huwelijk mededeling te doen aan de toekomstige echtgenoot (HR 6 oktober 2000, NJ 2004/58). De omstandigheden gelegen in de omvang van het te verdelen vermogen, het feit dat in een periode waarin de man het zeer druk had met zijn zaken de vrouw aandrong op een spoedig huwelijk in verband met het door haar verkrijgen van een verblijfsvergunning en de overeenstemming tussen hen dat zij na de huwelijkssluiting huwelijkse voorwaarden zouden gaan opstellen, waaraan de vrouw na de huwelijkssluiting haar medewerking weigerde, zijn noch op zichzelf noch in onderlinge samenhang voldoende een afwijking van de verdeling bij helfte te rechtvaardigen (HR 27 juni 2003, NJ 2003/524 (Zweedse vrouw)). Met betrekking tot de vraag of de redelijkheid en billijkheid meebrengen dat van de verdeling bij helfte moet worden afgeweken door de door de man aangegane schulden in het kader van de verdeling slechts door hem te laten dragen, kunnen de volgende omstandigheden in aanmerking worden genomen om te beoordelen of van een zeer uitzonderlijk geval sprake is: Lid 1: tijdens het korte huwelijk is nauwelijks van samenwoning sprake geweest; Lid 2: de schulden zijn voor het huwelijk aangegaan; Lid 3: de vrouw heeft daarvan pas tijdens de echtscheidingsprocedure kennis gekregen; Lid 4: de man heeft geen goede verantwoording afgelegd van de besteding van de uit de kredieten verkregen gelden en deze aangewend voor de aankoop van auto’s of van onroerend goed in Marokko (HR 30 maart 2012, LJN BV1749, NJ 2012/407 (Marokkaans onroerend goed)). De Hoge Raad acht de enkele omstandigheid dat de man de vrouw niet heeft betrokken bij het overleg met de Belastingdienst en evenmin bij het tot stand komen van de vaststellingsovereenkomst met de Belastingdienst, niet zonder meer voldoende om af te wijken van de verdeling bij helfte. De betreffende belastingschulden kunnen aldus niet geheel ten laste van de man worden gebracht (HR 20 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:CA3748, NJ 2013/450 (Vaststellingsovereenkomst omzetbelasting)). Bij de beantwoording van de vraag of de redelijkheid en billijkheid meebrengen dat van de verdeling bij helfte moet worden afgeweken met betrekking tot een schuld uit een door de man voor de ontbinding van de gemeenschap gesloten geldleenovereenkomst voor de voldoening van zijn advocaatkosten, moet aandacht worden besteed aan het in de rechtspraak bestaande gebruik om in procedures van familierechtelijke aard de proceskosten te compenseren, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt (HR 22 april 2016, ECLI:NL:HR:2016:723 (Verdeling advocaatkosten)). 5. Nietige of vernietigbare verdeling: Op de vraag of een verdeling nietig of vernietigbaar is, is afdeling 3 van titel 7 van Boek 3 BW van toepassing. Behalve op de algemene voor vernietiging voor rechtshandelingen geldende gronden zoals bedrog, is een verdeling vernietigbaar wanneer een deelgenoot omtrent de waarde van een of meer der te verdelen goederen en schulden heeft gedwaald en daardoor voor meer dan een vierde is benadeeld (art. 3:196 BW). Deze dwalingsregeling is exclusief in die zin dat de algemene dwalingsregeling van art. 6:228-230 BW niet op een verdeling van toepassing is (art. 3:199 BW). De vernietigbaarheid van een verdeling wegens dwaling wordt uitsluitend beheerst door art. 3:196 BW. Een andersoortige dwaling dan die omtrent de waarde van de goederen of schulden is ingevolge art. 3:199 BW niet van toepassing op de verdeling van een gemeenschap (HR 30 maart 2012, ECLI:NL:HR:2012:BV3103, NJ 2012/422 (Recreatiewoningen) en HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1871, NJ 2015/481). Dit geldt niet alleen voor de overeenkomst die een verdeling inhoudt, maar ook voor de overeenkomst waarbij de deelgenoten zich tot een bepaalde, concreet aangegeven verdeling verplichten (HR 7 april 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZC1697, NJ 1996/499 en HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1871, NJ 2015/481). De stelling te hebben gedwaald over de wijze waarop het door de ander geïnvesteerde bedrag in de gemeenschappelijke zaak in de verdeling moet worden betrokken, levert geen dwaling op ‘omtrent de waarde van een of meer der te verdelen goederen en schulden’ als bedoeld in art. 3:196 lid 1 BW (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1871, NJ 2015/481).: Voor de vernietiging van de verdeling op grond van art. 3:196 BW is niet vereist dat voldaan is aan de voorwaarde van art. 6:228 lid 1 aanhef en onderdeel b BW, dat de wederpartij in verband met hetgeen zij omtrent de dwaling wist of behoorde te: weten de dwalende had behoren in te lichten. Bepalend voor deze vernietiging is slechts of de dwalende, toen hij instemde met de verdeling van de gemeenschap, heeft gedwaald omtrent de waarde van de bestanddelen hiervan en daardoor voor meer dan een vierde is benadeeld (HR 28 april 2006, NJ 2008/165 (Kennemervis)). De aan de bevoegdheid tot vernietiging van een verdeling (art. 3:196 BW) verbonden vervaltermijn van drie jaren van art. 3:200 BW staat er niet aan in de weg staat om na het verstrijken van die termijn een vordering tot schadevergoeding op grond van onrechtmatige daad in te stellen (HR 19 januari 2007, NJ 2007/62 (Onrechtmatige verdeling)). Overeenkomstige toepassing op verrekening In art. 1:135 lid 2 zijn art. 1:196 en 1:199 van overeenkomstige toepassing verklaard op de verrekening ingevolge een: verrekenbeding. 6. Opzettelijk verzwijgen, zoekmaken of verborgen houden van goederen: Aangezien afdeling 2 van titel 7 van Boek 3 op de verdeling van de ontbonden gemeenschap van goederen van toepassing is, verbeurt een echtgenoot, die opzettelijk tot de gemeenschap behorende goederen verzwijgt, zoek maakt of verborgen houdt, zijn aandeel in die goederen aan de andere echtgenoot (art. 3:194 lid 2).: Moment van beroep op sanctie Ieder verzwijgen, zoek maken of verborgen houden van een goed leidt tot toepasselijkheid van de sanctie van art. 3:194 lid 2 BW, ook als nog geen verdeling heeft plaatsgevonden (HR 31 maart 2017, NJ 2017/254 (Canadese Pleegzoon)). Dit wijkt af van hetgeen geldt met betrekking tot de vergelijkbare sanctie van art. 1:135 lid 3 BW dat van toepassing is op te: verrekenen goederen. Op deze sanctie kan pas een beroep worden gedaan nadat verrekening heeft plaatsgevonden (zie art. 1:135, aant. 3). Opzet: Het opzet kan niet reeds kan worden aangenomen indien de desbetreffende deelgenoot niet wist, maar wel behoorde te weten dat het verzwegen goed tot de gemeenschap behoorde (HR 31 maart 2017, NJ 2017/254 (Canadese Pleegzoon)). Stelplicht en bewijslast Gelet op de hoofdregel van art. 150 Rv rusten stelplicht en bewijslast met betrekking tot de feiten en omstandigheden die worden aangevoerd ter toelichting van een beroep op art. 3:194 lid 2 BW op degene die zich op deze bepaling beroept. Aan: het bewijs van het daarin bedoelde opzet moeten hoge eisen worden gesteld (vgl. HR 31 maart 2017, NJ 2017/254 (Canadese Pleegzoon)). Inkeer De Hoge Raad heeft op grond van de strekking van art. 3:194 lid 2 BW aangenomen dat herstel van een eenmaal: plaatsgevonden verzwijging niet met zich meebrengt dat de sanctie van deze bepaling komt te vervallen. Anders zou niet of nauwelijks meer sprake zijn van een ontmoediging van oneerlijk gedrag en zou van de bepaling geen afschrikwekkende werking uitgaan. Het vorenstaande neemt niet weg dat onder bijzondere, door de partij die haar aandeel in het desbetreffende goed in beginsel heeft verbeurd, te stellen en zo nodig te bewijzen omstandigheden, een beroep op deze bepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar kan zijn (art. 6:2 lid 2 BW) (HR 31 maart 2017, NJ: 2017/254 (Canadese Pleegzoon)). 7. Draagplicht bij negatief saldo gemeenschap (lid 2): Uit lid 1 vloeit reeds voort dat echtgenoten voor gelijke delen draagplichtig zijn voor de gemeenschapsschulden. Lid 2: bepaalt ten overvloede dat dit ook het geval is wanneer bij de ontbinding van de gemeenschap de goederen van de gemeenschap niet toereikend zijn om de gemeenschapsschulden te voldoen. Deze bepaling is op 1 januari 2018 bij de Wet wettelijke beperkte gemeenschap van goederen aan art. 1:100 toegevoegd en vervangt art. 1:96 lid 7 uit het oorspronkelijke: wetsvoorstel, waarin voor het geval de gemeenschap onvoldoende baten bevatte een andere draagplichtregeling werd voorgesteld. Art. 1:100 lid 2 bevestigt dat ook voor die situatie de hoofdregel wordt gehandhaafd dat echtgenoten voor: gelijke delen draagplichtig zijn voor de gemeenschapsschulden. Uitzondering op gelijke draagplicht Van deze gelijke draagplicht dient volgens art. 1:100 lid 2 te worden afgeweken, indien dit voortvloeit uit de eisen van: redelijkheid en billijkheid, mede in verband met de aard van de schulden. Voor de invoering van deze bepaling op 1 januari 2018 kon een dergelijke afwijking slechts worden aangenomen wanneer het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid ‘onaanvaardbaar’ zou zijn dat de ene echtgenoot zich jegens de andere beroept op een verdeling bij helfte van de ontbonden gemeenschap (zie aant. 4). In het geval er bij de ontbinding onvoldoende baten zijn, biedt deze bepaling meer ruimte om een afwijkende draagplicht aan te nemen (HR 19 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:636, NJ 2019/190 (Belastingschulden administratiekantoor)). In de parlementaire geschiedenis wordt gerefereerd aan het geval dat een echtgenoot veel schulden is aangegaan buiten medeweten van de andere echtgenoot en aan het geval dat een echtgenoot schulden is aangegaan om onverantwoorde uitgaven te doen. De echtgenoot die meent dat dient te worden afgeweken van een gelijke draagplicht, zal de feiten en omstandigheden dienen te stellen die met zich brengen dat van de gelijke draagplicht moet worden afgeweken (NvW, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 11, p. 5). 8. Schuldeisers (lid 3): Deze bepaling stelt buiten twijfel dat schuldeisers die bij de ontbinding van de gemeenschap recht van verhaal hebben op de goederen van de gemeenschap dit verhaalsrecht behouden zolang deze goederen nog niet zijn verdeeld. Deze regel betreft zowel de schulden die in de gemeenschap zijn gevallen als de schulden die niet in de gemeenschap zijn gevallen. Moment van opeisbaarheid Wordt een schuld na het moment van ontbinding, maar vóór de verdeling opeisbaar, dan kan het verhaalsrecht eveneens op de nog niet verdeelde goederen worden uitgeoefend (MvA II, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1210). Beperkingen verhaal Voor het verhaal van zowel schulden die in de gemeenschap zijn gevallen als van schulden die niet in de gemeenschap zijn gevallen blijven na ontbinding van de gemeenschap dezelfde beperkingen en voorwaarden gelden zoals deze ook gelden voor het verhaal gedurende het bestaan van de gemeenschap (zie art. 1:96 lid 2 en 1:96 lid 3). Op 1 januari 2018 is aan: deze bepaling ten overvloede toegevoegd dat art. 1:96 lid 3 van toepassing blijft. Dit om te verduidelijken dat de in deze: bepaling genoemde rechten (recht op de helft (netto) executieopbrengst en overnemingsrecht) ook na ontbinding van de gemeenschap kunnen worden uitgeoefend, zolang deze nog niet is verdeeld. Deze rechten gelden ook in geval van faillissement, schuldsanering en wettelijke vereffening (NNV, Kamerstukken I 2016/17, 33987, G, p. 14). Zie ook art. 1:96 lid 3, aant. 4. 9. Oud recht: Lid 1 is gelijkluidend aan lid 1 onder het oude recht. Lid 2 is op 1 januari 2018 toegevoegd onder vernummering van het: oude lid 2 tot lid 3. Hetgeen in deze nieuwe bepaling is geregeld, gold reeds naar oud recht, met dien verstande dat de: uitzondering op de hoofdregel naar nieuw recht eerder kan worden aangenomen (zie aant. 7). Aan lid 3 is de laatste zin, die: verwijst naar het nieuwe art. 1:96 lid 3, op 1 januari 2018 toegevoegd.: 10. Overgangsrecht: Lid 2 Aangezien voor art. 1:100 lid 2 een bijzondere regel van overgangsrecht ontbreekt, moet op grond van de hoofdregel van: het overgangsrecht worden uitgegaan van onmiddellijke werking. Dit betekent dat art. 1:100 lid 2 (nieuw) BW vanaf 1 januari: 2018 van toepassing is op vóór die datum gesloten huwelijken en daarmee dus op vóór die datum ontstane gemeenschappen van goederen. Echter, indien een dergelijke gemeenschap vóór dat tijdstip is ontbonden, is op de verdeling daarvan art. 1:100 lid 1 (oud) BW van toepassing (HR 19 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:636, NJ 2019/190: (Belastingschulden administratiekantoor)). Lid 3, laatste zin De laatste zin, die is toegevoegd aan art. 1:100 lid 3, verwijst naar art. 1:96 lid 3. Art. IV onderdeel b Overgangsrecht van de: Wet wettelijke beperkte gemeenschap van 24 april 2017 bepaalt dat art. 1:96 lid 3 niet van toepassing is op een: gemeenschap van goederen die is ontstaan vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de wet (eerbiedigende werking). Dat betekent dat deze regeling alleen zal gelden voor huwelijken die op of na 1 januari 2018 zijn gesloten. 11. Huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018: De wettelijke regeling met commentaar geldend voor huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018 is opgenomen in de Bijlagen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:101 BW (artikel 101 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:101 BW (Persoonlijke goederen) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Na de ontbinding der gemeenschap heeft ieder der echtgenoten de bevoegdheid de te zijnen gebruike strekkende kleren en kleinodiën, alsmede zijn beroeps- en bedrijfsmiddelen en de papieren en gedenkstukken tot zijn familie behorende, tegen de geschatte prijs over te nemen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel geeft een echtgenoot het recht de in deze bepaling genoemde persoonlijke goederen en zijn beroeps- en bedrijfsmiddelen tegen de geschatte prijs over te nemen. 2. Redelijkheid en billijkheid: De eisen van redelijkheid en billijkheid kunnen met zich meebrengen dat een echtgenoot ook recht heeft op toedeling van bepaalde andere goederen dan in dit artikel genoemd."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:102 BW (artikel 102 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:102 BW (Aansprakelijkheid voor gemeenschapsschulden) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Na ontbinding van de gemeenschap blijft ieder der echtgenoten voor het geheel aansprakelijk voor de gemeenschapsschulden waarvoor hij voordien aansprakelijk was. Voor andere gemeenschapsschulden is hij hoofdelijk met de andere echtgenoot verbonden, met dien verstande evenwel dat daarvoor slechts kan worden uitgewonnen hetgeen hij uit hoofde van verdeling van de gemeenschap heeft verkregen, onverminderd de artikelen 190, eerste lid, en 191, eerste lid, van Boek 3. De rechtsvordering tot voldoening van de in de tweede volzin bedoelde schuld verjaart tegelijkertijd met de rechtsvordering tegen de echtgenoot, in wiens persoon de in die volzin bedoelde gemeenschapsschuld is ontstaan. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel regelt de (externe) aansprakelijkheid van de echtgenoten voor gemeenschapsschulden na ontbinding. Het artikel geldt voor elke oorzaak die volgens art. 1:99 tot ontbinding van de gemeenschap leidt en derhalve ook bij opheffing van de gemeenschap bij huwelijkse voorwaarden (HR 21 februari 1997, NJ 1998/205). 2. Uitbreiding aansprakelijkheid: Een echtgenoot kan na ontbinding voor meer schulden aansprakelijk worden gesteld dan daarvoor. a. Aansprakelijkheid voor eigen gemeenschapsschulden (eerste zin) Na ontbinding blijft een echtgenoot aansprakelijk voor de gemeenschapsschulden, waarvoor hij vóór ontbinding al aansprakelijk was. Dit zijn de door hem aangegane gemeenschapsschulden, de schulden (al dan niet door de andere echtgenoot aangegaan) voor de gewone gang van de huishouding (art. 1:85) en schulden waarvoor hij op grond van andere wettelijke bepalingen of op grond van een overeenkomst tezamen met de andere echtgenoot hoofdelijk aansprakelijk is. b. Aansprakelijkheid voor en verhaal van andere gemeenschapsschulden (tweede zin) Na ontbinding wordt een echtgenoot hoofdelijk aansprakelijk voor de gemeenschapsschulden, die door de andere echtgenoot zijn aangegaan, zij het dat de verhaalsmogelijkheden voor crediteuren op grond van die extra aansprakelijkheid worden beperkt tot hetgeen de echtgenoot uit hoofde van de verdeling van de gemeenschap heeft verkregen. Dit betekent dat de crediteur deze schuld kan verhalen op de goederen van de nog niet ontbonden gemeenschap, op het privévermogen van de andere echtgenoot/debiteur en op hetgeen de echtgenoot/niet-debiteur na verdeling uit de gemeenschap heeft verkregen, maar niet op de overige privégoederen van deze echtgenoot. Het slot van de tweede zin (“met dien verstande …”) beperkt niet de toewijsbaarheid van de vordering van de crediteur tegen de echtgenoot/niet-debiteur, maar slechts de verhaalsmogelijkheden ter zake van die vordering. De rechter is daarom niet gehouden om, ook zonder dat daarom is verzocht, in het dictum die reeds uit de wet voortvloeiende beperking aan de toewijzing van de vordering te verbinden (HR 14 juni 2019, ECLI:NL:HR:2019:958, NJ 2019/325 (Lening van € 93.000)). Hoofdelijke verbondenheid Aangezien hier sprake is van een hoofdelijke verbondenheid is afdeling 2 van titel 1 van Boek 6 van toepassing. Dit betekent onder meer dat de schuldeiser tegenover beide echtgenoten recht heeft op nakoming voor het geheel en dat nakoming door de een, ook de ander tegenover de crediteur bevrijdt (art. 6:7). Op het onderlinge regres is art. 6:10 van toepassing (zie aant. 3). Zaaksvervanging Aannemelijk is dat het verhaalsrecht zich mede uitstrekt tot goederen die geacht moeten worden in de plaats te treden van hetgeen uit hoofde van verdeling van de gemeenschap is verkregen. Wanneer een goed is verkregen deels met middelen die uit hoofde van verdeling van de gemeenschap en deels met andere middelen, kan de vraag of het goed behoort tot ‘hetgeen uit hoofde van verdeling van de gemeenschap is verkregen’ worden beantwoord aan de hand van overeenkomstige toepassing van art. 1:95 lid 1, eerste zin (Kamerstukken I 2008/09, 28 867, nr. C, p. 10).: Bewijslast Een schuldeiser draagt in beginsel de bewijslast dat het goed afkomstig is uit de gemeenschap op grond van de hoofdregel van art. 150 Rv. De wetgever heeft met de zinsnede ‘met dien verstande evenwel dat daarvoor slechts kan worden uitgewonnen hetgeen hij uit hoofde van verdeling van de gemeenschap heeft verkregen’ niet beoogd aan te geven dat het hier gaat om een omstandigheid waarvan de bewijslast rust op de ex-echtgenoot. Wel wijst de minister erop dat waar de schuldeiser in bewijsnood verkeert, de ex-echtgenoot ter motivering van zijn betwisting aan de eiser aanknopingspunten moet verschaffen voor de bewijslevering (Kamerstukken I 2008/09, 28 867, nr. C, p. 10-11). Ontheffing van aansprakelijkheid Een echtgenoot die afstand doet van de gemeenschap wordt van deze extra aansprakelijkheid ontheven (art. 1:103 lid 4).: c. Verhaalsmogelijkheden gemeenschapsschulden Gemeenschapsschulden kunnen na ontbinding worden verhaald op de goederen van de ontbonden huwelijksgemeenschap (art. 1:100 lid 3), op het privévermogen (inclusief hetgeen deze uit de gemeenschap heeft verkregen) van de 'andere': echtgenoot die de schuld is aangegaan (of die op grond van art. 1:85 (mede) aansprakelijk is) en op hetgeen de echtgenoot/niet-debiteur uit hoofde van de verdeling van de gemeenschap heeft verkregen. Onverminderd art. 3:190 lid 1 en art. 3:191 lid 1: De verwijzing naar art. 3:190 lid 1 en art. 3:191 maakt duidelijk dat ook verhaal kan worden genomen op het aandeel van de: desbetreffende echtgenoot in de ontbonden gemeenschap of op het aandeel in een afzonderlijk daartoe behorend goed (NvW II, Kamerstukken II 2005/06, 28 867, nr. 9, p. 25). d. Privéschulden Het artikel brengt geen wijziging in de aansprakelijkheid en verhaalsmogelijkheden na ontbinding voor privéschulden die vóór ontbinding zijn ontstaan. De art. 1:96 en 1:100 lid 3 blijven van toepassing.: e. Schulden na ontbinding ontstaan Deze schulden kunnen slechts op het privévermogen van de aansprakelijke (ex-)echtgenoot worden verhaald. 3. Draagplicht en regres: De interne draagplicht van de echtgenoten volgt uit art. 1:100. Ieder draagt de helft, tenzij anders is overeengekomen of uit de redelijkheid en billijkheid een andere verdeling voortvloeit (HR 29 april 1977, NJ 1978/98, art. 3:166 lid 3 en art. 6:8). De: echtgenoot die een schuld voor een groter deel heeft voldaan dan met zijn draagplicht overeenstemt heeft op grond van art. 6:10 voor het meerdere verhaal op de andere echtgenoot (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 64). Een regresvordering kan in een gewone procedure worden ingesteld en behoeft niet in het kader van een verdeling tot gelding worden gebracht (HR 10 april 1992, NJ 1992/447). 4. Verjaring (derde zin): De vorderingsrechten van de schuldeiser jegens de hoofdelijke schuldenaren zijn zelfstandig. Zonder nadere bepaling zou dit ertoe leiden dat verjaring van de rechtsvordering jegens de ene hoofdelijk schuldenaar niet verjaring van de rechtsvordering jegens dat andere hoofdelijk schuldenaar meebrengt (HR 8 januari 2010, LJN BK1615, NJ 2010/155 (L/UWV)). Hierdoor zou de verjaring van de rechtsvordering tegen de echtgenoot die tijdens het bestaan van de gemeenschap niet aansprakelijk was en welke vordering eerst bij de ontbinding daarvan ontstond, op een (veel) later moment kunnen eindigen dan die tegen de echtgenoot/debiteur. Om die reden is sinds 1 januari 2012 deze bepaling opgenomen, die ertoe leidt dat de verjaringstermijn van de rechtsvordering tegen de echtgenoot, die na de ontbinding van de gemeenschap aansprakelijk wordt, op hetzelfde moment eindigt als de verjaringstermijn die loopt ten aanzien van de rechtsvordering tegen de tijdens het bestaan van de gemeenschap reeds aansprakelijke echtgenoot (MvT, Kamerstukken II 2010/11, 32 870, nr. 3, p. 7). 5. Oud recht: Het recht zoals dat gold tot 1 januari 2012 kende een afwijkende regeling. De echtgenoot/niet-debiteur werd voor de helft aansprakelijk (voor dat gedeelte hoofdelijk). De crediteur kon dus behalve op de goederen van de gemeenschap en op het privévermogen van de andere echtgenoot/debiteur ook verhaal nemen op privégoederen van de echtgenoot/niet-debiteur, echter voor niet meer dan 50% van de schuld. Een bepaling als die in de derde zin van het huidige art. 1:102 ontbrak, zodat de verjaringstermijn van de rechtsvordering tegen de voordien niet aansprakelijke echtgenoot pas ging lopen na de ontbinding van de gemeenschap. Dit kon ertoe leiden dat de verjaringstermijn van de rechtsvordering tegen de vóór de ontbinding van de gemeenschap niet aansprakelijke echtgenoot pas eindigde op een later moment dan de verjaringstermijn van de rechtsvordering tegen de vóór de ontbinding van de gemeenschap wél aansprakelijke echtgenoot (HR 8 januari 2010, LJN BK1615, NJ 2010/155 (L/UWV)). Tot 1 januari 2012 werd een zogenaamde Dozy-clausule geëist als voorwaarde voor de destijds benodigde goedkeuring van de rechtbank op grond van art. 1:119 (oud BW) bij een wijziging van huwelijkse voorwaarden staande huwelijk inhoudende een overgang van gemeenschap van goederen naar uitsluiting van de gemeenschap. Bij deze clausule stelden de echtgenoten zich voor het geheel hoofdelijk aansprakelijk voor alle schulden die op de gemeenschap konden worden verhaald. De rechterlijke goedkeuring is inmiddels afgeschaft en de huidige tekst van art. 1:102 BW maakt de extra bescherming van de schuldeisers die de Dozy-clausule biedt, niet meer noodzakelijk. Op grond van het overgangsrecht kan de Dozy-clausule nog een rol spelen. De Hoge Raad heeft beslist dat de Dozy-clausule ertoe leidt dat de echtgenoot, die aanvankelijk geen schuldenaar was, ten aanzien van de betrokken schulden schuldenaar is geworden (HR 15 oktober 2021, ECLI:NL:HR:2021:1527 (Betekenis Dozy-clausule)). 6. Overgangsrecht: Ingevolge art. V lid 7 Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen (Wet van 18 april 2011, Stb. 2011, 205) blijft: op de hoofdelijke aansprakelijkheid die vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de wet ter zake van gemeenschapsschulden door ontbinding van een gemeenschap is ontstaan, art. 1:102, zoals dat artikel luidde onmiddellijk voorafgaande aan het tijdstip van inwerkingtreding van de wet (1 januari 2012), van toepassing."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:103 BW (artikel 103 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:103 BW (Afstand van de gemeenschap) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: Ieder der echtgenoten heeft het recht van de gemeenschap afstand te doen; alle daarmede strijdige overeenkomsten zijn nietig. Lid 2: Het deel der gemeenschap waarvan afstand wordt gedaan, wast aan bij het deel van de andere echtgenoot. Lid 3: De echtgenoot die afstand heeft gedaan, kan uit de gemeenschap niets terugvorderen dan alleen zijn bed met bijbehorend beddegoed en de kleren die hij voor zijn persoonlijk gebruik nodig heeft. Hij kan de papieren en gedenkstukken, tot zijn familie behorende, tegen de geschatte prijs overnemen. Lid 4: Door deze afstand wordt hij ontheven van de aansprakelijkheid en de draagplicht voor schulden der gemeenschap, waarvoor hij vóór de ontbinding der gemeenschap niet aansprakelijk was. Lid 5: Hij blijft aansprakelijk voor de schulden der gemeenschap, waarvoor hij vóór de ontbinding der gemeenschap aansprakelijk was. Indien hij een schuld, waarvoor beide echtgenoten vóór de ontbinding der gemeenschap voor het geheel aansprakelijk waren, voor meer dan de helft heeft voldaan, heeft hij voor het meerdere verhaal tegen de andere echtgenoot. Lid 6: Indien de andere echtgenoot een schuld der gemeenschap, waarvoor hij vóór de ontbinding der gemeenschap niet aansprakelijk was, geheel of ten dele heeft voldaan, heeft hij deswege verhaal tegen de echtgenoot die de afstand heeft gedaan. Heeft hij een schuld, waarvoor beide echtgenoten vóór de ontbinding der gemeenschap voor het geheel aansprakelijk waren, voor meer dan de helft voldaan, dan heeft hij voor het meerdere verhaal tegen de echtgenoot die de afstand heeft gedaan. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Strekking De bevoegdheid van een echtgenoot om afstand te doen van de gemeenschap is gegeven om hem te bewaren voor het gevolg van ontbinding van de gemeenschap, dat hij hoofdelijk aansprakelijk wordt voor de gemeenschapsschulden die de andere echtgenoot is aangegaan (art. 1:102). Andere toepassingen Afstand kan ook worden gedaan om te bewerkstelligen dat een positief saldo aan de andere echtgenoot toekomt. Wanneer dit geschiedt uit vrijgevigheid ligt hierin een materiële schenking besloten. Rechtskarakter Afstand van de huwelijksgemeenschap is een eenzijdige rechtshandeling. De Hoge Raad heeft beslist dat het hier om een abstracte rechtshandeling gaat, in die zin dat de afstand niet ongeldig is om de enkele reden dat de overeenkomst (bijv. echtscheidingsconvenant) die tot afstand verplicht ongeldig is (HR 24 juni 1938, NJ 1939/337). Tegenwoordig wordt door de meeste schrijvers aangenomen dat afstand een causale rechtshandeling is (De Bruijn/Huijgen/Reinhartz 2019, nr. III.107, anders: Klaassen/Eggens/Luijten 2005, nr. 368). 2. Dwingend recht (lid 1): Een overeenkomst die aan een echtgenoot het recht ontneemt afstand te doen is nietig. Dit brengt mee dat de ontheffing van de ene echtgenoot van aansprakelijkheid voor de bedrijfsschulden van de andere echtgenoot (lid 4) niet door een: beding als de Dozy-clausule, die is opgenomen in de huwelijkse voorwaarden waarbij de gemeenschap is opgeheven, kan worden opzijgezet (HR 21 februari 1997, NJ 1998/205 (Dozy-clausule)). 3. Gevolgen voor activa (lid 2 en 3): Het aandeel in de gemeenschap waarvan afstand wordt gedaan, wast aan bij de andere echtgenoot. De andere echtgenoot verkrijgt aldus de gehele gemeenschap. Uitzondering (lid 3): De echtgenoot die afstand heeft gedaan kan zonder vergoeding zijn bed met bijbehorend beddengoed en de kleren die hij voor zijn persoonlijk gebruik nodig heeft terugnemen. De op zijn familie betrekking hebbende papieren en gedenkstukken kan hij tegen de geschatte prijs overnemen. 4. Gevolgen voor schulden door de ander aangegaan (lid 4): De echtgenoot die afstand doet wordt daardoor ontheven van zijn aansprakelijkheid en draagplicht (art. 1:102) voor gemeenschapsschulden die de andere echtgenoot was aangegaan en waarvoor hij vóór de ontbinding niet aansprakelijk was. In HR 21 mei 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL2134 wordt deze regel toegepast met betrekking tot de door de andere echtgenoot verschuldigde belasting- en premieschulden, aangezien deze niet strekken ten behoeve van de gewone gang van de huishouding in de zin van art. 1:85 BW. 5. Gevolgen voor schulden van degene die afstand doet (lid 5 eerste zin en lid 6 eerste zin): Aansprakelijkheid (lid 5 eerste zin): De echtgenoot die afstand doet blijft na afstand aansprakelijk voor de schulden die door hemzelf zijn aangegaan. Draagplicht en regres (lid 6 eerste zin): De andere echtgenoot wordt geheel ontheven van de draagplicht voor deze schulden. Heeft hij de schuld geheel of ten dele voldaan dan kan hij hiervoor regres nemen op de echtgenoot die afstand heeft gedaan. 6. Gevolgen voor gezamenlijke schulden (lid 5 tweede zin en lid 6 tweede zin): Aansprakelijkheid De aansprakelijkheid voor gemeenschapsschulden waarvoor beide echtgenoten vóór de ontbinding aansprakelijk zijn, blijft ook na afstand op ieder van hen rusten (art. 1:85 en 1:102, eerste zin). Draagplicht en regres (lid 5 tweede zin en lid 6 tweede zin): De echtgenoten dienen deze schulden ieder voor de helft te dragen. Heeft de echtgenoot die afstand heeft gedaan meer dan de helft voldaan dan heeft hij voor het meerdere regres op de andere echtgenoot (lid 5 tweede zin). Heeft de andere: echtgenoot meer dan de helft voldaan dan heeft hij voor het meerdere regres op de echtgenoot die afstand heeft gedaan (lid 6 tweede zin)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:104 BW (artikel 104 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:104 BW (Inschrijving akte van afstand. Termijn) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: De echtgenoot die van het bij het vorige artikel omschreven voorrecht wil gebruik maken, is verplicht binnen drie maanden na de ontbinding der gemeenschap een akte van afstand te doen inschrijven in het huwelijksgoederenregister, aangewezen in artikel 116 van dit boek, op verbeurte van dit voorrecht. Lid 2: Indien de gemeenschap door de dood van de andere echtgenoot wordt ontbonden, begint de termijn van drie maanden te lopen op de dag waarop de echtgenoot die van het voorrecht wil gebruik maken, van dat overlijden kennis heeft genomen. Indien de gemeenschap is ontbonden op de wijze als bedoeld in artikel 99, eerste lid, onder c en d, eindigt de termijn drie maanden nadat het verzoek tot opheffing van de gemeenschap of tot scheiding van tafel en bed bij de rechtbank is ingediend. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel bepaalt op welke wijze en binnen welke termijn afstand van de gemeenschap moet worden gedaan. 2. Constitutieve vereisten (lid 1): Afstand heeft slechts plaats indien aan twee vereisten is voldaan. 1. Afstand moet worden gedaan bij onderhandse of authentieke akte. 2. De akte moet binnen drie maanden na de ontbinding van de gemeenschap worden ingeschreven in het openbaar huwelijksgoederenregister, gehouden ter griffie der rechtbank binnen welker rechtsgebied het huwelijk is voltrokken, of, indien het huwelijk buiten Nederland is aangegaan, ter griffie van de rechtbank te 's-Gravenhage (art. 1:116). Sanctie Heeft inschrijving van de akte niet binnen de voorgeschreven termijn plaatsgehad, dan zijn de rechtsgevolgen van afstand niet ingetreden, en werkt deze ook niet tussen partijen (HR 31 oktober 1980, NJ 1981/310). 3. Aanvang termijn voor inschrijving (lid 2): a. Bij overlijden andere echtgenoot In afwijking van lid 1 begint, voor de echtgenoot die afstand wil doen, nadat de andere is overleden, de termijn van drie: maanden voor inschrijving te lopen op de dag dat hij van dat overlijden heeft kennis genomen. b. Bij opheffing bij beschikking of scheiding van tafel en bed In lid 2 wordt verduidelijkt dat ingeval van ontbinding door opheffing bij beschikking, evenals bij ontbinding door scheiding: van tafel en bed, de afstand moet worden gedaan uiterlijk drie maanden nadat het verzoek tot opheffing van de gemeenschap of tot scheiding van tafel en bed bij de rechtbank is ingediend. 4. Oud recht: Volgens art. 1:104 lid 2, tweede volzin BW (oud) was in geval van ontbinding van de gemeenschap door scheiding van tafel: en bed of opheffing van de gemeenschap sprake van een termijn van drie maanden nadat de desbetreffende beschikking in kracht van gewijsde is gegaan. Dit aanvangsmoment sloot aan bij art. 1:99 BW (oud) waarin het ontbindingstijdstip later lag dan in de huidige regeling, namelijk op het moment waarop de beschikking van de rechtbank in kracht van gewijsde was gegaan. Het huidige aanvangsmoment van de indiening van het verzoekschrift sluit aan bij de huidige regeling van art. 1:99 lid 1 onder c en d (MvT, Kamerstukken II 2010/11, 32 870, nr. 3, p. 8).: 5. Overgangsrecht: Hoewel geen specifieke overgangsregel voor deze wijziging is gegeven, ligt het gezien de samenhang met art. 1:99 voor de hand aan te sluiten bij art. V lid 6 Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen (Wet van 18 april 2011, Stb. 2011,: 205) (zie art. 1:99 aant. 10)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:105 BW (artikel 105 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:105 BW (Afstand door erfgenamen) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: De erfgenamen van een echtgenoot, door wiens overlijden de gemeenschap is ontbonden, of die binnen de in het vorige artikel gestelde termijn is overleden zonder afstand te hebben gedaan, zijn ieder voor hun aandeel bevoegd op de in het vorige artikel omschreven wijze afstand te doen binnen drie maanden nadat zij met het overlijden bekend zijn geworden. Lid 2: De aanspraak van de echtgenoot tot terugvordering van zijn bed, beddegoed, en kleren uit de gemeenschap kan niet worden overgedragen en gaat ook niet over op zijn erfgenamen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Wanneer een echtgenoot overlijdt komt ook aan ieder van diens erfgenamen het recht toe voor diens aandeel afstand te doen. 2. Vereisten en termijn (lid 1): Erfgenamen kunnen afstand doen in twee gevallen: wanneer de gemeenschap wordt ontbonden door de dood van de erflater en wanneer de gemeenschap al tijdens het huwelijk van de erflater was ontbonden, maar deze is overleden binnen de termijn van art. 1:104, zonder dat hij afstand heeft gedaan. De afstand door een erfgenaam moet plaatshebben op de in art. 1:104 omschreven wijze. Termijn De afstand moet geschieden binnen 3 maanden nadat de erfgenaam met het overlijden bekend is geworden. Gevolgen De afstand heeft dezelfde gevolgen als afstand door een echtgenoot. Zuivere aanvaarding Algemeen wordt aangenomen dat afstand een daad van zuivere aanvaarding is in de zin van art. 4:190 BW. 3. Bed, beddengoed en kleren (lid 2): Het recht van de echtgenoot die afstand doet op terugvordering van zijn bed, beddengoed en kleren (art. 1:103 lid 3 eerste: zin) gaat niet over op zijn erfgenamen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:106 BW (artikel 106 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:106 BW (Verlenging van termijn) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: De rechtbank van de plaats waar de akte van afstand moet worden ingeschreven, kan de voor de inschrijving gestelde termijn voor de afloop daarvan een of meer malen op grond van bijzondere omstandigheden verlengen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dit artikel voorziet in de mogelijkheid dat een echtgenoot of de erfgenaam van een echtgenoot, hoezeer de nodige diligentie betrachtende om zich door een beschrijving van de huwelijksgemeenschap van de stand van zaken op de hoogte te stellen, bezwaarlijk binnen de in art. 1:104 of 1:105 gestelde termijn kan beslissen, of het geraden is afstand van de gemeenschap te doen (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. Boek 1 1969, p. 1213). De termijn kan door de rechtbank van de plaats waar de akte van afstand moet worden ingeschreven (art. 1:104 lid 1), vóórdat deze termijn afloopt, worden verlengd. Niet voldoende is: derhalve dat het verzoekschrift voor de afloop van de termijn wordt ingediend; de rechtbank moet ook vóór dat moment beslissen. Ook een reeds verlengde termijn kan opnieuw door de rechtbank worden verlengd. Procedure De verzoekschriftprocedure van art. 261-291 Rv is van toepassing."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:107 BW (artikel 107 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:107 BW (Verlies van bevoegdheid tot afstand) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: De echtgenoot of zijn erfgenaam, die zich de goederen der gemeenschap heeft aangetrokken of goederen daarvan heeft weggemaakt of verduisterd, kan geen afstand meer doen. Daden van dagelijks bestuur of tot behoud van de goederen brengen dit gevolg niet teweeg. Lid 2: Hij die na gedane afstand goederen der gemeenschap wegmaakt of verduistert, verliest de bevoegdheid artikel 103 lid 4: van dit boek in te roepen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel bepaalt door welke handelingen een echtgenoot of zijn erfgenaam het recht om afstand te doen verliest, dan wel hem de bevoegdheid wordt ontnomen een beroep te doen op de ontheffing van aansprakelijkheid en draagplicht voor gemeenschapsschulden die door de andere echtgenoot zijn aangegaan. 2. Verlies recht op afstand (lid 1): Wanneer een echtgenoot of zijn erfgenaam zich de goederen van de gemeenschap heeft aangetrokken of deze heeft weggemaakt of verduisterd, kan door hem geen afstand meer worden gedaan. Aantrekken van goederen Van een zich aantrekken van goederen der gemeenschap in de zin van dit artikel kan in beginsel slechts sprake zijn indien de echtgenoot om wie het gaat zich ná de ontbinding van de huwelijksgemeenschap met betrekking tot goederen daarvan gedraagt op een wijze waaruit redelijkerwijs moet worden afgeleid dat deze echtgenoot zich als enige rechthebbende op die goederen beschouwt. Feitelijke gedragingen van vóór de ontbinding kunnen echter van belang zijn voor de beoordeling van de betekenis van de na de ontbinding ten aanzien van de goederen gevolgde gedragslijn (HR 29 april 1988, NJ 1989/155). Daden van dagelijks bestuur of tot behoud Aangenomen wordt dat hieronder wordt verstaan eenvoudige beheersdaden (Pitlo/Van der Burght, Doek 2002, nr. 455) en daden verricht ter handhaving van rechten, alsmede het vervreemden van goederen die niet dan ten nadele van de boedel kunnen worden bewaard (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2023/379). Aannemelijk is dat in ieder geval de beheershandelingen in de zin van art. 3:170 lid 1 BW onder het in dit artikel gehanteerde begrip vallen.: 3. Verlies recht op ontheffing van aansprakelijkheid en draagplicht in de zin van art. 1:103 lid 4: (lid 2): De echtgenoot die, nádat hij afstand heeft gedaan, goederen der gemeenschap wegmaakt of verduistert, verliest het voordeel van art. 1:103 lid 4. Hij is niet bevrijd van de extra aansprakelijkheid voor de helft die na ontbinding op grond van: art. 1:102 op hem komt te rusten, en blijft ook voor deze schulden draagplichtig. De andere gevolgen van de gedane afstand blijven echter in stand, zodat deze echtgenoot bovendien zijn aandeel in de baten verliest (art. 1:103 lid 2).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:108 BW (artikel 108 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:108 BW (Dubbele afstand) is geldende vanaf 01-01-2003 en luid als volgt: Lid 1: Afstand van de gemeenschap, door een echtgenoot of een erfgenaam van een echtgenoot gedaan nadat door de andere echtgenoot of een of meer van diens erfgenamen afstand werd gedaan, heeft niet de gevolgen, omschreven in artikel 103 leden 2 en 3 van dit boek, en verplicht hen die tot de gemeenschap gerechtigd zijn, haar te vereffenen. Afdeling 3 van titel 6 van Boek 4 betreffende de vereffening van nalatenschappen is zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing. Lid 2: Indien hij die tot vereffening van de gemeenschap gehouden is, na tot het afleggen van de rekening en verantwoording te zijn aangemaand, in gebreke blijft aan deze verplichting te voldoen, verliest hij de bevoegdheid artikel 103 lid 4 van dit boek: in te roepen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel regelt de gevolgen van het geval dat eerst de ene echtgenoot (A) afstand doet van de gemeenschap en daarna de andere echtgenoot (B). 2. Gevolgen van de tweede afstand (lid 1): Om te voorkomen dat door de tweede afstand het door A's afstand tot 100% aangewassen ‘deel’ van B weer zou overgaan op A, is bepaald dat de gevolgen van art. 1:103 lid 2 en 3 niet intreden bij de tweede afstand. Zodra een afstand van A of: een zijner erfgenamen gevolgd wordt door een afstand van B of een van diens erfgenamen, brengt laatstgenoemde afstand geen aanwas teweeg (MvT, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1214). Het actief dat door de eerste afstand was aangewassen bij het aandeel van B blijft daar. Vereffening B of diens erfgenamen zijn door de aanwas, die het gevolg was van de eerste afstand, tot de gemeenschap gerechtigd. Deze bepaling verplicht hen de gemeenschap te vereffenen. Op deze vereffening zijn de bepalingen van afdeling 3 van titel 6 van Boek 4 betreffende de vereffening van nalatenschappen zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing. Aansprakelijkheid en draagplicht De leden 4-6 van art. 1:103 blijven van toepassing. B (of diens erfgenamen) beïnvloedt door de tweede afstand derhalve wel de aansprakelijkheid en draagplicht voor schulden der gemeenschap, waarvoor hij vóór de ontbinding der gemeenschap niet aansprakelijk was. Hij wordt van die aansprakelijkheid ontheven. Na dubbele afstand blijven beide echtgenoten (of hun erfgenamen) voor het geheel aansprakelijk en draagplichtig voor de door hen zelf aangegane gemeenschapsschulden. Voor schulden waarvoor beiden vóór de ontbinding naast elkaar voor het geheel aansprakelijk waren, blijven zij geheel aansprakelijk en rust op ieder van hen een draagplicht voor gelijke delen. 3. Rekening en verantwoording (lid 2): Degene die op grond van lid 1 verplicht is de gemeenschap te vereffenen, moet rekening en verantwoording afleggen. De: regeling van beneficiaire aanvaarding is hier voor zover mogelijk van toepassing. Sanctie Voldoet de echtgenoot (of diens erfgenamen) niet aan deze verplichting dan verliest hij het voordeel van art. 1:103 lid 4: zodat hij niet wordt ontheven van zijn aansprakelijkheid voor de gemeenschapsschulden die door de andere echtgenoot zijn aangegaan (art. 1:102). Termijn Art. 4:218 lid 1 is op grond van lid 1 van het artikel van overeenkomstige toepassing, zodat degene die verplicht is de: gemeenschap te vereffenen rekening en verantwoording moet afleggen binnen zes maanden nadat de voor het indienen van vorderingen gestelde tijd is verstreken. De laatstbedoelde datum wordt krachtens art. 4:214 door de kantonrechter voor elk geval afzonderlijk vastgesteld. De termijn, waarbinnen rekening en verantwoording moet worden afgelegd, kan worden verlengd op grond van overeenkomstige toepassing van art. 4:218 lid 1 (MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 27 245, nr. 3, p.: 2 en 3). 4. Oud recht: Het artikel is met ingang van 1 januari 2003 op twee punten aan het nieuwe erfrecht aangepast (Wet van 18 april 2002, Stb. 2002, 230). De tweede zin van lid 1 verwees naar de bepalingen die in het oude erfrecht golden bij vereffening van: nalatenschappen bij beneficiaire aanvaarding. Het artikel kende ook een derde lid waarin de aanvang van de termijn werd geregeld, waarbinnen rekening en verantwoording omtrent de vereffening moest worden afgelegd. Deze was drie maanden en begon met de aanvang van de dag waarop de akte van afstand was ingeschreven in het huwelijksgoederenregister. 5. Overgangswet: De art. 68a t/m 75 en art. 79 t/m 81 Ow NBW zijn van overeenkomstige toepassing (hoofdstuk V, art. I Wet van 18 april 2002, Stb. 2002, 230 (Invoeringswet Boek 4 en Titel 3 van Boek 7 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek, vierde gedeelte)). Afdeling 4 Opheffing van de gemeenschap bij beschikking: Geldend vanaf 01-04-1995 J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In deze afdeling wordt de opheffing van de gemeenschap bij beschikking geregeld. De regeling beoogt de echtgenoten een rechtsmiddel te bieden tegen verkwisting, bestuursaanmatiging en wanbestuur van de andere echtgenoot. De bepalingen in de onderhavige afdeling bevatten niet alleen de gronden waarop het verzoek kan worden gedaan (art. 1:109), maar ook verschillende procedurevoorschriften. In de praktijk wordt van het middel zelden of nooit gebruik gemaakt. De regeling is aangepast in het kader van de Wet van 7 juli 1994 tot herziening van het procesrecht in zaken van personen- en familierecht (inwerkingtreding 1 april 1995). Daarbij werd de dagvaardingsprocedure vervangen door een verzoekschriftprocedure terwijl voorts enkele in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering opgenomen procedureregels (art. 804 e.v. Rv) zijn geschrapt. Voor de inwerkingtreding van de wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen op 1 januari 2012 bevatte de regeling ook enkele voorschriften omtrent de wijze van publicatie e.d. van het verzoek tot opheffing en van de beschikking (art. 1:110 t/m 1:112). Art. 1:110lid 1 (oud) eiste dat het verzoek tot opheffing van de: gemeenschap in het huwelijksgoederenregister werd ingeschreven en openlijk bekend werd gemaakt in een (landelijk of streek) dagblad. Dit artikellid is komen te vervallen. Ook art. 1:111lid 1 (oud) en art. 1:112 (oud) zijn geschrapt. Dit houdt: verband met de wijze waarop in de nieuwe wettelijke regeling (het moment van) de ontbinding van de gemeenschap van goederen in art. 1:99 wordt geregeld en het feit dat daarin voor alle ontbindingsgronden een derdenbeschermingsregeling is opgenomen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:109 BW (artikel 109 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:109 BW (Gronden) is geldende vanaf 01-04-1995 en luid als volgt: Een echtgenoot kan opheffing van de gemeenschap verzoeken, wanneer de andere echtgenoot op lichtvaardige wijze schulden maakt, de goederen der gemeenschap verspilt, handelingen verricht, die kennelijk indruisen tegen het bestuur van de andere echtgenoot over goederen der gemeenschap, of weigert de nodige inlichtingen te geven omtrent de stand van de goederen der gemeenschap en van de daarop verhaalbare schulden en het over die goederen gevoerde bestuur. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De bepaling bevat een limitatieve opsomming van de gronden waarop het verzoek tot opheffing kan worden gedaan: a. de ander maakt op lichtvaardige wijze schulden, b. verspilt gemeenschapsgoederen, c. overschrijdt zijn bestuursbevoegdheid met betrekking tot gemeenschapsgoederen, of d. weigert inlichtingen te verschaffen over de stand van die goederen en de daarop verhaalbare schulden en/of over het over de goederen gevoerde bestuur. In de hierboven sub a genoemde opheffingsgrond is géén beperking aangebracht tot gemeenschapsschulden, terwijl in de sub d genoemde opheffingsgrond wordt gesproken van 'de goederen der gemeenschap en de daarop verhaalbare schulden'. Nu privé-schulden eveneens op de gemeenschapsgoederen verhaald kunnen worden, moet het ervoor worden gehouden dat de weigering om inlichtingen te verschaffen over de stand van de privé-schulden eveneens een grond voor opheffing oplevert. Dit geldt ook voor het lichtvaardig aangaan van privé-schulden. Voor wat betreft de inlichtingenverplichting kan worden opgemerkt, dat deze - vreemd genoeg - ruimer geformuleerd is dan de verplichting die uit art. 1:98 voortvloeit."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:110 BW (artikel 110 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:110 BW (Conservatoire maatregelen) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: De echtgenoot die de opheffing van de gemeenschap verzoekt, kan tot behoud van zijn recht de maatregelen nemen, die in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering nader zijn aangegeven. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De maatregelen waar het artikel op doelt worden in de art. 768 e.v. Rv (negende afdeling van de vierde titel van het Derde Boek Rv) geregeld en behelzen verzegeling, boedelbeschrijving, waardering van de goederen en beslag op de goederen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:111 BW (artikel 111 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:111 BW (Schadevergoeding bij benadeling gemeenschap) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: Indien de echtgenoot tegen wie het verzoek is toegewezen, de gemeenschap heeft benadeeld doordat hij na de aanvang van het geding of binnen zes maanden daarvóór lichtvaardig schulden heeft gemaakt, goederen der gemeenschap heeft verspild, of een rechtshandeling als bedoeld in artikel 88 van dit boek zonder de vereiste toestemming of beslissing van de rechtbank heeft verricht, is hij gehouden de aangerichte schade aan de gemeenschap te vergoeden. Lid 2: Een op het vorige lid gegronde vordering kan niet later worden ingesteld dan drie jaren nadat het verzoek tot opheffing van de gemeenschap bij de rechtbank is ingediend. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gevolgen: De beschikking heeft een constitutief karakter; zij bewerkstelligt uitsluiting van gemeenschap van goederen tussen de echtgenoten vanaf de datum van indiening van het verzoekschrift (zie art. 1:99 lid 1 onder d nieuw). Gevolgen: de in het: vervolg door een echtgenoot aangegane schulden en de door hem verworven goederen zijn privé, terwijl ook de bestuursregeling van art. 1:97 haar gelding verliest. 2. Schadevergoeding (lid 1 en 2): De in de leden 1 en 2 vervatte regeling betreft de schadeplichtigheid wegens benadeling van de gemeenschap is. Zij is identiek aan de regeling uit art. 1:164 en 1:174."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:112 BW (artikel 112 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Vervallen per 01-01-2012 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:113 BW (artikel 113 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:113 BW (Herstel gemeenschap) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Is de gemeenschap door opheffing ontbonden, dan kunnen de echtgenoten daarna, echter alleen bij huwelijkse voorwaarden, wederom een gemeenschap overeenkomen. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Deze bepaling stelt buiten twijfel, dat de echtgenoten nadien wederom voor het stelsel van (een) gemeenschap van goederen kunnen kiezen. Uiteraard is daarvoor de vorm van huwelijkse voorwaarden voorgeschreven. Titel 8 Huwelijkse voorwaarden: Geldend vanaf 01-01-1992 C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Titel 8 bevat twee groepen bepalingen: a. bepalingen die voor alle vormen van huwelijkse voorwaarden gelden (afdeling 1; art. 1:114-121 en 1:131); b. bepalingen die van toepassing zijn op in huwelijkse voorwaarden opgenomen verrekenbedingen (afdeling 2). 2. Omschrijving huwelijkse voorwaarden: Voor de vraag of een bepaalde overeenkomst aan de bepalingen van dwingend recht in deze titel (bijvoorbeeld notariële akte) moet voldoen, is het van belang te weten wat onder het begrip huwelijkse voorwaarden wordt verstaan. Als huwelijkse voorwaarden wordt beschouwd elke overeenkomst tussen (aanstaande) echtgenoten, waarbij zij de vermogensrechtelijke gevolgen van hun huwelijk regelen, in afwijking van hetgeen zonder die overeenkomst op grond van de wet of krachtens eerdere huwelijkse voorwaarden zou gelden (vgl. HR 18 juni 2004, NJ 2004/399 (Overeenstemmend gedrag der echtgenoten)). Onderwerpen die bij huwelijkse voorwaarden worden geregeld zijn onder meer: a. Afwijking van de regels van de wettelijke gemeenschap (art. 1:121). Echtgenoten kunnen elke gemeenschap uitsluiten of een gemeenschap overeenkomen, die van de wettelijke beperkte gemeenschap afwijkt. Zij kunnen bijvoorbeeld bij huwelijkse voorwaarden bewerkstelligen dat een algehele gemeenschap van goederen ontstaat, waarin alle goederen en schulden worden betrokken, ongeacht of die voor of tijdens het huwelijk zijn verkregen of ontstaan en waarin ook erfrechtelijke verkrijgingen en giften zijn begrepen (zie MvT, Kamerstukken II 2013/14, 33987, 3, p. 6; NV, Kamerstukken II 2013/14, 33987, 8, p. 6 en brief van de Minister van Veiligheid en Justitie, Kamerstukken I 2016/17, 33987, H, p. 8). b. Uitsluiting van de toepasselijkheid van de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding (art. 1:155) al dan niet in combinatie met uitsluiting van art. 1:94 lid 1 onderdeel b.: c. Bestuursovereenkomst, waarbij van de in art. 1:97 neergelegde bestuursregeling wordt afgeweken (art. 1:93 jo. art. 1:97). d. Afwijkende draag- en fourneerplicht voor kosten van de huishouding. Sinds 22 juni 2001 is hiervoor het vormvereiste van huwelijkse voorwaarden niet meer voorgeschreven, maar kan ook bij schriftelijke overeenkomst van de wettelijke regeling worden afgeweken (art. 1:84 lid 3).: e. Verrekenbeding. Partijen spreken af dat tussen hen een obligatoire verplichting tot verrekening zal bestaan (art. 1:132-143). f. Verblijvingsbeding. Dit beding wijzigt de verdeling van de goederen van de gemeenschap ten opzichte van wat op grond van art. 1:100 zou hebben gegolden (TM, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 351). 3. Ontwikkelingen in de wetgeving: Naar aanleiding van het rapport van december 1997 van de Commissie Rechten en Plichten Echtgenoten hebben in drie tranches wijzigingen in het huwelijksvermogensrecht plaatsgehad. Hiervan is voor deze titel het volgende van belang. De eerste tranche is op 22 juni 2001 in werking getreden (Stb. 2001, 275). Voor deze titel houdt dit vereenvoudigingen in van de procedure tot wijziging van het huwelijksgoederenregime staande huwelijk (art. 1:118-120). De tweede tranche is neergelegd in de wet van 14 maart 2002 tot wijziging van titel 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (regels verrekenbedingen), die op 1 september 2002 in werking is getreden (Stb. 2002, 152 en 370). Hierdoor is in afdeling 2 van deze titel een regeling voor verrekenbedingen opgenomen in plaats van de regeling van het wettelijk deelgenootschap, die is komen te vervallen. In de eerste paragraaf van afdeling 2 zijn algemene regels voor verrekenbedingen gegeven. In de tweede respectievelijk derde paragraaf zijn specifieke regels opgenomen voor periodieke respectievelijk finale verrekenbedingen. De Wet van 18 april 2011 tot wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen) (Stb. 2011, 205), die op 1 januari 2012 in werking is getreden bevat de derde tranche. De gemeenschap van goederen is als hoofdstelsel gehandhaafd. De Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen houdt voor deze titel in dat de regeling van de twee beperkte gemeenschappen van winst en verlies en van vruchten en inkomsten zijn komen te vervallen. Tevens is de goedkeuring van de rechtbank voor het tijdens het huwelijk maken of wijzigen van huwelijkse voorwaarden geschrapt (art. 119 oud). Voorts zijn wijzigingen aangebracht in art. 131, 133, 134 en 142. Bij de op 1 januari 2018 in werking getreden Wet wettelijke beperkte gemeenschap van goederen (Stb. 2017, 177) is de bewijsregel van art. 1:130 komen te vervallen. Nieuw erf- en schenkingsrecht Bij de invoering van het nieuwe erfrecht en schenkingsrecht op 1 januari 2003 is afdeling 3 (Giften bij huwelijkse voorwaarden) komen te vervallen (wet van 18 april 2002, Stb. 2002, 230). 4. Het echtscheidingsconvenant: Een overeenkomst, waarbij de echtgenoten de gevolgen van hun echtscheiding regelen, wordt — ook al wordt deze gesloten vóór de echtscheiding — niet aangemerkt als een overeenkomst van huwelijkse voorwaarden (art. 1:100). Zo kunnen echtgenoten in het kader van hun echtscheiding afspraken maken, die afwijken van hun huwelijkse voorwaarden, zonder dat hiervoor een notariële akte is vereist. In dit verband geldt dat art. 1:132 e.v. niet uitsluitend van toepassing zijn op de verrekening van de vermogensbestanddelen waarvan in huwelijksvoorwaarden is bepaald dat zij in een eventuele verrekening zullen worden betrokken, maar ook op de vermogensbestanddelen ten aanzien waarvan zulks bij echtscheidingsconvenant is overeengekomen (HR 30 maart 2012, LJN BV3103, NJ 2012/422 (Recreatiewoningen), in welk arrest wordt verwezen naar HR 18 juni 2004, LJN AO7004, NJ 2004/399 (Overeenstemmend gedrag der echtgenoten)). Vernietiging wegens wilsgebreken Een echtscheidingsconvenant kan evenals andere vermogensrechtelijke overeenkomsten worden vernietigd wanneer deze door bedreiging, bedrog of misbruik van omstandigheden (HR 1 september 2006, NJ 2008/166 (Notaris/depressieve vrouw)) of onder invloed van dwaling tot stand is gekomen (art. 3:44 en 6:228-230 BW). Echter, voor zover de dwaling betrekking heeft op een in het echtscheidingsconvenant opgenomen (verplichting tot) verdeling of verrekening is de algemene dwalingsregeling van art. 6:228-230 BW niet van toepassing (art. 3:199 BW). De vernietigbaarheid van een verdeling wegens dwaling wordt uitsluitend beheerst door art. 3:196 BW (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1871, NJ 2015/481). Dit geldt op grond van art. 1:135 lid 2 ook voor dwaling met betrekking tot een bij echtscheidingsconvenant overeengekomen: verrekening (HR 30 maart 2012, LJN BV3103, NJ 2012/422 (Recreatiewoningen)) (zie ook art. 1:100 BW, aant. 5 en art. 1:135 BW, aant. 2). Wanneer beide partijen bij het sluiten van een echtscheidingsconvenant van dezelfde onjuiste veronderstelling zijn uitgegaan, geldt bij een beroep op wederzijdse dwaling met betrekking tot de verdeling van de stelplicht en bewijslast het volgende. Op grond van art. 6:228 lid 1 aanhef en onderdeel c BW jo. art. 150 Rv rust op de partij die zich: ter vernietiging van een overeenkomst op wederzijdse dwaling beroept de stelplicht en bewijslast ten aanzien van de vereisten dat de overeenkomst is tot stand gekomen onder invloed van dwaling, dat deze bij een juiste voorstelling van zaken niet zou zijn gesloten, en dat de wederpartij van dezelfde onjuiste veronderstelling is uitgegaan als de dwalende. Het is, mede blijkens het woord ‘tenzij’ in de bepaling, vervolgens aan de wederpartij om bij wege van verweer tegen het dwalingsberoep te stellen en bij voldoende betwisting aannemelijk te maken dat zij ook bij een juiste voorstelling van zaken niet had behoeven te begrijpen dat de dwalende daardoor van het sluiten van de overeenkomst zou worden afgehouden, met andere woorden, dat de relevantie van de dwaling ook bij een juiste voorstelling van zaken voor haar niet kenbaar zou zijn geweest (HR 10 juni 2016, ECLI:NL:HR:2016:1136, NJ 2016/299 (Wederzijdse dwaling pensioenverevening)). De vernietigingsbevoegde mag zijn vordering tot vernietiging op een gedeelte van het convenant richten (art. 3:41 BW). De wederpartij kan dan aanvoeren dat sprake is van een onverbrekelijke samenhang met de rest van de rechtshandeling (bijvoorbeeld met betrekking tot de samenhang tussen de bepalingen over de verdeling en de alimentatie) en betogen dat de nietigheid van het hele convenant moet worden uitgesproken (zie Concl. A-G voor HR 16 oktober 2020, ECLI:NL:PHR:2020:487 (Windmolenproject)). Uitleg De uitleg van een echtscheidingsconvenant dient te geschieden aan de hand van de Haviltexmaatstaf. Deze maatstaf brengt mee dat ook indien bij de uitleg van een overeenkomst groot gewicht toekomt aan de taalkundige betekenis van de gekozen bewoordingen, de overige omstandigheden van het geval kunnen meebrengen dat een andere (dan de taalkundige) betekenis aan de bepalingen van de overeenkomst moet worden gehecht. Beslissend blijft immers de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten (vgl. HR 5 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY8101,NJ 2013/214 (Lundiform/Mexx)). De Haviltexmaatstaf is ook van toepassing indien partijen op de tekst van de overeenkomst haaks op elkaar staande bedoelingen en verwachtingen baseren en geen van beider interpretaties aanstonds volstrekt onaannemelijk is (HR 22 november 2013, ECLI:NL:HR:2013:1392, NJ 2013/575 en HR 13 november 2015, ECLI:NL:HR:2015:3303, NJ 2015/467 (FazandtGroep)). 5. Internationaal privaatrecht: Kwesties van IPR betreffende de in deze titel te behandelen onderwerpen komen aan de orde in het tweede deel van T&C Personen- en familierecht. 6. Informeel samenlevenden: De vermogensrechtelijke verhouding tussen partners die op basis van een affectieve relatie samenwonen, wordt niet bepaald door de regels van titel 6-8 van Boek 1 BW. Het algemene vermogensrecht van de Boeken 3, 5 en 6 BW is op samenlevingsovereenkomsten van toepassing. De regels van titel 8 zijn hierop niet van overeenkomstige toepassing (HR 10 mei 2019, ECLI:NL:HR:2019:707, NJ 2019/248 (Informeel samenlevenden), HR 17 november 2023, ECLI:NL:HR:2023:1571 (Eenvoudige gemeenschap) en HR 26 mei 2023, ECLI:NL:HR:2023:773, NJ 2023/179 (Arubaanse vergoedingsrechten)). Vorm samenlevingsovereenkomst Aan de totstandkoming van een dergelijke samenlevingsovereenkomst is anders dan aan huwelijkse voorwaarden geen vormvoorschrift verbonden (art. 3:37 BW). Hiervoor gelden de algemene totstandkomingsvereisten voor overeenkomsten (art. 6:227 BW jo. art. 3:33-35 BW). Een samenlevingsovereenkomst kan derhalve ook bij onderhandse overeenkomst, mondeling of zelfs stilzwijgend tot stand komen en worden gewijzigd. In de praktijk wordt door derden vaak een in notariële vorm opgemaakte samenlevingsovereenkomst verlangd, bijvoorbeeld voor het geval men als samenwoner aanspraak wil maken op een nabestaandenpensioen. Art. 4:82 BW eist voor de geldigheid van de in een uiterste wilsbeschikking opgenomen voorwaarde dat de vordering van een legitimaris eerst opeisbaar is na overlijden van de levensgezel, dat een notarieel verleden samenlevingsovereenkomst is aangegaan. Kwalificatie De samenlevingsovereenkomst is een overeenkomst van eigen aard (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2023/565; Klaassen/Eggens/Luijten 2005/812; Pitlo/Van der Burght, Doek 2002/616). Omdat een samenlevingsovereenkomst er niet toe strekt dat partijen in actieve samenwerking in het economisch verkeer door middel van inbreng voordeel beogen te behalen, kan deze niet worden aangemerkt als een maatschapsovereenkomst (HR 8 juli 1985, NJ 1986/358 (Samenleving schept geen maatschap)). Inhoud Partijen kunnen vergelijkbare onderwerpen regelen als gehuwden. Hierbij dient echter in het oog te worden gehouden dat het juridische kader waarin de overeenkomst wordt gesloten sterk verschilt van dat waarin huwelijkse voorwaarden worden aangegaan. Voor gehuwden geldt dat titel 6 en titel 7 van Boek 1, alsmede de wet pensioenverevening bij echtscheiding van toepassing zijn, tenzij — met uitzondering van regels van dwingend recht — hiervan bij huwelijkse voorwaarden is afgeweken. Informeel samenlevenden kunnen overeenkomen dat er tussen hen enige gemeenschap van goederen bestaat (HR 16 januari 1987, NJ 1987/912 (Bruinsma/Smit) en HR 19 oktober 2012, LJN BX5636, RvdW 2012/1324). Een registergoed zal echter pas gemeenschappelijk zijn als aan de vereisten voor eigendomsverkrijging (art. 3:89 BW) met betrekking tot beide partners is voldaan (HR 2 april 1976, NJ 1976/450 (Modehuis Nolly I)). Andere onderwerpen die voor regeling in aanmerking komen zijn onder meer: a. het bestuur van de wederzijdse en gemeenschappelijke goederen; b. draag- en fourneerplicht voor kosten van de huishouding; c. verrekenbedingen; d. verblijvingsbedingen; e. bewijs- en vaststellingsovereenkomsten; f. onderhoudsverplichtingen tijdens en/of na beëindiging relatie. Vernietiging wegens dwaling Voor zover de in de overeenkomst geregelde onderwerpen van niet-vermogensrechtelijke aard zijn, kan de aard van de overeenkomst meebrengen dat zij niet kan worden vernietigd op grond van dwaling (art. 6:228 lid 2 BW). Voor zover de in: de overeenkomst geregelde onderwerpen van vermogensrechtelijke aard zijn, verzet de aard van de overeenkomst zich niet tegen de mogelijkheid van een zodanige vernietiging. Indien bij het sluiten van een dergelijke vermogensrechtelijke samenlevingsovereenkomst de ene partner aan de andere hoogstpersoonlijke informatie, zoals over zijn gevoels- en liefdesleven, niet mededeelt, kan de overeenkomst wegens dwaling worden vernietigd, indien aan de volgende vereisten is voldaan. De andere partner moet feiten en omstandigheden stellen (en zo nodig bewijzen) op grond waarvan moet worden aangenomen: Lid 1: dat deze de samenlevingsovereenkomst bij een juiste voorstelling van zaken niet zou hebben gesloten, en Lid 2: dat de wederpartij in verband met hetgeen zij omtrent de dwaling wist of behoorde te weten, die andere partner had behoren in te lichten. Aan deze laatste eis is volgens de Hoge Raad in gevallen als hier bedoeld (het verzwijgen van een relatie met een derde) niet spoedig voldaan, maar dit kan in bijzondere, door de dwalende aannemelijk te maken, omstandigheden anders zijn (HR 21 februari 2014, ECLI:NL:HR:2014:416, NJ 2014/265 (Verzwijgen overspelige relatie)). Uitleg samenlevingsovereenkomst Een samenlevingsovereenkomst dient te worden uitgelegd met inachtneming van het Haviltexcriterium. Hierbij gaat het niet alleen maar om een zuiver taalkundige uitleg van de bepalingen van het contract, maar dient rekening te houden met alle bijzondere omstandigheden van het gegeven geval (HR 22 september 2006, NJ 2006/521). Op grond van een dergelijke uitleg kan onder omstandigheden een stilzwijgende verrekenovereenkomst worden aangenomen, zodat aanspraak kan worden gemaakt op verrekening van de waardestijging van een goed van de ander (HR 26 mei 1989, NJ 1990/23 (Kermisklanten)). Ook in het geval geen samenlevingscontract op schrift is gesteld dient zowel de vraag of bepaalde afspraken zijn gemaakt, alsook de vraag welke inhoud die afspraken hebben, te worden beantwoord aan de hand van de Haviltex-maatstaf. Daarbij zijn alle omstandigheden van het geval van belang en kan acht worden geslagen op het feitelijk handelen van partijen. Bovenstaande maatstaf geldt ook bij beantwoording van de vraag of afspraken (kunnen worden geacht te) zijn gewijzigd. Dit betekent dat met betrekking tot de vraag of de man en de vrouw een gelijke draagplicht hebben voor de hypotheekrente en de premies levensverzekering van belang is dat zowel de man als de vrouw zich heeft gedragen in overeenstemming met door hen stilzwijgend gemaakte afspraken en de tussen hen feitelijk gegroeide taakverdeling (HR 8 juni 2012, NJ 2012/364 (Draagplicht hypotheekrente)). Redelijkheid en billijkheid De samenlevingsovereenkomst wordt mede door de redelijkheid en billijkheid beheerst. Dit betekent dat de eisen van redelijkheid en billijkheid zowel aanvullend (zie HR 10 mei 2019, ECLI:NL:HR:2019:707, NJ 2019/248 (Informeel samenlevenden)) als beperkend kunnen werken (art. 6:248 BW). Een beroep hierop moet worden beoordeeld met inachtneming van alle bijzondere omstandigheden van het geval (HR 22 september 2006, NJ 2006/521). Hierbij kunnen onder meer een rol spelen niet voorziene omstandigheden als in het arrest Kriek/Smit (HR 12 juni 1987, NJ 1988/150). Opeisbaarheid verrekenvordering Op een vordering tot verrekening ingevolge een samenlevingsovereenkomst past de Hoge Raad naar analogie de regels toe die van toepassing zijn op een verrekenvordering die voortvloeit uit huwelijkse voorwaarden met betrekking tot de vraag wanneer de vordering opeisbaar wordt, wanneer verzuim intreedt bij niet nakoming en vanaf wanneer de wettelijke rente verschuldigd is (HR 25 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:493). Afdeling 1 Huwelijkse voorwaarden in het algemeen: Geldend vanaf 01-01-1992 C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Deze afdeling bevat de volgende soorten van bepalingen, die op alle vormen van huwelijkse voorwaarden van toepassing zijn. Dit zijn — meestal dwingendrechtelijke — voorschriften met betrekking tot: het moment waarop huwelijkse voorwaarden gemaakt kunnen worden en het moment van inwerkingtreding (art. 1:114, 1:117 lid 2, art. 1:120 lid 1), de vorm: (art. 1:115), de bekwaamheid (art. 1:117 lid 1 en art. 1:118), de werking tegenover derden (art. 1:116 en art. 1:120), de mate: van contractsvrijheid (art. 1:121) en een bewijsvoorschrift (art. 1:131). 2. Stelsels van huwelijksgoederenrecht: Partijen kunnen bij huwelijkse voorwaarden op verschillende wijzen afwijken van de regels der wettelijke gemeenschap van goederen (art. 1:121). Er zijn tal van — niet in de wet uitgewerkte — mogelijkheden denkbaar, zoals: uitsluiting van iedere gemeenschap van goederen; een algehele gemeenschap van goederen, gemeenschap van inboedel; gemeenschap van roerende zaken; gemeenschap van goederen met uitzondering van bepaalde goederen en uitsluiting van gemeenschap van alle goederen behoudens enige met name genoemde goederen. Daarnaast is er de mogelijkheid om een contractueel verrekenbeding te maken. Op deze verrekenbedingen zijn de bepalingen van afdeling 2 van toepassing. 3. Discrepantie tussen wil en verklaring in akte huwelijkse voorwaarwaarden: Op de totstandkoming van de overeenkomst van huwelijkse voorwaarden is art. 3:33 BW van toepassing. Dit betekent dat wanneer de in de notariële akte van huwelijkse voorwaarden neergelegde verklaring van een partij niet op een dienovereenkomstige wil berustte de huwelijkse voorwaarden in beginsel niet tot stand zijn gekomen. Op het ontbreken van de wil kan evenwel geen beroep worden gedaan tegen de wederpartij die erop mocht vertrouwen dat de verklaring van de ander in de akte van huwelijkse voorwaarden overeenstemde met de wil van de ander (art. 3:35 BW). Het enkele feit dat de wijze waarop een partij heeft meegewerkt aan de door de notaris gevolgde werkwijze bij de totstandkoming van de akte is niet voldoende om bij de wederpartij het gerechtvaardigd vertrouwen te doen ontstaan dat de wil van de ander gericht was op de rechtsgevolgen van de akte van huwelijkse voorwaarden (HR 2 februari 2024, ECLI:NL:HR:2024:165, r.o. 3.7 (Vriendenclub)). 4. Vernietiging wegens wilsgebreken: De overeenkomst van huwelijkse voorwaarden kan evenals andere vermogensrechtelijke overeenkomsten worden vernietigd wanneer deze door bedreiging, bedrog of misbruik van omstandigheden of onder invloed van dwaling tot stand is gekomen (art. 3:44 BW en art. 6:228 BW). Zo werd een beroep op dwaling aanvaard in een geval waarin een der partijen de huwelijksvermogensrechtelijke gevolgen van de huwelijkse voorwaarden niet had overzien (HR 9 september 2005, NJ 2006/99 (Zeeuwse Huwelijkse Voorwaarden)). Hoewel in beginsel de bewijslast met betrekking tot de feiten die een beroep op dwaling kunnen opleveren rust op degene die zich op dwaling beroept, kan uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeien. In voormeld arrest werd een dergelijke uitzondering aangenomen, omdat de echtgenoot van de dwalende partij in strijd met het vertrouwen dat deze in hem als haar echtgenoot (in een goede huwelijksrelatie) en als notarieel jurist in een vertrouwensfunctie mocht stellen, hoogst onzorgvuldig had gehandeld doordat hij had verzuimd haar goed en onpartijdig omtrent de vermogensrechtelijke gevolgen van de akte voor te lichten. Inschrijfbaar in huwelijksgoederenregister Op grond van art. 1 lid 1 onderdeel f Besluit huwelijksgoederenregister kan een rechterlijke uitspraak, houdende: vernietiging, ontbinding of wijziging van huwelijkse voorwaarden of voorwaarden van geregistreerd partnerschap, dan wel een verklaring voor recht dat zodanige voorwaarden nietig zijn dan wel buitengerechtelijk zijn vernietigd of ontbonden, of een beslissing op een daartegen ingesteld rechtsmiddel in het huwelijksgoederenregister worden ingeschreven (Stcrt. 2011, 12414). Hierdoor wordt voorkomen dat derden ten onrechte op de huwelijkse voorwaarden zouden afgaan. De mogelijkheid tot inschrijving is beperkt tot rechterlijke uitspraken waarbij de vernietiging is uitgesproken of geconstateerd. Inschrijving van een buitengerechtelijke vernietigingsverklaring is niet mogelijk gemaakt omdat dit tot rechtsonzekerheid zou leiden (NvT, Besluit huwelijksgoederenregister, Stcrt. 2011, 12414). 5. Uitleg: Voor de wijze waarop de overeenkomst van huwelijkse voorwaarden moet worden uitgelegd geldt het zogenaamde Haviltexcriterium dat in de regel op de uitleg van schriftelijke overeenkomsten van toepassing is (HR 6 oktober 2006, NJ 2008/565 (‘Inkomsten uit arbeid’) en HR 19 januari 2007, LJN AZ1106; RvdW 2007/107). Ook bij huwelijkse voorwaarden komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Onjuist is derhalve de opvatting dat de bedoeling van partijen eerst aan de orde komt, als de tekst van de huwelijkse voorwaarden reden tot twijfel over de uitleg ervan geeft (HR 28 november 2003, NJ 2004/116 (Uitleg huwelijkse voorwaarden)). Toepassing van de Haviltexmaatstaf brengt mee dat men zich niet beperkt tot een zuiver taalkundige uitleg van de huwelijkse voorwaarden, maar dat men meeweegt de omstandigheden waaronder de huwelijkse voorwaarden zijn overeengekomen (HR 6 oktober 2006, NJ 2008/565 (‘Inkomsten uit arbeid’); HR 3 september 2010, NJ 2011/5 (‘Winst uit onderneming’) en HR 20 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:643 (Uitleg finaal verrekenbeding)). Aangezien huwelijkse voorwaarden op straffe van nietigheid moeten worden aangegaan bij notariële akte (art. 1:115), komt bij de toepassing van de Haviltexmaatstaf mede gewicht toe aan hetgeen de notaris in het kader van zijn voorlichting aan partijen heeft medegedeeld omtrent de inhoud en strekking van de bepalingen in de huwelijkse voorwaarden en aan de betekenis die veel voorkomende bepalingen in huwelijkse voorwaarden volgens notarieel gebruik normaal gesproken hebben (HR 4 mei 2007, NJ 2008/187 (Huis te Budel)). 6. Redelijkheid en billijkheid: De overeenkomst van huwelijkse voorwaarden wordt mede door de redelijkheid en billijkheid beheerst. Dit betekent dat bij het bepalen van de rechtsgevolgen van de huwelijkse voorwaarden de aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid (art. 6:248 lid 1 BW) een rol kan spelen (HR 4 oktober 2019, ECLI:NL:HR:2019:1532 (Top Vision Group)). De eisen van: redelijkheid en billijkheid kunnen echter ook derogerend werken (art. 6:248 lid 2 BW). Een als gevolg van de overeenkomst: van huwelijkse voorwaarden tussen partijen geldende regel wordt niet toegepast voor zover dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn (HR 29 september 1995, NJ 1996/88 (Melkquotum) en HR 4 maart 2011, LJN BP1402; RvdW 2011/343). Hiertoe is voldoende, maar ook noodzakelijk dat in de procedure is aangevoerd dat er sprake is van concrete feiten en omstandigheden op grond waarvan een tussen partijen geldende bepaling in het concrete geval geen toepassing behoort te vinden (zie conclusie A-G voor HR 25 februari 2022, ECLI:NL:HR:2022:310 (Luxe levensstijl)). Bij de beantwoording van de vraag of bij de afrekening tussen voormalige echtelieden na ontbinding van het huwelijk op grond van de redelijkheid en billijkheid dient te worden afgeweken van de huwelijkse voorwaarden, kan belang worden gehecht aan onderling overeenstemmend gedrag tijdens huwelijk, ook als dat gedrag afweek van de huwelijkse voorwaarden (HR 18 juni 2004, NJ 2004/399 (Overeenstemmend gedrag der echtgenoten) en HR 20 januari 2006, LJN AU5284; RvdW 2006/114). 7. Uitsluiting van iedere gemeenschap van goederen: Wanneer echtgenoten bij huwelijkse voorwaarden iedere gemeenschap van goederen hebben uitgesloten, blijven goederen en schulden privé. Er heeft dus geen boedelmenging plaats. Indien ook geen verrekeningsplicht is overeengekomen, spreekt men wel van ‘koude uitsluiting’. Uitzonderingen aan actief-zijde Ondanks dat iedere gemeenschap van goederen is uitgesloten, wordt een goed als gemeenschapsgoed aangemerkt, wanneer geen van de echtgenoten zijn recht op het goed kan bewijzen (art. 1:131). Voorts staat uitsluiting van iedere gemeenschap van goederen er niet aan in de weg dat echtgenoten gezamenlijk goederen in eigendom verwerven. Uitzonderingen aan de passiefzijde Ondanks dat iedere gemeenschap van goederen is uitgesloten, worden schulden betreffende de kosten van de huishouding en de gewone gang van de huishouding door beide echtgenoten gedragen (art. 1:84 en 1:85). Ook door het gezamenlijk aangaan van een schuld worden beide echtgenoten draagplichtig voor deze schuld. Criteria voor eigendomsverkrijging door een echtgenoot Hoe wordt bepaald van wie een goed is? Wat betreft het bewijs jegens derden geldt voor de ten huwelijk aangebrachte goederen de hoofdregel van het bewijsrecht: wie stelt moet bewijzen (Tweede NvW, Kamerstukken II 2015/16, 33987, 16, p. 2-3). Dit bewijs kan met alle middelen worden geleverd (NNV, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 10, p. 19). Voorts moet onderscheiden worden tussen: a. registergoederen; b. andere goederen op naam; c. goederen niet op naam. Voor registergoederen geldt dat eigenaar is degene aan wie het goed is geleverd. Wie het goed heeft gefinancierd doet voor de eigendomsvraag niet ter zake. Bij registergoederen bepaalt de opnaamstelling de eigendom (HR 2 april 1976, NJ 1976/450 (Modehuis Nolly I)). Voor de beantwoording van de vraag of een tegoed op een bankrekening in enige tussen partijen bestaande gemeenschap valt is beslissend wat partijen dienaangaande uitdrukkelijk of stilzwijgend zijn overeengekomen (in deze zin voor samenwoners buiten huwelijk HR 16 januari 1987, NJ 1987/912 (Bruinsma/Smit)). Bij de uitleg van de bedoeling van partijen spelen redelijkheid en billijkheid een belangrijke rol (HR 15 februari 1985, NJ 1985/885 (Verrekenbedingarrest)). Ook voor goederen niet op naam geldt dat degene aan wie is geleverd eigenaar is. Anders dan bij goederen op naam is hier (directe) verkrijging door een middellijk vertegenwoordiger wel mogelijk (art. 3:110 BW). Een echtgenoot met wiens geld of met wiens geldelijke bijdrage de andere echtgenoot heeft verworven, verkrijgt dus zonder meer eigendom of mede-eigendom, wanneer er sprake is van een (stilzwijgende) lastgevingsovereenkomst. Kan geen van beide echtgenoten jegens de ander zijn rechten bewijzen dan geldt art. 1:131. 8. Verbintenisrechtelijke aanspraken in geval van uitsluiting gemeenschap: a. Verwervingskosten Wanneer vermogensbestanddelen van de ene echtgenoot zijn belegd in een goed van de andere echtgenoot, kan er een verbintenisrechtelijke aanspraak ontstaan. Lastgeving Wanneer de verhouding tussen A en B, waarbij B op kosten van A een (register)goed verwierf kan worden aangemerkt als lastgeving, kan A doorlevering eisen van dat goed (HR 2 april 1976, NJ 1976/450 en HR 16 maart 1984, NJ 1984/556 (Modehuis Nolly I en II)). Vergoedingsrechten Wanneer er tussen partijen geen sprake is van een (stilzwijgende) lastgeving en ook niet van een andere verbintenis op grond waarvan het vermogen van de ene echtgenoot is belegd in een vermogensbestanddeel van de ander, ontstaat er een vergoedingsrecht op grond van art. 1:87. Dit vergoedingsrecht beloopt in beginsel een gedeelte van de waarde van dit goed bij de afrekening, welk gedeelte evenredig is aan het aandeel in de financiering hiervan dat afkomstig is uit het vermogen van de andere echtgenoot (beleggingsleer of evenredigheidsleer). Aldus worden bij de berekening van de vergoeding ook waardevermeerderingen en onder bepaalde voorwaarden waardeverminderingen in aanmerking genomen (zie voor de uitzonderingen hierop het commentaar op art. 1:87). De aard van de rechtsverhouding verzet zich tegen overeenkomstige toepassing van de verjaringstermijnen van vijf jaren als bedoeld in art. 3:307, 3:308, 3:309 of 3:310 lid 1 BW op: vergoedingsrechten, ook in het geval dit vergoedingsrecht (nader) is geregeld in de huwelijkse voorwaarden (HR 23 december 2022, ECLI:NL:HR:2022:1936, NJ 2023/145 (Verjaring Vergoedingsrecht)). Investering in gemeenschappelijke goederen Wanneer echtgenoten gezamenlijk een goed in eigendom verkrijgen hebben echtgenoten ieder een gelijk aandeel in deze gemeenschap, tenzij hun rechtsverhouding anders meebrengt (art. 3:166 BW). Het enkele feit dat de ene echtgenoot ten behoeve van de verkrijging van het goed een groter bedrag uit zijn privévermogen heeft besteed dan de andere echtgenoot, leidt er niet toe dat uit hun rechtsverhouding voortvloeit dat hun beider aandeel niet gelijk is. Wel heeft bij verdeling van die gemeenschap iedere echtgenoot recht op vergoeding door de gemeenschap van het nominale bedrag dat hij uit zijn privévermogen ten behoeve van de verkrijging van dat goed heeft besteed. Een ontwikkeling in de onroerend goed markt kan in dat geval niet als een onvoorziene omstandigheid, die noopt tot een uitzondering op grond van de redelijkheid en billijkheid, worden aangemerkt (HR 10 januari 1992, NJ 1992/651). Sinds 1 januari 2012 zal de hoogte van deze vergoeding echter moeten worden bepaald met inachtneming van art. 1:87, hetgeen in beginsel tot een vergoeding naar evenredigheid van het geïnvesteerde bedrag zal leiden. Hetgeen na aftrek van die vergoedingen van de waarde van het goed resteert, komt iedere echtgenoot naar evenredigheid van zijn aandeel in de gemeenschap toe (HR 21 april 2006, NJ 2007/395). Hypotheeklasten Wanneer een gemeenschappelijke woning is gefinancierd met een hypothecaire lening moeten de rentebetalingen in beginsel worden aangemerkt als kosten van de huishouding (art. 1:84). Daarentegen kunnen in beginsel noch het aflossingsdeel van hypothecaire betalingsverplichtingen, noch de verschuldigde premie voor een levensverzekeringspolis die ertoe strekt om te zijner tijd met het opgebouwde kapitaal de hypothecaire lening af te lossen, tot de in deze bepaling bedoelde huishoudelijke kosten worden gerekend, nu daarmee primair vermogensopbouw plaatsvindt (HR 29 juni 2012, NJ 2012/409 (Nihilbeding kosten van de huishouding)). Wanneer de huwelijkse voorwaarden een ‘koude uitsluiting’ inhouden en een nihilbeding inzake de kosten van de huishouding, komen de aflossingen en premies dus wel voor vergoeding in aanmerking wanneer met de hypothecaire lening een gemeenschappelijke woning is gefinancierd. Natuurlijke verbintenis Vergoeding van een bedrag dat lager is dan het destijds verstrekte nominale bedrag of afwijzing van het recht op vergoeding van dit bedrag kan, behalve op grond van de redelijkheid en billijkheid, ook plaatshebben wanneer de gelden zijn verstrekt om te voldoen aan een natuurlijke verbintenis tot verzorging van de andere echtgenoot. Hierbij dient de objectieve maatstaf van art. 6:3 lid 2, aanhef en onderdeel b BW te worden toegepast. Bij de beantwoording van de vraag of: een natuurlijke verbintenis moet worden aangenomen moet mede acht worden geslagen op de omstandigheden van het geval, waaronder de wederzijdse welstand en behoefte van partijen. Hierbij kan in het algemeen als een objectieve aanwijzing voor de aanwezigheid van een zodanige verbintenis gelden de omstandigheid dat de ene echtgenoot gelden heeft verstrekt voor de aankoop van een geheel of mede op naam van de andere echtgenoot te plaatsen, gemeenschappelijke of alleen voor de andere echtgenoot bestemde woning, nu het voor de hand ligt dat een zodanige prestatie ertoe strekt te waarborgen dat deze ook na het einde van het huwelijk in die woning kan blijven wonen (HR 15 september 1995, NJ 1996/616 (Le Miralda)). Voor het antwoord op de vraag of sprake is van voldoening aan een natuurlijke verbintenis is bepalend de situatie op het moment van het verrichten van de prestatie en is niet van belang hoe partijen er later financieel blijken voor te staan (HR 17 oktober 1997, NJ 1998/692 (Premiewoning)). In uitzonderlijke situaties is niet uitgesloten dat partijen de objectieve aanwijzing dat sprake is van voldoening aan een natuurlijke verbintenis kunnen doorbreken, bijvoorbeeld door ten tijde van het verrichten van de prestatie overeen te komen dat later ter zake van de prestatie zal worden betaald. Ook de omstandigheid dat partijen een gescheiden boekhouding voeren, kan bijdragen aan het oordeel dat van het voldoen aan een natuurlijke verbintenis geen sprake is (HR 1 oktober 2004, NJ 2005/1). In het geval een hypothecaire lening grotendeels wordt afgelost met kapitaal dat is opgebouwd in een levensverzekeringspolis is het moment waarop deze aflossing van de op de woning gevestigde hypotheek plaatsvond, bepalend voor het antwoord op de vraag of naar objectieve maatstaven sprake is van een natuurlijke verbintenis. Op dat moment vond immers de vermogensoverheveling plaats (HR 29 juni 2012, NJ 2012/409 (Nihilbeding kosten van de huishouding)). In HR 10 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:2937, NJ 2014/440 (Muller/Reuvers) zijn partijen in een samenlevingsovereenkomst overeengekomen dat een partij die uit eigen middelen voor meer dan haar aandeel in de kosten van de gemeenschappelijke woning heeft bijgedragen, voor dit meerdere een vordering op de andere partij heeft. Gegeven deze contractuele bepaling acht de Hoge Raad het zonder nadere motivering onbegrijpelijk op grond waarvan het hof heeft geoordeeld dat de man door middel van de aflossingen op de hypotheek jegens de vrouw naar objectieve maatstaven verondersteld kan worden te hebben voldaan aan een op hem rustende verzorgingsverplichting voor het geval hij eerder zou overlijden. Volgens de Hoge Raad ligt veeleer voor de hand dat de man op grond van de samenlevingsovereenkomst voor de door hem uit zijn privévermogen voldane aflossingen een vordering heeft op de vrouw. De Hoge Raad overweegt ten slotte dat deze vordering niet in strijd is met de dringende verplichting om de vrouw verzorgd achter te laten, aangezien de betreffende bepaling van de samenlevingsovereenkomst niet is geschreven voor het geval de samenleving zou zijn geëindigd door overlijden van de man. Buitenlands geld Wanneer het geld destijds van de ene aan de andere echtgenoot is verschaft in buitenlands geld, is laatstgenoemde echtgenoot bevoegd in Nederlands geld aan zijn vergoedingsplicht te voldoen (art. 6:121 BW). Uit art. 6:124 BW volgt dat de omrekening dan dient te geschieden naar de koers van de dag waarop de betaling van deze uit de vergoedingsplicht voortvloeiende schuld plaatsheeft (HR 19 december 2003, NJ 2004/185 (Zwitserse vakantiewoning)). b. Bijdragen in arbeid Wanneer mede door de inspanningen van de ene echtgenoot het vermogen van de andere echtgenoot is vermeerderd, rijst de vraag of eerstgenoemde op een deel van de vermogensvermeerdering aanspraak kan maken. Een dergelijke aanspraak kan niet worden gegrond op art. 1:81 (HR 4 december 1987, NJ 1988/678) noch op de redelijkheid en billijkheid zonder meer (HR 11 april 1986, NJ 1986/622). Een vordering kan onder omstandigheden worden gebaseerd op ongerechtvaardigde verrijking (art. 6:212 BW). In het arrest Baartman/Huijbers (HR 11 april 1986, NJ 1986/622) strandde de op ongerechtvaardigde verrijking gebaseerde vordering echter op het oordeel dat er geen sprake was van verarming. Zie met betrekking tot het vereiste dat er sprake moet zijn van een verrijking HR 5 september 2008, LJN BD4745; NJ 2008/481 (Woning annex winkel). Voorts is denkbaar dat de redelijkheid en billijkheid derogeren aan hetgeen uit de huwelijkse voorwaarden voortvloeit. De enkele omstandigheid dat door arbeidsinspanningen van de een het vermogen van de ander is toegenomen, is daarvoor echter onvoldoende (HR 25 november 1988, NJ 1989/529 (Cafébedrijf) en HR 27 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:CA3739, NJ 2014/59 (Transportbedrijf)). Wanneer de echtgenoot, wiens vermogen is vermeerderd door de inspanningen van de ander, zelf tijdens het huwelijk al vermogen overdraagt aan laatstgenoemde, dan kan hierin de voldoening van een natuurlijke verbintenis gelegen zijn (HR 4 december 1987, NJ 1988/610). Het enkel uitvoeren van verbouwingen en vernieuwingen aan de aan de andere echtgenoot toebehorende echtelijke woning kan evenwel niet leiden tot het oordeel dat op deze echtgenoot een natuurlijke verbintenis rust om in afwijking van het overeengekomen huwelijksgoederenregime de ander de helft van de overwaarde van deze woning ten goede te laten komen (HR 20 september 2002, C-01/003, LJN AE4367). c. Belegging van te verrekenen inkomsten Wanneer sprake is van belegging van ingevolge een verrekenbeding te verrekenen inkomsten of vermogen is afdeling 2 van toepassing. 9. BW (oud): Voor de inwerkingtreding van het huidige art. 1:87 op 1 januari 2012 konden vergoedingsrechten ontstaan analoog aan de art. 1:95 lid 2 oud, 1:96 lid 2 oud en 1:127 oud. Zodanige vergoedingsrechten strekten in beginsel tot vergoeding van een: gelijk bedrag als destijds door de andere echtgenoot was verschaft; het nominale bedrag. Een waardevermeerdering of waardevermindering van de gefinancierde goederen werd niet verrekend, ook niet op grond van onverschuldigde betaling of ongerechtvaardigde verrijking. De redelijkheid en billijkheid konden echter uitzonderingen meebrengen. Voorbeelden hiervan waren het geval dat door niet voorziene omstandigheden een ten opzichte van het belegde bedrag aanzienlijke waardevermeerdering van de echtelijke woning had plaatsgevonden (HR 12 juni 1987, NJ 1988/150 (Kriek/Smit)) en een aan de man toegekend melkquotum dat in verband stond met door de vrouw ter beschikking gestelde grond (HR 29 september 1995, NJ 1996/88 (Melkquotum)). (Zie voor het overgangsrecht het commentaar op art. 1:87.)"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:114 BW (artikel 114 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:114 BW (Vóór of tijdens huwelijk) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Huwelijkse voorwaarden kunnen zowel door aanstaande echtgenoten vóór het sluiten van het huwelijk als door echtgenoten tijdens het huwelijk worden gemaakt. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Huwelijkse voorwaarden kunnen zowel vóór het sluiten van het huwelijk als tijdens het huwelijk worden aangegaan. Art. 1:115 en 1:116 geven geldigheidsvereisten die voor beide soorten huwelijkse voorwaarden gelden. Vóór het huwelijk Zie voor de eisen die speciaal worden gesteld aan vóór het huwelijk gemaakte huwelijkse voorwaarden art. 1:117. Art. 1:117 lid 2 regelt het moment waarop de huwelijkse voorwaarden gaan werken.: Tijdens het huwelijk Aan huwelijkse voorwaarden die tijdens het huwelijk worden aangegaan, wordt door art. 1:118 een bijzondere eis gesteld. Art. 1:120 lid 1 regelt het tijdstip van inwerkingtreding. Het vereiste van goedkeuring door de rechtbank (art. 1:119 (oud)) is: met ingang van 1 januari 2012 komen te vervallen (zie art. 1:119, aant. 1). Omzetting Deze bepaling biedt aan echtgenoten bijvoorbeeld de mogelijkheid om een wettelijke beperkte gemeenschap van goederen tijdens het huwelijk om te zetten in een algehele gemeenschap van goederen (brief van de Minister voor Veiligheid en Justitie, Kamerstukken I 2016/17, 33987, H, p. 8)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:115 BW (artikel 115 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:115 BW (Notariële akte) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: Huwelijkse voorwaarden moeten op straffe van nietigheid bij notariële akte worden aangegaan. Lid 2: Een volmacht tot het aangaan van huwelijkse voorwaarden moet schriftelijk worden verleend en moet de in de huwelijkse voorwaarden op te nemen bepalingen bevatten. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Vormvoorschrift huwelijkse voorwaarden (lid 1): Het maken van huwelijkse voorwaarden is aan een vorm gebonden: zij moeten op straffe van nietigheid bij notariële akte worden aangegaan. Bekrachtiging (art. 3:58 BW) van niet bij notariële akte opgemaakte huwelijkse voorwaarden is waarschijnlijk niet mogelijk. De regeling van art. 1:117 lid 2 en van art. 1:118-120 staat hieraan in de weg. Conversie in een: enkel tussen partijen geldende regeling is niet mogelijk, aangezien dit vormvoorschrift niet alleen in het belang van derden, maar ook in het belang van partijen is geschreven (HR 18 juni 2004, NJ 2004/399 (Overeenstemmend gedrag der echtgenoten)). Verantwoordelijkheid notaris De functie van de notaris in het rechtsverkeer brengt mee dat hij beroepshalve gehouden is naar vermogen te voorkomen dat misbruik wordt gemaakt van juridische onkunde en feitelijk overwicht (HR 20 januari 1989, NJ 1989/766 (Groninger huwelijkse voorwaarden)). Op grond van art. 43 lid 1 Wna moet de notaris zo nodig wijzen op de gevolgen die voor partijen: uit de inhoud van de akte van huwelijkse voorwaarden voortvloeien. Deze verplichting omvat mede de verplichting zich ervan te vergewissen dat de partijen die gevolgen begrijpen en aanvaarden. De verplichting wint aan gewicht naarmate die gevolgen voor partijen of een van hen nadeliger of riskanter zijn (HR 2 februari 2024, ECLI:NL:HR:2024:165, r.o. 3.3 en 3.4 (Vriendenclub)). Wijziging staande huwelijk Sinds de afschaffing van de rechterlijke goedkeuring van huwelijkse voorwaarden die tijdens het huwelijk zijn gemaakt of gewijzigd (art. 1:119 (oud)) is de inhoudscontrole van deze huwelijkse voorwaarden uitsluitend op de notaris komen te rusten. Aangezien het vormvoorschrift ook in belang van derden is geschreven, zal hij moeten voorkomen dat schuldeisers worden benadeeld. De jurisprudentie met betrekking tot de zogenaamde Dozy-clausule (zie de aant. onder art. 1:119 (oud)) blijft hier van belang. De Hoge Raad heeft geoordeeld dat géén sprake is van benadeling van schuldeisers, wanneer door opheffing van de gemeenschap voor schuldeisers de verwachting wegvalt dat zij hun vorderingen in de toekomst zullen kunnen verhalen op goederen die nog geen deel uitmaken van de gemeenschap (HR 21 februari 1997, NJ 1998/205). De minister leidt hieruit af dat voor de vraag of een door de echtgenoten gewenste opheffing van de gemeenschap en daaropvolgende verdeling zullen leiden tot benadeling van schuldeisers, slechts behoeft te worden beoordeeld of de bestaande gemeenschap zodanig wordt verdeeld dat (bestaande) schuldeisers daardoor worden benadeeld. Met betrekking tot gemeenschapsschulden merkt de minister op dat ontbinding en verdeling van de gemeenschap door de werking van art. 1:102 BW niet meer kunnen leiden tot benadeling van deze schuldeisers, omdat alle goederen van de gemeenschap na de verdeling als verhaalsobject beschikbaar blijven. Met betrekking tot privéschulden die tijdens het bestaan van de gemeenschap hierop konden worden verhaald, acht de minister benadeling van de schuldeisers denkbaar, indien de aansprakelijke echtgenoot bij verdeling van de gemeenschap zou worden onderbedeeld, zonder jegens de andere echtgenoot een vordering wegens onderbedeling te verkrijgen. Een zodanige verdeling zou kunnen blootstaan aan vernietiging door een schuldeiser (art. 3:45 BW, de pauliana). Indien de notaris de redelijke overtuiging heeft dat de echtgenoten een verdeling wensen die kennelijk mede ten doel heeft schuldeisers te benadelen, zal hij zijn medewerking daaraan moeten weigeren (art. 21 lid 2 Wet op het notarisambt) (MvA, Kamerstukken I 2008/09, 28867, C, p. 12-13).: Echtscheidingsconvenant Het vormvoorschrift van de notariële akte geldt niet voor het echtscheidingsconvenant. Deze overeenkomst, waarbij de echtgenoten de gevolgen van hun echtscheiding regelen, wordt — ook al wordt deze voor de echtscheiding overeengekomen — niet aangemerkt als een overeenkomst van huwelijkse voorwaarden (zie Inleidende opmerkingen bij titel 8 Boek 1 BW, aant. 4). Van huwelijkse voorwaarden afwijkende overeenkomst De gemeenschappelijke partijbedoeling, die een stilzwijgend gesloten overeenkomst tussen echtgenoten inhoudt waarbij dezen de vermogensrechtelijke betrekkingen die tussen hen bestaan, regelen in afwijking van hetgeen tussen hen zonder die overeenkomst zou gelden, dient ook te worden aangemerkt als huwelijkse voorwaarden in de zin van art. 1:114, zodat deze ook op straffe van nietigheid bij notariële akte worden aangegaan. Echter, bij de beantwoording van de vraag of bij de afrekening tussen voormalige echtelieden na ontbinding van het huwelijk op grond van de redelijkheid en billijkheid dient te worden afgeweken van de huwelijkse voorwaarden, kan belang worden gehecht aan onderling overeenstemmend gedrag tijdens huwelijk, ook als dat gedrag afweek van de huwelijkse voorwaarden (HR 18 juni 2004, NJ 2004/399 (Overeenstemmend gedrag der echtgenoten) en HR 20 januari 2006, LJN AU5284, RvdW 2006/114). Daarnaast staat het partijen vrij om — al dan niet in de vorm van een echtscheidingsconvenant — aan het door hen overeengekomen verrekenbeding uitvoering te geven door nader overeen te komen dat bij een ontbinding van het huwelijk zal worden afgerekend alsof tussen hen een algehele gemeenschap bestond (HR 30 maart 2012, ECLI:NL:HR:2012:BV3103, NJ 2012/422 (Recreatiewoningen)). Van een dergelijke uitvoeringsovereenkomst kan niet worden gesproken wanneer de inhoud van de nadere overeenkomst strijdig is met de huwelijkse voorwaarden. Deze nadere overeenkomst is bij gebreke van de notariële vorm nietig (HR 30 augustus 2019, ECLI:NL:HR:2019:1292 (Potovereenkomst)). Voorovereenkomst Op grond van art. 6:226 BW kan ook een voorovereenkomst tot het tot stand brengen van (enig voldoende bepaalbare vorm van) huwelijkse voorwaarden niet vormvrij worden aangegaan (HR 27 juni 2003, NJ 2003/524 (Zweedse vrouw)). 2. Vormvoorschrift volmacht (lid 2): Een volmacht tot het aangaan van huwelijkse voorwaarden dient aan twee vereisten te voldoen. In de eerste plaats moet zij schriftelijk zijn verleend. Dit kan zowel bij onderhandse als bij authentieke akte. In de tweede plaats is een bijzondere volmacht vereist in die zin dat zij de in de huwelijkse voorwaarden op te nemen bepalingen moet bevatten. De praktijk doet er goed aan ervan uit te gaan, dat deze eis inhoudt dat een zakelijke aanduiding van de bepalingen van de huwelijkse voorwaarden niet voldoende is, maar dat het letterlijk en volledig opnemen daarvan in de volmacht vereist is. De aanbrengsten van de volmachtgever van roerende zaken en rechten aan toonder die buiten de gemeenschap worden gehouden, behoeven in de volmacht niet te worden vermeld. Sinds het vervallen van de bewijsregel van art. 1:130 op 1 januari 2018 geldt dat een echtgenoot die stelt dat hij bepaalde niet op naam gestelde goederen, die buiten de gemeenschap van goederen zijn gehouden, heeft aangebracht, dit overeenkomstig de hoofdregel van het bewijsrecht moet bewijzen (Tweede NvW, Kamerstukken II 2015/16, 33987, 16, p. 2-3). Dit bewijs kan met alle middelen worden geleverd (NNV, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 10, p. 19)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:116 BW (artikel 116 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:116 BW (Derdenbescherming. Huwelijksgoederenregister) is geldende vanaf 01-01-2013 en luid als volgt: Lid 1: Bepalingen in huwelijkse voorwaarden kunnen aan derden die daarvan onkundig waren, slechts worden tegengeworpen, indien die bepalingen ingeschreven waren in het openbaar huwelijksgoederenregister, gehouden ter griffie der rechtbank binnen welker rechtsgebied het huwelijk is voltrokken, of, indien het huwelijk buiten Nederland is aangegaan, ter griffie van de rechtbank Den Haag. Lid 2: De wijze van inrichting en raadpleging van het register wordt nader bij algemene maatregel van bestuur geregeld. Lid 3: In afwijking van het eerste lid kan bij algemene maatregel van bestuur worden bepaald dat het register elders dan ter griffie der rechtbank wordt gehouden. Bij algemene maatregel van bestuur kan eveneens worden bepaald dat de verstrekking van gegevens ter inschrijving in het register uitsluitend op een in die maatregel aan te geven wijze plaats vindt. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel beoogt derden te beschermen in gevallen waarin huwelijkse voorwaarden zijn aangegaan, maar dit voor derden niet kenbaar is. Alleen huwelijkse voorwaarden die zijn gepubliceerd in het huwelijksgoederenregister kunnen aan derden, die van die voorwaarden onkundig zijn, worden tegengeworpen. Tussen de echtgenoten onderling heeft de publicatie geen enkele betekenis. Art. 1:120 lid 2 geeft een bijzondere regeling voor de derdenwerking van tijdens het huwelijk aangegane: huwelijkse voorwaarden. 2. Vereisten derdenbescherming (lid 1): a. Niet ingeschreven huwelijkse voorwaarden Derden worden alleen beschermd tegen huwelijkse voorwaarden die niet in het huwelijksgoederenregister zijn ingeschreven. Inschrijving neemt ‘automatisch’ de goede trouw van de wederpartij weg, ongeacht de graad van zijn subjectieve kennis van de inhoud van de inschrijving (B.E. Reinhartz, diss. Leiden 1997, p. 85, anders: Pitlo/Van der Burght, Doek, 2002, nr. 498). Plaats inschrijving Inschrijving moet plaatshebben in het huwelijksgoederenregister, gehouden ter griffie van de rechtbank van het arrondissement waar het huwelijk is voltrokken. Is het huwelijk buiten Nederland aangegaan, dan moeten de huwelijkse voorwaarden worden ingeschreven in het huwelijksgoederenregister van de rechtbank te Den Haag. Tijdstip Aangenomen wordt dat inschrijving niet alleen na de huwelijksvoltrekking kan geschieden, maar ook vóór dat tijdstip. Vorm Inschrijving geschiedt door middel van een authentiek afschrift of (woordelijk gelijkluidend) uittreksel van de akte van huwelijkse voorwaarden (art. 1 lid 1, letter a, Besluit huwelijksgoederenregister 1969).: Taak notaris Het behoort tot de taak van de notaris voor wie de huwelijkse voorwaarden zijn gepasseerd deze met de meeste spoed in te schrijven. Daarnaast moet hij controleren of deze inschrijving heeft plaatsgevonden. Wanneer hij dat niet binnen een zekere termijn heeft gedaan na het passeren van de akte van huwelijkse voorwaarden, schiet hij tekort in de nakoming van deze inschrijf- en controleplicht (HR 27 november 2020, ECLI:NL:HR:2020:1887, NJ 2020/437 (Verzuim inschrijving huwelijkse voorwaarden)). Het hof stelde deze termijn in voormelde zaak op zes weken, waarmee is bepaald dat zes weken na het passeren van de akte van levering de gebeurtenis plaatsvond waardoor de schade is veroorzaakt. Dit is het aanvangstijdstip van de verjaringstermijn van twintig jaar in de zin van art. 3:310 lid 1 BW.: Inhoud Alleen die bepalingen in huwelijkse voorwaarden die voor derden van belang zijn, behoeven te worden gepubliceerd. Het gaat daarbij met name om regelingen die wijziging brengen in de werking van de boedelmenging of in de verhaalsrechten op de goederen van de echtgenoten of in de bestuursbevoegdheden over gemeenschapsgoederen. b. Onkundig Voor derdenbescherming is vereist dat de derde de huwelijkse voorwaarden feitelijk niet kende. Niet nodig is dat hij ze ook niet had behoeven te kennen in die zin dat hij er onderzoek naar had moeten verrichten, zoals zou gelden op grond van art. 3:11 BW. Een en ander blijkt uit de Memorie van Antwoord bij art. 1:89 (MvA II, Parl. Gesch. BW Inv. Boek 1 1969, p. 1178; De Bruijn/Huijgen/Reinhartz 2019/IV.47, anders: Klaassen/Eggens/Luijten 2005/425). Aangenomen kan worden dat de bewijslast dat de derde de niet in het huwelijksgoederenregister gepubliceerde huwelijkse voorwaarden kende, op de echtgenoten rust (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2023/428). Voor een beroep op derdenbescherming is niet vereist dat de derde daadwerkelijk het huwelijksgoederenregister heeft geraadpleegd. Onwaarschijnlijk is dat voor de derdenbescherming de eis moet worden gesteld dat de derde anders dan om niet moet hebben verkregen. Het artikel stelt in tegenstelling tot bijvoorbeeld art. 1:89 deze eis immers niet (De Bruijn/Huijgen/Reinhartz 2019/IV.47, anders: Pitlo/Van der Burght, Doek 2002, nr. 499). c. Mogelijkheid van kennisneming van belang Heersende leer is dat de derdenbescherming niet geldt wanneer raadpleging van de registers niet van belang kón zijn. Op grond van deze regel wordt aangenomen dat schuldeisers ter zake van verbintenissen uit onrechtmatige daad en belastingschulden geen beroep kunnen doen op derdenbescherming. 3. Besluit huwelijksgoederenregister (lid 2): De wijze van inrichting en raadpleging van het register wordt geregeld in het Besluit huwelijksgoederenregister 1969. 4. Mogelijkheid landelijk register (lid 3): Centraal huwelijksgoederenregister Deze bepaling maakt invoering van een landelijk register mogelijk zonder dat een afzonderlijke wetswijziging hiervoor nodig is. Tezamen met het bepaalde in lid 2 maakt dit de eventuele overgang naar een landelijk register relatief eenvoudig zodra: voor de centralisering voldoende voorbereidende maatregelen getroffen zijn (Amendement Pechtold, Kamerstukken II 2007/08, 28 867, nr. 17, p. 2). Verwijsindex Via https://hgr.rechtspraak.nl kan iedereen nagaan of in de lokale huwelijksgoederenregisters huwelijkse voorwaarden zijn ingeschreven. De inhoud van de geregistreerde huwelijkse voorwaarden ziet men hierdoor nog niet. Een kopie van de ingeschreven akte van huwelijkse voorwaarden kan worden opgevraagd bij de rechtbank waar de registratie heeft plaatsgehad. De raadpleegbaarheid van het huwelijksgoederenregister wordt bemoeilijkt doordat bij de opvragende partij van beide echtgenoten de achternaam bekend moet zijn, alsmede de datum van het huwelijk. Daarnaast is gebleken dat het digitale verwijsregister niet altijd compleet is. Een ander probleem is dat rechtbanken alleen aan notarissen, deurwaarders en de Belastingdienst kopieën van akten van huwelijkse voorwaarden afgeven (zie J.I. Driessen-Kleijn, JBN 2018/57 en De Bruijn/Huijgen/Reinhartz 2019/IV.53)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:117 BW (artikel 117 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:117 BW (Huwelijkse voorwaarden vóór het huwelijk) is geldende vanaf 01-05-2007 en luid als volgt: Lid 1: Huwelijkse voorwaarden vóór het huwelijk gemaakt of gewijzigd, zijn slechts geldig, indien zij wier toestemming tot het huwelijk noodzakelijk is, bij de akte hun toestemming tot de huwelijkse voorwaarden of de wijziging hebben gegeven; is de toestemming van de rechter nodig, dan kan worden volstaan met vasthechting van zijn beschikking aan de minuut van de akte. Op het verzoek tot toestemming van de rechter is artikel 39 lid 1 van dit boek van overeenkomstige toepassing.: Lid 2: Vóór het huwelijk gemaakte huwelijkse voorwaarden beginnen te werken van het tijdstip der voltrekking van het huwelijk; geen ander tijdstip kan daarvoor worden aangewezen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Toestemming (lid 1): Met betrekking tot de bekwaamheid om geldige huwelijkse voorwaarden vóór het huwelijk aan te gaan of te wijzigen, moet onderscheid worden gemaakt tussen curandi en minderjarigen. Curandi Voor curandi geldt dat zij op grond van deze bepaling daartoe bekwaam zijn, indien daarvoor toestemming is verkregen van hen, die ook toestemming moeten geven voor het huwelijk. Hij, die wegens gewoonte van drank- of drugsmisbruik onder curatele staat, heeft de toestemming nodig van zijn curator (art. 1:37). Hij, die wegens zijn lichamelijke of geestelijke toestand onder curatele staat, heeft de toestemming nodig van de kantonrechter (art. 1:38). Voor curandi die staande huwelijk huwelijkse voorwaarden willen aangaan geldt art. 1:118. Minderjarigen Sinds de inwerkingtreding op 5 december 2015 van de Wet tegengaan huwelijksdwang (Stb. 2015, 354) kan een minderjarige geen huwelijk aangaan, ook niet met toestemming van ouders, voogd of kantonrechter. De artikelen 1:35 (oud) en art. 1:36 (oud) BW zijn daarom geschrapt. Het is echter wel mogelijk dat een minderjarige huwelijkse voorwaarden maakt met het oog op een na het bereiken van de leeftijd van achttien jaren te sluiten huwelijk. Hij heeft daarvoor toestemming nodig van zijn wettelijk vertegenwoordiger op grond van art. 1:234 lid 1, aangezien het maken van huwelijkse voorwaarden: niet kan worden aangemerkt als een rechtshandeling waarvan in het maatschappelijk verkeer gebruikelijk is dat minderjarigen deze zelfstandig verrichten (art. 1:234 lid 3).: Zijn slechts geldig In afwijking van art. 3:32 lid 2 BW is de sanctie op overtreding van deze bepaling absolute nietigheid.: Geestelijke stoornis Hoewel toestemming is verleend, zijn de huwelijkse voorwaarden vernietigbaar, indien door de stoornis de wil tot het aangaan daarvan heeft ontbroken (art. 3:34 lid 2 BW, zie ook art. 1:118 aant. 2).: Bij de akte De verklaring van toestemming moet in de akte van huwelijkse voorwaarden worden opgenomen en door de toestemmingverlener worden ondertekend. Toestemming kan ook bij volmacht worden verleend (HR 23 december 1966, NJ 1967/79). Voor de toestemming van de rechter is het voldoende dat deze aan de minuut van de akte wordt gehecht. Procedure toestemming rechter Op het verzoek tot het verkrijgen van (vervangende) toestemming van de rechter is art. 1:39 lid 1 van overeenkomstige: toepassing verklaard. Bij de Wet betreffende de wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met herschikking van de bevoegdheidsverdeling tussen rechtbank en kantonrechter (Stb. 2006, 589), die op 1 mei 2007 in werking is getreden, is in art. 1:117 lid 1 ‘kantonrechter’ vervangen door: ‘rechter’. Dit hing samen met de wijziging in: dezelfde wet van het inmiddels vervallen (zie aant. 1) art. 1:36, dat bepaalde dat verzoeken om vervangende huwelijkstoestemming voor minderjarigen door de rechtbank moesten worden behandeld in plaats van door de kantonrechter. De verzoeken tot huwelijkstoestemming ten behoeve van curandi (art. 1:37 en 1:38) bleven tot de bevoegdheid van de kantonrechter behoren. 2. Inwerkingtreding (lid 2): De bepaling dat vóór het huwelijk gemaakte huwelijkse voorwaarden beginnen te werken op het tijdstip waarop het huwelijk wordt voltrokken, is van dwingend recht. Voorwaarden en tijdsbepalingen Het is echtgenoten niet toegestaan de inwerkingtreding of beëindiging van het huwelijksgoederenregime afhankelijk te stellen van een tijdsbepaling of voorwaarde. Art. 1:120 lid 1 wijkt voor tijdens het huwelijk aangegane huwelijkse: voorwaarden in zoverre af dat hierin een opschortende tijdsbepaling mag worden opgenomen. Externe gevolgen Algemeen wordt aangenomen dat het opnemen van een voorwaarde of tijdsbepaling leidt tot algehele nietigheid van de huwelijkse voorwaarden, zodat de echtgenoten ten opzichte van derden in gemeenschap zijn gehuwd. Toepassing van de leer van de partiële nietigheid (art. 3:41 BW) in die zin dat wanneer moet worden aangenomen dat partijen het in de huwelijkse voorwaarden gekozen stelsel ook zonder tijdsbepaling of voorwaarde zouden zijn overeengekomen, dit stelsel geldt, echter zonder tijdsbepaling of voorwaarde, wordt niet juist geacht. Dit zou voor derden tot onzekerheid leiden over het toepasselijke stelsel (De Bruijn/Huijgen/Reinhartz, 2019, nr. IV, 9). Interne gevolgen De extern-nietige regeling zal in het algemeen kunnen worden omgezet in een intern werkende verbintenis tot een bepaalde wijze van verrekenen (HR 21 januari 1944, NJ 1944/120 (Conversie-arrest) en art. 3:41 en 3:42 BW)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:118 BW (artikel 118 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:118 BW (Huwelijkse voorwaarden tijdens huwelijk) is geldende vanaf 22-06-2001 en luid als volgt: De echtgenoot die onder curatele staat, kan na de huwelijksvoltrekking slechts met toestemming van zijn curator huwelijkse voorwaarden maken of wijzigen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Toestemming curator: Een onder curatele gestelde kan, evenals (met toestemming van de curator (art. 1:37) of de kantonrechter (art. 1:38)) vóór het huwelijk (art. 1:117 lid 1), tijdens het huwelijk geldig huwelijkse voorwaarden maken of wijzigen, maar heeft hiervoor wel: toestemming nodig van zijn curator. Indien het de curandus zelf is die de rechtshandeling verricht, ontheft die toestemming de notaris niet van de plicht zich ervan te vergewissen of de onder curatele gestelde zijn wil hiertoe kan bepalen (art. 3:34), in het bijzonder wanneer de echtgenoot, die opdracht tot het opmaken van huwelijkse voorwaarden gaf, de curator is (HR 2 februari 1990, NJ 1990/795). De toestemming van de curator kan niet door de rechter worden vervangen. Vertegenwoordiging door curator Aangenomen moet worden dat deze bepaling — anders dan zou kunnen worden afgeleid uit HR 2 februari 1990, NJ 1990/795 — niet eraan in de weg staat dat de curator bij het staande huwelijk maken of wijzigen van huwelijkse voorwaarden optreedt als vertegenwoordiger van de onder curatele gestelde, daartoe gemachtigd door de kantonrechter. Deze mogelijkheid is van belang zowel wanneer de onder curatele gestelde in het geheel niet in staat is zijn wil te bepalen en daardoor niet zelf kan optreden, als wanneer de onder curatele gestelde weliswaar zijn wil kan bepalen maar hij zijn vermogensrechtelijke belangen niet behoorlijk waarneemt (HR 15 juli 2022, ECLI:NL:HR:2022:1113, NJ 2022/360 (Veen en Veste Bewind en Budget)). Vorm Hoewel voor de vorm waarin de toestemming moet worden gegeven dit artikel geen voorschrift inhoudt doet de praktijk er goed aan het art. 1:117 lid 1 analoog toe te passen (‘bij de akte’).: 2. Oud recht: Dit artikel bevatte tevens de bepaling (lid 1 (oud)) dat na de huwelijksvoltrekking huwelijkse voorwaarden slechts gemaakt of: gewijzigd konden worden, wanneer het huwelijk tenminste een jaar had bestaan. Op 22 juni 2001 is deze belemmering komen te vervallen (Stb. 2001, 275). 3. Overgangsrecht: Het oude lid 1 blijft van toepassing op de vóór 22 juni 2001 ingediende verzoekschriften tot verkrijging van goedkeuring voor: het maken of wijzigen van huwelijkse voorwaarden staande huwelijk als bedoeld in art. 119 (art. II Wet van 31 mei 2001 tot wijziging van de titels 6 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (rechten en plichten echtgenoten en geregistreerde partners), Stb. 2001, 275). Artikel 1:119 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2012 Vervallen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Betekenis: Art. 119 luidde tot 1 januari 2012 als volgt: “1. Het maken of wijzigen van huwelijkse voorwaarden tijdens het huwelijk behoeft de goedkeuring van de rechtbank. Bij het verzoekschrift der echtgenoten wordt een ontwerp van de notariële akte overgelegd. Het verzoekschrift kan zonder tussenkomst van een procureur worden ingediend. Lid 2: De gehele of gedeeltelijke goedkeuring wordt slechts geweigerd, indien gevaar voor benadeling van schuldeisers bestaat, of indien een of meer voorwaarden strijden met dwingende wetsbepalingen, de goede zeden of de openbare orde. Lid 3: Indien de akte niet is verleden binnen drie maanden na het in kracht van gewijsde gaan van de beschikking waarbij de goedkeuring is verleend, vervalt deze.” Het artikel is bij art. I Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen (wet van 18 april 2011, Stb. 2011, 205) vervallen. Het goedkeuringsvereiste is in de eerste plaats geschrapt, omdat de in art. 1:102 aan schuldeisers van de gemeenschap geboden bescherming de rechterlijke rol bij toetsing van huwelijkse voorwaarden staande huwelijk overbodig maakt en in de tweede plaats, omdat de met de goedkeuringsprocedure gepaard gaande tijd en kosten voor de echtgenoten bespaard konden worden (Tweede NvW, Kamerstukken II 2005/06, 28867, 9, p. 20-21). De sanctie op het niet vragen van rechterlijke goedkeuring was absolute nietigheid van de huwelijkse voorwaarden. Er was ook geen plaats voor conversie in een slechts tussen de echtgenoten geldend obligatoir verrekenbeding, omdat met de rechterlijke goedkeuring tevens werd beoogd de echtgenoten te beschermen (HR 15 mei 1986, NJ 1987/353). Onaantastbaarheid werd door de rechterlijke goedkeuring niet bereikt. Vernietiging op grond van wilsgebreken of wegens benadeling van schuldeisers (art. 3:45 BW) bleef ook na goedkeuring mogelijk. Ingeval van overgang van gemeenschap van goederen naar uitsluiting van gemeenschap werd door de rechterlijke macht als voorwaarde voor goedkeuring de zogenaamde Dozy-clausule geëist, waarbij de echtgenoten zich hoofdelijk aansprakelijk stelden voor alle reeds bestaande schulden. De controle van de inhoud van de staande huwelijk gemaakte of gewijzigde huwelijkse voorwaarden rust sinds de wetswijziging geheel bij de notaris, die de belangen van alle daarbij betrokkenen, daaronder begrepen de schuldeisers, in acht moet nemen (zie art. 115). 2. Overgangsrecht: Art. V lid 8 Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen (Wet van 18 april 2011, Stb. 2011, 205) bepaalt: “De artikelen 119 en 166, derde zin, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, zoals deze luidden vóór de inwerkingtreding van deze wet, blijven van toepassing op vóór dat tijdstip gemaakte of gewijzigde huwelijkse voorwaarden.” Dit betekent dat indien een echtpaar staande huwelijk een akte van huwelijkse voorwaarden heeft laten opmaken vóór 1 januari 2012 daarvoor nog rechterlijke goedkeuring zal moeten worden gevraagd. Huwelijkse voorwaarden die echter vóór dat tijdstip geldig zijn overeengekomen (hetzij voor het huwelijk, hetzij staande huwelijk na verkregen rechterlijke goedkeuring) kunnen na die datum worden gewijzigd zonder (opnieuw) rechterlijke goedkeuring te vragen. Is onder het oude recht de vereiste rechterlijke goedkeuring niet verkregen, dan blijven in weerwil daarvan gemaakte voorwaarden ook na het vervallen van het oude art. 119 zonder het beoogde rechtsgevolg (MvA, Kamerstukken I 2008/09, 28 867, nr. C, p. 23)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:120 BW (artikel 120 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:120 BW (Aanvang van werking) is geldende vanaf 22-06-2001 en luid als volgt: Lid 1: Tijdens het huwelijk gemaakte of gewijzigde huwelijkse voorwaarden beginnen te werken op de dag, volgende op die waarop de akte is verleden, tenzij in de akte een later tijdstip is aangewezen. Lid 2: Bepalingen in deze huwelijkse voorwaarden kunnen aan derden die daarvan onkundig waren, slechts worden tegengeworpen, indien zij ten minste veertien dagen in het huwelijksgoederenregister ingeschreven waren. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inwerkingtreding huwelijkse voorwaarden tijdens huwelijk (lid 1): Huwelijkse voorwaarden die zijn gemaakt of gewijzigd tijdens het huwelijk treden in werking op de dag volgende op die waarop de akte van huwelijkse voorwaarden is verleden. Uitzondering: opschortende tijdsbepaling Het is mogelijk in huwelijkse voorwaarden die tijdens het huwelijk worden aangegaan te bepalen dat deze op een bepaald later gelegen tijdstip in werking treden. Bij huwelijkse voorwaarden die vóór het huwelijk worden gemaakt is dit niet mogelijk (art. 1:117 lid 2). De notaris zal voordat hij de akte van huwelijkse voorwaarden verlijdt, moeten nagaan of een: dergelijke opschortende tijdsbepaling in strijd komt met de belangen van een der partijen of van die van schuldeisers (zie art. 1:115 aant. 1 en J.I. Driessen-Kleijn, ‘Opheffing van huwelijkse voorwaarden onder tijdsbepaling/voorwaarde’, JBN 2011/62). 2. Derdenbescherming (lid 2): Wanneer een echtgenoot met of jegens een derde een rechtshandeling heeft verricht op een ogenblik waarop bij huwelijkse voorwaarden gemaakte bepalingen, waarvan de derde toen onkundig was, nog niet ten minste veertien dagen tevoren in het huwelijksgoederenregister ingeschreven waren, kunnen deze bepalingen aan de derde niet worden tegengeworpen, ook al zijn die bepalingen inmiddels alsnog in het register opgenomen (MvA II, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1227). Deze bepaling sluit aan bij de algemene regel van art. 1:116 lid 1, maar wijkt hiervan in zoverre af, dat de tegen een onkundige derde: ingeroepen bepaling reeds ten minste 14 dagen in het huwelijksregister moet zijn ingeschreven, voordat de handeling met de derde wordt verricht. Ratio De bepaling beoogt te voorkomen dat een derde die kort voor de handeling de registers raadpleegt, wordt verrast door een beroep op een inschrijving die tussen raadpleging en de handeling in het register is opgenomen. Van de derde kan niet worden gevergd, dat hij van dag tot dag die raadpleging herhaalt totdat de transactie is afgesloten (MvT, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1125 en MO, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1165). Onkundig Voldoende is dat de derde de huwelijkse voorwaarden niet kende; niet vereist is dat hij ze ook niet had behoeven te kennen in die zin dat hij er onderzoek naar had moeten verrichten (zie art. 1:116, aant. 2). 3. BW (oud): Het artikel kende een derde lid op grond waarvan de rechter bij de goedkeuring van de huwelijkse voorwaarden (welke goedkeuring op grond van art. 1:119 (oud) moest geschieden) kon bepalen dat de inschrijving in het huwelijksgoederenregister bekend moest worden gemaakt in een of meer door hem aan te wijzen dagbladen en in de Staatscourant. De derdenbescherming van lid 2 werd hierdoor uitgebreid. Deze publicatieplicht is met ingang van 22 juni: 2001 komen te vervallen (Stb. 2001, 275). 4. Overgangsrecht: Het oude lid 3 blijft van toepassing op de vóór 22 juni 2001 ingediende verzoekschriften tot verkrijging van goedkeuring voor: het maken of wijzigen van huwelijkse voorwaarden staande huwelijk als bedoeld in art. 119 (art. II Wet van 31 mei 2001 tot wijziging van de titels 6 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (rechten en plichten echtgenoten en geregistreerde partners), Stb. 2001, 275)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:121 BW (artikel 121 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:121 BW (Wettelijke gemeenschap regelend recht) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Lid 1: Partijen kunnen bij huwelijkse voorwaarden afwijken van de regels der wettelijke gemeenschap, mits die voorwaarden niet met dwingende wetsbepalingen, de goede zeden, of de openbare orde strijden. Lid 2: Zij kunnen niet bepalen dat een hunner tot een groter aandeel in de schulden zal zijn gehouden, dan zijn aandeel in de goederen der gemeenschap beloopt. Lid 3: Zij kunnen niet afwijken van de rechten die uit het ouderlijk gezag voortspruiten, noch van de rechten die de wet aan een langstlevende echtgenoot toekent. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Bij het bepalen van de inhoud van de huwelijkse voorwaarden zijn partijen vrij. Het overeengekomene mag echter niet in strijd zijn met de wet, goede zeden en openbare orde (lid 1) en de overige door de wet gestelde beperkingen met name die: genoemd in de leden 2 en 3. Sanctie Bepalingen in huwelijkse voorwaarden in strijd met dit artikel zijn van rechtswege nietig (MO en InvW, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1228). 2. Strijd met wet, goede zeden, openbare orde (lid 1): Deze bepaling herhaalt hetgeen reeds uit art. 3:40 BW volgt. Bij het opstellen van huwelijkse voorwaarden kan met name niet worden afgeweken van de volgende dwingende wetsbepalingen: titel 6 van Boek 1 met uitzondering van art. 1:84 lid 1: en 2, art. 1:99 (ontbinding gemeenschap), art. 1:102 (aansprakelijkheid na ontbinding), de art. 1:103-108 (afstand gemeenschap), de art. 1:109-113 (opheffing gemeenschap), de art. 1:117-120 (inwerkingtreding). Het in een verrekenplicht betrekken van wat onder uitsluitingsclausule is verkregen is als in strijd met (de strekking van) art. 1:94 lid 1 niet toegestaan: (HR 21 november 1980, NJ 1981/193). 3. Redelijkheid en billijkheid: a. Aanvullende werking Een beding in de huwelijkse voorwaarden heeft niet alleen de door de partijen overeengekomen gevolgen, maar ook die welke, naar de aard van dat beding, uit de redelijkheid en billijkheid voortvloeien (art. 6:248 lid 3 BW). Naar gelang de: strekking van een verrekenbeding en de feitelijke gang van zaken tijdens het huwelijk met betrekking tot de in dat beding bedoelde besparingen kunnen de redelijkheid en billijkheid meebrengen dat de ene echtgenoot aanspraak maakt jegens de ander op de helft van de waarde van het vermogen dat door belegging van de eerder bedoelde besparing is verkregen (HR 15 februari 1985, NJ 1985/885 (Verrekenbedingarrest)). b. Beperkende werking van redelijkheid en billijkheid Redelijkheid en billijkheid kunnen inbreuk maken op hetgeen bij huwelijkse voorwaarden is overeengekomen (art. 6:248 lid 2 BW). Een krachtens overeenkomst van huwelijkse voorwaarden tussen partijen geldende regel is niet toepasselijk voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (HR 25 november 1988, NJ 1989/529 (Café-bedrijf); HR 5 oktober 1990, NJ 1991/576 en HR 29 september 1995, NJ 1996/88 (Melkquotum); HR 4 maart 2011, LJN BP1402, RvdW 2011/343). 4. Aandeel passiva gelijk aan aandeel activa (lid 2): Partijen kunnen niet bepalen dat een echtgenoot een groter aandeel in de schulden moet dragen dan zijn aandeel in de goederen der gemeenschap beloopt. Is het aandeel van één echtgenoot in de activa groter dan het aandeel van de ander dan brengt dit ook een zoveel groter aandeel in de passiva met zich mee. Een verblijvingsbeding is niet in strijd met deze bepaling, aangezien dit slechts een voorwaardelijke toedeling bij verdeling van de gemeenschap inhoudt. Sanctie Nietigheid, zodat art. 1:100 (verdeling bij helfte) van toepassing is. 5. Rechten uit ouderlijk gezag en van langstlevende echtgenoot (lid 3): In dit artikellid wordt bepaald dat de familierechtelijke regels met betrekking tot de rechten uit ouderlijk gezag dwingend recht zijn. Hetzelfde geldt voor de rechten welke aan de langstlevende echtgenoot volgens het erfrecht toekomen. 6. Oud recht: Het artikel kende nog een lid 4 inhoudende dat echtgenoten niet in algemene bewoordingen mogen bepalen dat hun: verhouding zal worden geregeld door een buitenlandse of afgeschafte wet. Bij art. 9 Wet conflictenrecht huwelijksvermogensregime (in werking getreden op 1 september 1992) is deze bepaling geschrapt. Artikel 1:122 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2012 Vervallen. Artikel 1:123 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2012 Vervallen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Betekenis: De tekst van art. 1:123 luidde tot 1 januari 2012 als volgt: ‘Wanneer bij huwelijkse voorwaarden een gemeenschap van vruchten en inkomsten is overeengekomen, gelden de artikelen 124-127 van dit boek, voor zover daarvan niet uitdrukkelijk of door de aard der bedingen is afgeweken.’ De gemeenschap van vruchten en inkomsten was één van de drie in de wet geregelde keuzestelsels. De andere twee keuzestelsels waren de gemeenschap van winst en verlies (art. 1:128 (oud)) en het wettelijk deelgenootschap (art. 129 (oud)). Wanneer partijen bij huwelijkse voorwaarden voor de gemeenschap van vruchten en inkomsten hadden gekozen, waren de art. 1:124-127 (oud) van toepassing. Bij Wet van 18 april 2011 tot wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen) (Stb. 2011, 205), in werking getreden op 1 januari 2012, zijn de artikelen 123 tot en met 128, bevattende de regeling van de twee wettelijke keuzestelsels te weten de gemeenschap van winst en verlies en de gemeenschap van vruchten en inkomsten, vervallen. De wettelijke regeling van het wettelijk deelgenootschap was al op 1 september 2002 komen te vervallen (Stb. 2002, 152). Echtgenoten blijven vrij om een dergelijk stelsel overeen te komen. Dan moet in de huwelijkse voorwaarden het stelsel worden uitgeschreven (MvT, Kamerstukken II 2002/03, 28 867, nr. 3, p. 29). De gemeenschap van vruchten en inkomsten hield kort gezegd in een gemeenschap van goederen, waarin alle goederen vielen, die de echtgenoten tijdens het bestaan hiervan hadden verkregen (art. 1:124 (oud)). De door de echtgenoten ten huwelijk aangebrachte goederen bleven privé. Dit gold ook voor de door erfopvolging, making of gift verkregen goederen. 2. Overgangsrecht: Art. 1:122 tot en met 1:128, zoals die artikelen luidden onmiddellijk voorafgaande aan het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen op 1 januari 2012, blijven van toepassing op gemeenschappen van winst en verlies en van vruchten en inkomsten, overeengekomen vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet (art. V lid 9 Wet van 18 april 2011 tot wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (aanpassing: wettelijke gemeenschap van goederen)). Artikel 1:124 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2012 Vervallen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Zie het commentaar op art. 1:123 en het commentaar op art. 1:128. Artikel 1:125 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2012 Vervallen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Zie het commentaar op art. 1:123 en het commentaar op art. 1:128. Artikel 1:126 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2012 Vervallen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Zie het commentaar op art. 1:123 en het commentaar op art. 1:128. Artikel 1:127 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2012 Vervallen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Zie het commentaar op art. 1:123. Artikel 1:128 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2012 Vervallen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Tot 1 januari 2012 bepaalde art. 1:128: ‘Wanneer bij huwelijkse voorwaarden is overeengekomen dat er gemeenschap van winst en verlies zal bestaan, zijn art. 124-126 van overeenkomstige toepassing, voor zover daarvan niet uitdrukkelijk of door de aard der bedingen is afgeweken.’ De gemeenschap van winst en verlies was één van de drie wettelijke keuzestelsels. Werd door partijen een gemeenschap van winst en verlies overeengekomen, dan golden dezelfde bepalingen als voor de gemeenschap van vruchten en inkomsten (art. 1:124 (oud) e.v.) behoudens art. 1:127 (oud). Het verschil tussen beide keuzestelsels was dat bij de gemeenschap van vruchten en inkomsten géén verrekening van het verliessaldo plaatsvond en bij de gemeenschap van winst en verlies wél. Bij Wet van 18 april 2011 tot wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen) (Stb. 2011, 205), in werking getreden op 1 januari 2012, zijn art. 123 t/m 128, bevattende de regeling van de twee wettelijke keuzestelsels te weten de gemeenschap van winst en verlies en de gemeenschap van vruchten en inkomsten, vervallen. De wettelijke regeling van het wettelijk deelgenootschap was al op 1 september 2002 komen te vervallen (Stb. 2002, 152). Echtgenoten blijven vrij om een dergelijk stelsel overeen te komen. Dan moet in de huwelijkse voorwaarden het stelsel worden uitgeschreven (MvT, Kamerstukken II 2002/03, 28 867, nr. 3, p. 29). 2. Overgangsrecht: Art. 1:122 t/m 1:128, zoals die artikelen luidden onmiddellijk voorafgaande aan het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen op 1 januari 2012, blijven van toepassing op gemeenschappen van winst en verlies en van vruchten en inkomsten, overeengekomen vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet (art. V lid 9: Wet van 18 april 2011 tot wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen)). Artikel 1:129 [vervallen]: Vervallen per 01-09-2002 Vervallen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Art. 129 luidde tot 1 september 2002 als volgt: ‘Wanneer bij huwelijkse voorwaarden een deelgenootschap is overeengekomen, gelden de voorschriften van de volgende afdeling, voor zover daarvan niet uitdrukkelijk of door de aard der bedingen is afgeweken’. Het artikel is bij wet van 14 maart 2002 (Stb. 2002, 152, in werking getreden op 1 september 2002) geschrapt, omdat het wettelijk deelgenootschap als wettelijk keuzestelsel bij deze wet is afgeschaft. De regeling van het wettelijk deelgenootschap in afdeling 2 van titel 8 van Boek 1, naar welke afdeling dit artikel verwees, is vervangen door een aantal regels over verrekenbedingen. Met het afschaffen van de wettelijke regeling van het wettelijk deelgenootschap is echter de rechtsfiguur als zodanig niet afgeschaft. Echtgenoten hebben de vrijheid het wettelijk deelgenootschap, desgewenst aangepast aan hun wensen, in huwelijkse voorwaarden overeen te komen (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 8 en 9). Aangezien er echter geen wettelijke regeling meer is waarop teruggevallen kan worden, zal het deelgenootschap in de huwelijkse voorwaarden geregeld moeten worden. 2. Overgangsrecht: Op de op 1 september 2002 bestaande huwelijkse voorwaarden die uitsluitend finale verrekening van vermogen bevatten blijft het recht zoals dit gold onmiddellijk voorafgaande aan de inwerkingtreding op 1 september 2002 van de wet van 14 maart 2002 van toepassing (art. IV wet van 14 maart 2002, Stb. 2002, 152). Dit betekent dat zowel op bestaande wettelijke deelgenootschappen als op bestaande huwelijkse voorwaarden waarop op grond van art. 1:129 de regeling van het wettelijk deelgenootschap van overeenkomstige toepassing was, omdat deze enkel een finale verrekening inhielden, het vóór 1 september 2002 geldende recht van toepassing blijft. Indien de in art. 1:142 (oud) voorgeschreven staat van aanbreng bij de huwelijkse voorwaarden ontbreekt kan een door partijen overeengekomen finaal verrekenbeding niet zonder meer worden uitgelegd als een wettelijk deelgenootschap (HR 4 mei 2007, NJ 2008, 187 (Huis te Budel))."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:130 BW (artikel 130 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Vervallen per 01-01-2018 Vervallen. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Tot 1 januari 2018 bepaalde art. 1:130: “Een echtgenoot kan tegen derden zijn aanbreng van bij huwelijkse voorwaarden buiten de gemeenschap gehouden goederen, voor wat betreft rechten aan toonder en zaken die geen registergoederen zijn, slechts bewijzen door hun vermelding in de akte van huwelijkse voorwaarden of in een door de partijen en de notaris ondertekende, aan de minuut van die akte vastgehechte beschrijving. Indien de vermelding van een goed geen afdoende omschrijving daarvan biedt, kan aanvullend bewijs door alle middelen worden geleverd; ten aanzien van goederen die een echtgenoot buiten diens weten opgekomen waren, kan het bewijs door alle middelen worden geleverd.” Dit bewijsvoorschrift hield in dat een echtgenoot slechts door vermelding in de akte van huwelijkse voorwaarden of in een staat van aanbreng tegenover derden kon aantonen dat hij bepaalde niet op naam gestelde goederen, die buiten de gemeenschap van goederen zijn gehouden, heeft aangebracht. Bij inwerkingtreding van de Wet wettelijke beperkte gemeenschap bestond er geen reden meer voor behoud van deze verscherpte bewijsregeling, die enkel geldt voor het geval dat bij huwelijkse voorwaarden aanbreng privé wordt gehouden. In het op 1 januari 2018 in werking getreden stelsel blijven erfrechtelijke verkrijgingen, giften en voorhuwelijks vermogen immers ook zonder huwelijkse voorwaarden privé. Er is geen reden onderscheid te maken tussen de situatie waarin met huwelijkse voorwaarden vermogensbestanddelen privé worden gehouden, en die waarin dit zonder huwelijkse voorwaarden van rechtswege gebeurt. De echtgenoot van een gefailleerde kon krachtens art. 61 lid 2 Fw vóór 1 januari 2018 tegenover derden het privé zijn van niet op naam gestelde: goederen slechts op de in art. 1:130 voorgeschreven wijze bewijzen. Ook art. 61 lid 2 Fw is op 1 januari 2018 vervallen.: Sindsdien geldt de hoofdregel in het bewijsrecht: wie stelt moet bewijzen (2e NvW, Kamerstukken II 2015/16, 33987, 16, p. 2-3). Dit bewijs kan met alle middelen worden geleverd (NNV, Kamerstukken II 2014/15, 33987, 10, p. 19). 2. Overgangsrecht: Vervallen van art. 1:130 Aangezien voor het vervallen van art. 1:130 een bijzondere regel van overgangsrecht ontbreekt, moet op grond van de hoofdregel van het overgangsrecht worden uitgegaan van onmiddellijke werking (zie aant. 4 boven art. 1:93 BW). Vervallen van art. 61 lid 2 Fw: Art. IVOvergangswet bepaalt: ‘Artikel 61 van de Faillissementswet is slechts van toepassing op een faillissement dat is uitgesproken na het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet. Op een faillissement dat is uitgesproken vóór dat tijdstip, blijft het recht van toepassing zoals dat gold op de dag voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze wet.’ Dit brengt met zich mee dat op een faillissement dat is uitgesproken vóór 1 januari 2018 art. 61 lid 2 (oud) Fw van: toepassing blijft en in die situatie derhalve ook het bewijsvoorschrift van art. 1:130 (oud) BW van toepassing is. 3. Huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018: De wettelijke regeling met commentaar geldend voor huwelijken gesloten vóór 1 januari 2018 is opgenomen in de Bijlagen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:131 BW (artikel 131 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:131 BW (Vermoeden) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: Bestaat tussen niet in gemeenschap van goederen gehuwde echtgenoten een geschil aan wie van hen beiden een recht aan toonder of een zaak die geen registergoed is, toebehoort en kan geen van beiden zijn recht op dit goed bewijzen, dan wordt het goed geacht aan ieder der echtgenoten voor de helft toe te behoren. Lid 2: Het vermoeden werkt niet ten nadele van de schuldeisers der echtgenoten. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gemeenschapsgoed bij gebrek aan bewijs privé-eigendom (lid 1): Het artikel geeft een regeling voor het geval tussen echtgenoten een geschil bestaat over de vraag aan wie van beiden een niet op naam gesteld goed behoort en geen van beiden zijn recht daarop kan bewijzen. In dat geval wordt dit goed geacht aan beide echtgenoten, ieder voor de helft toe te behoren. De echtgenoot die het goed onder zich heeft kan derhalve niet een beroep doen op de processuele functie van het bezit (art. 3:119). Gewone gemeenschap De gezamenlijke gerechtigdheid, die op grond van dit artikel ontstaat is een gewone gemeenschap waarop de regels van titel 7 van Boek 3 van toepassing zijn. 2. Bewijs- en vaststellingsovereenkomsten: Partijen kunnen door het sluiten van een bewijs- of vaststellingsovereenkomst bewerkstelligen dat bewijsproblemen omtrent het al dan niet privé zijn van goederen worden voorkomen (bijvoorbeeld het kleren- en lijfsieradenbeding en het inboedelbeding). Algemeen wordt aangenomen dat deze overeenkomsten niet jegens derden werken. 3. Schuldeisers (lid 2): Het vermoeden van lid 1 werkt niet ten nadele van schuldeisers van de echtgenoten. Hebben deze beslag gelegd op: goederen waarvan een echtgenoot beweert eigenaar te zijn, dan zal hij op de gewone wijze zijn eigendom moeten bewijzen, evenals een ieder die tegen een beslag op grond van eigendom in verzet komt (TM, Parl. Gesch. 1, p. 363). 4. Oud recht: Bij Wet van 18 april 2011 tot wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen) (Stb. 2011, 205), in werking getreden op 1 januari 2012, is art. 1:131 BW gewijzigd. Art. 1:131 (oud) zag ook op het geval dat tussen de echtgenoten een gemeenschap van goederen bestaat. Het huidige art. 1:131 is beperkt tot een geschil tussen echtgenoten die niet in gemeenschap van goederen zijn gehuwd. Voor het geval er sprake is van een gemeenschap van goederen, bepaalt het nieuwe art. 94 lid 6 dat wanneer tussen echtgenoten een geschil bestaat: aan wie van hen beiden een goed toebehoort en geen van beiden zijn recht op dit goed kan bewijzen, dat goed dan als gemeenschapsgoed wordt aangemerkt. Inhoudelijk bestaat er derhalve geen verschil met de oude regeling (MvT, Kamerstukken II 2002/03, 28867, nr. 3, p. 29). Afdeling 2 Verrekenbedingen: Geldend vanaf 01-05-2004 C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inhoud: De afdeling bevat regels die van toepassing zijn op huwelijkse voorwaarden die één of meer obligatoire verplichtingen tot verrekening van inkomsten of vermogen inhouden (art. 1:132). In de eerste paragraaf zijn algemene regels voor verrekenbedingen gegeven. In de tweede respectievelijk derde paragraaf zijn specifieke regels opgenomen voor periodieke respectievelijk finale verrekenbedingen. De afdeling houdt geen alomvattende regeling over verrekenbedingen in en bevat ook geen uitgewerkt wettelijk verrekenstelsel. De afdeling regelt slechts die aspecten die voor elk periodiek of finaal verrekenbeding van belang zijn. Aspecten die in elk individueel geval kunnen variëren zijn niet in de wet opgenomen en behoren in de desbetreffende huwelijkse voorwaarden te worden geregeld (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 9). Een voorbeeld hiervan is de vraag wat onder de verrekenplicht valt (zie art. 1:132, aant. 2). De wetgever heeft in belangrijke mate de rechtspraak van de Hoge Raad met betrekking tot verrekenbedingen gecodificeerd. 2. Verrekenbedingen: Een verrekenbeding is een beding in huwelijkse voorwaarden krachtens welke echtgenoten verbintenisrechtelijk anders afrekenen dan goederenrechtelijk uit hun rechtsverhouding voortvloeit. Tot 1 september 2002 kende de wet een uitgewerkt wettelijk verrekenstelsel: het wettelijk deelgenootschap (afdeling 2 van titel 8 van Boek 1 (oud)). Het wettelijk deelgenootschap heeft niet aan de verwachtingen kunnen voldoen, wegens de daaraan verbonden nadelen. In de praktijk zijn echter enige niet-wettelijke verrekenstelsels ontwikkeld. De niet-wettelijke verrekenstelsels kan men naar hun belangrijkste kenmerk verdelen in: a. periodieke verrekenstelsels; en b. finale verrekenstelsels. Periodieke verrekenstelsels (bijv. het Amsterdams verrekenbeding) Deze verrekenbedingen behelzen doorgaans in afwijking van het (oude) wettelijk deelgenootschap een periodieke verrekening (meestal jaarlijks) van onverteerde inkomsten. Over de vraag wat rechtens is wanneer periodieke verrekenverplichtingen niet zijn uitgevoerd heeft zich sedert HR 7 april 1995, NJ 1996/486 (Vossen/Swinkels) een rijke jurisprudentie gevormd. Deze is voor een belangrijk deel gecodificeerd in art. 1:141. Finale verrekenstelsels Bij finale verrekenstelsels vindt verrekening eerst plaats bij het einde van het huwelijk. Vaak wordt dit stelsel zo geformuleerd dat goederenrechtelijk elke gemeenschap wordt uitgesloten, terwijl wordt afgesproken bij het einde van het huwelijk te verrekenen alsof men in gemeenschap van goederen was gehuwd ('alsof'-beding). Dit wordt ook wel genoemd een verrekening op basis van een pseudo-gemeenschap van goederen (HR 1 februari 2008, NJ 2008/566 (Premiewoning)). Veelal is de omvang van de verrekenplicht afhankelijk gesteld van de wijze waarop het huwelijk eindigt (door echtscheiding of door overlijden). Uitleg 'alsof'-beding Of partijen met een 'alsof'-beding niet slechts een methode van verrekening naar analogie van de gemeenschap van goederen zijn overeengekomen maar ook de mogelijkheid van vergoedingsrechten alsof tijdens het huwelijk gemeenschap van goederen heeft bestaan, is een kwestie van uitleg van de huwelijkse voorwaarden. Bij die uitleg kan tegen de achtergrond van hetgeen uit het aanvullend recht inzake verrekenbedingen voortvloeit (zie art. 1:133, aant. 2) bijvoorbeeld van belang zijn wat partijen nader met betrekking tot de berekening van de verrekening zijn overeengekomen en of zij regelingen hebben getroffen voor het ontstaan van vergoedingsrechten, zoals ter zake van de kosten van de huishouding (HR 7 oktober 2022, ECLI:NL:HR:2022:1389, NJ 2023/15 (Uitleg alsof-beding)). Combinatie van periodiek met finaal verrekenbeding Huwelijkse voorwaarden kunnen ook een combinatie bevatten van een periodiek met een finaal verrekenbeding. Wanneer tijdens het huwelijk aan het periodieke verrekenbeding geen uitvoering is gegeven, dient het door partijen overeengekomen finale verrekenbeding als wijze van verrekening te gelden en kan geen sprake meer kan zijn van het alsnog uitvoeren van het periodieke verrekenbeding (HR 19 januari 2007, LJN AZ1106, RvdW 2007/107 en HR 1 februari 2008, NJ 2008/566 (Premiewoning)). 3. Regelend en dwingend recht: De meeste bepalingen van afdeling 2 van titel 8 van Boek 1 zijn van regelend recht. Zij gelden tenzij bij huwelijkse voorwaarden daarvan uitdrukkelijk of door de aard der bedingen is afgeweken (art. 1:132 lid 2).: 4. Wettelijk deelgenootschap: De regeling van het wettelijk deelgenootschap In afdeling 2 van titel 8 van Boek 1 was het wettelijk deelgenootschap als een van de drie wettelijke keuzestelsels geregeld. Deze regeling is komen te vervallen bij wet van 14 maart 2002 tot wijziging van titel 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (regels verrekenbedingen), in werking getreden op 1 september 2002 (Stb. 2002, 152 en 370). Met het afschaffen van de wettelijke regeling van het wettelijk deelgenootschap is echter de rechtsfiguur als zodanig niet afgeschaft. Echtgenoten hebben de vrijheid het wettelijk deelgenootschap, desgewenst aangepast aan hun wensen, in huwelijkse voorwaarden overeen te komen (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 8 en 9). Aangezien er echter geen wettelijke regeling meer is waarop teruggevallen kan worden, zal het deelgenootschap in de huwelijkse voorwaarden geregeld moeten worden. Nominale berekening stamvermogen Wanneer met gelden uit het stamvermogen tijdens het bestaan van het deelgenootschap een goed is verkregen, behoort dit goed niet tot dit stamvermogen (art. 1:140 (oud)). Bij de berekening hiervan moet worden uitgegaan van de in het goed geïnvesteerde nominale bedragen. De waardestijging van het goed moet derhalve worden gedeeld (HR 8 oktober 2004, NJ 2005/161). 5. Oud recht: Een algemene regeling van verrekenbedingen ontbrak. In afdeling 2 van titel 8 van Boek 1 stond de regeling van het wettelijk deelgenootschap, die bij wet van 14 maart 2002 tot wijziging van titel 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (regels verrekenbedingen), in werking getreden op 1 september 2002 (Stb. 2002, 152 en 370) is komen te vervallen. Zie aant. 4. 6. Overgangsrecht: Waar bestaande huwelijkse voorwaarden afwijken van de bepalingen van regelend recht in deze afdeling ontstaan geen overgangsrechtelijke problemen. Hetgeen in afwijking van deze bepalingen is geregeld blijft gelden. Ten aanzien van de dwingendrechtelijke bepalingen wordt in de Memorie van Toelichting opgemerkt dat uitgegaan kan worden van onmiddellijke werking (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 20). Hierbij valt op dat deze onmiddellijke werking niet in een wettelijke bepaling is opgenomen, ook niet door een verwijzing naar art. 68a Ow NBW, dat krachtens art. 68 Ow NBW alleen van toepassing is op de inwerkingtreding van de boeken 3-8 BW. Voor zover in bestaande huwelijkse voorwaarden onderdelen van een verrekenbeding niet geregeld zijn, werkt afdeling 2 aanvullend (NnavV, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 5, p. 13 en 14). Op de op 1 september 2002 bestaande huwelijkse voorwaarden die uitsluitend finale verrekening van vermogen bevatten, blijft het recht zoals dit gold onmiddellijk voorafgaande aan de inwerkingtreding op 1 september 2002 van de wet van 14 maart 2002 van toepassing (art. IV lid 1 Wet regels verrekenbedingen, Stb. 2002, 152).: Dit betekent dat zowel op bestaande wettelijke deelgenootschappen als op bestaande huwelijkse voorwaarden waarop op grond van art. 1:129 BW (oud) de regeling van het wettelijk deelgenootschap van overeenkomstige toepassing was, omdat deze uitsluitend een finale verrekening inhielden, het vóór 1 september 2002 geldende recht van toepassing blijft (zie voor een toepassing van deze regel op een wettelijk deelgenootschap HR 8 oktober 2004, NJ 2005/161). Dit impliceert dat afdeling 2 van titel 8 van Boek 1 onmiddellijke werking heeft ten aanzien van huwelijkse voorwaarden die — mede — een periodiek of finaal verrekenbeding omvatten (NnavV, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 5, p. 13). Echter, op grond van het algemeen beginsel van overgangsrecht van eerbiediging van verkregen rechten waarmee samenhangt de regel dat ook de geldigheid van rechtshandelingen naar oud recht door de invoering van nieuw recht wordt geëerbiedigd, moet worden aangenomen dat het bij art. IV lid 1 Wet regels verrekenbedingen gehanteerde uitgangspunt van onmiddellijke werking niet: meebrengt dat ook de art. 3:196 en 3:199 krachtens art. 1:135 lid 2 onmiddellijk van toepassing zijn op een verrekening ter: uitvoering van een periodiek verrekenbeding waarover vóór de invoering op 1 september 2002 van de Wet regels verrekenbedingen al overeenstemming was bereikt (HR 1 september 2006, NJ 2008/166 (Notaris/depressieve vrouw)). § 1 Algemene regels voor verrekenbedingen: Geldend vanaf 01-05-2004"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:132 BW (artikel 132 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:132 BW (Toepassingsgebied) is geldende vanaf 01-05-2004 en luid als volgt: Lid 1: Deze afdeling is van toepassing op huwelijkse voorwaarden die een of meer verplichtingen inhouden tot verrekening van inkomsten of van vermogen. Lid 2: Tenzij anders is bepaald, kan van deze afdeling bij huwelijkse voorwaarden uitdrukkelijk of door de aard der bedingen worden afgeweken. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In dit artikel is het bereik van afdeling 2 van titel 8 van Boek 1 omschreven. 2. Verplichtingen tot verrekening (lid 1): Bereik: De afdeling is enkel van toepassing op huwelijkse voorwaarden die één of meer obligatoire verplichtingen tot verrekening van inkomsten of vermogen inhouden, anders dan de verrekening van de kosten van de huishouding. Van deze verplichtingen dienen te worden onderscheiden de verplichtingen op grond van de wet, zoals de vergoedingsverplichtingen die op grond van art. 1:87, art. 1:95 lid 2 en art. 1:96 lid 4 ontstaan. De afdeling is ook niet van toepassing op: terugbetalingsverplichtingen voortvloeiend uit een lening van de ene aan de andere echtgenoot, ook al kan het bestaan van een dergelijke verplichting voor de verrekening wel van belang zijn (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 11). Indien in huwelijkse voorwaarden naast een verrekenbeding een beperkte gemeenschap is overeengekomen is de afdeling alleen van toepassing op het verrekenbeding (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 12). De artikelen 1:132 e.v. BW zijn niet uitsluitend van toepassing op de verrekening van de vermogensbestanddelen waarvan in huwelijksvoorwaarden is bepaald dat zij in een eventuele verrekening zullen worden betrokken, maar ook op de vermogensbestanddelen ten aanzien waarvan zulks bij echtscheidingsconvenant is overeengekomen (HR 30 maart 2012, LJN BV3103, RvdW 2012/495 (Recreatiewoningen) met verwijzing naar HR 18 juni 2004, LJN AO7004, NJ 2004/399 (Overeenstemmend gedrag der echtgenoten)). Verrekening Onder verrekening wordt verstaan dat echtgenoten onderling anders afrekenen dan goederenrechtelijk uit hun huwelijkse voorwaarden voortvloeit ter zake van niet tot enigerlei gemeenschap behorende goederen. Het betreft niet een goederenrechtelijke verplichting, maar een verbintenisrechtelijke (NnavV, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 5, p. 5). Inkomsten en vermogen De begrippen inkomsten en vermogen worden gebruikt om het object van de verrekening aan te geven. Verrekenbedingen kunnen zien op inkomsten of op vermogen of op beide. Het onderscheid tussen inkomsten en vermogen is niet altijd scherp, omdat inkomsten in vermogen kunnen overgaan (Nota n.a.v. Verslag, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 5, p. 5). De wetgever heeft ervan afgezien de begrippen inkomsten en vermogen in de regeling te omschrijven. Tevens is niet bepaald welke schulden betrekking hebben op (de verwerving van) inkomsten, van welke inkomsten deze schulden moeten worden afgetrokken. Men denke aan verschuldigde inkomstenbelasting. De wetgever heeft de invulling van het begrip inkomen overgelaten aan partijen in samenspraak met hun notaris (HR 6 oktober 2006, NJ 2008/565 (‘Inkomsten uit arbeid’)). Het begrip inkomsten impliceert een periodiek terugkerende inkomstenbron, maar kan ook betrekking hebben op incidentele baten, zoals inkomsten uit deelname uit loterijen. In huwelijksvoorwaarden kan bijvoorbeeld het begrip inkomsten worden beperkt tot inkomsten uit arbeid of juist uitgebreid tot alle mogelijke inkomstenbronnen. Het begrip vermogen ziet niet alleen op een algemeenheid van goederen in de zin van een geheel van goederen en schulden die een zekere eenheid vormen, maar ook op individuele vermogensbestanddelen die in de huwelijkse voorwaarden nader zijn aangeduid. De waarde van vermogen slaat in het eerste geval op het saldo van de tot het vermogen behorende goederen en de daarop betrekking hebbende schulden. In het tweede geval slaat de waarde op het in de huwelijkse voorwaarden aangeduide goed zelf (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 11). Uitleg verrekenbeding Voor de wijze waarop de overeenkomst van huwelijkse voorwaarden en het hiervan deel uitmakende verrekenbeding moet worden uitgelegd geldt het zogenaamde Haviltex-criterium dat in de regel op de uitleg van overeenkomsten van toepassing is (zie aant. 4 van de Inleidende opmerkingen bij afdeling 1 van titel 8 van Boek 1). 3. Regelend en dwingend recht (lid 2): Afwijken bij huwelijkse voorwaarden De meeste bepalingen van afdeling 2 van titel 8 van Boek 1 zijn van regelend recht. Zij gelden tenzij bij huwelijkse voorwaarden daarvan uitdrukkelijk of door de aard der bedingen is afgeweken. In het geval van art. 1:142 lid 2 zijn: huwelijkse voorwaarden niet nodig, maar kan bij schriftelijke overeenkomst van het bepaalde in art. 1:142 lid 1 worden: afgeweken. De volgende bepalingen zijn van dwingend recht: art. 1:138 lid 2 (jaarlijkse opgave), art. 1:139 lid 2 en 3: (opheffing van de verplichting tot verrekening en schadevergoedingsplicht), art. 1:140 lid 1 en 2 (betalingsregeling), art.: 1:141 lid 6 (verjaringstermijn periodieke verrekening) en art. 1:143 lid 1 en 3 (beschrijving).: Nadere afspraken bij echtscheidingsconvenant Het staat partijen vrij in het kader van de vermogensrechtelijke afwikkeling van hun ontbonden huwelijk waarvoor een verrekenbeding gold, nadere afspraken te maken over de verrekening die staande huwelijk niet heeft plaatsgevonden en aldus overeen te komen op welke wijze zij invulling geven aan de verrekenvorderingen die uit het in de huwelijkse voorwaarden opgenomen verrekenbeding zijn ontstaan (Concl. A-G voor HR 12 december 2003, NJ 2004/341 (Levering woning) en in dezelfde zin met betrekking tot de verrekening bij helfte krachtens art. 1:135 Klaassen/Eggens/Luijten 2005, nr. 626). Deze overeenkomst behoeft niet te voldoen aan de vereisten voor wijziging van huwelijkse voorwaarden zoals neergelegd in art. 1:119 (zie de Inleidende opmerkingen bij Titel 8 van Boek 1, aant. 4). 4. Oud recht: Een algemene regeling van verrekenbedingen ontbrak. Art. 1:132 BW (oud) maakte deel uit van de regeling van het wettelijk deelgenootschap. Zie de Inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van titel 8 van Boek 1, aant. 4. 5. Overgangsrecht: Onmiddellijke werking. Zie aant. 7 van de Inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van titel 8 van Boek 1."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:133 BW (artikel 133 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:133 BW (Wederkerige verplichting) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: De verplichting tot verrekening van inkomsten of van vermogen is wederkerig. Lid 2: De verplichting tot verrekening heeft uitsluitend betrekking op inkomsten die of op vermogen dat de echtgenoten tijdens het bestaan van deze verplichting hebben verkregen. De verplichting tot verrekening heeft geen betrekking op vermogen dat krachtens erfopvolging bij versterf, making, lastbevoordeling of gift wordt verkregen en ook niet op de vruchten daaruit of de voor dat vermogen of voor die vruchten in de plaats getreden goederen. Evenmin heeft de verplichting tot verrekening betrekking op vermogen dat bestaat uit rechten op het vestigen van vruchtgebruik als bedoeld in de artikelen 29 en 30 van Boek 4, vruchtgebruik dat op grond van die bepalingen is gevestigd, alsmede hetgeen wordt verkregen ingevolge de artikelen 34, 35, 36, 38, 63 tot en met 92 en 126, eerste lid en tweede lid, onderdelen a en c, van Boek 4. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Wederkerige verplichtingen tot verrekening (lid 1): Op echtgenoten rust over en weer de verplichting tot verrekening. Het uitgangspunt van wederkerigheid ligt besloten in alle wettelijke stelsels van huwelijksvermogensrecht en doorgaans ook in de buitenwettelijke stelsels. Echtgenoten blijven echter vrij om van het beginsel van wederkerigheid af te wijken (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27554, 3, p. 12). In HR 26 juni 2015, ECLI:NL:HR:2015:1754 (Italiaanse vakantiewoning) honoreert de Hoge Raad de klacht dat het hof heeft miskend dat de vordering tot verrekening wederkerig is doordat het hof een op de peildatum aanwezig vermogensbestanddeel niet in de verrekening heeft betrokken. 2. Te verrekenen inkomsten en vermogen (lid 2): Ratio Echtgenoten hebben met het verrekenbeding meestal de bedoeling dat het door gemeenschappelijke inspanningen tijdens het bestaan van de verrekenplicht vergaarde vermogen tussen hen wordt verrekend (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27554, 3, p. 12). Een periodiek verrekenbeding strekt er naar zijn aard toe dat periodiek wordt verrekend hetgeen van de inkomsten van partijen tezamen wordt bespaard, waarna ieder der echtgenoten vervolgens in staat is zijn aandeel in de besparingen door belegging te besteden aan vorming en vermeerdering van het eigen vermogen (zie onder meer HR 7 april 1995, NJ 1996/486 (Vossen/Swinkels), HR 19 januari 1996, NJ 1996/617 (Rensing/Polak I) en HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1875, NJ 2015/480 (Ratio verrekenbeding)). Overgespaarde of onverteerde inkomsten De vraag wat behoort tot de te verrekenen inkomsten en het te verrekenen vermogen moet in de eerste plaats worden beantwoord door uitleg van de huwelijkse voorwaarden met toepassing van het Haviltex-criterium, waarbij men zich niet beperkt tot een zuiver taalkundige uitleg van de huwelijkse voorwaarden en de omstandigheden waaronder de huwelijkse voorwaarden zijn overeengekomen worden meegewogen (HR 6 oktober 2006, NJ 2008/565 (Inkomsten uit arbeid) en HR 3 september 2010, LJN BM6085 (Winst uit onderneming)). Ook het antwoord op de vraag of een stamrecht, dat is gevormd door een ontslagvergoeding, valt aan te merken als overgespaard inkomen dat voor verrekening in aanmerking komt, hangt af van de uitleg die in het concrete geval moet worden gegeven aan het in het desbetreffende verrekenbeding opgenomen inkomensbegrip (HR 13 maart 2020, ECLI:NL:HR:2020:417, NJ 2020/223 (Manegebedrijf)). Op grond van de ratio van het periodieke verrekenbeding wordt aangenomen dat voor verrekening slechts plaats kan zijn indien het gaat om inkomsten en winsten die op enigerlei wijze kunnen worden herleid tot overgespaarde inkomsten van de echtgenoten (HR 2 september 2005, NJ 2006/29 (Rensing/Polak II)). Voor het aannemen van een verrekenverplichting is in beginsel niet relevant aan wie het te verrekenen vermogen toebehoort en uit wiens overgespaarde inkomsten dat vermogen is gevormd (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1875, NJ 2015/480 (Ratio verrekenbeding)). De wet beantwoordt de vraag wat als overgespaard of onverteerd heeft te gelden niet. Uit HR 27 januari 2006, NJ 2008/564 (Schwanen/Hundscheid II) blijkt dat de kosten van de huishouding in de zin van art. 1:84 lid 1 van het inkomen moeten: worden afgetrokken. Dit brengt met zich mee dat wanneer tijdens het huwelijk met geleend geld een echtelijke woning wordt verworven de rentebetalingen in beginsel niet als onverteerd inkomen voor verrekening in aanmerking komen (zie art. 136, aant. 1 onder b). In HR 18 april 2003, NJ 2003/441 (Zandstra/Vis I) werd de uitkering van smartengeld aan een der echtgenoten niet aangemerkt als overgespaard inkomen in de zin van de toepasselijke huwelijkse voorwaarden. Uitleg ‘zuivere inkomsten’ Wanneer aan de huwelijkse voorwaarden ten grondslag ligt dat de ‘zuivere inkomsten’ daadwerkelijk kunnen worden aangewend voor de bestrijding van de kosten der huishouding valt een niet-gerealiseerde waardestijging van het bedrijfsvermogen van een der echtgenoten niet onder het begrip ‘zuivere inkomsten’. Indien alleen deze ‘zuivere inkomsten’ voor verrekening in aanmerking komen, behoort deze niet-gerealiseerde waardestijging niet tot de te verrekenen inkomsten of tot het te verrekenen vermogen (HR 2 september 2005, NJ 2006/29 (Rensing/Polak II)). Verrekening belastbaar netto-inkomen Echter, in het geval het belastbaar netto-inkomen moet worden verrekend, zullen ook feitelijk nog niet uitgekeerde winstaandelen in een maatschap moeten worden verrekend, wanneer hierover inkomstenbelasting moet worden betaald. Hierbij moet mede in overweging worden genomen dat de gerechtigde over deze hem toegekende, maar nog niet uitgekeerde winst zal kunnen beschikken op het moment waarop hij uit de maatschap treedt (HR 8 januari 2010, LJN BK1618 (Advocatenmaatschap)). Uitleg ‘winst uit onderneming’ Bij de uitleg aan de hand van de Haviltex-maatstaf van het begrip ‘winst uit onderneming’ in huwelijksvoorwaarden, waarin wordt verwezen naar de belastingwetgeving, kan onder omstandigheden de fiscale kwalificatie bepalend zijn voor de toepassing van het verrekenbeding (HR 3 september 2010, LJN BM6085 (Winst uit onderneming)). Verknochte goederen Ook de vraag of goederen in de verrekening moeten worden betrokken, die aan een der echtgenoten zodanig verknocht zijn dat zij niet in de gemeenschap van goederen zouden vallen indien partijen in gemeenschap van goederen zouden zijn gehuwd, zal moeten worden beantwoord door uitleg van de huwelijkse voorwaarden. Met betrekking tot een finaal verrekenbeding waarbij is afgesproken dat bij het einde van het huwelijk zal worden verrekend alsof men in gemeenschap van goederen is gehuwd, brengt de analogie met de verdeling van de gemeenschap van goederen mee dat moet worden aangenomen dat buiten de verrekening vallen goederen die bij het bestaan van een gemeenschap tussen de partijen daarbuiten zouden zijn gevallen, zoals goederen als bedoeld in art. 1:94 lid 2 en 3. Echter, wanneer met dergelijke: privégoederen te verrekenen goederen worden gefinancierd, wordt geen vergoedingsrecht analoog aan art. 1:95 lid 2: aangenomen, omdat deze bepaling uitgaat van het daadwerkelijk bestaan van een gemeenschap (HR 26 september 2008, NJ 2009/40 (Zaaksvervanging verknochte goederen)). Verkregen tijdens het bestaan verrekenplicht Alleen de inkomsten en het vermogen die gedurende het bestaan van de verrekenplicht zijn verkregen moeten worden verrekend. Dit betekent dat aangebracht vermogen, dat wil zeggen vermogen dat een echtgenoot reeds had toen de verplichting tot verrekening aanving, en de waardestijging van dit aangebrachte vermogen op zichzelf niet voor verrekening in aanmerking komen (HR 3 oktober 1997, NJ 1998/383 (Bal/Keller) en HR 2 maart 2001, NJ 2001/583 (Slot/Ceelen)). Anders dan wel uit laatstgenoemd arrest is afgeleid komen wel voor verrekening in aanmerking de overgespaarde inkomsten die tijdens het verrekentijdvak zijn belegd in dit aangebrachte vermogen (HR 10 juli 2009, NJ 2009/377 (Kapitaalverzekering)). Het maakt voor de vraag of verrekening mogelijk is derhalve niet uit of de tijdens het verrekentijdvak verrichte belegging geschiedt in vermogen van een der echtgenoten dat tijdens dat tijdvak is verworven, dan wel reeds voordien. Dit geldt ook indien ten laste van te verrekenen inkomsten of vermogen niet de verwerving maar de verbetering van een aan een der echtgenoten toebehorend goed gefinancierd wordt, indien die verbetering een waardevermeerdering van het goed ten gevolge heeft en derhalve leidt tot extra vermogensvorming, zoals het geval kan zijn bij een ingrijpende verbouwing van een woning (HR 25 april 2008, NJ 2008/394 (Stolpboerderij)). Zie voor de berekening van het te verrekenen bedrag art. 136, aant. 1 onder b. Ook de inkomsten en het vermogen die na het eindigen van de verrekenplicht zijn verkregen worden niet verrekend. Dit moment kan gelegen zijn vóór het moment waarop het huwelijk eindigt. De vraag of de uit het aangebrachte vermogen tijdens de verrekenplicht verkregen inkomsten moeten worden verrekend moet worden beantwoord door uitleg van de desbetreffende huwelijkse voorwaarden. Wanneer een goed vóór het huwelijk door een der echtgenoten is gekocht, maar tijdens het huwelijk aan die echtgenoot is geleverd, behoort het tot het te verrekenen vermogen. De aflossingen van de lening waarmee dit goed is gefinancierd moeten aan dit goed worden toegerekend (HR 6 december 2002, NJ 2005/125 (Schwanen-Hundscheid I)). Eenvoudige gemeenschap Ook goederen die echtelieden gedurende het bestaan van de verrekenplicht in mede-eigendom hebben verkregen en waarin zij ieder een eigen aandeel hebben dat tot hun privévermogens behoort, dienen in beginsel in de verrekening te worden betrokken (vgl. met betrekking tot het wettelijk deelgenootschap: HR 3 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:156, NJ 2017/226 (In aanbouw zijnde woning)). Krachtens erfopvolging, making of gift Vermogen dat krachtens erfrecht of schenking is verkregen, is van de verplichting tot verrekening uitgezonderd. Dit geldt ook voor de inkomsten die hieruit voortvloeien en voor de goederen die voor deze inkomsten in de plaats treden (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27554, 3, p. 12). Echtgenoten kunnen bij huwelijkse voorwaarden hiervan afwijken. Art. 1:134 is op deze situatie van toepassing. Zodanige goederen en hetgeen hiervoor krachtens zaaksvervanging in de plaats is getreden blijven alleen buiten de verrekening voor zover zij op de peildatum nog aanwezig zijn. Voor goederen die op de peildatum niet meer aanwezig zijn bestaat in beginsel geen vergoedingsrecht, tenzij dit op grond van de uitleg van de betrokken huwelijkse voorwaarden moet worden aangenomen (HR 7 oktober 2022, ECLI:NL:HR:2022:1389, NJ 2023/15 (Uitleg alsof-beding)). Zaaksvervanging Op grond van de algemene regels van zaaksvervanging mag worden aangenomen dat onder ‘vermogen’ ook valt het daarvoor in de plaats getreden vermogen (NV II, Kamerstukken II 2001/02, 27554, 5, p. 7). 3. Oud recht: Lid 1 Het in lid 1 neergelegde beginsel kan geacht worden aan de jurisprudentie over verrekenbedingen ten grondslag te hebben: gelegen. Lid 2 In de rechtspraak werd een met lid 2 overeenkomende regel aanvaard dat een verrekenplicht slechts zag op tijdens het: huwelijk verworven vermogensbestanddelen (HR 2 maart 2001, NJ 2001/583 (Slot/Ceelen) en HR 26 oktober 2001, NJ 2002/93 (Lindner/Mannaerts)). Bij Wet van 18 april 2011 tot wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (Aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen) (Stb. 2011, 205), die op 1 januari 2012 in werking is getreden, is lid 2 gewijzigd in die zin dat ook verkrijgingen krachtens lastbevoordeling buiten de verrekening worden: gehouden. Tevens is volledigheidshalve toegevoegd dat de verplichting tot verrekening evenmin betrekking heeft op vermogen dat bestaat uit rechten op het vestigen van vruchtgebruik als bedoeld in art. 4:29 en 4:30 BW, vruchtgebruik dat op grond van die bepalingen is gevestigd, alsmede hetgeen wordt verkregen ingevolge art. 4:34, 4:35, 4:36,4:38 en 4:126 lid 2, onder a en c, en afd. 4.4.3 BW (Tweede NvW, Kamerstukken II 2005/06, 28 867, nr. 9). Op 1 juli 2023 is de laatste: volzin van artikel 1:133 lid 2 in wetstechnische zin gewijzigd teneinde deze parallel te laten lopen met de tekst van artikel: 1:94 lid 2 onder c BW. Een inhoudelijke wijziging is hiermee niet beoogd (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35 348, nr. 3, p.: 16). Art. 1:133 BW (oud) Het oude artikel maakte deel uit van de regeling van het wettelijk deelgenootschap. Zie de Inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van titel 8 van Boek 1, aant. 4. 4. Overgangsrecht: Zie aant. 7 van de Inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van titel 8 van Boek 1."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:134 BW (artikel 134 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:134 BW (Uitsluitingsclausule) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Bij uiterste wilsbeschikking of bij de gift kan worden bepaald dat geen verrekening van krachtens erfopvolging bij versterf, making, lastbevoordeling of gift verkregen vermogen en van de vruchten daarvan plaatsvindt, indien verrekening daarvan ingevolge huwelijkse voorwaarden zou behoren plaats te vinden. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Betekenis: Goederen waaraan een uitsluitingsclausule is verbonden worden niet in de verrekening betrokken. Indien echtgenoten in hun huwelijkse voorwaarden zijn afgeweken van het bepaalde in art. 1:133 lid 2 door te bepalen dat de geërfde,: gelegateerde of geschonken goederen en de vruchten daaruit moeten worden verrekend, prevaleert hetgeen de erflater of schenker bij uiterste wilsbeschikking of bij de gift heeft bepaald. Verrekening expliciet uitsluiten De uitsluiting van de verrekening dient expliciet te geschieden en kan niet worden geacht te zijn besloten in een bepaling in de zin van art. 1:94 lid 2 sub a dat de goederen niet in een gemeenschap van goederen zullen vallen (MvT, Kamerstukken II: 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 21). 2. Oud recht: De regeling is in overeenstemming met HR 21 november 1980, NJ 1981/193 (Uitsluitingsclausule dwingt). Echter, nu op grond van art. 1:134 de uitsluiting van de verrekening expliciet in een uiterste wil of bij de gift moet zijn bepaald, kan de uitsluiting van de verrekening niet meer worden geacht te zijn besloten in de bepaling dat de goederen niet in een gemeenschap van goederen zullen vallen (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 21). Bij Wet van 18 april 2011 tot wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (Aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen) (Stb. 2011, 205), die op 1 januari 2012 in werking is getreden, is in overeenstemming met art. 1:94 na ‘making’ ingevoegd ‘lastbevoordeling’ (Tweede Nota van Wijziging, Kamerstukken II 2005/06, 28 867, nr. 9, p. 25). Art. 1:134 BW (oud) maakte deel uit van de regeling van het wettelijk deelgenootschap, die is komen te vervallen. Zie de inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van Titel 8 van Boek 1, aant. 4. 3. Overgangswet: Ten aanzien van een uitsluitingsclausule, die niet tevens ziet op verrekening van inkomsten en vermogen, opgenomen in een vóór de inwerkingtreding van art. 1:134 op 1 september 2002 opgemaakte uiterste wil of verbonden aan een vóór dat moment verrichtte schenking, kan de vraag ontstaan of de clausule gelet op het beginsel van onmiddellijke werking ook de verrekening van inkomsten of van vermogen verhindert nu zulks op grond van de voorgestelde regeling expliciet in een uiterste wil of bij de gift moet zijn bepaald. Met het oog hierop bepaalt art. IV lid 2 van de Wet van 14 maart 2002 (Stb. 2002,: 152) dat op een bepaling als bedoeld in art. 1:94lid 1 (oud), die vóór 1 september 2002 in een uiterste wilsbeschikking of bij: de gift is opgenomen, het recht zoals dat gold onmiddellijk voorafgaande aan 1 september 2002 van toepassing blijft (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 21)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:135 BW (artikel 135 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:135 BW (Verrekening bij helfte) is geldende vanaf 01-09-2002 en luid als volgt: Lid 1: De verrekening van inkomsten of van vermogen geschiedt bij helfte. Lid 2: Op de verrekening zijn de artikelen 181, 183 en 195 tot en met 200 van Boek 3 van dit wetboek van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat voor de beoordeling van de vraag of benadeling als bedoeld in artikel 196 van Boek 3 van dit wetboek heeft plaatsgevonden, de in artikel 142 genoemde tijdstippen bepalend zijn. De artikelen 677 tot en met 680 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing. Lid 3: Een echtgenoot die opzettelijk een tot het te verrekenen vermogen behorend goed verzwijgt, zoek maakt of verborgen houdt waardoor de waarde daarvan niet in de verrekening is betrokken, dient de waarde daarvan niet te verrekenen, maar geheel aan de andere echtgenoot te vergoeden. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verrekening bij helfte (lid 1): Een verrekenbeding ziet in beginsel op een verrekening bij helfte. Uitgangspunt voor deze bepaling is het beginsel van evenredigheid. Evenals met het in art. 1:133 lid 1 neergelegde beginsel van wederkerigheid is hier beoogd te streven naar: evenwichtige verhoudingen tussen echtgenoten. Indien bijvoorbeeld het verrekenbeding ziet op inkomsten uit arbeid, wordt met wederkerige verrekening bij helfte bereikt dat verschil in geldelijke beloning van verrichte arbeid in de onderlinge verhouding tussen echtgenoten geen rol speelt (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 13). De bepaling is analoog aan art. 1:100 lid 1 dat bepaalt dat echtgenoten een gelijk aandeel hebben in de ontbonden gemeenschap.: Aangenomen moet worden dat partijen hiervan niet alleen bij huwelijkse voorwaarden kunnen afwijken, maar ook bij echtscheidingsconvenant (zie art. 1:132, aant. 3). 2. Overeenkomstige toepassing van regels inzake verdeling gemeenschap (lid 2): Verschillende regels van de verdeling van een gemeenschap zijn voor zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing verklaard op verrekenbedingen. Het betreft de volgende onderwerpen geregeld in de afdelingen 1 en 3 van titel 7 van Boek 3 BW: benoeming onzijdig persoon (art. 3:181 BW); vorm van de verdeling (art. 3:183 BW); nietige verdeling (art. 3:195 BW) en vernietigbare verdeling (art. 3:196-200 BW). Vernietiging wegens dwaling De toepasselijkheid van art. 3:196 en art. 3:199 BW brengt met zich mee dat ook op een verrekening ingevolge een verrekenbeding niet de algemene dwalingsregeling van de art. 6:228-230 BW van toepassing is, maar de specifieke regeling van art. 3:196 BW (zie art. 1:100, aant. 5). Art. 3:199 BW verklaart de dwalingsregeling van de art. 6:228-230 BW in zijn geheel buiten toepassing en sluit niet alleen een beroep op dwaling uit over de waarde van de te verdelen goederen. Dit heeft onder meer tot gevolg dat wanneer een verrekenbeding bij echtscheidingsconvenant wordt overeengekomen en dit convenant voortbouwt op een gedurende het huwelijk in strijd met het vormvoorschrift van art. 1:115 gesloten overeenkomst, dit convenant niet op grond van art. 6:229 BW (vernietigbaarheid voortbouwende overeenkomsten) kan worden vernietigd (HR 30 maart 2012, LJN BV3103, NJ 2012/422 (Recreatiewoningen)). Aangenomen kan worden dat de dwaling moet worden beoordeeld door de waarde van alle tot het te verrekenen vermogen behorende activa en passiva in onderling verband en samenhang te beoordelen en niet slechts per vermogenscategorie (noot L.C.A. Verstappen gaf de volgende commentaren bij dit artikel: onder HR 25 januari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BV6689, NJ 2013/200). Analoge toepassing 3:185 BW Wanneer partijen in het kader van de vermogensrechtelijke afwikkeling van hun ontbonden huwelijk waarvoor een verrekenplicht gold overeenkomen dat zij het vermogen zouden delen als waren zij in gemeenschap van goederen gehuwd, kan de rechter ingevolge die overeenkomst beslissen aan wie van partijen een vermogensbestanddeel zou worden toebedeeld als van gemeenschap van goederen sprake zou zijn, en dienovereenkomstig degene, in wiens vermogen dit bestanddeel zich bevindt, veroordelen dit in eigendom aan de ander te leveren (HR 12 december 2003, NJ 2004/341 (Levering woning)). Beoordelingsmomenten benadeling Voor de beantwoording van de vraag of een echtgenoot bij de verrekening is benadeeld worden in afwijking van art. 3:196 lid 3 BW de te verrekenen goederen geschat op hun waarde op de in art. 1:142 genoemde tijdstippen.: Procedurele aspecten Van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing de procesrechtelijke regels betreffende de verdeling van een gemeenschap (art. 677-680 Rv). Hoewel de vordering tot verdeling ingevolge art. 677 Rv een dagvaardingsprocedure betreft, is volgens de toelichting het uitgangspunt van de wetgever dat procedures inzake vermogensrechtelijke aspecten van het huwelijk door middel van een verzoekschrift worden ingeleid (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27554, 3, p. 19). In het kader van een echtscheidingsprocedure kan de uitvoering van een verrekenbeding als nevenvoorziening tegelijk met een scheidingsverzoek worden gevraagd (art. 827 lid 1 onderdeel b Rv).: 3. Opzettelijk verzwijgen, zoekmaken of verborgen houden van goederen (lid 3): Een echtgenoot moet aan de andere echtgenoot geheel vergoeden de waarde van de goederen die hij opzettelijk verzwijgt, zoek maakt of verborgen houdt. De andere echtgenoot, die in beginsel al recht op de helft van de waarde van het verzwegen, verduisterde of zoekgemaakte goed heeft, krijgt op grond van deze bepaling ook de andere helft vergoed. De bepaling is, aangepast aan de rechtsfiguur van verrekening, overgenomen van art. 3:194 lid 2 BW, dat bepaalt dat een: deelgenoot die zich schuldig maakt aan dergelijk afkeurenswaardig gedrag zijn aandeel in de desbetreffende goederen aan de andere deelgenoot verbeurt (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27554, 3, p. 13). Waardoor de waarde daarvan niet in de verrekening is betrokken Uit de voorwaarde dat het achterhouden van een vermogensbestanddeel tot gevolg heeft gehad dat de waarde ervan niet in de verrekening is betrokken, volgt dat eerst een beroep op de sanctie kan worden gedaan nadat verrekening heeft plaatsgevonden. De verrekening vindt plaats doordat de echtgenoten vaststellen welke verplichtingen resulteren uit het door hen in het verrekentijdvak verkregen inkomen en vermogen, of doordat de rechter die vaststelling doet. In het laatste geval ontstaan de door de verrekening in het leven geroepen verplichtingen door en op het moment van de uitspraak; niet is vereist dat deze in kracht van gewijsde is gegaan (vgl. HR 27 april 1979, ECLI:NL:HR:1979:AC6573, NJ 1980/169). Hieruit vloeit voort dat, indien een van de echtgenoten na de uitspraak waarbij de verrekening is vastgesteld, ontdekt dat de ander een goed dat tot het te verrekenen vermogen behoort opzettelijk heeft verzwegen, zoek gemaakt of verborgen gehouden, eerstgenoemde zich in een eventuele appelprocedure op de sanctie van art. 1:135 lid 3 BW kan beroepen en de daaruit: voortvloeiende vordering in die procedure kan instellen (HR 4 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3475, NJ 2016/15 (Verzwegen verzekeringspolissen)). Onderscheid met verdelen gemeenschap Met betrekking tot een goed dat behoort tot een gemeenschap als bedoeld in afdeling 3.7.2, geldt evenwel dat ieder verzwijgen, zoek maken of verborgen houden daarvan tot toepasselijkheid van de sanctie van art. 3:194 lid 2 BW leidt, ook: als nog geen verdeling heeft plaatsgevonden (HR 31 maart 2017, ECLI:NL:HR:2017:565, NJ 2017/254 (Canadese Pleegzoon)). Opzettelijk: Met betrekking tot art. 3:194 lid 2 heeft de Hoge Raad geoordeeld dat het opzet niet reeds kan worden aangenomen indien: de desbetreffende deelgenoot niet wist, maar wel behoorde te weten dat het verzwegen goed tot de gemeenschap behoorde (HR 31 maart 2017, ECLI:NL:HR:2017:565, NJ 2017/254 (Canadese Pleegzoon)). Analoog hieraan kan deze strenge eis ook worden aangenomen met betrekking tot goederen die tot het te verrekenen vermogen behoren. Stelplicht en bewijslast Gelet op de hoofdregel van art. 150 Rv rusten stelplicht en bewijslast met betrekking tot de feiten en omstandigheden die worden aangevoerd ter toelichting van een beroep op art. 1:135 lid 3 BW op degene die zich op deze bepaling beroept. Aan: het bewijs van het daarin bedoelde opzet moeten hoge eisen worden gesteld (vgl. HR 31 maart 2017, ECLI:NL:HR:2017:565, NJ 2017/254 (Canadese Pleegzoon)). Inkeer De Hoge Raad heeft op grond van de strekking van art. 3:194 lid 2 BW aangenomen dat herstel van een eenmaal: plaatsgevonden verzwijging niet met zich meebrengt dat de sanctie van deze bepaling komt te vervallen. Anders zou niet of nauwelijks meer sprake zijn van een ontmoediging van oneerlijk gedrag en zou van de bepaling geen afschrikwekkende werking uitgaan. Het vorenstaande neemt niet weg dat onder bijzondere, door de partij die haar aandeel in het desbetreffende goed in beginsel heeft verbeurd te stellen en zo nodig te bewijzen, omstandigheden een beroep op deze bepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar kan zijn (art. 6:2 lid 2 BW) (HR 31 maart 2017,: ECLI:NL:HR:2017:565, NJ 2017/254 (Canadese Pleegzoon)). Aangezien aan art. 1:135 lid 3 BW dezelfde ratio ten: grondslag ligt, kan worden aangenomen dat een vergelijkbare regel geldt met betrekking tot goederen die niet in de verrekening zijn betrokken. Negatief saldo van te verrekenen vermogen Ook indien het saldo van het te verrekenen vermogen met inbegrip van het niet in de verrekening betrokken goed negatief zou zijn, dient de gehele waarde daarvan aan de andere echtgenoot te worden vergoed (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27554, 3, p. 13). 4. Oud recht: Het in lid 1 neergelegde beginsel van evenredigheid kan geacht worden aan de jurisprudentie over verrekenbedingen ten: grondslag te hebben gelegen. Lid 2 komt overeen met art. 1:137 lid 2 (oud) inzake de verrekening na het einde van het: wettelijk deelgenootschap. Hoewel in art. 827 Rv, zoals dit luidde tot de inwerkingtreding van de wet van 14 maart 2002 (Stb. 2002, 152, in werking getreden op 1 september 2002), de verrekening niet was genoemd als mogelijke nevenvoorziening in een echtscheidingsgeding, werd deze mogelijkheid in de rechtspraak wel aanvaard (Hof Amsterdam, 8 juli 1999 te kennen uit HR 23 juni 2000, NJ 2001/347 (Russische beleggingen)). Art. 1:135 BW (oud) maakte deel uit van de regeling van het wettelijk deelgenootschap. Zie de Inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van Titel 8 van Boek 1, aant. 4. 5. Overgangsrecht: Onmiddellijke werking Zie de Inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van titel 8, aant. 5. Echter, op grond van het algemeen beginsel van overgangsrecht van eerbiediging van verkregen rechten waarmee samenhangt de regel dat ook de geldigheid van rechtshandelingen naar oud recht door de invoering van nieuw recht wordt geëerbiedigd, moet worden aangenomen dat het bij art. IV lid 1 Wet regels verrekenbedingen gehanteerde uitgangspunt van onmiddellijke werking niet meebrengt dat ook de: art. 3:196 en 3:199 BW onmiddellijk van toepassing zijn op een verrekening ter uitvoering van een periodiek verrekenbeding waarover vóór de invoering op 1 september 2002 van de Wet regels verrekenbedingen al overeenstemming was bereikt (HR 1 september 2006, NJ 2008/166 (Notaris/depressieve vrouw)). In het geval waarin de vordering van een echtgenoot is gebaseerd op dwaling bij het aangaan van het convenant voor 1 september 2002, betekent dit ook dat het bewijsvermoeden van art. 3:196 lid 2 BW zelfs niet van overeenkomstige toepassing is (HR 25 januari 2013, LJN BV6689).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:136 BW (artikel 136 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:136 BW (Zaaksvervanging) is geldende vanaf 01-09-2002 en luid als volgt: Lid 1: Indien een goed onder aanwending van te verrekenen vermogen is verkregen, wordt het verkregen goed tot het te verrekenen vermogen gerekend voor het aandeel dat overeenkomt met het bij de verkrijging uit het te verrekenen vermogen aangewende gedeelte van de tegenprestatie gedeeld door de totale tegenprestatie. Indien een echtgenoot in verband met de verwerving van een goed een schuld is aangegaan, wordt het goed op de voet van de eerste volzin tot het te verrekenen vermogen gerekend voor zover de schuld daartoe wordt gerekend of daaruit is afgelost of betaald. Lid 2: Bestaat tussen de echtgenoten een geschil omtrent de vraag of een goed tot het te verrekenen vermogen wordt gerekend en kan geen van beiden bewijzen dat het goed tot het niet te verrekenen vermogen wordt gerekend, dan wordt dat goed aangemerkt als te rekenen tot het te verrekenen vermogen. Het vermoeden werkt niet ten nadele van de schuldeisers der echtgenoten. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verwerving goederen door middel van te verrekenen vermogen (lid 1): a. Berekening naar evenredigheid (eerste zin) Wanneer echtgenoten tijdens het huwelijk een goed hebben verkregen dat gedeeltelijk is gefinancierd uit te verrekenen vermogen en gedeeltelijk uit vermogensbestanddelen ten aanzien waarvan geen verrekenplicht bestaat, dienen de echtgenoten de waarde van het verkregen goed gedeeltelijk te verrekenen. Dit gedeelte is gelijk aan het gedeelte van de aanschafprijs dat uit het te verrekenen vermogen is gefinancierd. Dit impliceert dat indien het verkregen goed geheel uit te verrekenen vermogen is gefinancierd de waarde van dit goed geheel moet worden verrekend. De waarde(vermeerdering) van privégoederen die niet zijn verworven door aanwending van te verrekenen inkomsten of vermogen, komen niet voor verrekening in aanmerking (HR 19 november 2010, LJN BN8027, NJ 2011/112 (Haar moeders woning)). De berekening naar evenredigheid heeft ten opzichte van de alternatieve methode van het toekennen van een nominaal vergoedingsrecht als voordeel dat waardestijgingen en waardedalingen van de aangeschafte goederen in de verrekening worden betrokken. Voorbeeld Wanneer een klok tijdens het huwelijk wordt gekocht voor € 15.000, waarvan € 10.000 afkomstig is uit te verrekenen vermogen en € 5000 uit niet te verrekenen vermogen en de waarde van de klok bij het einde van het huwelijk € 60.000 bedraagt, dient 2/3 van de waarde van de klok ofwel € 40.000 tussen partijen te worden verrekend. Een bedrag van € 20.000 komt toe aan de echtgenoot die uit zijn privémiddelen, die niet moesten worden verrekend, € 5000 voor de aanschaf van de klok heeft aangewend. Uitgaande van een verrekening bij helfte (art. 1:135) heeft laatstgenoemde echtgenoot met betrekking tot de klok uiteindelijk recht op € 40.000 : 2 + € 20.000 = € 40.000. De andere echtgenoot heeft recht op € 40.000 : 2 = € 20.000 (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27554, 3, p. 14). Te verrekenen vermogen: Voordat de over en weer bestaande verrekenvorderingen kunnen worden vastgesteld, dient eerst het te verrekenen vermogen te worden bepaald. Omdat bespaarde inkomsten overgaan in vermogen, zullen in dit verband de te verrekenen inkomsten mede moeten worden begrepen onder het ‘te verrekenen vermogen’ (NV, Kamerstukken II 2001/02, 27554, 5, p. 7). Wat tot de te verrekenen inkomsten en het te verrekenen vermogen behoort wordt bepaald door de huwelijkse voorwaarden en voor zover hiervan niet is afgeweken door art. 1:133 lid 2. Voor het aannemen van een verrekenverplichting: is in beginsel niet relevant aan wie het te verrekenen vermogen toebehoort en uit wiens overgespaarde inkomsten dat vermogen is gevormd (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1875, NJ 2015/480 (Ratio verrekenbeding)). Peildatum waardering Voor de waardering van een te verrekenen goed wordt aangesloten bij de vaste jurisprudentie van de Hoge Raad inzake het tijdstip van waardering bij een verdeling (NV, Kamerstukken II 2001/02, 27554, 5, p. 9). Dit is het moment van de feitelijke verdeling, tenzij uit de redelijkheid en billijkheid iets anders voortvloeit of partijen een andere datum zijn overeengekomen (HR 26 oktober 2001, NJ 2002/93 (Lindner/Mannaerts)). Wat betreft de verrekening kan dientengevolge het moment van verrekening als uitgangspunt dienen. Zie voor de aan te houden peildatum bij niet nagekomen periodieke verrekenverplichtingen art. 1:141, aant. 3 en voor de peildatum bij finale verrekenverplichtingen art. 1:142. Waarderingsmaatstaf De te kiezen waarderingsmaatstaf hangt af van de bijzondere omstandigheden van het geval. De eisen van redelijkheid en billijkheid kunnen onder omstandigheden met zich meebrengen dat in een geval dat belegging van overgespaarde en niet verdeelde inkomsten heeft plaatsgehad in bedrijfsvermogen van de ene echtgenoot de andere echtgenoot niet meer krijgt dan hetgeen de bedrijfsvoerende echtgenoot met behulp van het bedrijfsvermogen kan financieren (HR 2 maart 2001, NJ 2001/584 (Vissersbedrijf)). Bij de keuze voor een bepaalde waarderingsmaatstaf kan verder een rol spelen de vraag of de verrekenvordering eerst na verloop van enige tijd, hetzij in zijn geheel hetzij in termijnen moet worden voldaan (art. 1:140). b. Financiering door aangaan schuld (tweede zin) Indien ter verwerving van een goed een schuld is aangegaan, behoort het goed tot het te verrekenen vermogen voor zover de schuld tot het te verrekenen vermogen wordt gerekend of daaruit is afgelost of betaald. Onverschillig is of de tijdens het verrekentijdvak verrichte belegging geschiedt in een goed van een der echtgenoten dat tijdens dat tijdvak is verworven, dan wel reeds voordien (HR 10 juli 2009, NJ 2009/377 (Kapitaalverzekering)). Daarnaast is het niet relevant wie van de echtgenoten ten laste van door hem verworven, te verrekenen, inkomsten heeft afgelost op de geldlening, aangegaan ter financiering van het goed (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1875, NJ 2015/480 (Ratio verrekenbeding)). Echter, voor zover de schuld is afgelost met een bedrag dat door de ene echtgenoot aan de ander ter beschikking is gesteld en dit bedrag niet kan worden aangemerkt als overgespaard inkomen komt de vermogensvermeerdering van het met de schuld gefinancierde goed niet voor verrekening in aanmerking (HR 18 april 2003, NJ 2003/441 (Zandstra/Vis I) en HR 27 januari 2012, LJN BU6510, RvdW 2012/194 (Zandstra/Vis II)). Dat neemt niet weg dat er met betrekking tot het bedrag dat uit niet te verrekenen inkomsten ter beschikking is gesteld een vergoedingsrecht kan bestaan op grond van art. 1:87. Aflossing, rente en kosten Wanneer een goed is gefinancierd door middel van een lening is het de vraag of naast de aflossing ook de betaling van rente en kosten moet worden meegeteld bij de berekening van de mate waarin het gefinancierde goed tot het te verrekenen vermogen moet worden gerekend. Het antwoord hierop hangt af van de uitleg van de huwelijkse voorwaarden met betrekking tot de vraag of deze componenten tot de te verrekenen inkomsten behoren en de overige omstandigheden van het geval. Wanneer een der echtelieden gedurende de periode waarover verrekend moet worden, aandelen in een besloten vennootschap heeft verworven en de koopprijs daarvan heeft betaald met door hem daarvoor geleend geld, moeten de aandelen in de verrekening worden betrokken naar de mate waarin de financiering van die verwerving gedurende die periode ten laste is gekomen van bespaarde en onverdeeld gebleven inkomsten. In een dergelijk geval zal, indien de lening waarmee de verwerving is gefinancierd niet volledig ten laste is gekomen van bespaarde en onverdeeld gebleven inkomsten, de rechter aan de hand van de beschikbare gegevens begroten voor welk gedeelte de aandelen in de verrekening dienen te worden betrokken. Daarbij moeten niet slechts de aflossingen op de hoofdsom van de geldlening, maar ook rente en andere kosten en, indien van belang voor een redelijke toerekening, ook de tijdstippen waarop de betalingen hebben plaatsgevonden of zullen plaatsvinden, in de beschouwing worden betrokken (HR 2 maart 2001, NJ 2001/583 (Slot/Ceelen)). Krachtens huwelijkse voorwaarden moeten de kosten van de huishouding veelal van het inkomen worden afgetrokken teneinde de overgespaarde of onverteerde inkomsten te berekenen, die voor verrekening in aanmerking komen. Wanneer tijdens het huwelijk met geleend geld een echtelijke woning wordt verworven, zijn de rentetermijnen en de aan de lening verbonden kosten aan te merken als kosten der huishouding in de zin van art. 1:84 (zie ook HR 29 juni 2012, NJ 2012/409 (Huisvestingskosten)), zodat deze niet als onverteerd inkomen voor verrekening in aanmerking komen. Uitsluitend hetgeen op de lening is afgelost behoort alsdan tot het te verrekenen vermogen. Toepassing van de evenredigheidsmaatstaf leidt hier tot de volgende berekening: ieder komt de helft toe van (X:Y) x Z. Hierbij staat X voor het afgeloste bedrag, Y voor het bedrag van de hypothecaire lening en Z voor de gehele waarde van de woning op de peildatum (HR 27 januari 2006, NJ 2008/564 (Schwanen/Hundscheid II)). Uit de bedoeling van partijen kan evenwel volgen dat ook indien uitsluitend de rente en de kosten van een hypothecaire lening uit het inkomen zijn betaald, het met de lening verworven goed in de verrekening moet worden betrokken. Deze bedoeling van partijen kan bijvoorbeeld worden afgeleid uit de omstandigheid dat de verkregen vermogensvermeerdering van de eerste woning, die door een van de echtgenoten in eigendom was verkregen volledig is gebruikt voor de financiering van de koopprijs van een andere woning, die partijen gemeenschappelijk hebben verkregen (HR 26 oktober 2001, NJ 2002/93 (Lindner/Mannaerts)). Tussentijdse financiering Wanneer de aankoop van een door de ene echtgenoot ten huwelijk aangebrachte woning door deze geheel is gefinancierd uit niet te verrekenen vermogen of inkomsten en later de verbouwing van deze woning wordt gefinancierd door een hypothecaire lening, die is afgelost uit wél te verrekenen inkomsten, dan dient de waarde die de woning voor de verbouwing had — en derhalve ook de waardestijging tot aan het moment van de verbouwing — geheel buiten de verrekening te blijven (art. 1:133, aant. 2). Het bedrag dat tussen partijen verrekend moet worden kan dan worden bepaald door het uit overgespaarde inkomsten afgeloste bedrag te delen door het totaalbedrag dat gevormd wordt door de waarde van de woning voor de verbouwing en het bedrag van de hypothecaire lening waarmee de verbouwing is gefinancierd, en het resultaat daarvan te vermenigvuldigen met de waarde van de woning op de peildatum (HR 10 juli 2009, NJ 2009/377 (Kapitaalverzekering)). Hypotheek en verzekeringen De betaling van de premies van de levensverzekering die is aangegaan met het oog op de aflossing van een met de aanschaf van de echtelijke woning verbonden schuld (spaarpolis) kan eveneens leiden tot een evenredige aanspraak op de waardestijging van deze polis (HR 28 maart 1997, NJ 1997/581 (Burhoven/De Kroon)). Indien voor de verwerving of de verbouwing van een aan een der echtgenoten toebehorende woning een hypothecaire lening is aangegaan en in verband daarmee tevens een kapitaalverzekering is gesloten die ertoe strekt om met het opgebouwde kapitaal de hypothecaire lening af te lossen, dient betaling van verzekeringspremies uit overgespaarde inkomsten gelijkgesteld te worden met aflossing van de hypothecaire schuld. De waarde die de polis op de peildatum heeft (in beginsel de contante waarde) wordt in die zin in de verrekening betrokken, dat deze hypothecaire lening geacht wordt met dat bedrag te zijn afgelost uit overgespaarde inkomsten. Daarnaast bestaat dan geen aanspraak meer op een aparte verrekening bij helfte van de waarde van de polis (HR 10 juli 2009, NJ 2009/377 (Kapitaalverzekering)). Niet afgeloste hypothecaire lening Wanneer een echtelijke woning, die aan een der echtgenoten is geleverd, met een hypothecaire geldlening is aangeschaft en op deze lening niet is afgelost, komt de (waarde)vermeerdering van deze woning niet voor verrekening in aanmerking. Dit vloeit voort uit het uitgangspunt dat alleen de (waarde)vermeerdering van goederen moet worden verrekend, die geheel of gedeeltelijk zijn verworven met te verrekenen inkomsten of vermogen. Het enkele feit dat de hypothecaire lening gezamenlijk door de echtelieden is aangegaan, brengt niet mee dat de koopsom van de woning ten laste van het verrekenplichtig vermogen is gekomen (HR 19 november 2010, LJN BN8027, NJ 2011/112 (Haar moeders woning)). Het gezamenlijk aangaan van een schuld leidt derhalve niet tot de conclusie dat deze schuld in de zin van deze bepaling tot het te verrekenen vermogen wordt gerekend. Toepassing regels belegging overgespaard inkomen De toepassing van de door de Hoge Raad ontwikkelde regels voor de vaststelling van de omvang van de vermogensvermeerdering die is ontstaan door belegging van overgespaard inkomen is in cassatie beperkt toetsbaar. In een gecompliceerde zaak slaagt de klacht tegen de door het hof gehanteerde methodiek niet. De wettelijke regeling inzake verrekenbedingen bevat volgens de Hoge Raad geen voorschriften die bepalen op welke wijze moet worden vastgesteld in hoeverre sprake is van vermogensvermeerdering door belegging en herbelegging van overgespaard inkomen. Daarvoor zijn in de rechtspraak van de Hoge Raad evenmin vaste regels ontwikkeld. Volgens die rechtspraak dient de rechter het te verrekenen bedrag te ‘begroten’ (vgl. HR 2 maart 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB0378 (Slot/Ceelen), rov. 4.1.2). Dat brengt mee dat het de rechter vrij staat een methode te hanteren die past bij de omstandigheden van het aan hem voorgelegde geval. In cassatie kan worden onderzocht of de keuze voor en de toepassing van een bepaalde methode in het licht van de omstandigheden van het geval begrijpelijk is. Ook kan in cassatie worden onderzocht of bij de toepassing van een bepaalde methode alle beleggingen en herbeleggingen zijn verdisconteerd die volgens de rechtspraak van de Hoge Raad bij de toepassing van art. 1:141 BW en art. 1:136 BW in aanmerking moeten worden genomen (HR 13 maart 2020, ECLI:NL:HR:2020:417, NJ 2020/223 (Manegebedrijf)). 2. Rechtsvermoeden bij gebrek aan bewijs (lid 2): a. Rekenen tot het te verrekenen vermogen (eerste zin) Het artikel geeft een regeling voor het geval tussen echtgenoten een geschil bestaat over de vraag of een goed tot het te verrekenen vermogen moet worden gerekend. Indien geen van beiden kan bewijzen dat het desbetreffende goed tot het niet te verrekenen vermogen is te rekenen wordt vermoed dat het goed tot het te verrekenen vermogen is te rekenen. Dit rechtsvermoeden is analoog aan het bepaalde in art. 1:96 lid 6 en art. 1:131.: Bewijslast in combinatie met art. 1:141 lid 3: Art. 1:141 lid 3 BW bepaalt dat indien bij het einde van het huwelijk aan een bij huwelijkse voorwaarden overeengekomen: periodieke verrekenplicht niet is voldaan, het alsdan aanwezige vermogen vermoed wordt te zijn gevormd uit hetgeen verrekend had moeten worden. In HR 17 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1922, NJ 2022/8 (Glastuinbouwbedrijf) voert de man tegen dit bewijsvermoeden het verweer dat een perceel tuinland behoort tot zijn voorhuwelijkse vermogen, zodat dit op grond van art. 1:133 lid 2 BW als aangebracht vermogen niet binnen de verrekenplicht valt. De vrouw stelt echter dat de: verkrijging van dit perceel is gefinancierd met een lening, waarop is afgelost met overgespaarde te verrekenen inkomsten (art. 1:136 lid 1). Met betrekking tot de stelplicht en bewijslast overweegt de Hoge Raad dat de bewijsvermoedens van art.: 1:136 lid 2 BW en art. 1:141 lid 3 BW meebrengen dat de tot verrekening gerechtigde echtgenoot in beginsel kan volstaan: met stellen en aannemelijk maken dat de andere echtgenoot op de peildatum bepaalde vermogensbestanddelen heeft. Het ligt dan op de weg van de andere echtgenoot om te stellen en zo nodig te bewijzen dat het op de peildatum aanwezige vermogen, of bepaalde bestanddelen daarvan, niet gevormd is uit hetgeen verrekend had moeten worden (vgl. HR 19 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:637, rov. 3.3.2). Daartoe mag van die echtgenoot worden verwacht dat hij aanvoert hoe de vermogensbestanddelen in kwestie zijn gefinancierd of verkregen en dat hij zo nodig bescheiden overlegt die dit afdoende onderbouwen (vgl. HR 16 oktober 2020, ECLI:NL:HR:2020:1631, rov. 3.3). Samenloop met art. 1:94 lid 6 en/of art. 1:131: In het geval een verrekenbeding overeengekomen is naast een beperkte gemeenschap brengt art. 1:94 lid 6 met zich mee: dat bij gebrek aan bewijs het goed geacht wordt deel uit te maken van de gemeenschap waarin de echtgenoten zijn gehuwd. Indien er geen gemeenschap tussen echtgenoten bestaat, wordt op grond van art. 1:131 bij gebrek aan bewijs aan wie het toebehoort, het goed geacht aan beide echtgenoten, ieder voor de helft, toe te behoren. Of deze gemeenschappelijke goederen tot het te verrekenen vermogen behoren is afhankelijk van de uitleg van de betreffende huwelijkse voorwaarden (zie De Bruijn/Huijgen/Reinhartz, 2019, nr. IV.81). De door de minister gesuggereerde oplossing dat het gemeenschappelijke goed zowel kan worden beschouwd als gemeenschapsgoed als behorende tot het te verrekenen vermogen is in zoverre te ongenuanceerd (NV, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 5, p. 10). Wanneer het goed tot het te verrekenen vermogen behoort, zal verrekening moeten plaatshebben ongeacht de vraag wie van beide echtgenoten eigenaar is. Voor de vraag hoe obligatoir moet worden afgerekend is de goederenrechtelijke rechtstoestand van een goed waarin te verrekenen inkomen is geïnvesteerd immers niet maatgevend. Reeds verdeelde inboedelgoederen blijven niet buiten de verrekening met dien verstande dat bij de verrekening tussen partijen de waarde van de aan ieder van hen toebedeelde inboedelgoederen in mindering dient te worden gebracht op de aanspraak die de desbetreffende partij op de helft van de waarde van de totale inboedel kan maken (HR 25 januari 2013, LJN BY3126). b. Niet ten nadele van schuldeisers (tweede zin) Het rechtsvermoeden van de eerste zin werkt niet ten nadele van schuldeisers van de echtgenoten. Dit impliceert dat in het kader van een faillissement van een der echtgenoten een tot de failliete boedel behorend goed te gelde kan worden gemaakt. Het betekent niet dat de verrekenvordering van de andere echtgenoot ten aanzien van een dergelijk goed ten laste van de failliete echtgenoot in het faillissement niet meetelt (NV, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 5, p. 10). Aangezien het rechtsvermoeden alleen van toepassing is op de obligatoire verplichting tot verrekening tussen echtgenoten en niet op de goederenrechtelijke positie van het te verrekenen goed zou hetzelfde hebben gegolden zonder dat de tweede zin in lid 2 was opgenomen.: 3. Oud recht: Op grond van de jurisprudentie werd een verrekenplicht overeenkomstig het bepaalde in lid 1 aangenomen. Indien een: daartoe strekkend verrekenbeding niet had geleid tot periodieke verrekening van overgespaarde inkomsten bracht een uitleg naar redelijkheid en billijkheid in verband met de aard van het beding met zich mee dat bij het einde van het huwelijk ook de vermogensvermeerdering ontstaan door belegging van hetgeen uit de inkomsten van een echtgenoot was bespaard, maar ongedeeld was gebleven in de verrekening werd betrokken (HR 7 april 1995, NJ 1996/486 (Vossen/Swinkels) HR 19 januari 1996, NJ 1996/617 (Rensing/Polak I) en HR 28 maart 1997, NJ 1997/581 (Burhoven/De Kroon)). Ook de regel neergelegd in lid 1 tweede zin was vaste jurisprudentie (HR 2 maart 2001, NJ 2001/583 (Slot/Ceelen), HR 6 december: 2002, NJ 2005/125 (Schwanen-Hundscheid I) en HR 18 april 2003, NJ 2003/441 (Zandstra/Vis I)). Een rechtsvermoeden als in lid 2 werd aangenomen in HR 26 oktober 2001, NJ 2002/93 (Lindner/Mannaerts). Art. 1:136 BW (oud) maakte deel uit: van de regeling van het wettelijk deelgenootschap. Zie de Inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van titel 8 van Boek 1, aant. Lid 4: 4. Overgangsrecht: Onmiddellijke werking. Zie de Inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van titel 8 van Boek 1, aant. 5."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:137 BW (artikel 137 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:137 BW (Verrekening in geld) is geldende vanaf 01-09-2002 en luid als volgt: Lid 1: Onverminderd het derde lid, geschiedt een verrekening in geld. Lid 2: Indien op grond van een verrekenbeding over en weer opeisbare vorderingen ontstaan, worden beide vorderingen van rechtswege met elkaar verrekend tot aan hun gemeenschappelijk beloop. Lid 3: Een echtgenoot is slechts gehouden een inbetalinggeving van goederen te aanvaarden dan wel kan deze slechts verlangen in plaats van een verrekening in geld, voor zover de verrekening in geld naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel bepaalt op welke wijzen aan de uit de verplichting voortvloeiende verbintenis tot verrekening kan worden voldaan. 2. In geld (lid 1): De voldoening aan de verbintenis tot verrekening geschiedt in geld. Op deze verbintenis tot betaling van een geldsom zijn in beginsel de bepalingen van titel 1 van Boek 6 BW van toepassing. Op de vertraging in de voldoening van een dergelijke verbintenis is art. 6:119 BW inzake de verschuldigdheid van wettelijke rente van toepassing. Beperking geldsom Een verplichting tot verrekening kan worden beperkt op grond van de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid (art. 6:248 BW), waardoor het te betalen bedrag kan worden verlaagd. In aanmerking te nemen omstandigheden kunnen hierbij bijvoorbeeld zijn: de korte duur van de huwelijkssamenleving, het feit dat de verrekenplichtige echtgenoot in de betreffende periode geen vermogen heeft opgebouwd en niet over vermogen beschikt waaruit hij de ander kan voldoen, het feit dat de ander financieel geen nadeel van het huwelijk heeft ondervonden en zonder een bijdrage van de verrekenplichtige echtgenoot in zijn huisvesting kan voorzien (Hof Amsterdam 12 mei 2009, kenbaar uit HR 4 maart 2011, LJN BP1402, RvdW 2011/343). 3. Compensatie (lid 2): Over en weer bestaande verrekenvorderingen worden tot hun gemeenschappelijke beloop gecompenseerd. Van rechtswege De compensatie geschiedt in afwijking van art. 6:127 BW van rechtswege. Een verklaring van de schuldenaar tot de schuldeiser is niet nodig. Algemene regels compensatie De algemene bepalingen van afd. 12 van titel 6 van Boek 6 BW zijn van overeenkomstige toepassing voor zover de aard van de rechtsverhouding tussen de verrekenplichtigen zich er niet tegen verzet en met inachtneming van het feit dat het hier gaat om wettelijke compensatie (NnavV, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 5, p. 10). 4. Inbetalinggeving van goederen (lid 3): Deze bepaling biedt in aanvulling op art. 6:45 BW de mogelijkheid tot inbetalinggeving van goederen. Een schuldenaar kan zich met toestemming van de schuldeiser van zijn verbintenis bevrijden door een andere prestatie dan de verschuldigde. Indien de schuldeiser deze toestemming niet wenst te verlenen, is hij op grond van lid 3 verplicht met de inbetalinggeving: van goederen genoegen te nemen. Ook omgekeerd geldt dat de schuldenaar op grond van deze bepaling gehouden kan zijn de verbintenis tot verrekening te voldoen in goederen in plaats van in geld. Vereiste Aan de verplichting een inbetalinggeving van goederen te aanvaarden of te verrichten is de strenge eis verbonden dat dit slechts geschiedt voor zover de verrekening in geld naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Voorbeeld Indien het gehele vermogen, inclusief de echtelijke woning, op naam staat van de man, de vrouw in deze woning met de kinderen wil blijven wonen en er geen goede redenen zijn voor de man om de voorkeur te geven aan verkoop van de woning, kan het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn dat de woning wordt verkocht om aan de verrekenvordering te voldoen. De nakoming van de verbintenis tot verrekening door de man geschiedt op grond van deze bepaling geheel of gedeeltelijk door overdracht van de woning aan de vrouw (MvT, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 3, p. 15). 5. Oud recht: Een regeling ontbrak. Art. 1:137 BW (oud) maakte deel uit van de regeling van het wettelijk deelgenootschap. Zie de inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van Titel 8 van Boek 1, aant. 4. 6. Overgangsrecht: Onmiddellijke werking. Zie aant. 7 van de inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van Titel 8 van Boek 1."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:138 BW (artikel 138 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:138 BW (Bestuur Jaarlijkse opgave) is geldende vanaf 01-09-2002 en luid als volgt: Lid 1: De ene echtgenoot is aan de andere geen verantwoording over het bestuur van zijn goederen schuldig. Slecht bestuur over die goederen verplicht niet tot schadevergoeding. Lid 2: De ene echtgenoot kan jaarlijks van de andere echtgenoot een gespecificeerde, schriftelijke en ondertekende opgave verzoeken van de te verrekenen inkomsten en van het te verrekenen vermogen. Van deze bepaling kan niet worden afgeweken. Lid 3: Geschillen tussen de echtgenoten betreffende de opgave worden op verzoek van een van hen door de rechtbank beslist. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Doordat uiteindelijk moet worden verrekend, hebben echtgenoten er belang bij dat de ander zijn goederen behoorlijk bestuurt en dat hij informatie verschaft omtrent de te verrekenen inkomsten en het te verrekenen vermogen. Het artikel regelt welke controlemogelijkheden de echtgenoten al dan niet ten dienste staan. 2. Geen verantwoording voor bestuur (lid 1): De ene echtgenoot behoeft aan de andere echtgenoot geen verantwoording af te leggen over het bestuur van zijn goederen. Wanbestuur Blijkt dat hij zijn goederen slecht heeft bestuurd, dan behoeft hij hiervoor aan de ander geen schadevergoeding te betalen. Bij slecht bestuur kan ook geen bestuursoverdracht worden gevraagd, zoals art. 1:91 BW bij gemeenschap van goederen mogelijk maakt. Wel kan opheffing van de wederzijdse verplichting tot verrekening worden verzocht, indien blijkt dat op lichtvaardige wijze schulden worden gemaakt dan wel eigen goederen worden verspild (art. 1:139 BW). Overlaten van bestuur Echter, in het geval de echtgenoot het hem toekomend bestuur over zijn goederen overlaat aan de andere echtgenoot, zijn tussen deze echtgenoten de bepalingen omtrent opdracht van overeenkomstige toepassing, met inachtneming van de aard van de huwelijksverhouding en de aard van de goederen (art. 1:90 lid 3 BW). In dat geval is de andere echtgenoot dan ook: in beginsel gehouden tot het afleggen van rekening en verantwoording over het gevoerde bestuur (art. 1:90 lid 3 BW jo. art.: 7:403 lid 2 BW). Hij kan wegens nalatigheid bij dat bestuur aansprakelijk zijn overeenkomstig de bepalingen omtrent: opdracht dan wel, in geval van onrechtmatig bestuur, op grond van onrechtmatige daad (vgl. HR 3 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:156, NJ 2017/226 (In aanbouw zijnde woning)). 3. Opgave te verrekenen inkomsten en te verrekenen vermogen (lid 2): Echtgenoten kunnen wel van elkaar verlangen dat jaarlijks een schriftelijke opgave van te verrekenen inkomsten en te verrekenen vermogen wordt gedaan. Sancties De nalatigheid om de nodige inlichtingen te geven rechtvaardigt een verzoek tot opheffing van de wederzijdse verplichting tot verrekening (art. 1:139 BW). Het vragen van een veroordeling tot nakoming (met dwangsom) kan onder omstandigheden echter meer op zijn plaats zijn (TM, Parl. Gesch. 1, p. 377 bij art. 1:133 (BW oud)). Dwingend recht Echtgenoten kunnen niet in huwelijkse voorwaarden of op andere wijze het recht op informatie beperken of geheel uitsluiten. De ratio van het dwingende karakter van deze bepaling is dat zonder een wederzijdse verplichting tot informatie geen enkel verrekenbeding goed uitgevoerd kan worden (MvT, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 3, p. 10). 4. Geschillen over opgave (lid 3): Toepasselijke bepalingen Op het verzoek aan de rechtbank te beslissen over een geschil betreffende de opgave zijn art. 798-813 Rv en voor zover hieruit niet het tegendeel voortvloeit art. 261-291 Rv van toepassing. Eind- of tussenbeschikking In HR 19 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3648, NJ 2015/34 (Vreeland Investments B.V.) heeft de Hoge Raad het volgende beslist ten aanzien van een op de betreffende huwelijkse voorwaarden gebaseerde verplichting tot het ter inzage verschaffen van financiële bescheiden. Een verzoek tot afgifte van stukken, gedaan in een procedure strekkende tot vaststelling van de aanspraak op verrekening, heeft betrekking op de voortgang of instructie van de zaak en is niet de zelfstandige inzet van het geding. Een beschikking waarin op een dergelijk verzoek wordt beslist moet daarom als een tussenbeschikking worden gekwalificeerd, waartegen in beginsel niet los van de eindbeschikking hoger beroep kan worden ingesteld (art. 358 lid 4 Rv).: 5. Oud recht: Art. 1:133 (BW oud) bepaalde voor het wettelijk deelgenootschap nagenoeg hetzelfde. In lid 2 van art. 1:133 (BW oud) was: bovendien bepaald dat een echtgenoot kon verlangen dat de te verschaffen informatie op zijn kosten ten overstaan van een notaris werd beëdigd. Dit onderdeel is niet overgenomen, omdat naar het oordeel van de minister een echtgenoot een dergelijk verlangen ook zonder dat daarvoor een wettelijke basis is, naar voren kan brengen (MvT, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 3, p. 15). Art. 1:138 BW (BW oud) maakte deel uit van de regeling van het wettelijk deelgenootschap. Zie de inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van Titel 8 van Boek 1, aant. 4. 6. Overgangsrecht: Onmiddellijke werking. Zie aant. 7 van de inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van Titel 8 van Boek 1."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:139 BW (artikel 139 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:139 BW (Beëindiging verrekenplicht) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: Een echtgenoot kan de opheffing van de wederzijdse verplichting tot verrekening verzoeken, wanneer de andere echtgenoot op lichtvaardige wijze schulden maakt, zijn goederen verspilt of weigert de in artikel 138, tweede lid, bedoelde verplichte opgave omtrent zijn te verrekenen inkomsten of vermogen te verstrekken. Lid 2: Indien de echtgenoot tegen wie het verzoek zich richt, het te verrekenen vermogen benadeelt doordat hij na de aanvang van het geding of binnen zes maanden daarvoor lichtvaardig schulden heeft gemaakt, te verrekenen goederen heeft verspild, of een rechtshandeling als bedoeld in artikel 88 zonder de vereiste toestemming of beslissing van de rechtbank heeft verricht, is hij gehouden de aangerichte schade te vergoeden. Lid 3: Van het eerste en tweede lid kan niet worden afgeweken. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verzoek tot opheffing (lid 1): Opheffing wederzijdse verplichting: Een echtgenoot kan de rechtbank verzoeken tot opheffing van de wederzijdse verplichting tot verrekening. Hij kan niet verzoeken tot opheffing van alleen zijn eigen verplichting tot verrekening. De regeling stemt grotendeels overeen met art. 1:109 dat de gronden opsomt, die tot opheffing van de algehele gemeenschap kunnen leiden. Verzoek Op het verzoek zijn de art. 798-813 Rv en voor zover hieruit niet het tegendeel voortvloeit de art. 261-291 Rv van toepassing. Opheffingsgronden De bepaling bevat een limitatieve opsomming van de gronden waarop het verzoek tot opheffing kan worden gedaan: a. de ander maakt op lichtvaardige wijze schulden b. verspilt zijn goederen of c. weigert inlichtingen te verschaffen over zijn te verrekenen inkomsten of vermogen. Tijdstip waarnaar moet worden verrekend Over het tijdvak waarover de verplichting tot verrekening zich tot de opheffing daarvan uitstrekte zal moeten worden verrekend. Wat betreft de finale verrekenbedingen bepaalt art. 1:142 sub d. dat als tijdstip waarop de samenstelling en de omvang van het te verrekenen vermogen worden bepaald het tijdstip geldt van indiening van het verzoekschrift tot opheffing van de wederzijdse verplichting tot verrekening. Wat betreft de periodieke verrekenbedingen kan op grond van art. 1:141 lid 1 en 2 jo. art. 1:142 sub d. worden aangenomen dat verrekenplichten die tot de indiening van het verzoekschrift zijn ontstaan, maar niet zijn nagekomen, in stand blijven. Aan deze bij de opheffing reeds bestaande vorderingen tot verrekening dient alsnog te worden voldaan. 2. Schadevergoeding bij benadeling (lid 2): De echtgenoot tegen wie het verzoek tot opheffing zich richt, die na de aanvang van het geding of in de zes maanden ervoor handelingen als opgesomd in deze bepaling heeft verricht, is verplicht de schade te vergoeden die door deze handelingen is aangericht. De bepaling stemt overeen met art. 1:111 lid 1 dat geldt voor de gemeenschap van goederen.: Soortgelijke bepalingen bestaan ook in het kader van de echtscheiding (art. 1:164) en de scheiding van tafel en bed (art. 1:174). Manieren van benadeling De bepaling bevat een limitatieve opsomming van de handelingen die tot een schadevergoedingsplicht kunnen leiden. Schadevergoedingsplicht en berekening verrekeningsplicht De in deze bepaling bedoelde schadevergoedingsplicht moet naar de mening van de minister worden aangemerkt als een privéschuld van de betrokken echtgenoot, welke schuld het te verrekenen vermogen niet beïnvloedt (NnavV, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 5, p. 12). 3. Dwingend recht (lid 3): Van het bepaalde in het eerste en het tweede lid kan niet bij huwelijkse voorwaarden of op andere wijze worden afgeweken. 4. Oud recht: Art. 1:135 BW (oud) bepaalde voor het wettelijk deelgenootschap nagenoeg hetzelfde als lid 1. Wat betreft de benadeling: van te verrekenen vermogen ontbrak een regeling als lid 2. Art. 1:139 BW (oud) maakte deel uit van de regeling van het: wettelijk deelgenootschap. Zie de inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van Titel 8 van Boek 1, aant. 4. 5. Overgangsrecht: Onmiddellijke werking. Zie aant. 7 van de inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van Titel 8 van Boek 1."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:140 BW (artikel 140 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:140 BW (Betalingsregeling) is geldende vanaf 01-09-2002 en luid als volgt: Lid 1: Op verzoek van de verrekenplichtige echtgenoot kan de rechter wegens gewichtige redenen bepalen dat een verschuldigde geldsom, al dan niet vermeerderd met een in de beschikking te bepalen rente, in termijnen of eerst na verloop van zekere tijd, hetzij ineens, hetzij in termijnen behoeft te worden voldaan. Hierbij let de rechter op de belangen van beide partijen. De rechter kan de verrekenplichtige echtgenoot verplichten binnen een bepaalde tijd zakelijke of persoonlijke zekerheid te stellen voor de voldoening van de verschuldigde geldsom. Lid 2: Hetgeen in het eerste lid omtrent een echtgenoot is bepaald, geldt op overeenkomstige wijze na zijn overlijden voor zijn rechtverkrijgenden onder algemene titel. Lid 3: Van het eerste en tweede lid kan niet worden afgeweken. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Uitgestelde en/of gespreide betaling (lid 1): a. Verzoek in geval van liquiditeitsproblemen (eerste en tweede zin) De echtgenoot die niet in staat is het per saldo aan de andere echtgenoot verschuldigde bedrag direct ineens in geld te voldoen, kan de rechter verzoeken te bepalen dat betaling wordt uitgesteld of in termijnen kan worden voldaan. Op het verzoek zijn de art. 798-813 Rv en voor zover hieruit niet het tegendeel voortvloeit de art. 261-291 Rv van toepassing. In het kader van een echtscheidingsprocedure kan de betalingsregeling als nevenvoorziening worden gevraagd (art. 827 lid 1 sub: b Rv). Gewichtige redenen De rechter kan het verzoek alleen op grond van gewichtige redenen toewijzen. Hiertoe komt hem een discretionaire bevoegdheid toe. Bij de uitoefening hiervan let de rechter op de belangen van partijen. Twee voorbeelden a. De onmiddellijke opeisbaarheid van de verrekenvordering zou het voortbestaan van de onderneming van de echtgenoot, die deze vordering moet voldoen, op het spel zetten. b. Een echtgenoot kan gelet op zijn inkomenspositie niet afrekenen over de waarde van de echtelijke woning, die uitsluitend op zijn naam staat, terwijl verkoop van de woning, bijvoorbeeld wanneer zijn echtgenoot belast is met de opvoeding en verzorging van de kinderen, eveneens op bezwaren stuit (MvT, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 3, p. 16). Modaliteiten De betalingsregeling kan drie vormen aannemen: a. directe betaling in termijnen in die zin dat de eerste termijn direct na de beschikking gaat lopen b. betaling ineens na verloop van zekere tijd c. betaling in termijnen na verloop van zekere tijd. Rente De rechter kan in de beschikking bepalen dat over de nog te betalen geldsom een door hem te bepalen rente verschuldigd is. Deze aan een betalingsregeling gekoppelde rente is geen wettelijke rente in de zin van art. 6:119, omdat van verzuim geen sprake is. Door de betalingsregeling is de hoofdsom immers niet opeisbaar. b. Zekerheidstelling (derde zin) Het is aan de discretionaire bevoegdheid van de rechter overgelaten of aan de verrekenplichtige echtgenoot de verplichting wordt opgelegd voor de voldoening van de verschuldigde geldsom zakelijke of persoonlijke zekerheid te stellen. Aannemelijk lijkt dat onder verschuldigde geldsom ook de eventueel verschuldigde rente kan worden begrepen. 2. Rechtverkrijgenden na overlijden (lid 2): Wellicht ten overvloede wordt bepaald dat na het overlijden van een echtgenoot lid 1 ook geldt voor zijn rechtverkrijgenden: onder algemene titel. De bepaling is gewenst, omdat niet vaststaat dat de regeling een op zichzelf staand vermogensrecht inhoudt, dat ook geldt voor de erfgenamen als rechtsopvolgers onder algemene titel (MvT, Kamerstukken II 2001/02, 27 554, nr. 3, p. 16). 3. Dwingend recht (lid 3): Van het bepaalde in het eerste en het tweede lid kan niet bij huwelijkse voorwaarden of op andere wijze worden afgeweken. 4. Oud recht: Art. 1:145 lid 2 en 3 BW (oud) bepaalden voor het wettelijk deelgenootschap nagenoeg hetzelfde als de leden 1 en 2. De: regeling was evenwel niet van dwingend recht. De verplichting tot het stellen van zekerheid was niet optioneel, maar een voorwaarde voor het toestaan van een betalingsregeling. Art. 1:140 BW (oud) maakte deel uit van de regeling van het wettelijk deelgenootschap. Zie de inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van Titel 8 van Boek 1, aant. 4. 5. Overgangsrecht: Onmiddellijke werking. Zie aant. 7 van de inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van Titel 8 van Boek 1. § 2 Periodieke verrekenbedingen: Geldend vanaf 01-09-2002"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:141 BW (artikel 141 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:141 BW (Geen afrekening tijdens huwelijk) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: Indien een verrekenplicht betrekking heeft op een in de huwelijkse voorwaarden omschreven tijdvak van het huwelijk en over dat tijdvak niet is afgerekend, blijft de verplichting tot verrekening over dat tijdvak in stand en strekt deze zich uit over het saldo, ontstaan door belegging en herbelegging van hetgeen niet verrekend is, alsmede over de vruchten daarvan. Lid 2: Indien een verrekenplicht betrekking heeft op een in de huwelijkse voorwaarden omschreven tijdvak van het huwelijk, dan eindigt die verrekenplicht op het tijdstip zoals in artikel 142 bepaald, als dat tijdvak nog loopt. Lid 3: Indien bij het einde van het huwelijk aan een bij huwelijkse voorwaarden overeengekomen periodieke verrekenplicht als bedoeld in het eerste lid niet is voldaan, wordt het alsdan aanwezige vermogen vermoed te zijn gevormd uit hetgeen verrekend had moeten worden, tenzij uit de eisen van redelijkheid en billijkheid in het licht van de aard en omvang van de verrekenplicht anders voortvloeit. Artikel 143 is van overeenkomstige toepassing. Lid 4: Indien een echtgenoot in overwegende mate bij machte is te bepalen dat de winsten van een niet op zijn eigen naam uitgeoefende onderneming hem rechtstreeks of middellijk ten goede komen, en een verrekenbeding is overeengekomen dat ook ondernemingswinsten omvat, worden de niet uitgekeerde winsten uit zodanige onderneming, voor zover in het maatschappelijk verkeer als redelijk beschouwd, eveneens in aanmerking genomen bij de vaststelling van de verrekenplicht van die echtgenoot, onverminderd het eerste lid. Lid 5: Het vierde lid is van overeenkomstige toepassing, indien een echtgenoot op eigen naam een onderneming uitoefent. Lid 6: De rechtsvordering tot verrekening, bedoeld in het eerste lid, verjaart niet eerder dan drie jaren na de beëindiging van het huwelijk dan wel na de inschrijving van de beschikking tot scheiding van tafel en bed in het register, bedoeld in artikel 116. Deze termijn kan niet worden verkort. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is het enige dat is opgenomen in paragraaf 2 van afdeling 2 van titel 8 van Boek 1, dat handelt over periodieke verrekenbedingen. Periodieke verrekenbedingen behelzen doorgaans een periodieke verrekening (meestal jaarlijks) gedurende het huwelijk van overgespaarde inkomsten. Dit in tegenstelling tot finale verrekenbedingen, waarbij de verrekening eerst bij het einde van het huwelijk dient te geschieden. 2. Niet uitgevoerde periodieke verrekenverplichting (lid 1): Omzetting in finale verrekenplicht Wanneer echtgenoten de te verrekenen (meestal overgespaarde) inkomsten en/of het te verrekenen vermogen niet periodiek hebben verrekend, blijft de verplichting tot verrekening van de niet verrekende inkomsten en/of het niet verrekend vermogen in stand. In dat geval dient verrekend te worden het saldo, ontstaan door belegging en herbelegging van hetgeen niet verrekend is, alsmede over de vruchten daarvan. Wanneer de ene echtgenoot door belegging van bijvoorbeeld niet verrekende overgespaarde inkomsten een vermogensvermeerdering heeft gerealiseerd, deelt door deze regeling de andere echtgenoot in de vermogensvermeerdering (HR 2 december 2011, NJ 2012/173 (Opeisbaarheid finale verrekenplicht)). Vermogensvermindering Omdat wordt gesproken van de verrekening van ‘het saldo’, dat is ontstaan door belegging en herbelegging, kan worden aangenomen dat wanneer een belegging verlies heeft opgeleverd bij de verrekening moet worden uitgegaan van de waarde van de belegging op de peildatum en niet van de aanvangswaarde (Klaassen/Eggens/Luijten 2005/641). Herleiding tot te verrekenen inkomsten en vermogen Voor verrekening van een vermogensvermeerdering is slechts plaats, wanneer deze is terug te voeren op te verrekenen inkomsten of vermogen (HR 19 januari 1996, NJ 1996/617 (Rensing/Polak I) en HR 2 september 2005, NJ 2006/29 (Rensing/Polak II)). Het bewijsvermoeden als bedoeld in lid 3 is hierop van toepassing.: Eigendom en herkomst niet relevant Zowel uit de tekst van art. 1:136 lid 1 en 1:141 lid 1 en 3 BW als uit de ratio van deze bepalingen vloeit voort dat bij het: einde van het huwelijk aanwezig vermogen dat is gevormd uit door de echtgenoten tijdens het huwelijk overgespaard inkomen, dient te worden verrekend, ongeacht aan wie van de echtgenoten dat vermogen toebehoort en uit wiens overgespaarde inkomen dat vermogen is gevormd. De achterliggende gedachte is dat ieder van de echtgenoten na verrekening van hetgeen door hen tezamen is bespaard, zijn of haar aandeel daarin kan gebruiken voor de vorming en vermeerdering van het eigen vermogen. Hiermee strookt dat bij de finale afrekening de echtgenoot die zijn overgespaarde inkomsten heeft geïnvesteerd in (de financiering van) een aan de andere echtgenoot toebehorend goed, naar de in art. 1:136 lid 1 BW vermelde maatstaf meedeelt in de eventuele waardestijging die het goed gedurende het huwelijk heeft: ondergaan (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1875, NJ 2015/480 (Ratio verrekenbeding)). Evenredigheidsmaatstaf Op de vraag voor welk aandeel de belegging tot het te verrekenen vermogen moet worden gerekend is art. 1:136 lid 1 van: toepassing. Waardestijging niet te verrekenen vermogensbestanddelen Wanneer de aan de echtgenoten in privé toebehorende, buiten de verrekening blijvende goederen geen inkomsten hebben opgeleverd, maar tijdens het bestaan van het huwelijk wel in waarde zijn gestegen, moeten zodanige waardestijgingen niet worden verrekend als waren zij voortgekomen uit overgespaarde inkomsten (HR 3 oktober 1997, NJ 1998/383 (Bal/Keller) en HR 2 maart 2001, NJ 2001/583 (Slot/Ceelen)). Wel voor verrekening in aanmerking komen de overgespaarde inkomsten die tijdens het verrekentijdvak zijn belegd in deze op zichzelf niet te verrekenen vermogensbestanddelen (HR 10 juli 2009, NJ 2009/377 (Kapitaalverzekering)). Het maakt voor de vraag of verrekening mogelijk is derhalve niet uit of de tijdens het verrekentijdvak verrichte belegging geschiedt in vermogen van een der echtgenoten dat tijdens dat tijdvak is verworven, dan wel reeds voordien. Dit geldt ook indien ten laste van te verrekenen inkomsten of vermogen niet de verwerving maar de verbetering van een aan een der echtgenoten toebehorend goed gefinancierd wordt, indien die verbetering een waardevermeerdering van het goed ten gevolge heeft en derhalve leidt tot extra vermogensvorming, zoals het geval kan zijn bij een ingrijpende verbouwing van een woning (HR 25 april 2008, NJ 2008/394 (Stolpboerderij)). Zie voor de berekening van het te verrekenen bedrag art. 1:136, aant. 1 onder b. Indien de waardestijging van ondernemingsvermogen, dat niet behoort te verrekenen vermogen, moet worden beschouwd als niet uitgekeerde inkomsten is lid 4 van toepassing (zie aant.: 5). Vervalbeding De regeling gaat ervan uit dat een niet uitgevoerde verrekenverplichting in stand blijft. Omdat dit regelend recht is kan in de huwelijkse voorwaarden hiervan worden afgeweken door middel van een vervalbeding. Een dergelijk vervalbeding is niet nietig wegens strijd met dwingend recht (HR 18 februari 1994, NJ 1994/463 (Sonnevanck)). Echter, een beroep op het vervalbeding moet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar worden geacht, tenzij blijkt van omstandigheden die een beroep op het beding rechtvaardigen (HR 19 januari 1996, NJ 1996/617 (Rensing/Polak I)). In HR 23 juni 2000, NJ 2001/347 (Russische Beleggingen) wordt het oordeel van het hof dat van dergelijke omstandigheden in dit geval sprake is gesauveerd. In HR 15 september 2006, NJ 2007/217 (Vaders Schenking) is beslist dat deze leer ten aanzien van een vervalbeding verbonden aan een in huwelijkse voorwaarden geregelde verrekening van hetgeen jaarlijks van de zuivere inkomsten van de echtgenoten resteert, niet geldt voor een vervalbeding met betrekking tot vorderingsrechten in verband met de in huwelijkse voorwaarden geregelde draagplicht voor de kosten van de huishouding (zie art. 1:84, aant. 4). Beperking tot financieringsmogelijkheid De eisen van redelijkheid en billijkheid kunnen onder omstandigheden met zich meebrengen dat in een geval dat belegging van overgespaarde en niet verdeelde inkomsten heeft plaatsgehad in bedrijfsvermogen van de ene echtgenoot de andere echtgenoot niet meer krijgt dan hetgeen de bedrijfsvoerende echtgenoot met behulp van het bedrijfsvermogen kan financieren (HR 2 maart 2001, NJ 2001/584 (Vissersbedrijf)). Opeisbaarheid, verzuim en wettelijke rente Voor de verschuldigdheid van wettelijke rente moet onderscheid worden gemaakt tussen vorderingen uit hoofde van verdeling van de gemeenschap of van een gemeenschappelijk goed en vorderingen uit hoofde van verrekening op grond van een verrekenbeding (HR 25 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:493). Voor een vordering uit hoofde van verdeling geldt dat zolang de verdeling van een tot de gemeenschap behorende bate nog niet definitief is vastgesteld, een daarop gebaseerde vordering niet kan worden beschouwd als een vordering tot nakoming van een verbintenis ter zake waarvan de debiteur in verzuim is (zie art. 1:100, aant. 2). Voor de opeisbaarheid van de vordering tot verrekening en het intreden van verzuim in de nakoming daarvan geldt evenwel het volgende. Op de vraag wanneer de vordering tot verrekening opeisbaar is, is de algemene bepaling van art. 6:38 BW van toepassing (HR 30 mei 2008, LJN BC6582, NJ 2008/400). Dit betekent dat de vordering tot verrekening opeisbaar is vanaf het moment waarop zij ontstaat. De verrekenvordering kan opeisbaar zijn, ook al is nog niet duidelijk wie een bedrag aan de ander moet betalen en ook al staat de omvang van het te betalen bedrag nog niet vast (HR 2 december 2011, LJN BU6591, NJ 2012/173 (Opeisbaarheid finale verrekenplicht)). Mede gelet op art. 1:141 lid 2 wordt aangenomen dat bij echtscheiding de vordering die is ontstaan uit de door omzetting ontstane finale: verrekenplicht, in beginsel ontstaat op het in art. 1:142 lid 1, aanhef en onderdeel b vermelde tijdstip waarop (behoudens: andersluidende afspraken) ook de samenstelling en de omvang van het te verrekenen vermogen worden bepaald. Dit is het tijdstip van indiening van het verzoek tot echtscheiding (HR 2 december 2011, LJN BU6591, NJ 2012/173 (Opeisbaarheid finale verrekenplicht)). De echtgenoot die een bedrag aan de ander moet betalen, zal hierover pas wettelijke rente moeten betalen vanaf het moment waarop hij in verzuim is (art. 6:119 BW). Hiervoor dient de vordering opeisbaar te zijn (zie hierboven) en dient aan de vereisten van art. 6:82 en 6:83 BW te zijn voldaan (art. 6:81 BW). Met betrekking tot de vraag of voor het intreden van het verzuim een ingebrekestelling is vereist (art. 6:82 en 6:83 BW) geldt dat in de meeste gevallen in de huwelijkse voorwaarden is bepaald voor welke datum de jaarlijkse verrekenplicht moet worden voldaan. Partijen hebben in zo’n geval voor de voldoening van de verrekenvordering een termijn bepaald in de zin van art. 6:83 onderdeel a BW, zodat hier voor het intreden van verzuim de betalingsplichtige echtgenoot niet in gebreke behoeft te worden gesteld. Dit is ook niet nodig wanneer een periodieke verrekenplicht, waaraan een dergelijke termijn is verbonden, niet is nageleefd en is omgezet in een finale verrekenplicht (HR 2 december 2011, LJN BU6591, NJ 2011/173 (Opeisbaarheid finale verrekenplicht) en HR 25 januari 2013, LJN BV6689). In een zodanig geval treedt het verzuim ter zake van de door omzetting ontstane finale verrekenplicht aanstonds en zonder ingebrekestelling in op het moment waarop de vordering ontstaat en (volgens de huwelijkse voorwaarden) opeisbaar wordt, ook al is voor die finale verrekenplicht niet een dergelijke termijn overeengekomen. Bij het vorderen van nakoming van periodieke en finale verrekenbedingen, waarin een dergelijke termijn niet is overeengekomen, zal op grond van art. 6:82 BW een redelijke termijn moeten worden gegeven waarbinnen de betalingsplichtige dient na te komen. 3. Einde periode waarover verrekend moet worden en peildatum (lid 2): Tijdstip einde verrekeningsverplichting Voor het antwoord op de vraag tot wanneer een periodieke verrekenverplichting blijft voortduren wordt aansluiting gezocht bij de tijdstippen zoals opgenomen in art. 1:142. Wanneer het huwelijk bijvoorbeeld eindigt door echtscheiding en de verrekeningsverplichting niet al eerder is geëindigd door scheiding van tafel of bed of door opheffing van de wederzijdse verplichting tot verrekening, loopt de verrekeningsverplichting tot het tijdstip van indiening van het verzoek tot echtscheiding (art. 1:142 lid 1 onderdeel b).: Peildata samenstelling en omvang Wanneer periodieke verrekenverplichtingen niet zijn nagekomen moeten de samenstelling en omvang van het te Lid verrekenen vermogen worden bepaald naar de op het betreffende geval toepasselijke tijdstip als vermeld in art. 1:142 lid 1: Voor zover het huwelijk niet eindigt door overlijden of vermissing kunnen echtgenoten van deze peildata afwijken bij schriftelijke overeenkomst (HR 10 juli 2009, NJ 2009/377 (Kapitaalverzekering)). Waardering vermogensbestanddelen Zie over de waardering van de te verrekenen goederen art. 1:142 aant. 2. 4. Bij einde huwelijk aanwezig vermogen (lid 3): a. Bewijsregel (eerste zin) Behoudens tegenbewijs moet er in beginsel van worden uitgegaan dat het bij het einde van het huwelijk aanwezige vermogen is gevormd uit hetgeen verrekend had moeten worden. Het vermoeden geldt zowel ten aanzien van aangebracht vermogen als ten aanzien van vermogen dat krachtens erfrecht of schenking is verkregen. Dat betekent dat een echtgenoot die stelt dat een deel krachtens erfrecht of schenking is verkregen of die stelt dat het aangebracht vermogen betreft dat dient aan te tonen (NV, Kamerstukken II 2001/02, 27554, 5, p. 12). Dit bewijsvermoeden brengt mee dat de tot verrekening gerechtigde echtgenoot in beginsel kan volstaan met te stellen en aannemelijk te maken dat de andere echtgenoot op de peildatum bepaalde vermogensbestanddelen heeft. Het ligt dan op de weg van de andere echtgenoot om te stellen en aannemelijk te maken dat het op de peildatum aanwezige vermogen, of bepaalde bestanddelen daarvan, niet gevormd is uit hetgeen verrekend had moeten worden. Ten aanzien van de omvang (waarde) van het te verrekenen vermogen op de peildatum gelden de gewone regels voor stelplicht en bewijslast. Dat brengt enerzijds mee dat de rechter daarop betrekking hebbende stellingen van de ene echtgenoot die door de andere echtgenoot niet of niet voldoende zijn betwist, in beginsel als vaststaand moet aannemen (art. 149 lid 2 Rv). Anderzijds dient een echtgenoot wiens stellingen met betrekking tot de: omvang (waarde) van het te verrekenen vermogen voldoende betwist zijn, in beginsel de juistheid van zijn stellingen te bewijzen (HR 3 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:161, NJ 2017/81 (Rijksweg Noord) en HR 19 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:637, NJ 2019/374 (Hotel-pension)). Zie voor een analyse van deze verdeling van de stelplicht en bewijslast De Bruijn e.a., Het Nederlands huwelijksvermogensrecht 2019/IV.82. Uit HR 16 oktober 2020, ECLI:NL:HR:2020:1631 (Financieringsconstructie Aandelen) blijkt dat aan de weerlegging door de verrekeningsplichtige van het vermoeden van art. 1:141 lid 3 zekere eisen mogen worden gesteld. In het geval dat de stelling dat bepaalde: vermogensbestanddelen niet zijn gevormd uit hetgeen verrekend had moeten worden door de verrekeningsgerechtigde voldoende is betwist, mag worden verwacht dat de verrekeningsplichtige afdoende onderbouwt hoe hij deze vermogensbestanddelen heeft verkregen. Bewijslastverdeling in combinatie met art. 1:136 lid 2: In HR 17 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1922, NJ 2022/8 (Glastuinbouwbedrijf) voert de man het verweer dat een perceel tuinland behoort tot zijn voorhuwelijkse vermogen, zodat dit op grond van art. 1:133 lid 2 BW als aangebracht: vermogen niet binnen de verrekenplicht valt. De vrouw stelt echter dat de verkrijging van dit perceel is gefinancierd met een lening, waarop is afgelost met overgespaarde te verrekenen inkomsten, zodat dit ingevolge art. 1:136 lid 1 tot het te: verrekenen vermogen moet worden gerekend. De bewijsregel van art. 1:136 lid 2 BW bepaalt dat een goed wordt: aangemerkt als te behoren tot het te verrekenen vermogen indien geen van beide echtgenoten kan bewijzen dat het goed niet daartoe behoort. De Hoge Raad overweegt dat dit bewijsvermoeden in combinatie met dat van art. 1:141 lid 3 BW: meebrengt dat de tot verrekening gerechtigde echtgenoot in beginsel kan volstaan met stellen en aannemelijk maken dat de andere echtgenoot op de peildatum bepaalde vermogensbestanddelen heeft. Het ligt dan op de weg van de andere echtgenoot om te stellen en zo nodig te bewijzen dat het op de peildatum aanwezige vermogen, of bepaalde bestanddelen daarvan, niet gevormd is uit hetgeen verrekend had moeten worden (vgl. HR 19 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:637, rov. 3.3.2). Daartoe mag van die echtgenoot worden verwacht dat hij aanvoert hoe de vermogensbestanddelen in kwestie zijn gefinancierd of verkregen en dat hij zo nodig bescheiden overlegt die dit afdoende onderbouwen (vgl. HR 16 oktober 2020, ECLI:NL:HR:2020:1631, rov. 3.3.). Voorwaarde Het bewijsvermoeden geldt als bij het einde van het huwelijk aan een bij huwelijkse voorwaarden overeengekomen periodieke verrekenplicht als bedoeld in het eerste lid niet is voldaan. In feite gaat de wet ervan uit dat in dit geval het periodiek verrekenbeding zich oplost in een finaal verrekenbeding (NV, Kamerstukken II 2001/02, 27554, 5, p. 12). Op peildatum aanwezig vermogen Uitsluitend de vermogensbestanddelen die behoren tot het vermogen van de verrekenplichtige echtgenoot zoals dat is samengesteld op de peildatum (zie aant. 3) komen voor verrekening in aanmerking. Zo zal niet tot dit vermogen behoren een indirect belang in een dochtervennootschap van een BV waarvan de verrekenplichtige aandeelhouder is. De waarde van deze indirecte deelneming kan echter wel van invloed zijn op de waardebepaling van de door de verrekenplichtige gehouden aandelen (HR 7 mei 2010, LJN BL4078 (Dochtervennootschap)). Andersom geldt ook dat goederen die krachtens erfrecht of schenking zijn verkregen en hetgeen hiervoor krachtens zaaksvervanging in de plaats is getreden alleen op grond van art. 1:133 lid 2 BW buiten de verrekening blijven voor zover zij op de peildatum nog aanwezig zijn. Voor: goederen die op de peildatum niet meer aanwezig zijn bestaat in beginsel geen vergoedingsrecht, tenzij dit op grond van de uitleg van de betrokken huwelijkse voorwaarden moet worden aangenomen (HR 7 oktober 2022, ECLI:NL:HR:2022:1389, NJ 2023/15 (Uitleg alsof-beding)). Tenzij-clausule Het bewijsvermoeden vindt bij de bewijslastverdeling geen toepassing, indien uit de eisen van redelijkheid en billijkheid in het licht van de aard en de omvang van de verrekenplicht anders voortvloeit. Te denken valt aan het geval waarin het nog aanwezige vermogen grotendeels betrekking heeft op aangebracht en/of krachtens erfrecht of schenking onder uitsluitingsclausule verkregen vermogen, terwijl uitsluitend een periodiek verrekenbeding met betrekking tot arbeidsinkomsten is overeengekomen, die van veel geringere omvang bleken te zijn (NV, Kamerstukken II 2001/02, 27554, 5, p. 12). In zijn arrest van 12 mei 2004 (kenbaar uit HR 28 april 2006, LJN AV0043, RvdW 2006/458 (Moeders nalatenschap)) oordeelde Hof Den Haag dat een beroep op het bewijsvermoeden van art. 1:141 lid 3 in strijd was met de: redelijkheid en billijkheid, omdat de partij die hierop een beroep deed was tekortgeschoten in haar administratieplicht en de ander daardoor in een moeilijke bewijspositie was komen te verkeren. De Hoge Raad vernietigde dit arrest omdat deze omstandigheden door partijen in dit verband niet naar voren waren gebracht. Uit HR 8 juni 2012, NJ 2012/365 (Tenzij-clausule) blijkt dat de ‘tenzij-clausule’ strikt moet worden uitgelegd in die zin dat deze niet is bedoeld als een algemene billijkheidstoets op het resultaat van de toepassing van het bewijsvermoeden. Het bewijsvermoeden heeft slechts betrekking op de vraag of het aanwezige vermogen al dan niet gefinancierd is uit hetgeen verrekend had moeten worden. Dit geldt volgens de Hoge Raad dan ook voor de uitzondering. Deze ziet daarom slechts op de gevallen waarbij men met het oog op de eisen van redelijkheid en billijkheid niet mag aannemen dat het aanwezige vermogens is gefinancierd uit hetgeen verrekend had moeten worden. In het geval waarin mede met toepassing van het bewijsvermoeden eenmaal is vastgesteld dat de aandelen in een besloten vennootschap van de man zijn gefinancierd uit overgespaarde en niet verrekende arbeidsinkomsten van de man, betekent deze strikte uitleg dat de omstandigheid dat de waardestijging van de aandelen is teweeggebracht door de arbeidsinspanning en ondernemerskwaliteiten van de man zelf, geen aanleiding geeft om bewijsvermoeden met een beroep op de ‘tenzij-clausule’ buiten toepassing te laten. Regelend recht Omdat het bewijsvermoeden van regelend recht is kunnen partijen in huwelijkse voorwaarden hiervan afwijken. Niet van toepassing op finale verrekenbedingen Bij de beantwoording van de vraag wat verrekening volgens een in huwelijkse voorwaarden opgenomen finaal verrekenbeding meebrengt speelt art. 1:141 lid 3 geen rol (HR 1 februari 2008, NJ 2008/566 (Premiewoning)).: b. Vermogensbeschrijving (tweede zin) Art. 1:143 BW is van overeenkomstige toepassing verklaard, zodat echtgenoten jegens elkaar verplicht zijn om tot beschrijving van hun vermogens over te gaan. Deze verplichting van de ene echtgenoot tot verschaffing van de benodigde gegevens aan de andere echtgenoot maakt het mogelijk om de verrekenvordering vast te stellen. Hierbij kan op grond van art. 1:143 lid 2 BW in verbinding met art. 679 Rv een deskundige worden benoemd om de waarde van bepaalde goederen: te schatten (HR 19 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:637, NJ 2019/374 (Hotel-pension)). De verplichting tot vermogensbeschrijving maakt het mogelijk om aan de stelplicht en bewijsplicht te voldoen met betrekking tot de weerlegging van het bewijsvermoeden als omschreven in de eerste zin. Bij de beantwoording van de vraag of de verrekeningsplichtige is geslaagd in de weerlegging van het bewijsvermoeden kan het gegeven een rol spelen dat deze niet heeft voldaan aan een door de ander gedaan verzoek om een beschrijving van het te verrekenen vermogen (HR 16 oktober 2020, ECLI:NL:HR:2020:1631 (Financieringsconstructie Aandelen)). 5. Gereserveerde winsten (lid 4): De winsten van een door een echtgenoot niet op zijn naam uitgeoefende onderneming, die niet aan hem worden uitgekeerd, maar in deze onderneming worden gereserveerd, moeten in de verrekening worden betrokken. Deze bepaling is ontleend aan art. 1:126 (oud) (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27554, 3, p. 17). Aan drie vereisten moet zijn voldaan. a. Overwegende zeggenschap over uitkering winsten van niet op eigen naam uitgeoefende onderneming Niet op eigen naam Bij een niet op naam van de echtgenoot uitgeoefende onderneming moet worden gedacht aan een onderneming uitgeoefend door een rechtspersoon of vennootschap onder firma (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27554, 3, p. 17). Voorbeeld Gedacht kan worden aan een onderneming uitgeoefend door een naamloze of besloten vennootschap, waarvan een echtgenoot directeur-grootaandeelhouder is en waarvan de ingehouden winsten de waarde verhogen van de aandelen die rechtstreeks of middellijk tot het vermogen van deze echtgenoot behoren. Overwegende zeggenschap De echtgenoot die de onderneming uitoefent, moet in overwegende mate bij machte zijn te bepalen dat de winsten hem rechtstreeks of middellijk ten goede komen. Bij de beoordeling hiervan moet niet alleen rekening worden gehouden met formele stemverhoudingen. Ook feitelijke zeggenschap van een echtgenoot over de winstbestemming kan ertoe leiden dat niet uitgekeerde winsten bij de verrekening in aanmerking moeten worden genomen (HR 4 mei 2007, LJN AZ7621, RvdW 2007/489 (Pelshouderij)). b. Verrekenbeding omvat ondernemingswinsten Voor verrekening kan slechts plaats zijn indien het gaat om winsten die op enigerlei wijze kunnen worden herleid tot te verrekenen inkomsten. Dit betekent dat in de huwelijkse voorwaarden een verrekenbeding moet zijn overeengekomen, dat ook de betreffende ondernemingswinsten omvat. Afwijking van het bepaalde in lid 4 in die zin dat ondernemingswinsten niet: onder het verrekenbeding vallen, kan impliciet uit de huwelijkse voorwaarden blijken en behoeft derhalve niet uitdrukkelijk te geschieden (HR 3 september 2010, LJN BM6085, NJ 2011/5 (‘Winst uit onderneming’)). Het artikellid brengt niet mee dat een verrekenbeding dat een echtgenoot verrekenplichtig doet zijn ten aanzien van het salaris dat hij van een BV ontvangt waarover hij zelf zeggenschap heeft, ook ondernemingswinsten geacht moet worden te omvatten en evenmin dat het begrip ‘inkomsten uit arbeid’ in een verrekenbeding ondernemingswinsten omvat tenzij zulks uitdrukkelijk zou zijn uitgesloten (HR 6 oktober 2006, NJ 2008/565 (‘Inkomsten uit arbeid’)). In HR 2 september 2005, NJ 2006/29 (Rensing/Polak II) is op grond van de uitleg van het in de huwelijkse voorwaarden gehanteerde begrip ‘zuivere inkomsten’ beslist dat een niet- gerealiseerde waardestijging van het bedrijfsvermogen van een der echtgenoten niet voor verrekening in aanmerking komt. c. Voor zover in het maatschappelijk verkeer als redelijk beschouwd Doorgaans zal voor de verrekening slechts rekening moeten worden gehouden met de winst na belasting. Het hangt van de omstandigheden van het geval af of het redelijk is slechts rekening te houden met een te verrekenen winst die het niet financieel onmogelijk maakt de onderneming voort te zetten. Hierbij kan onder meer het volgende in aanmerking worden genomen: a. de echtgenoot die de onderneming uitoefent zal deze binnen afzienbare termijn wegens pensioen liquideren; b. echtgenoten zijn overeengekomen dat indien de onderneming binnen x jaren na de echtscheiding wordt verkocht, de dan behaalde winst alsnog wordt berekend (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27554, 3, p. 17). d. Onverminderd het eerste lid Voor zover reeds door toepassing van lid 1 verrekening van niet uitgekeerde winsten dient te geschieden, komt men aan: toepassing van lid 4 en lid 5 niet toe. Bij ‘niet uitgekeerde winsten uit onderneming’ als in dit artikel bedoeld, gaat het juist: om winsten die geen deel hebben uitgemaakt van het te verrekenen inkomen of vermogen (HR 8 januari 2010, LJN BK1618 (Advocatenmaatschap)). Dit brengt ook mee dat voor zover de aandelen in een vennootschap zijn gefinancierd door middel van overgespaarde inkomsten of door middel van een lening die uit dergelijke inkomsten is gefinancierd, op grond van de evenredigheidsleer dat deel van de waarde van de aandelen als verrekenplichtig vermogen moet worden aangemerkt. De regeling in lid 4 inzake opgepotte winsten, zet de regeling inzake beleggingen en wederbeleggingen (lid 1) niet opzij (Van: Duijvendijk-Brand, Preadvies TPR 2005, p. 30). Voorbeeld De echtgenoot heeft tijdens het huwelijk uit overgespaarde te verrekenen inkomsten aandelen verworven van de vennootschap, waarvan hij directeur is, die door het niet uitkeren van winst in waarde zijn gestegen. Wanneer eenmaal is vastgesteld dat de financiering van de aandelen heeft plaatsgevonden uit overgespaarde inkomsten, dient verrekening van de waarde hiervan te geschieden op grond van lid 1 (belegging van overgespaarde inkomsten). Het: gegeven dat het verrekenbeding geen winsten uit onderneming omvat, kan hieraan niets afdoen (HR 8 juni 2012, NJ 2012/365 (Tenzij-clausule)). De toepassing van lid 4 zou op dit gegeven wel afstuiten.: Derogerende werking redelijkheid en billijkheid In HR 27 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:CA3739,NJ 2014/59 (Transportbedrijf) staat vast dat het overeengekomen verrekenbeding geen ondernemingswinsten bevat. Het hof oordeelt dat het onder omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat tussen partijen op de voet van dit beding wordt afgerekend en dat daarom de opgepotte ondernemingswinsten overeenkomstig art. 1:141 lid 4 BW dient plaats te vinden. De Hoge Raad oordeelt dat: de door het hof in aanmerking genomen omstandigheden onvoldoende motivering daarvoor vormen. In dit kader overweegt de Hoge Raad dat het feit dat het vermogen van een echtgenoot (mede) door de arbeidsinspanning van de andere echtgenoot is toegenomen, onvoldoende is om het overeengekomen huwelijksgoederenregime op grond van de redelijkheid en billijkheid te doorbreken (vgl. HR 11 april 1986, ECLI:NL:HR:1986:AC1957, NJ 1986/622 en HR 25 november 1988, ECLI:NL:HR:1988:AD0529, NJ 1989/529) en dat dit eens temeer geldt in een geval als het onderhavige waarin vaststaat dat de andere echtgenoot voor deze werkzaamheden salaris heeft ontvangen. Schuld bij onderneming echtgenoot Bij de beantwoording van de vraag of en in hoeverre een schuld uit rekening-courant tussen partijen moet worden verrekend, die de echtgenoot directeur-grootaandeelhouder in privé is aangegaan bij zijn onderneming, en waarbij de opnames zijn aangewend ter voldoening van de kosten van de huishouding, kan relevant zijn dat winsten niet (volledig) als inkomen zijn uitgekeerd, maar in de vennootschap zijn opgepot (HR 8 juli 2016, ECLI:NL:HR:2016:1473 (Insula BV)). 6. Onderneming op eigen naam (lid 5): Lid 4 is van overeenkomstige toepassing voor het geval het gaat om een eenmanszaak (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 17). 7. Verjaring (lid 6): Verlenging verjaringstermijn (eerste zin) In deze bepaling wordt één aspect van de verjaring van de rechtsvordering tot verrekening geregeld, namelijk de verlenging van de verjaringstermijn. Op de overige aspecten van de verjaring zoals de aanvang, de toepasselijke termijn en de wijze van stuiting zijn de art. 3:306-326 BW van toepassing. Aanvang en verjaringstermijn Een rechtsvordering die voortvloeit uit een periodiek verrekenbeding verjaart op grond van art. 3:307 BW vijf jaren na de aanvang van de dag waarop de vordering opeisbaar is geworden. De beslissing van de Hoge Raad dat een in een finale verrekenplicht omgezette periodiek verrekenplicht opeisbaar wordt om het moment waarop het verzoek tot echtscheiding wordt ingediend (HR 2 december 2011, LJN BU6591, NJ 2011/173 (Opeisbaarheid finale verrekenplicht), zie aant. 4), betekent voor de verjaring het volgende. Op grond van art. 3:313 BW begint de verjaringstermijn van vijf jaren (art. 3:307 BW) te lopen zodra de vordering opeisbaar is. Dit is volgens voormeld arrest het moment waarop het verzoek tot echtscheiding wordt ingediend. Verlengingsgrond Tijdens het huwelijk kan de verrekenvordering niet verjaren, omdat er dan een verlengingsgrond bestaat op grond van art. 3:321 lid 1 onderdeel a BW jo. art. 3:320 BW. Bij het eindigen van het huwelijk zou toepassing van art. 3:321 lid 1 BW er: evenwel toe leiden dat verrekenvorderingen die bij het einde van het huwelijk ouder zijn dan 5 jaren al na zes maanden na het eindigen van het huwelijk verjaren. Lid 6 verlengt in die gevallen de lopende verjaringstermijn tot drie jaren na de beëindiging van het huwelijk dan wel na de inschrijving van scheiding van tafel en bed in het register, bedoeld in artikel 116 (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33525, 3, p. 6). Het is dus niet zo dat art. 1:141 lid 6 ziet op de verjaringstermijn zelf (deze: is vijf jaren), maar uitsluitend op de verlenging hiervan. Een verrekenvordering die opeisbaar is geworden één jaar vóór de beëindiging van het huwelijk, bijvoorbeeld doordat één jaar voor de inschrijving van de echtscheidingsbeschikking het verzoek tot echtscheiding is ingediend, verjaart derhalve pas vier jaren na beëindiging van het huwelijk. De verlengingsgrond van art. 1:141 lid 6 brengt teweeg dat wanneer de verjaringstermijn zou verstrijken vóór de beëindiging: van het huwelijk (inschrijving echtscheidingsbeschikking) of eerder dan drie jaren na de beëindiging van het huwelijk, deze termijn tot drie jaren na de beëindiging van het huwelijk wordt verlengd. Stuiting De verjaring van de rechtsvordering tot verrekening kan worden gestuit (art. 3:316-319 BW). Aangezien deze rechtsvordering er een is tot nakoming van een verbintenis, kan stuiting ook per brief geschieden, zoals bepaald in art. 3:317 lid 1 BW.: Verschil met vervaltermijn Het artikel heeft alleen betrekking op de verlenging van de verjaringstermijn. Op de problematiek rond de contractuele vervaltermijn (vervalbeding) blijft de bestaande jurisprudentie van toepassing (zie aant. 2). Dwingend recht (tweede zin) De verlenging van de verjaringstermijn tot drie jaren na het einde van het huwelijk kan niet bij huwelijkse voorwaarden of op andere wijze worden verkort. De verjaringstermijn kan evenwel ook niet door partijen verder worden verlengd, zolang deze nog loopt (art. 3:322 lid 3 BW).: 8. Oud recht: In lid 1 is de jurisprudentie inzake niet uitgevoerde verrekenbedingen zoals deze is gevormd sinds HR 7 april 1995, NJ: 1996/486 (Vossen/Swinkels) gecodificeerd. Het bepaalde in lid 2 was niet geregeld. In HR 26 oktober 2001, NJ 2002/93: (Lindner/Mannaerts) werd hetzelfde aangenomen als in lid 3. Op grond van HR 2 maart 2001, NJ 2001/583 (Slot/Ceelen): werd een soortgelijke regel aangenomen als in lid 4 en 5. Er was geen speciale regeling voor de verlenging van de: verjaringstermijn van verrekenbedingen. Hierop was uitsluitend art. 3:321 lid 1 onderdeel a BW jo. art. 3:320 BW van: toepassing. In HR 6 december 2002, NJ 2005/125 (Schwanen-Hundscheid I) wordt in dit verband de periodieke verrekenvordering getransformeerd in een finale verrekenvordering en wordt aangenomen dat hetgeen op grond hiervan is verschuldigd eerst bij het einde van het huwelijk kan worden gevorderd, zodat ingevolge art. 3:313 BW de verjaringstermijn pas dan begint te lopen. Art. 1:141 (oud) maakte deel uit van de regeling van het wettelijk deelgenootschap. Zie de Inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van titel 8, aant. 4. 9. Overgangsrecht: Onmiddellijke werking. Zie de Inleidende opmerking bij afdeling 2 van titel 8, aant. 7. § 3 Finale verrekenbedingen: Geldend vanaf 01-09-2002"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:142 BW (artikel 142 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:142 BW (Finale verrekenbedingen) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: Als tijdstip waarop de samenstelling en de omvang van het te verrekenen vermogen worden bepaald, geldt: a. in geval van het eindigen van het huwelijk of het geregistreerd partnerschap door overlijden: het tijdstip van overlijden; b. in geval van beëindiging van het huwelijk door echtscheiding: het tijdstip van indiening van het verzoek tot echtscheiding; c. in geval van scheiding van tafel en bed: het tijdstip van indiening van het verzoek tot scheiding van tafel en bed; d. in geval van opheffing van de wederzijdse verplichting tot verrekening als bedoeld in artikel 139: het tijdstip van indiening van het verzoek tot opheffing van die verplichting; e. in geval van beëindiging van het geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden: het tijdstip waarop de overeenkomst tot beëindiging wordt gesloten; f. in geval van ontbinding van het geregistreerd partnerschap op verzoek: het tijdstip van indiening van het verzoek; g. in geval van vermissing en een daarop gevolgd huwelijk of geregistreerd partnerschap: het tijdstip waarop de beschikking, bedoeld in artikel 417, eerste lid, in kracht van gewijsde is gegaan; h. in geval van opheffing van de wederzijdse verplichting tot verrekening bij huwelijkse voorwaarden: het tijdstip, bedoeld in artikel 120, eerste lid. Lid 2: Van het eerste lid, aanhef en onder b tot en met f, kan bij op schrift gestelde overeenkomst worden afgeweken. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Finale verrekenbedingen Dit artikel maakt met art. 1:143 deel uit van paragraaf 3 van afdeling 2 van titel 8 van Boek 1, dat handelt over finale verrekenbedingen. Bij finale verrekenbedingen heeft de verrekening eerst bij het einde van het huwelijk plaats. Dit in tegenstelling tot periodieke verrekenbedingen, waarbij de verrekening doorgaans periodiek (meestal jaarlijks) dient te geschieden. Een voorbeeld van een finaal verrekenbeding is het uitsluiten van iedere gemeenschap van goederen met de bepaling dat bij de ontbinding van het huwelijk partijen afrekenen alsof zij in gemeenschap van goederen zijn gehuwd (zie aant. 2 van de Inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van titel 8 van Boek 1). Peildatum: Het artikel regelt van welke peildatum bij de berekening van het te verrekenen vermogen moet worden uitgegaan in de verschillende gevallen van beëindiging van de verplichting tot verrekening. 2. Peildata (lid 1): Samenstelling en omvang (aanhef) Zowel voor de samenstelling als voor de omvang van het te verrekenen vermogen dient van de in dit artikel genoemde tijdstippen te worden uitgegaan. Vanaf deze tijdstippen delen de echtgenoten niet meer in de waardeontwikkeling van de tot het te verrekenen vermogen behorende goederen. De tijdstippen zijn op een vroeger moment bepaald dan het moment waarop volgens vaste jurisprudentie bij verdeling van een gemeenschap de omvang van het vermogen wordt bepaald, te weten het moment van verdeling (zie art. 1:100, aant. 3). Samenstelling: Hieronder wordt verstaan het antwoord op de vraag welke goederen en schulden deel uitmaken van het te verrekenen vermogen (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27554, 3, p. 18). In HR 26 juni 2015, ECLI:NL:HR:2015:1754 (Italiaanse vakantiewoning) casseert de Hoge Raad de beschikking van het hof, omdat een op de peildatum aanwezig vermogensbestanddeel niet in de verrekening is betrokken. Omvang: Hieronder wordt verstaan het in geld uitgedrukte bedrag van het verschil tussen de waarde van de te verrekenen goederen en het bedrag van de daarop in mindering te brengen schulden. Indien tot het te verrekenen vermogen geen schulden behoren, is de omvang gelijk aan de waarde van de te verrekenen goederen (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27554, 3, p. 18). Waarderingsmaatstaf Het antwoord op de vraag welke waarderingsmethode moet worden gekozen bij de waardebepaling van te verrekenen vermogensbestanddelen, hangt af van de omstandigheden van het geval. Zo mag de rechter bij de waardering van aandelen in een besloten vennootschap of van de in een onderneming gebruikte onroerende zaken acht slaan op de omstandigheid dat de (door de vennootschap gevoerde) onderneming wordt voortgezet na de peildatum die is bepaald voor de vermogensrechtelijke afwikkeling van het huwelijk. Voorts mag de rechter bij zijn keuze voor de waarderingsmaatstaf betekenis toekennen aan hetgeen partijen daaromtrent naar voren hebben gebracht (HR 2 maart 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB0382, NJ 2001/584 (Vissersbedrijf) en HR 28 november 2014, ECLI:NL:HR:2014:3462, NJ 2015/4 (Vastgoedonderneming)). Voor de bepaling van de waarde van aandelen in een besloten vennootschap kan in beginsel aansluiting worden gezocht bij de prijs die daarvoor door derden wordt geboden (HR 19 mei 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA5867, NJ 2000/441 (Ribru BV)). Latente belastingschulden Wanneer bij de waardering van te verrekenen vermogensbestanddelen rekening moet worden gehouden met toekomstige belastingschulden van een voort te zetten onderneming, geldt dat deze schulden moeten worden gewaardeerd tegen het contante belastingpercentage en niet tegen het nominale belastingpercentage. De enkele omstandigheid dat gewezen echtgenoten met inachtneming van een bepaalde datum met elkaar afrekenen, brengt immers niet mee dat toekomstige belastingschulden met betrekking tot te verrekenen vermogensbestanddelen moeten worden gewaardeerd alsof ter zake op die datum een betalingsverplichting is ontstaan (HR 28 november 2014, ECLI:NL:HR:2014:3462 (Vastgoedonderneming)). Echter, wanneer voor de afkoopwaarde van een lijfrentepolis wordt uitgegaan van uitkering op de peildatum, dient ook voor de berekening van de daarop in mindering te brengen belastingvordering ervan te worden uitgegaan dat de belasting op de peildatum wordt verschuldigd over de op dat tijdstip uitgekeerde afkoopwaarde (HR 24 februari 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU6095,RvdW 2006/236 (Peildatum belastingclaim) en HR 23 februari 2018, ECLI:NL:HR:2018:281, NJ 2018/129). Op deze wijze wordt voorkomen dat met twee maten wordt gemeten (Concl. A-G par. 2.18 voor HR 28 november 2014, ECLI:NL:HR:2014:1770, NJ 2015/4 (Vastgoedonderneming)). Toetsing in cassatie In cassatie kan de maatstaf waarnaar in een gegeven geval de waardebepaling van zodanige goederen heeft plaatsgevonden, in beginsel als berustende op de keuze en waardering van de feitenrechter, niet op juistheid kan worden getoetst. Wel kunnen keuze en toepassing van de gekozen maatstaf met motiveringsklachten worden bestreden (HR 2 maart 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB0382, NJ 2001/584 (Vissersbedrijf)). Verschillende peildata a. Overlijden (lid 1 onderdeel a): Wanneer het huwelijk of het geregistreerd partnerschap eindigt door het overlijden van een echtgenoot geldt het tijdstip van overlijden als peildatum. b. Echtscheiding (lid 1 onderdeel b): Wanneer het huwelijk wordt beëindigd door echtscheiding geldt het tijdstip van indiening van het daartoe strekkende verzoekschrift als peildatum. c. Scheiding van tafel en bed (lid 1 onderdeel c): In geval van scheiding van tafel en bed geldt het tijdstip van indiening van het daartoe strekkende verzoekschrift als peildatum. d. Opheffing wederzijdse verrekenverplichting (lid 1 onderdeel d): In geval van opheffing van de wederzijdse verplichting tot verrekening als bedoeld in art. 1:139 geldt het tijdstip van indiening van het daartoe strekkende verzoekschrift als peildatum. e. Beëindiging geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden (lid 1 onderdeel e): Wanneer het geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden wordt beëindigd, geldt het tijdstip waarop de overeenkomst tot beëindiging wordt gesloten als peildatum. f. Ontbinding geregistreerd partnerschap op verzoek (lid 1 onderdeel f): Wanneer het geregistreerd partnerschap op verzoek wordt ontbonden, geldt het tijdstip van indiening van het daartoe strekkende verzoekschrift als peildatum. g. Vermissing (lid 1 onderdeel g): In geval van vermissing en een daarop gevolgd huwelijk of geregistreerd partnerschap geldt als peildatum het tijdstip waarop de beschikking, bedoeld in art. 1:417 lid 1, in kracht van gewijsde is gegaan.: h. Opheffing bij huwelijkse voorwaarden (lid 1 onderdeel h): In geval van opheffing van de wederzijdse verplichting tot verrekening bij huwelijkse voorwaarden geldt als peildatum het tijdstip bedoeld in art. 1:120 lid 1. Dit is in beginsel de dag volgende op die waarop de akte van wijziging van de huwelijkse: voorwaarden is verleden. 3. Afwijking bij schriftelijke overeenkomst (lid 2): Op grond van art. 1:132 lid 2 kan van het bepaalde in lid 1 bij huwelijkse voorwaarden worden afgeweken. In het geval dat is: overeengekomen dat geen verrekenplicht plaatsvindt over de tijd dat echtgenoten niet samenwonen betekent dit dat voor de bepaling van de waarde van de bestanddelen van het te verrekenen vermogen als peildatum geldt het einde van de samenwoning (HR 8 juni 2007, LJN BA0894, RvdW 2007/561). Voor zover sprake is van een beëindiging van het huwelijk of geregistreerd partnerschap anders dan door overlijden of vermissing kunnen echtgenoten ook van de in art. 1:142 sub b tot en met f genoemde tijdstippen afwijken bij schriftelijke overeenkomst. Het gaat dan om een situatie van scheiding (MvT, Kamerstukken II 2000/01 27 554, nr. 3, p. 9). 4. Oud recht: Art. 1:136 en 1:140 BW (oud) kenden een met lid 1 vergelijkbare regeling voor het wettelijk deelgenootschap. Het bepaalde: in art. 142 lid 1 sub h is toegevoegd bij Wet van 18 april 2011 tot wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het: Burgerlijk Wetboek (Aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen) (Stb. 2011, 205), die op 1 januari 2012 in werking is getreden. Art. 1:142 BW (oud) maakte deel uit van de regeling van het wettelijk deelgenootschap. Zie de Inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van titel 8 van Boek 1, aant. 4. 5. Overgangsrecht: Onmiddellijke werking. Zie aant. 7 van de Inleidende opmerkingen bij afdeling 2 van titel 8 van Boek 1."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:143 BW (artikel 143 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:143 BW (Beschrijving van vermogen) is geldende vanaf 01-09-2002 en luid als volgt: Lid 1: Vanaf de in het eerste lid van artikel 142 vermelde tijdstippen kan ieder der echtgenoten verzoeken dat het te verrekenen vermogen van de andere echtgenoot wordt beschreven. Lid 2: De artikelen 671 tot en met 676 en 679 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zijn van overeenkomstige toepassing. Lid 3: Hetgeen in de vorige leden omtrent een echtgenoot is bepaald, geldt op overeenkomstige wijze na zijn overlijden voor zijn rechtverkrijgenden onder algemene titel. Lid 4: Van het eerste tot en met het derde lid kan niet worden afgeweken. C.G. Breedveld-de Voogd gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Beschrijving (lid 1): Ieder van de echtgenoten kan verzoeken dat een beschrijving van het te verrekenen vermogen van de andere echtgenoot plaatsheeft. De ratio hiervan is dat het voor de uitvoering van overeengekomen huwelijkse voorwaarden essentieel is dat echtgenoten elkaar alle benodigde gegevens verschaffen om de verrekenvordering over en weer te kunnen vaststellen (MvT, Kamerstukken II 2000/01 27 554, nr. 3, p. 19). Hierbij kan op grond van art. 1:143 lid 2 BW in verbinding met art. 679: Rv een deskundige worden benoemd om de waarde van bepaalde goederen te schatten (HR 19 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:637, NJ 2019/374 (Hotel-pension)). 2. Vormvoorschriften en procedure (lid 2): De art. 671-676 Rv over boedelbeschrijving en art. 679 Rv over de vraag wie de waarde van de te verrekenen goederen moet schatten, zijn van overeenkomstige toepassing. Verzoeken tot beschrijving van het vermogen en tot het benoemen van een deskundige moeten tot de kantonrechter worden gericht (art. 679 lid 1 Rv). Dit kan echter ook op verlangen van: een der partijen of ambtshalve worden bevolen door de rechter voor wie een geding op de voet van art. 1:141 BW aanhangig is (art. 679 lid 2 Rv) (HR 19 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:637, NJ 2019/374 (Hotel-pension)).: 3. Rechtverkrijgenden na overlijden (lid 3): Wellicht ten overvloede wordt bepaald dat na het overlijden van een echtgenoot lid 1 en lid 2 ook gelden voor zijn: rechtverkrijgenden onder algemene titel. De bepaling is gewenst, omdat niet vaststaat dat de regeling een op zichzelf staand vermogensrecht inhoudt, dat ook geldt voor de erfgenamen als rechtsopvolgers onder algemene titel (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27 554, nr. 3, p. 19). 4. Dwingend recht (lid 4): Van het bepaalde in het eerste tot en met het derde lid kan niet bij huwelijkse voorwaarden of op andere wijze worden afgeweken. Artikel 1:144 [vervallen]: Vervallen per 01-09-2002 Vervallen. Artikel 1:145 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2003 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Afdeling 3 [Artikel]:"}, {"role": "assistant", "content": "Vervallen per 01-01-2003 Artikel 1:146 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2003 Vervallen. Artikel 1:147 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2003 Vervallen. Artikel 1:148 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2003 Vervallen. Titel 9 Ontbinding van het huwelijk: Geldend vanaf 01-03-2009 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Overzicht wetgeving: Sinds de wet van 6 mei 1971, Stb. 315 is het echtscheidingsrecht een aantal malen gewijzigd (zie voor een overzicht Wortmann, GS Personen- en familierecht, titel 9 Boek 1 BW, aant. 1 en 2). Hier wordt volstaan met te noemen de wet van 1 juli 1992, Stb. 373 (21 881), in werking getreden op 1 januari 1993, inzake de herziening van het scheidingsprocesrecht; per die datum is de echtscheidingsprocedure een verzoekschriftprocedure geworden. Dit procesrecht is laatstelijk gewijzigd bij wetten van 6 december 2001, Stb. 2001, 580 en 581, in werking getreden op 1 januari 2002. De laatste wijziging is bij wet van 25 november 2008 (Stb. 500), in werking getreden op 1 maart 2009. 2. Dwingend recht: De bepalingen van titel 9 van Boek 1 zijn van dwingend recht, tenzij het tegendeel blijkt (MvT, Kamerstukken II, 10213, 3, p. 26). 3. Geregistreerd partnerschap: Op de ontbinding van een geregistreerd partnerschap zijn art. 1:151, 1:153, 1:155, 1:157-1:160, 1:164 en 1:165 van titel 9 van Boek 1 van overeenkomstige toepassing (art. 1:80e lid 1).: 4. Internationaal privaatrecht: Kwesties van IPR betreffende de in deze titel te behandelen onderwerpen komen aan de orde in T&C Personen- en familierecht, Ontbinding van het huwelijk en in Van Maas de Bie, (Echt)scheiding en internationaal privaatrecht 2014. Afdeling 1 Ontbinding van het huwelijk in het algemeen: Geldend vanaf 01-03-2009"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:149 BW (artikel 149 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:149 BW (Einde huwelijk) is geldende vanaf 01-01-2023 en luid als volgt: Het huwelijk eindigt: a. door de dood; b. indien degene ten aanzien van wie overeenkomstig de bepalingen van de tweede afdeling van de achttiende titel van dit boek de vermissing is vastgesteld, dan wel overeenkomstig de bepalingen van de derde afdeling van de achttiende titel van dit boek het overlijden is vastgesteld, nog in leven is op de dag waarop de achtergebleven echtgenoot een nieuw huwelijk of geregistreerd partnerschap is aangegaan: door de voltrekking van dit huwelijk of geregistreerd partnerschap; c. door echtscheiding, overeenkomstig de bepalingen van de tweede afdeling van deze titel; d. door ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed, overeenkomstig de bepalingen van de tweede afdeling van de tiende titel van dit boek. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel geeft - uitputtend - een viertal gronden van beëindiging van het huwelijk. a. Door de dood (onderdeel a) Vooreerst eindigt het huwelijk door de dood. De dood kan worden bewezen door een overlijdensakte als bedoeld in art. 1:19f. b. Door vermissing (onderdeel b) Het huwelijk eindigt ook door vermissing van een der echtgenoten indien daarop een nieuw huwelijk van de andere echtgenoot of geregistreerd partnerschap is gevolgd en op de dag van dit nieuwe huwelijk of geregistreerd partnerschap de vermiste die (vermoedelijk) overleden is verklaard nog in leven is. Dit artikellid is gewijzigd bij wet van 21 maart 2002, Stb. 2002, 176, in werking getreden op 1 augustus 2002. Geen nieuw huwelijk of geregistreerd partnerschap Als de achtergebleven echtgenoot of geregistreerd partner na het (vermoedelijk) overleden verklaren van betrokkene niet in het huwelijk is getreden of geen geregistreerd partnerschap meer is aangegaan, en vervolgens blijkt dat de vermiste nog in leven is dan zal blijken dat het huwelijk of geregistreerd partnerschap niet door de dood ontbonden is en bestaat het dus nog steeds. Nieuw huwelijk of geregistreerd partnerschap In geval er wel een nieuw huwelijk of geregistreerd partnerschap is aangegaan en nadien blijkt dat de vermiste ten tijde van de voltrekking van dat huwelijk of geregistreerd partnerschap nog in leven is, dan wordt het huwelijk of geregistreerd partnerschap met de vermiste persoon ontbonden door de voltrekking van het nieuwe huwelijk of geregistreerd partnerschap. Zie omtrent vermissing art. 1:413 e.v. c. Door echtscheiding (onderdeel c) De derde wijze van beëindiging van het huwelijk, door echtscheiding, wordt uitvoerig geregeld in afd. 2. d. Door scheiding van tafel en bed (onderdeel d) Ook aan de ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed is een regeling gewijd (titel 10 ). 2. Administratieve echtscheiding: In Kamerstukken II 2005/06, 29676, 10 e.v. is voorgesteld het huwelijk ook te laten eindigen door administratieve echtscheiding. Alvorens de ambtenaar van de burgerlijke stand de beslissing tot administratieve echtscheiding neemt, verklaren de echtgenoten ten overstaan van hem dat hun huwelijk duurzaam ontwricht is en dat zij dit op die grond met wederzijds goedvinden wensen te beëindigen. Zij dienen dan een verklaring te overleggen die aan een aantal wettelijke vereisten moet voldoen waaronder ondertekening door beide echtgenoten, een of meer notarissen, advocaten of scheidingsbemiddelaars. Dit wetsvoorstel is echter op 20 juni 2006 door de Eerste Kamer verworpen. 3. Concept-wetsvoorstel Scheiden zonder rechter: Eind 2013 is opnieuw een concept-wetsvoorstel gepubliceerd waarin echtscheiding buiten de rechter om mogelijk wordt gemaakt. Echtgenoten zonder minderjarige kinderen die het eens zijn over de echtscheiding kunnen dan scheiden via de burgerlijke stand. Echtgenoten kunnen dan — al dan niet met inschakeling van juridisch advies — afspraken maken over de gevolgen van hun scheiding. De echtgenoten dienen dan een gemeenschappelijk verzoek in tot echtscheiding. Zij moeten dan tegenover de ambtenaar van de burgerlijke stand verklaren dat hun huwelijk duurzaam is ontwricht en dat ze willen scheiden. De ambtenaar van de burgerlijke stand stelt dan vervolgens vast dat aan de wettelijke eisen is voldaan en spreekt de echtscheiding uit. Hij maakt daarvan een akte op en zorgt voor de inschrijving van die akte in de daartoe bestemde registers. Eenzelfde regeling gaat dan gelden voor geregistreerde partners (zie over het wetsvoorstel: E.C.C. Punselie gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , FJR 2014/8, afl. 2, p. 42-45). Na afloop van de consultatiefase is in 2014 een wetsvoorstel Scheiden zonder rechter bij de Tweede Kamer ingediend (Kamerstukken II 2014/15, 34118, nrs. 1-3) dat door de Tweede Kamer kritisch werd ontvangen (Kamerstukken II 2014/15, 34118, nr. 5) waarna het wetsvoorstel werd ingetrokken (Kamerstukken 2017/18, 34118, nr. 6). 4. Oud recht: Tot de invoering van de wet van 25 november 2008 (Stb. 2008, 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) kende dit artikel ook een vijfde mogelijkheid tot huwelijksontbinding en wel door omzetting van het huwelijk in een geregistreerd partnerschap. Bij de inwerkingtreding van de nieuwe wet is die mogelijkheid komen te vervallen. Daarmee is een eind gekomen aan de wettelijke mogelijkheid om het huwelijk zonder inschakeling van de rechter te ontbinden via de zogenaamde flitsscheiding. Afdeling 2 Echtscheiding: Geldend vanaf 01-01-1993"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:150 BW (artikel 150 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:150 BW (Echtscheiding) is geldende vanaf 01-01-1993 en luid als volgt: Lid 1: tussen echtgenoten die niet van tafel en bed gescheiden zijn, wordt uitgesproken op verzoek van één der echtgenoten of op hun gemeenschappelijk verzoek. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Bij wet van 1 juli 1992, Stb. 373 (herziening scheidingsprocesrecht; 21 881), in werking getreden op 1 januari 1993, is de echtscheidingsprocedure een verzoekschriftprocedure geworden. Per die datum werd in art. 1:150 en 1:151 het woord ‘vordering’ vervangen door ‘verzoekschrift’. De wijziging in een verzoekschriftprocedure heeft ook in een aantal andere bepalingen tot aanpassingen geleid. Bij wetten van 6 december 2001, Stb. 2001, 580 en 581, in werking getreden op 1 januari 2002, is het familieprocesrecht wederom gewijzigd. Zie hiervoor: T&C Burgerlijke Rechtsvordering. Hoewel echtscheiding en scheiding van tafel en bed elkaar wat rechtsgevolg betreft uitsluiten, kunnen zij wel samen in een beschikking worden uitgesproken. Zolang de echtscheiding niet is ingeschreven zijn partijen na het in kracht van gewijsde gaan van de beschikking gescheiden van tafel en bed terwijl na de inschrijving het huwelijk eindigt en de scheiding van tafel en bed geen betekenis meer heeft (HR 9 juni 2000, NJ 2000/459). In 2001 is 54,3% van de huwelijken ontbonden op gemeenschappelijk verzoek (Kamerstukken 2003/04, 29520, p. 1). De echtscheidingsprocedure is niet openbaar maar dit betekent niet dat het gebruiken van een vertrouwelijk medisch dossier zonder toestemming van betrokkene niet strijdig is met art. 8 EVRM (EHRM 10 oktober 2006, 7502/02, NJB 2007/1). 2. Een verzoekschriftprocedure: Echtscheiding kan worden verzocht door één van beide echtgenoten of op gemeenschappelijk verzoek. Voorheen gold dat de echtscheiding werd uitgesproken op vórdering van een der echtgenoten of op hun gemeenschappelijk verzoek. Zie over de achtergronden en het belang van deze wijziging nader Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/616 en 627. Het verzoekschrift wordt bij de rechtbank ingediend door een advocaat. Verweerschrift Tegen het verzoek van een der echtgenoten, kan de andere echtgenoot een verweerschrift indienen (art. 816 Rv). Zo’n verweerschrift kan een zelfstandig verzoek bevatten. Daartegen kan weer een verweerschrift worden ingediend met een tegenverzoek (art. 816 lid 4 Rv). Het komt regelmatig voor dat een verweerschrift een zelfstandig tegenverzoek bevat,: bijvoorbeeld tot vaststelling van alimentatie. De oorspronkelijke verzoeker moet dan het recht hebben zich daartegen te verweren (zie voor het toepasselijke procesrecht verder T&C Burgerlijke Rechtsvordering). Eisen verzoekschrift De Minister van Justitie (Kamerstukken II 2004/05, 30145, 2) wil nadere eisen stellen aan het inleidend verzoekschrift tot echtscheiding. Uit het verzoekschrift moet dan blijken over welke onderdelen van het verzoek overeenstemming is bereikt en waarover nog verschil van mening bestaat. Het gaat dan om onderwerpen zoals: de wijze van uitoefening van het gezamenlijk ouderlijk gezag, omgang en kinderalimentatie. Voldoet het verzoekschrift niet aan die vereisten dan kan de rechter de zaak terugverwijzen met het verzoek binnen een bepaalde termijn het verzoekschrift aan te vullen of partijen doorverwijzen naar de mediator. In 2008 is daartoe art. 815 Rv gewijzigd (zie onder ‘Het ouderschapsplan’ hierna). Het ouderschapsplan Bij wet van 25 november 2008 (Stb. 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) is ingevoerd dat het verzoekschrift tot echtscheiding voortaan een ouderschapsplan moet bevatten. Daartoe is art. 815 Rv als volgt gewijzigd: “1. Onder vernummering van het tweede tot en met het vierde lid tot het vijfde tot en met het zevende lid worden na het eerste lid drie leden ingevoegd, luidende: Lid 2: Het verzoekschrift bevat een ouderschapsplan ten aanzien van: a. hun gezamenlijke minderjarige kinderen over wie de echtgenoten al dan niet gezamenlijk het gezag uitoefenen; b. de minderjarige kinderen over wie de echtgenoten ingevolge artikel 253sa of 253t het gezag gezamenlijk uitoefenen. Lid 3: In het ouderschapsplan worden in ieder geval afspraken opgenomen over: a. de wijze waarop de echtgenoten de zorg- en opvoedingstaken, bedoeld in artikel 247 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, verdelen of het recht en de verplichting tot omgang, bedoeld in artikel 377a, eerste lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek vorm geven; b. de wijze waarop de echtgenoten elkaar informatie verschaffen en raadplegen omtrent gewichtige aangelegenheden met betrekking tot de persoon en het vermogen van de minderjarige kinderen; c. de kosten van de verzorging en opvoeding van de minderjarige kinderen. Lid 4: Het verzoekschrift vermeldt over welke van de gevraagde voorzieningen overeenstemming is bereikt en over welke van de gevraagde voorzieningen een verschil van mening bestaat met de gronden daarvoor. Tevens vermeldt het verzoekschrift op welke wijze de kinderen zijn betrokken bij het opstellen van het ouderschapsplan. Het zesde lid (nieuw) komt te luiden: Lid 6: Indien het ouderschapsplan, bedoeld in het tweede lid, of de stukken, bedoeld in het vijfde lid, onderdelen a tot en met c, redelijkerwijs niet kunnen worden overgelegd, kan worden volstaan met overlegging van andere stukken of kan op andere wijze daarin worden voorzien, een en ander ter beoordeling van de rechter.” In art. 818 Rv wordt onder vernummering van lid 2-5 tot lid 3-6, na lid 1 een nieuw lid ingevoegd, luidende: “2. De rechter kan de echtgenoten naar een mediator verwijzen met als doel om de echtgenoten in onderling overleg tot afspraken over een of meer gevolgen van de echtscheiding te laten komen indien het verzoekschrift of de behandeling ter terechtzitting daartoe aanleiding geeft.” De Minister van Justitie licht dit nog als volgt toe. Als geen ouderschapsplan wordt overgelegd, zal de rechter de echtgenoten uitnodigen alsnog een ouderschapsplan te overleggen. Wordt dat wederom niet overgelegd dan bestaat de mogelijkheid dat de rechter de partijen verwijst naar de mediator. Lukt het ook daar niet om tot overeenstemming te komen dan kan de rechter tot de conclusie komen dat het ouderschapsplan redelijkerwijs niet overgelegd kan worden. Komt de rechter niet tot die conclusie dan bestaat de mogelijkheid voor elk der echtgenoten om een eenzijdig verzoek tot echtscheiding in te dienen. Dan is er dus een terugvalmogelijkheid. Hierdoor is de toegang tot de rechter te allen tijde gegarandeerd doordat het mogelijk is, bij ontstentenis van overeenstemming tussen ouders, eenzijdig een verzoekschrift in te dienen (Handelingen I 2008/09, 18 november 2008, p. 18 en 19). Het ouderschapsplan is inmiddels geëvalueerd (WODC, Cahier 2013-8. Evaluatie Ouderschapsplan, 2013). Hieruit komt naar voren dat het aantal scheidingen waarbij afspraken over kinderen zijn gemaakt, is toegenomen en dat het ouderschapsplan is ingebed in de werkwijze van advocaten, mediators en rechters. Dit onderzoek geeft nog geen aanwijzingen dat het ouderschapsplan leidt tot meer contact tussen kinderen en beide ouders, minder ouderlijke conflicten en minder problemen bij kinderen. Samenwoners buiten huwelijk Ook ongehuwd samenlevende ouders die hun samenleving beëindigen en gezamenlijk gezag ingevolge art. 1:252 lid 1: hebben, moeten een ouderschapsplan maken (zie art. 1:247a). Maken de ouders bij de beëindiging van hun samenleving niet zo’n ouderschapsplan dan hoeft dat nog niet direct consequenties te hebben. Immers zij kunnen vormvrij hun niet- huwelijkse samenleving beëindigen. Willen zij echter in het kader van de beëindiging van de samenwoning een of meer geschillen over de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag voorleggen aan de rechter dan moeten zij een ouderschapsplan overleggen. Doen zij dit niet dan houdt de rechter de beslissing op het verzoek ambtshalve aan tot het ouderschapsplan is overgelegd. Die aanhouding blijft echter achterwege als het belang van het kind dit vergt (zie het commentaar op art. 1:253a lid 3).: Kostenloze bijstand tolk Onder bijzondere omstandigheden kan het onthouden van kostenloze bijstand van een tolk in een echtscheidingsprocedure strijdig zijn met art. 6 lid 1 EVRM. Dit hangt geheel af van de bijzondere omstandigheden van het geval, met name van de: vraag of kostenloze bijstand onmisbaar is voor een eerlijke behandeling van de zaak (HR 19 december 1997, NJ 1999/399). Scheidingsbemiddeling Door de Commissie De Ruiter is in haar rapport Anders scheiden van 2 oktober 1996 voorgesteld de mogelijkheid te openen van een scheidingsprocedure zonder inschakeling van de rechter, uitsluitend in die gevallen waarin sprake is van een verantwoorde mate van overeenstemming. De inschakeling van een rechtsbijstandverlener, advocaat of notaris, wordt daarbij verplicht voorgeschreven. De commissie acht scheidingsbemiddeling, die er op gericht is de beide echtelieden in staat te stellen zelf oplossingen voor geschillen met betrekking tot de gevolgen van de echtscheiding te vinden, een bruikbare methode van hulpverlening in scheidingszaken. In 1999 zijn door het Ministerie van Justitie experimenten scheidingsbemiddeling, begeleid door onderzoek, gestart. Uit het in 2001 uitgebrachte rapport over het verloop van de scheidingsbemiddeling blijkt dat de resultaten van de scheidingsbemiddeling zeer positief zijn. In ruim driekwart van de bemiddelingen kon de scheiding volledig afgewerkt worden doordat over alle onderwerpen door partijen overeenstemming was bereikt. Aanbevolen wordt dan ook een buitengerechtelijke scheidingsprocedure wettelijk mogelijk te maken. Bij brief van 4 december 2002 (Kamerstukken II 2002/03, 28600 VI, 105) heeft de Minister van Justitie medegedeeld niets te voelen voor een verplichte mediation en een verplichting voor ouders om voorafgaand aan de scheiding afspraken te maken over het gezag en de omgang. Hetzelfde geldt ten aanzien van een scheiding zonder inschakeling van de rechter. Wel wenselijk acht hij een structurele voorziening voor mediation in de vorm van een doorverwijzingsmogelijkheid naar mediation bij rechtbanken en stichtingen rechtsbijstand (zie hierover: De Bruijn-Lückers en Vos in EB 2003/2, p. 25-29 en Hoefnagels en Van Leuven in EB 2003/2, p. 17-20). Bij brief van 19 april 2004 (Kamerstukken II 2003/04, 29528, 1) heeft de Minister van Justitie maatregelen aangekondigd om de toepassing van mediation als vorm van conflictoplossing verder te bevorderen. Daaronder valt ook de scheidingsbemiddeling. De maatregelen betreffen informatievoorziening (par. 4.1, p. 8 en 9), doorverwijzing naar mediation bij het Juridisch Loket (par. 4.2, p. 9 en 10) en doorverwijzing naar mediation vanuit de gerechten (par. 3.4, p. 10 en 11). Voor minder draagkrachtigen komt er een tegemoetkoming in de kosten van mediation. In de Wet rechtsbijstand zal een aparte voorziening worden getroffen voor zo’n mediation toevoeging. Zie voor scheidingsbemiddeling uitvoerig: Chin-A-Fat, Scheiden (ter)echter zonder rechter, Proefschrift V.U. 2004. Inmiddels is de mogelijkheid om tijdens de gerechtelijke procedure door te verwijzen naar mediation door de gerechten ingevoerd. De nieuwe wet van 25 november 2008 (Stb. 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) bevat de mogelijkheid om ouders voor het maken van een ouderschapsplan naar de mediator te verwijzen (zie onder ‘Het ouderschapsplan’ hierboven). Ouderschapsonderzoek Het ouderschapsonderzoek houdt in dat tijdens een echtscheidingsprocedure of een gezags- of omgangsprocedure de rechter een deskundigenonderzoek gelast. De deskundige bemiddelt dan tussen de ex-partners, verricht onderzoek en rapporteert zijn bevindingen aan de rechter. Ouders zijn verplicht daaraan mee te werken. Het ouderschapsonderzoek wordt beschouwd als een laatste middel om de relatie tussen ouders die tijdens of na de scheiding gedurende lange tijd ernstig met elkaar in conflict zijn, te verbeteren. Naar de resultaten daarvan is onderzoek gedaan (Esther Kluwer, Het ouderschapsonderzoek: een aanpak bij vechtscheidingen 2013). Hieruit blijkt onder meer dat ongeveer 50% alsnog (gedeeltelijk) overeenstemming bereikt over de geschilpunten en hoger scoren op de kwaliteit van de relatie met de ex- partner dan diegenen die geen overeenstemming hebben bereikt. Vechtscheidingen Van een vechtscheiding is sprake als ouders niet langer in staat zijn het belang van hun kinderen voorop te stellen. Dit verhoogt het risico op emotionele problemen bij kinderen, slechte(re) schoolprestaties en vaker problemen bij het (later) zelf aangaan van relaties. In het uitvoeringsplan vechtscheidingen van 31 maart 2014 (Kamerstukken II 2013/14, 33836 en 31839, 3) dat aan de Tweede en Eerste Kamer is gestuurd staan maatregelen om de penibele situatie van kinderen in vechtscheidingen te verbeteren (zie ook: Vechtende ouders, kind in de knel, Adviesrapport Kinderombudsman 2014). Het gaat om vier categorieën maatregelen: voorkomen van vechtscheidingen, signaleren van vechtscheidingen, stoppen van vechtscheidingen en beperken van de schade. Visiedocument nieuwe werkwijze complexe echtscheidingen Op 10 oktober 2016 is in opdracht van de Raad voor de rechtspraak het ‘Visiedocument Rechtspraak (echt)scheiding ouders met kinderen’ gepubliceerd. Daarin wordt door familierechters een nieuwe werkwijze in de rechtspraak met complexe echtscheidingen uit de doeken gedaan. Als basisregel geldt dat procedures die één familie/gezin betreffen door één regierechter worden behandeld. Andere voorstellen zijn: het gezamenlijk met ketenpartners organiseren van een uniform hulpaanbod, het benoemen van bijzondere curatoren/gedragsdeskundigen en appointering op maat en het scannen van dossiers, inclusief mediationaanbod. Op de langere termijn zal de rechtspraak de mogelijkheid van een alternatieve toegang tot de rechter verkennen, de regieprocedure op gezamenlijk verzoek, waarbij als uitgangspunt zal gelden dat ouders de mogelijkheid wordt geboden gezamenlijk hun geschilpunten aan een rechter voor te leggen, zonder direct een procedure op tegenspraak te hoeven starten (Visiedocument, p. 33). Expertteam ouderverstoting/complexe omgangsproblematiek In juli 2019 is door de Minister van Rechtsbescherming het Expertteam ouderverstoting/complexe omgangsproblematiek ingesteld. In januari 2021 heeft dit Expertteam het Adviesrapport ouderverstoting/complexe omgangsproblematiek uitgebracht. Onder “ouderverstoting” wordt hier verstaan: “de situatie waarin een kind contact met de andere ouder afhoudt als gevolg van (al of niet bewust) manipulatief gedrag van de andere ouder (beïnvloeden van de loyaliteit van een kind), ook al kan dat gedrag ook onderdeel zijn van de complexe interactie tussen beide ouders.” (Adviesrapport Den Haag 2021, p. 8). Er worden aanbevelingen gedaan ten aanzien van onder meer preventie, naleving en kennisoverdracht. Op 4 februari 2021 heeft de Minister van Rechtsbescherming in een brief aan de Tweede Kamer zijn beleidsreactie op het Adviesrapport geformuleerd. Er wordt een nieuwe systeemgerichte manier van werken rond scheidingen ontwikkeld met o.a. een “specialist contactverlies” die wordt ingezet wanneer contactverlies dreigt of speelt. De minister wil nader onderzoek laten doen naar de effectiviteit van bestaande (civiele) sanctiemogelijkheden en een escalatieladder bij het niet nakomen van omgangsregelingen laten ontwikkelen. Er zullen voorts speciale bijeenkomsten en web seminars worden georganiseerd met als doel bewustwording, uitwisseling en kennisoverdracht. Scheiden zonder schade Concrete actielijnen en oplossingsrichtingen om schade bij kinderen als gevolg van scheidingen te voorkomen zijn opgenomen in het verslag van André Rouvoet, Scheiden… en de kinderen dan? Agenda voor actie, Den Haag februari 2018. Een van de voorstellen (p. 23 en 24 van het rapport) is om een scheidingsloket, gekoppeld aan het wijkteam, in elke gemeente in te richten van waaruit professionele hulp kan worden verleend. Vanuit dit scheidingsloket kan dan onder meer voorlichting worden gegeven en informatie worden verstrekt en kunnen scheidingsdeskundigen andere professionals en het sociale netwerk ondersteunen. Een van de onderdelen van de uitvoering van dit programma is het inrichten van een expertteam dat vóór 1 juli 2020 oplossingsrichtingen zal presenteren, met specifieke aandacht voor de methodieken om signalen van ouderverstoting adequaat in kaart te brengen voor de verschillende (juridische en gedragswetenschappelijke) professionals; de benodigde kennis (en de lacunes daarin) bij de betrokken professionals en een plan om de lacunes te dichten; en de interventies om tijdig en effectief in te kunnen grijpen (Brief van de Minister voor rechtsbescherming d.d. 18 juli 2019, Kamerstukken II 2018/19, 33836, 44). Een eerste voortgangsrapportage is te vinden in een tussenrapport van juni 2020 (Bijlage bij Kamerbrief van de Minister van Rechtsbescherming van 30 juni 2020 over ouderschap en adoptie). Het programma verbetert de huidige scheidingsaanpak en legt tevens fundamenten onder een nieuwe scheidingsaanpak, waarin een belangrijke rol is weggelegd voor de gezinsvertegenwoordiger/casushouder. Dit is een persoon die in een vroeg stadium wordt verbonden aan scheidende ouders. Geestelijke stoornis De vraag of iemand die wegens geestelijke gestoordheid onder curatele staat, bekwaam is om een verzoek tot echtscheiding in te dienen, valt zeker niet zonder meer ontkennend te beantwoorden. Het antwoord op die vraag is daarvan afhankelijk of betrokkene in staat is zijn wil daaromtrent te bepalen en de betekenis van het verzoek tot echtscheiding te begrijpen. Is betrokkene daartoe niet in staat, dan is het verzoek niet ontvankelijk (HR 28 maart 1980, NJ 1980/378). 3. Niet van tafel en bed gescheiden: Het artikel maakt een uitzondering voor echtgenoten die van tafel en bed zijn gescheiden. In dat geval geldt de regeling van art. 1:179 e.v. (zie voor literatuur en jurisprudentie nader Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 150 Boek 1 BW, aant. 4)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:151 BW (artikel 151 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:151 BW (Echtscheiding op verzoek van één der echtgenoten) is geldende vanaf 01-01-1993 en luid als volgt: Lid 1: wordt op verzoek van één der echtgenoten uitgesproken, indien het huwelijk duurzaam ontwricht is. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Vóór de wetswijziging van 1971 kende de wet in art. 161 (oud) een viertal echtscheidingsgronden: overspel, kwaadwillige verlating, veroordeling wegens bepaalde misdrijven en mishandeling. Bij wet van 6 mei 1971, Stb. 290, in werking getreden op 1 oktober 1971, zijn deze vier gronden vervangen door die ene: ‘duurzame ontwrichting’. Ontbinding van een geregistreerd partnerschap door de rechter In geval van ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap is dit artikel van overeenkomstige toepassing. Ook dan geldt derhalve als grond voor de ontbinding dat het geregistreerd partnerschap duurzaam dient te zijn ontwricht (art. 1:80e lid 1).: 2. Duurzame ontwrichting: Een huwelijk is ‘duurzaam ontwricht’ indien de voortzetting van de samenleving ondraaglijk is geworden, zonder dat er uitzicht bestaat op herstel van behoorlijke echtelijke verhoudingen (uitvoerig: MvT, Kamerstukken II, 10213, 3, p. 14 e.v.; MvA II, 6, p. 3 e.v.). Met duurzame ontwrichting wordt gedoeld op een objectief te constateren toestand, die wel nauw verband kan houden met bepaalde in het huwelijk voorgevallen feiten, maar die daarin niet opgaat. Beslissend is het bestáán van de toestand en niet (de wijze van) óntstaan ervan (aldus kernachtig Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/617). Godsdienstige overtuiging De geloofsovertuiging staat niet aan de weg aan het uitspreken van de echtscheiding en door het uitspreken van de echtscheiding wordt niet tekortgedaan aan het door art. 8 EVRM, art. 17 IVBPR en art. 10 Gw gegarandeerde recht op bescherming van het privé- en gezinsleven, noch aan de door art. 9 EVRM en art. 18 IVBPR beschermde vrijheid van godsdienst (HR 9 december 2005, LJN AU5285). Art. 1:152 vervallen In dat verband is ook begrijpelijk dat art. 1:152 per 1 januari 1993 is vervallen. Dat artikel bepaalde kort gezegd dat het verzoek wordt afgewezen, indien de duurzame ontwrichting in overwegende mate te wijten is aan de echtgenoot die het verzoek heeft ingesteld. Zie voor de ratio: MvT, Kamerstukken II, 21881, 3, p. 13; kort weergegeven in Wortmann, GS Personen- en Familierecht, titel 9 Boek 1 BW, aantekening bij het vervallen artikel. Uitvoerig over het artikel is nog Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/621. Tijdstip duurzame ontwrichting Of sprake is van duurzame ontwrichting moet worden beoordeeld naar het tijdstip van de uitspraak (HR 23 januari 1998, NJ 1998/331). 3. Geestelijke stoornis: Een oorzaak van de duurzame ontwrichting kan liggen in de geestelijke stoornis van één der echtgenoten. Uit de toelichting blijkt dat de rechter bij de beoordeling van de vraag of het huwelijk in concreto duurzaam is ontwricht, zich ernstig rekenschap zal moeten geven van de medische aspecten. Het ligt daarbij voor de hand dat hij zich door deskundigen grondig zal laten voorlichten over de ernst van de stoornis en de vooruitzichten van het verloop van de ziekte. Daarbij wordt in de toelichting nog opgemerkt dat het medische aspect niet het enige is dat bij de beoordeling van de ontwrichting telt. Zo kan de rechter tot de conclusie komen dat als gevolg van een langdurige geestesziekte de vervreemding tussen de echtgenoten zo groot en zo duurzaam is geworden, dat ook een toekomstig — wellicht slechts gedeeltelijk — herstel die afstand niet meer kan overbruggen (MvT, Kamerstukken II, 10213, 3, p. 16). Indienen echtscheidingsverzoek Als betrokkene wegens een geestelijke stoornis met betrekking tot het indienen van een echtscheidingsverzoek niet in staat is zijn wil daaromtrent te bepalen en de betekenis daarvan te begrijpen, is zijn verzoek niet ontvankelijk. Voor vertegenwoordiging is dan geen plaats. Een verzoek tot echtscheiding jegens een onder curatele gestelde echtgenoot moet worden gericht tegen de curator. Toevoeging advocaat Als de echtgenoot tegen wie het echtscheidingsverzoek is gericht op grond van een geestesstoornis verblijft in een ziekenhuis, verpleeghuis, verpleeginrichting of een psychiatrisch ziekenhuis als bedoeld in art. 1 onderdeel h Wet bijzondere opnemingen psychiatrische ziekenhuizen, beveelt de rechter toevoeging van een advocaat (art. 817 lid 2 Rv).: 4. Stelplicht en bewijslast: De verzoekende partij moet de duurzame ontwrichting stellen en bij ontkenning door de andere echtgenoot bewijzen. De rechter moet vaststellen of sprake is van duurzame ontwrichting. Erkenning van duurzame ontwrichting Wanneer de andere echtgenoot de duurzame ontwrichting erkent, zal de rechter niet meer ambtshalve onderzoeken of er van een dergelijke ontwrichting werkelijk sprake is. Ontkenning van duurzame ontwrichting Indien daarentegen de duurzame ontwrichting wordt ontkend, zal verzoeker moeten worden toegelaten het bewijs daarvan te leveren; zie voor de feiten en omstandigheden die verzoeker kan aanvoeren zeer uitvoerig Wortmann, GS Personen- en Familierecht, art. 1:151 BW, aant. 2. Hoger beroep Als in eerste aanleg echtscheiding is verzocht en toegewezen, is verzoeker in hoger beroep niet ontvankelijk als deze er bij nader inzien de voorkeur aan geeft van het verzoek tot echtscheiding af te zien (HR 4 juni 1999, NJ 1999/535). 5. Openbare orde: De omstandigheid dat het toepasselijke buitenlandse echtscheidingsrecht in strijd is met de openbare orde leidt niet zonder meer tot afwijzing van het verzoek tot echtscheiding. Die lacune dient dan te worden opgevuld door toepassing van het Nederlands recht (HR 9 november 2001, NJ 2002/279). Artikel 1:152 [vervallen]: Vervallen per 01-01-1993 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:153 BW (artikel 153 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:153 BW (Verlies van pensioenrechten en dergelijke) is geldende vanaf 01-01-1993 en luid als volgt: Lid 1: Indien als gevolg van de verzochte echtscheiding een bestaand vooruitzicht op uitkeringen aan de andere echtgenoot na vooroverlijden van de echtgenoot die het verzoek heeft gedaan zou teloorgaan of in ernstige mate zou verminderen, en de andere echtgenoot deswege tegen dat verzoek verweer voert, kan deze niet worden toegewezen voordat daaromtrent een voorziening is getroffen die, gelet op de omstandigheden van het geval, ten opzichte van beide echtgenoten billijk is te achten. De rechter kan daartoe een termijn stellen. Lid 2: Het eerste lid is niet van toepassing: a. indien redelijkerwijs te verwachten is dat de andere echtgenoot zelf voor dat geval voldoende voorzieningen kan treffen; b. indien de duurzame ontwrichting van het huwelijk in overwegende mate te wijten is aan de andere echtgenoot. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De betekenis van het artikel is, kort weergegeven, dat verweer kan worden gevoerd als door de echtscheiding enig vooruitzicht op pensioenen en dergelijke teloor zou gaan of ernstig zou worden aangetast. De scheiding kan niettemin worden uitgesproken indien een voldoende voorziening wordt getroffen. Aldus kan worden voorkomen dat met name de vrouw bij vooroverlijden van haar man slecht verzorgd achterblijft (MvT, Kamerstukken II, 10213, 3, p. 18). In haar bewerking van GS Personen- en familierecht, art. 1:153 BW, aant. 1a, besteedt Wortmann uitvoerig aandacht aan de toelichting van de wetgever op het artikel. In GS Personen- en familierecht, art. 1:153 BW, aant. 4 wordt rechtspraak weergegeven. Het pensioenverweer staat niet ten dienste van een echtgenoot die zelf echtscheiding verzoekt (HR 7 april 2017, ECLI:NL:HR:2017:636).: Wet pensioenverevening Een beroep op het onderhavige artikel zal door pensioenverevening ingevolge de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding of in sommige gevallen door pensioenverrekening vaak niet meer nodig zijn. In verband met de pensioenverevening of -verrekening kan immers een toereikende voorziening bestaan voor het geval van vooroverlijden van degene die de echtscheiding heeft verzocht (aldus Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 1:153 BW, aant. 1). De wettelijke regeling inzake pensioenverevening wordt besproken in deBijlagen van T&C Personen- en familierecht. Ontbinding geregistreerd partnerschap door de rechter Art. 1:153 is van overeenkomstige toepassing bij een ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap (art. 1:80e lid 1).: 2. Frustreren van vooruitzicht op uitkeringen (lid 1): Het artikel voorkomt dat een verzoek tot echtscheiding wordt toegewezen, indien als gevolg van de echtscheiding voor de andere echtgenoot (veelal de vrouw, maar eventueel ook de man) een bestaand vooruitzicht op uitkeringen teloor zou gaan of in ernstige mate zou verminderen. In dat geval kan het verzoek pas worden toegewezen als ter zake een voorziening is getroffen die, gelet op de omstandigheden van het geval, voor beide echtgenoten billijk is te achten. De rechter kan een termijn stellen (lid 1 slot). Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/624 wijst erop dat de financiële betrekkingen: tussen de scheidende echtgenoten verschillende invalshoeken hebben. Men denke aan het pensioenverweer, de alimentatieregeling, de scheiding en deling van een eventuele goederengemeenschap en de voorziening omtrent de kinderen met de daaraan verbonden alimentatie. Het zou, aldus dezelfde, het meest bevredigend zijn indien al deze aspecten tegelijkertijd in een ‘totaal beslissing’ door de rechter zouden kunnen worden overwogen, maar dat is niet mogelijk. De Hoge Raad heeft uitgemaakt dat het aan de rechter is in hoeverre hij bij zijn beslissing over het ene aspect ook de andere reeds in de beschouwingen betrekt (HR 5 oktober 1990, NJ 1991/395). Bij de beoordeling of de getroffen voorziening ‘billijk’ is, moet worden gelet op alle omstandigheden van het geval, zoals de leeftijd van de vrouw, de mogelijkheid voor haarzelf bevredigende voorzieningen te treffen, het pensioenbedrag dat verloren zou gaan en het (te verwachten) inkomen van partijen (HR 14 mei 1993, NJ 1994/271). 3. Twee uitzonderingen (lid 2): Lid Lid 2 geeft twee uitzonderingen op lid 1: a. Eigen voorzieningen (onderdeel a) De eerste uitzondering houdt verband met de financiële positie van de verweer voerende echtgenoot. Het kan zijn dat die positie zo gunstig is dat het teloor gaan of verminderen van de vooruitzichten bedoeld in lid 1, van onvoldoende betekenis is: om een overigens toewijsbaar verzoek tot echtscheiding niet toe te wijzen. Hetzelfde geldt als de verweer voerende echtgenoot zelf een voldoende voorziening voor het geval van overlijden van de verzoeker kan treffen. Redelijkerwijs te verwachten Het geval bedoeld in onderdeel a wordt afhankelijk gesteld van redelijke verwachtingen. De rechter moet met alle gegevens rekening houden, maar zekerheid hoeft niet te bestaan (alles uit MvT, Kamerstukken II, 10213, 3 p. 23). b. 'Schuld' andere echtgenoot (onderdeel b) De tweede uitzondering — dat de duurzame ontwrichting van het huwelijk in overwegende mate te wijten is aan de andere echtgenoot — werd vóór 1 januari 1993 wel gezien als het spiegelbeeld van, het thans vervallen, art. 1:152. Thans speelt ‘eigen schuld’ dus alleen nog een rol in het kader van de financiële voorzieningen van art. 1:153."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:154 BW (artikel 154 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:154 BW (Echtscheiding op gemeenschappelijk verzoek) is geldende vanaf 01-10-1971 en luid als volgt: Lid 1: Echtscheiding wordt op gemeenschappelijk verzoek van de echtgenoten uitgesproken indien het verzoek is gegrond op hun beider oordeel dat het huwelijk duurzaam ontwricht is. Lid 2: Ieder der echtgenoten is tot op het tijdstip der uitspraak bevoegd het verzoek in te trekken. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Op gemeenschappelijk verzoek (lid 1): Uit art. 1:150 blijkt reeds dat echtscheiding op verzoek van één van beide echtgenoten kan plaatsvinden (uitgewerkt in art. 1:151), en op gemeenschappelijk verzoek. Het onderhavige artikel bepaalt dat de echtscheiding wordt uitgesproken indien het verzoek is gegrond op het oordeel van beide echtelieden dat het huwelijk duurzaam is ontwricht. In dat geval móet de rechter de echtscheiding uitspreken; hij mag niet ambtshalve nader bewijs vragen. In zoverre bestaat er dus geen verschil met het eenzijdige, door de andere echtgenoot erkende, verzoek van art. 1:151 (zie art. 1:151, aant. 4; zie overigens voor wérkelijke verschillen: Wortmann, GS Personen- en Familierecht, art. 1:154 BW, aant. 2). Het ouderschapsplan Bij wet van 25 november 2008 (Stb. 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) is ingevoerd dat het verzoekschrift tot echtscheiding voortaan een ouderschapsplan moet bevatten. Daartoe is art. 815 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering als volgt gewijzigd: “1. Onder vernummering van het tweede tot en met het vierde lid tot het vijfde tot en met het zevende lid worden na het eerste lid drie leden ingevoegd, luidende: Lid 2: Het verzoekschrift bevat een ouderschapsplan ten aanzien van: a. hun gezamenlijke minderjarige kinderen over wie de echtgenoten al dan niet gezamenlijk het gezag uitoefenen; b. de minderjarige kinderen over wie de echtgenoten ingevolge artikel 253sa of 253t het gezag gezamenlijk uitoefenen. Lid 3: In het ouderschapsplan worden in ieder geval afspraken opgenomen over: a. de wijze waarop de echtgenoten de zorg- en opvoedingstaken, bedoeld in artikel 247 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, verdelen of het recht en de verplichting tot omgang, bedoeld in artikel 377a, eerste lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek vorm geven; b. de wijze waarop de echtgenoten elkaar informatie verschaffen en raadplegen omtrent gewichtige aangelegenheden met betrekking tot de persoon en het vermogen van de minderjarige kinderen; c. de kosten van de verzorging en opvoeding van de minderjarige kinderen. Lid 4: Het verzoekschrift vermeldt over welke van de gevraagde voorzieningen overeenstemming is bereikt en over welke van de gevraagde voorzieningen een verschil van mening bestaat met de gronden daarvoor. Tevens vermeldt het verzoekschrift op welke wijze de kinderen zijn betrokken bij het opstellen van het ouderschapsplan. Het zesde lid (nieuw) komt te luiden: Lid 6: Indien het ouderschapsplan, bedoeld in het tweede lid, of de stukken, bedoeld in het vijfde lid, onderdelen a tot en met c, redelijkerwijs niet kunnen worden overgelegd, kan worden volstaan met overlegging van andere stukken of kan op andere wijze daarin worden voorzien, een en ander ter beoordeling van de rechter.” In art. 818 Rv wordt onder vernummering van lid 2-5 tot lid 3-6, na lid 1 een nieuw lid ingevoegd, luidende: “2. De rechter kan de echtgenoten naar een mediator verwijzen met als doel om de echtgenoten in onderling overleg tot afspraken over een of meer gevolgen van de echtscheiding te laten komen indien het verzoekschrift of de behandeling ter terechtzitting daartoe aanleiding geeft.” De Minister van Justitie licht dit nog als volgt toe. Als geen ouderschapsplan wordt overgelegd, zal de rechter de echtgenoten uitnodigen alsnog een ouderschapsplan te overleggen. Wordt dat wederom niet overgelegd dan bestaat de mogelijkheid dat de rechter de partijen verwijst naar de mediator. Lukt het ook daar niet om tot overeenstemming te komen dan kan de rechter tot de conclusie komen dat het ouderschapsplan redelijkerwijs niet overgelegd kan worden. Komt de rechter niet tot die conclusie dan bestaat de mogelijkheid voor elk der echtgenoten om een eenzijdig verzoek tot echtscheiding in te dienen. Dan is er dus een terugvalmogelijkheid. Hierdoor is de toegang tot de rechter te allen tijde gegarandeerd doordat het mogelijk is, bij ontstentenis van overeenstemming tussen ouders, eenzijdig een verzoekschrift in te dienen (Handelingen I 2008/09, 18 november 2008, p. 18 en 19). 2. Intrekking van het verzoek (lid 2): Elk van beide echtgenoten mag tot aan de uitspraak het verzoek intrekken. In dat geval kan de andere echtgenoot de weg van het eenzijdige verzoek van art. 1:151 volgen. Hoger beroep Als een gemeenschappelijk verzoek in eerste aanleg wordt toegewezen, is hoger beroep daartegen niet mogelijk omdat het rechtsmiddel van hoger beroep niet is gegeven om aan een partij wier verzoek tot echtscheiding door de eerste rechter is toegewezen, gelegenheid te geven die beschikking ongedaan te maken omdat zij bij nader inzien de voorkeur eraan geeft van het verzoek af te zien (HR 4 juni 1999, NJ 1999/535). 3. Wetsvoorstel: Op 24 september 2008 is bij de Tweede kamer ingediend een wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering in verband met verlening aan de notaris van bevoegdheden in verband met gemeenschappelijke verzoeken tot echtscheiding en tot ontbinding van een geregistreerd partnerschap (Kamerstukken II, 31714, 1 e.v.). Dit wetsvoorstel maakt de notaris naast de advocaat bevoegd tot het indienen van gemeenschappelijke verzoeken tot echtscheiding alsmede om ter terechtzitting te verschijnen en de echtgenoten daarbij als raadsman bijstand te verlenen. Dit geldt dan alleen in het geval de echtgenoten niet gehouden zijn een ouderschapsplan te overleggen. Zo’n ouderschapsplan moet worden overgelegd indien de echtgenoten al dan niet gezamenlijk gezag uitoefenen over een of meer van hun gezamenlijke kinderen dan wel indien zij ingevolge art. 1:253sa of 1:253t BW gezamenlijk gezag uitoefenen over een of meer kinderen (zie aantekening ‘Het ouderschapsplan’ bij art. 1:154). Het wetsvoorstel is op 15 maart 2011 aanvaard door de Tweede Kamer maar daarna op 22 november 2011 verworpen door de Eerste Kamer."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:155 BW (artikel 155 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:155 BW (Pensioenverevening) is geldende vanaf 01-05-1995 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 35287 In geval van echtscheiding en voor zover de ene echtgenoot na de huwelijkssluiting en voor de echtscheiding pensioenaanspraken heeft opgebouwd, heeft de andere echtgenoot overeenkomstig het bepaalde bij of krachtens de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding recht op pensioenverevening, tenzij de echtgenoten op de wijze voorzien in deze Wet toepasselijkheid daarvan hebben uitgesloten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Betekenis: Ingevolge de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding (28 april 1994, Stb. 342; ontstaan als gevolg van het Boon/Van Loon-arrest, HR 27 november 1981, NJ 1982/503) krijgt de ene echtgenoot jegens de (rechts)persoon die tot uitbetaling van een ouderdomspensioen aan de andere echtgenoot is gehouden een recht op uitbetaling van een deel van elke pensioentermijn. Het recht op pensioenverevening strekt zich uit over de pensioenaanspraken voor zover die tijdens het huwelijk zijn opgebouwd. Onder omstandigheden kunnen de redelijkheid en de billijkheid aan pensioenverevening in de weg staan: art. 6:2, 6:248 en 6:258 BW zijn van toepassing. De Wet verevening pensioenrechten maakt geen inbreuk op art. 1 Protocol 1 EVRM (HR 24 oktober 1997, NJ 1999/395). Zie voor een artikelsgewijze behandeling van de Wet verevening pensioenrechten: Wortmann, GS Personen- en Familierecht, art. 1:155 BW, aant. 3. De wet trad in werking op 1 mei 1995; zie ook de Bijlagen T&C Personen- en familierecht (Wet verevening pensioenrechten bij scheiding) en Thijssen, Pensioen en scheiding 2016. Ontbinding geregistreerd partnerschap door de rechter Art. 1:155 is van overeenkomstige toepassing in geval van een ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap (art. 1:80e lid 1).: 2. Overgangsrecht: Ingevolge art. 12 van de Wet Verevening pensioenrechten gelden nu drie verschillende regelingen: a. echtscheidingen vóór 27 november 1981: er is alleen recht op pensioenverevening als het huwelijk minimaal 18 jaar heeft geduurd, en tijdens het huwelijk minderjarige kinderen waren en aantoonbaar is dat bij de scheiding geen rekening is gehouden met het feit dat rechthebbende echtgenoot geen of een te laag eigen ouderdomspensioen heeft opgebouwd. De aanmelding voor de uitkering bij het pensioenfonds moet vóór 1 mei 1997 plaatsvinden. b. echtscheidingen ná 1981 en vóór 1 mei 1995: opgebouwde pensioenrechten (ook die van vóór het huwelijk) vallen in de huwelijksgemeenschap en moeten bij verdeling daarvan verrekend worden (regel uit het Boon/Van Loon-arrest, HR 27 november 1981, NJ 1982/503). Het EHRM oordeelde op 9 december 2003, NJ 2004/420 dat er geen schending van art. 14 EVRM was in het desbetreffende geval waarin het verzoek tot verevening werd afgewezen omdat de scheiding was uitgesproken vóór 27 november 1981 en voor de inwerkingtreding van de Wet verevening pensioen bij echtscheiding en betrokkenen geen rechtens te beschermen aanspraak op pensioen hadden als bedoeld in art. 1 Protocol Nr. 1 EVRM. c. echtscheidingen ná 1 mei 1995: Wet verevening pensioenrechten is van toepassing. Uitvoerig: Wortmann, GS Personen- en Familierecht, art. 155 Boek 1 BW, aant. 2 en T&C Personen- en familierecht, Bijlage Wet verevening pensioenrechten bij scheiding. Artikel 1:155a [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:156 BW (artikel 156 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:156 BW (Levensonderhoud) is geldende vanaf 01-01-2020 en luid als volgt: Lid 1: De rechter kan bij de echtscheidingsbeschikking of bij latere uitspraak aan de echtgenoot die niet voldoende inkomsten tot zijn levensonderhoud heeft, noch zich in redelijkheid kan verwerven op diens verzoek ten laste van de andere echtgenoot een uitkering tot levensonderhoud toekennen. Lid 2: Bij de vaststelling van de uitkering kan de rechter rekening houden met de behoefte aan een voorziening in het levensonderhoud voor het geval van overlijden van degene die tot de uitkering is gehouden. Lid 3: De rechter kan op verzoek van een van de echtgenoten de uitkering toekennen onder de vaststelling van voorwaarden en van een termijn. Deze vaststelling kan niet tot gevolg hebben dat de uitkering later eindigt dan op grond van de toepasselijke termijn, bedoeld in artikel 157. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit wetsartikel, dat eerder was vervallen (wet van 1 juli 1992, Stb. 373), is gewijzigd bij Wet herziening partneralimentatie (wet van 18 juni 2019, Stb. 283). Het wetsartikel is alleen van toepassing op een uitkering tot levensonderhoud die op of na 1 januari 2020 is vastgesteld of tussen partijen is overeengekomen en geldt voorts uitsluitend voor verzoeken tot vaststelling of wijziging van een partneralimentatie waarin het inleidend verzoekschrift is ingediend op of na 1 januari 2020. “Oude gevallen”: partneralimentaties vastgesteld, overeengekomen of (waarvan wijziging is) verzocht vóór 1 januari 2020 Op een uitkering tot levensonderhoud die vóór 1 januari 2020 is vastgesteld of tussen partijen is overeengekomen en op verzoeken tot vaststelling of wijziging van een partneralimentatie waarin het inleidend verzoekschrift is ingediend vóór 1 januari 2020 blijft ingevolge art. V van de wet van 1 juli 2019, Stb. 283, art. 1:157 (oud) BW van toepassing. Dat betekent dat de leden 1 tot en met 3 van het nieuwe art. 1:156 BW die — met uitzondering van de laatste zin van lid 3 — woordelijk: overeenstemmen met de leden 1 tot en met 3 van art. 1:157 (oud) BW niet van toepassing zijn op de “oude gevallen”. Daarop blijven de leden 1 tot en met 3 van art. 1:157 (oud) van toepassing. Zie ook aant. 8 hierna en voor de tekst van art. 1:157 (oud) BW en het daarbij behorend commentaar: aant. 9: “Overgangsrecht: partneralimentaties vastgesteld, overeengekomen of (waarvan wijziging is) verzocht vóór 1 januari 2020” hierna bij art. 1:157 BW. Alimentatierecht nog van deze tijd? Het WODC-onderzoek “Alimentatie van nu” (Den Haag 2021) van de onderzoekers van de Rijksuniversiteit Groningen: Kolkman, Verstappen en Visser en met medewerking van Ibili en Oost, gaat over de vraag of het thans geldende alimentatierecht nog wel van deze tijd is. De onderzoekers (p. 365 e.v.) concluderen dat het niet nodig is om de huidige grondslag van alimentatierecht “lotsverbondenheid” te wijzigen, wel zijn de Tremanormen (zie www.rechtspraak.nl) aan herziening toe. In die Tremanormen dienen meer berekeningsmethoden te worden ontwikkeld die in onderscheiden standaardsituaties kunnen worden toegepast. Gelet op de maatschappelijke ontwikkelingen valt volgens de onderzoekers te overwegen eenzelfde alimentatieregeling voor samenlevers in te voeren als voor gehuwden maar dan wel met de mogelijkheid om de samenlevers gezamenlijk te laten kiezen om de alimentatieverplichting niet voor hen te laten gelden. 2. Toevoegen alimentatieberekeningen: Nieuw is dat de rechter bij de alimentatiebeschikkingen de berekeningen moet bijvoegen (zie art. II Wet herziening partneralimentatie; zie ook aant. 5 hierna). Dit geldt zowel voor de partneralimentaties vastgesteld, overeengekomen of (waarvan wijziging is) verzocht van vóór als vanaf 1 januari 2020. 3. Ontbinding van geregistreerd partnerschap: Art. 1:156 is van overeenkomstige toepassing bij een ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap (art. 1:80e lid 1).: 4. Ingangsdatum partneralimentatie: Het staat de rechter niet vrij de bij echtscheidingsbeschikking of latere uitspraak te bepalen partneralimentatie te doen ingaan op een eerdere datum dan die van de inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de registers van de burgerlijke stand (zie art. 1:157 lid 6 BW en eerder o.a. HR 8 juli 1996, LJN AC0478 en HR 11 december 2015,: ECLI:NL:HR:2015:3567).: 5. Toekennen van uitkering tot levensonderhoud (lid 1): Omvang alimentatie De vraag of al dan niet alimentatie is verschuldigd, staat los van de ‘schuldvraag’ (zie nader Asser/De Boer 1\* 2010/616). De omvang van de alimentatie wordt bepaald aan de hand van enerzijds de draagkracht en anderzijds de behoefte. Men onderscheide wel ‘behoeftigheid’ en ‘behoeften’: dat een gewezen echtgenoot behoeften heeft, is nog geen grond voor een alimentatie-uitkering (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/640). Het gaat om de behoeftigheid. Dit laatste houdt in dat de alimentatiegerechtigde geen voldoende inkomsten heeft en zich deze in redelijkheid ook niet kan verwerven om te voorzien in het eigen levensonderhoud. Behoefte alimentatiegerechtigde Bij de bepaling van de behoefte van de alimentatiegerechtigde zal de rechter in aanmerking nemen de inkomsten van beide partijen tijdens de laatste jaren waarin zij een gemeenschappelijke huishouding voerden (HR 23 april 2010, LJN BL7642). Daarnaast zal hij een globaal inzicht moeten hebben in het uitgavenpatroon in dezelfde periode om daaruit te kunnen afleiden in welke welstand partijen hebben geleefd. Ook (de mogelijkheid van) vermogensvorming zal in beginsel — afhankelijk van de omstandigheden — bijdragen tot het oordeel dat echtelieden in bepaalde welstand hebben geleefd (HR 19 december 2003, NJ 2004/140). Bij de bepaling van de behoefte van de vrouw wordt geen rekening gehouden met kosten van levensonderhoud en studie die zij voor de jong-meerderjarige kinderen heeft gemaakt (HR 14 mei 2004, NJ 2004/371). Bij de bepaling van de behoefte aan partneralimentatie dient ook geen rekening te worden gehouden met het (mogelijk) ontvangen door de alimentatiegerechtigde van kindgebonden budget en de alleenstaande ouderkop (HR 7 juli 2017, ECLI:NL:HR:2017:1273). In die uitspraak overwoog de Hoge Raad tevens dat ook bij de jusvergelijking geen rekening dient te worden gehouden met het door de alimentatiegerechtigde te ontvangen kindgebonden budget. Draagkracht alimentatieplichtige Bij het vaststellen van de draagkracht van de alimentatieplichtige is de rechter in hoge mate vrij. Hij mag rekening houden met alles wat de alimentatieplichtige rechtens en feitelijk ter beschikking staat en ook wat deze zich redelijkerwijs in de naaste toekomst kan verwerven (vaste rechtspraak; zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/645). Concrete vaststelling hoogte alimentatie Van belang bij de vaststelling van de hoogte van de uitkering tot levensonderhoud zijn onder meer: de wederzijdse inkomsten en noodzakelijke uitgaven van partijen in verband met de mede van die inkomsten afhankelijke behoefte van de onderhoudsgerechtigde; of van de onderhoudsgerechtigde in redelijkheid kan worden gevergd arbeid te verrichten; de offers die de onderhoudsplichtige zich voor het verwerven van de inkomsten moet getroosten; en de extra-kosten in de huishoudelijke sfeer die door het verrichten van arbeid kunnen ontstaan (HR 20 december 1991, NJ 1992/194; een uitvoerig rechtspraakoverzicht geeft Wortmann, GS Personen- en familierecht, titel 19 Boek 1 BW, aant. 2; voorts Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/642 e.v.). De behoefte aan kinder- en partneralimentatie wordt besproken door Zonnenberg in EB 2003/1, p. 1-5 en afl. 2, p. 20-24. Door rechtbanken en gerechtshoven worden bij de berekening van de alimentatie de door de werkgroep van de Nederlandse Vereniging van Rechtspraak ontwikkelde richtlijnen gebruikt (gepubliceerd op: www.rechtspraak.nl; laatstelijk gewijzigd met ingang van 1 januari 2023; zie ook aant. 1 bij art. 1:397). Nadere casuïstiek De financiële positie van een nieuwe partner van de alimentatieplichtige kan ook van betekenis zijn voor de draagkracht van de alimentatieplichtige (zie voor rechtspraak Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/649). Bij het vaststellen van de behoefte van de alimentatiegerechtigde mag 60% van het vroegere netto gezinsinkomen niet als enige maatstaf worden gehanteerd maar dient rekening gehouden te worden met alle relevante omstandigheden, waaronder de hoogte en de aard van zowel de inkomsten als de uitgaven van partijen tijdens huwelijk, waarin een aanwijzing kan worden gevonden voor de mate van welstand waarin zij hebben geleefd, en zoveel mogelijk met concrete gegevens betreffende de reële of met een zekere mate van waarschijnlijkheid te verwachten kosten van levensonderhoud van de onderhoudsgerechtigde (HR 19 december 2003, LJN AM2379, NJ 2004/140 en HR 3 september 2010, LJN BM7050). Een Abw-uitkering heeft geen invloed op de behoeftigheid van de gerechtigde; de plicht van de gemeente heeft een aanvullend karakter (zie HR 28 februari 1997, NJ 1997/306). De draagkracht van de alimentatieplichtige wordt niet alleen door zijn inkomen, maar ook door zijn vermogen bepaald. Of van de alimentatieplichtige kan worden gevergd dat hij ook inteert op zijn vermogen, hangt af van alle omstandigheden van het geval (HR 23 april 2010, LJN BL8622). Interen op het vermogen zal in redelijkheid echter niet steeds kunnen worden gevergd (zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/641). Van de alimentatieplichtige kan onder bepaalde omstandigheden ook gevergd worden dat hij een tot zijn inkomen klaarblijkelijk te dure woning van de hand doet (HR 9 juli 2010, LJN BM5703). Het staat partijen te allen tijde vrij hun medewerking te onthouden aan mediation (HR 20 januari 2006, NJ 2006/75). Op de draagkracht zijn in beginsel alle schulden van de onderhoudsplichtige van invloed, ook schulden die zijn ontstaan na het tijdstip waarop de onderhoudsplicht is komen vast te staan en ook schulden waarop niet wordt afgelost. Weliswaar kan de rechter van deze hoofdregel afwijken maar in dat geval dient hij dit oordeel te motiveren (HR 14 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:627). Als de onderhoudsplichtige niet voldoet aan zijn wettelijke verplichting om de rechter juist en volledig voor te lichten, staat het echter de rechter vrij daaraan gevolgtrekkingen te verbinden die hij geraden acht (HR 29 januari 2016, ECLI:NL:HR:2016:154). Zie voor de invloed van schulden op de draagkracht van de alimentatieplichtige tevens: HR 11 juli 2008, NJ 2008/402 en Van Teeffelen, Echtscheidingsbulletin 2008, afl. 11/12. Wijzigen of intrekken De verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud kan worden gewijzigd of ingetrokken conform de regeling van art. 1:401. Bij echtscheidingsbeschikking of bij latere uitspraak Nu de rechter de alimentatie ‘later’ kan vaststellen, kan hij eenvoudiger komen tot een ‘totaalbeschikking’ waarin onderling samenhangende beslissingen bijeen worden genomen (daarover Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/636). Zie voor een bespreking van de wettelijke onderhoudsplicht: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/636 e.v. en Lückers, Alimentatieverplichtingen 2018. Procesrecht Ook tijdens de mondelinge behandeling kan nog een verweerschrift geaccepteerd worden (HR 22 oktober 1999, NJ 1999/797) en kan nog een nieuwe grief naar voren worden gebracht (HR 5 november 1999, NJ 2000/65). In beide gevallen dient de tegenpartij wel voldoende gelegenheid te worden geboden daarop te reageren. Krachtens het op 1 januari 2002 in werking getreden gewijzigde art. 284 lid 1 Rv zijn de bewijsrechtelijke regels zoals neergelegd in afdeling 9 van titel 2 Rv: (art. 149-207 Rv) van overeenkomstige toepassing op de verzoekschriftprocedure tenzij de aard van de zaak zich hiertegen verzet. Aanvulling rechterlijke beslissing Art. 32 lid 1 Rv houdt in dat de rechter te allen tijde op verzoek van een partij zijn vonnis, arrest of beschikking aanvult: indien hij heeft verzuimd te beslissen over een onderdeel van het gevorderde of verzochte. Deze bepaling staat uitsluitend ten dienste van de partij die de vordering heeft ingesteld of het verzoek heeft gedaan waarop de rechter deels niet heeft beslist. Het staat die partij immers vrij van die vordering of dat verzoek af te zien. Art. 32 lid 1 Rv is niet geschreven voor de: wederpartij. Het verzoek om aanvulling op de voet van art. 32 Rv kan derhalve niet door de wederpartij worden gedaan (HR 10 mei 2019, ECLI:NL:HR:2019:699). Geen ambtshalve limitering De Hoge Raad bepaalde op 27 maart 2020 (ECLI:NL:HR:2020:535) dat de rechter op een verzoek van een van de echtgenoten een partneralimentatie kan toekennen onder vaststelling van een termijn maar dat de rechter dit niet ambtshalve kan. Voorlopige voorziening De Hoge Raad besliste op 31 augustus 2018 (ECLI:NL:HR:2018:1414) dat de mogelijkheid om in scheidingszaken (als bedoeld in Boek 3, titel 6, afdeling 2, Rv) een voorlopige voorziening te treffen met betrekking tot een uitkering tot levensonderhoud, bij uitsluiting wordt bepaald door de regeling van voorlopige voorzieningen in die afdeling (art. 821-826 Rv). Nu bij beschikking van 12 juni 2015 de echtscheiding tussen partijen was uitgesproken (ingeschreven in registers BS op 30 oktober 2015) en in die beschikking — uitvoerbaar bij voorraad — een beslissing was gegeven over de uitkering tot levensonderhoud, kon de vrouw geen gebruik meer maken van de wettelijke mogelijkheid tot het verzoeken van een voorlopige uitkering tot levensonderhoud gedurende de echtscheidingsprocedure (art. 826 lid 1, aanhef en onder c, Rv).: Gelet op het exclusieve karakter van de betrokken regeling, kon tijdens de echtscheidingsprocedure evenmin op grond van de algemene regeling van art. 223 Rv een voorlopige voorziening worden getroffen. Belastingrecht: inkomensafhankelijke combinatiekorting en co-ouderschap De inkomensafhankelijke combinatiekorting (artikel 8.14 Wet Inkomstenbelasting 2001) kan in geval van co-ouderschap door beide ouders worden genoten als zij de zorg over de kinderen gelijkelijk verdelen, ook als dit verdelen in een ander duurzaam ritme geschiedt dan de verdeling waarbij een kind van niet samenwonende ouders behoort tot het huishouden van een van de ouders, en het kind doorgaans ten minste 3 tot 3,5 dag per week verblijft in het huishouden van de andere ouder (HR 13 maart 2020, ECLI:NL:HR:2020:415). In die casus was sprake van een tweewekelijkse omgangsregeling waarin het kind, bezien vanaf een maandag in de eerste week, eerst twee weken bij de ene ouder verbleef, dan twee dagen bij de andere ouder, vervolgens vier dagen bij de ene ouder en daarna zes dagen bij de andere ouder. Als het aantal uren dat het kind bij de ene ouder verblijft te veel verschilt van het aantal uren dat het kind bij de ex-partner verblijft, wordt niet voldaan aan de eis dat beide ouders de zorg voor het kind gelijkelijk verdelen. Van ten minste drie dagen per week verblijf van het kind bij de ene ouder is slechts sprake als het gaat om ten minste drie keer 24 uur (HR 29 januari 2021, ECLI:NL:HR:2021:142). Het is echter niet nodig dat het kind gedurende het gehele kalenderjaar doorgaans ten minste drie dagen bij een ouder heeft verbleven. Voldoende is dat het \"doorgaans verblijf\" gedurende ten minste de helft van het jaar plaatsvond (HR 30 september 2022, ECLI:NL:HR:2022:1345). Rechterlijke motivering Ook ten aanzien van een beslissing tot vaststelling van alimentatie geldt het grondbeginsel van een behoorlijke rechtspleging dat elke rechterlijke beslissing ten minste zodanig moet worden gemotiveerd dat zij voldoende inzicht geeft in de aan haar ten grondslag liggende gedachtegang om de beslissing zowel voor partijen als derden — in geval van openstaan van hogere voorzieningen: de hogere rechter daaronder begrepen — controleerbaar en aanvaardbaar maken (HR 29 juni 2001, NJ 2001/495). De in hoger beroep oordelende rechter mag de alimentatie van de onderhoudsgerechtigde vaststellen op grond van zelfstandig onderzoek (HR 11 december 1987, NJ 1988/348). Berekeningen behoefte en draagkracht Bij Wet herziening partneralimentatie (wet van 18 juni 2019, Stb. 283), in werking getreden op 1 januari 2020, is tevens een derde lid toegevoegd aan art. 805 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, luidende: “3. Bij beschikkingen betreffende het verstrekken van levensonderhoud verstrekt de griffier aan de verzoeker en aan de in de procedure verschenen belanghebbenden de berekeningen van de behoefte en de draagkracht die mede aan de beschikking ten grondslag liggen.” Vanaf 1 januari 2020 bestaat er derhalve een wettelijke verplichting voor de rechtscolleges om in alimentatiezaken ten behoeve van de verzoeker en de verschenen belanghebbenden ook de gebruikte behoefte- en draagkrachtberekeningen aan de beschikking te hechten. In HR 4 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3478 had de Hoge Raad al eerder overwogen dat het aanbeveling verdient dat de rechtbanken en gerechtshoven (een) berekening(en) als bijlage bij hun alimentatiebeschikkingen voegen aan de hand waarvan zij tot de vaststelling van de te betalen alimentatie zijn gekomen, in voorkomend geval met vermelding van de redenen waarom zij afwijken van de uitkomst van die berekening(en). Schijnhuwelijk Ook een schijnhuwelijk, dat wil zeggen een huwelijk dat slechts is gesloten ter verkrijging van een verblijfsvergunning, schept een levensgemeenschap die een rechtsgrond vormt voor een onderhoudsverplichting tussen de echtgenoten (HR 1 februari 2002, NJ 2002/171). 6. Pensioenen (lid 2): Bij de vaststelling van de uitkering kan de rechter rekening houden met de behoefte aan een voorziening in het levensonderhoud voor het geval van vooroverlijden van (meestal) de man. Door zijn overlijden eindigt de alimentatie. Het tweede lid voorziet in een oplossing: in de alimentatie kan een bedrag worden opgenomen dat de vrouw moet besteden voor de premie ten behoeve van een weduwenpensioen. Of en zo ja in welke omvang, aan een dergelijke voorziening behoefte bestaat, moet worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden (HR 20 maart 2009, LJN BG7995). Zie voor de verhouding tussen het hier besproken art. 1:157 lid 2 en art. 1:153 bijvoorbeeld Asser/De Boer, Kolkman &: Salomons 1-II 2016/644. 7. Toekenning onder voorwaarde of voor bepaalde tijd (lid 3): Algemeen Dat de rechter op verzoek de alimentatie kan toekennen voor een bepaalde termijn en/of onder bepaalde voorwaarden was tot 1 januari 2020 opgenomen in art. 1:157 lid 4 (oud). Laatstgenoemd artikellid was toegevoegd bij wet van 28 april 1994,: Stb. 324 en Stb. 325 en bij Wet van 7 juli 1994, Stb. 570 en bepaalde de maximumduur van de partneralimentatie toen op twaalf jaren. Maximumtermijn Voor de maximumduur van de partneralimentatie verwijst dit lid naar art. 1:157 BW dat als hoofdregel een maximumduur van vijf jaren kent met enkele wettelijke uitzonderingen (zie art. 1:157 BW, aant. 2-8). Mits de periode van art. 1:157 BW niet wordt overschreden, kan de rechter op verzoek van een der echtgenoten de uitkering toekennen voor een bepaalde termijn, al of niet in de vorm van een geleidelijke vermindering tot nihil. Dat zal in het algemeen redelijk zijn wanneer verwacht mag worden dat (meestal) de vrouw na het einde van de alimentatie op voor haar passende wijze in haar eigen levensonderhoud zal kunnen voorzien door te gaan werken. De Hoge Raad heeft aan rechterlijke uitspraken die praktisch een einde maken aan het recht op levensonderhoud van de vrouw vrij strenge eisen gesteld ter zake van de stelplicht van de alimentatieplichtige en aan de motivering van de rechter (HR 18 april 1997, NJ 1997/571 en HR 29 september 2006, LJN AY7000).: Eigen schuld Limitering kan ook redelijk zijn als de vrouw het feit dat zij geen werk heeft gevonden of binnen de gestelde tijd heeft kunnen vinden, aan zichzelf te wijten heeft, doordat: a. zij heeft verzuimd tijdig passend werk te zoeken of een opleiding daartoe aan te vangen, terwijl dit in de gegeven omstandigheden, gelet op de toen in haar kring bestaande maatschappelijke opvattingen, van haar kon worden gevergd; en b. zij, zo zij daartoe wél tijdig was overgegaan, na het einde van de alimentatie in voldoende mate in haar levensonderhoud had kunnen voorzien. Relevante omstandigheden In verband met het ingrijpende karakter van een beëindiging in deze omstandigheden, zal daartoe niet mogen worden besloten dan aan de hand van uitdrukkelijke in de motivering van de beschikking te betrekken omstandigheden. Overigens biedt het derde lid de mogelijkheid bij de vaststelling van de alimentatie rekening te houden met omstandigheden als de duur van het huwelijk, met het bestaan van minderjarige of studerende kinderen of met de verwachting dat de vrouw door te gaan werken op termijn in haar eigen levensonderhoud zal kunnen voorzien; zie voor rechtspraak Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 157 Boek 1 BW, aant. 1 e.v. Lotsverbondenheid De door het huwelijk in het leven geroepen lotsverbondenheid kan weliswaar beschouwd worden als een grondslag voor het ontstaan van de alimentatieverplichting maar het voortduren van die verplichting berust niet op het voortduren van de lotsverbondenheid. Daarom kan het 'afnemen' of 'vervallen' van lotsverbondenheid geen grond zijn voor beëindiging van de alimentatieverplichting, ook niet in samenhang met andere omstandigheden (HR 4 mei 2018; ECLI:NL:HR:2018:695). Regelend recht De limiteringsregeling is voor partijen van regelend recht. Echtgenoten kunnen afwijken van de wettelijke regeling en bijvoorbeeld in een alimentatie-overeenkomst een langere termijn opnemen. Wijziging termijn Zie voor de mogelijkheid tot wijziging van de termijn art. 1:401 lid 2 BW en het daarbij behorende commentaar.: 8. Overgangsrecht: Overgangsregeling Wet herziening partneralimentatie van 18 juni 2019, Stb. 283 De nieuwe regeling inzake de limitering van de partneralimentatie is van toepassing op alimentaties die door de rechter zijn vastgesteld of door partijen zijn overeengekomen op of na 1 januari 2020. Voor partneralimentaties die door de rechter zijn vastgesteld of tussen partijen zijn overeengekomen vóór 1 januari 2020 blijft art. 1:157 (oud) BW gelden. Dat is ook het geval als het inleidende verzoekschrift tot vaststelling of wijziging van de partneralimentatie is ingediend vóór 1 januari 2020 (zie hiervoor art. 1:157 BW, aant. 9)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:157 BW (artikel 157 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:157 BW (Duur partneralimentatieplicht) is geldende vanaf 01-01-2020 en luid als volgt: Lid 1: Indien de rechter geen termijn heeft vastgesteld, eindigt de verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud van rechtswege na het verstrijken van een termijn die gelijk is aan de helft van de duur van het huwelijk met een maximum van vijf jaren. Lid 2: Indien op het tijdstip van indiening van het verzoek tot echtscheiding de duur van het huwelijk langer is dan vijftien jaren en de leeftijd van de echtgenoot die recht heeft op een uitkering tot levensonderhoud, ten hoogste tien jaren lager is dan de leeftijd, bedoeld in artikel 7a van de Algemene Ouderdomswet, eindigt de verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud, in afwijking van het eerste lid, niet eerder dan op het tijdstip, waarop die echtgenoot deze leeftijd heeft bereikt. Lid 3: Indien op het tijdstip van indiening van het verzoek tot echtscheiding de duur van het huwelijk langer is dan vijftien jaren en de echtgenoot die recht heeft op een uitkering tot levensonderhoud geboren is op of voor 1 januari 1970 en diens leeftijd meer dan tien jaren lager is dan de leeftijd bedoeld in artikel 7a van de Algemene Ouderdomswet, eindigt de verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud, in afwijking van het eerste lid, na tien jaren. Lid 4: In afwijking van het eerste tot en met derde lid eindigt de verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud niet eerder dan op het tijdstip waarop de uit het huwelijk van de echtgenoten geboren kinderen de leeftijd van twaalf jaren hebben bereikt. Lid 5: Bij samenloop van de omstandigheden, bedoeld in het eerste tot en met vierde lid, geldt de langste termijn. Lid 6: De termijn voor het verstrekken van levensonderhoud vangt aan op de datum van inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de registers van de burgerlijke stand. Lid 7: Indien ongewijzigde handhaving van de beëindiging van de uitkering ten gevolge van het verstrijken van de in het eerste tot en met vierde lid bedoelde termijn, gelet op alle omstandigheden van het geval, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet kan worden gevergd van degene die recht heeft op die uitkering, kan de rechter op diens verzoek alsnog een termijn vaststellen. Het verzoek daartoe wordt ingediend voordat drie maanden sinds de beëindiging van de uitkering zijn verstreken. De rechter bepaalt bij de uitspraak of verlenging van de termijn na ommekomst daarvan al dan niet mogelijk is. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In dit artikel wordt de duur van de partneralimentatieplicht geregeld als de rechter geen termijn heeft vastgesteld. Art. 1:157 BW is opnieuw vastgesteld bij de Wet herziening partneralimentatie van 18 juni 2019, Stb. 283 en in werking getreden op 1 januari 2020. Dit artikel is uitsluitend van toepassing op een uitkering tot levensonderhoud die op of na 1 januari 2020 door de rechter is vastgesteld of tussen partijen is overeengekomen en waarvan het inleidend verzoekschrift is ingediend op of na 1 januari 2020. Overgangsrecht: partneralimentaties vastgesteld, overeengekomen of (waarvan wijziging is) verzocht vóór 1 januari 2020 De nieuwe regeling van art. 1:157 BW inzake de limitering van de partneralimentatie is slechts toepasselijk op alimentaties die door de rechter zijn vastgesteld of door partijen zijn overeengekomen op of na 1 januari 2020. Voor partneralimentaties die door de rechter zijn vastgesteld of tussen partijen zijn overeengekomen vóór 1 januari 2020 blijft art. 1:157 (oud) BW en daarmee de maximumduur van twaalf jaren gelden. Dat is ingevolge art. V van Wet herziening partneralimentatie ook het geval als het inleidende verzoekschrift tot vaststelling of wijziging van de partneralimentatie is ingediend vóór 1 januari 2020. Zie voor art. 1:157 (oud) BW en het daarbij behorend commentaar: aant. 9 hierna. Verkorting maximumduur De verkorting van de termijn is als volgt toegelicht: “Initiatiefnemers zijn van mening dat het, 20 jaar na de invoering van de wet waarbij de partneralimentatie wordt gelimiteerd, tijd is voor een nadere wettelijke regeling die weer wordt aangepast aan de ontwikkelingen in de samenleving ten aanzien van de opvattingen over de gewenste gevolgen van het huwelijk, de rol van de ouders na een scheiding, de mate waarin beide partners in staat moeten worden geacht zelf in hun levensonderhoud te kunnen voorzien en de ruime mogelijkheden die op de arbeidsmarkt bestaan voor mannen en vrouwen om door middel van werk aan inkomen te komen.” (MvT, Kamerstukken II, 2014/15, 34231, nr. 3, p. 13). Hoofdregel De maximale termijn waarover partneralimentatie verschuldigd is, wordt verlaagd van twaalf naar vijf jaren. Hoofdregel is dat de partneralimentatieverplichting eindigt na afloop van een termijn die gelijk is aan de helft van de duur van het huwelijk, met een maximum van vijf jaren. Uitzonderingen Op die hoofdregel worden in de leden 2 tot en met 4 concrete uitzonderingen gemaakt. Die onderhoudsverplichting eindigt in het geval er nog minderjarige kinderen uit het huwelijk zijn, niet eerder dan op het tijdstip waarop de uit het huwelijk van de echtgenoten geboren kinderen de leeftijd van twaalf jaren hebben bereikt. Voorts geldt een uitzondering op de hoofdregel als het huwelijk op het tijdstip van indiening van het verzoek langer dan vijftien jaren heeft geduurd, de alimentatiegerechtigde geboren is op of vóór 1 januari 1970 en diens leeftijd meer dan tien jaar lager is dan de AOW-leeftijd. In dat geval geldt een termijn van tien jaren. Een uitzondering op de hoofdregel geldt voorts ook als op het tijdstip van indiening van het verzoek de duur van het huwelijk langer is dan vijftien jaren en de leeftijd van de alimentatiegerechtigde ten hoogste tien jaren lager is dan de AOW-gerechtigde leeftijd. In dat geval eindigt de alimentatieverplichting op het moment dat de alimentatiegerechtigde die AOW-gerechtigde leeftijd bereikt. Aanvang termijn De datum van inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de registers van de burgerlijke stand is het moment dat de termijn begint te lopen. Een algemene uitzonderingsgrond is in de vorm van een hardheidsclausule opgenomen in lid 7. Zie: voor literatuur en rechtspraak over limitering uitvoerig Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 1:157 BW, Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/632 e.v., Heida, Alimentatie, de wettelijke onderhoudsplicht 1997 en Lückers, Alimentatieverplichtingen 2018. De verplichting tot levensonderhoud voor kinderen vindt men in titel 17 van Boek 1. Toevoegen alimentatieberekeningen Nieuw is dat de rechter bij de alimentatiebeschikkingen de berekeningen moet bijvoegen (zie art. II Wet herziening partneralimentatie; zie ook art. 1:156 BW, aant. 5). Dit geldt zowel voor de partneralimentaties vastgesteld, overeengekomen of (waarvan wijziging is) verzocht van vóór als vanaf 1 januari 2020. Ontbinding van geregistreerd partnerschap Art. 1:157 is van overeenkomstige toepassing bij een ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap (art. 1:80e lid 1).: Ingangsdatum partneralimentatie Het staat de rechter niet vrij de bij echtscheidingsbeschikking of latere uitspraak te bepalen partneralimentatie te doen ingaan op een eerdere datum dan die van de inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de registers van de burgerlijke stand (o.a. HR 8 juli 1996, LJN AC0478, HR 11 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3567 en aant. 7 hierna). 2. Geen termijn vastgesteld (lid 1): Stelt de rechter geen termijn vast, dan eindigt de verplichting tot levensonderhoud van rechtswege na het verstrijken van een termijn van de helft van de duur van het huwelijk, met een maximum van vijf jaren. Cruciaal is het moment van de inschrijving van de echtscheidingsbeschikking. Dus ook indien pas enige jaren na de echtscheiding alimentatie wordt toegekend, eindigt de onderhoudsplicht na verloop van laatstgenoemde termijn na de inschrijving (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/656). Geregistreerd partnerschap Lid 1 is van overeenkomstige toepassing indien al dan niet samenwonende partners hun geregistreerd partnerschap door wederzijds goedvinden ontbinden (zie art. 1:80d lid 2). Als dan geen termijn voor de alimentatie is vastgesteld door de: partners, eindigt de onderhoudsplicht van rechtswege na het verstrijken van de termijn van de helft van de duur van het geregistreerd partnerschap, met een maximum van vijf jaren na de inschrijving van de verklaring van de partners dat hun geregistreerd partnerschap duurzaam ontwricht is. Afwijking bij overeenkomst Behoudens de escape van art. 1:401 lid 2, kunnen partijen overigens in een convenant een van de wettelijke regelingen: afwijkende afspraak maken. Verzoek vaststelling termijn aan rechter De rechter kan verzocht worden de partneralimentatie voor een bepaalde (langere) termijn vast te stellen. Daarbij kan dan door de rechter op gemotiveerd en concreet verzoek van een de partijen worden afgeweken van de maximumduur van de partneralimentatie zoals geregeld in art. 1:157 BW (zie hierover ook: Van Coolwijk, ‘Wet herziening partneralimentatie door de bril van een advocaat’, FJR 2019/44, afl. 9, p. 206). 3. Langdurig huwelijk en onderhoudsgerechtigde ten hoogste tien jaren jonger dan wettelijke: AOW-gerechtigde leeftijd (lid 2): Algemeen In dit artikellid wordt een uitzondering gemaakt op de hoofdregel van lid 1. Met deze uitzondering is beoogd de oudere: alimentatiegerechtigde, die doorgaans na een langdurig huwelijk een slechtere arbeidsmarktpositie heeft, te beschermen tegen een teruggang in inkomen door het eindigen van de alimentatie kort voor het bereiken van de AOW-leeftijd (MvT II, Kamerstukken II 2014/15, 4231, 3, p. 22). Er moet dan worden voldaan aan twee bijzondere vereisten. Tijdstip van indiening verzoek Aan die twee vereisten moet zijn voldaan ten tijde van het indienen van het verzoek tot echtscheiding. Ook als daarna pas voor het eerst bij verzoek wordt verzocht om vaststelling van een partneralimentatie is bepalend voor beide bijzondere voorwaarden het tijdstip van indiening van het echtscheidingsverzoek. Huwelijksduur langer dan vijftien jaar De maximumduur van de partneralimentatie kan langer zijn dan de termijn van vijf jaren genoemd in lid 1 wanneer sprake is: van een duur van het huwelijk — ten tijde van het indienen van het echtscheidingsverzoek — van vijftien jaren of langer. Dit geldt echter alleen als ook sprake is van het tweede vereiste betreffende de leeftijd van de onderhoudsgerechtigde. Leeftijd onderhoudsgerechtigde ten hoogste tien jaren lager dan wettelijke AOW-leeftijd Het moet gaan om een onderhoudsgerechtigde die — ten tijde van het echtscheidingsverzoek — een leeftijd heeft die ten hoogste tien jaren lager is dan de wettelijke AOW-leeftijd. Ten tijde van het echtscheidingsverzoek zal derhalve eerst vastgesteld moeten worden welke de wettelijke AOW-leeftijd is van de onderhoudsgerechtigde en of die onderhoudsgerechtigde op dat moment een leeftijd heeft die tien jaren lager is dan die wettelijke AOW-leeftijd. AOW-gerechtigde leeftijden De huidige AOW-gerechtigde leeftijden zijn: in 2020 en 2021: 66 jaar + 4 maanden; in 2022: 66 jaar + 7 maanden; in 2023: 66 jaar + 10 maanden en 2024: 67 jaar (Wet temporisering verhoging AOW-leeftijd van 5 juli 2019, Stb. 2019, 246). In het pensioenakkoord, dat op 5 juni 2019 is gepresenteerd, is afgesproken om de AOW-leeftijd na 2024 mee te laten stijgen met de levensverwachting maar minder snel dan nu, namelijk bij elk jaar dat we langer leven een stijging van de AOW-leeftijd van 8 maanden. Voorbeeld Als het echtscheidingsverzoek bijvoorbeeld wordt ingediend in 2020 en de onderhoudsgerechtigde bijvoorbeeld in 2029 AOW-gerechtigd is, de AOW-leeftijd dan 67 jaar en 3 maanden zou zijn en de onderhoudsgerechtigde ten tijde van het echtscheidingsverzoek niet jonger is dan 57 jaar en 3 maanden, bedraagt de maximumduur van de partneralimentatie — in het geval het huwelijk ten tijde van het echtscheidingsverzoek vijftien jaren of langer is — het tijdvak van de ingangsdatum van de partneralimentatie tot het moment dat de onderhoudsgerechtigde de leeftijd van 67 jaar en 3 maanden heeft bereikt. Dat kan dus nooit langer dan tien jaren zijn. Omdat de maximumduur van de alimentatie ingevolge het eerste lid vijf jaren bedraagt, verlengt deze uitzondering derhalve in deze gevallen alleen die maximumduur als de onderhoudsgerechtigde op de ingangsdatum van de alimentatie een leeftijd heeft die tussen de vijf en tien jaren lager is dan de toepasselijke wettelijke AOW-leeftijd. Ingangsdatum partneralimentatie De door de rechter in echtscheidingszaken vastgestelde partneralimentatie kan niet eerder ingaan dan vanaf het moment van inschrijving van de echtscheidingsbeschikking (art. 1:157 lid 6 en daarvoor ook HR 11 december 2015,: ECLI:NL:HR:2015:3567). Dit betekent dat in het geval ook in het kader van de voorlopige voorzieningen een (voorlopige) onderhoudsbijdrage is vastgesteld de totale duur van de partneralimentatie wel boven het wettelijke maximum van art. 1:157 BW kan uitkomen (zie hierover ook: Van Coolwijk, ‘Wet herziening partneralimentatie door de bril van de advocaat’, FJR 2019/44, afl. 9, p. 207 en 208). 4. Langdurig huwelijk, onderhoudsgerechtigde geboren op of vóór 1 januari 1970 en diens leeftijd: is meer dan tien jaren lager dan AOW-gerechtigde leeftijd (lid 3): Algemeen In dit artikellid wordt een tweede uitzondering gemaakt op de hoofdregel van lid 1. Alimentatiegerechtigden van vijftig jaar en: ouder die langer dan vijftien jaar zijn getrouwd, hebben recht op tien jaar alimentatie (Derde Nota van Wijziging, Kamerstukken II, 2018/19, 34231, nr. 13, p. 2). Er moet worden voldaan aan drie vereisten. Tijdstip van indiening verzoek Aan de vereisten moet zijn voldaan ten tijde van het indienen van het verzoek tot echtscheiding. Ook als daarna pas voor het eerst bij verzoek wordt verzocht om vaststelling van een partneralimentatie is bepalend voor de bijzondere voorwaarden het tijdstip van indiening van het echtscheidingsverzoek. Huwelijksduur langer dan vijftien jaar De maximumduur van de partneralimentatie kan langer zijn dan de termijn van vijf jaren genoemd in lid 1 wanneer sprake is: van een duur van het huwelijk — ten tijde van het indienen van het echtscheidingsverzoek — van vijftien jaren of langer. Dit geldt echter alleen als ook sprake is van het tweede en derde vereiste betreffende de geboortedatum en de leeftijd van de onderhoudsgerechtigde. Geboortedatum onderhoudsgerechtigde op of vóór 1 januari 1970 De uitzondering van het derde lid is alleen van toepassing op onderhoudsgerechtigden die in 2020 vijftig jaar of ouder zijn. Leeftijd onderhoudsgerechtigde meer dan tien jaren lager dan wettelijke AOW-leeftijd Het derde vereiste voor deze uitzondering op de maximumduur genoemd in het eerste lid, houdt in dat het moet gaan om onderhoudsgerechtigden die meer dan tien jaren verwijderd zijn van de op hen toepasselijke wettelijke AOW-gerechtigde leeftijd. Het moet gaan om een onderhoudsgerechtigde die — ten tijde van het echtscheidingsverzoek — een leeftijd heeft die ten hoogste tien jaren lager is dan de wettelijke AOW-leeftijd. Ten tijde van het echtscheidingsverzoek zal derhalve eerst vastgesteld moeten worden welke de wettelijke AOW-leeftijd is van de onderhoudsgerechtigde en of die onderhoudsgerechtigde op dat moment een leeftijd heeft die tien jaren lager is dan die wettelijke AOW-leeftijd. AOW-gerechtigde leeftijden De huidige AOW-gerechtigde leeftijden zijn: in 2020 en 2021: 66 jaar + 4 maanden; in 2022: 66 jaar + 7 maanden; 2023: 66 jaar + 10 maanden en 2024: 67 jaar (Wet temporisering verhoging AOW-leeftijd van 5 juli 2019, Stb. 2019, 246). In het pensioenakkoord, dat op 5 juni 2019 is gepresenteerd, is afgesproken om de AOW-leeftijd na 2024 mee te laten stijgen met de levensverwachting maar minder snel dan nu, namelijk bij elk jaar dat we langer leven een stijging van de AOW-leeftijd van 8 maanden. Maximumduur partneralimentatie Als voldaan is aan alle vereisten van dit derde lid bedraagt de wettelijke maximumduur van de partneralimentatie in afwijking van die genoemd in het eerste lid tien jaren. Toepasselijkheid tot 2027 Deze vereisten brengen mee dat de extra maatregel vervalt na zeven jaren (Derde Nota van Wijziging, Kamerstukken II, 2018/19, 34231, nr. 13, p. 2). Onderhoudsgerechtigden kunnen dan nog wel gebruikmaken van de uitzondering genoemd in het tweede lid voor zover ze voldoen aan de daarvoor geldende vereisten (zie aant. 3 hierboven). 5. Kinderen beneden de leeftijd van twaalf jaren (lid 4): Dit lid regelt de partneralimentatietermijn voor de situatie dat de alimentatiegerechtigde de zorg heeft voor jonge kinderen tot en met de basisschoolleeftijd. De duur van de alimentatieplicht eindigt dan als het jongste kind twaalf jaar wordt. In die periode kan de alimentatiegerechtigde dan werken aan herstel van inkomensverlies en het volledig voorzien in het eigen levensonderhoud (Van Coolwijk, ‘Wet herziening partneralimentatie door de bril van een advocaat’, FJR 2019/44, afl. 9, p. 207). In de praktijk blijkt vooral de vrouw nog steeds de verzorgende partner te zijn (Dijksterhuis, ‘Het aangenomen initiatiefvoorstel Wet herziening partneralimentatie: veronderstellingen en empirie’, FJR 2019/43, afl. 9, p. 200-204). Als het (jongste) kind geboren is kort voor de ingangsdatum van de partneralimentatie (na de inschrijving van de echtscheiding) zal de maximale duur van de partneralimentatie bijna twaalf jaar kunnen bedragen. 6. Samenloop van omstandigheden (lid 5): Langste termijn Wanneer meer dan één van de leden 1 tot en met 4 van toepassing zijn, geldt de langste termijn. 7. Aanvang termijn (lid 6): Zoals ook eerder in de wet was bepaald (art. 157 lid 4 (oud) BW) vangt de termijn voor het verstrekken van: levensonderhoud aan op de datum van de inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de registers van de burgerlijke stand. In de gevallen waarin al tijdens de echtscheidingsprocedure in het kader van de voorlopige voorzieningen een partneralimentatie is opgelegd betekent dit dat de termijn dat een van de (ex-)huwelijkspartners alimentatie ontvangt langer zal zijn dat de in de leden 1 tot en met 4 genoemde maximumtermijnen (zie hierover ook: Van Coolwijk, ‘Wet herziening partneralimentatie door de bril van de advocaat’, FJR 2019/44, afl. 9, p. 207 en 208). 8. Hardheidsclausule (lid 7): Algemeen Bij gewijzigd amendement d.d. 8 december 2018 (Kamerstukken II 2018/19, 34231, nr. 15) is door invoeging van het onderdeel ‘gelet op alle omstandigheden van het geval’ een minder streng toetsingskader gekomen dan was opgenomen in art. 1:157 lid 5 (oud) BW. Hiermee wordt aan de rechter de ruimte geboden om maatwerk te leveren om te voorkomen dat: er als gevolg van de kortere termijnen schrijnende gevallen ontstaan (Kamerstukken II 2018/19, 34231, 15, p. 1). Beoogd is hierdoor een vangnet te bieden voor alimentatiegerechtigden die na afloop van de alimentatietermijn, buiten hun schuld in een schrijnende situatie terecht dreigen te komen. Voorbeelden In het amendement worden de volgende voorbeelden genoemd (Kamerstukken II 2018/19, 34231, 15, p. 1). Gedacht kan worden aan alimentatiegerechtigden die de zorg dragen voor een gehandicapt of ernstig ziek (minder- of meerderjarig) kind of die mantelzorger voor een familielid (moeten) zijn. Ook kan het gaan om een alimentatieplichtige die de zorg voor de kinderen na de scheiding geheel of grotendeels aan de alimentatiegerechtigde heeft gelaten, ondanks een aantoonbaar verzoek van de alimentatiegerechtigde om zorgtaken voor de kinderen over te nemen. Het kan ook gaan om alimentatiegerechtigden die voor of tijdens het huwelijk arbeidsongeschikt of ziek zijn geworden waardoor zij geen economische zelfstandigheid hebben kunnen bereiken tijdens de duur van de alimentatie. In deze gevallen kan de lotsverbondenheid op grond van het huwelijk meebrengen dat een langere termijn redelijk en billijk is. Beëindiging van ingrijpende aard Er moet sprake zijn van een situatie dat de beëindiging van zo ingrijpende aard is dat deze — naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid — niet kan worden gevergd van de alimentatiegerechtigde. De hardheidsclausule zal derhalve niet van toepassing zijn bij een relatief onbetekenende inkomstenterugval van de alimentatiegerechtigde. De redelijkheid en de billijkheid is een open norm. Het hanteren van een open norm is niet in strijd met de rechtszekerheid. De open norm geeft de rechter de mogelijkheid om op basis van alle feiten en omstandigheden een rechtvaardig oordeel te geven (A.N. Labohm, ‘Wet herziening partneralimentatie gezien door de bril van de rechter’, EB 2019/81, afl. 9). Termijn indiening verzoek Het verzoek moet worden ingediend binnen drie maanden na de beëindiging van de partneralimentatie. Bij voortzetting van de alimentatiebetaling gaat de vervaltermijn van drie maanden in het algemeen niet lopen op het moment dat de termijn van het eerste lid van dit artikel verloopt, maar pas op het moment waarop de (stilzwijgend) overeengekomen verlenging van de wettelijke alimentatietermijn eindigt (HR 21 mei 2010, LJN BL9543; NJ 2010/396). De rechter geeft in zijn uitspraak aan of verlenging van die (nieuwe) termijn na ommekomst daarvan al dan niet mogelijk is. Een wijziging van omstandigheden is niet vereist. De onderhoudsgerechtigde die een verlenging van de termijn wenst, zal voldoende feiten en omstandigheden moeten stellen en zo nodig moeten aantonen waarom de handhaving van de termijn niet kan worden gevergd (zie HR 19 december 2008, LJN BF3928). Zie voor mogelijk relevante omstandigheden ook Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/657. Bij de beslissing over de verlenging van de alimentatietermijn kunnen ook omstandigheden die pas na het einde van het huwelijk zijn ontstaan, zoals arbeidsongeschiktheid van de alimentatiegerechtigde, worden meegenomen (HR 6 november 2009, LJN BJ7004). Aan de toewijzing of afwijzing van een verzoek tot verlenging van de termijn worden geen hogere dan de gewone motiveringseisen gesteld (HR 6 november 2009, LJN BJ7004 en HR 19 december 2008, LJN BF3928; NJ 2009/136).: Verlenging De rechter dient in de uitspraak aan te geven of daarna nog een verdere verlenging al dan niet mogelijk is. 9. Overgangsrecht: partneralimentaties vastgesteld, overeengekomen of (waarvan wijziging is): verzocht vóór 1 januari 2020: Art. 1:157 (oud) BW blijft van toepassing op een partneralimentatie die vóór 1 januari 2020 door de rechter is vastgesteld of tussen partijen is overeengekomen en ook op een verzoek tot vaststelling of wijziging van partneralimentatie als het inleidend verzoekschrift is ingediend vóór 1 januari 2020. Voor die gevallen wordt hierna artikel 1:157 (oud) BW vermeld met het daarbij behorend commentaar. Artikel 1:157 (oud) Lid 1: De rechter kan bij de echtscheidingsbeschikking of bij latere uitspraak aan de echtgenoot die niet voldoende inkomsten tot zijn levensonderhoud heeft, noch zich in redelijkheid kan verwerven, op diens verzoek ten laste van de andere echtgenoot een uitkering tot levensonderhoud toekennen. Lid 2: Bij de vaststelling van de uitkering kan de rechter rekening houden met de behoefte aan een voorziening in het levensonderhoud voor het geval van overlijden van degene die tot de uitkering is gehouden. Lid 3: De rechter kan op verzoek van één van de echtgenoten de uitkering toekennen onder vaststelling van voorwaarden en van een termijn. Deze vaststelling kan niet ten gevolge hebben dat de uitkering later eindigt dan twaalf jaren na de datum van inschrijving van de beschikking in de registers van de burgerlijke stand. Lid 4: Indien de rechter geen termijn heeft vastgesteld, eindigt de verplichting tot levensonderhoud van rechtswege na het verstrijken van een termijn van twaalf jaren, die aanvangt op de datum van inschrijving van de beschikking in de registers van de burgerlijke stand. Lid 5: Indien de beëindiging van de uitkering ten gevolge van het verstrijken van de in het vierde lid bedoelde termijn van zo ingrijpende aard is dat ongewijzigde handhaving van die termijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid van degene die tot de uitkering gerechtigd is niet kan worden gevergd, kan de rechter op diens verzoek alsnog een termijn vaststellen. Het verzoek daartoe dient te worden ingediend voordat drie maanden sinds de beëindiging zijn verstreken. De rechter bepaalt bij de uitspraak of verlenging van de termijn na ommekomst daarvan al dan niet mogelijk is. Lid 6: Indien de duur van het huwelijk niet meer bedraagt dan vijf jaren en uit dit huwelijk geen kinderen zijn geboren, eindigt de verplichting tot levensonderhoud van rechtswege na het verstrijken van een termijn die gelijk is aan de duur van het huwelijk en die aanvangt op de datum van inschrijving van de beschikking in de registers van de burgerlijke stand. Indien de rechter een termijn vaststelt, kan deze vaststelling niet ten gevolge hebben dat de uitkering op een later tijdstip eindigt dan ingevolge de vorige zin het geval zou zijn. Het vijfde lid is van overeenkomstige toepassing met dien verstande dat in de eerste zin in plaats van \"de in het vierde lid bedoelde termijn\" wordt gelezen: de in de eerste zin bedoelde termijn. [Uitkering tot levensonderhoud] 1. Algemeen. In dit artikel wordt de uitkering tot levensonderhoud geregeld. De leden 3-6 zijn toegevoegd bij wet van 28 april 1994, Stb. 324 en Stb. 325 en bij Wet van 7 juli 1994, Stb. 570 en maken een einde aan de levenslange duur van alimentatie. Zie voor literatuur en rechtspraak uitvoerig Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 1:157 BW, Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/632 e.v., Heida, Alimentatie, de wettelijke onderhoudsplicht 1997 en Lückers, Alimentatieverplichtingen 2018. De verplichting tot levensonderhoud voor kinderen vindt men in titel 17 van Boek 1. Ontbinding van geregistreerd partnerschap.Art. 1:157 is van overeenkomstige toepassing bij een ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap (art. 1:80e lid 1). Ingangsdatum partneralimentatie. Het staat de rechter niet: vrij de bij echtscheidingsbeschikking of latere uitspraak te bepalen partneralimentatie te doen ingaan op een eerdere datum dan die van de inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in de registers van de burgerlijke stand (o.a. HR 8 juli 1996, LJN AC0478 en HR 11 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3567). 2. Toekennen van uitkering tot levensonderhoud (lid 1). De vraag of al dan niet alimentatie is verschuldigd, staat los van: de ‘schuldvraag’ (zie nader Asser/De Boer 1\* 2010/616). De omvang van de alimentatie wordt bepaald aan de hand van enerzijds de draagkracht en anderzijds de behoefte. Men onderscheide wel ‘behoeftigheid’ en ‘behoeften’: dat een gewezen echtgenoot behoeften heeft, is nog geen grond voor een alimentatie-uitkering (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/640). Het gaat om de behoeftigheid. Dit laatste houdt in dat de alimentatiegerechtigde geen voldoende inkomsten heeft en zich deze in redelijkheid ook niet kan verwerven om te voorzien in het eigen levensonderhoud. Bij de bepaling van de behoefte van de alimentatiegerechtigde zal de rechter in aanmerking nemen de inkomsten van beide partijen tijdens de laatste jaren waarin zij een gemeenschappelijke huishouding voerden (HR 23 april 2010, LJN BL7642). Daarnaast zal hij een globaal inzicht moeten hebben in het uitgavenpatroon in dezelfde periode om daaruit te kunnen afleiden in welke welstand partijen hebben geleefd. Ook (de mogelijkheid van) vermogensvorming zal in beginsel — afhankelijk van de omstandigheden — bijdragen tot het oordeel dat echtelieden in bepaalde welstand hebben geleefd (HR 19 december 2003, NJ 2004/140). Bij de bepaling van de behoefte van de vrouw wordt geen rekening gehouden met kosten van levensonderhoud en studie die zij voor de jong-meerderjarige kinderen heeft gemaakt (HR 14 mei 2004, NJ 2004/371). Bij de bepaling van de behoefte aan partneralimentatie dient ook geen rekening te worden gehouden met het (mogelijk) ontvangen door de alimentatiegerechtigde van kindgebonden budget en de alleenstaande ouderkop (HR 7 juli 2017, ECLI:NL:HR:2017:1273). In die uitspraak overwoog de Hoge Raad tevens dat ook bij de jusvergelijking geen rekening dient te worden gehouden met het door de alimentatiegerechtigde te ontvangen kindgebonden budget. Bij het vaststellen van de draagkracht van de alimentatieplichtige is de rechter in hoge mate vrij. Hij mag rekening houden met alles wat de alimentatieplichtige rechtens en feitelijk ter beschikking staat en ook wat deze zich redelijkerwijs in de naaste toekomst kan verwerven (vaste rechtspraak; zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/645). Van belang bij de vaststelling van de hoogte van de uitkering tot levensonderhoud zijn onder meer: de wederzijdse inkomsten en noodzakelijke uitgaven van partijen in verband met de mede van die inkomsten afhankelijke behoefte van de onderhoudsgerechtigde; of van de onderhoudsgerechtigde in redelijkheid kan worden gevergd arbeid te verrichten; de offers die de onderhoudsplichtige zich voor het verwerven van de inkomsten moet getroosten; en de extra-kosten in de huishoudelijke sfeer die door het verrichten van arbeid kunnen ontstaan (HR 20 december 1991, NJ 1992/194; een uitvoerig rechtspraakoverzicht geeft Wortmann, GS Personen- en familierecht, titel 19 Boek 1 BW, aant. 2; voorts Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/642 e.v.). De behoefte aan kinder- en partneralimentatie wordt besproken door Zonnenberg in EB 2003/1, p. 1-5 en nr. 2, p. 20-24. Door rechtbanken en gerechtshoven worden bij de berekening van de alimentatie de door de werkgroep van de Nederlandse Vereniging van Rechtspraak ontwikkelde richtlijnen gebruikt (gepubliceerd op: www.rechtspraak.nl). Nadere casuïstiek. De financiële positie van een nieuwe partner van de alimentatieplichtige kan ook van betekenis zijn voor de draagkracht van de alimentatieplichtige (zie voor rechtspraak Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/649). Bij het vaststellen van de behoefte van de alimentatiegerechtigde mag 60% van het vroegere netto gezinsinkomen niet als enige maatstaf worden gehanteerd maar dient rekening gehouden te worden met alle relevante omstandigheden, waaronder de hoogte en de aard van zowel de inkomsten als de uitgaven van partijen tijdens huwelijk, waarin een aanwijzing kan worden gevonden voor de mate van welstand waarin zij hebben geleefd, en zoveel mogelijk met concrete gegevens betreffende de reële of met een zekere mate van waarschijnlijkheid te verwachten kosten van levensonderhoud van de onderhoudsgerechtigde (HR 19 december 2003, LJN AM2379, NJ 2004/140 en HR 3 september 2010, LJN BM7050). Een Abw-uitkering heeft geen invloed op de behoeftigheid van de gerechtigde; de plicht van de gemeente heeft een aanvullend karakter (zie HR 28 januari 1997, NJ 1997/306). De draagkracht van de alimentatieplichtige wordt niet alleen door zijn inkomen maar ook door zijn vermogen bepaald. Of van de alimentatieplichtige kan worden gevergd dat hij ook inteert op zijn vermogen, hangt af van alle omstandigheden van het geval (HR 23 april 2010, LJN BL8622). Interen op het vermogen zal in redelijkheid echter niet steeds kunnen worden gevergd (zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/641). Van de alimentatieplichtige kan onder bepaalde omstandigheden ook gevergd worden dat hij een tot zijn inkomen klaarblijkelijk te dure woning van de hand doet (HR 9 juli 2010, LJN BM5703). Het staat partijen te allen tijde vrij hun medewerking te onthouden aan mediation (HR 20 januari 2006, NJ 2006/75). Op de draagkracht zijn in beginsel alle schulden van de onderhoudsplichtige van invloed, ook schulden die zijn ontstaan na het tijdstip waarop de onderhoudsplicht is komen vast te staan en ook schulden waarop niet wordt afgelost. Weliswaar kan de rechter van deze hoofdregel afwijken maar in dat geval dient hij dit oordeel te motiveren (HR 14 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:627). Als de onderhoudsplichtige niet voldoet aan zijn wettelijke verplichting om de rechter juist en volledig voor te lichten, staat het echter de rechter vrij daaraan gevolgtrekkingen te verbinden die hij geraden acht (HR 29 januari 2016, ECLI:NL:HR:2016:154). Zie voor de invloed van schulden op de draagkracht van de alimentatieplichtige tevens: HR 11 juli 2008, NJ 2008/402 en Van Teeffelen, EB 2008/81, afl. 11/12. Wijzigen of intrekken. De verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud kan worden gewijzigd of ingetrokken conform de regeling van art. 1:401. Bij echtscheidingsbeschikking of bij latere uitspraak. Nu de rechter de alimentatie ‘later’ kan vaststellen, kan hij eenvoudiger komen tot een ‘totaalbeschikking’ waarin onderling samenhangende beslissingen bijeen worden genomen (daarover Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/636). Zie voor een bespreking van de wettelijke onderhoudsplicht: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/636 e.v. en Lückers, Alimentatieverplichtingen 2018. Procesrecht. Ook tijdens de mondelinge behandeling kan nog een verweerschrift geaccepteerd worden (HR 22 oktober 1999, NJ 1999/797) en kan nog een nieuwe grief naar voren worden gebracht (HR 5 november 1999, NJ 2000/65). In beide gevallen dient de tegenpartij wel voldoende gelegenheid te worden geboden daarop te reageren. Krachtens het op 1 januari 2002 in werking getreden gewijzigde art. 284 lid 1 Rv zijn de bewijsrechtelijke regels zoals neergelegd in afdeling 9 van titel 2 Rv (art.: 149-207 Rv) van overeenkomstige toepassing op de verzoekschriftprocedure tenzij de aard van de zaak zich hiertegen verzet. Rechterlijke motivering.Ook ten aanzien van een beslissing tot vaststelling van alimentatie geldt het grondbeginsel van een behoorlijke rechtspleging dat elke rechterlijke beslissing ten minste zodanig moet worden gemotiveerd dat zij voldoende inzicht geeft in de aan haar ten grondslag liggende gedachtegang om de beslissing zowel voor partijen als derden — in geval van openstaan van hogere voorzieningen: de hogere rechter daaronder begrepen — controleerbaar en aanvaardbaar maken (HR 29 juni 2001, NJ 2001/495). De in hoger beroep oordelende rechter mag de alimentatie van de onderhoudsgerechtigde vaststellen op grond van zelfstandig onderzoek (HR 11 december 1987, NJ 1988/348) en is niet gehouden alle berekeningen die aan zijn beslissing ten grondslag liggen in zijn beschikking op te nemen, mits uit die beschikking voldoende blijkt van welke gegevens hij gebruik heeft gemaakt (HR 17 maart 2000, NJ 2000/313). In HR 4 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3478 overwoog de Hoge Raad echter dat het aanbeveling verdient dat de rechtbanken en gerechtshoven (een) berekening(en) als bijlage bij hun alimentatiebeschikkingen voegen aan de hand waarvan zij tot de vaststelling van de te betalen alimentatie zijn gekomen, in voorkomend geval met vermelding van de redenen waarom zij afwijken van de uitkomst van die berekening(en). Inmiddels voldoen (vrijwel) alle rechtbanken en gerechtshoven aan deze aanbeveling. Sedert 1 januari 2020 is sprake van wettelijke plicht nu vanaf dat moment geldt het derde lid toegevoegd aan artikel 805 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, luidende: “3. Bij beschikkingen betreffende het verstrekken van levensonderhoud verstrekt de griffier aan de verzoeker en aan de in de procedure verschenen belanghebbenden de berekeningen van de behoefte en de draagkracht die mede aan de beschikking ten grondslag liggen.” Vanaf 1 januari 2020 bestaat er derhalve een wettelijke verplichting voor de rechtscolleges om in alimentatiezaken ten behoeve van de verzoeker en de verschenen belanghebbenden ook de gebruikte behoefte- en draagkrachtberekeningen aan de beschikking te hechten.Schijnhuwelijk. Ook een schijnhuwelijk, dat wil zeggen een huwelijk dat slechts is gesloten ter verkrijging van een verblijfsvergunning, schept een levensgemeenschap die een rechtsgrond vormt voor een onderhoudsverplichting tussen de echtgenoten (HR 1 februari 2002, NJ 2002/171). 3. Pensioenen (lid 2). Bij de vaststelling van de uitkering kan de rechter rekening houden met de behoefte aan een: voorziening in het levensonderhoud voor het geval van vooroverlijden van (meestal) de man. Door zijn overlijden eindigt de alimentatie. Het tweede lid voorziet in een oplossing: in de alimentatie kan een bedrag worden opgenomen dat de vrouw moet besteden voor de premie ten behoeve van een weduwenpensioen. Of en zo ja in welke omvang, aan een dergelijke voorziening behoefte bestaat, moet worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden (HR 20 maart 2009, LJN BG7995). Zie voor de verhouding tussen het hier besproken art. 1:157 lid 2 en art. 1:153 bijvoorbeeld Asser/De Boer,: Kolkman & Salomons 1-II 2016/644. 4. Toekenning onder voorwaarde of voor bepaalde tijd (lid 3). Lid 3-6 zijn toegevoegd bij wet van 28 april 1994, Stb. 324: en Stb. 325 en bij Wet van 7 juli 1994, Stb. 570 en maken een einde aan de levenslange duur van alimentatie. Mits de periode van twaalf jaren niet wordt overschreden, kan de rechter op verzoek van een der echtgenoten de uitkering toekennen voor een bepaalde termijn, al of niet in de vorm van een geleidelijke vermindering tot nihil. Dat zal in het algemeen redelijk zijn wanneer verwacht mag worden dat (meestal) de vrouw na het einde van de alimentatie op voor haar passende wijze in haar eigen levensonderhoud zal kunnen voorzien door te gaan werken. De Hoge Raad heeft aan rechterlijke uitspraken die praktisch een einde maken aan het recht op levensonderhoud van de vrouw vrij strenge eisen gesteld ter zake van de stelplicht van de alimentatieplichtige en aan de motivering van de rechter (HR 18 april 1997, NJ 1997/571 en HR 29 september 2006, LJN AY7000). Eigen schuld. Limitering kan ook redelijk zijn als de vrouw het feit dat zij geen werk heeft gevonden of binnen de gestelde tijd heeft kunnen vinden, aan zichzelf te wijten heeft, doordat: a. zij heeft verzuimd tijdig passend werk te zoeken of een opleiding daartoe aan te vangen, terwijl dit in de gegeven omstandigheden, gelet op de toen in haar kring bestaande maatschappelijke opvattingen, van haar kon worden gevergd; en b. zij, zo zij daartoe wél tijdig was overgegaan, na het einde van de alimentatie in voldoende mate in haar levensonderhoud had kunnen voorzien. Relevante omstandigheden. In verband met het ingrijpende karakter van een beëindiging in deze omstandigheden, zal daartoe niet mogen worden besloten dan aan de hand van uitdrukkelijke in de motivering van de beschikking te betrekken omstandigheden. Overigens biedt het derde lid de mogelijkheid bij de vaststelling van de alimentatie rekening te houden met omstandigheden als de duur van het huwelijk, met het bestaan van minderjarige of studerende kinderen of met de verwachting dat de vrouw door te gaan werken op termijn in haar eigen levensonderhoud zal kunnen voorzien; zie voor rechtspraak Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 157 Boek 1 BW, aant. 1 e.v. Lotsverbondenheid. De door het huwelijk in het leven geroepen lotsverbondenheid kan weliswaar beschouwd worden als een grondslag voor het ontstaan van de alimentatieverplichting maar het voortduren van die verplichting berust niet op het voortduren van de lotsverbondenheid. Daarom kan het 'afnemen' of 'vervallen' van lotsverbondenheid geen grond zijn voor beëindiging van de alimentatieverplichting, ook niet in samenhang met andere omstandigheden (HR 4 mei 2018; ECLI:NL:HR:2018:695). Overgangsrecht. Deze regeling inzake de limitering van de partneralimentatie (die inmiddels sedert 1 januari 2020 ook weer vervangen is door de Wet herziening partneralimentatie van 18 juni 2019, Stb. 283) is slechts toepasselijk op alimentaties die zijn vastgesteld of overeengekomen op of na 1 juli 1994. Niettemin zijn ook op oudere alimentatiegevallen beperkingen mogelijk (art. II, Stb. 1994, 325). Een overzicht van de relevante rechtspraak in die oude limiteringszaken wordt gegeven door Heida in Echtscheidingsbulletin Klassiek 2003, p. 126-134. Voor de ‘oude’ gevallen (van vóór 1 juli 1994) geldt een termijn van vijftien jaar na de vaststelling van de alimentatie (dus niet na de scheiding; zie ook HR 14 mei 2004, NJ 2004/395). Daaronder valt ook de periode waarin tijdens de scheiding van tafel en bed alimentatie bepaald is (HR 29 oktober 1999, NJ 1999/822). De termijn van art. II lid 2 WLA loopt echter niet vanaf de: datum beschikking voorlopige voorzieningen (HR 10 november 2006, NJ 2006/608). De rechter wijst het verzoek tot beëindiging toe tenzij beëindiging bepaald onredelijk zou zijn voor de alimentatiegerechtigde. In dat laatste geval stelt de rechter op verzoek alsnog een termijn vast. Relevante factoren. Daarbij wordt dan rekening gehouden met factoren zoals: de leeftijd van de alimentatiegerechtigde, de duur van het huwelijk, de zorg voor de kinderen, de aantasting van de verdiencapaciteit van de onderhoudsgerechtigde door het huwelijk en het eventuele recht op uitbetaling van een deel van het ouderdomspensioen van de ex-echtgenoot (HR 23 januari 1998, NJ 1998/333). Omstandigheden van alimentatiegerechtigde en alimentatieplichtige. Niet alleen de omstandigheden aan de zijde van de alimentatiegerechtigde maar ook die van de alimentatieplichtige moeten in onderling verband worden gewogen bij de vraag of de beëindiging van de onderhoudsbijdrage naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet van de onderhoudsgerechtigde kan worden gevergd. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld de financiële situatie of gezondheidssituatie van de alimentatieplichtige. Heeft beëindiging van de onderhoudsbijdrage geen of een relatief onbetekenende inkomstenterugval ten gevolge dan hoeft die beëindiging niet nader gemotiveerd te worden tenzij de verdere omstandigheden van het geval onmiskenbaar zo zwaarwegende billijkheidsargumenten tegen afwijzing van het beroep op de uitzondering opleveren dat de rechter daaraan in zijn motivering niet voorbij kan gaan en moet laten uitkomen dat en hoe hij ook die verdere omstandigheden in zijn afweging heeft betrokken (HR 26 maart 1999, NJ 1999/653-655; HR 28 januari 1999, NJ 2000/392; HR 22 oktober 1999, NJ 1999/784 en HR 29 oktober 1999, NJ 2000/62). Gefaseerde vermindering alimentatieverplichting. De rechter heeft ook bij beslissingen op de voet van de overgangsregeling van art. II lid 2 Wet: limitering na scheiding de bevoegdheid de alimentatieverplichting gefaseerd te verminderen gedurende de termijn dat deze zal voortduren (HR 3 december 1999, NJ 2000/118). Een beslissing waarbij het verzoek van een alimentatieplichtige tot limitering is afgewezen, is al daarom niet een beslissing die een zo ingrijpend karakter heeft dat daaraan de hoge motiveringseisen moeten worden gesteld die de Hoge Raad heeft aangenomen voor beslissingen waarbij het recht op alimentatie wordt beëindigd, omdat zij op de voet van art. 1:401 BW bij latere uitspraak kan worden gewijzigd (HR 22 september 2000, NJ 2001/228; HR 12 oktober 2007, RFR 2008/1; HR 11 juni 2010, LJN BM0142 en HR 7 december 2012, LJN BY5384). De overgangsregeling van art. II WLA geldt ook voor een echtscheidingsconvenant waarin is opgenomen dat de alimentatieplicht niet zal worden gelimiteerd (HR 27 maart 2009, LJN BH1986). Nihilstelling. Een nihilstelling van de alimentatie op grond van een toekomstige omstandigheid — het zelfstandig in het eigen levensonderhoud gaan voorzien door de alimentatiegerechtigde — is geen limitering van de uitkering als bedoeld in art. 1:157 lid 3 waardoor een definitief: einde wordt gemaakt aan het recht op levensonderhoud van de alimentatiegerechtigde (HR 30 januari 2004, NJ 2004/294). Ook een beslissing tot tijdelijke nihilstelling moet ten minste zodanig worden gemotiveerd dat zij voldoende inzicht geeft in de daaraan ten grondslag liggende gedachtegang, om de beslissing zowel voor partijen als voor derden controleerbaar en aanvaardbaar te maken (HR 30 november 2018: ECLI:NL:HR:2018:2219). In het geval de beëindiging van de verplichting wordt geweigerd omdat zij naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet van de uitkeringsgerechtigde gevergd kan worden, behoort de rechter altijd — op verzoek of ambtshalve — een termijn vast te stellen, waarop de uitkering alsnog zal eindigen (HR 19 april 2002, NJ 2002/315). Aan partijen moet dan gelegenheid worden gegeven zich over een termijn uit te laten. Voorts bepaalt de (overgangs)wet dat de uitkeringen op deze wet niet kunnen eindigen binnen drie jaar na inwerkingtreding van deze wet. Vóór 1 juli 1997 kan derhalve op grond van deze wet geen alimentatie worden beëindigd. Anders gezegd, pas per 1 juli 1997 eindigt een minimaal vijftien jaar oude alimentatieverplichting. Zie uitvoeriger Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 157 Boek 1 BW, aant. 5 onder a en Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/660. De tekst van de overgangsregeling is opgenomen in aant. 10. Regelend recht. De limiteringsregeling is voor partijen van regelend recht. Echtgenoten kunnen afwijken van de wettelijke regeling en bijvoorbeeld in een alimentatie-overeenkomst een langere termijn opnemen. Wijziging termijn. Zie voor de mogelijkheid tot wijziging van de termijn art. 1:401 lid 2 en het: daarbij behorende commentaar. 5. Geen termijn vastgesteld: twaalf jaren (lid 4). Stelt de rechter geen termijn vast, dan eindigt de verplichting tot: levensonderhoud van rechtswege na het verstrijken van een termijn van twaalf jaren; dit geldt slechts indien de alimentatie is vastgesteld na 1 juli 1994. Cruciaal is het moment van de inschrijving van de echtscheidingsbeschikking. Dus ook indien pas enige jaren na de echtscheiding alimentatie wordt toegekend, eindigt de onderhoudsplicht twaalf jaar na de inschrijving (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/656). Geregistreerd partnerschap. Lid 4 is van overeenkomstige toepassing indien al dan niet samenwonende partners hun geregistreerd partnerschap door wederzijds goedvinden ontbinden (zie art. 1:80d lid 2). Als dan geen termijn voor de alimentatie is vastgesteld door de partners, eindigt de: onderhoudsplicht twaalf jaar na de inschrijving van de verklaring van de partners dat hun geregistreerd partnerschap duurzaam ontwricht is. Afwijking bij overeenkomst. Behoudens de escape van art. 1:401 lid 2, kunnen partijen overigens: in een convenant een van de wettelijke regelingen afwijkende afspraak maken. 6. Wijziging van de termijn van twaalf jaren (lid 5). Stelt de rechter een termijn vast, dan is er in beginsel geen ruimte: voor wijziging of intrekking daarvan op grond van gewijzigde omstandigheden (art. 1:401 lid 1 tweede zin en lid 2). Wel kan: de alimentatiegerechtigde de rechter, na ommekomst van de termijn van twaalf jaren, verzoeken om verlenging van de termijn als beëindiging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet kan worden gevergd; dit verzoek moet binnen drie maanden na de beëindiging zijn gedaan. Bij voortzetting van de alimentatiebetaling gaat de vervaltermijn van drie maanden in het algemeen niet lopen op het moment dat de termijn van het vierde lid van dit artikel verloopt, maar pas op het moment waarop de (stilzwijgend) overeengekomen verlenging van de wettelijke alimentatietermijn eindigt (HR 21 mei 2010, LJN BL9543; NJ 2010/396). De rechter geeft in zijn uitspraak aan of verlenging van die (nieuwe) termijn na ommekomst daarvan al dan niet mogelijk is. Een wijziging van omstandigheden is niet vereist. De eisen waaraan moet zijn voldaan zijn niettemin zwaar. Deze dienen te worden gesteld en doorgaans bewezen door de verzoekende alimentatiegerechtigde (zie HR 19 december 2008, LJN BF3928). Men kan denken aan de mogelijkheden van de alimentatiegerechtigde om zich, gelet op diens leeftijd, gezondheidstoestand, arbeidsverleden en achtergrond, in twaalf jaar een eigen inkomen te verwerven, en of dit ook van hem kan worden gevergd. Zie voor overige mogelijk relevante omstandigheden Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/657. Bij de beslissing over de verlenging van de alimentatietermijn kunnen ook omstandigheden die pas na het einde van het huwelijk zijn ontstaan, zoals bijvoorbeeld arbeidsongeschiktheid van de alimentatiegerechtigde, worden meegenomen (HR 6 november 2009, LJN BJ7004). Aan de toewijzing of afwijzing van een verzoek tot verlenging van de termijn van twaalf jaren worden geen hogere dan de gewone motiveringseisen gesteld (HR 6 november 2009, LJN BJ7004 en HR 19 december 2008, LJN BF3928; NJ 2009/136). 7. Kinderloos huwelijk korter dan vijf jaren (lid 6). Heeft een huwelijk kort geduurd (niet langer dan vijf jaar) en is het: kinderloos gebleven, dan eindigt de verplichting tot levensonderhoud van rechtswege na een termijn die hooguit gelijk is aan de huwelijksduur. Deze limitering is niet van toepassing op de partneralimentatie in het geval het voor het huwelijk geboren kind door het huwelijk is gewettigd (HR 29 februari 2001, NJ 2001/216). Hetzelfde geldt volgens een uitspraak van het Hof Leeuwarden van 29 november 2000, NJ 2001/343 naar oud en nieuw recht in het geval van de erkenning door de man, gevolgd door een huwelijk van partijen. Indien evenwel beëindiging van de alimentatie van zo ingrijpende aard is dat deze naar de maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet van de alimentatiegerechtigde kan worden gevergd, kan de rechter op verzoek alsnog een termijn vaststellen (lid 6 jo. lid 5). Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/659 geeft als: voorbeeld het geval dat partijen op hogere leeftijd trouwen en de vrouw haar betaalde arbeid heeft opgegeven. Van een kinderloos huwelijk in de zin van deze wetsbepaling is ook sprake als de vrouw kinderen heeft die vóór het huwelijk zijn geboren die niet door de man zijn erkend (HR 4 mei 2007, LJN BA2015). Bij hertrouwen telt voor de termijn van het kinderloos huwelijk ook het eerste huwelijk mee (HR 4 mei 2007, RFR 2007/82). Afwijking bij overeenkomst. Partijen kunnen bij overeenkomst van het onderhavige lid afwijken. Geregistreerd partnerschap. Lid 6 van dit artikel is van overeenkomstige toepassing bij de beëindiging van het geregistreerd partnerschap door wederzijds goedvinden (art. 1:80d lid 2).: 8. Wijziging of intrekking. Ten aanzien van de wijziging of intrekking van de alimentatieverplichting is art. 1:401 van toepassing. Zie het commentaar op art. 1:401, alsmede Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/662 e.v. en Asser/De Boer 1\* 2010/1042 e.v. 9. Dood van de onderhoudsplichtige. Met het overlijden van de onderhoudsplichtige eindigt de onderhoudsverplichting. 10. Overgangsbepalingen. De tekst van de overgangsregeling bij de wet van 28 april 1994, Stb. 324 (zie voor deze tekst de Wet van 28 april 1994, Stb. 325) luidt als volgt: “1. Deze wet is alleen van toepassing op de uitkeringen tot levensonderhoud die na de inwerkingtreding van deze wet door de rechter zijn toegekend of tussen partijen zijn overeengekomen. Lid 2: Op verzoek van degene, die op grond van een vóór de inwerkingtreding van deze wet gewezen rechterlijke uitspraak verplicht is een uitkering tot levensonderhoud te verstrekken, beëindigt de rechter de verplichting, indien deze op of na dat tijdstip vijftien jaren heeft geduurd, tenzij hij van oordeel is dat de beëindiging van de uitkering van zo ingrijpende aard is dat deze naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet van degene die tot de uitkering gerechtigd is kan worden gevergd. In dat geval stelt de rechter op verzoek van de tot uitkering gerechtigde alsnog een termijn vast. Bij de beoordeling hiervan houdt de rechter in ieder geval rekening met: — de leeftijd van degene die tot uitkering gerechtigd is; — de omstandigheid dat uit het huwelijk kinderen zijn geboren; — de datum en de duur van het huwelijk en de mate waarin zulks de verdiencapaciteit van de betrokkenen heeft beïnvloed; — de omstandigheid dat de tot de uitkering gerechtigde geen recht heeft op uitbetaling van een deel van het ouderdomspensioen van degene die tot uitkering is gehouden. De rechter bepaalt bij de uitspraak of verlenging van de vastgestelde termijn na ommekomst daarvan al dan niet mogelijk is. Het bepaalde in de eerste volzin kan niet tot gevolg hebben dat de uitkering eindigt binnen drie jaren na inwerkingtreding van deze wet. Lid 3: Een rechterlijke uitspraak betreffende de beëindiging van de uitkering tot levensonderhoud als bedoeld in het tweede lid kan niet bij latere rechterlijke uitspraak worden gewijzigd of ingetrokken. Lid 4: Het in het tweede en derde lid bepaalde is van overeenkomstige toepassing ten aanzien van degene die op grond van een vóór de inwerkingtreding van deze wet tot stand gekomen overeenkomst verplicht is een uitkering tot levensonderhoud te verstrekken, indien deze verplichting op of na dat tijdstip vijftien of meer jaren heeft geduurd.”"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:158 BW (artikel 158 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:158 BW (Overeenkomst omtrent levensonderhoud) is geldende vanaf 01-01-2020 en luid als volgt: Vóór of na de beschikking tot echtscheiding kunnen de echtgenoten bij overeenkomst bepalen of, en zo ja tot welk bedrag, na de echtscheiding de één tegenover de ander tot een uitkering tot diens levensonderhoud zal zijn gehouden. Indien in de overeenkomst geen termijn is opgenomen, is artikel 157, eerste tot en met vijfde lid en zevende lid, van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Bij overeenkomst kunnen de beide echtgenoten bepalen of, en zo ja tot welk bedrag, na de echtscheiding de één jegens de ander tot alimentatie zal zijn gehouden. Men spreekt wel van een nihilbeding of van een nihilovereenkomst in geval van een alimentatieverplichting wordt afgezien. Ontbinding van geregistreerd partnerschap Art. 1:158 is van overeenkomstige toepassing bij een ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap (art. 1:80e lid 1).: Samenwoners buiten huwelijk Ook ongehuwd samenlevende partners kunnen bij de beëindiging van hun relatie een alimentatieovereenkomst sluiten. Op die overeenkomst is art. 1:158 echter niet van toepassing omdat dit artikel uitsluitend geldt voor de door de echtgenoten gesloten alimentatieovereenkomst. Ten aanzien van de overeenkomst van de ongehuwd samenwonende partners gelden uitsluitend de algemeen verbintenisrechtelijke bepalingen. Reikwijdte van het artikel Het artikel ziet op overeenkomsten gesloten vóór of na de beschikking. Het ziet daarentegen niet op overeenkomsten waarbij wordt afgezien van uitkeringen tíjdens het echtscheidingsgeding, nu art. 1:400 lid 2 zich daartegen verzet (HR 19: april 1974, NJ 1975/237). Een dergelijk beding is derhalve nietig. Dat geldt ook voor overeenkomsten die zijn gesloten vóór het huwelijk. Ook die overeenkomsten zijn nietig wegens strijd met art. 1:400 lid 2 (HR 7 maart 1980, NJ 1980/363).: Wijziging van de overeenkomst bij latere rechterlijke uitspraak Op grond van art. 1:401 lid 1 of 3 kan bij latere rechterlijke uitspraak een alimentatieovereenkomst worden gewijzigd of: ingetrokken wanneer: a. de overeenkomst door wijziging van omstandigheden ophoudt aan de wettelijke maatstaven te voldoen; of b. indien de overeenkomst is aangegaan met grove miskenning van de wettelijke maatstaven. Overeenkomst in strijd met goede zeden Het is mogelijk dat een reeds gesloten alimentatieovereenkomst in strijd is met de goede zeden; men denke met name aan misbruik van omstandigheden. Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/667 wijst op de mogelijkheid dat de ene echtgenoot de medewerking van de andere wil ‘kopen’ ten einde tot een snelle echtscheiding te kunnen komen; zie voor rechtspraak Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 158 Boek 1 BW, aant. 3. Bijstandsverhaal Op grond van art. 94 en 95 ABW (oud) (voorheen art. 63a en 64 ABW en dáárvoor art. 55 ABW), kan verleende bijstand worden verhaald op onder meer gewezen echtgenoten. De alimentatieovereenkomst van het hier besproken art. 1:158 staat aan een dergelijk verhaal niet in de weg en laat de bevoegdheid om het te verhalen bedrag vast te stellen onverlet (aldus art. 1:159a jo. art. 94 en 95 ABW (oud)). Op die manier wordt voorkomen dat de onderhoudslasten worden doorgeschoven van de gewezen echtgenoot naar de gemeenschap (MvA II, Kamerstukken II, 14314, 5, p. 3). De bepalingen van de Wet werk en bijstand (zie ook art. 1:159a, de Inleidende opmerkingen bij Titel 17 van Boek 1, aant. 4 en Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/671 en 672) zijn opgenomen in T&C Personen- en familierecht. Wetswijziging duur partneralimentatie Op 1 januari 2020 is de Wet herziening partneralimentatie in werking getreden (zie het commentaar op art. 1:156 en 1:157 BW). Daarbij is in art. 1:157 BW de maximumduur van de partneralimentatie gewijzigd voor partneralimentaties vastgesteld of overeengekomen vanaf 1 januari 2020 waarvan het inleidend verzoekschrift is ingediend op of na 1 januari 2020. Art. 1:158 is daaraan aanpast."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:159 BW (artikel 159 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:159 BW (Beding omtrent niet-wijziging overeenkomst) is geldende vanaf 02-03-2001 en luid als volgt: Lid 1: Bij de overeenkomst kan worden bedongen dat zij niet bij rechterlijke uitspraak zal kunnen worden gewijzigd op grond van een wijziging van omstandigheden. Een zodanig beding kan slechts schriftelijk worden gemaakt. Lid 2: Het beding vervalt, indien de overeenkomst is aangegaan vóór de indiening van het verzoek tot echtscheiding, tenzij dit binnen drie maanden na de overeenkomst is ingediend. Het voorgaande is van overeenkomstige toepassing bij een gemeenschappelijk verzoek. Lid 3: Ondanks een zodanig beding kan op verzoek van een der partijen de overeenkomst door de rechter bij de echtscheidingsbeschikking of bij latere beschikking worden gewijzigd op grond van een zo ingrijpende wijziging van omstandigheden, dat de verzoeker naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet langer aan het beding mag worden gehouden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Beding van niet-wijziging (lid 1): Echtgenoten kunnen bij de alimentatieovereenkomst bedingen dat die overeenkomst niet bij rechterlijke uitspraak kan worden gewijzigd op grond van een wijziging van omstandigheden. Daarmee wordt art. 1:401 lid 1 opzijgezet dat immers: bepaalt dat bij wijziging van omstandigheden ook de overeenkomst kan worden gewijzigd. Een dergelijk vérstrekkend beding kan overigens uitsluitend schriftelijk gemaakt worden. Aan dit vereiste is niet voldaan als partijen mondeling ter zitting een beding van niet-wijziging hebben gemaakt, dat vervolgens is neergelegd in het van die zitting opgemaakte proces-verbaal en in de door de rechter gegeven beschikking. Dit is anders als de ter zitting afgelegde verklaringen aldaar op schrift zijn gesteld en door partijen zijn ondertekend (HR 29 maart 1996, NJ 1997/101). Zie bovendien hieronder lid 2 en: 3 die de werking van het beding van niet-wijziging mitigeren. Aan het schriftelijkheidsbeginsel van dit artikel wordt ook voldaan als het niet-wijzigingsbeding is neergelegd in het gemeenschappelijk verzoekschrift van partijen, dat namens hen is ondertekend door de advocaat die hen beiden vertegenwoordigt en die dat verzoekschrift in hun beider opdracht heeft ingediend (HR 21 oktober 2022, ECLI:NL:HR:2022:1493). 2. Eerste verzachting: verval van het beding (lid 2): Lid 2 beoogt de werking van lid 1 iets te verzachten. Het bepaalt dat het beding komt te vervallen indien de: alimentatieovereenkomst is aangegaan vóór de indiening van het verzoek tot echtscheiding en het verzoek tot echtscheiding niet binnen drie maanden is ingesteld. Met ‘de indiening van het verzoek’ is bedoeld de betekening van het verzoekschrift. Ambtshalve toepassing De hier bedoelde termijn van drie maanden wordt door de rechter ambtshalve toegepast (HR 13 oktober 1978, NJ 1979/242 en HR 27 september 2013, ECLI:NL:HR:2013:CA1970). Uit deze uitspraken van de Hoge Raad blijkt dat de vervaltermijn ook geldt in geval van een gemeenschappelijk verzoek tot echtscheiding. 3. Tweede verzachting: redelijkheid en billijkheid (lid 3): Ook lid 3 verzacht de werking van lid 1. Indien de omstandigheden zo ingrijpend zijn gewijzigd dat de verzoeker naar: maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet langer aan het beding mag worden gehouden, kan, op verzoek van één der partijen, de overeenkomst door de rechter worden gewijzigd. Uit de toelichting blijkt dat de wetgever heeft gedacht aan een ‘zeer ingrijpende wijziging van omstandigheden’ (Handelingen II 1970/71, p. 3405, tevens opgenomen in Wortmann, Personen- en familierecht). Er moet sprake zijn van een volkomen wanverhouding tussen wat partijen bij het sluiten van het convenant voor ogen stond en wat zich in werkelijkheid heeft voorgedaan, en wel zo, dat het in hoge mate onbillijk zou zijn als (in dat geval) de man de vrouw aan het beding zou houden (aldus ook HR 12 november 1982, NJ 1983/81). Vanzelfsprekend moeten, nu wijziging slechts in uitzonderingsgevallen is toegelaten, in de procedure zowel aan de stelplicht van de verzoekende partij, als aan de motivering van de rechter zware eisen worden gesteld (HR 15 juli 1985, NJ 1986/489 en HR 8 september 2006, LJN AW6217). Uit diezelfde uitspraak blijkt dat daarbij onder andere van belang is of de mogelijke wijziging van een bepaalde omstandigheid tijdens de onderhandelingen over het convenant ter sprake is gekomen en of de alimentatiegerechtigde heeft begrepen en heeft mogen begrijpen dat de wederpartij het risico van die wijziging voor zijn rekening nam. Eveneens is van belang in hoeverre de overeengekomen alimentatie samenhangt met de tegelijkertijd getroffen regeling inzake de boedelscheiding en wat van die samenhang de consequenties zijn (zie voor overige omstandigheden de hiervoor vermelde uitspraak; zie over andere vragen die kunnen rijzen rond lid 3 Asser/De Boer: 1 2010/641/2). In geval van een hernieuwde vaststelling van de alimentatie dient de rechter rekening te houden met hetgeen partijen bij het sluiten van het convenant voor ogen stond (HR 6 juni 2008, LJN BC9861). Als er een wijziging van omstandigheden is waarmee partijen bij het opnemen van het niet-wijzigingsbeding in het convenant rekening hebben gehouden en waarvoor zij een regeling hebben getroffen — zoals bijvoorbeeld een mogelijke daling van de winst van het bedrijf van de alimentatieplichtige —, kan in het algemeen niet gesproken worden van een wijziging van omstandigheden als bedoeld in art. 1:159 lid 3 BW (HR 9 september 2005, NJ 2006/99).: Kosten van verzorging en opvoeding De Hoge Raad beantwoordde op 1 november 2019 (ECLI:NL:HR:2019:1689) prejudiciële vragen over de kinderalimentatie en een niet-wijzigingsbeding. Voor zover een niet-wijzigingsbeding inhoudt of ertoe strekt dat een toename van de draagkracht van de onderhoudsplichtige of van de behoefte van het kind niet kan leiden tot een hogere kinderalimentatie, betreft het een beding dat nietig is op grond van artikel 3:59 BW in verbinding met artikel 3:40 lid 1 BW. Immers iedere: ouder heeft de wettelijke plicht naar draagkracht te voorzien in de kosten van verzorging en opvoeding van het kind. Een dergelijk niet-wijzigingsbeding staat derhalve op zich niet in de weg aan een hogere dan de overeengekomen kinderalimentatie. Echter voor zover dit beding ertoe strekt dat een afname van de draagkracht van een onderhoudsplichtige of van de behoefte van het kind niet tot een lagere kinderalimentatie kan leiden, kan aan dit beding wel rechtskracht toekomen. In dat geval kan een niet-wijzigingsbeding ertoe leiden dat ondanks een verminderde draagkracht of lagere behoefte van het kind toch de overeengekomen kinderalimentatie in stand blijft. Een uitzondering kan in dat opzicht worden gemaakt als de onderhoudsplichtige ouder ook onderhoudsverplichtingen heeft jegens andere kinderen, onder wie kinderen uit andere relaties. In zo’n geval zou er immers strijd kunnen ontstaan met de regel dat bij het bepalen van de draagkracht ook rekening gehouden moet worden met onderhoudsverplichtingen jegens andere kinderen (HR 13 december 1991, ECLI:NL:HR:1991:ZC0451). In het geval dat een dergelijk beding rechtsgevolg heeft, is daarop artikel 6:216 jo. art. 6:248 lid 2 jo. art. 6:258 BW van toepassing. Er is dan geen behoefte aan een analoge toepassing van artikel 1:159 lid 3 BW dat: betrekking heeft op het niet-wijzigingsbeding bij partneralimentatie. Als het beroep op het niet-wijzigingsbeding bij kinderalimentatie slaagt dan is de overeenkomst vatbaar voor wijziging op voet van artikel 1:401 lid 1 BW.: Ontbinding van geregistreerd partnerschap Art. 1:159 is van overeenkomstige toepassing bij een ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap (art. 1:80e lid 1).: Samenwoners buiten huwelijk Dit artikel is alleen van toepassing bij scheiding en bij ontbinding van het geregistreerd partnerschap en niet bij de beëindiging van een niet-huwelijkse relatie."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:159a BW (artikel 159a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:159a BW (Bijstandsverhaal) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 158 en 159 van dit boek staat niet in de weg aan verhaal op grond van paragraaf 6.5 van de Participatiewet en laat de vaststelling van het te verhalen bedrag onverlet. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel maakt het zogenaamde bijstandsverhaal mogelijk. Aanvankelijk was dit verhaal geregeld in de Wet werk en bijstand, maar vanaf 1 januari 2015 is het verhaal geregeld in de Participatiewet (zie ook Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/671 en 672). De ratio van de bepaling ligt hierin dat wordt voorkomen dat degenen die op grond van hun inkomen in staat moeten worden geacht een bepaald bedrag aan alimentatie te betalen, op eenvoudige wijze, op kosten van de gemeenschap, onder deze verplichting kunnen uitkomen (MvA II, Kamerstukken II, 14134, 5, p. 3). Veel gemeentes laten verhaal op de ex-echtgenoten overigens achterwege. Ontbinding van geregistreerd partnerschap Art. 1:159a is van overeenkomstige toepassing bij een ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap (art. 1:80e lid 1).: Samenwoners buiten huwelijk Dit artikel is alleen van toepassing bij scheiding en bij ontbinding van het geregistreerd partnerschap en niet bij de beëindiging van een niet-huwelijkse relatie. 2. Het nihilbeding is geldig: Uit de toelichting wordt duidelijk dat het nihilbeding zeker niet altijd een in maatschappelijk opzicht onaanvaardbaar karakter hoeft te hebben. Het kan bijvoorbeeld een onderdeel zijn van een regeling tussen partijen, waarbij enerzijds hetzij aan de alimentatiegerechtigde een hoge uitkering ineens wordt toegekend, hetzij in het kader van de boedelscheiding aan de gerechtigde bepaalde zeer waardevolle vermogensbestanddelen zijn toegescheiden, die een redelijk inkomen verzekeren en waartegenover anderzijds de onderhoudsplichtige de zekerheid heeft verkregen dat hij geen alimentatie meer behoeft te betalen, zodat hij zijn verdere leven in financieel opzicht hierop kan inrichten (MvT, Kamerstukken II, 14134, 3, p. 5). Bij de vraag of een beding al of niet onaanvaardbaar is, kunnen tal van omstandigheden een rol spelen, omstandigheden die er soms toe kunnen leiden dat van een echtgenoot geen alimentatiebetaling meer gevergd kan of behoeft te worden, en voorts de mate van evenwicht in de tussen partijen getroffen regelingen. De rechter heeft derhalve een bepaalde mate van beleidsvrijheid (MvA II, Kamerstukken II, 14134, 5, p. 3-4). 3. Beoordeling van bestaan verhaalsrecht en de omvang: In art. 95 Algemene Bijstandswet (oud) en in de toelichting daarop wordt aangegeven op welke wijze de beoordeling van het bestaan van het verhaalsrecht en van de omvang van het te verhalen bedrag dient plaats te vinden. De bepaling verwijst naar de maatstaven en omstandigheden die van belang zijn in het vergelijkbare geval dat de alimentatierechter dient te beslissen over de vraag of, en zo ja tot welk bedrag, een uitkering tot levensonderhoud na echtscheiding, scheiding van tafel en bed of ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed zou moeten worden toegekend. Onder verwijzing naar rechtspraak wordt in de memorie van toelichting gezegd dat de verhaalsrechter rekening moet houden met alle omstandigheden die voor de vraag of en in hoeverre tussen de gewezen echtgenoten een onderhoudsplicht bestaat, van belang zijn. Men denke aan de omstandigheid dat de man na de scheiding een nieuw huwelijk heeft gesloten waaruit kinderen zijn geboren, met een andere vrouw in gezinsverband samenleeft en voorziet in haar onderhoud, of dat de echtscheiding al zeer lang geleden is uitgesproken, terwijl de vrouw toen nog jong was en nimmer alimentatie heeft gevraagd. Deze omstandigheden, aldus de toelichting, zullen ook een rol spelen bij de vraag of het verhaalsrecht nog behoort te worden uitgeoefend in het geval dat geruime tijd nadat de echtscheiding is uitgesproken de gemeente aan de ene partij bijstand is gaan verlenen en deze op de andere partij wil verhalen (MvT, Kamerstukken II, 14134, 3, p. 6). Zo zal de verhaalsrechter zich ook zonder bezwaar kunnen richten naar het door partijen vastgestelde alimentatiebedrag indien de regeling van de boedelscheiding of enige andere financiële regeling een redelijke motivering verschaft. 4. Overgangsrecht: De wet waarbij art. 1:159a is ingevoegd, geeft de volgende overgangsbepaling: ‘met betrekking tot overeenkomsten als bedoeld in de art. 158 en 159 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, aangegaan vóór het tijdstip van in werking treden van deze wet, zijn de bij deze wet vastgestelde bepalingen vanaf dat tijdstip van toepassing.’ De wetgever oordeelde het onbillijk en in strijd met de rechtszekerheid aan art. 1:159a en de desbetreffende bepalingen uit de Algemene Bijstandswet terugwerkende kracht toe te kennen. Eerbiedigende werking leek evenmin juist. Het overgangsrecht is daarom aldus gekozen dat nihilbedingen aangegaan vóór 16 januari 1985 tot dat tijdstip van toepassing blijven. Na dat tijdstip zal het nieuwe recht onder omstandigheden tot verhaalsvorderingen kunnen leiden, waarbij het goed is te wijzen op art. 70 Algemene Bijstandswet, op grond waarvan de rechtsvordering tot verhaal vervalt na verloop van vijf jaar nadat de kosten van bijstand zijn gemaakt."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:160 BW (artikel 160 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:160 BW (Einde alimentatieplicht bij hertrouwen, registratie partnerschap of concubinaat) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Een verplichting van een gewezen echtgenoot om uit hoofde van echtscheiding levensonderhoud te verschaffen aan de wederpartij, eindigt wanneer deze opnieuw in het huwelijk treedt, een geregistreerd partnerschap aangaat dan wel is gaan samenleven met een ander als waren zij gehuwd of als hadden zij hun partnerschap laten registreren. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Deze bepaling stamt uit 1971. De verplichting tot het verschaffen van alimentatie eindigt vooreerst bij hertrouwen van de gerechtigde. Bovendien eindigt zij als de wederpartij is gaan samenleven met een ander als waren zij gehuwd. Tussenkomst van de rechter is niet vereist. Indien dit tweede huwelijk wordt ontbonden, herleeft de alimentatieplicht niet. In hun echtscheidingsconvenant mogen partijen evenwel afwijken van de regel van art. 1:160. Samenwoners buiten huwelijk Een alimentatiegerechtigde die gaat samenwonen met een ander als waren zij gehuwd, verliest daardoor het recht op alimentatie en dat herleeft ook niet meer na de verbreking van de samenwoning. Dit is slechts anders als een van de partners nog is gehuwd (HR 11 april 2008, LJN BC3928). Geregistreerd partnerschap Bij wet van 5 juli 1997 (Stb. 324; in werking getreden op 1 januari 1998) is de mogelijkheid geopend van een geregistreerd partnerschap (zie titel 5A). De desbetreffende toevoeging in het onderhavige lid is daarvan het gevolg. De alimentatieplicht wordt beëindigd als komt vast te staan dat de alimentatiegerechtigde is gaan samenleven met een ander als hadden zij hun partnerschap laten registreren. Ook hier gelden de vereisten van een wederzijdse verzorgingsplicht en gemeenschappelijke huishouding (Hof Arnhem 5 september 2000, FJR 2001, p. 25 en 26). Art. 1:80e lid 1 verklaart dit artikel van: overeenkomstige toepassing bij een ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap. Samenwoners buiten huwelijk Het artikel geldt niet in geval een ex-partner met een onderling overeengekomen alimentatie na beëindiging van een niet huwelijkse tweerelatie gaat samenwonen met een ander als waren zij gehuwd. Vanzelfsprekend kunnen de partners bij de beëindiging van hun buitenhuwelijkse tweerelatie in een alimentatieovereenkomst dit wel overeenkomen. Als waren zij gehuwd De toevoeging ‘dan wel is gaan samenleven met een ander als waren zij gehuwd’ heeft tot heel wat rechtspraak geleid, vooral omdat het begrip moeilijk scherp is te bepalen. Bovendien zijn er bewijsmoeilijkheden. Een overzicht van de relevante rechtspraak wordt gegeven door Dorn in EchtscheidingsbulletinKlassiek 2003, p. 134-139. Als criteria voor het samenleven als waren zij gehuwd gelden de duurzaamheid van de samenleving, het mogelijke gezinsverband, een gemeenschappelijke slaapkamer en het vormen van een economische eenheid (Rapport Alimentatienormen van de Nederlandse Vereniging voor rechtspraak’, Trema 1994, nr. 10). Bovendien stelt de Hoge Raad de eis dat gebleken is dat de samenlevenden elkaar wederzijds verzorgen (HR 22 februari 1985, NJ 1986/82). Daarnaast is vereist dat zij met elkaar samenwonen en een gemeenschappelijke huishouding voeren (HR 25 november 1994, NJ 1995/299). De verzoeker dient te stellen en te bewijzen dat aan ieder element van art. 1:160 BW is voldaan en dat er dus sprake is van een affectieve relatie van duurzame aard waarbij de partners elkaar verzorgen, samenwonen en een gemeenschappelijke huishouding voeren (HR 22 april 2016, ECLI:NL:HR:2016:724). Als eenmaal is komen vast te staan dat sprake is van een samenleven als bedoeld in art. 1:160, is het gevolg daarvan dat van rechtswege een definitief einde komt aan de onderhoudsplicht van de gewezen echtgenoot. Bijzondere omstandigheden kunnen dan niet leiden tot het buiten toepassing laten van deze bepaling (HR 17 december 1999, NJ 2000/122). Aan de motivering van de bevestigende beantwoording van de vraag of sprake is van een samenleven als bedoeld in dit artikel moeten juist in verband met de ernstige gevolgen voor de onderhoudsgerechtigde hoge eisen worden gesteld. Art. 1:160 moet — gezien zijn ratio — restrictief worden uitgelegd. Samenleving met een gehuwde man valt niet onder de reikwijdte van dit artikel (HR 13 juli 2001, NJ 2001/586; HR 11 april 2008, LJN BC3928 en HR 20 december 2013, ECLI:NL:HR:2013:2058 en NJ 2014/143, m.nt. S.F.M. Wortmann). Tot de invoering van het geregistreerd partnerschap op 1 januari 1998 eindigde de alimentatieplicht niet in geval van homoseksueel concubinaat (HR 29 april 1994, NJ 1994/625). Dat de eis dat echtgenoten jegens elkaar tot samenwonen verplicht zijn is geschrapt heeft niet tot gevolg, dat de rechter thans ook in een geval waarin niet aan het samenwoningsvereiste wordt voldaan tot het oordeel kan komen dat sprake is van samenleven als waren zij gehuwd in de zin van art. 1:160 BW (HR 3 juni 2005, NJ 2005/381). Als de rechter tot het oordeel komt dat sprake is van samenwonen als waren zij gehuwd, dan eindigt de onderhoudsverplichting van de gewezen echtgenoot met ingang van die datum en heeft de rechter niet de vrijheid een andere datum vast te stellen als datum vanaf welke geen levensonderhoud meer verschuldigd is (HR 28 maart 2007,LJN BC4844). Een dergelijke beslissing hoeft ook niet te voldoen aan de motiveringseisen van HR 20 september 2002, NJ 2003/47; zie voor overige rechtspraak en een korte weergave van de parlementaire geschiedenis Wortmann, GS Personen- en Familierecht, art. 1:160 BW, aant. 3. Na verwijzing door de cassatierechter geldt in de situatie als bedoeld in art. 1:160 BW niet zoals bij vaststelling van alimentatie dat de appelrechter rekening houdt met nieuwe grieven, feiten, stellingen en verweren (HR 20 mei 2016, ECLI:NL:HR:2016:921). Wetswijziging De Minister van Justitie ziet na inwinning van adviezen geen reden om de tekst van dit artikel te wijzigen (Kamerstukken II 2002/03, 28600, VI, 104; zie tevens Van Teeffelen in EchtscheidingsbulletinKlassiek 2003, nr. 7/8, p. 109-111). Artikel 1:161 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:161a [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:162 BW (artikel 162 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:162a [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:163 BW (artikel 163 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:163 BW (Ontbinding door inschrijving van beschikking) is geldende vanaf 17-02-1999 en luid als volgt: Lid 1: De echtscheiding komt tot stand door de inschrijving van de beschikking in de registers van de burgerlijke stand. Lid 2: De inschrijving geschiedt op verzoek van partijen of van één van hen. Lid 3: Indien het verzoek tot inschrijving niet is gedaan uiterlijk zes maanden na de dag waarop de beschikking in kracht van gewijsde is gegaan, verliest de beschikking haar kracht. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Tijdstip van ontbinding (lid 1 en 2): Het tijdstip van de echtscheiding heeft zowel voor partijen als voor de rechtspositie van derden ingrijpende rechtsgevolgen. Zo heeft de Hoge Raad er op gewezen dat daarbij niet alleen moet worden gedacht aan gevolgen die voortvloeien uit het huwelijksvermogensrecht, maar ook aan gevolgen met betrekking tot de staat van de kinderen die na het eventuele einde van het huwelijk nog uit de vrouw worden geboren, de bevoegdheid van de echtgenoten om met een ander een nieuw huwelijk aan te gaan en de staat van de kinderen die eventueel uit dit nieuwe huwelijk worden geboren. Daarbij komen dan nog bijvoorbeeld de gevolgen voor de echtgenoten, de voormelde kinderen en eventuele derden ter zake van erfrecht (HR 15 juli 1986, NJ 1987/933). De voorschriften die in dit licht van belang zijn, zijn door de Hoge Raad aldus op een rijtje gezet: a. dat de echtscheiding eerst tot stand komt door de inschrijving van de beschikking waarbij zij is uitgesproken, in de registers van de burgerlijke stand (het onderhavige lid 1);: b. dat de inschrijving van de echtscheidingsbeschikking niet kan geschieden dan nadat deze beschikking in kracht van gewijsde is gegaan (art. 1:20 lid 1);: c. dat in de akte van inschrijving, bij wijze van waarborg dat inderdaad aan die eis is voldaan, moet worden melding gemaakt van de verklaring van de griffier, 'strekkende tot bewijs dat tegen de uitspraak met geen wettig middel kan worden opgekomen' (art. 52 aanhef en onderdeel c (oud) BBS); en d. dat de echtscheidingsbeschikking - waarvan de inschrijving slechts kan geschieden op verzoek van partijen of één hunner (lid 2) - zijn kracht verliest wanneer dit verzoek niet is gedaan uiterlijk zes maanden na de dag: waarop de beschikking in kracht van gewijsde is gegaan (lid 3, zie hierna aant. 2).: Sanctie Een beschikking die ten onrechte is ingeschreven, heeft geen ontbinding van het huwelijk ten gevolge (HR 6 mei 1977, NJ 1978/327). Nog geen kracht van gewijsde Heeft de beschikking nog geen kracht van gewijsde dan staan, ondanks een mogelijke inschrijving in de registers, de mogelijkheden van verzet, hoger beroep en cassatie open. Wanneer een echtscheidingsuitspraak in hoger beroep wordt bekrachtigd, dan dient de bekráchtigde beschikking te worden ingeschreven, niet de bekrachtigénde beschikking (HR 21 november 1975, NJ 1976/222). Wordt evenwel door de rechtbank het verzoek tot echtscheiding afgewezen, maar daarentegen in hoger beroep door het hof toegewezen, dan moet de beschikking van het hóf worden ingeschreven. 2. Inschrijving binnen zes maanden (lid 3): De inschrijving dient te worden verzocht uiterlijk zes maanden na de dag waarop de beschikking in kracht van gewijsde is gegaan. Zo niet, dan verliest de beschikking haar kracht. Aldus wordt de rechtszekerheid gediend. Cruciaal is dus het moment van het verzoek. Denkbaar is immers dat de ambtenaar niet terstond tot inschrijving overgaat (MvA, Kamerstukken II, Parl. Gesch. 1, p. 458). Als na verloop van de in lid 3 genoemde termijn inschrijving van de echtscheidingsbeschikking in: de registers van de burgerlijke stand plaatsvindt, kan verbetering van de registers worden verzocht (art. 1:24). In het geval een hoger beroep tegen de echtscheidingsbeschikking te laat is ingesteld en niet ontvankelijk is verklaard, geldt dat die echtscheidingsbeschikking eerst in kracht van gewijsde gaat nadat de appelbeschikking in kracht van gewijsde is gegaan (HR 22 oktober 2010, LJN BN1258, NJ 2010/667, m.nt. S.F.M. Wortmann; zie tevens HR 30 maart 2012, LJN BV1029). Ontbinding van geregistreerd partnerschap Art. 1:163 lid 3 is van overeenkomstige toepassing bij een ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap: (art. 1:80e lid 2, laatste zin).: Samenwoners buiten huwelijk Voor de beëindiging van een buitenhuwelijkse tweerelatie geldt geen inschrijvingseis."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:164 BW (artikel 164 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:164 BW (Benadeling huwelijksgemeenschap) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: Indien een tussen de echtgenoten bestaande gemeenschap van goederen door één van hen is benadeeld doordat hij na de aanvang van het geding of binnen zes maanden daarvóór lichtvaardig schulden heeft gemaakt, goederen der gemeenschap heeft verspild, of rechtshandelingen als bedoeld in artikel 88 van dit boek zonder de vereiste toestemming of beslissing van de rechtbank heeft verricht, is hij gehouden na de inschrijving van de beschikking waarbij de echtscheiding is uitgesproken, de aangerichte schade aan de gemeenschap te vergoeden. Lid 2: Een op het vorige lid gegronde rechtsvordering kan niet later worden ingesteld dan drie jaren na de inschrijving van de beschikking. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Wanneer de echtgenoten in gemeenschap van goederen waren gehuwd en één van hen heeft die gemeenschap benadeeld in de periode van de aanvang van het echtscheidingsgeding tot aan de verdeling van de huwelijksgemeenschap, óf binnen zes maanden vóór de aanvang van het geding, dan is hij gehouden na de inschrijving van de beschikking waarbij de echtscheiding is uitgesproken (art. 1:163), de aangerichte schade te vergoeden. Ontbinding van geregistreerd partnerschap Art. 1:164 is van overeenkomstige toepassing bij een ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap (art. 1:80e lid 1).: Benadeling De verplichting tot schadevergoeding ziet op drie met zoveel woorden genoemde manieren van benadelen. Derden Derden blijven buiten schot; er kan uitsluitend een schadevergoedingsverplichting van de andere echtgenoot jegens de gemeenschap zijn. Dit laat onverlet dat mogelijk op grond van een actie uit onrechtmatige daad tegen derden kan worden geageerd, dan wel dat tegen die derden een vordering uit ongerechtvaardigde verrijking mogelijk is (MvT, Kamerstukken II, 10213, 3, p. 25). Verhouding tot art. 1:89 Art. 1:164 staat los van art. 1:89. Ook indien de vordering van art. 1:89 niet kan worden ingesteld, kan de vordering van het onderhavige artikel geldend worden gemaakt, indien de daarvoor gestelde voorwaarden en termijnen dit toelaten (MvT, Kamerstukken II, 10213, 3, p. 25). Vervaltermijn (lid 2): De in het eerste lid bedoelde vordering is gebonden aan een vervaltermijn van drie jaren."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:165 BW (artikel 165 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:165 BW (Voortgezet gebruik echtelijke woning) is geldende vanaf 01-01-1993 en luid als volgt: Lid 1: Op verzoek van een echtgenoot kan de rechter bij de echtscheidingsbeschikking of bij latere uitspraak bepalen dat, als die echtgenoot ten tijde van de inschrijving van de beschikking een woning bewoont die aan de andere echtgenoot uitsluitend of mede toebehoort of ten gebruike toekomt, hij jegens de andere echtgenoot bevoegd is de bewoning en het gebruik van de bij de woning en tot de inboedel daarvan behorende zaken gedurende zes maanden na de inschrijving van de beschikking tegen een redelijke vergoeding voort te zetten. Lid 2: Tegen hem kan een in dat tijdvak zonder zijn toestemming door de andere echtgenoot verrichte rechtshandeling niet worden tegengeworpen ten nadele van zijn in het vorige lid omschreven bevoegdheid. Lid 3: Weigert hij zijn toestemming of is hij niet in staat zijn wil te verklaren, dan kan de rechtbank die in eerste aanleg over het verzoek tot echtscheiding heeft beslist, op verzoek van de andere gewezen echtgenoot, bepalen dat het vorige lid buiten toepassing blijft. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel geeft een voorziening met het oog op moeilijkheden die een echtscheidingsprocedure kan meebrengen in verband met de huisvesting van de echtgenoten in de voormalig echtelijke woning. Het artikel geeft een voorlopige voorziening en loopt in genen dele op de scheiding en deling vooruit (HR 11 maart 1977, NJ 1978/98). De voorziening is van voorlopige en feitelijke aard ter overbrugging van de eerste periode na de scheiding. Ontbinding van geregistreerd partnerschap Art. 1:165 is van overeenkomstige toepassing bij een ontbinding door de rechter van een geregistreerd partnerschap (art. 1:80e lid 1).: Samenwoners buiten huwelijk Dit artikel geldt niet ingeval van beëindiging van de niet huwelijkse tweerelatie. De partners kunnen vanzelfsprekend wel een regeling over de voortzetting van de bewoning overeenkomen bij de beëindiging van hun tweerelatie. 2. Voortzetting gebruik en bewoning (lid 1): Krachtens het eerste lid kan op verzoek van een echtgenoot door de rechter worden bepaald dat de gewezen echtgenoot, die in het genot is van de echtelijke woning, daarin gedurende zes maanden na de inschrijving van de beschikking mag blijven wonen, mits tegen een redelijke vergoeding. In de toelichting wordt opgemerkt dat bij de bepaling van de eventuele alimentatie uiteraard rekening wordt gehouden met rechten en verplichtingen die uit de toepassing van het onderhavige artikel voortvloeien (MvT, Kamerstukken II, 10213, 3, p. 26). Uitsluitend of mede Uit deze woorden moet blijken dat de bepaling ook betrekking heeft op de toestand na ontbinding van de gemeenschap, doch vóór de boedelverdeling. Reikwijdte Aan de hier besproken bepaling bestaat uiteraard behoefte als de woning niet in enige gemeenschap valt. De bepaling heeft evenwel ook haar nut, indien de woning wel gemeenschappelijke eigendom is of indien zij is gehuurd en het recht op gebruik en genot in de gemeenschappelijke boedel valt. Door de beëindiging van het huwelijk wordt tevens de gemeenschap ontbonden en wordt de boedel vatbaar voor scheiding en deling. Zolang deze niet heeft plaatsgevonden, blijft de mede-eigendom bestaan, en blijft het recht op gebruik en genot van het gehuurde deel uitmaken van de gemeenschappelijke boedel. De ene echtgenoot kan de ander niet eenzijdig van het medegebruik uitsluiten (MvA II, Kamerstukken II, 10213, 6, p. 18). 3. Beschermingsbepaling (lid 2 en 3): Lid 2 heeft als doel te voorkomen dat door rechtshandelingen van de andere echtgenoot, zoals vervreemding of huuropzegging, het genotsrecht, bedoeld in lid 1, illusoir zou kunnen worden gemaakt.: Uitzondering (lid 3): Lid 3 voorkomt misbruik van lid 2. Het beoogt te voorkomen dat de woongerechtigde echtgenoot zonder goede grond zijn: toestemming zou weigeren tot rechtshandelingen die de andere echtgenoot op goede grond wenst te verrichten. In dat geval kan de rechter bepalen dat lid 2 buiten toepassing blijft.: Artikel 1:165a [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:166 BW (artikel 166 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:166 BW (Gevolgen hertrouwen) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Indien de gescheiden echtgenoten met elkander hertrouwen of een geregistreerd partnerschap aangaan, herleven alle gevolgen van het huwelijk van rechtswege, alsof er geen echtscheiding had plaats gehad. Nochtans wordt de geldigheid van rechtshandelingen die tussen de ontbinding van het huwelijk en het nieuwe huwelijk of het geregistreerd partnerschap zijn verricht, beoordeeld naar het tijdstip der handeling. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gevolgen van het hertrouwen: Indien de gescheiden echtgenoten met elkaar hertrouwen, herleven alle gevolgen van het huwelijk van rechtswege, alsof er geen echtscheiding had plaatsgehad. Dat artikel bindt het maken of wijzigen van huwelijkse voorwaarden tijdens het huwelijk aan de goedkeuring van de rechtbank. Daarnaast wordt nog een aantal andere regels gesteld. Uitzondering Een uitzondering ligt voor de hand: de geldigheid van een rechtshandeling die in de periode tussen de ontbinding van het huwelijk en het nieuwe huwelijk is verricht, wordt beoordeeld naar het moment waarop de betrokken rechtshandeling Lid plaatsvond. Een tweede uitzondering op de hoofdregel vindt men in lid 2: Geregistreerd partnerschap Bij wet van 5 juli 1997 (Stb. 324; in werking getreden op 1 januari 1998) is de mogelijkheid van een geregistreerd partnerschap geopend (zie titel 5A). Met de desbetreffende toevoeging in het onderhavige artikel wordt het geregistreerde partnerschap gelijk gesteld aan het huwelijk. 2. Oud recht: Lid 2 en 3 van art. 166 (oud) vindt men thans in art. 1:253 lid 2 en 3 (zie aldaar).: Artikel 1:167 [vervallen]: Vervallen per 05-07-1982 Vervallen. Titel 10 Scheiding van tafel en bed en ontbinding van het huwelijk na scheiding van: tafel en bed: Geldend vanaf 22-06-2001 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. ‘Bestaansrecht’ van scheiding van tafel en bed: Het bestaansrecht van de scheiding van tafel en bed is omstreden. In de toelichting op de Wet herziening van het echtscheidingsrecht brak de minister niettemin een lans voor de scheiding van tafel en bed. Zij vervult haar functie als opheffing der echtelijke samenleving zonder huwelijksontbinding vooreerst ten behoeve van hen wier godsdienstige beginselen zich verzetten tegen het vragen van echtscheiding. Voorts houdt zij de mogelijkheid van verzoening beter open (MvT, Kamerstukken II 10213, 3, p. 20), en kan zij fungeren als overgangssituatie naar ontbinding van het huwelijk. Zie over deze kwestie nader MvA II, Kamerstukken II 10213, 6, p. 13 e.v.; Minkenhof, De wet herziening echtscheidingsrecht, 1971, p. 53 e.v. en Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/686 en 687. 2. Rechtsgevolgen: Een belangrijk rechtsgevolg van de scheiding van tafel en bed te weten: opheffing van de verplichting tot samenwoning der echtgenoten is verdwenen met het vervallen van de samenwoningsplicht tijdens huwelijk (art. 1:83 oud) bij wet van 31 mei 2001, Stb. 275. Door de scheiding van tafel en bed wordt een tussen de echtgenoten bestaande goederengemeenschap ontbonden (art. 1:99 onderdeel b) en gelden afzonderlijke regels (afdeling 1 van titel 10) met betrekking tot de kinderen, het levensonderhoud en het voortgezet gebruik van de woning. Het huwelijk blijft overigens bestaan. Echtscheiding is daarna niet meer mogelijk: de wet geeft in afdeling 2 van titel 10 een aparte regeling om tot ontbinding van het huwelijk te komen. Wel kunnen van tafel en bed gescheiden echtgenoten door verzoening de scheiding van tafel en bed doen eindigen (art. 1:176). Willen zij daarop alsnóg uit elkaar, dan kunnen zij uiteraard wel van echt scheiden. Een ander belangrijk rechtsgevolg geeft art. 1:92a: titel 6 van Boek 1 over de rechten en verplichtingen van echtgenoten is na scheiding van tafel en bed niet meer op de echtgenoten van toepassing. Hoewel echtscheiding en scheiding van tafel en bed elkaar wat rechtsgevolg betreft uitsluiten, kunnen zij wel beiden in een beschikking worden uitgesproken (HR 9 juni 2000, JOL 2000/327; zie tevens art. 1:150, aant. 1). 3. Bepalingen van overeenkomstige toepassing: Ten slotte kan worden opgemerkt dat een groot aantal bepalingen uit titel 9 van Boek 1 (echtscheiding) van overeenkomstige toepassing is op de scheiding van tafel en bed. Zo wordt de scheiding van tafel en bed op dezelfde grond verzocht als de echtscheiding: de duurzame ontwrichting van het huwelijk. 4. Internationaal privaatrecht: Kwesties van IPR betreffende de in deze titel te behandelen onderwerpen komen aan de orde in T&C Personen- en familierecht (IPR, Ontbinding van het huwelijk). Afdeling 1 Scheiding van tafel en bed: Geldend vanaf 22-06-2001 Artikel 1:168 [vervallen]: Vervallen per 22-06-2001 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:169 BW (artikel 169 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:169 BW (Dezelfde grond als bij echtscheiding) is geldende vanaf 01-01-2020 en luid als volgt: Lid 1: Scheiding van tafel en bed kan worden verzocht op dezelfde grond en op dezelfde wijze als echtscheiding. Lid 2: De artikelen 151, 154 tot en met 159a zijn van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de termijnen, bedoeld in artikel 156, derde lid, en artikel 157, eerste tot en met vijfde lid, aanvangen op de dag waarop de beschikking tot scheiding van tafel en bed is ingeschreven in het huwelijksgoederenregister, aangewezen in artikel 116, en dat de duur van het huwelijk wordt berekend tot die dag. Lid 3: Een verplichting van een echtgenoot om uit hoofde van scheiding van tafel en bed levensonderhoud te verschaffen aan de andere echtgenoot, eindigt bij ontbinding van het huwelijk. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is gewijzigd bij Wet van 13 september 1990, Stb. 482, waarbij in lid 2 een verwijzing naar art. 1:161a is: opgenomen. Vervolgens is het artikel nog enkele malen gewijzigd bij Wet van 1 juli 1992, Stb. 373, 28 april 1994, Stb. 324 en 325; bij Wet van 6 april 1995, Stb. 240, inwerkingtreding 2 november 1995 is het foutief gewijzigd, aangezien de verwijzing naar art. 161a nog in de tekst stond. Deze is bij Wet van 6 december 1995, Stb. 592 verwijderd. Bij wet van 13 december 2000, Stb. 2001, 11 is als constitutief vereiste voor de scheiding van tafel en bed voorgeschreven de inschrijving in het huwelijksgoederenregister van de beschikking van scheiding van tafel en bed (art. 1:173). Deze wetswijziging, van kracht geworden op 1 juni 2001, heeft ertoe geleid dat ook art. 1:169 tweede lid in die zin is aangepast. 2. Duurzame ontwrichting (lid 1): a. Grond Scheiding van tafel en bed kent dezelfde grond als echtscheidingsregeling van de art. 1:150 en 1:151. Er is slechts één grond: de scheiding wordt uitgesproken indien het huwelijk duurzaam is ontwricht. b. Procedure De procedure is sinds de wet van 1 juli 1992, Stb. 373 slechts de verzoekschriftprocedure. Beide echtgenoten afzonderlijk alsook de echtgenoten gezamenlijk kunnen een verzoekschrift tot scheiding van tafel en bed indienen (art. 1:169 lid 1 jo.: 1:151). 3. Vele regels van overeenkomstige toepassing (lid 2): Een aantal bepalingen uit titel 9 van Boek 1 wordt van overeenkomstige toepassing verklaard; zie hiervóór reeds aant. 1. Zo zijn de art. 1:157-159a (de bepalingen terzake van de alimentatie) van overeenkomstige toepassing verklaard, waarbij afzonderlijk is bepaald op welk moment de termijnen van limitering van de alimentatie gaan lopen bij scheiding van tafel en bed. Dit moment is de dag waarop de beschikking tot scheiding van tafel en bed is ingeschreven in het huwelijksgoederenregister. Zie zo nodig het commentaar onder de hiergenoemde artikelen. Niet van overeenkomstige toepassing Níet van toepassing is art. 1:160, dat het einde van de alimentatieverplichting inhoudt ingeval van ‘samenleven met een ander als waren zij gehuwd’. Wel wijst Asser/De Boer 1 2010/673 er op dat bij een eventueel wijzigingsverzoek rekening kan worden gehouden met het feit dat de tot een uitkering gerechtigde in concubinaat is gaan leven. 4. (Voorlopig) einde alimentatieverplichting (lid 3): De verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud eindigt bij de ontbinding van het huwelijk conform de bepalingen van afdeling 2 van titel 10 van Boek 1. Na de ontbinding van het huwelijk moet de rechter opnieuw over de alimentatie beslissen. Bij zijn beslissing wordt de rechter niet beperkt door de alimentatiebeschikking die uit hoofde van de scheiding van tafel en bed werd gegeven. 5. Wetswijziging duur partneralimentatie: Op 1 januari 2020 is de Wet herziening partneralimentatie in werking getreden. Daarbij is in art. 1:157 BW de maximumduur van de partneralimentatie gewijzigd voor partneralimentaties vastgesteld of overeengekomen vanaf 1 januari 2020 waarvan het inleidend verzoekschrift is ingediend op of na 1 januari 2020. Ook art. 1:156 BW heeft een nieuwe inhoud gekregen. Art. 1:169 is daaraan aanpast (zie het commentaar op art. 1:156 en 1:157 BW). Artikel 1:170 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Bij Wet van 6 april 1995, Stb. 240 zijn de art. 1:170-172 vervallen. De problematiek van art. 170 (oud) is thans te vinden in art. 1:251; art. 171 (oud) ging op in de art. 1:253 en 1:377e; de regeling van art. 171a (oud) vindt men terug in art. 1:377g en van art. 172 (oud) in het nieuwe art. 1:253p. Artikel 1:171 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:171a [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:172 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:173 BW (artikel 173 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:173 BW (Inschrijving beschikking in huwelijksgoederenregister) is geldende vanaf 01-06-2001 en luid als volgt: Lid 1: De scheiding van tafel en bed komt tot stand door de inschrijving van de beschikking in het huwelijksgoederenregister, aangewezen in artikel 116. Lid 2: De inschrijving geschiedt op verzoek van de echtgenoten of van één van hen. Lid 3: Indien het verzoek niet is gedaan uiterlijk zes maanden na de dag waarop de beschikking in kracht van gewijsde is gegaan, verliest de beschikking haar kracht. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Tot 1 juni 2001 gold dat de beschikking van scheiding van tafel en bed werkte vanaf het in kracht van gewijsde gaan van de beschikking. Bij wet van 13 december 2000, Stb. 2001, 11, in werking getreden 1 juni 2001, is dit gewijzigd en is als constitutief vereiste in de wet opgenomen dat de beschikking van scheiding van tafel en bed moet zijn ingeschreven in het huwelijksgoederenregister. Bij deze wijziging heeft voorop gestaan dat met meer zekerheid dan thans vastgesteld kan worden of (nog) van een scheiding van tafel en bed sprake is. Helderheid van verhoudingen, voor derden maar ook tussen echtgenoten onderling is beoogd, mede nu het nieuwe erfrecht de van tafel en bed gescheiden echtgenoot niet meer tot de abintestaat erfgenamen rekent (NnavEV, Kamerstukken II 1999/2000, 26 862, nr. 6, p. 8). 2. Inschrijving in het huwelijksgoederenregister (lid 1): De inschrijving in het huwelijksgoederenregister is als constitutief vereiste verplicht gesteld. Omdat ook nu al de inschrijving van een scheiding van tafel en bed in het huwelijksgoederenregister plaatsvindt en omdat het huwelijk in stand blijft, ligt inschrijving in het huwelijksgoederenregister voor de hand (MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 26 862, nr. 3, p. 6). 3. Op verzoek van de echtgenoten of een van hen (lid 2): De inschrijving kan geschieden op verzoek van beide echtgenoten of van een van hen. Een latere verzoening kan echter alleen op eensluidend verzoek van de echtgenoten worden ingeschreven in het huwelijksgoederenregister (art. 176, lid 1,: aant. 2). 4. Rechtsgevolgen niet-inschrijving (lid 3): Inschrijvingstermijn Het verzoek tot inschrijving moet worden gedaan uiterlijk zes maanden na de dag waarop de beschikking in kracht van gewijsde is gegaan. Evenals bij echtscheiding thans het geval is, zullen de echtgenoten daardoor ook over een zekere tijd beschikken om op de scheiding van tafel en bed nog terug te komen (NnavEV, Kamerstukken II 1999/2000, 26 862, nr. 6, p. 8). Vervaltermijn Als het verzoek tot inschrijving niet binnen bovengenoemde termijn is gedaan, verliest de beschikking van scheiding van tafel en bed van rechtswege haar kracht. 5. Overgangsrecht: Op een beslissing tot scheiding van tafel en bed die vóór 1 juni 2001 kon worden ingeschreven in het huwelijksgoederenregister maar daarin niet is ingeschreven, blijft art. 1:173 oud van toepassing. Voor het tijdstip van totstandkoming van de scheiding van tafel en bed wordt in zodanig geval ook voortaan van het in kracht van gewijsde gaan van de rechterlijke beslissing uitgegaan. 6. Oud recht: Tot 1 juni 2001 luidde art. 1:173 als volgt: De scheiding van tafel en bed kan aan derden die daarvan onkundig waren, slechts worden tegengeworpen, indien zij was ingeschreven in het huwelijksgoederenregister, aangewezen in art. 116 van dit boek."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:174 BW (artikel 174 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:174 BW (Benadeling huwelijksgemeenschap) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: Indien een tussen de echtgenoten bestaande gemeenschap van goederen door één van hen is benadeeld doordat hij na de aanvang van het geding of binnen zes maanden daarvóór lichtvaardig schulden heeft gemaakt, goederen der gemeenschap heeft verspild, of rechtshandelingen als bedoeld in artikel 88 van dit boek zonder de vereiste toestemming of beslissing van de rechtbank heeft verricht, is hij gehouden, nadat de beschikking waarbij de scheiding van tafel en bed is uitgesproken, is ingeschreven, de aangerichte schade aan de gemeenschap te vergoeden. Lid 2: Een op het eerste lid gegronde rechtsvordering kan niet later worden ingesteld dan drie jaren na de inschrijving van de beschikking van scheiding van tafel en bed. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Wanneer de echtgenoten in gemeenschap van goederen zijn gehuwd en één van hen heeft die gemeenschap benadeeld in de periode van de aanvang van het geding óf binnen zes maanden vóór de aanvang van het geding, dan is hij gehouden nadat de beschikking waarbij de scheiding van tafel en bed is uitgesproken is ingeschreven in het huwelijksgoederenregister, de aangerichte schade aan de gemeenschap te vergoeden. Het hier besproken art. 1:174 is de evenknie van art. 1:164 dat immers eenzelfde regeling voor de echtscheiding kent. Benadeling: De verplichting tot schadevergoeding ziet op drie met zoveel woorden genoemde manieren van benadelen. Derden Derden blijven buiten schot; er kan uitsluitend een schadevergoedingsverplichting van de andere echtgenoot jegens de gemeenschap zijn. Dit laat onverlet dat mogelijk op grond van een actie uit onrechtmatige daad tegen derden kan worden geageerd, dan wel dat tegen die derden een vordering uit ongerechtvaardigde verrijking mogelijk is (MvT, Kamerstukken II 10 213, nr. 3, p. 25). Verhouding tot art. 1:89 Art. 1:164 staat los van art. 1:89. Ook indien de vordering van art. 1:89 niet kan worden ingesteld, kan de vordering van het onderhavige artikel geldend worden gemaakt, indien de daarvoor gestelde voorwaarden en termijnen dit toelaten (MvT, Kamerstukken II 10 213, nr. 3, p. 25). Vervaltermijn (lid 2): De in het eerste lid bedoelde vordering is gebonden aan een vervaltermijn van drie jaren die ingaat na de inschrijving van de beschikking van scheiding van tafel en bed in het huwelijksgoederenregister."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:175 BW (artikel 175 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:175 BW (Voortgezet gebruik echtelijke woning) is geldende vanaf 01-06-2001 en luid als volgt: Lid 1: Op verzoek van een echtgenoot kan de rechter bij de beschikking houdende scheiding van tafel en bed of bij latere uitspraak bepalen dat, als die echtgenoot ten tijde van de inschrijving van de beschikking een woning bewoont die aan de andere echtgenoot uitsluitend of mede toebehoort of ten gebruike toekomt, hij jegens de andere echtgenoot bevoegd is de bewoning en het gebruik van de bij de woning en tot de inboedel daarvan behorende zaken gedurende zes maanden na de inschrijving van de beschikking, tegen een redelijke vergoeding voort te zetten. Lid 2: Tegen hem kan een in dat tijdvak zonder zijn toestemming door de andere echtgenoot verrichte rechtshandeling niet worden tegengeworpen ten nadele van zijn in het vorige lid omschreven bevoegdheid. Lid 3: Weigert hij zijn toestemming of is hij niet in staat zijn wil te verklaren, dan kan de rechtbank die in eerste aanleg over het verzoek tot scheiding van tafel en bed heeft beslist, op verzoek van de andere echtgenoot bepalen dat het vorige lid buiten toepassing blijft. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel geeft een voorlopige voorziening met het oog op moeilijkheden die een procedure van scheiding van tafel en bed kan meebrengen in verband met de huisvesting van de echtgenoten in de echtelijke woning. Het artikel loopt in genen dele op de scheiding en deling vooruit (HR 11 maart 1977, NJ 1978, 98). De voorziening is van voorlopige en feitelijke aard ter overbrugging van de eerste periode na de scheiding. Het hier besproken art. 1:175 is de evenknie van art. 1:165 bij echtscheiding. De toelichting van de wetgever bij dat laatste artikel is bij analogie van toepassing op het geval van scheiding van tafel en bed. Het verschil tussen art. 1:165 en 1:175 zit in het moment waarop de verjaringstermijn begint te lopen. Een echtscheiding wordt rechtsgeldig als de beschikking is ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand (art. 1:163) en een scheiding van tafel en bed komt tot stand na inschrijving van de beschikking in het huwelijksgoederenregister. 2. Voortzetting gebruik en bewoning (lid 1): Krachtens het eerste lid kan op verzoek van een echtgenoot door de rechter worden bepaald dat de gewezen echtgenoot die in het genot is van de echtelijke woning, daarin gedurende zes maanden nadat de beschikking in kracht van gewijsde is gegaan mag blijven wonen, mits tegen een redelijke vergoeding. In de toelichting wordt opgemerkt dat bij de bepaling van de eventuele alimentatie uiteraard rekening wordt gehouden met rechten en verplichtingen die uit de toepassing van art. 1:165 voortvloeien (MvT, Kamerstukken II 10 213, nr. 3, p. 26). Uitsluitend of mede Uit deze woorden moet blijken dat de bepaling ook betrekking heeft op de toestand na ontbinding van de gemeenschap, doch vóór de boedelverdeling. Reikwijdte Aan de hierbesproken bepaling bestaat uiteraard behoefte als de woning niet in enige gemeenschap valt. De bepaling heeft evenwel ook haar nut, indien de woning wel gemeenschappelijke eigendom is of indien zij is gehuurd en het recht op gebruik en genot in de gemeenschappelijke boedel valt (MvA II, Kamerstukken II 10 213, nr. 6, p. 18). 3. Beschermingsbepaling (leden 2 en 3): Het tweede lid heeft als doel te voorkomen dat door rechtshandelingen van de andere echtgenoot, zoals vervreemding of huuropzegging, het genotsrecht, bedoeld in het eerste lid, illusoir zou kunnen worden gemaakt. Uitzondering (lid 3): Het derde lid voorkomt misbruik van dit tweede. Het beoogt te voorkomen dat de woongerechtigde echtgenoot zonder goede grond zijn toestemming zou weigeren tot rechtshandelingen die de andere echtgenoot op goede grond wenst te verrichten. In dat geval kan de rechter bepalen dat het tweede lid buiten toepassing blijft. Artikel 1:175a [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:176 BW (artikel 176 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:176 BW (Verzoening) is geldende vanaf 01-06-2001 en luid als volgt: Lid 1: Een scheiding van tafel en bed eindigt door de verzoening van de echtgenoten, op het tijdstip dat zij op hun eensluidend verzoek in het huwelijksgoederenregister, aangewezen in artikel 116, hebben doen inschrijven dat de scheiding heeft opgehouden te bestaan. Lid 2: De inschrijving doet alle gevolgen van het huwelijk van rechtswege herleven, alsof er geen scheiding van tafel en bed had plaatsgehad. Nochtans wordt de geldigheid van rechtshandelingen die tussen de scheiding van tafel en bed en de verzoening zijn verricht, beoordeeld naar het tijdstip van de handeling. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is gewijzigd bij wet van 13 december 2000, Stb. 2001, 11, in werking getreden op 1 juni 2001. Niet langer eindigt de scheiding van tafel en bed van rechtswege door verzoening maar op het tijdstip waarop op eensluidend verzoek van de echtgenoten in het huwelijksgoederenregister is ingeschreven dat de scheiding heeft opgehouden te bestaan. Door de wetswijziging kan met meer zekerheid dan voorheen vastgesteld dat door verzoening niet langer van een scheiding van tafel en bed sprake is. 2. Ophouden bestaan scheiding van tafel en bed (lid 1): a. Verzoening De wet geeft niet aan wat onder verzoening moet worden verstaan. Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/697geeft het volgende houvast: verzoenen is het willen beëindigen van de door de scheiding van tafel en bed geschapen toestand, het weer op zich nemen van de echtelijke verplichtingen en het aanvaarden dat de andere echtgenoot hetzelfde doet. De verzoening is ‘vormvrij’. De verzoening op zich is echter onvoldoende om de scheiding van tafel en bed te doen eindigen. b. Inschrijving in huwelijksgoederenregister Constitutief vereiste voor de beëindiging van de scheiding van tafel en bed door verzoening is de inschrijving in het huwelijksgoederenregister. Eensluidend verzoek Voorgeschreven is dat de inschrijving uitsluitend kan geschieden op eensluidend verzoek. Daarmee komt dan ook vast te staan dat beide echtgenoten de beëindiging van de scheiding van tafel en bed wensen. 3. Rechtsgevolgen (lid 2): De inschrijving in het huwelijksgoederenregister dat de scheiding van tafel en bed heeft opgehouden te bestaan heeft verstrekkende consequenties: ze doet alle gevolgen van het huwelijk herleven, alsof er geen scheiding van tafel en bed heeft plaatsgehad. Beperking De wet kent als beperking op de hoofdregel van het hier besproken artikel dat de geldigheid van rechtshandelingen die tussen de scheiding en de verzoening zijn verricht, beoordeeld worden naar het tijdstip van de handeling. 4. Rechtspraak: Het staat ter vrije beoordeling van de rechter of uit de omstandigheden van het geval de verzoening van de echtgenoten valt af te leiden. Het is daarbij niet zo, dat uit het eventuele samenwonen van partijen steeds verzoening móet worden afgeleid (HR 16 januari 1936, NJ 1936/284). Ook het omgekeerde is mogelijk: dat verzoening plaatsvindt zonder samenwoning (HR 14 januari 1955, NJ 1955/148). 5. Oud recht: Tot 1 juni 2001 luidde art. 1:173 als volgt: De scheiding van tafel en bed kan aan derden die daarvan onkundig waren, slechts worden tegengeworpen, indien zij was ingeschreven in het huwelijksgoederenregister, aangewezen in artikel 116 van dit boek. Artikel 1:177 [vervallen]: Vervallen per 01-06-2001 Vervallen. Artikel 1:178 [vervallen]: Vervallen per 05-07-1982 Vervallen. Afdeling 2 Ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed: Geldend vanaf 01-06-2001"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:179 BW (artikel 179 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:179 BW (Termijn) is geldende vanaf 01-06-2001 en luid als volgt: Lid 1: Ontbinding van het huwelijk van echtgenoten die van tafel en bed gescheiden zijn, wordt op verzoek van een der echtgenoten uitgesproken, indien de scheiding tenminste drie jaren heeft geduurd. Lid 2: De termijn van drie jaren kan op verzoek van een echtgenoot worden bekort tot ten minste een jaar, indien de andere echtgenoot zich gedurig schuldig maakt aan wangedrag in zodanige mate dat van de echtgenoot, die het verzoek heeft gedaan, niet kan worden gevergd het huwelijk te doen voortbestaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Na van tafel en bed te zijn gescheiden, kunnen de echtgenoten niet meer om echtscheiding (Titel 9) verzoeken. Om het huwelijk ontbonden te krijgen, zullen zij de weg van art. 1:179 en volgende moeten volgen. Partijen hoeven niet meer te stellen of te bewijzen dat het huwelijk duurzaam ontwricht is. Immers, dat staat reeds vast krachtens de beschikking waarbij de scheiding van tafel en bed is uitgesproken en door het feit dat geen verzoening is gevolgd (MvT, Kamerstukken II 10213, 3, p. 27). Wel kunnen enkele andere beperkingen gelden. Termijn van drie (één) jaren Vooreerst geldt de eis dat de scheiding van tafel en bed tenminste drie jaren moet hebben geduurd. De termijn gaat lopen vanaf het moment dat de beschikking van scheiding van tafel en bed is ingeschreven in het huwelijksgoederenregister. Lid 2 verkort die termijn tot ten minste één jaar in geval van ‘gedurig wangedrag’ van een van de echtgenoten. Uiteraard valt onder wangedrag níet het enkele feit dat een echtgenoot niet wenst mee te werken aan de ontbinding. Het gaat om wángedrag, gedrag dat duidelijk kwetsend is jegens de ander. De minister noemde prostitutie als voorbeeld. In zo’n geval, zo vervolgde hij, moet de weigering om aan een gemeenschappelijk verzoek mee te werken als vexatoir worden beschouwd en bestaat er reden voor de terugbrenging van de termijn van drie naar één jaar (MvA II, Kamerstukken II 10213, 6, p. 19). Minkenhof bepleit soepel om te gaan met het ‘gedurigheidsvereiste’ (De wet herziening echtscheidingsrecht 1971, p. 113/4). Géén termijn vereist Indien de ontbinding van het huwelijk op gemeenschappelijk verzoek wordt uitgesproken, behoeft in het geheel geen termijn in acht te worden genomen (art. 1:181). Waarborgen in verband met uitkeringen Verder geldt dat conform art. 1:180 waarborgen worden geëist in geval een van de echtgenoten pensioenrechten en andere uitkeringen dreigt te verliezen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:180 BW (artikel 180 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:180 BW (Verlies van pensioenrechten en dergelijke) is geldende vanaf 17-02-1999 en luid als volgt: Lid 1: Indien als gevolg van de gevraagde ontbinding van het huwelijk een bestaand vooruitzicht op uitkeringen aan de andere echtgenoot na vooroverlijden van de echtgenoot die het verzoek heeft gedaan zou teloorgaan of in ernstige mate zou verminderen, en de andere echtgenoot deswege tegen het verzoek verweer voert, kan het verzoek niet worden toegewezen voordat daaromtrent een voorziening is getroffen die, gelet op de omstandigheden van het geval, ten opzichte van beide echtgenoten billijk is te achten. De rechter kan daartoe een termijn stellen. Lid 2: Het eerste lid is niet van toepassing: a. indien redelijkerwijs te verwachten is dat de andere echtgenoot zelf voor dat geval voldoende voorzieningen kan treffen; b. indien de andere echtgenoot zich gedurig schuldig maakt aan wangedrag in zodanige mate dat van de echtgenoot die het verzoek heeft gedaan naar redelijkheid generlei verstrekking van levensonderhoud zou kunnen worden gevergd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De betekenis van het artikel is, kort weergegeven, dat verweer kan worden gevoerd als door de ontbinding enig vooruitzicht op pensioenen en dergelijke teloor zou gaan of ernstig zou worden aangetast. Ze kan niettemin worden uitgesproken indien een voldoende voorziening wordt getroffen. Aldus kan worden voorkomen dat met name de vrouw bij vooroverlijden van haar man slecht verzorgd achterblijft (MvT, Kamerstukken II 10 213, nr. 3, p. 18). Het hier besproken artikel is — met uitzondering van lid 2 sub b — de evenknie van art. 1:153 bij echtscheiding. In haar bewerking van Personen- en: familierecht, aant. 1a bij art. 153, besteedt Wortmann uitvoerig aandacht aan de toelichting van de wetgever op dat laatste artikel. In haar aant. 1c wordt rechtspraak weergegeven. 2. Frustreren van vooruitzicht op uitkeringen (lid 1): Het artikel voorkomt dat een verzoek tot ontbinding wordt toegewezen, indien als gevolg daarvan voor de andere echtgenoot (veelal de vrouw, maar eventueel ook de man) een bestaand vooruitzicht op uitkeringen teloor zou gaan of in ernstige mate zou verminderen. In dat geval kan het verzoek pas worden toegewezen als terzake een voorziening is getroffen die, gelet op de omstandigheden van het geval, voor beide echtgenoten billijk is te achten (zie bijvoorbeeld HR 5 maart 2004, NJ 2005, 494). De rechter kan een termijn stellen (lid 1 slot). Asser/De Boer 1 2010/612 wijst erop dat de: financiële betrekkingen tussen de scheidende echtgenoten verschillende invalshoeken hebben. Men denke aan het pensioen, de alimentatieregeling, de scheiding en deling van een eventuele goederengemeenschap en de voorziening omtrent de kinderen met de daaraan verbonden alimentatie. Het zou, aldus dezelfde, het meest bevredigend zijn indien al deze aspecten tegelijkertijd in een ‘totaalbeslissing’ door de rechter zouden kunnen worden overwogen, maar dat is niet mogelijk. De Hoge Raad heeft uitgemaakt dat het aan de rechter is in hoeverre hij bij zijn beslissing over het ene aspect ook de andere reeds in de beschouwingen betrekt (HR 5 oktober 1990, NJ 1991, 395). Bij de beoordeling of de getroffen voorziening ‘billijk’ is, moet worden gelet op alle omstandigheden van het geval, zoals de leeftijd van de vrouw, de mogelijkheid voor haarzelf bevredigende voorzieningen te treffen, het pensioenbedrag dat verloren zou gaan en het (te verwachten) inkomen van partijen (HR 14 mei 1993, NJ 1994, 271). 3. Twee uitzonderingen (lid 2): Lid Het tweede lid geeft twee uitzonderingen op lid 1: a. Eigen voorzieningen (sub a) De eerste uitzondering houdt verband met de financiële positie van de verweer voerende echtgenoot. Het kan zijn dat die positie zo gunstig is dat het teloor gaan of verminderen van de vooruitzichten bedoeld in lid 1, van onvoldoende betekenis is: om een overigens toewijsbaar verzoek tot ontbinding niet toe te wijzen. Het zelfde geldt als de verweer voerende echtgenoot zelf een voldoende voorziening voor het geval van overlijden van de verzoeker kan treffen. Redelijkerwijs te verwachten Het geval bedoeld sub a wordt afhankelijk gesteld van redelijke verwachtingen. De rechter moet met alle gegevens rekening houden, maar zekerheid hoeft niet te bestaan (alles uit MvT op art. 153, Kamerstukken II 10 213, nr. 3, p. 23). b. Gedurig wangedrag andere echtgenoot (sub b) Op dit punt wijkt het onderhavige art. 1:180 af van art. 1:153. Blijkens de toelichting slaat het ‘zich gedurig schuldig maken aan wangedrag’ niet op wangedrag in het algemeen, maar op wangedrag van de van tafel en bed gescheiden echtgenoot als zodanig. Het gaat, aldus de toelichting, hier om de verhouding tussen de nog wel gehuwde, maar feitelijk niet meer samenlevende echtgenoten. In die verhouding, aldus nog steeds de toelichting, is wangedrag denkbaar, zodanig dat van de andere echtgenoot naar redelijkheid geen alimentatie kan worden gevergd (MvT, Kamerstukken II 10 213, nr. 3, p. 27). In de parlementaire behandeling is de vraag nog aan de orde geweest of onder wangedrag ook concubinaat valt. Destijds (1970) heeft de minister daarover opgemerkt dat die vraag niet in het algemeen is te beantwoorden: de rechter zal van geval tot geval een uitspraak moeten doen (MvA II, Kamerstukken II 10 213, nr. 6, p. 19). Minkenhof pleit ervoor soepel om te gaan met het ‘gedurigheidsvereiste’ (De wet herziening echtscheidingsrecht, 1971, p. 114)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:181 BW (artikel 181 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:181 BW (Ontbinding op gemeenschappelijk verzoek) is geldende vanaf 01-10-1971 en luid als volgt: Lid 1: van het huwelijk van echtgenoten die van tafel en bed gescheiden zijn, wordt op hun gemeenschappelijk verzoek uitgesproken. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Ontbinding van het huwelijk kan plaatsvinden op verzoek van een der echtgenoten (art. 1:179 lid 1) en op: gemeenschappelijk verzoek (art. 1:181). Niettemin is ieder der echtgenoten tot op het tijdstip van de uitspraak bevoegd het verzoek in te trekken (art. 1:182 jo. 1:154 lid 2). Dit laatste geldt sinds de inwerkingtreding van de Wet van 1 juli 1992, Stb.: 373, op 1 januari 1993. Wordt het verzoek ingetrokken, dan zal de andere echtgenoot oplopen tegen de termijn van drie Lid jaren van art. 1:179 lid 1:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:182 BW (artikel 182 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:182 BW (Overeenkomstige toepassing) is geldende vanaf 01-01-2020 en luid als volgt: De artikelen 154, tweede lid, en 156 tot en met 160 van dit boek zijn van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de in de artikelen 156, derde lid, en 157, eerste tot en met vijfde lid en zevende lid, bedoelde termijnen worden verminderd met de tijd gedurende welke tijdens de scheiding van tafel en bed een verplichting tot levensonderhoud jegens de andere echtgenoot bestond en dat de duur van het huwelijk wordt berekend tot de dag waarop de beschikking tot scheiding van tafel en bed is ingeschreven in het huwelijksgoederenregister, aangewezen in artikel 116. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel verklaart een aantal bepalingen uit het echtscheidingsrecht van overeenkomstige toepassing. Aanvankelijk ging het om de art. 1:154 tweede lid en 1:157 tot en met 1:162a; maar bij Wet van 6 april 1995, Stb. 240, in werking getreden 2 november 1995 is de verwijzing naar de art. 1:161 tot en met 1:162a vervallen. Deze bepalingen (omtrent gezag en omgang over minderjarigen) zijn vervallen; in plaats daarvan gelden nu de art. 1:251, 1:377a, 1:253n/o, 1:377e en 1:377g. 2. Bepalingen van overeenkomstige toepassing: Het gaat om de volgende bepalingen die van overeenkomstige toepassing zijn: a. art. 1:154 lid 2 dat de intrekking van een gemeenschappelijk verzoek tot ontbinding mogelijk maakt;: b. de art. 1:157 tot en met 1:160 die zien op de uitkering tot levensonderhoud. Art. 1:157 leden 1 tot en met 5 en lid 7: De termijn gedurende welke de echtgenoten waren gescheiden van tafel en bed en er een alimentatieplicht bestond, wordt in mindering gebracht op de termijn voor limitering. Deze bepaling kan niet analogisch worden toegepast in het geval dat niet van tafel en bed gescheiden echtgenoten hun samenleving hebben verbroken en in een situatie zijn komen te verkeren die materieel met een scheiding van tafel en bed vergelijkbaar is (HR 11 juni 2004, NJ 2004, 398). Gold tijdens de scheiding van tafel en bed geen alimentatieplicht, dan gaan de termijnen van art. 1:157 lopen vanaf de inschrijving van de beschikking in de registers van de burgerlijke stand. 3. Wetswijziging duur partneralimentatie: Op 1 januari 2020 is de Wet herziening partneralimentatie in werking getreden. Daarbij is in art. 1:157 BW de maximumduur van de partneralimentatie gewijzigd voor partneralimentaties vastgesteld of overeengekomen vanaf 1 januari 2020 waarvan het inleidend verzoekschrift is ingediend op of na 1 januari 2020. Ook art. 1:156 BW heeft een nieuwe inhoud gekregen. Art. 1:182 is daaraan aanpast (zie het commentaar op art. 1:156 en 1:157 BW)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:183 BW (artikel 183 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:183 BW (Ontbinding door inschrijving van beschikking) is geldende vanaf 01-01-1993 en luid als volgt: Lid 1: De ontbinding van het huwelijk komt tot stand door de inschrijving van de beschikking in de registers van de burgerlijke stand. Lid 2: De artikelen 163, tweede en derde lid, en 166 van dit boek zijn van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inschrijving van de beschikking (lid 1): De beschikking van scheiding van tafel en bed kon niet worden ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand. Het huwelijk bleef immers in stand. Nu het huwelijk wordt ontbonden, is inschrijving vanzelfsprekend wel vereist (lid 1). Blijkens: lid 2 worden enkele bepalingen uit het echtscheidingsrecht van overeenkomstige toepassing verklaard. Derhalve geschiedt: de inschrijving op verzoek van partijen of van één van hen (art. 1:163 lid 2), en geldt dat de beschikking haar kracht verliest: als het verzoek tot inschrijving niet is gedaan uiterlijk zes maanden na de dag waarop de beschikking in kracht van gewijsde is gegaan (art. 1:163 lid 3).: 2. Rechtsgevolgen van tweede huwelijk tussen echtgenoten (lid 2): Art. 1:166 is van overeenkomstige toepassing. Dat leidt tot het volgende. Indien de van tafel en bed gescheiden echtgenoten na ontbinding van het huwelijk met elkaar hertrouwen, herleven alle gevolgen van het huwelijk van rechtswege, alsof er geen scheiding van tafel en bed had plaatsgehad. Aldus wordt met name voorkomen dat partijen art. 1:119 ontduiken. Dat artikel bindt het maken of wijzigen van huwelijkse voorwaarden tijdens het huwelijk aan de goedkeuring van de rechtbank. Daarnaast wordt nog een aantal andere regels gesteld. Door nu van tafel en bed te scheiden en vervolgens opnieuw onder huwelijkse voorwaarden te trouwen, zouden partijen de meer ingewikkelde weg van art. 1:119 kunnen ontlopen. Uitzondering Een uitzondering ligt voor de hand: de geldigheid van een rechtshandeling die in de periode tussen de scheiding en het nieuwe huwelijk is verricht, wordt beoordeeld naar het moment waarop de betrokken rechtshandeling plaatsvond. Artikel 1:184 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Artikel 1:185 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Artikel 1:186 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Artikel 1:187 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Artikel 1:188 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Artikel 1:189 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Artikel 1:190 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Artikel 1:191 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Artikel 1:192 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Artikel 1:193 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Artikel 1:194 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Artikel 1:195 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Artikel 1:196 [vervallen]: Vervallen per 01-10-1971 Vervallen. Titel 11 Afstamming: Geldend vanaf 01-04-2014 A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Titel 11 regelt wie vader of moeder (ouder) is van een kind. Die regeling omvat de vraag hoe deze afstammingsrechtelijke band kan worden gevestigd en verbroken (afdeling 1 tot en met 4). Afdeling 5 ziet op het bewijs van afstamming. Afdeling 6 is gewijd aan de bijzondere curator, die de wettelijk vertegenwoordiger is van de minderjarige in afstammingsrechtelijke procedures. Voor een goed begrip van het afstammingsrecht is een overzicht van de wetsgeschiedenis van 1998-2014 behulpzaam (zie hierna de aant. 2-5). 2. Wet van 24 december 1997 tot herziening van het afstammingsrecht alsmede van de regeling: van de adoptie (Stb. 1997, 772), in werking getreden op 1 april 1998: Invloed van het EVRM Het afstammingsrecht dat gold tot de inwerkingtreding van voornoemde wet, werd op vele plaatsen in strijd geoordeeld met de verplichting tot eerbiediging van het ‘family life’ in de zin van art. 8 EVRM (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 4-5). Zie voor een overzicht van de belangrijkste wijzigingen die de wet van 24 december 1987 bracht MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 1-2. Er is naar gestreefd het afstammingsrecht zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met het EVRM. En er is zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij de natuurlijke afstamming. In latere wetgeving op het gebied van het gezag is steeds meer aansluiting gezocht bij de sociale werkelijkheid (zie de Inleidende opmerkingen bij titel 14). In verband met voortschrijdende voorplantingstechnieken, veranderde relatiepatronen en het streven naar gelijkheid is op 1 april 2014 een meer sekseneutraal afstammingsrecht in werking getreden (zie hierna). Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/150. Verwekker en biologische vader De verwekker van een kind is de man die samen met de vrouw het kind op natuurlijke wijze heeft laten ontstaan. Het begrip verwekker valt niet samen met het begrip biologische vader. De donor is geen verwekker maar wel de biologische vader van een kind (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 8; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/155). Zie nader de terminologie in de Wet lesbisch ouderschap. Wettig, onwettig, natuurlijk De termen wettig, onwettig en natuurlijk kind zijn vervallen. Daarvoor in de plaats treedt het al dan niet in een familierechtelijke betrekking staan tot de ouder. Ontkenning vaderschap tijdens het huwelijk De mogelijkheden tot ontkenning van het door huwelijk ontstane vaderschap zijn voor de vader en de moeder gelijkgetrokken (zie voor de grondslag van deze gelijktrekking EHRM 27 november 1994, NJ 1995/248 (Kroon)). Ook het kind heeft een ontkenningsmogelijkheid als de echtgenoot niet de biologische vader van het kind is (art. 1:200). Toestemming tot erkenning Voor erkenning is de toestemming van de moeder vereist. Deze toestemming kan worden vervangen door die van de rechter indien de man die wil erkennen de verwekker is van het kind en de erkenning de belangen van het kind of de belangen van de moeder bij een ongestoorde verhouding van het kind niet zou schaden (art. 1:204 lid 1 onderdeel c en lid: 3; HR 8 april 1988, NJ 1989/170). Verbod van erkenning door gehuwde man Het verbod van erkenning door een gehuwde man is gehandhaafd. Erkenning door een gehuwde man is echter wel mogelijk als aannemelijk is dat tussen de man en de moeder een band bestaat of heeft bestaan die in voldoende mate met het huwelijk op één lijn valt te stellen of dat tussen de man en het kind een nauwe persoonlijke betrekking bestaat (art. 1:204 lid 1 onderdeel e; HR 10 november 1989, NJ 1990/450). Brieven van wettiging De brieven van wettiging (art. 1:215 e.v.) zijn vervallen. Zie hierover nog wel EHRM 3 oktober 2000, NJ 2001/258, m.nt. JdB. Gerechtelijke vaststelling van het vaderschap Het oude recht kende geen staatsprocedure. Door de introductie van de gerechtelijke vaststelling (art. 1:207 en 1:208) kan een familierechtelijke betrekking met de verwekker tot stand worden gebracht, zo nodig na zijn overlijden, indien de verwekker zelf daartoe niet bereid is of indien die bereidheid wel heeft bestaan, maar tijdens zijn leven niet heeft geleid tot erkenning. Gerechtelijke vaststelling is ook mogelijk in het geval dat de man als levensgezel van de moeder heeft ingestemd met een daad die de verwekking van een kind tot gevolg kan hebben gehad. Vaderschapsactie Een verzoek tot betaling van levensonderhoud van een kind jegens zijn verwekker (vaderschapsactie) leidt tot dezelfde aanspraken als de aanspraken die kinderen tegenover hun ouders hebben (art. 1:394). Kunstmatige voortplantingstechnieken Met deze technieken is rekening gehouden bij de ontkenning van het door huwelijk ontstane vaderschap, bij de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap en bij de vaderschapsactie van art. 1:394. De regeling van het moederschap is ongewijzigd gebleven, ook als het genetisch materiaal waaruit het kind is ontstaan niet van haar afkomstig is (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 7; bevestigd in Nota n.a.v. het Verslag, Kamerstukken II, 27047, nr. 5, p. 17). Zie Vonk, GS Personen- en Familierecht, titel 11 Boek 1 BW, aant. 11; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/162, 172. Zie voorts hierna aant. 6. Bewijs van afstamming De bepalingen met betrekking tot het bewijs van afstamming zijn vervallen. 3. Wet van 25 november 2013 tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met: het juridisch ouderschap van de vrouwelijke partner van de moeder anders dan door adoptie (Stb.: 2013, 480), in werking getreden op 1 april 2014 (Stb. 2014, 132) (Wet lesbisch ouderschap): In deze wet is sociaal ouderschap geïntroduceerd als grond voor het vestigen van familierechtelijke betrekkingen. Gehandhaafd is het afstammingsrechtelijk uitgangspunt dat een kind niet meer dan twee juridische ouders kan hebben. Juridisch ouderschap is zonder tussenkomst van de rechter voor de duomoeder mogelijk door middel van erkenning. Daarnaast is voor gehuwde of geregistreerde paren die gebruik hebben gemaakt van een donor, het ouderschap van rechtswege geïntroduceerd (Kamerstukken I en II 2011/12, 30551). Zie over de wijzigingen die de wet meebracht Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/151. Kritisch over de beperkte mogelijkheden die het afstammingsrecht de biologische vader biedt ten aanzien van het laten vaststellen van de afstammingsband met het kind als het kind al twee ouders heeft: Chébti, FJR 2017/9, afl. 2, p. 33 e.v. In de MvT bij de wet is een aantal begrippen inzake ouderschap nader omschreven: Biologische vader Zowel de verwekker als een zaaddonor van een kind zijn aan te merken als biologische vader. De verwekker van een kind is de man die samen met de moeder het kind op natuurlijke wijze heeft laten ontstaan. De zaaddonor is geen verwekker, maar heeft samen gedoneerd aan de moeder, waarmee vervolgens de bevruchting tot stand is gebracht. Bekende en onbekende zaaddonor In de wet wordt onderscheid gemaakt tussen de bekende en de onbekende zaaddonor. Met de onbekende zaaddonor wordt de man bedoeld die via een spermabank zijn samen heeft gedoneerd en wiens identiteit aan de moeder onbekend is op het tijdstip dat de kunstmatige donorbevruchting plaatsvindt. Zijn persoonsidentificerende gegevens worden op grond van de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting geregistreerd door de Stichting donorgegevens kunstmatige bevruchting (hierna: Stichting donorgegevens). Een kind van zestien jaar of ouder kan deze stichting om deze gegevens verzoeken (art. 3 lid 2 WDKB). Is de identiteit van de zaaddonor bij de geboorte van het kind wel aan de moeder bekend, dan is sprake van: een bekende donor. Voor de rechtspositie van deze donor is van belang of hij in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind. Of sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking hangt af van de omstandigheden van het geval. Duomoeder Het begrip duomoeder is geen wettelijk begrip. Hiermee wordt de vrouwelijke partner van de moeder van het kind aangeduid. Deze vrouw heeft de mogelijkheid om via de band van het afstammingsrecht de juridisch ouder, moeder, van het kind te worden (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 6). Wijzigingen in het afstammingsrecht De wet behelst, naast wijzigingen in onder meer het gezagsrecht in de kern de volgende wijzigingen in het afstammingsrecht (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 2): a. Het moederschap van de duomoeder ontstaat van rechtswege als zij gehuwd is met de moeder van het kind en duidelijk is dat de biologische vader (een anonieme spermadonor) geen rol zal spelen in zijn verzorging en opvoeding. b. In alle andere gevallen kan de duomoeder het kind erkennen. c. De mogelijkheid om de rechter te verzoeken vervangende toestemming tot erkenning te verlenen, wordt mogelijk gemaakt voor de zaaddonor die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat. d. Van de duomoeder die als levensgezellin heeft ingestemd met een daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad, kan het moederschap gerechtelijk worden vastgesteld. Daarnaast is zij alimentatieplichtig. Voor de onderhavige titel zijn wijzigingen doorgevoerd in art. 1:198, 1:199, 1:204, 1:207 en 1:208 en zijn nieuwe artikelen, te weten art. 1:202a en 1:202b (in een nieuwe afd. 2a) en art. 1:205a, geïntroduceerd. In het opschrift van afd. 4 wordt ‘vaderschap’ vervangen door ‘ouderschap’. De wet regelt niet het ouderschap van de vrouwelijke geregistreerde partner van de moeder anders dan door adoptie. Zie daarover de Wet evaluatie van de Wet openstelling huwelijk en de Wet geregistreerd partnerschap. De Wet lesbisch ouderschap regelt evenmin het ouderschap van twee mannen. In dit verband zij gewezen op het kritisch advies van de Raad van State en nader rapport bij de onderhavige wet (Kamerstukken II 2011/12, 33032, 4). 4. Wet van 27 november 2013 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van: Burgerlijke Rechtsvordering mede in verband met de evaluatie van de Wet openstelling huwelijk: en de Wet geregistreerd partnerschap (Stb. 2013, 486), in werking getreden op 1 april 2014 (Stb.: 2014, 134) (Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap): Ter bewerkstelliging van de verdere gelijkstelling van het geregistreerd partnerschap met het huwelijk is onder andere het afstammingsrecht op onderdelen aangepast. Het betreft wijzigingen in art. 198, 199, 200, 201, 202, 204 en 207. Een belangrijke wijziging is dat ook de man die ten tijde van de geboorte van een kind met de moeder door een geregistreerd partnerschap is verbonden vader van dat kind is (art. 199). Deze wijziging heeft onder meer gevolgen voor de bepalingen over erkenning en de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap. Op het terrein van de erkenning is de bepaling over de rechterlijke tussenkomst voor de erkenning van een kind door een op het tijdstip van de erkenning met een andere vrouw gehuwde man vervallen. Deze erkenning is nietig, tenzij de rechtbank heeft vastgesteld dat aan bepaalde voorwaarden is voldaan (art. 1:204 lid 1 onderdeel e). De wet regelt onder andere afstammingsrechtelijke gevolgen voor lesbische paren die: een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan. Daarnaast introduceert de wet de bevoegdheid van kinderen om nietigverklaring van het huwelijk of het geregistreerd partnerschap van de ouders te verzoeken. Voorts bevat de wet onder andere wijzigingen met betrekking tot het gezag en het gezagsregister (zie over dit laatste het Besluit van 20 maart 2014, Stb. 2014, 134, in werking getreden op 1 april 2014) en enkele aanpassingen in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Kamerstukken I en II 33526). 5. Wet lesbisch ouderschap en Wet evaluatie wet openstelling huwelijk en geregistreerd: partnerschap Beide wetten zijn per 1 april 2014 in werking getreden (onmiddellijke werking). De in de Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap opgenomen regeling van samenloop met bepalingen uit de Wet lesbisch ouderschap is niet relevant omdat beide wetten gelijktijdig in werking zijn getreden. Zie voor een bijzondere regel van overgangsrecht art. 199, zie art. 1:198, aant. 4. 6. Kunstmatige voortplanting en draagmoederschap: Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting Hoewel niet rechtstreeks van invloed op het afstammingsrecht, mag niet onvermeld blijven de wet van 25 april 2002, houdende regels voor de bewaring, het beheer en de verstrekking van gegevens van donoren bij kunstmatige bevruchting, Stb. 2002, 240, grotendeels in werking getreden op 1 januari 2004, laatstelijk gewijzigd bij wet van 25 augustus 2023, Stb. 2023, 294, Kamerstukken II 2022/2023, 35870. Zie over de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchtingAsser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020, 154, en het commentaar bij deze wet in Tekst & Commentaar Personen- en familierecht. Zie voorts J. Ruis, Grenzen aan kunstmatige donorbevruchting, dissertatie Tilburg University, 2021. In verband met adoptie zij verwezen naar art. 1:227 lid 4, zoals dat is komen te luiden met de inwerkingtreding op 1 januari 2009 van de wet van 24: oktober 2008 tot verruiming van adoptiemogelijkheden (Stb. 2008, 425). Zie het commentaar bij art. 1:227. Embryowet Eveneens zijdelings van belang voor het afstammingsrecht is de Wet houdende regels inzake handelingen met geslachtscellen en embryo’s van 20 juni 2002, Stb. 2002, 338, in werking getreden op 1 september 2002 (Embryowet). Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020, 165; Vonk, GS Personen- en Familierecht, titel 11 Boek 1 BW, Inleiding, aant. 22. Zie in dit verband ook: EHRM 7 maart 2006, NJB 2006/931, waarin het hof oordeelde dat de eis naar Engels recht, neergelegd in The Human Fertilisation and Embryology Act 1990, dat voor plaatsing in de baarmoeder van een bevruchte eicel toestemming nodig is van degenen van wie zaad- en eicel afkomstig zijn, geen schending betekent van art. 2, 8 en 14 EVRM. In casu had de man zijn toestemming voor het gebruik van de embryo’s ingetrokken en om vernietiging verzocht. Omdat er geen internationale consensus bestaat over het gebruik van embryo’s, komt aan de staten een ruime ‘margin of appreciation’ toe. In gelijke zin: EHRM 10 april 2007, NJ 2007/459, m.nt. JdB. Datzelfde geldt in een geval waarin het verzoek van een levenslang gedetineerde om in aanmerking te komen voor in-vitrofertilisatie door de Britse autoriteiten werd afgewezen: geen schending van art. 8 en 12 EVRM (EHRM 18 april 2006, NJB 2006/1234). Vermeldenswaard: EHRM 27 augustus 2015, 46470/11, NJB 2015/1953, waarin geen schending van art. 8 EVRM werd geconstateerd (recht op privéleven) ten aanzien van een verbod van embryodonatie ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek. Draagmoederschap Zie hierna het rapport van de Staatscommissie herijking ouderschap. Gewezen zij voorts op A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , Civielrechtelijke aspecten van kunstmatige inseminatie en draagmoederschap (diss. UL 1991); een rechtsvergelijkend onderzoek: K. Boel-Woelki, ‘Commercieel draagmoederschap en illegale opneming van kinderen’, FJR 2012/4 en een onderzoek van het WODC over hetzelfde onderwerp: www.wodc.nl/onderzoeksdatabase/draagmoederschap-aspx. Uitvoerig: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020, 162-164. Zie voorts EHRM 26 juni 2014, 65192/11 en 65941, NJB 2014/1774 voor twee gevallen waarin werd geoordeeld dat art. 8 EVRM was geschonden jegens kinderen, geboren uit een Amerikaanse draagmoeder, bij wie de verwekking had plaatsgevonden met zaad van een Franse wensvader en de Franse autoriteiten de Amerikaanse status van de kinderen als kinderen van de wensouders weigerden te erkennen. In de eerste ‘advisory opinion’ van het EHRM van 10 april 2019 (request no. P16-2018-001) komt naar voren dat de absolute onmogelijkheid om de band tussen een kind en de wensmoeder te erkennen, niet verenigbaar is met de belangen van het kind. De beoordelingsruimte van de lidstaat is in dit geval beperkt. De nationale wet dient in ieder geval een mogelijkheid te bieden om de in de buitenlandse geboorteakte genoemde wensmoeder te erkennen als juridisch moeder van het kind. Die verplichting geldt te zwaarder als het kind ook biologisch het kind van deze moeder is. Artikel 8 EVRM (recht op bescherming van het privéleven) vereist evenwel niet dat in een het buitenland opgestelde geboorteakte waarin de wensmoeder als juridisch moeder wordt erkend, wordt opgenomen in de nationale registers. Andere mogelijkheden om de band tussen kind en wensmoeder te erkennen kunnen ook volstaan, zoals de mogelijkheid van adoptie. Dat er wel een effectief en voldoende snel werkend rechtsmiddel beschikbaar moet zijn om de juridische band tussen de wensouder en het kind de kunnen vestigen volgt uit EHRM 16 juli 2020, 11288/18, NJB 2020/2977. In gelijke zin EHRM 22 november 2022, 58817/15, NJB 2023/592, waarin werd overwogen dat het feit dat draagmoederschap naar Zwitsers recht in strijd is met de openbare orde, niet doorslaggevend is als het gaat om het belang van het kind. The 'margin of appreciation' van staten is beperkt wanneer de vaststelling of de erkenning van de afstamming zelf in het geding is. Die 'margin of appreciation' is ruimer als het gaat om de wijze waarop de juridische band tussen ouder en kind wordt gevestigd. Terzijde zij vermeld: EHRM 27 januari 2015, 25358/12, NJB 2015/818. Een rechtspraakoverzicht met betrekking tot draagmoederschap is opgenomen in Kroniek afstammingsrecht, FJR 2020/58, afl. 10. Zie over de vraag of wetgeving met betrekking tot draagmoederschap wenselijk is de op 17 januari 2020 gehouden oratie van L. Punselie (www.universiteitleiden.nl/medewerkers/lies-punselie#tab-1). Afstammingsinformatie Zie uitvoerig over afstammingsinformatie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/153; J.A.E. van Raak-Kuiper, Koekoekskinderen en het recht op afstammingsinformatie (diss. UvT) 2007. Voorts verdient in dit verband vermelding R.J. Blauwhoff, Foundational facts, relative truths: a comparative law study on children’s right to know their genetic origins (diss. UU) 2009. Zie voorts hierna onder aant. 6 bij Recht op informatie. Van belang is in dit verband EHRM 13 februari 2003, NJ 2003/587, m.nt. SW (Odièvre/Frankrijk), waarin het hof het aan de individuele lidstaten overlaat om te bepalen of er in het kader van bescherming van het privéleven een verplichting tot openbaarmaking van de identiteit van de biologische ouder moet bestaan. In casu, waarin een geadopteerde vrouw tevergeefs probeerde de identiteit van haar anonieme natuurlijke moeder te achterhalen, was er geen sprake van schending van art. 8 EVRM. De Hoge Raad oordeelde in een zaak die het omgangsrecht betrof van een kind dat was verwekt met het zaad van een bekende donor, dat uit het recht op private life (art. 8 EVRM), in het bijzonder het recht op persoonlijke identiteit, voortvloeit dat een kind het recht heeft te weten van wie het afstamt. Dat recht is tevens gewaarborgd in art. 7 en 8 IVRK (HR 18 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:452). In Hoge Raad 11 maart 2022 (ECLI:NL:HR:2022:349) werd overwogen dat in de verhouding tussen een kind en een persoon van wie aannemelijk is dat hij de biologische vader van het kind kan zijn, heeft te gelden dat het recht van het kind op het verkrijgen van informatie over de eigen biologische afstamming voorgaat, ook indien deze informatie moet worden verkregen door middel van een bij de biologische vader af te nemen DNA-test. Het recht op informatie over de eigen (biologische) afstamming is volgens de Hoge Raad een fundamenteel recht, dat onder meer wordt beschermd door art. 8 EVRM. Het EHRM oordeelde in twee uitspraken van 7 september 2023, 21424/16 en 45728/17 dat art. 8 EVRM niet was geschonden in een geval waarin de klagers geen identificerende gegevens hadden gekregen omdat de Franse wet tot 2022 sperma donoren vrijwel volledige anonimiteit verzekerde. Detentie In dit verband zij vermeld EHRM 4 december 2007, NJ 2008/363, m.nt. EAA (Dickson/Verenigd Koninkrijk), waarin werd geoordeeld dat art. 8 EVRM was geschonden omdat aan Dickson, gedetineerd, de mogelijkheid om door middel van kunstmatige inseminatie een kind te verwekken bij zijn echtgenote was onthouden. 7. Staatscommissie herijking ouderschap, rapport Kind en ouder in de 21e eeuw: Deze Staatscommissie is in 2014 ingesteld en had de opdracht de regering te adviseren over de wenselijkheid van wijziging van bestaande regelgeving die betrekking heeft op het ontstaan van juridisch ouderschap en de invoering van een wettelijke regeling voor meerouderschap en meeroudergezag en draagmoederschap. Dit rapport is op 7 december 2016 aangeboden aan de Minister van Veiligheid en Justitie (bijlage bij Brief van de Minister van justitie en Veiligheid aan de Tweede Kamer, Kamerstukken II 2016/17, 33836, nr. 18). Zie over het rapport de special FJR 2017/25, afl. 5; NJCM 2018/5 (vanuit mensenrechtelijk perspectief), NJB 2017/1910, afl. 35 (kroniek). De Staatscommissie heeft zeven kernen van goed ouderschap geformuleerd, die samen met het Kinderrechtenverdrag de maatstaf vormen bij de voorstellen voor het aanpassen van wet- en regelgeving. De zeven kernen luiden: Lid 1: een onvoorwaardelijk persoonlijk commitment; Lid 2: continuïteit in de opvoedingsrelatie; Lid 3: verzorging en zorg voor lichamelijk welzijn; Lid 4: opvoeding tot zelfstandigheid in sociale en maatschappelijke participatie; Lid 5: het organiseren en monitoren van de opvoeding in het gezin, de school en het publieke domein; Lid 6: de vorming van de afstammingsidentiteit; en Lid 7: de zorg voor contact- en omgangsmogelijkheden van voor het kind belangrijke personen, onder wie de andere ouder. Het rapport houdt zeer kort gezegd onder meer het volgende in. Juridisch (meer)ouderschap Er zijn veel meer dan vroeger, verschillende gezinssituaties: eenoudergezinnen, samengestelde gezinnen (fusiegezinnen), gezinnen van ouders van gelijk geslacht (regenbooggezinnen), meergeneratiegezinnen en meerdere personen die met elkaar een of meer kinderen verzorgen en opvoeden. De Staatscommissie heeft, uitgaande van het belang van het kind, een aantal voorstellen voor aanpassing van de wet- en regelgeving, neergelegd in 68 aanbevelingen, waaronder een regeling voor juridisch meerouderschap, meeroudergezag en een Nederlandse regeling voor draagmoederschap. Een van de voorwaarden voor juridisch meerouderschap zou moeten zijn dat een kind maximaal vier juridische ouders kan hebben, die maximaal twee huishoudens vormen. Vóór de conceptie van het kind moeten de ouders aan de rechter een meerouderschapsovereenkomst overleggen, waarin afspraken zijn gemaakt over onder meer zorg- en opvoedingstaken, de hoofdverblijfplaats van het kind, de verdeling van de financiële lasten en de geslachtsnaam. Voor het toekomstige kind zal een bijzondere curator worden benoemd, die de rechter moet adviseren. De Staatscommissie adviseert voorts het juridisch ouderschap voortaan in alle gevallen automatisch te laten ontstaan voor een kind dat is geboren binnen of uit een huwelijk of geregistreerd partnerschap, dus ongeacht of het twee vrouwen dan wel een man en een vrouw betreft. Daarmee wordt de situatie van de kinderen die binnen het huwelijk of geregistreerd partnerschap van twee vrouwen worden geboren, gelijk aan de situatie van kinderen die uit een huwelijk of geregistreerd partnerschap van een man en een vrouw worden geboren. Omdat juridisch ouderschap van de duomoeder dat automatisch ontstaat, niet in alle landen wordt erkend, moet dan wel ook voor gehuwde of als partners geregistreerde vrouwen mogelijk worden dat zij het ouderschap laten ontstaan door adoptie in plaats van het automatisch ouderschap na geboorte. Dit proces zouden zij dan voorafgaand aan de geboorte in gang moeten zetten met een adoptieverzoek aan de rechter. Als een kind buiten huwelijk of geregistreerd partnerschap wordt geboren, wordt de eventuele levenspartner van de moeder niet automatisch de juridische ouder van het kind. Daarvoor zal hij of zij het ouderschap over het kind eerst moeten aanvaarden. Momenteel is dat bij kinderen die ouder zijn dan twaalf jaar, alleen mogelijk als het kind hiervoor zelf ook toestemming geeft. Die leeftijdsgrens zou volgens de Staatscommissie omlaag moeten worden gebracht tot acht jaar. Personen die de juridische ouder willen worden van een kind, maar geen toestemming krijgen van de moeder of het kind voor de aanvaarding van het ouderschap, kunnen hiervoor vervangende toestemming van de rechter vragen. De Staatscommissie stelt voor om een genetische band en het voornemen tot ouderschap gelijk te behandelen. Alleen als deze twee grondslagen voor ouderschap samenvallen, zou het heel eenvoudig moeten zijn om vervangende toestemming te krijgen. Als één van deze elementen ontbreekt en er enkel een genetische band of enkel een voornemen tot ouderschap bestaat, zou de rechter minder vanzelfsprekend die vervangende toestemming moeten kunnen geven. Op een zelfde manier moet het voor de moeder en het kind mogelijk worden om de rechter te vragen het ouderschap van een persoon vast te stellen in alle gevallen waarin er een voornemen tot ouderschap was én er een genetische band tussen een kind en die persoon bestaat. Nu is het nog zo dat een zaaddonor die een rol als ouder op afstand zou spelen, wel toestemming kan vragen om het ouderschap over het kind te aanvaarden (nu nog: erkennen), zonder dat moeder en kind het ouderschap van die zaaddonor door de rechter kunnen laten vaststellen. De Staatscommissie beveelt aan om deze mogelijkheid voor alle betrokkenen gelijk te trekken. De Minister voor Rechtsbescherming heeft bij brief van 16 oktober 2020 kenbaar gemaakt dat het kabinet geen regeling zal treffen voor meerouderschap en meeroudergezag (Kamerstukken II 2020/21, 33836, nr. 58). Beëindiging van ouderschap Op dit moment verschillen de mogelijkheden voor een kind om het ouderschap te laten beëindigen door de verschillende manieren waarop het ouderschap tot stand is gekomen. De Staatscommissie stelt voor om hiervoor zoveel als mogelijk één regeling te maken. Er zou voor kinderen geen termijn moeten gelden voor het beëindigen van ouderschap. Voor ouders dient de nu al bestaande korte termijn om het ouderschap van zichzelf of de andere ouder aan te tasten gehandhaafd te blijven. Onder de huidige regeling kan een kind het ouderschap van zijn geboortemoeder én van de persoon van wie het genetisch afstamt, niet ongedaan maken. Meerderjarige kinderen zouden in uitzonderlijke gevallen de rechter moeten kunnen vragen bestaand ouderschap te beëindigen als ouders en kind helemaal niets meer van elkaar hebben te verwachten. Dat zou ook moeten kunnen als het gaat om een genetisch verwante ouder of de geboortemoeder. Deelgezag De Staatscommissie adviseert dat meerdere personen het gezag over een kind kunnen uitoefenen (meerpersoonsgezag). Hierbij zou moeten worden aangesloten bij de voorwaarden die aan het juridisch meerouderschap worden gesteld. Draagmoederschap Nederlandse wensouders richten zich op draagmoederschap in het buitenland door het gebrek aan mogelijkheden in Nederland. Hieraan zitten nadelen: in veel landen is de positie van de draagmoeder onvoldoende beschermd, is het onderscheid tussen draagmoederschap en kinderkoop niet altijd helder en dreigt het gevaar van kinderhandel. De Staatscommissie wil dan ook dat er een wettelijke regeling komt die garandeert dat het traject van draagmoederschap zorgvuldig verloopt. De regeling moet het kind vanaf de geboorte rechtszekerheid bieden over ouders, nationaliteit, naam en gezag. Ook moet het kind zijn ontstaansgeschiedenis in de toekomst kunnen achterhalen. De draagmoeder heeft er belang bij dat zij wordt begeleid en onafhankelijk wordt voorgelicht over de psychologische en juridische gevolgen van het draagmoederschap. Haar medische en financiële risico’s moeten goed zijn afgedekt. De Staatscommissie adviseert daarnaast om ook een regeling te maken voor de erkenning van de juridische positie van kinderen die uit een draagmoeder in het buitenland zijn geboren. Deze regeling moet dezelfde waarborgen voor draagmoeder en kind garanderen als de regeling in ons land. Zie hierna aant. 8. Recht op informatie Bij regelingen voor juridisch meerouderschap en draagmoederschap is het niet meer vanzelfsprekend dat een kind met zijn ouders genetisch verwant is. Het kind heeft recht op informatie over zijn ontstaansgeschiedenis (de gegevens van de eventuele zaad-, eicel- of embryodonoren, de gegevens van de eventuele draagmoeder en de gegevens van de betrokken instanties die hebben bemiddeld of medische assistentie hebben verleend). In het wetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming is een regeling opgenomen van een draagmoederschapsregister, dat onder meer tot doel heeft het mogelijk te maken dat het kind toegang verkrijgt tot informatie over diens biologische of genetische afstamming en ontstaansgeschiedenis (art. 223 van paragraaf 4). Adoptie Zie over de voorstellen/aanbevelingen van de Staatscommissie met betrekking tot adoptie, de Inleidende opmerkingen bij titel 12, aant. 8. 8. Wetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming: Op 30 juni 2023 is het Wetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming bij de Tweede kamer ingediend (Kamerstukken II 2022/23, 36390, nr. 2). Het begrip verantwoord draagmoederschap staat hierin centraal. Het wetsvoorstel bevat een regeling voor het ontstaan van ouderschap na draagmoederschap, op grond waarvan de wensouders op hun verzoek vanaf de geboorte de ouders van het kind zijn. Bij de beoordeling van dit verzoek zal de rechter naast andere nader omschreven voorwaarden, de totstandkoming en de inhoud van een draagmoederschapsovereenkomst betrekken. Het wetsvoorstel bevat onder meer een nieuwe Afdeling 7 van titel 11 waarin achtereenvolgens de volgende onderwerpen worden geregeld: algemene bepalingen (art. 1:213 BW), afstamming na draagmoederschap (art. 1:214-1:219 BW), herroeping en beëindiging van ouderschap na draagmoederschap (art. 1:220-1:222 BW) en draagmoederschapsregister (art. 1:223-1:225 BW). Daarnaast worden er in de onderhavige titel wijzigingen voorgesteld in de artikelen 1:198, 1:199 en 1:204 BW.: 9. Procedurele aspecten; belanghebbende: Naast de algemene regels voor verzoekschriftprocedures (Derde titel van het Eerste boek Rv) zijn de bijzondere regels van art. 798-813 Rv van toepassing. Zie uitvoerig Vonk, GS Personen- en Familierecht, titel 11 Boek 1 BW, aant. 24 en T&C Personen- en familierecht, Familieprocesrecht. Zie voor het begrip belanghebbende HR 30 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:463 (naar aanleiding van prejudiciële vragen) en de conclusie van de A-G in deze zaak: ECLI:NL:PHR:2018:113; HR 30 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:488; Hof Amsterdam 12 juni 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:2208 (belanghebbende in hoger beroep in verband met artikel 1:207 BW) en HR 22 april 2022, ECLI:NL:HR:2022:622 (mede in verband met artikel 8 EVRM). 10. Literatuur: In het bijzonder zij verwezen naar Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020, 144-232 en de bewerking van de onderhavige titel in de losbladige GS Personen- en Familierecht (Vonk). Daarnaast verdient vermelding P. Vlaardingerbroek, Het hedendaagse personen- en familierecht, hoofdstuk 6, 2020, negende druk, A.E. Henstra, Van afstammingsrecht naar ouderschapsrecht (diss. Utrecht), 2002 en voor een rechtsvergelijkend onderzoek M. Vonk, Children and their parents: a comparative study of the legal position of children with regard to their intentional and biological parents in English and Dutch law (diss. Utrecht), 2007; J.K. Saarloos, Europees internationaal privaatrecht betreffende juridisch ouderschap (diss. Maastricht), 2010. P.A.W. Kuijper, Is het ontstaan van een kind een actief of passief proces?, Kluwer 2014, waarin de vraag centraal staat wie de verantwoordelijken zijn voor het ontstaan van een kind. Afdeling 1 Algemeen: Geldend vanaf 01-04-1998 A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Afd. 1 bepaalt wie de ouders van een kind zijn. Tussen het kind en de ouders en hun bloedverwanten bestaan familierechtelijke betrekkingen. De akte van geboorte dient in het algemeen tot bewijs van afstamming (Nota n.a.v. het Verslag, Kamerstukken II 1996/97, 24649, nr. 6, p. 36). Art. 199 is ingrijpend gewijzigd met de invoering op 1 april 2014 van de Wet lesbisch ouderschap en de Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:197 BW (artikel 197 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:197 BW (Familierechtelijke betrekking) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Een kind, zijn ouders en hun bloedverwanten staan in familierechtelijke betrekking tot elkaar. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In het artikel komt tot uitdrukking tussen wie een afstammingsband bestaat. Het artikel is zodanig geformuleerd dat daarin de wederkerigheid tot uitdrukking komt: het kind heeft niet alleen een familierechtelijke betrekking tot zijn moeder, vader en hun bloedverwanten, omgekeerd staan ook de vader en moeder en hun bloedverwanten in familierechtelijke betrekking tot het kind. De aanverwanten staan in het artikel niet genoemd. Aanverwantschap vloeit immers voort uit het huwelijk of uit geregistreerd partnerschap. Het artikel is voor de afstammelingen van een kind zelfstandig van toepassing (MvT, Kamerstukken II 1996/97, 24649, nr. 3, p. 16). Het al dan niet in familierechtelijke betrekking staan vervangt de termen wettig, onwettig en natuurlijk kind uit het voor 1 april 1998 geldende recht. Zie voor een schematisch overzicht van de rechtsgevolgen van een familierechtelijke betrekking, Vlaardingerbroek, GS Personen- en familierecht, titel 11, Inleiding, aant. 6."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:198 BW (artikel 198 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:198 BW (Moeder) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Lid 1: Moeder van een kind is de vrouw: a. uit wie het kind is geboren; b. die op het tijdstip van de geboorte van het kind is gehuwd of door een geregistreerd partnerschap is verbonden met de vrouw uit wie het kind is geboren, indien dit kind is verwekt door kunstmatige donorbevruchting als bedoeld in artikel 1, onder c, sub 1, van de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting en een door de stichting, bedoeld in die wet, ter bevestiging hiervan afgegeven verklaring is overgelegd, waaruit blijkt dat de identiteit van de donor aan de vrouw bij wie de kunstmatige donorbevruchting heeft plaatsgevonden onbekend is, tenzij de laatste zin van dit onderdeel of de eerste zin van artikel 199, onder b, geldt. De verklaring dient bij de aangifte van de geboorte te worden overgelegd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand en werkt terug tot aan de geboorte van het kind. Indien het huwelijk of geregistreerd partnerschap na de kunstmatige donorbevruchting en voor de geboorte van het kind is ontbonden door de dood van de echtgenote of geregistreerde partner van de vrouw uit wie het kind is geboren, is de overleden echtgenote of geregistreerde partner eveneens moeder van het kind als de voornoemde verklaring wordt overgelegd bij de aangifte van de geboorte van het kind, zelfs indien de vrouw uit wie het kind is geboren was hertrouwd of een nieuw partnerschap had laten registreren; c. die het kind heeft erkend; d. wier ouderschap gerechtelijk is vastgesteld; of e. die het kind heeft geadopteerd. Lid 2: De vrouw uit wie het kind is geboren kan, indien zij op het tijdstip van de kunstmatige donorbevruchting was gescheiden van tafel en bed of zij en haar echtgenote of geregistreerde partner sedert dat tijdstip gescheiden hebben geleefd, binnen een jaar na de geboorte van het kind ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand verklaren dat haar overleden echtgenote of geregistreerde partner niet de moeder is van het kind, bedoeld in het eerste lid, onder b, van welke verklaring een akte wordt opgemaakt; was de vrouw uit wie het kind is geboren op het tijdstip van de geboorte hertrouwd of had zij een nieuw partnerschap laten registreren dan is in dat geval de huidige echtgenoot of geregistreerd partner de ouder van het kind. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Baren (lid 1 onderdeel a): Moeder van het kind is de vrouw die het kind heeft gebaard, ook als het genetisch materiaal niet van haar afkomstig is. Het gegeven dat de vrouw met genetisch vreemd materiaal een kind wil krijgen, de zwangerschap en de geboorte vormen voldoende grondslag voor de opvatting dat het moederschap een rechtsfeit is (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 7). Zie hierover, mede in verband met draagmoederschap, uitvoerig Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/162. Het uitgangspunt is met de invoering per 1 april 2014 van de Wet lesbisch ouderschap ongewijzigd gebleven. Zie Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:198 BW, aant. 7. In het Wetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming (Kamerstukken II 2022/23, 36390, nr. 2) wordt dit uitgangspunt verlaten. Zie de Inleidende opmerkingen bij Titel 11, aant. 8. 2. Moederschap van rechtswege van de vrouwelijke partner van de moeder (lid 1 onderdeel b): Art. 198 is op grond van de invoering van de Wet lesbisch ouderschap (zie Kamerstukken II 2011/12, 33032) en de Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap (zie Kamerstukken II 2012/13, 33526) ingrijpend gewijzigd. Zie uitvoerig over de parlementaire geschiedenis Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:198 BW, aant. 3 en 4. Onder het voor 1 april 2014 geldende recht kon de duomoeder alleen via een adoptieprocedure juridisch ouder worden. Dit vereiste een gang naar de rechter. Hieraan zijn kosten verbonden, onder meer omdat een advocaat dient te worden ingeschakeld. Ook wordt dit door de duomoeder wel ervaren als zouden haar capaciteiten als ouder moeten worden ‘goedgekeurd’. Dit wringt, nu de rechter niet is betrokken bij het ontstaan van het ouderschap van een mannelijke partner van de moeder. Geregeld is nu dat het duomoederschap van rechtswege ontstaat door huwelijk, als de moeder voor het ontstaan van de zwangerschap gebruik heeft gemaakt van een zaaddonor in de zin van art. 1 onder c Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting en de identiteit van deze donor onbekend is aan de vrouw bij wie de kunstmatige donorbevruchting heeft plaatsgevonden (onbekende donor). Het huwelijk betekent dat de moeder en de duomoeder een duurzaam verband met elkaar hebben en wederzijdse verplichtingen op zich hebben genomen. Uit het feit dat de moeder en de duomoeder gebruik hebben gemaakt van een ‘onbekende’ zaaddonor blijkt voorts dat de moeder, de duomoeder en de zaaddonor er ieder voor hebben gekozen dat de biologische vader geen rol zal spelen in de verzorging en opvoeding van het kind. Hij blijft voor het kind een onbekende, in ieder geval totdat het kind de leeftijd van zestien jaar heeft bereikt. Het duurzame verband van de moeders en het onbekende donorschap rechtvaardigen het ontstaan van het ouderschap van de duomoeder van rechtswege. Een gang naar de rechter is in deze gevallen niet langer vereist (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 7). Van de regeling dat de man die met de moeder een geregistreerd partnerschap is aangegaan van rechtswege vader wordt van het kind van zijn geregistreerde partner en de regeling dat de duomoeder van rechtswege moeder wordt van het kind van haar echtgenote, vormt het sluitstuk de regeling dat de duomoeder die met de moeder een geregistreerd partnerschap is aangegaan van rechtswege moeder wordt van het kind dat binnen het geregistreerd partnerschap is geboren en verwekt is op de hierboven voor de gehuwde duomoeder aangegeven wijze. De wijzigingen in lid 1 onder b en in (destijds nog) het wetsvoorstel lesbisch ouderschap samen hebben tot gevolg dat op gelijke wijze als bij: het huwelijk afstammingsrechtelijke gevolgen mogelijk zijn voor de moeder en duomoeder die een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33526, nr. 3, p. 2). Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/159; Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:198 BW, aant. 9 en 10. Bewijs onbekende donor Ten bewijze van het feit dat de zwangerschap van de moeder is ontstaan door kunstmatige donorbevruchting in de zin van art. 1 onder c1 Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting, dient bij de aangifte van de geboorte een verklaring van de Stichting donorgegevens kunstmatige bevruchting te worden overgelegd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand. Uit deze onbekendheidsverklaring blijkt tevens dat de identiteit van de zaaddonor onbekend is aan de vrouw bij wie de kunstmatige donorbevruchting is verricht. Ten behoeve van deze verklaring wordt de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting gewijzigd (art. 5). Wordt de verklaring bij de aangifte van de geboorte overgelegd, dan is de duomoeder met terugwerkende kracht tot aan de geboorte de juridische ouder van het kind. Als deze verklaring is overgelegd, maar de duomoeder is overleden op het tijdstip van de geboorte van het kind, wordt de duomoeder als gevolg van het voorstel ook de juridische ouder van het kind. Zijn de moeders met elkaar gehuwd, is er kunstmatige donorinseminatie verricht als bedoeld in de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting en is de identiteit van de zaaddonor aan de moeder onbekend, maar wordt de verklaring van de Stichting donorgegevens niet overgelegd bij de aangifte van de geboorte van het kind, dan ontstaat het ouderschap van de duomoeder niet van rechtswege. In dat geval kan zij juridisch ouder worden door erkenning of adoptie (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 14 en 15). Duomoeder is overleden Als de verklaring van de Stichting is overgelegd, maar de duomoeder is overleden op het tijdstip van de geboorte van het kind, wordt de duomoeder als gevolg van het voorstel ook de juridische ouder van het kind. Het tijdstip waarop de kunstmatige bevruchting bij de moeder is verricht, is daartoe bepalend. Als dit tijdstip is gelegen vóór de datum van overlijden van de duomoeder, wordt aangenomen dat zij betrokken is geweest bij de beslissing over de kunstmatige donorbevruchting van de moeder. Verondersteld wordt dat de intentie van de beide vrouwen het gezamenlijke ouderschap was. Het tijdstip waarop de kunstmatige bevruchting is verricht is tot op de dag nauwkeurig vast te stellen en doet daardoor zo veel mogelijk recht aan de feitelijke situatie (MvT, Kamerstukken II 33032, nr. 3, p. 14). Zie Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:200 BW, aant. 11. Gelijkstelling geregistreerd partnerschap In de Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap wordt onder meer geregeld dat de man die op het tijdstip van de geboorte van het kind met de moeder door een geregistreerd partnerschap is verbonden, evenals de man die op dat tijdstip met de moeder is gehuwd, vader van het kind is. Van de regeling dat de man die met de moeder een geregistreerd partnerschap is aangegaan van rechtswege vader wordt van het kind van zijn geregistreerde partner en de regeling dat de duomoeder van rechtswege moeder wordt van het kind van haar echtgenote, vormt het sluitstuk de regeling dat de duomoeder die met de moeder een geregistreerd partnerschap is aangegaan van rechtswege moeder wordt van het kind dat binnen het geregistreerd partnerschap is geboren en verwekt is op de hierboven voor de gehuwde duomoeder aangegeven wijze. Op gelijke wijze als bij het huwelijk zijn afstammingsrechtelijke gevolgen mogelijk voor de moeder en duomoeder die een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33526, nr. 3, p. 2). 3. Moederschap door erkenning (Wet lesbisch ouderschap) (lid 1 onderdeel c): Naast het moederschap van rechtswege kan de duomoeder de juridische moeder van het kind worden door erkenning. Een vrouw kan niet alleen een kind erkennen van de moeder uit wie het kind is geboren, maar ook het kind van de persoon die door adoptie ouder is geworden. Als er sprake is van een bekende donor, bijvoorbeeld een vriend van de moeder, of van een verwekker, dan ontstaat het ouderschap van de duomoeder niet van rechtswege. De echtgenote van de moeder kan het kind in dat geval erkennen. Dit in tegenstelling tot het heteroseksuele huwelijk, dat in alle gevallen, dus ook indien sprake is van een bekende donor, tot gevolg heeft dat de echtgenoot van de moeder van rechtswege de juridische vader is van het kind. Dit verschil in rechtsgevolg wordt gerechtvaardigd door het feit dat in een heteroseksuele relatie de echtgenoot van de moeder in de meeste gevallen ook de biologische vader is van het kind. Slechts in uitzonderingsgevallen is er naast de moeder en haar echtgenoot een derde — zijnde de biologische vader van het kind — betrokken. Alleen in uitzonderingsgevallen zal een derde dan ook aanspraak wensen te maken op het juridisch ouderschap in plaats van de echtgenoot. Wordt een kind geboren in een lesbische relatie, dan is de betrokkenheid van een derde — de biologische vader van het kind — echter regel. Indien sprake is van een bekende zaaddonor, dan hebben de moeder en deze biologische vader doorgaans afspraken gemaakt over zijn rol in het leven van het kind. Het is wenselijk aan de moeder, de duomoeder en de biologische vader de keuze te laten of de biologische vader de juridische ouder van het kind zal zijn. De erkenning biedt ten opzichte van het ouderschap van rechtswege het voordeel van de keuzemogelijkheid. De moeder, duomoeder en biologische vader kunnen afspraken maken over de persoon van de juridische ouder. Daarnaast heeft de erkenning — evenals het ontstaan van het ouderschap van rechtswege — voor de duomoeders het voordeel boven de adoptie, dat het juridisch ouderschap buiten de rechter om tot stand komt. De procedure is eenvoudig en hieraan zijn weinig tot geen kosten verbonden. De erkenning leidt er voorts toe dat een kind gemakkelijker twee ouders kan krijgen, als er tussen de moeder en de biologische vader een verschil van mening bestaat over de persoon van de tweede juridische ouder. Voorheen kon de moeder voorkomen dat de bekende zaaddonor de juridische ouder van het kind wordt. De bekende zaaddonor kan op zijn beurt voorkomen dat de duomoeder door adoptie de juridische ouder van het kind wordt. Deze impasse wordt nu doorbroken. De moeder besluit in beginsel wie de juridische ouder wordt van het kind: de bekende zaaddonor of de duomoeder (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 7 en 8). Volgens Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/160 moet worden aangenomen dat erkenning door een vrouw ook kan geschieden van een kind dat alleen een vader heeft. 4. Vaststelling moederschap overigens (lid 1 onderdeel d en e): Moederschap kan tevens ontstaan door gerechtelijke vaststelling of adoptie. Zie de betreffende artikelen. 5. Gescheiden en overleden (lid 2): De moeder van het kind kan binnen één jaar na de geboorte bij de ambtenaar van de burgerlijke stand verklaren dat haar overleden echtgenote niet de moeder is van het kind. De voorwaarde hiervoor is, dat zij sinds de dag waarop de kunstmatige donorbevruchting is verricht, was gescheiden van tafel en bed of zij en de duomoeder sinds dat tijdstip gescheiden hebben geleefd. In dat geval wordt van deze verklaring een akte opgemaakt. Was de moeder van het kind op het tijdstip van de geboorte hertrouwd, dan is haar huidige echtgenote de ouder van het kind. Omwille van de rechtszekerheid is de aantasting van het moederschap gebonden aan een termijn van één jaar na de geboorte van het kind (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 15). 6. Overgangsrecht: Wet lesbisch ouderschap De wet heeft met de inwerkingtreding op 1 april 2014 onmiddellijke werking. Het ouderschap van de duomoeder ontstaat van rechtswege voor kinderen die zijn geboren na dit tijdstip, mits aan de wettelijke vereisten is voldaan. De erkenning en de gerechtelijke vaststelling van het ouderschap kunnen ook plaatsvinden ten aanzien van kinderen die vóór de inwerkingtreding van de wet zijn geboren. Zijn deze kinderen geboren uit een gehuwde moeder, terwijl sprake is van een onbekende zaaddonor, dan kan het ouderschap niet van rechtswege ontstaan, maar staat voor de vrouwelijke echtgenote van de moeder de weg van erkenning open (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 13). Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap Art. V van deze wet bepaalt het volgende. Art. 199 onderdeel a en b, zoals dit luidde voorafgaand aan de inwerkingtreding op 1 april van de wet, blijft van toepassing op kinderen die reeds geboren zijn voor dit tijdstip. De reden daarvoor is gelegen in de rechtszekerheid. De in art. 199 neergelegde regel dat het ouderschap van de man die met de moeder door een geregistreerd partnerschap is verbonden ontstaat op het tijdstip van de geboorte van het kind, is alleen van toepassing op kinderen die geboren zijn ná het tijdstip van inwerkingtreding van deze regel. Voor kinderen die geboren zijn vóór de inwerkingtreding hiervan, blijft de daarvoor geldende regeling gelden. Dit betekent dat de man die door een geregistreerd partnerschap met de moeder is verbonden waaruit reeds kinderen zijn geboren, niet alsnog van rechtswege ouder wordt van deze kinderen op het moment dat de wet in werking treedt. De reden van deze regeling van overgangsrecht is de rechtszekerheid. De man die met de moeder door een geregistreerd partnerschap is verbonden kan het kind al op enig tijdstip — tijdens de zwangerschap, tijdens de aangifte van de geboorte of op een ander later moment — hebben erkend, waardoor deze ouder is geworden. Zou het ouderschap alsnog van rechtswege ontstaan, dan ontstaat het ouderschap voor de tweede keer. Daarnaast geldt dat het ouderschap van een kind van rechtswege bestaat vanaf het tijdstip van de geboorte en dat de erkenning van een kind rechtsgevolgen heeft vanaf het moment van de erkenning. Alleen de erkenning tijdens de zwangerschap van de ongeboren vrucht heeft ouderschap vanaf het tijdstip van de geboorte tot gevolg. Door de regeling van overgangsrecht wordt onduidelijkheid over het ontstaan van het ouderschap en de rechtsgevolgen daarvan voorkomen (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33526, nr. 3, p. 4)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:199 BW (artikel 199 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:199 BW (Vader) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vader van een kind is de man: a. die op het tijdstip van de geboorte van het kind met de vrouw uit wie het kind is geboren, is gehuwd of een geregistreerd partnerschap is aangegaan, tenzij onderdeel b of de slotzin van artikel 198, eerste lid, onder b, geldt; b. wiens huwelijk of geregistreerd partnerschap met de vrouw uit wie het kind is geboren, binnen 306 dagen voor de geboorte van het kind door zijn dood is ontbonden, zelfs indien de moeder was hertrouwd of een nieuw partnerschap had laten registreren; indien echter de vrouw sedert de 306de dag voor de geboorte van het kind was gescheiden van tafel en bed of zij en haar echtgenoot of geregistreerde partner sedert dat tijdstip gescheiden hebben geleefd, kan de vrouw binnen een jaar na de geboorte van het kind ten overstaan van de ambtenaar van de burgerlijke stand verklaren dat haar overleden echtgenoot of geregistreerde partner niet de vader is van het kind, van welke verklaring een akte wordt opgemaakt; was de moeder op het tijdstip van de geboorte hertrouwd of had zij een nieuw partnerschap laten registreren dan is in dat geval de huidige echtgenoot of geregistreerde partner de vader of, in het geval, genoemd in artikel 198, eerste lid, onder b, de huidige echtgenote of geregistreerde partner de moeder van het kind; c. die het kind heeft erkend; d. wiens vaderschap gerechtelijk is vastgesteld; of e. die het kind heeft geadopteerd. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Huwelijk of geregistreerd partnerschap met de moeder (onderdeel a): Het artikel is door de invoering op 1 april 2014 van de Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap aangepast door gelijktrekking van huwelijk en geregistreerd partnerschap. De man die ten tijde van de geboorte met de moeder is gehuwd, wordt vermoed de verwekker van het kind te zijn, of althans ingestemd te hebben met een daad die tot de verwekking geleid kan hebben. In dat laatste geval staat vaak ten tijde van het geven van de instemming al vast dat deze man biologisch niet de vader van het kind zal zijn. In het bijzonder geldt dit als de man heeft ingestemd met kunstmatige inseminatie met sperma van een donor of met in vitro fertilisatie met donorsperma (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 7). Geregistreerd partnerschap met de moeder leidt eveneens tot vaderschap. Het vermoeden van vaderschap zoals dat geldt binnen het huwelijk geldt ook voor de situatie van geregistreerd partnerschap (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33526, nr. 3, p. 6). Zie voorts Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/167; Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:199 BW, aant. 3. Zie voor toepassing van het wettelijk vermoeden binnen het huwelijk, mede in relatie tot art. 8 EVRM: Hof Arnhem-Leeuwarden 14 januari 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:320. Het verzoek van de biologische vader tot het verrichten van DNA-onderzoek werd afgewezen. Zie ook art. 1:207 BW, aant. 1. 2. Geboorte binnen 306 dagen na ontbinding van het huwelijk of geregistreerd partnerschap door: dood van de man (onderdeel b): Termijn van 306 dagen Deze termijn is niet ontleend aan de gemiddelde duur van een zwangerschap, maar aan de naar medische inzichten maximale termijn die een zwangerschap kan duren, opdat niet alleen de gevallen waarin de bevalling binnen de gemiddelde termijn plaatsvindt onder de regeling vallen, maar ook de meer uitzonderlijke gevallen (schriftelijke antwoorden van de Staatssecretaris van Justitie, Kamerstukken II 1996/97, 24649 en 25189, nr. 35, p. 30). Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/168; Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:199 BW, aant. 5. Ontbinding door de dood De regel dat ook vader is de man wiens huwelijk met de moeder binnen 306 dagen voor de geboorte is ontbonden, is beperkt tot de gevallen waarin het huwelijk en geregistreerd partnerschap is ontbonden door de dood. In de meeste van deze gevallen zal hij de verwekker zijn (MvT, Kamerstukken II 1996/97, 24649, nr. 3, p. 7). Is een andere man de verwekker dan zal in deze gevallen de weg van de ontkenning van het vaderschap door de moeder moeten worden gevolgd, voordat de verwekker het kind kan erkennen (Nota n.a.v. het Verslag, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 6, p. 9). Zie over de vaderschapspresumptie na overlijden Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:199 BW, aant. 5. Zelfs als de moeder was hertrouwd of een nieuw geregistreerd partnerschap is aangegaan Zonder de laatste zinsnede zouden zowel de overleden echtgenoot (op grond van onderdeel b) als de nieuwe echtgenoot (op grond van onderdeel a) als ouder worden aangewezen (Nota n.a.v. het Verslag, Kamerstukken II 1996/97, 24649, nr. 6, p. 9). De woorden ‘of een nieuw partnerschap had laten registreren’ zijn toegevoegd met de inwerkingtreding op 1 april 2014 van de Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap. Het is mogelijk dat een moeder na een huwelijk met een man, dat is ontbonden door het overlijden van de man, hertrouwt met een vrouw. De nieuwe echtgenote van de moeder kan door geboorte van rechtswege moeder worden van het kind, als bij de geboorte een verklaring wordt overgelegd als bedoeld in art. 198 lid 1, aanhef en onder b. Is zij hertrouwd met een man dan is niet aannemelijk dat zij de: verklaring van de Stichting donorgegevens overlegt bij de aangifte van de geboorte. Dit betekent dat haar mannelijke echtgenoot van rechtswege ouder wordt op grond van art. 199, aanhef en onder a (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 15). Ontbinding door de dood voorafgegaan door een scheiding van tafel en bed of door gescheiden leven Op de bovenstaande regel is een uitzondering geformuleerd voor het geval dat de vrouw sedert de 306e dag voor de geboorte van het kind was gescheiden van tafel en bed of zij en haar echtgenoot (of geregistreerd partner) sedert dat tijdstip gescheiden hebben geleefd. In dat geval kan de vrouw binnen een jaar na de geboorte van het kind verklaren dat haar overleden echtgenoot (geregistreerde partner) niet de vader was van het kind. Was de moeder hertrouwd of was zij een geregistreerd partnerschap aangegaan, dan is de huidige echtgenoot of partner vervolgens van rechtswege de vader van het kind. Met de inwerkingtreding van de Wet lesbisch ouderschap zijn aan de laatste zin van onderdeel b na de woorden ‘de huidige echtgenoot de vader’ ingevoegd: ‘of, in het geval, genoemd in artikel 198, eerste lid, onder b, de huidige echtgenote of geregistreerde partner de moeder’ (van het kind). Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/168 en voorts kritisch met betrekking tot de complexheid van deze toevoeging (het resultaat van aanbouwwetgeving); Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:199 BW, aant. 6. 3. Erkenning (onderdeel c): De erkenner wordt vermoed verwekker te zijn. Ten tijde van de erkenning wordt niet nagegaan of dit vermoeden juist is. Achteraf staat de mogelijkheid van vernietiging open, als de erkenner niet de verwekker is (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 8). Zie art. 1:203-206 en de Inleidende opmerkingen bij Afdeling 3 van de onderhavige titel met betrekking tot het rechtskarakter van erkenning. 4. Gerechtelijke vaststelling (onderdeel d): Zie art. 1:207 e.v. 5. Adoptie (onderdeel e): Door adoptie wordt een man vader van een kind. Zie art. 1:229. 6. Wetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming: In het Wetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming (Kamerstukken II 2022/23, 36390, nr. 2) wordt art. 1:199 aangepast om te regelen dat het vaderschap van de echtgenoot of de geregistreerde partner van de draagmoeder niet intreedt als het ouderschap na draagmoederschap gerechtelijk is toegekend. Zie de Inleidende opmerkingen bij Titel 11, aant. 8. Afdeling 2 Ontkenning van het door huwelijk of geregistreerd partnerschap ontstane: vaderschap Geldend vanaf 01-04-2014 A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Deze afdeling ziet alleen op de ontkenning van het vaderschap ontstaan door huwelijk en sinds de inwerkingtreding van de Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap op 1 april 2014 op de ontkenning van het vaderschap ontstaan door geregistreerd partnerschap (art. 1:199). Deze afdeling ziet niet op aantasting van het vaderschap, ontstaan door erkenning, gerechtelijke vaststelling of adoptie."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:200 BW (artikel 200 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:200 BW (Ontkenning door vader, moeder of kind) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: Het in artikel 199, onder a en b, bedoelde vaderschap kan, op de grond dat de man niet de biologische vader van het kind is, worden ontkend: a. door de vader of de moeder van het kind; b. door het kind zelf. Lid 2: De vader of moeder kan het in artikel 199, onder a en b, bedoelde vaderschap niet ontkennen, indien de man vóór het huwelijk of geregistreerd partnerschap heeft kennis gedragen van de zwangerschap. Lid 3: De vader of moeder kan het in artikel 199, onder a en b, bedoelde vaderschap evenmin ontkennen, indien de man heeft ingestemd met een daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad. Lid 4: Het tweede en derde lid zijn niet van toepassing ten aanzien van de vader, indien de moeder hem heeft bedrogen omtrent de verwekker. Lid 5: Het verzoek tot gegrondverklaring van de ontkenning wordt door de moeder bij de rechtbank ingediend binnen een jaar na de geboorte van het kind. Een zodanig verzoek wordt door de vader ingediend binnen een jaar nadat hij bekend is geworden met het feit dat hij vermoedelijk niet de biologische vader is van het kind. Lid 6: Het verzoek tot gegrondverklaring van de ontkenning wordt door het kind bij de rechtbank ingediend binnen drie jaren nadat het kind bekend is geworden met het feit dat de man vermoedelijk niet zijn biologische vader is. Indien het kind evenwel gedurende zijn minderjarigheid bekend is geworden met dit feit, kan het verzoek tot uiterlijk drie jaren nadat het kind meerderjarig is geworden, worden ingediend. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Grond voor ontkenning (lid 1): Huwelijk en geregistreerd partnerschap Vader, moeder en kind hebben de mogelijkheid het vaderschap, dat is ontstaan uit art. 1:199 onderdeel a en b te ontkennen. Voor de invoering van de Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap betrof dat het huwelijkse vaderschap. Sinds 1 april 2014 betreft dat op gelijke wijze het vaderschap dat van rechtswege is ontstaan uit een geregistreerd partnerschap. Onderstaand commentaar dient men met inachtneming daarvan te lezen. Zie voorts over (de betekenis van) het belang van het kind bij de beoordeling van een verzoek tot het verbreken van een afstammingsband Bou-Sfia, FJR 2017/44, afl. 7/8, p. 203 e.v. De wet kent niet de mogelijkheid van aantasting van het vaderschap door de biologische vader dan wel door derden (bijvoorbeeld erfgenamen van de vader). Zie over de zwakke positie van de biologische vader in verhouding tot de situatie dat een kind buiten een huwelijk of geregistreerd partnerschap wordt geboren Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/170; Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:200 BW, aant. 5. Niet de biologische vader De enige rechtsgrond voor ontkenning is het feit dat de man niet de biologische vader is van het kind. Het begrip biologische vader heeft betrekking op alle vaders: zowel verwekkers als niet-verwekkers (Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:200 BW, aant. 3). In een procedure die betrekking had op een verzoek om een omgangsregeling van een beweerde biologische vader, heeft de Hoge Raad overwogen dat het recht van het kind om te weten van wie het biologisch afstamt, niet noodzakelijkerwijs meebrengt dat het in een concreet geval in het belang van het kind is dat (op dat moment) wordt vastgesteld of een ander dan de juridische vader de biologische vader is. Onder omstandigheden kunnen de nadelige gevolgen voor het kind van vaststelling van biologisch ouderschap, de afwijzing rechtvaardigen van een verzoek van de beweerde biologische vader tot het bevelen van een DNA-onderzoek (HR 31 maart 2023, ECLI:NL:HR:2023:520). Belanghebbende In de procedure tot ontkenning is de verwekker geen belanghebbende in de zin van art. 798 lid 1 Rv (HR 9 december 2005,: ECLI:NL:HR:2005:AU3262, NJ 2006/560). Evenmin belanghebbende is de zus van de vrouw (in de terminologie van art. 1:200: het kind) die een verzoek tot gegrondverklaring van de ontkenning van het vaderschap indient (HR 17 mei 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ3641, NJ 2013/382, m.nt. Wortmann). Volgens de Hoge Raad kan — behoudens in de gevallen voorzien in art. 1:201 lid 1 en 2 — een dergelijk verzoek niet worden ingediend door een persoon wiens eigen: afstammingsrelatie niet rechtstreeks door (toe- of afwijzing van) het verzoek wordt geraakt, ook al heeft deze persoon een afgeleid belang bij het voortbestaan of het verbreken van de afstammingsrelatie tussen de vader en het betrokken kind, zoals het geval kan zijn bij een broer of een zuster van het betrokken kind of bij diens vermeende biologische vader. Het strookt met de in art. 1:200 voorziene beperking van de kring van personen die geacht kunnen worden rechtstreeks bij de ontkenning van het vaderschap te zijn betrokken, om de buiten deze kring vallende personen niet aan te merken als belanghebbenden in de zin van art. 798 lid 1 Rv in verbinding met art. 1:200.: Ontkenning door ouder Zowel de vader als de moeder kunnen een verzoek tot ontkenning van het vaderschap indienen bij de rechter op de hierboven genoemde grond. Het kind is belanghebbende in de zin van art. 798 Rv bij een dergelijk verzoek. Een bijzondere curator behartigt zijn belangen indien het kind minderjarig is (art. 1:212). Ontkenning door kind; bijzondere curator; belangenafweging Dient het kind tijdens zijn minderjarigheid een verzoek tot ontkenning in, dan wordt hij vertegenwoordigd door een bijzondere curator, daartoe benoemd door de rechtbank die over de zaak beslist (art. 1:212). Zie HR 31 oktober 2003, ECLI:NL:HR:2003:AJ3261, NJ 2004/315, m.nt. JdB, waarin werd geoordeeld dat niet is vereist dat het kind in staat moet zijn tot een redelijke waardering van zijn belangen. De bijzondere curator zal bij het naar voren brengen van zijn standpunt wel zelfstandig moeten toetsen of het belang van het kind per saldo gediend is met het al dan niet ontkennen van het vaderschap. Evenzeer zal hij zich dienen af te vragen of het belang van het kind vergt dat een beslissing over het vaderschap pas wordt genomen wanneer het kind zelf daarover een weloverwogen oordeel kan vormen. Dit geldt evenzeer in de gevallen waarin niet het kind het initiatief tot ontkenning neemt, zoals in het onderhavige geval, maar de vader of de moeder. De benoeming van een bijzondere curator is dan ook nodig: de minderjarige is immers belanghebbende in de zin van art. 798 Rv. De annotator leidt uit de overwegingen van de Hoge Raad af dat de rechter het verzoek van een zeer jeugdig kind kan afwijzen indien naar zijn oordeel diens belang meebrengt dat wordt gewacht op een later te vormen weloverwogen oordeel van het kind, ook al is uit DNA-onderzoek gebleken dat de juridische vader niet de biologische is. Zie voorts Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:200 BW, aant. 13, Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/180. In Hof Den Haag 7 oktober 2009 (ECLI:NL:GHSGR:2009:BK2791) waarin niet het kind maar de moeder een verzoek tot ontkenning had gedaan, leidde een afweging van de belangen van de minderjarige tot een afwijzing van het verzoek. Het Hof overwoog daartoe onder andere dat het belang van de minderjarige meebrengt dat over de ontkenning van het vaderschap niet wordt beslist voordat zij zichzelf daarover een weloverwogen oordeel kan vormen. Het Hof achtte dat belang zwaarwegender dan haar belang en dat van de overige betrokkenen dat de juridische werkelijkheid op dat moment in overeenstemming werd gebracht met de biologische werkelijkheid. Volgens Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/168 biedt de wettekst geen aanknopingspunt voor een belangenafweging. Zie voorts Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:200 BW, aant. 4 en de hierboven – mogelijk relevante – aangehaalde uitspraak van de Hoge Raad van 31 maart 2023, ECLI:NL:HR:2023:520. Stelplicht en bewijslast De verzoeker kan niet volstaan met een eenvoudige stelling dat de vader de verwekker niet is; deze stelling moet met feiten en omstandigheden worden toegelicht. Voor het bewijs van de ontkenning van het vaderschap gelden de algemene regels van het bewijsrecht, zie art. 149 Rv e.v. Het gaat bij ontkenning om een rechtsgevolg dat niet ter vrije beschikking van partijen staat. Dit betekent dat de rechter bewijs kan verlangen, ook al is de ontkenning van het vaderschap niet betwist. De rechter is hiertoe niet verplicht (Schriftelijke antwoorden van de Staatssecretaris van Justitie, Kamerstukken II 1996/97, 25189, nr. 35, p. 31; Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:200 BW, aant. 16; HR 6 oktober 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9444, NJ 2006/656, m.nt. SW). De rechter kan ook ambtshalve een deskundigenonderzoek (doorgaans: DNA-onderzoek) gelasten (art. 194 Rv). Aan een weigering aan een dergelijk onderzoek mee te werken mag de rechter conclusies verbinden. Zie in dit verband voorts HR 22 september 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA7204, NJ 2001/647, m.nt. JdB en HR 15 februari 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC1860, NJ 2008/106 waarin de moeder weigerde medewerking te verlenen aan een DNA-onderzoek, hetgeen rechtens niet afdwingbaar is. Het verzoek van de man tot ontkenning werd afgewezen omdat hij zijn stellingen slechts had toegespitst op het verrichten van een DNA-onderzoek en hij aan zijn verzoek geen andere feiten en omstandigheden ten grondslag had gelegd (zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/170; vgl. art. 1:207, aant. 1). Kostenveroordeling deskundigenonderzoek De stelplicht en de bewijslast dat de vader niet de biologische vader is, liggen bij de verzoeker. De rechter kan ambtshalve bewijs opleggen, ook als de ontkenning niet wordt betwist (zie hierboven). Het kind is weliswaar belanghebbende in de procedure, maar voor zijn informatie in belangrijke mate afhankelijk van de verzoeker en van zijn moeder. Tegen deze achtergrond is het niet gerechtvaardigd om de bijzondere curator, die het kind vertegenwoordigt, in de kosten van het door de rechter bevolen deskundigenbericht te veroordelen op de enkele grond dat deze zich op het standpunt heeft gesteld dat de verzoeker onvoldoende bewijs had bijgebracht dat hij niet de biologische vader van het kind is en dat het verzoek niet kon worden toegewezen zolang niet door deskundigenonderzoek voldoende bewijs zou zijn geleverd, terwijl door het vervolgens door de rechter bevolen deskundigenonderzoek alsnog is komen vast te staan dat de verzoeker inderdaad niet de biologische vader van het kind is (HR 6 oktober 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9444, NJ 2006/656, m.nt. SW; FJR 2007/33, m.nt. IP). Zie voorts ook art. 1:207, aant. 1 inzake DNA-onderzoek. 2. Geen ontkenning bij kennis van zwangerschap (lid 2): Als een ander dan de echtgenoot de verwekker is, kunnen de ouders het vaderschap niet ontkennen, als de echtgenoot vóór zijn huwelijk met de moeder wist dat zij zwanger was. Met de invoering van de Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap op 1 april 2014 is in lid 2 rekening gehouden met het kennis dragen van de zwangerschap door: de geregistreerde partner voordat er werd geregistreerd. Ook in dat geval kan het vaderschap niet worden ontkend. Het kind behoudt wel de mogelijkheid het vaderschap te ontkennen. Zie Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:200 BW, aant. 8. 3. Geen ontkenning bij instemming met een daad van verwekking (lid 3): Ook deze bepaling geeft een uitzondering op de mogelijkheid voor de ouders om het vaderschap te ontkennen. Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/173; Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:200 BW, aant. 9. Hoewel de vader niet de biologische vader is, kunnen de ouders het vaderschap niet ontkennen in het geval de vader heeft ingestemd met een daad die verwekking van een kind tot gevolg kan hebben. Ook in dergelijke gevallen kan het kind wel het vaderschap ontkennen. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan het geval dat de man zijn vrouw toestemming heeft gegeven tot geslachtsgemeenschap met een andere man, ongeacht de vraag of hij de toestemming louter tot overspel heeft beperkt in die zin dat het niet de bedoeling is dat er een kind wordt verwekt. De wet maakt een zodanig onderscheid niet (MvA II, Parl. Gesch. BW Inv. 1, p. 1307). Onder instemming is mede begrepen het geval dat de moeder zich voor de vader prostitueert (HR 7 februari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0444, NJ 2003/358, m.nt. SW). Niet voldoende is als de man zijn vrouw heeft toegestaan met een andere man op reis te gaan: er moet causaal verband bestaan tussen toestemming tot een daad en de verwekking in die zin dat de verwekking van een kind met een voldoende graad van waarschijnlijkheid te voorzien was als mogelijk gevolg van de daad waarvoor toestemming werd gegeven (MO, Parl. Gesch. BW Inv 1, p. 1310). Kunstmatige bevruchting Onder de instemming valt ook de instemming met kunstmatige donorinseminatie of met in vitro fertilisatie met donorzaad. De instemming moet steeds op een bepaalde vorm van bevruchting, anders dan door de man zelf betrekking hebben (Nadere MvA, Kamerstukken I 1997/98, 24694, nr. 11d, p. 5). Kan Met het woordje ‘kan’ is bedoeld dat niet de eis wordt gesteld dat de verwekking het redelijkerwijs te verwachten gevolg is geweest van de daad. Voldoende is dat de daad tot verwekking kan leiden. Zie ook HR 7 februari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0444, NJ 2003/358, m.nt. SW hierboven aangehaald; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/174. 4. Bedrog omtrent verwekker (lid 4): De vader kan in de gevallen genoemd in lid 2 en 3 toch zijn vaderschap ontkennen op grond van het feit dat hij niet de: biologische vader is, indien de moeder hem heeft bedrogen omtrent de verwekker. Bedrog: Voor een omschrijving van wat onder bedrog wordt verstaan, kan aansluiting gezocht worden bij art. 3:44 lid 3 BW. Het: bedrog omtrent de verwekker kan zowel inhouden dat de moeder de man heeft voorgespiegeld de vader te zijn, maar ook dat de moeder een ander dan de werkelijke verwekker als verwekker heeft aangewezen. Als de moeder de man heeft voorgehouden dat hij de verwekker is van het kind, zal de man pas met het ontdekken van het bedrog te weten komen dat hij niet de biologische vader is. Pas dan begint de termijn voor het verzoek tot ontkenning voor de man te lopen. Zie aant. 5. Omdat een donor geen verwekker is, is bedrog in geval van kunstmatige inseminatie niet aan de orde (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/175). 5. Termijn voor de ouders (lid 5): Met het oog op de rechtszekerheid zijn aan het verzoek tot ontkenning termijnen verbonden (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 17). Voor de moeder, vader en het kind geldt een verschillende regeling met betrekking tot de termijn waarbinnen het verzoek tot ontkenning bij de rechtbank moet zijn ingediend. a. Termijn voor de moeder Omdat de moeder op de hoogte moet worden geacht van het feit dat de man niet de biologische vader van het kind is, vangt de termijn voor de moeder aan met de geboorte van het kind. De termijn van een jaar sluit aan bij de termijn voor ontkenning die het oude art. 1:198 lid 2 de moeder verleent (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/176; Vonk, GS: Personen- en familierecht, art. 1:200 BW, aant. 11). Vermoedelijk Dit woord is gebruikt om te vermijden dat de wetenschap omtrent het niet verwekker zijn als een voorwaarde voor ontvankelijkheid van het verzoek tot ontkenning zou gaan gelden. De vader is immers voor het verkrijgen van zekerheid omtrent zijn verwekkerschap afhankelijk van de medewerking van de moeder en het kind, indien hij die medewerking voorafgaande aan de procedure niet krijgt, zou hij immers het verzoek kunnen indienen, zijn wetenschap is per definitie een vermoeden. Bewijs Indien in de procedure de vader, tevens verzoeker, beweert niet de verwekker te zijn, en de moeder ontkent dit, zal bewijs opgedragen worden. De rechter is vrij het bewijs aan de ene of de andere partij op te dragen. Om het bewijs te leveren is de medewerking nodig van beide partijen. Aan het niet meewerken kan de rechter de conclusie verbinden die hij geraden oordeelt. Over de kosten van bewijslevering (dat hoeft niet altijd een DNA-test te zijn) kunnen afspraken worden gemaakt, bijvoorbeeld dat de kosten gedeeld worden. De kosten worden niet door de staat betaald, ook niet als de rechter ambtshalve een deskundigenonderzoek beveelt (Schriftelijke antwoorden van de Staatssecretaris van Justitie, Kamerstukken II 1996/97, 24649 en 25189, nr. 35, p. 31). Zie ook art. 1:200 aant. 1 (stelplicht en bewijslast) en art. 1:207, aant. 1 inzake bewijs en kostenveroordeling bij DNA-onderzoek. Art. 8 EVRM In Hof ’s-Hertogenbosch 1 april 2003, FJR 2004/81, werd de moeder wegens overschrijding van de termijn niet-ontvankelijk verklaard in haar verzoek. Een beroep op art. 8 EVRM met als argument dat de biologische werkelijkheid dient te prevaleren boven de juridische situatie omtrent het vaderschap werd op grond van de feitelijke omstandigheden van het geval afgewezen: in casu was geen sprake van een inmenging in het ‘family life’. Eveneens niet ontvankelijk: Hof Arnhem- Leeuwarden 31 mei 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:4246. Zie over deze uitspraken Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:200 BW, aant. 11. b. Termijn voor de vader Voor de man geldt niet het moment van geboorte van het kind als aanvang van de termijn, maar het moment waarop hem bekend is geworden dat hij vermoedelijk niet de biologische vader van het kind is. Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/177. In een geval waarin de vader reeds voor de geboorte vermoedt dat hij niet de biologische vader is van het kind, neemt de termijn geen aanvang vóór de geboorte. Uit de wetsgeschiedenis van het onderhavige artikellid blijkt niet dat ook het geval onder ogen is gezien waarin een man bekend is geworden met het feit dat hij vermoedelijk niet de biologische vader is, voordat hij kennis kreeg van de geboorte. Aangenomen moet worden dat de termijn van dit lid niet gaat lopen voordat de man bekend is geworden zowel met de geboorte van het kind als met het feit dat hij vermoedelijk niet de biologische vader is (HR 7 februari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AF0444, NJ 2003/358, m.nt. SW; Hof Amsterdam 10 januari 2012, ECLI:NL:GHAMS:2012:BV8264; FJR 2012/75). Zie in dit verband EHRM 12 januari 2006, NJ 2006/487, m.nt. SW (Mizzi), waarin werd geoordeeld dat art. 6, 8 en 14 EVRM waren geschonden vanwege de zeer strikte begrenzing in de tijd van de mogelijkheid voor de gehuwde vader om het vaderschap te ontkennen. Dat er wel een tijdslimiet mag worden gesteld, blijkt uit eerdere jurisprudentie van het Europese Hof (EHRM 28 november 1984, NJ 1986/4, m.nt. EAA (Rasmussen); EHRM 10 oktober 1999, 34308/96 (Yildirim)), maar deze dient evenredig te zijn aan het beoogde doel, namelijk rechtszekerheid over het bestaan van familiebanden en het voorkomen dat de onzekerheid voor het kind over zijn afstamming onnodig lang duurt. Schending van art. 8 EVRM werd ook vastgesteld in EHRM 24 november 2005, NJB 2006/400 (Shofman). Zie voorts Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:200 BW, aant. 12. Oud recht De termijn van een jaar betekent een verdubbeling ten opzichte van de termijn van het voor 1 april 1998 geldende art. 1:203. Die termijn werd in de praktijk als erg kort ervaren, zij het dat deze termijn de toets van art. 8 EVRM kon doorstaan en uit een oogpunt van rechtszekerheid gesteld mocht worden (HR 15 november 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE8473, NJ 2003/228, waarin tevens werd geoordeeld dat van strijd met art. 7 jo. art. 3 en 18 IVRK evenmin sprake was). Zie voorts Hof ’s-Hertogenbosch 11 mei 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:2027, waarin werd overwogen dat de termijn van een half jaar van art. 1:203 (oud) van openbare orde is. In casu werd de man, die na ruim 20 jaar een verzoek tot ontkenning van het vaderschap had ingediend, niet ontvankelijk verklaard in dat verzoek. In HR 24 oktober 1997, NJ 1999/96 werd overwogen dat de termijn van art. 1:203 (oud) niet ging lopen voordat de betrokken echtgenoot kennis had gekregen van het feit dat hij vermoedelijk niet de biologische vader was van het ten tijde van het huwelijk geboren kind. In deze uitspraak werd dus wel een rechtvaardiging voor overschrijding van die termijn aanwezig geacht. 6. Termijn voor het kind (lid 6): Het kind krijgt een langere termijn, om hem in de gelegenheid te stellen zorgvuldig te kunnen overwegen of hij tot ontkenning wil overgaan. Ook deze termijn is van openbare orde (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/181). a. Voor meerderjarigheid Als bij het kind vóór zijn meerderjarigheid het vermoeden ontstond dat zijn vader niet zijn biologische vader is, heeft hij tot drie jaren nadat hij meerderjarig is geworden (in de regel nadat hij achttien is geworden, zie art. 1:233) de tijd om het verzoek tot ontkenning in te dienen. Zie Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:200 BW, aant. 14. b. Na meerderjarigheid Ook nadat het kind meerderjarig is geworden kan het voorkomen dat een verzoek tot ontkenning nog wordt ingediend, namelijk als het kind pas nadat hij meerderjarig is geworden, heeft vernomen dat zijn vader niet zijn biologische vader is. Ook dan heeft hij nog drie jaren om het verzoek in te dienen. In Hof Leeuwarden 3 april 2014 (ECLI:NL:GHARL:2014:2741) werd het verzoek van een kind tot gegrondverklaring van de ontkenning van het vaderschap van een in 1993 overleden vader toegewezen. Het verzoek was gelet op de aan de orde zijnde feiten en omstandigheden binnen de termijn van lid 6: tijdig ingediend. Zie voor een geval waarin deze termijn ruimschoots was overschreden, maar buiten beschouwing werd gelaten omdat deze gelet op de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar was en derhalve een ongerechtvaardigde inmenging in het gezinsleven van de betrokkenen opleverde in de zin van art. 8 lid 2 EVRM: Hof Amsterdam 3 november 2005, ECLI:NL:GHAMS:2005:AV0711. Zie voor strikte toepassing van de vervaltermijn: Hof ’s-Hertogenbosch 21 januari 2021, ECLI:NL:GHSHE:2021:130. In deze uitspraak is onder meer overwogen dat deze termijn niet in strijd is met artikel 8 EVRM. De termijnoverschrijding was in dit geval niet verschoonbaar."}]}
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{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:202 BW (artikel 202 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:202 BW (Gevolgen gegrondverklaring ontkenning vaderschap) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: Nadat de beschikking houdende gegrondverklaring van een ontkenning van een door huwelijk of geregistreerd partnerschap ontstaan vaderschap in kracht van gewijsde is gegaan, wordt het door huwelijk of geregistreerd partnerschap ontstane vaderschap geacht nimmer gevolg te hebben gehad. Lid 2: Te goeder trouw door derden verkregen rechten worden hierdoor nochtans niet geschaad. Lid 3: Door de gegrondverklaring van de ontkenning ontstaat geen vordering tot teruggave van kosten van verzorging en opvoeding of van kosten van levensonderhoud en studie noch tot teruggave van het krachtens vruchtgenot genotene. Voorts ontstaat geen verplichting tot teruggave van genoten vermogensrechtelijke voordelen, voor zover degene die hen heeft genoten ten tijde van het doen van het verzoek daardoor niet was gebaat. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Terugwerkende kracht Het in kracht van gewijsde gaan van een beschikking houdende gegrondverklaring van de ontkenning heeft tot gevolg dat de echtgenoot/geregistreerde partner van de moeder met terugwerkende kracht nooit de vader van het kind is geweest. Voor het erfrecht kan dit onzekerheden oproepen (achteraf gebleken onjuistheid of onvolledigheid van verklaring van erfrecht). Zie Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:202 BW, aant. 2; Heida en Ter Haar, WPNR 2007, 6706, p. 323 e.v. Met de inwerkingtreding van de Wet evaluatie openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap op 1 april 2014 is rekening gehouden in lid 1 met de ontkenning van het door geregistreerd partnerschap ontstane vaderschap.: Derdenbescherming De vermogensrechtelijke rechtsgevolgen van de terugwerkende kracht van de ontkenning zijn beperkt ten opzichte van derden. Die beperking geldt op gelijke wijze bij vernietiging van de erkenning en bij de gerechtelijke vaststelling van het ouderschap (art. 1:206 lid 2 en 3 en 1:207 lid 5; HR 19 februari 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK6150, NJ 2010/295, m.nt. S.: Perrick). Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/182. Afdeling 2a Ontkenning van het door huwelijk of geregistreerd partnerschap: ontstane moederschap: Geldend vanaf 01-04-2014 A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Deze titel is ingevoerd bij de inwerkingtreding op 1 april 2014 van de Wet lesbisch ouderschap. Het moederschap van een duomoeder dat van rechtswege door huwelijk is ontstaan, kan, evenals het vaderschap van een echtgenoot van een moeder, in een gerechtelijke procedure worden ontkend. Wanneer het verzoek tot ontkenning gegrond wordt verklaard, heeft dit tot gevolg dat het nooit geacht wordt te hebben bestaan (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 16)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:202a BW (artikel 202a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:202a BW (Ontkenning lesbisch ouderschap) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: Het in artikel 198, eerste lid, onder b, bedoelde moederschap kan, op de grond dat de moeder niet de biologische moeder van het kind is, worden ontkend: a. door de moeder, bedoeld in artikel 198, eerste lid, onder a; b. door de moeder, bedoeld in artikel 198, eerste lid, onder b; c. door het kind zelf. Lid 2: De moeder, bedoeld in artikel 198, eerste lid, onder a of onder b, kan het in artikel 198, eerste lid, onder b, bedoelde moederschap niet ontkennen, indien de moeder, bedoeld in het eerste lid, onder b, vóór het huwelijk of geregistreerd partnerschap heeft kennis gedragen van de zwangerschap of heeft ingestemd met de kunstmatige donorbevruchting, bedoeld in artikel 198, eerste lid, onder b. Lid 3: Het verzoek tot gegrondverklaring van de ontkenning wordt door de moeder, bedoeld in artikel 198, eerste lid, onder a of onder b, bij de rechtbank ingediend binnen een jaar na de geboorte van het kind. Lid 4: Het verzoek tot gegrondverklaring van de ontkenning wordt door het kind bij de rechtbank ingediend uiterlijk binnen drie jaren nadat het kind meerderjarig is geworden. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De mogelijkheid van een ontkenning van door huwelijk ontstaan moederschap in art. 1:202a ingevoerd op 1 april 2014, is inherent aan het gegeven dat de duomoeder niet de vrouw is uit wie het kind is geboren. De grond voor de ontkenning van het moederschap is dezelfde als voor de ontkenning van het vaderschap. Ontkenning van het moederschap is mogelijk als de duomoeder, echtgenote van de moeder uit wie het kind is geboren, niet de biologische of genetische moeder is van het kind. Dit brengt met zich mee dat het moederschap van de duomoeder die haar eicel heeft gedoneerd aan de moeder uit wie het kind is geboren, niet kan worden ontkend. Het moederschap van de echtgenote van de moeder kan worden ontkend op verzoek van het kind, de moeder en de duomoeder. Het verzoek vergt geen belangenafweging door de rechter. Dit is evenmin het geval bij het verzoek tot ontkenning van het vaderschap (zie echter hierboven art. 1:220, aant. 1). Het uitgangspunt is dat de juridische situatie en de biologische werkelijkheid betreffende afstamming met elkaar in overeenstemming kunnen worden gebracht. Omwille van de rechtszekerheid is het verzoek gebonden aan een termijn. Het kind kan het verzoek tot uiterlijk drie jaren nadat het meerderjarig is geworden indienen. De moeders hebben deze mogelijkheid binnen een jaar na zijn geboorte. Het moederschap kan door de moeders niet worden ontkend als de duomoeder voor het huwelijk heeft kennis gedragen van de zwangerschap. De zwangere vrouw aanvaardt haar echtgenote op haar beurt als moeder van het kind. Het moederschap kan evenmin worden ontkend door de moeder, als de duomoeder heeft ingestemd met de kunstmatige donorbevruchting als bedoeld in art. 198 lid 1 aanhef en onderdeel b. Een kind kan: binnen de daarvoor gestelde termijn in alle gevallen een verzoek doen tot ontkenning van het moederschap van de duomoeder. Het maakt voor zijn verzoek niet uit of de duomoeder voor het huwelijk wist dat haar toekomstige echtgenote zwanger was of dat de duomoeder heeft ingestemd met de kunstmatige donorbevruchting als bedoeld in art. 198 lid 1: onderdeel b (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 16). Zie voorts Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/183. Dat ontkenning van het moederschap wettelijk niet mogelijk is in het geval van een draagmoeder die genetisch niet met het kind verwant is, is bevestigd in een uitspraak van de Rechtbank Amsterdam van 27 november 2019, ECLI:NL:RBAMS:2019:8839.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:202b BW (artikel 202b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:202b BW (Ontkenning na overlijden) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: Overlijdt de moeder, bedoeld in artikel 198, eerste lid, onder a of onder b, voor de afloop van de in artikel 202a, derde lid, gestelde termijn, dan kan een afstammeling van deze moeder in de eerste graad of, bij gebreke van zodanige afstammeling, een ouder van deze moeder, de rechtbank verzoeken de ontkenning van het moederschap gegrond te verklaren. Het verzoek wordt gedaan binnen een jaar na de dag van overlijden of nadat het overlijden ter kennis van verzoeker is gekomen. Lid 2: Op de ontkenning van het moederschap zijn de artikelen 201, tweede lid, en 202 van overeenkomstige toepassing. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De ontkenning van het duomoederschap na overlijden van de ouders is geregeld in art. 1:202b lid 1. Deze regeling komt: overeen met die van de ontkenning van het vaderschap na overlijden van de moeder en/of de vader. In art. 1:202b lid 2 zijn: art. 1:201 lid 2 BW betreffende het overlijden van het kind en art. 1:202 BW betreffende de rechtsgevolgen van de: ontkenning van het (duo)moederschap van overeenkomstige toepassing verklaard (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 17). Zie Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:202b BW, aant. 1 en 2. Afdeling 3 Erkenning: Geldend vanaf 01-04-2014 A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Rechtskarakter: rechtshandeling of waarheidshandeling? In de literatuur is nogal wat discussie geweest over het rechtskarakter van de erkenning: gaat het om een rechtshandeling of een waarheidshandeling? Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/184-187; Vonk, GS Personen- en familierecht, Boek 1 Titel 11 afdeling 3 BW, inleiding, aant. 3 en idem aant. 2 voor de geschiedenis van het leerstuk. Erkenning is een familierechtelijke rechtshandeling die gericht is op het doen ontstaan van een familierechtelijke betrekking met een kind. De erkenning wordt vermoed in overeenstemming met de waarheid (werkelijkheid) te zijn. Erkenning houdt dus een vermoeden in van biologische verwantschap met de man die erkent. Van dat vermoeden wordt geen bewijs verlangd. Een man die geen biologische band heeft met het kind, kan dat kind dus rechtsgeldig erkennen. Het vermoeden kan worden weerlegd, resulterend in een vernietiging van de erkenning. In de wet lesbisch ouderschap is het uitgangspunt van een vermoeden van biologische verwantschap in die zin verlaten dat het sociaal ouderschap van de duomoeder de grondslag vormt voor erkenning van een kind. Zie kritisch over deze stelselwijziging Advies van de Raad van State en nader rapport Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 4 en Vonk, GS Personen- en familierecht, Boek 1 Titel 11 afdeling 3 BW, Inleiding, aant. 4. Homoseksuele partner; wet lesbisch ouderschap Twee mensen van hetzelfde geslacht kunnen sinds 1 januari 1998 door middel van gezamenlijk gezag of gezamenlijke voogdij een feitelijke band met een kind juridisch vorm en bescherming geven (art. 1:253t e.v.; art. 1:282). Daarnaast bestaat per 1 januari 2002 de mogelijkheid dat binnen een geregistreerd partnerschap tussen twee vrouwen dan wel binnen een huwelijk tussen twee vrouwen het gezag van rechtswege ontstaat (art. 1:253aa en 1:253sa). Verwezen zij verder naar de mogelijkheden van adoptie per 1 januari 2001. De Commissie Kalsbeek heeft eind oktober 2007 in opdracht van de minister een rapport uitgebracht over lesbisch ouderschap en interlandelijke adoptie. De commissie heeft geconcludeerd dat het ontstaan van ouderschap van de vrouwelijke partner van de moeder eenvoudiger kan dan door middel van adoptie, te weten door erkenning door deze vrouwelijke partner dan wel door ouderschap van rechtswege te laten ontstaan als het kind tijdens het huwelijk met de moeder wordt geboren. Zie over dit rapport Nuytinck, WPNR 2008/6738; in kritische zin, met name over de positie van de biologische vader, Wortmann WPNR 2008/6753, p. 356 e.v. Deze voorstellen van genoemde commissie zijn overgenomen in de Wet lesbisch ouderschap die op 1 april 2014 in werking is getreden. Daarnaast zijn de bepalingen in art. 1:204 aangepast in de Wet evaluatie wet openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap, eveneens in werking getreden op 1 april 2014. Zie nader bij de Inleidende opmerkingen bij de onderhavige titel en bij titel 12 Adoptie. Geen twee vaders De Wet lesbisch ouderschap regelt niet het ouderschap van twee mannen, omdat een kind niet kan worden geboren in een relatie van twee mannen. Als twee mannen samen het ouderschap van een kind wensen uit te oefenen, dienen daartoe de familierechtelijke betrekkingen tussen de moeder en het kind te worden verbroken. Dit vereist in alle gevallen tussenkomst van een rechter. De verschillen in behandeling tussen de relatie van twee mannen en die van twee vrouwen vloeit uit de aard van deze relaties voort en vinden daarin hun rechtvaardiging (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 2). Van een ambtenaar van de burgerlijke stand mag worden verwacht dat hij weigert een akte van erkenning op te maken op grond van art. 1:18b lid 2 als een man een reeds erkend kind wil erkennen. Hetzelfde geldt voor een notaris die bij gegronde: redenen (art. 6 Wet op het notarisambt) moet weigeren een akte op te maken."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:203 BW (artikel 203 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:203 BW (Wijzen van erkenning) is geldende vanaf 01-01-2003 en luid als volgt: Lid 1: Erkenning kan geschieden: a. bij een akte van erkenning, opgemaakt door een ambtenaar van de burgerlijke stand; b. bij notariële akte. Lid 2: De erkenning heeft gevolg vanaf het tijdstip waarop zij is gedaan. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Bij akte van erkenning (lid 1 onderdeel a): Erkenning is een rechtshandeling. Uitvoerig over het rechtskarakter van erkenning: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/ 184-187. Iedere ambtenaar van de burgerlijke stand is bevoegd de akte van erkenning op te maken. Hij geeft van de opgemaakte akte kennis aan de ambtenaar die daarvan een latere vermelding moet maken (art. 21 en 22 Besluit Burgerlijke Stand 1994). De ambtenaar kan weigeren de akte van erkenning op te maken als de Nederlandse openbare orde zich hiertegen verzet (art. 1:18b lid 2). Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen bij een te gering leeftijdsverschil tussen het kind en de: erkenner of als zich een tweede vader meldt (zie de Inleidende opmerkingen bij titel 11). Zie terzijde Hof Leeuwarden, 30 juli 2003, FJR 2003/49 waarin de ambtenaar van de burgerlijke stand werd gelast een akte van erkenning op te maken, nu de Ghanese geboorteakte waarin vader en zoon staan geregistreerd geen bewijs oplevert voor het bestaan van een familierechtelijke betrekking. Zie Hof Leeuwarden 12 april 2011, ECLI:NL:GHLEE:2011:BQ1808 voor een geval waarin de juistheid van de akte van erkenning werd aangetast. Naamskeuze Lid Zie het commentaar bij art. 1:5 lid 2: 2. Bij notariële akte (lid 1 onderdeel b): De notaris geeft de ambtenaar van de burgerlijke stand een afschrift of uittreksel dadelijk na het opmaken van de akte (art. 1:20e lid 3). De ambtenaar kan een latere vermelding aan de geboorteakte toevoegen.: Elke Voorheen luidde de wettekst van het lid 1 onderdeel b: bij elke notariële akte. Bij wet van 18 april 2002, houdende: vaststelling van de Invoeringswet Boek 4 en Titel 3 van Boek 7 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek, vierde gedeelte (aanpassing van de wetgeving aan het nieuwe erfrecht en schenkingsrecht), Stb. 2002, 230, in werking getreden op 1 januari 2003, is het woord ‘elke’ te komen vervallen. Deze wijziging heeft tot gevolg dat de notariële akte tot erkenning niet langer een testament kan zijn. 3. Gevolg vanaf tijdstip erkenning (lid 2): Erkenning kan geschieden vóór de geboorte, waardoor vanaf de geboorte familierechtelijke betrekkingen tussen het kind en de erkenner bestaan. Erkenning heeft geen terugwerkende kracht, in tegenstelling tot de gerechtelijke vaststelling van het ouderschap (voorheen betrof dat alleen het vaderschap) welke terugwerkt tot de geboorte. Zie kritisch Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/191 over het ontbreken van terugwerkende kracht. Erfgenaamschap; erkenning en gerechtelijke vaststelling Door erkenning ontstaat tussen vader en kind (sinds 1 april 2014 ook tussen de moeder die het kind heeft erkend en het kind) over en weer erfgenaamschap. Vermeldenswaard is EHRM 13 januari 2004, NJ 2005/113, m.nt. JdB, waaruit blijkt dat uit art. 8 EVRM niet zonder meer het recht voortvloeit om als erfgenaam te worden erkend ten einde aanspraak te kunnen maken op een nalatenschap. In dit geval ging het om een vader die de zoon niet had erkend, terwijl er onvoldoende bijkomende omstandigheden waren gesteld voor het aannemen van ‘family life’. In een procedure tot gerechtelijke vaststelling van het vaderschap geldt die eis niet, zie het commentaar bij art. 1:207, aant. 1. In Hof Arnhem 9 augustus 2012, ECLI:NL:GHARN:2012:BX7318, overwoog het hof dat erkenning aan een later verzoek tot gerechtelijke vaststelling van het vaderschap van dezelfde man niet in de weg behoeft te staan. In casu had het kind vanwege de erfrechtelijke gevolgen daarvan, een belang bij de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap. Zie voorts Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 203 Boek 1 BW, aant. 2. Naamrecht Erkenning heeft niet automatisch tot gevolg dat de geslachtsnaam van het kind die van de vader wordt. Vanaf de invoering van het naamrecht op 1 januari 1998 (wet van 10 april 1997, Stb. 1997, 161) geldt dat het kind de naam van zijn moeder behoudt, tenzij de vader en de moeder gezamenlijk verklaren dat het kind de geslachtsnaam van de vader zal hebben (zie art. 1:5; HR 23 juni 2000, NJ 2000/518). Zie de aantekeningen ter plaatse over de wijzigingen in het naamrecht ten gevolge van de invoering op 1 april 2014 van de Wet lesbisch ouderschap. Gezag na erkenning Met ingang van 1 januari 2023 heeft erkenning van rechtswege gevolgen voor het gezag vanwege de inwerkingtreding van de wet tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk wetboek en de Wet basisregistratie personen in verband met het van rechtswege ontstaan van gezamenlijk gezag door erkenning (Kamerstukken I 2020/21, 34605; Stb. 2022, 242). De wet houdt kort gezegd in dat wanneer de ongehuwde of niet-geregistreerde partner van de moeder het ongeboren kind erkent, de moeder en de erkenner gezamenlijk het gezag over het kind uitoefenen vanaf de geboorte. Vindt de erkenning na de geboorte plaats, dan oefenen de moeder en de erkenner vanaf de erkenning gezamenlijk het gezag uit. In geval van vervangende toestemming tot erkenning door de rechter, ontstaat gezamenlijk gezag niet van rechtswege en is de moeder met het gezag belast. De wet leidt tot wijziging van bepalingen binnen titel 14 van Boek 1 BW (gezag over minderjarige kinderen) en art. 2.28 van de Wet basisregistratie personen. Omgangsrecht Art. 1:377a bepaalt dat een kind en de niet met gezag belaste ouder recht hebben op omgang met elkaar. Zie het commentaar ter plaatse. Levensonderhoud Op degene die het kind heeft erkend rust een alimentatieverplichting (art. 1:404 jo. art. 1:395a). Nationaliteit Zie art. 4 van de Rijkswet op het Nederlanderschap en T&C Personen- en familierecht, commentaar op art. 4 Rijkswet op het Nederlanderschap."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:204 BW (artikel 204 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:204 BW (Nietige erkenning) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Lid 1: De erkenning is nietig, indien zij is gedaan: a. door een persoon die krachtens artikel 41 geen huwelijk met de moeder mag sluiten; b. door een minderjarige die de leeftijd van zestien jaren nog niet heeft bereikt; c. indien het kind de leeftijd van zestien jaar nog niet heeft bereikt, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de moeder of de vader; d. zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van het kind van twaalf jaren of ouder; e. terwijl er twee ouders zijn. Lid 2: De in het vorige lid onder c en d vereiste toestemming kan ook geschieden ter gelegenheid van het opmaken van de akte van erkenning. Lid 3: De toestemming van de moeder wier kind de leeftijd van zestien jaren nog niet heeft bereikt, dan wel de toestemming van het kind van twaalf jaren of ouder, kan op verzoek van de persoon die het kind wil erkennen, door de toestemming van de rechtbank worden vervangen, tenzij dit de belangen van de moeder bij een ongestoorde verhouding met het kind schaadt of een evenwichtige sociaalpsychologische en emotionele ontwikkeling van het kind in het gedrang komt, mits deze persoon: a. de verwekker van het kind is; of b. de biologische vader van het kind, die niet de verwekker is en in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind. Lid 4: De toestemming van de moeder wier kind de leeftijd van zestien jaren nog niet heeft bereikt, dan wel de toestemming van het kind van twaalf jaren of ouder, kan op verzoek van de persoon die als levensgezel van de moeder ingestemd heeft met een daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad, door de toestemming van de rechtbank worden vervangen als dit in het belang is van het kind. Lid 5: Een persoon die wegens zijn lichamelijke of geestelijke toestand onder curatele staat, mag slechts erkennen of toestemming verlenen voor erkenning nadat daartoe toestemming is verkregen van de kantonrechter. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Huwelijksbeletsel (lid 1 onderdeel a): Lid 1 onderdeel a van dit artikel is aangepast bij de Wet evaluatie wet openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap, in werking getreden op 1 april 2014 (zie onder de Inleidende opmerkingen bij deze titel). Een erkenning is nietig als zij is gedaan door een man die op grond van art. 1:41 niet met de moeder zou mogen trouwen of — en dat is nieuw ten opzichte van het recht dat gold voor 1 april 2014 — geen geregistreerd partnerschap met de moeder mag aangaan (zie MvT, Kamerstukken II 33526, nr. 3, p. 7). In dat geval is ook gerechtelijke vaststelling van het vaderschap uitgesloten. De afstamming als gevolg van een incestueuze relatie wordt juridisch niet erkend. Met de inwerkingtreding van de Wet van 9 maart 2023 tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten (tegengaan huwelijkse gevangenschap en enige andere onderwerpen, Stb. 2023, 84) is een verwijzing naar artikel 1:80a BW uit artikel 1:204 BW geschrapt omdat deze overbodig was, waardoor enkel nog rechtstreeks wordt verwezen naar art. 1:41 BW (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35348, nr. 3, p. 17). Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/193: de categorie kinderen waarover het hier gaat verkeert in een ongunstige positie. Op grond van de invoering van de Wet lesbisch ouderschap is in onderdeel a het woord man vervangen door het woord persoon (zoals ook elders in art. 1:204). Daarmee is het artikel sekseneutraal geformuleerd (MvT, Kamerstukken II 33032, nr. 3, p. 17). In het Wetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming (Kamerstukken II 2022/23, 36390, nr. 2) wordt in artikel 204, eerste lid, onder a, ‘de moeder’ telkens vervangen door ‘de ouder’. Zie ook de Inleidende opmerkingen bij Titel 11, aant. 8. Dispensatie Indien twee personen door adoptie broer en zus zijn, kan dispensatie worden verkregen van het verbod van art. 1:41. Daarna is erkenning of gerechtelijke vaststelling van het vaderschap mogelijk. 2. Minderjarige jonger dan zestien (lid 1 onderdeel b): Op grond van het voor 1 april 1998 geldende recht gold het verbod tot erkenning voor alle minderjarigen, tenzij de erkenning op de dag van het huwelijk geschiedde. Op grond van artikel 1:31 BW zoals dat luidde voor 5 december 2015 kon een minderjarige vrouw van zestien of zeventien jaar huwen als zij zwanger was of als zij al een kind ter wereld heeft gebracht (art. 1:31 lid 2 BW (oud), zie art. 1:31 BW, aant. 1). Om die reden was er geen goede reden het verbod tot erkenning door: een minderjarige van zestien jaren of ouder te handhaven (MvT, Kamerstukken II 24649, nr. 3, p. 19; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/194). Leeftijdsverschil Het ontbreken van een bepaald leeftijdsverschil tussen de erkenner en het kind is geen grond voor vernietiging van de erkenning. In de praktijk houden ambtenaren van de burgerlijke stand een verschil van ongeveer twaalf jaren aan. Zie hierover Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 204 Boek 1 BW, aant. 3. In een voorkomend geval kan de ambtenaar van de burgerlijke stand weigeren de akte van erkenning op te maken op grond van art. 1:18b lid 2. Ook is het mogelijk dat het: openbaar ministerie vernietiging van de erkenning verzoekt wegens strijd met de openbare orde (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 19). 3. Toestemming van de moeder of de vader (lid 1 onderdeel c en lid 2): Toestemming van de moeder is niet langer vereist, zodra het kind de leeftijd van 16 jaren heeft bereikt. Vanaf dat moment wordt meer belang gehecht aan de toestemming van het kind, zozeer dat het weigeren van toestemming door de moeder niet aan erkenning in de weg dient te staan indien het kind met erkenning instemt (MvT, Kamerstukken II 1996/97, 24649, nr. 3, p. 11). De toestemming van de moeder kan onder bepaalde omstandigheden worden vervangen door toestemming van de rechtbank. Zie aant. 7 en voorts Vonk GS Personen- en familierecht, art. 204 Boek 1 BW, aant. 7. De toestemming van de vader is vereist voor het geval een kind door adoptie enkel een vader als ouder heeft. Zijn toestemming is vereist voor de erkenning van het kind door zijn partner. Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/195, 196. 4. Toestemming van het kind van twaalf jaren of ouder (lid 1 onderdeel d en lid 2): De leeftijdsgrens is in aansluiting op art. 809 Rv bij twaalf jaar gelegd. Dezelfde leeftijdsgrens wordt gehanteerd bij de tegenspraak tegen adoptie (art. 1:228 lid 1). De toestemming kan onder bepaalde omstandigheden worden vervangen door: toestemming van de rechtbank. Zie aant. 7; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/197. Invloed van het kind jonger dan twaalf Kinderen jonger dan twaalf jaar kunnen ingevolge art. 809 Rv in procedures betreffende minderjarigen in de gelegenheid worden gesteld hun mening kenbaar te maken op een door de rechter te bepalen wijze. Als de moeder toestemming verleent tot de erkenning, geschiedt erkenning zonder rechterlijke tussenkomst en blijft art. 809 Rv buiten beschouwing. Het kind jonger dan twaalf kan wel worden gehoord, indien de moeder haar toestemming weigert en de man op grond van lid 3: verzoekt de toestemming van de moeder te vervangen door de toestemming van de rechtbank. Overigens dient in procedures met betrekking tot erkenning altijd een bijzondere curator te worden benoemd (art. 1:212). 5. Nietigheidsgrond gehuwde man vervallen (lid 1 onderdeel e, zoals dat gold vóór 1 april 2014): In het voor 1 april 2014 geldende recht was een erkenning door een gehuwde man nietig op grond van lid 1 onderdeel e,: zoals destijds geformuleerd. Onder invloed van art. 8 EVRM gold deze nietigheidsgrond niet langer absoluut, maar waren er omstandigheden waaronder een gehuwde man zijn buiten het huwelijk verwekte kinderen kan erkennen (HR 10 november 1989, NJ 1990/450). Er moest sprake zijn of zijn geweest van een band tussen de man en de moeder die met een huwelijk op één lijn valt te stellen of er moet tussen de biologische vader en zijn kind een nauwe persoonlijke betrekking bestaan (NV II, Kamerstukken II 1996/97, 24649, nr. 6, p. 23-24). In dergelijke gevallen diende het belang van het kind bij het ontstaan van een juridische afstammingsband te prevaleren boven het belang van de echtgenote van de biologische vader bij bescherming tegen (verdere) verstoring van haar huwelijk (NV II, Kamerstukken II 1996/97, 24649, nr. 6, p. 5). Niet alleen voor de aanwezigheid van de nietigheidsgrond, maar ook voor het zich voordoen van een nauwe persoonlijke betrekking tussen de man en het kind, was het tijdstip waarop de erkenning is gedaan beslissend (HR 11 februari 2011, ECLI:NL:HR:2011:BO7114, NJ 2011/76; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/199). De Hoge Raad overwoog in een uitspraak van 6 november 2015 (ECLI:NL:HR:2015:3244) dat de regels omtrent de erkenning van een kind van openbare orde zijn en dat de gehuwde man niet rechtsgeldig kon erkennen tenzij er sprake was van een uitzondering. Het hof had nagelaten dit te onderzoeken. Zie voor het vervolg van deze zaak Hof Den Haag 17 mei 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:1594, waarin werd overwogen dat zich een uitzondering voordeed (te weten een nauwe persoonlijke betrekking). Het verzoek tot vernietiging van de erkenning werd alsnog afgewezen nu de moeder geen misbruik had gemaakt van haar bevoegdheid om toestemming tot erkenning te geven aan een andere man (zie hierna aant. 8). 6. Twee ouders (lid 1 onderdeel e): Erkenning van een kind is nietig wanneer het kind reeds in familierechtelijke betrekking tot twee personen staat. Een en ander heeft tot gevolg dat wanneer een kind geadopteerd is door de vrouwelijke partner van de moeder, het kind niet kan worden erkend door de verwekker (MvT, Kamerstukken II 26673, nr. 3, p. 10/1). Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1- I 2020/198. Is het kind door slechts één ouder geadopteerd (een vrouw of een man en overigens niet bij partneradoptie), dan kan het kind wel worden erkend door een man (Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 204 Boek 1 BW, aant. 7). Als een kind twee ouders heeft — een vader en een moeder, twee moeders, of twee vaders — kan een erkenning door een derde niet leiden tot ouderschap (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 17). 7. Bekrachtiging van een nietige erkenning: In HR 30 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:186, komt naar voren dat art. 3:58 lid 1 BW op grond van art. 3:59 BW: overeenkomstig kan worden toegepast op de erkenning van kinderen, nu de aard van die rechtshandeling en de aard van de rechtsbetrekking tussen de man die het kind erkent, en het kind zich daartegen in beginsel niet verzetten. Dit is anders in de gevallen waarin bekrachtiging van een nietige erkenning in strijd zou komen met het belang van het kind. 8. Vervangende toestemming bij ontbreken toestemming door de moeder (lid 3): Verwekker en de biologische vader niet zijnde de verwekker De belangenafweging van lid 3 geldt voor zowel de verwekker van het kind als voor de biologische vader die niet de: verwekker is en in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind. Voor beantwoording van de vraag of de man verwekker is, zal de rechter een deskundigenonderzoek kunnen gelasten. Zie uitvoeriger art. 1:207, aant. 1. Of de zaaddonor (biologische vader) in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat, hangt af van de omstandigheden van het geval. De zaaddonor dient naast zijn biologische vaderschap bijkomende omstandigheden te stellen. Vervangende toestemming wordt verleend tenzij dit de belangen van de moeder bij een ongestoorde verhouding met het kind of de belangen van het kind schaadt of een evenwichtige sociaalpsychologische en emotionele ontwikkeling van het kind in het gedrang komt. De belangen van de zaaddonor worden hierbij zelfstandig in aanmerking genomen. De rechter kan bij een verzoek om vervangende toestemming alle belangen van de betrokkenen — kind, moeder, biologische vader, duomoeder — in aanmerking nemen, als ook de overige omstandigheden, waaronder eventuele afspraken tussen de moeder en de biologische vader, niet zijnde de verwekker. De duomoeder heeft niet het recht om vervangende toestemming voor erkenning van het kind te verzoeken (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 8 en 19). Belangenafweging De Hoge Raad heeft vaste jurisprudentie ontwikkeld betreffende het verzoek om vervangende toestemming door de verwekker (daaronder begrepen de biologische vader die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat). Hierin (en in die van de gerechtshoven) komt het volgende naar voren. Als uitgangspunt heeft te gelden dat het kind en de man die verwekker is in beginsel er recht op hebben dat hun relatie rechtens als een familierechtelijke betrekking wordt erkend. Van schade aan de belangen van het kind is slechts sprake indien er ten gevolge van de erkenning voor het kind reële risico’s zijn dat het wordt belemmerd in een evenwichtige sociaal-psychologische en emotionele ontwikkeling (HR 16 februari 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB0032, NJ 2001/571, m.nt. JdB; HR 16 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AW1860, NJ 2006/339; JPF 2006/103, m.nt. PVl. Zie ook: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/201). In HR 16 juni 2006, NJ 2006/339, werd geoordeeld dat ten onrechte vervangende toestemming was verleend. De Hoge Raad overwoog dat bij de afweging van de belangen mede in aanmerking dient te worden genomen dat het bij de hiervoor genoemde reële risico’s noodzakelijkerwijs gaat om een verwachting omtrent toekomstige feiten, alsmede dat de na verkregen toestemming gedane erkenning onomkeerbaar is. Het hof had ten onrechte een doorslaggevend gewicht toegekend aan het belang van de man, gelet op de — aan het belang van het kind gerelateerde — belangen van de vrouw, die zich had beroepen op een reeks van misdragingen van de man jegens haar, die onder meer waren uitgemond in een strafrechtelijke veroordeling wegens mishandeling. Uitspraken waarin het verzoek tot vervangende toestemming eveneens werd geweigerd wegens schadelijk gedrag van de man jegens de moeder (en het kind) Hof Arnhem-Leeuwarden 26 november 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:9126; Hof ’s-Hertogenbosch 26 november 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:4854; Hof Den Haag 25 juli 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:1877; Hof Arnhem-Leeuwarden 21 april 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:3236; Hof Amsterdam, 8 november 2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:3153; Hof ’s-Hertogenbosch 10 november 2022, ECLI:NL:GHSHE:2022:3900. In het geval de moeder reeds is overleden zal de rechter aan wie wordt verzocht vervangende toestemming te geven voor erkenning, de bovengenoemde maatstaf moeten gebruiken bij zijn oordeel over de vraag of de erkenning de belangen van het kind niet zal schaden. Vermeldenswaard: Hof Den Haag 11 juni 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:2732. Het hof vernietigde de beschikking van de rechtbank en wees alsnog het verzoek om vervangende toestemming af op de grond dat het belang van de minderjarige geschaad zal worden bij erkenning van de minderjarige door de man. Het hof nam daarbij onder andere in aanmerking dat de moeder niet zonder grond vreest dat de man de minderjarige, die door erkenning de nationaliteit van Jordanië krijgt, ongeoorloofd over zal brengen naar Jordanië. Dit land is geen verdragsstaat bij het Verdrag betreffende de burgerrechtelijke aspecten van internationale ontvoering van kinderen van 25 oktober 1980. Voor een mogelijke ongeoorloofde overbrenging van de minderjarige door de man biedt dit verdrag geen oplossing. Ook het belasten van de (niet-islamitische) moeder met het eenhoofdig gezag en het bepalen van de hoofdverblijfplaats van de minderjarige bij de moeder kunnen een ongeoorloofde overbrenging van de minderjarige door de man naar Jordanië niet voorkomen. Er is namelijk geen verdrag op basis waarvan die beslissing in Jordanië erkend zal worden, aldus het hof. Zie voor vergelijkbare problematiek Hof Arnhem-Leeuwarden 31 oktober 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:9555, waarin het hof oordeelde dat erkenning voor de moeder ontwrichtend zou werken en daardoor niet in het belang van het kind was. In Hof Arnhem- Leeuwarden 12 juli 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:6692 stond een wijziging van de achternaam van het kind ten gevolge van de erkenning niet aan vervangende toestemming in de weg. Toestemming erkenning aan een andere man en misbruik van bevoegdheid Behalve door het weigeren van toestemming, kan de moeder een door haar ongewenste erkenning van haar kind tegengaan door een andere man het kind te laten erkennen. In HR 22 februari 1991, NJ 1991/376, werd in een dergelijke situatie het volgende overwogen. Als de moeder haar bevoegdheid om toestemming te weigeren misbruikt en daarenboven toestemming verleent tot erkenning van het kind door een andere man, met geen ander doel dan om aan de biologische vader, die familie- en gezinsleven heeft met het kind, zijn aanspraak op erkenning te onthouden, dan staat art. 8 lid 1 EVRM: eraan in de weg om die toestemming als rechtsgeldig aan te merken. Dit brengt met zich mee dat de gedane erkenning nietig is. Uit HR 12 november 2004, ECLI:NL:HR:2004:AQ7386, NJ 2005/248, m.nt. JdB, volgt dat de verwekker, in een situatie waarin hij vervangende toestemming tot erkenning heeft kunnen vragen, maar dit heeft nagelaten, met een beroep op misbruik van bevoegdheid de met toestemming van de moeder gedane erkenning van het kind door een ander kan aantasten, indien deze toestemming is gegeven met slechts het oogmerk de belangen van de verwekker te schaden. Indien dit laatste niet het geval is (en derhalve evenmin sprake is van het gebruiken van een bevoegdheid met een ander doel dan waarvoor zij is verleend, noch van het ontbreken van een rechtens te respecteren belang bij die toestemming), kan alleen het kind de erkenning vernietigen. In gevallen waarin de verwekker niet of niet tijdig om vervangende toestemming heeft kúnnen vragen (hij wist bijvoorbeeld niet of behoefde redelijkerwijs niet te weten, dat hij de verwekker was), dient een minder strikte maatstaf te worden gehanteerd, te weten of de moeder, in aanmerking genomen de onevenredigheid tussen de belangen van de verwekker bij erkenning en de daartegenover staande belangen van de moeder, telkens in verband met de belangen van het kind, in redelijkheid tot het verlenen van toestemming aan de andere man heeft kunnen komen. In casu had de verwekker tijdig een verzoek tot vervangende toestemming kunnen indienen, hetgeen hij had nagelaten, zodat het hof terecht als maatstaf had gehanteerd dat de moeder een in rechte te respecteren belang had bij haar weigering toestemming aan de verwekker te verlenen, waarin lag besloten dat zij ook een in rechte te respecteren belang had tot het geven van toestemming aan een ander. Over de strikte en de minder strikte maatstaf onder verwijzing naar de beschikking van de Hoge Raad van 12 november 2004: HR 6 november 2015, ECLI:NL:HR:2015:3244. Voorwaardelijke toestemming In het geval een procedure bij de rechter aanhangig is over de vraag of de gronden tot weigering van de vervangende toestemming ontbreken, kan de moeder aan een ander slechts voorwaardelijk toestemming tot erkenning verlenen, totdat de rechter heeft beslist. Die toestemming heeft alleen gevolg indien de rechter de vervangende toestemming weigert te verlenen (HR 31 mei 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE0745, NJ 2002/470, m.nt. JdB. In HR 30 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3196 overwoog de Hoge Raad dat de in zijn beschikking van 31 mei 2002 omschreven regel omtrent voorwaardelijke toestemming tot erkenning, ook geldt voor het geval dat de verwekker door middel van een brief van een advocaat aan de moeder (of aan haar advocaat) om toestemming tot erkenning heeft verzocht. Teneinde te voorkomen dat de situatie te lang ongewis blijft, dient de verwekker het verzoek om vervangende toestemming bij de rechtbank in te dienen uiterlijk drie maanden na de dag waarop de brief van de advocaat aan de moeder is verzonden; bij gebreke daarvan wordt een door de moeder aan een andere man gegeven toestemming onvoorwaardelijk. In gelijke zin: HR 13 mei 2016, ECLI:NL:HR:2016:851 (zie voor de uitspraak na verwijzing Hof Den Haag 31 mei 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:1593, waarin werd geoordeeld dat vervangende toestemming tot erkenning diende te worden verleend); Hof Den Haag 13 juli 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:2088; Hof Amsterdam 18 juli 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:2927); Hof ’s-Hertogenbosch 5 juli 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:2838.: 9. Vervangende toestemming op verzoek levensgezel van de moeder (lid 4): Ook de toestemming van het kind kan worden vervangen door toestemming van de rechtbank. Lid 4 is aangepast met de invoering van de Wet lesbisch ouderschap. Waar voorheen werd gesproken van ‘op verzoek van de man die het kind wil erkennen’ staat er nu: ‘op verzoek van de persoon die als levensgezel van de moeder heeft ingestemd met een daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad’. Lid 4 regelt dat de persoon die als levensgezel van de moeder ingestemd heeft met de daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad, eveneens (naast de in lid 3: genoemde verwekker en biologische vader die in een nauwe persoonlijke betrekking staat) om vervangende toestemming kan verzoeken. De rechter geeft alleen vervangende toestemming aan de instemmende levensgezel als dit in het belang is van het kind. De rechter beoordeelt dit aan de hand van de omstandigheden van het geval (zie Hof Den Haag 12 juli 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:2462). De rechter heeft hiermee dus een ruimere afwijzingsmogelijkheid dan het geval is bij de verwekker of bij de biologische vader die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat. Voor deze laatsten geldt immers dat de rechter de vervangende toestemming verleent, tenzij dit de belangen van de moeder bij een ongestoorde verhouding met het kind schaadt of een evenwichtige sociaalpsychologische en emotionele ontwikkeling van het kind in het gedrang komt. Als zowel de instemmende levensgezel als de verwekker of de biologische vader met een nauwe persoonlijke betrekking met het kind om vervangende toestemming verzoeken dan geldt: wie het eerst komt, wie het eerst maalt. In het geval een rechter gelijktijdig wordt geconfronteerd met beide verzoeken, dan ligt het in de rede dat deze zaken in onderlinge samenhang worden beschouwd. Het belang van het kind staat daarbij centraal. De omstandigheden van het geval zijn hiervoor maatgevend. Het uitgangspunt is dat de biologische vader en het kind aanspraak hebben op erkenning in rechte van hun familierechtelijke betrekking. In uitzonderlijke gevallen kan het zo zijn dat de aanspraak van de biologische vader die in een nauwe persoonlijke betrekking staat, moet wijken met het oog op het belang van het kind al dan niet in samenhang beschouwd met het belang van de instemmende levensgezel (toelichting gewijzigd amendement, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 15). Volgens de Hoge Raad in een uitspraak van 2 februari 2024 (ECLI:NL:HR:2024:148) wordt onder ‘een daad die de verwekking van het kind ten gevolg kan hebben gehad’ in de zin van art. 1:204 lid 4 BW niet verstaan de enkele bevruchting van de eicellen en/of de terugplaatsing van embryo’s, maar het: gehele traject van kunstmatige bevruchting. Van ‘instemming van de levensgezel’ is pas sprake als de levensgezel en de moeder samen ervoor hebben gekozen om langs de gevolgde weg van kunstmatige bevruchting (te trachten) een kind te krijgen. 10. Lichamelijke of geestelijke toestand (lid 5): Bij wet van 16 oktober 2013 tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek inzake curatele, onderbewindstelling ter bescherming van meerderjarigen en mentorschap ten behoeve van meerderjarigen en enige andere bepalingen (Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap) Stb. 2013, 414, in werking getreden op 1 januari 2014, zijn de woorden ‘geestelijke stoornis’ vervangen door de woorden ‘lichamelijke of geestelijke toestand’. Zonder deze bepaling zou de erkenning nietig zijn op grond van art. 3:32 BW jo. art. 3:59 BW hetgeen wellicht in bepaalde omstandigheden op gespannen voet zou kunnen staan met art. 8 EVRM (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/204). De kantonrechter kan toestemming verlenen als hij van mening is dat de erkenner in staat moet worden geacht tot een redelijke waardering van de betrokken belangen. Bij de invoering per 1 april 2014 van de Wet evaluatie van de wet openstelling huwelijk en geregistreerd partnerschap is het woord ‘man’ vervangen door ‘persoon’. Bij Wet van 9 maart 2023 tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten (tegengaan huwelijkse gevangenschap en enige andere onderwerpen), Stb. 2023, 84 zijn de woorden ‘of toestemming verlenen voor erkenning’ toegevoegd. Verband met art. 1:38 De regeling sluit aan bij de regeling voor het aangaan van een huwelijk door een wegens geestelijk stoornis onder curatele gestelde (art. 1:38). Indien de vader wegens verkwisting of gewoonte van drankmisbruik onder curatele staat, blijft hij bekwaam tot het verrichten van familierechtelijke rechtshandelingen (NV, Kamerstukken II 1996/97, 24649, 6, p. 9-10). Deze vader kan het kind erkennen. Kantonrechter is bevoegd De kantonrechter is als bevoegde rechter aangewezen naar analogie van art. 1:38. Er is dus geen verplichte procesvertegenwoordiging nodig ter zake van het verkrijgen van de toestemming."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:205 BW (artikel 205 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:205 BW (Vernietiging van erkenning) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: Lid 1: Een verzoek tot vernietiging van de erkenning kan, op de grond dat de erkenner niet de biologische vader van het kind is, bij de rechtbank worden ingediend: a. door het kind zelf, tenzij de erkenning tijdens zijn meerderjarigheid heeft plaatsgevonden; b. door de erkenner, indien hij door bedreiging, dwaling, bedrog of, tijdens zijn minderjarigheid, door misbruik van omstandigheden daartoe is bewogen; c. door de moeder, indien zij door bedreiging, dwaling, bedrog, of tijdens haar minderjarigheid, door misbruik van omstandigheden bewogen is toestemming tot de erkenning te geven. Lid 2: Het openbaar ministerie kan wegens strijd met de Nederlandse openbare orde, indien de erkenner niet de biologische vader van het kind is, vernietiging van de erkenning verzoeken. Lid 3: In geval van bedreiging of misbruik van omstandigheden, wordt het verzoek door de erkenner of door de moeder niet later ingediend dan een jaar nadat deze invloed heeft opgehouden te werken en, in geval van bedrog of dwaling, binnen een jaar nadat de verzoeker het bedrog of de dwaling heeft ontdekt. Lid 4: Het verzoek wordt door het kind ingediend binnen drie jaren nadat het kind bekend is geworden met het feit dat de man vermoedelijk niet zijn biologische vader is. Indien het kind evenwel gedurende zijn minderjarigheid bekend is geworden met dit feit kan het verzoek tot uiterlijk drie jaren nadat het kind meerderjarig is geworden, worden ingediend. Lid 5: Voor het geval de erkenner of de moeder overlijdt voor de afloop van de in het derde lid gestelde termijn, is artikel 201, eerste lid, van overeenkomstige toepassing. Voor het geval het kind overlijdt voor de afloop van de in het vierde lid gestelde termijn, is artikel 201, tweede lid, van overeenkomstige toepassing. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Grond voor vernietiging (lid 1, aanhef): Vernietiging kan alleen worden verzocht als de erkenner niet de biologische vader is. Vermoeden van verwekkerschap In de erkenning ligt een vermoeden van verwekkerschap opgesloten (zie de Inleidende opmerkingen bij afdeling 3 van titel 11 en meer in het bijzonder Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/184-187). Dit vermoeden is weerlegbaar, evenals in het geval van een huwelijk. Het artikel regelt door wie en onder welke voorwaarden de erkenning kan worden vernietigd. De opsomming van genoemde personen is limitatief. De verwekker is niet bevoegd tot het doen van een verzoek tot vernietiging van de erkenning. Wilsgebreken De in het artikel opgenomen regeling ten aanzien van de vernietigbaarheid van een erkenning op grond van een wilsgebrek verschilt met de algemene regels voor vernietigbaarheid van een rechtshandeling op grond van een wilsgebrek. Zo verjaart een rechtsvordering tot vernietiging van een rechtshandeling wegens dwang, dwaling of misbruik van omstandigheden binnen drie jaren nadat de invloed heeft opgehouden te werken. De termijn waarbinnen een verzoek tot vernietiging van een erkenning wegens dwang, bedrog of misbruik van omstandigheden kan worden gedaan is een jaar, nadat de invloed heeft opgehouden te werken. De eerstgenoemde termijn is een verjaringstermijn die vatbaar is voor stuiting en voor verlenging. Zij mag niet ambtshalve door de rechter worden toegepast. Van de in Boek 1 genoemde termijn mag worden aangenomen dat deze van openbare orde is en ambtshalve door de rechter dient te worden toegepast. Al deze verschillen vloeien voort uit de gedachte van een zekere terughoudendheid in de mogelijkheden om een erkenning aan te tasten en daarmee een kind zijn juridische ouder te ontnemen. In dit licht past ook de beperking van de toepassing van de grond lid 1 onderdeel b: van misbruik van omstandigheden tot de periode van de minderjarigheid van de erkenner (nadere MvA, Kamerstukken I 1997/98, 24649, nr. 11d, p. 6). Zie over de verhouding van art. 1:205 met de Boeken 3 en 6 BW Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/207. 2. Vernietiging door het kind (lid 1 onderdeel a): De regeling komt overeen met die van de ontkenning door het kind van het vaderschap dat door het huwelijk is ontstaan (art. 1:200 lid 1 en 6; zie het commentaar ter plaatse en de verwijzing naar HR 31 oktober 2003, ECLI:NL:HR:2003:AJ3261,: NJ 2004/315, m.nt. JdB in verband met de rol van de bijzondere curator en het belang van het kind). Toewijzend op het verzoek van de bijzondere curator: Hof Arnhem-Leeuwarden 18 juli 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:6315; Hof Arnhem- Leeuwarden 5 december 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:10856, Hof Arnhem-Leeuwarden 12 november 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:9328. Het verzoek van de bijzondere curator tot vernietiging van de erkenning werd afgewezen in Hof Amsterdam 30 november 2006, ECLI:NL:GHAMS:2006:AZ5584; JPF 2007/46, m.nt. P.Vl en in Hof Arnhem- Leeuwarden 10 november 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:9394. In een uitspraak van Hof Amsterdam van 27 juni 2023, (ECLI:NL:GHAMS:2023:1454) werd het verzoek van de bijzondere curator tot vernietiging van de erkenning afgewezen. Het hof overwoog dat dit verzoek in belangrijke mate leek te zijn ingegeven door de noodzaak van statusvoorlichting. Het belang daarvan brengt nog niet mee dat de bestaande familierechtelijke verhoudingen moeten worden verbroken. In een uitspraak van Hof Arnhem-Leeuwarden van 21 december 2023 (ECLI:NL:GHARL:2023:10859) werd dit aspect doorslaggevend geacht voor de vernietiging van de erkenning op het verzoek van de bijzondere curator en werd diens verzoek (voor het eerst in hoger beroep) tot gerechtelijke vaststelling van het vaderschap aansluitend toegewezen. Meerderjarig kind Een meerderjarig kind kan niet terugkomen op zijn toestemming tot erkenning, zelfs niet als het kind de toestemming onder invloed van een wilsgebrek heeft gegeven. In zo’n geval kan art. 3:44 BW jo. art. 3:59 BW dan wel art. 6:228 BW (analogisch) worden toegepast Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/206, 207; Nadere MvA, Kamerstukken I 1997/98, 24649, nr. 11d, p. 6. Belanghebbende In Hof ’s-Hertogenbosch 24 december 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:5362, werd geoordeeld dat de verwekker bij het verzoek van het kind tot vernietiging van de erkenning geen belanghebbende is in de zin van art. 798 Rv. De moeder was evenmin belanghebbende in een uitspraak van Hof Arnhem-Leeuwarden van 12 mei 2022 (ECLI:NL:GHARL:2022:3841). Zij werd in hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard tegen de beschikking van de rechtbank waarin het verzoek van de bijzondere curator tot vernietiging van de erkenning was afgewezen. Kunstmatige bevruchting Als de toekomstige erkenner jegens de moeder had ingestemd met kunstmatige donorinseminatie, met in-vitrofertilisatie met donorsperma of met geslachtsgemeenschap met een andere man, is achteraf vernietiging van de erkenning door het kind (niet door de erkenner) mogelijk (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, 3, p. 19). 3. Vernietiging door de erkenner; wilsgebreken (lid 1 onderdeel b): De erkenner kan in beginsel niet terugkomen op de door hem verrichte rechtshandeling, ook als hij niet de biologische vader is van het kind. Dit is niet in strijd met art. 8 EVRM, zie EHRM 18 februari 2014, 28609/08, NJB 2014/1060. De erkenner kan alleen vernietiging van de door hem verrichte erkenning verzoeken als de erkenning heeft plaatsgevonden onder invloed van een wilsgebrek. Zie voor vernietiging op grond van dwaling: Hof Leeuwarden 2 februari 2012, ECLI:NL:GHLEE:2012:BV3468; FJR 2012/79; Hof Amsterdam 18 augustus 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:3364; Hof ’s- Hertogenbosch 26 februari 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:620 en Hof Arnhem-Leeuwarden 14 april 2022, ECLI:NL:GHARL:2022:2963 (dwaling vanwege schending van een mededelingsplicht). In een uitspraak van Hof ’s- Hertogenbosch van 10 december 2020, ECLI:NL:GHSHE:2020:3826 behoefden de stellingen omtrent wilsgebreken geen bespreking. Het verzoek van de erkenner werd afgewezen omdat hij onvoldoende concrete omstandigheden had gesteld waaruit zou volgen dat hij niet de biologische vader van het kind kón zijn. Aan een bewijsaanbod tot het verrichten van DNA- onderzoek kwam het hof niet toe. Zie voor verschillen met de regeling voor rechtshandelingen in titel 2 van Boek 3 BW (geen buitengerechtelijke vernietiging; verval en verjaring) Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/207, 208. Als de man voorafgaand aan de erkenning het vermoeden had dat hij wellicht niet de biologische vader was, is vernietiging niet mogelijk (HR 27 januari 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU5283; Hof Arnhem-Leeuwarden 19 maart 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:1993). Zie Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:205 BW, aant. 5. Volgens Hof Den Haag in een uitspraak van 29 april 2009, ECLI:NL:GHSGR:2009:BI5445, is het in dit artikel toegelaten beroep op dwaling niet zo ruim geredigeerd, dat daaronder tevens zou vallen een beroep op dwaling over de aan de erkenning verbonden rechtsgevolgen. In Hof Amsterdam 25 juni 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:2560, werd overwogen dat het verzoek van de erkenner tot vernietiging van de erkenning betrekking heeft op een rechtsgevolg dat niet ter vrije bepaling van partijen staat. Ingevolge art. 149 lid 1 Rv is de rechter in zulke gevallen niet gebonden aan de hoofdregel dat hij de aan het verzoek ten: grondslag liggende feiten als vaststaand moet beschouwen, indien deze niet of onvoldoende zijn tegengesproken, maar mag hij ambtshalve bewijs verlangen, waaronder in voorkomende gevallen bewijs door deskundigen op de voet van art. 194 lid 1 Rv. Dat de vrouw zich niet heeft verweerd tegen het verzoek van de man tot vernietiging van de erkenning stond dan: ook mede gezien het belang van het kind niet in de weg aan een deskundigenonderzoek naar het biologisch vaderschap van de man. In casu werden de moeder en de verwekker ieder bij helfte veroordeeld in de kosten van het deskundigenonderzoek. 4. Vernietiging door de moeder (lid 1 onderdeel c): Vernietiging van de erkenning door de moeder wordt gekoppeld aan haar toestemming tot de erkenning. Zij is aan de toestemming gebonden, tenzij de toestemming heeft plaats gevonden onder invloed van een wilsgebrek. Was haar toestemming van onwaarde, omdat zij onder invloed van een blijvende of tijdelijke geestelijke stoornis heeft gehandeld, dan kunnen in het licht van de omstandigheden van het geval de art. 3:34 en 3:35 BW toepassing vinden. In dat geval is de erkenning wegens het ontbreken van een met de toestemming overeenstemmende wil nietig (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, 3, p. 10; zie Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 205 Boek 1 BW, aant. 6; Hof Arnhem-Leeuwarden 11 november 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:10509). 5. Vernietiging door anderen niet mogelijk: Degenen die een verzoek tot vernietiging van de erkenning kunnen indienen, worden limitatief genoemd. De verwekker van een kind, dat door een ander dan de verwekker is erkend, heeft die mogelijkheid niet (zie ook HR 12 november 2004, ECLI:NL:HR:2004:AQ7386, NJ 2005/248, m.nt. JdB; Hof Amsterdam 4 mei 2021, ECLI:NL:GHAMS:2021:1437). Zie in dit verband EHRM 14 januari 2016, 30955/12 (Mandet/Frankrijk) in een zaak waarin de verwekker de erkenning van een kind ongedaan wilde maken (hetgeen naar Frans recht met een vaderschapsactie wél mogelijk is). De nationale rechters hadden geoordeeld dat het kind belang had bij de vaststelling van de juridische band met de verwekker en dat dit belang niet mocht wijken voor het belang van de moeder, haar partner en het kind bij een ongestoord gezinsleven. Op de klacht van de moeder, de erkenner (partner van de moeder met wie het kind al jaren in gezinsverband leefde en die het kind als zijn vader beschouwde) en het kind oordeelde het EHRM, — na te hebben overwogen dat aan Frankrijk een ruime beoordelingsruimte toekomt bij het oordeel over de noodzakelijkheid van de inbreuk op het privé-, gezins- en familieleven van betrokkenen ten gevolge van de Franse rechterlijke uitspraken — dat de vernietiging door de verwekker van de door de andere man gedane erkenning geen schending oplevert van art. 8 EVRM. Volgens het EHRM had de Franse rechter alles gedaan wat verwacht mocht worden om het kind in de besluitvorming te betrekken en was het belang van het kind centraal gesteld in de beoordeling. Zijn belang was er volgens de Franse rechter primair in gelegen de waarheid over zijn afstamming te weten. Zie over deze uitspraak in relatie tot de beperkte mogelijkheden die het afstammingsrecht biedt aan de biologische vader om een afstammingsrelatie met kind te laten vaststellen als het kind al twee juridische ouders heeft, Chébti, FJR 2017/9, afl. 2, p. 33 e.v. In een uitspraak van het EHRM van 13 oktober 2020, nr. 32495/15 (Koychev/Bulgarije) werd geoordeeld dat artikel 8 EVRM was geschonden. In het besluitvormingsproces van vernietiging van de erkenning waren de belangen van de verwekker onvoldoende beschermd en had er geen zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden. Gewezen zij voorts op de volgende uitspraak van Hof Arnhem-Leeuwarden van 15 december 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:10210 waarin de relatie tussen art. 1:205 lid 1 en 1:204 lid 3 wordt verwoord. Het hof overwoog aldus: “De verwekker van een kind heeft, gelet op de limitatieve opsomming in artikel 1:205 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW), geen: zelfstandige rechtsingang om een verzoek in te dienen tot vernietiging van de erkenning gedaan door een ander. Uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat voor de beantwoording van de vraag of de verwekker de door een niet-verwekker met toestemming van de moeder verrichte erkenning toch ongedaan kan maken, van groot belang is dat aan de verwekker in artikel 1:204 lid 3 BW de bevoegdheid is toegekend om de minderjarige met vervangende toestemming van de rechter te: erkennen. Indien de verwekker van zijn mogelijkheid om de minderjarige te erkennen geen gebruik heeft gemaakt, is er derhalve geen reden om de verwekker achteraf alsnog de gelegenheid te geven om de erkenning door een andere man te vernietigen, tenzij door de moeder toestemming tot erkenning door een niet-verwekker is gegeven met slechts als oogmerk de belangen van de verwekker te schaden. In dat geval zou er op grond van vaste rechtspraak aan de zijde van de vrouw sprake zijn van misbruik van bevoegdheid waardoor de erkenning door de ander niet rechtsgeldig zou zijn (‘de strikte maatstaf’, HR 12 november 2004, ECLI:NL:HR:2004:AQ7386). Indien de verwekker echter niet of niet tijdig vervangende toestemming heeft kunnen vragen, geldt volgens vaste jurisprudentie ‘de minder strikte maatstaf’, te weten of de vrouw, in aanmerking genomen de onevenredigheid tussen de belangen van de verwekker bij erkenning en de daartegenover staande belangen van de vrouw — telkens in verband met de belangen van de kinderen — in redelijkheid tot het verlenen van toestemming aan de andere man heeft kunnen komen.” Zie voor bewoordingen in gelijke zin Hof Amsterdam 4 mei 2021, ECLI:NL:GHAMS:2021:1437 en Hof Den Haag 2 februari 2022, ECLI:NL:GHDHA:2022:222. In deze laatst genoemde uitspraak werd de zogenaamde ‘strikte maatstaf’ toegepast en werd de verwekker niet-ontvankelijk verklaard in zijn verzoek tot vernietiging van de erkenning. Het verzoek van de bijzonder curator om namens het kind de erkenning te vernietigen en vervangende toestemming tot erkenning te verlenen (nieuw in hoger beroep en toegestaan wegens gewijzigde omstandigheden) werd toegewezen. Misbruik van bevoegdheid jegens verwekker De verwekker kan een erkenning door een ander niettemin aantasten als de moeder hem toestemming tot erkenning heeft geweigerd en een ander wel toestemming tot erkenning geeft, voordat de verwekker vervangende toestemming had kunnen vragen aan de rechter. Als de rechter na de erkenning door de ander alsnog vervangende toestemming verleent aan de verwekker, kan dat leiden tot nietigheid van de erkenning (NV II, Kamerstukken II 1996/97, 24649, 6, p. 40, HR 12 november 2004, ECLI:NL:HR:2004:AQ7386, NJ 2005/248, m.nt. JdB). Zie art. 1:204, aant. 8. In Hof Den Haag 2 december 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:3731 werd — anders dan door de bijzondere curator en de raad voor de kinderbescherming was geadviseerd op de grond dat het in het belang van de minderjarige is om de bloedband in rechte vast te stellen — het beroep op misbruik van omstandigheden afgewezen. Het hof liet de erkenning door de man, die niet de verwekker was, in stand en overwoog daartoe het volgende. De verwekker van een kind heeft, gelet op de limitatieve opsomming in de wet, geen zelfstandige rechtsingang om een verzoek in te dienen tot vernietiging van de erkenning door een ander. Hij kan evenwel met een beroep op misbruik van bevoegdheid van de vrouw de erkenning van het kind door een ander dan de verwekker aantasten, indien de vrouw het oogmerk had de belangen van de verwekker te schaden. Indien de verwekker niet of niet tijdig om vervangende toestemming heeft kunnen vragen, geldt een minder strikte maatstaf, te weten of de vrouw, in aanmerking genomen de onevenredigheid tussen de belangen van de verwekker bij de erkenning en de daartegenover staande belangen van de vrouw — telkens in verband met de belangen van de minderjarige — in redelijkheid tot het verlenen van toestemming aan de andere man heeft kunnen komen. Vaststaat dat de minderjarige reeds voor de geboorte door de man is erkend en dat de vrouw de verzoeker voorafgaand aan de erkenning door de man daarvan niet op de hoogte heeft gesteld. Dit heeft tot gevolg gehad dat de verzoeker niet of niet tijdig om vervangende toestemming heeft kunnen vragen, zodat naar het oordeel van het hof aan de hand van de minder strikte maatstaf moet worden beoordeeld of de erkenning door de man, door de verzoeker kan worden aangetast. Het hof beantwoordde die vraag negatief aan de hand van de omstandigheden van het geval die kortweg inhielden dat de moeder en de man een jarenlange relatie hadden, dat het vanaf de geboorte van het kind de bedoeling was dat het kind zou opgroeien in het gezin van de moeder en de man, dat de verhouding tussen de moeder en de verzoeker mede door bedreigingen gespannen was en dat de moeder goede redenen had, mede gelet op de belangen van het kind om toestemming tot erkenning aan de man te verlenen. 6. Vernietiging door het Openbaar Ministerie (lid 2): Ook voor het openbaar ministerie geldt dat zij de erkenning alleen kan aantasten als de erkenner niet de biologische vader van het kind is. De erkenning moet bovendien in strijd zijn met de openbare orde: er moet sprake zijn van een onaanvaardbare situatie. Er geldt hier geen termijn, zij het dat tijdsverloop met zich mee kan brengen dat een beroep op strijd met de openbare orde niet langer gedaan kan worden, afhankelijk van de omstandigheden van het geval (MvA, Kamerstukken I 1997/98, 24649, nr. 11a, p. 4; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/202, 209). Zie voor een geval waarin op het verzoek van het Openbaar Ministerie vier erkenningen werden vernietigd: Hof Amsterdam 20 februari 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:617. Het hof overwoog in deze zaak dat art. 3:40 BW toepassing mist en dat alle vier de erkenningen een zodanig ernstige inbreuk op de openbare orde vormen, dat het in stand houden van die erkenningen, ook na bijna twintig jaar, een onaanvaardbare situatie oplevert. Een beroep op art. 8 EVRM werd door het hof verworpen. Leeftijdsverschil Erkenning terwijl een daadwerkelijke band tussen de man en het kind is uitgesloten wegens een te groot of te gering leeftijdsverschil kan ook in strijd zijn met de openbare orde (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 19; zie ook art. 1:204, aant. 2; Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 205 Boek 1 BW, aant. 5). 7. Vervaltermijnen voor erkenner en moeder (lid 3): In een uitspraak van Hof ’s-Hertogenbosch van 20 augustus 2020 (ECLI:NL:GHSHE:2020:2615) werd de erkenner niet ontvankelijk verklaard vanwege een niet verschoonbare termijnoverschrijding. Het vasthouden aan de wettelijke termijn is niet in strijd met art. 8 EVRM. 8. Vervaltermijn voor het kind (lid 4): ‘Bekend is geworden met’ ziet op het moment waarop het kind daadwerkelijk bekend werd met het feit dat de man vermoedelijk niet zijn biologische vader is. Het gaat dus niet om het moment waarop het kind had kunnen of behoren te weten (Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 205 Boek 1 BW, aant. 11). Zie voor een geval waarin een meerderjarig kind de termijn had overschreden: Hof Arnhem 19 februari 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:BZ4199. De termijn voor het kind om een erkenning te vernietigen is gelijk aan de termijn voor ontkenning van het door huwelijk ontstane vaderschap van art. 1:200 lid 6. Zie art. 1:200, aant. 6. De wetgever heeft met de vaststelling van de termijn van drie jaar rekening gehouden: met verdragsrechtelijke bepalingen. Indien het kind de mogelijkheid van vernietiging binnen de wettelijke termijn niet benut, is er geen aanleiding om het willekeurig moment waarop het kind anders wil, af te wachten. De termijn is van openbare orde. Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/206, 181 voor de vraag of en wanneer de termijn buiten toepassing kan worden gelaten. In Hof Den Haag 19 januari 2011, ECLI:NL:GHSGR:2011:BP9615; FJR 2011/105, werd geoordeeld dat in het betreffende geval de termijnstelling een ongerechtvaardigde inmenging was als bedoeld in art. 8 lid 2 EVRM.: 9. Overlijden van moeder of van de erkenner (lid 5, eerste volzin): In geval van overlijden van de moeder of de verwekker voor het verstrijken van de termijn, geldt de regeling van art. 1:201 Lid lid 1. Zie art. 1:201, aant. 1: 10. Overlijden van het kind (lid 5, tweede volzin): Ook in geval van overlijden voor het einde van de gestelde termijn geldt dezelfde regeling als bij de ontkenning van het door Lid huwelijk ontstane vaderschap. De regeling van art. 1:201 lid 2 is van overeenkomstige toepassing. Zie art. 1:201, aant. 2:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:205a BW (artikel 205a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:205a BW (Vernietiging erkenning duomoeder) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: Een verzoek tot vernietiging van de door de moeder gedane erkenning kan, op de grond dat de moeder niet de biologische moeder van het kind is, bij de rechtbank worden ingediend: a. door het kind zelf, tenzij de erkenning tijdens zijn meerderjarigheid heeft plaatsgevonden; b. door de erkenner, indien zij door bedreiging, dwaling, bedrog of, tijdens haar minderjarigheid, door misbruik van omstandigheden daartoe is bewogen; c. door de andere moeder, indien zij door bedreiging, dwaling, bedrog of, tijdens haar minderjarigheid, door misbruik van omstandigheden bewogen is toestemming tot de erkenning te geven. Lid 2: Op de vernietiging van de erkenning is artikel 205, tweede tot en met vijfde lid, van overeenkomstige toepassing. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Art. 1:205a is ingevoerd met de inwerkingtreding van de Wet lesbisch ouderschap op 1 april 2014. Om het juridisch ouderschap in overeenstemming te kunnen brengen met de biologische werkelijkheid kan de erkenning door de duomoeder worden vernietigd. De mogelijkheden van de moeders hiertoe zijn beperkt. De erkenning gebeurt willens en wetens; hierop kan niet lichtvaardig worden teruggekomen. Het kind kan de rechter tot uiterlijk drie jaren nadat het meerderjarig is geworden verzoeken het ouderschap van de duomoeder ongedaan te maken. Lid 1 leidt ertoe dat het moederschap van de duomoeder kan worden vernietigd, op de grond dat zij niet de biologische of genetische moeder is van het kind. In lid 2: wordt art. 1:205 lid 2-5 van overeenkomstige toepassing verklaard. Dit leidt ertoe dat de voorwaarden voor het verzoek tot: vernietiging en de termijnen daarvoor, gelijk zijn aan die voor het geval dat de juridische vader niet de biologische vader is van het kind. Voor de overeenkomstige toepassing van art. 1:205 BW dient onder ‘moeder’ de vrouw uit wie het kind is geboren te worden begrepen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33032, nr. 3, p. 20; Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:205a BW, aant. 2 en 3)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:206 BW (artikel 206 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:206 BW (Gevolgen vernietiging van erkenning) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Lid 1: Nadat de beschikking houdende vernietiging van de erkenning in kracht van gewijsde is gegaan, wordt de erkenning geacht nimmer gevolg te hebben gehad. Lid 2: Te goeder trouw door derden verkregen rechten worden hierdoor nochtans niet geschaad. Lid 3: Door de vernietiging ontstaat geen vordering tot teruggave van de kosten van verzorging en opvoeding of van levensonderhoud en studie noch tot teruggave van het krachtens vruchtgenot genotene. Voorts ontstaat geen verplichting tot teruggave van genoten vermogensrechtelijke voordelen die uit de erkenning zijn voortgevloeid, voor zover degene die hen heeft genoten ten tijde van het instellen van het verzoek daardoor niet was gebaat. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Terugwerkende kracht De vernietiging van de erkenning heeft terugwerkende kracht. Het in kracht van gewijsde gaan van een beschikking houdende vernietiging van de erkenning heeft tot gevolg dat de erkenner nooit de vader van het kind is geweest. Voor het erfrecht kan dit onzekerheden oproepen (achteraf gebleken onjuistheid of onvolledigheid van verklaring van erfrecht; zie hierover Heida en Ter Haar, WPNR 2007, 6706, p. 323 e.v.). De rechtsgevolgen van de vernietiging zijn op dezelfde wijze geregeld als de rechtsgevolgen van een ontkenning van het tijdens het huwelijk of geregistreerd partnerschap ontstane vaderschap (art. 202) en van gerechtelijke vaststelling van het vaderschap (art. 207 lid 5). De terugwerkende kracht is in: overeenstemming met art. 3:53 jo. art. 3:59 BW. Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/211; Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:206 BW, aant. 1. Derdenbescherming De vermogensrechtelijke gevolgen van de terugwerkende kracht van de vernietiging zijn beperkt ten opzichte van derden op dezelfde wijze als de gevolgen van een vernietiging van een erkenning op grond van art. 225 lid 5. Zie art. 207, aant. 5 met: verwijzing naar HR 19 februari 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK6150, NJ 2010/295, m.nt. S. Perrick. Afdeling 4 Gerechtelijke vaststelling van het ouderschap: Geldend vanaf 01-04-2014 A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Ouderschap: De gerechtelijke vaststelling van het vaderschap gaf ten opzichte van het afstammingsrecht dat gold vóór 1 april 1998 — waarin geen staatprocedure bestond — een belangrijke vernieuwing (zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/212). Zowel indien de verwekker is overleden voordat hij heeft kunnen erkennen, als wanneer de verwekker weigert te erkennen, kan het vaderschap worden vastgesteld. Met de inwerkingtreding van de Wet lesbisch ouderschap op 1 april 2014 is in het opschrift van afd. 4 ‘vaderschap’ vervangen door ‘ouderschap’. Datzelfde geldt voor het begrip ‘vaderschap’ in de betreffende wetsartikelen. Zie Vonk, GS Personen- en familierecht, afdeling 4 Boek 1 BW, aant. 1. Gevolgen De gerechtelijke vaststelling heeft alle gevolgen van het vader- of moederschap (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/212). Het gaat dan om een wederzijdse onderhoudsplicht die overigens ook op de voet van art. 1:394 kan worden bewerkstelligd, erfrechtelijke aanspraken, gevolgen voor het naamrecht (art. 1:7), het omgangsrecht (art. 1:377a) en het nationaliteitsrecht. De gerechtelijke vaststelling brengt geen verandering van rechtswege in het gezag over het kind (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, 3, p. 21)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:207 BW (artikel 207 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:207 BW (Gerechtelijke vaststelling ouderschap) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: Het ouderschap van een persoon kan, ook indien deze is overleden, op de grond dat deze de verwekker is van het kind of op de grond dat deze als levensgezel van de moeder ingestemd heeft met een daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad, door de rechtbank worden vastgesteld op verzoek van: a. de moeder, tenzij het kind de leeftijd van zestien jaar heeft bereikt; b. het kind. Lid 2: Vaststelling van het ouderschap kan niet geschieden, indien: a. het kind twee ouders heeft; b. tussen de in de aanhef van het eerste lid bedoelde persoon en de moeder van het kind krachtens artikel 41 geen huwelijk zou mogen worden gesloten; c. de in de aanhef van het eerste lid bedoelde persoon een minderjarige is die de leeftijd van zestien jaren nog niet heeft bereikt, tenzij hij voordat hij deze leeftijd heeft bereikt is overleden. Lid 3: Het verzoek wordt door de moeder ingediend binnen vijf jaren na de geboorte van het kind of, in geval van onbekendheid met de identiteit van de vermoedelijke verwekker dan wel van onbekendheid met zijn verblijfplaats, binnen vijf jaren na de dag waarop de identiteit en de verblijfplaats aan de moeder bekend zijn geworden. Lid 4: Overlijdt het kind voordat vaststelling van het ouderschap heeft kunnen plaatsvinden, dan kan een afstammeling van het kind in de eerste graad de vaststelling van het ouderschap aan de rechtbank verzoeken, mits de in de aanhef van het eerste lid bedoelde persoon, nog in leven is. Het verzoek wordt gedaan binnen een jaar na de dag van overlijden of binnen een jaar nadat het overlijden ter kennis van de verzoeker is gekomen. Lid 5: De vaststelling van het ouderschap, mits de beschikking daartoe in kracht van gewijsde is gegaan, werkt terug tot het moment van de geboorte van het kind. Te goeder trouw door derden verkregen rechten worden hierdoor nochtans niet geschaad. Voorts ontstaat geen verplichting tot teruggave van vermogensrechtelijke voordelen, voor zover degene die hen heeft genoten ten tijde van het doen van het verzoek daardoor niet was gebaat. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gerechtelijke vaststelling (lid 1): Vaderschap en ouderschap Het hierna volgende commentaar is mede gebaseerd op de situatie rechtens vóór de inwerkingtreding van de Wet lesbisch ouderschap op 1 april 2014. Er is geen reden om daar waar in het commentaar gesproken wordt over de vaststelling van vaderschap, dit commentaar thans niet te betrekken op de vaststelling van het ouderschap. Vaststelling vaderschap (ouderschap) Gerechtelijke vaststelling kan geschieden op grond van het enkele feit dat de man verwekker is van het kind of op grond van het daarmee gelijk te stellen geval dat de man met een daad van verwekking heeft ingestemd. Ondanks het woord ‘kan’, is er geen sprake van een discretionaire bevoegdheid van de rechter (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/ 212). Nadrukkelijk blijkt uit HR 25 maart 2005, ECLI:NL:HR:2005:AT0412, NJ 2005/313, met een beroep op de wetsgeschiedenis in relatie tot art. 8 EVRM, dat voor de vaststelling van het vaderschap geen plaats is voor een afweging van de belangen van het kind tegenover die van de verwekker, terwijl het enkele feit dat de vaststelling van het vaderschap meebrengt, dat overige familieleden een familielid opgedrongen krijgen, niet kan worden aangemerkt als een door art. 8 EVRM verboden inbreuk. In dezelfde zaak heeft het EVRM bij beslissing van EHRM 9 september 2008, 34441/05, NJ 2009/413 (Remmerswaal en anderen/Nederland) geoordeeld dat het niet noodzakelijk is te onderzoeken of er tussen de inmiddels overleden biologische vader en diens zoon sprake was van ‘family life’ in de zin van art. 8 EVRM. Volgens het hof valt niet in te zien op welke wijze de wettelijk voorziene vaststelling van het vaderschap aan de hand van een DNA-test, een inbreuk op art. 8 EVRM oplevert. De klacht, inhoudende dat de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap die inbreuk wel impliceert omdat de klagers gedwongen werden tot een juridische familieband met de zoon terwijl er geen ‘family life’ tussen hem en de overleden vader heeft bestaan, werd niet-ontvankelijk verklaard. Zie voorts Hof Arnhem-Leeuwarden 1 oktober 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:7988: geen ruimte voor een belangenafweging. Verwekker; bewijs; DNA-onderzoek Door middel van DNA-onderzoek kan met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid worden vastgesteld of de man de verwekker is. Dit is voldoende zekerheid voor gerechtelijke vaststelling van het vaderschap. Zie hierover uitvoerig Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:207 BW, aant. 7; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/ 213. Zie voor een geval waarin een DNA-test beschikbaar was en de verwekker in zijn testament een advies had opgenomen aan de door hem met naam genoemde kinderen om zo spoedig mogelijk na zijn overlijden een gerechtelijke vaderschapsactie in te stellen onder meer met het oog op een gunstiger successietarief: Hof Arnhem-Leeuwarden 14 november 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:10095. De rechter kan een deskundigenonderzoek zo nodig ambtshalve bevelen op grond van art. 194 Rv; MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 21. Zie in dit verband HR 22 september 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA7204, NJ 2001/647, m.nt. JdB, waarin werd geoordeeld dat als aannemelijk is dat de man de verwekker van het kind kan zijn, de rechter een deskundigenonderzoek kan bevelen en kan oordelen dat de inbreuk door een DNA-onderzoek op de lichamelijke integriteit van de man gerechtvaardigd is. In aanvulling op deze uitspraak heeft de Hoge Raad in HR 11 juni 2004, ECLI:NL:HR:2004:AP1318, FJR 2004/109, NJ 2005/116, m.nt. JdB, overwogen dat de wetsgeschiedenis geen aanknopingspunt biedt voor de stelling dat het hof ambtshalve een DNA-onderzoek had moeten bevelen of dat een dergelijk onderzoek ingevolge een verzwaarde stelplicht of een bijzondere bewijsregel had moeten plaatsvinden. Zie voorts over bewijs HR 9 december 2005, ECLI:NL:HR:2005:AU3262, NJ 2006/560. In Hoge Raad 16 februari 2024, ECLI:NL:HR:2024:252 werd overwogen dat het voor het gelasten van een DNA-onderzoek op grond van art. 194 Rv noodzakelijk en voldoende is dat op grond van de ten processe gebleken feiten en omstandigheden aannemelijk is dat de man de verwekker van het kind kan zijn. Niet nodig is dat het verwekkerschap van de man vaststaat, en ook niet dat vaststaat dat de man met de moeder van het kind in het conceptietijdvak seksuele gemeenschap heeft gehad. Zie voor een geval waarin ambtshalve een DNA-onderzoek werd gelast terwijl de man in kwestie reeds was overleden Hof Amsterdam 20 november 2003, ECLI:NL:GHAMS:2003:AO8653 (notariszoon) en in verband met deze uitspraak: EHRM 13 januari 2004, NJ 2005/113, m.nt. JdB (genoemd in art. 1:203, aant. 4). Zie voor een geval waarin het verzoek tot het gelasten van DNA- onderzoek werd afgewezen op de grond dat verzoekster niet aannemelijk had gemaakt dat de overleden man de verwekker kon zijn geweest Hof Arnhem-Leeuwarden 12 juni 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:4764. In een uitspraak van Hof ’s- Hertogenbosch van 26 juli 2018 (ECLI:NL:GHSHE:2018:3154) werd het vaderschap vastgesteld zonder DNA-onderzoek. De man had geslachtsgemeenschap rondom het tijdstip van de verwekking erkend, maar was bij herhaling niet bereid mee te werken aan een DNA-onderzoek. Eveneens gerechtelijke vaststelling van het vaderschap zonder DNA-onderzoek: Hof Den Haag 30 mei 2018 (ECLI:NL:GHDHA:2018:1332). Zijdelings zij vermeld een uitspraak van Hof Amsterdam van 16 juni 2020 (ECLI:NL:GHAMS:2020:1769), waarin de vordering van het meerderjarig kind om de man op de voet van artikel 6:162 BW te gebieden mee te werken aan DNA-onderzoek teneinde vast te stellen dat hij de biologische vader is, op grond van een belangenafweging werd afgewezen. De weigering om mee te werken was niet onrechtmatig. In een uitspraak van Hof ’s-Hertogenbosch van 18 juni 2020 (ECLI:NL:GHSHE:2020:1886) werd het verzoek een DNA-onderzoek te gelasten om het verwekkerschap van de man vast te stellen afgewezen omdat dit onderzoek te belastend zou zijn voor de moeder. Zie voor een rechtspraakoverzicht met betrekking tot DNA-onderzoek FJR 2020/58, afl. 10. Zijdelings zij vermeld (want gewezen in het kader van een verzoek om een omgangsregeling van een beweerde biologische vader) naar HR 31 maart 2023, ECLI:NL:HR:2023:520, waarin de Hoge Raad overwoog dat het recht van het kind om te weten van wie het biologisch afstamt, niet noodzakelijkerwijs meebrengt dat het in een concreet geval in het belang van het kind is dat (op dat moment) wordt vastgesteld of een ander dan de juridische vader de biologische vader is. Onder omstandigheden kunnen de nadelige gevolgen voor het kind van vaststelling van biologisch ouderschap, de afwijzing rechtvaardigen van een verzoek van de beweerde biologische vader tot het bevelen van een DNA-onderzoek. Zie ook art. 1:200 BW, aant. 1. Kostenveroordeling voor DNA-onderzoek In Hof Den Haag 27 oktober 2010, ECLI:NL:GHSGR:2010:BO9729, werd overwogen dat de kosten van het DNA-onderzoek niet gelijkelijk door partijen dienden te worden gedragen, maar door de man omdat die kosten nodeloos waren gemaakt. Aan dit oordeel lag ten grondslag dat de man nauwelijks argumenten had aangevoerd op grond waarvan bij zijn verwekkerschap vraagtekens konden worden gesteld. Zie over de kostenveroordeling in het DNA-onderzoek uitvoerig de conclusie bij HR 1 november 2013, ECLI:NL:HR:2013:1082. Geen heropening In EHRM 27 april 2010, NJ 2010/540, m.nt. S. Wortmann (Klocek/Polen), werd de verzoeker van wie voorheen op basis van een bloedgroeptest het vaderschap was vastgesteld en die vergeefs de nationale rechter had verzocht de zaak te heropenen zodat aan de hand van een DNA-onderzoek het resultaat van de bloedgroeptest kon worden geverifieerd, niet- ontvankelijk verklaard omdat hij geen nieuw bewijs had aangedragen. Herroeping van een beschikking tot gerechtelijke vaststelling (art. 383 lid 1 en art. 387 Rv): Aan HR 2 november 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW9877, NJ 2012/629, lag het volgende geschil ten grondslag. De vrouw was in 2005 bevallen van een zoon. Op haar verzoek is bij beschikking van 27 oktober 2006 het gerechtelijk vaderschap vastgesteld tussen de zoon en een man met wie zij een relatie had gehad. Deze man was ten tijde van die vaststelling reeds overleden. Zijn moeder en zuster hebben bij verzoekschrift van 20 december 2010 de rechtbank verzocht genoemde beschikking te herroepen op de grond dat er een verdenking was gerezen dat de vrouw bedrog had gepleegd. De vrouw heeft zich tegen het verzoek tot herroeping verweerd met de stelling dat de termijn om herroeping te vragen was verstreken. De Hoge Raad overwoog dat enerzijds de termijn van drie maanden van art. 383 lid 1 Rv niet pas gaat lopen als de partij: die zich bedrogen acht in staat is het bedrog overtuigend aan te tonen, maar dat anderzijds ook niet iedere verdenking van bedrog al voldoende grond is voor heropening van het geding en daarmee voor het gaan lopen van die termijn. Het komt erop aan dat na afloop van het voorgaande geding feiten en omstandigheden bekend zijn geworden, die tezamen de kwalificatie van het gedrag van de wederpartij als bedrieglijk wettigen (vgl. HR 20 april 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB1253, NJ 2002/392). Het moet daarbij volgens de Hoge Raad gaan om feiten en omstandigheden die zozeer de verdenking rechtvaardigen van bedrog dat de partij die zich bedrogen acht, langs de weg van heropening van het geding de gelegenheid behoort te krijgen de zaak nogmaals aan de rechter voor te leggen opdat die met inachtneming van deze feiten en omstandigheden de zaak opnieuw beoordeelt. De partij die van deze feiten en omstandigheden kennis neemt wordt daardoor bekend met de grond voor herroeping, zodat de termijn van drie maanden dan kan gaan lopen. In casu was die termijn verstreken. De Hoge Raad overwoog voorts dat de rechter pas in het heropende geding ten gronde zal behoeven te onderzoeken of werkelijk bedrog in het voorgaande geding is gepleegd. Vaststellen verwekkerschap op grond van getuigenbewijs In Hof Den Haag 8 april 2009, ECLI:NL:GHSGR:2009:BJ5691, overwoog het hof dat de omstandigheid dat een DNA- onderzoek niet kan plaatsvinden omdat de man daaraan in het geheel geen medewerking verleent, niet betekent dat een verzoek tot gerechtelijke vaststelling van het vaderschap op die grond dient te worden afgewezen. Dit zou ook strijdig zijn met het belang van het kind daar in dat geval het voor hem niet mogelijk zou zijn, een afstammingsband te realiseren met zijn vader, terwijl hij deze wel heeft. Vervolgens achtte het hof de moeder geslaagd in haar bewijsopdracht op grond van getuigenbewijs. Relatie met art. 1:394; bewijslastverdeling en spermadonorschap In HR 26 juni 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH2250, NJ 2009/388, m.nt. SW, die op de verplichting tot het betalen van levensonderhoud jegens het kind op grond van dit artikel zag, heeft de Hoge Raad overwogen dat onder de verwekker van een kind in het algemeen niet wordt begrepen de man die als donor zijn sperma ten behoeve van kunstmatige bevruchting heeft afgestaan met het oogmerk van donorschap. Aan een dergelijk biologisch vaderschap is dan ook geen onderhoudsverplichting verbonden als ware de donor de ouder van het door die bevruchting verwekte kind. In beginsel brengt de hoofdregel van art. 150 Rv mee dat de moeder van het kind feiten en omstandigheden moet stellen waaruit kan volgen dat de in rechte aangesproken man de in art. 1:394 bedoelde ‘verwekker’ van het kind is in die zin dat hij degene is die samen met de moeder door geslachtsgemeenschap, ‘op natuurlijke wijze’, het kind heeft laten ontstaan. Als de man gemotiveerd heeft betwist de verwekker te zijn, zal de moeder dit in beginsel moeten bewijzen, bijvoorbeeld door DNA- onderzoek. Wanneer uit dat onderzoek, zoals hier het geval is, met voldoende zekerheid blijkt dat de man de biologische vader is, moet worden aangenomen dat hij tevens de verwekker van het kind is in de zin van art. 1:394 behoudens door hem te leveren tegenbewijs. Dit brengt mee dat indien de man wiens biologisch vaderschap is aangetoond, gemotiveerd betwist dat hij de verwekker is, stellende dat het biologisch vaderschap zijn grond vindt in het feit dat hij als spermadonor is opgetreden, hij dat in geval van betwisting door de vrouw aannemelijk zal hebben te maken. Volgens Wortmann in haar noot onder dit arrest kan dezelfde bewijslastverdeling worden toegepast als in het kader van een verzoek op grond van art. 1:207 de man stelt niet de verwekker maar de donor te zijn. Eerst zal dan het biologisch vaderschap moeten worden vastgesteld, waardoor de man vermoed wordt de verwekker te zijn, behoudens door hem te leveren tegenbewijs. Zie Hof Den Haag 20 januari 2010, ECLI:NL:GHSGR:2010:BL4272, waarin de vrouw conform de hoofdregel van art. 150 Rv voldaan had aan haar stelplicht dat de man de verwekker was en de man niet werd toegelaten tot tegenbewijs omdat zijn verweer onvoldoende gemotiveerd was. Instemming levensgezel met een daad van verwekking De instemming kan zowel betrekking hebben op kunstmatige bevruchting, als op geslachtsgemeenschap van de vrouw met een andere man. Het is dan irrelevant of hij de biologische vader is van het kind (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 21). De wet voorziet niet in de mogelijkheid van aantasting van dit vaderschap door het kind na meerderjarigheid. Zie over het begrip levensgezel, mede in verband met bewijslastverdeling, Hof Amsterdam 15 februari 2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:394. In deze zaak werd gerechtelijk het vaderschap vastgesteld van de man die een tweeling via ICSI had verwekt. Gehuwde man Het verzoek tot gerechtelijke vaststelling kan ook worden ingediend tegen een man die gehuwd is met een andere vrouw dan de moeder. Vgl. art. 1:204 lid 1 onderdeel e waarin een beperktere mogelijkheid wordt geboden voor de gehuwde man: om een kind te erkennen. Vader overleden De gerechtelijke vaststelling is ook mogelijk indien de verwekker of de levensgezel die met een daad van verwekking heeft ingestemd zijn kind is overleden en het kind niet heeft erkend. In het voor 1 april 1998 geldende recht voorzag de regeling van de brieven van wettiging in zo’n situatie in de mogelijkheid van wettiging van het kind (art. 1:215 (oud) e.v.). In Hof Den Haag 13 januari 2010, ECLI:NL:GHSGR:2010:BL4255, werd een DNA-onderzoek bepaald waaraan de biologische vader van de overleden man van wie de moeder het vaderschap vastgesteld wilde zien, zijn medewerking diende te verlenen. Zie voor een geval waarin postuum het vaderschap gerechtelijk werd vastgesteld: Hof Arnhem-Leeuwarden 14 november 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:10095. Afwijzend na een belangenafweging: Hof Amsterdam 19 november 2019, ECLI:NL:GHAMS:2019:4367. Zie voor de vraag wie belanghebbende is in de zin van art. 798 Rv Hof Amsterdam, 6 september 2022, ECLI:NL:GHAMS:2022:2596. In dit geval werden de vader en de broer van de overledene niet aangemerkt als belanghebbenden en werden zij niet ontvankelijk verklaard in hun verzoek in hoger beroep tegen de beschikking waarin op het verzoek van de moeder het vaderschap gerechtelijk was vastgesteld. Postmortale inseminatie Na een postmortale inseminatie kan gerechtelijke vaststelling plaatsvinden, aangenomen dat het gaat om de man die de voormalige levensgezel van de moeder was. Zie hierover Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/223; Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 1:207 BW, aant. 5. Gerechtelijke vaststelling van een reeds erkend kind in verband met erfgenaamschap In Hof Arnhem 9 augustus 2012, ECLI:NL:GHARN:2012:BX7318, overwoog het hof dat “indien een kind erkend is, die erkenning door een vader van zijn kind aan een later verzoek tot gerechtelijke vaststelling van het vaderschap van dezelfde man op zichzelf niet in de weg behoeft te staan. Weliswaar houdt de tekst van artikel 1:207 lid 2, aanhef en sub a BW in dat gerechtelijke vaststelling niet kan geschieden, indien het kind twee ouders heeft,: maar de strekking van deze bepaling is dat moet worden voorkomen dat een kind tot meer dan twee personen in familierechtelijke betrekking komt te staan. Daarvan is in dit geval geen sprake. Ook uit de wetsgeschiedenis kan niet worden afgeleid dat een gerechtelijke vaststelling in situaties als de onderhavige niet mogelijk zou zijn. Volgens de Memorie van Toelichting (Kamerstukken II 1995/96, 24649, 3) moet een gerechtelijke vaststelling worden gezien ‘als een laatste mogelijkheid om tussen ouder en kind een afstammingsband te doen ontstaan’. Uit het verband waarin die passage voorkomt, volgt echter dat de wetgever daarmee slechts het oog heeft gehad op vestiging van een andere mogelijkheid tot het doen ontstaan van een familierechtelijke rechtsbetrekking tussen het kind en een ouder ‘… indien de bereidheid van de verwekker zelf daartoe niet bestaat dan wel wellicht wel bestaan heeft, maar tijdens zijn leven niet geleid heeft tot erkenning.’ Daaruit valt af te leiden dat de wetgever heeft beoogd om met de gerechtelijke vaststelling een extra mogelijkheid in het leven te roepen voor het doen ontstaan van een afstammingsband, maar niet om de gevallen waarin gerechtelijke erkenning zou kunnen plaatsvinden in te perken”. In casu had het kind vanwege de erfrechtelijke gevolgen een belang bij de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap. Geslachtsveranderende operatie In Hof Leeuwarden 23 december 2010, ECLI:NL:GHLEE:2010:BO8039, kwam het volgende aan de orde. Alvorens een geslachtsveranderende operatie te ondergaan, had een man zijn sperma laten invriezen dat na zijn geslachtsverandering met zijn/haar toestemming in het kader van een ivf-behandeling was gebruikt om een kind te verwekken bij de levenspartner. Het hof oordeelde dat ten tijde van de ivf-behandeling de vrouw geen man meer was, zodat niet kon worden voldaan aan het vereiste dat de man als levensgezel van de moeder heeft ingestemd met een daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad. Het verzoek tot gerechtelijke vaststelling van het vaderschap kon derhalve niet worden toegewezen. Het Hof achtte het in strijd met art. 8 en 14 EVRM dat de Nederlandse wetgeving geen mogelijkheid kent om op zodanige wijze een juridische ouderband tussen de vrouw en het kind vast te stellen dat daarmee tevens de biologische band tussen hen wordt erkend. Het hof zag zich vervolgens genoodzaakt een juridisch noodverband aan te leggen om de strijd met genoemde artikelen op te heffen. Het hof achtte het de meest passende oplossing vast te stellen dat de vrouw ‘ouder’ van het kind is. Op verzoek van moeder of kind De moeder kan het verzoek tot vaststelling doen totdat het kind zestien jaar oud is. Het kind kan te allen tijde een dergelijk verzoek doen. Tijdens diens minderjarigheid wordt het vertegenwoordigd door een bijzondere curator (art. 1:212). Zie ook HR 31 oktober 2003, ECLI:NL:HR:2003:AJ3261, NJ 2004/315, m.nt. JdB, en het commentaar bij art. 1:200. De verwekker kan geen verzoek doen tot gerechtelijke vaststelling. In gevallen waarin erkenning door hem niet mogelijk is, omdat toestemming van de moeder geweigerd wordt, staat hem de weg van de vervangende toestemming open, niet die van de gerechtelijke vaststelling (Nota n.a.v. het Verslag, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 6, p. 42). 2. Geen gerechtelijke vaststelling (lid 2): In een aantal gevallen — die overeenkomen met de gevallen waarin een erkenning nietig is — kan niet tot gerechtelijke vaststelling worden overgegaan: als het kind twee ouders heeft (onderdeel a), als tussen de moeder en de als vader aan te merken man een huwelijksbeletsel in de zin van art. 1:41 bestaat (onderdeel b) en als de als vader aan te merken man jonger is dan zestien (onderdeel c). Zie MvT, Kamerstukken II 1998/99, 26673, nr. 3, p. 11. De laatste twee zijn opgenomen omdat erkenning in die gevallen ook niet mogelijk is (art. 1:204 lid 1 onderdeel a en b). Het verbod op erkenning zou: omzeild kunnen worden middels de gerechtelijke vaststelling (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 21-22). Zie kritisch Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/221. Met de inwerkingtreding van de Wet van 9 maart 2023 tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten (tegengaan huwelijkse gevangenschap en enige andere onderwerpen, Stb. 2023, 84) is een verwijzing naar artikel 1:80a BW geschrapt omdat deze overbodig was, waardoor enkel nog rechtstreeks wordt verwezen naar art. 1:41 BW (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35348, nr. 3, p. 17). Verwekker Ten overvloede zij opgemerkt dat de verwekker niet om een gerechtelijke vaststelling kan verzoeken. Zie in dit verband Hof Arnhem-Leeuwarden 14 januari 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:320; HR 10 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1851. In deze uitspraak werd overwogen dat de wet die degene die stelt verwekker te zijn niet de mogelijkheid biedt om uitsluitend het biologisch ouderschap in rechte te doen vaststellen, niet in strijd is met art. 8 EVRM omdat dit binnen de ‘margin of appreciation’ van de verdragsstaten valt. Geen verklaring voor recht over biologische verwantschap In Hof Arnhem 13 september 2012, ECLI:NL:GHARN:2012:BX7942, overwoog het hof dat er in het Nederlandse afstammings- en adoptierecht geen grondslag bestaat om voor recht te verklaren dat een biologisch ouderpaar verwant is aan een door een Nederlands echtpaar geadopteerd kind. 3. Vervaltermijn (lid 3): Vervaltermijn voor de moeder Met het oog op de rechtszekerheid is de moeder een termijn gesteld, waarbinnen zij het verzoek tot gerechtelijke vaststelling moet indienen. De termijn is gesteld op vijf jaar nadat het kind is geboren of vijf jaar nadat zij de identiteit of de verblijfplaats van de man heeft vastgesteld indien zij die niet wist. De moeder kan wel op grond van art. 1:394 een onderhoudsbijdrage voor het kind verzoeken, als de termijn voor de vaststelling van het vaderschap is verstreken (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/216). Geen vervaltermijn voor kind Gezien het feit dat aan de mogelijkheid tot vestiging van het vaderschap middels erkenning geen termijn is gesteld, wordt ook aan de mogelijkheid om door middel van gerechtelijke vaststelling het vaderschap te vestigen voor het kind geen termijn verbonden. Het kind krijgt een in tijd onbeperkte mogelijkheid tot gerechtelijke vaststelling van het vaderschap. 4. Overlijden van het kind vóór de vaststelling van het vaderschap (lid 4): Een afstammeling van het kind in de eerste graad kan aan de rechtbank de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap verzoeken als de man bedoeld in lid 1 nog leeft. Kritisch Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/218: de ratio: waarom de verwekker nog in leven moet zijn, is niet duidelijk. Termijn: Het verzoek van de afstammeling moet worden gedaan binnen een jaar na de dag van overlijden van het kind of binnen een jaar nadat het overlijden ter kennis van de verzoeker is gekomen. 5. Terugwerkende kracht (lid 5): Omdat gerechtelijke vaststelling de verwekker of degene die heeft ingestemd met een daad van verwekking betreft, wordt aan de beschikking houdende gerechtelijke vaststelling terugwerkende kracht verleend, terwijl dat aan de erkenning wordt onthouden, omdat daar slechts het vermoeden van verwekking aan ten grondslag ligt (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, 3, p. 18-19). Door de gerechtelijke vaststelling geldt het kind met terugwerkende kracht vanaf de geboorte als kind van de vader. In samenhang met de terugwerkende kracht van de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap in lid 5,: welke vaststelling ingevolge het bepaalde in lid 1 ook kan worden verzocht indien de desbetreffende man is overleden, geldt: de vaststelling dus mede voor kinderen die zijn geboren voordat die wet op 1 april 1998 in werking trad (HR 19 februari 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK6150, NJ 2010/295, m.nt. S. Perrick, zie hierna). Derdenbescherming De bezwaren die uit het oogpunt van rechtszekerheid aan terugwerkende kracht zijn verbonden voor de rechten van derden zijn ondervangen door de tweede en derde volzin van dit lid. Vergelijk de formulering in art. 1:206 lid 3; Asser/De Boer,: Kolkman & Salomons 1-I 2020/222; voorts Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 207 Boek 1 BW, aant. 11; De Hoog, WPNR 2017/7150. In HR 19 februari 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK6150, NJ 2010/295, m.nt. S. Perrick, was de vraag aan de orde of art. 1:207 lid 5 meebrengt dat het kind, ook als het vóór de inwerkingtreding van deze bepaling is geboren, alsnog: als erfgenaam aanspraak kan maken op de nalatenschap van zijn reeds vóór de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap overleden vader. Het Hof had deze vraag, evenals de rechtbank, bevestigend beantwoord. In cassatie werd geklaagd over schending van art. 8 (jo. art. 14) EVRM en art. 1 Protocol 1 EVRM. Voorts werd aangevoerd dat degenen die als erfgenamen golden voordat de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap plaatsvond, als ‘derden’ in de zin van art. 1:207 lid 5 moeten worden aangemerkt zodat zij aanspraak kunnen maken op derdenbescherming. De Hoge Raad: overwoog in de kern het volgende. De terugwerkende kracht van de gerechtelijke vaststelling heeft geen gevolgen voor te goeder trouw verkregen rechten van derden. Onder derden zijn hier niet mede begrepen degenen die (reeds) voor de vaststelling als erfgenaam golden, hun rechtsopvolgers onder algemene titel evenmin. Een andere opvatting is immers onverenigbaar met de door het scheppen van de mogelijkheid van gerechtelijke vaststelling van het vaderschap nagestreefde gelijkstelling, met name ook in erfrechtelijk opzicht, van kinderen die binnen huwelijk en kinderen die buiten huwelijk zijn geboren. De wetgever heeft onder ogen gezien dat de in art. 1:207 neergelegde regeling inzake de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap, met name als gevolg van het feit dat deze terugwerkt tot de geboorte van het kind, nadelige effecten, waaronder — ingeval de man ten tijde van de vaststelling niet meer in leven is — verlies van eigendom, kan hebben voor andere betrokkenen, in het bijzonder andere (wel erkende) kinderen. Welbewust heeft hij het belang van het ‘onwettige’ kind en het algemene belang bij opheffing van het discriminatoire onderscheid tussen ‘wettige’ en ‘onwettige’ kinderen laten prevaleren boven de belangen en rechten van die andere betrokkenen, zij het niet ten volle. Te goeder trouw door derden verkregen rechten blijven immers onaangetast, terwijl voorts vermogensrechtelijke voordelen niet behoeven te worden teruggegeven, voor zover degene die deze heeft genoten ten tijde van het doen van het verzoek tot gerechtelijke vaststelling daardoor niet was gebaat. Met deze beide in de wet voorziene inperkingen van de terugwerkende kracht is voldaan aan de voorwaarden waaronder ontneming van eigendom ingevolge art. 1 Protocol 1 EVRM is toegestaan. Zie de noot van Perrick onder de uitspraak voor erfrechtelijke en met name verdelingskwesties. 6. Moederschap duomoeder: Met het mogelijk maken van de erkenning voor de duomoeder ligt het in de rede ook de gerechtelijke vaststelling van het ouderschap uit te breiden naar de duomoeder. De duomoeder heeft niet alleen rechten ten aanzien van het ouderschap, maar kan ook worden aangesproken op haar verplichtingen jegens het kind van haar partner. De voorwaarde hiervoor is wel dat zij als levensgezel van de moeder heeft ingestemd met een daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad. Het kind krijgt door de gerechtelijke vaststelling van het ouderschap een tweede juridische ouder. De vrouwelijke instemmende levensgezel is, evenals de mannelijke instemmende levensgezel van de moeder, onderhoudsplichtig jegens het kind op grond van art. 1:394 en 395a BW (MvT, Kamerstukken II, 33032, nr. 3, p. 9). Zie voor een geval waarin het moederschap gerechtelijk is vastgesteld Hof Den Haag 11 december 2019, ECLI:NL:GHDHA:2019:3252. 7. Bekende zaaddonor: Het vaderschap van de bekende zaaddonor kan niet gerechtelijk worden vastgesteld. Dit geldt zowel voor het geval dat er een bekende donor is ingeschakeld in een lesbische als in een heteroseksuele relatie. Bekende zaaddonoren doneren niet zelden enkel met het oog op de kinderwens van de moeder. Zij wensen zelf niet in alle gevallen het juridisch ouderschap op zich te nemen. Door de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap zouden zij hiertoe kunnen worden gedwongen. Dit is onwenselijk, vanwege het risico dat het — toch al beperkte — aantal donoren hierdoor sterk zou afnemen. Gelet op dit risico is voor de bekende zaaddonor evenmin een alimentatieplicht voorgesteld. Dit risico bestaat ook als het vaderschap gerechtelijk kan worden vastgesteld ten aanzien van de bekende zaaddonor die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind. Of een dergelijke relatie zich ontwikkelt, is immers niet voorzienbaar. Om deze reden is ook voor deze donor afgezien van de mogelijkheid van de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap en het vaststellen van een alimentatieplicht (MvT, Kamerstukken II, 33032, nr. 3, p. 9)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:208 BW (artikel 208 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:208 BW (Alimentatie t.b.v. kind) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Bij de uitspraak waarbij het ouderschap wordt vastgesteld, kan de rechter op een daartoe strekkend verzoek ten behoeve van het kind een bijdrage toekennen in de kosten van verzorging en opvoeding als bedoeld in artikel 404 of in de kosten van levensonderhoud en studie als bedoeld in artikel 395a. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dit artikel is vooral van praktisch belang. Een verzoek tot alimentatievaststelling hoeft ingevolge dit artikel niet apart te worden ingediend, maar kan worden gekoppeld aan het verzoek tot gerechtelijke vaststelling. Doorgaans zal de moeder de rechthebbende zijn met betrekking tot de kosten van verzorging en opvoeding. Zie nader Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/224. Afdeling 5 Inroeping of betwisting van staat: Geldend vanaf 01-04-1998 A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De artikelen 1:209-1:211 BW zien op de inroeping of de betwisting van het bezit van staat. Het gaat dan om het al dan niet bestaan van familierechtelijke betrekkingen volgens de uiterlijke schijn. Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/226. Hof Leeuwarden 15 maart 2012, ECLI:NL:GHLEE:2012:BW1960, FJR 2012/94 heeft in een geval waarin een kind (appellant) staande huwelijk was geboren maar een andere man tot biologische vader had, een drietal niveaus van persoonlijke staat van elkaar onderscheiden. Lid 1: De persoonlijke staat zoals die volgt uit de wet. De persoonlijke staat volgens de wet kan slechts veranderen door een gegrondverklaring van de ontkenning van het vaderschap. In casu was het kind staande een huwelijk geboren en ten aanzien van de ontkenning stonden na een onherroepelijke beschikking van de Hoge Raad geen rechtsmiddelen meer ter beschikking. Zijn persoonlijke staat volgens de wet stond vast. Lid 2: De persoonlijke staat zoals die volgt uit de geboorteakte. De persoonlijke staat die volgt uit de wet wordt vastgelegd in een akte. Met de akte van geboorte kan de staat volgens de wet worden bewezen. De persoonlijke staat van het kind volgens zijn geboorteakte stemde in casu overeen met de persoonlijke staat van het kind volgens de wet. Lid 3: De persoonlijke staat die men bezit. Bij het ontbreken van een persoonlijke staat volgens de wet, dan wel een discrepantie tussen de persoonlijke staat volgens de wet en de persoonlijke staat zoals die volgt uit de geboorteakte, bezit men ook een staat. Bezit van staat kan worden afgeleid uit de wijze waarop iemand met een zekere duurzaamheid aan het maatschappelijk verkeer deelneemt en die er naar zijn uiterlijke vorm op duidt dat hij in een bepaalde familiebetrekking tot iemand staat. Naar het oordeel van het Hof was er in casu van een betwisting van staat geen sprake omdat er geen discrepantie bestond tussen de persoonlijke staat van het kind volgens de wet en de persoonlijke staat van het kind volgens zijn geboorteakte. Het bezit van staat zou in casu ook uitsluitend in dat geval een rol van betekenis spelen in de beoordeling van het verzoek. Art. 1:209 biedt — naast de procedure voor de ontkenning van het vaderschap van art. 1:200 — aan een kind geen mogelijkheid om zijn persoonlijke staat volgens de wet aan te tasten, gelet op de wetssystematiek en de bedoeling van de wetgever, aldus Hof Leeuwarden. Het cassatieberoep tegen deze uitspraak is door de Hoge Raad met toepassing van art. 81 lid 1 RO verworpen, HR 12 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BZ0291.: Bewijs van staat Bewijs van staat wordt in het algemeen geleverd door de geboorteakte, waarop de latere vermeldingen van bijvoorbeeld rechterlijke beslissingen met betrekking tot de gerechtelijke vaststelling van het vaderschap of met betrekking tot de adoptie zijn aangegeven. Bij het ontbreken van een geboorteakte wordt het bewijs van afstamming geleverd door bezit van staat. Aan het bewijs van staat worden geen beperkingen gesteld. Het gewone bewijsrecht is hierop van toepassing (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 22; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/226); HR 25 februari 2022, ECLI:NL:HR:2022:331. De rechter kan aan het bewijs eisen stellen die passen bij de omstandigheden van het geval. Bezit van staat Bezit van staat is de uiterlijke vorm van zekere familiebetrekking, kenbaar uit feiten en omstandigheden, die afzonderlijk of in onderling verband en samenhang de bedoelde verwantschap staven (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/228). Zie HR 9 maart 2012, (ECLI:NL:HR:2012:BU9884, NJ 2012/291, m.nt. SW): er is sprake van bezit van staat indien de wijze waarop iemand met een zekere duurzaamheid aan het maatschappelijk verkeer deelneemt naar zijn uiterlijke vorm erop duidt dat hij in een bepaalde familierechtelijke betrekking staat tot een ander."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:209 BW (artikel 209 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:209 BW (Staat overeenkomstig geboorteakte) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Iemands afstamming volgens zijn geboorteakte kan door een ander niet worden betwist, indien hij een staat overeenkomstig die akte heeft. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Staat overeenkomstig de geboorteakte Als iemand een staat overeenkomstig zijn geboorteakte bezit, kunnen derden hem in verband met de eisen van rechtszekerheid, die staat niet betwisten, ook niet als de gegevens in die akte onjuist blijken te zijn (HR 7 november 2003, LJN AI0360, NJ 2004/98). Een betwisting is dus niet mogelijk wanneer het kind feitelijk leeft en zich gedraagt als kind van X, die ook volgens de geboorteakte zijn/haar kind is. Dit gold ook in het recht van voor 1 april 1998. Zelf kan hij dat wel, bijvoorbeeld door aan te tonen dat er een valse geboorteaangifte is gedaan (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 22). De in art. 1:209 bedoelde geboorteakte behoeft geen Nederlandse geboorteakte te betreffen. Zie HR 9 maart 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU9884, NJ 2012/291, m.nt. SW waarin werd overwogen dat bezit van staat ertoe strekt de rechtszekerheid en het belang van het kind te beschermen, zodat niet valt in te zien dat de omstandigheid dat het om een in het buitenland (in casu de Dominicaanse Republiek) opgemaakte geboorteakte gaat, aan toepassing van art. 1:209 in de weg zou staan. Dit is niet anders indien het, zoals in casu, een akte met een gebrek betreft die niet in de Nederlandse rechtsorde is of kan worden erkend. Bij bezit van staat gaat het nu juist steeds om gebrekkige akten. In gelijke zin HR 30 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:186 en HR 25 februari 2022 (ECLI:NL:HR:2022:332). De term geboorteakte ziet in het geval een kind in het buitenland is geboren en erkend, op de oorspronkelijke geboorteakte die zich in het buitenland bevindt. Staat niet overeenkomstig de geboorteakte Een derde kan de staat betwisten indien het bezit van staat ontbreekt. Anders gezegd: indien afstamming volgens geboorteakte en het bezit van de staat niet overeenstemmen, kan de werkelijke staat, die in strijd is met de geboorteakte, door derden worden ingeroepen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/227). Dit kan echter alleen als de gegevens in de geboorteakte onjuist zijn. Volgens HR 21 december 2007, ECLI:NL:HR:2007:BB5084, NJ 2008/321, m.nt. JdB, is voor een gegronde betwisting door een derde van iemands afstamming volgens de geboorteakte nodig, dat komt vast te staan dat de wijze waarop met een zekere duurzaamheid aan het maatschappelijk verkeer wordt deelgenomen naar zijn uiterlijke vorm niet strookt met de in de akte vermelde gegevens, én dat die gegevens ook daadwerkelijk onjuist worden bevonden. In dit geval ging het om de betwisting van de staat van een persoon (A) die binnen 300 dagen na de echtscheiding was geboren en dus volgens het voorheen geldende afstammingsrecht de eerste echtgenoot tot vader had, maar die vervolgens is opgevoed en verzorgd door de tweede echtgenoot van de moeder die tevens zijn verwekker was en van wie hij na naamswijziging de geslachtsnaam droeg. A had dus de wettige staat van kind van de eerste echtgenoot en het bezit van staat van de tweede echtgenoot. Anders dan het Hof had aangenomen ging het niet om de vraag of de uiterlijke vorm strookte met het (wettelijk) vaderschap van A. Dat vaderschap is immers niet een in de akte vermeld gegeven, maar een door de wet aan de in de akte vermelde gegevens verbonden rechtsgevolg. Nu niet was gesteld of gebleken dat de in de geboorteakte vermelde gegevens onjuist waren, kon het op art. 1:209 gebaseerde verzoek van de derde tot gegrondverklaring van de betwisting van de afstamming van A niet worden toegewezen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:210 BW (artikel 210 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:210 BW (Geen verjaring) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Een verzoek tot gegrondverklaring van de inroeping of betwisting van staat is niet aan verjaring onderworpen. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Niet alleen het verzoek tot inroeping van de staat is niet aan verjaring onderworpen, maar ook het verzoek tot betwisting van de staat (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 22-23). Zie voorts Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/229."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:211 BW (artikel 211 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:211 BW (Verzoek door kind of erfgenamen) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Lid 1: Een verzoek tot gegrondverklaring van de inroeping van staat kan worden ingediend: a. door het kind zelf; b. door de erfgenamen van het kind, indien het kind gedurende zijn minderjarigheid of binnen drie jaren nadien is overleden. Lid 2: Indien het kind een verzoek als bedoeld in het eerste lid had ingediend, kunnen zijn erfgenamen de procedure voortzetten. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inroeping van de staat (lid 1): Het is in het licht van het familieprocesrecht (art. 798 Rv) van belang uitdrukkelijk te bepalen wie verzoeker kan zijn ter zake van een verzoek tot inroeping van staat. Gebeurt dit niet, dan zou een ieder op wiens rechten en plichten de zaak rechtstreeks betrekking heeft, als belanghebbende een dergelijk verzoek kunnen doen. Dit is niet gewenst (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 23). Indien het kind minderjarig is, wordt het bijgestaan door een bijzondere curator (art. 212). De reden van het verlies van bevoegdheid van de erfgenamen (onder b) ligt in het vermoeden dat het kind van zijn recht heeft afgezien. Dit vermoeden bestaat niet voor het kind zelf Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/230. 2. Voortzetting van de procedure (lid 2): De erfgenamen kunnen een procedure tot gegrondverklaring van de inroeping van staat, ingediend door het kind, voortzetten. Afdeling 6 De bijzondere curator: Geldend vanaf 01-04-1998"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:212 BW (artikel 212 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:212 BW (Procesvertegenwoordiging) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: In zaken van afstamming wordt het minderjarige kind, optredende als verzoeker of belanghebbende, vertegenwoordigd door een bijzondere curator daartoe benoemd door de rechtbank die over de zaak beslist. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De bijzondere curator is de wettelijke vertegenwoordiger van de minderjarige (de ouders zijn dat dus niet) en hoeft als zodanig alleen de belangen van de minderjarige te behartigen. Zie over dit laatste punt en de beoordeling daarvan door de bijzondere curator Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/231 en voorts Pieters, FJR 2022/26. Door de rechtbanken en gerechtshoven is de Leidraad werkwijze en verslag bijzondere curatoren ex artikel 2:212 BW opgesteld, te raadplegen via www.rechtspraak.nl. In Hof Arnhem-Leeuwarden 26 juni 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:5295, overwoog het hof dat de bijzondere curator zelfstandig dient te toetsen of het belang van het kind gediend is met het indienen van een verzoek in een afstammingskwestie. De bijzondere curator wordt aangesteld door de rechtbank bij wie een verzoek inzake een afstammingskwestie is ingediend. Een bijzondere curator kan ook worden benoemd op grond van art. 1:250 (in dat verband: HR 29 mei 2015, ECLI:NL:HR:2015:1409) of art. 1:385. Zie voor een uitvoerige bespreking van tal van vragen die kunnen rijzen in verband met de noodzaak dan wel de mogelijkheden van een benoeming van een bijzondere curator, waaronder de vraag of een kind zelfstandig de bevoegdheid heeft om de rechtbank een bijzondere curator te laten benoemen, Vonk, GS Personen- en familierecht, art. 212 Boek 1 BW, aant. 1-11. Zie voorts Hof Amsterdam 14 juni 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:2344, FJR 2016/48.13 over de vraag of een bijzondere curator terecht door de rechtbank was benoemd. In Hof Arnhem-Leeuwarden 11 februari 2021, ECLI:NL:GHARL:2021:1388 is overwogen dat in zaken van afstamming het hof verplicht is (na ontslag van de eerst benoemde curator) een opvolgend curator te benoemen. Er bestaat voor de rechter op dit punt geen discretionaire bevoegdheid. Geen kostenveroordeling bijzondere curator Als de curator geen verweer voert, dan is hij niet te beschouwen als de in het ongelijk gestelde partij; er is dan geen plaats voor een verwijzing in de proceskosten. Datzelfde geldt als de bijzondere curator zich op het standpunt heeft gesteld dat een DNA-onderzoek nodig is en de uitslag van dat onderzoek het standpunt van de wederpartij bevestigt (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/231). Procedurele aspecten Naast de algemene regels voor de verzoekschriftprocedure (Boek 1 Titel 3 Rv) zijn de bijzondere regels van art. 798-813 Rv van toepassing. Opgemerkt zij nog dat de beschikking waarin de bijzondere curator wordt benoemd een tussenbeschikking is waartegen geen hoger beroep open staat, anders dan gelijktijdig met het hoger beroep tegen de eindbeschikking. Zie Hof Arnhem-Leeuwarden 21 april 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:3285 en Hof Arnhem-Leeuwarden 24 september 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:7930.: Minderjarige verzoeker De minderjarige die zelfstandig een verzoek indient, wordt vertegenwoordigd door een bijzondere curator, die wordt benoemd door de rechtbank bij welke de procedure aanhangig is. Zie bijvoorbeeld art. 207 lid 1 onderdeel b, waarin aan het: kind, ook tijdens zijn minderjarigheid, een eigen rechtsingang wordt geboden om een verzoek tot gerechtelijke vaststelling van het vaderschap in te dienen. Minderjarige belanghebbende In dat geval geschiedt de benoeming van de bijzondere curator als een ander als verzoeker optreedt in een afstammingskwestie. De minderjarige is dan belanghebbende in de zin van art. 798 Rv. Zie Hof ’s-Hertogenbosch 11 augustus 2022, ECLI:NL:GHSHE:2022:2796. Artikel 1:213 [vervallen] Vervallen per 01-04-1998 Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vervallen. Artikel 1:214 [vervallen] Vervallen per 01-04-1998 Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vervallen. Artikel 1:215 [vervallen] Vervallen per 01-04-1998 Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vervallen. Artikel 1:216 [vervallen] Vervallen per 01-04-1998 Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vervallen. Artikel 1:217 [vervallen] Vervallen per 01-04-1998 Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vervallen. Artikel 1:218 [vervallen] Vervallen per 01-04-1998 Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vervallen. Artikel 1:219 [vervallen] Vervallen per 01-04-1998 Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vervallen. Artikel 1:220 [vervallen] Vervallen per 01-04-1998 Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vervallen. Artikel 1:221 [vervallen] Vervallen per 01-04-1998 Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vervallen. Artikel 1:222 [vervallen] Vervallen per 01-04-1998 Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vervallen. Artikel 1:223 [vervallen] Vervallen per 01-04-1998 Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vervallen. Artikel 1:224 [vervallen] Vervallen per 01-04-1998 Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Vervallen. Artikel 1:225 [vervallen]: Vervallen per 01-04-1998 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:226 BW (artikel 226 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Vervallen per 01-04-1998 Vervallen. Titel 12 Adoptie: Geldend vanaf 01-01-2009 A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Ontwikkeling De mogelijkheid van adoptie is ingevoerd bij de wet van 26 januari 1956, Stb. 42, in werking getreden op 1 november 1956. In die jaren kwam het vaker voor dan thans dat de (biologische) ouders niet in staat of bereid waren hun kind te verzorgen en op te voeden. In het bijzonder speelde dit bij ongehuwde moeders. Zie uitvoerig over de oorsprong van adoptie Punselie, GS Personen- en familierecht, titel 12 Boek 1 BW, aant. 1; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/ 233, 234. Gelijk met het afstammingsrecht dat per 1 april 1998 is ingevoerd, is de wetgeving omtrent adoptie gewijzigd bij wet van 24 december 1997, Stb. 1997, 772. Die wijzigingen zagen onder meer op de invoering van éénouderadoptie (waaronder een gewijzigde regeling met betrekking tot stiefouderadoptie) en van adoptie door ongehuwden van verschillend geslacht (zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/233, 234). Bij wet van 21 december 2000, Stb. 2001, 10, in werking getreden op 1 april 2001 is de adoptiewetgeving ingrijpend gewijzigd door de mogelijkheid van adoptie door personen van hetzelfde geslacht. De mogelijkheden van adoptie zijn verder verruimd door de wet van 24 oktober 2008 (Stb. 2008, 425), die op 1 januari 2009 in werking is getreden. Deze wet (verder aangehaald als Wet verruiming adoptiemogelijkheden), heeft gezamenlijke adoptie door echtgenoten van gelijk geslacht mogelijk gemaakt. DeStaatscommissie herijking ouderschap, rapport Kind en ouder in de 21e eeuw (zie de Inleidende opmerkingen bij Titel 11, aant. 7), heeft geadviseerd om een vorm van eenvoudige adoptie in te voeren. Daarnaast heeft zij aanbevolen de wettelijke termijn voor herroeping van een adoptie en het bestaande verbod voor grootouders om hun kleinkind te adopteren te schrappen. Maatregel van kinderbescherming De adoptie is in ons recht geïntroduceerd als een maatregel van kinderbescherming die genomen wordt in het belang van het kind dat bescherming nodig heeft, en niet als een instelling in het belang van de adoptanten. Dat neemt niet weg dat het belang van de pleegouders eveneens bij de adoptie betrokken is: adoptie brengt immers zekerheid in het gezin waarin het kind als pleegkind is opgenomen. Dit mag echter niet als een zelfstandige factor, naast het belang van het kind, in aanmerking worden genomen. Ook in het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind (IVRK, 1989, goedgekeurd in 1995) staat het kinderbeschermingsaspect voorop (art. 3, 20, 21 IVRK). Zie Punselie, GS Personen- en familierecht, titel 12 Boek 1 BW, aant. 1. Bij wet van 21 december 2000, voornoemd, is in art. 1:227 de voorwaarde opgenomen dat vast moet komen te staan dat het kind niets meer van zijn oorspronkelijke ouders te verwachten heeft of zal krijgen. In verband met de Wet verruiming adoptiemogelijkheden van 24 oktober 2008 (in werking 1 januari 2009) wordt over een en ander genuanceerder gedacht: adoptie is niet in alle gevallen primair een maatregel van kinderbescherming, maar in geval van adoptie door een duomoeder meer een instrument van gezinsvorming, een voorziening waarbij het aspect van (het vestigen van) afstamming voorop staat (MvA, Kamerstukken I 2007/08, 30551, nr. F, p. 8). Rechtsgevolg Door adoptie verkrijgt het kind de status van kind dat in familierechtelijke betrekking staat tot de adoptiefouders en worden de juridische banden met de biologische ouders verbroken. Zie Punselie, GS Personen- en familierecht, titel 12 Boek 1 BW, aant. 3. Internationale aspecten Zie voor een artikelsgewijze bespreking van onder meer de Wet opneming buitenlandse pleegkinderen ter adoptie van 8 december 1988, Stb. 1988, 566 laatstelijk gewijzigd op 21 maart 2018, Stb. 2018, 94, van het Haag adoptieverdrag (Verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van de interlandelijke adoptie (Trb. 1993, 197)) en van de internationaal privaatrechtelijke aspecten van adoptie: T&C Personen- en familierecht. Procesrecht De adoptieprocedure is een verzoekschriftprocedure waarop naast de algemene regels voor deze procedure (Boek 1 Titel 3 Rv) bijzondere regels van art. 798-813 Rv van toepassing zijn. Zie voorts het landelijk Procesreglement adoptie van de rechtbanken, te vinden op https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/procesreglement-adoptie-2022.pdf. In art. 798 Rv is bepaald wie belanghebbenden zijn. Een biologische vader, niet zijnde een juridische ouder, kan als belanghebbende in de adoptieprocedure worden betrokken, als er naast het biologisch ouderschap sprake is van bijkomende of bijzondere omstandigheden. Het enkele biologische ouderschap wordt onvoldoende geacht (Nota n.a.v. het Verslag II, Kamerstukken I 2000/01, 26673, nr. 93c, p. 2). Zie over het begrip ‘belanghebbende’ HR 30 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:463 (naar aanleiding van prejudiciële vragen) en de conclusie van de A-G in deze zaak: ECLI:NL:PHR:2018:113, HR 30 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:488 en HR 22 april 2022, ECLI:NL:HR:2022:622 (mede in verband met artikel 8 EVRM). Art. 8, 12 en 14 EVRM Zie over de betekenis van met name art. 8 EVRM met betrekking tot adoptie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/235, 236; Punselie, GS Personen- en familierecht, titel 12 Boek 1 BW, aant. A8 voor een overzicht van kernjurisprudentie. Uit EHRM 26 februari 2002, NJ 2002/553, m.nt. SW blijkt dat art. 8 EVRM noch art. 12 EVRM een recht op adoptie omvat. Het ging in deze uitspraak om een weigering van de Franse overheid om een verzoek tot adoptie van een alleenstaande homoseksuele man in te willigen. Het EHRM besliste dat het EVRM geen — algemeen — recht op adoptie omvat, op grond van art. 8 EVRM, noch op grond van art. 12 EVRM. Aan de staten wordt, op het punt van adoptie door homoseksuelen, gezien de uiteenlopende opvattingen, een ruime beoordelingsruimte gelaten. Voorts werd beslist dat er geen sprake was van schending van art. 14 EVRM. Uit de uitspraak vloeit echter wel voort dat dit artikel kan worden ingeroepen als een lidstaat in de nationale wetgeving de mogelijkheid biedt van adoptie door een homoseksueel. Zie voorts HR 30 juni 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA6339, NJ 2001/103, m.nt. JdB, waaruit blijkt dat aan art. 8 en 12 EVRM niet het recht kan worden ontleend om een kind te adopteren, zonder dat wordt voldaan aan de in de wet voor adoptie gestelde eisen (zie art. 1:228, aant. 3 en 8). Uit EHRM 22 juni 2004, NJ 2005/507, m.nt. JdB, blijkt dat tussen adoptiefouders en adoptiefkinderen, louter op basis van de juridische band, ‘family life’ bestaat, ook al is van feitelijke contacten niet of nauwelijks sprake geweest. De nationale autoriteiten hebben een positieve verplichting om adoptiefouders en -kinderen bij elkaar te brengen, maar deze verplichting is niet absoluut. In de onderhavige zaak was er sprake van een belangenconflict tussen de adoptiefkinderen die in een instelling in Roemenië wilden verblijven en de adoptiefouders die de kinderen naar Italië wilden halen. Volgens het EHRM dient bij de weging van deze belangen door de nationale autoriteiten bijzonder gewicht te worden toegekend aan de belangen van de kinderen; het belang van de kinderen om de facto niet te worden geadopteerd woog in casu zwaarder. Er was geen sprake van schending van art. 8 EVRM, wel van art. 6 EVRM gezien het systematisch falen van de Roemeense autoriteiten om het adoptiebevel ten uitvoer te leggen. Zie over deze schending kritisch De Boer in zijn noot onder de uitspraak. In EHRM 22 januari 2008, NJ 2008/456, m.nt. E.A.A; NJB 2008/684 werd een schending van art. 8 jo. art. 14 EVRM geconstateerd in een geval waarin eenouderadoptie aan een lesbische vrouw werd geweigerd. Het Hof overwoog dat als een staat een recht op eenouderadoptie erkent, hetgeen verder gaat dan dat art. 8 EVRM strikt genomen vereist, dit recht, gelet op art. 14 EVRM, zonder discriminatie moet worden toegekend. In casu was sprake van ongelijke behandeling, gebaseerd op seksuele geaardheid, zonder dat daartoe door de staat overtuigende en zwaarwegende bezwaren ter rechtvaardiging waren aangevoerd. Voorts zij vermeld EHRM 10 januari 2008, NJB 2008/751 inzake de termijn voor de biologische moeder om haar toestemming tot adoptie in te trekken. De in Frankrijk bestaande termijn van twee maanden leverde geen schending op van art. 8 EVRM. Dat er geen recht op adoptie bestaat voor lesbische paren is bevestigd in EHRM 12 maart 2012, 25951/07 (Gas en Bubois/Frankrijk). In EHRM 19 februari 2013, 19010/07, NJB 2013/665 (X en anderen/Oostenrijk), speelde het volgende. De Oostenrijkse rechter had het verzoek van een lesbische vrouw om de zoon van haar lesbische partner met wie zij samenwoonde te adopteren — waartoe de biologische vader een toestemming had gegeven —, afgewezen op de grond dat het de bedoeling van de wetgever was om het ouderschap voor te behouden aan partners van verschillend geslacht. Het EHRM stelde unaniem vast dat er geen schending was van art. 14 jo. art. 8 EVRM indien het geval werd vergeleken met dat van gehuwden, waarbij de ene partner het kind van de andere partner wil adopteren. Staten mogen aan het huwelijk immers een bijzondere status verlenen. Daardoor is er geen sprake van een ongelijke behandeling in vergelijkbare gevallen. Er is echter wel sprake van een schending van deze artikelen indien het geval vergeleken wordt met dat van ongehuwden van verschillend geslacht waarbij de ene partner het kind van de andere partner wil adopteren. Het Hof ging in deze zaak nadrukkelijk niet in op de algemene kwestie van gezamenlijke adoptie door partners van gelijk geslacht, maar alleen op de toelaatbaarheid van het onderscheid tussen adoptie van een kind van de ene partner door de andere partner bij ongehuwde partners van gelijk en van verschillend geslacht. In EHRM 22 mei 2018, 27025/17, NJB 2018/1703 werd een klacht van een echtpaar dat artikel 8 EVRM was geschonden niet-ontvankelijk verklaard. Zij verzorgden een kind dat vlak na de geboorte door de moeder ter adoptie was afgestaan. De moeder kwam binnen enkele weken na de geboorte op die beslissing terug. Het echtpaar had geprobeerd het kind te adopteren of er in ieder geval het ouderlijk gezag over te krijgen, hetgeen niet was gelukt. Zij hadden op het moment dat de Hof uitspraak deed, zes jaar voor het kind gezorgd. Volgens het EHRM bestaat er ‘family life’ tussen de klagers en het kind, maar was een inbreuk daarop gerechtvaardigd en hebben de nationale autoriteiten een zorgvuldige afweging gemaakt waarin kort gezegd het recht van het kind om op te groeien bij zijn biologische ouders prevaleerde. In EHRM 10 maart 2020, 39710/15 (Pederson-Noorwegen), NJB 2020/1722 werd geoordeeld dat artikel 8 EVRM was geschonden omdat de Noorse staat te weinig inspanningen had geleverd om hereniging van de ouders met het kind na uithuisplaatsing mogelijk te maken. In zo'n geval mag de toestemming tot adoptie niet slechts gebaseerd zijn op de afwezigheid van banden tussen de ouders en het kind. In gelijke zin en onder verwijzing naar EHRM 10 september 2019, nr. 37283/13 (Strand Lobben e.a./Noorwegen): EHRM 22 december 2020, nr. 64639/16. De kwetsbaarheid van het kind en haar gehechtheid aan het pleeggezin vormden een onvoldoende rechtvaardiging voor de verbreking van alle banden tussen moeder en kind. Het ontbreken van een gehechtheidsrelatie tussen hen was aan de nationale autoriteiten zelf te wijten. Er waren geen inspanningen verricht om een langdurige en permanente scheiding te voorkomen en in het besluitvormingsproces rondom het toestaan van adoptie was onvoldoende belang gehecht aan de tijdelijke aard en het doel van de uithuisplaatsing, inhoudende een hereniging tussen ouder en kind. Hierop sluit een uitspraak van het EVRM van 10 december 2021 (nr. 15379/16, Abdi Ibrahim/Noorwegen) aan: met de toestemming tot adoptie was art. 8 EVRM geschonden. Het hof benadrukt in de uitspraak dat het feit dat klaagster instemde met een permanent verblijf in een pleeggezin de nationale autoriteiten niet ontheft van de verplichting om de belangen van het kind bij behoud van zijn familiebanden te betrekken in de beoordeling van de zaak. De nationale autoriteiten hebben in het besluitvormingsproces onvoldoende geprobeerd daadwerkelijk een afweging te maken tussen de belangen van het kind en die van zijn moeder. In EHRM 20 januari 2022 (nr. 60083/19) merkte het hof op dat het feit dat het kind elders beter af zou zijn, niet per se het scheiden van een kind met zijn biologische ouders rechtvaardigt. In dit geval was de noodzaak om de moeder van het kind te scheiden en adoptie als maatregel van kinderbescherming mogelijk te maken, niet komen vast te staan. Voorts zij zijdelings nog verwezen naar EHRM 14 november 2013, 19391/11, NJB 2014/253 (Topcic-Rosenberg/Kroatië), waarin geoordeeld werd dat het afwijzen van een verzoek tot betaald ouderschapsverlof bij adoptie een schending betekent van art. 8 en 14 EVRM. Literatuur Verwezen zij naar het uitvoerig commentaar op deze titel door Punselie, GS Personen- en familierecht, titel 12, en de daarin genoemde literatuur, naar Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/233-269 en naar P. Vlaardingerbroek, Het hedendaagse personen- en familierecht, hoofdstuk 7, 2020, negende druk. Over adoptie in de context van pleegzorg: M.J. Vonk, W.D. de Haan, Eenvoudige adoptie van pleegkinderen, Boom Juridisch 2020."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:227 BW (artikel 227 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:227 BW (Verzoek tot adoptie) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: Adoptie geschiedt door een uitspraak van de rechtbank op verzoek van twee personen tezamen of op verzoek van één persoon alleen. Twee personen tezamen kunnen geen verzoek tot adoptie doen, indien zij krachtens artikel 41 geen huwelijk zouden mogen aangaan. Lid 2: Het verzoek door twee personen tezamen kan slechts worden gedaan, indien zij ten minste drie aaneengesloten jaren onmiddellijk voorafgaande aan de indiening van het verzoek met elkaar hebben samengeleefd. Het verzoek door de adoptant die echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel van de ouder is, kan slechts worden gedaan, indien hij ten minste drie aaneengesloten jaren onmiddellijk voorafgaande aan de indiening van het verzoek met die ouder heeft samengeleefd. De in de tweede zin bedoelde voorwaarde geldt evenwel niet indien het kind is of wordt geboren binnen de relatie van de adoptant en die ouder. Lid 3: Het verzoek kan alleen worden toegewezen, indien de adoptie in het kennelijk belang van het kind is, op het tijdstip van het verzoek tot adoptie vaststaat en voor de toekomst redelijkerwijs te voorzien is dat het kind niets meer van zijn ouder of ouders in de hoedanigheid van ouder te verwachten heeft, en aan de voorwaarden, genoemd in artikel 228, wordt voldaan. Lid 4: Indien het kind is of wordt geboren binnen de relatie van de adoptant en de ouder, en het kind door en tengevolge van kunstmatige donorbevruchting als bedoeld in artikel 1, onder c, van de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting is verwekt en een door de stichting, bedoeld in die wet, ter bevestiging hiervan afgegeven verklaring wordt overgelegd waaruit blijkt dat de identiteit van de donor aan de vrouw bij wie de kunstmatige donorbevruchting heeft plaatsgevonden onbekend is, wordt het verzoek toegewezen, tenzij de adoptie kennelijk niet in het belang van het kind is of niet is voldaan aan de voorwaarden, genoemd in artikel 228. Lid 5: Zijn de voornamen van het kind niet bekend, dan stelt de rechter, nadat hij de adoptant of adoptanten en het kind, indien dat twaalf jaren of ouder is, heeft gehoord, bij de adoptiebeschikking tevens een of meer voornamen vast. Lid 6: In zaken van adoptie is de minderjarige ouder bekwaam in rechte op te treden. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Uitspraak van de rechtbank op verzoek van twee personen tezamen of op verzoek van één: persoon alleen (lid 1): Verzoek van twee personen tezamen: Twee personen tezamen kunnen geen verzoek tot adoptie doen indien zij geen huwelijk met elkaar zouden mogen aangaan. Zo wordt voorkomen dat bijvoorbeeld een moeder tezamen met haar zoon een kind zou kunnen adopteren (Nota van Wijziging, Kamerstukken II 1998/99, 26673, nr. 6, p. 2). Zie uitvoerig over de ontwikkelingen in de tijd (verzoek van een echtpaar; verzoek van een ongehuwd paar van gelijk geslacht, verzoek van twee personen van gelijk geslacht), Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 227 Boek 1 BW, aant. 2. Bij de Wet tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering mede in verband met de evaluatie van de Wet openstelling huwelijk en de Wet geregistreerd partnerschap is aan dit artikellid een verwijzing naar art. 1:80a lid 6 toegevoegd. Die verwijzing is er weer: uitgehaald met de inwerkingtreding van de Wet van 9 maart 2023 tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, het Burgerlijk Wetboek en enige andere wetten (tegengaan huwelijkse gevangenschap en enige andere onderwerpen, Stb. 2023, 84) omdat deze overbodig was, waardoor enkel nog rechtstreeks wordt verwezen naar art. 1:41 BW (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35348, nr. 3, p. 17). Verzoek van één persoon alleen: De aard van de leefsituatie vormt bij eenouderadoptie geen afzonderlijke toetsingsmaatstaf. De leefsituatie kan wel van belang zijn bij de beoordeling of adoptie in het belang van het kind is. Samenleving met een partner van hetzelfde geslacht behoort daarbij geen rol te spelen (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, 3, p. 13). Stiefouderadoptie wordt aangemerkt als vorm van eenouderadoptie (zie Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 227 Boek 1 BW, aant. 2.3). In Hof ’s- Hertogenbosch 22 februari 2012, ECLI:NL:GHSHE:2012:BV6648, werd de duomoeder, die met de moeder gehuwd was geweest, niet ontvankelijk verklaard in haar adoptieverzoek: de moeder had zich tegen de adoptie verzet. 2. Duur samenleving (lid 2): Adoptie door de vrouwelijke echtgenote van de moeder kan reeds ten tijde van de geboorte plaatsvinden. De termijn van samenleving van drie jaren, die voor 1 januari 2009 gold, wordt niet als voorwaarde gesteld. Met dit lid is beoogd de vereisten die aan de relatie tussen de moeder en haar vrouwelijke partner worden gesteld, zoveel mogelijk gelijk te doen zijn met de vereisten te stellen aan de relatie tussen twee personen van verschillend geslacht. Er is gekozen voor een sekseneutrale formulering. De bepaling geldt dus ook voor heteroseksuele paren. In de praktijk zal dat niet spoedig tot toepassing komen. Normaal gesproken zal de mannelijke partner van de moeder van rechtswege ouder worden, of, indien van een huwelijk geen sprake is, het kind erkennen. Indien de moeder na de geboorte van het kind een nieuwe (mannelijke) partner krijgt, is het kind niet geboren binnen de relatie van de moeder en haar partner en is de regeling van art. 1:227 lid 2: niet van toepassing. Ten slotte kan zich de situatie voordoen dat de moeder tijdens de zwangerschap een nieuwe partner krijgt. Indien de moeder niet gehuwd is en de biologische vader het kind niet erkent, zou de (mannelijke) partner van de moeder in dit geval op grond van art. 1:227 lid 2, derde volzin het kind kunnen adopteren zonder dat de eis van samenleving: geldt. Deze nieuwe partner zou het kind ook kunnen erkennen, maar dan loopt hij het risico dat deze erkenning op de voet van art. 1:205 wordt vernietigd (MvT, Kamerstukken II 2005/06, 30551, nr. 3, p. 3; MvA, Kamerstukken I 2007/08, 30551, nr. F, p. 6). De termijn van drie jaar is in de wet gehandhaafd voor het geval waarin de familierechtelijke betrekking met de eerste ouder niet door geboorte maar door adoptie tot stand zal komen, of voor adoptie voor twee personen tezamen. De eis wordt gesteld opdat een zekere bestendigheid kan worden verwacht van het milieu waarin het kind terecht komt (MvT, Kamerstukken II 2005/06, 30551, nr. 3, p. 3). Zie voorts Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/239. Zie voor een geval waarin het adoptieverzoek van de mannelijke ex-partner van de biologische vader werd afgewezen omdat aan de eisen van partneradoptie niet was voldaan Hof ’s-Hertogenbosch 7 juni 2018 (ECLI:NL:GHSHE:2018:2385). Bewijs Een bewijs van samenleving kan worden geleverd in de eerste plaats door overlegging van een uittreksel uit de GBA. Daaruit kan blijken dat de betrokkenen ten minste drie jaar op één adres wonen. Daarnaast kunnen betrokkenen bijvoorbeeld een samenlevingscontract overleggen dat ten minste drie jaar tussen hen geldt. Zij kunnen zo nodig door middel van getuigen hun samenleving bewijzen (Schriftelijke antwoorden van de Staatssecretaris van Justitie, Kamerstukken II 1996/97, 24649 en 25189, nr. 35, p. 36/7). 3. Kennelijk belang van het kind (lid 3): Het verzoek tot adoptie kan alleen worden toegewezen indien de adoptie in het kennelijk belang van het kind is. Hierbij dient niet alleen te worden gelet op de positie die het kind door adoptie verkrijgt, maar ook en niet minder, op hetgeen het kind verliest. Dit is in de eerste plaats de aanspraak op opvoeding en verzorging door de eigen natuurlijke ouders. De vraag of het kind van (een van) zijn ouders als verzorgers en opvoeders nog iets te verwachten heeft, moet redelijkerwijs ontkennend beantwoord zijn, wil toewijzing van het verzoek tot adoptie overwogen kunnen worden. Zie voorts uitvoerig over het belang van het kind, waaronder het belang van het kind bij feitelijke contacten met oorspronkelijke ouders, het belang bij voorlichting omtrent de status van pleegkind, de financiële belangen, Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 227 Boek 1 BW, aant. 5; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/242. Statusvoorlichting Het vereiste van statusvoorlichting geldt niet absoluut Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/245; Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 227 Boek 1 BW, aant. 5.1 en 5.4. Zie uitvoerig over afstammingsinformatie bij adoptie J. A.E. van Raak-Kuip, Koekoekskinderen en het recht op afstammingsinformatie (diss. Enschede UvT), 2007. Voorts verdient in dit verband vermelding R.J. Blauwhoff, Foundational Facts, Relative Truths. A comparative law study on children’s right to know their genetic origins (diss. Utrecht UvU), 2009. Kind heeft niets meer van zijn ouders te verwachten Voor alle adopties geldt de voorwaarde dat het kind niets meer van zijn oorspronkelijke ouders te verwachten heeft of zal krijgen. Uitgangspunt is derhalve dat de familieband met de oorspronkelijke ouders in zoveel mogelijk gevallen blijft bestaan (MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 26673, 3, p. 3-4). Van belang is of het kind nog kan verwachten dat de ouder invulling geeft aan het ouderschap, dat wil zeggen het dragen van verantwoordelijkheid jegens het kind (opvoeding, verzorging, uitoefenen van gezag). Het gaat dus niet om de vraag of het kind met zijn oorspronkelijke ouders in het geheel geen feitelijke contacten meer heeft of nog zal krijgen. De beoordeling van deze voorwaarde wordt overgelaten aan de rechter (MvT, Kamerstukken II 1998/99, 26673, nr. 3, p. 4, Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 227 Boek 1 BW, aant. 6; uitvoerig Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/243). De voorwaarde geldt niet alleen ten aanzien van juridische ouders, maar ook ten aanzien van de biologische vader die ‘family life’ heeft met een kind. Zie HR 21 april 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU9726, NJ 2006/584, m.nt. JdB. In deze zaak werd het adoptieverzoek door twee personen van hetzelfde geslacht afgewezen omdat aan de voorwaarde dat het kind niets meer te verwachten zou hebben van de biologische vader — in dit geval een zaaddonor — die ‘family life’ had met het kind, niet was voldaan. Het antwoord op de vraag of de man (die als ouder werd gekwalificeerd) door zich tegen de adoptie te verzetten een rol vervult die hem door partijen niet is toegedacht voordat tot donorinseminatie werd overgegaan, doet niet ter zake bij het onderzoek naar de vraag of het kind niets meer van de man in zijn hoedanigheid van ouder heeft te verwachten. Zie ook Hof Amsterdam 4 mei 2010, ECLI:NL:GHAMS:2010:BM3903. In een uitspraak van Hof Den Haag van 7 september 2011, ECLI:NL:GHSGR:2011:BV0493, werd het adoptieverzoek van de stiefouder afgewezen. Overwogen werd dat er onder de gegeven omstandigheden niet van kon worden uitgegaan dat de minderjarige in de toekomst niets meer van de vader in zijn hoedanigheid van ouder te verwachten heeft. Adoptie achtte het Hof in dit geval een (te) zwaar middel om het door de moeder en haar partner beoogde resultaat te bereiken, namelijk dat de situatie rond de verzorging en opvoeding van de minderjarige wordt bestendigd. Daartoe kent de wet een minder vergaand middel, aldus het Hof, namelijk de regeling als opgenomen in art. 1:253t. Zie voor een geval waarin het verzoek tot adoptie werd afgewezen omdat aan de vereisten van artikel 1:227 leden 2 en 3 niet was voldaan vanwege onduidelijkheid over de situatie van het kind in het land van herkomst: Hof Arnhem-Leeuwarden 22 augustus 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:6804. Draagmoederschap, adoptie door wensmoeder Zie voor een voorbeeld in de rechtspraak waarin de adoptie door een wensmoeder werd uitgesproken Hof Den Haag 1 december 2010, ECLI:NL:GHSGR:2010:BO7387. Een rechtspraakoverzicht met betrekking tot draagmoederschap en adoptie staat opgenomen in Kroniek Afstammingsrecht, FJR 2020/58, afl.10. Internationaal verdrag inzake de rechten van het kind (IVRK) In art. 21 IVRK wordt uitdrukkelijk bepaald dat de voornaamste overweging bij adoptie het belang van het kind dient te zijn. Ook hier staat centraal dat de verzorging en opvoeding door de ouders in beginsel te verkiezen is boven opvoeding door anderen; verbreking van banden moet in het belang van het kind noodzakelijk zijn. Het verdrag laat aan de lidstaten over wat de rechtsgevolgen van adoptie zijn. Zie in relatie tot art. 20 lid 1 IVRK Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 227: Boek 1 BW, aant. 1. 4. Donorbevruchting (lid 4): Adoptie tenzij Omdat de positie van de anonieme donor een andere is dan die van de bekende donor of de verwekker en dit bovendien past in de beleving van de betrokkenen bij de kunstmatige bevruchting, kan in deze gevallen toewijzing van het adoptieverzoek uitgangspunt zijn. De mogelijkheid tot afwijzing van de adoptie blijft behouden indien de adoptie niet in het belang van het kind is. Ook in de situatie die lid 4 op het oog heeft, dient aan de in art. 1:228 lid 1 gestelde voorwaarden te: zijn voldaan. De regeling dient het belang van het kind bij twee ouders. De anonieme donor heeft een andere positie dan de bekende donor of de verwekker van het kind: de anonieme donor heeft geen family life met het kind en van hem valt als ouder niets te verwachten (MvT, Kamerstukken II 2005/06, 30551, nr. 3, p. 3; MvA, Kamerstukken I 2007/08, 30551, nr. F, p. 9). Zie voor gevallen waarin de adoptie werd uitgesproken volgens de hoofdregel van lid 4: Hof ’s-Hertogenbosch 5 april: 2012, ECLI:NL:GHSHE:2012:BW1034; Hof ’s-Hertogenbosch 6 november 2012, ECLI:NL:GHSHE:BY2716. Het Hof overwoog dat niet gesteld of gebleken was dat de adoptie van de dochter kennelijk niet in haar belang zou zijn, zodat van de uitzondering van lid 4 geen sprake was. Bij de wet van 27 november 2012, in werking getreden op 1 april 2014, tot: wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering mede in verband met de evaluatie van de Wet openstelling huwelijk en de Wet geregistreerd partnerschap is toegevoegd dat uit de verklaring blijkt dat de identiteit van de donor aan de vrouw bij wie de bevruchting heeft plaatsgevonden onbekend is. Verwezen zij voorts naar art. 1 onder c van de Wet donorgegevens kunstmatige bevruchting en het commentaar bij die wet in Tekst & Commentaar Personen- en familierecht. 5. Voornamen onbekend (lid 5): Dit lid is ongewijzigd ten opzichte van art. 1:227 lid 4 (oud). Het komt regelmatig voor dat buitenlandse adoptiefkinderen: geen geslachts- of voornaam hebben. De adoptiefouders kunnen bij het verzoek tot adoptie of in een afzonderlijk verzoekschrift vaststelling vragen van een of meer voornamen, die zij zelf kunnen voorstellen. Anders zou de procedure van art. 1:7 lid 2 gevolgd moeten worden (verzoekschrift aan de koning om voornamen vast te stellen). Zie Punselie, GS: Personen- en familierecht, art. 227 Boek 1 BW, aant. 9. Achternaam Lid Zie art. 1:5 lid 3: 6. Minderjarige ouder (lid 6): Dit lid hangt samen met de bepalingen van art. 1:204 lid 1 onderdeel b en art. 1:228 lid 1 onderdeel e. Op grond van art.: 1:204 lid 1 onderdeel b zal de juridische vader van een kind altijd de leeftijd van zestien jaren hebben bereikt. Voorts volgt: uit art. 1:228 lid 1 onderdeel e dat de minderjarige moeder van het te adopteren kind op de dag van het verzoek de leeftijd: van zestien jaren moet hebben. Uit het voorgaande volgt dat de minderjarige ouder in het kader van lid 5 altijd de leeftijd: van zestien jaren moet hebben bereikt (MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 26862, 3, p. 8; Nota n.a.v. het Verslag II, Kamerstukken II 1999/2000, 26862, nr. 6, p. 10)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:228 BW (artikel 228 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:228 BW (Voorwaarden) is geldende vanaf 01-01-2009 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Lid 1: Voorwaarden voor adoptie zijn: a. dat het kind op de dag van het eerste verzoek minderjarig is, en dat het kind, indien het op de dag van het verzoek twaalf jaren of ouder is, ter gelegenheid van zijn verhoor niet van bezwaren tegen toewijzing van het verzoek heeft doen blijken; hetzelfde geldt, indien de rechter is gebleken van bezwaren tegen toewijzing van het verzoek van een minderjarige die op de dag van het verzoek de leeftijd van twaalf jaren nog niet heeft bereikt, maar in staat kan worden geacht tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake; b. dat het kind niet is een kleinkind van een adoptant; c. dat de adoptant of ieder der adoptanten ten minste achttien jaren ouder dan het kind is; d. dat geen der ouders het verzoek tegenspreekt; e. dat de minderjarige moeder van het kind op de dag van het verzoek de leeftijd van zestien jaren heeft bereikt; f. dat de adoptant of de adoptanten het kind gedurende ten minste een jaar heeft of hebben verzorgd en opgevoed; indien de echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel van de ouder of adoptiefouder het kind adopteert en zij gezamenlijk het kind gedurende ten minste een jaar hebben verzorgd en opgevoed wordt de periode van een jaar voor de echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel gerekend vanaf het moment van feitelijk gezamenlijk verzorgen en opvoeden; g. dat de ouder of ouders niet of niet langer het gezag over het kind hebben. Indien evenwel de echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel van de ouder het kind adopteert, geldt dat deze ouder alleen of samen met voornoemde echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel het gezag heeft. Lid 2: Aan de tegenspraak van een ouder als bedoeld in het eerste lid, onder d, kan worden voorbijgegaan: a. indien het kind en de ouder niet of nauwelijks in gezinsverband hebben samengeleefd; of b. indien de ouder het gezag over het kind heeft misbruikt of de verzorging en opvoeding van het kind op grove wijze heeft verwaarloosd; of c. indien de ouder onherroepelijk is veroordeeld wegens het plegen tegen de minderjarige van een van de misdrijven, omschreven in de titels XIII tot en met XV en XVIII tot en met XX van het tweede boek van het Wetboek van Strafrecht. Lid 3: De voorwaarde, bedoeld in het eerste lid, onder f, geldt niet indien het kind wordt geboren binnen de relatie van de moeder met een levensgezel van gelijk geslacht. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Minderjarigheid (lid 1 onderdeel a): Adoptie van meerderjarigen is uitgesloten omdat dit niet meer als kinderbeschermingsmaatregel wordt gezien (zie HR 25 januari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY5053). Het kind moet minderjarig zijn op de dag van het eerste verzoek. In Hof ’s- Hertogenbosch 18 november 2011, ECLI:NL:GHSHE:2021:3468, werd evenwel op grond van de bijzondere omstandigheden van het geval, de voorwaarde van minderjarigheid ter zijde geschoven. In gelijke zin Hof Amsterdam 7 januari 2020, ECLI:NL:GHAMS:2020:67, waarin een verzoek tot adoptie van een meerderjarige werd toegewezen. In deze uitspraak is overwogen dat gezien de bijzondere omstandigheden, een weigering om het verzoek toe te wijzen een ongeoorloofde inmenging is in het recht op familie- en gezinsleven (art. 8 lid 2 EVRM) van het adoptiefkind en de: verzoekers. Afwijzend omdat dergelijke bijzondere omstandigheden ontbraken: Hof Den Haag 25 oktober 2023, ECLI:NL:GHDHA:2023:1944 en Hof ’s-Hertogenbosch 21 december 2023, ECLI:NL:GHSHE:2023:4263. Zijdelings: EHRM 13 april 2023, P16-2022-001 (in een 'advisory opinion' verzocht door het Finse Hooggerechtshof) waarin werd overwogen, dat in een adoptieprocedure van een volwassene de biologische ouder op enige manier moet worden gehoord. Zie voorts Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 228 Boek 1 BW, aant. 2; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/251. Horen van het kind van twaalf jaren of ouder De leeftijdsgrens voor tegenspraak door het kind zelf is in overeenstemming met art. 809 Rv vastgesteld op twaalf jaren. Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/251. Horen van het kind dat jonger is dan twaalf jaren Indien de rechter is gebleken van bezwaren tegen toewijzing van het adoptieverzoek van een kind dat de leeftijd van twaalf jaren nog niet heeft bereikt en dat in staat kan worden geacht tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake, is aan de voorwaarde van art. 1:228 lid 1 onderdeel a niet voldaan. Het initiatief om de rechter te benaderen gaat hier uit van het: kind. De rechter behoeft kinderen, jonger dan twaalf jaren niet structureel te benaderen. Zie Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 228 Boek 1 BW, aant. 3.2. 2. Verbod op grootouderadoptie (lid 1 onderdeel b): Zie over dit verbod Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 228 Boek 1 BW, aant. 4.2 en Koens,FJR 2013/78, afl. 9, p. 228/29; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/252. In HR 24 september 2004, ECLI:NL:HR:2004:AP1439, NJ 2004/16 werd overwogen dat het Hof zich terecht niet vrij had geacht deze uitdrukkelijke en weloverwogen in de wet gehandhaafde bepaling opzij te zetten op grond van de bijzondere omstandigheden van het geval. Deze bepaling is niet in strijd met art. 8 EVRM. Aan dit artikel kan wel het recht op bescherming van het tussen ouders en een geadopteerd kind bestaand gezinsleven worden ontleend, doch niet het recht om een kind te adopteren zonder dat wordt voldaan aan de door de wet voor adoptie gestelde eisen. 3. Leeftijdsverschil (lid 1 onderdeel c): Zie uitvoerig Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 228 Boek 1 BW, aant. 5. Het minimum leeftijdsverschil is ongeveer in overeenstemming met het minimum leeftijdsverschil dat overeenkomstig art. 1:31 tussen ouders en kinderen regel is Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/253. Aan de rechter komt niet de vrijheid toe om af te wijken van het minimum leeftijdsverschil op grond van de omstandigheden van het geval. Dat adoptie niet mogelijk is omdat niet is voldaan aan deze voorwaarde, kan niet worden aangemerkt als een inmenging als bedoeld in art. 8 EVRM (HR 30 juni 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA6339, NJ 2001/103, m.nt. JdB; Hof Den Haag 22 april 2009, ECLI:NL:GHSGR:2009:BJ6513), waarin een leeftijdsverschil van 15,5 jaar aan toewijzing van het adoptieverzoek in de weg stond. Anders: Hof ’s-Hertogenbosch 18 november 2021, ECLI:NL:GHSHE:2021:3468. Het maximale leeftijdsverschil is vervallen. Het is aan de rechter om te beoordelen of adoptie nog in het belang van het kind is als één van beide of beide adoptanten al op vergevorderde leeftijd zijn (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 14). 4. Tegenspraak van de ouders (lid 1 onderdeel d): Ouders en tegenspraak Ouders van een kind zijn de vrouw die het kind heeft gebaard en de man die op het tijdstip van de geboorte met die vrouw is gehuwd, of die het kind heeft erkend of wiens vaderschap gerechtelijk is vastgesteld (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, 3, p. 7-8). Ook de verwekker van een niet door hem erkend kind, met wie hij wel ‘family life’ heeft, heeft het recht van tegenspraak (EHRM 26 mei 1994, NJ 1995/248 (Keegan)). Het enkele verwekkerschap is niet voldoende om in een adoptieprocedure als belanghebbende te worden opgeroepen (HR 21 april 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU9726, NJ 2006/584, m.nt. JdB; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/255). Zie voor de procedurele kant van de tegenspraak (welke ter terechtzitting moet worden gedaan) Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 228 Boek 1 BW, aant. 7; Hof Leeuwarden 13 april 2010, ECLI:NL:GHLEE:2010:BM1505, waarin de vader die behoorlijk was opgeroepen maar niet ter terechtzitting was verschenen, nogmaals werd opgeroepen. In Hof Arnhem-Leeuwarden, 1 oktober 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:7334 sprak de vader het verzoek van de stiefvader tot adoptie met succes tegen. Dat voorbijgaan aan de toestemming van de moeder om haar kind af te staan voor adoptie een inbreuk kan opleveren op art. 8 EVRM blijkt uit EHRM 8 januari 2013, 37956/11 (A.K. en L/Kroatië). 5. Minderjarige moeder van zestien jaren (lid 1 onderdeel e): De moeder moet op de dag van het adoptieverzoek (ruim opgevat is dat de dag van de terechtzitting) de leeftijd van zestien jaren hebben bereikt. Deze leeftijd speelt geen rol als de moeder vóór die tijd gehuwd is of gehuwd is geweest (zie art. 1:31 Lid lid 1 en 2). Zie Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 228 Boek 1 BW, aant. 9: 6. Termijn van verzorging en opvoeding (lid 1 onderdeel f): De verzorgingstermijn bij adoptie door één ouder bedraagt één jaar. Daarmee is de verzorgingstermijn bij eenouderadoptie gelijkgesteld met de verzorgingstermijn bij adoptie door twee personen tezamen. Paren van gelijk geslacht zijn op deze procedure van eenouderadoptie aangewezen wanneer landen van herkomst geen kinderen voor adoptie door een paar van gelijk geslacht beschikbaar stellen, maar wel voor adoptie door één van de partners in zo’n relatie. Dit impliceert dat er eerst een eenouderadoptie tot stand moet komen, gevolgd door stiefouderadoptie door de andere partner (MvT, Kamerstukken II 2005/06, 30551, nr. 3, p. 4; MvA, Kamerstukken I 2007/08, 30551, nr. F, p. 2). Zie voorts Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/259. De Rechtbank Amsterdam wees in een uitspraak van 13 november 2019 (ECLI:NL:RBAMS:2019:10097) adoptie door wensouders van een kind, geboren uit draagmoederschap toe, zonder dat aan de wettelijke verzorgingstermijn was voldaan. Volgens de rechtbank zou afwijzing gezien de omstandigheden van het geval in strijd zijn met het belang van het kind. 7. Gezag (lid 1 onderdeel g): Voorwaarde is dat de ouders van het kind niet langer het gezag uitoefenen. Als gevolg hiervan kan bijvoorbeeld tot adoptie worden overgegaan als het gezag bij een voogdij-instelling berust. Deze regeling sluit aan bij het principe dat slechts van toewijzing van een adoptieverzoek sprake kan zijn als de eigen ouders het kind niet kunnen of willen verzorgen en opvoeden. Indien bij een voorafgaande echtscheiding het gezamenlijk gezag van rechtswege wordt voortgezet (art. 1:251), staat dit aan adoptie door een nieuwe echtgenoot, levensgezel of geregistreerde partner in de weg. De verzorgende ouder zal dan eerst een verzoek moeten indienen om alleen met het gezag te worden belast Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 228 Boek 1 BW, aant. 11. Stiefouderadoptie Indien in geval van stiefouderadoptie de voorwaarde omtrent het gezag toegepast zou moeten worden, zou dat betekenen dat de echtgenoot of levensgezel van het andere geslacht van de adoptant als ouder eerst van het gezag ontheven zou moeten worden, vervolgens de adoptie plaatsvindt en ten slotte deze ouder weer in het gezag hersteld zou moeten worden. Vandaar dat een uitzondering is gemaakt voor het geval van stiefouderadoptie (Nota van Wijzigingen, Kamerstukken II 1997/98, 25407, nr. 8, p. 1 en 2). De bepaling speelt in op de mogelijkheid van gezamenlijk gezag, zoals bedoeld in art. 1:253t. Uitvoerig over stiefouderoptie in dit verband: Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 228, aant. 12. Geen gezamenlijk gezag van oorspronkelijke ouders In geval van stiefouderadoptie kan het niet zo zijn dat de oorspronkelijke ouders nog gezamenlijk het gezag uitoefenen (Nadere MvA, Kamerstukken I 1997/98, 24649, nr. 11d, p. 5). 8. Voorbijgaan aan tegenspraak van een ouder (lid 2): Belangenafweging Aan de tegenspraak kan in een zeer beperkt aantal gevallen worden voorbijgegaan (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, 3, p. 14). De wetgever heeft de rechter enige beoordelingsruimte willen geven door de mogelijkheid te bieden van een nadere belangenafweging tussen instandhouding van de band tussen de oorspronkelijke ouder(s) en het kind en de juridische bevestiging van de ontstane band tussen adoptant(en) en het kind. Het betreft dan situaties waarin een band tussen ouder en kind ontbreekt (onderdeel a) of waarin de band slechts schadelijk is voor het kind wegens ernstige redenen van de kant van de ouder (onderdeel b en c) (Nota n.a.v. het Verslag, Kamerstukken II 1996/97, 24649, nr. 6, p. 30). Zie voor een geval waarin in het kader van stiefouderadoptie en een herhaald verzoek tot adoptie aan tegenspraak van de vader voorbij werd gegaan: Hof Den Haag 29 april 2009, ECLI:NL:GHSGR:2009:BJ4755. Zie voor een geval waarin op basis van een belangenafweging niet aan tegenspraak voorbij werd gegaan: Hof Amsterdam 7 juli 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:2800. Zie voorts Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/255. Tegenspraak met als enig doel de adoptiefouders te schaden levert misbruik van bevoegdheid op (art. 3:13 jo. art. 3:15 BW; In HR 21 februari 2003, NJ 2003/214, werd overwogen dat naast de in lid 2 genoemde gronden de mogelijkheid is blijven bestaan om tegenspraak van: de ouder te passeren op de grond dat hij van deze bevoegdheid misbruik maakt. Misbruik van het vetorecht werd vastgesteld in Hof ’s-Hertogenbosch 15 september 2022, ECLI:NL:GHSHE:2022:3182. Zie over lid 2 uitvoerig Punselie, GS: Personen- en familierecht, art. 1:228 BW, aant. 8). Ontbreken van gezinsverband (onderdeel a) In beginsel kan bij het ontbreken van samenleving in gezinsverband aan tegenspraak voorbij worden gegaan. Juist bij deze grond komt de rechter vrijheid toe om aan de hand van de concrete omstandigheden van het geval te beoordelen of aan tegenspraak kan worden voorbijgegaan (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 15). Zie voor voorbeelden Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:228 BW, aant. 8.2. Ernstige redenen van de kant van de ouder (onderdeel b en c) Zeker als het voor het kind schadelijke feiten betreft zal de rechter aan tegenspraak voorbij mogen gaan (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 15). De verwijzing in onderdeel c naar het Wetboek van Strafrecht betreft misdrijven tegen de burgerlijke staat, de zeden, de persoonlijke vrijheid en het leven van de minderjarige, mishandeling of verlating van het kind. Zie Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:228 BW, aant. 8.3 en 8.4. Stiefouderadoptie indien de ouders zijn gescheiden Bij stiefouderadoptie dient zeer grote terughoudendheid te worden betracht bij het voorbijgaan aan bezwaren van de gescheiden ouder die niet het gezag over het kind heeft. In het algemeen zal deze ouder in gezinsverband met het kind hebben samengeleefd. Behoudens in geval van misbruik van recht, zal de tegenspraak van de ouder bij stiefouderadoptie doorgaans een doorslaggevend karakter hebben. Stiefouderadoptie schiet in zo’n geval vaak z’n doel voorbij. Veeleer kan dan worden gedacht aan het geven van meer inhoud aan de feitelijke relatie van verzorging en opvoeding tussen de stiefouder en het kind. Dat kan door middel van het gezamenlijk gezag van art. 1:253t (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 24649, nr. 3, p. 15). Zie over de positie van de stiefouder in dit verband: M.C.E.M. Draaisma, De stiefouder: stiefkind van het recht (diss. VU) 2001. Stiefouderadoptie indien de andere ouder is overleden In een dergelijke bijzondere situatie zou de adoptie vooral tot effect hebben dat de juridische banden met de familie van de overledene worden verbroken. Het is derhalve van belang dat in het kader van de adoptieprocedure de naaste familieleden van het kind opgeroepen worden om te worden gehoord, hetzij als belanghebbenden, hetzij als personen die over het verzoek relevante informatie kunnen verschaffen (zie art. 798 en 799 Rv). Deze familieleden vertegenwoordigen in juridische zin niet de overledene, maar kunnen opkomen voor het behoud van de familierechtelijke betrekking met deze familie. De rechter weegt de feiten en de overtuigingen die in het kader van een dergelijke procedure naar voren worden gebracht. Zo nodig kan hij of zij de Raad voor de kinderbescherming verzoeken advies uit te brengen (Schriftelijke antwoorden van de Staatssecretaris van Justitie, Kamerstukken II 1996/97, nr. 24649 en 25189, 35, p. 39). 9. Wetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming: Op 30 juni 2023 is het Wetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming bij de Tweede kamer ingediend (Kamerstukken II 2022/23, 36390, nr. 2). Aan art. 1:228 BW wordt een nieuw lid toegevoegd dat moet waarborgen dat bij adoptie na draagmoederschap vergelijkbare eisen wordt gesteld als bij het volgen van de voorgestelde afstammingsrechtelijke regeling in een nieuwe Afdeling 7 bij titel 11. Zie de Inleidende opmerkingen van Titel 11, aant. 8."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:229 BW (artikel 229 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:229 BW (Rechtsgevolgen) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: Door adoptie komen de geadopteerde, de adoptiefouder en zijn bloedverwanten of de adoptiefouders en hun bloedverwanten in familierechtelijke betrekking tot elkaar te staan. Lid 2: Tegelijkertijd houdt de familierechtelijke betrekking tussen de geadopteerde, zijn oorspronkelijke ouders en hun bloedverwanten op te bestaan. Lid 3: In afwijking van het tweede lid blijft de familierechtelijke betrekking tussen de geadopteerde en zijn ouder en diens bloedverwanten bestaan, indien de echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel van die ouder het kind adopteert. Lid 4: De adoptiefouders die niet met elkaar zijn gehuwd of door een geregistreerd partnerschap zijn verbonden oefenen door adoptie het gezag over de geadopteerde gezamenlijk uit. Lid 5: Indien het kind op het tijdstip van de adoptie omgang heeft met een ouder ten aanzien van wie de familierechtelijke betrekking ophoudt te bestaan, kan de rechtbank bepalen dat zij gerechtigd blijven tot omgang met elkaar. De artikelen 377a, tweede en derde lid, 377e en 377g zijn van overeenkomstige toepassing. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Ontstaan familierechtelijke betrekking (lid 1): Zie voor een overzicht van rechtsgevolgen Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 229 Boek 1 BW, aant. 1-10; Lid Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/264. De gevolgen voor het gezag staan geregeld in lid 4: Naamrecht De adoptiefouders kunnen ter gelegenheid van de adoptie kiezen welke van hun beider geslachtsnamen het kind zal hebben, art. 1:5 lid 3. Zie het commentaar ter plaatse en voorts Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 229 Boek 1: BW, aant. 3.1; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/264. Het kind behoudt zijn bij de geboorte gegeven voornamen. Wijziging daarvan moet op grond van art. 1:4 lid 4 aan de rechtbank worden verzocht.: Nationaliteitsrecht Verwezen zij naar T&C Personen- en familierecht commentaar bij art. 5 Rijkswet op het Nederlanderschap, voorts Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 229 Boek 1 BW, aant. 10. Erfrecht Het geadopteerde kind krijgt in zijn adoptieffamilie actief en passief erfrecht. Het postuum geadopteerde kind is geen erfgenaam van de vóór adoptie overleden adoptiefouder. Zie hierover Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 229 Boek 1 BW, aant. 4. Levensonderhoud Zie art. 1:392 lid 1 onderdeel a en b.: 2. Einde familierechtelijke betrekking (lid 2): De familierechtelijke betrekkingen ten opzichte van de eigen ouders en de overige familieleden eindigen. Gezien dit rigoureuze karakter van adoptie — de zogenoemde sterke adoptie — zal er met adoptie voorzichtig moeten worden omgegaan. Er is discussie over de vraag of adoptie niet in rechtsgevolgen beperkt zou dienen te worden, de zogenoemde zwakke of eenvoudige adoptie (zie o.a. FJR 2006/2; Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 229 Boek 1 BW, aant. 1.3). De Staatscommissie Herijking Ouderschap 2016, p. 435 adviseert een vorm van eenvoudige adoptie in te voeren (zie Inleidende opmerkingen bij Titel 11, aant. 6). In aansluiting hierop M.J. Vonk e.a., Eenvoudige adoptie van pleegkinderen, Boom juridisch 2020; Brief van de Minister van 16 december 2022, Kamerstukken II 2021/22, 33836, nr. 78. 3. Afwijking van lid 2; stiefouderadoptie (lid 3): De familierechtelijke betrekking tussen het geadopteerde kind en zijn ouder en diens bloedverwanten blijft bestaan als er sprake is van eenouderadoptie door de echtgenoot of de partner. 4. Gezag (lid 4): Door adoptie ontstaat er een familierechtelijke betrekking tussen de adoptant en de adoptiefouders. Dit impliceert dat zij het gezag over het kind krijgen en dat een tevoren bestaand gezag eindigt (Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 229 Boek 1 BW, aant. 2). In de adoptiebepalingen was voorheen geen bijzondere voorziening getroffen voor het gezag van adoptiefouders over het geadopteerde kind. Deze voorziening was in de situatie dat de adoptanten om te kunnen adopteren gehuwd moesten zijn en van rechtswege het gezag over het geadopteerde kind uitoefenden niet nodig. Bij de wet van 27 november 2012, in werking getreden op 1 april 2014, tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering mede in verband met de evaluatie van de Wet openstelling huwelijk en de Wet geregistreerd partnerschap is een nieuw lid 4 toegevoegd. Dit lid maakt duidelijk dat adoptiefouders die niet met elkaar zijn gehuwd of een: geregistreerd partnerschap hebben gesloten het gezag gezamenlijk uitoefenen en dat zij daarvoor dus niet de procedure van art. 1:252 van gezamenlijk gezag via aantekening in het gezagsregister behoeven te doorlopen (MvT, Kamerstukken II 2012/13, 33526, 3 p. 9). Geen gezagsvoorziening is getroffen voor de situatie dat een samenwonende duomoeder overgaat tot een persoonsadoptie van het kind van haar partner. In de praktijk wordt dit probleem in de adoptiebeschikking opgelost. Zie Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 229 Boek 1 BW, aant. 2. 5. Omgangsrecht (lid 5): Dit lid ziet niet alleen op stiefouderadoptie, maar op elke adoptie. Adoptie beëindigt de familierechtelijke betrekking, maar niet een reeds bestaande omgangsregeling tussen ouder en kind. Art. 1:377b en 1:377c met betrekking tot de informatie en consultatie worden niet van overeenkomstige toepassing verklaard. Zie Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 229 Boek 1 BW, aant. 7; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/265."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:230 BW (artikel 230 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:230 BW (Ingang van adoptie) is geldende vanaf 01-01-2009 en luid als volgt: Lid 1: De adoptie heeft haar gevolgen van de dag, waarop de uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan. Lid 2: Indien het kind is geboren binnen de relatie van de ouder en de adoptant en de adoptie voor de geboorte van het kind is verzocht, werkt deze terug tot het tijdstip van geboorte van het kind; indien de adoptie uiterlijk zes maanden na de geboorte van het kind is verzocht, werkt deze terug tot het tijdstip van indiening van het verzoek. Het bepaalde in de eerste volzin is niet van toepassing indien voor de adoptie familierechtelijke betrekkingen waren gevestigd tussen het kind en een andere ouder en deze door de adoptie zijn verbroken. De adoptie kan in het geval, bedoeld in de eerste volzin, ook worden uitgesproken indien de adoptant na indiening van het verzoek is overleden. Lid 3: De adoptie blijft haar gevolgen behouden, ook al zou blijken, dat de rechter de door artikel 228 van dit boek gestelde voorwaarden ten onrechte als vervuld zou hebben aangenomen. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Geen terugwerkende kracht (lid 1): De adoptie heeft rechtsgevolg vanaf de dag waarop de uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan. De geadopteerde kan dus geen aanspraak doen gelden op de nalatenschap van adoptiefouders die zijn overleden voordat de uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan. Anderzijds blijven wettelijke betrekkingen tussen het kind en zijn natuurlijke ouders en verdere verwanten tot hetzelfde tijdstip van kracht Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 230 Boek 1 BW, aant. 1; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/266. 2. Terugwerkende kracht; duomoederschap (lid 2): Met dit lid wordt voor de situatie van het duomoederschap zoveel mogelijk gelijkstelling beoogd met de situatie waarin door erkenning ouderschap ontstaat. Aan toepassing van lid 2 zal in de praktijk bij paren van verschillend geslacht geen behoefte: bestaan. Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/266; Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:230 BW, aant. 4. Verzoek vóór de geboorte In dit lid wordt er in voorzien dat indien het kind wordt geboren binnen de relatie van de adoptant en de ouder en de adoptie is verzocht vóór de geboorte van het kind, deze terugwerkt tot het tijdstip van de geboorte. In Hof Amsterdam 9 februari 2010, ECLI:NL:GHAMS:2010:BL9011, werd geoordeeld dat het niet mogelijk is om de adoptie reeds vóór de geboorte van het kind uit te spreken. Eerst vanaf het moment van de geboorte van het kind kan worden beoordeeld of er omstandigheden bestaan die maken dat adoptie kennelijk in het belang van het kind is. Dat adoptie eerst na de geboorte kan worden uitgesproken strookt met de tekst van dit lid en levert geen ongerechtvaardigd onderscheid op met erkenning van een kind, aldus het hof. Verzoek binnen zes maanden na de geboorte Indien de adoptie binnen zes maanden na de geboorte van het kind wordt verzocht, werkt zij terug tot het tijdstip van het indienen van het adoptieverzoek. Dat geldt ook indien de (biologische) moeder tijdens of na de geboorte van het kind overlijdt of indien het verzoek om adoptie pas na het overlijden van de (biologische) moeder wordt ingediend. De duomoeder kan het kind in al deze situaties met terugwerkende kracht adopteren. De relatievorm tussen de (biologische) moeder en de duomoeder is niet relevant. Met een verklaring van de Stichting donorgegevens zal de adoptie eenvoudiger kunnen worden uitgesproken dan zonder deze verklaring. Voor het overige maakt het geen verschil of er een bekende of onbekende biologische vader is. Met de beperking tot de termijn van zes maanden na de geboorte worden de uitzonderingen op de adoptieprocedure zo beperkt mogelijk gehouden (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/267). Postume adoptie De adoptie kan worden uitgesproken indien de adoptant na de indiening van het verzoek is overleden (zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/267). Gelijkstelling met andere situaties Met de invoering van lid 2 kan zoveel mogelijk gelijkstelling met de situatie door erkenning of met van rechtswege door: geboorte ontstaan ouderschap worden bereikt. De adoptie van het kind door de partner van de ouder tot wie het kind door geboorte in familierechtelijke betrekking is komen te staan, werkt vanaf het moment dat de adoptant een verzoek daartoe heeft ingediend. Degene die adoptie verzoekt heeft dus invloed, evenals bij erkenning het geval zou zijn, op het moment waarop de adoptie werking heeft. Geen terugwerkende kracht: Aan de adoptie wordt geen terugwerkende kracht verleend indien vóór de adoptie reeds familierechtelijke betrekkingen met de verwekker waren gevestigd en deze betrekkingen door de adoptie worden verbroken. Hierbij kan gedacht worden aan de situatie waarin de verwekker het kind reeds had erkend (MvT, Kamerstukken II 2005/06, 30551, nr. 3. p. 4; MvA, Kamerstukken I 2007/08, 30551, nr. F, p. 9 en 10). 3. Behoud van gevolgen (lid 3): Heeft de rechter ten onrechte de in art. 1:228 gestelde voorwaarden als vervuld aangenomen, dan blijft de adoptie haar gevolgen behouden. Dit laat de mogelijkheid van herroeping op verzoek van de geadopteerde op grond van art. 1:231 onverlet: als aan de in lid 2 genoemde gronden is voldaan en de herroeping is uitgesproken, treden de gevolgen als: genoemd in art. 1:232 in werking. Terzijde zij vermeld EHRM 24 maart 2015, 44958/05 in een zaak waarin vernietiging van de adoptie, 31 jaar nadat deze was uitgesproken, een schending van art. 8 EVRM opleverde. Bedrog Uit HR 20 april 2001, ECLI:NL:HR:2001:AB1253, NJ 2002/392, m.nt. HJS, blijkt dat het rechtsmiddel herroeping van een adoptiebeschikking ook in geval van bedrog kan worden aangewend (zie art. 382 Rv). In die uitspraak ging het niet om de voorwaarden van art. 1:228, maar om het feit dat één der ouders (belanghebbende, verzoeker in de herroepingsprocedure) bedrieglijk niet was opgeroepen voor de terechtzitting, waarna de stiefouderadoptie werd uitgesproken. In zo’n geval moet worden aangenomen dat herroeping de in art. 1:232 genoemde gevolgen heeft (zie art. 390-391 Rv; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/262). Uit de genoemde uitspraak blijkt eveneens dat de in art. 383 Rv bedoelde termijn voor het instellen van herroeping, gegrond op bedrog, loopt vanaf de dag waarop het bedrog aan de benadeelde partij bekend is, hetgeen wil zeggen vanaf de dag waarop aan deze partij feiten en omstandigheden bekend zijn die tezamen de kwalificatie bedrog rechtvaardigen. Zie in dat verband HR 2 november 2012, ECLI:NL:HR:2012:BW9877, NJ 2012/629, in een geval waarin het ging om herroeping van een gerechtelijke vaststelling van het vaderschap (art. 1:207, zie het commentaar ter plaatse). Het moet volgens de Hoge Raad gaan om feiten en omstandigheden die zozeer de verdenking rechtvaardigen van bedrog dat de partij die zich bedrogen acht, langs de weg van heropening van het geding de gelegenheid behoort te krijgen de zaak nogmaals aan de rechter voor te leggen opdat die met inachtneming van deze feiten en omstandigheden de zaak opnieuw beoordeelt. De partij die van deze feiten en omstandigheden kennis neemt wordt daardoor, in de zin van art. 383 lid 1 Rv, bekend met de grond voor herroeping en zal het daarop gebaseerde rechtsmiddel dus binnen de termijn van drie: maanden moeten aanwenden. De rechter zal pas in het heropende geding ten gronde behoeven te onderzoeken of werkelijk bedrog in het voorgaande geding is gepleegd."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:231 BW (artikel 231 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:231 BW (Herroeping) is geldende vanaf 01-10-1998 en luid als volgt: Lid 1: De adoptie kan door een uitspraak van de rechtbank op verzoek van de geadopteerde worden herroepen. Lid 2: Het verzoek kan alleen worden toegewezen, indien de herroeping in het kennelijk belang van de geadopteerde is, de rechter van de redelijkheid der herroeping in gemoede overtuigd is, en het verzoek is ingediend niet eerder dan twee jaren en niet later dan vijf jaren na de dag, waarop de geadopteerde meerderjarig is geworden. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De mogelijkheid van herroeping van de adoptie is sterk beperkt: herroeping kan niet geschieden tijdens de minderjarigheid van het geadopteerde kind, niet op verzoek van de natuurlijke ouders en ook niet op verzoek van de adoptiefouders. Na de meerderjarigheid van het kind kan herroeping slechts op zijn verzoek onder de in lid 2 genoemde voorwaarden worden: uitgesproken. Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/268; Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:232 BW, aant. 1.2. Zie voor een geval waarin herroeping van de adoptie in strijd werd geoordeeld met art. 8 EVRM omdat de nationale autoriteiten hun beoordelingsruimte hadden overschreden: EHRM 18 april 2013, 7075/10, NJB 2013/1548 (Ageyevy/Rusland). In Hof ’s-Hertogenbosch 7 december 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:5391, werd op verzoek van een meerderjarig adoptief kind (aangeduid met: de vrouw) de adoptie herroepen. Het hof was van oordeel dat de vrouw ontvankelijk was in haar verzoek ondanks dat de in lid 2 genoemde termijn ruimschoots was overschreden. Het hof achtte in: deze zaak de toepassing van de in lid 2 genoemde termijn niet verenigbaar met art. 8 lid 2 EVRM. Voorts overwoog het hof: dat herroeping van de adoptie op grond van de aangevoerde feiten en omstandigheden in het kennelijke belang was van de vrouw, dat niet aannemelijk was dat de herroeping van de adoptie van de vrouw een ongerechtvaardigde inbreuk zou maken op de rechten en vrijheden van anderen en dat de belangen van de minderjarige dochter van de vrouw zich niet tegen de toewijzing van het verzoek van de vrouw verzetten. Zie voor de rechtsgevolgen van de herroeping art. 1:232."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:232 BW (artikel 232 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:232 BW (Rechtsgevolgen herroeping adoptie) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Lid 1: Door herroeping van de adoptie houdt de familierechtelijke betrekking tussen de geadopteerde en zijn kinderen enerzijds en de adoptiefouder of adoptiefouders en zijn bloedverwanten anderzijds op te bestaan. Lid 2: De familierechtelijke betrekking die door de adoptie opgehouden had te bestaan, herleeft door de herroeping. Lid 3: Artikel 1:230 vindt ten aanzien van de herroeping overeenkomstige toepassing. A.M.L. Broekhuijsen-Molenaar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Door herroeping heeft de geadopteerde niet langer de staat van kind van de adoptiefouders. De familierechtelijke betrekkingen die krachtens deze staat bestonden tussen het kind en eventueel diens echtgenoot en kinderen enerzijds en de adoptiefouders en hun bloed- en aanverwanten anderzijds, houden op te bestaan. De familierechtelijke betrekkingen die door de adoptie waren beëindigd, herleven. De herroeping heeft gevolgen vanaf de dag dat de uitspraak in kracht van gewijsde is gegaan (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/268). Bij herroeping staat het belang van het kind voorop (EHRM 20 mei 2010, 42276/08 (Kurochin/Oekraine)). Zie voor een weergave van de parlementaire geschiedenis en voor een overzicht van toepassing in de praktijk Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:232 BW, aant. 1.1 en 1.3. Gevolgen voor nationaliteit Herroeping leidt in bepaalde gevallen tot verlies van het Nederlanderschap (art. 14 Rijkswet op het Nederlanderschap; zie T&C Personen- en familierechtcommentaar op art. 14 Rijkswet op het Nederlanderschap). Herroeping stiefouderadoptie In geval van adoptie door een eigen ouder en een stiefouder, blijft na de herroeping ingevolge lid 2 de familierechtelijke: staat, die het kind reeds voor de adoptie had, bestaan. Titel 13 Minderjarigheid: Geldend vanaf 17-02-1999 J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inhoud: Deze titel verenigt drie onderwerpen van algemene aard betreffende de minderjarigen: hun handelingsonbekwaamheid, de handlichting en de algemene bepalingen betreffende het door de raad voor de kinderbescherming uit te oefenen toezicht. Voorts is er een afdeling gewijd aan registers betreffende gezag over minderjarigen bij de rechtbanken. 2. Internationaal privaatrecht: Kwesties van IPR betreffende de in deze titel te behandelen onderwerpen komen aan de orde in T&C Personen- en familierecht in het onderdeel Ouderlijke verantwoordelijkheid en bescherming van kinderen. Afdeling 1 Algemene bepalingen: Geldend vanaf 17-02-1999"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:233 BW (artikel 233 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:233 BW (Minderjarigen) is geldende vanaf 05-12-2015 en luid als volgt: Lid 1: zijn zij die de leeftijd van achttien jaren niet hebben bereikt en evenmin met toepassing van artikel 253ha meerderjarig zijn verklaard. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De leeftijd en daarmee samenhangend de minderjarigheid of de meerderjarigheid is van betekenis voor de handelingsbekwaamheid van natuurlijke personen. Gedurende de minderjarigheid staat de minderjarige onder gezag. Bij de wet van 1 juli 1987, Stb. 333, in werking getreden op 1 januari 1988, is de leeftijd waarop de meerderjarigheid wordt bereikt, verlaagd van eenentwintig tot achttien jaren. De minderjarigheid kan slechts eerder eindigen door de meerderjarigheidsverklaring van art. 1:253ha. Dit artikel maakt het mogelijk dat de minderjarige vrouw van zestien jaren of ouder, die als degene die het gezag heeft haar kind wenst te verzorgen en op te voeden, de kinderrechter verzoekt haar meerderjarig te verklaren. Tot 5 december 2015 gold tevens als uitzondering op de hoofdregel, dat de minderjarigheid eindigde door het aangaan van een huwelijk of geregistreerd partnerschap. De mogelijkheid tot het aangaan van een huwelijk of geregistreerd partnerschap bestaat voor minderjarigen echter niet meer (Wet tegengaan huwelijksdwang van 7 oktober 2015, Stb. 2015, 354). De Staatscommissie Herijking ouderschap geeft als aanbeveling de mogelijkheid van meerderjarigverklaring ook open te stellen voor aanstaande vaders (Kind en ouders in de 21ste eeuw, 2016, aanbeveling 25)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:234 BW (artikel 234 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:234 BW (Bekwaamheid) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Lid 1: Een minderjarige is, mits hij met toestemming van zijn wettelijke vertegenwoordiger handelt, bekwaam rechtshandelingen te verrichten, voor zover de wet niet anders bepaalt. Lid 2: De toestemming kan slechts worden verleend voor een bepaalde rechtshandeling of voor een bepaald doel. Lid 3: De toestemming wordt aan de minderjarige verondersteld te zijn verleend, indien het een rechtshandeling betreft ten aanzien waarvan in het maatschappelijk verkeer gebruikelijk is dat minderjarigen van zijn leeftijd deze zelfstandig verrichten. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het huidige art. 1:234 geldt sinds de wet van 6 april 1995, Stb. 240, in werking is getreden op 2 november 1995. Volgens de hoofdregel is een minderjarige handelingsbekwaam, mits hij handelt met toestemming van zijn wettelijke vertegenwoordiger. De wet geeft in lid 3 een onweerlegbaar vermoeden van de verleende toestemming als het om een rechtshandeling gaat ten: aanzien waarvan het in het maatschappelijke verkeer gebruikelijk is dat minderjarigen van een bepaalde leeftijd deze zelfstandig verrichten. Voor de toestemming van de wettelijke vertegenwoordiger geldt geen vormvereiste. Onder het recht dat gold vóór 2 november 1995 was een minderjarige volgens de hoofdregel handelingsonbekwaam. Een minderjarige die met het oordeel des onderscheids handelde was bekwaam rechtshandelingen te verrichten met toestemming van zijn wettelijke vertegenwoordiger. De toestemming voor een bepaald doel diende schriftelijk te worden verleend. Een bepaling als het huidige art. 1:234 lid 3 ontbrak.: De bepaling dat de minderjarige bekwaam was om over gelden te beschikken die zijn wettelijk vertegenwoordiger voor levensonderhoud of studie ter beschikking had gesteld (lid 3 oud) is vervallen.: 2. Handelings(on)bekwaamheid (lid 1): De minderjarige is bekwaam rechtshandelingen te verrichten, mits hij met toestemming van zijn wettelijk vertegenwoordiger handelt. Het uitgangspunt ten aanzien van de handelings(on)bekwaamheid van een minderjarige is derhalve positief geformuleerd. In combinatie met lid 3 wordt hiermee recht gedaan aan de praktijk, waarin een minderjarige op velerlei: gebied zelfstandig handelt. Ontbreekt de toestemming en wordt zij ook niet verondersteld te zijn verleend (lid 3), dan is de: minderjarige handelingsonbekwaam. De onbekwaamheid heeft tot gevolg dat de minderjarige niet onaantastbaar zelfstandig rechtshandelingen kan verrichten. De onbekwaamheid doet zich gevoelen in zowel het publiekrecht als in het privaatrecht. In het privaatrecht strekt zij zich uit tot het familierecht en het vermogensrecht (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/272). Familierechtelijke onbekwaamheid De wettelijke vertegenwoordiger kan namens de minderjarige geen familierechtelijke rechtshandelingen verrichten. Een uitzondering op de familierechtelijke onbekwaamheid is gelegen in art. 1:253ha. De vrouw van zestien jaren of ouder die het gezag over haar kind heeft en het kind wil opvoeden en verzorgen kan meerderjarig worden verklaard (zie art. 1:233, aant. 1). Daarmee is zij automatisch niet langer handelingsonbekwaam wegens minderjarigheid. Vermogensrechtelijke onbekwaamheid Voor de gevolgen van handelingsonbekwaamheid voor het vermogensrecht zij verwezen naar art. 3:32 BW. Lid 2 van dat artikel bepaalt dat een rechtshandeling van een onbekwame vernietigbaar is. Een eenzijdig ongerichte rechtshandeling is echter nietig, zie art. 3:32 BW, aant. 1-6. Een minderjarige kan wel als gevolmachtigde optreden, art. 3:63 lid 1 BW. Op: grond van art. 3:52 lid 1 onderdeel a BW heeft de minderjarige vanaf zijn meerderjarigheid nog drie jaar de tijd om een: rechtsvordering tot vernietiging in te stellen (er geldt een verjaringstermijn van drie jaar). De mogelijkheid voor de wettelijke vertegenwoordiger van een minderjarige om een dergelijke rechtsvordering in te stellen verjaart drie jaar nadat hij met de rechtshandeling bekend is geworden. Procesonbekwaamheid Een minderjarige is in beginsel procesonbekwaam. Hij wordt in rechte vertegenwoordigd door degene onder wiens gezag hij staat, art. 1:245 lid 4. Over de wenselijkheid van een eigen rechtsingang voor minderjarigen wordt verschillend gedacht. Zie: GS Personen- en familierecht, art. 1:234 BW, aant. 2.2; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/275, waarin gronden worden aangewezen voor een zelfstandige rechtsingang. De Hoge Raad constateert dat de processuele onbekwaamheid van minderjarigen in ons recht niet strijdig is met art. 12 IVRK of met art. 6 lid 1 EVRM, zie HR 5 december 2014,: ECLI:NL:HR:2014:3535. De belangen van een minderjarige kunnen in een procedure in beginsel voldoende worden behartigd door hun wettelijke vertegenwoordiger(s). Lopen de belangen van de wettelijke vertegenwoordiger(s) niet gelijk met die van de minderjarige, dan is ervoor gekozen het recht op toegang tot de rechter te waarborgen door de mogelijkheid van benoeming van een bijzondere curator (art. 1:250). De minderjarige heeft in verschillende gevallen wel een informele rechtsingang, zie o.a. art. 1:251a lid 4, art. 1:253a lid 4 en: art. 1:377g. De rechter beslist dan ambtshalve. In opdracht van het WODC is in navolging van een aanbeveling van de Staatscommissie Herijking ouderschap door de Universiteit Leiden multidisciplinair onderzoek gedaan naar de procespositie van de minderjarige in het civiele procesrecht. Zie M.R. Bruning e.a., Kind in proces: van communicatie naar effectieve participatie, Meijers-reeks nr. 335, Nijmegen: Wolf Legal Publishers 2020. De onderzoekers bepleiten onder meer een eigen rechtsingang voor kinderen vanaf twaalf jaar ten aanzien van kwesties rondom afstamming, adoptie, scheiding, gezag en omgang en kinderbescherming, daar waar ouders dit ook hebben. Daarnaast bepleiten zij een nieuwe informele rechtsingang voor kinderen van acht tot twaalf jaar voor zaken met betrekking tot gezag, zorg- en opvoedingstaken, omgang, informatie naar huwelijk of samenwonen en kinderbeschermingsmaatregelen. Voor kinderen jonger dan acht jaar zou deze informele rechtsingang dan open moeten voor zover zij in staat zijn tot een redelijke waardering van hun belangen ter zake. De minister neemt de aanbevelingen van de onderzoekers niet over. Het is hem onvoldoende duidelijk wat de noodzaak is van de uitbreiding van de procespositie voor minderjarigen, terwijl deze wel verstrekkende gevolgen heeft voor de procedures. Een formele rechtsingang zou het risico op conflicten tussen de minderjarige en zijn gezinsleden vergroten. Daarnaast zou uitbreiding van de procespositie van minderjarigen met toevoeging van een advocaat leiden tot (ongewenste) extra werklast voor de rechtelijke macht en extra kosten voor de rechtsbijstand. De rechtspraak is gevraagd in te zetten op het meer uniform behandelen van informele verzoeken van minderjarigen. Aandacht gaat uit naar betere informatievoorziening voor minderjarigen over hun procespositie (Brief van de minister voor rechtsbescherming van 17 december 2020, Kamerstukken II 2020-2021, 33836, nr. 59, p. 5). Het Hof Arnhem-Leeuwarden acht het ontbreken van een zelfstandige procesingang van een zeventienjarige die zijn school (een stichting) aansprakelijk wilde stellen wegens schending van de Algemene Verordening Gegevensbescherming in strijd met het recht van de Europese Unie. Het Hof verwijst daarbij naar art. 6 en 13 EVRM, art. 14 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke rechten (BuPo), art. 12 van het IVRK en art. 47 Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (Hof Arnhem-Leeuwarden 19 december 2023, ECLI:NL:GHARL:2023:10776). Wettelijke uitzonderingen op de onbekwaamheid Een minderjarige is bekwaam rechtshandelingen te verrichten, mits hij met toestemming van zijn wettelijke vertegenwoordiger handelt, voor zover de wet niet anders bepaalt. De wet kent verschillende bepalingen die de minderjarige de bevoegdheid geven zelfstandig, dus zonder toestemming van zijn wettelijke vertegenwoordiger, bepaalde rechtshandelingen te verrichten. De belangrijkste uitzondering op de hoofdregel is art. 1:234 lid 3. Voorbeelden van andere: uitzonderingen in Boek 1 zijn: art. 1:204 lid 1 sub b (erkenning van een kind), art. 1:227 lid 5 (minderjarige ouder is inzake: adoptie bekwaam om in rechte op te treden), art. 1:235 lid 4 (verzoek tot handlichting), art. 1:250 (verzoek tot benoeming: van een bijzondere curator), art. 1:251a (verzoek tot gezagswijziging), art. 1:261 lid 2 (verzoek tot opheffing van een: ondertoezichtstelling), art. 1:264 lid 1 en art. 1:265 lid 1 (verzoek tot intrekken of (gedeeltelijk) vervallen verklaren van een: schriftelijke aanwijzing), art. 1:265d lid 2 (verzoek tot beëindiging van de uithuisplaatsing) en art. 1:28 lid 4 (verzoek tot: geslachtswijziging, als een persoon ervan overtuigd is tot het andere geslacht te behoren dan vermeld in de akte van geboorte). In spoedeisende zaken zal de minderjarige als procespartij ontvankelijk worden verklaard, art. 1:377a (verzoek tot omgangsregeling voor een minderjarige vanaf twaalf jaar). Opvallend is voorts dat in het bestuursprocesrecht de minderjarige die tot een redelijke waardering van zijn belangen in staat kan worden geacht, dezelfde rechtsingang als een meerderjarige heeft (art. 8:21 Awb). Op grond van art. 7.3.5 van de Jeugdwet is een minderjarige van zestien jaar of ouder bekwaam toestemming te geven voor het verlenen van jeugdhulp ten behoeve van zichzelf. Het Burgerlijk Wetboek kent voorts verschillende uitzonderingen op de handelingsonbekwaamheid van minderjarigen buiten Boek 1 BW. Zo kan de minderjarige van zestien jaren en ouder zelfstandig een uiterste wil maken (art. 4:55 BW). De minderjarige van zestien jaren en ouder is tevens bekwaam tot het aangaan van een behandelingsovereenkomst ten behoeve van zichzelf (art. 7:447 BW). Voor de rechtspositie van de minderjarige zijn in dit verband tevens van belang art. 7:448 lid 1, art. 7:450 lid 2, art. 7:456 lid: 1-2 en 4 BW alsmede art. 7:466 lid 1-2 BW. Ingevolge art. 7:612 lid 1 BW is een minderjarige die de leeftijd van zestien: jaren heeft bereikt, bekwaam tot het aangaan van een arbeidsovereenkomst. Hij staat in alles wat betrekking heeft op die arbeidsovereenkomst met een meerderjarige gelijk en kan zonder bijstand van zijn wettelijke vertegenwoordiger in rechte verschijnen. Zie voor de bevoegdheden van een onbekwame minderjarige in dit kader: art. 7:612 lid 2-4 BW. Het bepaalde: in art. 7:612 lid 1 BW roept de vraag op in hoeverre de minderjarige bevoegd is zelfstandig over zijn arbeidsinkomsten te: beschikken (zie hierover: J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , Minderjarigen en (de zorg voor hun) vermogen, (diss.) Groningen 2013, p. 80-87). Zie voor een opsomming van verschillende wettelijke uitzonderingen op de handelingsonbekwaamheid van minderjarigen: GS Personen- en familierecht, art. 1:234 BW, aant. 7. Zie voor uitzonderingen op de procesonbekwaamheid Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/275. Zie voor de positie van de minderjarige in kort geding GS Personen- en familierecht, art. 1:234 BW, aant. 1.5. 3. Toestemming van de wettelijke vertegenwoordiger (lid 1 vervolg): Wettelijk vertegenwoordiger Het begrip wettelijk vertegenwoordiger wordt in de eerste plaats ingevuld door de ouders die gezamenlijk het gezag over de minderjarige uitoefenen. Gezag kan eveneens worden uitgeoefend door een ouder zelfstandig, door een ouder met een ander dan een ouder (art. 1:253t en 1:253sa), door een voogd zelfstandig of door twee voogden. Wordt het gezag door twee personen tezamen uitgeoefend dan zijn de gezaghebbenden volgens de hoofdregel tezamen bevoegd de toestemming te verlenen. Zij zijn hiertoe ook ieder afzonderlijk bevoegd, mits niet van bezwaren van de andere ouder is gebleken (art. 1:253i lid 1).: Toestemming: Heeft de wettelijke vertegenwoordiger toestemming gegeven, dan wordt hij daardoor niet onbevoegd de rechtshandeling zelf te verrichten. Bovendien kan de wettelijke vertegenwoordiger te allen tijde de toestemming intrekken. De toestemming kan ook achteraf worden gegeven. De wettelijke vertegenwoordiger kan de rechtshandeling bevestigen, waardoor zijn bevoegdheid tot vernietigen vervalt, art. 3:55. Bedacht zij dat het geven van toestemming de wettelijk vertegenwoordiger geen partij maakt bij de rechtshandeling, zie HR 8 september 2000, ECLI:NL:HR:2000:AA7041, NJ 2000/734 (Baby Joost). Het hof ging er volgens de Hoge Raad terecht vanuit dat in een geval als onderhavige — waarin partijen zich bij het aangaan van de overeenkomst niet met zoveel woorden erover hebben uitgesproken of de ouders voor zichzelf dan wel in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van hun kind, dan wel in hoedanigheid van beiden tegelijk optraden — de wederpartij(en) ervan mocht(en) uitgaan dat de ouders de overeenkomst, als wettelijke vertegenwoordigers van hun kind, uitsluitend in naam van dat kind sloten. Zie voor jurisprudentie in deze lijn: GS Personen- en familierecht, art. 1:234, aant. 3.1. 4. Toestemming voor een bepaalde rechtshandeling, voor een bepaald doel (lid 2): Dit lid bepaalt dat toestemming kan worden verleend voor een bepaald doel of voor een bepaalde rechtshandeling. Een algemene toestemming tot het verrichten van rechtshandelingen kan niet worden verleend omdat dit neer zou komen op een niet door de rechter verleende handlichting. Anders dan onder het recht dat gold vóór 2 november 1995 hoeft de toestemming voor een bepaald doel niet schriftelijk te worden verleend. De wet kan een speciale van onderhavige bepaling afwijkende regeling geven voor de wijze waarop de toestemming moet worden verleend (zie bijvoorbeeld art. 1:117, dat bepaalt dat de toestemming bij akte moet worden verleend). Opgewekt vertrouwen Het opgewekte vertrouwen — door de wettelijk vertegenwoordiger opgewekt — wordt evenals bij volmacht beschermd, art. 3:35. Zie voor de vraag wat geldt als de minderjarige toestemming voorwendt, GS Personen- en familierecht, art. 1:234 BW, aant. 3.4. en Hof Amsterdam 31 juli 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:2739. Aansprakelijkheid Zou de wettelijke vertegenwoordiger op onverantwoorde wijze, in het bijzonder in strijd met art. 1:350 en 1:351, toestemming geven dan is hij voor de daardoor veroorzaakte schade aansprakelijk (art. 1:350 lid 1 en art. 1:343; zie GS: Personen- en familierecht, art. 1:234 BW, aant. 3.3). 5. Toestemming wordt verondersteld te zijn verleend (lid 3): Met deze bepaling wordt tegemoetgekomen aan de maatschappelijke realiteit, waarin minderjarigen veelal zelfstandig rechtshandelingen verrichten. Of toestemming wordt verondersteld te zijn verleend moet worden beoordeeld aan de hand van het criterium ‘wat in het maatschappelijk verkeer gebruikelijk is’, dat in de plaats is gekomen van het criterium ‘oordeel des onderscheids’. Onweerlegbaar wettelijk vermoeden Zodra aannemelijk is dat het gaat om een rechtshandeling die in het maatschappelijk verkeer gebruikelijk is, enz., moet worden aangenomen dat de rechtshandeling met toestemming van de wettelijk vertegenwoordiger — en dus door een handelingsbekwame persoon — is verricht. Zie voor de bewijslastverdeling GS Personen- en familierecht, art. 1:234 BW, aant. 6.3. In het maatschappelijk verkeer gebruikelijk Het gaat hier om rechtshandelingen waarbij de wederpartij niet naar de toestemming van de wettelijk vertegenwoordiger pleegt te informeren. Van het maken van een onderscheid naar leeftijdsgrenzen is afgezien. Zie uitvoerig en met voorbeelden GS Personen- en familierecht, art. 1:234 BW, aant. 6.3. Bezwaar van de wettelijke vertegenwoordiger Derden mogen er niet van uitgaan dat de toestemming van de wettelijke vertegenwoordiger aan de minderjarige mag worden verondersteld te zijn verleend als blijkt van bezwaar van de wettelijke vertegenwoordiger (MvT, Kamerstukken II 1992/93, 3, p. 13). Art. 1:234 lid 3 biedt mitsdien geen vrijbrief voor derden om de opvatting van de wettelijke: vertegenwoordiger in concrete gevallen te negeren. Art. 1:234 lid 3 bewerkstelligt dat derden niet hoeven te verifiëren of de: gezaghebbende instemt met het aangaan van een rechtshandeling. 6. Bescherming minderjarige met beperkte verstandelijke vermogens: In de wettekst ontbreekt een specifieke regeling ter bescherming van minderjarigen die het verstandelijk vermogen missen om de gevolgen van een rechtshandeling te begrijpen. Zij worden beschermd door art. 3:33 en 3:34 BW. In dit kader is het kenbaar maken van bezwaar door de wettelijke vertegenwoordiger tegen het verrichten van bepaalde rechtshandelingen door de minderjarige van belang met het oog op voorkoming van derdenbescherming op grond van art. 3:35 en 3:36 BW (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/274). Zie voor de relevante passages uit de parlementaire geschiedenis GS Personen- en familierecht, art. 1:234 BW, aant. 8. Bevoegdheid wettelijke vertegenwoordiger In de huidige regeling wordt niet langer bepaald dat de toestemming van de wettelijke vertegenwoordiger de minderjarige niet bekwaam maakt, voor zover de wettelijke vertegenwoordiger zelf niet bevoegd is de rechtshandeling te verrichten (zie voor de curatele nog steeds art. 1:381 lid 2 BW). Onder het recht dat gold vóór 2 november 1995 werd uit deze toevoeging: afgeleid dat voor het verrichten van rechtshandelingen als bedoeld in art. 1:345 en 1:353 machtiging van de kantonrechter vereist was voor het verlenen van de toestemming aan de minderjarige. Aannemelijk is dat deze regel onder huidig recht nog steeds geldt, zie hierover Hof Den Haag 23 oktober 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:5718. Zie ook Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/273. Aangenomen moet worden dat de wettelijke vertegenwoordiger slechts zijn toestemming kan geven voor rechtshandelingen waarvan de minderjarige de strekking begrijpt. In zoverre blijft het criterium ‘oordeel des onderscheids’ van het vóór 2 november 1995 geldende art. 1:234 lid 2 betekenis houden. Zie: GS Personen-: en familierecht, art. 1:234 BW, aant. 1.2 en 1.7. Afdeling 2 Handlichting: Geldend vanaf 01-03-2009"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:235 BW (artikel 235 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:235 BW (Verlening handlichting) is geldende vanaf 01-03-2009 en luid als volgt: Lid 1: Handlichting waarbij aan een minderjarige bepaalde bevoegdheden van een meerderjarige worden toegekend, kan wanneer de minderjarige de leeftijd van zestien jaren heeft bereikt, op zijn verzoek door de kantonrechter worden verleend. Lid 2: Zij wordt niet verleend tegen de wil van de ouders voor zover deze het gezag over de minderjarige uitoefenen, met inachtneming nochtans van artikel 253a, eerste lid. Lid 3: Bij het verlenen van handlichting bepaalt de kantonrechter uitdrukkelijk, welke bevoegdheden van een meerderjarige aan de minderjarige worden toegekend. Deze bevoegdheden mogen zich niet verder uitstrekken dan tot de gedeeltelijke of de gehele ontvangst van zijn inkomsten en de beschikking daarover, het sluiten van verhuringen en verpachtingen, het in een vennootschap deelnemen en het uitoefenen van een beroep of bedrijf. De minderjarige wordt echter door handlichting niet bekwaam tot het beschikken over registergoederen, effecten, of door hypotheek gedekte vorderingen. Lid 4: Hij kan ter zake van de handlichting zelf en van handelingen, waartoe hij krachtens de verkregen handlichting bekwaam is, eisende of verwerende in rechte optreden. Artikel 12 lid 1 van dit boek geldt voor die handelingen niet.: J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Handlichting wordt voor zeer uiteenlopende werkzaamheden verleend, zoals de exploitatie van een landbouw-, veeteelt- of tuinbedrijf, een viswinkel, een online handelswinkel in huis- en tuinartikelen of het ontwikkelen, produceren en uitgeven van software. Zie Jansen, GS Personen- en familierecht, art. 1:235 BW, aant. 1; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/276. Procesrecht Handlichting betreft een verzoekschriftprocedure, waarop naast de algemene regels voor de procedure (Boek 1 titel 3 Rv) de bijzondere regels van de art. 798-813 Rv van toepassing zijn (besproken in T&C Personen- en familierecht, Bijlage Familieprocesrecht). Bevoegd is de kantonrechter van de woonplaats van de minderjarige in Nederland, dan wel, bij gebreke daarvan, die van het werkelijk verblijf van de minderjarige (art. 265 Rv). Art. 1:12 bepaalt waar de minderjarige woonplaats heeft: het gaat hier in feite om de woonplaats van de wettelijk vertegenwoordiger. Dit artikel is pas buiten toepassing als de handlichting is verleend en dan slechts voor de handelingen die in lid 4 worden aangewezen (zie GS: Personen- en familierecht, art. 1:235 BW, aant. 8). 2. Leeftijd van 16 jaren (lid 1): Het artikel is gewijzigd bij de wet van 1 juli 1987, Stb. 333 waarbij de meerderjarigheid werd gesteld op achttien jaren. In lid 1 is daarbij de leeftijd waarop handlichting kan worden verkregen, gesteld op zestien in plaats van achttien jaren. Het is niet noodzakelijk dat de leeftijd van zestien jaren reeds is bereikt ten tijde van de indiening van het verzoek, als dit maar ten tijde van de mondelinge behandeling het geval is (zie GS Personen- en familierecht, art. 1:235 BW, aant. 2). 3. Handlichting tegen de wil van de ouders (lid 2): Handlichting wordt niet verleend tegen de wil van de ouders voor zover deze het gezag over de minderjarige uitoefenen. Daarbij moeten de ouders redelijk handelen. Als de rechter de weigering onredelijk acht, kan hij niettemin handlichting verlenen (HR 13 maart 1987, NJ 1988/190; GS Personen- en familierecht, art. 1:235 BW, aant. 4). Ingevolge art. 1:245 lid 5 wordt het gezag dat door een ouder met een ander dan een ouder ingevolge art. 1:253sa of art.: 1:253t wordt uitgeoefend aangemerkt als ouderlijk gezag dat door de ouders tezamen wordt uitgeoefend. Art. 1:235 lid 2 is: niet van toepassing indien het gezag wordt uitgeoefend door een voogd of door twee voogden. Niet duidelijk is waarom voor deze gevallen goedkeuring van de gezaghebbende(n) niet vereist is. Conflict tussen de ouders Voor het geval dat de ouders het onderling niet eens zijn over de wenselijkheid van de handlichting, werd verwezen naar de geschillenregeling van art. 1:253a lid 1. Deze bepaling geeft aan dat geschillen tussen de ouders omtrent de uitoefening van: het gezag op verzoek van beiden of een van hen aan de rechtbank kunnen worden voorgelegd. De rechtbank neemt een zodanige beslissing als haar in het belang van het kind wenselijk voorkomt. De rechtbank kan dus het bezwaar van een ouder terzijde stellen en aldus dit beletsel voor de kantonrechter voor toewijzing van het verzoek tot handlichting opruimen. Het verlenen van handlichting blijft aan de kantonrechter voorbehouden. Art. 1:253a is sinds 1 maart 2009 gewijzigd (Wet van 27 november 2008, Stb. 500). Thans kent het artikel zes leden. In art. 1:235 lid 2 wordt slechts nog verwezen naar het: eerste lid. Aangenomen mag worden dat de kantonrechter ingevolge het bepaalde in art. 1:253a lid 5 alvorens te beslissen: op een verzoek als bedoeld in het eerste lid (nog steeds) tussen de ouders een vergelijk dient te beproeven. Zie hierover GS Personen- en familierecht, art. 1:235 BW, aant. 4. 4. Toekennen van bepaalde bevoegdheden (lid 3): In lid 3 is een beperking aangebracht op de bevoegdheden die aan de minderjarige bij handlichting kunnen worden: verleend. In geen geval — ook niet als dit zou gebeuren in verband met de deelname in een vennootschap of een beroeps- of bedrijfsuitoefening — wordt de minderjarige bekwaam tot het beschikken over registergoederen, effecten of door hypotheek gedekte vorderingen. Deze beperking heeft ten doel te voorkomen dat deze belangrijke vermogensbestanddelen van de minderjarige zonder rechterlijke machtiging zouden kunnen worden vervreemd. Deze rechterlijke machtiging zou ook nodig zijn op grond van de art. 1:253k en 1:345 als de ouders of de voogd onder andere bovengenoemde rechtshandelingen voor rekening van de minderjarige willen verrichten. Zie over lid 3 GS Personen- en familierecht, art.: 1:235 BW, aant. 5. 5. Optreden in rechte ter zake van de handlichting zelf en ter zake van handelingen waartoe de: minderjarige bevoegd is verklaard (lid 4): Ter zake van de handlichting zelf: Sinds de wet van 7 juli 1994, Stb. 570, in werking is getreden op 1 april 1995 is de minderjarige bekwaam zelf de handlichting te verzoeken en om van een afwijkende beschikking zelf in beroep te gaan. De minderjarige is tevens bekwaam om zich tegen een verzoek tot intrekking van de verleende handlichting te verzetten, en bij inwilliging van dit verzoek in beroep te gaan (zie GS Personen- en familierecht, art. 1:235 BW, aant. 6). Ter zake van handelingen: De wettelijke vertegenwoordiger is ter zake van handelingen waartoe de minderjarige bevoegd is verklaard, niet meer bevoegd voor de minderjarige op te treden. De minderjarige krijgt voor deze handelingen een zelfstandige woonplaats (MvA II, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 599). Art. 1:12 lid 1, dat bepaalt dat een minderjarige de woonplaats volgt van hem die het: gezag over hem uitoefent, geldt hier niet."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:236 BW (artikel 236 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:236 BW (Intrekking) is geldende vanaf 01-03-2009 en luid als volgt: Lid 1: Een verleende handlichting kan door de kantonrechter worden ingetrokken, indien de minderjarige daarvan misbruik maakt of er gegronde vrees bestaat dat hij dit zal doen. Lid 2: De intrekking geschiedt op verzoek van een van de ouders van de minderjarige, voor zover deze het gezag over hem uitoefenen en met inachtneming van artikel 253a, eerste lid, of op verzoek van de voogd. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Een verleende handlichting kan door de kantonrechter onder bepaalde omstandigheden op verzoek van de ouders of op verzoek van de voogd worden ingetrokken. De geschillenregeling van art. 1:253a lid 1 wordt in lid 2 van toepassing: verklaard. Aangenomen mag worden dat de kantonrechter ingevolge het bepaalde in art. 1:253a lid 5 alvorens te beslissen: op een verzoek als bedoeld in het eerste lid tussen de ouders een vergelijk dient te beproeven. Zie hierover GS Personen- en familierecht, art. 1:236 BW, aant. 1. Bevoegde rechtbank De rechtbank, sector kanton, van de woonplaats in Nederland van de minderjarige is bevoegd, of bij gebreke daarvan die van zijn werkelijk verblijf (zie art. 1:12 lid 1). Lid 2 geldt mutatis mutandis ook voor de partner van de ouder die gezamenlijk: met de ouder het gezag uitoefent en voor de gezamenlijke voogden."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:237 BW (artikel 237 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:237 BW (Bekendmaking) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: Een beschikking waarbij handlichting is verleend of ingetrokken, moet worden bekend gemaakt in de Staatscourant. Lid 2: In de bekendmaking moet nauwkeurig worden vermeld hoedanig, en tot welk einde zij is verleend. Vóór de bekendmaking werkt zomin de handlichting als haar intrekking tegen derden die hiervan onkundig waren. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In aanvulling op dit artikel zij men op het volgende bedacht. Ingevolge art. 36 Handelsregisterbesluit 2008 dient, indien een minderjarige aan wie een onderneming toebehoort, handlichting heeft verkregen, gegevens met betrekking tot de handlichting te worden ingeschreven in het handelsregister. Art. 237 lid 2 beschermt onwetende derden, dus derden die van: het verlenen van de handlichting of de intrekking daarvan niet wisten (niet: hadden kunnen weten). De bedoeling van de wetgever van art. 1:237 is dat zo veel mogelijk personen kennis kunnen nemen van de handlichting. Handlichting diende tot 1 juli 2023 tevens gepubliceerd te worden in twee in de beschikking aan te wijzen dagbladen. Dit vereiste is vervallen bij de inwerkingtreding van de Wet van 9 maart 2023 (Wet tegengaan huwelijkse gevangenschap en enige andere onderwerpen) op de hiervoor genoemde datum. Omdat tegenwoordig toegang tot internet voor ieder beschikbaar is, werd in de praktijk al regelmatig volstaan met publicatie in de (digitale) Staatscourant en niet geanonimiseerde publicatie op www.rechtspraak.nl. Sinds 1 juli 2023 blijven kantonrechters soms bepalen dat de griffier niet alleen zorgt voor publicatie van de beschikking in de Staatscourant, maar ook voor plaatsing in niet geanonimiseerde vorm op www.rechtspraak.nl (zie bijvoorbeeld Rechtbank Noord-Holland 10 januari 2024, ECLI:NL:RBNHO:2024:97). Afdeling 3 De raad voor de kinderbescherming: Geldend vanaf 01-01-2018 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De raad voor de kinderbescherming (destijds genoemd voogdijraad) werd ingesteld bij de Burgerlijke Kinderwet van 1901. Redenen daartoe a. De rechter behoorde in geval van ontheffing of ontzetting (ingevoerd bij diezelfde wet) van wat destijds de ouderlijke macht werd genoemd deskundige voorlichting te krijgen, zowel bij de toepassing van deze maatregelen als bij de keuze van de persoon die de plaats van de ouder die van het ouderlijk gezag ontheven of ontzet was zou moeten vervullen. Voorts kreeg de raad een toezichthoudende taak als de voogdij na ontheffing of ontzetting werd opgedragen aan een rechtspersoon. b. Voorlopig toevertrouwing. In geval van schorsing van de uitoefening van de ouderlijke macht kon het zijn dat in het belang van de minderjarige niet kon worden gewacht tot in de benoeming van een nieuwe beschermer zou zijn voorzien. Sinds de bovengenoemde wet uit 1901 kon een minderjarige voorlopig aan de raad voor de kinderbescherming worden toevertrouwd. Deze mogelijkheid is sinds de wet van 23 januari 1997, Stb. 38 en in werking getreden op 1 juli 1997 komen te vervallen, zie hieronder. Reorganisatie Sedert het Organisatiebesluit raad voor de kinderbescherming 2015 (Stb. 2015, 183) heeft de raad een landelijke staforganisatie. De landelijke staforganisatie heeft tot taak de landelijke directie en de gebieden te ondersteunen bij de uitvoering van hun wettelijke taken (art. 2, eerste lid Organisatiebesluit). De raad voor de kinderbescherming is gevestigd in Den Haag (art. 1 eerste lid Organisatiebesluit). Tot 1 oktober 2020 kende die landelijke directie van de raad een algemeen directeur die werd bijgestaan door een directeur. Op 2 september 2020 is het Organisatiebesluit raad voor de kinderbescherming (Stb. 2020, 357) gewijzigd. Vanaf de inwerkingtreding op 1 oktober 2020 bestaat de landelijke directie uit een algemeen directeur die wordt bijgestaan door vijf directieleden. Alle leidinggevende taken zijn nu geconcentreerd en belegd bij de landelijke directie die ook de contacten onderhoudt met het ministerie van Justitie en Veiligheid en met de ketenpartners (NvT, Stb. 2020, 357, p. 5). De raad is sedertdien ook niet langer ingedeeld in regio's maar in gebieden. Er zijn tien gebieden (art. 2 lid 2 Organisatiebesluit). Door die nieuwe gebiedsindeling wordt beter aangesloten op de regio's: van de jeugdzorg, de arrondissementen van het openbaar ministerie en de politieregio's (NvT, Stb. 2020, 357, p. 3). Er wordt gewerkt met zelfsturende, multidisciplinair samengestelde teams, die de verantwoordelijkheid dragen voor de uitvoering van de taken van de raad binnen een bepaald gebied. De teams hebben een integrale samenstelling en vervullen een centrale rol bij de uitvoering van de onderzoeken (NvT, Stb. 2020, 357, p. 3 en 4). Voorts dient in verband met de reorganisatie van de Raad genoemd te worden het Besluit externe klachtencommissie raad voor de kinderbescherming van 25 augustus 2006, Stb. 402, in werking getreden op 20 september 2006. Aanpassing van het oude klachtbesluit was noodzakelijk in verband met de inwerkingtreding van de regelingen van het interne en externe klachtrecht van de Awb en de reorganisatie van de Raad per 1 januari 2006. Het Besluit regelt de klachtenprocedure voor de raad. Dit Besluit is vervolgens ingetrokken op 2 september 2020 bij het Besluit klachtadviescommissie raad voor de kinderbescherming (Stb. 2020, 358; in werking getreden op 1 oktober 2020). Dit Besluit is aangepast aan de nieuwe organisatiestructuur van de raad en tevens is de procedure voor de afhandeling van klachten vereenvoudigd. Er zijn nu vier onafhankelijke klachtadviescommissies (art. 3, eerste lid Besluit klachtadviescommissie raad voor de kinderbescherming). Elke commissie behandelt klachten over gedragingen van een medewerker van de raad. Klachten betreffende de algemeen directeur van de raad worden echter behandeld door de Minister van Justitie en Veiligheid (art. 3 Besluit klachtadviescommissie raad voor de kinderbescherming). Zie over de reorganisatie zeer uitvoerig Bruning, GS Personen- en Familierecht, commentaar op titel 13 Boek 1 BW. Voorlopige voogdij Afdeling 3 van titel 13 van Boek 1 is ingrijpend gewijzigd bij de wet van 23 januari 1997, Stb. 38, waarin de maatregel van voorlopige toevertrouwing aan de raad voor de kinderbescherming is vervangen door voorlopige voogdij van een voogdij- instelling (zie art. 1:241 en 1:241a). De wet trad op 1 juli 1997 in werking. Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/293. Wet op de jeugdzorg (Wjz) Als gevolg van het inwerkingtreden van de Wjz (wet van 22 april 2004, Stb. 306, volledig in werking getreden op 1 januari 2005), is afdeling 3 van titel 13 van Boek 1, in het bijzonder de art. 1:238 en 1:241, gewijzigd. Zie hierover uitvoerig Bruning, GS Personen- en Familierecht, afdeling 3 Boek 1 BW, aant. 5 onder d. Bij de Wet Herziening maatregelen van kinderbescherming van 12 maart 2014 (Stb. 2014, 130) en de Wet van 12 maart 2014 tot aanpassing van wetgeving en vaststelling van overgangsrecht in verband met de herziening van de maatregelen van kinderbescherming (Stb. 2014, 131), beide in werking getreden op 1 januari 2015, is art. 1:241 gewijzigd. Bestuursorgaan De Raad is bestuursorgaan in de zin van art. 1:1 Awb. De raad is gevestigd in Utrecht. In ieder arrondissement is er ten minste één werkeenheid. Zie uitvoerig over de Raad en toepassing van de Awb, Bruning, GS Personen- en Familierecht, afdeling 3 Boek 1 BW, aant. 5 onder b."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:238 BW (artikel 238 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:238 BW (Taken en bevoegdheden) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Er is één raad voor de kinderbescherming. Lid 2: De wet bepaalt de taken en bevoegdheden van de raad voor de kinderbescherming. Deze worden door de raad voor de kinderbescherming namens onze Minister van Justitie uitgevoerd. Lid 3: Ten behoeve van de vervulling van zijn taak houdt de raad zich in ieder geval op de hoogte van de ontwikkeling van de kinderbescherming, bevordert hij de samenwerking met de instellingen van kinderbescherming en jeugdhulpverlening en dient hij op verzoek of uit eigen beweging autoriteiten en instellingen van advies. Lid 4: Zijn bemoeiingen laten de godsdienstige of levensbeschouwelijke grondslag van de instellingen van kinderbescherming onverlet. Lid 5: Bij algemene maatregel van bestuur worden de zetel, de werkwijze, voor zover het de samenwerking met de gecertificeerde instelling, bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet, betreft en de organisatie van de raad geregeld. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Vestigingsplaats (lid 1): Er is één raad voor de kinderbescherming, gevestigd in Utrecht (art. 1 lid 1 Organisatiebesluit raad voor de: kinderbescherming 2006 van 5 april 2006, Stb. 192). Zie over de huidige organisatie: Bruning, GS Personen- en familierecht, titel 13, afd. 3, aant. 2. 2. Formele wet bepaalt taak en bevoegdheden (lid 2): De taak en de bevoegdheden van de raad voor de kinderbescherming kunnen uitsluitend door een wet in formele zin en niet door een algemene maatregel van bestuur worden bepaald. De taak en de bevoegdheden staan deels in afdeling 3 van titel 13 van Boek 1, deels elders in Boek 1 en deels in bijzondere wetten. Het is dan ook moeilijk om een samenhangend beeld te krijgen. Zie voor een summier overzicht Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/281. Voor het familierecht speelt de raad een belangrijke rol bij het gezag over minderjarigen. In dit verband dient genoemd te worden dat de mogelijkheid van voorlopige toevertrouwing aan de raad is komen te vervallen per 1 juli 1997 (zie het commentaar bij afdeling 3 van titel 13 van Boek 1). Eveneens zijn de taken van de raad met betrekking tot kinderalimentaties komen te vervallen. De rol van de raad als inningsinstantie is per 1 januari 1997 overgenomen door het Landelijke Bureau Inning Onderhoudsbijdragen. Hieronder volgt een aantal voorbeelden van de werkzaamheden van de raad. Voor meer voorbeelden, ook op strafrechtelijk gebied, zij verwezen naar Bruning, GS Personen- en familierecht, titel 13, afd. 3, aant. 3 en Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:238 BW, aant. 4. De raad onderscheidt zich van andere organisaties op het gebied van de jeugdzorg: zie S. Wortmann, 'De raad voor de kinderbescherming: nu en in de toekomst', FJR 2006/89 e.v.: de gerichtheid van de raad op de rechter, het gegeven dat de Raad zelf geen uitvoerder van jeugdzorg of jeugdstraf is en zijn toezichthoudende functie bepalen de meerwaarde van de Raad. Geen taak bij begeleiding van door rechter vastgestelde omgangsregeling Uit HR 29 juni 2001, NJ 2001/598, m.nt. SW blijkt dat het niét de taak is van de raad om een door de rechter vastgestelde omgangsregeling te begeleiden. De wet houdt een dergelijke bepaling niet in en kent de rechter evenmin de bevoegdheid toe de raad deze taak op te leggen. De taak vloeit ook niet voort uit art. 16 IVRK of uit art. 8 EVRM. Zie ook Hof Arnhem 9 november 1999, FJR 2000, p. 31. Optreden als procespartij In een aantal gevallen is de raad bevoegd als procespartij op te treden en een rechterlijke beslissing uit te lokken (art. 1:241, 1:255 lid 2, art. 1:267, 1:270, 1:272 en 1:332).: Geven van advies en voorlichting Lid De Raad kan op verzoek of uit eigen beweging autoriteiten en instellingen advies geven (art. 1:238 lid 3). Zie aant. 3: Discussie Taak en bevoegdheden van de raad zijn in de afgelopen jaren steeds onderwerp van discussie geweest. Het gaat daarbij grofweg met name om de verhouding tussen rechtstoepassing en hulpverlening. Zie hierover onder andere het rapport van de commissie Gijsbers: Taak en functie raden voor de kinderbescherming van mei 1990; het rapport van de commissie Vliegenthart: Rechtzetten (Kamerstukken II 1990, 21818), de Nota justitiële jeugdbescherming: met recht in beweging, van de staatssecretaris van justitie (Kamerstukken II 1990, 21980, nota Kosto) en het rapport van de Taskforce Jeugdhulpverlening uit 1994, waarin onder andere het opzetten van bureaus jeugdzorg werd aanbevolen. Mede naar aanleiding van deze discussie heeft de reorganisatie van de raad voor de kinderbescherming in 1996 plaatsgevonden (zie Inleidende opmerkingen bij afdeling 3 van titel 13 van Boek 1) en zijn er in elke provincie bureaus jeugdzorg gekomen. Het sluitstuk van deze laatste ontwikkeling wordt gevormd door de Wet op de jeugdzorg die op 1 januari 2005 volledig in werking is getreden en waarin de taken en bevoegdheden van deze bureaus zijn geregeld. Met de inwerkingtreding van deze wet is de raad in kinderbeschermingszaken een tweedelijns organisatie geworden. Voorts zij verwezen naar de reorganisatie in 2006, zie hierboven het commentaar bij titel 13 van Boek 1. Zie over dit alles zeer uitvoerig Bruning, GS Personen- en familierecht, titel 13 Boek 1 BW, inleiding, aant. 2 en 3. Gewezen zij tot slot op de brief van de Minister voor Jeugd en Gezin aan de Tweede Kamer van 28 oktober 2008, waarin de resultaten van drie onderzoeken van de Inspectie Jeugdzorg rond risicomanagement in de jeugdbescherming in de agglomeratie Amsterdam en de provincies Utrecht, Zeeland en Noord-Brabant worden aangeboden. Aan de brief is een rapport toegevoegd van een door de Inspectie uitgevoerd onderzoek naar de toetsende taak van de raad voor de kinderbescherming. Uit dit rapport blijkt, zo schrijft de minister, dat de kwaliteit van de uitvoering van de toetsende taak daar waar het gaat om het voornemen om een uithuisgeplaatst kind terug naar huis te plaatsen, onvoldoende is. Zo worden beslissingen in deze zaken niet tijdig ter toetsing voorgelegd aan de raad en is de inhoud van de beslissingen die aan de raad worden voorgelegd veelal onvoldoende voor een inhoudelijke toets. Daarnaast blijkt er geen sprake te zijn van een eenduidige uitvoering van de toetsende taak en is niet helder op grond waarvan de raad tot zijn oordeel komt (Kamerstukken II 2008/09, 29815, 171). 3. Samenwerking, documentatie, advies (lid 3): In dit lid wordt niet langer tot uitdrukking gebracht dat de raad een centrumfunctie zou moeten hebben binnen de kinderbescherming. Sinds de inwerkingtreding per 1 januari 1990 van de Wjhv is er voor deze functie geen plaats meer: op grond van art. 15 Wjhv heeft het regionale samenwerkingsverband van alle in de regio werkzame instellingen voor jeugdhulpverlening een belangrijke taak gekregen. Met de inwerkingtreding van de Wet op de jeugdzorg (zie aant. 2 en bij het commentaar bij afdeling 3 van titel 13 van Boek 1) heeft het bureau jeugdzorg de centrale positie binnen de jeugdhulpverlening gekregen en is de raad een tweedelijns organisatie geworden. Zie over deze ontwikkeling uitvoerig Bruning, GS Personen- en Familierecht, titel 13 Boek 1 BW. De invoering van de nieuwe Jeugdwet maakt dit niet anders. Advies Zie art. 810 Rv. De voorlichting aan de rechter neemt een belangrijke plaats in, maar is minder belangrijk geworden sinds de wet van 24 juni 1992, Stb. 343 (facultatief horen van de raad). Indien het evenwel gaat om een ondertoezichtstelling, dan wel ontheffing of ontzetting van het gezag, beslist de rechter niet dan na verhoor of behoorlijke oproeping daartoe van de raad (art. 810 lid 4 Rv). Met de invoering van de wet van 30 september 1993, Stb. 539, is de taak van de raad ten aanzien: van advisering over en inning van kinderalimentaties komen te vervallen, zie aant. 2. Aansprakelijkheid voor raadsonderzoek De vraag of de raad aansprakelijk is voor de wijze waarop deze het onderzoek heeft gedaan, kwam aan de orde in een uitspraak van de HR van 19 oktober 2018 (ECLI:NL:HR:2018:1976). De moeder had in die procedure onder andere het standpunt ingenomen dat de raad onrechtmatig heeft gehandeld jegens haar, omdat de onderzoeken naar de geschiktheid van de vader als opvoeder niet voldoende zorgvuldig zijn geweest. Het gerechtshof had geoordeeld dat de raad diepgaander onderzoek had kunnen doen en daarom onrechtmatig jegens de moeder gehandeld heeft. De Hoge Raad vernietigt die uitspraak van het hof. De Hoge Raad overweegt dat de raad tot taak heeft te onderzoeken wat in het belang van het kind is en niet tot taak heeft om onafhankelijk daarvan de belangen van de ouders — zoals de bezorgdheid van de moeder — af te wegen. Bovendien heeft het hof onvoldoende in het oog gehouden dat de raad de nodige vrijheid heeft om te bepalen hoe onderzoek wordt gedaan en wat daarover wordt gerapporteerd. Rapport Kinderombudsman Op 10 december 2013 heeft de Kinderombudsman het rapport 'Is de zorg goed?' aangeboden aan de Tweede Kamer. Daarin (p. 95 en 96) constateert de Kinderombudsman dat er regelmatig fouten worden gemaakt in de rapportages van de raad voor de kinderbescherming die aan de basis liggen van een ondertoezichtstelling en/of uithuisplaatsing. De rapportages moeten voldoen aan de volgende randvoorwaarden: hoor en wederhoor worden toegepast en worden standaard opgenomen in de rapportages, feiten en meningen worden standaard gescheiden beschreven, beschrijvingen zijn zoveel mogelijk concreet en zonder speculatieve formuleringen en rapporten van externe deskundigen dienen in hun geheel als bijlagen aan de rapportages toegevoegd te worden. Gegevensregistratie De raad beschikt over gegevens van persoonlijke aard. Op de bewaring, toegang en de vernietiging van deze gegevens is de Wet bescherming persoonsgegevens van toepassing. Op grond van art. 19 en 20 van de Wet bescherming persoonsgegevens heeft de Raad een reglement: het Privacyreglement Zakensysteem Raad voor de Kinderbescherming van 1 augustus 1996, Stcrt. 152. Zie Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:243 BW, aant. 5. 4. Eerbiedigen van geestelijke grondslag (lid 4): De bemoeiingen van de raad voor de kinderbescherming mogen geen aantasting met zich meebrengen van de geestelijke grondslag van de overige instellingen van kinderbescherming. De particuliere instellingen die op dit terrein werkzaam zijn staan immers vaak op een levensbeschouwelijke grondslag (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/287). 5. Algemene maatregel van bestuur (lid 5); Organisatiebesluit: De in dit lid bedoelde algemene maatregel van bestuur met betrekking tot de organisatie van de raad is het Organisatiebesluit raad voor de kinderbescherming 2006 van 5 april 2006, Stb. 192, in werking getreden vanaf 1 januari 2006. Zie over dit besluit uitvoerig Bruning, GS Personen- en Familierecht, titel 13 Boek 1 BW, Inleiding, aant. 2 en in aansluiting hierop een aantal bijzondere onderwerpen waaronder klachtenbehandeling, de toepasselijkheid van de Awb en de inschakeling van externe gedragsdeskundigen in aant. 5. Samenvattend over het Organisatiebesluit: FJR 2006, p. 287. Werkwijze Op 1 april 2001 werd het rapport Beleidsregels, met betrekking tot de werkwijze van de Raad voor de kinderbescherming van kracht (Normen 2000). Dit rapport, geldig tot 31 december 2002, is een algemene aanwijzing van de Minister van Justitie aan de raad. Het rapport Normen 2000, zoals dat geldt sinds 1 mei 2003, bevat beleidsregels met betrekking tot de omgang met en de bewaring van dossiers, het verstrekken van gegevens aan de betrokkenen en aan derden, een klachten- en bezwaarprocedure. In 2009 is dit rapport vervangen door het Kwaliteitskader en Protocollen 2009. Zie hierover Bruning, GS Personen- en familierecht, titel 13, afd. 3, inleiding, aant. 4, waarin tevens de integrale tekst is opgenomen van de beleidsregels inzake de hierboven genoemde onderwerpen. Wet van 26 september 2002, Stb. 515 Dit artikellid is aangepast bij de inwerkingtreding op 1 mei 2003 (Stb. 195) van de wet van 26 september 2002 tot wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening (WJHV) in verband met de advies- en meldpunten kindermishandeling. Na het woord zetel is ingevoegd: de werkwijze, voor zover het de samenwerking met de advies- en meldpunten kindermishandeling, bedoeld in hoofdstuk IVA van de WJHV betreft. Uitgangspunt van deze wet is dat het wenselijk is om de taken van de advies- en meldpunten wettelijk te regelen in die wet. Wet van 22 april 2004, Stb. 306, Wet op de jeugdzorg (Wjz) Per 1 januari 2005, het tijdstip waarop deze wet volledig in werking is getreden, is het artikellid opnieuw gewijzigd en zijn de woorden 'advies- en meldpunten kindermishandeling' vervangen door 'stichting bedoeld in art. 1 onder f van de Wet op de jeugdzorg', in dit commentaar kortweg aangeduid als bureau jeugdzorg, dat overigens onder andere fungeert als advies- en meldpunt kindermishandeling (art. 10 lid 1 onderdeel e WJZ). De hier bedoelde algemene maatregel van bestuur, die ziet op: de samenwerking tussen het bureau jeugdzorg en de raad, is het Uitvoeringsbesluit Wet op de jeugdzorg van 16 december 2004, Stb. 2004, 703, waarvan de tekst integraal is te lezen bij Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:238 BW, aant. Lid 6: Jeugdwet De Wet op de jeugdzorg is vervangen door de Jeugdwet van 1 maart 2014 (Stb. 2014, 105) die op 1 januari 2015 in werking is getreden. De Jeugdwet is met commentaar opgenomen in T&C Personen- en familierecht."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:239 BW (artikel 239 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:239 BW (Relatieve bevoegdheid) is geldende vanaf 29-06-1996 en luid als volgt: Lid 1: De raad voor de kinderbescherming kan optreden ten behoeve van minderjarigen die in Nederland hetzij hun woonplaats of laatste woonplaats, hetzij hun werkelijk verblijf hebben. Eveneens kan de raad optreden ten behoeve van Nederlandse minderjarigen die in Nederland noch woonplaats, noch laatste woonplaats, noch werkelijk verblijf hebben. Lid 2: Ten behoeve van de minderjarigen die binnen een arrondissement hetzij hun woonplaats of laatste woonplaats, hetzij hun werkelijk verblijf hebben, treden voor de raad voor de kinderbescherming de in dat arrondissement aanwezige werkeenheden van de raad op. Lid 3: Indien op grond van het vorige lid meer werkeenheden in verschillende arrondissementen bevoegd zouden zijn ten behoeve van een zelfde minderjarige op te treden, doet het optreden van een van deze werkeenheden de bevoegdheid van de ander eindigen. Lid 4: Ten behoeve van Nederlandse minderjarigen, die in Nederland noch woonplaats, noch laatste woonplaats, noch werkelijk verblijf hebben, treden de werkeenheden van de raad in het arrondissement Amsterdam op voor de raad voor de kinderbescherming. Lid 5: Bij algemene maatregel van bestuur wordt de behandeling van klachten ter zake van een bij de raad in behandeling zijnde of geweest zijnde aangelegenheid van kinderbescherming geregeld. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Bevoegdheid tot optreden ten behoeve van minderjarige (lid 1): De raad voor de kinderbescherming is bevoegd op te treden voor minderjarigen die in Nederland woonplaats of werkelijk verblijf hebben en voor Nederlandse minderjarigen die in het buitenland woonplaats of werkelijk verblijf hebben. Alleen ten aanzien van niet-Nederlandse minderjarigen die buiten Nederland woonplaats en werkelijk verblijf hebben is de raad niet bevoegd. Het begrip 'laatste woonplaats' is niet steeds duidelijk. Zie met voorbeelden, Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:239 BW, aant. 2. 2. Relatieve bevoegdheid ten aanzien van in Nederland wonende of verblijvende minderjarigen: (lid 2 en 3): Met het instellen van slechts één landelijke raad voor de kinderbescherming is het probleem van de relatieve bevoegdheid nog niet verholpen. De feitelijke werkzaamheden worden immers nog steeds verricht door één van de werkeenheden. De leden 2 en 3 regelen de relatieve bevoegdheid van de werkeenheden. Volgens Doek moet ingevolge de nieuwe organisatiestructuur van de raad, het woord werkeenheden worden vervangen door: vestigingen. Het werkgebied van de vestiging is bepalend voor de vraag welke vestiging bevoegd is namens de Raad op te treden. Daarbij zal de voorkeur verdienen uit te gaan van de plaats van het werkelijk verblijf van de minderjarige (Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:239 BW, aant. 3). 3. Relatieve bevoegdheid ten aanzien van buiten Nederland wonende Nederlandse minderjarigen: (lid 4): De aanwijzing van de werkeenheden van het Amsterdamse arrondissement als bevoegde werkeenheden ten aanzien van in het buitenland verblijvende en wonende Nederlandse minderjarigen komt niet overeen met de bepaling van de competentie van de Nederlandse rechter. Bij afwezigheid van woon- of verblijfplaats in Nederland is, mits er voldoende aanknopingssfeer is met de Nederlandse rechtssfeer, de Haagse rechter bevoegd (art. 269 Rv). Deze wordt dan dus geadviseerd door een Amsterdamse werkeenheid van de raad voor de kinderbescherming. Zie hierover kritisch (Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:239 BW, aant. 2 onder b). 4. Klachtbehandeling (lid 5): De in dit lid bedoelde algemene maatregel van bestuur is het Besluit externe klachtencommissie raad voor de kinderbescherming van 25 augustus 2006, Stb. 2006, 402, in werking getreden op 20 september 2006 en gewijzigd met ingang van 1 oktober 2020 (Stb. 2020, 358; zie ook de aantekening \"Inleidende opmerkingen\" aan het begin van deze afdeling). Zie uitvoerig Bruning GS Personen- en Familierecht, titel 13 Boek 1 BW."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:240 BW (artikel 240 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:240 BW (Inlichtingen ondanks geheimhoudingsplicht) is geldende vanaf 01-05-2004 en luid als volgt: Degene die op grond van een wettelijk voorschrift of op grond van zijn ambt of beroep tot geheimhouding is verplicht kan, zonder toestemming van degene die het betreft, aan de raad voor de kinderbescherming inlichtingen verstrekken, indien dit noodzakelijk kan worden geacht voor de uitoefening van de taken van de raad. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Reparatiewet I Justitie Bij Wet van 5 februari 2004 tot herstel van wetstechnische gebreken en leemten alsmede aanbrenging van andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetten op het terrein van het Ministerie van Justitie, Stb. 2004, 50 in werking getreden op 1 mei 2004, heeft art. 240 een nieuwe inhoud gekregen die overeenkwam met art. 243 lid 2, dat bij dezelfde: wet is komen te vervallen. Zie het commentaar op art. 243. Recht dat gold vóór 1 mei 2004 Voor de inwerkingtreding van Reparatiewet I Justitie was art. 240 met ingang van 1 juli 1997 vervallen in verband met de inwerkingtreding per die datum van de wet van 23 januari 1997, Stb. 1997, 138. In deze wet werd de voorlopige toevertrouwing door de officier van justitie, vervangen door de voorlopige voogdij van een gezinsvoogdij-instelling. Zie hierover kort M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is ingrijpend gewijzigd bij wet van 23 januari 1997, Stb. 38, in werking getreden op 1 juli 1997 (Stb. 188). Zie uitvoerig Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:241 BW, aant. 1; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/293. De voorlopige toevertrouwing door de officier van justitie aan de raad die voorheen geregeld was in art. 1:240, dat thans een geheel andere inhoud heeft, is vervangen door de voorlopige voogdij (zie MvT, Kamerstukken II 1993/94, 23808, 3, p. 9-10). Voor de regeling van de voorlopige voogdij is aangesloten bij de ondertoezichtstelling. Sinds de wetswijziging wordt de voorlopige voogdij uitgeoefend door een voogdij-instelling. Bovendien geldt sindsdien een vervaltermijn, waarbinnen de rechter om een gezagsvoorziening moet worden verzocht. Gebeurt dit niet, dan vervalt de voorlopige voogdij. Voorts maakt de nieuwe wet het mogelijk dat indien onderzoek gaande is of heeft plaatsgevonden in het kader van een verzoek tot ontheffing of ontzetting (van 1 januari 2015 'maatregel tot beëindiging van het gezag of de voogdij'), de rechter ambtshalve in plaats van een voorlopige toevertrouwing of in plaats van ontheffing of ontzetting (c.q. beëindiging van het gezag) een ondertoezichtstelling kan uitspreken (art. 1:269 en 1:332a en artt. 1:271a (oud), 1:272a (oud), 1:331a (oud) en 1:332a (oud)). Wet op de jeugdzorg (Wjz) Lid Met de inwerkingtreding van deze wet zijn lid 2 en lid 5 gewijzigd. Zie de aant. 3 en 6: Wet Herziening maatregelen van kinderbescherming en Wet aanpassing wetgeving in verband met herziening maatregelen van kinderbescherming Op 1 januari 2015 zijn in werking getreden de wet van 12 maart 2014 tot herziening van de maatregelen van kinderbescherming (Stb. 2014, 130) en de wet van 12 maart 2014 tot aanpassing van overgangsrecht in verband met de herziening van de maatregelen van kinderbescherming (Stb. 2014, 131). Bij de eerstgenoemde wet zijn wijzigingen aangebracht in de leden 1 tot en met 7 (oud) van dit artikel en bij laatstgenoemde wet is een nieuw zevende lid toegevoegd aan art. 241. Op 1 januari 2015 is tevens ingevoerd de nieuwe Jeugdwet van 1 maart 2014, Stb. 105. De uitvoerende instantie is dan niet meer Bureau Jeugdzorg maar een gecertificeerde instelling als bedoeld in art. 1.1 Jeugdwet. Hoger beroep Van de beschikking tot voorlopige voogdij is hoger beroep mogelijk (art. 807 Rv); ook het kind kan hoger beroep instellen via een bijzondere curator (art. 1:250). Toepasselijkheid Awb Volgens Doek kunnen de beslissingen die een bureau jeugdzorg (na 1 januari 2015: een gecertificeerde instelling als bedoeld in art. 1.1 Jeugdwet) neemt ter uitvoering van de voorlopige voogdij (bijvoorbeeld uithuisplaatsing, overplaatsing) worden aangemerkt als beschikkingen. Nu het Burgerlijk Wetboek geen nadere voorziening ter zake geeft en de bepalingen met betrekking tot de voorlopige voogdij niet op de zogenoemde zwarte lijst staan, staat de weg van bezwaar en beroep in de zin van de Awb open (Bruning, GS Personen- en Familierecht, art. 1:241 BW, aant. 8). Achterwege laten oproepingen; acute noodzaak De beschikking tot voorlopige voogdij kan aanstonds worden gegeven indien de behandeling niet kan worden afgewacht zonder onmiddellijk en ernstig gevaar voor de minderjarige. Deze beschikking verliest zijn kracht na verloop van twee weken tenzij de belanghebbenden binnen deze termijn in de gelegenheid zijn gesteld hun mening kenbaar te maken (art. 800 lid 3: Rv; zie HR 26 maart 2004, NJ 2004/637, m.nt. JdB). 2. Verzoek tot voorziening in de gezagsuitoefening (lid 1): Iedere minderjarige dient onder het gezag van een meerderjarige te staan. De algemene bevoegdheid die in lid 1 aan de: Raad wordt toegekend, is verder uitgewerkt in de volgende artikelen. Art. 1:251 lid 4: Betreft een beslissing omtrent het ouderlijk gezag na scheiding niet alle kinderen, dan vult de rechtbank de beslissing aan, op verzoek van onder andere de Raad voor de kinderbescherming of ambtshalve. Art. 1:253g lid 2: Indien de ouder overlijdt die na ontbinding van het huwelijk of scheiding van tafel en bed alleen het gezag over de minderjarige kinderen uitoefent, bepaalt de rechter dat de overlevende ouder of een derde met het gezag wordt belast (art. 1:253 lid 1). Hij doet dit op verzoek van onder andere de raad voor de kinderbescherming of ambtshalve.: Art. 253q lid 4: Wanneer beide ouders die gezamenlijk het gezag uitoefenen daartoe onbevoegd zijn, of wanneer een ouder die alleen het gezag uitoefent daartoe onbevoegd is, benoemt de rechtbank een voogd op verzoek van een ouder, bloed- of aanverwanten van de minderjarige, de raad voor de kinderbescherming of ambtshalve. Art. 1:295 Art. 1:295 bepaalt dat de rechtbank een voogd benoemt over alle minderjarigen, die niet onder ouderlijk gezag staan en in wier voogdij niet op wettige wijze is voorzien. Art. 1:299 De rechtbank benoemt de voogd op verzoek van onder andere de raad voor de kinderbescherming of ambtshalve. Kennisgevingen ambtenaar van de burgerlijke stand Op grond van art. 1:301 is de ambtenaar verplicht aan de raad bepaalde inlichtingen te verschaffen met het oog op de in dit lid genoemde taak. 3. Grond voor voorlopige voogdij (lid 2): De kinderrechter kan de gecertificeerde instelling belasten met de voorlopige voogdij over een minderjarige die niet onder het wettelijk vereiste gezag staat indien het dringend en onverwijld noodzakelijk is om in het gezag over de minderjarige te voorzien en op deze wijze de belangen van de minderjarigen te (kunnen) behartigen. Het gaat dus om crisissituaties. Het gaat dan om minderjarigen die niet onder het wettelijk gezag staan of situaties waarin het gezag niet wordt uitgeoefend (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 32015, 3, p. 19). Het kan bijvoorbeeld gaan om een minderjarige moeder die niemand in haar omgeving heeft om de voogdij over haar kind op zich te nemen of om minderjarigen wier begeleidende ouder bij binnenkomst op Schiphol wordt aangehouden op verdenking van bijvoorbeeld drugs (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 32015, 3, p. 19). Verzoekers Bij wet van 6 december 2001 tot aanpassing van de wetgeving aan de herziening van het procesrecht voor burgerlijke zaken, in het bijzonder de wijze van procederen in eerste aanleg (Stb. 2001, 581, in werking getreden op 1 januari 2002) is dit artikellid in die zin veranderd, dat de officier thans een verzoek kan indienen. Voorheen beschikte de kinderrechter op vordering van de officier. Volgens de wettekst zijn slechts de raad en de officier bevoegd een verzoek in te dienen. Zie hierover Doek, die van oordeel is, dat in het licht van art. 8 EVRM jo. art. 798 Rv mag worden aangenomen dat een verzoek over voorlopige voogdij ook kan worden ingediend door iemand die ‘family life’ met een kind heeft (Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:241 BW, aant. 5). Schadelijk gedrag van de ouder(s) Als sprake is van zodanig schadelijk ouderlijk gedrag voor de ontwikkeling van het kind dat beperking of schorsing van het gezag nodig is, is een voorlopige ondertoezichtstelling op grond van art. 1:257 (voorlopige ondertoezichtstelling) of voorlopige voogdij (art. 1:268) aangewezen (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 32015, 3, p. 19 en 20). Dit laatste geldt ook in het geval de ouders weigeren toestemming te geven voor een bloedtransfusie die medisch gezien noodzakelijk is voor het kind. Bevoegdheid van de kinderrechter Gezien de verstrekkende gevolgen die voorlopige voogdij kan hebben, namelijk verwijdering uit het gezin, dient de maatregel door een rechter te geschieden. De officier van justitie heeft deze bevoegdheid niet. Er is voor de kinderrechter gekozen omdat deze bekend is met het nemen van spoedbeslissingen in het kader van de ondertoezichtstelling. De bevoegdheid van de rechtbank om in het kader van een ontheffings- of ontzettingsprocedure (art. 1:271 (oud) en 1:331 (oud)); vanaf 1 januari 2015: 'beëindiging van het gezag' (art. 1:268 en 1:331) een maatregel van voorlopige voogdij toe te wijzen is gehandhaafd (MvT, Kamerstukken II 1993/94, 23808, 3, p. 4). Termijn De maatregel geldt in beginsel voor maximaal drie maanden (zie aant. 5). 4. Opnemen van pleegkind zonder toestemming (lid 3): Indien een kind dat de leeftijd van zes maanden nog niet heeft bereikt en dat niet onder voogdij staat van een rechtspersoon, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de raad als pleegkind is opgenomen, kan de maatregel van lid 2 ook toegepast worden.: Toepassing lid 2: Lid 2 is van overeenkomstige toepassing, dus de voorlopige voogdij moet dringend en onverwijld noodzakelijk zijn om in de gezagsuitoefening over de minderjarige te voorzien. De voorlopige voogdij moet voorts nodig zijn om de belangen van de minderjarige te kunnen behartigen. Het enkele feit dat het pleegkind zonder toestemming van de raad is opgenomen is op zich onvoldoende grond om de voorlopige voogdij uit te spreken (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 32015, 3, p. 20). Het is derhalve geen standaardsanctie op het opnemen van een pleegkind zonder voorafgaande toestemming van de raad. De voorlopige voogdij kan niet alleen worden uitgesproken als de baby niet onder wettelijk gezag staat maar ook worden uitgesproken als het gezag over de baby niet wordt uitgeoefend. Pleegkind: Het begrip pleegkind was voorheen gedefinieerd in art. 1 lid 1 Pleegkinderenwet (opgenomen in de bijlagen in T&C: Personen- en familierecht (2010)). De Pleegkinderenwet is echter ingetrokken bij art. II van de wet van 12 maart 2014 (Stb. 131). Daarom is aan het derde lid een zin toegevoegd waarin het begrip ‘pleegkind’ wordt gedefinieerd. Het gaat dus om kinderen waarvan de verzorging en opvoeding al dan niet tijdelijk wordt overgenomen door derden. Onder derden vallen niet familieleden tot en met de derde graad, zoals bijvoorbeeld een baby die wordt verzorgd en opgevoed door een tante. Ook een baby die is opgenomen in een inrichting waarvan nog geen toezicht door de wet aan een ander dan de Raad voor de kinderbescherming is opgedragen, valt onder het begrip pleegkind. Uitzonderingen Het toezicht door de raad voor de kinderbescherming geldt niet als reeds in een andere wet is geregeld dat dit toezicht door anderen dan de Raad voor de kinderbescherming wordt gedaan, zoals bijvoorbeeld door de Inspectie van de gezondheidszorg. Ratio lid 3: Bij de Adoptiewet van 1956 is de mogelijkheid van lid 3 geopend om het gevaar te bestrijden van het langs onderhandse: wegen afstaan en opnemen van pleegkinderen. Dit gevaar kan dreigen bij de ongehuwde moeder die het kind vlak na de bevalling afstaat. Wet opneming buitenlandse pleegkinderen ter adoptie (Wobka) Op grond van art. 10 Wobka (opgenomen in T&C Personen- en familierecht) kan een buitenlands kind dat zonder beginseltoestemming ter adoptie in een pleeggezin is opgenomen, onder voorlopige voogdij worden geplaatst, tenzij dit niet verenigbaar is met het belang van de minderjarige. Zie uitvoerig Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:241 BW, aant. 4. 5. Vervaltermijn (lid 4): Verval na drie maanden De vervaltermijn is in de loop der jaren verruimd. Tot aan het inwerkingtreden van de Wet op de jeugdzorg van 22 april 2004, Stb. 306, volledig in werking getreden op 1 januari 2005, gold een wettelijke vervaltermijn van zes weken. Binnen die termijn moest de raad voor de kinderbescherming in staat worden geacht tot een voorstel te komen met betrekking tot het gezag over de minderjarige en een verzoek om een gezagsvoorziening in te dienen. In verband met het belang van de minderjarige bij een voortvarende afhandeling werd de termijn niet ruimer gekozen (MvT, Kamerstukken II 1993/94, 23808, 3, p. 3). Omdat in de praktijk vaak al direct duidelijk was dat een langere termijn nodig was, bood de wet vanaf 1 januari 2005 in lid 5 (oud) de mogelijkheid om een langere termijn van maximaal twaalf weken reeds bij de beslissing tot de: voorlopige voogdij te bepalen. Verwacht werd dat hiermee kunstgrepen (pro forma aanhouden, uitstellen van de mondelinge behandeling) worden voorkomen (NvW, Kamerstukken II 2001/02, 28168, 6, p. 18). Na de inwerkingtreding van de Wet tot herziening van de kinderbeschermingsmaatregel op 1 januari 2015 geldt een wettelijke vervaltermijn van drie maanden. “Uit de praktijk blijkt dat de Raad voor de kinderbescherming in de regel meer dan zes weken, maar hoogstzelden meer dan drie maanden nodig heeft om tot een zorgvuldige afweging te komen. De zorgvuldigheid van het onderzoek is eveneens een waarborg voor de burger waarmee de rechtszekerheid gediend is. Om die reden is het gerechtvaardigd om de termijn van de voorlopige voogdij te stellen op maximaal drie maanden. De rechter kan de termijn dus ook stellen op bijvoorbeeld zes weken.” (MvT, Kamerstukken II 2008/09, 32015, nr. 3 p. 20) Tenzij gezagsvoorziening is verzocht De maatregel vervalt niet als een verzoek om een voorziening in het gezag is ingediend. In dat geval kan de voorlopige maatregel derhalve langer duren dan drie maanden. Niet is vereist dat het verzoek om de gezagsvoorziening door de raad voor de kinderbescherming geschiedt. Ook indien de gezinsvoogdij-instelling (lees thans: het bureau jeugdzorg) als belanghebbende in de zin van art. 1:299 om de voorziening heeft verzocht, blijft de maatregel van kracht. De verplichting voor de Raad voor de kinderbescherming om een gezagsvoorziening te verzoeken (lid 2) blijft in dat geval onverlet (MvT,: Kamerstukken II 1993/94, 23808, 3, p. 13). 6. Intrekking of wijziging (lid 5): Een verzoek tot wijziging kan bijvoorbeeld zien op de duur van de maatregel, De wet geeft niet aan wie een verzoek tot wijziging of intrekking kan indienen. Volgens Bruning kan de rechter niet ambtshalve tot wijziging of intrekking beslissen. Hij gaat ervan uit dat de Raad, de officier van justitie, de voogdij-instelling (lees: het bureau jeugdzorg en vanaf 1 januari 2015: de gecertificeerde instelling als bedoeld in art. 1.1 Jeugdwet) en eventuele andere belanghebbenden een verzoek tot wijziging of intrekking kunnen indienen (Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:241 BW, aant. 8). Totdat het verzoek om in het gezag te voorzien is ingediend (lid 5), kan de kinderrechter de voorlopige voogdij intrekken of wijzigen. Daarna: beslist de rechter bij wie het verzoek om de gezagsvoorziening is ingediend. 7. (Voorlopige) voogdij over minderjarige vreemdeling (lid 6): Op grond van dit lid, zoals dit is komen te luiden na inwerkingtreding van de Wet op de jeugdzorg, kan de rechter de voorlopige voogdij onderscheidenlijk de voogdij over een minderjarige door of voor wie een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in art. 28 Vreemdelingenwet 2000 is ingediend, opdragen aan een daartoe door de minister aanvaarde rechtspersoon. De Minister van Justitie en Veiligheid kan ook categorieën andere minderjarigen aanwijzen over wie deze rechtspersoon tot (voorlopig) voogd kan worden benoemd. De regeling zoals vervat in de Aanwijzingsregeling categorieën andere minderjarigen Burgerlijk Wetboek, besluit van 12 januari 2005, Stcrt. 2005, 11, p. 12, strekt daartoe en voorziet erin dat de Stichting Nidos te Utrecht eveneens over een aantal categorieën andere minderjarigen de (voorlopige) voogdij kan uitoefenen. Zie uitvoerig Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:241 BW, aant. 9. Een soortgelijke bepaling als in het onderhavige lid staat voor de ondertoezichtstelling in art. 1:256. 8. Onderzoek raad voor de kinderbescherming bij verblijf kinderen in pleeggezinnen (lid 7): Algemeen Dit zevende lid is toegevoegd aan art. 1:241 bij wet van 12 maart 2014 tot aanpassing van wetgeving en vaststelling van overgangsrecht in verband met de herziening van de maatregelen van kinderbescherming (Stb. 2014, 131). De wet is in werking getreden op 1 januari 2015. In dit lid is de bevoegdheid uit de Pleegkinderenwet opgenomen om onderzoek te doen indien het redelijke vermoeden bestaat dat een minderjarige in strijd met een wettelijk voorschrift in het gezin is geplaatst. De Pleegkinderenwet is ingetrokken bij wet van 12 maart 2014, Stb. 131. Doel De bepaling heeft tot doel een mogelijkheid tot onderzoek te bieden naar pleegkinderen die ten onrechte en ongecontroleerd bij vervangende ouders terecht zijn gekomen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33061, 3, p. 5) Opname kind in strijd met een wettelijk voorschrift Bij de opname van een kind in strijd met een wettelijk voorschrift kan men denken aan de opname die is geschied in strijd met procedures die direct zien op verandering van de leefsituatie van de minderjarige zoals de wettelijke regels over de opneming van een buitenlands adoptiekind of het opnemen van een kind beneden de leeftijd van zes maanden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming (zie aant. 4 hierboven) van de raad voor de kinderbescherming (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33061, 3, p. 5). Ook andere gevallen waarin het kind in strijd met de wet in het gezin is opgenomen, bijvoorbeeld met een vervalste geboorteakte, vallen hieronder. Ook buitenlandse vakantiekinderen die na het vakantieverblijf en verloop van het toeristenvisum in het gastgezin blijven kunnen reden voor de raad voor de kinderbescherming zijn om onderzoek te doen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33061, 3, p. 5). Hetzelfde geldt als het kind zonder toestemming van diegene die het gezag over hem uitoefent in het gezin is opgenomen. De onderzoeksbevoegdheid van de raad voor de kinderbescherming op grond van dit lid geldt – behoudens opneming in strijd met wettelijke procedures – niet indien diegene die het gezag over het kind heeft, instemt met het verblijf van het kind in het gezin. Zo kan de raad voor de kinderbescherming niet op basis van dit zevende lid onderzoek doen bij plaatsing van in Nederland wonende kinderen van zes maanden en ouder in een pleeggezin met toestemming van de ouders die het gezag uitoefenen. Redelijk vermoeden Wat verstaan moet worden onder ‘redelijk vermoeden’ hangt af van de concrete omstandigheden. Uit verifieerbare informatie moet met een zekere mate van waarschijnlijkheid worden aangetoond dat sprake is van een situatie waarin een minderjarige duurzaam wordt verzorgd en opgevoed en dit het gevolg is van een handelen in strijd met een wettelijk voorschrift (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33061, 3, p. 5). Die informatie moet voldoende zijn om een onderzoek te starten. Het gaat om een ‘vermoeden’. Zo is een aangifte van een gezaghebbende ouder veelal voldoende om een redelijk vermoeden te hebben dat het kind in strijd met een wettelijk voorschrift in het pleeggezin verblijft (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33061, 3, p. 6). Leefsituatie van een minderjarige Het gaat hier om de verzorgings- en opvoedsituatie van elke minderjarige die duurzaam wordt verzorgd door anderen dan de gezaghebbende ouder(s) of voogd. Het gaat dan kinderen die dag en nacht voor onbepaalde tijd of voor langere tijd in het pleeggezin (zullen) verblijven."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:241a BW (artikel 241a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:241a BW (Overeenkomstige toepassing) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Op de uitoefening van de voorlopige voogdij door een gecertificeerde instelling als bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet is artikel 243 van dit Boek van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Met de inwerkingtreding van de Wet op de jeugdzorg, is het woord 'voogdij-instelling' vervangen door de woorden 'stichting als bedoeld in art. 1 onderdeel f van de Wet op de jeugdzorg', kortweg in dit commentaar aangeduid met het bureau jeugdzorg. Bevoegdheden die ingevolge art. 1:243 aan de raad voor de kinderbescherming toekomen, komen ook aan het bureau jeugdzorg toe, indien deze handelt in de uitoefening van de voorlopige voogdij. Ook het bureau jeugdzorg kan derhalve bijvoorbeeld in een limitatief aantal opgesomde gevallen procederen zonder verplichte procesvertegenwoordiging. Voorts heeft het bureau jeugdzorg onder andere recht op gratis informatie uit de registers van de Burgerlijke Stand en op vrijstelling van het betalen van griffiekosten en andere gerechtelijke kosten (Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:241a BW, aant. 2). De nieuwe Jeugdwet Na de inwerkingtreding van de nieuwe Jeugdwet (Stb. 2014, 105; opgenomen in T&C Personen- en familierecht) op 1 januari 2015 is het bureau jeugdzorg vervangen door een gecertificeerde instelling als bedoeld in art. 1.1 Jeugdwet."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:242 BW (artikel 242 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:242 BW (Overwogen maatregelen met betrekking tot gezag) is geldende vanaf 17-02-1999 en luid als volgt: De raad voor de kinderbescherming stelt zich op de hoogte van alle gevallen, waarin maatregelen met betrekking tot het gezag over minderjarigen overwogen dienen te worden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het voorschrift van art. 1:242 is gericht tot de raad voor de kinderbescherming, maar houdt ook een duidelijke aanwijzing in voor de instanties en personen die de raad op de hoogte dienen te houden (zie bijvoorbeeld de art. 1:365 en 1:366; Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:242 BW, aant. 1)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:242a BW (artikel 242a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:242a BW (Omgang na partnerdoding) is geldende vanaf 01-01-2018 en luid als volgt: Indien de ene ouder wordt verdacht van het doden van de andere ouder, of indien de ene ouder is veroordeeld wegens het doden van de andere ouder, stelt de raad voor de kinderbescherming een onderzoek in naar de wenselijkheid van een contact- of omgangsregeling van het kind met de ouder die wordt verdacht van of is veroordeeld wegens het doden van de andere ouder, zodra hij van de verdenking of veroordeling in kennis is gesteld. Op basis van dit onderzoek verzoekt de raad voor de kinderbescherming de kinderrechter om een contact- of omgangsregeling vast te stellen of om het contact of de omgang te ontzeggen. Een verzoek om het contact of de omgang te ontzeggen vermeldt tevens de duur van de verzochte ontzegging. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit nieuwe wetsartikel is ingevoegd bij wet van 7 juni 2017 (Stb. 2017, 245) en is in werking getreden op 1 januari 2018 (Besluit 20 september 2017, Stb. 2017, 348). In dit artikel wordt geregeld dat de raad voor de kinderbescherming in geval van (vermoedelijke) partnerdoding steeds een onderzoek instelt naar de wenselijkheid van een contact- of omgangsregeling en dat de kinderrechter altijd oordeelt of contact of omgang of ontzegging daarvan in het belang van het kind is (MvT, Kamerstukken II 2015/16, 34518, 3, p. 2). De kinderrechter benoemt dan bij de aanvang van het geding een bijzondere curator om de minderjarige in en buiten rechte te vertegenwoordigen (artikel 1:250 lid 2). Tevens zijn er twee nieuwe leden: toegevoegd aan artikel 1:377e BW met betrekking tot de wijziging van de ontzegging (artikel 1:377e, tweede en derde lid BW). De regeling over de clausulering van het contact bij (vermoedelijke) partnerdoding is in de wet gekomen omdat blijkt hoezeer kinderen in de situatie van (vermoedelijke) partnerdoding in een hevig krachtenspel terecht kunnen komen tussen familie van het slachtoffer, familie van de (vermoedelijke) dader en de (vermoedelijke) dader zelf (zie: WODC-onderzoek: Alisic, A., Groot, A., Snetselaar, H., Stroeken, T., Van der Putte, E., “Zorg voor kinderen bij partnerdoding”, Utrecht 2014 en MvT, Kamerstukken II 2015/16, 34518, 3, p. 5 en 6). Het gaat hier om een gebeurtenis die grote impact heeft op deze kinderen en hun verdere ontwikkeling. Handelingsprotocol 2013 De nieuwe procedure past binnen de procedure geregeld in het Handelingsprotocol gezag, contact/omgang en hulp na partnerdoding waarbij minderjarige kinderen zijn betrokken, 15 november 2015 (Bijlage bij Kamerstukken II, 2013/14, 33552, 9). Daarin is onder meer geregeld dat de raad voor de kinderbescherming binnen 24 uur nadat deze van “Veilig Thuis” de melding van partnerdoding heeft ontvangen, bij de rechtbank om een voorlopige voogdij (artikel 1:241 lid 1 BW) verzoekt.: De voorlopige voogdij wordt opgedragen aan een gecertificeerde instelling die vervolgens zo snel mogelijk professionele begeleiding in gang zet in overleg met een gespecialiseerd psychotraumacentrum. Verzoek gezagsbeëindiging Nadat in de voorlopige voogdij is voorzien, stelt de raad voor de kinderbescherming aansluitend een nader onderzoek in voor wat betreft de definitieve voorziening in het gezag en/of maatregel van kinderbescherming. De voorlopige voogdij vervalt van rechtswege binnen drie maanden (art. 1:268 vijfde lid BW) tenzij voor het einde gezagsbeëindiging is verzocht. 2. Partnerdoding: verdenking of veroordeling: De onderzoekverplichting van de raad voor de kinderbescherming geldt alleen indien de ouder door het openbaar ministerie als verdachte is aangemerkt. Het gaat dan om iedere situatie waarin de ene ouder wordt verdacht van het doden van de andere ouder of daarvoor is veroordeeld (Nota naar aanleiding van het verslag, Kamerstukken II 2016/17, 34518, 6, p. 1). Ouder Met ‘ouder’ is uitsluitend bedoeld de ‘juridische ouder’ (Nota naar aanleiding van het verslag, Kamerstukken II 2016/17, 34518, 6, p. 5). Hieronder vallen dus niet de enkel biologische ouders of de pleeg- en stiefouders. Zie voor een voorstel om dit uitbreiden en daaronder ook te laten vallen de biologische ouders en mogelijk ook eenieder die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat: Van der Meer, EB 2017/52, p. 124. Einde verdenking Mocht een dergelijke verdenking niet (langer) het geval zijn, dan dient de raad voor de kinderbescherming het onderzoek niet te starten of beëindigen en geen verzoek met betrekking tot de (ontzegging van) omgang/contact in te dienen. In het uitzonderlijke geval dat de ouder al veroordeeld is voordat de raad voor de kinderbescherming een verzoek heeft ingediend, kan het verzoek tot vaststelling of ontzegging van omgang/contact na de strafrechtelijke veroordeling alsnog worden ingediend door de raad voor de kinderbescherming. Beschikking in kracht van gewijsde Als de beschikking tot vaststelling van een contact- of omgangsregeling of ontzegging daarvan in kracht van gewijsde is gegaan en de verdenking is komen te vervallen, dan kan de ouder op grond van artikel 1:377e BW wijziging van die beslissing verzoeken. Andere geweldsdelicten De onderzoekverplichting van de raad voor de kinderbescherming geldt uitsluitend bij (vermoedelijke) partnerdoding en niet bij andere ernstige delicten zoals seksueel misbruik, zware fysieke mishandeling, ernstig huiselijk geweld en zedenmisbruik. Daarvoor is gekozen nu die situatie wezenlijk verschilt van de situatie van (vermoedelijke) partnerdoding (MvT, Kamerstukken II 2015/16, 34518, 3, p. 6) en omdat afbakening noodzakelijk is en partnerdoding meer is afgebakend dan de hierboven genoemde delicten (zie ook: Nota naar aanleiding van het verslag, Kamerstukken II 2016/17, 34518, 6, p. 4). 3. Onderzoek raad voor de kinderbescherming: In het geval van (vermoedelijke) partnerdoding is de raad voor de kinderbescherming verplicht een onderzoek in stellen. In dit raadsonderzoek gaat de raad voor de kinderbescherming na of en zo ja, welke contact- of omgangsregeling wenselijk is tussen het kind en de ouder die wordt verdacht of is veroordeeld wegens het doden van de andere ouder. Start onderzoek Het raadsonderzoek start zodra de raad voor de kinderbescherming in kennis is gesteld van de verdenking of veroordeling wegens partnerdoding. 4. Verzoek contact- of omgangsregeling: De raad voor de kinderbescherming dient vervolgens op basis van dit onderzoek een verzoek in bij de kinderrechter. Dit verzoek kan zijn om een contact- of omgangsregeling vast te stellen tussen het kind en de ouder die wordt verdacht van of is veroordeeld wegens partnerdoding. Het verzoek kan ook inhouden om dit contact of die omgang aan die ouder te ontzeggen. Doel van de maatregel De vaststelling van een contact- of omgangsregeling tussen het kind en de van partnerdoding verdachte of daarvoor veroordeelde ouder is niet bedoeld om die ouder te straffen. Het doel is enkel om het kind in kwestie te beschermen (Nota naar aanleiding van het verslag, Kamerstukken II 2016/17, 34518, 6, p. 3). 5. Verzoek ontzegging contact of omgang: De raad voor de kinderbescherming kan op basis van het raadsonderzoek ook een verzoek tot ontzegging van het contact of de omgang tussen het kind en de van partnerdoding verdachte of daarvoor veroordeelde ouder indienen. Ook hier geldt dat de bescherming van het kind voorop staat en de maatregel niet bedoeld is om de desbetreffende ouder te straffen. De rechter ontzegt het contact of de omgang alleen als er strijd is met de zwaarwegende belangen van het kind aan de hand van de criteria van artikel 1:337a, derde lid BW. Op 12 juli 2016 besliste het EHRM in de zaak Krapivin tegen Rusland (ECLI:CE:ECHR:2016:0712JUD004514214) dat een ontzegging van de omgang noodzakelijk en gerechtvaardigd kan zijn bij partnerdoding. De vader had onder invloed van een geestelijke stoornis de moeder in aanwezigheid van het kind vermoord. Hij had niet aannemelijk gemaakt dat zijn geestelijke gezondheid was verbeterd en het kind was nog getraumatiseerd door de gebeurtenis. 6. Duur van de ontzegging: Als het verzoek van de raad voor de kinderbescherming inhoudt een ontzegging van het contact of de omgang dan dient tevens vermeld te worden voor welke periode die ontzegging verzocht wordt. De raad voor de kinderbescherming kan kiezen voor een korte periode van ontzegging om te bezien hoe het kind zich in die periode ontwikkelt (MvT, Kamerstukken II 2015/16, 34518, 3, p. 15 en 16). Ook kan de raad voor de kinderbescherming een langere periode van een of meerdere jaren noodzakelijk achten of een ontzegging voor onbepaalde tijd. Wijziging van de ontzegging De wijziging van ontzegging is geregeld in artikel 1:377e BW (zie de aantekeningen bij dat artikel). 7. Overgangsrecht: De nieuwe taak van de raad voor de kinderbescherming om een onderzoek in te stellen en een verzoek bij de rechtbank in te dienen ten aanzien van het recht op contact of omgang in geval van vermoedelijke partnerdoding geldt alleen voor de nieuwe gevallen van (vermoedelijke) partnerdoding. Een zodanige wettelijke onderzoekverplichting en daaropvolgend verzoek tot clausulering van het recht op contact of omgang zijn derhalve alleen van toepassing als de desbetreffende ouder als verdachte van partnerdoding is aangemerkt of daarvoor is veroordeeld na de inwerkingtreding van deze nieuwe wet, derhalve na 1 januari 2018. Hiervoor is gekozen omdat het wenselijk noch uitvoerbaar is om de raad voor de kinderbescherming ook onderzoeken te laten verrichten naar en verzoeken te laten indienen voor bestaande gevallen van (vermoedelijke) partnerdoding (MvT, Kamerstukken II 2015/16, 34518, 3, p. 20). 8. Verslag aan Staten-Generaal: Binnen vijf jaar nadat de wet in werking is getreden volgt een verslag aan de Staten-Generaal over de doeltreffendheid en de effecten van deze wet."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:243 BW (artikel 243 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:243 BW ((Kosteloze) diensten aan de Raad) is geldende vanaf 01-09-2017 en luid als volgt: Lid 1: De colleges van burgemeester en wethouders en ambtenaren van de burgerlijke stand verschaffen de raad voor de kinderbescherming kosteloos alle inlichtingen, en verstrekken de raad kosteloos alle afschriften en uittreksels uit hun registers, die de raad ter uitvoering van zijn taak van hen vraagt. Wanneer de raad voor de kinderbescherming een taak vervult of een bevoegdheid uitoefent op grond van een van de bepalingen van deze titel of van de titels 9, 10, 14, 15 en 17 van dit boek, alsmede op grond van de daarmee verband houdende bepalingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, verschaffen de bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen instanties of personen de raad kosteloos die inlichtingen die voor een goede uitoefening van hun taak noodzakelijk zijn. Lid 2: Alle verzoeken die de raad voor de kinderbescherming ter uitvoering van zijn taak tot de rechter richt, worden kosteloos behandeld; de grossen, afschriften en uittreksels, die hij tot dat doel aanvraagt, worden hem door de griffiers vrij van alle kosten uitgereikt. Lid 3: Exploten door de deurwaarders ten verzoeke van de raad voor de kinderbescherming uitgebracht, worden volgens het gewone tarief vergoed. Advocaten kunnen voor hun aan de raad voor de kinderbescherming bewezen diensten salaris in rekening brengen. Lid 4: Wanneer de raad voor de kinderbescherming op grond van een van de bepalingen van deze titel, of van de titels 9, 10, 12, 14, 15 en 17 van dit boek in rechte optreedt, kan hij dit zonder advocaat doen, behalve in zaken waarbij een vordering wordt ingesteld. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel beoogt om het de raad op eenvoudige wijze mogelijk te maken de benodigde inlichtingen te verwerven en de daarbij te maken kosten inclusief proceskosten te beperken. Optreden door de raad in rechte, zonder advocaat kan plaatsvinden op grond van een van de bepalingen in een van de volgende titels: minderjarigheid (13), ontbinding van het huwelijk (9), scheiding van tafel en bed (10), adoptie (12), gezag over minderjarige kinderen (14), voogdij (15), levensonderhoud (17), behalve in gedingen die met een dagvaarding beginnen. De uitzonderingen op de verplichte vertegenwoordiging in rechte is limitatief. Omdat titel 12 (adoptie) niet staat genoemd bij de uitzonderingen, heeft de raad een advocaat nodig om beroep in te stellen tegen een beslissing inzake adoptie. De uitzondering van lid vier is van belang voor bijvoorbeeld procedures in kort geding (Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:243 BW, aant. 4). Afschaffing procuraat In lid 4 zijn de woorden ‘procureur of’ vanwege de invoering van de Wet afschaffing procuraat en invoering elektronisch: berichtenverkeer vervallen (wet van 20 maart 2008, Stb. 100, inwerkingtreding op 1 september 2008). Wijziging bij wet van 26 september 2002, Stb. 515 Het artikel werd aangepast bij de inwerkingtreding op 1 mei 2003 (Stb. 195) van de wet van 26 september 2002 tot wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening in verband met de advies- en meldpunten kindermishandeling. Uitgangspunt van deze wet is dat het wenselijk is om de taken van de advies- en meldpunten wettelijk te regelen in die wet. In verband hiermee werden de leden 2-4 vernummerd in 3-5 en werd een nieuw lid 2 ingevoegd.: Wijziging bij Reparatiewet I Justitie Bij Wet van 5 februari 2004 tot herstel van wetstechnische gebreken en leemten alsmede aanbrengingen van andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetten op het terrein van het Ministerie van Justitie, Stb. 2005, 50, in werking getreden op 1 mei 2004 is de inhoud van lid 2 verplaatst naar art. 240, en is lid 2 vervallen onder vernummering: Lid van lid 3-5 in lid 2-4: Wijziging bij wet van 6 oktober 2005, Stb. 230 In lid 1 stond aanvankelijk ‘gemeentebesturen’. Dit woord is vervangen door ‘colleges van burgemeesters en wethouders’.: Afdeling 4 Registers betreffende het over minderjarigen uitgeoefende gezag: Geldend vanaf 01-01-2002"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:244 BW (artikel 244 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:244 BW (Openbare registers) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Bij de rechtbanken, dan wel op een andere bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen plaats of plaatsen, berusten openbare registers, waarin aantekening gehouden wordt van rechtsfeiten die op het over minderjarigen uitgeoefende gezag betrekking hebben. Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke rechtsfeiten aangetekend worden, op welke wijze deze aantekening geschiedt en op welke wijze verstrekking van aangetekende gegevens plaatsvindt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Rechtbanken Bij de aanpassingswet modernisering rechterlijke macht van 6 december 2001 (Stb. 2001, 584, in werking getreden op 1 januari 2002) is het woord ‘kantongerechten’ vervangen door rechtbanken. Algemene maatregel van bestuur De bedoelde maatregel is het Besluit gezagsregisters, gewijzigd op 7 mei 2004, Stb. 2004, 217. Die wijzigingen zijn vooral van technische aard. Het voorheen geldende besluit van 3 december 1997, Stb. 613, in werking getreden op 1 januari 1998 verving het Besluit voogdijregister dat moest worden aangepast in verband met de mogelijkheid van gezamenlijk gezag door een ouder en zijn partner en van gezamenlijke voogdij (wet van 30 oktober 1997, Stb. 506, art. 1:253t e.v.; art. 1:282 e.v.). Deze gezagsbeslissingen van de rechter zullen steeds in het gezagsregister terug te vinden zijn, evenals de rechterlijke beslissingen inzake voorlopige voogdij. Zie voor een opsomming van de rechtsfeiten die aangetekend kunnen worden: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/297 en Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:244 BW, aant. 2. Bij besluit van 20 maart 2014, Stb. 134 is het Besluit gezagsregisters wederom gewijzigd, in verband onder meer met het juridisch ouderschap door geregistreerd partnerschap. Het besluit is aangepast aan de huidige digitale voorzieningen en tevens is geregeld dat in het gezagsregister worden opgenomen de beslissingen op het terrein van het gezag op grond van de Uitvoeringswet internationale kinderbescherming, de gezagsbeslissingen gegeven in het Caribisch deel van het Koninkrijk voor minderjarigen die zich in Nederland willen vestigen en de buitenslands gegeven gezagsbeslissingen die van rechtswege worden erkend (nota van toelichting bij besluit, p. 6). Centraal Gezagsregister Vanaf 1 september 2012 zijn alle rechtbanken aangesloten op het nieuwe Centraal Gezagsregister. Het register wordt in digitale vorm gehouden. Daarin wordt bijgehouden wie het gezag heeft over minderjarigen. Ook de raad voor de kinderbescherming en het OM hebben toegang tot dit register. Hetzelfde geldt voor advocaten en gemeenten. Individuele burgers zullen dan via een advocaat informatie kunnen opvragen uit dit register. Digitaal ouderlijk gezag aanvragen Ongehuwde ouders kunnen via het Digitaal loket Rechtspraak digitaal het gezamenlijk gezag over hun kinderen aanvragen. Zij hebben met hun DigiD toegang tot het digitale formulier. De benodigde gegevens uit de gemeentelijke basisadministratie worden automatisch opgehaald en gecontroleerd. De ouders krijgen vervolgens een bevestiging van de inschrijving thuis gestuurd (zie ook: Kok en Cardol, FJR 2013/77). 2. Andere plaats: Het artikel opent de mogelijkheid om bij wet te regelen dat het gezagsregister ook op een andere plaats (bijvoorbeeld op een centrale plaats) of plaatsen dan bij de rechtbanken wordt gehouden. Titel 14 Het gezag over minderjarige kinderen: Geldend vanaf 01-01-2015 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Opzet van titel 14: Titel 14 is onderverdeeld in zeven afdelingen die achtereenvolgens de volgende onderwerpen betreffen: het gezag in het algemeen, het ouderlijk gezag, de uitoefening van het ouderlijk gezag, het gezamenlijk gezag van een ouder tezamen met een ander dan een ouder, de ondertoezichtstelling, de ontheffing en ontzetting van het ouderlijk gezag en de voogdij. De regulering van de bevoegdheden van de ouders, het eigen recht van het opgroeiend kind en het realiseren van bescherming van het kind tegen de ouders vormen de kern van deze titel. Zie voor een overzicht van hetgeen verdragsrechtelijk (EVRM) geldt op het gebied van maatregelen van kinderbescherming EHRM 8 april 2003, NJ 2005/186, m.nt. JdB. Literatuur Zie uitvoerig over de opzet van de onderhavige titel Jansen, GS Personen- en familierecht, titel 14 Boek 1 BW, aant. 3; Asser/De Boer 2010. Zie voorts M.R. Bruning, Rechtvaardiging van Kinderbescherming. Naar een nieuw maatregelenpakket na honderd jaar kinderbescherming, diss. VU, 2001; M. Vonk, Children and their parents; a comparative study of the legal position of children with regard to their intentional and biological parents in English and Dutch law, diss. RUU, 2007; C. van Rooijen, Scheiden zonder vrijheid. Is gezamenlijk gezag na echtscheiding in het belang van het kind?, diss. VU 2007; E.C.C. Punselie gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , Gezag over minderjarigen 2008, Ars Notariatus 139; C.G. Jeppesen de Boer, Joint Parental Authority, a comparative Legal study on the continuation after divorce and the breakup of a relationship in Dutch and Danish law and the CEFL principles, diss. RUU 2008. 2. De wet van 6 april 1995, Stb. 240, in werking getreden op 2 november 1995 (Stb. 478) inzake de: nadere regeling van het gezag en van de omgang met minderjarige kinderen: Deze wet heeft een aantal belangrijke wijzigingen gebracht ten opzichte van het oude recht ten aanzien van gezag, omgang en informatie. Voor wijzigingen met betrekking tot deze twee laatste onderwerpen zij verwezen naar titel 15. a. Ouderlijk gezag De term ouderlijke macht is vervangen door ouderlijk gezag. Gezag dat aan één of beide ouders toekomt, wordt steeds ouderlijk gezag genoemd. De term voogdij staat voor het gezag dat toekomt aan een ander dan de ouder. De nieuwe regeling is ondergebracht in één titel: titel 14. De inhoud van titel 15 (oud) over de voogdij is thans te vinden in een nieuwe afd. 6 van titel 14. De nieuwe titel 15 ziet op omgang en informatie. b. Toeziende voogdij De toeziende voogdij, die vaak bij de andere ouder lag, is met onmiddellijke ingang van de inwerkingtreding van de wet komen te vervallen. c. Voortzetting gezamenlijk ouderlijk gezag Art. 1:251 bood bij de wet van 6 april 1995 de wettelijke mogelijkheid die op grond van de jurisprudentie reeds bestond om het gezamenlijk ouderlijk gezag na gerechtelijke ontbinding van het huwelijk of na scheiding van tafel en bed voort te zetten. Dit gebeurde niet automatisch: de ouders moesten een eensluidend verzoek indienen. De rechtbank wees het verzoek af indien gegronde vrees bestond dat bij inwilliging de belangen van het kind zouden worden verwaarloosd. Wet van 30 oktober 1997, Stb. 506, in werking getreden op 1 januari 1998 Art. 1:251 lid 2 bepaalt sinds 1 januari 1998 dat de ouders na echtscheiding gezamenlijk het gezag blijven uitoefenen, tenzij: de ouders of een van hen de rechtbank verzoeken te bepalen dat het gezag over een kind of de kinderen aan een van hen alleen toekomt. d. Gezamenlijk gezag ongehuwden Als de ouders niet met elkaar gehuwd zijn of gehuwd zijn geweest, oefenen zij gezamenlijk het gezag uit indien van hun voornemen daartoe aantekening wordt gedaan in het gezagsregister. Deze mogelijkheid bestond ook al onder het oude recht en is nu in de wet neergelegd, zij het dat in het oude recht meer eisen werden gesteld. Willen de ouders niet langer gezamenlijk het gezag uitoefenen, dan moeten zij een verzoek bij de rechtbank indienen. Sedert 1 januari 2023 geldt echter dat door de erkenning gedaan op of na die datum van rechtswege gezamenlijk gezag ontstaat (zie aant. 12 hierna). e. Handelings(on)bekwaamheid minderjarige Bij dezelfde wet van november 1995 is tevens art. 1:234 gewijzigd. Zie het commentaar op art. 1:234. f. Bijzondere curator De mogelijkheden om een bijzonder curator te benoemen zijn uitgebreid, namelijk als de belangen van de ouder of voogd met betrekking tot opvoeding, verzorging, vermogen, strijden met de belangen van het kind (art. 1:250). Afstammingsrecht In het per 1 april 1998 ingevoerde afstammingsrecht wordt in art. 1:212 bepaald dat in zaken van afstamming de minderjarige die optreedt als verzoeker of als belanghebbende, wordt vertegenwoordigd door een bijzondere curator, daartoe benoemd door de rechtbank die over de zaak beslist. Onder het oude recht kon benoeming slechts volgen bij een belangentegenstelling inzake het vermogen van het kind. In de praktijk werd al een ruimer standpunt gehuldigd. g. Procedureregels Naast de algemene regeling van de verzoekschriftprocedure (derde titel van het eerste boek Rv) gelden de bijzondere regels van art. 798-813 Rv. Van belang is voorts de wet van 6 december 2001 tot aanpassing van de wetgeving aan de herziening van het procesrecht voor burgerlijke zaken, in het bijzonder de wijze van procederen in eerste aanleg (Stb. 2001, 581, in werking getreden op 1 januari 2002). Zie aant. 5. 3. Wet van 26 april 1995, Stb. 255, in werking getreden op 1 november 1995 (Stb. 489): Bij deze wet is afdeling 4 van titel 14 betreffende de ondertoezichtstelling ingrijpend gewijzigd. Zie de Inleidende opmerkingen bij afdeling 4 van titel 14. 4. Wet van 30 oktober 1997, in werking getreden op 1 januari 1998 (Stb. 506); gezamenlijk gezag: en gezamenlijke voogdij: De per 1 januari ingevoerde regeling ten aanzien van gezamenlijk gezag voor een ouder en zijn partner en van gezamenlijke voogdij (afdeling 3A van titel 14), beoogt de mogelijkheid tot gezamenlijke gezagsuitoefening te verruimen. In gevallen waarin de partner van de ouder geen afstammingsband heeft met het kind, is gezamenlijke gezagsuitoefening onder het huidige recht niet mogelijk, terwijl dit wel wenselijk kan zijn indien zowel de ouder als diens partner verantwoordelijk zijn voor de verzorging en opvoeding van het kind. Art. 1:253t voorziet in de mogelijkheid om in dergelijke gevallen gezamenlijk gezag te verzoeken. Gezamenlijke voogdij ziet op de gezagsuitoefening van degene die de voogdij over het kind uitoefent en diens partner (art. 1:282). Zowel gezamenlijk gezag als gezamenlijke voogdij kunnen door paren van hetzelfde geslacht worden uitgeoefend. 5. Wet van 4 oktober 2001, Stb. 468, in werking getreden op 1 januari 2002 (Stb. 544) inzake: gezamenlijk gezag van rechtswege bij geboorte tijdens een geregistreerd partnerschap: Belangrijkste wijziging Bij deze wet zijn art. 1:253aa en 1:253sa ingevoerd. Deze artikelen regelen het gezamenlijk gezag van rechtswege over een staande een geregistreerd partnerschap geboren kind van respectievelijk ouders en van een ouder tezamen met een ander dan een ouder (zie voor een overzicht Doek, GS Personen- en familierecht, art. 252 Boek 1 BW, aant. 2 onder a). De nieuwe regelgeving vloeit voort uit het rapport van de Commissie Kortmann inzake de openstelling van het huwelijk voor personen van hetzelfde geslacht (Den Haag 1997) en werd aangekondigd in het wetsvoorstel adoptie door personen van hetzelfde geslacht (op 1 april 2001 in werking getreden, zie art. 1:227). Directe aanleiding tot de nieuwe regelgeving vormde het feit dat de mogelijkheid om op grond van art. 1:252 een gezagsvoorziening te krijgen (aantekening van het gezag in het gezagsregister) niet openstond voor geregistreerde partners van hetzelfde geslacht, nu zij niet beiden in een familierechtelijke betrekking tot het kind kunnen staan. Achtergrond van de voorgestelde regeling is de betere bescherming die het kind krijgt indien het gezag bij geboorte binnen een geregistreerd partnerschap aan beide partners van rechtswege toekomt. Als de ouder wegvalt, is de achterblijvende partner van rechtswege met het gezag belast en ontstaat er geen gat in de uitoefening van de verantwoordelijkheden ten aanzien van het kind (MvA, Kamerstukken I, 27047, 249b, p. 3, 4). De wetgever heeft er dus principieel voor gekozen om de echtgenoot-niet ouder of de geregistreerde partner-niet ouder, bij overlijden van de moeder een juridische status te geven. Zie in dit verband art. 1:253f bij gehuwde of geregistreerde partners van verschillend geslacht, en art. 1:253x bij gehuwde of geregistreerde partners van gelijk geslacht. Zie ook Jansen, GS Personen- en familierecht, art. 253sa Boek 1 BW, aant. 1. Nieuwe opschriften Uit systematisch oogpunt is een aantal nieuwe opschriften ingevoerd. Het betreft de volgende paragrafen: par. 1a van afd. 2 (Het gezamenlijk gezag van ouders binnen een geregistreerd partnerschap; onder dit opschrift volgt art. 1:253aa); par. 1 van afd. 3a (Het gezamenlijk gezag van rechtswege van een ouder tezamen met een ander dan een ouder; onder dit opschrift volgt art. 1:253sa). Aansluitend aan dit artikel volgt par. 2 van deze afdeling (Het gezamenlijk gezag van een ouder tezamen met een ander dan een ouder krachtens rechterlijke beslissing). Tot slot is na art. 1:253vpar. 3 van afd. 3A ingevoegd (Gemeenschappelijke bepalingen inzake het gezamenlijk gezag van een ouder tezamen met een ander dan een ouder). Reikwijdte van de nieuwe regeling De regeling ziet uitsluitend op de situatie dat een kind wordt geboren staande een geregistreerd partnerschap van twee vrouwen dan wel van een man en een vrouw. De nieuwe regeling is dus niet van toepassing op een geregistreerd partnerschap van twee mannen. Een daartoe strekkende aanbeveling van de Commissie Kortmann is door de wetgever niet overgenomen. Het zou hier de situatie betreffen dat ofwel de moeder is overleden dan wel de moeder geen gezag meer heeft. De rechter dient in deze gevallen te beslissen over de gezamenlijke gezagsuitoefening van de vader en zijn nieuwe partner (MvT, Kamerstukken II, 27047, 3, p. 3; uitvoerig: NV II, Kamerstukken II, 27047, 5, p. 9-11). Geen onderscheid huwelijk en geregistreerd partnerschap met betrekking tot het gezag over kinderen Met de invoering van de nieuwe wetgeving zijn er in dit opzicht geen verschillen meer. Voor verschillen met betrekking tot erfrecht, nationaliteitsrecht, naamrecht, onderhoud en omgang, zij verwezen naar de uiteenzetting in de MvA, Kamerstukken I, 27047, 249b, p. 2. Met betrekking tot het destijds voorgestelde en thans in werking getreden nationaliteitsrecht in de situatie dat een kind bij zijn geboorte van rechtswege onder gezamenlijk gezag is komen te staan, zij verwezen naar Jansen, GS Personen- en familierecht, art. 253sa Boek 1 BW, aant. 6. De Rijkswet van 21 december 2000, Stb. 618 is in werking getreden op 1 april 2003 (Stb. 118). Fiscale effecten Het van rechtswege uitoefenen van het gezamenlijk gezag heeft geen bijzondere gevolgen voor het fiscale recht en het successierecht. Op grond van art. 1:3 lid 2 bestaat er aanverwantschap tussen het kind en de geregistreerde partner van de: moeder. Voor het successierecht geldt een binnen een geregistreerd partnerschap geboren kind als een eigen kind van de partner van de moeder. Zie hierover nader NV, Kamerstukken II, 27047, 5, p. 15. 6. Wet van 6 december 2001, in werking getreden op 1 januari 2002 (Stb. 581): De wet ziet op de aanpassing van de wetgeving aan de herziening van het procesrecht voor burgerlijke zaken, in het bijzonder de wijze van procederen in eerste aanleg. Bij de wet zijn van de onderhavige titel art. 1:253s lid 3, art. 1:254 lid 2,: art. 1:256 lid 2, art. 1:261 lid 2, art. 1:267 lid 1 en 2, art. 1:270 lid 1, art. 1:271 lid 1, art. 1:272, art. 1:272a en art. 1:275 lid 3,: gewijzigd. Deze wijzigingen hebben betrekking op de bevoegdheid van het openbaar ministerie om een verzoek in te dienen, daar waar voorheen werd gesproken van een vordering. 7. Nota gezinsbeleid: Op 31 maart 2006 is door de staatssecretaris van VWS als coördinerend bewindspersoon voor het gezinsbeleid aan de Tweede Kamer de Nota Gezinsbeleid aangeboden. Dit beleid bevat twee kernpunten: a. het ondersteunen van gezinnen door het scheppen van gunstige randvoorwaarden. Ouders moeten hun bijzondere functie van opvoeden kunnen vervullen in combinatie met actieve deelname aan de maatschappij; b. het ingrijpen in situaties die de rechten en ontwikkelingsmogelijkheden van het kind bedreigen. Noodzakelijk hulp moet zo snel mogelijk worden verleend, al dan niet vrijwillig. Het kabinet stelt het belang van het kind voorop. De kernpunten worden uitgewerkt in vijf thema's: Lid 1: opvoeding en ondersteuning (ontwikkelingen in het gezin); Lid 2: opvoeding buiten het gezin (de rol van school, sport, jeugd- en buurtwerk); Lid 3: waarden en normen (gezin en maatschappij); Lid 4: financiële positie van gezinnen; Lid 5: arbeid (kinderopvang, levensloopbeleid, vrijwilligerswerk en mantelzorg). 8. Wet van 22 november 2006: In de wet tot herschikking van de bevoegdheden rechtbank en kantonrechter in het familierecht (Stb. 589, inwerkingtreding op een nader te bepalen tijdstip), die beoogt de rechtbank als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die de persoon en het gezag over minderjarige kinderen betreffen en de kantonrechter als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die het vermogen betreffen, staan de volgende wijzigingen. Rechtbank bevoegd De rechtbank is de absoluut bevoegde rechter in art. 1:252 lid 3, art. 1:253b lid 3, art. 1:253c lid 1, art. 1:253d lid 1, art.: Lid 1:253q lid 2, 3 en 5, art. 1:253v lid 5: Kantonrechter bevoegd Lid De kantonrechter is de absoluut bevoegde rechter in art. 1:253b lid 4, aart. 1:253c lid 2: Overgangsrecht Art. IV bepaalt voor het overgangsrecht het volgende. Lid 1: Ten aanzien van rechtsgedingen, die bij de inwerkingtreding van deze wet reeds bij de kantonrechter aanhangig zijn en die na inwerkingtreding van deze wet tot de kennisneming van de rechtbank komen, blijft de kantonrechter bevoegd. Lid 2: Ten aanzien van rechtsgedingen, die bij de inwerkingtreding van deze wet reeds bij de rechtbank aanhangig zijn en die na de inwerkingtreding van deze wet tot de kennisneming van de kantonrechter komen, blijft de rechtbank bevoegd. 9. Wet van 9 oktober 2008 tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk: Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen: van gezamenlijk gezag: Deze wet (Stb. 410), in werking getreden op 28 februari 2009, geeft, voor zover voor deze titel relevant, wijzigingen in art. 1:253aa, 1:252, 1:253c, 1:253e, 1:253o, 1:253q, 1:253sa, 1:253v en 1:277. Zie voor een beknopte samenvatting van de — langdurige — parlementaire geschiedenis van deze wet (Kamerstukken I en II, 29353) Wortmann, WPNR 2008/6753, p. 357.: 10. Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding van 27 november 2008, Stb.: 500, in werking 1 maart 2009: Afschaffen flitsscheiding Deze wet beoogt de bestaande scheiding- en omgangsproblematiek te verminderen. Zie daarover uitvoerig MvT, Kamerstukken II 2004/05, 30145, 3, p. 1, 4-6. De mogelijkheid om een huwelijk om te zetten in een geregistreerd partnerschap (waarna deze met wederzijds goedvinden kan worden beëindigd, de zogenoemde flitsscheiding) is komen te vervallen. Voorts is de beëindiging van het geregistreerd partnerschap met wederzijds goedvinden niet meer mogelijk indien de partners al dan niet gezamenlijk het gezag uitoefenen over een of meer van hun gezamenlijke kinderen of indien zij ingevolge art. 1:253sa of 1:253t het gezag gezamenlijk uitoefenen over een of meer kinderen (art. 1:80c lid 3).: Ouderschapsplan; art. 815 lid 2 Rv e.v.: De wet gaat er van uit dat voortgezet ouderschap bij scheiding de norm is en dat beide ouders op gelijkwaardige wijze verantwoordelijk blijven voor de verzorging, opvoeding en ontwikkeling van hun kinderen. Met het oog hierop dienen ouders in het verzoek tot echtscheiding, tot scheiding van tafel en bed of tot beëindiging van een geregistreerd partnerschap een zogenoemd ouderschapsplan op te nemen (art. 815 lid 2 Rv e.v., zie de aantekeningen ter plaatse). Dit ouderschapsplan: behoeft overigens niet door beide echtgenoten/partners ondertekend te zijn. Om de positie van kinderen van samenwonende ouders die op basis van een aantekening in het gezagsregister gezamenlijk het gezag uitoefenen te verbeteren, zijn ook deze ouders verplicht een ouderschapsplan op te stellen bij de beëindiging van de samenwoning (art. 1:247a). Hiermee krijgt de gelijkwaardigheid van het ouderschap een nadere invulling. Samenvattend moet er een ouderschapsplan worden opgesteld bij het verbreken van een relatie als er minderjarige kinderen zijn a. over wie de ouders het gezamenlijk gezag uitoefenen; en b. over wie een ouder en een niet ouder op grond van art. 1:253sa en 1:253t gezamenlijk het gezag uitoefenen (Nadere MvA, Kamerstukken I, 30145, E, p. 2). Zie kritisch over het ouderschapsplan Wortmann, WPNR 2007/6708, p. 362/3; WPNR 2008/6753, p. 358; Forder, NJB 2008/1738, p. 2171. Beide auteurs zijn van mening dat het stellen van een sanctie op het ontbreken van een ouderschapsplan in de vorm dat een verzoek tot het vaststellen van een omgangsregeling niet door de rechter in behandeling wordt genomen strijdig is met art. 6 EVRM. Verantwoordelijk ouderschap In de wet wordt de ouderlijke verantwoordelijkheid benadrukt. Dit komt onder andere tot uitdrukking in art. 1:247 lid 3, waarin: wordt bepaald dat het ouderlijk gezag mede de verplichting van de ouder omvat om de ontwikkeling van de band van zijn kind met de andere ouder te bevorderen, en in art. 1:377a waarin de verplichting tot omgang is opgenomen (Kamerstukken II 2004/05, 30145, 3, p. 2). Overigens Een aantal bepalingen in par. 1 van afd. 2 van deze titel is verplaatst en geherformuleerd. Voor de wijzigingen met betrekking tot het omgangsrecht zij tevens verwezen naar titel 15. Voorts dient te worden gewezen op een wijziging van art. 1:400 (rangorde bij alimentatieverplichting). Zie voor een algemene bespreking van de wet Nuytinck, WPNR 2007/6722, p. 739 e.v.; Heida, EB 2007, p. 147 e.v. 11. Wet herziening kinderbescherming: Op 1 januari 2015 treedt in werking de wet van 12 maart 2014 (Stb. 130) tot herziening van de kinderbeschermingsmaatregelen en de Aanpassingswet van 12 maart 2014, Stb. 131. Bij die wet zijn afd. 4 en 5 van deze titel ingrijpend gewijzigd. 12. De wet van rechtswege gezamenlijk gezag door erkenning: Op 24 november 2020 is door de Tweede Kamer (Kamerstukken II 2020/21, 34605, nr. A) aangenomen het initiatief wetsvoorstel met betrekking tot het van rechtswege verkrijgen van gezamenlijk gezag door erkenning. Dit wetsvoorstel is vervolgens op 22 maart 2022 aanvaard door de Eerste Kamer (Kamerstukken I 2021/22, 34605, nr. H). De wet is op 1 januari 2023 in werking getreden. Hoofdregel van de nieuwe wet (Stb. 2022, 242) is dat door erkenningen die gedaan zijn op of na 1 januari 2023 voortaan automatisch gezamenlijk ouderlijk gezag ontstaat (zie hierna de het commentaar op art. 1:251b). 13. Een beknopte samenvatting van de gezagsmogelijkheden: De wettelijke regeling van het gezag is door elkaar in korte tijd opvolgende wetswijzigingen complex geworden. In grote lijnen komt een en ander hierop neer. Gezamenlijk gezag wordt van rechtswege verkregen als een kind wordt geboren tijdens een huwelijk van een man en een vrouw of van twee vrouwen of tijdens een geregistreerd partnerschap van een man en een vrouw of van twee vrouwen. Sedert 1 januari 2023 geldt bovendien als hoofdregel dat door erkenning op of na die datum van rechtswege gezamenlijk gezag wordt verkregen (zie aant. 12 en art. 1:251b). In alle andere situaties wordt het gezag niet van rechtswege verkregen, maar is daarvoor hetzij een beslissing van de rechtbank nodig (bijvoorbeeld in geval van gezamenlijke uitoefening van het gezag door een ouder en een niet ouder, zoals bedoeld in art. 1:253t), hetzij een aantekening in het gezagsregister. Aantekening in dit register is alleen mogelijk door ouders die niet met elkaar gehuwd zijn of gehuwd zijn geweest en die nimmer het gezag over hun kinderen gezamenlijk hebben uitgeoefend. Het gaat dan om gevallen dat een kind is geboren tijdens het ongehuwd of ongeregistreerd samenleven van twee personen van verschillend geslacht en het kind door de man is erkend. Ten overvloede zij opgemerkt dat aan de erkenning van een kind geen directe gevolgen voor het gezag zijn verbonden. Wel is na HR 27 mei 2005, NJ 2005/485, m.nt. JdB, de man, die een kind wel heeft erkend, maar daarover nooit met de moeder het gezag gezamenlijk heeft uitgeoefend, ontvankelijk in zijn verzoek om alsnog gezamenlijk het gezag met de moeder uit te oefenen. Zie in aansluiting hierop de wijziging van art. 1:253c, aant. 9 in de wet van 9 oktober 2008. 14. Belang van het kind: In het jeugd- en jeugdbeschermingsrecht is het belang van het kind het sleutelbegrip. Dit begrip heeft tweeërlei functies. In de eerste plaats die van een algemeen regulerend beginsel dat als open begrip als leidraad dient voor de rechter, de wetgever en ouders. In de tweede plaats is het een begrip dat sterk verweven is met de positie van de ouders van het kind: het belang van het kind brengt mee, als onuitgesproken grondslag van het jeugd- en jeugdbeschermingsrecht, dat het kind bij zijn ouders opgroeit en dat dezen verantwoordelijkheid dragen voor zijn verzorging en daartoe het gezag uitoefenen. Het belang van het kind valt dus samen met een sterke rechtspositie van de ouders tegenover inbreuken op dit gezag. Deze inbreuken moeten worden gemotiveerd met zodanig ernstige omstandigheden dat het veronderstelde gezag van het kind bij gezagsuitoefening wijkt voor het concrete belang van het kind bij een inbreuk daarop. Aldus Asser/De Boer 1 2010/813-4, waarin wordt benadrukt dat het bezwaar tegen de vaagheid van het begrip kan worden ondervangen door een deugdelijke motivering van rechterlijke beslissingen. Naast de wettelijke gronden voor ingrijpen in het gezag door middel van het opleggen van maatregelen van kinderbescherming, dient het belang van het kind deze maatregelen noodzakelijk te maken. Zie Asser/De Boer 1 2010/814a over de vraag hoe de wetgever het begrip het belang van het kind heeft verwerkt in de diverse bepalingen van deze titel: a. als benedengrens: de rechter wijst een verzoek slechts af indien gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van het kind zullen worden verwaarloosd, bijvoorbeeld in art. 1:252 lid 2, art. 1:253 lid 2, art. 1:253b lid: 5; b. in een terughoudende formulering: de rechter wijst het verzoek slechts toe indien dit in het belang van kind wenselijk, nuttig of noodzakelijk is, bijvoorbeeld in art. 1:250, art. 1:253b lid 4, art. 1:253c lid 2, art. 1:253d lid 4;: c. bij het doorhakken van een knoop: de rechter geeft een oordeel op basis van hetgeen het meest in het belang van het kind is, bijvoorbeeld in art. 1:251 lid 2, art. 1:253a, art. 1:253d lid 3, art. 1:253n lid 1, tweede zin.: 15. Internationaal privaatrecht: Kwesties van IPR betreffende de in deze titel te behandelen onderwerpen komen aan de orde in onderdeel Voogdij, bescherming, hulpverlening van T&C Personen- en familierecht. Afdeling 1 Algemeen: Geldend vanaf 01-03-2009"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:245 BW (artikel 245 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:245 BW (Ouderlijk gezag en voogdij) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: Lid 1: Minderjarigen staan onder gezag. Lid 2: Onder gezag wordt verstaan ouderlijk gezag dan wel voogdij. Lid 3: Ouderlijk gezag wordt door de ouders gezamenlijk of door één ouder uitgeoefend. Voogdij wordt door een ander dan een ouder uitgeoefend. Lid 4: Het gezag heeft betrekking op de persoon van de minderjarige, het bewind over zijn vermogen en zijn vertegenwoordiging in burgerlijke handelingen, zowel in als buiten rechte. Lid 5: Het gezag van de ouder die dit krachtens artikel 253sa of krachtens een rechterlijke beslissing overeenkomstig artikel 253t samen met een ander dan een ouder uitoefent, wordt aangemerkt als ouderlijk gezag dat door ouders gezamenlijk wordt uitgeoefend, tenzij uit een wettelijke bepaling het tegendeel voortvloeit. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Minderjarigen staan onder gezag (lid 1): Minderjarigen kunnen bij hun geboorte van rechtswege onder gezag staan van beide ouders, van de moeder en een ander dan een ouder met wie de moeder een huwelijk of geregistreerd partnerschap heeft of van alleen de moeder. Zij staan van rechtswege onder gezag van beide ouders indien zij zijn geboren gedurende hun huwelijk of gedurende hun geregistreerd partnerschap (art. 1:251 lid 1 en 1:253aa lid 1). Sinds 1 januari 2023 geldt ingevolge art. 1:251b dat als een persoon een: kind met toestemming van de geboortemoeder erkent, hij (of zij) volgens de hoofdregel van rechtswege met de geboortemoeder gezamenlijk gezag uitoefent, vanaf het tijdstip van de erkenning. Betreft de erkenning een ongeboren kind, dan zullen de erkenner en de geboortemoeder gezamenlijk gezag uitoefenen vanaf zijn geboorte. Ter gelegenheid van de erkenning kunnen de geboortemoeder en de erkenner verklaren dat het gezag alleen door de geboortemoeder wordt uitgeoefend (Stb. 2022/242). Hebben ongehuwde ouders die geen geregistreerd partnerschap hebben geen gezag, dan ontstaat gezamenlijk gezag alsnog indien de ouders tezamen een huwelijk of geregistreerd partnerschap aangaan (art. 1:251 lid 1 en 1:253aa lid 1). De ouders van een kind die geen gezamenlijk gezag hebben en die geen huwelijk of: geregistreerd partnerschap aangaan, kunnen zonder rechterlijke tussenkomst het gezamenlijk gezag verkrijgen door dit gezag op hun beider verzoek te laten aantekenen in het gezagsregister (art. 1:252). Gezamenlijk gezag dat wordt uitgeoefend door de moeder en een niet-ouder (mee-moeder) ontstaat ook van rechtswege indien het kind staande hun huwelijk of geregistreerd partnerschap wordt geboren en de mee-moeder niet van rechtswege de ouder is. Een voorwaarde is dan dat het kind niet tevens in familierechtelijke betrekkingen staat tot een andere ouder (art. 1:253sa lid 1). Indien gezag: ontbreekt dient door de rechtbank in het gezag te worden voorzien (art. 1:295). 2. Vormen van gezag (lid 2 en 3): Er bestaan twee vormen van gezag: ouderlijk gezag en voogdij. Ouderlijk gezag wordt door de ouders gezamenlijk of door één ouder uitgeoefend. Op grond van lid 5 wordt het gezag dat ingevolge art. 1:253sa of art. 1:253t door een ouder met een: ander dan een ouder wordt uitgeoefend aangemerkt als ouderlijk gezag (zie aant. 4). Voogdij kan worden uitgeoefend door één voogd of door twee voogden gezamenlijk. De term voogdij is gereserveerd voor gezagsuitoefening door anderen dan een ouder, die met uitsluiting van de ouders het gezag uitoefenen. Ouderlijk gezag ontstaat van rechtswege (zie de art. 1:251, 1:251b, 1:253, 1:253aa en 1:253b lid 1-3), door aantekening in het gezagsregister op verzoek van beide ouders (art.: 1:252) of door een beslissing van de rechter. Voogdij ontstaat door een beslissing van de rechter, door een testamentaire voorziening van een ouder die het gezag voor zijn of haar overlijden uitoefende (zie art. 1:280), of van rechtswege door het overlijden van een ouder die tezamen met een ander dan een ouder het gezag uitoefende (zie art. 1:253x lid 1).: 3. Omvang van het gezag (lid 4): Dit lid geeft aan waarop het gezag betrekking heeft. De vertegenwoordiging in rechte van de minderjarige in burgerlijke handelingen is expliciet opgenomen omdat de minderjarige zelf in beginsel onbekwaam is om in rechte op te treden. Voor het bestuursprocesrecht ligt dit anders, zie art. 8:21 lid 2 Awb.: 4. Gezamenlijk gezag van een ouder met een ander dan een ouder (lid 5): Per 1 januari 1998 is in art. 1:253t de mogelijkheid geopend van gezamenlijke gezagsuitoefening van een ouder met een ander dan een ouder. De ouder die belast is met het gezag en een ander dan de ouder die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat, kunnen gezamenlijk de rechter verzoeken hen met het gezag te belasten. Sinds 1 januari 2002 kan deze vorm van gezamenlijk gezag van rechtswege ontstaan indien een kind wordt geboren staande huwelijk of geregistreerd partnerschap van een ouder en een echtgenoot of geregistreerde partner die niet de ouder is. Voorwaarde hiervoor is dat het kind niet in familierechtelijke betrekking staat tot een andere ouder (art. 1:253sa). Uit art. 1:245 lid 5 vloeit: voort dat de positie van degenen die gezamenlijk het gezag uitoefenen in de zin van art. 1:253sa of art. 1:253t vergelijkbaar is met degenen die gezamenlijk het ouderlijk gezag uitoefenen. Zie uitvoerig Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 245 Boek 1 BW, aant. 5. Tenzij De tenzij-formulering houdt verband met de positie van de andere ouder die het gezag niet heeft (zie art. 1:235v). 5. Oud recht: Het recht dat gold vóór 2 november 1995 kende het begrip ouderlijke macht. Het begrip voogdij kon van toepassing zijn zowel op een ouder die na echtscheiding of overlijden van de andere ouder zelfstandig het gezag uitoefende als een derde. De toeziende voogdij is per 2 november 1995 afgeschaft. Het toezicht op het bewind van de gezaghebbende wordt nu alleen nog uitgeoefend door de kantonrechter. 6. Meeroudergezag en deelgezag: De Staatscommissie Herijking ouderschap meent dat, als meer dan twee personen weloverwogen de keuze maken om met elkaar een kind te verzorgen en op te voeden en dat ook daadwerkelijk doen, er geen goede reden is om het kind niet dezelfde bescherming van zijn feitelijke positie te geven als die kinderen in een gezin met één of twee ouders hebben. De Staatscommissie acht het met het oog op deze situatie wenselijk dat het afstammingsrecht aansluit bij de maatschappelijke werkelijkheid, ook al betreft het vooralsnog een relatief kleine groep. Zij geeft als aanbeveling meerouderschap en daarmee ook (volledig) meeroudergezag wettelijk te faciliteren voor maximaal vier ouders, die maximaal twee huishoudens vormen. Ten slotte adviseert de Staatscommissie gedeeltelijke gezagsoverdracht aan pleegouders en stiefouders mogelijk te maken (Kind en ouders in de 21ste eeuw, 2016, aanbevelingen 35, 41, 43 en 44 en § 11.2.5, zie over meeroudergezag ook het WODC-rapport Meeroudergezag, een oplossing voor kinderen met meer dan twee ouders? Den Haag: BJU 2014). De toenmalige regering gaf aan niet te kiezen voor een regeling van meerouderschap of volledig meerpersoonsgezag. Gevreesd werd dat een toename van het aantal personen met uitgebreide rechten tot een kind leidt tot een toename van het aantal conflicten rond dat kind. Daarnaast meende het kabinet dat meerouderschap en volledig meerpersoonsgezag zouden leiden tot toenemende complexiteit en daarmee samenhangende uitvoeringsconsequenties in de context van de registraties, de sociale zekerheid, de zorg en de fiscaliteit. Zie de Kabinetsreactie op de aanbevelingen van de Staatscommissie Herijking ouderschap van 12 juli 2019, Kamerstukken II 2018/19, 33836, nr. 45, p. 10 en 11. Op 24 april 2020 verscheen het conceptontwerp Deelgezag, waarin een nieuwe (beperkte) gezagsvorm werd geïntroduceerd, bestemd voor personen die naast ouders en voogden nauw betrokken zijn bij de verzorging en opvoeding van een minderjarige. Men denke daarbij aan een stiefouder, een feitelijke meerouder, een pleegouder of een familielid."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:246 BW (artikel 246 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:246 BW (Onbevoegdheid tot gezag) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Onbevoegd tot het gezag zijn minderjarigen, zij die onder curatele zijn gesteld en zij wier geestvermogens zodanig zijn gestoord, dat zij in de onmogelijkheid verkeren het gezag uit te oefenen, tenzij deze stoornis van tijdelijke aard is. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De gronden voor onbevoegdheid om gezag uit te oefenen zijn in één artikel tezamen gebracht. Door plaatsing vooraan in de regeling van het gezag hoeft niet telkens vermeld te worden dat de ouder of de voogd tot uitoefening van het gezag bevoegd moet zijn. 2. Gronden voor onbevoegdheid: Minderjarigheid Wie minderjarig zijn wordt geregeld in art. 1:233. De minderjarige vrouw van zestien jaar of ouder kan zich met het oog op de bevoegdheid tot de uitoefening van het gezag meerderjarig laten verklaren (art. 1:253ha). Curatele Ongeacht de grond waarop iemand onder curatele is gesteld, is het gevolg ervan dat hij onbevoegd wordt tot uitoefening van het gezag. Zie art. 1:378. Geestelijke stoornis Hoewel geestelijke stoornis aanleiding kan zijn om onder curatele gesteld te worden, wordt het ook als zelfstandige onbevoegdheidsgrond genoemd. Tijdelijke geestelijke stoornis levert geen onbevoegdheid op. Onder toepassing van art. 1:253r of 1:297 kan het gezag van respectievelijk de ouder of de voogd in dergelijke omstandigheden worden geschorst. Onderbewindstelling van het vermogen van de gezaghebbende in de zin van titel 19 van Boek 1 en de benoeming van een mentor in de zin van titel 20 van Boek 1 leiden niet zonder meer tot onbevoegdheid tot het gezag, maar denkbaar is dat er in die gevallen sprake is van een geestelijke stoornis (Asser/De Boer, Kolkman Salomons 1-I 2020/324). Ingevolge art. 1:453a lid 1 kan de rechter bij de instelling van het mentorschap het bepaalde in art. 1:246 van overeenkomstige toepassing: verklaren. Hij kan dit ambtshalve doen, dan wel op verzoek van degene die bevoegd is tot het verzoeken van het mentorschap. Ook tijdens het mentorschap kan de rechter het bepaalde in art. 1:246 van overeenkomstige toepassing verklaren, zo blijkt uit art. 1:453a lid 2. Deze mogelijkheid heeft hij ambtshalve, op verzoek van degene die om instelling van: een mentorschap kan verzoeken of op verzoek van het openbaar ministerie. 3. Gevolgen van de onbevoegdheid: De gevolgen van onbevoegdheid van ouders die het gezag uitoefenen, worden geregeld in art. 1:253q. Wordt een van de ouders in een situatie van gezamenlijke gezagsuitoefening onbevoegd, dan oefent de andere ouder het gezag alleen uit (lid 1). Worden beiden onbevoegd, dan benoemt de rechter een voogd (lid 2). Oefent een ouder alleen het gezag uit en wordt: die ouder onbevoegd, dan belast de rechtbank in beginsel de andere ouder met het gezag (lid 3). Oefent de ouder met een: ander dan de ouder het gezag uit en wordt de ouder onbevoegd, dan oefent de ander alleen het gezag uit (art. 1:253v lid 1: jo. art. 1:253q lid 1). Opmerkelijk is dat in deze situatie een niet-ouder met uitsluiting van de ouders het ouderlijk gezag: uitoefent en niet de voogdij (vergelijk art. 1:253x lid 1). De gevolgen van onbevoegdheid van een voogd worden geregeld in: art. 1:324: de rechter vervangt de voogd door een andere. Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/325. Artikel 1:246a [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:247 BW (artikel 247 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:247 BW (Verzorging en opvoeding door beide ouders) is geldende vanaf 01-01-2023 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36390 Lid 1: Het ouderlijk gezag omvat de plicht en het recht van de ouder zijn minderjarig kind te verzorgen en op te voeden. Lid 2: Onder verzorging en opvoeding worden mede verstaan de zorg en de verantwoordelijkheid voor het geestelijk en lichamelijk welzijn en de veiligheid van het kind alsmede het bevorderen van de ontwikkeling van zijn persoonlijkheid. In de verzorging en opvoeding van het kind passen de ouders geen geestelijk of lichamelijk geweld of enige andere vernederende behandeling toe. Lid 3: Het ouderlijk gezag omvat mede de verplichting van de ouder om de ontwikkeling van de banden van zijn kind met de andere ouder te bevorderen. Lid 4: Een kind over wie de ouders gezamenlijk het gezag uitoefenen, behoudt na ontbinding van het huwelijk anders dan door de dood of na scheiding van tafel en bed, na de ontbinding van het geregistreerd partnerschap anders dan door de dood, of na het beëindigen van de samenleving indien de ouders het gezag gezamenlijk uitoefenen op grond van artikel 251b, eerste lid, of een aantekening als bedoeld in artikel 252, eerste lid, is geplaatst, recht op een gelijkwaardige verzorging en opvoeding door beide ouders. Lid 5: Ouders kunnen ter uitvoering van het vierde lid in een overeenkomst of ouderschapsplan rekening houden met praktische belemmeringen die ontstaan in verband met de ontbinding van het huwelijk anders dan door de dood of na scheiding van tafel en bed, de ontbinding van het geregistreerd partnerschap anders dan door de dood, of het beëindigen van de samenleving indien de ouders het gezag gezamenlijk uitoefenen op grond van artikel 251b, eerste lid, of een aantekening als bedoeld in artikel 252, eerste lid, is geplaatst, echter uitsluitend voor zover en zolang de desbetreffende belemmeringen bestaan. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Plicht en recht tot verzorging en opvoeding (lid 1): Het gezag bevat een elementaire plicht en een elementair recht van de ouders jegens hun minderjarige kinderen met betrekking tot verzorging en opvoeding. Zie hierover uitvoerig Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/313; Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 247 Boek 1 BW, aant. 2; HR 15 april 1994, NJ 1994/576. Het begrip verzorging en opvoeding omvat behalve kleding, voeding en onderdak ook de zorg voor onderwijs, medische behandeling en dergelijke. De sancties op het niet-naleven van de verplichting staan elders (bijv. ontzetting van het ouderlijk gezag, art. 1:269 lid 1: onderdeel a; veroordeling tot het betalen van levensonderhoud, art. 1:404 e.v.). De ene echtgenoot heeft de verplichting van lid 2 jegens de kinderen, maar ook jegens de andere echtgenoot. Zie in verband met het huwelijk art. 1:82 over de: verplichting jegens elkander tot opvoeding en verzorging van de kinderen en art. 1:84 over de verplichting bij te dragen in de kosten der huishouding, waaronder de kosten tot verzorging en opvoeding. Sinds de wet van 8 maart 2007, Stb. 145, in werking getreden op 25 april 2007 (zie hierna) wordt onder verzorging en opvoeding tevens verstaan: de zorg en de verantwoordelijkheid voor de veiligheid van het kind. De plicht van de ouders om hun kinderen zelf te verzorgen en op te voeden is kenmerkend voor het ouderlijk gezag ten opzichte van de voogdij die door één voogd wordt uitgeoefend. De voogd die zelfstandig het gezag uitoefent heeft niet de plicht het kind zelf te verzorgen en op te voeden, maar dient ervoor zorg te dragen dat het kind overeenkomstig diens vermogen wordt verzorgd en opgevoed (art. 1:336). Wordt de voogdij door twee voogden gezamenlijk uitgeoefend, dan hebben zij op grond van art. 1:282 lid 6 wel de plicht en het recht het: minderjarige kind (zelf) te verzorgen en op te voeden. Op grond van art. 1:253v lid 1 is art. 1:247 van overeenkomstige: toepassing op het gezag dat de ouder ingevolge art. 1:253sa of art. 1:253t tezamen met een ander dan een ouder uitoefent. Kind kan zelf aanspraak geldend maken na meerderjarigheid Zolang het kind minderjarig is zal ofwel de raad voor de kinderbescherming ofwel een (bijzondere) wettelijke vertegenwoordiger tegen de betrokken ouder ten behoeve van het kind kunnen optreden. Na zijn meerderjarigheid kan het kind zelf de aanspraak op een financiële bijdrage in de kosten van verzorging en opvoeding die in het verleden gegeven had moeten worden, geldend maken, als het daar belang bij heeft (bijv. als het kind zelf zijn onderhoud heeft moeten bekostigen en daartoe verplichtingen is aangegaan), aldus HR 11 december 1987, NJ 1988/723. 2. Omvang ouderlijk gezag (lid 2): Het ouderlijk gezag betreft een aantal bevoegdheden die nodig zijn voor de opvoeding en verzorging van het kind. De ouders kunnen de opvoeding naar eigen inzicht (doen) verrichten. Ze bepalen bijvoorbeeld de verblijfplaats van het kind, de school, het toetreden tot een kerk, het lid worden van verenigingen. Uitgangspunt is dat het gezag wordt uitgeoefend in het belang van het kind. Zie bijvoorbeeld HR 25 september 1998, NJ 1999/379, waarin onder andere werd geoordeeld dat ouderlijk gezag een aan de ouders toekomend ‘recht’ is, maar dat dit recht is gegeven in het belang van het kind en daarom niet los kon worden gezien van de verplichting — een en ander in het kader van art. 8 EVRM — dit belang te dienen. Onder invloed van de Notitie rechtspositie minderjarigen (Kamerstukken II 1989/90, 21309, 2, p. 17/8) is aan de verplichting tot opvoeding en verzorging in de wet nader invulling gegeven. Het omvat mede de verantwoordelijkheid voor het geestelijk en lichamelijk welzijn van het kind en het bevorderen van de ontwikkeling van diens persoonlijkheid. Volgens de Hoge Raad behoort tot de zorg en verantwoordelijkheid voor het geestelijk welzijn en de persoonlijke ontwikkeling van het kind tevens het geven van informatie over zijn afstamming (‘statusvoorlichting’, HR 18 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:452). Deze verplichting is inmiddels opgenomen in het op 24 april 2020 verschenen conceptwetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming. Zie over de plicht tot statusvoorlichting meer uitgebreid hierna aant. 3. Toenemende mondigheid De ouders dienen rekening te houden met de toenemende mondigheid van het kind en diens behoefte zich naar eigen inzicht te ontwikkelen. Vergelijk art. 5 IVRK en de hiervoor gemelde uitspraak HR 25 september 1998, NJ 1999/379. Het feit dat een derde lid van die strekking is geschrapt uit het wetsvoorstel doet er niet aan af dat de daarin verwoorde opvatting wel degelijk geldend recht is (MvA, Kamerstukken II 1993/94, 23012, 5, p. 2; Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 247 Boek 1 BW, aant. 7). Zie over de verhouding ouderlijk gezag en grondrechten van de minderjarige, waaronder art. 8 EVRM, De Bruijn-Lückers, EVRM, minderjarigheid en ouderlijk gezag, (diss. Leiden UL) 1994; Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 247 Boek 1 BW, aant. 4. Het ouderlijk gezag wordt mede begrensd door publiekrechtelijke bepalingen uit onder meer de Arbeidstijdenwet en de Leerplichtwet (zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/319). Overeenkomstige toepassing De bepaling is van overeenkomstige toepassing op de voogd, die alleen of met een andere voogd tezamen het gezag uitoefent, op degene die een minderjarige verzorgt en opvoedt zonder dat hem het gezag over die minderjarige toekomt (art. 1:248) en op de ouder die tezamen met een ander dan een ouder het gezag uitoefent overeenkomstig art. 1:253sa en 1:253t (art. 1:253v lid 1).: Verhouding tot omgangsrecht Aangenomen wordt dat bij gezamenlijke gezagsuitoefening tijdelijke schorsing van de uitoefening van het omgangsrecht van de ouder bij wie het kind niet verblijft, inhoudende dat tijdelijk geen omgang of contact met het kind is toegestaan, mogelijk is op grond van art. 1:253a (zie HR 18 november 2005, NJ 2005/574). In verschillende uitspraken zijn door de Hoge Raad rechterlijke beschikkingen tot schorsing van de omgang van een ouder vernietigd, omdat in de beschikking een concrete tijdsbepaling ontbrak. Inmiddels heeft de Hoge Raad met betrekking tot de schorsing van de uitoefening van het omgangsrecht een principiële uitspraak gedaan, mede naar aanleiding van de uitspraak EHRM 19 juni 2003, 46165/99 (Nekvedavicius/Duitsland). Volgens de Hoge Raad is elke afwijzing van een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling tussen ouder en kind van tijdelijke aard, in die zin dat de ouder wiens verzoek is afgewezen zich in geval van wijziging van omstandigheden en in ieder geval na verloop van een jaar opnieuw tot de rechter kan wenden teneinde een omgangsregeling te doen vaststellen (HR 27 februari 2009, LJN BG5045). Gevolg van deze uitspraak is dat van de rechter niet langer een tijdsbepaling wordt geëist bij schorsing in de uitoefening van het omgangsrecht in geval van gezamenlijk ouderlijk gezag. Bij schorsing zonder nadere tijdsbepaling, geldt van rechtswege de door de Hoge Raad geformuleerde regel. De uitspraak wordt ook van belang geacht voor ouders zonder gezag. Zie in verband met het omgangsrecht en ouders zonder gezag: art. 1:377a. Voorkomen van mishandeling Sinds de invoering op 25 april 2007 van de Wet voorkomen van mishandeling (wet van 8 maart 2007, Stb. 145), geldt dat de ouders in de verzorging en opvoeding van het kind geen geestelijk of lichamelijk geweld of enige andere vernederende behandeling mogen toepassen. Het verbod strekt ertoe in het kader van de preventie van kindermishandeling iedere opzettelijke toepassing van geweld op kinderen te verbieden. Met deze bepaling is beoogd een balans te vinden tussen het recht van de ouders om hun kinderen naar eigen inzicht te verzorgen en op te voeden (onder meer beschermd door art. 8 EVRM) en de plicht van de overheid om kinderen te beschermen tegen aantasting van hun geestelijke en lichamelijke integriteit (voortvloeiend uit art. 19 IVRK) (MvT, Kamerstukken II 2005/06, 30316, 3, p. 1). De bepaling beoogt met het expliciteren van de ouderlijke verantwoordelijkheid een bijdrage te leveren aan de preventie van kindermishandeling (MvT, Kamerstukken II 2005/06, 30316, 3, p. 4). Reikwijdte Iedere vorm van fysieke bestraffing die opzettelijk wordt gegeven en bij het kind pijn veroorzaakt is in beginsel onder de norm te scharen. Niet iedere tik die de bedoeling tot corrigeren heeft levert echter geweld op. Een tik op de vingers die voorkomt dat de snoeppot wordt geplunderd, is geen geweld. Ook het stevig beetpakken van een kind om te voorkomen dat het iets gevaarlijks doet, valt niet onder het toepassen van geweld, omdat alsdan niet het bestraffen, maar het voorkomen overheerst. Voor een ouderlijk tuchtigingsrecht als zodanig is geen ruimte meer (MvT, Kamerstukken II 2005/06, 30316, 3, p. 2-3). 3. Verplichting tot bevordering banden met de andere ouder (lid 3): Op 1 maart 2009 is de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding in werking getreden (wet van 27 november 2008, Stb. 500). In dit kader is art. 1:247 aangevuld met lid 3-5. De norm van lid 3 richt zich zowel tot al dan niet: samenwonende ouders die gezamenlijk het gezag uitoefenen als tot de ouder die alleen het gezag uitoefent (MvT, Kamerstukken II 2004/05, 30145, 3, p. 13). Het betreft geen nieuwe norm, maar een explicitering van een bestaande norm. Een concreet gevolg van de norm is dat ouders in een ouderschapsplan niet kunnen vastleggen dat het kind geen contact heeft met één van de ouders. De rechter zal de norm in zijn ambtshalve toets van het ouderschapsplan meenemen. Hij kan de ouders vragen het ouderschapsplan te wijzigen indien het plan niet voldoet aan de gestelde norm (MvT, Kamerstukken II 2004/05, 30145, 3, p. 6). Sanctie Het stelselmatig negeren van de verplichting om de ontwikkeling van de banden van het kind met de andere ouder te bevorderen kan volgens de minister onder omstandigheden leiden tot ondertoezichtstelling van het kind omdat het kind hierdoor in zijn ontwikkeling wordt bedreigd. Een gedwongen ontheffing of ontzetting zal niet snel aan de orde zijn omdat de gronden hiervoor zwaarder zijn. Bij een verzoek tot eenhoofdig gezag door de andere ouder kan — afhankelijk van de omstandigheden van het geval — het niet in acht nemen van de ouderlijke verantwoordelijkheid een rol spelen in de afweging het verzoek al dan niet toe te wijzen. Het belang van het kind is hierbij leidend (NV, Kamerstukken II 2006/07, 30145, 6, p. 19). Art. 1:247 lid 3 correspondeert met art. 1:377a waarin onder andere de verplichting is opgenomen van de: niet met gezag belaste ouder tot omgang met zijn kind. De Hoge Raad merkt op dat ook bij eenhoofdig gezag een grondslag bestaat om de keuzevrijheid van de met het gezag belaste ouder ten aanzien van de woonplaats van het kind te beperken indien deze ouder niet voldoet aan de verplichting omgang tussen het kind en de andere ouder in de zin van onderhavige bepaling te bevorderen. Op grond van art. 8 EVRM is de rechter in zodanig geval gehouden alle in het gegeven geval gepaste maatregelen te nemen om de met het gezag belaste ouder ertoe te bewegen alsnog medewerking te verlenen aan omgang tussen het kind en de andere ouder. Een verbod aan de met gezag belaste ouder om te verhuizen, dan wel een bevel aan deze om terug te verhuizen, kan een passende maatregel zijn (HR 15 oktober 2021, ECLI:NL:HR:2021:1513, r.o. 3.1.4). Statusvoorlichting De Hoge Raad oordeelde dat tot de zorg en verantwoordelijkheid voor het geestelijk welzijn en de persoonlijke ontwikkeling van het kind tevens behoort het geven van informatie over zijn afstamming (‘statusvoorlichting’). Het betrof een zaak waarin twee moeders het contact met een spermadonor hadden verbroken, terwijl het kind een omgangsregeling met zijn biologische vader wilde. Volgens de Hoge Raad is het aan de gezaghebbende ouders het geschikte moment te kiezen waarop ze hun kind over zijn afstamming informeren. Het belang van het kind kan met het oog op effectuering van het recht op omgang met zijn biologische vader meebrengen dat het kind te horen krijgt dat degene met wie het omgang zal hebben zijn vader is. De rechter kan dan bepalen dat het kind voorafgaand aan een volgend moment van omgang statusvoorlichting zal krijgen (HR 18 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:452). Zie voor een geval waarin het hof een ondertoezichtstelling bekrachtigt omdat door het ontbreken van statusvoorlichting en contact met de vader sprake is van een ontwikkelingsbedreiging van het kind, Hof ’s-Hertogenbosch 3 februari 2022, ECLI:NL:GHSHE:2022:279. De Staatscommissie Herijking ouderschap onderschrijft het oordeel van de Hoge Raad en adviseert het recht van een kind op statusvoorlichting breed op te vatten, als een recht van het kind op informatie over hun ontstaansgeschiedenis. Het gaat daarbij niet alleen om gegevens over gameten- of embryodonoren, maar ook om de gegevens van de niet-genetische geboortemoeder en van de betrokken instanties die hebben bemiddeld of medische assistentie hebben verleend. De staatscommissie adviseert dit recht van kinderen als informatieverplichting voor gezaghebbenden in de wet tot uitdrukking te brengen (Kind en ouders in de 21ste eeuw, 2016, § 11.1.5.2). In het Wetsvoorstel Kind, draagmoederschap en afstamming (Kamerstukken II 2022/23, 36390, nr. 2) is de plicht voor gezagsdragers om het kind over zijn afstamming voor te lichten inmiddels voorgesteld als een aanvulling in art. 247 lid 3. Volgens de memorie van toelichting wordt met informatie over de: afstamming in ieder geval bedoeld: gegevens over de genetische ouders van het kind (waaronder mogelijke zaadcel- of eiceldonoren) en de eventuele niet genetische verwante geboortemoeder, waaronder persoonsidentificerende gegevens, medische gegevens en gegevens die een beeld geven van de persoon van de geboortemoeder. De minister noemt hierbij ook informatie over de instanties of personen die hebben bemiddeld of medische assistentie hebben verleend bij de zwangerschap (MvT, Kamerstukken II 2022/23, 36390, nr. 3, p. 79). 4. Recht op gelijkwaardige verzorging en opvoeding door beide ouders (lid 4): Lid 4 is evenals lid 3 en 5 in werking getreden op 1 maart 2009 in het kader van de Wet bevordering voortgezet ouderschap: en zorgvuldige scheiding (wet van 27 november 2008, Stb. 500). Lid 4 en 5 zijn gebaseerd op het amendement De Wit (Kamerstukken II 2006/07, 30145, 26) en zijn ingegeven door de gedachte van gelijkwaardig ouderschap als expliciete norm: beide ouders hebben gelijke rechten en plichten met betrekking tot de opvoeding en verzorging van hun kind(eren). Omgekeerd heeft het kind recht op gelijkwaardig ouderschap van de ouders (zie art. 1:253a lid 4). Ouderschap is gebaseerd: op de relatie kind-ouder, niet op de relatie tussen ouders onderling. Volgens de minister is niet beoogd de norm gelijkwaardig ouderschap in conflictsituaties uit te leggen als een verplicht co-ouderschap, als een 50%-50% verdeling, een uitgangspunt waarop alleen ‘praktische belemmeringen’ een uitzondering zouden kunnen vormen. Afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval en de belangen van het kind zelf zal de rechter genoodzaakt kunnen zijn op verzoek een zorgregeling vast te stellen (MvA Kamerstukken I, 2007/08, 30145, C, p. 2). Het is aan de ouders welke afspraken zij in het ouderschapsplan vastleggen. Zij kunnen afspraken maken die zij in het belang van het kind vinden en dus zelf invulling geven aan gelijkwaardig ouderschap. De zorgverdeling is — hoewel een belangrijke factor — niet de enige factor die meespeelt bij het maken van een zorgregeling. Ook de werktijden van de ouders, woonomstandigheden en school- en sporttijden van de kinderen kunnen hierbij bijvoorbeeld meespelen. Een kind heeft belang bij zoveel mogelijk continuïteit in de verzorging en opvoeding, maar dit betekent niet dat de zorgverdeling ten tijde van de samenleving doorslaggevend is bij het vaststellen van een zorgregeling (MvA, Kamerstukken I 2007/08, 30145, C, p. 5-6). In opdracht van het WODC werd door Regioplan onderzoek gedaan naar de wenselijkheid van het uitgangspunt dat zorgrechten en -plichten na scheiding in beginsel gelijk verdeelt over ouders (S. Berends en L. Buimer, Omgangsregeling tussen ouders na scheiding, WODC 2020). De minister deelt de constatering van de onderzoekers dat er geen argumenten zijn voor de veronderstelling dat een dergelijk wettelijk uitgangspunt de belangen van kinderen en ouders dient. Een dergelijk wettelijk uitgangspunt kan volgens de minister snel als een recht van beide ouders worden uitgelegd, hetgeen bij een complexe scheiding juist conflictverhogend zal kunnen werken (Brief van de Minister voor Rechtsbescherming, Kamerstukken II 2020/21, 33836, nr. 59, p. 11 en 12). Lid 4 lid is op 1 januari 2023 gewijzigd in verband met de invoering van art. 251b. Ingevolge laatstgenoemde bepaling kan gezamenlijk gezag van ongehuwden voortaan van rechtswege door erkenning ontstaan (Stb. 2022/242). Omslag in de praktijk van de rechtspraak Met het amendement is met name beoogd een omslag te bewerkstelligen in de huidige praktijk van de rechtspraak. Met de expliciete norm dient bijvoorbeeld te worden voorkomen dat in de praktijk de moeder op basis van een soort automatisme de kinderen krijgt en de vader vervolgens moet zien een omgangsregeling te krijgen. Het amendement benadrukt dat ouders op het punt van verzorging en opvoeding gelijke rechten hebben (MvA, Kamerstukken I 2007/08, 30145, C, p. 6). Zie ook de parlementaire geschiedenis bij het initiatiefwetsvoorstel van kamerlid Luchtenveld (wetsvoorstel 29 676), onder andere MvA, Kamerstukken I 2005/06, 29676, E, p. 8. De inhoud van het amendement is gebaseerd op dit initiatiefwetsvoorstel dat door de Eerste Kamer is verworpen. De parlementaire geschiedenis bij het wetsvoorstel kan echter van belang zijn bij de uitleg van onderhavige bepaling (MvA, Kamerstukken I 2007/08, 30145, C, p. 2). Jurisprudentie Volgens de Hoge Raad brengt de in art. 1:247 lid 4 bedoelde gelijkwaardigheid van beide ouders en de wenselijkheid van: een in beginsel gelijke verdeling van zorg- en opvoedingstaken na het uiteengaan van de ouders niet mee dat, wanneer de ouders dienaangaande (na behoorlijk overleg) geen overeenstemming kunnen bereiken, de rechter bij zijn beslissing over de hoofdverblijfplaats van de minderjarige en de verdeling van zorg- en opvoedingstaken het belang van de minderjarige niet het zwaarst zou mogen wegen. Dat belang dient immers bij de te verrichten afweging van belangen een overweging van de eerste orde te zijn. Hiermee strookt volgens de Hoge Raad dat op het uitgangspunt van gelijkwaardig ouderschap een uitzondering kan worden gemaakt — ook buiten het in art. 1:247 lid 5 voorziene geval van ‘praktische belemmeringen’: — indien de rechter zulks in het belang van de minderjarige acht. Het beginsel als weerspiegeld in art. 1:247 lid 4 verzet: zich niet tegen het verlenen van vervangende toestemming voor een verhuizing van de minderjarige naar het buitenland. Wel zal de rechter er volgens de Hoge Raad op moeten toezien dat ook in de situatie die na de verhuizing zal ontstaan, aan de gelijkwaardigheid en gelijke verdeling van zorg- en opvoedingstaken zoveel mogelijk recht wordt gedaan. Het door de ouders op te stellen ouderschapsplan dan wel de door de rechter vast te stellen ouderschapsregeling moet derhalve voorzien in een zorgverdeling die voor de situatie na de verhuizing van de minderjarige naleving van het uitgangspunt van gelijkwaardig ouderschap zoveel mogelijk waarborgt (HR 4 oktober 2013, ECLI:NL:HR:2013:847, r.o. 3.5.2). Zie in dit kader ook HR 21 mei 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL7407, NJ 2010/398 en HR 13 april 2012, ECLI:NL:HR:2012:BV2363, NJ 2012/245. 5. Praktische belemmeringen van het recht op gelijkwaardige opvoeding (lid 5): Op grond van lid 5 kunnen ouders in een overeenkomst of ouderschapsplan rekening houden met praktische: belemmeringen (Kamerstukken II 2006/07, 30145, 26, p. 1-2). Wat onder ‘praktische belemmeringen’ dient te worden verstaan is niet duidelijk. De minister geeft aan dat het begrip praktische belemmeringen in de komende jaren in de rechtspraktijk zijn invulling zal krijgen. Naar de minister verwacht zullen praktische belemmeringen factoren zijn zoals deze een rol spelen bij het vaststellen van een zorgregeling: werktijden van de ouders, woonomstandigheden, school- en sporttijden van de kinderen, enz. (MvA, Kamerstukken I 2007/08, 30145, C, p. 6). Lid 5 lid is op 1 januari 2023 gewijzigd in verband met de invoering van art. 251b. Ingevolge laatstgenoemde bepaling kan gezamenlijk gezag van ongehuwden voortaan van rechtswege door erkenning ontstaan (Stb. 2022/242). 6. De zeven kernen van goed ouderschap volgens de Staatscommissie Herijking ouderschap: De Staatscommissie Herijking ouderschap omschrijft een ouder als een persoon met wie het kind een onvoorwaardelijke, stabiele, intense, intieme en niet in tijd afgegrensde relatie heeft, waarin voor het kind wordt gezorgd en het kind wordt geholpen zich te ontwikkelen. De Staatscommissie formuleert zeven kernen van goed ouderschap. Het betreft Lid 1: een onvoorwaardelijk persoonlijk commitment, Lid 2: continuïteit in de opvoedingsrelatie, Lid 3: verzorging en zorg voor lichamelijk welzijn, Lid 4: opvoeding tot zelfstandigheid en sociale en maatschappelijke participatie, Lid 5: het organiseren en monitoren van de opvoeding in het gezin, op school en in het publieke domein, Lid 6: zorg dragen voor de vorming van de afstammingsidentiteit van het kind en Lid 7: het zorg dragen voor contact- en omgangsmogelijkheden met voor het kind belangrijke personen. De Staatscommissie geeft als aanbeveling deze zeven kernen centraal te stellen in het afstammings- en gezagsrecht. Waarborgen voor een adequate invulling van deze zeven kernen zouden dan in iedere regeling van afstamming en gezag aanwezig moeten zijn. De zeven kernen vormen een handvat voor het bewaken van de ondergrens van voldoende ouderschap of opvoederschap (Kind en ouders in de 21ste eeuw, 2016, aanbeveling 1, § 1.4 en 11.1.3)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:247a BW (artikel 247a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:247a BW (Ouderschapsplan) is geldende vanaf 01-01-2023 en luid als volgt: Indien de ouders het gezag gezamenlijk uitoefenen op grond van artikel 251b, eerste lid, of een aantekening als bedoeld in artikel 252, eerste lid, is geplaatst en de ouders hun samenleving beëindigen, stellen zij een ouderschapsplan op als bedoeld in artikel 815, tweede en derde lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Op 1 maart 2009 is de Wet voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding (wet van 27 november 2008, Stb. 500) in werking getreden. Op grond van deze wet zijn echtgenoten die gaan scheiden (zowel uit de echt als van tafel en bed) respectievelijk geregistreerde partners die hun geregistreerde partnerschap willen ontbinden, verplicht een ouderschapsplan op te stellen. Op grond van onderhavige bepaling is een ouderschapsplan eveneens verplicht gesteld als ouders die gezamenlijk het gezag uitoefenen op basis van een aantekening in het gezagsregister, feitelijk scheiden. Ouders die niet gehuwd zijn en geen geregistreerd partnerschap zijn aangegaan hebben immers evenzeer de verplichting zich rekenschap te geven van de toekomst van hun kinderen bij het verbreken van de relatie. Ook dan dient het belang van het kind doorslaggevend te zijn. Art. 1:247a is afkomstig van het amendement Pater-Van der Meer (Kamerstukken II 2006/07, 30145, 24, p. 1-2). Het maken van een ouderschapsplan is niet vereist als twee voogden (al dan niet feitelijk) scheiden. Ook als een ouder en een niet-ouder die feitelijk samenwonen, gaan scheiden, geldt de verplichting niet. Nuytinck wijst op deze omissies (WPNR 2008/6756, p. 397-398). De verplichting geldt overigens eveneens niet als twee gehuwde of als partner geregistreerde ouders feitelijk gaan scheiden (zie MvA, Kamerstukken I 2007/08, 30145, C, p. 13). Heeft slechts één van de samenwonende ouders het gezag, dan kiezen ouders er in de praktijk bij scheiding soms voor om een ouderschapsplan te maken. In verschillende uitspraken wees de rechtbank het verzoek van deze ouders toe om het ouderschapsplan op te nemen in een beschikking. Zie Rb. Rotterdam 17 december 2018, ECLI:NL:RBROT:2018:11045 en Rb. Noord-Holland 7 februari 2018, ECLI:NL:RBNHO:2018:2085. Art. 247a is op 1 januari 2023 gewijzigd in verband met de invoering van art. 251b. Ingevolge laatstgenoemde bepaling kan gezamenlijk gezag van ongehuwden voortaan van rechtswege door erkenning ontstaan (Stb. 2022/242). Het LOVF (Landelijk Overleg Vakinhoud Familie en Jeugdrecht) heeft ten behoeve van de rechtbanken aanbevelingen opgesteld met betrekking tot de werkwijze aangaande het ouderschapsplan, zie: Aanbevelingen van het LOVF over het ouderschapsplan, geldend per 1 januari 2013. Doel van het ouderschapsplan De wetgever beoogt met het ouderschapsplan de ouders te bewegen vroegtijdig na te denken over de invulling van het ouderschap na de scheiding en hierover goede afspraken maken opdat onnodige conflicten nadien worden voorkomen. De wetgever gaat ervan uit dat voortgezet ouderschap bij scheiding de norm is en dat beide ouders, ook na scheiding, verantwoordelijk zijn voor de verzorging, opvoeding en ontwikkeling van hun kinderen. Deze verantwoordelijkheid komt tot uitdrukking in de uitoefening van het gezamenlijk gezag. Het ouderschapsplan dient te bevorderen dat beide ouders zich bij de scheiding rekenschap geven van de gevolgen van die scheiding voor de kinderen en daadwerkelijk controleerbare afspraken maken over die gevolgen (zie MvA, Kamerstukken II 2004/05, 30145, 3 p. 1-2). Inhoud ouderschapsplan Het is aan de ouders om te bepalen welke afspraken zij in het ouderschapsplan vastleggen. De minister noemt als voorbeelden van te bespreken punten de dagelijkse zorg voor de kinderen (waar verblijven de kinderen, eten en drinken, huisregels e.d.), school, sport, medische zorg, vakantie, bijzondere dagen (verjaardagen e.d.), financiën (beheer spaarrekening, bijdrage van de niet-verzorgende ouder), communicatie tussen de ouders (informeren en raadplegen) en halen en brengen van de kinderen. De wet stelt in art. 815 lid 3 Rv een aantal minimumeisen. Het betreft de volgende: essentiële onderwerpen die, getuige de jurisprudentie, in de praktijk kunnen leiden tot een conflict dat voor de rechter moet worden geslecht (MvT, Kamerstukken II 2004/05, 30145, 3, p. 5): a. de wijze waarop de echtgenoten de zorg- en opvoedingstaken als bedoeld in art. 1:147 BW verdelen, of het recht en de verplichting tot omgang, bedoeld in art. 1:337a lid 1 BW vormgeven;: b. de wijze waarop de echtgenoten elkaar informatie verschaffen en raadplegen omtrent gewichtige aangelegenheden met betrekking tot de persoon en het vermogen van de minderjarige kinderen; c. de kosten van de verzorging en opvoeding van de minderjarige kinderen. Sanctie wegens verzuim Voor ongehuwd (en niet als partner geregistreerde) samenwoners die hun relatie verbreken zonder een ouderschapsplan te maken, geldt op grond van art. 1:253a lid 3 een sanctie: de rechter houdt de beslissing op een verzoek tot vaststelling van: een regeling inzake de uitoefening van het ouderlijk gezag ambtshalve aan tot aan die verplichting is voldaan. Aanhouding blijft achterwege indien het belang van het kind dit vergt. De ouders houden dan wel de plicht tot het opstellen van een ouderschapsplan. Noodzakelijke maatregelen kunnen dan toch in het belang van het kind worden genomen (Kamerstukken II 2006/07, 30145, 24, p. 2). De sanctie raakt niet een verzoek dat uitsluitend kinderalimentatie betreft in de zin van art. 1:406 (zie: Wortmann en Van Duijvendijk-Brand, Compendium personen- en familierecht 2018, p. 45). Zie over de sanctie van art. 1:253a lid 3 kritisch Wortmann, WPNR 2008/6753, p. 358/9, die zich op het standpunt stelt dat een belemmering in: de toegang tot de rechter strijdig is met art. 6 EVRM; idem Forder, NJB 2008/1738, afl. 34, p. 1731-1741, die tevens schending van art. 8 EVRM en art. 3 en 9 IVRK ontwaart. Evaluatie Inmiddels hebben verschillende verkenningen naar de effecten van het ouderschapsplan plaatsgevonden. Zie M. ter Voet en T. Geurts Evaluatie Ouderschapsplan: een eerste verkenning (onderzoekrapport WODC 2013); M. Tomassen-van der Lans, Het verplichte ouderschapsplan, regeling en werking (diss. VU, Serie Familie & recht), Den Haag: BJu 2015 en S. de Bruijn, Reaching agreement after divorce and separation, diss. Utrecht 2018, GVO drukkers en vormgevers. Uit de onderzoeksrapporten volgt het beeld dat het verplichte ouderschapsplan er sinds de invoering toe heeft geleid dat de meeste gehuwde ouders na een scheiding een ouderschapsplan opmaken, maar dat hiervan geen conflictverminderend effect is aangetoond. Zo vond De Bruijn naar aanleiding van zijn empirische onderzoek geen bewijs dat de invoering van het verplichte ouderschapsplan invloed heeft gehad op het welzijn van de kinderen, het aantal procedurele conflicten, de mate waarin het kind wordt betrokken bij het opstellen van de afspraken, de mate van tevredenheid en naleving van de afspraken of het contact tussen ouders na scheiding. De rol van het kind bij het ouderschapsplan staat centraal in het onderzoek van V.M. Smits gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , Participatie van het kind bij het ouderschapsplan (diss. Utrecht), Antwerpen: Maklu 2015. Smits pleit ervoor participatie van het kind bij zaken waarin zijn belangen centraal staan als uitgangspunt van de wetgever te maken. Om het kind bij de uitoefening van zijn participatierecht te beschermen pleit zij voor meer betaalbare inbreng van gedragsdeskundige expertise in de verschillende fasen van de conflictueuze scheiding. Zie over het verplichte karakter van het ouderschapsplan in kritische zin: M.V. Antokolskaia, G.J. Jeppesen de Boer, G.C.A.M. Ruitenberg, W.M. Schrama, I.E. van der Valk en P. Vrolijk, Naleving van contact-/omgangsafspraken na scheiding, onderzoek in opdracht van het WODC, BJU 2019, p. 322-326.Volgens de onderzoekers biedt een aanpak waarbij de aandacht niet primair op de nakoming van afspraken ligt, maar op het verbeteren van de onderliggende problematiek aanknopingspunten voor verbetering van contact/omgang na scheiding. In dit kader zouden ouders een ouderschapsplan moeten kunnen zien als 'een instrument dat kan helpen om afspraken te maken, maar dat niet bedoeld is om afspraken in beton te gieten en rechten aan ouders te geven'. Met name wordt gepleit voor tijdige signalering van problemen over contact/omgang en het bieden van hulp op maat. M.V. Antokolskaia concludeert in 'Tien jaar verplicht ouderschapsplan', FJR 2019/27, dat het ouderschapsplan niet goed werkt, maar dat er goede hoop is dat een gemeenschappelijke procedure met een gezinsvertegenwoordiger het beter zal doen."}]}
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{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:249 BW (artikel 249 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:249 BW (Verplichtingen minderjarige) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: De minderjarige dient rekening te houden met de aan de ouder of voogd in het kader van de uitoefening van het gezag toekomende bevoegdheden, alsmede met de belangen van de overige leden van het gezin waarvan hij deel uitmaakt. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel was bedoeld als tegenhanger van het niet ingevoerde derde lid van art. 1:247 (zie art. 1:247, aant. 2). De regeling houdt in dat het kind beslissingen van zijn ouders of voogd dient op te volgen. Hij dient het correctierecht van zijn ouders of voogd te accepteren. Is er sprake van een hoogoplopend conflict waarin de uiteindelijke beslissing van groot belang is voor de ontwikkeling van het kind, dan kunnen een eventueel aangestelde bijzondere curator en de rechter de beslissingsbevoegdheid van de ouders zodanig nuanceren, dat het conflict op een manier wordt opgelost die in het belang van het kind is (NEV, Kamerstukken II 23012, p. 7). Ook de belangen van de overige leden van het gezin mogen niet in gedrang komen doordat het kind zelfstandig zijn leven inricht (zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/320)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:250 BW (artikel 250 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:250 BW (Bijzondere curator) is geldende vanaf 01-01-2018 en luid als volgt: Lid 1: Wanneer in aangelegenheden betreffende diens verzorging en opvoeding, dan wel het vermogen van de minderjarige, de belangen van de met het gezag belaste ouders of een van hen dan wel van de voogd of de beide voogden in strijd zijn met die van de minderjarige, benoemt de rechtbank, danwel, indien het een aangelegenheid inzake het vermogen van de minderjarige betreft, de kantonrechter, of, indien de zaak reeds aanhangig is, de desbetreffende rechter, indien hij dit in het belang van de minderjarige noodzakelijk acht, daarbij in het bijzonder de aard van deze belangenstrijd in aanmerking genomen, op verzoek van een belanghebbende of ambtshalve een bijzondere curator om de minderjarige ter zake, zowel in als buiten rechte, te vertegenwoordigen. Lid 2: In geval van een verzoek van de raad voor de kinderbescherming als bedoeld in artikel 242a benoemt de kinderrechter bij de aanvang van het geding een bijzondere curator om de minderjarige, zowel in als buiten rechte, te vertegenwoordigen. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Betekenis: In alle conflicten van substantiële aard tussen degene die het gezag uitoefent en de minderjarige kan de rechter een bijzondere curator benoemen om de belangen van de minderjarige te behartigen. Uitvoerig: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/321, 322. De bijzondere curator heeft vooral een bemiddelende rol, maar hij kan de minderjarige ook vertegenwoordigen in een procedure of ingeval bij het aangaan van een bepaalde rechtshandeling een tegenstrijdig belang tussen het kind en zijn ouder(s) bestaat. Competentie Sinds de inwerkingtreding van de wet van 27 november 2008, Stb. 500, op 1 maart 2009, is de rechtbank bevoegd om een bijzondere curator te benoemen in aangelegenheden betreffende verzorging en opvoeding van de minderjarige. Sinds deze datum is ook de rechter bij wie een zaak aanhangig is, bevoegd een bijzondere curator te benoemen. Hierbij is vooral gedacht aan de positie van het kind in het kader van een echtscheidingsprocedure. Voor 1 maart 2009 was slechts de kantonrechter bevoegd tot het benoemen van een bijzondere curator. Thans is de kantonrechter hiertoe alleen nog bevoegd in aangelegenheden betreffende het vermogen van de minderjarige. Met deze wetswijziging is aangesloten bij de wet van 22 november 2006, Stb. 589, in werking getreden op 1 mei 2007, inzake de herverdeling van de bevoegdheid van de rechtbank en de kantonrechter. Vertegenwoordiging in rechte De Minister van Justitie heeft bij brief aan de voorzitter van de Tweede Kamer van 4 december 2003 (Kamerstukken II 2003/04, 29200-VI, 116) uitdrukkelijk aangegeven dat er onvoldoende grond bestaat om een formele rechtsgang voor minderjarigen in het burgerlijk recht te introduceren. Volgens de minister is een rechtsingang voor de minderjarige, zoals thans geregeld, via vertegenwoordiging van de ouders of de bijzondere curator, afdoende. Zie ook art. 1:212 en art. 1:234, aant. 2. Overigens kan gesteld worden dat uit de jurisprudentie blijkt dat in spoedeisende zaken de minderjarige als procespartij ontvankelijk zal worden verklaard. Zie art. 1:234, aant. 2. Op 5 juli 2012 verscheen het adviesrapport van de Kinderombudsman met als titel ‘De bijzondere curator, een lot uit de loterij?’. Onderzocht is of de stem en de belangen van het kind in de praktijk voldoende gewaarborgd zijn in het huidige Nederlandse personen- en familierecht en in het bijzonder door de figuur van de bijzondere curator. Het rapport wijst op de onbekendheid van de rechtsfiguur bij kinderen, ouders en professionals en op de onduidelijkheid over situaties en conflicten waarin de bijzondere curator benoemd zou moeten of kunnen worden. De Kinderombudsman beveelt onder andere aan onderzoek te doen naar herformulering van art. 1:250 BW, te werken naar een grotere bekendheid over het bestaan van de bijzondere curator onder burgers en professionals en om kwaliteitsnormen op te stellen waaraan de bijzondere curator zou moeten voldoen. De staatssecretaris heeft kenbaar gemaakt de aanbevelingen uit het rapport te zullen opvolgen (Kamerstukken II 2012/13, 31753, 56). Volgens de Hoge Raad is met de mogelijkheid een bijzondere curator te benoemen het in art. 6 lid 1 EVRM en art. 12 IVRK: verankerde recht op toegang tot de rechter voor de minderjarige voldoende gewaarborgd, mits deze mogelijkheid effectief kan worden benut (HR 5 december 2014, ECLI:NL:HR:2014:3535). De Hoge Raad meent dat hiervan kan worden uitgegaan en verwijst hierbij naar gemelde toezegging van de staatssecretaris de aanbevelingen van het rapport van de Kinderombudsman op te volgen. Tevens verwijst de Hoge Raad naar de concretisering van één van deze aanbevelingen: de door het Landelijk Overleg Vakinhoud Familie- en Jeugdrecht opgestelde richtlijn Werkproces benoeming bijzondere curator o.g.v. art. 1:250 BW. Door de Universiteit Leiden is naar aanleiding van een Aanbeveling van de Staatscommissie Herijking ouderschap in opdracht van het WODC multidisciplinair onderzoek gedaan naar de procespositie van minderjarigen. Zie M.R. Bruning e.a., Kind in proces: van communicatie naar effectieve participatie, Meijers-reeks nr. 335, Nijmegen: Wolf Legal Publishers 2020. De onderzoekers bepleiten in verschillende opzichten een verruiming van de (in)formele rechtsingang en de mogelijkheden om een bijzondere curator te benoemen en doen hiertoe concrete aanbevelingen. De minister ziet echter geen noodzaak in uitbreiding van de (in)formele rechtsingang voor minderjarigen. Hij vreest bij deze uitbreiding onder andere voor een vergroot risico op conflicten tussen de minderjarige en zijn gezinsleden. Verruiming van de mogelijkheid om een bijzondere curator te benoemen acht de minister niet nodig, omdat de huidige formulering van art. 1:250 voldoende ruimte biedt om een bijzondere curator aan te wijzen. De aanbeveling dat de bijzondere curator voor minderjarigen vanaf twaalf jaar, niet zelf, maar als advocaat de mening van het kind zou moeten vertegenwoordigen wordt evenmin overgenomen. De minister meent dat dit verschil in taak niet bijdraagt aan de duidelijkheid van de positie van de bijzondere curator in het proces. Kinderen tot acht jaar kunnen zich laten ondersteunen door een steunfiguur, daarom wordt ook de aanbeveling om in deze gevallen standaard een bijzondere curator aan te wijzen niet overgenomen (Brief van de Minister voor Rechtsbescherming, Kamerstukken II 2020/21, 33836, nr. 59, p. 5). Richtlijn Werkproces benoeming bijzondere curator op grond van art. 1:250 BW Naar aanleiding van de aanbevelingen van het rapport van de Kinderombudsman De bijzondere curator, een lot uit de loterij? uit 2012 is in 2014 door een werkgroep van het Landelijk Overleg Vakinhoud Familie- en Jeugdrecht de richtlijn Werkproces benoeming bijzondere curator o.g.v. art. 1:250 BW ontwikkeld. In deze richtlijn is onder andere opgenomen in welke gevallen de bijzondere curator benoemd kan worden, wie om de benoeming van een bijzondere curator kan verzoeken, wat van de bijzondere curator verwacht wordt en wie voor benoeming in aanmerking komt. Er bestaat geen klachtenregeling met betrekking tot de bijzondere curator. Bij gebreke van een dergelijke regeling achtte de Rechtbank Gelderland zich bevoegd om kennis te nemen van een klacht tegen een door de rechtbank benoemde bijzondere curator en deze inhoudelijk te toetsen en daarbij de Richtlijn werkproces bijzondere curator o.g.v. art. 1:250 BW en de bijbehorende Leidraad werkwijze en verslag bijzondere curatoren ex art. 1:250 BW te betrekken (Rb. Gelderland 3 juli 2018, ECLI:NL:RBGEL:2018:3711). De rechtbank achtte de klacht uiteindelijk ongegrond. Stichting Bijzondere Curator Nederland Sinds 17 december 2017 bestaat de Stichting Bijzondere Curator Nederland (Stichting BCN). De stichting is opgericht naar aanleiding van aanbevelingen van de in 2016 opgerichte Klankbordgroep Bijzondere Curator. Het rapport van de Klankbordgroep is te vinden op de website www.stichtingbcn.nl. De Klankbordgroep constateert dat er geen wettelijke basis is voor de rechterlijke macht om kwaliteitseisen te stellen aan de bijzondere curator. De vergoeding voor de werkzaamheden van de bijzondere curator loopt via de regels die gelden voor de gefinancierde rechtsbijstand. De Raad voor de Rechtsbijstand ziet toe op de uitvoering van die regels en stelt de voorwaarden waaraan een bij de Raad ingeschreven bijzondere curator moet voldoen om voor vergoeding in aanmerking te komen. Via deze weg kunnen daarom kwaliteitseisen aan bijzondere curatoren worden gesteld. Beleid is inmiddels dat bijzondere curatoren om voor vergoeding in aanmerking te komen ingeschreven zijn bij de Stichting BCN. De Stichting BCN houdt zich bezig met de bekwaamheid van bijzondere curatoren (in de zin van art. 212 en 250) en richt zich op de eisen op het gebied van de vooropleiding en beroepsachtergrond en op kwaliteitseisen (deskundigheid en vaardigheid) waaraan zij moeten voldoen. De stichting toetst of de bij haar aangemelde bijzondere curatoren voldoen aan de inschrijvingsvereisten en zorgt voor examinering en assessment. Tevens stelt de stichting een verplichting tot permanente educatie op en biedt ook zelf opleidingen aan. Tevens wil de stichting als gesprekspartner op beleidsniveau bijdragen aan waarborging en verbetering van het kwaliteitsniveau van bijzondere curatoren. Zie over de stichting I.J. Pieters, 'Stichting Bijzondere curator Nederland', REP 2018/201 en 'De bijzondere curator anno 2022', FJR 2022/26, p. 122 en123. Beroepscode bijzondere curatoren in jeugdzaken In 2016 is door de Medling Academy in het kader van het Jeugdrecht de Beroepscode bijzondere curator in jeugdzaken ontwikkeld. De beroepscode beschrijft de basis van en voorschriften voor de werkzaamheden van de bijzondere curator in Jeugdzaken. De beroepscode dient ter ondersteuning van de bijzondere curator bij het maken van ethische afwegingen in zijn werkzaamheden, biedt tevens duidelijkheid over wat men van de bijzondere curator kan verwachten en vormt de beoordelingsmaatstaf wanneer de bijzondere curator zijn handelen of nalaten moet verantwoorden, bijvoorbeeld in het kader van een klachtenprocedure. Zie www.bcjz.nl/beroepscode-bijzondere-curatoren-in-jeugdzaken/1026404. In aangelegenheden betreffende de verzorging en opvoeding Onder aangelegenheden betreffende de verzorging en opvoeding vallen onder andere scholing, arbeid en de verblijfplaats van de minderjarige. Gedacht kan worden aan situaties waarin de ouders voorbijgaan aan de toenemende mondigheid van de minderjarige door geen rekening te houden met zijn mening bij het maken van zwaarwegende keuzes, als de keuze voor een studie. Men kan ook denken aan situaties waarin de belangen van een kind onvoldoende behartigd worden, terwijl sprake is van jeugdbeschermingsmaatregelen, zie onder andere Hof Arnhem-Leeuwarden 28 juli 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:7632. Overigens zal de rechter terughoudendheid in acht nemen als in het kader van ondertoezichtstelling ook een gezinsvoogd is benoemd. De benoeming van een bijzondere curator naast een gezinsvoogd kan de situatie voor de minderjarige complex maken (zie onder andere Hof ’s-Hertogenbosch 17 maart 2016, ECLI:NL:GHSHE:2016:980). Zie voor jurisprudentie over uiteenlopende gevallen waarin een bijzondere curator wordt benoemd de bijdragen van I.J. Pieters in FJR 2012/36, FJR 2014/41, FJR 2017/38 en FJR 2022/26. Zie ook het overzicht van Punselie, GS Personen en familierecht, art. 250 Boek 1 BW, aant. 10. De bijzondere curator kan ook binnen een procedure benoemd worden. De richtlijn Werkproces benoeming bijzondere curator o.g.v. art. 1:250 BW (2014) onderscheidt procedures waarin (wijziging) gezag, hoofdverblijf, omgang aan de orde is, de echtscheidingsprocedure en de ondertoezichtstelling al dan niet in combinatie met uithuisplaatsing. De benoeming kan volgens de richtlijn in alle fasen van de procedure plaatsvinden. In zaken van internationale kinderontvoering De bijzondere curator speelt ook nadrukkelijk een rol in zaken van internationale kinderontvoering. In 2017 werd bij de Rechtbank De Haag in dit kader door het team Familie en bureau Liaisonrechter de Pilot bijzondere curator in IKO-zaken uitgevoerd, waarin in deze zaken standaard een bijzondere curator benoemd werd als sprake was van kinderen vanaf de leeftijd van drie jaar. Inmiddels wordt in internationale kinderontvoeringszaken steeds standaard en ambtshalve een bijzondere curator benoemd (zie: A. Olland, 'De bijzondere curator in internationale kinderontvoeringszaken', REP 2018/459). In vermogensrechtelijke aangelegenheden De bijzondere curator kan door de kantonrechter benoemd worden in vermogensrechtelijke aangelegenheden. Te denken valt aan conflicten inzake het bewind, inzake overeenkomsten onder bezwarende titel tussen de minderjarige en zijn wettelijke vertegenwoordigers en aan vorderingen tot nakoming van de onderhoudsverplichting (zie art. 1:247, aant. 1). De kantonrechter benoemt als toezichthouder op vermogensbeheer van ouders en voogden soms ambtshalve een bijzondere curator, als blijkt van onduidelijke of verdachte omstandigheden. Zie onder andere Rb. Rotterdam 31 mei 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:4760. In deze zaak verzuimen ouders aan te tonen dat zij de afkoopsom van een levensverzekeringspolis, toebehorend aan hun minderjarige kinderen, conform een door de kantonrechter gestelde voorwaarde op een BEM-rekening ten name van deze kinderen hebben gestort. Nadat de ouders verschillende keren ten verhore zijn opgeroepen (maar niet zijn verschenen) benoemt de kantonrechter ambtshalve een bijzondere curator, die als opdracht krijgt nader onderzoek te doen en er zo nodig voor te zorgen dat de afkoopsom alsnog op een rekening van de minderjarige kinderen wordt gestort. Tussenkomst van een bijzondere curator kan ook nuttig zijn in de situatie waarin een minderjarige een erfrechtelijke aanspraak heeft ten laste van één van zijn ouders, waardoor sprake is van een tegenstrijdig belang. Krijgt een minderjarig kind een vordering in de zin van art. 4:13 lid 3 BW ten opzichte van een van zijn ouders, dan kan bij de vaststelling van deze: vordering de benoeming van een bijzondere curator geboden zijn. In de regel is deze benoeming niet noodzakelijk, omdat voor de vaststelling van deze vordering machtiging van de kantonrechter vereist is (art. 1:345 lid 1 onderdeel a).: Voorwaarden en reikwijdte De rechter mag slechts tot benoeming van een bijzondere curator over gaan, indien dit in het belang van het kind noodzakelijk is, mede gezien de aard van de belangenstrijd. Daarmee is bedoeld tot uitdrukking te brengen dat slechts bij wezenlijke problemen een bijzondere curator kan worden benoemd. Dit ter bescherming van de privacy van de ouders, die door een dergelijke benoeming wordt geschonden. Het artikel is niet bedoeld voor beklag over een geweigerde zakgeldverhoging. In ernstige situaties kan een maatregel van kinderbescherming meer voor de hand liggen. De rechter heeft hier een functie als filter. Beoogd wordt te voorkomen dat een derde zich te snel bemoeit met het inzicht waarmee de wettelijke vertegenwoordigers het gezag uitoefenen (zie hierover Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:250 BW, aant. 4; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/322). In HR 4 februari 2005, NJ 2005/422, m.nt. JdB oordeelde de Hoge Raad dat het blijkens de parlementaire geschiedenis van art. 1:250 niet de bedoeling is geweest om algemene opvoedingsproblemen met behulp van een bijzondere curator tot een oplossing te brengen, maar dat wel is beoogd om te voorzien in de mogelijkheid van de benoeming van een bijzondere curator wanneer met betrekking tot de opvoeding en verzorging een wezenlijk conflict is ontstaan. De wetgever heeft daarbij gedacht aan concrete problemen die indien de bijzondere curator niet buiten rechte een oplossing weet te bereiken, zo nodig in een door deze aanhangig te maken procedure zullen moeten worden beslist. Gelet op de bemiddelende rol die mede aan de curator is toebedacht, behoeft voor de toewijsbaarheid van het verzoek tot benoeming niet aannemelijk te zijn dat het wezenlijke conflict met de wettelijke vertegenwoordiger slechts in een procedure tot een oplossing kan worden gebracht. Anderzijds staat aan een benoeming niet in de weg dat reeds vaststaat dat een bepaalde procedure zal moeten worden ingesteld, omdat het nu juist mede de taak van de bijzondere curator is de minderjarige in en buiten rechte te vertegenwoordigen in de plaats van diens wettelijke vertegenwoordiger(s). De rechter, die bij zijn oordeelsvorming de aard en de ernst van het bestaande conflict en het belang van het kind bij vertegenwoordiging door een bijzondere curator dient te betrekken, dient — zonder formele ontvankelijkheidseisen te stellen — zo nodig zelf na te gaan of de aan de orde gestelde problemen zich voor concretisering lenen zodat hij, indien hij benoeming van een bijzondere curator in het belang van de minderjarige noodzakelijk acht, een aan de omstandigheden van het geval aangepaste taakomschrijving van de bijzondere curator kan geven, aldus de Hoge Raad. Als de concretisering nog niet in het verzoek voorkomt, is dat dus geen reden voor niet-ontvankelijkheid, maar zal de rechter die concretisering nader moeten bepalen. Dit geldt volgens De Boer in zijn noot niet slechts in het geval dat de minderjarige het verzoek tot benoeming doet, maar ook als andere belanghebbenden dat doen. In HR 23 november 2012, LJN BY3968, NJ 2012/668 oordeelde de Hoge Raad dat bij de beantwoording van de vraag of de benoeming van een bijzondere curator is aangewezen het belang van de minderjarige de eerste overweging van de rechter moet vormen. De benoeming van een bijzondere curator dient niet plaats te vinden met als doel de algemene belangen van de minderjarige te beschermen. Volgens art. 1:250 BW dient er sprake te zijn van een belangenconflict tussen ouder(s) of voogd(en) en minderjarige. De rechter heeft volgens de Hoge Raad bij de beantwoording van de vraag of de benoeming van een bijzondere curator nodig is een grote mate van beoordelingsvrijheid. Taak De bijzondere curator dient de belangen van de minderjarige zowel in als buiten rechte te behartigen. De taak van de bijzonder curator kan betrekking hebben op een conflict met diens ouders, maar ook op een conflict met een derde, waarin de ouders of voogd de minderjarige niet wensen te vertegenwoordigen. Met de wetswijziging van 1 maart 2009, waardoor de rechter de bevoegdheid heeft gekregen hangende een procedure een bijzondere curator te benoemen, is beoogd te bevorderen dat de bijzondere curator vaker dan voorheen het geval was, in echtscheidingszaken wordt benoemd. De bijzondere curator is hiermee een taak toebedacht als bemiddelaar, waarbij de mening van het kind naar voren wordt gebracht bij zijn ouders. De bijzondere curator kan — al dan niet in overleg met een mediator — een rol spelen bij het opstellen van het ouderschapsplan door de ouders (en de mediator) op de belangen en rechten van het kind te wijzen. Bij gebrek aan resultaat kan de bijzondere curator zo nodig de rechter vragen een regeling te treffen op grond van art. 1:253a en/of art. 1:377g (zie MvA, Kamerstukken I 2007/08, 30145, E, p. 1-2). Zie meer uitgebreid over de taak van de bijzondere curator vooral de richtlijn Werkproces benoeming bijzondere curator o.g.v. art. 1:250 BW (2014), 'Bijlage leidraad werkwijze en verslag bijzondere curatoren ex artikel 1:250 BW'. De concrete taakomschrijving zal met name in de beschikking zelf geduid worden. Einde taak bijzondere curator De wet bepaalt niet wanneer de taak van de bijzondere curator eindigt, maar het ligt voor de hand dat dit doorgaans het geval is als de rechter definitief uitspraak heeft gedaan of als overeenstemming tussen betrokkenen is bereikt. In sommige gevallen verleent de rechter de bijzondere curator ontslag, zie onder andere Hof Den Haag 7 september 2017, ECLI:NL:GHDHA:2017:2598. De richtlijn Werkproces benoeming bijzondere curator o.g.v. art. 1:250 BW (2014), p. 10 bepaalt dat van de bijzondere curator wordt verwacht dat hij na de zitting en de ontvangst van de eindbeschikking de minderjarige niet aan zijn lot overlaat. Voor kinderen is de uitspraak mogelijk moeilijk te lezen en te begrijpen. De richtlijn beveelt daarom de bijzondere curator aan ter afronding in een persoonlijk gesprek uitleg te geven over de uitspraak en de consequenties daarvan. De gedragsdeskundige als bijzondere curator In de praktijk is de bijzondere curator veelal een advocaat. Bij de Rechtbank Zeeland-West-Brabant is in 2015-2016 bij wijze van proef een psycholoog of orthopedagoog tot bijzondere curator benoemd. De bedoeling hiervan is het welzijn van het kind te vergroten en de rechter beter te informeren. Zie M. Valenkamp, E. Sondorp & A. van Montfoort, ‘Pilot bijzondere curator/gedragsdeskundige in de rechtbank Zeeland-West-Brabant, locatie Breda. Het belang van het kind in complexe scheidingen’, Raad voor de rechtspraak, Research memoranda 2017/1, zie hierover ook I.J. Pieters 'De groeistuipen van de bijzondere curator', FJR 2017/38 en L. Klaver 'Wat is de meerwaarde van de bijzondere curator?', FJR 2018/34. Volgens de bevindingen van de rechters in de pilot is de gedragsdeskundige in het algemeen de aangewezen persoon om als bijzondere curator op te treden, hoewel er ook enkele rechters zijn die aangeven dat er evengoed advocaten zijn met de benodigde expertise. In geval van complexe scheidingen zien alle rechters meerwaarde van de gedragsdeskundige ten opzichte van de advocaat. De ouders en kinderen die in de pilot zijn betrokken, zijn over het algemeen ook redelijk tevreden over de gedragsdeskundige als bijzondere curator. Het onderzoek biedt volgens het rapport overigens onvoldoende basis om met zekerheid vast te stellen of de gedragsdeskundige in complexe scheidingszaken inderdaad de aangewezen persoon is om in complexe scheidingen op te treden. Het nadeel dat sprake is van gebrek aan juridische kennis bij de gedragsdeskundige, zou volgens het rapport met het aanbieden van gerichte scholing kunnen worden verholpen. Voor het indienen van verzoeken zal echter een advocaat nodig blijven. Zouden rechters er voortaan toe overgaan om gedragsdeskundigen tot bijzondere curator te benoemen, dan kunnen bijzondere curatoren/advocaten als juridische vraagbaak voor gedragsdeskundigen dienen. Onder leiding van het LOVF is door familierechters een visiedocument Rechtspraak (echt)scheiding ouders met kinderen (10 oktober 2016) opgesteld, waarin is weergegeven wat gerechten doen om te voorkomen dat strijdende ouders schade toebrengen aan hun kinderen. Een van de concrete mogelijkheden is de aanwijzing van een gedragsdeskundige als bijzondere curator. De Rechtspraak koerst volgens het visiedocument op een situatie waarin overal in het land door rechters en raadsheren bijzondere curatoren/gedragsdeskundigen kunnen worden benoemd, als het belang van het kind daarom vraagt. Zie voor een pleidooi voor de inbreng van gedragsdeskundigen bij scheidingen, onder andere als bijzondere curator, V.M. Smits, Participatie van het kind bij het ouderschapsplan (diss. Utrecht), Antwerpen: Maklu 2015. Op verzoek van een belanghebbende of ambtshalve Het betreft een verzoekschriftprocedure waarop naast de algemene regels voor deze procedure (Boek 1, titel 3 Rv) de bijzondere regels van art. 798-813 Rv (besproken in T&C Personen- en familierecht, Bijlage Familieprocesrecht) van toepassing zijn. Zie over de processuele aspecten voorts Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:250 BW, aant. 9. Om als belanghebbende aangemerkt te kunnen worden, moet de betrokkene rechtstreeks in zijn of haar verplichtingen geraakt worden. De minderjarige kan zelf als belanghebbende, zonder tussenkomst van een wettelijke vertegenwoordiger, maar mits voldoende wilsbekwaam, een verzoekschrift indienen (NEV, Kamerstukken II 1993/94, 23012, 8, p. 8). Zie voorts HR 29 mei 2015, ECLI:NL:HR:2015:1409, NJ 2015/293, waarin de Hoge Raad oordeelde dat een minderjarige wiens verzoek tot benoeming van een bijzondere curator is afgewezen, daartegen (ook) zonder (door een ouder of voogd) te worden vertegenwoordigd een rechtsmiddel kan aanwenden. Volgens de Hoge Raad houdt deze beslissing niet in dat een minderjarige bij een verzoek als bedoeld in art. 1:250 zonder wettelijk verplichte rechtsbijstand van een advocaat een rechtsmiddel kan aanwenden (zie HR 3 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:158; art. 426a Rv). De minderjarige dient zich dus in een formele procedure op dezelfde wijze als een meerderjarige te laten bijstaan door een advocaat. De rechter kan ook ambtshalve tot benoeming van een bijzondere curator overgaan, hierbij kan worden gedacht aan de situatie dat een kind zich informeel, dus zonder verzoekschrift, tot de rechter wendt. Zie voorts zeer uitvoerig De Boer in zijn noot onder HR 4 februari 2005 over de taak van de Bureaus Jeugdzorg sinds de invoering van de Wet op de jeugdzorg per 1 januari 2005 in relatie tot de rol van de bijzondere curator en daarmee in relatie tot de afweging die de rechter moet maken bij de precisering van zijn taakopdracht aan de bijzondere curator in gevallen van voogdij en uithuisplaatsing. De staat kan niet worden beschouwd als belanghebbende die een verzoek zou kunnen doen (MvA, Kamerstukken II 1993/94, 23012, 5, p. 33). Hof ’s-Hertogenbosch achtte een oom van een minderjarig kind als belanghebbende ontvankelijk in zijn verzoek ten behoeve van het kind een bijzondere curator te benoemen, op grond van de stelling van deze oom dat hij met de minderjarige family life heeft in de zin van art. 8 EVRM (Hof ’s-Hertogenbosch 29 november 2011, LJN BU6205). Volgens Hof Den Haag is een minderjarig kind geen belanghebbende in een procedure waarin het gaat om ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing van zijn minderjarige broers of zuster. Daarom is dit kind niet ontvankelijk in het verzoek tot benoeming van een bijzondere curator die de belangen van zijn broers of zusters behartigt (Hof Den Haag 23 december 2010, LJN BP2181). Een verzoek van één van de ouders van een minderjarige om een bijzondere curator van zijn taak te ontheffen (ontslaan) werd door Hof Arnhem-Leeuwarden afgewezen omdat dit verzoek niet op de wet is gebaseerd (Hof Arnhem- Leeuwarden 8 augustus 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:6975). Zie voor de gevallen waarin een bijzondere curator benoemd wordt de richtlijn Werkproces benoeming bijzondere curator o.g.v. art. 1:250 BW (2014), p. 4. Verhouding met art. 212 In zaken van afstamming betreffende een minderjarige, moet zonder meer altijd een bijzondere curator worden benoemd en wel door de rechtbank die over de zaak zelf beslist. Art. 1:212 kan als een lex specialis van art. 1:250 worden gezien (JdB in zijn noot onder HR 4 februari 2005, hiervoor aangehaald). Gezagsvormen In verband met de invoering van gezamenlijk gezag en gezamenlijke voogdij is op 1 januari 1998 na de woorden ‘van de voogd’ ingevoegd: of de beide voogden. Ter wille van de eenvoud in bovenstaand commentaar is steeds gesproken over ‘ouders’. Art. 1:250 is op grond van art. 1:253v van overeenkomstige toepassing op het gezag van de ouder en een ander dan een ouder als bedoeld in art. 1:253sa en 1:253t. Kosten van de bijzondere curator Er geldt geen speciale regeling voor de financiering van de bijzondere curator. De Wet op de rechtsbijstand is van toepassing. Op grond van art. 11 lid 2 Besluit draagkrachtcriteria rechtsbijstand wordt het kind geen eigen bijdrage: opgelegd. Om voor toevoeging in aanmerking te komen, dient de bijzondere curator ingeschreven te zijn in het Register voor rechtsbijstand. De Raad voor de rechtsbijstand stelt voorwaarden aan de inschrijving en heeft daarmee grote invloed op de kwaliteitseisen waaraan bijzondere curatoren dienen te voldoen. Zie hierover Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:250 BW, aant. 13. 2. Bijzondere curator en contact of omgang na partnerdoding: Sinds 1 januari 2018 geldt een nieuw lid 2, dat van belang is in de situatie waarin een ouder verdacht wordt van het doden: van de andere ouder of indien de ene ouder is veroordeeld wegens het doden van de andere ouder. De Raad voor de Kinderbescherming stelt in deze gevallen een onderzoek in naar de wenselijkheid van een contact- of omgangsregeling van het kind met de ouder die wordt verdacht van of is veroordeeld wegens het doden van de andere ouder, zodra hij van de verdenking of veroordeling in kennis is gesteld (zie art. 1:242a BW). Op basis van dit onderzoek verzoekt de Raad voor de Kinderbescherming de kinderrechter om een contact- of omgangsregeling vast te stellen of om het contact of de omgang te ontzeggen. Direct bij aanvang van het geding wordt dan altijd (dus niet op verzoek of ambtshalve) een bijzondere curator benoemd om de minderjarige zowel binnen als buiten rechte te vertegenwoordigen. Aan de basis van lid 2 ligt het: amendement-Bergkamp (D66). Volgens de toelichting bij het amendement kan op grond van deze bepaling de bijzondere curator de belangen van het kind van meet af aan behartigen en de stem van het kind verwoorden, ‘hetgeen in de complexe situatie die na partnerdoding ontstaat voor het kind van groot belang is’ (Kamerstukken II 2016/2017, 34518, 9, p. 1-2). Het amendement was omstreden. De minister meende dat door tussenkomst van de bijzondere curator verplicht te stellen er onnodige complexiteit zou ontstaan. Op grond van art. 1:250 lid 1 BW kan de rechter immers al een bijzondere curator: benoemen als hij dat nodig acht. De minister achtte de kinderrechter goed in staat de inschatting te maken of de bijzondere curator in een situatie als onderhavige toegevoegde waarde heeft (Handelingen II 2016/17, 73, item 3, p. 13). Zie voor voorbeelden uit de rechtspraak I.J. Pieters, 'De bijzondere curator anno 2022', FJR 2022/26, p. 123 en 124. Afdeling 2 Ouderlijk gezag: Geldend vanaf 01-03-2009 § 1 Het gezamenlijk gezag van ouders binnen en buiten huwelijk en het gezag van: één ouder na scheiding: Geldend vanaf 01-01-2023"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:251 BW (artikel 251 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:251 BW (Ouderlijk gezag gehuwde of gehuwd geweest zijnde ouders) is geldende vanaf 01-03-2009 en luid als volgt: Lid 1: Gedurende hun huwelijk oefenen de ouders het gezag gezamenlijk uit. Lid 2: Na ontbinding van het huwelijk anders dan door de dood of na scheiding van tafel en bed blijven de ouders die gezamenlijk het gezag hebben, dit gezag gezamenlijk uitoefenen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel kent sedert de wetswijziging van 1 maart 2009 (Stb. 2008, 500) nog slechts twee leden. Daarin wordt uitsluitend nog het gezamenlijk gezag tijdens en na huwelijk geregeld. Het eenhoofdig gezag is geregeld in art. 251a. Op situaties van gezamenlijk gezag zijn art. 1:253a (geschillenregeling) en art. 253q (gevolgen van onbevoegdheid) van toepassing. 2. Gezamenlijk gezag gedurende het huwelijk (lid 1): Gezamenlijke gezagsuitoefening gedurende het huwelijk is het uitgangspunt van de gezagsregeling. Hierop bestaan uitzonderingen: beide ouders of één van hen kunnen van het ouderlijk gezag worden ontheven of daaruit worden ontzet (zie afd. 5 van titel 14). Gezamenlijk gezag bij adoptie Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:251 BW, aant. 2a signaleert dat er in de adoptiebepalingen geen bijzondere voorziening is getroffen voor het gezag van adoptiefouders over het geadopteerde kind. Tot voor kort was deze voorziening niet nodig omdat de adoptanten gehuwd moesten zijn en zij dientengevolge het gezag over het geadopteerde kind uitoefenden. Zijns inziens moet worden aangenomen dat door adoptie gezamenlijk ouderlijk gezag ontstaat in de zin van art. 245. Daarvoor geldt wel als voorwaarde dat in geval van adoptie van een kind door de partner van de ouder van dat kind, die ouder met het gezag belast moet zijn en dat de adoptant niet onbevoegd is tot het gezag. Zie ook FJR 2006, p. 209, waarin aan de hand van wetsystematische argumenten wordt geconstateerd dat adoptie gezamenlijk gezag van de adoptiefouders met zich brengt. Eigen kinderen Het artikel heeft betrekking op kinderen die de ouders gezamenlijk hebben. Gezag over voorkinderen Krijgen ouders van rechtswege gezamenlijk het gezag over hun zogenoemde voorkinderen als zij in het huwelijk treden? Denk aan de situatie waarin de vader het kind heeft erkend, maar er geen aantekening is geplaatst in het gezagsregister. Nu art. 251 nadrukkelijk bepaalt dat de ouders gedurende het huwelijk het gezag gezamenlijk uitoefenen, bestaat er, ook uit wetshistorisch oogpunt, onvoldoende aanleiding om op deze regel met betrekking tot voorkinderen een uitzondering te maken. Zie FJR 2006, p. 209, waarin verwezen wordt naar Kamerstukken II 1992/93, 23012, 3, p. 7, 23 en 36 en Hof Den Haag 23 augustus 2006, RFR 2006/116. Meeroudergezag Het Nederlandse recht kent alleen het gezamenlijk gezag van twee personen. In het buitenland bestaat ook wel de mogelijkheid om gezag aan meer dan twee personen toe te kennen (zie: Rapport Meeroudergezag belicht, FJR 2014/40, afl. 6, p. 166-169). Staatscommissie Herijking ouderschap In 2014 is de Staatscommissie Herijking ouderschap ingesteld (Kamerstukken I 2013/14, 33032/33515 (R1998), G en Stcrt. 2014, 12557). De commissie heeft haar rapport ‘Kind en ouders in de 21ste eeuw’ op 7 december 2016 aangeboden aan de Minister van Veiligheid en Justitie. De Staatscommissie beveelt onder andere aan om ook het gezamenlijk gezag van ongehuwde ouders reeds bij de geboorte van het kind te laten ontstaan als vóór de geboorte van het kind een akte van aanvaarding van gezamenlijk gezag is opgemaakt door de ambtenaar van de burgerlijke stand (Aanbeveling 39 en concept wetsartikel G lid 1 onderdeel b BW, Rapport Staatscommissie 2016, p. 531). Tevens stelt de Staatscommissie voor onder: bepaalde voorwaarden het meeroudergezag mogelijk te maken (Aanbeveling 41 en concept wetsartikelen Ka, Kb en Kc BW, Rapport Staatscommissie 2016, p. 537-541). Wetsvoorstel Deelgezag Op 24 april 2020 is het wetsvoorstel “Deelgezag” in internetconsultatie gegaan (https://www.internetconsultatie.nl/deelgezag). Daarin wordt een nieuwe vorm van gezag geregeld, het deelgezag. Het deelgezag biedt de mogelijkheid aan de ouder(s) met gezag om samen met maximaal twee andere personen (deelgezagdragers) die in een nauwe persoonlijke betrekking met het kind staan en betrokken zijn bij de feitelijke verzorging en opvoeding van het kind dagelijkse beslissingen te nemen en handelingen te verrichten betreffende de opvoeding en de verzorging. Te denken valt onder meer aan de situatie waarin twee vrouwen en twee mannen het kind opvoeden of waarin gescheiden ouders met hun partner(s) het kind opvoeden of de opvoeding gebeurt door een alleenstaande ouder en de grootouder(s). Ook pleegouders kunnen met deelgezag worden belast. De deelgezagdrager krijgt ook het recht op informatie en consultatie over belangrijke aangelegenheden het kind betreffende en een recht op omgang met het kind. De wettelijke regeling van het deelgezag (omvang, verkrijging en einde deelgezag) komt onder meer in een voorgestelde nieuwe afdeling 3AA van titel 1.14 BW met de titel: Deelgezag. 3. Gezamenlijk gezag na scheiding (lid 2): Hoofdregel In lid 2 is de hoofdregel neergelegd dat de ouders die gedurende hun huwelijk gezamenlijk het gezag hebben, dit gezag in: beginsel gezamenlijk blijven uitoefenen na ontbinding van het huwelijk anders dan door de dood of na scheiding van tafel en bed. Een verzoek daartoe is niet langer nodig. Met deze regelgeving wordt de inmenging bij scheiding in het recht op eerbiediging van ‘family life’ (art. 8 EVRM) door de overheid zo beperkt mogelijk gehouden. Eenhoofdig gezag kan op verzoek van beide ouders of een van hen worden uitgesproken (art. 1:251a). Co-ouderschap Dit is niet hetzelfde als de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag na scheiding. Het betreft de afspraak die ouders vrijwillig maken om ongeacht de gezagssituatie de feitelijke verzorging ieder voor 50% voor zijn/haar rekening te nemen. Zie uitvoerig Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:251 BW, aant. 3; HR 10 november 2006, JPF 2007/29 (concl. A-G). Einde gezamenlijk gezag Het gezamenlijk gezag kan door de rechtbank op verzoek van de ouders of een van hen worden beëindigd op grond van art. 1:253n lid 1. De rechtbank bepaalt vervolgens aan wie van hen het gezag toekomt (zie Asser/De Boer, Kolkman &: Salomons 1-I 2020/337). Nevenvoorziening Aan de rechter komt de bevoegdheid toe om in geval dat beide ouders gezamenlijk met het gezag belast blijven, bij wijze van nevenvoorziening op verzoek van (één van) de ouders een beslissing te nemen omtrent de gewone verblijfplaats van het kind (HR 15 december 2000, NJ 2001/123, m.nt. SW). 4. Oud recht: Art. 1:251 lid 2 codificeert de jurisprudentie die mede op grond van art. 8 EVRM en op basis van een eensluidend verzoek: voortzetting toestond van het gezamenlijke gezag na echtscheiding, na scheiding van tafel en bed en na ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed (HR 4 mei 1984, NJ 1985/510; HR 21 maart 1986, NJ 1986/585). Tot de inwerkingtreding op 1 maart 2009 van de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding van 27 november 2008, Stb. 2008, 500 was in de leden 2 tot en met 4 ook het eenhoofdig gezag na scheiding geregeld. Thans is dit geregeld in art. 1:251a. 5. Overgangsrecht: Er zijn geen nadere bepalingen van overgangsrecht. Vanaf 1 januari 1998 behoeft bij nieuwe echtscheidingsbeslissingen geen beslissing te worden gegeven over het ouderlijk gezag, tenzij een der ouders of beide ouders verzoeken om een van hen met het gezag te belasten. Zie HR 10 september 1999, NJ 2000/20, m.nt. SW. Op verzoeken tot gezamenlijk gezag na echtscheiding die vóór 1 januari 1998 zijn ingediend, hoeft niet meer door de rechter te worden beslist: het gezamenlijk gezag duurt na de echtscheiding voort (zie Vlaardingerbroek, FJR 1998, p. 64). Gezamenlijk ouderlijk gezag, gebaseerd op een rechterlijke beslissing vóór 1 januari 1998, kan worden gewijzigd op grond van art. 1:253n."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:251a BW (artikel 251a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:251a BW (Toekenning gezag aan één ouder) is geldende vanaf 01-03-2009 en luid als volgt: Lid 1: De rechter kan na ontbinding van het huwelijk anders dan door de dood of na scheiding van tafel en bed op verzoek van de ouders of van één van hen bepalen dat het gezag over een kind aan één ouder toekomt indien: a. er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zou raken tussen de ouders en niet te verwachten is dat hierin binnen afzienbare tijd voldoende verbetering zou komen, of b. wijziging van het gezag anderszins in het belang van het kind noodzakelijk is. Lid 2: De beslissing op grond van het eerste lid wordt gegeven bij de beschikking houdende scheiding van tafel en bed, echtscheiding dan wel ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed of bij latere beschikking. Lid 3: Indien een beslissing op grond van het eerste lid niet alle kinderen der echtgenoten betrof, vult de rechtbank haar aan op verzoek van een van de ouders, van de raad voor de kinderbescherming of ambtshalve. Lid 4: De rechter kan, indien hem blijkt dat de minderjarige van twaalf jaar of ouder hierop prijs stelt, ambtshalve een beslissing geven op de voet van het eerste lid. Hetzelfde geldt indien de minderjarige de leeftijd van twaalf jaren nog niet heeft bereikt, maar in staat kan worden geacht tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel regelt sedert de invoering op 1 maart 2009 van de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding van 27 november 2008, Stb. 2008, 500 het eenhoofdig gezag na scheiding. In lid 1 zijn de criteria gecodificeerd: van de jurisprudentie van de Hoge Raad (zie aant. 2 hierna). De leden 2 tot en met 4 van dit artikel stonden voordien in art. 251 (oud). 2. Eenhoofdig ouderlijk gezag na scheiding als uitzondering: Uitgangspunt van de wetgever is dat het gezamenlijk ouderlijk gezag na scheiding gewoon doorloopt. Dat neemt echter niet weg dat zich situaties kunnen voordoen waarin het noodzakelijk is dat slechts een van de ouders na scheiding het ouderlijk gezag uitoefent. Aangezien voortzetting van het gezamenlijk gezag het uitgangspunt is, zal op de ouder die verzoekt alleen met het gezag te worden belast een motiveringsplicht rusten. Het enkele feit dat een ouder éénhoofdig gezag wenst, is onvoldoende. Er moet voldaan worden aan de criteria van lid 1. In HR 15 december 2001, NJ 2001/23, m.nt. SW werd: geoordeeld dat de rechter niet gehouden is om het gezag aan één van de ouders toe te kennen, die daarom ieder voor zich hebben verzocht. Uit het onderhavige artikellid volgt slechts dat de rechter in geval van ontbinding van het huwelijk kan bepalen dat het gezag aan één van de ouders toekomt (Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/332). 3. Het klem- en verloren criterium (lid 1 onderdeel a): Voor een gezamenlijk gezag is vereist dat de ouders in feite in staat zijn tot een behoorlijke gezamenlijke gezagsuitoefening en dat zij beslissingen van enig belang over hun kinderen in gezamenlijk overleg kunnen nemen, althans tenminste in staat zijn vooraf afspraken te maken over situaties die zich rond het kind kunnen voordien, zodanig dat het kind niet klem of verloren raakt tussen de ouders. Het ontbreken van een goede communicatie tussen de ouders, in het bijzonder in de periode waarin de echtscheiding en de daarmee verband houdende kwesties nog niet zijn afgewikkeld, brengt niet zonder meer met zich mee dat in het belang van het kind het ouderlijk gezag aan een van de ouders moet worden toegekend (HR 10 september 1999, NJ 2000/20, m.nt. SW). In deze uitspraak werd het oordeel van het hof bevestigd dat in het belang van de kinderen het ouderlijk gezag aan één der ouders diende te worden toegekend nu de bestaande communicatieproblemen zodanig ernstig waren dat er een onaanvaardbaar risico was dat de kinderen klem of verloren zouden raken tussen de ouders èn niet te verwachten was dat hierin binnen afzienbare tijd voldoende verbetering zou komen. Zie voorts Hof Amsterdam 20 september 2001, FJR 2001/67, p. 342. Het ouderlijk gezag werd in deze uitspraak uitsluitend aan de moeder toegekend onder de overweging dat dit gezag een minimaal vermogen tot positieve communicatie tussen de ouders veronderstelt, zonder dat daarbij de kinderen geweld wordt aangedaan. In HR 19 april 2002, NJ 2002/458 werd bovenstaand criterium uit HR 10 september 1991, NJ 2000/29, herhaald. In dat geval werd het oordeel van het hof bevestigd dat het gezamenlijk gezag in stand diende te blijven. Verwezen zij naar de conclusie van de A-G I.b.d. Moltmaker in het arrest van 19 april 2002 voor een overzicht van de discussie in de literatuur over de betekenis van communicatieproblemen tussen ouders met het oog op het gezag. Voorts zij verwezen naar Hof Amsterdam 8 november 2004, LJN AR7923 waarin het ‘communicatiecriterium’ aldus werd ingevuld dat, nu de vader de moeder ernstig belemmerde in haar taak als verzorgende ouder en hij met betrekking tot belangrijke opvoedkundige beslispunten zijn medewerking weigerde te verlenen terwijl ook overigens zijn handelswijze niet getuigde van enig inzicht in de belangen van de kinderen, het hof het niet verantwoord achtte het gezamenlijk gezag van de ouders te laten voortduren. In HR 15 februari 2008, LJN BB9669, NJ 2008/107 en HR 24 oktober 2008, LJN BF0237, NJ 2008/557, heeft de Hoge Raad nogmaals geformuleerd dat het uitgangspunt van de wet is dat het in het belang van het kind is dat na echtscheiding het gezag gezamenlijk door de ouders uitgeoefend blijft worden, en dat slechts in uitzonderingsgevallen kan worden aangenomen dat het belang van het kind vereist dat één van de ouders met het gezag wordt belast. In het huidige lid 1 onderdeel a van het onderhavig: wetsartikel is dit door de Hoge Raad geformuleerde criterium nu wettelijk vastgelegd. Voortzetting van gezamenlijk gezag is ook mogelijk in het geval slechts een ouder met instemming van de andere alle beslissingen over het kind neemt (Hof 's- Hertogenbosch 29 april 2010, LJN BM3473). Voor het toekennen van het gezag aan één ouder kan niet slechts grond bestaan in geval van ernstige (communicatie)problemen zoals hierboven bedoeld. Ook om andere redenen kan het in het belang van het kind noodzakelijk zijn dat een van de ouders met het gezag wordt belast. Daarom is thans in het eerste lid onder b opgenomen dat wijziging van het gezamenlijk ouderlijk gezag in eenhoofdig ouderlijk gezag ook kan als die wijziging anderszins in het belang van het kind noodzakelijk is (zie aant. 3 hierna). Geen communicatie In HR 18 maart 2005, RFR 2005/60 oordeelde de Hoge Raad onder verwijzing naar het klem- en verloren criterium dat het oordeel van het hof om het gezamenlijk gezag in stand te houden onbegrijpelijk was nu de vader ernstig aan drugs verslaafd was, weigerde daarvoor hulp in te schakelen, en communicatie met hem vrijwel onmogelijk was omdat hij op straat zwierf. Uit deze uitspraak valt af te leiden dat daar waar een ouder geen verantwoordelijkheid kan nemen voor de verzorging en opvoeding van een kind, voor gezag geen plaats is (Punselie, FJR 2005, p. 161). Andere problemen Volgens Hof ’s-Hertogenbosch, FJR 1999, p. 97 is geografische afstand van in dit geval de vader geen onderscheidend criterium voor het toewijzen van het gezag aan de moeder. Het gezamenlijk gezag bleef gehandhaafd. In HR 10 december 1999, NJ 2000/2 had de moeder na echtscheiding het gezag over de drie minderjarige kinderen gekregen. De twee jongste kinderen verbleven bij de moeder, de oudste bij de vader. Deze situatie werd in het belang van de kinderen gehandhaafd. Bij een beslissing over de toewijzing van het gezag zal een ongelijke behandeling van de ouders louter en alleen op grond van de religieuze gezindheid van één van de ouders in strijd zijn met art. 8 jo. 14 EVRM (EHRM 23 juni 1993, NJ 1995/510). Zie Doek, Personen- en familierecht, art. 251, aant. 4; Asser/De Boer 1 2010/820d. Zie tevens EHRM 21 december 1999, NJ 2001/271 waarin eveneens sprake was van schending van art. 8 jo. 14 EVRM, ditmaal omdat het Portugese Hof ten onrechte bij het toewijzen van het gezag aan de moeder beslissende betekenis had toegekend aan de homoseksuele geaardheid van de vader. 4. Belang van het kind (lid 1 onderdeel b): Het belang van het kind blijft een belangrijk criterium bij de toewijzing van het gezag (zie bijvoorbeeld HR 21 november 1997, NJ 1998/164). Daarom is in het onderhavig artikellid nog eens uitdrukkelijk bepaald dat behalve in de gevallen van het criterium van lid 1 onderdeel a eenhoofdig gezag van een der ouders ook mogelijk is als dit anderszins in het belang van het: kind noodzakelijk is. Als voorbeeld wordt in de MvT genoemd de situatie waarin een ouder een door de rechter vastgestelde verblijfplaats van het kind steeds ter discussie stelt waardoor er spanning tussen de ouders ontstaat die zijn weerslag heeft op het kind. De rechter zal moeten motiveren waarom de gezagswijziging in het belang van het kind is (Kamerstukken II 2004/05, 30145, 3. p. 14). Het oordeel over het belang van het kind zal in hoge mate door de feitelijke omstandigheden worden bepaald en derhalve in cassatie slechts beperkt toetsbaar zijn. Uit de hierna in aant. 2 hierboven vermelde rechtspraak blijkt dat er uiterst terughoudend wordt omgegaan met het toekennen van verzoeken om eenhoofdig gezag. Naar aanleiding hiervan is in de literatuur naar voren gebracht dat de inhoud van het gezag van de ouder bij wie het kind niet verblijft, wordt uitgehold. Zie De Bruijn-Lückers, EB klassiek 2003, p. 173/9. Voorts zij gewezen op C. van Rooijen, Scheiden zonder vrijheid, diss. VU 2007; Jeppesen de Boer, Joint Parental Authority, a comparative Legal study on the continuation after divorce and the breakup of a relationship in Dutch and Danish law and the CEFL principles, diss RUU 2008. In deze dissertatie wordt geconcludeerd dat voortzetting van het gezamenlijk ouderlijk gezag niet altijd in het belang van het kind is. In reactie hierop heeft de minister bij Nadere memorie van Antwoord bij het wetsvoorstel bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding (Kamerstukken I, 30145, E, p. 3) aangegeven dat met het gegeven dat voortzetting van het gezag niet altijd in het belang van het kind is, uitdrukkelijk rekening is gehouden in art. 251a lid 1: onderdeel b (nieuw), dat voldoende mogelijkheden bevat om met elke situatie rekening te houden waarin het belang van het kind wijziging in éénhoofdig gezag noodzakelijk maakt. Voorts wordt in dezelfde memorie opgemerkt dat de rechter op verzoek en in het belang van het kind een verdeling van de zorg- en opvoedingstaken kan vaststellen, al dan niet gepaard gaande met een beslissing inzake de hoofdverblijfplaats bij één van de ouders. Einde eenhoofdig gezag Op grond van art. 1:253o lid 1 kan de beslissing waarbij een ouder alleen met het gezag is belast op verzoek van de ouders: of één van hen worden gewijzigd op de grond dat nadien de omstandigheden zijn gewijzigd of dat bij het nemen van de beslissing van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan (zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/338). 5. Procesrecht (lid 2): Conform de nagestreefde geconcentreerde behandeling worden de gezagsbeschikkingen zoveel mogelijk gelijktijdig met de scheidingsbeschikking gegeven. Zie art. 827 Rv. Horen van het kind Ten aanzien van kinderen van twaalf jaar en ouder geldt tevens een hoorplicht. Zij moeten in de gelegenheid worden gesteld om hun mening kenbaar te maken. De rechter kan ook jongere kinderen daartoe in de gelegenheid stellen (art. 827 lid 2 jo. art. 809 Rv). In het rapport Is de zorg terecht? 2013, p. 99 (zie hierna) beveelt de Kinderombudsman aan dat het: van belang is dat de rechters voldoende vaardig zijn in het horen van kinderen. Zowel in het verkrijgen van belangrijke informatie van kinderen als in het verstrekken van informatie aan kinderen over de procedure of over genomen beslissingen, zijn kindgerichte gespreksvaardigheden en een kindvriendelijke omgeving van belang. Gezag tot aanvang van de werking van een gezagsbeschikking Het gezamenlijk gezag van de ouders loopt door totdat de gezagsbeschikking na scheiding over het eenhoofdig gezag in werking treedt (zie daarover art. 1:253p). Een beslissing over het gezag in het kader van een voorlopige voorziening tijdens het scheidingsgeding werkt ingevolge art. 826 Rv eveneens door, tot het moment waarop het gezag, gebaseerd op een rechterlijke beslissing, aanvangt. Rapportage Raad voor de Kinderbescherming In een aantal gevallen zal de rechter alvorens een beslissing te nemen over het gezag de Raad voor de Kinderbescherming vragen een onderzoek in te stellen en rapport en advies uit te brengen. Rapport Kinderombudsman Op 10 december 2013 heeft de Kinderombudsman het rapport Is de zorg gegrond? aangeboden aan de Tweede Kamer. Daarin (p. 99) worden met betrekking tot de raadsrapportage ook aanbevelingen gedaan voor kinderrechters. Aanbevolen wordt om in gezag- en omgangszaken een heldere opdracht mee te geven aan de raad, met concrete vragen zoals: wat is het doel van het gevraagde onderzoek? Op die wijze kan worden voorkomen dat de raad met een te brede taakopvatting een onderzoek start. Kinderrechters dienen kritisch te kijken naar de rapportages die de raad aanlevert. Zijn alle afwegingen goed onderbouwd, is de doorslaggevende informatie geaccordeerd en zijn de nodige verklaringen van professionals bijgevoegd? 6. Aanvulling van de beslissing (lid 3): Dit lid heeft betrekking op de kinderen die over het hoofd zijn gezien (de zogenaamde ‘vergeten kinderen’) of die na de beslissing omtrent het gezag zijn geboren. De bevoegdheid van de Raad voor de Kinderbescherming om een verzoek tot aanvulling van de gezagsbeslissing te geven is een uitwerking van diens algemene bevoegdheid om de rechter te verzoeken een voorziening te geven in de gezagsuitoefening (zie art. 1:241, aant. 2). Lid 3 ziet op gevallen waarin verzocht is om eenhoofdig gezag. 7. Ambtshalve gezagsbeslissing (lid 4): Dit artikellid kent aan de rechter de bevoegdheid toe om ambtshalve een beslissing over het gezag na scheiding te geven, als hem blijkt dat een minderjarige van twaalf jaar of ouder of een jonger kind dat in staat is tot een redelijke waardering van zijn belangen, daar blijkens een informeel verzoek van die minderjarige prijs op stelt. Het artikel biedt een informele rechtsgang aan minderjarigen. Opvallend is dat het initiatief van een gezagswijziging van het kind kan uitgaan. Zie hierover Van Wamelen, FJR 1997, p. 273. Art. 251a lid 4 dient aldus te worden uitgelegd dat het tevens aanleiding kan geven tot een: na afloop van de scheidingsprocedure te geven beschikking tot toekenning van eenhoofdig gezag (op de voet van art. 253n). Het artikel beperkt zich dus niet tot de echtscheidingsprocedure. Er geldt dan echter wel de beperking tot het geval dat in die procedure geen verzoek tot eenhoofdig gezag is gedaan, zodat het gezamenlijk gezag van rechtswege is blijven doorlopen. Was een dergelijk verzoek wel gedaan, dan heeft de rechter geoordeeld dat de uitzonderingssituatie van eenhoofdig gezag niet aan de orde is (HR 4 april 2008, LJN BC2241, NJ 2008/494, m.nt. JdB). Zie uitvoerig over de genoemde beperking De Boer in zijn noot. Hij constateert dat de uitspraak van de Hoge Raad zo moet worden verstaan dat het belang van het kind de doorslag geeft: indien er nog geen rechter aan te pas is gekomen moet het kind ten minste eenmaal de kans krijgen om een rechterlijke interventie te vragen. Als de minderjarige in hoger beroep wil gaan van de ambtshalve beslissing van de rechter moet hij worden vertegenwoordigd door een wettelijke vertegenwoordiger of bijzondere curator (Kamerstukken II 2003/04, 29200 VI, 116, p. 2 en HR 29 mei 2015, ECLI:NL:HR:2015:1409). 8. Oud recht: Tot in de inwerkingtreding op 1 maart 2009 van de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding van 27 november 2008 (Stb. 2008, 500) was de inhoud van dit artikel opgenomen in de leden 2 tot en met 4 van art. 1:251."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:251b BW (artikel 251b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:251b BW (Van rechtswege ontstaan van gezamenlijk gezag door erkenning) is geldende vanaf 01-01-2023 en luid als volgt: Lid 1: De moeder en de persoon die een kind heeft erkend oefenen het gezag over hun kind gezamenlijk uit, tenzij: a. een voogd met de voogdij over het kind is belast; b. de voorziening in het gezag over het kind is komen te ontbreken; c. de ouder die het gezag heeft, dit gezamenlijk met een ander dan een ouder uitoefent; of d. de erkenner eerder het gezag over het kind heeft uitgeoefend. Lid 2: De moeder oefent het gezag over haar kind alleen uit, indien uit de akte, bedoeld in artikel 203, eerste lid, onderdeel a of b, blijkt dat: a. de moeder en de erkenner hebben verklaard dat het gezag alleen door de moeder wordt uitgeoefend; of b. de rechtbank vervangende toestemming voor de erkenning heeft verleend als bedoeld in artikel 204, derde en vierde lid. De ambtenaar van de burgerlijke stand doet onverwijld na de erkenning of, in geval van een erkenning voor de geboorte van het kind, na de aangifte van de geboorte, mededeling aan de griffier van de verklaring, bedoeld onder a, of de erkenning met vervangende toestemming, bedoeld onder b, ter aantekening in het register, bedoeld in artikel 244. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gezamenlijk gezag van rechtswege door erkenning (lid 1): Op 22 maart 2022 heeft de Eerste Kamer wetsvoorstel 34605 (Kamerstukken I 2021/22, 34605, nr. H) aangenomen waardoor ook ongehuwde en niet-geregistreerde partners gezamenlijk gezag krijgen bij erkenning van hun kind. De wet is in werking getreden op 1 januari 2023. Het betreft dan vooral de invoering van een nieuw art. 1:251b. De wet beoogt het wegnemen van ongerechtvaardigd onderscheid tussen (kinderen geboren uit) gehuwde en ongehuwde ouders met betrekking tot de uitoefening van gezag; een betere aansluiting van de wet op de huidige maatschappelijke verwachtingen; het wegnemen van ernstige problemen die volgen uit de huidige wetgeving; en het beter waarborgen van het belang van het kind (MvT, Kamerstukken II 2016/17, 34605, nr. 3, p. 1 en 2). Uitgangspunt is dat de moeder en de persoon die het kind heeft erkend gezamenlijk het gezag over hun kind uitoefenen. Erkenning van het kind heeft dan automatisch gezamenlijk gezag tot gevolg. Indien het kind wordt erkend vóór de geboorte, dan oefenen de geboortemoeder en de erkenner het gezamenlijk gezag uit vanaf de geboorte van hun kind. Uitzonderingen (lid 1 onder a tot en met d): De wet maakt vier uitzonderingen op de algemene regel van het automatisch verkrijgen van het gezag door ongehuwde ouders door de erkenning. Voogdij van een derde (lid 1 onder a): Deze uitzonderingsgrond vinden we ook terug in art. 1:252 lid 2 onder c. Als een derde de voogdij heeft, is niet voldaan aan: de voorwaarde van gezamenlijk gezag dat een van de ouders het gezag over het kind heeft. In dat geval kan er ook niet automatisch gezamenlijk gezag door de erkenning ontstaan. Ontbreken voorziening in het gezag (lid 1 onder b): Als een voorziening in het gezag is komen te ontbreken, bijvoorbeeld doordat de voogd is overleden, kan niet door de erkenning automatisch gezag ontstaan. In dergelijke gevallen is de aangewezen weg een verzoek aan de rechter om belast te worden met het gezamenlijk gezag. Deze uitzonderingsgrond is ook terug te vinden in art. 1:252 onder d. Gezamenlijk gezag van een ouder met een ander (lid 1 onder c): Als al sprake is van gezamenlijk gezag kan niet van rechtswege gezamenlijk gezag worden verkregen door de erkenner. Ook hier is de aangewezen weg een verzoek aan de rechter. Eerder gezag van de erkenner (lid 1 onder d): Dit onderdeel is opgenomen in Tweede Nota van Wijzigingen (Kamerstukken II 2020/21, 34605, nr. 11). Het kan zijn dat de erkenner al eerder, eventueel gezamenlijk met de moeder, het gezag heeft uitgeoefend. De toelichting (Kamerstukken II 2020/21, 34605, nr. 11, p. 1 en 2) vermeldt dat is gedacht aan de situatie dat een moeder en de duomoeder van rechtswege gezamenlijk gezag hebben uitgeoefend en de duomoeder niet van rechtswege ouder is geworden (art. 1:198 eerste lid, onder b) en het kind niet heeft erkend (zie art. 1:253n). Na beëindiging van de relatie zou de duomoeder alsnog kunnen erkennen en daardoor opnieuw automatisch gezamenlijk gezag kunnen verkrijgen terwijl de relatie inmiddels verbroken is. Dit is niet wenselijk. 2. Na erkenning toch eenhoofdig gezag van de moeder (lid 2): Er zijn twee situaties waarin de moeder na de erkenning het gezag over haar kind alleen uitoefent. a. Verklaring moeder en erkenner (lid 2 onder a): De eerste uitzondering op het van rechtswege verkrijgen van gezamenlijk gezag betreft de situatie waarin de moeder en de erkenner beiden verklaren dat het gezag alleen door de moeder wordt uitgeoefend. Als beide ouders het erover eens zijn dat gezamenlijk gezag in hun geval niet wenselijk is, kunnen zij in de akte van erkenning verklaren dat het gezag alleen door de moeder wordt uitgeoefend. Mededeling aan de griffier (lid 2 laatste zin): De ambtenaar van de burgerlijke stand meldt dan onverwijld na de erkenning aan de griffier die het gezagsregister bijhoudt dat de ouders de verklaring hebben afgelegd. De griffier tekent dit dan aan in het gezagsregister. b. Vervangende toestemming voor de erkenning (lid 2 onder b): De tweede situatie waarin door de erkenning niet van rechtswege gezamenlijk ouderlijk gezag ontstaat doet zich voor als de rechtbank vervangende toestemming heeft verleend voor de erkenning (zie artikel 1:204, derde en vierde lid). Wanneer de erkenning geschiedt met vervangende toestemming van de rechtbank omdat de moeder geen toestemming wenst te geven voor de erkenning, oefent de moeder het gezag alleen uit na de erkenning. De vraag of vervangende toestemming moet verleend voor de erkenning vereist immers een andere beoordeling dan de vraag of de ouders ook kunnen worden belast met het gezamenlijk gezag (gewijzigde Memorie van Toelichting, Kamerstukken II 2019/20, 34605, nr. 6, p. 15). Mededeling aan de griffier (lid 2 laatste zin): Ook in dit geval geldt dat de ambtenaar van de burgerlijke stand onverwijld na de erkenning aan de griffier die het gezagsregister bijhoudt meldt dat de erkenning is geschied met vervangende toestemming van de rechtbank. De griffier tekent dit dan aan in het gezagsregister. 3. Overgangsrecht: Art. 1:251b is niet van toepassing op erkenningen die zijn gedaan vóór 1 januari 2023. Het nieuwe artikel geldt derhalve uitsluitend voor erkenningen vanaf 1 januari 2023. Ten aanzien van erkenningen gedaan vóór 1 januari 2023 blijft voor het ontstaan van gezamenlijk gezag een gezamenlijk verzoek van de ouders krachtens art. 1:252 nodig."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:252 BW (artikel 252 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:252 BW (Gezamenlijk gezag ongehuwde ouders) is geldende vanaf 01-01-2023 en luid als volgt: Lid 1: De ouders die niet met elkaar zijn gehuwd of een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan en niet het gezamenlijk gezag uitoefenen op grond van artikel 251b, eerste lid, oefenen het gezag over hun minderjarige kinderen gezamenlijk uit, indien dit op hun beider verzoek in het register, bedoeld in artikel 244, is aangetekend. Een verzoek als bedoeld in de eerste volzin kan niet worden gedaan ten aanzien van de kinderen over wie zij het gezag gezamenlijk hebben uitgeoefend. Lid 2: De aantekening wordt door de griffier geweigerd, indien op het tijdstip van het verzoek: a. één of beide ouders onbevoegd is tot het gezag; of b. het gezag van één van beide ouders is beëindigd en de andere ouder het gezag uitoefent; of c. een voogd met het gezag over het kind is belast; of d. de voorziening in het gezag over het kind is komen te ontbreken; of e. de ouder die het gezag heeft, dit gezamenlijk met een ander dan een ouder uitoefent. Lid 3: Tegen de weigering van de aantekening is alleen beroep mogelijk, indien zij heeft plaatsgevonden op grond van onbevoegdheid van één of beide ouders tot het gezag anders dan vanwege minderjarigheid of ondercuratelestelling. Alsdan kan de rechtbank worden verzocht de aantekening te gelasten. Zij wijst het verzoek af, indien gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van het kind zouden worden verwaarloosd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Samenwoners buiten huwelijk en niet samenwonende ongehuwde ouders: gezamenlijk gezag: door registratie (lid 1): Algemeen Sedert de inwerkingtreding op 1 januari 2023 van de wet van 7 juni 2022 in verband met het van rechtswege ontstaan van gezamenlijk gezag door erkenning (Stb. 242) geldt als hoofdregel dat door de erkenning die is gedaan op of na 1 januari 2023 van rechtswege gezamenlijk gezag voor beide ouders ontstaat (zie art. 1:251b). Voor erkenningen gedaan vóór 1 januari 2023 blijft gelden dat gezamenlijk ouderlijk gezag voor ongehuwde ouders uitsluitend door registratie kan ontstaan. Ook ouders die in een niet-huwelijkse situatie leven en geen geregistreerd partnerschap zijn aangegaan, kunnen — ook als niet van rechtswege gezamenlijk gezag is ontstaan — derhalve op grond van dit artikel gezamenlijk het gezag over hun kinderen uitoefenen. Sedert de inwerkingtreding van de Wet lesbisch ouderschap (Stb. 2013, 480) op 1 april 2014 kan ook de ongehuwde duomoeder het kind geboren uit haar vrouwelijke partner erkennen (art. 1:198 lid 1 onderdeel c). Het kind: heeft dan twee (juridische) moeders. Na de erkenning kan de duomoeder eveneens door registratie het gezamenlijk gezag verkrijgen. Art. 1:252 vereist niet dat de ouders samenleven/wonen; zij moeten wel in een familierechtelijke relatie staan tot het kind. Het gezamenlijk gezag zal buiten de rechter om kunnen ontstaan. Er vindt geen toetsing plaats van de onderlinge verstandhouding. Op grond van art. 1:253t kunnen de moeder en de man die geen familierechtelijke relatie heeft met het kind via de rechter gezamenlijk gezag uitoefenen. Wetswijzigingen Dit artikellid is gewijzigd met de inwerkingtreding op 28 februari 2009 van de Wet tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen van gezamenlijk gezag (Stb. 410). De wijziging maakt het mogelijk dat ouders die met elkaar gehuwd zijn geweest of een geregistreerd partnerschap hebben gehad en na scheiding alsnog een kind krijgen, het gezamenlijk gezag over dit kind kunnen uitoefenen door een aantekening in het gezagsregister op hun beider verzoek. Dit verzoek kan niet worden gedaan indien het gezamenlijk gezag van de ouders over de kinderen eerder is beëindigd (zie aantekening hierna). Beëindiging van gezamenlijk gezag kan ingeval van nadien gewijzigde omstandigheden of als ten tijde van de registratie van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan (zie art. 1:253n). Met de inwerkingtreding op 1 januari 2023 van de wet van 7 juni 2022 in verband met het van rechtswege ontstaan van gezamenlijk gezag door erkenning (Stb. 242) is dit artikel wederom gewijzigd. Toegevoegd is dat registratie niet mogelijk is indien op grond van artikel 1:251b al eerder van rechtswege gezamenlijk gezag is ontstaan door de erkenning. Niet eerder gezamenlijk gezag De ouders mogen niet eerder samen het gezag hebben uitgeoefend: de situatie dat een aantekening eenmaal is gedaan en vervolgens weer is doorgehaald, vertoont zoveel gelijkenis met die na scheiding waarbij één ouder met het gezag wordt belast, dat ouders slechts na een rechterlijke beslissing (art. 1:253o) weer gezamenlijk met het gezag kunnen worden belast, tenzij ze in het huwelijk treden (MvT, Kamerstukken II 1992/93, 23012, 3, p. 23/5). Uit elkaar gaan van de ouders Als ouders uit elkaar gaan kunnen zij ieder de rechter verzoeken het gezamenlijk gezag te beëindigen (art. 1:253n). Uitgangspunt is echter dat, evenals na echtscheiding, het gezag van beide ouders in stand blijft (HR 28 maart 2003, NJ 2003/359, m.nt. SW; zie uitvoerig over deze uitspraak art. 253n, aant. 2). In de Wet voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding, die op 1 maart 2009 in werking is getreden, is dit uitgangspunt neergelegd in art. 247a (nieuw). Zij zijn dan verplicht een ouderschapsplan op te stellen (zie ook: het commentaar op het ouderschapsplan bij art. 1:150). Inschrijving in het gezagsregister Er is gekozen voor inschrijving in het gezagsregister (voorheen voogdijregister), omdat daarin ook andere rechtsfeiten met betrekking tot het gezag over minderjarigen worden geregistreerd (MvT, Kamerstukken II, 23012, p. 24). Op beider verzoek Het moet een eensluidend verzoek betreffen. Bij het verzoek moet een uittreksel uit het geboorteregister worden gevoegd waaruit aan de griffier van de rechtbank die de aantekening verricht, blijkt dat het verzoek door de moeder en de juridische vader wordt ingediend (NEV II, Kamerstukken II 1993/94, 23012, 8, p. 12; Doek, GS Personen- en familierecht, art. 1:252 BW, aant. 2). Digitaal aanvragen gezamenlijk gezag Sedert 15 juli 2013 kunnen ouders het gezamenlijk gezag over hun kind digitaal aanvragen. Nadere informatie is te vinden op het digitale loket Rechtspraak (www.loket.rechtspraak.nl) onder ‘Aanvragen gezamenlijk gezag’. Beëindiging Het gezamenlijk gezag kan op verzoek worden beëindigd. De rechter bepaalt aan wie der ouders het gezag toekomt (art. 1:253n lid 1 en 2).: 2. Weigering van de aantekening (lid 2): Dit lid bevat een limitatieve opsomming van de omstandigheden waaronder de griffier de aantekening moet weigeren. Zie uitvoerig Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:252 BW, aant. 4. a. Onbevoegdheid tot gezag Zie voor de gronden van onbevoegdheid: art. 1:246. b. Beëindiging van het gezag Als sprake is van beëindiging van het gezag als kinderbeschermingsmaatregel (art. 1:266) wordt de aantekening geweigerd. Hetzelfde gold tot 1 januari 2015 voor de situatie dat een ouder is ontheven of ontzet uit het gezag. De beëindiging van het gezag blijkt uit het gezagsregister. Wenst de ouder wiens gezag door de kinderbeschermingsmaatregel is beëindigd dit weer terug te krijgen dan dient hij een verzoek tot herstel in het ouderlijk gezag in te dienen (art. 1:277). c. Voogd Als het gezag bij een voogd berust en de ouders willen het gezag uitoefenen, wordt de registratie geweigerd. Dit hangt samen met de voorwaarde voor de gezamenlijke gezagsuitoefening dat één der ouders op het tijdstip van het verzoek het gezag heeft. d. Voorziening in het gezag is komen te ontbreken Het gezag kan bijvoorbeeld ontbreken indien de voogd is overleden of als de ongehuwde moeder ten tijde van de geboorte minderjarig was. In dat geval blijft het gezag open totdat zij meerderjarig wordt (art. 1:253b lid 3). Niet registratie, maar een: verzoek tot de rechter (art. 1:253d) is in dergelijke gevallen de aangewezen weg voor de ouders om met het gezamenlijke gezag te worden belast (MvA, Kamerstukken II 1993/94, 23012, 5, p. 34). e. Ouder oefent al gezamenlijk gezag uit met ander dan een ouder Sinds 1 januari 1998 is er een weigeringsgrond toegevoegd. De ouder die met het gezag is belast en dit gezamenlijk met een ander dan de ouder uitoefent, kan niet middels registratie ook nog gezamenlijk gezag met de andere ouder verkrijgen. 3. Beroep tegen weigering van de aantekening (lid 3): Alleen als de aantekening door de griffier wordt geweigerd vanwege geestelijke stoornis van één of beide ouders — en dus niet bij een van de weigeringsgronden van lid 2 — kan de rechtbank worden verzocht aantekening te gelasten. Onduidelijk: is hoe de griffier tot zijn oordeel komt dat een of beide ouders onbevoegd zijn. Zie hierover Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:252 BW, aant. 4. De rechter toetst de weigering aan het belang van het kind. Tegen de beslissing van de rechtbank staat hoger beroep open (MvT, Kamerstukken II 1992/93, 23012, 3, p. 38). Vermeldenswaard is Rb. Breda 11 november 2002, FJR 2003/29, p. 134, waarin op grond van art. 8 EVRM en art. 5 jo. art. 18 IVRK de beperkte beroepsgrond van lid 3 buiten beschouwing werd gelaten en alsnog aantekening in het gezagsregister werd gelast.: Wet van 22 november 2006 In de wet tot herschikking van de bevoegdheden rechtbank en kantonrechter in het familierecht (Stb. 589, inwerkingtreding op 1 mei 2007), die beoogt de rechtbank als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die de persoon en het gezag over minderjarige kinderen betreffen en de kantonrechter als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die het vermogen betreffen is de rechtbank voor de toepassing van dit artikel de bevoegde rechter geworden, voorheen was dat de kantonrechter. Overgangsrecht Ten aanzien van rechtsgedingen, die bij de inwerkingtreding van deze wet reeds bij de kantonrechter aanhangig zijn en die na de inwerkingtreding van deze wet tot de kennisneming van de rechtbank komen, blijft de kantonrechter bevoegd."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253 BW (artikel 253 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253 BW (Herleven gezag na hertrouwen) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Indien gewezen echtgenoten met elkaar hertrouwen dan wel een geregistreerd partnerschap aangegaan en onmiddellijk daaraan voorafgaande één der echtgenoten het gezag over de minderjarige kinderen uitoefende, herleeft van rechtswege het gezamenlijk gezag, tenzij een der echtgenoten onbevoegd is tot dit gezag of dat gezag is beëindigd dan wel het gezag gezamenlijk met een ander dan de ouder uitoefent. Lid 2: De echtgenoot voor wie het gezag niet is herleefd, kan de rechtbank verzoeken hem daarmede te belasten. Dit verzoek wordt slechts afgewezen, indien gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van de kinderen zouden worden verwaarloosd. Lid 3: Het eerste en tweede lid zijn van overeenkomstige toepassing, indien door verzoening van de echtgenoten een scheiding van tafel en bed eindigt. Lid 4: Het eerste en tweede lid zijn van overeenkomstige toepassing indien gewezen geregistreerde partners die gezamenlijk gezag uitoefenden over het kind, opnieuw met elkaar een geregistreerd partnerschap aangaan dan wel met elkaar huwen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Herleving gezamenlijk gezag na hertrouwen (lid 1): Rechtsgevolg van het hertrouwen van de ouders is het van rechtswege herleven van het gezamenlijk gezag. Voorwaarde is dat een der ouders het gezag uitoefende. Als een derde voogdij over het kind heeft, herleeft het ouderlijk gezag niet. Voorwaarde is tevens dat de andere ouder bevoegd is tot het gezag en dat dit gezag niet door een kinderbeschermingsmaatregel beëindigd is. Bestond ook gedurende de scheiding gezamenlijk gezag, dan wordt dit gecontinueerd. Het gezamenlijk gezag herleeft niet als de met het gezag belaste ouder inmiddels gezag uitoefent met een ander dan de ouder. De laatste bepaling is toegevoegd bij de wet van 30 oktober 1997, Stb. 506, in werking getreden op 1 januari 1998. Zie uitvoerig Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253 BW, aant. 2. Geregistreerd partnerschap Het artikel geeft sinds de invoering van de wet van 4 oktober 2001, Stb. 468, in werking getreden op 1 januari 2002 (Stb. 544) een regeling voor de gezagsgevolgen als gewezen echtgenoten een geregistreerd partnerschap sluiten dan wel als gewezen geregistreerde partners huwen. Door in lid 4 het eerste lid van overeenkomstige toepassing te verklaren geldt,: naast de andere hierin genoemde voorwaarden, de voorwaarde over het eenhoofdig gezag ook voor de in lid 4 genoemde: gevallen (MvT, Kamerstukken II, 27047, 3, p. 4). Zie daarover Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253 BW, aant. Lid 4: 2. Verzoek tot rechtbank (lid 2): Als een van beide ouders het gezag heeft en de andere ouder is onbevoegd of diens ouderlijk gezag is beëindigd, dan moet voor het herleven van het ouderlijk gezag een daartoe strekkend verzoek bij de rechtbank worden ingediend. Beëindiging van het ouderlijk gezag De ouder wiens gezag door een maatregel van kinderbescherming beëindigd is, zal in zijn verzoek moeten vragen om herstel in het gezag. De andere ouder, die wel met het gezag is belast, zal dit herstelverzoek mede moeten indienen (art. 1:277). Voor toewijzing van herstel in het gezag dient de rechter overtuigd te zijn dat de minderjarige weer aan de ouder mag worden toevertrouwd. Als het verzoek wordt ingewilligd leidt dit vervolgens tot gezamenlijk ouderlijk gezag. De zelfstandige betekenis van het criterium ‘gegronde vrees voor verwaarlozing van de belangen van het kind’ is niet duidelijk (Doek, Personen- en familierecht, art. 253, aant. 2 onder b). 3. Herleving gezamenlijk gezag na verzoening (lid 3): Verzoening na scheiding van tafel en bed heeft voor de gezagsuitoefening dezelfde gevolgen als hertrouwen na echtscheiding. Zie voorts Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253 BW, aant. 3. 4. Gewezen geregistreerde partners die opnieuw registreren dan wel huwen (lid 4): Dit lid is ingevoerd bij de onder aant. 1 genoemde wet van 4 oktober 2001, in werking getreden op 1 januari 2002. Zie voor een aantal kanttekeningen bij de overeenkomstige toepassing van lid 1 en 2, Punselie, GS Personen- en familierecht, art.: 1:253 BW, aant. 4; voorts Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/340."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253a BW (artikel 253a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253a BW (Geschillen) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: In geval van gezamenlijke uitoefening van het gezag kunnen geschillen hieromtrent op verzoek van de ouders of van een van hen aan de rechtbank worden voorgelegd. De rechtbank neemt een zodanige beslissing als haar in het belang van het kind wenselijk voorkomt. Lid 2: De rechtbank kan eveneens op verzoek van de ouders of een van hen een regeling vaststellen inzake de uitoefening van het ouderlijk gezag. Deze regeling kan omvatten: a. een toedeling aan ieder der ouders van de zorg- en opvoedingstaken, alsmede met overeenkomstige toepassing van artikel 377a, derde lid, een tijdelijk verbod aan een ouder om met het kind contact te hebben; b. de beslissing bij welke ouder het kind zijn hoofdverblijfplaats heeft; c. de wijze waarop informatie omtrent gewichtige aangelegenheden met betrekking tot de persoon en het vermogen van het kind wordt verschaft aan de ouder bij wie het kind niet zijn hoofdverblijfplaats heeft dan wel de wijze waarop deze ouder wordt geraadpleegd; d. de wijze waarop informatie door derden overeenkomstig artikel 377c, eerste en tweede lid, wordt verschaft. Lid 3: Indien op de ouders de verplichting van artikel 247a rust en zij daaraan niet hebben voldaan, houdt de rechter de beslissing op een in het tweede lid bedoeld verzoek ambtshalve aan, totdat aan die verplichting is voldaan. Aanhouding blijft achterwege indien het belang van het kind dit vergt. Lid 4: De artikelen 377e en 377g zijn van overeenkomstige toepassing. Daar waar in deze bepalingen gesproken wordt over omgang of een omgangsregeling wordt in plaats daarvan gelezen: een verdeling van de zorg- en opvoedingstaken. Lid 5: De rechtbank beproeft alvorens te beslissen op een verzoek als in het eerste of tweede lid bedoeld, een vergelijk tussen de ouders en kan desverzocht en ook ambtshalve, zulks indien geen vergelijk tot stand komt en het belang van het kind zich daartegen niet verzet, een door de wet toegelaten dwangmiddel opleggen, dan wel bepalen dat de beschikking of onderdelen daarvan met toepassing van artikel 812, tweede lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ten uitvoer kunnen worden gelegd. Lid 6: De rechtbank behandelt het verzoek binnen zes weken. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is op 27 november 2008 gewijzigd bij Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding (Stb. 2008, 500) en in werking getreden op 1 maart 2009. In de leden 2-4 is nu opgenomen dat ouders of een van hen de rechter kunnen verzoeken een regeling vast te stellen inzake de uitoefening van het ouderlijk gezag. Voorts bevat lid 5 de: mogelijkheid voor de rechter om een dwangmiddel op te leggen als er geen vergelijk tot stand komt. Nieuw is ook lid 6 dat: bepaalt dat een zodanig verzoek door de rechtbank binnen zes weken behandeld dient te worden. Artikel 1:253a BW biedt de rechter niet de mogelijkheid om de beslissing inzake het gezag zelf te wijzigen, te schorsen of te beëindigen (HR 13 mei 2022, ECLI:NL:HR:2022:684).: 2. Geschil tussen ouders over gezagsuitoefening (lid 1): Dit lid komt overeen met het voorheen geldende art. 1:253a en ziet op geschillen tussen de ouders over de gezamenlijke uitoefening van het gezag. De wet stelt geen eisen aan de aard of de ernst van het geschil. Die geschillen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op het paspoort voor het kind, het onderwijs, medische aangelegenheden, de verblijfplaats, kosten van verzorging en opvoeding, omgang met het kind enz. Als het de rechter niet lukt de ouders tot elkaar te brengen, kan hij de wens van een van hen volgen, dan wel naar eigen goeddunken een beslissing geven (MvT, Kamerstukken II 1979/80, 16247, 3, p. 6). Zie Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253a BW, aant. 1 en 3; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/328. Zie ten aanzien van dit laatste punt in relatie tot art. 1:377h: HR 19 oktober 2007, NJ 2008/51, m.nt. SW, zie hierna. Verblijfplaats/verhuizing In het kader van de geschillenregeling kan de rechter bijvoorbeeld de verblijfplaats van het kind vaststellen zonder dat daartoe het gezamenlijk gezag beëindigd hoeft te worden (zie HR 2 februari 1990, NJ 1990/363; HR 15 december 2000, NJ 2001/123, m.nt. SW; Hof ’s-Hertogenbosch, 20 februari 2003, FJR 2004, p. 16). Er is inmiddels veel (lagere) jurisprudentie over verschil van mening tussen de ouders over een verhuizing van een van hen binnen Nederland of naar het buitenland. Conform vaste rechtspraak (onder meer: HR 25 april 2008, LJN BC5901, NJ 2008/414, m.nt. SW (verhuizing naar Zwitserland); HR 13 april 2012, LJN BV2363 (verhuizing naar Spanje), Hof Amsterdam 13 maart 2012, LJN BW4776 (verhuizing naar Zuid-Afrika), Hof Arnhem 28 juni 2012, LJN BX2833 (verhuizing naar Finland) en Hof Den Haag 3 oktober 2012, LJN BY0069 (verhuizing naar Australië)) dient de rechter dan alle omstandigheden in acht te nemen en alle belangen af te wegen. De Hoge Raad oordeelde dat vooropgesteld dient te worden, dat uit de omstandigheid dat in art. 1:253a BW is bepaald dat de rechtbank zodanige beslissing neemt als haar in het belang van het kind wenselijk voorkomt, niet mag worden afgeleid, dat het belang van het kind bij geschillen over gezamenlijke gezagsuitoefening altijd zwaarder weegt dan andere belangen. De rechter zal bij zijn beslissing over dergelijke geschillen alle omstandigheden van het geval in acht dienen te nemen, wat er in voorkomend geval ook toe kan leiden dat andere belangen zwaarder wegen dan het belang van het kind, hoezeer ook dat belang een overweging van de eerste orde dient te zijn bij de te verrichten afweging van belangen. Het gaat dan onder andere om: het recht en belang van de verhuizende ouder en de vrijheid om zijn of haar leven opnieuw in te richten, de onmogelijkheid om op een andere wijze aan dat belang tegemoet te komen, de mate waarin de verhuizing is doordacht en voorbereid, de door de verhuizende ouder geboden alternatieven en maatregelen om de gevolgen van de verhuizing voor het kind te verzachten en/of te compenseren, de leeftijd van de kinderen, de te overbruggen afstanden, de mate waarin de ouders in staat zijn tot onderlinge communicatie en overleg. Zie over de vervangende toestemming voor verhuizing ook: HR 18 juni 2010, LJN BM5825 en HR 9 juli 2010, LJN BM6412. In HR 4 oktober 2013, ECLI:NL:HR:2013:847, besliste de Hoge Raad dat het uitgangspunt van gelijkwaardigheid van de beide ouders en de wenselijkheid van een in beginsel gelijke verdeling van zorg- en opvoedingstaken zich niet verzet tegen een door de rechter op de voet van art. 1:253a BW in het belang van de kinderen te geven vervangende toestemming voor hun verhuizing naar het buitenland met de ouder bij wie zij hun hoofdverblijfplaats hebben. De door de rechter in acht te nemen omstandigheden zijn ook niet beperkt tot objectief verifieerbare omstandigheden (HR 11 april 2014, NJ 2014/238). Bevel (terug)verhuizing en eenhoofdig gezag Een bevel tot (terug)verhuizing kan ook gegeven worden bij eenhoofdig gezag indien de met gezag belaste ouder niet voldoet aan diens verplichting omgang tussen het kind en de andere ouder te bevorderen (HR 15 oktober 2021, ECLI:NL:HR:2021:1513).: Wijziging zorgregeling door gezinsvoogd De rechter kan bepalen dat de gezinsvoogd tijdelijk wijziging kan aanbrengen in de zorgregeling (HR 5 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1664).: Kosten verzorging en opvoeding Ook een geschil omtrent de kosten van verzorging en opvoeding kan aan de rechter worden voorgelegd zonder dat daarmee grond is gegeven voor de beëindiging van het gezamenlijk gezag (HR 19 november 1993, NJ 1994/241). Overige conflicten Zie Hof ’s-Hertogenbosch 26 november 2002, FJR 2003, p. 43 in een geval waarin de gezagdragende ouders het niet eens waren over een traditionele besnijdenis van hun zeer jeugdige zoon. Het hof wees het inleidend verzoek van de vrouw te beslissen dat het kind besneden mocht worden, af. Het geschil kan ook gaan over school of opleiding of medische zorg (Smink en Drewes, FJR 2013/54) of over een paspoort voor het kind (Hof Amsterdam 12 november 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:4740).: Recht dat gold vóór 1 januari 1985 Bij de Wet wegneming van een aantal ongelijkheden tussen man en vrouw in het personen- en familierecht en in enige andere wetten van 30 augustus 1984, Stb. 404, in werking getreden op 1 januari 1985, werd in art. 1:246 lid 2 de: geschillenregeling ingevoerd zoals die nu in art. 1:253a is neergelegd. Tot die tijd was de wil van de vader beslissend. 3. Vaststellen van een regeling door de rechter (lid 2): Lid 2 bevat een nieuwe bepaling: de rechtbank kan op verzoek van de ouders of één van hen een regeling vaststellen inzake de uitoefening van het ouderlijk gezag. De regeling kan betrekking hebben op zorg- en opvoedingstaken, hoofdverblijfplaats, informatie en consultatie. Art. 1:377h is vervallen: de inhoud daarvan staat nu in art. 1:253a. De achterliggende gedachte daarvan is dat het vaststellen van een omgangsregeling impliceert dat de andere ouder verantwoordelijk is voor de opvoeding en de verzorging van het kind, terwijl beide ouders geacht moeten worden dat te zijn. Er was ook al eerdere jurisprudentie over de omgang bij gezamenlijk gezag waarin de geschillenregeling van dit artikel aan de orde kwam (HR 18 november 2005, NJ 2005/574, m.nt. SW; HR 31 maart 2006, NJ 2006/392, m.nt. SW; HR 23 maart 2007, NJ 2007/174; HR 19 oktober 2007, NJ 2007/51, m.nt. SW en HR 27 februari 2009, LJN BG5045). Het bepaalde in dit tweede lid biedt de rechter niet de mogelijkheid om de beslissing inzake het gezag zelf te wijzigen, te schorsen of te beëindigen (HR 13 mei 2022, ECLI:NL:HR:2022:684). Tijdelijk verbod (lid 2 onderdeel a, laatste zin): De rechter kan tijdelijk een contactverbod opleggen. In dat geval is art. 1:377a lid 3 van overeenkomstige toepassing.: Daarin is de ontzegging van het recht op omgang geregeld. In HR 27 februari 2009, LJN BG5045 is beslist dat een nieuwe beslissing over de omgang steeds bij gewijzigde omstandigheden en anders in ieder geval na verloop van een jaar (wederom) verzocht kan worden. Hoofdverblijfplaats (lid 2 onderdeel b): Wanneer een ouder bij wie het kind is geplaatst in het kader van een uithuisplaatsing, op grond van dit artikel de rechter verzoekt de hoofdverblijfplaats van het kind bij hem of haar te bepalen en dit verzoek in overeenstemming is met het belang van het kind, mede in het licht van de overige omstandigheden, dient dit verzoek in beginsel te worden toegewezen (HR 24 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1958). 4. Samenwoners buiten huwelijk met een aantekening in het gezagsregister (lid 3): Dit lid is ingevoegd in verband met art. 1:247a. Op ouders, die buiten huwelijk samenwonen en gezamenlijk gezag over de kinderen uitoefenen, rust in gevolge laatstgenoemd artikel een verplichting om een ouderschapsplan te maken als ze hun samenleving beëindigen. Als de ouders aan dit vereiste niet hebben voldaan, zal de rechter hun verzoek om een regeling over de uitoefening van het gezamenlijk gezag vast te stellen, aanhouden totdat aan die verplichting is voldaan. Een dergelijke aanhouding kan echter achterwege blijven als het belang van het kind dit vergt. Het is de rechter die dit beoordeelt. Dit zou bijvoorbeeld kunnen als een van de ouders blijft weigeren met de ander overleg over een ouderschapsplan te plegen of als van een ouder niet gevergd kan worden met de ander een ouderschapsplan te maken. 5. Omgang/verdeling zorg- en opvoedingstaken (lid 4): De artikelen over de omgangsontzegging (art. 1:377a lid 3), wijziging van de omgang (art. 1:377e) en de informele: rechtsingang van de minderjarige (art. 1:377g) worden van overeenkomstige toepassing verklaard. Overigens wordt er niet meer gesproken van omgang of van een omgangsregeling, maar over een verdeling van zorg- en opvoedingstaken. Ook met deze terminologie wordt beoogd te voorkomen dat er automatisch een ouder is die de dagelijkse verzorging en opvoeding op zich neemt en een ouder met alleen een omgangsregeling (zie Kamerstukken II 2004/05, 30145, 3, p. 14). 6. Sanctie (lid 5): Als er tussen de ouders geen overeenstemming wordt bereikt en het belang van het kind zich daartegen niet verzet, kan de rechter ambtshalve of op verzoek een dwangmiddel opleggen. Ten uitvoerlegging van de beschikking is mogelijk met behulp van de sterke arm. Een algemene automatische toepassing hiervan is niet in het belang van het kind: steeds zal de rechter een belangenafweging dienen te maken of en zo ja welk dwangmiddel moet worden ingezet (NV II, Kamerstukken II 2006/07, 30145, 6, p. 11). 7. Aanvang behandeling verzoek (lid 6): De rechtbank moet het verzoek binnen zes weken behandelen. Bij binnenkomst van het verzoek zal — als het verzoek voldoet aan de vereisten — op korte termijn een mondelinge behandeling op uiterlijk binnen zes weken daarna moet worden geappointeerd. De bedoeling is dat zo snel mogelijk door de rechter kan worden getracht een vergelijk tussen partijen te treffen dan wel een beslissing te geven. § 1a Het gezamenlijk gezag van ouders binnen een geregistreerd partnerschap: Geldend vanaf 01-03-2009"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253aa BW (artikel 253aa van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253aa BW (Gezamenlijk gezag ouders) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: Gedurende hun geregistreerd partnerschap oefenen de ouders het gezag gezamenlijk uit. Lid 2: De bepalingen met betrekking tot het gezamenlijk gezag van gehuwde en gehuwd geweest zijnde ouders zijn van overeenkomstige toepassing, met uitzondering van het omtrent scheiding van tafel en bed en ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed bepaalde. Na ontbinding van het geregistreerd partnerschap als bedoeld in artikel 80c, eerste lid, onderdeel d, blijven de ouders die gezamenlijk het gezag hebben, dit gezag gezamenlijk uitoefenen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het opschrift van paragraaf 1a van afdeling 2 van titel 14 van Boek 1 en art. 1:253aa is ingevoerd bij de wet van 4 oktober 2001 tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het gezamenlijk gezag van rechtswege bij geboorte tijdens een geregistreerd partnerschap (Stb. 2001, 468), in werking getreden op 1 januari 2002 (Stb. 2001, 544). Zie ook de Inleidende opmerkingen bij titel 14 van Boek 1, aant. 5. Bij wet van 9 oktober 2008 tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen van gezamenlijk gezag (Stb. 410, Kamerstukken I en II 29353), die op 28 februari 2009 in werking is getreden, is de zinsnede ‘Over een staande geregistreerd partnerschap’ vervangen door ‘Gedurende hun geregistreerd partnerschap’ (zie verder aant. 2). 2. Gezamenlijk gezag van ouders binnen een geregistreerd partnerschap (lid 1): Lid 1 houdt in dat ouders van rechtswege gedurende hun geregistreerd partnerschap het gezag hebben over hun kind. Dit geldt als hun kind tijdens het geregistreerde partnerschap van de ouders is geboren, maar ook als kind reeds voor het aangaan van het geregistreerd partnerschap is geboren. Alleen de moeder en de geregistreerde partner van de moeder die tevens ouder is van het kind, oefenen van rechtswege gezamenlijk het gezag uit. Met het aangaan van het geregistreerd partnerschap geven de ouders naar buiten toe ervan blijk dat zij gezamenlijk de verantwoordelijkheid voor dit kind willen dragen. Het gaat hier uitsluitend om het gezagsrecht van ouders. De man dient derhalve het kind te hebben erkend. Een en ander voorkomt dat de ouders die eerst na de geboorte van hun kind een geregistreerd partnerschap zijn aangegaan, geen mogelijkheid meer zouden hebben het gezamenlijk gezag buiten de rechter om te verkrijgen (Kamerstukken II 2006/07, 29353, 21). Erkenning op een later tijdstip Lid 1 is ook van toepassing als de man op een later tijdstip dan de geboorte het kind erkend. Vanaf het moment van de erkenning is hij dan ouder en oefent dan tijdens het geregistreerd partnerschap samen met de moeder het gezag over het kind uit. Overgangsrecht Art. II van de wet van 9 oktober 2008 (Stb. 410) luidt: ‘Rechtshandelingen van of jegens de ouder die niet de geregistreerde partner is, welke zijn verricht voor de inwerkingtreding van deze wet in de uitoefening van het gezamenlijk gezag over hun kind op grond van art. 253aa van Boek 1 van het Burgerlijke Wetboek, zijn geldig’. De gekozen opzet: nietige rechtshandelingen worden generiek geldig verklaard, past bij de veronderstelling van het hebben van gezamenlijk gezag van waaruit degenen die de rechtshandelingen hebben verricht, te goeder trouw zijn uitgegaan. De ratio van het tweede lid is gelegen in doelmatigheid en de rechtsgrond is gelegen in redelijkheid en billijkheid. Aan de gewenste rechtszekerheid zou tekort worden gedaan indien de rechtshandelingen nietig zouden blijven (MvA, Kamerstukken I 2007/08, 29353, C, p. 2, 3). 3. Bepalingen die van overeenkomstige toepassing zijn (lid 2): Op het gezamenlijk gezag van lid 1 zijn de regels die gelden voor gezamenlijk gezag in het geval van gehuwde of gehuwd: geweest zijnde ouders van overeenkomstige toepassing. Uitzondering Dit geldt alleen niet indien het betrekking heeft op scheiding van tafel en bed en ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed. Ontbinding geregistreerd partnerschap Als het geregistreerd partnerschap op verzoek van de partners of een van hen wordt ontbonden, loopt het gezamenlijk gezag gewoon door. Informele rechtsingang minderjarige Eenhoofdig gezag kan door de minderjarige van twaalf jaar of ouder dan wel door een ‘wilsbekwame’ minderjarige van onder die leeftijd op de voet van art. 1:251a lid 4 bij beëindiging van het huwelijk worden uitgelokt. Die mogelijkheid is er ook: als het gaat om beëindiging van het geregistreerde partnerschap of van het huwelijk van zijn ouder en een niet-ouder nu overeenkomstige toepassing van art. 1:251a lid 4 waarin de informele rechtsingang van de minderjarige is geregeld niet: langer is uitgesloten (zie ook: art. 1:253sa lid 2).: 4. Wet lesbisch ouderschap: Sedert de op 1 april 2014 in werking getreden Wet lesbisch ouderschap (Stb. 2013, 480) kan in bepaalde situaties de gehuwde duo-moeder van rechtswege het gezag verkrijgen (art. 1:198 lid 1 onderdeel b) en is in andere gevallen erkenning: van een kind door de vrouwelijke partner van de moeder mogelijk (art. 1:198 lid 1 onderdeel c). Na de erkenning kan de: duomoeder ook gezamenlijk gezag verkrijgen (art. 1:252). § 2 Het gezag van ouders anders dan na scheiding: Geldend vanaf 28-02-2009 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Ingevolge de wet Bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding (Stb. 2008, 500), die op 1 maart 2009 in werking is getreden, is het opschrift van deze paragraaf aangepast. De titel luidt aldus: ‘Het gezag van ouders anders dan na scheiding.’ Deze aanpassing is noodzakelijk in verband met de wijziging van art. 1:253c."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253b BW (artikel 253b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253b BW (Gezag van de moeder alleen) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: Indien ten aanzien van een kind alleen het moederschap vaststaat van de vrouw uit wie het kind is geboren of indien de ouders van een kind niet met elkaar gehuwd zijn dan wel gehuwd zijn geweest en zij het gezag niet gezamenlijk uitoefenen, oefent de moeder uit wie het kind is geboren van rechtswege het gezag over het kind alleen uit, tenzij zij bij haar bevalling onbevoegd tot het gezag was. Lid 2: De in het eerste lid bedoelde moeder die ten tijde van haar bevalling onbevoegd was tot het gezag, verkrijgt dit van rechtswege op het tijdstip waarop zij daartoe bevoegd wordt, tenzij op dat tijdstip een ander met het gezag is belast. Lid 3: Indien op bedoeld tijdstip een ander het gezag heeft, kan de tot het gezag bevoegde ouder de rechtbank verzoeken hem met het gezag over het kind te belasten. Lid 4: Wanneer de andere ouder het gezag over het kind uitoefent, wordt dit verzoek slechts ingewilligd, indien de rechter dit in het belang van het kind wenselijk oordeelt. Lid 5: Wanneer een voogd het gezag over het kind uitoefent, wordt het verzoek slechts afgewezen, indien gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van het kind zouden worden verwaarloosd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Van rechtswege uitoefening gezag door moeder alleen (lid 1): Dit lid formuleert de gevallen waarin de moeder van rechtswege alleen het gezag uitoefent. Het gaat dan om het moederschap van de vrouw uit wie het kind is geboren en derhalve niet om de duo-moeder. Onbevoegdheid moeder Als de moeder onbevoegd is tot het gezag komt het gezag haar niet toe. Zie voor de gronden van onbevoegdheid: art. 1:246. In dat geval kan de vader verzoeken met het gezag te worden belast (art. 1:253c) of kan de rechter een voogd benoemen op verzoek van bloedverwanten of ambtshalve (art. 1:299). Hij wordt door de ambtenaar van de burgerlijke stand op de hoogte gebracht van de geboorte van een kind, waarover de moeder niet van rechtswege het gezag uitoefent (art. 1:301 lid 1 onderdeel b). Zie Asser/De Boer 2010, nr. 822a.: 2. Verkrijging gezag van rechtswege bij einde van onbevoegdheid (lid 2): Heeft de moeder in het geval van lid 1 geen gezag verkregen omdat zij daartoe onbevoegd was en is daarna niet in het: gezag voorzien, dan verkrijgt zij alsnog van rechtswege het gezag nadat de onbevoegdheid is beëindigd. Dit lid ziet vooral op gevallen waarin het kind wordt geboren als de moeder bijna achttien is. Meerderjarigverklaring Zie ook art. 1:253ha dat op 1 november 1993 in werking is getreden en waarin de mogelijkheid wordt geboden van meerderjarigverklaring van de minderjarige moeder, juist met het oog op de gezagsuitoefening over haar kind. Een verzoek tot meerderjarigverklaring kan al voor de bevalling worden gedaan. In het kader van de meerderjarigverklaring geldt als criterium voor de rechter dat hij de verkrijging van het gezag door de moeder in het belang van het kind wenselijk moet oordelen. Is het gezag voor de meerderjarigheid open blijven staan, dan verkrijgt de moeder van rechtswege het gezag op het moment dat zij bevoegd wordt, dat wil in het algemeen zeggen als zij meerderjarig wordt (NEV II, Kamerstukken II, 23012, p. 18). Als op dat tijdstip een ander het gezag heeft, geldt het bepaalde in de volgende leden. 3. Benoeming door rechtbank (lid 3, 4 en 5): Als tijdens de onbevoegdheid van de moeder in het gezag is voorzien, kan de tot het gezag bevoegde ouder op het moment dat de onbevoegdheid eindigt, verzoeken het gezag aan hem toe te wijzen. Uit de volgende leden blijkt dat voor inwilliging van het verzoek verschillende criteria worden gehanteerd, afhankelijk van de vraag of het gezag bij de andere ouder rust of bij een derde. Zie Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253b BW, aant. 3; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/348 en hierboven de Inleidende opmerkingen bij de onderhavige titel over het belang van het kind. Wet van 22 november 2006 In de wet tot herschikking van de bevoegdheden rechtbank en kantonrechter in het familierecht (Stb. 589, inwerkingtreding op 1 mei 2007), die beoogt de rechtbank als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die de persoon en het gezag over minderjarige kinderen betreffen en de kantonrechter als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die het vermogen betreffen, is de rechtbank voor de toepassing van dit artikel de bevoegde rechter geworden. Voorheen was dat de kantonrechter. Overgangsrecht Ten aanzien van rechtsgedingen, die bij de inwerkingtreding van deze wet reeds bij de kantonrechter aanhangig zijn en die na de inwerkingtreding van deze wet tot de kennisneming van de rechtbank komen, blijft de kantonrechter bevoegd. 4. Gezag berust bij de andere ouder (lid 4): Bij wet van 21 december 2000 (adoptie door personen van hetzelfde geslacht), Stb. 2001, 10, in werking getreden per 1 april 2001 is deze bepaling gewijzigd. Voorheen zag de bepaling op de situatie dat de juridische vader het gezag uitoefende. Zie daarover de aantekening in T&C Personen- en familierecht 1998. De bepaling is nu uitgebreid tot de andere ouder. Dat kan ook een ouder van hetzelfde geslacht zijn, nu het kind door adoptie twee vaders dan wel twee moeders kan hebben (MvT, Kamerstukken II, 26673, 3, p. 11). De rechter zal rekening moeten houden met de mogelijke nadelen voor het kind bij gezagswijziging, zoals wijziging van de verblijfplaats (HR 8 januari 1988, NJ 1988/857). 5. Gezag berust bij een voogd (lid 5): Berust het gezag bij een derde dan wijst de rechtbank (voorheen de kantonrechter) het verzoek slechts af indien gegronde vrees bestaat dat door de gezagswijziging de belangen van het kind ernstig worden verwaarloosd. Gegronde vrees bestaat niet alleen bij vrees voor daadwerkelijk verwaarlozing van de belangen van het kind, maar kan bijvoorbeeld ook zijn gelegen in de vrees dat het kind de overgang naar een ander gezin niet goed zal kunnen verwerken (HR 11 november 1977, NJ 1978/120). Aan het artikellid ligt ten grondslag dat aan gezag van een ouder de voorkeur moet worden gegeven boven een derde (NEV II, Kamerstukken II, 23012, p. 18; HR 9 februari 1990, NJ 1990/767 en HR 13 december 1991, NJ 1992/575). In HR 7 oktober 2005, NJB 2005/551, JPF 2005/134, werd overwogen dat indien voldaan is aan de gronden voor een ondertoezichtstelling, dit in beginsel met zich mee zal brengen dat ook de in lid 5 bedoelde gegronde vrees bestaat, zodat: het niet voor de hand ligt het verzoek van de moeder toe te wijzen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/347, 348 en 307). 6. Reparatiewet I: Bij wet van 28 januari 1999, Stb. 30, in werking getreden op 17 februari 1999 is een hieronder weergegeven lid 2 in verband: met het per 1 april 1998 geldende afstammingsrecht (art. 1:199) vervallen verklaard en zijn artikelleden hernummerd. Lid 2 luidde: “2. Indien het kind wordt geboren binnen 306 dagen na de ontbinding van het huwelijk anders dan door de dood, berust het gezag bij de in het eerste lid bedoelde moeder, totdat de rechtbank overeenkomstig het bepaalde in art. 251, vijfde lid, van dit boek heeft bepaald wie met het gezag over het kind wordt belast.”"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253c BW (artikel 253c van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253c BW (Gezag van de vader) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: De tot het gezag bevoegde ouder van het kind, die nimmer het gezag gezamenlijk met de moeder uit wie het kind is geboren heeft uitgeoefend, kan de rechtbank verzoeken de ouders met het gezamenlijk gezag dan wel hem alleen met het gezag over het kind te belasten. Lid 2: Indien het verzoek ertoe strekt de ouders met het gezamenlijk gezag te belasten en de andere ouder met gezamenlijk gezag niet instemt, wordt het verzoek slechts afgewezen indien: a. er een onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren zou raken tussen de ouders en niet te verwachten is dat hierin binnen afzienbare tijd voldoende verbetering zou komen, of b. afwijzing anderszins in het belang van het kind noodzakelijk is. Lid 3: Wanneer de andere ouder het gezag over het kind uitoefent, wordt het verzoek om de tot het gezag bevoegde ouder, bedoeld in het eerste lid, alleen met het gezag te belasten slechts ingewilligd, indien de rechtbank dit in het belang van het kind wenselijk oordeelt. Lid 4: Wanneer niet in het gezag is voorzien of wanneer een voogd het gezag uitoefent, wordt het verzoek om de tot het gezag bevoegde ouder, bedoeld in het eerste lid, alleen met het gezag te belasten slechts afgewezen, indien gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van het kind zouden worden verwaarloosd. Lid 5: Een verzoek om de ouders met het gezamenlijk gezag te belasten als bedoeld in het eerste lid, kan ook door de moeder uit wie het kind is geboren worden gedaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is gewijzigd bij wet van 9 oktober 2008 tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen van gezamenlijk gezag (Stb. 410, Kamerstukken I en II 29353), in werking getreden op 28 februari 2009. Door die wetswijziging is mogelijk gemaakt dat zowel de vader als de moeder in een situatie waarin zij nimmer gezamenlijk het gezag over hun kind hebben uitgeoefend, een eenzijdig verzoek tot gezamenlijk gezag kan indienen. Recentelijk is dit artikel gewijzigd in verband met de invoering op 1 april 2014 van de Wet lesbisch ouderschap (Stb. 2013, 489). 2. Verzoek ouder (lid 1): De ouder kan zijn de vader of de moeder. Met vader wordt de juridische vader bedoeld. Buiten huwelijk is dit de man die het kind heeft erkend of van wie het vaderschap gerechtelijk is vastgesteld. De biologische vader die het kind niet heeft erkend, maar wel ‘family life’ heeft met het kind, is niet-ontvankelijk daar hij niet in familierechtelijke betrekking staat tot het kind; deze eis is niet in strijd met art. 8 EVRM (HR 12 juni 1987, NJ 1989/98; zie voorts de noot van De Boer onder EHRM 24 februari 1995, NJ 1995/594). Ook indien de vader eerder met de moeder gezamenlijk gezag heeft uitgeoefend is hij niet- ontvankelijk. In dat geval kan hij een verzoek overeenkomstig art. 1:253o indienen bij de rechtbank. De vader kan het verzoek om gezamenlijk gezag alleen doen. Dit was eerder ook al in de jurisprudentie beslist (HR 27 mei 2005, FJR 2005/76; NJ 2005/485 en HR 28 maart 2008, LJN BC2255). Een EG-lidstaat is niet verplicht aan een ongehuwde vader van rechtswege gezag toe te kennen (HvJ 5 oktober 2010, C-400/10 PPU). Ook de vrouw die het moederschap heeft verkregen en dus eveneens juridisch ouder is, kan een verzoek indienen tot gezamenlijk of eenhoofdig gezag indien zij nimmer met de moeder uit wie het kind is geboren gezamenlijk gezag heeft gehad. Informele rechtsingang minderjarige Voor een minderjarige is het niet mogelijk om langs de weg van de informele rechtsingang een beroep te doen op dit artikel. De informele rechtsingang van art. 1:251a lid 4 BW wordt hier niet analoog toegepast (Hof Arnhem-Leeuwarden 10 maart: 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:1721).: 3. Criterium (lid 2): Hoewel de situatie een andere is dan die van ouders die op enig moment gezamenlijk het gezag hebben uitgeoefend, is hier hetzelfde criterium als bij gezag na scheiding van toepassing. Uitgangspunt is immers ook hier dat gezamenlijk gezag van de ouders in het belang van het kind is. Het verzoek om gezamenlijk gezag wordt dan ook slechts afgewezen op grond van het zogenaamde klem- en verlorencriterium (zie hiervoor art. 251a, aant. 2). Het is echter niet zo dat de rechter het verzoek om gezamenlijk gezag moet afwijzen als sprake is van het klem- en verlorencriterium. Ook als aan dat criterium voldaan is, heeft de rechter ruimte om het gezamenlijk gezag toch in stand te laten (HR 27 maart 2020, ECLI:NL:HR:2020:533). Het uitgangspunt is dat zoveel mogelijk recht moet worden gedaan aan het belang van het kind. In een geval waarin de met gezag belaste ouder de andere ouder op geen enkele wijze een opening biedt om betrokken te zijn bij het leven van het kind, is het toewijzen van gezamenlijk gezag een van de instrumenten die de rechter moet kunnen benutten om het recht op family life tussen het kind en de andere ouder toch te verwezenlijken (HR 17 januari 2014, ECLI:NL:HR:2014:91, rov. 3.5.). Indien de niet verzorgende ouder bereid is zich (zeer) terughoudend op te stellen ten aanzien van het gezamenlijk nemen van belangrijke beslissingen in het leven van het kind, kan een verzoek tot gezamenlijk gezag van een ouder toch worden toegewezen indien er onvoldoende risico is dat het kind dan klem komt te zitten en afwijzing ook anderszins niet in het belang van het kind noodzakelijk is (Hof 's-Hertogenbosch 29 april 2010, ECLI:NL:GHSHE:2010:BM3473). Voorts kan in situaties waarin het belang van het kind een andere beslissing vereist, het verzoek om gezamenlijk gezag worden afgewezen door toepassing van lid 2 onder b.: De beslissing tot gezamenlijk gezag behoeft niet noodzakelijkerwijs te betekenen dat beide ouders gelijke zeggenschap inzake de verzorging en opvoeding hebben. De rechter kan immers desverzocht een verdeling van de zorg- en opvoedingstaken vaststellen, al dan niet gepaard gaande met een beslissing inzake het hoofdverblijf van het kind bij een der ouders (MvA, Kamerstukken I, 29353, C, p. 3, 4). Onder het recht tot 1 maart 2009 gold een ander criterium, namelijk of gezamenlijk gezag in het belang van het kind wenselijk is (zie: HR 12 december 2008, NJ 2009/14). Aanspraak op gezamenlijk gezag door de erkenner Wortmann (WPNR 2008/6753, p. 358), signaleert dat art. 253c lid 2 er toe leidt dat de erkenner aanspraak heeft op: gezamenlijk gezag en dat die aanspraak slechts in een beperkt aantal gevallen kan worden ontzegd. Deze situatie nadert het van rechtswege toekennen van gezag aan de erkenner. Wet van 22 november 2006 In de wet tot herschikking van de bevoegdheden rechtbank en kantonrechter in het familierecht (Stb. 589, inwerkingtreding op 1 mei 2007), die beoogt de rechtbank als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die de persoon en het gezag over minderjarige kinderen betreffen en de kantonrechter als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die het vermogen betreffen, is de rechtbank voor de toepassing van dit artikel (lid 1 en 2) de bevoegde rechter geworden.: Overgangsrecht Ten aanzien van rechtsgedingen, die bij de inwerkingtreding van deze wet reeds bij de kantonrechter aanhangig zijn en die na de inwerkingtreding van deze wet tot de kennisneming van de rechtbank komen, blijft de kantonrechter bevoegd. 4. Gezag berust bij de moeder (lid 3): Criterium: Als het gezag bij de moeder berust, geldt voor toewijzing van het eenhoofdig gezag dat het verzoek wordt slechts ingewilligd indien de rechter dit in het belang van het kind wenselijk oordeelt (zie art. 1:253b, aant. 4; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/349). Dit criterium geldt ook indien de verblijfplaats van moeder en kind onbekend is en er geen onderzoek door de raad voor de kinderbescherming kan plaatsvinden (HR 28 juni 1991, NJ 1991/744). Het belang van het kind is de maatstaf aan de hand waarvan het verzoek om gezagswijziging moet worden beoordeeld. De rechter dient in het licht van hetgeen in het belang van het kind wenselijk is, de mogelijkheden die ieder van de ouders aan het kind biedt of kan bieden, af te wegen en aan de hand daarvan te beoordelen aan wie van de ouders het gezag het best kan worden opgedragen. Bij de beoordeling daarvan zal tevens rekening moeten worden gehouden met de mogelijke nadelen die voor het kind verbonden zijn aan het enkele feit van een verandering van het ouderlijk gezag en een daarmee verband houdende wijziging van de verzorgingssituatie (HR 28 oktober 2005, NJ 2006/134). Zie voor een geval waarin de gezagswijziging werd uitgesproken als uiterste middel om in het belang van het kind de omgang met de vader te bewerkstelligen: Hof Amsterdam 27 januari 2005, LJN AS6020, in vergelijkbare zin Hof Den Haag 13 april 2008, LJN BC6203; RFR 2008/69. EVRM: Toepassing van lid 3 komt niet in strijd met art. 8 en 14 EVRM (HR 8 januari 1988, NJ 1988/857; HR 28 oktober 2005, NJ: 2006/134). 5. Gezag berust bij een voogd of staat open (lid 4): De wet gaat uit van een voorkeur voor de ouder (vader of duo-moeder) bij de gezagsuitoefening als het gezag nog open staat of als een derde de voogdij over het kind uitoefent. Daarom geldt dan als criterium dat het verzoek van die ouder slechts wordt afgewezen indien gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van het kind zouden worden verwaarloosd. Dit doet zich bijvoorbeeld voor als die ouder niet beschikt over de vereiste opvoedkundige vaardigheden om het kind in kwestie zelf te verzorgen en op te voeden of als het kind een zeer hechte band heeft opgebouwd met de pleegouder-voogd en het nadelig voor het kind zou zijn wijziging te brengen in die opvoedingssituatie. 6. Verzoek moeder gezamenlijk gezag (lid 5): Ook de moeder uit wie het kind is geboren kan alleen een verzoek indienen tot gezamenlijk gezag van haar en de andere Lid ouder. Ook dan geldt voor afwijzing het criterium van lid 2: 7. Oud recht: Tot de wet van 9 oktober 2008 tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen van gezamenlijk gezag (Stb. 410): in werking getreden op 28 februari 2009, konden vader en moeder in de situatie waarin zij nimmer gezamenlijk het gezag over hun kind hadden uitgeoefend volgens art. 1:253c (oud) niet een eenzijdig verzoek tot gezamenlijk gezag indienen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253d BW (artikel 253d van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253d BW (Openvallen gezag) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: Indien de voorziening in het gezag over een kind, bedoeld in artikel 253b, eerste lid, komt te ontbreken, kunnen beide ouders voor zover zij tot het gezag bevoegd zijn – de rechtbank verzoeken met het gezag onderscheidenlijk gezamenlijk gezag te worden belast. Lid 2: Het in het eerste lid bedoelde verzoek wordt slechts afgewezen, indien gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van het kind zouden worden verwaarloosd. Lid 3: Hebben beiden een verzoek ingediend anders dan tot gezamenlijke gezagsuitoefening, dan willigt de rechter het verzoek in van degene wiens gezag over het kind hij het meeste in het belang van het kind oordeelt. Lid 4: Indien, voordat over het verzoek van één ouder is beslist, de andere ouder van rechtswege het gezag over het kind verkrijgt, willigt de rechter het verzoek slechts in, indien hij dit in het belang van het kind wenselijk oordeelt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Voorziening bij ontbreken van gezag van rechtswege (lid 1): Art. 1:253b en 1:253c regelen de situatie dat niet in het gezag is voorzien. Dit artikel ziet op de situatie dat het gezag later komt te ontbreken en dus om de lacunes van deze artikelen gedeeltelijk op te vullen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/351). De aanhef moet dus zo worden gelezen dat over een kind als bedoeld in art. 1:253b lid 1 de voorziening in: het gezag moet zijn komen te ontbreken. Daarmee is tevens de reikwijdte van het artikel gegeven. Alle andere mogelijke gevallen waarin ouderlijk gezag komt te ontbreken worden door andere artikelen ondervangen (Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253d BW, aant. 2). Door beide ouders Mits bevoegd tot het gezag (art. 1:246) kunnen beiden eventueel concurrerende verzoeken indienen om met het gezag te worden belast. Ook kunnen zij verzoeken gezamenlijk met het gezag te worden belast. Wet van 22 november 2006 In de wet tot herschikking van de bevoegdheden rechtbank en kantonrechter in het familierecht (Stb. 589, inwerkingtreding op 1 mei 2007), die beoogt de rechtbank als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die de persoon en het gezag over minderjarige kinderen betreffen en de kantonrechter als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die het vermogen betreffen, is de rechtbank voor de toepassing van dit artikel de bevoegde rechter geworden. In verband met deze wijziging is de laatste zin van lid 1 komen te vervallen.: Overgangsrecht Ten aanzien van rechtsgedingen, die bij de inwerkingtreding van deze wet reeds bij de kantonrechter aanhangig zijn en die na de inwerkingtreding van deze wet tot de kennisneming van de rechtbank komen, blijft de kantonrechter bevoegd. 2. Toewijzingscriterium bij verzoek door één ouder (lid 2): Heeft slechts één van beiden een verzoek tot uitoefening van het gezag ingediend, dan geldt hetzelfde criterium als in art. 1:253b lid 5 (zie art. 1:253b, aant. 5).: 3. Toewijzingscriterium bij verzoek door beiden (lid 3): Hebben beiden een verzoek ingediend om alleen met het gezag te worden belast, dan wijst de rechter het gezag toe aan degene die het best met opvoeding en verzorging van het kind kan worden belast. Om tot een oordeel te kunnen komen zal veelal een onderzoek van de raad voor de kinderbescherming nodig zijn (zie art. 810a Rv voor een mogelijke contra- expertise). Zie met betrekking tot de afweging van belangen HR 30 oktober 1998, NJ 1999/115. 4. Andere ouder verkrijgt van rechtswege gezag (lid 4): Deze situatie kan zich voordoen als een voogd die het gezag heeft uitgeoefend omdat de moeder nog minderjarig was ten tijde van de geboorte, komt te overlijden. Als de vader vervolgens een verzoek op grond van dit artikel indient en de moeder meerderjarig wordt voordat op dit verzoek is beslist, verkrijgt de moeder van rechtswege het gezag (art. 1:253b lid 2). Het: verzoek van de vader wordt slechts ingewilligd indien dit in het belang van het kind wenselijk is (vgl. art. 1:253b lid 4). Zie: HR 8 januari 1988, NJ 1988/857."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253e BW (artikel 253e van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253e BW (Gevolgen inwilligen van verzoek) is geldende vanaf 28-02-2009 en luid als volgt: Inwilliging van het verzoek van een der ouders als bedoeld in de artikelen 253b, 253c en 253d van dit boek heeft, indien de ander het gezag tot dusverre uitoefende, tot gevolg dat de laatste het gezag verliest. Dit gevolg treedt niet in indien de ouders als gevolg van de rechterlijke beslissing met het gezamenlijk gezag zijn belast. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel kan worden gezien als een ordemaatregel om te voorkomen dat ten gevolge van een beslissing op grond van art. 253b of 253c de ouders onbedoeld tegelijkertijd gezamenlijk het gezag uitoefenen. Inwilliging van een verzoek van een ouder om alleen met het gezag te worden belast kan niet tot gevolg hebben dat de ouders gezamenlijk het gezag uit gaan oefenen (MvT, Kamerstukken II, 23012, p. 39). Zie uitvoerig en kritisch over de redactie van het artikel Doek, Personen- en familierecht, art. 253c, aant. 1 en 2. Door de laatste zin — ingevoegd bij wet van 9 oktober 2008 tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen van gezamenlijk gezag (Stb. 410, Kamerstukken II, 29353, in werking getreden op 28 februari 2009) — wordt voorkomen dat indien bij rechterlijke beslissing gezamenlijk gezag is ontstaan, dit door art. 253e zou worden teruggedraaid (Kamerstukken II 2003/04, 29353, 9)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253f BW (artikel 253f van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253f BW (Gezag overlevende ouder) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Na de dood van een der ouders oefent de overlevende ouder van rechtswege het gezag over de kinderen uit, indien en voor zover hij op het tijdstip van overlijden het gezag uitoefent. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het artikel ziet op alle gevallen waarin beide ouders met het gezag zijn belast en één ouder overlijdt. De overlevende ouder oefent voortaan alleen het gezag uit. Zie voor gevallen waarin de overlevende ouder het gezag niet uitoefent: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/352. Zie voorts uitvoerig over de vraag wat moet worden verstaan onder het begrip gezag uitoefenen Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253f BW, aant. 3."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253g BW (artikel 253g van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253g BW (Overlijden ouder die alleen het gezag uitoefent) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Indien van de ouders diegene overlijdt die het gezag over hun minderjarige kinderen alleen uitoefent, bepaalt de rechter dat de overlevende ouder of een derde met het gezag over deze kinderen wordt belast. Lid 2: De rechter doet dit op verzoek van de raad voor de kinderbescherming, de overlevende ouder of ambtshalve. Lid 3: Het verzoek om de overlevende ouder met het gezag te belasten wordt slechts afgewezen, indien de rechter oordeelt dat het belang van de minderjarige zich tegen inwilliging verzet. Lid 4: De bepaling van het voorgaande lid is mede van toepassing indien de overleden ouder een voogd had aangewezen overeenkomstig artikel 292 van dit boek. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gezag na overlijden van de alleen met het gezag belaste ouder (lid 1): Het artikel ziet op alle gevallen waarin van de ouders degene overlijdt die alleen met het gezag is belast (uitvoerig Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253g BW, aant. 2). 2. Verzoekers (lid 2): Om te garanderen dat in alle gevallen in het gezag wordt voorzien, is naast de overlevende ouder ook de Raad voor de Kinderbescherming bevoegd. Diens bevoegdheid is gebaseerd op art. 1:241 lid 1. De rechter kan ook ambtshalve beslissen.: Het is niet ondenkbaar dat ook degene die ‘family life’ heeft met het kind op grond van art. 8 EVRM ontvankelijk is. Zie uitvoerig Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253g BW, aant. 3. 3. Afwijzingsgrond verzoek van de overlevende ouder (lid 3): Het criterium voor afwijzing van het verzoek van de langstlevende was tot de inwerkingtreding op 1 januari 2015 van de wet tot herziening van de kinderbeschermingsmaatregelen (Stb. 2014, 130) hetzelfde als in art. 1:253b lid 5. Zie art. 1:253b,: aant. 5. Zie voorts uitvoerig Doek, Personen- en familierecht, art. 253g, aant. 5. Vanaf 1 januari 2015 geldt als criterium dat het verzoek van de langstlevende ouder wordt afgewezen als de rechter oordeelt dat het belang van de minderjarige zich tegen inwilliging verzet. Dit criterium is opgenomen om aan te geven dat na overlijden van de met gezag belaste ouder het gezag weer zou moeten overgaan naar de andere ouder tenzij hiermee de belangen van het kind geschaad worden (Kamerstukken II 2009/10, 32015, 7, p. 27). 4. Testamentaire voogdij (lid 4): Als de met het gezag belaste overleden ouder een testamentaire voogd heeft aangewezen, vangt diens voogdij aan na bereidverklaring. Dit lid ziet op de periode daarvoor. Na aanvaarding dient de weg van art. 1:253h bewandeld te worden. Uit dit lid, in combinatie met het vorige, blijkt de voorkeur voor gezagsuitoefening door een ouder (MvT, Kamerstukken II 1992/93, 23012, 3, p. 40). Zie voorts uitvoerig Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253g BW, aant. 6 die erop wijst dat lid 4 slechts spreekt over de aanwijzing van een voogd, terwijl mag worden aangenomen dat het voorschrift ook geldt als: er twee voogden zijn aangewezen als gezamenlijke voogden. Registratie in gezagsregister Sedert de inwerkingtreding op 1 april 2014 van de Wet inzake de gelijkstelling van de gevolgen van een huwelijk en geregistreerd partnerschap (Stb. 2013, 486) hebben ouders ook de mogelijkheid een voogdijaanwijzing over hun kind te doen door registratie in het gezagsregister (art. 1:292 lid 1).: 5. Wet van 22 november 2006: In de wet tot herschikking van de bevoegdheden rechtbank en kantonrechter in het familierecht (Stb. 589, inwerkingtreding op 1 mei 2007), die beoogt de rechtbank als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die de persoon en het gezag over minderjarige kinderen betreffen en de kantonrechter als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die het vermogen betreffen, is het vijfde lid, dat zag op een competentieverdeling tussen de civiele sector van de rechtbank en de kantonrechter, komen te vervallen. Overgangsrecht Ten aanzien van rechtsgedingen, die bij de inwerkingtreding van deze wet reeds bij de kantonrechter aanhangig zijn en die na de inwerkingtreding van deze wet tot de kennisneming van de rechtbank komen, blijft de kantonrechter bevoegd."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253h BW (artikel 253h van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253h BW (Gezag na overlijden ouder. Wijziging voogdij) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Indien na het overlijden van één der ouders een voogd is benoemd, kan de rechter deze beslissing te allen tijde in dier voege wijzigen, dat de overlevende ouder mits deze daartoe bevoegd is, alsnog met het gezag wordt belast. Lid 2: Hij gaat hiertoe slechts over op verzoek van de overlevende ouder, en niet dan op grond dat nadien de omstandigheden zijn gewijzigd, of dat bij het nemen van de beslissing van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan. Lid 3: Wanneer de andere ouder een voogd had aangewezen overeenkomstig artikel 292 van dit boek en deze inmiddels is opgetreden, is dit artikel van overeenkomstige toepassing met dien verstande dat, mits het verzoek van de overlevende ouder binnen één jaar na het begin van de voogdij wordt gedaan, dit verzoek slechts wordt afgewezen indien de rechter oordeelt dat het belang van de minderjarige zich tegen inwilliging verzet. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Wijzigingsmogelijkheid (lid 1): Als niet de overlevende ouder, maar een derde met het gezag is belast, kan de overlevende ouder verzoeken hem met het gezag te belasten, mits hij bevoegd is tot uitoefening van het gezag (art. 1:246). De Raad voor de Kinderbescherming of een derde kunnen het verzoek niet doen. 2. Gronden voor wijziging (lid 2): Het verzoek tot wijziging van het gezag kan slechts worden toegewezen bij gewijzigde omstandigheden of als er bij het nemen van de gezagsbeslissing is uitgegaan van onjuiste of onvolledige gegevens. Als een van deze gevallen zich voordoet zal vervolgens beoordeeld moeten worden of het belang van het kind zich niet tegen de inwilliging van het verzoek verzet (zie ook art. 1:253g, aant. 3). 3. Wijziging na bereidverklaring testamentaire voogd (lid 3): Als de op grond van art. 1:292 aangewezen testamentaire voogd zich bereid heeft verklaard het gezag uit te oefenen, zijn lid 1 en 2 van overeenkomstige toepassing. Heeft hij zich nog niet bereid verklaard, dan staat de overlevende ouder de weg: van art. 1:253g open. Zie uitvoerig Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253h BW, aant. 4. Verzoek binnen een jaar Doet de overlevende echtgenoot binnen een jaar na aanvang van de voogdij van de testamentaire voogd een verzoek tot wijziging van de voogdij, dan wordt dit toegewezen, tenzij gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van het kind zouden worden verwaarloosd (zie art. 1:253b, aant. 5). Zie voor een geval waarin het verzoek van de overlevende ouder door het hof terecht was afgewezen HR 19 november 2004, NJB 2004/128, JPF 2005/24. In het geval van lid 3 geldt: dus niet de voorwaarde dat een van de gevallen van lid 2 zich moet voordoen. Deze regeling is opgenomen omdat het: verschil in rechtspositie van de overlevende ouder voor en net na bereidverklaring door de testamentaire voogd als onrechtvaardig werd ervaren (MvT, Kamerstukken II, 23012, p. 41; zie voorts Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253h BW, aant. 4). 4. Wet van 22 november 2006: In de wet tot herschikking van de bevoegdheden rechtbank en kantonrechter in het familierecht (Stb. 589, inwerkingtreding op 1 mei 2007), die beoogt de rechtbank als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die de persoon en het gezag over minderjarige kinderen betreffen en de kantonrechter als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die het vermogen betreffen, is lid 4, dat zag op de competentieverdeling tussen de civiele sector van de rechtbank en de: kantonrechter, komen te vervallen. Overgangsrecht Ten aanzien van rechtsgedingen, die bij de inwerkingtreding van deze wet reeds bij de kantonrechter aanhangig zijn en die na de inwerkingtreding van deze wet tot de kennisneming van de rechtbank komen, blijft de kantonrechter bevoegd. § 2a Gezag na meerderjarigverklaring: Geldend vanaf 02-11-1995"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253ha BW (artikel 253ha van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253ha BW (Minderjarige moeder) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Lid 1: De minderjarige vrouw die als degene die het gezag heeft, haar kind wenst te verzorgen en op te voeden kan, indien zij de leeftijd van zestien jaren heeft bereikt, de kinderrechter verzoeken haar meerderjarig te verklaren. Lid 2: Het verzoek kan ten behoeve van de vrouw ook worden gedaan door de raad voor de kinderbescherming. Deze behoeft hiertoe haar schriftelijke toestemming. Het verzoek vervalt, indien de vrouw haar toestemming intrekt. Lid 3: Het verzoek kan ook voor de bevalling door of ten behoeve van de vrouw worden gedaan, alsmede indien de vrouw eerst omstreeks het tijdstip van haar bevalling de leeftijd van zestien jaren zal hebben bereikt. In dat geval wordt op het verzoek niet eerder dan na de bevalling of, indien de vrouw op dat tijdstip nog geen zestien jaar is, nadat zij die leeftijd heeft bereikt, beslist. Lid 4: De kinderrechter willigt het verzoek slechts in, indien hij dit in het belang van de moeder en haar kind wenselijk oordeelt. Indien een ander met het gezag is belast, wordt de moeder daarmee belast. Lid 5: De minderjarige vrouw is bekwaam in rechte op te treden en tegen een uitspraak beroep in te stellen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verzoek door de moeder (lid 1): Sinds 1 november 1993 (wet van 12 mei 1993, Stb. 268) geldt dit artikel dat voorziet in de meerderjarigverklaring van een minderjarige moeder. Een moeder van zestien of zeventien jaar verkrijgt niet van rechtswege het gezag over haar kinderen daar een minderjarige daartoe in beginsel onbevoegd is (art. 1:246). Indien zij het kind wil verzorgen op een wijze zoals iemand die met het gezag is belast dat zou doen, dan kan zij de kinderrechter verzoeken haar meerderjarig te verklaren. Hierdoor vervalt de onbevoegdheidsgrond en verkrijgt ze het gezag. Tevens wordt voorkomen dat zij nog onder gezag van haar ouders zou staan. 2. Verzoek door de raad voor de kinderbescherming (lid 2): Mits met toestemming van de moeder kan ook de raad voor de kinderbescherming een verzoek als bedoeld in het eerste lid doen. De moeder kan tot de eindbeschikking van de kinderrechter haar toestemming intrekken. 3. Verzoek voor de bevalling (lid 3): Het verzoek kan ook voor de bevalling en voordat de moeder zestien wordt, worden ingediend. De kinderrechter kan echter pas beslissen na de bevalling en indien de moeder op dat moment nog geen zestien is, pas nadat zij zestien is geworden. Voordeel van het vroegtijdig indienen van het verzoek is gelegen in de mogelijkheid om spoedig na de bevalling of na het bereiken van de zestienjarige leeftijd een beslissing op het verzoek te kunnen krijgen. 4. Beoordelingscriterium (lid 4): Toewijzing van het verzoek is afhankelijk van positieve beoordeling van de mogelijkheden van de moeder om het gezag uit te oefenen. Het gaat er om of de gezagstoewijzing in het belang van de moeder en van het kind wenselijk is. Zie over dit criterium Asser/De Boer 2010, nr. 823 en 814a; zie voorts de Inleidende opmerkingen over het belang van het kind bij titel 14 van Boek 1. Gezagstoewijzing Als het gezag open staat verkrijgt de moeder door toewijzing van het verzoek van rechtswege het gezag ingevolge art. 1:253b lid 2. Berust het gezag bij een ander dan belast de kinderrechter de moeder met het gezag. Daartoe hoeft niet de: weg van art. 1:253b lid 4 te worden gevolgd. Het gezag van een voogd eindigt overeenkomstig art. 1:281 lid 1 sub b. Als het: gezag bij de vader berust, wordt dit meegewogen bij de beoordeling of gezagswijziging in het belang van het kind is. Vergelijk aant. 4 bij art. 1:253b, aangaande het criterium van lid 5 van dat artikel.: 5. Bekwaamheid in rechte (lid 5): Dit lid ziet op het optreden in rechte in het kader van de meerderjarigheidsverklaring. Daarna is zij immers vanwege haar meerderjarigheid reeds bekwaam in rechte op te treden. 6. Meerderjarigverklaring minderjarige vaders: De Staatscommissie herijking ouderschap stelt in haar rapport ‘Kind en ouders in de 21ste eeuw’ 2016, p. 550 en 551 voor de meerderjarigverklaring ook mogelijk te maken voor jongens of vaders van zestien of zeventien jaar. § 3 Het bewind van de ouders: Geldend vanaf 02-11-1995"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253i BW (artikel 253i van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253i BW (Bewind en vertegenwoordiging) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Ingeval van gezamenlijke gezagsuitoefening voeren de ouders gezamenlijk het bewind over het vermogen van het kind en vertegenwoordigen zij gezamenlijk het kind in burgerlijke handelingen, met dien verstande dat een ouder alleen, mits niet van bezwaren van de andere ouder is gebleken, hiertoe ook bevoegd is. Lid 2: Artikel 1:253a van dit boek is van overeenkomstige toepassing met dien verstande dat in plaats van ‘de rechtbank’ wordt gelezen ‘de kantonrechter’. Lid 3: Oefent een ouder het gezag alleen uit, dan wordt door die ouder het bewind over het vermogen van het kind gevoerd en het kind in burgerlijke handelingen vertegenwoordigd. Lid 4: Van het bepaalde in het eerste en derde lid kan worden afgeweken: a. indien de rechter bij de beschikking waarbij de uitoefening van het gezag over het kind aan een van de ouders wordt opgedragen op eensluidend verzoek van de ouders of op verzoek van één van hen, mits de ander zich daartegen niet verzet, heeft bepaald dat de ouder die niet het gezag over het kind zal uitoefenen, het bewind over het vermogen van het kind zal voeren; b. ingevolge artikel 276, tweede lid, van dit boek, bij beëindiging van het gezag; c. indien hij die een minderjarige goederen schenkt of vermaakt, bij de gift, onderscheidenlijk bij de uiterste wilsbeschikking, heeft bepaald dat een ander het bewind over die goederen zal voeren. Lid 5: In het laatstbedoelde geval zijn de ouders, of — indien een ouder het gezag alleen uitoefent — die ouder, bevoegd van de bewindvoerder rekening en verantwoording te vragen. Lid 6: Bij het vervallen van het door de schenker of erflater ingesteld bewind zijn het eerste en tweede lid, onderscheidenlijk het derde lid, van toepassing. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gezamenlijke gezagsuitoefening (lid 1): De ouders die gezamenlijk het gezag uitoefenen voeren gezamenlijk het bewind over het vermogen van de minderjarige en vertegenwoordigen gezamenlijk het kind in burgerlijke handelingen. De procesvertegenwoordiging valt onder het gezag (GS Personen- en familierecht, art. 1:253i BW, aant. 3; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/361). Bevoegdheid van één ouder bij gezamenlijk ouderlijk gezag Sinds 1 januari 1985 geldt als hoofdregel dat ouders gezamenlijk het bewind voeren. Daarvóór gold dat als sprake was van twee ouders, de vader het minderjarige kind vertegenwoordigde in burgerlijke handelingen en tevens het bewind over diens vermogen voerde. Met de wetswijziging is destijds beoogd meer gelijkheid tussen man en vrouw te bereiken. Om praktische redenen bepaalt lid 1 dat een ouder alleen, mits niet van bezwaren van de andere ouder is gebleken, bevoegd is tot: bewindvoering en vertegenwoordiging. Het is volgens de minister niet doelmatig om voor te schrijven dat voor iedere handeling de vertegenwoordiging van beide ouders nodig is. Hij merkte daarbij op dat als een ouder alleen voor een minderjarige optreedt, de andere ouder daarin moet worden gekend en van geen bezwaar daartegen moet blijken omdat anders het geval zou bestaan dat ouderlijk gezag (destijds ouderlijke macht) feitelijk nog in handen van één ouder is (Kamerstukken II 1979/80, 16247, 3-4, p. 7). Volgens de Hoge Raad kan één ouder in rechte als vertegenwoordiger van de minderjarige optreden en hoeft de rechter zich er niet zo nodig ambtshalve van te vergewissen of de andere ouder toestemming had gegeven (HR 21 oktober 1988, NJ 1989/411). De Hoge Raad overwoog hierbij dat in gevallen waarin de in rechte optredende ouder daartoe machtiging van de kantonrechter behoeft, dan wel aanleiding heeft gevonden zo’n machtiging uit te lokken, de kantonrechter mede zal hebben te onderzoeken of de andere ouder toestemming tot procederen geeft, onderscheidenlijk waarom die toestemming ontbreekt en daarbij, zo nodig, eventueel tussen beide ouders bestaande verschillen van mening omtrent wat het belang van de minderjarige vordert hebben te beslissen. Voor die gevallen waarin de in rechte optredende ouder daartoe machtiging van de kantonrechter niet behoeft en deze ook niet heeft uitgelokt, is de rechter volgens de Hoge Raad evenmin gehouden vast te stellen of die ouder daartoe toestemming van de andere ouder heeft verkregen. Met de wetswijziging in 1985 werd immers niet beoogd verandering te brengen in de omvang van de bescherming welke het tevoren geldende recht de minderjarige bood (zie r.o. 3.6 van gemelde uitspraak). Uit deze uitspraak valt af te leiden dat een wederpartij van een ouder die namens een minderjarige handelt geen onderzoeksplicht heeft naar de opvatting van de andere ouder (zie Luijten in zijn noot onder dit arrest). Dat neemt overigens niet weg dat het in het belang van het kind is dat beide gezaghebbende ouders op de hoogte zijn van rechtshandelingen die in het vermogen van het kind (kunnen) betreffen. Zie in dit kader Hof Arnhem-Leeuwarden 13 december 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:10086, r.o. 5.9: “De regeling dat ouders het bewind gezamenlijk uitoefenen met als praktische uitzondering dat een ouder alleen kan handelen als niet van bezwaren van de andere ouder is gebleken, en dat de ouders geschillen over de uitoefening van het bewind aan de kantonrechter kunnen voorleggen, schept in dit kader waarborgen voor een juiste behartiging — en strekt daarmee (mede) ter bescherming — van de vermogensrechtelijke belangen van het kind.” Het hof oordeelt in deze uitspraak onder andere dat het feit dat één van de ouders (in casu de moeder) de beschikking over een bankrekening van haar minderjarige kind krijgt, niet impliceert dat zij als beheerder zou mogen handelen zoals het haar goeddunkt en daarbij het standpunt van de andere ouder mag negeren. 2. Geschillenregeling (lid 2): Voor de geschillenregeling wordt verwezen naar art. 1:253a, met dien verstande dat de kantonrechter in dezen de bevoegde rechterlijke instantie is. De kantonrechter houdt immers toezicht op het vermogen van de minderjarige. 3. Eenhoofdige gezagsuitoefening (lid 3): Als het ouderlijk gezag door één ouder wordt uitgeoefend (bijvoorbeeld na beëindiging van het gezag van de andere ouder bij wijze van kinderbeschermingsmaatregel of na overlijden van een van de ouders), dan voert de eerstgenoemde ouder het bewind over het vermogen en vertegenwoordigt hij het kind in burgerlijke handelingen. 4. Uitzonderingen (lid 4): Er zijn drie gevallen genoemd in lid 4, waarin van lid 1 en 3 wordt afgeweken. Zie voor andere afwijkingen (bijvoorbeeld ten: aanzien van rechtshandelingen waartoe een minderjarige bekwaam is) Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/364. a. Bewind door ouder die niet met eenhoofdig gezag is belast Op gemeenschappelijk verzoek of op verzoek van de een met instemming van de ander kan het gezag ten aanzien van het vermogen aan de ouder worden toegekend, die niet met het gezag over de persoon van de minderjarige is belast. Een dergelijke verdeling kan in alle gevallen worden uitgesproken waarin de rechter het gezag aan een ouder toebedeelt (GS Personen- en familierecht, art. 1:253i BW, aant. 6). b. Beëindiging van het gezag Het gaat hier om het geval genoemd in art. 1:276 lid 2: het gezag van een ouder die het bewind voert over het vermogen: van zijn kinderen wordt ten aanzien van een aantal van zijn kinderen bij wijze van kinderbeschermingsmaatregel beëindigd. Het gevolg daarvan is dat een deel van de kinderen onder andermans gezag komt en een deel van de kinderen onder zijn gezag blijft. Indien de kinderen goederen gemeen hebben (bijvoorbeeld als zij gezamenlijk gerechtigd zijn in een onverdeelde boedel) bepaalt art. 1:276 lid 2 dat de rechtbank een van de gezagsdragers of een derde kan aanwijzen om tot: de verdeling over de gemeenschappelijke goederen het bewind te voeren (MvA, Kamerstukken II 1993/94, 23012, 5, p. 42). c. Bepaling bij schenking of uiterste wilsbeschikking Deze uitzondering betreft een bij schenking of bij testament aangewezen bewindvoerder. De bewindvoerder voert in plaats van degene die het ouderlijk gezag uitoefent, het bewind over de verkregen erfenis of schenking. Deze bewindvoerder oefent het bewind op dezelfde wijze uit als een voogd en is mitsdien onderworpen aan de bepalingen van het voogdijbewind. Hij dient daarom onder andere een boedelbeschrijving op te maken in de zin van art. 1:338 en hij behoeft voor bepaalde rechtshandelingen machtiging van de kantonrechter in de zin van art. 1:345. Dit minderjarigenbewind dient te worden onderscheiden van het bewind dat wordt ingesteld op grond van art. 4:153 e.v. en art. 7:182 BW (zie o.a. Handleiding erfrechtprocedures kantonrechters, zoals vastgesteld door het LOVCK&T op 7 november 2022, p. 14). De leer van dit onderscheid is afkomstig van Van der Ploeg (Testamentair Bewind (diss. Leiden) 1945) en is breed omarmd in de literatuur en in de notariële praktijk (zie hierover uitgebreid J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , Minderjarigen en (de zorg voor hun) vermogen (diss. 2013), hoofdstuk 4, Het Testamentair minderjarigenbewind). Het bepaalde in art. 1:253 lid 4 onderdeel c, lid 5 en 6: Lid correspondeert met art. 1:337 lid 3: Bewind en legitieme portie In veel uiterste wilsbeschikkingen die zijn gemaakt vóór 1 januari 2003 is bepaald dat gedurende de minderjarigheid van een verkrijger een bewind geldt als bedoeld in art. 1:253i lid 4 onderdeel c, terwijl vanaf de meerderjarigheid een bewind in: de zin van Boek 4 BW (voorheen art. 4:1066 e.v. BW) wordt ingesteld dat voortduurt tot een bepaalde leeftijd (veelal drieëntwintig of vijfentwintig jaar). Deze tweedeling werd gemaakt omdat een Boek 4-bewind, dat betrekking heeft op de goederen van de minderjarige, een inbreuk vormde op het recht op een onbezwaarde legitieme portie van een kind. De aanwijzing van een bewindvoerder als bedoeld in art. 1:253i lid 4 onderdeel c brengt slechts een wijziging aan in de persoon: van degene die het bewind voert in de zin van Boek 1 BW. Van een inbreuk op het recht op een legitieme portie kan mitsdien bij deze bewindsvorm geen sprake zijn. Het gevaar dat een bewind als bedoeld in art. 4:153 e.v. of art. 7:182 BW door een minderjarige met een beroep op zijn legitieme portie wordt aangetast is onder huidig erfrecht overigens te verwaarlozen (zie art. 4:75 BW). Keuze tussen twee bewindsvormen De testateur of schenker heeft de mogelijkheid om te kiezen tussen twee bewindsvormen als hij goederen aan een minderjarige nalaat of schenkt. Als het niet zijn bedoeling is de minderjarige enige beperking op te leggen doch slechts een ander dan de wettelijke vertegenwoordiger met het bewind over de verkrijging te belasten, kan de testateur of schenker gebruikmaken van een bewind als bedoeld in onderhavig artikel. Is het zijn bedoeling het geërfde vermogen onder bewind te stellen tot de verkrijger na zijn meerderjarigheid een bepaalde leeftijd heeft bereikt, dan verdient de instelling van een bewind als bedoeld in art. 4:153 e.v. BW, respectievelijk art. 7:182 BW de voorkeur. De bewindvoerder die het bewind als bedoeld in art. 4:153 e.v. of art. 7:182 BW voert, is niet onderworpen aan de bepalingen van het voogdijbewind. Het Boek 4- bewind creëert een afgescheiden vermogen waarop de regels van testamentair bewind als bedoeld in Boek 4 BW van toepassing zijn. Omdat Boek 4 BW de testateur uitgebreide mogelijkheden biedt de verplichtingen en bevoegdheden van een testamentair bewindvoerder uit te breiden of te beperken (art. 4:171 BW), ligt voor de hand dat van het Boek 4-bewind in de praktijk het meest gebruik wordt gemaakt. Is een testateur gescheiden van de andere ouder van zijn minderjarige kinderen, dan zal hij in de praktijk vaak de bevoegdheden van deze ouder (ex-partner) willen beperken door de bewindvoerder zo veel mogelijk bevoegdheden toe te kennen. Gedurende de minderjarigheid van de rechthebbende dient de (Boek 4-)bewindvoerder op grond van art. 4:161 BW rekening en verantwoording af te leggen aan de ouder die conform het bepaalde in Boek 1 als wettelijke vertegenwoordiger namens de minderjarige optreedt. Aangenomen wordt dat deze rekenplicht door de testateur niet kan worden uitgesloten of anderszins illusoir gemaakt kan worden. Zie over de verhouding tussen testamentair bewind als bedoeld in onderhavige bepaling en testamentair bewind als geregeld in Boek 4 BW het WODC-rapport Toezicht op het bewind van ouders en voogden over het vermogen van minderjarigen ( J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , W.D. Kolkman, W.M. Schrama & L.C.A. Verstappen gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , BJu 2017, deel II, § 1.2). De onderzoekers bevelen aan de regelingen beter op elkaar af te stemmen, dan wel de regeling van testamentair bewind in Boek 1 BW geheel af te schaffen. De Minister voor Rechtsbescherming geeft in zijn brief van 17 april 2023 (Kamerstukken II 2022/23, 33836, nr. 83) aan onderhavige regeling van testamentair bewind in Boek 1 BW te willen handhaven. Volgens de minister is sprake van een laagdrempelige en eenvoudige voorziening in de situatie waarin gescheiden ouders na hun overlijden het bewind willen overlaten aan een ander dan de overgebleven ouder. Voor het overige acht de minister de regelgeving van testamentair bewind in Boek 1 en Boek 4 BW werkbaar voor de rechtspraktijk en ziet hij af van verdere aanpassing. 5. Vragen van rekening en verantwoording (lid 5): In het geval een testateur of schenker een bewindvoerder heeft aangewezen in de zin van lid 4 onderdeel c zijn de ouders: te allen tijde bevoegd van deze bewindvoerder rekening en verantwoording te vragen. Hetzelfde geldt voor de ouder die alleen het ouderlijk gezag uitoefent. Deze bepaling laat onverlet dat de bewindvoerder op grond van art. 1:359 een rekening indient bij de kantonrechter. De bepaling is niet van toepassing indien de testateur of schenker ervoor gekozen heeft een bewind in te stellen als bedoeld in art. 4:153 e.v., respectievelijk art. 7:182. Ten aanzien van dit bewind gelden niet de regels van het voogdijbewind. 6. Verval van bewind (lid 6): Bij verval van het ingesteld bewind komt het bewind automatisch toe aan de in lid 1 en 3 bedoelde ouder(s). De testateur die: beoogt het bewind aan de wettelijke vertegenwoordiger te onttrekken, doet er verstandig aan in zijn uiterste wil naast een eerste bewindvoerder een opvolgend bewindvoerder te benoemen. Een regeling als bedoeld in art. 4:157 BW ontbreekt bij deze bewindsvorm. Art. 1:253i lid 6 is niet van toepassing indien de testateur of schenker ervoor gekozen heeft een bewind: in te stellen als bedoeld in art. 4:153 e.v. BW, respectievelijk art. 7:182 BW. Op dit bewind zijn de regels van het voogdijbewind niet van toepassing. Zie voor een geval waarin de kantonrechter ambtshalve gebruikmaakt van art. 1:370 lid 9 om de testamentair bewindvoerder te vervangen Rb. Gelderland 30 september 2021, ECLI:NL:RBGEL:2021:5255."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253j BW (artikel 253j van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253j BW (Goed bewindvoerder) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: De ouders of een ouder moeten het bewind over het vermogen van hun kind als goede bewindvoerders voeren. Bij slecht bewind zijn zij voor de daaraan te wijten schade aansprakelijk, behoudens voor de vruchten van dat vermogen voor zover de wet hun het genot daarvan toekent. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Op de ouders rust de verplichting het bewind over het vermogen van hun kind als goede bewindvoerders te voeren. Zie voor dezelfde verplichting, geldend voor de voogd, art. 1:337 lid 2. Het toezicht op het bewind van de ouder wordt uitgeoefend: door de kantonrechter. De toeziende voogdij is op 2 november 1995 afgeschaft. De verplichtingen waaraan de ouders onderworpen zijn, zijn beperkter dan de regels waaraan de voogd dient te voldoen (art. 1:253k). De aansprakelijkheid van de bewindvoerende ouders voor schade die ontstaan is door hun slechte bewind, brengt voor hen de verplichting mee tot het afleggen van rekening en verantwoording, met name aan het kind als dit meerderjarig wordt. De vordering van de minderjarige zal moeten worden ingesteld door een bijzondere curator (art. 1:250). Als het kind eenmaal meerderjarig is geworden, kan hij het zelf (NEV II, Kamerstukken II 1993/94, 23012, 8, p. 19; GS Personen- en familierecht, art. 1:253j BW, aant. 2). Zie voor de mogelijkheid van een kind om zijn ouders na zijn minderjarigheid wegens slecht bewind aansprakelijk te stellen het bepaalde in art. 3:321 lid 1 onderdeel b. Tussen de wettelijke vertegenwoordiger en de onbekwame die hij: vertegenwoordigt bestaat een grond voor verlenging van de verjaring. Uit lid 2 van deze bepaling blijkt dat deze: verlengingsgrond voortduurt totdat de eindrekening van de wettelijke vertegenwoordiger is gesloten. Hoewel aangenomen wordt dat ouders desgevraagd verplicht zijn eindrekening te doen, zal deze in de praktijk vermoedelijk doorgaans niet plaatsvinden. Uit een uitspraak van de Hoge Raad (HR 20 juni 2014, ECLI:NL:HR:2014:1492) valt af te leiden dat verjaringstermijnen die aansprakelijkheid van wettelijke vertegenwoordigers verhinderen onder zeer bijzondere omstandigheden op grond van redelijkheid en billijkheid buiten toepassing kunnen blijven. In onderhavige zaak speelde een rol dat de betreffende ouder (die destijds nog als ouder-voogd kwalificeerde) de vermogensrechtelijke aanspraken van zijn kinderen opzettelijk verborgen hield en geen openheid van zaken gaf toen zijn kinderen daar om vroegen. Zie over deze zaak met name ook Hof ’s-Hertogenbosch 17 november 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:4577. Zie voor een vergelijkbaar geval met betrekking tot slecht bewind van een voogd en de toepasselijkheid van art. 3:321 lid 2 Hof Arnhem-Leeuwarden 8: augustus 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:6838."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253k BW (artikel 253k van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253k BW (Overeenkomstige toepassing) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Op het bewind van de ouders of een ouder zijn de artikelen 342, tweede lid, 344 tot en met 357 en 370 van dit boek van overeenkomstige toepassing. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: In art. 253k wordt een aantal bepalingen dat betrekking heeft op het bewind van de voogd van overeenkomstige toepassing verklaard. De verplichtingen waaraan de ouders in het kader van het bewind over het vermogen van hun kinderen dienen te voldoen zijn aanzienlijk beperkter dan de verplichtingen van de voogd. Ouders zijn niet onderhevig aan voortdurend kantonrechterlijk toezicht. Zo hoeven de ouders onder andere geen boedelbeschrijving te maken in de zin van art. 1:338, hoeven zij geen rekening in te dienen gedurende het bewind in de zin van art. 1:359 en zijn zij niet verplicht om aan het einde van het bewind rekening en verantwoording af te leggen in de zin van art. 1:372 e.v. Dit beperkte toezicht op het bewind van ouders geldt al sinds 1 september 1948, toen het huidige systeem van toezicht op het voogdijbewind is ingevoerd (wet van 10 juli 1947, Stb. H 232). Volgens de minister zou permanent toezicht op het bewind over alle minderjarige kinderen uit praktisch oogpunt onwenselijk zijn. Bovendien achtte hij het onjuist dat de ouders van wie men toch mag aannemen dat zij het doorgaans met hun kinderen goed menen voortdurend onder toezicht van de staat te houden (Het Verslag, Kamerstukken II 1946/47, 25.1, p. 3). Wel is voor verschillende rechtshandelingen die de ouder(s) namens de minderjarige verricht(en) machtiging of goedkeuring van de kantonrechter vereist. Overigens kan de kantonrechter de ouder(s) te allen tijde ten verhore doen oproepen (art. 1:354). Sinds 2 november 1995 wordt na overlijden van één van de ouders het ouderlijk gezag van rechtswege voortgezet door de overlevende ouder (art. 1:253f). De figuur van de ouder-voogd werd afgeschaft. Als gevolg hiervan is de overlevende ouder slechts nog onderhevig aan het beperkte kantonrechterlijk toezicht als bedoeld in onderhavig artikel. Overigens kent Boek 4 BW verschillende artikelen die in het kader van kantonrechterlijk toezicht van toepassing zijn op het bewind van zowel voogd(en) als ouder(s) (art. 4:16 lid 2 BW, art. 4:26 lid 1 BW en art. 4:193 lid 1 BW). Daarnaast geldt ter zake van verdeling: waarbij een minderjarige als deelgenoot is betrokken art. 3:183 lid 2 BW.: Op het functioneren van het toezicht op met name het bewind van ouders over het vermogen van hun minderjarige kinderen bestaat kritiek. Zie hierover het WODC-rapport Toezicht op het bewind van ouders en voogden over het vermogen van minderjarigen ( J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , W.D. Kolkman gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , W.M. Schrama, L.C.A. Verstappen gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , BJu 2017). Met name ontbreekt in de praktijk daadwerkelijk toezicht als een kind een erfrechtelijke aanspraak heeft in de nalatenschap van één van zijn ouders. Voorts blijkt dat de belangen van minderjarigen kwetsbaar zijn als de minderjarige geld heeft, al dan niet in de vorm van banktegoeden. Omdat ouders niet onderworpen zijn aan voortdurend kantonrechterlijk toezicht en zij zonder machtiging over gelden van de minderjarige kunnen beschikken (zie art. 1:345 lid 1 onderdeel a), is er praktisch geen controle op de: besteding van deze gelden. De zogenaamde BEM-rekening (rekening waarover wettelijke vertegenwoordigers alleen kunnen beschikken met machtiging van de kantonrechter) kan in de praktijk soms uitkomst bieden. De huidige regeling van toezicht op vermogensbeheer biedt de minderjarigen volgens de onderzoekers in de praktijk te weinig daadwerkelijke bescherming en mist daarmee haar doel. Daarom is aanpassing van de regeling geboden. Het rapport draagt hiervoor verschillende mogelijkheden aan. De Minister voor Rechtsbescherming heeft in zijn brief van 17 april 2023 (Kamerstukken II 2022/23, 33836, nr. 83) aangekondigd met een conceptwetsvoorstel te komen, waarin onder andere wordt opgenomen dat in alle gevallen waarin een minderjarig kind een erfrechtelijke aanspraak krijgt in een nalatenschap, de wettelijke vertegenwoordiger verplicht wordt een boedelbeschrijving op te maken en in te dienen bij de kantonrechter. Dreigt er gevaar voor het vermogen van een minderjarig kind, dan wordt voorgesteld dat de kantonrechter de ouders kan verplichten een boedelbeschrijving op te maken en om voortaan periodiek rekening en verantwoording af te leggen. Overigens wordt een regeling voorgesteld op grond waarvan de kantonrechter in alle gevallen kan bepalen in hoeverre een ouder vermogen en inkomsten van een minderjarig kind mag aanwenden voor zowel kosten van verzorging en opvoeding van het kind als kosten van levensonderhoud van het gezin waarbij het inwoont. Zie voor het belang van effectieve bescherming van de vermogensrechtelijke belangen van minderjarigen EHRM 7 mei 2015, 13712/11, NJ 2016/253 (Flat voor villa), m.nt. Verstappen. Het bepaalde in art. 1 Protocol 1 EVRM kan volgens het Hof een positieve verplichting van de staat inhouden maatregelen te treffen ter bescherming van eigendomsrechten. Het EVRM heeft de intentie rechten te garanderen die praktisch en effectief zijn. De vermogensrechtelijke belangen van kinderen dienen in dit licht beschermd te worden tegen kwaadwillend of nalatig handelen van derden, waaronder hun wettelijke vertegenwoordigers en hun (natuurlijke) ouders. Ouder Aangezien het artikel op grond van art. 1:253v van overeenkomstige toepassing is op de gezamenlijke uitoefening van het gezag door een ouder en een ander dan een ouder, omvat het begrip ‘ouder’ tevens de ander dan de ouder met wie hij/zij gezamenlijk het gezag heeft."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253l BW (artikel 253l van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253l BW (Ouderlijk vruchtgenot) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Elke ouder die het gezag over zijn kind uitoefent, heeft het vruchtgenot van diens vermogen. Indien het kind bij de ouder inwoont en anders dan incidenteel inkomen uit arbeid geniet, is het verplicht naar draagkracht bij te dragen in de kosten van de huishouding van het gezin. Lid 2: Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing in geval het gezag van de ouder is beëindigd, tenzij de andere ouder het gezag uitoefent. Lid 3: Aan bedoeld vruchtgenot zijn de lasten verbonden, die op vruchtgebruikers rusten. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Ouderlijk vruchtgenot (lid 1): Karakter van het recht Art. 1:253l lid 1 omvat twee regelingen. Ten eerste het recht van vruchtgenot dat de ouder heeft van het vermogen van het: kind. Ten tweede de kostgeldregeling. Het vruchtgenot heeft een ander karakter dan het goederenrechtelijke recht van vruchtgebruik: het is een recht van familierechtelijke aard, een niet-goederenrechtelijk, maar hoogstpersoonlijk onvervreemdbaar recht op de opbrengst van het vermogen van het kind, na aftrek van de daarop rustende lasten. Het is dus het recht op een saldo. Zie over het ouderlijk vruchtgenot uitgebreid: J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , Minderjarigen en (de zorg voor hun) vermogen (diss.), hoofdstuk 3, Groningen 2013.: Omvang van het vruchtgenot Sinds 2 november 1995 omvat het recht op vruchtgenot niet meer de arbeidsinkomsten van het kind. Ten aanzien van arbeidsinkomsten geldt thans de kostgeldregeling als bedoeld in lid 1 tweede volzin. Een redelijke interpretatie brengt met: zich dat het ouderlijk vruchtgenot zich ook niet uitstrekt over vermogen dat uit arbeidsinkomsten is gespaard. De Hoge Raad oordeelde dat een recht op wezenpensioen gerekend dient te worden onder de goederen van de kinderen waarvan de ouder het vruchtgenot heeft (HR 17 mei 1944, NJ 1944/510). Zie in navolging van deze uitspraak ook Hof Arnhem- Leeuwarden 30 juli 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:6259. De rente of verhoging van de vordering waartoe een kind gerechtigd is in het kader van een ouderlijke boedelverdeling (art. 4:1167 (oud) BW) of wettelijke verdeling (art. 4:13 BW) vallen onder het ouderlijk vruchtgenot op het moment dat de rente opeisbaar is of wordt voldaan. De ouder kan zich deze rente dan toe- eigenen. Wordt de rente of verhoging pas uitgekeerd na de meerderjarigheid van de gerechtigde, dan heeft de ouder geen aanspraak meer op de rente die verschuldigd was over de periode van minderjarigheid van het kind. De vruchten zijn dan pas na meerderjarigheid ontstaan (art. 3:9 lid 4 BW).: De kostgeldregeling Het kind dient bij te dragen in de kosten van de huishouding van het gezin, indien hij anders dan incidenteel inkomen uit arbeid geniet. De hoogte van het kostgeld is gerelateerd aan de hoogte van het inkomen van het kind. Factoren waarmee verder rekening moet worden gehouden zijn de totale kosten van de huishouding van het gezin, de eventuele geldelijke inbreng van andere gezinsleden en de financiële stand van de ouders (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/372). Studiefinanciering wordt niet beschouwd als inkomsten uit arbeid van het kind (NEV II, Kamerstukken II 1993/94, 23012, 8, p. 19). Bij de bepaling van de hoogte van de studiefinanciering wordt geen rekening gehouden met de verplichting naar draagkracht bij te dragen in de kosten van de huishouding. Het kind is slechts tot betaling van kostgeld verplicht indien het inwoont bij een ouder. Is het gezag van een van de ouders bij wijze van kinderbeschermingsmaatregel beëindigd, terwijl de andere ouder het gezag heeft behouden, dan kan alleen de gezaghebbende ouder een beroep op deze regeling doen. Het recht van de wettelijke vertegenwoordiger om een werkgever van de minderjarige te verplichten tot uitkering aan hemzelf van het loon dat de minderjarige toekomt (art. 7A:1638f lid 2 en 3 (oud) BW) is sinds 1 april 1997 vervallen (invoering van de: wet van 6 juni 1996, houdende vaststelling van titel 7.10 BW, Arbeidsovereenkomst, Stb. 1996, 406). Zie voor een voorbeeld waarin de rechtbank oordeelde dat de minderjarige kinderen niet verplicht waren met hun arbeidsinkomsten bij te dragen in de kosten van de huishouding van het gezin, omdat sprake was van incidentele inkomsten Rb. Midden Nederland 18 juli 2019, ECLI:NL:RBMNE:2019:3167. Het betrof inkomsten die de kinderen verwierven bij optredens in musicals. De kostgeldregeling kan van invloed zijn op de vaststelling van de omvang van kinderalimentatie, zie Rb. Den Haag 10 augustus 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:8511. Faillissement Omdat het vruchtgenot een hoogstpersoonlijk recht is valt het niet onder een beslag, ook niet onder een faillissementsbeslag. Zie voor de gevolgen van een faillissement voor de opbrengst van het vruchtgenot: art. 21 onderdeel 4 Faillissementswet. Zie voorts: GS Personen- en familierecht, art. 1:253i BW, aant. 4. Ouderlijk vruchtgenot en testamentair bewind De Hoge Raad heeft zich uitgesproken over de situatie waarin op grond van art. 4:153 e.v. BW een bewind is ingesteld over door een minderjarige krachtens erfrecht verkregen vermogen, waarbij uit het testament voortvloeit dat de bewindvoerder bepaalt of en in welke mate de inkomsten uit dit vermogen aan de eigenaar ter beschikking worden gesteld (art. 4:162 lid 1: en art. 4:171 lid 1 BW). In casu bepaalde de bewindvoerder dat de gekweekte rente uit het onder bewind gestelde: vermogen pas aan het eind van het bewind (na zijn meerderjarigheid) aan de rechthebbende mag worden uitgekeerd. Volgens de Hoge Raad betekent dit dat de gekweekte rente, evenals het vermogen zelf tot het einde van het bewind onder het verband van het bewind blijft rusten, waardoor de ouder niet op grond van het ouderlijk vruchtgenot over de vruchten kan beschikken. Hij heeft daarom niet een vordering — ter grootte van het saldo van de vruchten die het kind op zijn vermogen heeft genoten — die gedurende het bewind op het onder bewind gestelde vermogen kan worden uitgewonnen. Deze vordering correspondeert niet met een in art. 4:175 lid 1 aanhef en onderdeel b BW, bedoelde schuld. Zie HR 18: oktober 2013, ECLI:NL:HR:2013:983, NJ 2014/214, m.nt. Perrick. Gemelde uitspraak betekent overigens niet dat de ouder op grond van het ouderlijk vruchtgenot geen vordering heeft. Hij kan de vordering pas aan het einde van het bewind verhalen op het voorheen onder bewind gestelde vermogen (zie: Nuytinck, AA 2014/01, Ter Haar, WPNR 2013/6996 en Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/370, anders: Perrick in zijn NJ-noot onder gemeld arrest en in Asser/Perrick 4 2021/725). 2. Gerechtigden tot ouderlijk vruchtgenot (lid 1 en 2): Gerechtigden tot het vruchtgenot zijn: de ouder die het gezag over zijn kind uitoefent, de ander die tezamen met de ouder het ouderlijk gezag uitoefent (art. 1:253v lid 1) en de ouder van wie het gezag bij wijze van kinderbeschermingsmaatregel is: beëindigd, terwijl de andere ouder niet het gezag uitoefent. Uitgesloten van vruchtgenot zijn mitsdien: de ouder van wie het gezag bij wijze van kinderbeschermingsmaatregel is beëindigd, terwijl de andere ouder het gezag uitoefent, de ouder die om een andere reden dan hiervoor gemeld het gezag niet heeft, de voogd die zelfstandig de voogdij uitoefent, de voogden die gezamenlijk de voogdij uitoefenen en de stiefouder die geen ouderlijk gezag heeft. Er is geen duidelijk criterium waaruit kan worden afgeleid welke gezaghebbenden aanspraak maken op ouderlijk vruchtgenot. Onduidelijk is bijvoorbeeld waarom twee voogden die gezamenlijk het gezag hebben en onderhoudsplichtig zijn jegens de minderjarige geen aanspraak maken op ouderlijk vruchtgenot. Tot 1 januari 2015 kende de wet de mogelijkheden van ontheffing en ontzetting uit het gezag. De ouder die uit het gezag was ontzet maakte geen aanspraak op ouderlijk vruchtgenot. Dit hield verband met het onterende karakter van de maatregel. De ouder die uit het gezag was ontheven behield het ouderlijk vruchtgenot, mits niet de andere ouder het gezag uitoefende. Volgens de staatssecretaris is het vruchtgenot niet gekoppeld aan het bestaan van gezag. Ouders die onmachtig zijn het gezag uit te oefenen zouden hiervan geen nadeel mogen ondervinden. Het onderbrengen van de groep ouders van wie het gezag wordt beëindigd in de regeling van de voormalige ontheffing past volgens de staatssecretaris het beste bij deze gedachte. Daarbij is het lage aantal ontzettingen in verhouding met het aantal ontheffingen uitdrukkelijk betrokken (Kamerstukken II 2011/12, 32061, 6, p. 4). Einde vruchtgenot Het vruchtgenot eindigt door de dood van het kind of van beide ouders, door de meerderjarigheid van het kind en door adoptie, waardoor de adoptiefouders het vruchtgenot krijgen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/374). 3. Lasten van het vruchtgenot (lid 3): Kosten van verzorging en opvoeding zijn niet als last aan het vruchtgenot verbonden. Geheel los van het vruchtgenot zijn de ouders verplicht tot verzorging en opvoeding (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/373). 4. Naar een nieuwe regeling?: De regeling van het ouderlijk vruchtgenot is onderdeel van het WODC-onderzoek Toezicht op het bewind van ouders en voogden over het vermogen van minderjarigen ( J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , W.D. Kolkman gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , W.M. Schrama en L.C.A. Verstappen gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , BJu 2017, deel II, § 1.1). Volgens de onderzoekers is de huidige regeling (met uitzondering van de bijdrageplicht uit arbeidsinkomsten) achterhaald. Zij bepleiten (hoofdzakelijk) afschaffing van de regeling van het ouderlijk vruchtgenot en stellen voor deze te vervangen door een regeling die ouders en andere onderhoudsplichtigen onder bijzondere omstandigheden de mogelijkheid biedt de kantonrechter te verzoeken een bedrag vast te stellen van de inkomsten en/of het vermogen van de minderjarige, dat jaarlijks aangewend kan worden voor kosten van levensonderhoud van het gezin. De Minister voor Rechtsbescherming heeft in zijn brief van 17 april 2023 (Kamerstukken II 2022/23, 33836, nr. 83) aangekondigd met een conceptwetsvoorstel te komen waarin onder andere bovengenoemde aanbevelingen worden opgevolgd."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253m BW (artikel 253m van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253m BW (Uitsluiting vruchtgenot) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: De ouder heeft geen vruchtgenot van het vermogen, ten aanzien waarvan bij uiterste wilsbeschikking van de erflater of bij de gift is bepaald dat de ouders daarvan het vruchtgenot niet zullen hebben. J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dit artikel geeft een uitzondering op de hoofdregel van art. 1:253l. Met betrekking tot de regel dat in een uiterste wilsbeschikking kan worden bepaald dat de ouders het vruchtgenot niet zullen hebben, vergelijke men art. 1:253i lid 4: onderdeel c (zie art. 1:253i, aant. 4). De bepaling betreft een van de weinige in Boek 1 geregelde uiterste wilsbeschikkingen (art. 4:42 lid 1 BW).: Afdeling 3 Gemeenschappelijke bepalingen betreffende de gezagsuitoefening door: de ouders en de gezagsuitoefening door één van hen: Geldend vanaf 01-03-2009 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De bepalingen uit deze afdeling zijn van toepassing op gezamenlijke gezagsuitoefening, zowel door gehuwden en voormalig gehuwden, als door ongehuwde ouders, als ook op eenhoofdig ouderlijk gezag. Deze afdeling regelt de wijziging van bestaande gezagsvoorzieningen, het moment van aanvang van de uitoefening van het ouderlijk gezag, de gevolgen van onbevoegdheid tot of onmogelijkheid van uitoefening van het ouderlijk gezag en het blokkaderecht van pleegouders."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253n BW (artikel 253n van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253n BW (Beëindiging gezamenlijk gezag) is geldende vanaf 01-01-2023 en luid als volgt: Lid 1: Op verzoek van de niet met elkaar gehuwde ouders of een van hen kan de rechtbank het gezamenlijk gezag, bedoeld in de artikelen 251, tweede lid, 251b, eerste lid, 252, eerste lid, 253q, vijfde lid, of 277, eerste lid, beëindigen, indien nadien de omstandigheden zijn gewijzigd of bij het nemen van de beslissing van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan. Alsdan bepaalt de rechtbank aan wie van de ouders voortaan het gezag over ieder der minderjarige kinderen toekomt. Lid 2: Het eerste en derde lid van artikel 251a zijn van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Beëindiging gezamenlijk gezag: Een of beide ouders kunnen verzoeken het gezamenlijk gezag te beëindigen en het gezag aan een van hen toe te wijzen. Een derde kan niet op grond van art. 1:253n met het gezag worden belast. Gevallen Zie uitvoerig Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253n BW, aant. 1. Het kan gaan om: a) beëindiging van gezamenlijk gezag dat van rechtswege na scheiding blijft bestaan (art. 1:251 lid 2); zie in: verband hiermee de mogelijkheid van een informele rechtsingang van de minderjarige op grond van art. 1:251a lid 4; HR 4 april 2008, LJN BC2241, NJ 2008/494, m.nt. JdB,: b) beëindiging van gezamenlijk gezag, ontstaan van rechtswege door erkenning (art. 1:251b, eerste lid; zie het commentaar op art. 1:251b) of ontstaan door registratie (art. 1:252 lid 1),: c) beëindiging van hersteld gezamenlijk gezag na het vervallen van een onbevoegdheidsgrond (art. 1:253q lid 5),: d) beëindiging van gezamenlijk ouderlijk gezag na beëindiging van ontzetting of ontzetting van een ouder uit het gezag (art. 1:277 lid 1).: Voorts is het artikel van overeenkomstige toepassing verklaard in art. 1:253aa lid 2, 1:253sa lid 2 en art. 1:253v. Zie voor de: niet in lid 1 vermelde gevallen waarvoor de wijzigingsmogelijkheid van art. 253n behoort te gelden bij gebrek aan een: voorziening, Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253n BW, aant. 2. Voorlopige voorziening Volgens HR 29 juni 2001, NJ 2001/6, m.nt. JdB is de president in kort geding op grond van art. 289 Rv (thans de voorzieningenrechter, art. 254-260 Rv) bevoegd tot het treffen van een voorlopige voorziening hangende een procedure ex art. 1:253n, inhoudende dat de betrokken minderjarige zolang aan een der ouders wordt toevertrouwd. Zie hierover Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253n BW, aant. 4. Gezamenlijk gezag: Het artikel is ook van toepassing op de beëindiging van gezamenlijk gezag van een ouder en zijn partner, ontstaan op grond van art. 1:253t. Gezamenlijk gezag van rechtswege bij geboorte tijdens een huwelijk of een geregistreerd partnerschap Het artikel is eveneens van toepassing op de beëindiging van dit gezag dat was ontstaan op grond van art. 1:253aa en 1:253sa (Asser/De Boer 1 2010/820c). 2. Gronden: Gewijzigde omstandigheden Het gezamenlijk gezag kan worden beëindigd bij gewijzigde omstandigheden sinds de aanvang van het gezamenlijk gezag, dat wil zeggen vanaf de rechterlijke beslissing of de aantekening in het gezagsregister waardoor het gezamenlijk gezag is ontstaan. Niet elke wijziging van omstandigheden is voldoende om een gezagswijziging mogelijk te maken. Een conflict tussen de ouders over de verzorging en opvoeding levert geen grond op voor wijziging van de gezagsvoorziening (HR 19 november 1993, NJ 1994/241). Volgens Hof 's-Hertogenbosch in een uitspraak van 9 september 2004, FJR 2005/30 is de enkele omstandigheid dat er thans geen communicatie bestaat tussen partijen onvoldoende reden om het gezamenlijk gezag te wijzigen in eenhoofdig gezag, nu de man akkoord gaat met een invulling van het ouderlijk gezag die erop neer komt dat de vrouw alle beslissingen die nodig zijn in het kader van de opvoeding en verzorging zelfstandig kan nemen en hij waar nodig zijn medewerking zal verlenen. Onjuiste of onvolledige gegevens Het gezamenlijk gezag kan ook worden beëindigd als er bij het ontstaan van het gezamenlijk gezag van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan. Toewijzingscriterium (lid 2): Als een van deze gevallen zich voordoet zal vervolgens beoordeeld moeten worden of er reden is voor beëindiging van het gezamenlijk gezag. Van toepassing is dan het in art. 1:251a lid 1 vermelde criterium bij echtscheiding dat er een: onaanvaardbaar risico is dat het kind klem of verloren dreigt te raken tussen de ouders en niet te verwachten is dat hierin binnen afzienbare tijd voldoende verbetering zal komen dan wel dat wijziging van het gezag anderszins in het belang van het kind noodzakelijk is (Zie art. 251a, aant. 2 en Hof 's-Hertogenbosch 25 oktober 2007, RFR 2008/33 waarin eenhoofdig gezag anderszins in het belang van het kind noodzakelijk werd geacht. Geen onderscheid in verband met wijze van ontstaan van gezag Er dient ten aanzien van de inmenging van de rechter bij de beëindiging van het gezamenlijk gezag na het uiteengaan van de ouders geen onderscheid te worden gemaakt naar gelang het gezamenlijk gezag van rechtswege is ontstaan, door het huwelijk, dan wel door de gezamenlijke wens van ongehuwde ouders. De wijze van ontstaan van het gezamenlijk gezag is immers niet van belang bij de beoordeling of dat gezag bij het einde van het huwelijk of de relatie, mede met het oog op de bescherming die art. 8 EVRM biedt, dient voort te duren. Het gezamenlijk gezag van voorheen ongehuwde ouders duurt evenals het gezamenlijk gezag na echtscheiding, na hun uiteengaan in beginsel voort. Het enkele feit dat één van de ouders eenhoofdig gezag wenst, is onvoldoende grond om te bepalen dat het gezag over een kind aan een van de ouders alleen toekomt. Een beslissing in deze zin is slechts gerechtvaardigd indien de rechter na onderzoek tot het oordeel komt dat deze in het belang van het kind is (HR 28 maart 2003, NJ 2003/359, m.nt. Sw). Zie ook art. 252, aant. 1. 3. ‘Vergeten’ kinderen (lid 2): De regeling van art. 1:251a lid 3 is van overeenkomstige toepassing. Zie art. 1:251a, aant. 6. Vanzelfsprekend moeten ook: bij een ambtshalve beslissing van de rechter de belanghebbenden worden gehoord (Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253n BW, aant. 6). 4. Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding van 27 november 2008, Stb.: 500, in werking getreden op 1 maart 2009: Ingevolge deze wet zijn in het eerste lid van art. 253n (oud) de woorden ‘251, lid 2’ (oud), vervangen door: ‘251a, lid 1’.: Tevens in de laatste volzin vervallen: ‘in het belang van het kind’. Deze wijziging is noodzakelijk in verband met de wijzigingen van art. 251 (oud) en 251a (oud). Het criterium van art. 253n (nieuw) om het gezamenlijk gezag te beëindigen is gelijk gesteld met het criterium in art. 251a lid 1 (nieuw).: 5. Informele rechtsingang: De informele rechtsingang van de minderjarige is niet beperkt tot het scheidingsgeding zelf. Ook als de wens dat slechts één van zijn ouders zal worden belast met het gezag over hem pas na enige tijd (of jaren later) ontstaat, kan de minderjarige nog gebruik maken van de in art. 1:253a lid 4 BW geboden rechtsingang. Dit geldt echter alleen als de rechter: nog niet eerder een beslissing heeft gegeven over het al dan niet voortduren van het gezamenlijk gezag (HR 4 april 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2241). De Staatscommissie Herijking ouderschap beveelt in haar rapport — Kind en ouders in de 21ste eeuw. Rapport van de Staatscommissie Herijking ouderschap, Den Haag: Ministerie van Veiligheid en Justitie 2016 — aan de informele rechtsingang, zoals de huidige wet die slechts expliciet biedt voor contact/omgang, zorgregeling en gezag na scheiding uit te breiden tot alle gezagskwesties (aanbeveling 15)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253o BW (artikel 253o van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253o BW (Wijziging beslissing gezagsuitoefening door één ouder) is geldende vanaf 28-02-2009 en luid als volgt: Lid 1: Beslissingen waarbij een ouder alleen met het gezag is belast, gegeven ingevolge het bepaalde in de paragrafen 1, 2 en 2a van deze titel en het bepaalde in artikel 253n van dit boek kunnen op verzoek van de ouders of van een van hen door de rechtbank worden gewijzigd op grond dat nadien de omstandigheden zijn gewijzigd, of dat bij het nemen van de beslissing van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Wijziging beslissing ten aanzien van eenhoofdig ouderlijk gezag: Op verzoek van een of beide ouders kan eenhoofdig ouderlijk gezag worden gewijzigd. Zie over het toewijzingscriterium in verband met het belang van het kind Asser/De Boer 1 2006/820f, 814a/b, zie hierna onder criterium. Volgens het EHRM is sprake van schending van art. 8 jo art. 14 van het EVRM als de homoseksuele oriëntatie van de ouder de enige reden is om het gezag niet aan deze ouder toe te kennen (EHRM 21 december 1999, NJB 2000, p. 413, nr. 7). Het eenhoofdig gezag kan op verzoek van beide ouders maar ook op verzoek van een ouder gewijzigd worden in gezamenlijk gezag (zie aant. 2). Gevallen Dit artikel heeft betrekking op wijziging van eenhoofdig ouderlijk gezag: ⁃ na een (echt)scheiding (art. 1:251a BW); ⁃ na herhaalde gezagswijziging over een buiten huwelijk geboren kind (art. 1:253b en 253c BW); ⁃ in geval van gezag verkregen via meerderjarigverklaring (art. 1:253ha BW); ⁃ na wijziging van gezamenlijk gezag ex art. 1:253n BW. Het artikel dient als aanvulling op overige mogelijkheden om wijziging van het gezag te verzoeken (zie art. 1:253b lid 5 en: 1:253c lid 2). In die gevallen gelden niet de gronden, waarop een verzoek ingevolge dit artikel gebaseerd moet worden. Het: lijkt aannemelijk dat als eenmaal een verzoek op grond van art. 1:253b lid 5 of 1:253c lid 2 is gedaan, nog slechts op grond: van art. 1:253o gezagswijziging kan worden verzocht (uitvoerig Punselie: GS Personen- en familierecht, art. 1:253o BW, aant. 2). Het verzoek kan strekken tot wijziging van eenhoofdig gezag in gezamenlijk gezag. Het zal meestal een verzoek tot wijziging van het na scheiding ontstane eenhoofdige gezag zijn. Willen niet gehuwden gezamenlijk met het gezag worden belast, dan staat immers de weg van art. 1:252 open. Gronden Er moet sprake zijn van gewijzigde omstandigheden of er moet bij het nemen van de gezagsbeslissing van onjuiste of onvolledige gegevens zijn uitgegaan. Zie art. 1:253n, aant. 2. Dit uitgangspunt is bevestigd in een uitspraak van de HR 11 april 2008, LJN BC2731, NJ 2008/322, m.nt. SW. Een rechterlijke beslissing waarbij een ouder alleen met het gezag is belast, kan alleen worden gewijzigd indien sprake is van gewijzigde omstandigheden of van een beslissing die gegrond is op onjuiste of onvolledige gegevens, ook indien het wijzigingsverzoek gericht is op gezamenlijk gezag. Het hof had ten onrechte geoordeeld dat de gronden van art. 253o niet van toepassing zijn, maar dat beoordeeld diende te worden of het kind door toewijzing van het verzoek tussen de ouders klem of verloren dreigde te raken. Criterium Volgens Wortmann in haar noot, moet de situatie sinds de uitspraak van de rechter zodanig zijn veranderd dat het niet langer in het belang van het kind is om het eenhoofdig gezag te handhaven. Alleen als de communicatie tussen ouders zich zodanig heeft gewijzigd dat zij in staat zijn om afspraken te maken, is er reden om wegens gewijzigde omstandigheden beide ouders met het gezag te belasten. Zie voor een geval waarin een verzoek tot gezagswijziging naar gezamenlijk gezag werd afgewezen omdat de kans op toename van conflicten tussen de ouders bij gezamenlijk gezag groot was en dat voor de kinderen nadelig kon uitvallen, Hof Den Haag, 4 juni 2008, LJN BD5760, RFR 2008/94. Zie voorts hieronder voor een geval waarin de echtscheidingsbeschikking dateert van vóór 1 januari 1998 en het voortgezet gezamenlijk gezag nog geen uitgangspunt was. Echtscheidingsbeschikking van vóór 1 januari 1998 In zijn uitspraak van de Hoge Raad van 15 februari 2008, NJ 2008/107, werd onder verwijzing naar zijn beschikking van 27 mei 2005, NJ 2005/485 overwogen dat in dit geval waarin de echtscheidingsbeschikking waarin de moeder met het gezag werd belast dateerde van voor 1 januari 1998, aan het verzoek van de vader tot herstel in het gezamenlijk gezag, naast de in art. 253o genoemde wijziging van omstandigheden, niet als voorwaarde ten grondslag kan worden gelegd dat beide ouders wensen dat het gezamenlijk gezag wordt hersteld. Volgens de Hoge Raad vereist het belang van in dit geval beide kinderen dat bij de beoordeling van het verzoek van de vader, het huidige wettelijk uitgangspunt van gezamenlijk gezag van de beide ouders tot richtsnoer wordt genomen en dat daarom de maatstaven worden aangelegd die de Hoge Raad heeft geformuleerd in zijn uitspraak van 18 maart 2005, LJN AS8525, vgl. HR 10 september 1999, NJ 2000/20. Deze maatstaven komen er kort gezegd op neer dat slechts in uitzonderingsgevallen kan worden aangenomen dat het belang van het kind vereist dat een van de ouders met het gezag wordt belast, met name indien de (communicatie)problemen tussen de ouders zodanig ernstig zijn dat er een onaanvaardbaar risico bestaat dat het kind bij gezamenlijk gezag van de ouders klem of verloren raakt tussen de ouders en niet te verwachten valt dat hierin binnen afzienbare tijd voldoende verbetering komt. Het hof had de juiste maatstaf gehanteerd en het verzoek van de vader toegewezen. 2. Ontvankelijkheid: Het verzoek tot gezamenlijk gezag moet van beide ouders afkomstig zijn, zo stelde lid 1 (oud). Het Hof Leeuwarden heeft: echter in een uitspraak van 5 februari 2003, EB 2003, p. 39, nr. 15, een vader die had verzocht om beide ouders met het gezamenlijk gezag te belasten, ontvankelijk verklaard in dit verzoek. De beschikking waarbij was bepaald dat aan de moeder het gezag toekwam, was gegeven vóór 1 januari 1998, de datum waarop art. 251 lid 2 in werking trad met als: uitgangspunt dat ouders na echtscheiding het gezag gezamenlijk blijven uitoefenen. Het hof oordeelde dat art. 253o, lid 1,: tweede volzin in dit licht niet verenigbaar is met art. 8 EVRM en derhalve ingevolge art. 94 GW buiten toepassing diende te blijven. In de hierboven genoemde uitspraak van de HR 11 april 2008 (LJN BC2731, NJ 2008/322, m.nt. SW) werd volgens de Hoge Raad terecht niet opgekomen tegen het oordeel van het hof dat de man niettegenstaande het bepaalde in de slotzin van art. 253o lid 1, ontvankelijk was in zijn verzoek.: Wet van 9 oktober 2008 tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen van gezamenlijk gezag In deze wet (Stb. 410, Kamerstukken I en II 29353, zie onder de Inleidende opmerkingen bij deze titel), die op 28 februari 2009 in werking is getreden, is in aansluiting op bovenstaande uitspraak van het hof Leeuwarden van 5 februari 2003 de laatste volzin - van destijds het eerste lid - komen te vervallen. Zie voor vergelijkbare voorgestelde wijzigingen: art. 253q lid Lid 5, 253v lid 3 en 4, 277 lid 1: 3. Wet van 6 februari 2006, Stb. 123, inwerking getreden op 1 mei 2006: Het tweede lid van dit artikel dat zag op de bevoegdheid van de rechtbank ten aanzien van een buitenlandse gezagsvoorziening is op 1 mei 2006 komen te vervallen. Kortgezegd liggen hier het Haags Kinderbeschermingsverdrag van 1996 en de Verordening (EG) 2201-03 (Brussel II-bis) aan ten grondslag: het tweede lid was overbodig geworden omdat de bevoegdheid van de Nederlandse rechter met betrekking tot ouderlijke verantwoordelijkheid en bescherming van kinderen is geregeld in laatst genoemde verordening en in art. 5 Rv. Zie Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253o BW, aant. Lid 3: 4. Bevoegde rechter (lid 1 en 3); wet van 22 november 2006: In de wet tot herschikking van de bevoegdheden rechtbank en kantonrechter in het familierecht (Stb. 589, inwerkingtreding op 1 mei 2007), die beoogt de rechtbank als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die de persoon en het gezag over minderjarige kinderen betreffen en de kantonrechter als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die het vermogen betreffen, is lid 3 komen te vervallen.: Overgangsrecht Ten aanzien van rechtsgedingen, die bij de inwerkingtreding van deze wet reeds bij de kantonrechter aanhangig zijn en die na de inwerkingtreding van deze wet tot de kennisneming van de rechtbank komen, blijft de kantonrechter bevoegd."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253p BW (artikel 253p van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253p BW (Aanvang gezag) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: In de gevallen waarin door de rechter het gezag wordt opgedragen aan beide ouders of aan een ouder alleen, neemt dit een aanvang zodra de desbetreffende beschikking in kracht van gewijsde is gegaan, of, indien zij uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, daags nadat de beschikking is verstrekt of verzonden. Lid 2: Na de gerechtelijke ontbinding van het huwelijk of van het geregistreerd partnerschap of na scheiding van tafel en bed begint het gezag nochtans niet voordat de beschikking houdende ontbinding van het huwelijk of van het geregistreerd partnerschap is ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand of voordat de beschikking houdende scheiding van tafel en bed is ingeschreven in het huwelijksgoederenregister, aangewezen in artikel 116. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Aanvang van door rechter opgedragen gezag (lid 1): Kracht van gewijsde Tegen gezagsvoorzieningen kan in beroep worden gegaan en daarna eventueel nog in cassatie. Voor beide geldt een termijn van drie maanden. Zie art. 806 en 426 Rv. Uitvoerbaar bij voorraad In het algemeen zal het gezag in geval de beschikking uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, de dag na de datum van verzending aanvang nemen, tenzij beide ouders bij de uitspraak aanwezig zijn. In dat geval kan de beschikking hen worden verstrekt. Het gezag vangt dan de dag daarna aan. 2. Aanvang van gezag na gerechtelijke ontbinding van het huwelijk of na scheiding van tafel en: bed (lid 2): Het tweede lid van artikel 1:253p BW is bij wet van 9 maart 2023 (Stb. 2023, 84; in werking getreden op 1 juli 2023) aangepast om te verduidelijken dat ook als na ontbinding van het geregistreerd partnerschap eenhoofdig gezag wordt opgedragen aan een van de ouders, dat eenhoofdig gezag niet aanvangt zolang de ontbinding niet is ingeschreven in de registers van de burgerlijke stand (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35348, nr. 3, p. 18). Als de gezagsvoorziening tegelijk met de scheidingsbeschikking wordt uitgesproken, vangt het gezag dus pas aan als deze beschikking in de registers van de burgerlijke stand is ingeschreven of als de beschikking houdende scheiding van tafel en bed is ingeschreven in het huwelijksgoederenregister. Het gezag vangt dus niet aan vóór de scheiding."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253q BW (artikel 253q van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253q BW (Onbevoegdheid) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Wanneer een van de ouders die gezamenlijk het gezag over hun minderjarige kinderen uitoefenen, op een der in artikel 246 genoemde gronden daartoe onbevoegd is, oefent de andere ouder alleen het gezag over de kinderen uit. Wanneer de grond van de onbevoegdheid is weggevallen, herleeft van rechtswege het gezamenlijke gezag. Lid 2: Wanneer beide ouders die gezamenlijk het gezag over hun minderjarige kinderen uitoefenen, daartoe op een der in artikel 246 genoemde gronden onbevoegd zijn, benoemt de rechtbank een voogd. Lid 3: Wanneer een ouder die alleen het gezag uitoefent, op een der in artikel 246 genoemde gronden daartoe onbevoegd is, belast de rechtbank de andere ouder met het gezag, tenzij de rechter oordeelt dat het belang van de minderjarige zich hiertegen verzet. Alsdan benoemt zij een voogd. Lid 4: De in het tweede en derde lid bedoelde beslissingen worden gegeven op verzoek van een ouder, bloed- of aanverwanten van de minderjarige, de raad voor de kinderbescherming, de gecertificeerde instelling, bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet, een rechtspersoon een[lees: een] daartoe door Onze Minister van Veiligheid en Justitie aanvaarde rechtspersoon als bedoeld in artikel 256, eerste lid, en artikel 302, tweede lid, of ambtshalve. Lid 5: Wanneer de grond van de onbevoegdheid ten aanzien van de ouder die het gezag alleen uitoefende, is vervallen, belast de rechtbank deze ouder op zijn verzoek wederom met het gezag tenzij de rechtbank oordeelt dat het belang van de minderjarige zich hiertegen verzet. Op verzoek van de ouders of een van hen kan hij de ouders gezamenlijk met het gezag belasten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Onbevoegdheid van één ouder bij gezamenlijk gezag (lid 1): Als één van de ouders die met gezamenlijk gezag zijn belast onbevoegd wordt ingevolge art. 1:246, wordt het gezag voortaan door de andere ouder alleen uitgeoefend. Herleving gezag Als de grond voor onbevoegdheid weer is weggevallen, herleeft het gezamenlijk gezag van rechtswege. 2. Onbevoegdheid beide ouders bij gezamenlijk gezag (lid 2): Als beide met het gezamenlijk gezag belaste ouders onbevoegd worden ingevolge art. 1:246, belast de rechter een derde met het gezag. Volledigheidshalve zij opgemerkt dat lid 1 en 2 ook gelden als er sprake is van gezamenlijk gezag van een: ouder en een niet-ouder als bedoeld in art. 1:253sa of 253t BW (zie art. 1:253v BW). Zie Punselie GS Personen- en familierecht, art. 1:253q BW, aant. 1. 3. Onbevoegdheid van met eenhoofdig gezag belaste ouder (lid 3): Als de met eenhoofdig gezag belaste ouder onbevoegd wordt ingevolge art. 1:246, belast de rechtbank de andere ouder met het gezag, tenzij het belang van het kind zich hiertegen verzet. In dat geval wordt een voogd benoemd. 4. Verzoekers (lid 4): De pleegouders worden niet genoemd bij degenen die een verzoek als bedoeld in lid 2 en 3 in kunnen dienen, terwijl de: kinderen met name in geval van geestelijke stoornis van de ouders veelal in een pleeggezin worden opgenomen. De pleegouders kunnen echter niet verzoeken om met het gezag te worden belast (Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253q BW, aant. 2). Na de inwerkingtreding op 1 januari 2015 van de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen (Stb. 2014, 130 en 131) en de Jeugdwet (Stb. 2014, 105) kan het verzoek ook worden gedaan door een gecertificeerde instelling die een maatregel van kinderbescherming uitvoert. 5. Herkrijgen van ouderlijk gezag na eindigen van de onbevoegdheid (lid 5): Als de onbevoegd geworden ouder die alleen met het gezag was belast weer tot uitoefening van het gezag bevoegd wordt, kan hij een verzoek indienen tot herkrijging van het ouderlijk gezag. Beoordelingsgrond De rechter wijst het verzoek van de ouder in beginsel toe. Een uitzondering geldt slechts als het belang van het kind zich daartegen verzet. Gezamenlijk gezag Als ten tijde van de onbevoegdheid van een ouder de ander met het gezag wordt belast, kan op beider verzoek of op verzoek van een der ouders het gezamenlijk gezag worden hersteld als de grond voor de onbevoegdheid is vervallen. Gezag na het vervallen van de grond voor de onbevoegdheid van beide ouders? De wet voorziet niet in de gevolgen van het vervallen van de grond voor onbevoegdheid van beide ouders die voorheen gezamenlijk het gezag uitoefenden (lid 2). Overeenkomstige toepassing van dit lid ligt in dergelijke gevallen voor de hand.: Dat houdt in dat een ouder die niet langer onbevoegd is tot het gezag, de rechter kan verzoeken wederom met het gezag te worden belast, ook in het geval dat overeenkomstig lid 2 een voogd is benoemd (Punselie, GS Personen- en familierecht,: art. 1:253q BW, aant. 3). Wet van 9 oktober 2008 tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen van gezamenlijk gezag In deze wet (Stb. 410, zie onder de Inleidende opmerkingen bij deze titel), die op 28 februari 2009 in werking is getreden, is de laatste volzin van het vijfde lid van het onderhavige artikel vervangen door: op verzoek van de ouders of een van hen kan hij de ouders gezamenlijk met het gezag belasten (Kamerstukken II 2003/04, 29353, 2/3). Zie ook het commentaar op art. 253o. 6. Wet van 22 november 2006: In de wet tot herschikking van de bevoegdheden rechtbank en kantonrechter in het familierecht (Stb. 589, inwerkingtreding op 1 mei 2007), die beoogt de rechtbank als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die de persoon en het gezag over minderjarige kinderen betreffen en de kantonrechter als absoluut bevoegde rechter aan te wijzen in zaken die het vermogen betreffen, wordt de rechtbank voor de toepassing van lid 2, 3 en 5 van dit artikel de bevoegde rechter.: Overgangsrecht Ten aanzien van rechtsgedingen, die bij de inwerkingtreding van deze wet reeds bij de kantonrechter aanhangig zijn en die na de inwerkingtreding van deze wet tot de kennisneming van de rechtbank komen, blijft de kantonrechter bevoegd."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253r BW (artikel 253r van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253r BW (Overeenkomstige toepassing) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Artikel 1:253q is van overeenkomstige toepassing, indien: a. de ouders of de ouder die het gezag uitoefenen al dan niet tijdelijk in de onmogelijkheid verkeren het gezag uit te oefenen; of b. het bestaan of de verblijfplaats van de ouders of van één van hen die het gezag uitoefenen, onbekend is. Lid 2: In het geval een der ouders het gezag alleen uitoefent overeenkomstig artikel 253q, eerste lid, is gedurende de tijd waarin een van de in het eerste lid bedoelde omstandigheden zich voordoet het gezag van de andere ouder geschorst. In de overige gevallen is het gezag geschorst totdat de rechter de ouders of een van hen wederom met het gezag belast. In afwijking van artikel 253q kan de rechter dit slechts doen indien aan de vereisten gesteld in artikel 277, eerste lid, is voldaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Overeenkomstige toepassing van art. 1:253q (lid 1): De feitelijke onmogelijkheid voor een of beide ouders om het gezag uit te oefenen of de onbekendheid van de verblijfplaats van een ouder (hetgeen ook tot gevolg heeft dat de ouder feitelijk niet tot uitoefening van het gezag zal overgaan) heeft dezelfde gevolgen als de onbevoegdheid tot het gezag van een of beide ouders. De stelling dat de onmogelijkheid om het gezag uit te oefenen zich reeds voordoet, wanneer een ouder gedetineerd is, is in zijn algemeenheid onjuist (HR 2 december 1958, NJ 1959/79). 2. Schorsing van het gezag (lid 2): Als een van de omstandigheden van het eerste lid zich voordoet en een der ouders overeenkomstig art. 1:253q het gezag alleen uitoefent, is het gezag van de andere ouder geschorst gedurende de tijd dat die andere ouder in de onmogelijkheid verkeert het gezag uit te oefenen of diens verblijfplaats onbekend is. In de overige gevallen is het gezag van de ouders of een van hen eveneens geschorst maar dan totdat de rechter de ouders of een van hen weer op verzoek van (een van) hen met het gezag belast. De rechter kan de ouder(s) in zo'n geval slechts opnieuw met het gezag belasten als hij overtuigd is dat de minderjarige wederom aan die ouder mag worden toevertrouwd (art. 1:277 lid 1).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253s BW (artikel 253s van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253s BW (Blokkaderecht van pleegouders) is geldende vanaf 19-09-2018 en luid als volgt: Lid 1: Indien het kind met instemming van zijn ouders die het gezag over hem uitoefenen, gedurende ten minste een jaar door een of meer anderen als behorende tot het gezin is verzorgd en opgevoed, kunnen de ouders slechts met toestemming van degenen die de verzorging en opvoeding op zich hebben genomen, wijziging in het verblijf van het kind brengen. Lid 2: Voor zover de volgens het vorige lid vereiste toestemmingen niet worden verkregen, kunnen zij op verzoek van de ouders door die van de rechtbank worden vervangen. Dit verzoek wordt slechts afgewezen indien de rechtbank dit in het belang van de minderjarige noodzakelijk oordeelt. Lid 3: In geval van afwijzing van het verzoek is de beschikking van kracht gedurende een door de rechtbank te bepalen termijn, welke de duur van zes maanden niet te boven mag gaan. Is echter voor het einde van deze termijn een verzoek tot ondertoezichtstelling van het kind, dan wel tot beëindiging van het gezag van een of beide ouders aanhangig gemaakt, dan blijft de beschikking gelden, totdat op het verzoek bij gewijsde is beslist. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Tezamen met onder andere art. 1:299a en 1:336a versterkt dit artikel de rechtspositie van degenen die een pleegkind verzorgen en opvoeden zonder dat zij het gezag over het kind hebben. Voor het uitoefenen van het blokkaderecht wordt een aantal voorwaarden gesteld, die hieronder aan de orde komen. Procesrecht Art. 798-813 Rv zijn van toepassing. Zie voor een bespreking van deze artikelen het onderdeel Familieprocesrecht in T&C Personen- en familierecht. Rechtsmiddel Tegen de beschikking ingevolge art. 253s staat slechts cassatie in het belang der wet open (art. 807 Rv). 2. Verzorging of opvoeding door een ander of anderen dan de ouders die het ouderlijk gezag: uitoefenen (lid 1): Ouderlijk gezag: Het artikel is beperkt tot de situatie waarin sprake is van ouderlijk gezag. Art. 1:336a geldt voor andere gevallen. De regeling is ook van toepassing als het ouderlijk gezag slechts door één ouder wordt uitgeoefend. In dat geval is het blokkaderecht tegen deze ouder gericht. Analoge toepassing Asser/De Boer 1\* 2010/824 pleit voor een analoge toepassing van het artikel: het blokkaderecht moet ook kunnen worden ingeroepen door de eigen ouder die niet het gezag uitoefent, maar met instemming van de andere ouder die het gezag wel heeft, het kind ten minste een jaar heeft verzorgd en opgevoed. Gezin Het kind moet ten minste een jaar als behorende tot het gezin zijn verzorgd en opgevoed. Het kan hier gaan om één pleegouder, om gehuwden of ongehuwden. Het gaat er om dat er een situatie is waarin het kind als een eigen kind wordt behandeld. Het oordeel hierover is feitelijk en wordt aan de rechter overgelaten. Zie voor voorbeelden Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253s BW, aant. 1.3. Instemming der ouders Het verblijf van het kind in het pleeggezin moet ten opzichte van de ouders rechtmatig zijn. Het kan van belang zijn de instemming schriftelijk vast te leggen, zodat duidelijk is wanneer de termijn van een jaar begint (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/357). Geen wijziging in het verblijf van het kind dan met toestemming van de pleegouders Dit is het eigenlijke blokkaderecht van de pleegouders dat de zeggenschap van de ouders beperkt. Als de pleegouders geen toestemming geven, kunnen de ouders zich tot de rechter wenden met een verzoek tot vervangende toestemming (zie hierna). Als de ouders zonder meer de verblijfplaats van het kind veranderen, kunnen de pleegouders op grond van art. 6:162 (onrechtmatige daad) een voorziening in kort geding vorderen (afgifte van het kind). Ook een verzoek tot beëindiging van het gezag op grond van art. 1:267 lid 1 is mogelijk. Een pleegouder die zich met vrucht kan beroepen op het: blokkaderecht kan ook een verzoek indienen om de hoofdverblijfplaats van de minderjarige te bepalen bij hem of haar (Hof Amsterdam 8 maart 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:851). Verblijf in pleeggezin krachtens machtiging tot uithuisplaatsing Vanaf de inwerkingtreding op 1 januari 2015 van de Wet Herziening Kinderbeschermingsmaatregelen (Stb. 2014, 130) is de toestemming van de kinderrechter nodig voor wijziging in het verblijf van een minderjarige die krachtens een machtiging tot uithuisplaatsing gedurende ten minste een jaar verblijft in het pleeggezin (zie art. 1:265i) Ook als de pleegouders na een jaar zouden instemmen met wijziging van het verblijf van het in hun gezin wonend pleegkind, is voor wijziging in het verblijf van het pleegkind toestemming van de kinderrechter nodig. 3. Vervangende toestemming (lid 2): Als de ouders vervangende toestemming hebben verkregen, herleeft de ouderlijke gezagspositie. Het verzoek tot vervangende toestemming wordt slechts afgewezen indien de kinderrechter dit in het belang van de minderjarige noodzakelijk oordeelt, als er gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van het kind worden verwaarloosd. Deze formule drukt uit dat de primaire bevoegdheid bij de ouders ligt. Bij inwilliging van het verzoek moeten de pleegouders het kind afstaan (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/358 en 307a; zie de Inleidende opmerkingen bij de onderhavige titel over het belang van het kind). 4. Afwijzing van het verzoek (lid 3): Verzoek Dit lid spreekt sinds de wetswijziging bij wet van 6 december 2001 tot aanpassing van de wetgeving aan de herziening van het procesrecht voor burgerlijke zaken, in het bijzonder de wijze van procederen in eerste aanleg (Stb. 2001, 581, in werking getreden op 1 januari 2002), nog slechts van een verzoek. De woorden ‘of vordering’ en ‘of de vordering’ zijn komen te vervallen. Termijn Als de rechtbank het verzoek van de ouders afwijst, geldt zijn beschikking voor maximaal zes maanden. Verlenging van deze termijn is niet mogelijk omdat dat te ver zou gaan in de richting van een feitelijke ontheffing van de ouders. Als deze termijn verloopt, worden de ouders wederom bevoegd de verblijfplaats van het kind te wijzigen. In HR 30 november 1984, NJ 1985/376 en in vervolg daarop HR 29 november 1985, NJ 1986/195 werd beslist dat ondanks een inmiddels uitgesproken en in kracht van gewijsde gegane ondertoezichtstelling, een eerder door de kinderrechter ingevolge art. 1:253s (destijds art. 1:246a) gegeven beschikking blijft gelden, zolang niet op een voor het einde van de in art. 1:253s lid 3: bedoelde termijn gedaan verzoek tot ontheffing (vanaf 1 januari 2015: ‘verzoek tot beëindiging van het gezag’) bij gewijsde is beslist. Maatregel van kinderbescherming Aan de pleegouders is na een afgewezen verzoek van de ouders de bevoegdheid toegekend om beëindiging van het gezag van de ouders te verzoeken op grond van art. 1:267 lid 1. Afgezien van deze mogelijkheid kan worden bekeken of een: andere maatregel van kinderbescherming (ondertoezichtstelling) gewenst is. Zie voor de bevoegdheid van de pleegouders om een verzoek tot ondertoezichtstelling in te dienen HR 10 maart 1989, NJ 1990/24 en art. 1:255. 5. Blokkaderecht voor stiefouders: De Staatscommissie herijking ouderschap stelt in haar rapport ‘Kind en ouders in de 21ste eeuw’ 2016, par. 11.3.6, p. 453-454, voor expliciet in de wet (voorgesteld concept art. 1:253s) op te nemen dat het blokkaderecht ook kan worden toegekend aan een stiefouder, als het kind ten minste één jaar woont in het gezin van de met gezag belaste ouder en diens nieuwe partner. Afdeling 3a Gezamenlijk gezag van een ouder tezamen met een ander dan een ouder: Geldend vanaf 01-03-2009 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Op 1 januari 1998 is afd. 3A (zonder overgangsrechtelijke bepalingen) in werking getreden. Gezamenlijk gezag van ouders; gezamenlijk gezag van een ouder tezamen met een ander dan een ouder De wet gaat er van uit dat in beginsel ook na een scheiding beide ouders gelijkelijk met het gezag over het kind of de kinderen bekleed dienen te blijven. Dit uitgangspunt is in het nieuwe art. 1:251 verwoord. De verantwoordelijkheid die de ouders tijdens het huwelijk gezamenlijk ten aanzien van hun kinderen hebben, blijft na ontbinding van het huwelijk in principe bestaan. Dat betekent echter niet dat de ouders tegen hun uitdrukkelijke wens in deze verantwoordelijkheid moeten blijven uitoefenen. Op verzoek van beiden of een van beiden kan de rechter in het belang van het kind het gezag aan een van beiden doen toekomen (art. 1:251a). In aansluiting hierop beoogt de nieuwe wet de invoering van gezamenlijk gezag over minderjarige kinderen van een ouder met diens partner. Zie uitvoerig over de achtergrond van de nieuwe regeling Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253t BW, aant. 1. De regeling voorziet in een behoefte om degene die geen afstammingsrelatie met een kind heeft, maar wel in diens verzorging en opvoeding voorziet, met het gezag te belasten. Stiefouderadoptie is vaak een te verstrekkende maatregel omdat de familierechtelijke betrekking met de niet met het gezag belaste ouder immers volledig wordt verbroken. Gezamenlijk gezag kan in een behoefte voorzien door de bestaande betrekking met de andere ouder in stand te laten en de verantwoordelijkheid ten aanzien van de opvoeding en de verzorging van een kind door een nieuwe partner van de met het gezag belaste ouder, juridisch inhoud te geven. Gezamenlijk gezag kan in de hierboven geschetste situatie alleen onder bepaalde voorwaarden verkregen worden (art. 1:253t lid 2). Als de ouders na echtscheiding gezamenlijk het gezag blijven uitoefenen, is gezamenlijk gezag met een: nieuwe partner niet mogelijk (MvA, Kamerstukken II 1996/97, 23714, 238b, p. 1, 4). De bepalingen in afd. 3A pogen het gezamenlijk gezag van de ouder en diens partner zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met de bepalingen omtrent het ouderlijk gezag. Daar waar van de regeling van het ouderlijk gezag is afgeweken is dat geschied ter bescherming van de positie van de andere ouder (zie art. 1:253o). Diens positie wordt in beginsel niet aangetast door het ontstaan van gezamenlijk gezag als bedoeld in deze afdeling (MvT, Kamerstukken II 1993/94, 23714, 3, p. 4). Gezamenlijke voogdij De wet geeft naast gezamenlijk gezag van een ouder en een niet-ouder, de mogelijkheid van voogdij van twee personen die geen van beiden ouder zijn van het kind (art. 1:282 e.v.). Aan de gezamenlijke voogdij is, in afwijking van art. 1:336, een onderhoudsverplichting jegens het kind verbonden. Aannemelijk is dat de verzoeken tot gezamenlijke voogdij vooral afkomstig zullen zijn van pleegouders die al geruime tijd een kind opvoeden en verzorgen en van wie een van beiden de voogd is over het kind. In de praktijk ligt de voogdij meestal bij een voogdij-instelling en niet bij een van de pleegouders. De verwachting is dat het aantal verzoeken tot gezamenlijke voogdij in deze categorie gering zal zijn (MvA, Kamerstukken II 1996/97, 23714, 238b, p. 5). Testamentaire voogdij Art. 1:292 geeft sinds 1 januari 1998 aan een ouder de mogelijkheid om bij uiterste wilsbeschikking of bij uitsluitend hiertoe verleden notariële akte te bepalen welke twee personen als gezamenlijke voogden het gezag over zijn kinderen na zijn dood zullen uitoefenen. Gewijzigde terminologie Bij NvW is de term medevoogdij die voorheen werd gehanteerd gewijzigd in gezamenlijk gezag van twee personen. Wijzigingen in de voorafgaande afdelingen Art. 1:245, 1:250, 1:251, 1:252, 1:253 en 1:253p zijn gewijzigd. Na art. 1:251 is een nieuw art. 1:251a ingevoerd. Zie het commentaar ter plaatse. Successiewet Op grond van art. 19 lid 1 onderdeel c en d Successiewet 1956 worden voor de toepassing van deze wet kinderen over wie: overeenkomstig art. 253t het gezag gezamenlijk wordt of is uitgeoefend gelijk gesteld met kinderen die in familierechtelijke betrekking staan tot de niet-ouder. Idem met betrekking tot gezamenlijke voogdij. Geregistreerd partnerschap en gezag Zie art. 253aa en 253sa, ingevoerd bij de wet van 4 oktober 2001 tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het gezamenlijk gezag van rechtswege tijdens een geregistreerd partnerschap (Stb. 2001, 468, in werking getreden op 1 januari 2002). Zie het commentaar ter plaatse en de Inleidende opmerkingen bij titel 14, aant. 5. Nationaliteit In de Rijkswet op het Nederlanderschap van 21 december 2000 (Stb. 2000, 618, in werking getreden op 1 april 2003, Stb. 118, opgenomen in T&C Personen- en familierecht) wordt in art. 6 lid 1 onderdeel d een optierecht gegeven aan het kind dat: tijdens zijn minderjarigheid krachtens rechterlijke beslissingen onder het gezamenlijk gezag komt te staan van personen, van wie ten minste één Nederlander is. Vereist is dat het kind na het instellen van het gezag en vóór zijn minderjarigheid gedurende een onafgebroken periode van ten minste drie jaren verzorging en opvoeding heeft genoten van die Nederlander. Wet van 9 oktober 2008 tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen van gezamenlijk gezag Deze wet (Stb. 410, Kamerstukken I en II, 29353), die op 28 februari 2009 in werking is getreden, geeft, voor zover voor deze titel relevant, wijzigingen in art. 253aa, 252, 253c, 253e, 253o, 253q, 253sa, 253v en 277. Zie voor een beknopte samenvatting van de — langdurige — parlementaire geschiedenis van deze wet Wortmann, WPNR 2008, 6753, p. 357. Zie voorts Punselie, GS Personen- en familierecht, afdeling 1.14.3a BW Algemeen, aant. 1. De wet komt elders in deze afdeling aan de orde bij art. 253sa en 253v. § 1 Het gezamenlijk gezag van rechtswege van een ouder tezamen met een ander: dan een ouder: Geldend vanaf 01-03-2009"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253sa BW (artikel 253sa van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253sa BW (Gezamenlijk gezag ouder en niet-ouder) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: Over het staande hun huwelijk of geregistreerd partnerschap geboren kind oefenen een ouder en zijn echtgenoot of geregistreerde partner die niet de ouder is, gezamenlijk het gezag uit, tenzij het kind tevens in familierechtelijke betrekking staat tot een andere ouder. Lid 2: De bepalingen met betrekking tot het gezamenlijk gezag van gehuwde en gehuwd geweest zijnde ouders zijn van overeenkomstige toepassing, voor wat betreft het in het vorige lid bedoeld geregistreerd partnerschap met uitzondering van het omtrent scheiding van tafel en bed en ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed bepaalde. Na ontbinding van het geregistreerd partnerschap als bedoeld in artikel 80c, eerste lid, onder d, blijven de ouder en zijn geregistreerde partner die niet de ouder is, dit gezag gezamenlijk uitoefenen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het opschrift van par. 2 en art. 1:253sa zijn ingevoerd bij de wet van 4 oktober 2001 tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het gezamenlijk gezag van rechtswege bij geboorte tijdens een geregistreerd partnerschap, Stb. 2001, 468, in werking getreden op 1 januari 2002 (Stb. 2001, 544). Zie ook de Inleidende opmerkingen bij titel 14, aant. 5. 2. Gezamenlijk gezag van rechtswege binnen een huwelijk of geregistreerd partnerschap (lid 1): Geregistreerd partnerschap Dit lid regelt de automatische verkrijging van het gezamenlijk gezag door een ouder en zijn partner die niet de juridische ouder is, bij de geboorte van een kind binnen een geregistreerd partnerschap in die gevallen dat er geen andere ouder is. Aangenomen mag worden dat gelet op het feit dat de partners hun relatie hebben geformaliseerd, deze relatie een duurzaam karakter heeft. Als binnen deze geformaliseerde relatie een kind wordt geboren dat niet in familierechtelijke betrekking staat tot de andere ouder, dan mag er van uit worden gegaan dat de geregistreerde partners beiden duurzaam de verantwoordelijkheid voor dit kind willen dragen. Het is in het belang van het kind dat deze verantwoordelijkheid vanaf de geboorte juridisch erkenning krijgt (NV II, Kamerstukken II 1999/2000, 27047, 5, p. 2). Door deze automatische verkrijging van het gezamenlijk gezag wordt bijvoorbeeld voorkomen dat gedurende een bepaalde periode na de geboorte het gezag niet wordt uitgeoefend als de ouder die het gezag heeft iets overkomt. Zonder de regeling van lid 2 zou de rechter moeten: voorzien in het gezag (art. 253g lid 1; zie hierover NV II, Kamerstukken II 1999/2000, 27047, 5, p. 5 en de Inleidende: opmerkingen bij titel 14, aant. 5). Man en vrouw of vrouw en vrouw Het gaat in lid 1 om de situatie dat een kind wordt geboren staande een geregistreerd partnerschap van een man en een: vrouw dan wel van twee vrouwen (zie ook de Inleidende opmerkingen bij titel 14, aant. 5). ZieAsser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/375 die aangeeft dat de tekst van de wet ten onrechte geheel sekse-neutraal is gehouden. In een brief van de Minister van Justitie aan de voorzitter van de Tweede Kamer van 22 december 2003 wordt uiteengezet dat er onvoldoende reden is om wat betreft de gelijkstelling van heteroseksueel en homoseksueel ouderschap een verdere stap te zetten in de zin dat er van rechtswege een afstammingsrechterlijke relatie door het feit van de geboorte zou ontstaan binnen een homoseksueel huwelijk of geregistreerd partnerschap. Huwelijk Dat gedurende hun huwelijk de beide ouders van het kind het gezag daarover gezamenlijk uitoefenen, is geregeld in art. 1:251. Art. 1:251 ziet op de situatie dat beide ouders in een familierechtelijke betrekking staan tot het kind. Art. 1:253sa lid 1: noemt het huwelijk in verband met de wetgeving inzake openstelling van het huwelijk voor personen van hetzelfde geslacht. Logisch gevolg van deze wetgeving is dat in het geval een kind wordt geboren tijdens een huwelijk van een ouder en een niet-ouder eveneens als uitgangspunt genomen wordt dat deze partners van rechtswege gezamenlijk het gezag uitoefenen (MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 27047, 3, p. 5; MvA, Kamerstukken I 2000/01, 27047, 249b, p. 1). Familierechtelijke betrekking Het gaat in de regeling van art. 253sa altijd om een vaderloos kind. Uitzondering op de regel van gezamenlijk gezag betreft de situatie dat het kind bij de geboorte reeds een andere ouder heeft tot wie het in familierechtelijke betrekking staat, terwijl deze ouder niet degene is met wie de moeder een geregistreerd partnerschap is aangegaan. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer het kind binnen 306 dagen na overlijden van de echtgenoot van wie zij gescheiden leefde of gescheiden was van tafel en bed is geboren, terwijl de vrouw niet het vaderschap van de ex-echtgenoot heeft ontkend (art. 1:199). Deze man staat dan in ieder geval in familierechtelijke betrekking tot het kind (MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 27047, 3, p. 5). Te denken valt ook aan de situatie waarin de verwekker, niet zijnde de partner, het kind voor de geboorte heeft erkend. Ook in dat geval ontstaat het gezamenlijk gezag niet van rechtswege en berust het gezag alleen bij de moeder (NV II, Kamerstukken II 1999/2000, 27047, 5, p. 9, 23). Men zij er op bedacht dat het dan nog altijd mogelijk is om op de voet van art. 253t te verzoeken het gezamenlijk gezag te verkrijgen. Er moet dan wel zijn voldaan aan de daar gestelde voorwaarden. Zie de aantekeningen ter plaatse. Varia Niet noodzakelijk voor de toepassing van lid 1 is dat het kind tijdens het huwelijk of het geregistreerd partnerschap is: verwekt. Wel noodzakelijk voor de toepassing van het eerste lid is dat het huwelijk of het geregistreerd partnerschap niet is geëindigd ten tijde van de geboorte (Jansen, Personen- en familierecht, art. 1:253sa BW, aant. 2). Vindt na de geboorte een erkenning of gerechtelijke vaststelling plaats van het vaderschap dan zal de vader niet samen met de moeder of samen met de moeder en haar echtgenoot/partner het gezag kunnen uitoefenen. De vader kan evenmin om gezagswijziging vragen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/375). 3. Bepalingen die al dan niet van overeenkomstige toepassing zijn (lid 2): Verwezen wordt naar het gelijkluidende art. 1:253aa lid 2, aant. 2 en 3. Van belang is te melden dat art. 253n van: toepassing is (Nuytinck FJR 2005, p. 93; Rb. Den Haag 8 december 2004, FJR 2005/3). Zie voorts Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253sa BW, aant. 3. Zie in verband met de beëindiging van het gezamenlijk gezag HR 28 maart 2003, NJ 2003/359, m.nt. SW, waarover uitvoerig art. 253n, aant. 2. 4. Wet van 9 oktober 2008 tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk: Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen: van gezamenlijk gezag: Door deze wet (Stb. 410, Kamerstukken I en II, 29353), die op 28 februari 2009 in werking is getreden is lid 3 (oud) van het: Lid onderhavige artikel verplaatst naar art. 1:5 lid 4, 5 en 8 in titel 2 van Boek 1: 5. Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding: Ingevolge deze wet (Stb. 2008, 500, in werking getreden op 1 maart 2009) is de tekst van lid 2 van dit artikel aangepast aan: de wijzigingen van art. 251 en 251a. § 2 Het gezamenlijk gezag van een ouder tezamen met een ander dan een ouder: krachtens rechterlijke beslissing: Geldend vanaf 01-01-2002"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253t BW (artikel 253t van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253t BW (Rechterlijke beslissing inzake gezamenlijk gezag) is geldende vanaf 01-01-2024 en luid als volgt: Lid 1: Indien het gezag over een kind bij één ouder berust, kan de rechtbank op gezamenlijk verzoek van de met het gezag belaste ouder en een ander dan de ouder die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat, hen gezamenlijk met het gezag over het kind belasten. Lid 2: In het geval dat het kind tevens in familierechtelijke betrekking staat tot een andere ouder wordt het verzoek slechts toegewezen, indien: a. de ouder en de ander op de dag van het verzoek gedurende ten minste een aaneengesloten periode van een jaar onmiddellijk voorafgaande aan het verzoek gezamenlijk de zorg voor het kind hebben gehad; en b. de ouder die het verzoek doet op de dag van het verzoek gedurende ten minste een aaneengesloten periode van drie jaren alleen met het gezag belast is geweest. Lid 3: Het verzoek wordt afgewezen indien, mede in het licht van de belangen van een andere ouder, gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van het kind zouden worden verwaarloosd. Lid 4: Het gezamenlijk gezag, bedoeld in het eerste lid, kan niet worden toegekend in de gevallen, bedoeld in artikel 253q, eerste lid, en artikel 253r. Het staat niet open voor rechtspersonen. Lid 5: Een verzoek als bedoeld in het eerste lid kan vergezeld gaan van een verzoek tot wijziging van de geslachtsnaam van het kind in de geslachtsnaam van de met het gezag belaste ouder of de ander, of van een ouder en de ander in een vrij te bepalen volgorde. Artikel 5, veertiende lid, is van overeenkomstige toepassing. Een zodanig verzoek wordt afgewezen, indien a. het kind van twaalf jaar of ouder ter gelegenheid van zijn verhoor niet heeft ingestemd met het verzoek; b. het verzoek, bedoeld in het eerste lid, wordt afgewezen; of c. het belang van het kind zich tegen toewijzing verzet. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het opschrift van par. 2 is ingevoerd bij de wet van 4 oktober 2001 tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het gezamenlijk gezag van rechtswege bij geboorte tijdens een geregistreerd partnerschap, Stb. 2001, 468, in werking getreden op 1 januari 2002 (Stb. 2001, 544). Zie ook de Inleidende opmerkingen bij titel 14, aant. 5. Deze paragraaf omvat art. 1:253t-1:253v. 2. Gezamenlijk gezag van een ouder en een ander (lid 1): Op verzoek van een ouder die met het eenhoofdig gezag is belast en een ander dan de ouder kan de rechtbank hen met het gezamenlijk gezag belasten. Het gaat hier om een gezamenlijk verzoek. Zie Hof Arnhem 18 oktober 2005, LJN AU4705, waarin de sociale ouder, die wel ‘family life’ had met het kind maar geen familierechtelijke betrekking — het betrof hier een lesbisch paar dat tijdens hun relatie een kind had gekregen via een donor —, niet ontvankelijk werd verklaard in haar verzoek om tezamen met de moeder met het gezag te worden belast. Volgens het hof gaat de bescherming van art. 8 EVRM niet zover dat het enkele feit dat er tussen een niet-ouder en een kind ‘family life’ bestaat, de niet-ouder aan art. 253t een recht op gezamenlijk gezag kan ontlenen. Eenhoofdig gezag Bijvoorbeeld: het huwelijk van de ouders is door de dood van een van hen ontbonden (art. 1:253f); eenhoofdig gezag na echtscheiding of scheiding van tafel en bed (art. 1:251a lid 1); eenhoofdig gezag op de voet van art. 1:253b/c; ontheffing of: ontzegging van het gezag van een van beide ouders (art. 1:274 lid 1). Zie voorts Punselie, GS Personen- en familierecht,: art. 1:253t BW, aant. 2. Nauwe persoonlijke betrekking De ander dan de ouder moet in een nauwe persoonlijke betrekking staan tot het kind. Aan dit criterium zal in het algemeen voldaan zijn als aan de verzorgingstermijn van lid 2 onderdeel a is voldaan. Als deze voorwaarde niet geldt, omdat er geen: andere juridische ouder is, kan uit het feit dat een gezamenlijk verzoek wordt gedaan, worden afgeleid dat een nauwe betrekking met het kind bestaat (MvT, Kamerstukken II 1993/94, 23714, 3, p. 7). Indien het kind slechts met de verzoekende ouder een familierechtelijke betrekking heeft, gelden er geen termijnen. Een ander dan de ouder Het vormen van een gezinsband is niet vereist. De ander kan de hetero- of homoseksuele partner zijn, maar bijvoorbeeld ook een broer (zie Rb. Dordrecht 13 januari 1999, FJR 1999/50) of een zus (MvA, Kamerstukken I 1996/97, 23714, 238b, p. 5). Een ouder die tezamen met de andere ouder het gezag wenst, zal de weg van art. 1:252 volgen (aantekening in gezagsregister). 3. Voorwaarden (lid 2): Indien het kind tevens in familierechtelijke betrekking staat tot een andere ouder gelden de in dit lid genoemde cumulatieve voorwaarden. Er is niet altijd een andere juridische ouder. Te denken valt aan kinderen van niet gehuwde ouders, waarvan de man het kind niet heeft erkend of aan middels kunstmatige donorinseminatie verwekte kinderen, bijvoorbeeld binnen een lesbische relatie. Er is in dergelijke gevallen geen reden om de onderstaande voorwaarden aan het gezamenlijk gezag ten grondslag te leggen. Zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/378. Een nauwe persoonlijke betrekking volstaat. a. Een jaar gezamenlijke zorg (onderdeel a) De ouder en de ander waarmee hij gezamenlijk gezag wil uitoefenen dienen op de dag van het verzoek gedurende een aaneengesloten periode van ten minste een jaar gezamenlijk voor het kind te hebben gezorgd. Deze periode stemt overeen met de periode van verzorging die vereist is voor adoptie (art. 1:228 lid 1 onderdeel f).: b. Drie jaar eenhoofdig ouderlijk gezag (onderdeel b) Door het vereiste dat de ouder reeds tenminste drie jaar met eenhoofdig ouderlijk gezag is belast, kan lichtvaardig gebruik van het in dit artikel geopende gezamenlijk gezag worden voorkomen: na scheiding kan niet op korte termijn met een nieuwe partner het gezag worden verkregen, eerst dient de situatie van de ouder die met het gezag is belast in relatie tot de andere ouder bestendig te zijn (NV II, Kamerstukken II 1995/96, 23714, 6, p. 9). Ook als de andere ouder instemt met het verzoek dient aan de termijn van drie jaar eenhoofdig gezag te zijn voldaan (MvT, Kamerstukken II 1993/94, 23714, 3, p. 13). De periode van drie jaar behoeft niet onmiddellijk vooraf te zijn gegaan aan de dag van het verzoek. Uitzondering Dit is anders als reeds ten tijde van het huwelijk een ouder van het gezag was ontheven en de ander alleen met het gezag was belast. In dat geval kan wel al binnen drie jaar na scheiding gezamenlijk gezag worden verzocht (NV II, Kamerstukken II 1995/96, 23714, 6, p. 13). 4. Afwijzen van het verzoek (lid 3): Indien gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van het kind zouden worden verwaarloosd, wordt het verzoek afgewezen. De ontzeggingsmogelijkheid is dus beperkt. Zie hierover indirect kritisch Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/379. Zie voor een geval waarin het hof het verzoek had afgewezen en de Hoge Raad art. 81 RO toepaste: HR 20 oktober 2006, JPF 2007/13. Vergelijk voorts art. 1:251, aant. 3. Mede gezien de belangen van de andere ouder Door deze zinsnede wordt gewaarborgd dat niet alleen met de belangen van het kind maar ook met de belangen van de andere ouder rekening wordt gehouden bij de beslissing een ander dan een ouder bij het gezag te betrekken. De andere ouder is steeds belanghebbende in de zin van art. 798 Rv. Hij kan zijn mening omtrent het gezamenlijk gezag kenbaar maken. Bezwaar van zijn kant leidt echter niet zonder meer tot afwijzing van het verzoek. Daartoe wordt pas overgegaan als de bezwaren die hij aanvoert aanleiding geven tot gegronde vrees voor verwaarlozing van de belangen van het kind. Het niet naleven van een omgangsregeling is op zich geen grond om het gezamenlijk gezag van de ouder en diens partner te weigeren (HR 13 juli 2001, NJ 2001/514; Hof Arnhem 2 mei 2000, FJR 2000/81). In Hof ’s‑Hertogenbosch 18 oktober 2000, FJR 2001/41 werd de moeder, die na echtscheiding alleen het gezag uitoefende, en haar huidige echtgenoot gezamenlijk met het gezag belast, tegen de wens van de ex-echtgenoot. Niet was gebleken van feiten en omstandigheden die erop wezen dat de belangen van het kind mede in het licht van de belangen van de ex-echtgenoot zouden worden geschaad. In gelijke zin de zojuist aangehaalde uitspraak van de Hoge Raad van 13 juli 2001. Zie daarentegen, gezien de verhouding met art. 253o: Hof Arnhem 8 juni 2004, FJR 2005/52. De moeder en de stiefvader wensten gezamenlijk met het gezag te worden belast op grond van art. 253t. De vader met wie de moeder gehuwd was geweest wilde eveneens met de moeder gezamenlijk het gezag uitoefenen en had daartoe op grond van art. 253o eveneens een verzoek ingediend. Het hof oordeelde dat een handhaving van de situatie waarin louter de moeder het gezag uitoefende het meest in het belang van de minderjarige was en wees alle verzoeken af. 5. Geen gezamenlijk gezag in de gevallen bedoeld in art. 1:253q of 1:253r (lid 4): Dit artikellid beoogt de bescherming van de positie en belangen van de andere juridische ouder. Gedurende de tijd waarin een van de ouders die gezamenlijk het gezag uitoefenen onbevoegd is tot het gezag (art. 1:253q), of tijdelijk in de onmogelijkheid verkeert het gezag uit te oefenen, dan wel diens bestaan of verblijf onbekend is (art. 1:253r), kan de ouder die het gezag alleen uitoefent niet met een ander gezamenlijk gezag verkrijgen (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 23714, 3, p. 7). Gezamenlijk ouderlijk gezag is ook niet mogelijk voor rechtspersonen (zie ook Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253t BW, aant. 7). 6. Wijziging geslachtsnaam (lid 5): Zie ook art. 1:282 lid 7 bij gezamenlijke voogdij. Een verzoek tot uitoefening van gezamenlijk gezag kan vergezeld gaan van: een verzoek tot wijziging van de geslachtsnaam van het kind in de geslachtsnaam van de met het gezag belaste ouder of de ander. Aangenomen kan worden dat het verzoek gezamenlijk en eensluidend moet worden gedaan (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/381). Er geldt dus geen bepaalde verzorgingstermijn. Van Wamelen (FJR 1997, p. 267), pleit voor terughoudendheid bij de inwilliging van het verzoek: bij het einde van het gezamenlijk gezag zal in het algemeen weer een van de juridische ouders met de uitoefening van het gezag worden belast. In deze zin Hof Den Haag 19 april 2000, FJR 2000/47, waarin de beslissing van de rechtbank tot afwijzing van een verzoek tot naamswijziging werd bekrachtigd. De andere ouder die als belanghebbende in de zin van art. 798 Rv wordt betrokken in de procedure, kan zijn mening omtrent de naamswijziging kenbaar maken. Het artikel geeft de volgende afwijzingsgronden. a. Bezwaar van het kind (onderdeel a) Een kind van twaalf jaar of ouder wordt ingevolge art. 809 Rv gehoord. In deze heeft hij vetorecht. De rechter kan ingevolge art. 809 Rv de minderjarige die de leeftijd van twaalf jaar nog niet heeft bereikt, in de gelegenheid stellen zijn mening kenbaar te maken. De rechter is daartoe niet verplicht en hij hoeft zijn beslissing om niet te horen in beginsel niet te motiveren (HR 24 januari 2003, NJ 2003/198, m.nt. SW). b. Verzoek tot gezamenlijk gezag wordt afgewezen (onderdeel b) Indien het verzoek om met het gezamenlijk gezag over het kind te worden belast in het geheel wordt afgewezen, vindt ook de verzochte wijziging van de geslachtsnaam geen doorgang. c. Belang van het kind (onderdeel c) Als de naamswijziging niet in het belang van het kind is, zal het verzoek worden afgewezen, ook als het kind zelf geen bezwaar maakt. Zie voor het geval waarin het gezamenlijk gezag werd toegewezen en de verzochte geslachtsnaamwijziging werd afgewezen op grond van het belang van het kind, Hof Arnhem 7 december 1999, FJR 2000/66; Hof Arnhem 2 mei 2000, FJR 2000/81 en HR 24 januari 2003, NJ 2003/198, m.nt. SW. In deze laatste uitspraak werd de klacht dat het verzoek tot geslachtsnaamwijziging alleen had mogen worden afgewezen bij gegronde vrees dat het belang van het kind zou worden verwaarloosd, afgewezen. Het gaat om de vraag of het belang van het kind zich tegen toewijzing verzet. In casu woog het belang van het kind om zich te kunnen identificeren met de biologische vader zwaarder dan het door de moeder en de stiefvader aangevoerde belang van een gezinseenheid. Zie voor een toewijzing na een uitvoerige belangenafweging Hof Amsterdam 19 juli 2001, FJR 2002, p. 241, nr. 50. 7. Gevolgen voor de andere ouder: Deze behoudt zijn/haar recht op omgang (art. 1:377a lid 1), op informatie en consultatie (art. 1:377b).: Overlijden van ouder die tezamen met een ander het gezag uitoefent De ander wordt van rechtswege voogd. Op het verzoek van de overlevende ouder om met het gezag te worden belast zal de norm van art. 1:253b lid 5 of art. 1:253c lid 2 en niet die van art. 1:253g lid 3 worden toegepast (Punselie, GS Personen-: en familierecht, art. 1:253t BW, aant. 9)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253u BW (artikel 253u van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253u BW (Begin van gezamenlijk gezag) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Het gezamenlijk gezag begint op de dag waarop de beslissing die de benoeming inhoudt, in kracht van gewijsde is gegaan, of, indien zij uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, daags nadat de beschikking is verstrekt of verzonden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Lid Het artikel komt overeen met art. 1:253p lid 1. Zie art. 1:253p, aant. 1:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253v BW (artikel 253v van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253v BW (Toepasselijke bepalingen) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Op de gezamenlijke gezagsuitoefening door de ouder en de ander zijn de artikelen 246, 247, 249, 250, 253a , 253j tot en met 253m, 253q, eerste lid, 253r alsmede 253s van overeenkomstige toepassing. Lid 2: Artikel 1:253i is van overeenkomstige toepassing, tenzij de met het gezag belaste ouder het bewind niet voert ingevolge artikel 253i, vierde lid, onder a of c. Lid 3: Artikel 1:253n is van overeenkomstige toepassing. De rechtbank geeft geen beslissing tot beëindiging van het gezamenlijk gezag, bedoeld in artikel 253t, dan nadat zij de ouders of de niet met het gezag belaste ouder in de gelegenheid heeft gesteld te verzoeken in het belang van het kind de ouders gezamenlijk met het gezag over het kind te belasten of de niet met het gezag belaste ouder daarmee te belasten. Lid 4: Indien de rechtbank na beëindiging van het gezamenlijk gezag van de ouder en de ander, deze ander met de voogdij heeft belast, kan zij te allen tijde wegens wijziging van omstandigheden op verzoek van de ouders of van één van hen in het belang van het kind één ouder met het gezag of de ouders met het gezamenlijk gezag belasten. Lid 5: Artikel 253q, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing met dien verstande dat de rechtbank geen voogd benoemt dan nadat zij de niet met het gezag belaste ouder in de gelegenheid heeft gesteld te verzoeken in het belang van het kind hem met het gezag over het kind te belasten. Het verzoek, bedoeld in artikel 253q, tweede lid, kan tevens door de ander dan de ouder worden gedaan. Lid 6: De afdelingen 4 en 5 van deze titel zijn van overeenkomstige toepassing op het gezamenlijk gezag van de ouder en de ander, met dien verstande dat in geval van beëindiging van het gezag van de ouder die gezamenlijk met de ander het gezag uitoefent, de ander niet alleen met het gezag wordt belast dan nadat de rechtbank de niet met het gezag belaste ouder in de gelegenheid heeft gesteld te verzoeken hem met het gezag over het kind te belasten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Overeenkomstig toepasselijke bepalingen (lid 1): De meeste bepalingen inzake de gezamenlijke gezagsuitoefening zijn ook van toepassing op gezamenlijke gezagsuitoefening door een ouder en diens partner als bedoeld in art. 1:253t. Het betreft de regeling van de onbevoegdheid tot het gezag (art. 1:246) en de gevolgen daarvan voor het gezamenlijk gezag (art. 1:253q lid 1), de gevolgen voor het: gezamenlijk gezag van feitelijke onmogelijkheid om tot uitoefening over te gaan (art. 1:253r), het blokkaderecht (art. 1:253s), de omvang van het gezag (art. 1:247) en de verplichtingen van het kind in verband daarmee (art. 1:249), de mogelijkheid tot aanstelling van een bijzondere curator ter behartiging van de belangen van de minderjarige (art. 1:250), de geschillenregeling van art. 1:253a en een aantal bepalingen met betrekking tot het bewind over het vermogen van de minderjarige (art. 1:253j tot en met 1:253m). Zie Asser/De Boer 2010/839f; Punselie GS Personen- en familierecht, art. 1:253v BW, aant. 1-2. 2. Overeenkomstige toepassing art. 1:253i (lid 2): De overeenkomstig art. 1:253t met het gezamenlijk gezag belaste ouder en diens partner, oefenen in beginsel ook gezamenlijk het bewind uit over het vermogen van het kind en vertegenwoordigen hem in burgerlijke handelingen (zie art. 1:253i, aant. 1). Uitzondering Als de met het gezag belaste ouder het bewind niet uitoefent ingevolge art. 1:253i lid 4 onderdeel a of c (zie art. 1:253i,: aant. 4) is de regeling van art. 1:253i in het geheel niet toepasselijk. In dat geval gaat de partner van de met het gezag belaste ouder derhalve niet het bewind voeren over het vermogen van de minderjarige. Zie Van Wamelen, FJR 1997, p. 267.: 3. Overeenkomstige toepassing art. 1:253n (lid 3): Art. 1:253n wordt van overeenkomstige toepassing verklaard (zie bijvoorbeeld Hof Den Haag 7 september 2005, LJN AU2911). Het ingevolge art. 1:253t ontstane gezamenlijke gezag kan derhalve middels een verzoek aan de rechtbank worden beëindigd, mits er sprake is van gewijzigde omstandigheden (bijvoorbeeld de beëindiging van de relatie tussen de ouder en diens partner) of er bij het nemen van de beslissing tot toewijzing van het gezamenlijk gezag als bedoeld in art. 1:253t, van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan (zie art. 1:253n, aant. 1 en 2). Zie in dit verband over de toepassing van het zogenoemde ‘communicatiecriterium’ HR 28 maart 2003, NJ 2003/359, m.nt. SW waarover uitvoerig art. 253n, aant. 2. De rechtbank mag pas een beslissing geven omtrent de beëindiging van het gezamenlijk gezag nadat de niet met het gezag belaste ouder in de gelegenheid is gesteld om te verzoeken hem met eenhoofdig ouderlijk gezag te belasten of nadat beide ouders in de gelegenheid zijn gesteld te verzoeken hen met gezamenlijk gezag te belasten. In de praktijk betekent dit dat de andere juridische ouder een afschrift ontvangt van het verzoekschrift tot beëindiging van het gezamenlijk gezag (art. 800 Rv). Deze ouder wordt tevens gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek tot ouderlijk gezag. Zie Van Wamelen, FJR 1997, p. 268. Deze ouder heeft overigens niet zelfstandig het recht om beëindiging van het gezamenlijk gezag te verzoeken. 4. Positie van de andere ouder na toewijzing van de voogdij aan een ander dan een ouder (lid 4): Dit lid garandeert de mogelijkheid voor de niet met het gezag belaste ouder om te allen tijde te kunnen verzoeken met het gezag te worden belast in situaties waarin een ander dan de ouder tot voogd is benoemd na beëindiging van het gezamenlijk gezag van de gezagsouder en die ander als bedoeld in art. 1:253t. Dergelijk gezamenlijk gezag kan eindigen na overeenkomstige toepassing van art. 1:253n, van art. 1:253q lid 1 in geval van onbevoegdheid van de gezagsouder, van: art. 1:253r in geval van feitelijke onmogelijkheid om het gezag uit te oefenen van de kant van de gezagsouder, of na ontzetting of ontheffing van de gezagsouder. Dit lid ziet niet op de beëindiging van het gezamenlijk gezag door overlijden van de gezagsouder. Dergelijke gevallen worden geregeld in art. 1:253x. Gewijzigde omstandigheden Wordt het gezamenlijk gezag van de gezagsouder en een ander dan een ouder als bedoeld in art. 1:253t gewijzigd in gezag alleen voor de ander dan de ouder als gevolg van overeenkomstige toepassing van art. 1:253n of als gevolg van de beëindiging van het gezag van de gezagsouder, dan wordt de niet met het gezag belaste ouder in het kader van de gezagstoewijzing aan de ander dan de ouder in de gelegenheid gesteld om te verzoeken hem met het gezag te belasten. Zie de leden 3 en 6 van dit artikel. Nadien kan de niet met het gezag belaste ouder nog slechts een verzoek indienen om alsnog met het gezag te worden belast als er sprake is van gewijzigde omstandigheden sinds de beslissing waarbij het gezag aan de ander is toegewezen. Als het gezag van rechtswege alleen aan de ander dan de ouder is toegevallen, vanwege onbevoegdheid of feitelijke onmogelijkheid van de gezagsouder om het gezag uit te oefenen (art. 1:253q of 1:253r), heeft de andere ouder niet de gelegenheid gehad een verzoek tot verkrijging van het gezag in te dienen. Het lijkt aannemelijk dat in dergelijke gevallen het vereiste van gewijzigde omstandigheden voor een verzoek tot gezagswijziging ingevolge dit lid niet geldt. Herkrijgen gezamenlijk gezag De ouders kunnen gezamenlijk verzoeken hen met het gezamenlijk gezag te belasten. Ook dan geldt dat er sprake moet zijn van gewijzigde omstandigheden. Het moet bovendien gaan om ouders die het gezag al eerder gezamenlijk hebben uitgeoefend. Volgens Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253n BW, aant. 5 is art. 253o, hoewel niet nadrukkelijk naar verwezen, van toepassing. Belang van het kind Het gezag wordt alleen gewijzigd indien dat in het belang van het kind is. 5. Overeenkomstige toepassing art. 1:253q lid 2 (lid 5): Het tweede lid van art. 1:253q ziet op de situatie dat beide gezagsdragers onbevoegd worden (zie art. 1:246). Ook als het een ouder en diens partner betreft die overeenkomstig art. 1:253t gezamenlijk het gezag uitoefenden, wordt een voogd benoemd als zij beiden onbevoegd worden. Ook hier geldt dat de niet met het gezag belaste ouder in de gelegenheid moet worden gesteld om een verzoek in te dienen om met het gezag te worden belast. Belang van het kind Het gezag wordt aan de ouder toegewezen indien dat in het belang van het kind is. In het algemeen geldt een voorkeur voor biologische ouders boven een voogd als gezagsdrager. Verzoek door de ander dan de ouder De wetgever heeft hier waarschijnlijk bedoeld dat de anderen die om een voogdijvoorziening als in art. 1:253q lid 2 kunnen: verzoeken ook in dit geval om een dergelijke voorziening kunnen verzoeken. Het betreft de bloed- en aanverwanten van de minderjarige en de raad voor de kinderbescherming (zie lid 4 van art. 1:253q).: 6. Overeenkomstige toepassing van de ondertoezichtstelling en de beëindiging van het gezag (lid: 6): Afd. 4 en 5 zijn ook van toepassing op het gezamenlijke gezag van de ouder en een ander dan een ouder. Ook hier geldt dat de niet met het gezag belaste ouder in de gelegenheid moet worden gesteld om een verzoek in te dienen om met het gezag te worden belast, voordat de ander dan een ouder alleen met de voogdij kan worden belast in het geval het gezag van de ouder wordt beëindigd. Zie hierover Van Wamelen, FJR 1997, p. 269. Het belang van het kind wordt in dit lid niet genoemd als criterium op grond waarvan de niet met het gezag belaste ouder met het gezag kan worden belast. Desalniettemin lijkt het aannemelijk dat het verzoek aan de hand van het belang van het kind moet worden beoordeeld. 7. Wet van 9 oktober 2008 tot wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk: Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen: van gezamenlijk gezag: Deze wet (Stb. 410, Kamerstukken I en II 29353), die op 28 februari 2009 in werking is getreden, wijzigt het derde en vierde lid van het onderhavige artikel aldus dat voor de in deze leden bedoelde situaties ook één ouder een verzoek kan indienen tot gezamenlijk gezag van beide ouders. Zie tevens de wijziging van art. 253o. § 3 Gemeenschappelijke bepalingen inzake het gezamenlijk gezag van een ouder: tezamen met een ander dan een ouder: Geldend vanaf 01-01-2002"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253w BW (artikel 253w van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253w BW (Levensonderhoud) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: De ander die met de ouder gezamenlijk het gezag uitoefent, is verplicht tot het verstrekken van levensonderhoud jegens het kind dat onder zijn gezag staat. Indien het gezamenlijk gezag door de meerderjarigheid van het kind is geëindigd, duurt de onderhoudsplicht voort totdat het kind de leeftijd van eenentwintig jaren heeft bereikt. Nadat een rechterlijke beslissing tot beëindiging van het gezamenlijk gezag in kracht van gewijsde is gegaan of na het overlijden van de ouder met wie tot het tijdstip van overlijden het gezag gezamenlijk werd uitgeoefend, blijft deze onderhoudsplicht gedurende de termijn dat het gezamenlijk gezag heeft geduurd, bestaan, tenzij de rechter in bijzondere omstandigheden op verzoek van de ouder of de ander een langere termijn bepaalt. Zij eindigt uiterlijk op het tijdstip dat het kind de leeftijd van eenentwintig jaren heeft bereikt. De artikelen 392, derde lid, 395a, eerste lid, 395b, 397, 398, 399, 400, 401, eerste, vierde en vijfde lid, 402, 402a, 403, 404, eerste lid, 406 en 408 zijn van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Par. 3 geeft sedert de wet van 4 oktober 2001, Stb. 468 gemeenschappelijke bepalingen voor het gezamenlijk gezag van een ouder en een niet-ouder dat krachtens rechterlijke beslissing ontstaat (art. 1:253t) en voor het gezamenlijk gezag van een ouder en een niet-ouder dat op de voet van art. 1:253sa van rechtswege kan ontstaan (zie Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:253w BW, aant. 1). Onderhoudsplicht De ander dan een ouder die gezamenlijk gezag uitoefent met een ouder is onderhoudsplichtig ten opzichte van het kind. De onderhoudsplicht vloeit voort uit het feit dat uit het gezag beslissingen met financiële consequenties kunnen voortvloeien. Bij wet van 13 december 2000, Stb. 2001, 11, in werking op 3 maart 2001, is dit artikel gewijzigd. Einde van de onderhoudsplicht De onderhoudsplicht loopt door tot het eenentwintigste jaar als het gezamenlijk gezag eindigt door het meerderjarig worden van het kind (MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 26862, 3, p. 8). De betreffende zin is toegevoegd bij voornoemde wet. Eindigt het gezamenlijk gezag door het in kracht van gewijsde gaan van een rechterlijke beslissing of door overlijden van de ouder met wie hij gezamenlijk het gezag uitoefende, dan loopt de onderhoudsplicht nog door gedurende de termijn dat het gezamenlijk gezag heeft geduurd. De verplichtingen die gedurende de gezamenlijke gezagsuitoefening zijn aangegaan kunnen namelijk ook na de beëindiging van het gezamenlijk gezag nog aanzienlijke financiële consequenties hebben (NV II, Kamerstukken II 1995/96, 23714, 6, p. 6). Langere termijn De rechter kan op grond van bijzondere omstandigheden bepalen dat de onderhoudsplicht langer voortduurt dan de duur van de periode van het gezamenlijk gezag. De onderhoudsplicht eindigt uiterlijk als het kind eenentwintig wordt. Bepalingen uit titel 17 van overeenkomstige toepassing Dit deel van het artikel is gewijzigd bij voornoemde wet. Voorheen werd slechts art. 1:404 van overeenkomstige toepassing verklaard. Het artikel is aangepast aan ontwikkelingen in de praktijk. De van overeenkomstige toepassing verklaarde artikelen zien op de kring van onderhoudsplichtigen, de omvang van de onderhoudsplicht, wijze van betaling van onderhoudsbijdragen, rangorde van onderhoudsgerechtigden, de gronden voor wijziging of intrekking van de bijdrage en de indexering. Bewust is hier geen verwijzing opgenomen naar art. 1:392 lid 1 omdat de onderhoudsverplichting bij gezamenlijk: gezag reeds geregeld is in art. 1:253w (MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 26862, 3, p. 8). Samenloop van onderhoudsverplichtingen De onderhoudsplicht van de ander dan de ouder kan samenlopen met die van de verwekker of die van de ouder die niet met het gezag belast is. Deze onderhoudsplichten eindigen niet door de onderhoudsplicht van de ander dan de ouder die met het gezag is belast. De omvang van de onderhoudsplichten hangt af van de omstandigheden van het geval, met name de wederzijdse draagkracht en de bijzondere verhouding tot het kind. Vergelijk HR 22 april 1988, NJ 1989/386 over de onderhoudsplicht van de adoptiefvader en de verwekker (NV II, Kamerstukken II 1999/2000, 23714, 6, p. 7). Overigens mag worden aangenomen dat, in geval een stiefouder van een kind tevens gezamenlijk gezag uitoefent over dat kind, de onderhoudsplicht van art. 1:253w in de plaats komt voor die van art. 1:395 (NvW, Kamerstukken II 1999/2000, 26862, 7, p. 3). De onderhoudsplicht eindigt derhalve niet bij de ontbinding van het huwelijk, maar blijft bestaan gedurende de in art. 1:253w genoemde termijn (MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 26862, 3, p. 8). Procesrecht Van toepassing zijn art. 798 Rv e.v."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253x BW (artikel 253x van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253x BW (Overlijden ouder) is geldende vanaf 17-02-1999 en luid als volgt: Lid 1: Na de dood van de ouder die tezamen met de ander het gezag uitoefende, oefent die ander van rechtswege de voogdij over de kinderen uit. Lid 2: De rechtbank kan op verzoek van de overlevende ouder te allen tijde bepalen dat deze, mits daartoe bevoegd, alsnog met het gezag wordt belast. Lid 3: De artikelen 253g en h zijn niet van toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Van rechtswege gezagsuitoefening door ander (lid 1): In geval van overlijden van de met het gezag belaste ouder die gezamenlijk met een ander dan een ouder het gezag uitoefende, verkrijgt die ander van rechtswege het gezag alleen. Erfrecht Voor de Successiewet 1956 worden kinderen over wie een niet-ouder samen met een ouder het gezag uitoefent, gelijkgesteld met kinderen tot wie de niet-ouder in familierechtelijke betrekking staat: art. 19 lid 1onderdeel c van deze wet,: dat echter art. 253sa nog niet noemt (Asser/De Boer 2010/839j). 2. Positie niet met gezag belaste ouder (lid 2): De overlevende ouder kan, mits bevoegd tot het gezag, na het overlijden van de gezagsouder te allen tijde verzoeken met het gezag te worden belast. Deze ouder heeft echter geen voorkeurspositie (zie hierna). Toewijzingscriterium De gezagswijziging wordt slechts uitgesproken als dat in het belang van het kind is. Aan de hand van hetgeen beiden, de met het gezag belaste ander en de overlevende ouder, het kind te bieden hebben, moet worden vastgesteld of gezagswijziging in het belang van het kind is. Daarbij moet de rechter rekening houden met mogelijke nadelen die verbonden zijn aan verandering van de feitelijke leefsituatie (zie ook HR 8 januari 1988, NJ 1988/857). In dit geval geldt niet het criterium van art. 253h lid 3, inhoudende dat gezagswijziging slechts wordt afgewezen als gegronde vrees bestaat voor: verwaarlozing van de belangen van het kind. De positie van de overlevende ouder die niet met het gezag was belast verschilt in deze van zijn positie in het geval de ouder die alleen het gezag uitoefent overlijdt en een testamentaire voogd aanwijst die de voogdij op zich neemt. In dergelijke gevallen geldt gedurende een jaar dat het verzoek slechts wordt afgewezen bij gegronde vrees voor verwaarlozing van de belangen van het kind. Het verschil hangt samen met het feit dat het gezamenlijk gezag van de ouder en de ander de juridische erkenning is van gezamenlijke verzorging en opvoeding van het kind, terwijl de testamentaire voogdij aan iedere willekeurige persoon kan worden opgedragen (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 23714, 3, p. 4; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/386; 307). 3. Art. 1:253g en 1:253h zijn niet van toepassing (lid 3): Art. 1:253g en 1:253h vereisen rechterlijke tussenkomst bij de gezagstoewijzing na overlijden van de alleen met het gezag belaste ouder. Door deze artikelen buiten toepassing te verklaren wordt voorkomen dat ook als de ouder samen met een ander het gezag uitoefende rechterlijke tussenkomst is vereist (MvT, Kamerstukken II 1995/96, 23714, 3, p. 8). Er wordt ingevolge lid 1 reeds van rechtswege in het gezag voorzien.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:253y BW (artikel 253y van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:253y BW (Einde van gezamenlijk gezag) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: Lid 1: Het gezamenlijk gezag, bedoeld in de artikelen 253sa en 253t, eindigt op de dag waarop in kracht van gewijsde is gegaan de beschikking waarbij aan de ouders gezamenlijk gezag is toegekend of het gezamenlijk gezag van de ouder en de ander is beëindigd. Lid 2: Is de beschikking, bedoeld in het eerste lid, uitvoerbaar bij voorraad verklaard, dan eindigt het gezamenlijk gezag van de ouder en de ander daags nadat de beschikking is verstrekt of verzonden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Tijdstip van beëindiging Het gezamenlijke gezag bedoeld in art. 1:253sa en 1:253t eindigt op de dag dat de beschikking houdende de beëindiging van het gezamenlijke gezag of de toewijzing van het gezamenlijk gezag aan de ouders in kracht van gewijsde gaat (lid 1) of,: bij een uitvoerbaar bij voorraad verklaarde beschikking, op de dag nadat de beschikking is verstrekt of verzonden aan de belanghebbenden (lid 2). Zie art. 1:253p, aant. 1. Consequentie van dit stelsel is dat het gezamenlijk gezag als bedoeld in: art. 1:253sa en 1:253t doorloopt als de ouder en diens partner uit elkaar zijn gegaan. Beëindiging van het gezag vereist het initiatief van een van de gezagsdragers om een beschikking van de rechtbank daartoe te verkrijgen. Tot die tijd loopt ook de onderhoudsplicht door (zie art. 1:253w). Gezamenlijk ouderlijk gezag Door de beslissing tot gezamenlijke ouderlijke gezagsuitoefening eindigt het gezamenlijke gezag van de ouder met een ander dan een ouder als bedoeld in art. 1:253t. Recht op omgang Als de juridische ouder het gezag verliest, heeft hij of zij op grond van art. 1:377a een recht op omgang. Wordt het gezag van de ander dan de ouder beëindigd, dan kon deze op grond van art. 1:377f om omgang verzoeken (NV II, Kamerstukken II 1995/96, 23714, 6, p. 4). Inmiddels geldt daarvoor ook art. 1:377a."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Afdeling 3b [Artikel]:"}, {"role": "assistant", "content": "Vervallen per 01-01-2015 Artikel 1:253z [vervallen]: Vervallen per 01-01-2015 Vervallen. Artikel 253za [vervallen]: Vervallen per 01-01-2015 Vervallen. Artikel 253zb [vervallen]: Vervallen per 01-01-2015 Vervallen. Artikel 253zc [vervallen]: Vervallen per 01-01-2015 Vervallen. Artikel 253zd [vervallen]: Vervallen per 01-01-2015 Vervallen. Afdeling 4 Ondertoezichtstelling van minderjarigen: Geldend vanaf 01-01-2015 F. Ibili gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , GS Personen- en familierecht, Titel 14 Boek 1 BW, aant. 2.1. Omgangsrecht Zie art. 1:377a BW voor het omgangsrecht van de ouder van wie het gezag beëindigd is. De Hoge Raad besliste op 19 mei 2017 dat ook de gecertificeerde instelling bevoegd is om een verzoek met betrekking tot een omgangsregeling te doen. Art. 1:377a en 1:377e BW moeten zo worden uitgelegd, dat de daarin aan de ouders toegekende bevoegdheid de rechter te verzoeken een omgangsregeling vast te stellen of te wijzigen, dan wel het recht op omgang aan een ouder te ontzeggen, mede aan een gecertificeerde instelling toekomt aangezien deze verantwoordelijk is voor het geestelijk welzijn en de persoonlijke ontwikkeling van het kind (ECLI:NL:HR:2017:943). Procesrecht Art. 798-813 jo. art. 261 en 291 en 358-362 Rv regelen de procedurele kant van de maatregel tot gezagsbeëindiging (zie in T&C Personen- en familierecht, Bijlage Familieprocesrecht). Op 30 maart 2018 heeft de Hoge Raad de prejudiciële vragen van het Gerechtshof ’s-Hertogenbosch over het begrip belanghebbende (art. 798 lid 1 Rv) in een zaak over de beëindiging: van het gezamenlijk ouderlijk gezag beantwoord. De vraag was of in de procedure in hoger beroep tegen een beschikking waarbij op grond van art. 1:266 BW het gezag van beide ouders was beëindigd, maar waarbij de grieven van de appellerende ouder slechts zijn of haar eigen gezag betreffen, de andere ouder als belanghebbende in de zin van art. 798 Rv dient te worden aangemerkt. Deze vraag werd door de Hoge Raad positief beantwoord, aangezien beëindiging van het ouderlijk gezag van de ene ouder rechtstreeks het recht op gezinsleven van beide ouders raakt, nu ouders aanvankelijk gezamenlijk met het ouderlijk gezag waren belast, gezinsleven met hun kind hebben, en beëindiging van het ouderlijk gezag van de ene ouder invloed kan hebben op de wijze waarop beide ouders nadien invulling kunnen geven aan hun gezinsleven met de minderjarige (HR 30 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:463). Zie uitvoerig over de rechtspositie van de minderjarige bij beëindiging van het ouderlijk gezag: Huijer, GS Personen- en Familierecht, afd. 5 Boek 1 BW, aant. 4. Ook in het geval van gezagsbeëindiging hebben ouders recht op contra-expertise; hier dient zorgvuldig mee te worden omgegaan (zie HR 19 oktober 2018, ECLI:NL:HR:2018:1984) (zie ook art. 1:265b BW, aant. 3). Uit art. 6 en 8 EVRM zijn procedurele waarborgen af te leiden die meebrengen dat wanneer gezagsbeëindiging van ouders wordt overwogen, de ouders in voldoende mate betrokken moeten zijn geweest bij het besluitvormingsproces. In Hof Amsterdam 8 mei 2018 (ECLI:NL:GHAMS:2018:1700) werd beslist dat, nu de moeder goeddeels ongeschoold was en afkomstig uit een traditionele cultuur die sterk verschilt met de Nederlandse, met andere gewoonten, normen en waarden, onvoldoende is gebleken dat zij voldoende bewust is gemaakt van wat er van haar werd verwacht. De rechtbank sprak een gezagsbeëindiging uit toen de vader schuldig werd bevonden aan seksueel misbruik en fysieke mishandeling van het kind en mishandeling van de moeder, aangezien moeder onvoldoende daadkrachtig en vaardig werd bevonden om de verantwoordelijkheid te dragen voor de opvoeding van haar kinderen zonder dat vader een bedreiging vormde. Het Hof oordeelde dat de moeder onvoldoende was gehoord en in het besluitvormingsproces was betrokken; de beslissing over de gezagsbeëindiging van moeder werd aangehouden. Ouders moeten behoorlijk worden opgeroepen; in de situatie dat een moeder in hoger beroep werd opgeroepen voor de mondelinge behandeling met een brief die niet verzonden was naar het adres van de moeder maar geadresseerd aan de moeder 'p/a de gecertificeerde instelling', evenals een aangetekende brief. Moeder verscheen vervolgens niet op de zitting in hoger beroep en had geen verweerschrift ingediend; de Hoge Raad oordeelt op 22 september 2023 dat de moeder ten onrechte niet per aangetekende brief aan haar eigen adres gericht is opgeroepen voor de mondelinge behandeling en daarom kan de beschikking tot gezagsbeëindiging van het hof niet in stand blijven (ECLI:NL:HR:2023:1282). Voor gezagsbeëindigingsprocedures is vanaf 1 januari 2023 een pilot gestart waarbij ouders kosteloze rechtsbijstand beschikbaar wordt gesteld voor de duur van anderhalf jaar. De pilot geldt niet voor een procedure in hoger beroep. De Raad voor de Rechtsbijstand heeft voor de pilot een beleidsregel vastgesteld (Tijdelijke beleidsregel pilot kosteloze rechtsbijstand procedures in eerste aanleg met betrekking tot (spoed)uithuisplaatsing ex artikel 1:265b BW en gezagsbeëindiging ex de artikelen 1:266 juncto 1:267 BW). Zie verder onder artikel 1:265b, aant. 1. Eén gezagsbeëindigende maatregel De maatregelen van ontheffing en ontzetting zijn ter vereenvoudiging van de maatregelen van kinderbescherming samengevoegd tot één maatregel: de maatregel tot beëindiging van het gezag (MvT, p. 11): “Een belangrijk verschil met de gronden voor de ontheffing van het gezag is, dat de instemming van de ouder met de beëindiging van het ouderlijk gezag niet langer is vereist. Een ontheffing tegen de wil van de ouders was daardoor slechts mogelijk na, kort gezegd, een ondertoezichtstelling van ten minste zes maanden of een gedwongen uithuisplaatsing van meer dan anderhalf jaar.” Aanvaardbare termijn Nu art. 1:266 BW het spiegelbeeld vormt van art. 1:255 BW is aan de grond voor gezagsbeëindiging voldaan wanneer de ouders níet in staat zijn de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding van de minderjarige te dragen, binnen een gelet op de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn. Het Hof Den Haag oordeelde op 25 november 2015 dat bij het bepalen van de aanvaardbare termijn ook de periode vóór de ondertoezichtstelling moet worden meegenomen (ECLI:NL:GHDHA:2015:3991); de Hoge Raad deed deze zaak in cassatie af op grond van art. 81 RO (HR 9 september 2016, ECLI:NL:HR:2016:2046); volgens de A-G is de opvatting van het Hof niet onjuist en evenmin onbegrijpelijk (ECLI:NL:PHR:2016:507). Uit de Eindevaluatie van de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen uit 2022 blijkt dat het invullen van de 'voor het kind aanvaardbare termijn' een casuïstisch proces is waarbij verschillende kind-, ouder- en situationele factoren een rol spelen. Daarbij bestaan er ethische dilemma’s om niet over te gaan tot een gezagsbeëindiging, en blijkt dat het werken met de aanvaardbare termijn in de praktijk ingewikkelder is dan het in de wet staat (p. 95). De ethische dilemma’s gaan vooral over de grote problemen in de uitvoeringspraktijk van de jeugdbescherming en de ingrijpendheid van de beslissing om het gezag van ouders te beëindigen. In de eindevaluatie wordt duidelijk dat zowel uit jurisprudentie als uit interviews naar voren komt dat de gezagsbeëindigende maatregel in veel gevallen disproportioneel wordt geacht. Zowel medewerkers van gecertificeerde instellingen als van de Raad voor de Kinderbescherming geven aan dat er vaak inhoudelijke gronden zijn om geen gezagsbeëindiging te verzoeken in situaties waarbij wel aan de juridische gronden voor die maatregel wordt voldaan. Ook rechters vinden een gezagsbeëindiging vaak disproportioneel. Ook speelt de afwezigheid van een stabiele plek een rol bij dergelijke beslissingen: als het kind niet op een perspectiefbiedende plek verblijft, zijn er sneller redenen om geen gezagsbeëindiging te verzoeken of uit te spreken. Uit de eindevaluatie van de wet blijkt dat anno 2022 sprake is van terughoudendheid ten aanzien van een maatregel van gezagsbeëindiging (M.R. Bruning e.a., Eindevaluatie Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen, WODC 2022, p. 91-108). Er worden steeds minder maatregelen tot gezagsbeëindiging uitgesproken (M.R. Bruning e.a., Eindevaluatie Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen, WODC 2022, p. 273). Duurzame bereidheid niet doorslaggevend Met de gezagsbeëindigende maatregel is het mogelijk om, indien nodig, al vanaf de geboorte van een kind het ouderlijk gezag te beëindigen. Wel blijft contact mogelijk en de mogelijkheden hiertoe dienen bij de uitvoering van de voogdij nadrukkelijk te worden onderzocht en aangewend (MvT, p. 12). De grond voor gezagsbeëindiging biedt volgens de wetgever de ruimte voor beëindiging van het gezag in die gevallen waarin gerede twijfel is over de bereidheid van de ouders om hun kind duurzaam in een pleeggezin te laten opgroeien. Eerder oordeelde de Hoge Raad dat een gedwongen ontheffing niet kan worden uitgesproken indien de betrokken ouder bereid was om zijn kind in het pleeggezin te laten opgroeien, maar in HR 4 april 2008, NJ 2008/506, heeft de Hoge Raad dit genuanceerd: een duurzame bereidheid moest in de beoordeling worden betrokken, maar stond niet altijd in de weg aan gedwongen ontheffing in verband met het belang van het kind bij stabiliteit en continuïteit in zijn opvoedsituatie. Deze lijn is ook voor gezagsbeëindiging in de jurisprudentie doorgezet (zie bijv. Hof Arnhem-Leeuwarden 14 april 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:2968 en Hof Arnhem-Leeuwarden 26 juli 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:6918). De grond voor beëindiging van de voogdij is gelijk aan die van de gezagsbeëindigende maatregel (zie art. 1:327 BW). In art. 1:328 BW is een regeling vastgelegd op grond waarvan de voogdij die door een gecertificeerde instelling of Nidos wordt uitgeoefend, kan worden beëindigd. Gezagsbeëindiging betekent overigens niet dat de ouders geen enkele rol meer zouden hebben in het leven van de minderjarige (Hof Arnhem-Leeuwarden 26 juli 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:6918 en Hof Arnhem-Leeuwarden 17 november 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:9292). Eindevaluatie 2022 De invoering van de gezagsbeëindigende maatregel met de nieuwe rechtsgrond waarin de ouder niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding in staat is te dragen binnen een 'voor het kind aanvaardbare termijn' was bedoeld om de beschermingsbehoefte van het kind centraal te stellen. Uit de eindevaluatie van de herziene wet (2022) blijkt dat de rechtsgrond voor gezagsbeëindiging met veel dilemma’s gepaard gaat. Dat hangt ermee samen dat de realiteit niet goed past in het ideaalbeeld dat de wetgever voor ogen had bij de invoering van deze rechtsgrond. Dat ideaalbeeld leek ervan uit te gaan dat kinderen na een uithuisplaatsing in een stabiele omgeving zoals een perspectiefbiedend pleeggezin zouden worden geplaatst, waarbij direct na de uithuisplaatsing hulp zou worden ingezet die nodig is om een thuisplaatsing weer mogelijk of kansrijk te maken. In de praktijk worden veel uit huis geplaatste kinderen niet in een stabiele omgeving geplaatst en is sprake van veel overplaatsingen. Ook zijn er wachtlijsten, tekorten aan jeugdbeschermers en te weinig jeugdhulpaanbod. De aanvaardbare termijn wordt regelmatig opgerekt omdat ouders nog te weinig kans hebben gehad om de situatie te verbeteren. Rechters lijken steeds terughoudender te worden bij de toetsing van een verzoek tot gezagsbeëindiging en toetsen vaker aan art. 8 EVRM. De rechtsgrond voor gezagsbeëindiging blijkt in de praktijk niet altijd te worden toegepast zoals dat de bedoeling was; er wordt terughoudender omgegaan met het verzoeken en uitspreken van een maatregel tot gezagsbeëindiging (M.R. Bruning e.a., Eindevaluatie Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen, WODC 2022, p. 266-268). De gedachte dat de feitelijke opvoeding en het gezag bij een pleegzorgplaatsing in een hand moeten zijn, zoals dat zou voortvloeien uit het principe van stabiliteit en continuïteit van het verblijf van de minderjarige, blijkt in de praktijk doorgaans niet het geval. In de praktijk wordt na gezagsbeëindiging het juridisch gezag meestal niet bij pleegouders, maar bij de gecertificeerde instelling belegd. Als belangrijkste reden om het gezag niet naar pleegouders over te hevelen wordt genoemd het feit dat gecertificeerde instelling een bemiddelende rol heeft tussen biologische ouders en pleegouders, zo blijkt uit de tussenevaluatie van de wet uit 2018 (K.D. Lünnemann e.a., Tussenevaluatie Wet Herziening Kinderbeschermingsmaatregelen, Utrecht: Verwey-Jonker Instituut 2018, p. 54). Zie ook het WODC-onderzoek Eenvoudige adoptie van pleegkinderen van M.J. Vonk e.a. (2020), waarin wordt bevestigd dat veel pleegouders aangeven dat pleegoudervoogdij of (eenvoudige) adoptie als nadeel heeft dat de tussenpersoon in de vorm van een voogd van de gecertificeerde instelling verdwijnt en dit ingewikkeld kan worden in de communicatie en het beslissen over contact met de oorspronkelijke ouders (p. 7 samenvatting)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:266 BW (artikel 266 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:266 BW (Beëindiging ouderlijk gezag) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: De rechtbank kan het gezag van een ouder beëindigen indien: a. een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en de ouder niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in artikel 247, tweede lid, in staat is te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, of b. de ouder het gezag misbruikt. Lid 2: Het gezag van de ouder kan ook worden beëindigd indien het gezag is geschorst, mits aan het eerste lid is voldaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De voogdijregeling is bij wet van 6 april 1995, Stb. 1995, 240 als onderdeel van de nieuwe gezags- en omgangsregeling, in deze afdeling terechtgekomen; zie voor de parlementaire geschiedenis Jansen, GS Personen- en Familierecht, titel 14 Boek 1 BW, inleiding. Zie over de voogdijregeling in het algemeen Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/hoofdstuk 6. De regeling is op 2 november 1995 in werking getreden (Stb. 1995, 478). De voornaamste wijzigingen zijn, wat deze afdeling betreft: Lid 1: de term ‘voogdij’ is gereserveerd voor ‘derden’ niet zijnde de ouders van het kind, die het gezag uitoefenen (art. 1:245 lid 3);: Lid 2: de zogenoemde ‘ouder-voogdij’ bestaat niet meer, daarvoor is in de plaats gekomen het eenhoofdige gezag (art. 1:253b-h); en Lid 3: de toeziende voogdij is vervallen. Als gevolg van deze wijzigingen is per 2 november 1995 een flink aantal artikelen vervallen: art. 1:283-291a (ouder-voogdij) en art. 1:307-319 (toeziende voogdij). De overige artikelen zijn aangepast aan de nieuwe gezagsregeling en nieuwe wetgeving betreffende de reorganisatie raden voor de kinderbescherming en de herziening van het procesrecht in zaken van personen- en familierecht. Per 1 januari 1998 is in werking getreden de wet van 30 oktober 1997 (Stb. 1997, 506), betreffende het gezamenlijk gezag en de gezamenlijke voogdij. Het gezamenlijk gezag is geregeld in afd. 3A (art. 1:253t-253y); de gezamenlijke voogdij is opgenomen in art. 1:282, 1:282a en 1:282b, met uitwerkingen in onder meer art. 1:297 lid 4 (tijdelijke voogdij), art. 1:298 (schorsing voogdij), 1:299a lid 6 (voogdijverzoek pleegouders), art. 1:322 lid 2: (ontslag voogdij), art. 1:323 (beëindiging voogdij), 1:324 lid 3 en 4 (ontslag onbevoegde voogd), art. 1:331 lid 2 en 3: (voorlopige voogdij), art. 1:334 lid 3 (ontzetting voogd), art. 1:336a lid 4 (blokkaderecht pleegouders), art. 1:337a: (bevoegdheden gezamenlijke voogden), 1:359 lid 3 (periodieke rekening), art. 1:360 lid 5 (verbetering en onderzoek: rekening), art. 1:370 lid 1, 2, 4 en 6 (onderbewindstelling) en art. 1:373 lid 2 (rekening en verantwoording).: Andere wetswijzigingen Met ingang van 1 januari 2002 zijn de regels inzake het burgerlijk procesrecht en de rechterlijke organisatie ingrijpend gewijzigd. De procesvoering in eerste aanleg is flink gewijzigd en het kantongerecht bestaat niet meer, maar maakt thans deel uit van de rechtbank (als sector kanton). Met deze nieuwe wettelijke regelingen hebben geen inhoudelijk ingrijpende wijzigingen op het onderhavige (voogdij)terrein plaatsgevonden. Alleen waar eerst in de wet gesproken werd over het ‘kantongerecht’ wordt nu gesproken over de ‘rechtbank’; het begrip ‘kantonrechter’ is vooralsnog behouden omdat de kantonrechter ‘oude stijl’ (degene die benoemd is vóór 1 januari 2002) deze aanspreektitel behoudt; de kantonrechter ‘nieuwe stijl’ is een senior-rechter van de rechtbank, sector kanton. Met de wet van 22 november 2006 tot wijziging van Boek 1 Burgerlijk Wetboek in verband met herschikking van de bevoegdheidsverdeling tussen rechtbank en kantonrechter, alsmede van art. 12Boek 1 en van art. 268 Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (Stb. 2006, 589), zijn onder andere enige bepalingen in deze voogdij-afdeling aangepast. Het uitgangspunt van deze wetgeving is dat in zaken die de persoon betreffen en zaken betreffende het gezag, de rechtbank de absoluut bevoegde rechter is. De zaken die het vermogen betreffen en meer materieel van aard zijn, worden behandeld door de kantonrechter (MvT, Kamerstukken II 2005/06, 30521, 3, p. 1). Met de wet van 20 november 2006, houdende invoering van de Wet op het financieel toezicht en aanpassing van overige wetten aan die wet (Stb. 2006, 605), zijn onder andere art. 344, 345 en 350 van deze voogdij-afdeling, aangepast. Deze wetten zijn op 1 mei 2007 (Stb. 2007, 110) in werking getreden. Met de wet van 13 maart 2008 (Stb. 2008, 65) tot herstel van wetstechnische gebreken en leemten alsmede aanbrenging van andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetsbepalingen op het terrein van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, is art. 281 aangepast en art. 283 toegevoegd. Deze wet staat ook bekend als Reparatiewet III Justitie. Sedert 1 april 2014 (wet van 27 november 2013, Stb. 2013, 287) kunnen ouders ook buiten de notaris om bepalen wie na hun overlijden over hun kind(eren) de voogdij moet krijgen door hiervan aantekening op te laten nemen in het gezagsregister (zie artikel 1:292 eerste lid). Op 1 januari 2015 zijn in werking getreden de Wet herziening maatregelen van kinderbescherming en de Jeugdwet (wet van 12 maart 2014, Stb. 2014, 130). Daarin is onder andere opgenomen dat de maatregelen van kinderbescherming ‘ontheffing en ontzetting van de voogdij’ worden vervangen door de maatregel van kinderbescherming ‘beëindiging van de voogdij’. In geval het gezag van de ouder(s) door de toepassing van de jeugdbeschermingsmaatregel wordt beëindigd, zal de rechter veelal een gecertificeerde instelling tot voogd benoemen. Met de uitvoering van de maatregelen van kinderbescherming is niet langer belast Bureau Jeugdzorg, maar de ‘gecertificeerde instelling als bedoeld in artikel 1.1 Jeugdwet’, waarvoor ook de nodige tekstuele aanpassingen zijn gedaan in de onderhavige afdeling. Zie voor een uitgebreide toelichting op deze nieuwe (en ingrijpende) wetgeving de Inleidende opmerkingen bij het (inleidend) commentaar op titel 14 afdeling 4 van Bruning. 2. Inhoud: De onderhavige voogdij-afdeling is onderverdeeld in elf paragrafen, waarvan sommige paragrafen nog slechts één artikel bevatten. De eerste paragraaf bevat twee bepalingen over de aanvang van de voogdij (art. 1:280) en het einde van de voogdij (art. 1:281) en drie bepalingen betreffende de gezamenlijke voogdij (art. 1:282-282b). Een uitwerking van het einde van de voogdij is geregeld in par. 5: het ontslag van de voogd (art. 1:322-323), in par. 6: de onbevoegdheid tot voogdij (art. 1:324) en in par. 8: de beëindiging van de voogdij (art. 1:327-335). Aan de wijze van totstandkoming van de voogdij zijn par. 2 en 3 gewijd: door aanwijzing bij testament door de met gezag belaste ouder, de ‘testamentaire voogdij’ (art. 1:292-293) of door het laten opnemen van aantekening van de voogdij in het gezagsregister (zie over dit register: art. 1:244 BW) respectievelijk door benoeming door de rechter (art. 1:295-301). De door de rechter aan een gecertificeerde instelling opgedragen voogdij is geregeld in par. 4 (art. 1:302-306a). Aan het toezicht van de voogd op de persoon van de minderjarige en het bewind van de voogd zijn par. 9 (art. 1:336-336a) en 10 (art. 1:337-371a) gewijd. Par. 11 ten slotte bevat een regeling over de rekening en verantwoording bij het einde van de voogdij (art. 1:372-377). Geen toepassing bij de voorlopige voogdij De onderhavige voogdij-afdeling geldt niet bij een voorlopige voogdij als bedoeld in de artikelen 1:241, 1:268 en 1:331 BW (zie art. 1:306a BW). Gezamenlijke voogdij Tot 1997 kon de voogdij slechts door één persoon worden uitgeoefend. De wet van 30 oktober 1997, Stb. 1997, 506, in werking getreden op 1 januari 1998, maakte het voor het eerst mogelijk om twee niet-ouders gezamenlijk tot voogd te benoemen (gezamenlijke voogdij, art. 282-282b). Blijkens art. 292 lid 1 kan een ouder ook bij uiterste wilsbeschikking of: door ervan aantekening te laten opnemen in het gezagsregister van art. 244 bepalen dat na diens overlijden twee personen als gezamenlijke voogden de voogdij over zijn kinderen zullen uitoefenen. Ook de voogd en een ander die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat, kunnen op hun eensluidend verzoek door de rechter benoemd worden tot gezamenlijke voogden (art. 282 lid 1). Volgens Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/457 kunnen ook twee: personen die beiden in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan op hun verzoek door de rechter benoemd worden tot gezamenlijke voogden over dat kind. 3. Procesrecht: Het familieprocesrecht wordt besproken in het eerste deel van T&C Personen- en familierecht, bij de Inleidende opmerkingen, onderdeel Familieprocesrecht. 4. Overgangsrecht: De nieuwe voogdijregeling heeft onmiddellijke werking, dat wil zeggen met ingang van 2 november 1995 (Stb. 1995, 240); de gezamenlijke voogdij is echter per 1 januari 1998 — als nieuwe regeling — in werking getreden. Aansprakelijkheid toeziende voogd Door het — van rechtswege — vervallen van de toeziende voogdij met ingang van 2 november 1995, is de toeziende voogd uiteraard niet ontslagen uit zijn aansprakelijkheid voor zijn handelen (of nalaten) ten tijde van de (toeziende) voogdij. Zijn eventuele aansprakelijkheid is immers nog gevestigd in de periode dat hij de toeziende voogdij uitoefende. In zoverre behouden art. 316-oud en 317-oud hun materiële betekenis. § 1 Voogdij in het algemeen: Geldend vanaf 01-01-1998 Artikel 1:279 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:280 BW (artikel 280 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:280 BW (Begin van voogdij) is geldende vanaf 01-09-2017 en luid als volgt: De voogdij begint: a. voor de voogd die door een ouder is benoemd: op het tijdstip waarop hij zich na het overlijden van deze ouder bereid verklaart de voogdij te aanvaarden. De verklaring moet door de betrokkene in persoon of bij bijzondere gevolmachtigde worden afgelegd ter griffie van de rechtbank die overeenkomstig de tweede afdeling van de derde titel van het eerste boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering in zaken betreffende minderjarigen bevoegd is. De verklaring moet worden afgelegd binnen veertien dagen, of — indien de persoon, die de verklaring moet afleggen, zich buiten Nederland bevindt — binnen twee maanden, nadat de benoeming is betekend. Tot betekening kan iedere belanghebbende, alsmede de raad voor de kinderbescherming opdracht geven. b. voor de voogd die — nadat hij zich bereid heeft verklaard de voogdij te aanvaarden — door de rechter is benoemd: op de dag, waarop de beslissing die de benoeming inhoudt, in kracht van gewijsde is gegaan, of — zo deze uitvoerbaar bij voorraad is verklaard — daags nadat de beslissing die de benoeming inhoudt, is verstrekt of verzonden. Een schriftelijke bereidverklaring wordt ingediend ter griffie waar de benoeming zal geschieden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Doel van dit artikel en art. 1:281 (einde voogdij) is 1) om duidelijkheid te verschaffen aan de voogd op welk tijdstip zijn verantwoordelijkheid (en aansprakelijkheid) begint en eindigt en 2) om zo te voorkomen dat er óf een hiaat in de gezagsvoorziening ontstaat óf dat er dubbel gezag ontstaat (MvT, wet van 10 juli 1947, Stb. 1947, H 232). Per 1 januari 2002 is het onderhavige artikel aangepast aan de wetswijzigingen in de rechterlijke organisatie en het burgerlijk procesrecht (Stb. 2001, 581 en 584); zie daarover ook aant. 1 bij de Inleidende opmerkingen. Woonplaats minderjarige In geval van voogdij volgt de minderjarige de woonplaats van de voogd (art. 1:12 eerste lid BW). 2. Aanvang voogdij: Thans kent de wet nog twee wijzen waarop de voogdij begint, namelijk door benoeming bij testament door de ouder (ook wel testamentaire voogdij genoemd) of door de opneming van een aantekening in het gezagsregister welke persoon of personen na de dood van de ouder als voogd of gezamenlijke voogden het gezag over de kinderen zullen uitoefenen (onderdeel a) en door benoeming door de rechter (onderdeel b) (ook wel datieve voogdij genoemd). De nadere voorwaarden voor deze respectievelijke benoemingen zijn uitgewerkt in par. 2 (art. 1:292-293) en par. 3 (art. 1:295-301). a. Benoeming door de ouder (onderdeel a) De voogdij vangt aan indien aan twee cumulatieve voorwaarden is voldaan: Lid 1: de ouder heeft bij testament of notariële akte of door opneming van een aantekening van het gezag in het gezagsregister een voogd (of gezamenlijke voogden) aangewezen en die ouder heeft op het moment van overlijden het eenhoofdig gezag; en Lid 2: de voogdij is aanvaard door de aangewezene(n). Geen verplichting tot aanvaarding van de voogdij De door de ouder aangewezene is niet verplicht de voogdij te aanvaarden. Deze door de ouder aangewezen persoon kan dus niet verplicht worden om voogd te worden. Indien die persoon de voogdij niet aanvaardt, dient de rechter een voogd over de kinderen van de overleden ouder te benoemen. Geen rechtspersoon De ouder kan geen rechtspersoon aanwijzen die na zijn overlijden de voogdij over de kinderen zal gaan uitoefenen (zie art. 1:292 lid 2, aant. 3).: Overlevende ouder heeft gezag De benoeming door de ouder heeft na diens overlijden geen effect als sprake was van gezamenlijk ouderlijk gezag. Immers de overlevende ouder heeft na het overlijden van de andere ouder van rechtswege het eenhoofdig gezag (art. 1:253f BW). Hetzelfde geldt als de overlevende ouder op diens verzoek na het overlijden van de gezagsouder door de rechter wordt belast met het eenhoofdig gezag over de kinderen (art. 1:253h BW). Wijze van bereidverklaring De drie laatste volzinnen in onderdeel a zijn toegevoegd bij wet van 7 juli 1994, Stb. 1994, 570, bij herziening van het familieprocesrecht en ingevoerd op 1 april 1995. De rechtbank (sector kanton) De tweede volzin in onderdeel a ziet op het afleggen van de verklaring bij de rechtbank (sector kanton) die relatief competent is in zaken betreffende minderjarigen (art. 265 Rv); dit betreft de rechter van de (afgeleide) woonplaats van de minderjarige in Nederland of de werkelijke verblijfplaats van de minderjarige. Het begrip woonplaats is nader geregeld in art. 1:10 lid 1 juncto art. 1:12 lid 1 BW.: Termijn afleggen verklaring In de derde volzin worden twee termijnen voor het afleggen van de verklaring gegeven, ingaande ná betekening van de benoeming. Heeft de aangewezen voogd niet binnen de voor hem geldende termijn de voogdij aanvaard, dan blijft de voogdij (het gezag) openstaan en zal de rechter, die van de openstaande gezagssituatie op grond van art. 1:301 lid 1: onderdeel a op de hoogte is, moeten overgaan — eventueel ambtshalve (art. 1:299) — tot het benoemen van een (andere) voogd. In de zaak die leidde tot het arrest van HR 18 november 2011, LJN BS8795 (art. 81 RO-zaak), had het hof geoordeeld dat de bij testament tot voogd benoemde biologische vader (door de moeder) tijdig de verklaring had afgelegd en dat de oom van de minderjarige geen wettelijke mogelijkheid had om tegen deze voorziening in de voogdij op te komen; de oom werd daarom in zijn verzoek tot benoeming van voogd niet ontvankelijk verklaard. Zie ook de instructieve conclusie van de A-G. Belanghebbende Hier geldt het criterium van art. 798 lid 1 Rv: belanghebbende is degene op wiens rechten en verplichtingen de zaak: rechtstreeks betrekking heeft. Voorbeelden hiervan zijn de minderjarige zelf, de overige erfgenamen van de overleden ouder of de tijdelijke voogd als bedoeld in art. 1:296. b. Benoeming door de rechter (onderdeel b) De voogdij vangt aan indien aan twee cumulatieve voorwaarden is voldaan: Lid 1: de aangewezene heeft de voogdij aanvaard; en Lid 2: de beslissing van de rechter is in kracht van gewijsde gegaan óf de griffier heeft de voogd van zijn benoeming mededeling gedaan indien het een beschikking uitvoerbaar bij voorraad betreft. Vorm bereidverklaring De bereidverklaring kan zowel mondeling voor de rechter geschieden als schriftelijk. Aan de schriftelijke vorm worden geen nadere vereisten gesteld, zodat een handgeschreven verklaring ook voldoende is. Termijn De wet geeft geen termijn voor aanvaarding, behalve dat uit het systeem van de rechterlijke benoeming volgt dat vóórdat de rechter tot benoeming overgaat de aangewezene de voogdij moet hebben aanvaard. Uitvoerbaar bij voorraad Is de beschikking van de rechter uitvoerbaar bij voorraad verklaard, dan doet de griffier hiervan mededeling aan de voogd. Voor wérking van de uitvoerbaar bij voorraad verklaarde beschikking is niet vereist dat de mededeling van de griffier de voogd heeft bereikt (dus ánders dan de regel in art. 3:37 lid 3 BW); op de dag ná verzending of verstrekking van de: beschikking vangt de voogdij aan. Deze regeling is door middel van reparatiewetgeving (wet van 28 januari 1999, Stb. 1999, 30) op 17 februari 1999 in werking getreden. Laat de griffier verzending na, dan begint de voogdij ook indien de voogd op ándere wijze van zijn benoeming heeft gehoord (Hof Arnhem 27 maart 1951, NJ 1951/576)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:281 BW (artikel 281 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:281 BW (Einde van voogdij) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: De voogdij eindigt op de dag, waarop in kracht van gewijsde is gegaan de beschikking waarbij: a. de voogd is ontslagen of de voogdij is beëindigd; b. het gezag over de onder zijn voogdij staande minderjarige aan een of beide ouders is opgedragen; of c. de voogdij overeenkomstig artikel 299a van dit boek aan een andere voogd is opgedragen. Lid 2: Is een beschikking als in het eerste lid bedoeld, uitvoerbaar verklaard bij voorraad, dan eindigt de voogdij daags nadat de beschikking is verstrekt of verzonden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel regelt alleen het einde van de voogdij door een beslissing van de rechter. Het gaat hier om beëindiging van de taak van déze voogd en niet om beëindiging van de voogdij als zodanig door bijvoorbeeld het meerderjarig worden van de minderjarige (art. 1:233) of het overlijden van de minderjarige. Lid 1 onderdeel c is gewijzigd als gevolg van invoering van de wet van 13 maart 2008 tot herstel van wetstechnische gebreken en leemten alsmede aanbrenging van andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetsbepalingen op het terrein van het Ministerie van Justitie en Veiligheid; deze wet staat bekend als Reparatiewet III Justitie. In de toelichting c.q. samenvatting in het Stb. 2008, 85 staat hierover vermeld dat het onvermijdelijk is dat in de vele (wijzigings)wetten die jaarlijks tot stand komen zo nu en dan (wets)technische onvolkomenheden sluipen. Het is daarom nodig de wetgeving op het terrein van het Ministerie van Justitie periodiek op te schonen. Onderhavige wet omvat onder meer herstel van onjuiste verwijzingen, verschrijvingen en wetswijzigingen waarbij een foutief artikel- of lidnummer werd genoemd en op een enkele plaats wordt aangrenzende wetgeving gewijzigd. De wijzigingen beogen nadrukkelijk niet om beleidsinhoudelijke wijzigingen door te voeren, aangezien een reparatiewet daarvoor niet is bedoeld. 2. Drie gevallen einde voogdij (lid 1): a. Ontslag of beëindiging (onderdeel a) Ontslag De voogd kan zich van zijn bediening doen ontslaan op een van de drie gronden vermeld in art. 1:322 lid 1: Lid 1: geestelijk of lichamelijk gebrek; Lid 2: bereiken pensioengerechtigde leeftijd; en Lid 3: bereidverklaring andere voogd, of op grond van art. 1:324 juncto art. 1:246: onbevoegdheid tot voogdij. Gezamenlijke voogdij Is er sprake is van gezamenlijke voogdij dan kunnen alleen de beide voogden zich tegelijk uit hun bediening laten ontslaan; Lid zie art. 1:322 lid 2: Beëindiging Op grond van art. 1:327 kan de voogdij van een natuurlijk persoon beëindigd worden op een drietal gronden. Op grond van art. 1:328 kan ook de voogdij van een gecertificeerde instelling of van een rechtspersoon beëindigd worden op een tweetal (andere) gronden. Gezamenlijke voogdij Wordt in een gezamenlijke voogdij slechts de voogdij beëindigd van één voogd, dan oefent de andere voogd voortaan — en van rechtswege — alleen het gezag uit, aldus art. 1:334 lid 3 juncto lid 1. De voogdij eindigt dan dus niet.: b. Opdracht gezag aan de ouder(s) (onderdeel b) De voogdij eindigt door overdracht van het gezag, dat eerst bij een derde berustte, aan één der ouders. Zie voor toepassing hiervan art. 1:253 (herleefd gezag na hertrouwen), art. 1:253b lid 5 (verzoek om gezag door moeder), art. 1:253c lid 4: (verzoek om gezag door vader), art. 1:253h lid 3 (gezagswijziging na overlijden), art. 1:277 lid 1 (herstel beëindigd gezag: ouder). c. Opdracht gezag aan pleegouder of rechtspersoon (onderdeel c) De voogdij kan ingevolge art. 1:299a worden opgedragen aan de pleegouder van de minderjarige — mits de pleegouder de minderjarige een jaar lang in zijn gezin heeft verzorgd en opgevoed, anders dan in het kader van een ondertoezichtstelling of voorlopige voogdij — of aan een ander dan de rechtspersoon genoemd in art. 1:302. 3. Uitvoerbaar bij voorraad (lid 2): Daags nadat de uitvoerbaar bij voorraad verklaarde voogdijbeschikking door de griffier aan de voogd is verstrekt of verzonden, eindigt de voogdij."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:282 BW (artikel 282 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:282 BW (Gezamenlijke uitoefening van voogdij) is geldende vanaf 01-01-2024 en luid als volgt: Lid 1: Op eensluidend verzoek van de voogd en een ander die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat, kan de rechter bepalen dat de voogdij door hen gezamenlijk wordt uitgeoefend. Lid 2: Voor de duur van de gezamenlijke uitoefening van de voogdij worden beide in het eerste lid bedoelde personen als voogd aangemerkt. Lid 3: Het verzoek wordt afgewezen indien gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van het kind zouden worden verwaarloosd. Lid 4: Gezamenlijke uitoefening van de voogdij is niet mogelijk ten aanzien van tijdelijke voogdij als bedoeld in de artikelen 296 en 297. Zij staat niet open voor rechtspersonen. Lid 5: Artikel 1:253a is van overeenkomstige toepassing. Lid 6: In afwijking van artikel 336 hebben twee voogden die gezamenlijk de voogdij uitoefenen, de plicht en het recht het minderjarige kind te verzorgen en op te voeden. Artikel 253w is, zolang de gezamenlijke voogdij voortduurt, ten aanzien van hen beiden van overeenkomstige toepassing, tenzij het betreft pleegouders die zijn belast met de gezamenlijke voogdij en die met een zorgaanbieder een pleegcontract hebben gesloten als bedoeld in artikel 5.2 van de Jeugdwet. Lid 7: Een verzoek als bedoeld in het eerste lid kan vergezeld gaan van een verzoek tot wijziging van de geslachtsnaam van het kind in de geslachtsnaam van een van de voogden, van beide voogden of van een voogd en de oorspronkelijke geslachtsnaam van het kind, in een vrij te bepalen volgorde. Artikel 5, veertiende lid, is van overeenkomstige toepassing. Een zodanig verzoek wordt afgewezen, indien: a. het kind van twaalf jaar of ouder ter gelegenheid van zijn verhoor niet heeft ingestemd met het verzoek; b. het verzoek tot gezamenlijke voogdij wordt afgewezen; of c. het belang van het kind zich tegen toewijzing verzet. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Er is een principieel onderscheid tussen gezamenlijk gezag en gezamenlijke voogdij. Van gezamenlijk gezag is sprake indien beide ouders het gezag uitoefenen (art. 1:251 door gehuwden/na echtscheiding en art. 1:252 door ongehuwden) of indien één der ouders het gezag uitoefent tezamen met een ander (art. 1:253t). Gezamenlijke voogdij wordt uitgeoefend door twee personen die niet de ouder(s) zijn van de minderjarige. Gewijzigde terminologie Bij NvW (Kamerstukken II, 23614, 7) is de term ‘medevoogdij’ gewijzigd in gezamenlijk gezag van twee personen. Zo blijft het begrip voogdij verbonden aan gezag uitgeoefend door ánderen dan de ouders. Ratio en inhoud van gezamenlijke voogdij In een situatie dat een kind wordt verzorgd en opgevoed door twee personen die niet de ouders zijn van het kind, dient er de mogelijkheid te zijn dat het gezag door twee voogden kan worden uitgeoefend. Beide voogden hebben dan dezelfde rechten en verplichtingen (MvT, Kamerstukken II, 23174, 3, p. 5), waaronder een onderhoudsplicht jegens de minderjarige(n). Zij kunnen een verzoek tot naamswijziging doen. De voogden vertegenwoordigen de minderjarige in en buiten rechte (NV II, Kamerstukken II, 23714, 11, p. 9). Parlementaire geschiedenis Aannemelijk is dat deze verzoeken tot gezamenlijke voogdij vooral afkomstig zullen zijn van pleegouders die al geruime tijd een kind verzorgen en opvoeden en van wie een van beiden al de voogd is over het kind. In de praktijk ligt de voogdij meestal bij een (gecertificeerde) voogdij-instelling en niet bij een van de pleegouders. De verwachting is dat het aantal verzoeken tot gezamenlijke voogdij gering zal zijn (MvA, Kamerstukken I, 23714, 238b, p. 5). Voor het overige is er weinig aandacht besteed aan gezamenlijke voogdij en gaat het parlementaire debat vooral over het gezamenlijk gezag. Samenhang met gezamenlijk gezag Omdat de regeling van gezamenlijke voogdij nauw samenhangt met het gezamenlijk gezag kan in geval van (interpretatie)vragen aansluiting gezocht worden bij uitleg en inhoud van het gezamenlijk gezag. Bevoegde rechter Op grond van art. 1:295 is de rechtbank, sector kanton, bevoegd. 2. Eensluidend verzoek (lid 1): De voogd en een ander die in nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind, kunnen een gezamenlijk verzoek doen. Verzoek door twee andere personen? De wettekst en parlementaire geschiedenis gaan uit van de situatie dat de voogd tezamen met een andere persoon een verzoek doet tot gezamenlijke voogdij. Een vraag die kan worden opgeworpen is of twee personen waarvan geen van beiden voogd is, een dergelijk verzoek kunnen doen. (Deze vraag wordt overigens bevestigend beantwoord in Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/457 en door Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:282 BW, aant. 2.) Hierbij kan gedacht worden aan de situatie dat pleegouders voor de minderjarige zorgen en de voogdij berust bij een (gecertificeerde) voogdij-instelling of een andere persoon. In zo’n geval zal de voogd zich eerst moeten laten ontslaan uit de voogdij (art. 1:322 lid 1 onderdeel c) alvorens het verzoek tot gezamenlijke voogdij kan worden gehonoreerd, immers: voogdij kan slechts aan twee personen verleend worden en niet aan drie of meer. Het is echter wel zo praktisch om het verzoek tot ontslag en het verzoek tot gezamenlijke voogdij in één procedure te behandelen. Nauwe persoonlijke betrekking Hetzelfde begrip is terug te vinden in art. 1:253t lid 1 bij verzoek om gezamenlijk gezag. Uit de parlementaire geschiedenis: (MvA, Kamerstukken II, 23714, 3, p. 3) blijkt dat de wetgever hierbij het oog gehad heeft op de situatie dat de verzoeker(s) vele jaren lang samen het kind hebben verzorgd (vgl. art. 1:253t lid 2). Niet uitgesloten in echter dat ook bij een korte(re): verzorgingsduur er sprake is van een nauwe persoonlijke betrekking, bijvoorbeeld bij bloedverwantschap. 3. Twee voogden (lid 2): De gezamenlijke voogdij wordt door twee natuurlijke personen uitgeoefend. Hierbij is niet van belang of zij van verschillend geslacht zijn en of zij al dan niet samenwonen. Voogdij door meer dan twee personen is niet mogelijk omdat dat in strijd is met het systeem van de wet. Eenhoofdige voogdij is uiteraard wel mogelijk. 4. Afwijzingsgrond verzoek (lid 3): Een vergelijkbare afwijzingsgrond is te vinden in art. 1:253t lid 3 in geval van een verzoek tot gezamenlijk gezag. Gelet op: de formulering dat er sprake moet zijn van gegronde vrees voor verwaarlozing van de belangen van het kind, zal een verzoek tot gezamenlijke voogdij niet gauw afgewezen worden. 5. Geen tijdelijke voogdij; geen rechtspersoon (lid 4): Geen tijdelijke voogdij: Als er een tijdelijke voogd benoemd moet worden in afwachting van het begin van de voogdij (art. 1:296) of ter vervanging van de voogd (art. 1:297), dan kan deze tijdelijke voogdij niet aan twee personen opgedragen worden. Het lijkt er op dat dit voorschrift vooral van praktische aard is, immers de tijdelijke voogdij is beperkt in duur en daarom is het wat te veel van het goede om hiervoor twee tijdelijke voogden aan te stellen. Geen rechtspersoon: Gelet op de ratio van de gezamenlijke voogdij, namelijk juridische versteviging van het gezinsverband, ligt het voor de hand om de rechtspersoon (de gecertificeerde instelling) als medevoogd uit te sluiten. 6. Geschillenregeling (lid 5): Art. 1:253a is analoog van toepassing. Ingeval er sprake is van geschillen tussen de voogden, dan kunnen deze aan de rechtbank voorgelegd worden. Hierbij kan gedacht worden aan geschillen omtrent de verblijfplaats van het kind of de kosten van verzorging en opvoeding. Zie verder de aantekening bij art. 1:253a. Bewind Indien het geschil het bewind over het vermogen van de minderjarige(n) betreft, dan ligt het voor de hand dat niet de rechtbank doch de kantonrechter bevoegd is, overeenkomstig art. 1:253i lid 2 jo. art. 1:253a. Vergelijk ook Punselie, GS: Personen- en familierecht, art. 282, aant. 6. 7. Rechten en verplichtingen (lid 6): In beginsel behoeft de voogd de minderjarige niet zélf te verzorgen en op te voeden. Hij mag dat aan anderen overlaten. De personen die gezamenlijk de voogdij uitoefenen hebben echter wel de plicht (en ook het recht!) om de minderjarige te verzorgen en op te voeden. Ook deze regel is verklaarbaar vanuit de ratio van de gezamenlijke voogdijregeling, namelijk de gezinssituatie. Minder voor de hand liggend is dat bij beëindiging van de gezamenlijke voogdij ook de onderhoudsplicht eindigt (zie hierover kritisch: W.R. Meijer, WPNR 1998/6304, p. 166-167 en nr. 6305, p. 182-183). Pleegouders met pleegcontract De verplichting naar draagkracht te voorzien in de kosten van verzorging en opvoeding geldt echter sinds de inwerkingtreding op 1 juli 2013 van de wet van 6 december 2012, Stb. 2013, 72, niet voor pleegouders die zijn belast met de gezamenlijke voogdij en die met een zorgaanbieder een pleegcontract hebben gesloten als bedoeld in art. 5.2 Jeugdwet (voor 1 januari 2015: art. 28b WJZ). Onderhoudsplicht Art. 1:253w is analoog van toepassing gedurende de gezamenlijke voogdij. De voogden zijn dus verplicht tot het verstrekken van levensonderhoud en zij zijn naar draagkracht onderhoudsplichtig (art. 1:404 analoog). De verplichting van de gezamenlijke voogden naar draagkracht bij te dragen in de kosten van levensonderhoud (en studie) loopt door voor de meerderjarige kinderen in de leeftijd van 18 tot 21 jaar (art. 1:395a analoog). 8. Geslachtsnaamwijziging (lid 7): Tegelijk met het verzoek tot gezamenlijke voogdij kan een verzoek worden gedaan tot wijziging van de geslachtsnaam van het kind in die van één van de voogden. Een vergelijkbare bepaling is opgenomen in art. 1:253t lid 5 inzake het verzoek tot: gezamenlijk gezag. Geslachtsnaamwijziging is geregeld in art. 1:7. Drie afwijzingsgronden In de wet zijn drie afwijzingsgronden geformuleerd; zie hierover verder art. 1:253t, aant. 6."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:282a BW (artikel 282a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:282a BW (Einde gezamenlijke uitoefening van voogdij) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: De gezamenlijke uitoefening van de voogdij eindigt op de dag waarop in kracht van gewijsde is gegaan de beschikking waarbij de gezamenlijke uitoefening van de voogdij is beëindigd of waarbij de voogdij is geëindigd ingevolge artikel 281, alsmede na het overlijden van een van de voogden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De gezamenlijke voogdij kan in drie gevallen eindigen, hetzij door de rechter in twee gevallen, hetzij van rechtswege in het laatste geval. Een vergelijkbare regeling voor beëindiging van het gezamenlijk gezag door de rechter is te vinden in art. 1:253y. Niet uitvoerbaar bij voorraad De wettekst laat niet toe dat de beschikking uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard, zoals bijvoorbeeld wel het geval is in Lid art. 1:253y lid 2 of art. 1:281 lid 2: 2. Beëindiging gezamenlijke uitoefening: Op grond van art. 1:323 kan de rechter de gezamenlijke voogdij beëindigen op verzoek van beide voogden of één van hen. De rechter kan één van hen als voogd aanwijzen (art. 1:323) of een andere (rechts)persoon als voogd benoemen. 3. Beëindiging op grond van art. 1:281: Ontslag of beëindiging De gezamenlijke voogden kunnen alleen beiden tegelijk worden ontslagen; zie art. 1:322 lid 2. Wordt ten aanzien van één: van de voogden de voogdij beëindigd, dan oefent de andere voogd de voogdij alleen uit. Wel is het mogelijk dat de andere voogd wiens beëindiging niet verzocht is, geschorst wordt in de uitoefening van de voogdij, tenzij de kinderrechter een gecertificeerde instelling (als bedoeld in art. 1.1 Jeugdwet) met de voorlopige voogdij belast. In dat (laatste) geval is ook het Lid gezag van deze andere voogd beëindigd; zie verder het commentaar op art. 1:331 lid 2: Opdracht gezag aan de ouder(s) De gezamenlijke voogdij eindigt indien het gezag dat eerst bij de voogden berustte, wordt overgedragen aan de ouder(s). Overdracht voogdij aan een andere voogd Hierbij kan gedacht worden aan overdracht van de voogdij aan een gecertificeerde instelling als bedoeld in art. 1:302. 4. Overlijden van één van de voogden: Door het overlijden van één van de voogden, eindigt de gezamenlijke voogdij van rechtswege. De bepaling lijkt enigszins overbodig, maar brengt tot uitdrukking dat niet per se een gezamenlijke voogdij moet worden ‘voortgezet’ indien een van de voogden overlijdt."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:282b BW (artikel 282b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:282b BW (Overlijden een van de voogden) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Na de dood van een voogd die de voogdij samen met een ander uitoefende, oefent de andere voogd voortaan alleen de voogdij over de kinderen uit. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Door het overlijden van één van de voogden eindigt de gezamenlijke voogdij van rechtswege en oefent de andere voogd voortaan alleen de voogdij uit."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:283 BW (artikel 283 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:283 BW (Verzoekschriften; kosteloze behandeling) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: De verzoeken die de gecertificeerde instelling, bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet, dan wel de rechtspersoon, bedoeld in artikel 302, tweede lid, in verband met de uitoefening van de voogdij tot de rechter richt, kunnen worden ingediend zonder advocaat en worden kosteloos behandeld. De grossen, afschriften, en uittreksels, die zij tot dit doel aanvragen, worden hun door de griffiers vrij van alle kosten uitgereikt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Deze bepaling is ingevoegd bij wet van 13 maart 2008 tot herstel van wetstechnische gebreken en leemten alsmede aanbrenging van andere wijzigingen van ondergeschikte aard in diverse wetsbepalingen op het terrein van het Ministerie van Justitie en Veiligheid; deze wet staat bekend als Reparatiewet III Justitie. Deze bepaling is in werking sinds 1 september 2008.: Artikel 1:284 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:285 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:286 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:287 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:288 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:289 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:290 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:291 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:291a [vervallen]: Vervallen per 15-12-1995 Vervallen. § 2 Voogdij door een der ouders opgedragen: Geldend vanaf 01-05-2007"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:292 BW (artikel 292 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:292 BW (Testamentaire voogdij) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: Een ouder kan bij uiterste wilsbeschikking of door hiervan aantekening te laten opnemen in het register, bedoeld in artikel 244, bepalen welke persoon dan wel welke twee personen na zijn dood voortaan als voogd onderscheidenlijk als gezamenlijke voogden het gezag over zijn kinderen zullen uitoefenen. Lid 2: Hij kan geen rechtspersoon als voogd aanwijzen. Lid 3: Hebben beide ouders van deze bevoegdheid gebruik gemaakt, en sterven zij, zonder dat men kan weten wie het eerst overleden is, dan bepaalt de rechtbank ambtshalve wiens beschikking of aantekening gevolg heeft. Lid 4: Heeft een ouder bij beschikking en bij aantekening verschillende voogden aangewezen, dan heeft de laatst gedane aanwijzing gevolg. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: voogdijopdracht door ouder: Na overlijden van de met het (eenhoofdige) gezag belaste ouder, treedt art. 1:292 in werking indien bij testament is bepaald dat een daarin aangewezen persoon of twee personen na het overlijden van de gezagsouder de (gezamenlijke) voogdij zal (zullen) uitoefenen. Sinds de inwerkingtreding op 1 april 2014 van de wet van 27 november 2013, Stb. 486, is opdracht van de voogdij door een ouder ingevolge art. 1:292 eerste lid, ook mogelijk door hiervan aantekening te laten opnemen in het gezagsregister, bedoeld in art. 1:244. Geen aanwijzing door voogd De testamentaire aanwijzing of het opmaken van een aantekening in het gezagsregister is enkel voorbehouden aan de ouder en niet aan de voogd. De wetgever vond het te ver gaan om een derde die met de voogdij is belast de mogelijkheid te geven om bij testament een andere persoon aan te wijzen die voortaan het gezag over een kind van een ander uitoefent (Nota n.a.v. het Verslag, Kamerstukken II 23 714, p. 14). Voorkeur overlevende ouder De wetgever heeft een voorkeur voor de overlevende ouder als opvolger in het gezag, zo blijkt uit de art. 1:253g lid 3 en art.: 1:253h lid 3 en de MvA, Kamerstukken II 23 012, nr. 5, p. 36. Zie hierover aant. 4 bij art. 1:253g. Zie ook de conclusie van: de A-G bij HR 18 november 2011, LJN BS8795. 2. Voorwaarden (lid 1): Art. 1:292 lid 1 is gewijzigd met ingang van 1 januari 1998 (wet van 30 oktober 1997, Stb. 1997, 506). Voordien kon alleen: ‘een ouder die het gezag over zijn kinderen uitoefent’ een testamentaire voogdijregeling maken. Daarvoor is in de plaats gekomen dat ‘een ouder’ deze mogelijkheid heeft. Reden voor deze wijziging is geweest dat ook een ouder die nog niet het gezag heeft op het moment van het verlijden van de notariële akte (zoals de minderjarige moeder), de mogelijkheid moet hebben om te bepalen wie na overlijden het gezag moet krijgen (NV II, Kamerstukken II, 23714, 11, p. 10). Dit betekent dus in het algemeen dat op het moment van het verlijden van de notariële akte de ouder (nog) niet het gezag over het kind behoeft te hebben, als hij maar wél op het moment van overlijden het gezag heeft wil zijn aanwijzing rechtsgevolg hebben (zie art. 1:293 onderdeel b). Lid 1 is (tekstueel) gewijzigd in Stb. 2013, 134, en in werking getreden per 1 april 2014. Met ingang van 1 januari 1998 kan de ouder ook twee voogden aanwijzen. De bepaling staat er niet aan in de weg dat de ouder in volgorde meerdere personen opsomt die tot voogd kunnen worden benoemd, dit in verband met het eventueel wegvallen van de eerst aangewezen voogd. Met ingang van 1 april 2014 is aan deze bepaling lid 4 toegevoegd (Stb. 2013, 134). Het: bovenstaande geldt gelijkelijk voor de situatie waarin een ouder in het gezagsregister een aantekening heeft laten opnemen welke persoon of twee personen gezamenlijk na het overlijden van de gezagsouder de voogdij zal (zullen) uitoefenen. Vormvoorschrift Alleen bij testament en niet bij afzonderlijke notariële akte kan de ouder een voogd aanwijzen. In verband met de invoering van het (nieuwe) erfrecht in Boek 4 per 1 januari 2003, is de afzonderlijke vermelding van de notariële akte verdwenen (Stb. 2002, 230). 3. Geen rechtspersoon (lid 2): Wenst de ouder niettemin dat wél een rechtspersoon (gecertificeerde instelling) wordt benoemd, dan zal hij zich moeten onthouden van voogdijaanwijzing. In zo’n geval immers zal de rechter ingevolge art. 1:295 in de voogdij moeten voorzien en kan hij de voogdij opdragen aan een rechtspersoon op de voet van art. 1:302. Deze bepaling wordt in de literatuur als ‘verouderd’ aangemerkt; zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/462 en Jansen, GS Personen- en familierecht, art. 292, aant. 6. 4. Dubbele beschikking (lid 3): Deze bepaling is (in 1947) opgenomen gezien het toenemende aantal verkeers- en vliegtuigongevallen en de kans dat daarbij beide ouders om het leven komen. Uit dit voorschrift blijkt dat beide ouders in hun eigen testament of door aantekening in het gezagsregister ieder een andere voogd kunnen aanwijzen. Mochten beide ouders tegelijk overlijden, dan beslist de rechter ambtshalve (zie art. 1:301 lid 1 onderdeel a) wiens beschikking de voorkeur heeft. Hij zal daarbij uiteraard: de belangen van de minderjarige(n) als uitgangspunt moeten nemen en indien mogelijk de minderjarige(n) hierover moeten horen (zie art. 798 jo. art. 809 Rv). 5. Verschillende voogden aangewezen (lid 4): Lid 4 is nieuw toegevoegd en in werking getreden per 1 april 2014 (Stb. 2013, 134). Logischerwijs en misschien enigszins overbodig bepaalt lid 4 dat, indien de ouder achtereenvolgens verschillende voogden heeft aangewezen de laatst gedane: aanwijzing gevolgd moet worden."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:293 BW (artikel 293 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:293 BW (Ongeldigheid of vervallen van getroffen regeling) is geldende vanaf 02-03-2001 en luid als volgt: De door de ouder getroffen regeling heeft geen gevolg of vervalt: a. indien na zijn overlijden de andere ouder van rechtswege of krachtens rechterlijke beschikking het gezag over zijn kinderen uitoefent; b. indien en voor zover hij op het tijdstip van zijn overlijden het gezag over zijn kinderen niet heeft; c. indien de ander die met de ouder gezamenlijk het gezag uitoefent van rechtswege de voogd over de kinderen wordt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De wet geeft drie beperkingen ten aanzien van de door de ouder gewenste voogdijbeschikking, namelijk indien de ándere ouder van rechtswege of bij rechterlijke beschikking het gezag uitoefent (onderdeel a); indien op het tijdstip van overlijden de overleden ouder geen gezag meer over zijn kinderen heeft (onderdeel b) en indien de andere persoon die met de overleden ouder gezamenlijk het gezag uitoefende van rechtswege de voogd over de kinderen wordt (onderdeel c). Met deze beperkingen komt het subsidiaire karakter van de testamentaire voogdij, dat ook al terug te vinden is in art. 1:253g lid 3 en 4 en art. 1:253h lid 3, duidelijk tot uitdrukking.: Andere ouder verkrijgt het gezag (onderdeel a) Dit kan van rechtswege geschieden ingevolge art. 1:253f of door een rechterlijke benoeming ingevolge art. 1:253g en 1:253h. Geen gezag meer op tijdstip overlijden (onderdeel b) De ouder behoeft niet het gezag uit te oefenen over zijn kind bij áánwijzing van een voogd (art. 1:292 lid 1), maar hij zal het: gezag op het tijdstip van overlijden moeten hebben, wil de aanwijzing rechtsgevolg kunnen hebben. De ouder heeft geen gezag meer indien bijvoorbeeld het ouderlijk gezag is beëindigd. Voor zover De in onderdeel b vermelde regel geldt alleen voor zover de ouder over déze kinderen het gezag niet meer uitoefende. Deze regel geldt dus voor ieder kind afzonderlijk, daar het immers mogelijk is dat de ouder niet over ál zijn kinderen het gezag uitoefent. Gezamenlijk gezag (onderdeel c) Op grond van art. 1:253x lid 1 verkrijgt de andere persoon die met de overleden ouder het gezamenlijk gezag uitoefende,: van rechtswege de voogdij, zo staat nog in de wettekst. Bedoeld zal zijn ‘gezag’. Artikel 1:294 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. § 3 Voogdij door de rechter opgedragen: Geldend vanaf 01-05-2007"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:295 BW (artikel 295 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:295 BW (Benoeming door rechtbank) is geldende vanaf 01-05-2007 en luid als volgt: De rechtbank benoemt een voogd over alle minderjarigen, die niet onder ouderlijk gezag staan en in wier voogdij niet op wettige wijze is voorzien. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Met de invoering van de Wet van 22 november 2006 (Stb. 2006, 589) is de rechtbank (sector kanton) de absoluut competente rechter. (Zie over deze wet nader de inleidende opmerking bij deze voogdij-afdeling). Verzoekers Het verzoek kan worden ingediend door de personen genoemd in art. 1:299. 2. Voorwaarden: De (kanton)rechter kan alleen in de voogdij voorzien indien de minderjarige niet al onder ouderlijk gezag of voogdij staat. In het arrest van HR 26 maart 2010, LJN BL2226 (art. 81 RO-zaak), moest de rechter in de voogdij voorzien nu de (overleden) moeder bij notariële akte uit 2006 de eerdere voogdijbenoeming had herroepen (akte 1999) en zij voorts niet opnieuw voorzien had in de benoeming van een testamentair voogd. Daarbij is niet noodzakelijk dat de rechter een familielid benoemt. Ongeldigheid benoeming Wordt er een voogd benoemd terwijl het kind al onder gezag staat, dan mist de benoeming rechtsgevolg (HR 16 december 1949, NJ 1950/674 en HR 18 augustus 1950, NJ 1950/675). Hetzelfde geldt indien achteráf blijkt dat de voorwaarden tot voogdijbenoeming niet aanwezig waren (HR 12 februari 1953, NJ 1953/249). 3. Bevoegdheid ándere rechter van de rechtbank: In de volgende (uitzonderings)gevallen is de rechter van een ándere sector (vaak familie/jeugdsector), niet zijnde de sector kanton, bevoegd tot voogdijbenoeming: a. de gevallen genoemd in art. 1:253o, zie hierover art. 1:253o, aant. 3 en 4; b. in geval van beëindiging van het ouderlijk gezag of de voogdij (art. 1:275 en 1:334); c. de gevallen genoemd in art. 1:253g lid 1 juncto lid 4; en: d. hoger beroep van voogdijbeslissingen van de kantonrechter (HR 17 november 1930, NJ 1930, p. 1658). Zie voor de oudere rechtspraak en literatuur Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/464. Met de invoering van de wet van 22 november 2006 (Stb. 2006, 589) is deze uitzonderingsbepaling niet meer nodig, omdat de rechtbank in alle gevallen de absoluut competente rechter wordt. 4. Bevoegdheid rechtbank, sector kanton: In het algemeen is de rechtbank, sector kanton bevoegd, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgevallen genoemd in aant. 3 hiervoor. Situatie na 1 januari 2002 Door invoering van de Wet organisatie en bestuur gerechten per 1 januari 2002 bestaat er nog maar één type rechter in eerste aanleg en dat is de rechtbank; zie art. 42 RO. Of de zaak dan vervolgens — binnen de rechtbank — bij de sector kanton of een andere sector moet worden aangebracht, daarvoor moet het antwoord gezocht worden in art. 93-98 Rv. Indien de zaak foutief is aangebracht bij de sector kanton of bij een andere sector, dan zal de zaak eenvoudig, op verlangen van een partij of door de rechter ambtshalve, verwezen worden ex art. 71 Rv naar de juiste sector. De competentieperikelen die er vóór 1 januari 2002 waren zullen hiermee tot het verleden gaan behoren (MvT, Kamerstukken II 2000/01, 27824, 3, p. 33 e.v.) en hiermee zal ook de jurisprudentie onder het oude recht zijn belang verliezen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:296 BW (artikel 296 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:296 BW (Tijdelijke voogdij) is geldende vanaf 01-05-2007 en luid als volgt: Lid 1: Is voorziening nodig in afwachting van het begin der voogdij overeenkomstig artikel 280 van dit boek, dan benoemt de rechtbank een voogd voor de duur van deze omstandigheden. Lid 2: Zodra bedoelde omstandigheden zijn vervallen, wordt deze voogd op verzoek van hem die hij vervangt, door de rechtbank ontslagen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Alhoewel art. 1:280 exact bepaalt wanneer de voogdij een aanvang neemt kan het voorkomen dat er een ‘gat’ valt in de voogdijvoorziening, bijvoorbeeld omdat de testamentaire voogd zich nog wil beraden over zijn benoeming of indien na overlijden van de eenhoofdige gezagsdrager de kinderen onder voorlopige voogdij staan van een gecertificeerde instelling; vgl. Rb. Almelo 18 november 1990, NJ 1992/538. In afwachting van het begin van de voogdij kan de (kanton)rechter dan een tijdelijke voogd benoemen. Deze tijdelijke voogdij is van een ander karakter dan de tijdelijke voogdij geregeld in art. 1:297, waarin het gaat om een tijdelijke vervanging van de (al aanwezige) voogd. Is de (definitieve) voogdij begonnen, dan zal de tijdelijke voogd door de rechter ontslagen moeten worden. Zijn taak eindigt dus niet van rechtswege. Verzoekers Het verzoek kan worden ingediend door de personen die genoemd worden in art. 1:299. Geen gezamenlijke tijdelijke voogdij Op grond van art. 1:282 lid 4 is gezamenlijke uitoefening van de tijdelijke voogdij niet mogelijk.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:297 BW (artikel 297 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:297 BW (Overige gronden benoeming (tijdelijke) voogd) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: De rechtbank benoemt insgelijks een voogd, wanneer voorziening nodig is wegens: a. tijdelijke onmogelijkheid, waarin een voogd zich bevindt, het gezag uit te oefenen; of b. onbekendheid van bestaan of verblijfplaats van de voogd; of c. in gebreke blijven van de voogd, het gezag uit te oefenen. Lid 2: Is de benoeming op het eerste lid onder c gegrond, dan kan de rechtbank de benoemde voogd een beloning toekennen en is de in gebreke gebleven voogd jegens de minderjarige aansprakelijk voor de kosten die de vervanging veroorzaakt, alsmede, behoudens zijn verhaal op de benoemde voogd, voor diens verrichtingen. Lid 3: Indien de in het eerste lid genoemde omstandigheden zijn vervallen, kan de voogd op eigen verzoek of op verzoek van degene die hij vervangt, door de rechtbank worden ontslagen tenzij de rechtbank dit niet in het belang van het kind noodzakelijk oordeelt. Lid 4: Indien in geval van gezamenlijke uitoefening van de voogdij een van de in het eerste lid bedoelde omstandigheden zich voordoet ten aanzien van een van beide voogden, oefent de andere voogd het gezag over de kinderen alleen uit. Zodra deze omstandigheid is vervallen, herleeft de gezamenlijke voogdij. Het tweede lid is niet van toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Voor de ouder die feitelijk in de onmogelijkheid verkeert het gezag uit te oefenen geldt art. 1:253r. Het karakter van de onderhavige regeling is een andere dan de tijdelijke voogdij geregeld in art. 1:296, waarin het gaat om een tijdelijke voogdij in afwachting van het begin van de voogdij. In het onderhavige artikel gaat het om een tijdelijke voorziening in het gezag doordat de voogd zijn taak niet naar behoren uitoefent of kan uitoefenen. Geen gezamenlijke tijdelijke voogdij Op grond van art. 1:282 lid 4 is gezamenlijke uitoefening van de tijdelijke voogdij niet mogelijk.: 2. Benoemingsgronden (lid 1): De wet somt drie gronden op waarop de benoeming van de tijdelijke voogd gebaseerd kan worden. a. Tijdelijke onmogelijkheid (onder a) Hierbij valt te denken aan bijvoorbeeld ziekenhuisopname of verblijf in het buitenland, waarbij het vooral gaat om een tijdelijke situatie en de voogd niet zelf heeft zorg gedragen voor zijn vervanging. Of er sprake is van ‘onmogelijkheid’ is vooral een kwestie van feitelijke aard (HR 23 juni 1961, NJ 1961/412); zie voor meer lagere rechtspraak Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 1:297, aant. 2. b. Onbekendheid (verblijfplaats) voogd (onder b) Hierbij valt te denken aan de situatie in oorlogsomstandigheden. Ook bij vondelingen gaat deze grond op (Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 1:297, aant. 2). c. In gebreke blijven voogd (onder c) De voogd die zijn verplichtingen niet nakomt, bijvoorbeeld doordat hij nalaat een boedelbeschrijving (art. 1:338) op te maken, is als voogd in gebreke gebleven. Dit verzuim is hem ook toe te rekenen gezien zijn aansprakelijkheid jegens de minderjarige voor de vervangingskosten en de verrichtingen van de tijdelijke voogd (lid 2).: 3. Beloning en aansprakelijkheid (lid 2): Beloning: Als algemene regel geldt dat de rechter aan de voogd een beloning ten laste van de minderjarige kan toekennen. Deze regel is ook neergelegd in art. 1:358 lid 3 en geldt ook voor de tijdelijke voogd in het onderhavige artikel, echter met dit: verschil dat de rechter in het onderhavige geval reeds bij de benoeming van de tijdelijke voogd een beloning kan vaststellen, terwijl dit in het geval van art. 1:358 lid 3 pas na aanvang van de voogdij kan geschieden (MvA II, Parl. Gesch. InvW 1, p.: 1379). Aansprakelijkheid Is de benoeming te wijten aan de in gebreke zijnde voogd, dan is hij jegens de minderjarige aansprakelijk voor de kosten en - behoudens verhaal op de tijdelijke voogd - voor de verrichtingen van deze. Gezamenlijke voogdij Oefent één van de voogden tijdelijk alleen het gezag uit omdat de andere voogd in gebreke blijft, dan kan deze tijdelijke voogd geen beloning ontvangen (zie lid 4). Gelet op art. 1:282 lid 6 jo. art. 1:253w is het ontbreken van de mogelijkheid tot: beloning een logisch uitvloeisel van het feit dat de gezamenlijke voogden onderhoudsplichtig zijn jegens de minderjarige. 4. Ontslag tijdelijke voogd (lid 3): De tijdelijke voogd kan ontslagen worden op eigen verzoek of op verzoek van degene die hij vervangt, tenzij de rechtbank dit niet in het belang van het kind noodzakelijk oordeelt. In dit laatste geval draagt de tijdelijke voogdij een definitief karakter en lijkt het veel op een verkapte beëindiging van het gezag van de ouder of de voogdij (onder de oude wet ontzetting). Hierover is dan ook in de parlementaire stukken en in de doctrine veel en principieel gediscussieerd; zie voor literatuurverwijzingen uitgebreid Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/467 en Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 1:297 BW, aant. 5. 5. Gezamenlijke voogdij (lid 4): Deze bepaling is per 1 januari 1998 ingevoerd (Wet van 30 oktober 1995, Stb. 1995, 506). Indien er sprake is van één van de omstandigheden vermeld in lid 1 ten aanzien van één van de voogden, dan oefent de andere voogd van rechtswege: alleen het gezag uit. De gezamenlijke voogdij herleeft van rechtswege zodra de omstandigheden vermeld in lid 1 zijn: vervallen. Geen beloning De laatste volzin van lid 4 sluit de gezamenlijke voogd die tijdelijk het gezag alleen uitoefent, uit van een beloning; zie: hiervoor ook aant. 3."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:298 BW (artikel 298 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:298 BW (Schorsing uitoefening voogdij) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Gedurende de in de beide voorgaande artikelen bedoelde voogdij is de uitoefening van de voogdij geschorst ten aanzien van de voogd die het betreft. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Is er een tijdelijk voogd benoemd, dan wordt de voogd gedurende die vervanging in de uitoefening van de voogdij geschorst. De schorsing van de voogd laat diens (formele) gezag over de minderjarige echter intact. Dit betekent dus dat beëindiging van de voogdij (art. 1:327-328) ook plaats kan vinden gedurende de tijdelijke voogdij. Gezamenlijke voogdij: Indien binnen een gezamenlijke voogdij een voogd zijn taak tijdelijk niet kan uitoefenen, dan wordt deze voogd geschorst en wordt de voogdij door de andere voogd tijdelijk alleen uitgeoefend (zie art. 1:297 lid 4).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:299 BW (artikel 299 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:299 BW (Verzoek tot benoeming) is geldende vanaf 01-05-2007 en luid als volgt: De rechtbank benoemt de voogd op verzoek van bloed- of aanverwanten van de minderjarige, de raad voor de kinderbescherming, schuldeisers of andere belanghebbenden, of ambtshalve, behoudens artikel 282a. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Een ruime kring van personen is bevoegd de rechter te verzoeken in de voogdij te voorzien. Een algemene bevoegdheid hiervoor wordt de Raad voor de kinderbescherming gegeven in art. 1:241 lid 1; zie art. 1:241, aant. 2. Op grond van art.: 1:241 lid 2 kan de rechter ook voorzien in de voorlopige voogdij in geval een minderjarige niet onder het wettelijk vereiste: gezag staat en het dringend nodig is (in crisissituaties) te voorzien in het gezagsvacuüm. De rechter kan uiteraard ook ambtshalve tot benoeming overgaan na bericht van de ambtenaar van de burgerlijke stand als bedoeld in art. 1:301. Belanghebbenden Belanghebbenden zijn zij op wiens rechten en verplichtingen de zaak rechtstreeks betrekking heeft, aldus art. 798 lid 1 Rv.: Omdat het in het belang van de minderjarige is dat zo spoedig mogelijk in het gezag wordt voorzien, ligt het voor de hand de term ‘belanghebbenden’ niet restrictief uit te leggen. De onderhavige bepaling is niet bedoeld voor een verzoek tot wijziging van de voogdij. De ouders die wijziging van de voogdij wensen, dienen dat te verzoeken op de voet van art. 1:281 en de pleegouders dienen dat te doen op de voet van art. 1:299a. De grootouders van de minderjarige kunnen een dergelijk verzoek niet doen, ook al hebben zij een gezinsleven met de minderjarige. Deze onmogelijkheid vormt een bij wet voorziene inbreuk die door het belang van het kind (de eerbiediging van het gezinsleven met de pleegouders) wordt gerechtvaardigd (art. 8 EVRM, HR 3 juni 2005, NJ 2005/349). Gezamenlijke voogdij Indien de gezamenlijke voogdij eindigt op één van de gronden genoemd in art. 1:282a, dan is er geen bevoegdheid voor de personen genoemd in art. 1:299 om te voorzien in de voogdij. Art. 1:282a voorziet zelf al in een regeling."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:299a BW (artikel 299a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:299a BW (Verzoek van pleegouders) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Lid 1: Degene die met instemming van de voogd een minderjarige in zijn gezin — anders dan uit hoofde van een ondertoezichtstelling of een plaatsing onder voorlopige voogdij — ten minste een jaar heeft verzorgd en opgevoed, kan de kinderrechter verzoeken hem, dan wel een rechtspersoon als bedoeld in artikel 302 van dit boek, tot voogd te benoemen. Lid 2: Indien de minderjarige door meer dan een persoon als behorende tot het gezin wordt verzorgd en opgevoed, kan het verzoek slechts door dezen gemeenschappelijk worden gedaan. Lid 3: Het verzoek kan ook worden gedaan door de raad voor de kinderbescherming. Lid 4: De kinderrechter willigt het verzoek slechts in, indien hij dit in het belang van de minderjarige acht en hem genoegzaam is gebleken, dat de voogd niet bereid is zich van zijn bediening te doen ontslaan. Alsdan benoemt hij bij voorkeur degene wiens benoeming wordt verzocht tot voogd, mits deze bevoegd is tot uitoefening van de voogdij. Lid 5: Is het bij het eerste lid bedoelde verzoek gedaan, dan blijft het tweede lid van artikel 336a, van dit boek buiten toepassing, totdat op het verzoek bij gewijsde is beslist. Lid 6: In geval van gezamenlijke uitoefening van de voogdij wordt de in het eerste lid bedoelde instemming door beide voogden gegeven. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is ingevoerd op 1 november 1978 bij Wet van 7 juni 1978, Stb. 1978, 303, ter versterking van de positie van de pleegouders. Tijdelijke voogdij Ook als er sprake is van tijdelijke voogdij in de zin van art. 1:297 kan het verzoek door de pleegouders worden gedaan; zie Kinderrechter Alkmaar 29 april 1980, FJR 1981, p. 66 (met noot Doek). 2. Vereisten (lid 1): Er gelden drie eisen voor het verzoek van de pleegouder(s) om tot voogd te kunnen worden benoemd. a. Met instemming van de voogd Het (pleeg)kind moet met instemming van de voogd in het pleeggezin zijn geplaatst. Echter ook nádat de voogd aan de pleegouders heeft kenbaar gemaakt dat hij niet langer instemt met een verblijf van het kind bij de pleegouders, is een verzoek tot voogdijwijziging nog ontvankelijk (HR 6 november 1987, NJ 1988/829). Gezamenlijke voogdij Is er sprake van gezamenlijke voogdij, dan moeten beide voogden hun instemming hebben gegeven met de uithuisplaatsing bij de pleegouders (zie lid 6).: b. Ten minste een jaar verzorging De pleegouders moeten het kind ten minste een jaar in hun gezin hebben verzorgd en opgevoed. Deze termijn kan ‘verbrokkeld’ zijn en de verschillende perioden mogen bij elkaar opgeteld worden (HR 6 november 1987, NJ 1988/829). c. Geen plaatsing vanwege een kinderbeschermingsmaatregel Indien vanwege een ondertoezichtstelling (art. 1:255) of voorlopige voogdij (art. 1:241 lid 2) het kind in een pleeggezin: geplaatst wordt, mag dit geen aanleiding vormen tot een voogdijwijzigingsverzoek. Deze maatregelen zijn immers bedoeld als tijdelijke voorzieningen, terwijl wijziging van voogdij meer ziet op een permanente situatie. 3. Verzoekers (leden 2 en 3): Wordt het kind door méér dan één persoon verzorgd en opgevoed, dan kan het verzoek slechts gemeenschappelijk worden gedaan (lid 2). Het ligt voor de hand hier te denken aan de situatie van een (echt)paar dat het (pleeg)kind in hun gezin: verzorgt en opvoedt, maar zou ook strikt genomen moeten gelden voor álle personen die in een woongroep voor een (pleeg)kind zorgen. Niet-naleving van dit vereiste zal tot niet-ontvankelijkheid moeten leiden van de verzoeker. Ook de raad voor de kinderbescherming kan het verzoek indienen (lid 3).: 4. Benoeming voogd (lid 4): Inwilliging van het verzoek geschiedt op twee voorwaarden: Lid 1: het is in het belang van de minderjarige en Lid 2: de voogd is niet bereid zich uit zijn bediening te laten ontslaan (ingevolge art. 1:322 lid 1 onderdeel c). De wet: spreekt een voorkeur uit voor benoeming van degene die als voogd wordt voorgedragen, mits deze uiteraard tot de voogdij bevoegd is. Is door de pleegouder(s) benoeming verzocht van een (gecertificeerde) voogdij-instelling, dan is niet vereist dat zij een bepaalde instelling noemen (MvT, Kamerstukken II, 13548, 3, p. 20). Gezamenlijke voogdij? De wet(tekst) is niet duidelijk als het gaat om beantwoording van de vraag of op gemeenschappelijk verzoek van de pleegouders (ex lid 2), zij beiden met de gezamenlijke voogdij (ex art. 1:282) bekleed kunnen worden. Gelet op de strekking: van art. 1:299a en 1:282, in samenhang met art. 8 EVRM, lijkt het er op dat een dergelijk verzoek gehonoreerd kan worden. Zie ook art. 1:282, aant. 2. Vergelijk ook Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 1:299a BW, aant. 1. 5. Geen wijziging verblijf (lid 5): Zolang de procedure van het onderhavige artikel loopt, kan de voogd geen wijziging in het verblijf van de minderjarige Lid teweegbrengen; art. 1:336a lid 2 is niet van toepassing. Een vergelijkbare bepaling vinden we in de art. 1:267 lid 2: 6. Gezamenlijke voogdij (lid 6): Met ingang van 1 januari 1998 is deze bepaling ingevoerd (Wet van 30 oktober 1995, Stb. 1995, 506). Enigszins overbodig wordt hierin bepaald dat beide voogden hun instemming moeten hebben gegeven met de plaatsing van de minderjarige in een pleeggezin. Artikel 1:300 [vervallen]: Vervallen per 01-05-1984 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:301 BW (artikel 301 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:301 BW (Kennisgeving door ambtenaar burgerlijke stand) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: De ambtenaar van de burgerlijke stand geeft de rechtbank onverwijld kennis: a. van het overlijden van ieder die minderjarige kinderen achterlaat; b. van de aangifte van geboorte van ieder kind, over wie de moeder uit wie het kind is geboren niet van rechtswege het gezag uitoefent. Lid 2: Indien het huwelijk van de overledene die minderjarige kinderen nalaat, gerechtelijk was ontbonden, of de overledene van tafel en bed gescheiden was, bericht de ambtenaar van de burgerlijke stand — zo de andere ouder nog leeft — deze omstandigheden tevens aan de rechtbank. De rechtbank zendt, indien deze een andere is, de door haar ontvangen kennisgeving door aan de rechtbank die over het verzoek tot ontbinding van het huwelijk of tot scheiding van tafel en bed heeft beslist. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De onderhavige bepaling werd — grondig — gewijzigd in verband met de herziening van het afstammingsrecht per 1 april 1998 (wet van 24 december 1997, Stb. 1997, 772). Met de reparatiewetgeving per 17 februari 1999 (wet van 28 januari 1999, Stb. 1999, 30) zijn nog wat redactionele wijzigingen aangebracht. Een tekstuele wijziging is in lid 1 toegevoegd per 1: april 2014 (Stb. 480, 2013). Omdat de rechter in een aantal gevallen ambtshalve tot benoeming van een voogd moet overgaan, zie art. 1:292 lid 3 en art. 1:299, zal hij van de relevante rechtsfeiten op de hoogte moeten worden gebracht.: Gezien de taken van de raad voor de kinderbescherming, geregeld in afd. 3 van titel 13, met name de taak ten aanzien van de gezagsvoorziening vermeld in art. 1:241, zal ook deze instantie over bepaalde rechtsfeiten moeten worden ingelicht. De hiervoor aangewezen persoon is de ambtenaar van de burgerlijke stand. 2. Kennisgeving rechtbank (lid 1): In twee gevallen heeft de ambtenaar van de burgerlijke stand de plicht de rechter in te lichten. a. Overlijden ouder (onderdeel a) Na het overlijden van de ene ouder oefent de andere ouder van rechtswege het gezag over de minderjarige kinderen uit (art. 1:253f); kennisgeving door de ambtenaar van de burgerlijke stand is dan eigenlijk overbodig. Overlijdt echter de ouder die het eenhoofdige gezag uitoefende, dan zal de rechter er wél aan te pas moeten komen (art. 1:253g); daarvoor is de kennisgeving wel nodig als de rechter ambtshalve (art. 1:253g lid 2) in het gezag moet voorzien. Overlijden beide ouders: tegelijkertijd dan kan er óf sprake zijn van de situatie vermeld in art. 1:292 lid 3 (beide ouders hebben een andere: testamentaire voogd aangewezen) óf het gezag valt geheel open en zal de rechter op de voet van art. 1:295 jo. 1:299 in het gezag moeten voorzien. b. Geboorte kind waarover de moeder niet van rechtswege het gezag uitoefent (onderdeel b) Art. 1:253b bepaalt — kort gezegd — dat de ongehuwde moeder van rechtswege het (eenhoofdig) gezag over haar kind uitoefent indien de moeder tot het gezag bevoegd is en er geen sprake is van gezamenlijk uitgeoefend gezag (art. 1:252). Onbevoegdheid tot gezag Krachtens art. 1:246 is de minderjarige, de onder curatele gestelde en degene wiens geestvermogens (niet tijdelijk) zijn gestoord, onbevoegd tot het gezag. Voor de minderjarige moeder van zestien of zeventien jaren is er de mogelijkheid tot meerderjarigverklaring ingevolge art. 1:253ha. § 4 Voogdij van rechtspersonen: Geldend vanaf 01-01-2005 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De Wet op de jeugdzorg is op 1 januari 2015 vervangen door de nieuwe Jeugdwet (opgenomen in band 1 van T&C Personen- en familierecht, met artikelsgewijs commentaar). Als gevolg hiervan is ook de onderhavige titel aangepast, waarbij de oude voogdij-instelling of stichting is vervangen door de gecertificeerde instelling."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:302 BW (artikel 302 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:302 BW (Opdracht voogdij aan stichting) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: De rechter kan de voogdij opdragen aan een gecertificeerde instelling als bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet. Lid 2: Onverminderd diens bevoegdheid een natuurlijke persoon tot voogd te benoemen, kan de rechter de voogdij over een minderjarige door of voor wie een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 is ingediend, en in verband daarmee in Nederland verblijft, alsmede over door Onze Minister van Justitie aan te wijzen categorieën andere minderjarigen, uitsluitend opdragen aan een daartoe door Onze Minister van Justitie aanvaarde rechtspersoon. Lid 3: Onze Minister van Justitie kan voorwaarden stellen bij of voorschriften verbinden aan de aanvaarding, bedoeld in het tweede lid, en de rechtspersoon voor een bepaalde tijd aanvaarden. Lid 4: Op een rechtspersoon als bedoeld in het tweede lid, zijn de artikelen 303, 304, 305 en 328 van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Ook voor de opgedragen voogdij aan een gecertificeerde instelling geldt dat vóór aanvang van de voogdij, de gecertificeerde instelling moet verklaren de voogdij te willen aanvaarden; zie het voorschrift van art. 1:280 onderdeel b. 2. Gecertificeerde instelling: De gecertificeerde instelling heeft gestalte gekregen met ingang van 1 januari 2015 met de invoering van de wet van 12 maart 2014, Stb. 2014, 130 (zie over de ontstaansgeschiedenis hiervan de Algemene, Inleidende opmerkingen bij afdeling 4 van titel 14 (Bruning)). De gecertificeerde instelling is een rechtspersoon die in het bezit is van een (voorlopig) certificaat als bedoeld in art. 3.4 Jeugdwet en die een kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering uitvoert. De gecertificeerde instelling moet zowel over de uitvoering van de ondertoezichtstelling (art. 1:255) als over de uitvoering van de voogdij verantwoording afleggen aan de raad voor de kinderbescherming. Ten overvloede zij vermeld dat de voogdij van een gecertificeerde instelling op de (twee) gronden van art. 1:328 beëindigd kan worden indien de minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd. 3. Minderjarige vreemdeling (lid 2 en 3): De voogdij over alleenstaande minderjarige asielzoekers (AMA’s) is speciaal opgedragen aan de stichting Nidos (besluit, Stb. 2004, 702). Uiteraard kan de voogdij ook opgedragen worden aan een natuurlijk persoon. Voor de voorlopige voogdij Lid over een minderjarige vreemdeling is een regeling getroffen in art. 1:241 lid 6: 4. Voorwaarden en voorschriften (lid 4): In lid 4 is nog (enigszins overbodig) bepaald dat voor de stichting van lid 2 (Nidos), de hierna volgende bepalingen van art.: 303, 304 en 328 van overeenkomstige toepassing zijn."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:303 BW (artikel 303 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:303 BW (Bevoegdheden en verplichtingen) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Voor zover de wet niet anders bepaalt, heeft de gecertificeerde instelling, bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet, die met de voogdij is belast dezelfde bevoegdheden en verplichtingen als andere voogden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Enigszins overbodig wordt hier bepaald dat de gecertificeerde instelling die met de voogdij is belast dezelfde bevoegdheden en verplichtingen heeft als andere voogden, tenzij de wet anders bepaalt, zoals in art. 1:306 lid 1 waarin het de: gecertificeerde instelling niet is toegestaan zonder toestemming van de rechtbank de minderjarige buiten Nederland te plaatsen. De aan ouders toekomende bevoegdheid om vaststelling van een omgangsregeling of ontzegging van omgang te verzoeken, komt tevens toe aan de gecertificeerde instelling die door de rechter belast is met de voogdij over een minderjarige (HR 19 mei 2017, ECLI:NL:HR:2017:943). Zie verder over de taken en bevoegdheden van de gecertificeerde instellingen hoofdstuk 3 Jeugdwet (opgenomen in band 1 van T&C Personen- en familierecht)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:304 BW (artikel 304 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:304 BW (Aansprakelijkheid) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Met de gecertificeerde instelling, bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet zijn de bestuurders hoofdelijk en persoonlijk aansprakelijk voor iedere schade, die te wijten is aan een niet-behoorlijke uitoefening van de voogdij. Lid 2: Iedere bestuurder zal zich echter van zijn aansprakelijkheid kunnen bevrijden door te bewijzen, dat hij geen schuld heeft aan de schade. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Bestuurders aansprakelijk (lid 1): Voor iedere schade ontstaan door een niet behoorlijke uitoefening van de voogdij, is de bestuurder van de gecertificeerde instelling hoofdelijk en persoonlijk aansprakelijk. De schade kan veroorzaakt zijn door slecht bewind (art. 1:362), door het niet op verantwoorde wijze uitoefenen van de taken als bedoeld in art. 4.1.1 lid 2 Jeugdwet (art. 1:328) of door het plegen: van een onrechtmatige daad (art. 6:162 BW). Hiernáást en los daarvan bestaat de aansprakelijkheid van de bestuurder voor een door de minderjarige gepleegde onrechtmatige daad (art. 6:162 BW jo. art. 6:169 BW). De aansprakelijkheid van de bestuurder kan wegvallen indien de bestuurder bewijst dat hij geen schuld heeft aan de schade; HR 6 april 1979, NJ 1980/34. Hoofdelijk aansprakelijk Iedere bestuurder kan voor de gehele schade aangesproken worden. Deze hoofdelijke verbondenheid is nader geregeld in afd. 2 van Boek 6 BW, alwaar ook het onderlinge regres en de subrogatie is geregeld. 2. Bevrijding aansprakelijkheid (lid 2): De bestuurder die geen schuld heeft aan de schade en dit ook kan bewijzen, is niet aansprakelijk. Aangenomen mag worden dat de wettelijke bewijsregels van Boek 1, Titel 2, afdeling 9 (art. 149 e.v.) Rv gelden. Artikel 1:305 [vervallen]: Vervallen per 01-08-2016 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:306 BW (artikel 306 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:306 BW (Plaatsing buiten Nederland) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Zonder toestemming van de rechtbank mag een gecertificeerde instelling als bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet een hem toevertrouwde minderjarige niet buiten Nederland plaatsen. Lid 2: De rechter verleent deze toestemming slechts, indien hij de plaatsing voor de minderjarige wenselijk acht. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Wil de gecertificeerde instelling die de voogdij uitoefent, de minderjarige buiten Nederland plaatsen, dan is daarvoor toestemming van de rechter nodig. Deze verleent zijn toestemming indien hij de plaatsing voor de minderjarige wenselijk acht (zie bijvoorbeeld Rb. Den Haag 23 oktober 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:13726 en Rb. Overijssel 13 november 2017, ECLI:NL:RBOVE:2017:4814). Hij kan daartoe, naast de verzoeker, ook de Raad voor de kinderbescherming horen en de minderjarige. Met invoering van de wet van 22 november 2006, Stb. 2006, 589, is de absoluut bevoegde rechter de rechtbank geworden in plaats van de kantonrechter."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:306a BW (artikel 306a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:306a BW (Voorlopige voogdij) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: De zesde afdeling van deze titel is niet van toepassing op de uitoefening van de voorlopige voogdij als bedoeld in de artikelen 241, 268 en 331. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De gecertificeerde instelling oefent weliswaar het gezag uit over de minderjarige, maar de voorlopige voogdij is naar haar aard van korte duur en geldt als een overbrugging naar een definitieve gezagsvoorziening. Daarom heeft de wetgever de gehele voogdij-afdeling niet van toepassing verklaard op de voorlopige voogdij. Zie voor de consequenties hiervan Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:306a BW, aant. 2. In beginsel heeft de minderjarige op de voet van art. 809 lid 1 Rv het: recht om door de rechter gehoord te worden, maar in geval van een crisissituatie (onmiddellijk en ernstig gevaar voor de minderjarige) kan de rechter een beschikking met betrekking tot de voorlopige voogdij geven zonder de minderjarige eerst gehoord te hebben (art. 809 lid 3 Rv). Deze beschikking verliest wel haar kracht na verloop van twee weken, tenzij de: minderjarige binnen die termijn in de gelegenheid is gesteld zijn mening kenbaar te maken. Artikel 1:307 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:308 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:309 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:310 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:311 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:312 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:313 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:314 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:315 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:316 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:317 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:318 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:319 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. § 5 Ontslag van de voogdij: Geldend vanaf 02-11-1995 Artikel 1:320 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. Artikel 1:321 [vervallen]: Vervallen per 01-01-1985 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:322 BW (artikel 322 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:322 BW (Ontslag op eigen verzoek) is geldende vanaf 01-01-2013 en luid als volgt: Lid 1: Iedere voogd kan zich van zijn bediening doen ontslaan, indien: a. hij aantoont, dat hij tengevolge van een sedert de aanvang van zijn bediening opgekomen geestelijk of lichamelijk gebrek niet meer in staat is deze waar te nemen; b. hij de pensioengerechtigde leeftijd, bedoeld in artikel 7a, eerste lid, van de Algemene Ouderdomswet, heeft bereikt; c. een daartoe bevoegd persoon zich schriftelijk heeft bereid verklaard de voogdij over te nemen, en de rechtbank deze overneming in het belang van de minderjarigen acht. Lid 2: Bij gezamenlijke uitoefening van de voogdij is het eerste lid slechts van toepassing indien beide voogden zich van hun bediening willen doen ontslaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Met de invoering van de wet van 22 november 2006, (Stb. 2006, 589) is, in het kader van de herverdeling van taken tussen kantonrechter en rechtbank (sector familierecht), de rechtbank de bevoegde rechter geworden en niet meer de rechtbank, sector kanton. Bevoegde rechter Ingevolge art. 265 Rv is de rechter bevoegd van de (afgeleide) woonplaats of de feitelijke verblijfplaats van de minderjarige; zie voor het begrip woonplaats art. 1:12 lid 1 juncto art. 1:10 lid 1 BW.: 2. Drie ontslaggronden (lid 1): Tijdens de uitoefening van de voogdij kunnen zich omstandigheden voordoen die het onmogelijk of ongewenst maken dat de voogd nog langer zijn functie uitoefent. Het initiatief tot ontslag ligt bij de voogd zelf, gelet op de redactie van het artikel. De wet heeft hiervoor drie ontslaggronden geformuleerd. De voogd die uit de voogdij ontslagen wenst te worden zal dus het gezag (de voogdij) ook niet (meer) willen uitoefenen. Om die reden al verdient het de voorkeur de genoemde ontslaggronden niet al te strikt te interpreteren. Het is immers in het belang van de minderjarige dat hij een voogd krijgt die bereid en in staat is tot de zorg voor de minderjarige. Is er (nog) geen andere voogd beschikbaar dan zal de rechter kunnen overgaan tot het benoemen van een tijdelijke voogd (art. 1:297). a. Geestelijk of lichamelijk gebrek (sub a) De voogd moet aantonen dat hij als gevolg van een geestelijk of lichamelijk gebrek niet meer in staat is tot uitoefening van de voogdij. Sedert de aanvang van de voogdij Al staat in de wettekst vermeld dat het moet gaan om een ‘sedert de aanvang van zijn bediening’ opgekomen gebrek, neemt men algemeen aan dat deze ontslaggrond ook geldt indien er vóór de aanvang van de voogdij al sprake was van een gebrek, maar dat deze pas na enige tijd tot ongeschiktheid van de voogd heeft geleid. b. Bereiken pensioengerechtigde leeftijd (sub b) Bij Besluit van 2 augustus 2012, Stb. 361, tot wijziging van een aantal wetten in verband met de verhoging van de leeftijd waarop op grond van de Algemene Ouderdomswet recht op ouderdomspensioen ontstaat (Besluit aanpassing wetten inzake verhoging AOW-leeftijd) is op 1 januari 2013 lid 1 gewijzigd. Vanaf dat tijdstip geldt als ontslaggrond niet meer de: leeftijd van 65 jaar, maar de ‘pensioengerechtigde leeftijd, bedoeld in art. 7a, eerste lid, van de Algemene Ouderdomswet’. Die AOW-gerechtigde leeftijd varieert. In 2020 is dat bijvoorbeeld 66 jaar en vier maanden, in 2024 zal dat 67 jaar zijn en daarna kan die leeftijd nog verder stijgen. Ook de voogd die de pensioengerechtigde leeftijd al had bereikt op het moment van aanvaarden van de voogdij, kan zich later op deze grond doen laten ontslaan. c. Bereidverklaring andere persoon (sub c) Is een andere persoon bevoegd tot voogdij-uitoefening (art. 1:324 lid 1 jo. art. 1:246) en heeft deze zich schriftelijk bereid: verklaard om de voogdij over te nemen, dan kan de rechter de voogdij aan deze persoon overdragen. Alleen déze persoon kan tot voogd benoemd worden en niet in plaats daarvan een andere (HR 3 maart 1911, W. 9150), immers de voogd moet zich áltijd bereid verklaren tot de voogdij alvorens de voogdij een aanvang neemt (art. 1:280). Hebben zich meerdere personen bereid verklaard, dan heeft de rechter de keuze te maken (HR 2 december 1910, W 9109); vergelijk art. 1:292 lid Lid 3: 3. Gezamenlijke voogdij (lid 2): Ontslag van de gezamenlijke voogdij is alleen mogelijk indien beide voogden zich van hun bediening willen ontslaan, zo stelt de wettekst. Dit betekent niet dat beíde voogden aan een ontslaggrond moeten voldoen, doch dat de ándere voogd waarvoor geen ontslaggrond aanwezig is, bereid is zich (ook) van zijn bediening te doen ontslaan. Het is niet duidelijk hoe deze bepaling zich verhoudt tot art. 1:323, daar de rechter ook aan één van de voogden alleen het gezag kan toekennen. Zie de aantekening bij art. 1:323."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:323 BW (artikel 323 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:323 BW (Beëindiging gezamenlijke uitoefening voogdij) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Op verzoek van de voogden gezamenlijk of van een van hen beëindigt de rechter de gezamenlijke uitoefening van de voogdij. Alsdan bepaalt de rechter aan wie van beide voortaan het gezag over ieder der minderjarige kinderen alleen zal toekomen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Alhoewel in deze bepaling niet gesproken wordt over ontslag van (één van) de voogd(en), moet het er voor gehouden worden dat het wel ziet op beëindiging door ontslag, gelet op de plaatsing van dit artikel in deze paragraaf welke als opschrift heeft ‘ontslag van de voogdij’. Het is daarom onduidelijk hoe deze bepaling zich verhoudt tot art. 1:322 lid 2. Gelet: op de ratio en systematiek van de (gezamenlijke) voogdijregeling lijkt er weinig op tegen om binnen een gezamenlijke voogdij één van de voogden te ontslaan en dat de andere voogd dan voortaan alleen het gezag uitoefent. § 6 Onbevoegdheid tot de voogdij: Geldend vanaf 01-05-2007 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Met invoering van de Wet van 6 april 1995 (Stb. 1995, 240) op 2 november 1995, bevat deze afdeling nog slechts één artikel, waarin het ontslag van de voogd is geregeld indien hij onbevoegd is geworden tot het uitoefenen van de voogdij. Het voormalige eerste lid van art. 1:324 is geplaatst in lid 1 van art. 1:246. Tevens is de toeziende voogdij uit de bepaling: geschrapt in verband met het vervallen van de toeziende voogdij. Onbevoegdheid: De in dit artikel bedoelde onbevoegdheid tot de voogdij is een absolute onbevoegdheid tot het uitoefenen van íedere voogdij en is dus gekoppeld aan de persoon van de voogd en vormt de grondslag voor het ontslag van de voogd. Dit ontslag is van een ander 'soort' dan het ontslag van de voogd op de gronden genoemd in art. 1:322. In het laatste geval is namelijk geen sprake van onbevoegdheid, maar van - door de voogd zélf bevonden - ongeschiktheid tot het (verder) uitoefenen van de voogdij. Benoeming van onbevoegde voogd Benoeming van een onbevoegde voogd mist rechtsgevolg, aldus HR 17 oktober 1918, NJ 1918, p. 1114 en Hof 's- Hertogenbosch 23 juni 1942, NJ 1943, 288."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:324 BW (artikel 324 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:324 BW (Onbevoegdheid tot voogdij) is geldende vanaf 01-05-2007 en luid als volgt: Lid 1: Wanneer een voogd op een der in artikel 246 van dit boek genoemde gronden onbevoegd is tot de voogdij, ontslaat de rechtbank hem en vervangt hem door een andere voogd. Lid 2: Zij doet dit op verzoek van de voogd, bloed- of aanverwanten van de minderjarige, de raad voor de kinderbescherming, schuldeisers of andere belanghebbenden, of ambtshalve. Lid 3: Indien in geval van gezamenlijke uitoefening van de voogdij een van de in het eerste lid genoemde gronden zich voordoet ten aanzien van een van beide voogden, oefent de andere voogd het gezag over de kinderen alleen uit. Lid 4: Zodra de grond van de onbevoegdheid is vervallen, herleeft de gezamenlijke voogdij. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gronden voor onbevoegdheid (lid 1): In art. 1:246 worden drie categorieën van personen opgesomd waarbij sprake is van absolute onbevoegdheid tot de voogdij. Minderjarigen Dit zijn personen beneden de achttien jaar die niet gehuwd of geregistreerd zijn (geweest) of niet op grond van art. 1:253ha meerderjarig zijn verklaard (art. 1:233). Onder curatele gestelden Dit betreft meerderjarige personen die wegens een geestelijke stoornis, verkwisting of drankmisbruik onder curatele zijn gesteld (art. 1:378). Personen met gestoorde geestelijke vermogens Ook zónder dat er sprake is van ondercuratelestelling kunnen de geestvermogens van een persoon zodanig gestoord zijn dat hij onbevoegd is tot de voogdij. Stoornis van tijdelijke aard Is er echter sprake van een tijdelijke geestelijke gestoordheid dan kan dit een grond vormen voor benoeming van een tijdelijke voogd ingevolge art. 1:297 lid 1 sub a.: 2. Ontslag en vervanging (lid 1): Teneinde onzekerheid en onduidelijkheid ten aanzien van de uitoefening van de voogdij te voorkomen, heeft de wetgever niet gekozen voor einde van rechtswege bij onbevoegdheid, maar zal de onbevoegde voogd eerst door de rechter ontslagen moeten worden en dan vervangen door een ander. 3. Verzoekers (lid 2): Een ruime kring van personen kan de onbevoegdheid van de voogd inroepen, onder wie ook de schuldeisers van de minderjarige, daar de voogd ook het bewind over het vermogen heeft van de minderjarige (art. 1:337 lid 2).: 4. Gezamenlijke voogdij (leden 3 en 4): Indien er binnen de gezamenlijke voogdij één van de voogden onbevoegd wordt tot de uitoefening van de voogdij, dan oefent de andere voogd het gezag alleen uit. Zodra de grond van onbevoegdheid is vervallen, dan herleeft de gezamenlijke voogdij. Een vergelijkbare bepaling ten aanzien van het ouderlijk gezag is te vinden in art. 1:253q lid 1 BW.: Van rechtswege? Gelet op de tekst van de leden 3 en 4 ligt het voor de hand te veronderstellen dat zowel het — tijdelijk — alleen uitoefenen van de voogdij door de andere voogd (lid 3) als de herleving van de gezamenlijke voogdij (lid 4) van rechtswege geschiedt.: Rechterlijke tussenkomst is immers niet nodig omdat het kind in ieder geval onder gezag blijft van één persoon. In die zin zijn de bepalingen uitermate praktisch. Er behoeft dus geen andere — tijdelijke — voogd benoemd te worden. Artikel 1:325 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen. § 7 Ondertoezichtstelling van onder voogdij staande minderjarigen: Geldend vanaf 02-11-1995 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In afdeling 4 van titel 14 is de ondertoezichtstelling geregeld van minderjarigen die onder ouderlijke gezag staan. Voor het merendeel zijn deze bepalingen analoog van toepassing op de ondertoezichtstelling van ‘voogdijkinderen’; zie art. 1:326 lid 2. De onderhavige afdeling bestaat derhalve uit één artikel. 2. Ondertoezichtstelling: Een ondertoezichtstelling ontneemt de ouder of voogd niet het gezag, maar beperkt deze slechts door aanstelling van een gezinsvoogd. Doel is om de gezinsband tussen ouder(s) en minderjarige uiteindelijk te versterken, al is tijdelijke onderbreking mogelijk. Grond Indien een minderjarige zodanig opgroeit dat zijn zedelijke of geestelijke belangen of zijn gezondheid ernstig worden bedreigd, dan kan hij door de rechter onder toezicht worden gesteld van een gecertificeerde instelling (art. 1:255). Duur De termijn van ondertoezichtstelling is ten hoogste één jaar, welke overigens telkens met één jaar verlengd kan worden (art. 1:258 juncto art. 1:260)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:326 BW (artikel 326 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:326 BW (Ondertoezichtstelling) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Kinderen die onder voogdij staan van natuurlijke personen, kunnen onder toezicht worden gesteld. Lid 2: Op deze ondertoezichtstelling is afdeling 4 van titel 14 van overeenkomstige toepassing, met dien verstande nochtans, dat de ondertoezichtstelling en de verlenging daarvan ook door de voogd kunnen worden verzocht. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Voogdijkinderen van natuurlijke personen (lid 1): Alleen kinderen die onder voogdij staan van een natuurlijk persoon kunnen onder toezicht gesteld worden. Als de minderjarige onder toezicht is gesteld en de gecertificeerde instelling wordt tot voogd benoemd, dan zal de maatregel ondertoezichtstelling automatisch eindigen (zie ook art. 1:261, aant. 5). Ratio Omdat de ondertoezichtstelling tot doel heeft versterking van de gezinsband, is daarom ondertoezichtstelling van kinderen die onder voogdij van een gecertificeerde instelling staan niet logisch. 2. Analoge toepassing regels ondertoezichtstelling (lid 2): De ondertoezichtstelling van kinderen die onder ouderlijk gezag staan is uitvoerig geregeld in afdeling 4 van titel 14 (art. 1:255-265) en deze artikelen zijn analoog van toepassing op kinderen die onder voogdij staan. Verzoekers Naast de genoemde personen of instanties in art. 1:255 lid 2, de ouders, pleegouders, de raad voor de kinderbescherming: en het openbaar ministerie, kan ook de voogd een verzoek doen tot ondertoezichtstelling. § 8 Beëindiging van voogdij: Geldend vanaf 01-01-2015 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Met de inwerkingtreding van de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen (wet van 12 maart 2014, Stb. 2014, 130) per 1 januari 2015 is ook de onderhavige paragraaf (ingrijpend) gewijzigd. Een soortgelijke wijziging is doorgevoerd in afdeling 5 van titel 14, waarin de beëindiging van het ouderlijk gezag is geregeld. De maatregelen van ontheffing en ontzetting van het ouderlijk gezag zijn thans samengevoegd tot één gezagsbeëindigende maatregel; voor de voogd, waarvoor ontheffing van de voogdij al niet (meer) mogelijk was, geldt thans net als bij de ouder (enkel) de mogelijkheid om de voogdij te beëindigen, waarbij wel verschil is in de gronden bij beëindiging van de voogdij van een natuurlijk persoon (art. 1:327) en die van een gecertificeerde instelling (art. 1:328). De grond voor gezagsbeëindiging is verruimd door niet meer in de wet specifieke gronden op te sommen, maar door aan te sluiten bij de grond voor een ondertoezichtstelling (art. 1:255): ‘indien een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd’ en door voorts aan te sluiten bij de omvang van de zorgplicht in art. 1:247 lid 2 BW: ‘de zorg en verantwoordelijkheid voor het geestelijk en het lichamelijk: welzijn en de veiligheid van het kind, alsmede het bevorderen van de ontwikkeling van zijn persoonlijkheid.’ Nu de beëindiging van de voogdij geënt is op de regeling van beëindiging van het ouderlijk gezag, kan voor de nadere achtergrond bij deze regeling verwezen worden naar het commentaar en de Inleidende opmerkingen bij afdeling 5 van titel Lid 14: 2. Overgangsrecht: Het overgangsrecht is geregeld in de Invoeringswet Jeugdwet (Stb. 2014, 442), die als bijlage is opgenomen in T&C Personen- en familierecht. Beschikkingen waarin de ontzetting uit of ontheffing van het gezag dan wel de voogdij is uitgesproken, worden per 1 januari 2015 aangemerkt als beschikkingen waarin het gezag of de voogdij is beëindigd."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:327 BW (artikel 327 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:327 BW (Beëindiging voogdij) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: De rechtbank kan de voogdij van een natuurlijk persoon beëindigen indien: a. een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en de voogd niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in artikel 247, tweede lid, in staat is te dragen binnen een voor de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn, of b. de voogd het gezag misbruikt , of c. niet beschikt over de ingevolge artikel 2 van de Wet opneming buitenlandse kinderen ter adoptie vereiste beginseltoestemming. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In de oude regeling werd in art. 1:327 (ontzetting) een min of meer uitputtende opsomming gegeven van de gronden voor ontzetting van de voogd (natuurlijk persoon). De grondslag voor ontzetting berustte op moedwillig plichtsverzuim of onwaardigheid de taak van opvoeder en verzorger in te vullen. De maatregel had een onterend karakter. De huidige bepaling spreekt over beëindiging van het gezag, hetgeen een meer ‘neutralere’ term behelst. De grond voor beëindiging zoals opgenomen in onderdeel a sluit aan bij de grond voor een ondertoezichtstelling (art. 1:255) en bij de omvang van de zorgplicht als omschreven in art. 1:247 lid 2. De beëindigingsgrond in onderdeel b ‘misbruik van gezag’ heeft wel een meer: ‘onterend’ karakter en deze grond was ook al — in vergelijkbare zin — terug te vinden in de ontzettingsgrond van de oude regeling in art. 1:327 lid 1 onderdeel b: ‘misbruik van bevoegdheid, verwaarlozing van verplichtingen of niet in staat zijn tot: een behoorlijke uitoefening van de voogdij’. Overigens komen beide (nieuwe) beëindigingsgronden ook voor bij beëindiging van het ouderlijk gezag (art. 1:266). De derde grond in onderdeel c is niet nieuw en stond als ontzettingsgrond opgenomen in art. 1:327 onderdeel i. Tot slot kan nog vermeld worden dat de beëindigingsgrond in de onderhavige bepaling alleen geldt voor de natuurlijk persoon die tot voogd benoemd is. Beëindiging van de voogdij van een gecertificeerde instelling kan alleen plaatsvinden op de gronden genoemd in art. 1:328. Verzoekers Beëindiging van de voogdij kan verzocht worden door de raad voor de kinderbescherming, het openbaar ministerie, bloed- en aanverwanten van de minderjarige tot en met de vierde graad (art. 1:329 lid 1) of de pleegouders (art. 1:329 lid 2 jo. art.: 1:336a). Indien de voogd in gebreke blijft te voldoen aan zijn verplichtingen kan de (kanton)rechter zelfs ambtshalve de voogdij beëindigen (art. 1:329 lid 3 BW jo. art. 1:367).: 2. Bedreiging ontwikkeling en verantwoordelijkheid opvoeding/verzorging (onderdeel a): Aansluiting is gezocht bij de grond voor ondertoezichtstelling: indien de voogd niet de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding kan dragen binnen een voor de minderjarige (gezien zijn persoon en ontwikkeling) aanvaardbaar te achten termijn. Deze termijn is het spiegelbeeld van de bepaling bij een ondertoezichtstelling: indien de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouder/voogd wél binnen de genoemde aanvaardbare termijn in staat wordt geacht de minderjarige (weer) te verzorgen en op te voeden, dan volstaat een ondertoezichtstelling. Als die verwachting er niet is, dan ligt het eerder in de rede dat het gezag of de voogdij wordt beëindigd. Wat voor een minderjarige een redelijke termijn is, is volgens de wetgever afhankelijk van zijn leeftijd en ontwikkeling. Voor jongere kinderen zal de termijn over het algemeen korter zijn dan voor oudere kinderen. De toepassing van dit uitgangspunt vergt maatwerk; precieze termijnen zijn niet te geven, aldus nog steeds de wetgever (MvT, p. 10-11). Het ligt in de rede dat voordat deze gezagsbeëindigende maatregel wordt gevraagd (en gegeven), een onderbouwing hiervan wordt gegeven aan de hand van een (gedrags)deskundig onderzoek. Indien een dergelijke onderbouwing ontbreekt (bijvoorbeeld als het verzoek afkomstig is van familieleden) kan de rechter ook ambtshalve een onderzoek door een deskundige of de raad voor de kinderbescherming gelasten. 3. Misbruik gezag (onderdeel b): Deze grond is vergelijkbaar met de oude ontzettingsgrond in art. 1:327 onderdeel b, zij het dat verwaarlozing van de verplichtingen als voogd niet per se ook misbruik oplevert. Als sprake is van verwaarlozing van verplichtingen dan biedt art. 1:367 hiervoor wel een grond. Met misbruik van gezag wordt gedoeld op een schending van plichten van de voogd door nalaten en/of daden; in de parlementaire geschiedenis is het voorbeeld te vinden van het onthouden van onderwijs aan de minderjarige (MvT, p. 35). Voorts is van misbruik van gezag sprake (MvT, p. 35) bij het plegen van een misdrijf jegens de minderjarige zoals (zware) mishandeling of seksueel misbruik (een vergelijkbare bepaling voor ontzetting stond in art. 1:327 lid 1 onderdeel f jo. lid 2 indien sprake was van een onherroepelijke veroordeling). Mishandeling van de minderjarige kan: echter ook geschaard worden onder de grond in onderdeel a, nu in art. 1:247 lid 2 expliciet staat opgenomen dat in de: verzorging en opvoeding de ouders (en de voogd, zie art. 1:248) geen geestelijk of lichamelijk geweld toepassen of enige andere vernederende behandeling. 4. Opneming buitenlands pleegkind zonder beginseltoestemming (onderdeel c): Deze grond voor beëindiging van de voogdij is gelijkluidend aan de oude ontzettingsgrond in art. 1:327 lid 1 onderdeel i. Op: grond van art. 2 Wet opneming buitenlandse pleegkinderen ter adoptie (Wobka), die als bijlage onder het hoofdstuk Adoptie met artikelsgewijs commentaar in T&C Personen- en familierecht is opgenomen, heeft de pleegouder bij gewenste opname van een buitenlands pleegkind, vóóraf toestemming nodig van de Minister van Justitie, de zogenaamde ‘beginseltoestemming’. Ontbreekt deze, dan kán dat een grond zijn de voogdij van de pleegouder te beëindigen, ook indien deze pleegouder zijn gezag ontleent aan een in het buitenland uitgesproken adoptievonnis (MvA II, Kamerstukken II 1987/88, 20046, 3, p. 36). Uitgangspunt blijft echter ook hier of de beëindiging van de voogdij in het belang van de minderjarige noodzakelijk is. Ook de Wobka gaat ervan uit dat het belang van het kind voorop staat, ook als de voorschriften van de Wobka niet zijn nageleefd. Hetzelfde geldt voor het onderhavige artikellid. Juist omdat het belang van de minderjarige voorop staat, is niet bij voorbaat uitgesloten dat een echtpaar, dat niet de voorschriften van de Wobka heeft nageleefd — en daarmee laakbaar heeft gehandeld — toch belast kan worden met de voogdij, aldus HR 1 december 2000, NJ 2001/317.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Artikel 1:328 Beëindiging voogdij instelling]:"}, {"role": "assistant", "content": "Geldend vanaf 01-01-2015 De rechtbank kan de voogdij van een gecertificeerde instelling als bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet of van een rechtspersoon als bedoeld in artikel 302, tweede lid, beëindigen indien een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en: a. zij haar taken op een niet verantwoorde wijze uitoefent als bedoeld in artikel 4.1.1, tweede lid, van de Jeugdwet, of b. zij nalaat overeenkomstig artikel 305 de raad voor de kinderbescherming op de hoogte te houden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In de oude regeling in art. 1:328 kon de rechtspersoon-voogd ontzet worden op de vier gronden van art. 1:327 onderdeel b- e, namelijk indien sprake was van misbruik van gezag of verwaarlozing van verplichtingen en niet in staat tot behoorlijke uitoefening, ontzetting van andere voogdij, faillissement of schuldsaneringsregeling dan wel procesvoering tegen de minderjarige. Thans kan de voogdij van de gecertificeerde instelling of het Nidos (als sprake is van een minderjarige vreemdeling) beëindigd worden indien de minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd (vergelijkbaar met de grond voor ondertoezichtstelling in art. 1:255) én zij haar taken niet op verantwoorde wijze uitoefent als bedoeld in art. 4.1.1 lid 2 Jeugdwet óf als zij nalaat overeenkomstig art. 1:305 de raad voor de kinderbescherming in te: lichten. Verzoekers Beëindiging van de voogdij kan verzocht worden door de raad voor de kinderbescherming, het openbaar ministerie, bloed- en aanverwanten van de minderjarige tot en met de vierde graad (art. 1:329 lid 1) of de pleegouders (art. 1:329 lid 2 jo. art.: 1:336a). Indien de voogd in gebreke blijft te voldoen aan zijn verplichtingen kan de (kanton)rechter zelfs ambtshalve de voogdij beëindigen (art. 1:329 lid 3 jo. art. 1:367).: 2. Kwaliteit gecertificeerde instelling (onderdeel a): Indien de gecertificeerde instelling (of het Nidos) niet haar taak op verantwoorde wijze uitoefent, levert dat een grond op voor beëindiging van de voogdij van deze gecertificeerde instelling. De taakomschrijving is te lezen in art. 4.1.1 Jeugdwet (die met artikelsgewijs commentaar is opgenomen in T&C Personen- en familierecht). Waarom de wetgever alleen verwezen heeft naar art. 4.1.1 lid 2 Jeugdwet is niet duidelijk. In art. 4.1.1 Jeugdwet is opgenomen aan welke kwaliteitseisen: de jeugdhulpverlening en jeugdhulpverlener moeten voldoen. Art. 1.1.4 lid 2 Jeugdwet is analoog aan art. 3 Kwaliteitswet: zorginstellingen. Gelet op het bepaalde in lid 1 en 2 zullen de jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen de: hulpverleners de ruimte moeten bieden om te handelen conform de geldende beroepsnormen. De norm in onderdeel a lijkt een open norm te zijn die per individueel geval ingevuld kan worden. 3. Informatieplicht ex art. 1:305 (onderdeel b): De huidige versie van art. 1:305 BW is (nog) niet aangepast aan de inwerkingtreding van de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen per 1 januari 2015. Aanvankelijk zou art. 1:305 worden aangepast aan de invoering van art. 11.5 Jeugdwet onder A3 en A1, maar deze bepaling in de Jeugdwet is komen te vervallen. Kortheidshalve wordt verder verwezen naar het commentaar op art. 1:305. Of en in hoeverre de onderhavige bepaling (art. 1:328 onderdeel b) aan de nieuwe versie van art. 1:305 wordt aangepast, is onduidelijk. En overigens is het de vraag of, als de gecertificeerde instelling (of het Nidos) de raad voor de kinderbescherming niet op de hoogte houdt betreffende de feiten (zoals de woon- of verblijfplaats van de minderjarige) en omstandigheden van de minderjarige, onderdeel a al niet voldoende grondslag vormt voor beëindiging van de voogdij."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:329 BW (artikel 329 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:329 BW (Kring van verzoekers) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Beëindiging van de voogdij kan worden uitgesproken op verzoek van de raad voor de kinderbescherming, het openbaar ministerie of een der bloed- of aanverwanten van de minderjarige tot en met de vierde graad. Lid 2: Ingeval artikel 336a toepassing heeft gevonden, kan de beëindiging bovendien worden verzocht door degene of degenen die de minderjarige als behorende tot hun gezin verzorgen en opvoeden. Lid 3: In het geval, bedoeld in artikel 367, kan de rechtbank de voogdij ambtshalve beëindigen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Deze bepaling is inhoudelijk nagenoeg niet gewijzigd met de invoering van de Wet herziening kinderbeschermingsmaatregelen (wet van 12 maart 2014, Stb. 2014, 130). De kring van personen die beëindiging van de voogdij kunnen verzoeken staan in lid 1 en 2 opgesomd. De (kanton)rechter kan ook ambtshalve overgaan tot beëindiging: van de voogdij (lid 3).: 2. Verzoekers (lid 1): Bloedverwanten Tot de vermelde bloed- en aanverwanten behoren o.a. de niet (meer) met het gezag belaste ouder, broers en zusters en grootouders. In augustus 2018 beslist het Gerechtshof Amsterdam dat een biologische vader die de minderjarige niet heeft erkend, geen bloedverwant van de minderjarige is in de zin van art. 1:329 BW. Hij behoort daarom dan ook niet tot degenen die een verzoek tot beëindiging van de voogdij van een gecertificeerde instelling kunnen doen (Hof Amsterdam 14 augustus 2018, ECLI:NL:GHAMS:2018:2989).: Gezamenlijke voogdij Alhoewel in de wettekst niet gesproken wordt over een verzoek van ‘een voogd’ kan wellicht aangenomen worden dat, indien sprake is van gezamenlijke voogdij (art. 1:282), de ene voogd de beëindiging van de voogdij van de andere voogd kan verzoeken. Indien dit niet mogelijk zou zijn (dus het verzoek zou niet ontvankelijk worden verklaard), dan is er maar één oplossing en dat is dat de ene voogd zich tot de raad voor de kinderbescherming of de familie moet wenden met het verzoek een verzoek tot beëindiging van de voogdij van de andere voogd in te dienen. Dat lijkt wat omslachtig. Of de wetgever dit punt voorzien heeft is niet op te maken uit de parlementaire geschiedenis. Andere verzoekers In lid 1 staat verder opgesomd wie een verzoek tot beëindiging van de voogdij kan indienen; dit zijn de raad voor de: kinderbescherming, het openbaar ministerie of bloed- of aanverwanten van de minderjarige tot de vierde graad (tot en met neven/nichten van de minderjarigen). 3. Pleegouders (lid 2): Degene die de minderjarige een jaar of langer als behorende tot zijn gezin heeft verzorgd en opgevoed kan een verzoek indienen om de voogdij (die bij een natuurlijk persoon berust dan wel bij een gecertificeerde instelling) te beëindigen. In deze situatie is een verschil met het verzoek van de pleegouders om beëindiging van het gezag van de ouder(s) als bedoeld in art. 1:267: hier moeten de pleegouders eerst de raad voor de kinderbescherming verzoeken om een verzoek in te dienen tot een gezagsbeëindigende maatregel; indien de raad dan niet tot een verzoek overgaat kunnen de pleegouders dan pas een verzoek indienen (en zijn zij dus ontvankelijk in hun verzoek). Deze restrictie geldt dus niet in geval de voogdij berust bij een ander dan de ouders; de pleegouders zijn ‘direct’ ontvankelijk in hun verzoek tot beëindiging van die voogdij. 4. Ambtshalve door de rechter (lid 3): De rechter (rechtbank) kan pas ambtshalve overgaan tot beëindiging van de voogdij als de (kanton)rechter de raad voor de kinderbescherming in kennis heeft gesteld van het feit dat de voogd in gebreke is gebleven (art. 1:365 en 1:366), waarna de raad dan een onderzoek moet instellen en binnen zes weken de rechter moet berichten of beëindiging van het gezag van de voogd moet volgen (art. 1:367). Rechtbank of kantonrechter Terzijde zij opgemerkt dat de wettekst(en) niet altijd zijn aangepast op de al langer bestaande competentieregeling rechtbank/kantonrechter, waarin (sinds 2002) geen procedureel verschil meer bestaat tussen rechtbank of kantonrechter, omdat de kantonrechter (of de sector kanton) onderdeel is (geworden) van de rechtbank. Het is aan het beleid van de rechtbank om een dergelijk verzoek door te geleiden naar de sector kanton of kantonrechters. Artikel 1:330 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:331 BW (artikel 331 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:331 BW (Schorsing uitoefening gezag) is geldende vanaf 01-08-2016 en luid als volgt: Lid 1: De rechtbank kan een met de voogdij belaste natuurlijke persoon geheel of gedeeltelijk in de uitoefening van het gezag schorsen indien: a. een ernstig vermoeden bestaat dat de grond, bedoeld in artikel 266, eerste lid, aanhef en onder a of b is vervuld en de maatregel noodzakelijk is om een acute en ernstige bedreiging voor de minderjarige weg te nemen, of b. een medische behandeling van een minderjarige jonger dan twaalf jaar of van de minderjarige van twaalf jaar of ouder die niet in staat kan worden geacht tot een redelijke waardering van zijn belangen terzake, noodzakelijk is om ernstig gevaar voor diens gezondheid af te wenden en de voogd toestemming daarvoor weigert. Lid 2: Indien de voogdij gezamenlijk wordt uitgeoefend, wordt na schorsing van de voogdij van één van hen de voogdij door de andere voogd alleen uitgeoefend, tenzij de kinderrechter een gecertificeerde instelling als bedoeld in artikel 1.1 van de Jeugdwet, met de voorlopige voogdij over het kind belast. In dat geval is ook het gezag van deze andere voogd geschorst. Lid 3: Artikel 329, eerste en tweede lid, is van overeenkomstige toepassing. Lid 4: De schorsing in de uitoefening van het gezag vervalt na verloop van drie maanden na de dag van de beschikking, tenzij voor het einde van deze termijn om een beëindiging van de voogdij is verzocht. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Gedurende het onderzoek in het kader van beëindiging van de voogdij kan de rechter de persoon die met de voogdij is belast geheel of gedeeltelijk schorsen. Het gaat om een tijdelijke (spoed)maatregel in afwachting van de uitkomst van het onderzoek en het zal situaties betreffen waarin acuut ingrijpen noodzakelijk is, gelet op de tekst van lid 1. Een vergelijkbare: regeling is opgenomen (in art. 1:268) ten aanzien van de schorsing van het gezag van de ouder. 2. Wegnemen acute/ernstige bedreiging minderjarige (lid 1 onderdeel a): De rechter gaat (pas) tot deze maatregel over als de schorsing ‘noodzakelijk is om een acute en ernstige bedreiging voor de minderjarige weg te nemen’. Het gaat dan om gevallen waarbij een ernstig vermoeden bestaat dat de minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd en de voogd niet meer de verantwoordelijkheid kan dragen voor de verzorging en opvoeding van de minderjarige (art. 1:266 lid 1 onderdeel a) dan wel zijn gezag misbruikt (art. 1:266 lid 1: onderdeel b). Is sprake van één van deze gevallen, dan ligt gehele schorsing voor de hand. Zie voor een voorbeeld bij een ernstig vermoeden van seksueel misbruik van de pleegkinderen door de pleegouders: Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 23 januari 2020, ECLI:NL:GHSHE:2020:207. 3. Medische behandeling minderjarige (lid 1 onderdeel b): Deze bepaling is nieuw en is vooral ingegeven voor medische noodsituaties, zoals een operatie, bloedtransfusie en wellicht ook een inenting. Per geval zal de rechter een beslissing moeten wegen en nemen. Het criterium is of de schorsing van de voogdij noodzakelijk is om ernstig gevaar voor de gezondheid van de minderjarige af te wenden — en de voogd weigert zijn toestemming te geven voor die medische behandeling. In zo’n geval ligt gedeeltelijke schorsing van de voogdij voor de hand. 4. Gezamenlijke voogdij (lid 2): Is sprake van gezamenlijke voogdij dan brengt schorsing van de voogdij jegens één voogd niet automatisch met zich dat dan ook de voogdij van de andere voogd geschorst wordt. Dit zal afhangen van de specifieke omstandigheden van de zaak. Indien de (kinder)rechter meent, al dan niet na een advies daartoe van de raad voor de kinderbescherming, dat de voogdij in zo’n geval beter door een gecertificeerde instelling kan worden uitgeoefend dan verkrijgt de gecertificeerde instelling de voorlopige voogdij en wordt de voogdij van de andere persoon ook geschorst. Een vergelijkbare regeling is getroffen voor ouders die gezamenlijk met het gezag zijn belast (art. 1:268 lid 2).: 5. Verzoekers (lid 3): In art. 1:329 lid 1 staan opgesomd wie een verzoek tot beëindiging van de voogdij kunnen indienen; dit zijn de raad voor de: kinderbescherming, het openbaar ministerie of bloed- of aanverwanten van de minderjarige tot en met de vierde graad (tot en met neven/nichten van de minderjarigen). Voor de vraag of ook de ene voogd kan verzoeken de andere voogd in de voogdij te schorsen zie art. 1:329, aant. 2. Naast deze is het ook voor degene die de minderjarige een jaar of langer als behorende tot zijn gezin heeft verzorgd en opgevoed (de pleegouder) mogelijk een verzoek tot schorsing in te dienen. 6. Tijdelijke maatregel (lid 4): Dat hier sprake is van een tijdelijke maatregel volgt duidelijk uit lid 5: de schorsing van het gezag vervalt na verloop van drie: maanden na de dag van de beschikking. Als er in die periode een verzoek is ingediend om beëindiging van de voogdij te bewerkstelligen dan blijft de schorsing, als noodmaatregel, wel van kracht."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:331a BW (artikel 331a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:331a BW (Ondertoezichtstelling in plaats van schorsing) is geldende vanaf 19-09-2018 en luid als volgt: In plaats van schorsing van de voogd in de uitoefening van de voogdij en voorziening in de voorlopige voogdij als bedoeld in artikel 331, kan de rechtbank de minderjarige onder toezicht stellen als bedoeld in artikel 255. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Een vergelijkbare regeling is opgenomen bij schorsing van het ouderlijk gezag (art. 1:269). Opgroeiondersteuning In plaats van schorsing van de voogdij kan/kon de rechter (rechtbank) een maatregel van opgroeiondersteuning opleggen. De maatregel van opgroeiondersteuning (die wel gepubliceerd is in het Staatsblad) is door invoering van de Jeugdwet (art. 12.6) niet in werking getreden. Bij amendement is deze maatregel van opgroeiondersteuning (een ‘lichte maatregel’ genoemd) vervallen. Zie verder T&C Personen- en familierecht, commentaar op art. 12.6 Jeugdwet. Ondertoezichtstelling Indien schorsing van de voogdij een te zware maatregel wordt geacht kan de ondertoezichtstelling van de minderjarige worden uitgesproken. De rechtbank heeft deze bevoegdheid ambtshalve (hij mag minder toewijzen dan verzocht). Artikel 1:332 [vervallen]: Vervallen per 01-01-2015 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:332a BW (artikel 332a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:332a BW (Ondertoezichtstelling na afwijzing verzoek beëindiging voogdij) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: De rechtbank die een verzoek tot beëindiging van de voogdij afwijst, is bevoegd een minderjarige onder toezicht te stellen als bedoeld in artikel 255. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De rechter die een verzoek tot beëindiging van de voogdij afwijst, is bevoegd een minderjarige onder toezicht te stellen. Ook hier ligt het voor de hand, net als in het geval van art. 1:331a, dat de rechter ambtshalve hiertoe mag overgaan al zal er vaak wel een dergelijk advies liggen van de raad voor de kinderbescherming. Onder het oude recht was een vergelijkbare regeling bij beëindiging van het ouderlijk gezag (art. 1:272a), doch deze is vervallen met invoering van de wet van 12 maart 2014, Stb. 2014, 130. Artikel 1:333 [vervallen]: Vervallen per 01-05-1995 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:334 BW (artikel 334 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:334 BW (Gevolgen van beëindiging voogdij) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Indien de rechtbank de beëindiging van de voogdij uitspreekt, voorziet zij tevens in het gezag, behoudens het bepaalde in het derde lid. Lid 2: Ieder die tot de uitoefening van het gezag bevoegd is, kan tijdens het onderzoek schriftelijk aan de rechtbank verzoeken daarmede te worden belast. Lid 3: Indien sprake is van gezamenlijke uitoefening van de voogdij en de beëindiging van de voogdij slechts een van de voogden betreft, wordt de voogdij voortaan door de andere voogd alleen uitgeoefend. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Een vergelijkbare regeling is (in art. 1:274) opgenomen bij beëindiging van het ouderlijk gezag, maar er zijn wel enige verschillen. Eenhoofdige voogdij (lid 1): Als de voogdij van de voogd beëindigd wordt, en er is geen andere voogd (lid 3), dan zal de rechter moeten voorzien in het: gezag teneinde te voorkomen dat de minderjarige niet meer onder (enig) gezag staat. Aangenomen mag worden dat de rechter ambtshalve moet opletten of hiervan sprake is. Gezamenlijke voogdij (lid 3): Indien bij gezamenlijke voogdij de beëindiging van de voogd slechts één persoon betreft, dan wordt voortaan de voogdij door de andere voogd uitgeoefend. Eenzelfde regeling geldt bij gezamenlijk ouderlijk gezag (art. 1:274 lid 1).: Verzoek om voogdij (lid 2): Een ieder die tot de uitoefening van de voogdij bevoegd is (onbevoegd zijn onder curatele gestelden en personen met een (blijvende) geestelijke stoornis; zie art. 1:324 jo. art. 1:246) kan een verzoek indienen om met de voogdij te worden belast. Dit kan dus een ruime groep van personen betreffen (omvangrijker dan de verzoekers genoemd in art. 1:329). Opmerkelijk genoeg staat niet in de wettekst opgenomen, zoals wel bij de ouder die om het gezag verzoekt (art. 1:274 lid 2 laatste zin),: dat het verzoek wordt ingewilligd indien de rechtbank dit in het belang van de minderjarige noodzakelijk oordeelt. Of dit een omissie is geweest van de wetgever valt niet te zeggen. In ieder geval heeft de rechter een hoge mate van vrijheid te bepalen of de verzoeker in aanmerking komt voor de uitoefening van de voogdij (al dan niet na advies van de raad voor de kinderbescherming)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:335 BW (artikel 335 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:335 BW (Geen hernieuwde voogdij) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Degene van wie de voogdij is beëindigd op grond van artikel 327, eerste lid, aanhef en onder a, b of c kan niet wederom tot voogd over die minderjarige worden benoemd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De voogd (natuurlijk persoon) wiens voogdij op de voet van art. 1:327 is beëindigd, kan niet wederom tot voogd over deze minderjarige worden benoemd. Deze persoon kan dus wel, volgens de tekst van de wet, nog benoemd worden tot voogd over een ándere minderjarige. Voor de ouder wiens gezag is beëindigd is die herstelmogelijkheid er wel (art. 1:277). § 9 Het toezicht van de voogd over de persoon van de minderjarige: Geldend vanaf 02-11-1995 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De taak van de voogd ten aanzien van de minderjarige wordt onderscheiden in die betreffende de persoon van de minderjarige (de onderhavige paragraaf) en het vermogen van de minderjarige (paragraaf 10). Eenzelfde onderscheid wordt gemaakt bij de uitoefening van het ouderlijk gezag (afdeling 1 en afdeling 2, paragraaf 3)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:336 BW (artikel 336 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:336 BW (Taken voogd) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: De voogd draagt zorg, dat de minderjarige overeenkomstig diens vermogen wordt verzorgd en opgevoed. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verzorging en opvoeding: Onder zorg en opvoeding worden mede verstaan de zorg en de verantwoordelijkheid voor het geestelijk en lichamelijk welzijn van het kind en het bevorderen van de ontwikkeling van zijn persoonlijkheid, aldus art. 1:247 lid 2 dat op de voogd: van overeenkomstige toepassing is (art. 1:248). De voogd heeft er in ieder geval voor te zorgen dát de minderjarige wordt verzorgd en opgevoed. Hij hoeft dat dus in beginsel niet zélf te doen. Gezamenlijke voogdij Is er sprake van gezamenlijke voogdij dan hebben beide voogden wél de plicht (en het recht) om de minderjarige zelf te verzorgen en op te voeden; zie art. 1:282 lid 6, eerste zin.: Kosten verzorging en opvoeding De (stief)ouder is op grond van art. 1:404 verplicht naar eigen draagkracht te voorzien in de kosten. Voor de voogd geldt als maatstaf het vermogen van de minderjarige zélf, al wordt wel een morele onderhoudsverplichting voor de voogd aangenomen indien het vermogen van de minderjarige niet toereikend is (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/489). Gezamenlijke voogdij Op grond van art. 1:282 lid 6, tweede zin jo. art. 1:253w, zijn de beide voogden wél zelf onderhoudsplichtig jegens de: minderjarige(n), echter alleen zolang de gezamenlijke voogdij bestaat. Eindigt de gezamenlijke voogdij door bijvoorbeeld beëindiging van de voogdij van één van de voogden (art. 1:334 lid 3) of overlijden van één van de voogden (art. 1:282b),: dan is daarmee dus de onderhoudsplicht van de overblijvende voogd vervallen. 2. Inhoud voogdij-uitoefening: Hoe de voogd de voogdij moet uitoefenen ten aanzien van de persoon van de minderjarige laat de wet in het midden, behalve wellicht de aanwijzing in art. 1:247 lid 2. Er wordt hem alle vrijheid gegeven, zij het dat een begrenzing ligt in de: kinderbeschermingsmaatregelen die genomen kunnen worden, zoals een ondertoezichtstelling van het kind (art. 1:255) of beëindiging van de voogdij (art. 1:327 voor de natuurlijke persoon en art. 1:328 voor de gecertificeerde instelling). Informatie- en consultatieverplichting De wet legt de voogd(en) niet de verplichting op de ouder(s) van het kind te informeren en te consulteren bij belangrijke beslissingen de verzorging en opvoeding van het kind betreffende. Een dergelijke verplichting kan wel aangenomen worden op grond van het recht op eerbiediging van het familie- en gezinsleven als bedoeld in art. 8 en 14 EVRM (zie ook: Bruning, GS Personen- en familierecht, art. 1:336 BW, aant. 2). Voorbeelden Voorbeelden van bevoegdheden van de voogd betreffen de schoolkeuze, medische behandeling of de verblijfplaats van de minderjarige. Indien er een mogelijk conflict is tussen de belangen van de minderjarige en de voogd, kan een bijzondere curator op de voet van art. 1:250 benoemd worden. Een overeenkomst betreffende de wijze van voogdij-uitoefening is niet rechtsgeldig aldus HR 20 mei 1938, NJ 1939/94; in dit arrest had de voogdes, op straffe van verval van haar onderhoudsuitkering, de plicht het kind op een rooms-katholieke school te plaatsen. Zie verder uitgebreid Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/489."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:336a BW (artikel 336a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:336a BW (‘Blokkaderecht’ van pleegouders) is geldende vanaf 01-08-2016 en luid als volgt: Lid 1: Indien de minderjarige door een ander of anderen dan zijn voogd, als behorende tot het gezin met instemming van de voogd ten minste een jaar is verzorgd en opgevoed geworden, kan de voogd niet dan met toestemming van degenen die de verzorging en opvoeding op zich hebben genomen, wijziging in het verblijf van de minderjarige brengen. Lid 2: Voor zover de volgens het vorige lid vereiste toestemmingen niet worden verkregen, kunnen zij op verzoek van de voogd door die van de rechtbank worden vervangen. Dit verzoek wordt slechts ingewilligd indien de rechtbank dit in het belang van de minderjarige noodzakelijk oordeelt. Lid 3: In geval van afwijzing van het verzoek is de beschikking van kracht gedurende een door de rechtbank te bepalen termijn, welke de duur van zes maanden niet te boven mag gaan. Is echter voor het einde van deze termijn een verzoek tot ondertoezichtstelling van het kind, tot beëindiging van de voogdij, dan wel een verzoek als bedoeld in artikel 299a, van dit boek aanhangig gemaakt, dan blijft de beschikking gelden, totdat op het verzoek bij gewijsde is beslist. Lid 4: In geval van gezamenlijke uitoefening van de voogdij, wordt de in het eerste lid bedoelde instemming door beide voogden gegeven. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Een vergelijkbare regeling betreffende het blokkaderecht van pleegouders tegenover ouders die het ouderlijk gezag hebben, is te vinden in art. 1:253s. Het onderhavige artikel verleent aan pleegouders niet het recht om zich te verzetten tegen een verzoek van de moeder die (nog) niet het (eenhoofdig) gezag had, om haar in plaats van de voogd met het gezag te belasten; zie art. 1:253b lid 5. De ratio hiervan is gelegen in de voorkeur van de wetgever om de ouder primair met het: gezag te belasten en niet een derde. 2. Blokkaderecht (lid 1): Hebben de pleegouders een kind in hun gezin ten minste een jaar lang verzorgd en opgevoed, dan kan de voogd alleen met instemming van de pleegouders het kind daar weghalen; zij kunnen wijziging van het verblijf blokkeren door hun toestemming te weigeren. Zie voor lagere rechtspraak: Punselie, GS Personen- en familierecht, art. 1:336a, aant. 2. 3. Vervangende toestemming rechtbank (lid 2): De voogd kan de rechtbank verzoeken vervangende toestemming te geven tot wijziging in het verblijf van het kind. Dit verzoek wordt alleen ingewilligd indien de kinderrechter dit in het belang van de minderjarige noodzakelijk oordeelt. 4. Gevolgen afwijzing verzoek (lid 3): Wijst de rechter het verzoek van de voogd tot wijziging in het verblijf af, dan is deze beschikking maximaal zes maanden van kracht. Verlenging Is vóór het einde van deze termijn een verzoek ingediend tot ondertoezichtstelling van het kind (art. 1:255), tot beëindiging van de voogdij (art. 1:327-328) of tot benoeming van de pleegouder tot voogd (art. 1:299a), dan blijft de beschikking zijn kracht houden totdat op het verzoek bij gewijsde is beslist. 5. Gezamenlijke voogdij (lid 4): Is er sprake van gezamenlijke voogdij, dan moeten beide voogden hun instemming hebben gegeven met de uithuisplaatsing van de minderjarige bij de pleegouders. 6. Procesrechtelijke bepalingen: Geen hoger beroep Tegen de beschikking op grond van de onderhavige bepalingen staat alleen cassatie in het belang der wet open; zie art. 807 onderdeel c Rv. Afgifte minderjarigen Degene aan wie in de beschikking de minderjarige (tijdelijk of blijvend) is toevertrouwd, heeft van rechtswege het recht op afgifte van de minderjarige aan hem; zie art. 812 lid 1 Rv.: § 10 Het bewind van de voogd: Geldend vanaf 01-01-1998 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De wettelijke regeling van het voogdijbewind dateert uit 1948 (wet van 10 juli 1947, Stb. H332). Sedertdien is die wettelijke regeling een aantal keren gewijzigd (zie: Ter Haar, GS Personen- en familierecht,Titel 14, par. 10, Inleiding, aant. 1). Inmiddels is de wettelijke regeling, gelet op de kritiek daarop (zie: Ter Haar, Kolkman, Schrama en Verstappen, Rapport \"Toezicht op het bewind van ouders en voogden over vermogen van minderjarigen\", BJU 2017), toe aan een herziening. Door de minister voor Rechtsbescherming is op 16 mei 2018 aangekondigd dat er een concept-wetsvoorstel zal komen (zie Ter Haar, GS Personen- en familierecht, Titel 14, Par. 10, Inleiding, aant. 1). 2. Wettelijke vertegenwoordiging: Krachtens de wet vertegenwoordigt de voogd de minderjarige. Deze wettelijke vertegenwoordiging kan in twee delen onderscheiden worden, namelijk die ten aanzien van de persoon van de minderjarige (art. 1:337 lid 1) en die ten aanzien: van het vermogen van de minderjarige, de bewindvoering (art. 1:337 lid 2). Deze laatste vertegenwoordigingsbevoegdheid,: de bewindvoering, is uitgebreid geregeld in de onderhavige paragraaf. Zie over het gebrekkig toezicht meer specifiek Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 337aant. 4, met veel verwijzing naar rechtspraak. 3. Analoge toepassing volmachtbepalingen: In titel 3 van Boek 3 BW (volmacht) staan twee schakelbepalingen vermeld betreffende analoge toepassing van de volmachtbepalingen op ándere vertegenwoordigers, zoals de wettelijke vertegenwoordiger. Art. 3:78 ziet op analoge toepassing buiten volmacht en art. 3:79 op analoge toepassing buiten het vermogensrecht. Analoge toepassing buiten volmacht Art. 3:78 verklaart een aantal artikelen betreffende vertegenwoordiging krachtens volmacht van overeenkomstige toepassing op ándere vertegenwoordigers, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit. Deze (schakel)bepaling ziet alleen op de toepassing op vermogensrechtelijke rechtshandelingen. Het betreft de volgende bepalingen uit Boek 3: art. 3:63 lid 1: (onbekwaamheid staat niet aan het optreden als vertegenwoordiger in de weg), art. 3:66 lid 1 (bevoegd verrichte: rechtshandeling bindt de vertegenwoordigde), art. 3:67 (vertegenwoordiging voor nader te noemen volmachtgever), art. 3:69 (bekrachtiging), art. 3:70 (instaan voor volmacht), art. 3:71 (bewijs van volmacht) en art. 3:75 lid 2 (bekendmaking einde: bevoegdheid door voorzieningenrechter van de rechtbank). De niet opgesomde artikelen kunnen evenwel toch analoog van toepassing zijn; de wetgever laat dit over aan wetenschap en rechtspraak (MvA II, Parl. Gesch. 3, p. 304). Analoge toepassing buiten het vermogensrecht In aanvulling op het vorige artikel bepaalt art. 3:79 dat ook buiten het vermogensrecht de bepalingen van de volmachttitel van overeenkomstige toepassing zijn, voor zover de aard van de rechtshandeling of van de rechtsbetrekking zich daartegen verzet. De wetgever heeft bij deze bepaling vooral het oog gehad op het personen- en familierecht, al is het daartoe niet beperkt (TM, Parl. Gesch. 3, p. 250). 4. Analoge toepassing voogdij-bewindregels: Ouder(s) Op het bewind van de ouder(s) zijn art. 1:342 lid 2, 1:344-1:357 en 1:370 van analoge toepassing; zie art. 1:253k. Zie: hierover ook J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , ‘Hoe lang zijn ouders aansprakelijk wegens slecht bewind?’, in Tijdschrift Erfrecht 2016/5, p. 94-98. Curator Lid Op het bewind van de curator zijn de voogdij-bewindregels van overeenkomstige toepassing; zie art. 1:386 lid 1: Aanbevelingen van LOVCK&T Het Landelijk Overleg Vakinhoud Civiel en Kanton en Toezicht (LOVCK&T) heeft aanbevelingen gedaan over het bewind van de curator. Deze zijn te raadplegen op www.rechtspraak.nl. Die aanbevelingen van het LOVCK&T zijn echter geschreven voor meerderjarigen en derhalve op het voogdijbewind over minderjarigen niet zonder meer een op een toepasbaar. Gepleit wordt dan ook voor aanbevelingen voor het voogdijbewind die toegespitst zijn op minderjarigen (zie: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, Titel 14, Par. 10, Inleiding, aant. 1). 5. Bevoegde rechter: Oorspronkelijk werd in het ontwerp het toezicht op het bewind van ouders en voogden aan de boedelrechter opgedragen (zie hierover de uitgebreide parlementaire behandeling vermeld in Parl. Gesch. 1, p. 668-680). Het instituut boedelrechter is nimmer ingevoerd en de rechter van de rechtbank, sector kanton, is dan ook nog steeds absoluut competent. 6. De rechtspositie van de minderjarige: De huidige wettelijke regeling van (het toezicht op) het bewind over vermogen van de minderjarige biedt onvoldoende waarborgen voor de bescherming van de minderjarigen (Kolkman, Schrama, Ter Haar en Verstappen, ‘Toezicht op het bewind van ouders en voogden over het vermogen van minderjarigen’, WODC rapport, BJU 2017). Voorstellen voor verbetering voor die rechtspositie worden in dat WODC rapport gedaan en ook in: Ter Haar, ‘Minderjarigen en bewind over geld’, FJR 2020/2, p. 38 e.v."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:337 BW (artikel 337 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:337 BW (Vertegenwoordiging en bewindvoering) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Lid 1: De voogd vertegenwoordigt de minderjarige in burgerlijke handelingen. Lid 2: De voogd moet het bewind over het vermogen van de minderjarige als een goed voogd voeren. Bij slecht bewind is hij voor de daardoor veroorzaakte schade aansprakelijk. Lid 3: Indien goederen die de minderjarige geschonken of vermaakt zijn, onder bewind zijn gesteld, is de voogd bevoegd van de bewindvoerder rekening en verantwoording te vorderen. Vervalt dit bewind, dan komen de goederen onder het bewind van de voogd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Vertegenwoordiging (lid 1): Volgens art. 1:234 lid 1 is de minderjarige bekwaam rechtshandelingen te verrichten mits hij met toestemming van zijn: wettelijk vertegenwoordiger handelt en voor zover de wet niet anders bepaalt. Géén vertegenwoordiging is nodig indien de minderjarige rechtshandelingen verricht waarvan in het maatschappelijk verkeer gebruikelijk is dat minderjarigen van die leeftijd deze zelfstandig verrichten, aldus art. 1:234 lid 3. Zie hierover verder aant. 5 bij art. 1:234. De wettelijke: vertegenwoordiging van de ouder(s) staat vermeld in art. 1:253i; er bestaat geen wezenlijk onderscheid met de vertegenwoordiging door de voogd in het onderhavige artikel. Uitzonderingsgevallen bij voogdijvertegenwoordiging In een aantal gevallen is de voogd als zodanig niet (meer) vertegenwoordigingsbevoegd Lid 1: indien de belangen van de voogd in strijd zijn met die van de minderjarige, kan de kantonrechter een bijzondere curator benoemen (art. 1:250); Lid 2: bij schorsing van de voogd in een beëindigingsprocedure met voorziening in voorlopige voogdij (art. 1:331); Lid 3: in de gevallen waarin de minderjarige zelf handelingsbekwaam is (bijv. art. 1:234); Lid 4: als de kantonrechter in de plaats van de voogd een bewindvoerder heeft benoemd (art. 1:369 en 1:370); Lid 5: bij rechtshandelingen van hoogst persoonlijke aard zoals het geven van toestemming voor bepaalde medische verrichtingen of wijziging van de vermelding van het geslacht van de minderjarige (zie hierover Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:337, aant. 1). 2. Bewindvoering (lid 2): Een vergelijkbare bepaling vinden we in art. 1:253i ten aanzien van de bewindvoering door de ouder(s). De wet stelt als enig vereiste aan de bewindvoering van de voogd dat het bewind als een góed voogd gevoerd moet worden (vgl. art. 1:253j voor de ouders, zie tevens: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:337, aant. 3). Aansprakelijkheid voogd Bij slecht bewind is de voogd voor de schade aansprakelijk jegens de minderjarige. Van slecht bewind is sprake indien de voogd niet als een goed voogd het bewind voert; een tussenvorm is niet mogelijk. In een aantal bepalingen van deze paragraaf verkrijgt de voogd speciale verplichtingen die op het uitvoeren van het bewind zien. Niet naleving van deze verplichtingen maakt hem aansprakelijk voor de daaruit ontstane schade. Daarnaast kan de voogd persoonlijk aansprakelijk zijn op grond van een onrechtmatige daad van de minderjarige; zie art. 6:164-165 jo. art. 6:169 jo. art. 6:183. Zie voor een toepassing hiervan HR 20 juni 2014, ECLI:NL:HR:2014:1492, en na verwijzing Hof ’s-Hertogenbosch 17 november 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:4577. In deze zaak stuitte de vordering van de inmiddels meerderjarige kinderen af op het beroep op verjaring. Zie voor een uitgebreidere bespreking het commentaar op art. 1:377. Verjaring In het algemeen geldt voor rechtsvorderingen op grond van het gevoerde voogdijbewind een verjaringstermijn van vijf jaren na de dag waarop de voogdij is geëindigd (art. 1:377). Die termijn geldt niet als de voogd verzuimt aan het einde van het bewind rekening en verantwoording af te leggen (zie art. 3:321 lid 1 sub c en art. 1:372). De rechter kan echter die: verjaringstermijnen buiten toepassing verklaren indien het beroep op verjaring naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is (zie bijv. Hof Arnhem-Leeuwarden, 8 augustus 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:6838). Strafrechtelijke sanctie Een strafrechtelijke sanctie betreffende het bewind van de voogd is te lezen in art. 323 Sr: op verduistering van een goed van de minderjarige door de voogd, staat een gevangenisstraf van vijf jaar of een geldboete van de vijfde categorie. Bewindvoering door een ander dan de voogd In een aantal gevallen bepaalt de wet dat niet de voogd, maar een ánder het bewind zal voeren over de goederen van de minderjarige: Lid 1: bij schenking of vermaking aan een minderjarige kan bepaald worden dat de goederen onder bewind van een andere bewindvoerder komen (art. 1:337 lid 3 jo. art. 4:153 jo. art. 7:182);: Lid 2: indien minderjarigen die onder voogdij van verschillende personen staan bepaalde goederen gemeen hebben, kan de kantonrechter een (andere) bewindvoerder aanwijzen (art. 1:369 lid 1);: Lid 3: de kantonrechter kan (een deel van) het vermogen van de minderjarige onder bewind stellen en een bewindvoerder benoemen (art. 1:370); Lid 4: bij schorsing van de voogd en toekenning van de voorlopige voogdij aan een gecertificeerde instelling kan de rechter aan de gecertificeerde instelling bepaalde bevoegdheden toekennen ten aanzien van de persoon en het vermogen van de minderjarige (art. 1:331 lid 2).: 3. Aanwijzen bewindvoerder door erflater (lid 3): Lid Een vergelijkbare bepaling voor de ouder(s) is te vinden in art. 1:253i lid 4 onderdeel c en lid 5-6; zie art. 1:253i, aant. 4-6: Er zijn twee mogelijkheden voor de testateur of schenker om de bewindvoering (juridisch) gestalte te geven. Lid 1: Door aanwijzing van een bewindvoerder in de zin van art. 253i lid 4 (als de wettelijk vertegenwoordiger ouder is): of in de zin van de onderhavige bepaling (als de wettelijk vertegenwoordiger voogd is). Op deze bewindvoering zijn de bepalingen van de onderhavige afdeling van toepassing. Lid 2: Door instelling van een bewind als bedoeld in art. 4:153 (bij testament) of art. 7:182 (bij schenking). Op dit bewind zijn de regels van Boek 4 van toepassing. In de aanbevelingen van het LOVCK is hierover veel meer te vinden; te raadplegen op www.rechtspraak.nl. Zie voorts hierover Ter Haar in GS Personen- en familierecht, art. 337 aant. 3. Zie over het onderscheid tussen testamentair bewind Boek 4 en het bewind Boek 1 ook Luijten en Meijer in Tijdschrift Erfrecht 2007/2, p. 34-38 en Ter Haar in WPNR 2006/6692, p. 877-879."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:337a BW (artikel 337a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:337a BW (Gezamenlijke uitoefening voogdij) is geldende vanaf 17-02-1999 en luid als volgt: Lid 1: In geval van gezamenlijke uitoefening van de voogdij worden de bevoegdheden die de voogd ingevolge de paragrafen 10 en 11 heeft, gezamenlijk door de voogden uitgeoefend, met dien verstande dat de bevoegdheden ook aan een voogd alleen toekomen tenzij van bezwaren van de andere voogd is gebleken. Lid 2: De in bedoelde paragrafen genoemde verplichtingen rusten op ieder van de voogden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Tegenstrijdige belangen voogd(en) en minderjarige Ingeval van tegenstrijdige belangen tussen de voogd(en) en de minderjarige is art. 1:250 analoog van toepassing. De (kanton)rechter kan in zo'n geval een bijzondere curator benoemen indien hij dit in het belang van de minderjarige noodzakelijk acht. 2. Gezamenlijke uitoefening bevoegdheden (lid 1): Uitgangspunt is dat de voogden gezamenlijk hun bevoegdheden uitoefenen die de paragrafen 10 (bewind) en 11 (rekening en verantwoording) hen geven. Om praktische redenen is bepaald dat de voogden deze bevoegdheden ook — rechtsgeldig — alleen kunnen uitoefenen, tenzij de andere voogd daartegen bezwaren heeft. Geschillenregeling Alhoewel in het onderhavige artikel geen geschillenregeling is opgenomen indien de voogden met elkaar van mening verschillen in zaken betreffende hun gezagsuitoefening, moet het er voor gehouden worden dat art. 1:253a dan analoog van toepassing is (vergelijk art. 1:253v lid 1 waarin een aantal artikelen van het gezamenlijk ouderlijk gezag analoog van: toepassing zijn op het gezamenlijk gezag van een ouder en een ander). Bevoegde rechter Naar analogie van art. 1:253a zal de rechtbank bevoegd zijn bij geschillen omtrent de verzorging en opvoeding van de minderjarige. Ingevolge art. 808 Rv wordt de zaak door de kinderrechter behandeld (enkelvoudig) of neemt de kinderrechter aan de behandeling deel (bij de meervoudige kamer). Betreft het geschil tussen de voogden het bewind en de daarmee samenhangende wettelijke vertegenwoordiging van de minderjarige, dan is ingevolge art. 1:253i lid 2 jo. art. 1:253a de: rechter van de sector kanton, bevoegd. Zie ook Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:337a BW, aant. 2. 3. Hoofdelijke verplichtingen (lid 2): De verplichtingen die uit de bewindvoering voortvloeien rusten op ieder van de voogden. Daaruit volgt dat de voogden daarvoor hoofdelijk aansprakelijk zijn, met behoud van hun regresmogelijkheden op elkaar."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:338 BW (artikel 338 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:338 BW (Boedelbeschrijving) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: Lid 1: De voogd zorgt dat het vermogen van de minderjarige, zoals dit bij het begin van zijn voogdij is samengesteld, zo spoedig mogelijk wordt geïnventariseerd. Lid 2: Binnen acht weken na het begin van zijn voogdij doet de voogd ter griffie van de rechtbank van het arrondissement waarin de woonplaats van de minderjarige is gelegen schriftelijk opgave van de bij dat begin aanwezige gerede gelden, effecten aan toonder en spaarbankboekjes. Lid 3: Binnen acht maanden na het begin van zijn voogdij levert de voogd een ter bevestiging van haar deugdelijkheid door hem ondertekende boedelbeschrijving in ter griffie van de rechtbank van het arrondissement waarin de woonplaats van de minderjarige is gelegen. Lid 4: In de boedelbeschrijving is begrepen een opgave van de wijzigingen in de samenstelling van het vermogen tot het ogenblik dat zij wordt opgemaakt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inventarisatieplicht (lid 1): Bij aanvang van de voogdij heeft de voogd zorg te dragen voor inventarisatie van het vermogen van de minderjarige; voor gezamenlijke voogdij geldt deze bepaling ook (zie art. 1:337a). Binnen een jaar na het overlijden van de erflater dient de wettelijk vertegenwoordiger/de voogd een ondertekende boedelbeschrijving in te leveren bij de griffie van de rechtbank van de woonplaats van de minderjarige; zie art. 4:16 lid 2. Zie over deze bepaling uitgebreid Ter Haar, GS Personen- en: familierecht, art. 338, aant. 2-4. De inventarisatie vormt de grondslag voor het voeren en beoordelen van het bewind van de voogd; zonder inventarisatie is immers ook geen deugdelijke rekening en verantwoording mogelijk. De ouder-bewindvoerder Voor de ouder die alléén het gezag uitoefent (bijvoorbeeld na echtscheiding of overlijden) geldt deze verplichting — kennelijk — niet, immers art. 1:338 is niet analoog van toepassing verklaard in art. 1:253k. Daarentegen is er wél een eventuele plicht tot inventarisatie en/of beschrijving indien de ouder-bewindvoerder wil hertrouwen; zie hierover verder het commentaar op art. 1:355. 2. Schriftelijke opgave (lid 2): Omwille van een correcte weergave van het vermogen van de minderjarige dient de voogd binnen acht weken na aanvang van de voogdij, schriftelijke opgave te doen aan de griffie van de rechtbank van het arrondissement waarin de woonplaats van de minderjarige is gelegen (vgl. art. 265 Rv.), van de gelden, effecten aan toonder en spaarbankboekjes van de minderjarige. Op grond van art. 1:344 kan de rechter vervolgens aanwijzingen geven betreffende de bewaargeving van de vermelde zaken. Woonplaats minderjarige De woonplaats van de minderjarige is die van zijn voogd of ouder; zie art. 1:12. 3. Boedelbeschrijving (lid 3 en 4): Wil er controle mogelijk zijn op de rekening en verantwoording van de voogd bij het einde van de voogdij (art. 1:372), zal er bij aanvang van de voogdij een beschrijving van de boedel moeten plaatsvinden. Een door de voogd ondertekende boedelbeschrijving behoeft pas acht maanden na aanvang van de voogdij bij de griffie ingeleverd te worden. Daarenboven kan de voogd aan de rechter verzoeken hem een lángere termijn te geven voor het opmaken van een boedelbeschrijving; zie art. 1:340 lid 1. De boedelbeschrijving vormt ook de basis voor het periodiek rekening en verantwoording afleggen (art.: 1:359). De inhoud van de boedelbeschrijving moet voldoen aan de vereisten van art. 674 Rv. Tussentijdse vermogensgroei; lid 4: Omdat in die acht maanden (of langere termijn) wijziging van het vermogen van de minderjarige kan hebben plaatsgevonden, zal de voogd bij zijn boedelbeschrijving daarvan melding moeten maken. Tussentijdse boedelbeschrijving Overigens geldt de verplichting tot het opmaken van een boedelbeschrijving óók indien de minderjarige gedurende de voogdij door schenking, erfopvolging of legaat vermogen krijgt; zie art. 1:342. In gebreke blijven voogd Blijft de voogd in gebreke om een boedelbeschrijving in te leveren, dan kon dat onder de oude regeling uiteindelijk leiden tot zijn ontzetting (art. 1:327 jo. art. 1:367 jo. art. 1:365 onderdeel b). Het lijkt voor de hand te liggen dat onder de nieuwe regeling (vanaf 1 januari 2015) de voogdij beëindigd kan worden als zich zo’n situatie voordoet, ook al is dit niet (meer) expliciet in de wet(tekst) opgenomen. Geen boedelbeschrijving nodig Een (standaard)verklaring in plaats van een boedelbeschrijving is mogelijk indien het vermogen van de minderjarige de Lid € 11.250 (of bij twee of meer minderjarigen van dezelfde ouders, de € 22.500) niet te boven gaat; zie art. 1:339 lid 1:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:339 BW (artikel 339 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:339 BW (Verklaring in plaats van boedelbeschrijving) is geldende vanaf 01-08-2002 en luid als volgt: Lid 1: Wanneer de goederen van de minderjarigen een waarde van € 11 250 niet te boven gaan, kan de voogd een door hem ondertekende, volgens een door Onze Minister van Justitie vastgesteld model opgemaakte, verklaring daaromtrent in plaats van de boedelbeschrijving inleveren. De voogd van twee of meer kinderen van dezelfde ouders kan met een zodanige verklaring slechts volstaan, wanneer bovendien de goederen der minderjarigen tezamen een waarde van € 22 500 niet te boven gaan. Lid 2: De kantonrechter kan te allen tijde bepalen dat alsnog een beschrijving van het vermogen van de minderjarige, zoals dit op de datum van zijn beschikking is samengesteld, met overeenkomstige toepassing van het vorige artikel moet worden opgemaakt en ingeleverd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Uit praktische overwegingen is een grensbedrag van € 11.250 per kind (of € 22.500 bij meerdere kinderen) in de wet opgenomen, waarbij de voogd ontheven wordt van zijn verplichting een boedelbeschrijving op te maken. In de meeste gevallen immers zal het vermogen van de minderjarige de € 11.250 niet te boven gaan. De voogd dient echter wel daarvoor in de plaats een door hem ondertekende verklaring bij de griffie in te dienen dat het vermogen van de minderjarige beneden het grensbedrag is gebleven. Voor deze verklaring is een model vastgesteld door de Minister van Justitie en Veiligheid. In gebreke blijven voogd Indien de voogd in gebreke blijft de verklaring in te leveren, kon dat onder de oude regeling een grond vormen hem van de voogdij te ontzetten (art. 1:367 jo. art. 1:365onderdeel b). Bevoegdheid (kanton)rechter De rechter van de sector kanton kan echter te allen tijde bepalen dat er toch een boedelbeschrijving moet plaatsvinden."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:340 BW (artikel 340 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:340 BW (Verlenging termijn boedelbeschrijving of verklaring) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Lid 1: De kantonrechter kan bij gebleken noodzakelijkheid een langere termijn voor de inlevering van een boedelbeschrijving of een verklaring, als bedoeld in het vorige artikel, stellen. Lid 2: Indien binnen de daarvoor gestelde termijn geen boedelbeschrijving, noch een verklaring als bedoeld in het vorige artikel is ingeleverd, doet de kantonrechter binnen tien dagen na het einde van die termijn de voogd ten verhore oproepen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Omdat bij een aanzienlijk en/of complex vermogen van de minderjarige de termijn van acht maanden voor de boedelbeschrijving (art. 1:338 lid 3) of de verklaring (art. 1:339) te krap kan zijn, heeft de (kanton)rechter de bevoegdheid: deze termijn te verlengen. Deze bepaling ontslaat de voogd niet van zijn verplichting om ingevolge art. 1:338 lid 2 binnen: acht weken na aanvang van de voogdij, opgave te doen van gelden, effecten aan toonder en spaarbankboekjes van de minderjarige. Sanctie Wordt binnen de verlengde termijn geen boedelbeschrijving of verklaring ingeleverd, dan kan de (kanton)rechter binnen tien dagen na het einde van de termijn de voogd ten verhore oproepen (art. 1:354 verplicht de voogd alle door de (kanton)rechter gewenste inlichtingen te verstrekken). Het nalaten van de voogd om ten verhore te verschijnen, kon onder de oude regeling aanleiding zijn hem van de voogdij te ontzetten (art. 1:365 onderdeel a jo. art. 1:367). Het lijkt voor de hand te liggen dat onder de huidige regeling (vanaf 1 januari 2015) de voogdij beëindigd kan worden als zich zo’n situatie voordoet, ook al is dit niet (meer) expliciet in de wet(tekst) opgenomen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:341 BW (artikel 341 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:341 BW (Vordering van voogd op minderjarige) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Lid 1: In de boedelbeschrijving of in de verklaring, bedoeld in artikel 339 van dit boek, moet de voogd opgeven wat hij van de minderjarige heeft te vorderen. Bij gebreke hiervan zal hij zijn vorderingsrecht niet voor diens meerderjarigheid kunnen uitoefenen. Lid 2: Zolang de voogd zijn vorderingsrecht niet kan uitoefenen, draagt de hoofdsom van zijn vordering geen rente. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Bij de boedelbeschrijving zal de voogd opgave moeten doen wat hij van de minderjarige heeft te vorderen. Laat hij dit na dan heeft dit tot gevolg dat hij zijn vorderingsrecht niet vóór de meerderjarigheid van het kind kan uitoefenen, de verjaringstermijn verlengd wordt (zie art. 3:321) en de hoofdsom geen wettelijke rente draagt."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:342 BW (artikel 342 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:342 BW (Verplichtingen voogd bij schenking of erfenis) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: De vier vorige artikelen zijn van overeenkomstige toepassing, wanneer de minderjarige gedurende de voogdij door schenking, erfopvolging of making vermogen krijgt. Lid 2: De inspecteur bij wie de aangifte voor het recht van successie, van overgang of van schenking moet worden ingediend, en aan wie ambtshalve bekend is dat de minderjarige vermogen heeft verkregen, is verplicht de kantonrechter van diens woonplaats hiervan te verwittigen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Indien de minderjarige door schenking (art. 7:175), erfopvolging of legaat/making (art. 4:117 e.v.), tijdens zijn voogdij vermogen krijgt, missen de art. 1:338-342 toepassing, daar die zien op een — verplichte — boedelbeschrijving of verklaring bij áánvang van de voogdij. Omdat het vermogen van de minderjarige door schenking, erfopvolging of legaat tijdens de voogdij een aanzienlijke verandering kan ondergaan, bepaalt het onderhavige artikel dat de art. 1:338-342 in deze gevallen van overeenkomstige toepassing zijn. Hierdoor heeft de voogd in de onderhavige gevallen de plicht tot een boedelbeschrijving of, indien de schenking bijvoorbeeld niet meer bedraagt dan € 11.250, kan hij volstaan met een verklaring als bedoeld in art. 1:339 lid 1, ook als daarmee het vermogen in totaal boven de € 11.250 komt. In het laatste: geval kan de rechter van zijn bevoegdheid in art. 1:339 lid 2 gebruikmaken (vgl.Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I: 2020/501). Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is art. 1:342 lid 2 van overeenkomstige toepassing op het ouder-bewind.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:343 BW (artikel 343 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:343 BW (Handelingsbevoegdheid van de voogd) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: De voogd kan, onverminderd zijn aansprakelijkheid voor de door zijn slecht bewind veroorzaakte schade, voor de minderjarige alle handelingen verrichten, die hij in diens belang noodzakelijk, nuttig of wenselijk acht, behoudens het bepaalde bij de volgende artikelen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Als algemene regel geeft deze bepaling de voogd de bevoegdheid alle (rechts)handelingen te verrichten ten behoeve van de minderjarige die hij in diens belang noodzakelijk, nuttig of wenselijk acht, behoudens enkele uitzonderingen die in de volgende artikelen worden vermeld en onverminderd zijn aansprakelijkheid voor schade wegens slecht bewind. Deze expliciete aansprakelijkheidsstelling is in feite overbodig gezien het bepaalde in art. 1:337 lid 2, waarin deze regel ook is: terug te vinden. Noodzakelijk, nuttig of wenselijk Lid Toetssteen voor de handelingsbevoegdheid van de voogd is of hij als goed voogd heeft gehandeld; zie art. 1:337 lid 2:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:344 BW (artikel 344 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:344 BW (Effecten aan toonder en spaarbankboekjes) is geldende vanaf 01-01-2007 en luid als volgt: Lid 1: Voor zover de kantonrechter niet anders bepaalt, geeft de voogd de effecten aan toonder van de minderjarige in bewaring bij: a. de Nederlandsche Bank N.V.; b. een financiële onderneming die ingevolge de Wet op het financieel toezicht in Nederland het bedrijf van bank mag uitoefenen. Lid 2: De kantonrechter kan aanwijzingen geven omtrent de wijze, waarop spaarbankboekjes en gelden van de minderjarige moeten worden bewaard. De kantonrechter onder wiens goedkeuring een verdeling tot stand komt, kan ter gelegenheid daarvan aanwijzingen als hier bedoeld geven. Overigens is de kantonrechter, aangewezen in de tweede afdeling van de derde titel van het eerste boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering bevoegd. Lid 3: Voor effecten aan toonder, spaarbankboekjes en gelden, die de minderjarige tezamen met een of meer andere personen toekomen, geldt het bepaalde in de vorige leden, wanneer de voogd die onder zijn berusting heeft. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Aanwijzingen (kanton)rechter; lid 2, eerste volzin: Als uitwerking van de verplichting van de voogd om ingevolge art. 1:338 lid 2 opgave te doen van de aanwezige gelden,: effecten aan toonder en spaarbankboekjes, bepaalt het onderhavige artikel dat de (kanton)rechter aanwijzingen kan geven betreffende de bewaargeving van de spaarbankboekjes en gelden van de minderjarige. Hij kan ook wijzigingen geven in de aanwijzingen van een ándere kantonrechter voor wie de boedelverdeling is geregeld. Het betreft hier in beide gevallen een discretionaire bevoegdheid van de kantonrechter. Aanwijzingen (kanton)rechter; lid 2, tweede volzin: Indien er een boedelverdeling tot stand komt onder een ándere (kanton)rechter dan de hier bevoegde rechter, dan kan deze (andere) rechter ook aanwijzingen geven omtrent de wijze waarop spaarbankboekjes en gelden van de minderjarige moeten worden bewaard. Relatieve bevoegdheid (kanton)rechter; lid 2, derde volzin: Welke rechter (van de rechtbank, sector kanton) bevoegd is, wordt bepaald door art. 262-270 Rv en hier in het bijzonder door art. 265 Rv: de rechter van de (afgeleide) woonplaats van de minderjarige of bij gebreke daarvan, de werkelijke verblijfplaats van de minderjarige; zie voor het begrip woonplaats art. 1:10 lid 1 jo. art. 1:12 lid 1 BW.: In gebreke blijven voogd Blijft de voogd in gebreke de aan de minderjarige toebehorende spaarbankboekjes, gelden of toondereffecten op de voorgeschreven wijze te bewaren, dan kon dat onder de oude regeling (voor 1 januari 2015) de aanleiding vormen hem van de voogdij te ontzetten (art. 1:367 jo. art. 1:365 onderdeel d). Het lijkt voor de hand te liggen dat onder de nieuwe regeling (vanaf 1 januari 2015) de voogdij beëindigd kan worden als zich zo’n situatie voordoet, ook al is dit niet (meer) expliciet in de wet(tekst) opgenomen. Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is art. 1:344 van overeenkomstige toepassing op het ouder-bewind."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:345 BW (artikel 345 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:345 BW (Machtiging kantonrechter voor handelingen voogd) is geldende vanaf 01-05-2023 en luid als volgt: Lid 1: De voogd behoeft machtiging van de kantonrechter om de navolgende handelingen voor rekening van de minderjarige te verrichten: a. aangaan van overeenkomsten strekkende tot beschikking over goederen van de minderjarige, tenzij de handeling geld betreft, als een gewone beheersdaad kan worden beschouwd, of krachtens rechterlijk bevel geschiedt; b. giften doen, andere dan gebruikelijke, niet bovenmatige; c. een making of gift, waaraan lasten of voorwaarden zijn verbonden, aannemen; d. geld lenen of de minderjarige als borg of hoofdelijke medeschuldenaar verbinden; e. overeenkomen dat een boedel, waartoe de minderjarige gerechtigd is, voor een bepaalde tijd onverdeeld wordt gelaten. Lid 2: De kantonrechter kan bepalen dat de voogd zijn machtiging behoeft voor het innen van vorderingen van de minderjarige, het disponeren over saldi bij een bank als bedoeld in artikel 1:1 van de Wet op het financieel toezicht daaronder begrepen. Lid 3: Voor het aangaan van een overeenkomst tot beëindiging van een geschil waarbij de minderjarige is betrokken, behoeft de voogd geen machtiging in het geval van artikel 87 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering of indien het voorwerp van de onzekerheid of het geschil een waarde van € 700 niet te boven gaat, noch indien de overeenkomst als een beheersdaad is te beschouwen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De ruim geformuleerde handelingsbevoegdheid van de voogd, neergelegd in art. 1:343, wordt door de onderhavige bepaling ingeperkt door voor bepaalde (rechts)handelingen die voor rekening van de minderjarige komen, machtiging van de kantonrechter voor te schrijven. De voogd dient uiteraard alle relevante informatie te verschaffen (vgl. Hof Amsterdam 21 april 2005, NJF 2005/281). Voor rekening van Criterium voor toepassing van deze bepaling is of de voogd voor rekening van de minderjarige heeft gehandeld; niet van belang is of hij in eigen naam heeft gehandeld of in naam van de minderjarige (vgl. Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/504 en Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:345 BW, aant. 3). Sanctie Heeft de voogd zonder machtiging gehandeld, dan zijn de rechtsgevolgen verschillend naar gelang de voogd in naam van de minderjarige heeft gehandeld of in eigen naam. Heeft hij in naam van de minderjarige gehandeld, dan is de rechtshandeling vernietigbaar op grond van art. 1:347; heeft de voogd in eigen naam (maar voor rekening van de minderjarige) gehandeld, dan kan hij eventueel aansprakelijk gesteld worden voor de schade wegens slechte bewindvoering (art. 1:337 lid 2 en art. 1:343).: Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is de onderhavige bepaling van analoge toepassing op het ouder-bewind. De BEM-clausule Indien een minderjarige ‘opeens’ vermogend wordt doordat hij bijvoorbeeld een erfenis ontvangt of schadevergoeding als gevolg van een ongeval, dan kan het beheer geschieden door gebruik te maken van een bank- of beleggingsrekening met een zogenaamde BEM-clausule. De afkorting zou staan voor Bewind, Erfenis en Middelen of Beheer Eigen vermogen Minderjarigen enzovoort. De bekendheid hiervan is niet groot; zie hierover het instructieve artikel van Schonewille en Zijlma in: Verkeersrecht 2006/5, p. 137-141 en het artikel ‘Minderjarigen en bewind over geld’, van Ter Haar in FJR 2020/10. Wet technische eenmaking Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering Door de nieuwe wet van 25 januari 2023, Stb. 41 komt er een einde aan het bestaan van twee verschillende versies van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Hierdoor wordt de tekst van art. 1:345 BW opnieuw vastgesteld, echter zonder inhoudelijke wijzigingen. De wet is in werking getreden op 1 mei 2023 (Stb. 2023, 97). 2. Machtiging (lid 1): Machtiging achteraf? Alhoewel de tekst van de wet aanleiding geeft te veronderstellen dat de machtiging voor het verrichten van bepaalde rechtshandelingen, vóóraf gevraagd behoort te worden, biedt de wettekst voldoende ruimte om ook machtiging achteraf toe te laten (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:345 BW, aant. 2). Het is immers denkbaar dat het in het belang van de minderjarige is dat de rechtshandeling intact blijft, al zal in zo’n geval de rechter de rechtshandeling niet snel vernietigen (zie art. 1:347 lid 2: geen vernietiging indien de rechtshandeling de minderjarige geen nadeel heeft berokkend en de: wederpartij te goeder trouw was). Zie uitvoerig over deze bepaling Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:345 BW, aant. 1. De wet somt vijf categorieën rechtshandelingen op (onderdeel a-e), waarvoor de voogd machtiging van de kantonrechter behoeft. a. Aangaan overeenkomsten strekkende tot beschikking over goederen van de minderjarige (onderdeel a) Vóór 1 januari 1992 luidde de bepaling ‘beschikken en aangaan van overeenkomsten tot beschikking’, welke dus ruimer geformuleerd was dan de huidige versie. Alhoewel de wetgever hiermee geen materiële wijziging heeft beoogd (Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW 1991, p. 79), is het de vraag of het machtigingsvereiste nog onverminderd geldt voor de gevallen die vóór 1 januari 1992 door de rechtspraak onder onderdeel a werden gebracht. Voorbeelden hiervan zijn: schuldvernieuwing (HR 21 april 1933, NJ 1933, p. 886), afstand van rechten (HR 23 april 1936, NJ 1936/771), afstand van de legitieme portie (Rb. Arnhem 8 oktober 1973, NJ 1974/94) en het meewerken aan een boedelbeschrijving (HR 9 september 1988, NJ 1989/239). Verhuur en verpachting Verhuur en verpachting zijn beheersdaden en vallen derhalve niet onder het machtigingsvereiste (vgl. Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/505); anders echter Luijten 1997, p. 159. Uitzonderingen De onderhavige bepaling formuleert drie uitzonderingen op het vereiste van een machtiging, namelijk indien de handeling geld betreft, als gewone beheersdaad kan worden beschouwd of krachtens rechterlijk bevel geschiedt. Geld Onder geld wordt niet alleen contant (of gereed) geld verstaan, maar ook bank- of girotegoeden. Gewone beheersdaad Hiervan is bijvoorbeeld sprake bij ‘het te gelde maken van vruchten, het van de hand doen van buiten gebruik gestelde zaken (van geringe waarde — toevoeging Dozy) en voorts alle handelingen die in het dagelijks bedrijf van een de minderjarige toekomende onderneming worden verricht’ (MvA, Wet van 1964, te lezen in Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:345 BW, aant. 1). Krachtens rechterlijk bevel Een voorbeeld hiervan is te lezen in art. 3:185 lid 2 onderdeel c BW (de boedelverdeling door de rechter) en art. 3:174 lid 1: BW (verdeling gemeenschap). b. Giften (onderdeel b) Voor giften die gebruikelijk en niet bovenmatig zijn behoeft de voogd geen machtiging; vergelijk de bepaling in art. 1:88 lid 1: onderdeel b, betreffende de verhouding tussen echtgenoten. Onder giften vallen niet alleen donaties in geld, maar kunnen ook andere zaken betreffen. Kwijtschelding van een schuld kan ook als een gift opgevat worden. c. Aannemen making of gift met last of voorwaarde (onderdeel c) De schenking wordt door de voogd aangenomen. De making of gift kan uit geld bestaan of uit andere zaken. d. Geld lenen of de minderjarige verbinden tot borg of hoofdelijk medeschuldenaar (onderdeel d) Hieronder valt ook het verbinden tot volstorten van aandelen (Hof Amsterdam 1 mei 1970, NJ 1970/230). Een vergelijkbare bepaling is te vinden in art. 1:88 lid 1 onderdeel c, welke de verhouding tussen echtgenoten regelt.: e. Onverdeeld houden boedel waartoe de minderjarige gerechtigd is (onderdeel e) Ter aanvulling op art. 3:178 lid 5 BW, waarin de deelgenoot zijn bevoegdheid tot verdeling voor telkens ten hoogste vijf jaar: kan uitsluiten, wordt in de onderhavige bepaling hiervoor machtiging van de (kanton)rechter voorgeschreven. Betreft de Lid onverdeelde boedel een bedrijf, dan geldt een vergelijkbaar voorschrift vermeld in art. 1:351 lid 2: 3. Innen van vorderingen (lid 2): Omdat het innen van vorderingen als daden van gewoon beheer kunnen worden beschouwd, geldt de hoofdregel in lid 1,: sub a, dat hiervoor geen machtiging vereist is. Op grond van het onderhavige artikellid jo. art. 1:344 lid 2, kan de rechter: echter bepalen dat de voogd hiervoor machtiging behoeft. Onder het innen van vorderingen valt ook het beschikken over saldi van bank- en/of girorekening. Aanwijzing (kanton)rechter Zo behoeft de voogd geen machtiging indien de kosten door de minderjarige zelf gedragen moeten worden en daarvoor zijn vermogen moet worden aangesproken; de kantonrechter kan bepaalde goederen aanwijzen die dan verkocht of bewaard kunnen worden (art. 1:357). 4. Vaststellingsovereenkomst (lid 3): Machtiging nodig Voor het aangaan van een vaststellingsovereenkomst (geregeld in art. 7:900 BW e.v.) betreffende een geschil waarbij een minderjarige is betrokken heeft de voogd machtiging van de kantonrechter nodig (zie lid 1 onderdeel a), tenzij er sprake is: van een rechterlijke, minnelijke schikking (art. 87 Rv) of het voorwerp van het geschil een waarde van € 700 niet te boven gaat. Prorogatie In het algemeen neemt men aan dat de overeenkomst van prorogatie (art. 329 en 330 Rv) niet onder dading valt; zie verder Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 345, aant. 5 en Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/506."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:346 BW (artikel 346 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:346 BW (Goedkeuring door kantonrechter) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: De voogd kan geen goederen van de minderjarige kopen, huren of pachten, zonder dat de kantonrechter de te sluiten overeenkomst goedkeurt. Lid 2: In geval van openbare verkoop, verhuur of verpachting moet de goedkeuring binnen een maand daarna zijn aangevraagd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Hoofdregel De voogd behoeft de goedkeuring van de rechter (rechtbank, sector kanton) indien hij goederen van de minderjarige wil kopen, huren of pachten. Hij dient deze goedkeuring vóóraf te vragen, daar lid 1 immers spreekt over 'de te sluiten': overeenkomst. Uitzondering Is er sprake van een openbare verkoop, verhuring of verpachting, waarbij bezwaarlijk vooraf goedkeuring kan worden gevraagd, dan mag de voogd de goedkeuring ook nadien vragen, mits dit binnen een maand na het sluiten van de overeenkomst geschiedt (lid 2).: Sanctie De door de voogd verrichte rechtshandeling in strijd met het bepaalde in lid 1, is vernietigbaar (art. 1:347).: Verband met machtiging Goedkeuring houdt nog geen machtiging in, zodat de voogd ingevolge art. 1:345 lid 1 sub a, náást de goedkeuring ook nog: de machtiging behoeft van de rechter. Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is de onderhavige bepaling van analoge toepassing op het ouder-bewind. Goedkeuring in andere gevallen Er zijn ook nog andere gevallen waarin goedkeuring van de kantonrechter is vereist. Dit is het geval bij de verkrijging van een vordering van de voogd op de minderjarige of van een zakelijk recht op diens goederen (art. 1:348) en bij de goedkeuring van de verdeling (art. 3:181 lid 2).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:347 BW (artikel 347 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:347 BW (Vernietigbaarheid) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Lid 1: Een in strijd met artikel 345 of 346 verrichte rechtshandeling ten name van de minderjarige is vernietigbaar; op de vernietigingsgrond kan slechts een beroep worden gedaan van de zijde van de minderjarige. Lid 2: Het vorige lid geldt niet voor een rechtshandeling anders dan om niet indien de wederpartij te goeder trouw was en voor een rechtshandeling die de minderjarige geen nadeel heeft berokkend. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Hoofdregel (lid 1): Een door de voogd in strijd met art. 1:345 of 1:346 verrichte rechtshandeling ten name van de minderjarige, is vernietigbaar, behoudens de uitzonderingen vermeld in lid 2. Inroeping kan alleen geschieden door de voogd, de minderjarige bij zijn: meerderjarigheid of de erfgenamen van de minderjarige. Deze bepaling heeft jarenlang een slapend bestaan gehad, maar is actueel geworden door de (vele) zaken betreffende effectenlease-overeenkomsten die door de wettelijk vertegenwoordiger op naam van de minderjarige zijn gesloten of door de minderjarige zelf (zie: Ter Haar, Kolkman, Schrama en Verstappen rapport Toezicht op het bewind van ouders en voogden over het vermogen van minderjarigen, 2017/Deel I, § 2.4.4.3.). Is de rechtshandeling voor rekening van de minderjarige maar in naam van de voogd (of de ouder) verricht, dan kan op deze bepaling geen beroep worden gedaan, omdat de voogd (of de ouder) immers de contractspartij is en niet de minderjarige. Wél kan de voogd aansprakelijk worden gesteld voor schade wegens slecht bewind (art. 1:337 lid 2).: Wijze van vernietiging De rechtshandeling kan door een buitengerechtelijke verklaring worden vernietigd of door een rechterlijke uitspraak (art. 3:49-51). Verjaring De verjaringstermijn bedraagt drie jaren nadat de bevoegdheid om deze vernietigingsgrond in te roepen, aan degene aan wie deze bevoegdheid toekomt, ten dienste is komen te staan (art. 3:52 lid 1 onderdeel d). Met de woorden ‘ten dienste is: komen te staan’ is blijkens de parlementaire geschiedenis (nota van wijzigingen bij art. 3:52) bedoeld dat de verjaringstermijn begint te lopen zodra de gerechtigde de aan verjaring onderhevige bevoegdheid daadwerkelijk kan uitoefenen; zie verder het commentaar op art. 3:52. Bij toepassing van de onderhavige bepaling geldt dat de woorden ‘ten dienste is komen te staan’ zien op de situatie indien de minderjarige meerderjarig is geworden of indien een nieuwe voogd is benoemd en bovendien de minderjarige (die meerderjarig is geworden) of de voogd van de handeling dan wel het ontbreken van de machtiging van de kantonrechter op de hoogte is gekomen. Zie voor twee toepassingen en uitvoerige motiveringen het vonnis van Rb. Rotterdam 5 maart 2015, ECLI:NL:RBROT:2015:1711 en het arrest van Hof Den Haag 23 oktober 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:5718. Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is het onderhavige artikel van analoge toepassing op het ouder-bewind. 2. Uitzonderingen (lid 2): De rechtshandeling is niet vernietigbaar indien het een rechtshandeling anders dan om niet betreft en de wederpartij te goeder trouw was óf indien de rechtshandeling aan de minderjarige geen nadeel heeft berokkend. In deze gevallen wordt dus de wederpartij van de minderjarige beschermd. Goede trouw De definitie van (de afwezigheid van) goede trouw wordt gegeven in art. 3:11: iemand is niet te goeder trouw indien hij a. de feiten of het recht die hem worden tegengeworpen, kende (subjectief criterium) of b. wanneer hij de feiten of het recht inderdaad niet kende, maar deze feiten of het recht had behoren te kennen (objectief criterium). Onderzoek? De onmogelijkheid tot onderzoek levert niet per definitie goede trouw op. Heeft iemand goede redenen om te twijfelen, dan kan hij ondanks onmogelijkheid van onderzoek toch worden aangemerkt als iemand die niet te goeder trouw was; aldus de tweede volzin van art. 3:11. Nadeel Of er nadeel is voor de minderjarige moet worden beoordeeld naar het tijdstip waarop de vordering wordt ingesteld of het verweer wordt gevoerd (HR 27 januari 1967, NJ 1967, 102)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:348 BW (artikel 348 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:348 BW (Verkrijging door voogd van vordering op minderjarige of van zakelijk recht op diens goederen) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: De voogd kan, zonder dat de kantonrechter de te sluiten overeenkomst goedkeurt, geen inschuld ten laste van de minderjarige, noch enig beperkt recht op diens goederen van een derde verkrijgen. Lid 2: Ontbreekt deze goedkeuring, dan is de overeenkomst nietig. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Goedkeuring rechter (lid 1): Ook als de voogd voor zich privé een overeenkomst met een derde sluit, waarbij de rechtspositie van de minderjarige is betrokken, behoeft hij daarvoor de goedkeuring van de (kanton)rechter (lid 1). Het betreft gevallen waarbij de voogd: crediteur wordt van de minderjarige of waarbij hij een beperkt recht verkrijgt op diens goederen. Ratio van deze bepaling is dat voorkomen moet worden dat de voogd zich tegenover de minderjarige een gunstiger positie zou kunnen verschaffen, door bijvoorbeeld bewijsstukken die betrekking hebben op hun rechtsverhouding, te verbergen of te vernietigen. Sanctie (lid 2): Ontbreekt deze goedkeuring dan is de overeenkomst nietig (lid 2).: Goedkeuring achteraf door kantonrechter Indien de kantonrechter achteraf alsnog goedkeuring verleent, is — aldus Ter Haar (GS Personen- en familierecht, art. 1:347, aant. 2) — daardoor de overeenkomst alsnog geldig. De kantonrechter zou immers niet zo maar goedkeuren, zodat aan de strekking van het artikel — bescherming van de minderjarige — nu juist wel zou zijn voldaan (zie ook art. 3:40 BW). Bekrachtiging kan dan — wegens vervulling van het wettelijk vereiste achteraf — analoog worden toegepast (art. 3:58 BW). Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is deze bepaling van analoge toepassing op het ouder-bewind."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:349 BW (artikel 349 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:349 BW (Rechtsgeding voeren) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: Een voogd die zonder machtiging van de kantonrechter voor de minderjarige als eiser in rechte optreedt of tegen een uitspraak beroep instelt, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Lid 2: De voogd mag niet zonder machtiging van de kantonrechter in een tegen de minderjarige ingestelde eis of in een gedane uitspraak berusten. Lid 3: Hij kan, alvorens voor de minderjarige in rechte verweer te voeren of tegen een bij verstek gedane uitspraak verzet te doen, zich te zijner verantwoording doen machtigen door de kantonrechter. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Omdat de voogd wettelijk vertegenwoordiger is van de minderjarige, zal hij hem ook moeten vertegenwoordigen indien de minderjarige een procedure moet voeren. Hiervoor geeft de onderhavige bepaling enkele regels. Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is deze bepaling van analoge toepassing op het ouder-bewind. 2. Voogd als eiser of appellant (lid 1): Zonder machtiging van de rechter wordt de voogd niet-ontvankelijk verklaard indien hij als eiser in rechte optreedt of in hoger beroep gaat. Proceskosten De niet-gemachtigde voogd dient persoonlijk in de proceskosten veroordeeld te worden en niet in zijn kwaliteit als voogd, daar anders deze kosten ten laste van de minderjarige zouden komen (HR 12 december 1975, NJ 1976/569). Vaderschapsactie De voogd die een verzoek indient op grond van art. 1:394 (vaderschapsactie), behoeft de machtiging niet (art. 1:406a). Alimentatievordering De voogd behoeft geen machtiging indien hij een vordering instelt op grond van art. 1:406 lid 1 (HR 17 juni 1955, NJ: 1955/572 en HR 15 januari 1960, NJ 1960/130). Machtigingsverzoek tijdens geding De machtiging kan ook tijdens het geding in eerste aanleg of in hoger beroep worden verleend (HR 7 september 1984, NJ 1985/32 en HR 20 november 1987, NJ 1988/279); zie ook HR 16 juni 2006, NJ 2006/341 waarin geoordeeld is dat een machtiging die verleend is tijdens het hoger beroep, ook de eerste aanleg dekt zelfs al was in eerste aanleg de niet- ontvankelijkheid uitgesproken omdat de machtiging ontbrak. Kort geding Aangenomen mag worden dat art. 1:349 ook van toepassing is op het voeren van kort-gedingen; vgl. Rb. Breda (pres.) 31 maart 1988, KG 1988/183. Anders: Rb. Den Haag 12 maart 1980, NJ 1982/654. 3. Berusting (lid 2): Voor berusting in een eis of uitspraak heeft de voogd ook machtiging van de rechter nodig. Laat hij dit na, dan kan hij wegens slecht bewind aansprakelijk zijn voor de schade (art. 1:337 lid 2). Overigens wil de verleende machtiging niet: zeggen dat de voogd dús van zijn aansprakelijkheid als voogd ontheven is; hij kan immers een verkeerde voorstelling van zaken gegeven hebben. 4. Verweer of verzet (lid 3): Wil de voogd zich verweren of verzetten tegen een eis of uitspraak, dan kán hij hiervoor machtiging vragen aan de rechter. De aanwezigheid van zo'n machtiging kan van invloed zijn op de aansprakelijkheid van de voogd (art. 1:337 lid 2 en 1:343): en op de rekening en verantwoording aan het einde van de voogdij (paragraaf 11)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:350 BW (artikel 350 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:350 BW (Belegging van geld) is geldende vanaf 01-01-2007 en luid als volgt: Lid 1: De voogd draagt zorg voor een doelmatige belegging van het vermogen van de minderjarige. Lid 2: Hij behoeft voor elke belegging van gelden van de minderjarige machtiging van de kantonrechter. Nochtans mag hij, voor zover de kantonrechter niet anders bepaalt, zonder diens machtiging gelden ten name van de minderjarige beleggen bij een financiële onderneming als bedoeld in artikel 344, eerste lid, onderdeel b op rekeningen bestemd voor de belegging van gelden van minderjarigen, met het beding dat de gelden alleen worden terugbetaald met machtiging van de kantonrechter. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De voogd dient te zorgen voor een doelmatige belegging van het vermogen van de minderjarige (lid 1). Hij heeft daarvoor: altijd de toestemming nodig van de rechter (rechtbank, sector kanton), ongeacht de hoogte van het te beleggen bedrag (lid 2). Om te voorkomen dat de voogd voor iedere (kleine) belegging machtiging aan de rechter moet vragen, bepaalt art. 1:356 dat de rechter een algemene machtiging mag geven. Geen machtiging nodig Tenzij de rechter anders bepaalt, heeft de voogd geen machtiging nodig voor het beleggen van gelden bij een bank (een financiële onderneming die ex art. 1:344 Wft in Nederland het bankbedrijf mag uitoefenen) op rekeningen bestemd voor de belegging van gelden van minderjarigen. Een voorbeeld hiervan is een junior(spaar)rekening bij een bank. De voogd die echter alleen belegt bij deze bank, is niet ontslagen van aansprakelijkheid indien hij beter op een andere wijze het geld van de minderjarige had kunnen beleggen. Sanctie Ontbreekt de machtiging dan is de rechtshandeling wel geldig (art. 1:352), maar kan de voogd aansprakelijk gesteld worden wegens slecht bewind (art. 1:337 lid 2 en 1:343). Dit geldt ook voor de voogd die zonder machtiging heeft kunnen beleggen,: maar waarbij achteraf is komen vast te staan dat hij beter op ándere wijze, mét machtiging, had kunnen beleggen. Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is de onderhavige bepaling ook van toepassing op het ouder-bewind."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:351 BW (artikel 351 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:351 BW (Vermogen belegd in onderneming; onverdeelde boedel) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: Wanneer het vermogen van de minderjarige of een gedeelte daarvan in een onderneming van handel, landbouw of nijverheid is geplaatst, mag de voogd de zaken voor rekening, hetzij van de minderjarige alleen, hetzij van deze met anderen, niet voortzetten dan met machtiging van de kantonrechter. Lid 2: Zonder machtiging van de kantonrechter mag de voogd een boedel, waartoe de minderjarige gerechtigd is, niet onverdeeld laten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Is de minderjarige erfgenaam van een onderneming, dan behoeft de voogd machtiging van de rechter (rechtbank, sector kanton) voor voortzetting van de onderneming. De machtiging zal zich in het algemeen uitstrekken tot het verrichten van normale bedrijfshandelingen en het onverdeeld laten van de boedel (vgl. wat dit laatste betreft ook art. 1:345 lid 1 onderdeel: e). Sanctie De voogd die nalaat machtiging te verzoeken kan desalniettemin geldig rechtshandelingen verrichten ten behoeve van de onderneming van de minderjarige (art. 1:352). Hij kan echter wel persoonlijk aansprakelijk gesteld worden voor schade wegens slecht bewind (art. 1:337 lid 2 en 1:343).: Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is de onderhavige bepaling van analoge toepassing op het ouder-bewind."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:352 BW (artikel 352 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:352 BW (Ontbreken machtiging) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Ondanks het ontbreken der vereiste machtiging zijn handelingen, door de voogd verricht in strijd met artikel 350 of artikel 351, geldig. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Gezien de eisen van het handelsverkeer blijven de rechtshandelingen die de voogd zonder machtiging in strijd met de art. 1:350 of 1:351 heeft verricht, hun rechtskracht behouden. Hij kan echter wel wegens slecht bewind aansprakelijk gesteld worden (art. 1:337 lid 2 en 1:343).: Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is de onderhavige bepaling van analoge toepassing op het ouder-bewind."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:353 BW (artikel 353 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:353 BW (Aandeel in ontbonden huwelijksgemeenschap) is geldende vanaf 01-01-2003 en luid als volgt: De voogd kan niet zonder machtiging van de kantonrechter van een de minderjarige toekomend aandeel in een ontbonden huwelijksgemeenschap afstand doen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Met de invoering van het (nieuwe) erfrecht per 1 januari 2003, is de onderhavige bepaling aangepast (Stb. 2002, 230). Thans is opgenomen in art. 4:193 lid 1 dat de voogd, als wettelijk vertegenwoordiger van de minderjarige, een erfenis van: de minderjarige niet zuiver kan aanvaarden; dit stond voorheen in lid 1 van de onderhavige bepaling. In de onderhavige: bepaling is dan ook alleen nog maar opgenomen dat zonder machtiging van de rechter (rechtbank, sector kanton) de voogd geen afstand kan doen van een de minderjarige toekomend aandeel in een ontbonden huwelijksgemeenschap (art. 1:103 e.v.). Sanctie In het algemeen neemt men aan dat in strijd met lid 2 verrichte handelingen van rechtswege nietig zijn (Asser/De Boer,: Kolkman & Salomons 1-I 2020/520 en Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:353 BW, aant. 1). Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is art. 1:353 van analoge toepassing op het ouder-bewind."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:354 BW (artikel 354 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:354 BW (Oproeping tot verhoor) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: De kantonrechter kan te allen tijde de voogd ten verhore doen oproepen. Deze is verplicht alle door de kantonrechter gewenste inlichtingen te verstrekken. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Gezien de taak van de kantonrechter bij het vermogensbeheer van de voogd, kan hij de voogd te allen tijde ten verhore oproepen. Hij kan dit ambtshalve doen maar ook op verzoek van bijvoorbeeld de ouder(s) of informeel verzoek van de minderjarige zelf. De voogd is verplicht de kantonrechter alle gewenste inlichtingen te verschaffen. Hij is derhalve ook verplicht om de griffie van de rechtbank (sector kanton) op de hoogte te brengen van elke verandering in zijn woonplaats (art. 1:371). Indien de voogd in gebreke blijft om gehoor te geven aan de oproeping, kan dit een aanleiding vormen om de voogdij te beëindigen (art. 1:367 jo. art. 1:365 onderdeel a) of om een bijzondere curator te benoemen (art. 250) (Rb. Rotterdam 31 mei 2016, ECLI:NL:RBROT:2016:4760). Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is de onderhavige bepaling van analoge toepassing op het ouder-bewind."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:355 BW (artikel 355 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:355 BW (Huwelijk of registratie partnerschap van ouder met gezag of bewind) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: Lid 1: Aan een met het gezag belaste ouder of aan een ouder die alleen het bewind over het vermogen heeft en die aangifte heeft gedaan van zijn voornemen een huwelijk of een geregistreerd partnerschap aan te gaan, kan de kantonrechter opdragen binnen een bepaalde termijn een beschrijving van het vermogen van de kinderen op te maken en deze beschrijving of een afschrift daarvan ter griffie van de rechtbank in te leveren. Lid 2: De artikelen 339, 340 en 341 van dit boek zijn van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Kennisgeving ambtenaar burgerlijke stand Op grond van art. 1:48 geeft de ambtenaar van de burgerlijke stand waar de aangifte van het voorgenomen huwelijk is gedaan, hiervan mededeling aan de rechter (rechtbank, sector kanton) indien de aanstaande bruid of bruidegom het gezag heeft over kinderen uit een vorig huwelijk. Hertrouwen: Alhoewel de onderhavige bepaling enkel spreekt over een voorgenomen huwelijk, ligt het voor de hand, in verband met art. 1:48, de bepaling zó te lezen dat deze alleen geldt voor de hertrouwende ouder, met kinderen uit een vorig huwelijk. De ongehuwde ouders (met eigen kinderen) die met elkaar willen huwen zullen derhalve niet verplicht kunnen worden tot het opmaken van een boedelbeschrijving; vgl. art. 1:338, aant. 1. Ter Haar (GS Personen- en familierecht, art. 1:355, aant. 1) wijst erop dat de regeling stamt uit een tijd dat ongehuwd samenwonen nog niet gangbaar was en relaties vormgegeven werden door een huwelijk. In geval van hertrouwen achtte de wetgever het kennelijk van belang dat de ouder nog eens verklaarde zich bewust te zijn van het vermogen van zijn/haar kinderen. In het rapport Toezicht op het bewind van ouders en voogden over het vermogen van minderjarigen, 2017, Deel I, p. 197 en 213 van Ter Haar, Kolkman, Schrama en Verstappen wordt voorgesteld deze bepaling te vervangen door een algemene mogelijkheid van de kantonrechter om als er gevaar dreigt voor het vermogen van het kind, een boedelbeschrijving te verlangen en zo nodig een periodieke rekenplicht op te leggen. Discretionaire bevoegdheid Er is hier sprake van een discretionaire bevoegdheid van de rechter, zowel wat het opmaken van de boedelbeschrijving betreft, als de termijn waarbinnen dat moet gebeuren, al brengt de strekking van dit voorschrift met zich mee dat de boedelbeschrijving zo spoedig mogelijk wordt opgemaakt en ingeleverd (NvW, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1398-1399). Verklaring Op deze boedelbeschrijving zijn de art. 1:339, 1:340 en 1:341 van overeenkomstige toepassing. Sanctie De art. 1:365 sub b en 1:367 (verzuim verplichting en ontzetting) zijn rechtstreeks van toepassing. Analoge toepassing ouder-bewind Enigszins overbodig bepaalt art. 1:253k dat de onderhavige bepaling van analoge toepassing is op het ouder-bewind."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:356 BW (artikel 356 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:356 BW (Aanwijzingen en machtigingen) is geldende vanaf 15-12-1995 en luid als volgt: Lid 1: Aanwijzingen en machtigingen, als in deze paragraaf bedoeld, geeft de kantonrechter slechts, indien dit hem in het belang van de minderjarige noodzakelijk, nuttig of wenselijk blijkt te zijn. Hij kan een bijzondere of een algemene machtiging geven en daaraan zodanige voorwaarden verbinden, als hij dienstig oordeelt. Lid 2: Hij kan een gegeven aanwijzing of machtiging te allen tijde intrekken of de daaraan verbonden voorwaarden wijzigen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het is aan de rechter overgelaten óf hij machtiging of aanwijzing geeft en zo ja, onder welke voorwaarden. Criterium zal steeds het belang van het kind zijn, vandaar dat hij ook te allen tijde een gegeven aanwijzing of machtiging kan intrekken of de voorwaarden kan wijzigen. Enige uniformiteit in de beoordeling van deze zaken wordt gegeven door de Aanbeveling van het Landelijk Overleg Voorzitters Civiele en Kantonsectoren (LOVCK); deze Aanbevelingen inzake de curatele en het beschermingsbewind zijn te vinden op de website www.rechtspraak.nl. Die Aanbevelingen hebben echter betrekking op de bescherming van meerderjarigen en zijn dus niet zonder meer gelijkelijk toepasbaar op minderjarigen. BEM-clausule De kantonrechter kan aan het geven van een machtiging voorwaarden verbinden. In de praktijk verbindt de kantonrechter wel de zogenaamde BEM-clausule als voorwaarde voor de machtiging. Die clausule houdt in dat door de wettelijk vertegenwoordiger van de minderjarige alleen over de bankrekening kan worden beschikt met voorafgaande machtiging van de kantonrechter (zie hierover: Ter Haar, Minderjarigen en bewind over geld, FJR 2020/10; zie tevens art. 1:345, aant. 1). Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is de onderhavige bepaling van analoge toepassing op het ouder-bewind."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:357 BW (artikel 357 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:357 BW (Kosten en uitgaven ten laste van minderjarige) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Indien de kosten van een ten behoeve van een minderjarige bevolen maatregel bij rechterlijke beschikking te diens laste zijn gebracht, treedt — ingeval dientengevolge het vermogen van de minderjarige moet worden aangesproken — in de plaats van de bij artikel 345 van dit boek bedoelde machtiging van de kantonrechter, diens aanwijzing van de goederen die verkocht of bezwaard zullen worden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dient de minderjarige de kosten te voldoen van een ten behoeve van hem bevolen maatregel en moet daarvoor zijn vermogen aangesproken worden, dan behoeft er geen machtiging ingevolge art. 1:345 gevraagd te worden. Immers, de rechter zal die machtiging dan toch wel verlenen; daarom is zijn bevoegdheid 'beperkt' tot het aanwijzen van de goederen die verkocht of bezwaard mogen worden, zodat de voogd de kosten kan voldoen. Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is de onderhavige bepaling van analoge toepassing op het ouder-bewind."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:358 BW (artikel 358 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:358 BW (In rekening brengen van uitgaven) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Lid 1: De voogd mag alle noodzakelijke, betamelijke en behoorlijk gerechtvaardigde uitgaven aan de minderjarige in rekening brengen. Lid 2: Indien de kantonrechter een bedrag bepaalt, hetwelk jaarlijks mag worden besteed voor de verzorging en opvoeding van de minderjarige of voor de kosten van het beheer van diens vermogen, behoeft de voogd de besteding van dat bedrag niet gespecificeerd te verantwoorden. Lid 3: De kantonrechter kan de voogd een beloning ten laste van de minderjarige toekennen, indien hij dit gezien de zwaarte van de last van het bewind redelijk acht. Buiten dit geval mag de voogd voor zichzelf geen loon berekenen, tenzij hem dat is toegekend bij de akte, waarbij hij door een ouder benoemd is. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Uitgaven voogd (lid 1 en 2): De voogd krijgt een ruime vrijheid om uitgaven ten laste van de minderjarige te doen. Criterium of de uitgaven noodzakelijk, betamelijk of behoorlijk waren, dient te worden bezien naar het tijdstip waarop zij gedaan zijn en niet naar een latere — eventueel ongunstiger — uitkomst (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/523). Niet nodig is dat van iedere uitgave een kwitantie wordt overhandigd, omdat niet alle uitgaven zich daar voor lenen. Kosten voor deskundige (financiële) hulp, zoals voor een administratiekantoor of accountant, kunnen onder de noodzakelijke kosten vallen en ten laste van het vermogen van de minderjarige komen. Hiervoor kan de rechter ook een vast bedrag per jaar vaststellen. In de Aanbevelingen van het Landelijk Overleg van Voorzitters Civiele en Kantonsectoren (LOVCK) inzake curatele en beschermingsbewind staan hiervoor richtlijnen (voor de kantonrechter) vermeld; zie de website www.rechtspraak.nl. Zie ook het artikel hierover van I. Jansen, FJR 2001, p. 258 e.v. Analoge toepassing ouderbewind? Volgens de letter van art. 1:253k is de onderhavige bepaling niet van toepassing op ouderbewind. Ter Haar GS Personen- en familierecht, art. 358, aant. 1 verdedigt de opvatting dat de hier bedoelde uitgaven (lid 1) ook door de ouder ten laste van: zijn kind mogen worden gebracht. 2. Beloning voogd (lid 3): In twee gevallen kan de voogd een beloning of loon voor zijn werkzaamheden ontvangen, namelijk indien de rechter hem dit, vanwege de zwaarte van zijn taak, toekent of indien de ouder die de voogd benoemd heeft (art. 1:292 lid 1), dit in de: akte of het testament zo heeft bepaald. Ouder-bewind De ouder heeft géén recht op een beloning voor het door hem gevoerde bewind; art. 1:253k verklaart uitdrukkelijk art. 1:358 níet van toepassing."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:359 BW (artikel 359 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:359 BW (Toezicht op het bewind; periodiek rekening) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: Lid 1: De kantonrechter kan te allen tijde op verzoek van de andere voogd of ambtshalve aan de voogd de verplichting opleggen jaarlijks of eens in de twee of drie jaren ter griffie van de rechtbank een rekening in te dienen van zijn bewind over de goederen van de minderjarige. Lid 2: De datum voor de indiening van de rekening wordt door de kantonrechter bepaald. Lid 3: Indien in het geval van gezamenlijke uitoefening van de voogdij een van de voogden de rekening alleen heeft ingediend, moet hij gelijktijdig een afschrift van de rekening aan de andere voogd doen toekomen. Deze kan binnen twee maanden bezwaren tegen de rekening bij de rechter indienen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Omdat de controle en het toezicht op het bewind van de voogd alleen mogelijk is indien de voogd daartoe inzage verleent in zijn boekhouding, geeft de wet de rechter (rechtbank, sector kanton) de bevoegdheid om van de voogd - periodiek - rekening van zijn bewind te vragen, hetzij omdat de andere voogd daarom verzocht heeft (ingeval van gezamenlijke voogdij), hetzij ambtshalve. Er bestaat voor de rechter geen rechtsplícht tot controle, zodat een vordering op grond van een onrechtmatige daad door Rb. Zutphen 14 december 1989, NJ 1991/90, werd afgewezen. In de art. 1:360-362 wordt hieraan uitwerking gegeven. Doel van deze periodieke controle is te voorkomen dat de minderjarige schade lijdt door slecht bewind en die bij de rekening en verantwoording bij einde van de voogdij wellicht niet meer te herstellen zou zijn. Bij de periodieke rekening is geen sprake van decharge van de voogd; dit komt pas bij de rekening en verantwoording bij het einde van de voogdij (paragraaf 11). Analoge toepassing ouderbewind? Gezien de tekst van art. 1:253k is de onderhavige bepaling, periodieke rekening en verantwoording, niet van toepassing op ouderbewind. Gezamenlijke voogdij Deze bepaling ziet op de mogelijkheid dat één van de voogden de periodieke rekening indient en de andere voogd daartegen bezwaar maakt; in zoverre is deze regeling een uitwerking van art. 1:337a lid 1, waarin bepaald is dat de: voogden hun bevoegdheden alléén kunnen uitoefenen, tenzij de andere voogd daartegen bezwaren heeft."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:360 BW (artikel 360 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:360 BW (Verbetering en onderzoek van rekening) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Lid 1: Bij verschil van mening omtrent de rekening kan de kantonrechter verbetering daarvan gelasten. Lid 2: Hij kan een of meer deskundigen benoemen, ten einde de ingediende rekening te onderzoeken. Lid 3: De kantonrechter kan de kosten van dit onderzoek, indien slecht bewind aan het licht is gekomen, geheel of ten dele ten laste van de voogd brengen. Lid 4: De voogd ontvangt een afschrift van het door de deskundigen in te dienen schriftelijk bericht. Lid 5: In geval van gezamenlijke uitoefening van de voogdij ontvangen beide voogden het in het vierde lid bedoelde afschrift en kan de rechter de in het derde lid bedoelde kosten ook ten laste van de voogden gezamenlijk brengen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Kantonrechter kan verbetering gelasten (lid 1): Verbeteringen in de rekeningen kunnen niet alleen worden gelast op boekhoudkundige gronden, maar ook op grond van het feit dat diverse onkosten niet, of voor een lager bedrag, thuis horen in de rekening. Tegen deze beschikking van de rechter kan de voogd hoger beroep instellen (art. 806 jo 358 Rv). Verbetering van de periodieke rekening is ook nog mogelijk indien aan het bewind een einde is gekomen (HR 29 januari 1988, NJ 1988/944). Benoeming deskundigen (lid 2 tot en met lid 4): De kantonrechter kan het onderzoek van de rekening opdragen aan een of meer deskundigen. Is er sprake (geweest) van slecht bewind van de voogd, dan kan de rechter de kosten van het (deskundigen)onderzoek geheel of ten dele ten laste van de voogd laten komen. Verbetering van de (periodieke) rekening leidt niet tot décharge van de voogd; dit komt pas aan de orde bij de rekening en verantwoording bij het einde van de voogdij. Is van slecht bewind geen sprake, dan komen de kosten ten laste van de minderjarige (Asser/Wiarda, p. 751-752). De voogd ontvangt een afschrift van het schriftelijk deskundigenbericht (lid 4) en kan daarop reageren.: Gezamenlijke voogdij (lid 5): Als sprake is van gezamenlijke voogdij krijgen beide voogden een afschrift van het deskundigenbericht. In dat geval kan de rechter de kosten van het deskundigenonderzoek ook ten laste van de voogden gezamenlijk brengen. De rechter zal dit alleen doen indien het slecht bewind ook aan ook beide voogden te wijten is."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:361 BW (artikel 361 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:361 BW (Bewaring van rekening) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: De periodiek door de voogd gedane rekening of een eensluidend afschrift daarvan blijft berusten ter griffie van de rechtbank. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Omdat de rekening en verantwoording bij het einde van de voogdij ten overstaan van de rechtbank, sector kanton geschiedt (art. 1:374 lid 1), blijft een afschrift van de periodieke rekening bij deze rechtbank berusten. De rekeningen moeten bewaard: blijven ten behoeve van de rekening en verantwoording bij het einde van de voogdij (zie art. 1:372-1:372) of voor een eerdere rekening en verantwoording."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:362 BW (artikel 362 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:362 BW (Schade door slecht bewind) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: De kantonrechter kan op verzoek van de andere voogd of ambtshalve de schade vaststellen, die blijkens de rekening de minderjarige door slecht bewind van de voogd geleden heeft, en deze laatste tot vergoeding daarvan veroordelen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het begrip ‘slecht bewind’ duidt op het bewind in de zin van art. 1:337 lid 2. Heeft de minderjarige schade geleden door het: slechte bewind van de voogd (causaal verband), bijvoorbeeld rentederving door het niet beleggen van gelden van de minderjarige (MvT, Wet van 1947), dan stelt de rechter de grootte van de schadevergoeding vast. Tegen deze beschikking staat hoger beroep open (art. 806 Rv). De aansprakelijkheid van de voogd voor slecht bewind is gegeven in art. 1:337 lid 2: en 1:343. Op de inhoud en omvang van de schadevergoedingsplicht is Titel 1 afdeling 10 Boek 6 BW, van toepassing. Het niet nakomen van de plicht tot schadevergoeding kan aanleiding zijn om de voogdij te beëindigen (art. 1:367 jo. art. 1:365 onderdeel f). Ook nadat het bewind is geëindigd vindt de onderhavige bepaling toepassing; vgl. HR 29 januari 1988, NJ 1988/944 en HR 23 juni 2000, NJ 2000/517. Een andere rechtsgrond is die van de onrechtmatige daad van de minderjarige (meerderjarig geworden) jegens de voormalige voogd. Die grondslag is ook gekozen in de zaak die leidde tot het arrest van HR 20 juni 2014, ECLI:NL:HR:2014:1492 en na verwijzing Hof ’s-Hertogenbosch 17 november 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:4577. Hier stuitte de vordering echter af door een geslaagd beroep op verjaring. Zie hierover ook J.H.M. ter Haar gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , ‘Hoe lang zijn ouders aansprakelijk wegens slecht bewind?’, Tijdschrift Erfrecht 2016-5, p. 94-98. Schadevergoeding in geval van niet afleggen rekening en verantwoording De kantonrechter kan ook schadevergoeding opleggen aan de voogd als sprake is geweest van slecht bewind doordat de voogd geen rekening en verantwoording heeft afgelegd (Hof Arnhem-Leeuwarden 8 augustus 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:6838).: Te hoge beloning Indien de bewindvoerder een onjuiste beloning in rekening heeft gebracht, kan die worden terug gevorderd op grond van art. 1:447 lid 1 en niet via art. 1:362 (Hof ’s-Hertogenbosch 24 mei 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:2234).: Gezamenlijke voogdij In verband met de invoering van de medevoogdij per 1 januari 1998 (wet van 30 oktober 1997, Stb. 1997, 506) is opgenomen dat ook de andere voogd de bevoegdheid heeft om zijn medevoogd voor schade voortvloeiend uit slecht bewind, in rechte aan te spreken."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:363 BW (artikel 363 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:363 BW (Zekerheidstelling door de voogd) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: De kantonrechter kan te allen tijde bevelen dat de voogd voor zijn bewind zekerheid stelt. Hij stelt het bedrag en de aard van de zekerheid vast. Inpandgeving van effecten aan toonder van de voogd geschiedt door hun inbewaargeving bij de Nederlandsche Bank. Lid 2: De kantonrechter bepaalt een redelijke termijn, binnen welke de voogd hem te zijnen genoegen moet aantonen dat hij de van hem verlangde zekerheid gesteld heeft. Lid 3: De kantonrechter kan de voogd toestaan een gestelde zekerheid door een andere te vervangen. Indien het belang van de voogd het vervallen van een gestelde zekerheid volstrekt eist of handhaving daarvan niet nodig is, kan de kantonrechter hem machtigen daarvan namens de minderjarige afstand te doen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Omdat de aansprakelijkheid van de voogd voor het bewind geen garantie biedt voor het (kunnen) vergoeden van de eventueel geleden schade, bepaalt de wet dat de voogd bevolen kan worden om zekerheid te stellen. 2. Zekerheidstelling (lid 1-3): De onderhavige bepaling geeft regels ten aanzien van de zekerheidstelling door de voogd. De rechter wordt een ruime mate van vrijheid gegeven betreffende bedrag en aard van de zekerheidstelling (lid 1), welke termijn de voogd heeft om de: zekerheidstelling te tonen (lid 2) en om de gestelde zekerheid door een andere te vervangen (lid 3).: Hoger beroep Tegen de beslissing van de rechter staat hoger beroep open (art. 806 Rv). Sanctie Voldoet de voogd niet aan zijn in lid 2 opgelegde verplichting om aan de rechter te tonen dat hij de verlangde zekerheid: heeft gesteld, dan kan dat aanleiding zijn de voogdij te beëindigen (art. 1:367 jo art. 1:365 onderdeel e)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:364 BW (artikel 364 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:364 BW (Einde zekerheidstelling) is geldende vanaf 01-04-1996 en luid als volgt: Lid 1: De door de voogd gestelde zekerheid houdt op, zodra zijn rekening en verantwoording is goedgekeurd, of zodra de rechtsvorderingen die zijn bewind betreffen overeenkomstig artikel 377 van dit boek verjaard zijn. Lid 2: Alsdan worden op kosten van de minderjarige hypothecaire inschrijvingen doorgehaald en pandrechten op inschrijvingen in de schuldregisters voor geldleningen ten laste van het Rijk opgeheven. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Enigszins overbodig bepaalt het onderhavige artikel dat de zekerheidstelling eindigt bij goedkeuring van de (eind)rekening en verantwoording van de voogd (paragraaf 11) of bij verjaring van de rechtsvordering op grond van het gevoerde voogdijbewind (art. 1:377)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:365 BW (artikel 365 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:365 BW (Maatregelen bij tekortkomingen voogd) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Indien de voogd in gebreke blijft: a. gehoor te geven aan een oproeping van de kantonrechter om voor hem te verschijnen; b. een boedelbeschrijving of een verklaring als bedoeld in artikel 339 van dit boek in te leveren; c. op de door de kantonrechter bepaalde datum zijn periodieke rekening in te dienen; d. aan de minderjarige toebehorende spaarbankboekjes, gelden, of toondereffecten die hij niet te diens name heeft doen stellen, op de voorgeschreven wijze te bewaren; e. de kantonrechter het bewijs te leveren, dat hij een van hem verlangde zekerheid gesteld heeft; of f. de schadevergoeding te betalen, waartoe de kantonrechter hem ingevolge artikel 362 van dit boek veroordeeld heeft, kan de kantonrechter de raad voor de kinderbescherming hiermede in kennis stellen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Voor zes gevallen (onderdeel a-f) bepaalt het onderhavige artikel dat de rechter de raad voor de kinderbescherming in kennis kan stellen van het in gebreke blijven van de voogd(en). Het betreft een discretionaire bevoegdheid van de rechter. De sanctie voor de voogd zit niet in de mededeling aan de raad voor de kinderbescherming zelf, maar in de mogelijke beëindiging van de voogdij (art. 1:367 jo. art. 1:327 onderdeel b). Bedoeling van deze bepaling is echter het voorkómen van slecht bewind (en dus van beëindiging); van de bepaling dient een preventieve werking uit te gaan (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:365 BW, aant. 1). De kantonrechter heeft niet de bevoegdheid ambtshalve onderzoek van de Raad voor de kinderbescherming te gelasten voor een mogelijk verzoek aan de rechtbank tot beëindiging van de tijdelijke voogdij (HR 6 april 2007, LJN AZ6646). Voorgesteld is om de regeling van art. 1:365-367 BW te vervangen door een eenvoudigere regeling van ontslag van de voogd wegens gewichtige redenen (Zie C. Blankman, Preadvies KNB 2004, p. 102 en J.H.M. ter Haar, W.D. Kolkman gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , W.M. Schrama en L.C.A. Verstappen gaf de volgende commentaren bij dit artikel: , Toezicht op het bewind van ouders en voogden over het vermogen van minderjarigen, 2017, p. 219). 2. Kennisgeving: a. Gehoor geven aan oproeping kantonrechter (onderdeel a) Op grond van de art. 1:340 lid 2 en 1:354 kan de rechter (rechtbank, sector kanton) te allen tijde de voogd ten verhore: oproepen. b. Boedelbeschrijving of verklaring (onderdeel b) Na aanvang voogdij Binnen acht maanden na aanvang van zijn voogdij dient de voogd een boedelbeschrijving in te leveren bij de griffie van de rechtbank (art. 1:338 lid 3).: Tussentijdse boedelbeschrijving Indien de minderjarige gedurende de voogdij door schenking, erfopvolging of making (legaat) vermogen krijgt, rust eenzelfde verplichting op de voogd (art. 1:342 lid 1).: Hertrouwen ouder Aan de ouder die het voornemen heeft in het huwelijk te treden of een geregistreerd partnerschap aan te gaan, en kinderen heeft uit een vorig huwelijk, kan de rechter deze verplichting ook opleggen (art. 1:355 lid 1).: Verklaring Blijven de goederen beneden een waarde van € 11.250 (voorheen € 4500) per kind (of € 22.500, voorheen € 9000 bij meerdere kinderen), dan kan de voogd volstaan met een door hem ondertekende verklaring (art. 1:339 lid 1 en art. 1:342 lid: 1); hetzelfde geldt voor de ouder die het voornemen heeft te hertrouwen of een geregistreerd partnerschap aan te gaan (art. 1:355 lid 2).: c. Periodieke rekening (onderdeel c) Op grond van art. 1:359 kan de rechter de voogd de verplichting opleggen om periodiek rekening te doen van zijn bewind. Krachtens lid 2 van voormelde bepaling kan de rechter hiervoor een bepaalde termijn stellen.: d. Voorgeschreven bewaargeving (onderdeel d) Krachtens art. 1:344 kan de rechter de voogd aanwijzingen geven betreffende de bewaring van gelden, spaarbankboekjes en toondereffecten. e. Bewijslevering zekerheid (onderdeel e) Na opdracht van de rechter dat de voogd zekerheid dient te stellen voor zijn bewind (art. 1:363 lid 1), kan hij tevens een: redelijke termijn stellen waarbinnen de voogd de van hem verlangde zekerheid moet aantonen (art. 1:363 lid 2).: f. Betaling schadevergoeding (onderdeel f) Op grond van art. 1:362 kan de rechter de voogd verplichten tot schadevergoeding wegens slecht bewind; de aansprakelijkheid van de voogd voor slecht bewind is neergelegd in art. 1:337 lid 2 en art. 1:343.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:366 BW (artikel 366 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:366 BW (Kennisgeving van andere tekortkomingen aan raad voor de kinderbescherming) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Insgelijks kan de kantonrechter de raad voor de kinderbescherming ermede in kennis stellen, dat: a. de voogd in gevallen, waarin hij machtiging van de kantonrechter behoeft, zijn bewind eigenmachtig voert; b. hij zich in zijn bewind aan ontrouw, plichtsverzuim of misbruik van bevoegdheid blijkt te hebben schuldig gemaakt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Ter aanvulling op het vorige artikel worden in de onderhavige bepaling nog twee gevallen opgesomd waarbij de (kanton)rechter de Raad voor de kinderbescherming kan inlichten, met als uiteindelijke — en eventuele — sanctie de beëindiging van de voogdij (art. 1:367). Het gaat hier om algemene gevallen van slecht bewind die niet zijn terug te voeren op een specifiek artikel (zoals bij de vorige bepaling), maar waarvoor de grondslag in het algemeen in het voorschrift van art. 1:337 lid 2 gelegen zal zijn, namelijk dat de voogd het bewind als een goed voogd moet voeren.: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:366 BW, aant. 1 wijst er nog op dat de kantonrechter ook feiten en omstandigheden die niet met het bewind van doen hebben, maar wel tot beëindiging van de voogdij zouden kunnen leiden, aan de raad kan melden. Dit kunnen ook zaken zijn die weliswaar niet tot beëindiging van de voogdij kunnen leiden, maar die ingrijpen bijvoorbeeld met een kinderbeschermingsmaatregel (art. 1:326) wel aangewezen kunnen maken."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:367 BW (artikel 367 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:367 BW (Voorlegging aan rechtbank) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: De raad voor de kinderbescherming die van de kantonrechter zodanige mededeling ontvangt, onderwerpt, na onderzoek van de overige gedragingen van de voogd jegens de minderjarige, binnen zes weken na de dagtekening van die mededeling aan het oordeel van de rechtbank de vraag, of beëindiging van de voogdij op grond van artikel 327 van dit boek moet volgen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De Raad voor de kinderbescherming dient na de mededeling van de (kanton)rechter als bedoeld in de twee voorgaande artikelen, een onderzoek in te stellen naar de taakuitoefening van de voogd (natuurlijk persoon). Niet alleen het slechte bewind, maar ook de overige gedragingen van de voogd kunnen aanleiding vormen voor de raad om de rechtbank (niet zijnde de sector kanton) te verzoeken de beëindiging van de voogdij uit te spreken (art. 1:327). De kantonrechter kan niet ambtshalve een onderzoek van de Raad voor de kinderbescherming gelasten voor een mogelijk verzoek aan de rechtbank tot beëindiging van de tijdelijke voogdij (HR 6 april 2007, LJN AZ6646). Artikel 1:368 [vervallen]: Vervallen per 02-11-1995 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:369 BW (artikel 369 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:369 BW (Goederen gemeen aan minderjarigen) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Lid 1: Indien minderjarigen die onder voogdij van verschillende voogden staan, goederen gemeen hebben, kan de kantonrechter van de woonplaats van een der minderjarigen een van de voogden of een derde aanwijzen om over deze goederen tot de verdeling het bewind te voeren. De aangewezen bewindvoerder stelt de door de rechter van hem verlangde waarborgen. Lid 2: Komt de in het eerste lid omschreven bevoegdheid aan verschillende rechters toe, dan vervalt deze, nadat een van hen daarvan heeft gebruik gemaakt. Lid 3: Op het bewind zijn de bepalingen omtrent het bewind van een voogd van overeenkomstige toepassing. De bewindvoerder is bij uitsluiting bevoegd tot vernietiging van rechtshandelingen van de minderjarige, strekkend tot beheer of beschikking met betrekking tot de onder bewind staande goederen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De onderhavige bepaling regelt het bewind over gemeenschappelijke goederen van minderjarigen die onder voogdij staan van verschillende voogden, niet zijnde voogden die gezamenlijk het gezag voeren (ex art. 1:282)! Omdat het niet erg praktisch is indien deze voogden over hetzelfde (gemeenschappelijke) goed samen het bewind zouden moet voeren, is de regeling in lid 1 gegeven dat de rechter de mogelijkheid biedt om één bewindvoerder aan te wijzen. Dit kan één van de: voogden zijn of een derde. Analoge toepassing bewindregeling Lid 3 bepaalt dat op deze bewindvoering de bepalingen omtrent het bewind in deze afdeling, van overeenkomstige toepassing zijn. Vervanging taak andere voogd De andere voogd wordt van zijn taak ontheven om over het gemeenschappelijke goed het bewind te voeren. Voor het overige blijft hij in functie als voogd en blijft hij het bewind voeren over de 'privégoederen' van de minderjarige. Bevoegde rechter Omdat in voogdijbewindzaken de rechter van de woonplaats of feitelijke verblijfplaats van de minderjarige bevoegd is (ex art. 265 Rv) en er hier meerdere minderjarigen betrokken zijn, is het mogelijk dat er meerdere rechters (van de rechtbank, sector kanton) relatief bevoegd zijn. Zodra een rechter is ingeschakeld, vervalt de bevoegdheid van de andere rechters (lid 2)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:370 BW (artikel 370 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:370 BW (Onderbewindstelling) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Lid 1: De kantonrechter kan op verzoek van de voogd of ambtshalve, het vermogen van de minderjarige of een deel daarvan, met inbegrip van de vruchten, voor de duur van diens minderjarigheid onder bewind stellen, indien hij dit in het belang van de minderjarige nodig oordeelt. In geval van gezamenlijke uitoefening van de voogdij wordt tot onderbewindstelling slechts beslist indien het verzoek door beide voogden gezamenlijk wordt gedaan. Lid 2: De kantonrechter benoemt de bewindvoerder en bepaalt het aan deze toekomende loon. Hij kan bij de instelling van het bewind bepalen dat de voogd de door de onderbewindstelling veroorzaakte kosten, met inbegrip van het loon, geheel of gedeeltelijk aan de minderjarige moet vergoeden, alsmede dat de voogd, behoudens zijn verhaal op de bewindvoerder, voor diens verrichtingen aansprakelijk is jegens de minderjarige. In geval van gezamenlijke uitoefening van de voogdij worden deze verplichtingen opgelegd aan beide voogden. Lid 3: Op het bewind zijn de bepalingen omtrent het bewind van een voogd van overeenkomstige toepassing. De bewindvoerder is bij uitsluiting bevoegd tot vernietiging van rechtshandelingen van de minderjarige, strekkend tot beheer of beschikking met betrekking tot de onder bewind staande goederen. Lid 4: De kantonrechter bepaalt welke uitkeringen de bewindvoerder uit de onder het bewind gestelde goederen en de vruchten daarvan aan de voogd, en bij gezamenlijke uitoefening van de voogdij aan de voogden, moet doen ten behoeve van de verzorging en opvoeding van de minderjarige of ten behoeve van het beheer van diens niet onder het bewind gestelde goederen. Hij kan deze beschikkingen te allen tijde op verzoek van een voogd of de bewindvoerder, of ambtshalve wijzigen. Lid 5: De bewindvoerder is verplicht aan de kantonrechter te allen tijde alle door deze gewenste inlichtingen te verstrekken. Lid 6: Hij is voorts verplicht jaarlijks en aan het einde van zijn bewind aan de voogd, en bij gezamenlijke uitoefening van de voogdij aan de voogden, de meerderjarig gewordene of de erfgenamen van de minderjarige, wanneer deze overleden is, ten overstaan van de kantonrechter rekening en verantwoording af te leggen. Lid 7: Geschillen die bij de rekening en verantwoording rijzen, beslist de kantonrechter. Lid 8: Blijft een der partijen in gebreke tot deze aflegging van rekening en verantwoording mede te werken, dan zijn de artikelen 771 en volgende van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering van toepassing. Lid 9: De kantonrechter kan te allen tijde op verzoek van de bewindvoerder, een voogd of ambtshalve het bewind opheffen of de bewindvoerder ontslaan en door een ander vervangen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Omdat het vermogen van de minderjarige omvangrijk en complex kan zijn, kan dit een te zware last zijn voor de voogd om hierover het bewind te voeren. Hij kan weliswaar pedagogische kwaliteiten bezitten, maar hij zal ook het vermogen van de minderjarige als een goed voogd moeten beheren. Hij kan zich hiervoor laten bijstaan door een deskundige (art. 1:358 lid 2): of op aanwijzingen van de rechter handelen (art. 1:358 en 1:359), maar dit kan onvoldoende blijken te zijn. Terzijde zij vermeld dat deze minderjarigen-onderbewindstelling van geheel andere aard en orde is dan de meerderjarigen- bewindregeling in titel 19 van Boek 1 (art. 1:431 e.v.). Analoge toepassing ouder-bewind Krachtens art. 1:253k is de onderhavige regeling van analoge toepassing op het ouder-bewind. 2. Onderbewindstelling (lid 1): Op verzoek van de voogd zelf of de rechter ambtshalve, kan (een deel van) het vermogen van de minderjarige onder bewind worden gesteld. Criterium hiervoor is of de rechter dit in het belang van de minderjarige nodig oordeelt. Mogelijk is bijvoorbeeld dat de rechter een accountant of een rechtspersoon met ervaring op vermogensbeheer, als bewindvoerder aanstelt. Gezamenlijke voogdij Is er sprake van gezamenlijke voogdij dan zal er alleen sprake kunnen zijn van onderbewindstelling indien beide voogden daarom verzoeken. 3. Benoeming bewindvoerder, vaststelling loon (lid 2): In zijn benoemingsbeschikking kan de rechter bepalen dat ten laste van het vermogen van de voogd, de bewindvoerder loon toekomt en dat de kosten verbonden aan de onderbewindstelling eveneens door hem vergoed moeten worden; de voogd (of voogden, ingeval van gezamenlijke voogdij) kan ook aansprakelijk gesteld worden voor de verrichtingen van de bewindvoerder. 4. Analoge toepassing bewindsbepalingen en overige bepalingen (leden 3-9): Behalve nadere regels die neergelegd zijn in de leden 4 tot en met 9, zijn de bewindsbepalingen in deze paragraaf van overeenkomstige toepassing (lid 3). Zo kan de rechter een bedrag bepalen, afkomstig uit het vermogen van de minderjarige,: dat de bewindvoerder aan de voogd (of voogden) ter beschikking moet stellen voor de verzorging en opvoeding van de minderjarige (lid 4), is de bewindvoerder verplicht te allen tijde aan de rechter inlichtingen te verstrekken (lid 5, vgl. art.: 1:354) en is hij verplicht jaarlijks (en uiteraard bij het einde van het bewind) ten overstaan van de rechter rekening en verantwoording af te leggen (lid 6); hiervoor wordt de bewindvoerder wél decharge verleend, hetgeen een verschil is met de: periodieke rekening die de voogd op grond van art. 1:359 moet afleggen. Geschillen die bij de rekening en verantwoording rijzen worden door de rechter beslist (lid 7, vgl. art. 1:374 lid 2). Blijft de bewindvoerder in gebreke rekening en: verantwoording af te leggen, dan is de rekenprocedure vermeld in de art. 771 e.v. Rv, van toepassing (lid 8, vgl. art. 1:374: lid 3). In het belang van de minderjarige kan de rechter de bewindvoerder ontslaan of het bewind (geheel of gedeeltelijk): opheffen (lid 9).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:371 BW (artikel 371 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:371 BW (Verandering van woonplaats) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: De voogd is verplicht ter griffie van de rechtbank kennis te geven van elke verandering in zijn woonplaats. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Omdat de rechter (van de rechtbank, sector kanton) belast is met het toezicht op het bewind van de voogd en hij de voogd daarvoor te allen tijde moet kunnen oproepen (art. 1:354), is in de onderhavige bepaling voor de voogd de plicht neergelegd dat hij de rechter in kennis stelt van wijziging in zijn woonplaats (art. 1:10). Op dit nalaten van de voogd is geen expliciete sanctie in de wet gesteld. Omdat wijziging van de woonplaats van de voogd veelal tot gevolg zal hebben dat de minderjarige ook een andere woonplaats verkrijgt (art. 1:12), kan de woonplaatswijziging ook gevolgen hebben voor de relatieve competentie van de rechter; ter zake van bewindvoering is immers de rechter van de woonplaats of feitelijke verblijfplaats van de minderjarige bevoegd (art. 265 Rv)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:371a BW (artikel 371a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:371a BW (Mededeling van benoeming voogd) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: Lid 1: De griffier van het gerecht dat een voogd benoemt, doet daarvan onverwijld mededeling aan de kantonrechter van de rechtbank van het arrondissement waarin de woonplaats van de voogd is gelegen. Lid 2: Woont de voogd niet meer in het arrondissement of is hij opgevolgd door een voogd in een ander arrondissement, dan zendt de griffier onverwijld de voogdijbescheiden naar de griffier van het arrondissement waar de voogd of opvolgende voogd woonplaats heeft, onder opgave van diens adres. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Deze bepaling is ingevoerd per 1 april 1995, bij invoering van de Wet van 7 juli 1994, Stb. 1994, 570 (herziening familieprocesrecht). Daarvoor stond lid 1 in art. 915 Rv en lid 2 in de art. 921-922 Rv. Met de samenvoeging van de: kantongerechten met de rechtbanken is per 1 januari 2002 deze bepaling hierop aangepast. De regeling is vooral van praktische aard. 2. Ratio lid 1: De rechter (rechtbank, sector kanton) waar de voogd woonplaats heeft is de bevoegd inzake de controle op diens voogdijbeheer; zie art. 3 Rv. Derhalve dient de rechtbank, sector kanton, in welk arrondissement de woonplaats van de voogd ligt op de hoogte te worden gebracht indien de voogd benoemd is in een ander arrondissement. 3. Ratio lid 2: Bij verhuizing naar een ander arrondissement of bij opvolging van de voogd door iemand die woonplaats heeft in een ander arrondissement, dient de griffier alle voogdijbescheiden naar de rechtbank te sturen die (relatief) bevoegd is (art. 3 Rv). Bij verhuizing van de voogd dient deze overigens ook zélf daarvan mededeling te doen aan de griffie van de rechtbank; zie art. 1:371. § 11 De rekening en verantwoording bij het einde van de voogdij: Geldend vanaf 02-11-1995 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Bij het einde van de voogdij zal de voogd rekening en verantwoording moeten afleggen over het door hem gevoerde bewind. Deze rekening en verantwoording is van een ander karakter dan die van de periodieke rekening in art. 1:359, daar het in het laatste geval alleen maar gaat om een — periodieke — controle mogelijk te maken door de rechter. De rekening en verantwoording die in deze paragraaf is neergelegd betreft een eindafrekening en -verantwoording over het gehéle tijdvak en is bedoeld om de voogd voor het door hem gevoerde bewind te déchargeren. Bewindvoerder Voor de bewindvoerder, niet de voogd zijnde, geldt de onderhavige afdeling niet; de bewindvoerder heeft op grond van art. 1:370 lid 6 de verplichting om rekening en verantwoording af te leggen, hetgeen nader uitgewerkt is in lid 7 en 8 van deze: bepaling. Ouder-bewind Omdat art. 1:253k de onderhavige afdeling niet uitdrukkelijk van toepassing verklaart op het ouder-bewind is de conclusie dat deze afdeling daarop niet van toepassing is. Indien de rechter echter de hertrouwende ouder op grond van art. 1:355 de verplichting heeft opgelegd een boedelbeschrijving op te maken, zou het via deze (om)weg wel eens zo kunnen zijn dat de onderhavige afdeling in deze gevallen wél van toepassing is. Immers, anders heeft het weinig zin om een boedelbeschrijving te laten opmaken. Of dit wetgever dit ook zo bedoeld (en voorzien!) heeft, is niet duidelijk. Gezamenlijke voogdij De onderhavige paragraaf is analoog van toepassing in geval van gezamenlijke voogdij; zie art. 1:337a. Dit betekent dat in geval van gezamenlijke voogdij de rekening en verantwoording bij het einde van de voogdij, door beide voogden moet worden afgelegd (tenzij uiteraard in het geval van art. 1:373 lid 2).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:372 BW (artikel 372 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:372 BW (Rekening en verantwoording; kosten) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Na het einde van zijn bewind doet de voogd daarvan onverwijld rekening en verantwoording. De kosten worden door de voogd betaald. Zij komen echter ten laste van de minderjarige. Voor zover de kosten niet op de minderjarige kunnen worden verhaald, komen zij ten laste van de ouders, en, zo zij ook op hen niet kunnen worden verhaald, ten laste van de Staat. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Bij einde van de voogdij (art. 1:281) eindigt ook de bewindvoering door de voogd. Eindigt de voogdij niet, maar wordt een ander dan de voogd bewindvoerder, dan zal de voogd aan zijn opvolger rekening en verantwoording moeten afleggen (art. 1:373 lid 1) of aan zijn medevoogd in geval van medevoogdij (art. 1:373 lid 2). Criterium voor het afleggen van rekening en: verantwoording is dus niet het einde van de voogdij, maar het einde van het bewind door de voogd. De wet schrijft de bewindvoerder voor dat hij ‘onverwijld’ rekening en verantwoording moet afleggen voor het door hem gevoerde bewind. De kosten van de rekening en verantwoording komen ten laste van de minderjarige maar worden door de voogd betaald. Dit is slechts anders als het aan de voogd zelf is te wijten dat meer dan eenmaal rekening en verantwoording moet worden gedaan. Indien de minderjarige voor de te zijnen laste gekomen kosten geen verhaal biedt, komen de kosten ten laste van diens ouders, c.q. van de Staat. Inhoud rekening en verantwoording Aan welke voorwaarden de rekening en verantwoording moet voldoen wordt in de onderhavige afdeling niet geregeld; het oordeel hierover wordt overgelaten aan de rechter. Wel kan de rechter rekening houden met de rekenvoorschriften die vermeld staan in art. 771 Rv e.v., zoals art. 774 Rv waarin is bepaald dat de rekening en verantwoording de werkelijk kosten en uitgaven moet bevatten; echter art. 774 Rv sluit niet uit dat ten aanzien van bepaalde posten een raming plaatsvindt (HR 20 november 1959, NJ 1960/80)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:373 BW (artikel 373 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:373 BW (Personen aan wie verantwoording moet worden afgelegd) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Lid 1: Deze rekening en verantwoording doet de voogd hetzij aan de meerderjarig gewordene, hetzij aan de erfgenamen van de minderjarige, wanneer deze overleden is, hetzij aan zijn opvolger in het bewind. Lid 2: Indien de gezamenlijke uitoefening van de voogdij is geëindigd en als gevolg daarvan het gezag wordt uitgeoefend door een van de voogden alleen, doet degene wiens voogdij geëindigd is rekening en verantwoording aan degene die de voogdij alleen uitoefent. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De voogd doet de rekening en verantwoording in eerste instantie aan de minderjarige voor wie hij het bewind voerde. Is de minderjarige overleden, dan treden daarvoor zijn erfgenamen in de plaats. Is er een nieuwe bewindvoerder benoemd, dan moet hij aan deze nieuwe bewindvoerder rekening en verantwoording afleggen. Heeft de nieuwe bewindvoerder geen rekening en verantwoording gevraagd van zijn voorganger, dan is de nieuwe bewindvoerder — uiteraard — ook aansprakelijk voor het door zijn voorganger gevoerde bewind (HR 17 december 1841, W. 253); er is de vorige bewindvoerder immers geen décharge verleend. Ouderbewind De onderhavige bepaling is blijkens art. 1:253k niet van toepassing op ouderbewind, zodat beherende ouders niet verplicht zijn rekening en verantwoording af te leggen over het gevoerde bewind. Uitzondering hierop vormt art. 1:276 lid 1: de ouder: die het bewind voerde en wiens gezag is beëindigd, wordt tevens veroordeeld tot het afleggen van rekening en verantwoording aan zijn opvolger in het bewind. Gezamenlijke voogdij Eindigt de gezamenlijke voogdij en wordt als gevolg daarvan de voogdij door één van de voogden uitgeoefend (zie art. 1:323), dan zal de voogd wiens voogdij geëindigd is aan de andere voogd rekening en verantwoording moeten afleggen. Of de wetgever voorzien heeft dat dit voorschrift ook heeft te gelden voor de voogd die tijdelijk het gezag niet uitoefent en waarbij van rechtswege (!) het gezag herleeft bij opheffing van onmogelijkheid of onbevoegd (zie art. 1:297 lid 4 en art.: 1:324 lid 3 en 4), valt te betwijfelen.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:374 BW (artikel 374 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:374 BW (Ten overstaan van kantonrechter; geschillen) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Lid 1: Bedoelde rekening en verantwoording wordt afgelegd ten overstaan van de kantonrechter, binnen wiens rechtsgebied de voogd wiens bewind eindigt woonplaats heeft. Lid 2: Geschillen, die bij de aflegging van de rekening en verantwoording mochten rijzen, beslist de kantonrechter. Lid 3: Blijft een der partijen in gebreke tot deze aflegging van rekening en verantwoording mede te werken, dan zijn de artikelen 771 en volgende van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering van toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Weliswaar dient de voogd aan de personen genoemd in art. 1:373, rekening en verantwoording af te leggen, maar hij moet dit wel doen ten overstaan van de rechter (lid 1). Deze aanwezigheid van de rechter onderstreept diens controlerende en: toezichthoudende taak; zijn er namelijk geschillen betreffende de afrekening, dan kan de rechter hierover een beslissing geven (lid 2). Weigert één der partijen aan het afleggen van de rekening en verantwoording mede te werken, dan kan de: rechter de rekenprocedure van art. 771 e.v. Rv volgen (lid 3).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:375 BW (artikel 375 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:375 BW (Vernietigbare rechtshandelingen) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Een rechtshandeling die de meerderjarig gewordene betreffende de voogdij of de voogdijrekening richt tot of verricht met de voogd, is vernietigbaar, indien zij geschiedt vóór het afleggen van de rekening en verantwoording; alleen van de zijde van de meerderjarig gewordene kan een beroep op de vernietigingsgrond worden gedaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Ter bescherming van de (inmiddels meerderjarig geworden) minderjarige heeft deze de bevoegdheid om rechtshandelingen betreffende de voogdij of de voogdijrekening, verricht met of gericht tot de voogd, te vernietigen. Het gaat hier om een betrekkelijke nietigheid, dat houdt in een nietigheid waarop slechts van de zijde van de persoon die inmiddels meerderjarig is geworden een beroep kan worden gedaan. Vernietigingsregels De bepalingen hierover staan vermeld in de art. 3:49-53. Zo kan de vernietiging door een buitengerechtelijke verklaring geschieden of door een rechterlijke uitspraak (art. 3:49) en geldt een verjaringstermijn van drie jaar (art. 3:52 lid 1 sub a).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:376 BW (artikel 376 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:376 BW (Vordering voogd op minderjarige renteloos) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Wat de minderjarige aan de voogd schuldig blijft, draagt geen rente, zolang hij niet — na het sluiten der rekening — met de voldoening van het verschuldigde in verzuim is. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Het eindsaldo van de afrekening bij het einde van het bewind kan negatief uitvallen voor de minderjarige, zodat hij een schuld kan hebben aan zijn (voormalige) voogd. Het onderhavige artikel bepaalt uitdrukkelijk dat de (meerderjarig geworden) minderjarige geen (wettelijke) rente over deze schuld verschuldigd is, zolang hij niet in verzuim is. Verzuim De schuldenaar komt in verzuim (art. 6:81), nadat hij in gebreke is gesteld door een schriftelijke aanmaning (art. 6:82). Wettelijke rente Op de te vergoeden wettelijke rente zijn de art. 6:119 en 6:120 van toepassing."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:377 BW (artikel 377 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:377 BW (Verjaring) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Elke rechtsvordering op grond van het gevoerde voogdijbewind — zowel van de zijde van de minderjarige als van die van de voogd — verjaart door verloop van vijf jaren na de dag, waarop de voogdij van laatstgenoemde is geëindigd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De verjaringstermijn betreffende het gevoerde voogdijbewind wordt door deze bepaling op vijf jaren gesteld. Verschil van mening bestaat er over het antwoord op de vraag of onder het gevoerde voogdijbewind ook het (positieve) saldo van de voogdijrekening valt; men mag echter aannemen dat onder de rechtsvordering betreffende het voogdijbewind ook het saldo valt dat de minderjarige kan opvorderen (Jansen, GS Personen- en familierecht, art. 1:377 BW, aant. 2). Er is nauwelijks (gepubliceerde) rechtspraak op dit terrein. Over de verjaringsregel(s) en het overgangsrecht in een wat bijzondere zaak (een in 1988 meerderjarig geworden dochter wenst in 2009 rekenschap van haar vader over uitkeringen die aan de vader (in zijn hoedanigheid van voogd) zijn gedaan als gevolg van een vliegramp waarbij haar moeder in 1977 is omgekomen) heeft de Hoge Raad arrest gewezen met zeer lezenswaardige conclusie A-G; zie HR 20 juni 2014, ECLI:NL:HR:2014:1492. Het hof had geoordeeld dat de vorderingen van de dochter uit hoofde van het voogdijbewind verjaard zijn op 1 januari 1993 nu de verjaring niet is gestuit; het hof had ook geen aanleiding gezien om de regeling omtrent verjaring buiten toepassing te laten op de grond dat de toepassing van die regeling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. De Hoge Raad oordeelt dat de tienjarige verjaringstermijn van art. 1:377 (oud) BW die is aangevangen op de dag na het meerderjarig worden van de dochter en waarop de schorsingsgrond van art. 2024 (oud) BW niet van toepassing was, door de op 1 januari 1992 in werking getreden Invoeringswet Boeken 3, 5 en 6 NBW is teruggebracht naar vijf jaar en dat gelet op art. 68a en 73 lid 1 Overgangswet NBW de voor 1 januari 1992 aangevangen verjaringstermijn van vijf jaar van art.: 1:377 BW in beginsel op 1 januari 1993 is voltooid. De Hoge Raad oordeelt voorts dat art. 3:320-321 BW met betrekking tot de verlenging van de verjaring eveneens op 1 januari 1992 onmiddellijke werking hebben gekregen, doch dat de gronden voor verlenging als bedoeld in art. 3:221 lid 1 aanhef en onderdeel b en c BW op of na 1 januari 1992 niet bestonden, zodat: verlenging van de verjaring op deze gronden niet plaats vond en dat art. 3:321 lid 2 BW hierin geen verandering brengt. De: Hoge Raad acht gegrond de klacht dat het hof verzuimd heeft te beslissen op het beroep van de dochter op de verlengingsgrond van art. 3:321 lid 1 aanhef en onderdeel f BW (opzettelijk voor haar verborgen houden van het bestaan: van de nalatenschap, de uitkering van de reisverzekering en de KLM-uitkering). Voorts acht de Hoge Raad de klacht gegrond met betrekking tot het oordeel over de onaanvaardbaarheidstoets. Hiervoor tellen alle omstandigheden van het geval mee (HR 28 april 2000, NJ 2000/430). Volgt verwijzing naar het Hof ’s-Hertogenbosch. Dit hof heeft bij arrest (na verwijzing) van 17 november 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:4577 hierover een beslissing gegeven. Het beroep op verjaring is afgewezen en het hof heeft de vader veroordeeld tot het betalen van schadevergoeding aan beide dochters. Rechtsvordering op grond van het gevoerde voogdijbewind De bijzondere verjaringstermijn is beperkt tot vorderingen ‘op grond van het gevoerde voogdijbewind’. Daaronder valt ook het saldo van de voogdijrekening ten gunste van de minderjarige (zie: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:377 BW, aant. 2). Titel 15 Omgang en informatie: Geldend vanaf 01-03-2009 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Tijdstip invoering: Op 2 november 1995 is in werking getreden de wet van 6 april 1995, Stb. 240, houdende nadere regeling van het gezag over en van de omgang met minderjarige kinderen. De voogdijbepalingen die voorheen in titel 15 van Boek 1 waren opgenomen zijn met ingang van eerstgenoemde datum overgeplaatst naar titel 14 van Boek 1. Bij de inwerkingtreding op 1 maart 2009 (Stb. 2008, 500) van de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding is art. 1:377a gewijzigd en zijn de art. 1:377f en 1:377g komen te vervallen. De regeling van art. 1:377g (oud) is thans opgenomen in art. 1:253a. Tevens is bij laatstgenoemde wet in art. 815 Rv een regeling gegeven van het ouderschapsplan (zie tevens art. 1:151, aant. 2). 2. Inhoud: In titel 15 van Boek 1 vindt men thans bijna alle wetsbepalingen over het omgangs- en informatierecht betreffende minderjarige kinderen. Ook het omgangsrecht na adoptie met de oorspronkelijke ouder(s) is elders geregeld en wel in art. 1:229 lid 4. Titel 15 van Boek 1 kent tevens een regeling van de plicht van de gezagsouder om de andere ouder in bepaalde: gevallen de persoon en het vermogen van het kind betreffende te raadplegen (art. 1:377b). De wetsartikelen zijn uitvoerig besproken in Koens/Van der Linden, Kind en scheiding (2019). 3. Systematiek: De omgang met minderjarige kinderen is geregeld in art. 1:377a (omgang tussen de ouder en het kind en omgang tussen een derde en het kind) en art. 1:377d (aanvang uitoefening recht op omgang). Het recht op informatie is opgenomen in art. 1:377b (recht op informatie jegens de gezagsouder) en art. 1:377c (recht op informatie jegens derden). De consultatieverplichting van de gezagsouder is neergelegd in art. 1:377b. Regels over het wijzigen van een omgangs-, informatie- of consultatieregeling vindt men in art. 1:377e. 4. Overgangsrecht: De huidige wettelijke regeling heeft onmiddellijke werking. 5. Procesrecht: Op 1 april 1995 is een nieuw familieprocesrecht van kracht geworden. Behalve de bepalingen van de verzoekschriftprocedure (Derde titel van het Eerste boek Rv) zijn op de verzoeken tot vaststelling of wijziging van een omgangs-, informatie- of consultatieregeling ook van toepassing de bepalingen van de zesde titel van het Derde boek Rv. Zie T&C Burgerlijke Rechtsvordering. Scheidingszaken Voor zover dergelijke verzoeken worden gedaan in scheidingszaken gelden art. 815-828 Rv. Niet-scheidingszaken Op verzoeken betreffende omgang, informatie en consultatie in andere zaken dan scheidingszaken zijn art. 798-813 Rv van toepassing. Absolute competentie Sinds de inwerkingtreding op 1 mei 2007 van de wet van 22 november 2006, Stb. 589 in verband met een herschikking van de bevoegdheden van rechtbank en kantonrechter is uitsluitend de rechtbank bevoegd kennis te nemen van omgangskwesties (zie ook art. 1:377a, aant. 5). Het procesrecht is gewijzigd bij wetten van 6 december 2001, Stb. 580 en 581, in werking getreden op 1 januari 2002, bij wet van 8 september 2005, Stb. 2008, 484, in werking getreden op 15 oktober 2005 en bij wet van 25 november 2008, Stb. 2008, 500, in werking getreden op 1 maart 2009. Zie voor het omgangsrecht voor de duur van de scheidingsprocedure: Koens/Van der Linden, Kind en scheiding (2019), hoofdstuk 2. 6. Internationaal privaatrecht: Kwesties van IPR betreffende de in deze titel te behandelen onderwerpen komen aan de orde in de bijlagen van T&C Personen- en familierecht: (Brussel II-bis), (Ouderlijke verantwoordelijkheid en bescherming van kinderen) en (internationale ontvoering van kinderen). 7. Omgangsbemiddeling en -begeleiding: Door de Commissie-De Ruiter is in haar rapport Anders scheiden van 2 oktober 1996 voorgesteld de rechter de mogelijkheid te geven ouders in de loop van de procedure te verwijzen naar omgangsbemiddeling en de uitvoering van een omgangsregeling te koppelen aan omgangsbegeleiding. De Staatssecretaris van Justitie heeft toegezegd lopende lokale experimenten te inventariseren en te evalueren en nieuwe projecten te starten. In de loop van 1999 zijn de experimenten omgangsbemiddeling gestart. De experimenten zijn inmiddels wetenschappelijk geëvalueerd. Uit het in 2001 uitgebrachte rapport over het verloop van de experimenten omgangsbemiddeling blijkt dat omgangsbemiddeling na verwijzing door de rechter een duidelijk positief effect heeft op het oplossen van de omgangsproblematiek. In dat rapport wordt aanbevolen om de rechter wettelijk de bevoegdheid te geven de ouders op hun gezamenlijk verzoek of ambtshalve, na instemming van beide ouders, tijdens de procedure te verwijzen naar de omgangsbemiddeling. Over de mogelijkheden van begeleiding van een omgangsregeling verscheen het rapport Omgangsbegeleiding. Een inventarisatie (1998) van Chin-A-Fat. Bij brief van 4 december 2002 (Kamerstukken II 2002/03, 28600-VI, 105) heeft de Minister van Justitie medegedeeld een structurele voorziening voor bemiddeling in de vorm van een doorverwijzingsmogelijkheid naar mediation bij rechtbanken en stichtingen rechtsbijstand wenselijk te achten (zie: De Bruijn-Lückers en Vos in Echtscheidingsbulletin 2003/2, p. 25-29). De minister ziet niets in verplichte bemiddeling bij omgang (anders: Hoefnagels en Van Leuven in Echtscheidingsbulletin 2003/2, p. 17-20). Bij brief van 19 april 2004 (Kamerstukken II 2003/04, 29528, 1) heeft de Minister van Justitie maatregelen aangekondigd om de toepassing van mediation als vorm van conflictoplossing verder te bevorderen. Daaronder valt ook de mediation in omgangszaken. De maatregelen betreffen informatievoorziening (par. 4.1, p. 8 en 9), doorverwijzing naar mediation bij het Juridisch Loket (par. 4.2, p. 9 en 10) en doorverwijzing naar mediation vanuit de gerechten (par. 3.4, p. 10 en 11). Voor minder draagkrachtigen komt er een tegemoetkoming in de kosten van mediation. In de Wet op de rechtsbijstand zal een aparte voorziening worden getroffen voor zo’n mediationtoevoeging. Zie over scheidingsbemiddeling: Chin-a-Fat, Scheiden (ter)echter zonder rechter?, Proefschrift V.U., 2004. Vanaf 1 april 2005 wordt stapsgewijs in alle rechtbanken en gerechtshoven een doorverwijzingsvoorziening naar mediation tijdens de procedure opgestart. Inmiddels beschikken alle gerechten over zo’n doorverwijzingsvoorziening. Gedeeltelijk komen de kosten van die mediation voor rekening van partijen zelf. In het kader van de voorlopige voorzieningen bemiddelt de raad voor de kinderbescherming bij de omgang in het kader van raadsondersteuning ter zitting (Steenweg en Spruijt in Echtscheidingsbulletin 2002/9, p. 126-128). In de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding van 25 november 2008 (Stb. 2008, 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) is in een nieuw art. 818 lid 2 Rv opgenomen dat de rechter in de echtscheidingsprocedure: de echtgenoten naar de mediator kan verwijzen met als doel om hen in overleg tot afspraken over een of meer gevolgen van de echtscheiding, zoals de omgang, het recht op informatie en de consultatieverplichting, te laten komen indien het verzoekschrift of de behandeling ter terechtzitting daartoe aanleiding geeft. Ouderverstoting en complexe omgangsproblematiek In juli 2019 is door de Minister van Rechtsbescherming het Expertteam ouderverstoting/complexe omgangsproblematiek ingesteld. In januari 2021 heeft dit Expertteam het Adviesrapport ouderverstoting/complexe omgangsproblematiek uitgebracht. Onder “ouderverstoting” wordt hier verstaan: “de situatie waarin een kind contact met de andere ouder afhoudt als gevolg van (al of niet bewust) manipulatief gedrag van de andere ouder (beïnvloeden van de loyaliteit van een kind), ook kan dat gedrag een onderdeel zijn van de complexe interactie tussen beide ouders.” (Adviesrapport Den Haag 2021, p. 8). Er worden aanbevelingen gedaan ten aanzien van onder meer preventie, naleving en kennisoverdracht. Op 4 februari 2021 heeft de Minister van rechtsbescherming in een brief aan de Tweede Kamer zijn beleidsreactie op het Adviesrapport geformuleerd. Er wordt een nieuwe systeemgerichte manier van werken rond scheidingen ontwikkeld met o.a. een “specialist contactverlies” die wordt ingezet wanneer contactverlies dreigt of speelt. De minister wil nader onderzoek laten doen naar de effectiviteit van bestaande (civiele) sanctiemogelijkheden en een escalatieladder bij het niet nakomen van omgangsregelingen laten ontwikkelen. Er zullen voorts speciale bijeenkomsten en web seminars worden georganiseerd met als doel bewustwording, uitwisseling en kennisoverdracht. 8. Europees Verdrag inzake omgang: Op 15 mei 2003 is het Europees Verdrag inzake de omgang van en met kinderen voor ondertekening opengesteld. Het verdrag heeft tot doel algemene beginselen over de omgang van ouders/familieleden en kinderen te formuleren, waarborgen te bieden voor de terugkeer van kinderen bij grensoverschrijdend contact en de samenwerking tussen de betrokken autoriteiten te bevorderen (zie over dit verdrag: Jansen in FJR 2003, nr. 7/8, p. 138-150 en De Hart in Nemesis 2003/4, p. 105-107). 9. Wetswijziging: In verband met de herschikking van bevoegdheden van rechtbank en kantonrechter heeft een wetswijziging plaatsgevonden op 22 november 2006, Stb. 589, inwerkingtreding 1 mei 2007. Als gevolg daarvan is het steeds de rechtbank die bevoegd is ter zake van de omgang, informatieplicht en consultatie, derhalve ook als deze onderwerpen aan de orde komen tijdens een bij de kantonrechter aanhangige procedure inzake gezagstoewijzing. 10. Wetsvoorstel drempelverlaging omgang grootouders: Op 17 mei 2023 is bij de Tweede Kamer ingediend het wetsvoorstel ‘drempelverlaging omgang grootouders’ (Kamerstukken II 2022/23, 36364, nrs. 1-3). Voorgesteld wordt om aan art. 1:377a, eerste lid BW een bewijsvermoeden toe te voegen, in die zin dat het wettelijk uitgangspunt wordt dat een grootouder een nauwe persoonlijke betrekking heeft met een kleinkind en dit niet meer hoeft aan te tonen voordat het verzoek ontvankelijk verklaard kan worden (zie MvT, Kamerstukken II 2022/23, 36364, nr. 3, p. 2). Als dat in een concreet geval anders is, dan kan dat wettelijk vermoeden worden weerlegd. Een belanghebbende kan dan direct bij verweerschrift omstandigheden aanvoeren en onderbouwen waaruit blijkt dat er geen nauwe persoonlijke band is tussen grootouder en kleinkind (MvT, Kamerstukken II 2022/23, 36364, nr. 3, p. 7). Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen in de situatie waarin de grootouders vanaf de geboorte van hun kleinkind daarmee geen contact of zeer weinig, bijvoorbeeld 1 of 2 keer per jaar, contact hebben gehad. Als door een belanghebbende wordt aangetoond dat er tussen de grootouder en het kind geen nauwe persoonlijke betrekking bestaat, is de grootouder niet ontvankelijk."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:377a BW (artikel 377a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:377a BW (Omgangsregeling) is geldende vanaf 01-03-2009 en luid als volgt: Aanhangige wetsvoorstellen: Aanhangig wetsvoorstel Kamerstuknummer: 36364 Lid 1: Het kind heeft het recht op omgang met zijn ouders en met degene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot hem staat. De niet met het gezag belaste ouder heeft het recht op en de verplichting tot omgang met zijn kind. Lid 2: De rechter stelt op verzoek van de ouders of van een van hen of degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind, al dan niet voor bepaalde tijd, een regeling inzake de uitoefening van het omgangsrecht vast dan wel ontzegt, al dan niet voor bepaalde tijd, het recht op omgang. Lid 3: De rechter ontzegt het recht op omgang slechts, indien: a. omgang ernstig nadeel zou opleveren voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind, of b. de ouder of degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind kennelijk ongeschikt of kennelijk niet in staat moet worden geacht tot omgang, of c. het kind dat twaalf jaren of ouder is, bij zijn verhoor van ernstige bezwaren tegen omgang met zijn ouder of met degene met wie hij in een nauwe persoonlijke betrekking staat heeft doen blijken, of d. omgang anderszins in strijd is met zwaarwegende belangen van het kind. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De eerste drie leden van dit artikel zijn voor een deel gelijk aan art. 1:161a (oud) zoals dat bij wet van 13 september 1990, Stb. 482 op 1 december 1990 van kracht geworden was. Het verschil is echter dat het huidige artikel niet alleen de omgang tussen kind en de ouder in echtscheidingssituaties regelt maar ook de omgang in overige gevallen zoals na beëindiging van het ouderlijk gezag van een ouder, tussen een ouder en het buiten huwelijk geboren kind, een tot gezag onbevoegde ouder (vgl. art. 1:246 en 1:453a) en een ouder wiens gezag geschorst is (zie art. 1:253r jo. 1:253g). Omgang met derden die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staan De omgang tussen een minderjarig kind en andere personen dan de ouder is thans — sedert de inwerkingtreding op 1 maart 2009 van de wet van 25 november 2008, Stb. 2008, 500 — eveneens geregeld in dit artikel. Standaardnorm De Minister van Justitie acht het niet wenselijk en haalbaar om een standaardnorm voor omgang in de wet op te nemen (Kamerstukken II 2003/04, 29520, 1, p. 5 en 6). 2. Recht van kind op omgang (lid 1, eerste zin): In lid 1 wordt het recht van het kind op omgang met de ouder(s) en diegenen met wie het in een nauwe persoonlijke: betrekking staat, wettelijk vastgelegd. Met ‘kind’ wordt bedoeld ‘minderjarig kind’ en dit lid heeft dan ook geen betrekking op een meerderjarig (gehandicapt) kind (Hof ’s-Hertogenbosch 26 januari 1995, NJ 1995/573). Met ‘ouder’ wordt bedoeld diegene die van rechtswege of door erkenning (HR 15 november 1996, NJ 1997/423 en HR 26 november 1999, NJ 2000/85) of na gerechtelijke vaststelling conform art. 1:297 het juridisch ouderschap heeft verkregen. Ook voordien was dit wederzijds recht reeds in de wet en in de rechtspraak erkend (zie voor een overzicht: Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 1:377a BW, aant. 2 onder a). Omgang met verwekker en DNA-onderzoek Als het belang van het kind gediend is met omgang met de man die stelt de verwekker van het kind te zijn, kan de rechter krachtens de art. 194-200 Rv een DNA-onderzoek gelasten, in het bijzonder als op grond van de gebleken feiten en omstandigheden aannemelijk is dat de man de verwekker van het kind kan zijn (HR 10 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1851). Anders dan uit rechtsoverweging 3.6 van deze uitspraak zou kunnen worden afgeleid, mag de rechter het DNA-onderzoek ook bevelen alvorens te hebben onderzocht of het verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling toewijsbaar is (HR 31 maart 2023, ECLI:NL:HR:2023:520). Het kind heeft dit recht ook als door de rechter (nog) geen omgangsregeling is getroffen. Ook dan kunnen zij dit recht echter slechts uitoefenen met inachtneming van de beperkingen die de omgang in elk individueel geval kenmerken (MvT, Kamerstukken II 1984/85, 18964, 3, p. 8). Omgangsrecht en -plicht van niet-gezagsouder (lid 1, tweede zin): In dit artikellid is tevens vastgelegd dat de niet met gezag belaste ouder recht heeft op omgang met zijn kind. Die ouder heeft tevens de plicht tot omgang met het kind. Deze wettelijke plicht is ingevoerd bij wet van 25 november 2008, Stb. 2008, 500, in werking getreden op 1 maart 2009. Hiermee wordt ook tot uitdrukking gebracht dat afspraken tussen ouders over omgang en een door de rechter vastgestelde omgangsregeling moeten worden nagekomen door beide ouders, derhalve ook door de niet met gezag belaste ouder. a. Omgang met gezagsouder De wetgever heeft het niet nodig geoordeeld uitdrukkelijk in de wet op te nemen dat ook de gezagsouder een recht op omgang heeft met het minderjarige kind dat een andere verblijfplaats heeft (bijvoorbeeld in een pleeggezin). Volgens de MvT (Kamerstukken II 23012, 3, p. 26) was dit niet nodig omdat betrokkenen in die situatie het recht op omgang direct ontlenen aan de tussen hen bestaande gezagsverhouding. Dat in die situaties ook recht op omgang bestaat volgt tevens uit de rechtspraak van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (zie: EHRM 24 maart. 1988, Series A, vol. 144 (Ollson); EHRM 22 juni 1989, Series A, vol. 156, NJ 1992/705 (Eriksson); EHRM 25 februari 1992, Series A, vol. 226 (Andersson) en EHRM 23 september 1994, Series A, vol. 299A (Hokkanen)). Op 24 juni 2005 besliste de Hoge Raad (NJ 2005/415), dat ook in het geval één ouder met het gezag is belast, op verzoek en ten behoeve van die ouder door de rechter een omgangsregeling kan worden vastgesteld. Na de inwerkingtreding op 1 maart 2009 van de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding van 25 november 2008 (Stb. 2008, 500) is dit ook expliciet opgenomen in lid 2 van dit artikel (zie aant. 3).: b. Omgang met persoon die in nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat (lid 1): Algemeen Sedert 2 november 1995 maakt de wet het ook voor anderen dan de juridische ouders mogelijk een omgangsregeling met het kind te laten vaststellen door de rechter. Het gaat dan steeds om gevallen waarin die ander in een nauwe persoonlijke betrekking staat met het kind. Hieronder valt ook de verwekker die het kind niet heeft erkend (HR 15 november 1996, NJ 1997/423). Deze nieuwe wettelijke mogelijkheid tot omgang tussen niet-ouders en het kind is de resultante van eerdere jurisprudentie (zie voor een overzicht: Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 1:377f BW, aant. 2). Aanvankelijk was Lid dit opgenomen in art. 1.377g (oud) en sedert 1 maart 2009 (wet van 25 november 2008, Stb. 500) in art. 1:377a lid 1: Nauwe persoonlijke betrekking Onder de persoon die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat, kan ook vallen de niet-juridische ouder zoals de man die zijn buiten huwelijk geboren kind niet heeft erkend en de verwekker van wie het vaderschap niet krachtens art. 1:207 gerechtelijk is vastgesteld. Als tussen de biologische vader en het kind eenmaal family life in de zin van art. 8 EVRM is ontstaan, zal in het algemeen uit de enkele omstandigheid dat later tussen de man en de vrouw moeilijkheden ontstaan die leiden tot een definitieve breuk tussen hen niet kunnen worden afgeleid dat tussen de man en het kind geen family life meer bestaat (HR 25 april 1997, NJ 1997/560). Voor het bestaan van een nauwe persoonlijke betrekking is het bestaan van een familierechtelijke verwantschapsband tussen de verzoeker en het kind op zich niet voldoende. Ook grootouders (zie hierover: Heida, EB 2006/6, p. 124 en 125, Vlaardingerbroek, EB 2013/23, p. 55-60. Koens,FJR 2013/78, afl. 9, p. 233-236, Jonker e.a., Omgang tussen grootouders en kleinkinderen, Utrecht maart 2020, Hof Amsterdam 18 mei 2006, LJN AY3589, Hof ’s-Hertogenbosch 20 juni 2007, LJN BA9560, Rb. Den Haag 16 augustus 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:9618, EHRM 20 januari 2015, 107/10 (Manuello en Nevi/Italië) en Inleidende opmerkingen bij Titel 15, aant. 10), ooms, tantes en andere familieleden van het kind zullen bijkomende omstandigheden naar voren moeten brengen waaruit die nauwe persoonlijke betrekking met het kind volgt (HR 15 mei 1987, NJ 1988/654; HR 2 oktober 1992, NJ 1992/768 en HR 25 juni 1993, NJ 1993/628). Dit geldt ook voor de uitsluitend biologische vader (HR 10 november 1989, NJ 1990/628; HR 24 april 1992, NJ 1992/478; HR 4 januari 1991, NJ 1991/253; HR 29 maart 2002, NJ 2002/269 en HR 30 november 2007, LJN BB9094), voor de spermadonor (HR 26 januari 1990, NJ 1990/630) of eiceldonor. Personen die niet in een familierechtelijke verwantschapsrelatie tot het kind staan, zullen aan de hand van bepaalde omstandigheden, zoals opvoeding en verzorging van het kind in hun gezin, moeten aantonen dat er tussen hen en het kind een nauwe persoonlijke betrekking bestaat. Een dergelijke betrekking kan niet worden gevestigd bij overeenkomst (HR 5 december 1986, NJ 1987/957). Het oordeel dat tussen de vader en zijn biologische kind een nauwe persoonlijke betrekking bestaat kan ook worden gebaseerd op feiten en omstandigheden die deels betrekking hebben op de periode vóór de geboorte van het kind en deels op de periode daarna, in onderling verband en samenhang beschouwd (HR 19 mei 2000, NJ 2000/545). Een uitsluitend biologisch vader kan niet op grond van zijn verwekkerschap worden gedwongen tot omgang met het kind (HR 22 december 1995, NJ 1996/419). Wel kan diens vaderschap langs de weg van art. 1:207 gerechtelijk worden vastgesteld waarna krachtens art. 1:377a lid 1 die niet-gezagsouder recht op en plicht tot omgang met: het kind heeft. Ook tussen kinderen die niet meer bij elkaar in een gezin wonen, kan een omgangsregeling worden vastgesteld (Hof Den Haag 25 april 2001, FJR 2001/53). Een weigering om een omgangsregeling te treffen tussen broers en/of zusters kan een schending opleveren van art. 8 EVRM (EHRM 6 april 2010, NJ 2010/539, m.nt. S.F.M. Wortmann (Mustafa en Armagan Akin/Turkije)). Het belang van het kind moet — ook in geval van omgang met een mogelijk biologische vader — telkens worden afgewogen tegen het belang van alle betrokkenen (EHRM 15 september 2011, 17080/07 (Schneider/Duitsland)). Recht op omgang bij private life Het EHRM heeft bij uitspraken van 21 december 2010, 20578/07, NJ 2011/508, m.nt. S.F.M. Wortmann (Anayo/Duitsland) en 15 september 2011, 17080/07 (Schneider/Duitsland), beslist dat een niet-ontvankelijkverklaring van een verzoek tot omgang van een biologische vader met zijn kind zonder inhoudelijke toetsing door de rechter strijdig is met het recht op eerbiediging van het privéleven van de vader (zie ook: Bruning, FJR 2013/1, p. 1). Het recht op omgang kan in ieder geval tot het privéleven van de biologische vader gerekend worden, omdat de juridische relaties tussen een biologische ouder en zijn kind een belangrijk onderdeel uitmaken van de identiteit van die ouder. Heel veel meer dan biologisch vaderschap en een serieuze en aantoonbare interesse voor en betrokkenheid bij het kind voor en na de geboorte is niet nodig om een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling ontvankelijk te doen zijn (Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 1:377a BW, aant. 10). Omgang en statusvoorlichting Van de plicht van de ouder om zijn kind te verzorgen (art. 1:247 lid 1) maakt deel uit het kind informatie te geven over zijn: afstamming (‘statusvoorlichting’). Het belang van het kind met het oog op effectuering van het recht op omgang met zijn biologische vader kan meebrengen dat het kind te horen krijgt dat degene met wie het omgang zal hebben zijn vader is. De rechter kan in zo’n geval bepalen dat het kind voorafgaand aan een volgend moment van omgang statusvoorlichting zal krijgen (HR 18 maart 2016, ECLI:NL:HR:2016:452). Wijze van omgang Omgang omvat blijkens bovenvermelde jurisprudentie niet alleen bezoekcontacten maar tevens vallen daaronder telefonische en schriftelijke contacten. Omgangsrecht en ondertoezichtstelling Ook in geval van een ondertoezichtstelling hebben de niet met het gezag belaste ouder en het kind recht op omgang met elkaar. Als de rechter een verzoek tot ondertoezichtstelling wil toewijzen in verband met het ontbreken of niet nakomen van een omgangsregeling worden hoge eisen gesteld aan de rechterlijke motivering. Dat is gebleken dat een omgangsregeling op vrijwillige basis niet tot stand komt en dat de raad voor de kinderbescherming heeft gesteld dat het kind ernstig wordt bedreigd in zijn ontwikkeling als het geen contact heeft met de biologische vader, levert geen toereikende motivering op (HR 13 april 2001, NJ 2002/4; zie ook HR 19 februari 2016, ECLI:NL:HR:2016:295 en HR 21 april 2017, ECLI:NL:HR:2017:766). Dit laatste geldt ook in geval van de enkele kans dat het ontbreken of niet nakomen van een omgangsregeling voor de minderjarige nadelig of schadelijk zal zijn, onder meer omdat deze daardoor in een loyaliteitsconflict zou kunnen komen te verkeren (HR 13 april 2001, NJ 2002/5). Zie voor een verplichting van het Bureau Jeugdzorg om mee te werken aan een door de rechter vastgestelde omgangsregeling met een onder toezicht gesteld kind: HR 21 maart 2008, LJN BC0261. In het rapport De ondertoezichtstelling bij omgangsproblemen concluderen de Nationale ombudsman en Kinderombudsman onder meer dat de samenwerking tussen Bureau Jeugdzorg (nu: gecertificeerde instelling), de raad voor de kinderbescherming en de rechters beter op elkaar moet worden afgestemd en dat het hulpaanbod landelijk dekkend dient te zijn. Tevens zou een bijzondere curator namens het kind kunnen optreden ter zitting. Omgang en verblijfsrecht Het weigeren van een verblijfsvergunning en/of uitzetting van een vreemdeling kan een schending van art. 8 EVRM opleveren als daardoor het recht van ouder en kind op omgang met elkaar illusoir wordt gemaakt (EHRM 21 juni 1988, Series A, vol. 138 NJ 1988/746, m.nt. E.A.A. (Berrehab/Nederland)). Een uitzetting van een ouder op een moment dat in een familierechtelijke procedure is bepaald dat door proefcontacten moet worden onderzocht of een omgangsregeling dient te worden vastgesteld, is strijdig met art. 8 EVRM. De overheid dient de vreemdelingenrechtelijke procedure en de omgangsprocedure op elkaar af te stemmen (EHRM 11 juli 2000, NJB 2000, p. 1752 (Ciliz/Nederland)). Ook een abrupte uitzetting van de ouder waardoor ouder en kind lange tijd van elkaar gescheiden moeten leven, kan strijdig zijn met art. 8 EVRM (EHRM 12 februari 2009, 2512/04 (Nolan en K./Rusland)). Omgang en art. 23 BuPo-verdrag De aanspraken die ouders en kind met betrekking tot de omgang na scheiding kunnen ontlenen aan art. 23 IVBPR (BuPo- verdrag) gaan niet verder dan die welke aan art. 8 EVRM kunnen worden ontleend (HR 6 april 1984, NJ 1985/334). Kosten van omgang en kinderalimentatie Bij het vaststellen van de draagkracht van de alimentatieplichtige ouder wordt rekening gehouden met de kosten die voor de omgang met de kinderen moeten worden betaald. Per 1 april 2013 worden de omgangskosten vervangen door een zogenaamde zorgkorting (zie: Tremarichtlijnen, te raadplegen op: www.rechtspraak.nl). Omgang en vervangende toestemming bij erkenning De enkele omstandigheid dat de vader door de erkenning een wettelijk recht op omgang met het kind krijgt en de rechter kan verzoeken een omgangsregeling vast te stellen waardoor depressieve klachten van moeder verergeren, vormt op zich geen grond om de vervangende toestemming voor erkenning (art. 1:204 lid 3) te weigeren (HR 16 februari 2001, JOL: 2001/127). 3. Inschakeling van de rechter (lid 2): Op verzoek Beide ouders (of een van hen) kunnen (kan) de rechter verzoeken een omgangsregeling vast te stellen tussen het kind en de niet met het gezag belaste ouder. Dit kan in het kader van een echtscheidingsprocedure maar ook daarbuiten. Ook als er (nog) geen problemen zijn met de omgang wijst niets in de nieuwe wettelijke regeling erop dat de rechter op verzoek van de ouder(s) niet een schriftelijke omgangsregeling kan vaststellen. Daarnaast kan ook de persoon die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling bij de rechter indienen. Ook de minderjarige zelf kan op grond van art. 1:377g op informele wijze aan de rechter vragen zo'n omgangsregeling vast te stellen. Ook een gecertificeerde instelling die is belast met de voogdij over het kind kan de rechter verzoeken een omgangsregeling vast te stellen, te wijzigen of het recht op omgang aan een ouder te ontzeggen (HR 19 mei 2017, ECLI:NL:HR:2017:943).: Hoger beroep Bij de vaststelling van een omgangsregeling hebben partijen er belang bij dat deze berust op een juiste en volledige waardering van de van belang zijnde omstandigheden ten tijde van de uitspraak in hoger beroep. De appelrechter mag — en moet in beginsel — dan ook rekening houden met een grief of wijziging van verzoek die na het verzoek- of verweerschrift wordt aangevoerd of plaatsvindt (HR 28 september 2012, LJN BW9226). Ontvankelijkheid Voor de ontvankelijkheid van het verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling van een persoon die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind stelt te staan, is vereist dat de verzoeker stelt en bij betwisting die nauwe betrekking aantoont. Voor de niet-juridische ouder betekent dit dat hij behalve het biologisch ouderschap ook bijkomende omstandigheden moet stellen waaruit voortvloeit dat er tussen hem en het kind een nauwe persoonlijke betrekking bestaat of een band die kan worden aangemerkt als family life in de zin van art. 8 EVRM (HR 5 juni 1998, NJ 1999/129, HR 30 november 2007, LJN BB9074 (zaaddonor), HR 13 juli 2012, LJN BW7010 en HR 2 november 2012, LJN BX5798 (biologische vaders)). In de zaak Lebbink tegen Nederland, EHRM 1 juni 2004, nr. 45582/89, NJ 2004/667, werd een niet- ontvankelijkverklaring van een verzoek tot omgang van een biologische vader strijdig geoordeeld met art. 8 EVRM. De vader had zijn kind niet erkend en had ook niet met moeder en kind samengewoond. Het EHRM nam bestaan van ‘family ties’ aan nu de relatie tussen de man en de moeder ongeveer drie jaren heeft geduurd, de man toeziend voogd was en in de periode dat hij een relatie met moeder had, regelmatig zijn dochter heeft bezocht, op haar heeft gepast en voor haar heeft gezorgd. Op het moment dat de relatie eindigde, waren er bepaalde banden tussen vader en kind die voldoende zijn om door art. 8 EVRM te worden beschermd. Een niet-ontvankelijk verklaring van een verzoek tot omgang met het kind van een biologische vader zonder inhoudelijke rechterlijke toetsing is echter strijdig met het recht op eerbieding van het privéleven (EHRM 21 december 2010 (Anayo/Duitsland) en 15 september 2011 (Schneider/Duitsland); zie tevens: Bruning, FJR 2013/1, p. 1). Omgangsregeling voor (on)bepaalde tijd De rechter kan de omgangsregeling vaststellen voor bepaalde of onbepaalde tijd. Voor een omgangsregeling voor bepaalde tijd zal doorgaans worden gekozen als de ouders het onderling (nog) niet geheel eens zijn over de concrete wijze van omgang of over de omgang zelve. Ook in zo’n geval of als de omgang voorlopig wordt vastgesteld is hoger beroep van die beslissing mogelijk (HR 28 april 1989, NJ 1989/610). Een opdracht aan de raad voor de kinderbescherming om een onderzoek in te stellen naar mogelijkheden van een (proef)omgangsregeling en of sprake is van een van de ontzeggingsgronden als bedoeld in art. 1:377a is niet een beslissing waaraan de rechter in de verdere loop van het geding is gebonden (HR 25 juni 1999, NJ 1999/616). In het geval de (uitkomsten van de) door de rechter opgedragen proefcontacten deel uitmaken van het door de raad voor de kinderbescherming uit te voeren onderzoek is dan ook sprake van een interlocutoire beslissing waartegen afzonderlijk hoger beroep niet is toegestaan ingevolge art. 358 lid 3 Rv (HR 27: september 2002, NJ 2004/100; zie tevens De Bruijn-Lückers in Echtscheidingsbulletin 2003/1, p. 6-8). Wordt een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling afgewezen dan kan de verzoeker een jaar later — of als de omstandigheden wijzigen ook eerder — een nieuw verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling indienen (HR 27 februari 2009, LJN BG5045).: (Voorlopige) omgangsregeling en omgangsbegeleiding In zijn uitspraak van 28 maart 2014 besliste de Hoge Raad dat de rechter bij de totstandkoming of uitvoering van een (voorlopige) omgangsregeling van partijen kan verlangen dat zij zich laten begeleiden door een derde of instelling die daartoe naar zijn oordeel voldoende gekwalificeerd is en dat de beslissing om de moeder te verplichten medewerking te verlenen aan een voorlopige omgangsregeling waarbij vorm, frequentie en duur van de omgang aan het Omgangshuis worden overgelaten op een wettelijke grondslag berust en niet in strijd is met art. 8 EVRM. Wel laat dit — aldus de Hoge Raad — onverlet dat het in het algemeen aanbeveling verdient dat de rechter aanwijzingen geeft over frequentie en duur van de aldus te organiseren contacten tussen het kind en de niet-verzorgende ouder. Voorts kan iedere ouder zich tot de rechter wenden indien hij of zij meent dat de nadere vormgeving van de omgangsregeling door het Omgangshuis op enig punt niet aanvaardbaar is. De rechter die de nadere vormgeving van een voorlopige omgangsregeling overlaat aan een instantie als het Omgangshuis, blijft immers verantwoordelijk voor de vaststelling van de omgangsregeling en behoudt dan ook de mogelijkheid deze te veranderen (HR 28 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:748; zie hierover tevens: Hinskens-van Neck,FJR 2014/47, afl. 7/8, p. 194-200). Wijze van omgang Bij het vaststellen van de omgangsregeling kan de rechter bijzonderheden over de wijze van uitvoering zoals tijdstip, duur, frequentie, begeleiding en dergelijke in de beschikking opnemen. Ontzegging van het recht op omgang Net als de vaststelling van een omgangsregeling kan de ontzegging van het recht op omgang alleen door de rechter worden Lid beslist en dan nog alleen op verzoek van de ouder(s). De gronden voor ontzegging staan vermeld in lid 3: Ontzegging voor (on)bepaalde tijd De ontzegging van het recht op omgang kan zowel voor onbepaalde als bepaalde tijd geschieden. De ontzegging voor bepaalde tijd doet na het verstrijken van die termijn het recht op omgang herleven. Zo'n ontzegging voor bepaalde tijd kan ook worden vastgesteld om de gezagsouder de gelegenheid te geven zich op de omgang voor te bereiden (HR 14 februari 1992, NJ 1992/766 en HR 28 november 1997, NJ 1998/166). Opheffing van de ontzegging kan worden verzocht langs de weg van art. 1:377e (zie art. 1:377e, aant. 2). De beslissing tot tijdelijke ontzegging van de omgang kan ook gebaseerd worden op art. 1:253a BW (HR 18 november 2005, NJ 2005/574). Bevoegde rechter In het vierde lid is geregeld welke rechter bevoegd is om te beslissen op een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling of ontzegging van het recht op omgang (zie aant. 4). Haags Kinderbeschermingsverdrag Art. 5 van het Haags Kinderbeschemingsverdrag omvat niet een louter voorbereidende beslissing zoals het inwinnen van een deskundigenbericht. In zo’n geval bestaat er voor de Nederlandse rechter geen verplichting tot inkennisstelling van de buitenlandse rechter als bedoeld in dat verdragsartikel (HR 19 november 1999, NJ 2001/214). Taak raad voor de kinderbescherming Het feitelijk tot stand brengen van omgang en het eventueel ter beschikking stellen van faciliteiten — buiten het kader van de adviserende en rapporterende taak — behoort niet tot de wettelijke taak van de raad. De wet houdt geen bepaling in volgens welke de raad de taak heeft een door de rechter vastgestelde omgangsregeling te begeleiden en kent de rechter ook niet de bevoegdheid toe de raad de taak op te leggen een door de rechter vastgestelde omgangsregeling te begeleiden. Ook uit de art. 16 IVRK en art. 8 EVRM vloeit een dergelijke begeleidingstaak van de raad niet voort (HR 29 juni 2001, JOL 2001/401). Volgens de beleidsregels die de raad zelf stelt met betrekking tot zijn eigen werkwijze op het terrein van de omgangsregeling in het rapport Normen 2000, versie 2 (Ministerie van Justitie 2003, par. 9.1.1-9.1.4), vallen binnen zijn onderzoekstaak: raadsondersteuning ter zitting, bemiddeling, nadere informatieverzameling en advisering en begeleiding van omgangsregelingen. Onder begeleiding wordt dan verstaan: het op verzoek van de rechter op gang brengen van een (proef)omgangsregeling in het kader van een gerechtelijke procedure. Die begeleiding omvat dan maximaal vijf omgangscontacten die, tenzij de rechter anders beslist, binnen drie maanden plaatsvinden. Die begeleiding kan ook inhouden dat praktische hulp wordt geboden bij de uitvoering van de omgangsregeling zoals het regelen of beschikbaar stellen van ontmoetingsruimte en het feitelijk begeleiden van het kind naar de niet-verzorgende ouder, zo mogelijk met gebruikmaking van de diensten van derden. Over de resultaten wordt de rechter dan schriftelijk geïnformeerd. In 2009 is het rapport Normen 2000 vervangen door het Kwaliteitskader en Protocollen 2009. Recentelijk zijn de uitgangspunten van de Raad ten aanzien van onderzoek en advies beschreven in het Kwaliteitskader van de Raad voor de kinderbescherming Ministerie van Justitie en Veiligheid 2020. Indien de raad een gemotiveerd negatief advies uitbrengt aan de rechter, mag deze niet zonder in te gaan op die bezwaren tot het oordeel komen dat niet is gebleken van indicaties die nopen tot het de niet met gezag belaste ouder ontzeggen van de omgang (HR 7 oktober 2005, LJN AT8249, JOL 2005/545). 4. Ontzeggingsgronden (lid 3): Lid 3 geeft de limitatieve gronden waarop de rechter het recht op omgang kan ontzeggen. Die ontzeggingsgronden zijn sedert de inwerkingtreding op 1 maart 2009 van de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding, gelijkelijk van toepassing als het betreft de omgang tussen het kind en diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind. Het omgangsrecht is een fundamenteel recht van ouder en kind. Alleen zwaarwegende belangen van het kind of ernstige bezwaren van het kind tegen die omgang kunnen leiden tot ontzegging (MvT, Kamerstukken II 18964, 3, p. 8 en 11). Als de rechter een ontzegging oplegt, rust op hem een zware motiveringseis (MvT, Kamerstukken II 18964, 3, p. 11). Hij zal moeten aangeven welke concrete feiten en omstandigheden in het desbetreffende geval zo zwaar wegen dat tot ontzegging van dit fundamenteel recht wordt overgegaan. De rechter is niet bevoegd de omgang ambtshalve te ontzeggen en kan een verzoek tot omgang niet afwijzen op de enkele grond dat niet kan worden beoordeeld of omgang wel in het belang van het kind is nu noch de woon- of verblijfplaats van het kind noch die van de met gezag belaste niet verschenen ouder bekend is (HR 8 december 2000, NJ 2001/648). Lid 3 geeft vier gronden. a. Ernstig nadeel voor ontwikkeling kind (onderdeel a) Deze grond betreft de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind. De omgang mag geen ernstig nadeel opleveren voor die ontwikkeling. Hieronder kunnen vallen een aanmerkelijke onrust en spanningen voortvloeiend uit die omgang welke ernstige nadelige gevolgen hebben voor de ontwikkeling van het kind. Weerstanden bij gezagsouder Weerstand van de gezagsouder tegen de omgang is op zich geen reden voor ontzegging op deze grond. Mocht dit echter leiden tot spanningen van dien aard dat daarmee ook zwaarwegende belangen van het kind worden getroffen, dan zal een (eventueel tijdelijke) ontzegging in de rede liggen (MvT, Kamerstukken II 18964, 3, p. 10/1). b. Kennelijk ongeschikt of niet in staat (onderdeel b) De ongeschiktheid of onmacht tot omgang van de niet-gezagsouder kan bijvoorbeeld hierin bestaan dat deze ouder telkenmale onder invloed van alcohol of drugs het kind ontmoet, of dat de niet-gezagsouder gedurende lange tijd een reeds bestaande omgangsregeling frustreert door niet of niet op de afgesproken tijden te komen. Eveneens kan van kennelijke ongeschiktheid worden gesproken, indien de niet-gezagsouder seksueel geweld tegen het kind gebruikt of gebruikt heeft. Dit alles kan, aldus de toelichting, leiden tot zodanige spanningen in het gezin waar het kind verblijft, dat het kind daar zelf de nadelige weerslag van ondervindt. Maar, zo vervolgt de toelichting, ook zonder het ontstaan van spanningen kan worden aangenomen dat er strijd is met zwaarwegende belangen van het kind. Dit is ook het geval indien de tot omgang gerechtigde ouder dreigt met ontvoering van het kind (MvT, Kamerstukken II 18964, 3, p. 11; MvA I, Kamerstukken I 18964, 88, p. 33). c. Ernstige bezwaren van kind (onderdeel c) Bezwaren van het kind kunnen leiden tot ontzegging van het omgangsrecht. Het moet dan wel gaan om ernstige bezwaren en om minderjarigen van twaalf jaar en ouder. Het baseren van een ontzegging van het omgangsrecht op de aanhoudende weigering van een dertienjarige minderjarige tot omgang — zonder psychologisch onderzoek — behoeft niet strijdig te zijn met art. 8 EVRM (aldus de beslissing van de Grand Chamber van het EHRM in de zaak Sommerfeld tegen Duitsland d.d. 8 juli 2003, nr. 31 871 die daarmee de eerdere beslissing in die zaak van de Chamber van het EHRM d.d. 11 oktober 2001, NJ 2002/417, vernietigde). In EHRM 3 oktober 2013 (Gobec/Slovenie, appl. no. 7233/04) had een minderjarige vanaf haar elfde jaar ernstige bezwaren tegen contact met haar vader. Het hof overwoog dat twee psychologen de langdurige weigering tot het hebben van contact met haar vader hebben onderzocht en dat die weigering niet was beïnvloed door de moeder. Er was geen schending van art. 8 EVRM. Ernstige bezwaren van minderjarigen jonger dan twaalf jaar kunnen in sommige gevallen wel leiden tot ontzegging op grond van het bepaalde in onderdeel d (MvT, Kamerstukken II 18964, 3, p. 10). Aangenomen kan worden dat hetzelfde geldt voor onvoldoende ernstige bezwaren van minderjarigen van twaalf jaar of ouder. Horen van het kind De rechter is verplicht om alvorens te beslissen de minderjarige van twaalf jaar en ouder in de gelegenheid te stellen hem zijn mening over de verzochte ontzegging kenbaar te maken. Ten aanzien van jongere kinderen geldt zo'n verplichting niet, maar de rechter kan ook hen horen (art. 809 lid 1 Rv). De rechter behoeft zijn beslissing om kinderen beneden de leeftijd: van twaalf jaar niet te horen, behoudens bijzondere omstandigheden, niet te motiveren (HR 24 januari 2003, NJ 2003/198). Het niet horen door de rechter van een vijfjarig kind — ook als door de psycholoog aan dat kind niet rechtstreeks vragen zijn gesteld over de omgang met vader — behoeft geen schending van art. 8 EVRM op te leveren (aldus de Grand Chamber van het EHRM in de zaak Sahin tegen Duitsland van 8 juli 2003, nr. 30 943/96, NJ 2004/136, die daarmee de eerdere beslissing in die zaak van de Chamber van het EHRM van 11 oktober 2001, NJ 2002/417, vernietigde). Minderjarigen kunnen zich met betrekking tot de ontzegging ook op informele wijze tot de rechter wenden (zie: art. 1:377g). Omgangsbeperkingen die nodig zijn voor een kind om de geslachtswijziging van haar vader te kunnen begrijpen en emotioneel te verwerken zijn niet strijdig met art. 8 EVRM (EHRM 30 november 2010, P.V. tegen Spanje, appl.nr. 35159/09). d. Anderszins strijd met zwaarwegende belangen (onderdeel d) Deze laatste ontzeggingsgrond is in de wet opgenomen om de rechter voldoende ruimte te bieden om binnen de grote variëteit van de gevallen die zich voordoen, tot een afgewogen oordeel te komen. Ook — niet als ernstig aan te merken — nadeel voor de geestelijke of lichamelijke ontwikkeling van het kind (HR 10 april 1992, NJ 1992/444) of spanningen (HR 30 maart 2007, LJN AZ6719) kunnen leiden tot het rechterlijk oordeel dat zwaarwegende belangen van het kind zich tegen de omgang verzetten. Een ouder kan op grond van art. 8 EVRM niet gerechtigd zijn tot maatregelen die schadelijk kunnen zijn voor de gezondheid van de ontwikkeling van het kind (EHRM 13 juli 2000, appl. no. 25 735/94 (Elsholz/Duitsland)). Een beëindiging van een omgangsregeling gebaseerd op het belang van het kind op basis van uitgebreide informatie van deskundigen is niet strijdig met art. 8 EVRM (EHRM 5 december 2000, NJ 2001/384 (Zander tegen Nederland)). 5. Bevoegdheid rechtbank: Sinds de inwerkingtreding op 1 mei 2007 van de wet van 22 november 2006, Stb. 589 in verband met een herschikking van de bevoegdheden van rechtbank en kantonrechter is uitsluitend de rechtbank bevoegd kennis te nemen van omgangskwesties. Het (oude) art. 1:377a lid 4 is toen komen te vervallen.: 6. Effectuering van de omgang: De wet kent geen bijzondere dwangmiddelen bij niet-nakoming van een door de rechter vastgestelde omgangsregeling (zie voor de argumenten: MvT, Kamerstukken II 18964, 3, p. 13). Wel kan gebruik worden gemaakt van de bestaande executiemogelijkheden uit het burgerlijk procesrecht. Maatstaf bij de beoordeling of aan een omgangsregeling dwangmiddelen moeten worden verbonden is het belang van het kind (HR 24 maart 2000, NJ 2000/356). Een inventarisatie van mogelijkheden tot effectuering van een omgangsregeling in de ons omringende landen geeft Chin-A-Fat, Effectuering van omgang in rechtsvergelijkend perspectief 1999. Zie tevens: Koens/Van der Linden, Kind en scheiding 2019, hoofdstuk 4.11 en Hinskens-van Neck, FJR 2014/47, afl. 7/8, p. 194-200. Begin 2019 verscheen een onderzoeksrapport van het WODC en de universiteit Amsterdam (M.V. Antokolskaia e.a., Naleving van contact-/omgangsafspraken na scheiding: een rechtsvergelijkend en sociaalwetenschappelijk perspectief, Onderzoek uitgevoerd in opdracht van het WODC, Ministerie van Justitie en Veiligheid, 2019). Daaruit komt onder meer naar voren dat het percentage kinderen dat helemaal geen contact met de uitwonende ouder heeft, gedurende de laatste vijftien jaren is gedaald van circa 25 naar ongeveer 10 procent. Er moet volgens de onderzoekers meer worden geïnvesteerd in het vroeg diagnosticeren, het voorkomen en het de-escaleren van het ouderlijk conflict. De onderzoekers pleiten dan ook voor het ontmoedigen van het direct voorleggen van een geschil aan de rechter, door het verplicht stellen van een buitengerechtelijk traject aan ouders vóór de toegang tot een procedure op tegenspraak. De minister voor Rechtsbescherming heeft in een brief aan de Tweede Kamer (Brief van 18 januari 2019 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer, kenmerk 2471977) gereageerd op deze voorstellen. Hij is het met de onderzoekers eens dat met name de onderliggende ex-partnerproblematiek aangepakt moet worden en dat primair ingezet moet worden op de-escalatie en dejuridisering. Bij de experimenten die het ministerie in 2019 in het kader van het programma Scheiden zonder schade aan het opzetten is, zal in ieder geval worden meegenomen de inschakeling van een gezinsvertegenwoordiger als professional die de ouders begeleidt bij het opstellen van het ouderschapsplan. a. Afgifte van het kind Ingevolge art. 812 Rv van het nieuwe familieprocesrecht geeft iedere beschikking betreffende de gezagsuitoefening aan diegene aan wie de minderjarige ingevolge de beschikking is toevertrouwd voortaan van rechtswege het recht tot afgifte van de minderjarige, zo nodig met de sterke arm. In de lagere rechtspraak is aangenomen dat die afgifte ook geldt in geval van niet-nakoming van een omgangsregeling (Rb. Breda 30 juni 1988, NJ 1990/739 en Rb. Leeuwarden (pres.), KGK 1995/1373). Bij wet van 25 november 2008, Stb. 500, is echter aan art. 812 Rv een lid 2 toegevoegd dat bepaalt dat een: omgangsbeschikking slechts met de sterke arm ten uitvoer gelegd kan worden voor zover dit bij die beschikking is bepaald. Partijen zullen dit dus zelf in hun verzoek aan de rechter moeten vragen. Art. 8 EVRM Ook uit art. 8 EVRM voortvloeiende positieve verplichtingen van de Nederlandse Staat om door redelijke inspanningen een omgang mogelijk te maken, kunnen meebrengen dat door de overheid meegewerkt moet worden aan afgifte van het kind teneinde de door de rechter bepaalde omgang met het kind daadwerkelijk mogelijk te maken (EHRM 23 september 1994, Series A, vol. 299A (Hokkanen/Finland); EHRM 22 september 2009, 38273/02 (Stochlak/Polen); EHRM 1 december 2009, 8673/05 en 9733/05 (Eberhard en M./Sloveniëen); EHRM 6 december 2011, 16192/06 (Cengiz Kilic/Turkije)). Ook als het belang van de kinderen zich verzet tegen dwangmaatregelen kan op de Staat een positieve verplichting rusten sancties te treffen tegen de ouder die rechterlijke uitspraken negeert en kan de Staat een eigen verplichting hebben omgang tussen de ouder en het kind goed voor te bereiden (EHRM 25 januari 2000, NJ 2002/239 (Ignacollo-Zenide/Roemenië)). Bij tegenwerking van de ouder bij het naleven van de omgangsregeling dienen de autoriteiten realistische dwangmaatregelen te treffen tegen die ouder. Maatregelen die dwingen tot hereniging met een ouder zijn minder gewenst, maar niet uitgesloten bij niet-naleving of onwettig gedrag van de ouder bij wie de kinderen wonen (EHRM 23 september 2003, NJ 2004/245 (Hansen/Turkije)). Zie voor een te trage uitvoering van de medewerking aan omgang door de autoriteiten: EHRM 17 juli 2008, 58081/00 (Leschiutta en Fraccaro/België) en EHRM 17 januari 2012, 1598/06 (Kopf & Liberda/Oostenrijk). Aan een lidstaat (in casu: Albanië) kan echter op grond van art. 8 EVRM geen verplichting worden opgelegd om de omgang met het kind en zijn niet met het gezag belaste ouder te verzekeren als het kind in een andere lidstaat (in casu: Italië) met een andere jurisdictie leeft (EHRM 8 januari 2013, 4604/09 (Qama/Albania and Italy)). Uit de vaste jurisprudentie van het EHRM volgt dat op de lidstaten een positieve verplichting rust ervoor zorg te dragen dat het recht op familieleven gehandhaafd wordt, deze positieve verplichting ertoe leidt dat alle voorbereidende maatregelen getroffen moeten worden om contact tussen ouder en kind mogelijk te maken en dat er voortvarend moet worden opgetreden, aangezien tijdsverloop onherstelbare gevolgen kan hebben voor de relatie ouder en kind. Een gebrek aan samenwerking tussen de ouders rechtvaardigt niet dat de autoriteiten geen afdoende maatregelen treffen om de familiebanden te behouden en leidt er bovendien toe dat op hen de verplichting rust om de botsende belangen te verenigen met het oog op het belang van het kind. Het EHRM overweegt dat de autoriteiten directere maatregelen, meer gericht op het herstel van de relatie tussen ouder en kind hadden moeten nemen (EHRM 8 februari 2013, 25704/11 (Lombardo/Italië)). In EHRM 23 maart 2017, 71660/14 (Endrizzi tegen Italië) overwoog het Hof in een zaak waarin tweemaal een aangifte van seksueel misbruik was geseponeerd, dat de autoriteiten niet de adequate maatregelen hebben getroffen die nodig waren om de relatie tussen de vader en zoon te beschermen. In HR 17 januari 2014, ECLI:NL:HR:2014:91 weigert een moeder stelselmatig om mee te werken aan omgang van haar dochter met de vader. Moeder weigert ook meermalen medewerking — ook op straffe van een dwangsom — aan begeleide omgang in het omgangshuis. De raad voor de kinderbescherming heeft steeds geadviseerd dat er geen contra-indicaties zijn voor omgang. Het hof wijst het verzoek van vader af. Het hof overweegt: ‘Hoezeer de omgang met de vader in het belang van de sociaal-emotionele ontwikkeling van het kind is, het hof heeft geen andere mogelijkheid dan om de bestreden beschikking te bekrachtigen. Het kind kent de vader immers niet, heeft geen band met hem en is derhalve niet aan hem gehecht.’ De Hoge Raad casseert en overweegt: “Indien de rechter de gronden welke de met het gezag belaste ouder aanvoert om geen medewerking te verlenen aan de totstandkoming of de uitvoering van een omgangsregeling ongenoegzaam acht, dient hij op korte termijn alle in het gegeven geval gepaste maatregelen te nemen om de met het gezag belaste ouder ertoe te bewegen daaraan alsnog medewerking te verlenen.” Te denken valt bijvoorbeeld aan mediation, forensische mediation, een voorlopige omgangsregeling, gijzeling of andere dwangmiddelen. Aanwending van dwangmiddelen door de rechter kan er onder bijzondere omstandigheden toe leiden dat de omgang ernstig nadeel zou opleveren voor het kind of anderszins in strijd is met diens zwaarwegende belangen. Daarvoor is, aldus de Hoge Raad, noodzakelijk dat het kind klem komt te zitten of verloren raakt tussen de beide ouders als de omgang zou worden afgedwongen. Omgang en procedure In de omgangsprocedure moet voldoende rekening gehouden worden met de zienswijze van de omgangsgerechtigde ouder en moeten diens belangen voldoende beschermd zijn. Een weigering tot het inschakelen van deskundigen en het ontbreken van een mondelinge behandeling in hoger beroep werd strijdig bevonden met art. 8 EVRM (EHRM 13 juli 2000, 25735/94 (Elsholz/Duitsland)). Schending van art. 8 EVRM deed zich ook voor in de zaak EHRM 5 februari 2004, 60457/00 (Kosmopolou/Griekenland), onder meer omdat opschorting van het omgangsrecht van de moeder werd bevolen zonder dat zij de mogelijkheid had gehad zich daartegen te verweren en zij pas drie jaren later inzage kreeg in het als vertrouwelijk gekwalificeerde psychologisch rapport, dat wat inhoud betreft gunstig was voor haar. Een duur van de procedure van meer dan twee jaar en twee maanden werd niet strijdig geoordeeld met art. 6 EVRM in aanmerking genomen dat er drie behandelingen door rechters waren geweest (EHRM 25 januari 2001, 28460/95 (M.C./Finland)). Ook een Nederlandse omgangsprocedure, die bijna drie jaar en negen maanden had geduurd, werd niet strijdig geoordeeld met art. 6 EVRM. Wel werd in die zaak (EHRM 2 december 2004, NJ 2005/509) geoordeeld, dat het opmaken van een rapport door de raad voor de kinderbescherming, dat meer dan negen maanden had geduurd, wel sneller had gekund. b. Dwangsom De gezagsouder kan op straffe van een dwangsom worden veroordeeld tot naleving van het omgangsrecht van kind en de andere ouder (BenGH 11 mei 1982, NJ 1983/613; HR 1 oktober 1982, NJ 1983/614 en HR 26 januari 1996, NJ 1996/355). Een dergelijke dwangsom kan ook in kort geding worden gevorderd (zie bijv. Rb. Leeuwarden 21 oktober 1999, KG 2000/21). Een dwangsom wordt ook wel opgelegd als het gaat om een proefomgangsregeling onder begeleiding van bijvoorbeeld de raad voor de kinderbescherming (Hof ’s-Hertogenbosch 11 juni 2001, R. 200 100 095). Zie voor de vraag of een dwangsom in het kader van art. 1:253a dan wel anderszins ambtshalve door de rechter kan worden opgelegd: Hinskens-van Neck, FJR 2014/47, afl. 7/8, p. 199 en 200. In zijn uitspraak van 13 oktober 2023 (ECLI:NL:HR:2023:1459) heeft de Hoge Raad beslist dat uit art. 1 lid 1 Eenvormige Wet bij de Benelux-Overeenkomst houdende eenvormige wet: betreffende de dwangsom en art. 611a lid 1 Rv, de wetsgeschiedenis en de rechtspraak van het Benelux-Gerechtshof blijkt: dat de dwangsom slechts op vordering of verzoek van een partij kan worden opgelegd en dus niet ambtshalve door de rechter kan worden uitgesproken. Dit geldt zowel bij eenhoofdig als gezamenlijk gezag. c. Gijzeling Als de gezagsouder op geen enkele manier te bewegen is tot medewerking aan een door de rechter vastgestelde omgangsregeling kan ook aan de rechter verzocht worden lijfsdwang toe te passen ten aanzien van de gezagsouder (zie bijv. Rb. Groningen (pres.) 14 september 1990, KG 1991/6). d. Kinderbeschermingsmaatregelen Indien aan de wettelijke gronden van de maatregelen van kinderbescherming wordt voldaan, kan in uiterste gevallen bij problematische omgangszaken de toepassing van zo’n kinderbeschermingsmaatregel worden verzocht. Het belang van het kind staat daarbij centraal (MvT, Kamerstukken II 18964, 3, p. 14; MvA, Kamerstukken II 19964, 6, p. 23). Het niet tot stand komen van een omgangsregeling kan een ondertoezichtstelling rechtvaardigen (Hof Leeuwarden 9 oktober 1996, FJR 1997/2, p. 46). In zo’n geval worden echter hoge eisen aan de motivering gesteld (HR 13 april 2001, NJ 2002/4 en 5: zie ook aant. 2). e. Gezagswijziging Ingevolge art. 1:253n lid 1 kan door de niet-gezagsouder wijziging van het gezag worden verzocht als nadien de: omstandigheden zijn gewijzigd of bij het nemen van de beslissing van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan. In een dergelijk geval moet worden afgewogen of een ingrijpende verandering van de leefsituatie van het kind die met een wijziging van het gezag gepaard gaat, wordt gerechtvaardigd door de houding van de ouder die de omgang weigert (MvA, Kamerstukken II 23012, 5, p. 23 en 24). Bij gezamenlijk gezag kan op grond van art. 1:253a lid 1 en 2 bij niet-nakoming van: een regeling over de omgang met een van de ouders het gezamenlijk gezag worden gewijzigd in eenhoofdig gezag van een der ouders. Voor een dergelijke gezagswijziging is slechts plaats als een van de gronden van art. 1:253a lid 1 zich voordoet.: Aan een dergelijke beslissing dienen vanwege de ingrijpendheid daarvan hoge motiveringseisen te worden gesteld en een dergelijke gezagswijziging kan ook samengaan met een ongewijzigde hoofdverblijfplaats van de minderjarige (HR 9 juli 2010, LJN BM4301). Ook een minderjarige van twaalf jaar of ouder kan hierom verzoeken (art. 1:251a lid 4). Overigens kan: niet-nakoming van een regeling over het contact tussen een ouder en het kind bij gezamenlijk gezag ook — indien daarom wordt verzocht — leiden tot wijziging van de hoofdverblijfplaats van het kind. f. Kinderalimentatie In kort geding is de verplichting van de omgangsgerechtigde vader tot betaling van alimentatie voor het kind opgeschort toen moeder had geweigerd de vastgestelde omgangsregeling na te komen (Rb. Rotterdam (pres.) 14 april 1992, KG 1992/188). Ook hier geldt echter dat het belang van het kind de doorslag dient te geven. Verrekening van door de gezagsouder te verbeuren dwangsommen met door de andere ouder te betalen onderhoudsbijdragen voor het kind is niet mogelijk (HR 24 januari 1997, NJ 1997/497). g. Strafrechtelijke sancties Een strafrechtelijke sanctie zal volgens de MvT (Kamerstukken II 18964, 3, p. 14; MvA II, Kamerstukken II 18964, 6, p. 24) de relatie tussen de ouders slechts nadelig beïnvloeden zodat in het algemeen toepassing van een dergelijke sanctie niet in het belang van het kind moet worden geacht. Daarnaast beschouwt de Minister van Justitie het strafrecht als een ultimum remedium en geen geëigend middel om de omgangsproblematiek op te lossen (Kamerstukken II 2002/03, 28600 VI, 105). Inmiddels is in de lagere rechtspraak een ouder die een door de rechter vastgestelde omgangsregeling opzettelijk niet nakwam wel wegens overtreding van art. 279 Sr (onttrekking aan wettig gezag) veroordeeld tot een (deels voorwaardelijke) taakstraf (Rb. Leeuwarden 5 februari 2009, LJN BH2027 en Hof Leeuwarden 16 november 2010, LJN BO4081). h. Naleving door de andere ouder Als de niet-gezagsouder de vastgestelde omgangsregeling met het kind niet nakomt, kan ter effectuering van het omgangsrecht van het kind nakoming op straffe van een dwangsom gevorderd worden. Vanzelfsprekend is ook hier het belang van het kind beslissend. De uitsluitend biologische vader van het kind kan — in het geval er geen familie- en gezinsleven als bedoeld in art. 8 EVRM bestaat tussen hem en het kind — niet in rechte worden gedwongen mee te werken aan een omgangsregeling met zijn kind (HR 22 december 1995, NJ 1996/419). In dezelfde uitspraak besliste de Hoge Raad tevens dat ook uit art. 7 lid 1 IVRK (het recht om de eigen ouders te kennen) in zo’n geval niet kan worden afgeleid dat het: kind recht heeft dit geweigerde persoonlijke contact tegen de wil van die vader af te dwingen (anders: E.P. von Brücken Fock, FJR 1996/1, p. 62-65). i. Bijzondere curator Een weigering van de gezagsouder om aan een vastgestelde omgangsregeling mee te werken, is aan te merken als een aangelegenheid de opvoeding en verzorging van het kind betreffende. Indien bij zo’n omgangskwestie sprake is van strijd tussen de belangen van het kind en van de met het gezag belaste ouder kan door een belanghebbende aan de kantonrechter verzocht worden een bijzondere curator te benoemen om de minderjarige, zowel in als buiten rechte, te vertegenwoordigen (art. 1:250). Bij wet van 25 november 2008 (Stb. 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) is art. 1:250 gewijzigd in die zin dat — behoudens in vermogensrechtelijke kwesties — de rechtbank bevoegd is tot benoeming van een bijzonder curator. Als de zaak reeds aanhangig is, wordt de desbetreffende rechter bevoegd tot benoeming van een bijzonder curator. j. Omgangsbegeleidingstraject De rechter kan op verzoek, maar ook ambtshalve, de ouder(s) verplichten mee te werken aan een traject om de onderlinge strijd te verminderen en zo tot contactherstel tussen het kind en een ouder te komen. Daaraan kan een dwangsom worden verbonden of de sterke arm kan worden ingezet om de ouder(s) te dwingen aanwezig te zijn bij die bijeenkomsten (Rb. Den Haag 1 mei 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:6161). k. Verbod tot verhuizing/bevel tot terugverhuizing Een gepaste maatregel om de andere ouder tot omgang te bewegen kan ook zijn het vragen van een verbod tot verhuizing of bevel tot terugverhuizing bij eenhoofdig gezag (zie verhuisbeschikking HR 15 oktober 2021, ECLI:NL:HR:2021:1513). 7. Overgangsrecht: Een door de rechter vóór 2 november 1995 getroffen omgangsregeling geldt als een regeling getroffen conform het nieuwe recht. Een door de rechter vóór 2 november 1995 afgewezen omgangsregeling geldt vanaf dat tijdstip als een rechterlijke ontzegging van het recht op omgang conform het nieuwe recht. 8. Omgang en echtscheiding: Over het recht en de verplichting tot omgang moeten de ouders bij de scheiding — voor zover zij niet komen tot afspraken over de verdeling van zorg- en opvoedingstaken — afspraken opnemen in het ouderschapsplan. Het verzoekschrift tot echtscheiding moet dit ouderschapsplan bevatten en vermelden of er overeenstemming daarover bestaat dan wel of over de omgang nog een verschil van mening bestaat met de gronden daarvoor. Tevens moet worden vermeld op welke wijze de kinderen betrokken zijn bij de opstelling van het ouderschapsplan. Voorts kan de rechter de echtgenoten naar een mediator verwijzen met als doel hen in onderling overleg tot afspraken over de omgang na scheiding te laten komen als het verzoekschrift of de behandeling ter terechtzitting daartoe aanleiding geeft. Daartoe is bij wet van 25 november 2008, Stb. 500, art. 815 Rv als volgt gewijzigd: ‘1 Onder vernummering van het tweede tot en met het vierde lid tot het vijfde tot en met het zevende lid zijn na het eerste lid drie leden ingevoegd, luidende: 2 Het verzoekschrift bevat een ouderschapsplan ten aanzien van: a. hun gezamenlijke minderjarige kinderen over wie de echtgenoten al dan niet gezamenlijk het gezag uitoefenen; b. de minderjarige kinderen over wie de echtgenoten ingevolge artikel 253sa of 253t het gezag gezamenlijk uitoefenen. 3 In het ouderschapsplan worden in ieder geval afspraken opgenomen over: a. de wijze waarop de echtgenoten de zorg- en opvoedingstaken, bedoeld in artikel 247 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek, verdelen of het recht en de verplichting tot omgang, bedoeld in artikel 377a, eerste lid, van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek vorm geven; b. de wijze waarop de echtgenoten elkaar informatie verschaffen en raadplegen omtrent gewichtige aangelegenheden met betrekking tot de persoon en het vermogen van de minderjarige kinderen; c. de kosten van de verzorging en opvoeding van de minderjarige kinderen. 4 Het verzoekschrift vermeldt over welke van de gevraagde voorzieningen overeenstemming is bereikt en over welke van de gevraagde voorzieningen een verschil van mening bestaat met de gronden daarvoor. Tevens vermeldt het verzoekschrift op welke wijze de kinderen zijn betrokken bij het opstellen van het ouderschapsplan. Het zesde lid (nieuw) luidt: 6 Indien het ouderschapsplan, bedoeld in het tweede lid, of de stukken, bedoeld in het vijfde lid, onderdelen a tot en met c, redelijkerwijs niet kunnen worden overgelegd, kan worden volstaan met overlegging van andere stukken of kan op andere wijze daarin worden voorzien, een en ander ter beoordeling van de rechter. In art. 818 Rv is onder vernummering van het tweede tot en met vijfde lid tot het derde tot en met zesde lid, na het eerste lid een nieuw lid ingevoegd, luidende: 2 De rechter kan de echtgenoten naar een mediator verwijzen met als doel om de echtgenoten in onderling overleg tot afspraken over een of meer gevolgen van de echtscheiding te laten komen indien het verzoekschrift of de behandeling ter terechtzitting daartoe aanleiding geeft.’ Het ouderschapsplan is inmiddels geëvalueerd (WODC, Cahier 2013-8. Evaluatie Ouderschapsplan, 2013). Hieruit komt naar voren dat het aantal scheidingen waarbij afspraken over kinderen zijn gemaakt, is toegenomen en dat het ouderschapsplan is ingebed in de werkwijze van advocaten, mediators en rechters. Dit onderzoek geeft nog geen aanwijzingen dat het ouderschapsplan leidt tot meer contact tussen kinderen en beide ouders, minder ouderlijke conflicten en minder problemen bij kinderen. 9. Omgang en partnerdoding: Op 8 juli 2016 is een wetsvoorstel met betrekking tot het clausuleren van het recht op contact of omgang na partnerdoding bij de Tweede Kamer ingediend (Kamerstukken II 2015/16, 34518, 1-4). Nadat de Tweede Kamer dit wetsvoorstel in 2017 heeft aangenomen, heeft de Eerste Kamer dit wetsvoorstel als hamerstuk aangenomen op 6 juni 2017. De nieuwe wettelijke regeling is in werking getreden op 1 januari 2018. Er is onder meer een nieuw art. 1:242a BW ingevoegd. Daarin is opgenomen dat bij (vermoedelijke) partnerdoding van de ene ouder door de andere de raad voor de kinderbescherming een onderzoek instelt naar de wenselijkheid van een contact- of omgangsregeling van het kind met de ouder die wordt verdacht of is veroordeeld voor het doden van de andere ouder. Op basis van dat onderzoek verzoekt de raad voor de kinderbescherming dan de kinderrechter om een contact- of omgangsregeling vast te stellen of om het contact of de omgang te ontzeggen. Tevens is art. 1:377e inzake de wijziging van een beslissing over de (ontzegging van) de omgang aangepast (zie art. 1:377e, aant. 1-4). In alle gevallen van partnerdoding zal dan een bijzondere curator voor het kind worden benoemd (nieuw lid 2 van art. 1:250 BW).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:377b BW (artikel 377b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:377b BW (Informatierecht tegenover andere ouder) is geldende vanaf 01-05-2007 en luid als volgt: Lid 1: De ouder die met het gezag is belast, is gehouden de niet met het gezag belaste ouder op de hoogte te stellen omtrent gewichtige aangelegenheden met betrekking tot de persoon en het vermogen van het kind en deze te raadplegen — zo nodig door tussenkomst van derden — over daaromtrent te nemen beslissingen. Op verzoek van een ouder kan de rechter ter zake een regeling vaststellen. Lid 2: Indien het belang van het kind zulks vereist kan de rechter zowel op verzoek van de met het gezag belaste ouder als ambtshalve bepalen dat het eerste lid van dit artikel buiten toepassing blijft. Lid 3: Artikel 1:377e is van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Deze op 2 november 1995 in werking getreden nieuwe wettelijke bepaling regelt voor het eerst de informatie- en consultatieplicht van de gezagsouder jegens de niet-gezagsouder. Deze nieuwe wettelijke regeling is gekomen omdat het in feite zo behoort te zijn dat de niet met het gezag belaste ouder die bij de opvoeding betrokken wil blijven, daartoe door de andere ouder in de gelegenheid wordt gesteld (MvT, Kamerstukken II 23012, 3, p. 29 en MvA, Kamerstukken II 23012, 5, p. 24). Het gaat erom dat de band tussen de niet met het gezag belaste ouder en het kind (niet) onnodig ernstiger wordt aangetast dan door de scheiding toch al vaak het geval is (MvA, Kamerstukken II 23012, 5, p. 29). Reikwijdte Het artikel geldt niet alleen in echtscheidingssituaties maar in alle gevallen waarin een van de beide ouders met het gezag over het kind is belast. Ouder Met ‘ouder’ is bedoeld diegene die de juridische vader of moeder van het kind is. Biologisch ouderschap alleen is onvoldoende. Art. 8 EVRM In de rechtspraak is eerder aangenomen dat het recht op informatie ook onderdeel uitmaakt van het recht van ouders op eerbiediging van het familie- en gezinsleven als bedoeld in art. 8 EVRM (KIR 's-Gravenhage 2 juni 1987, FJR 1988, p. 67 e.v.). Op grond van art. 8 EVRM komt het informatierecht ook toe aan de vader die het kind niet erkend heeft, maar die wel in een betrekking tot het kind staat die aangemerkt moet worden als family life (HR 17 december 1993, NJ 1994/360). Ook werd in de lagere rechtspraak dit recht toegekend aan grootouders die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind stonden (Rb. Haarlem 15 augustus 2005, LJN AU2680 en Rb. Leeuwarden 5 september 2007, LJN BB2384). Wet van 25 november 2008, Stb. 500 Bij de inwerkingtreding op 1 maart 2009 van deze wet is over het recht op informatie en de verplichting tot consultatie bepaald dat de ouders bij scheiding daarover afspraken moeten opnemen in het ouderschapsplan. Daartoe is art. 815 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering gewijzigd. Het verzoekschrift tot echtscheiding moet een ouderschapsplan bevatten waarin moet zijn opgenomen of daarover overeenstemming bestaat dan wel of nog een verschil van mening bestaat met de gronden daarvoor. Tevens moet worden vermeld op welke wijze de kinderen betrokken zijn bij de opstelling van het ouderschapsplan. Voorts kan de rechter de echtgenoten naar een mediator verwijzen met als doel hen in onderling overleg tot afspraken over het recht op informatie en de verplichting tot consultatie na scheiding te laten komen als het verzoekschrift of de behandeling ter terechtzitting daartoe aanleiding geeft. 2. Informatieplicht (lid 1, eerste deel): De gezagsouder heeft een wettelijke informatieplicht jegens de andere ouder. Anders gezegd de niet-gezagsouder heeft er recht op door de gezagsouder te worden geïnformeerd over zijn/haar kind. Voordien was dit recht ook reeds in de rechtspraak erkend (HR 8 februari 1991, NJ 1992/21 en 22); ook jegens de biologische vader in geval van family life (HR 17 december 1993, NJ 1994/360). Ook in geval van gerechtelijke vaststelling van het vaderschap in de zin van art. 1:207 geldt de informatieplicht. Omvang informatieplicht De informatieplicht strekt zich uitsluitend uit tot gewichtige aangelegenheden de persoon en het vermogen van het kind betreffende. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan kwesties als schoolkeuze, leerprestaties, beroepskeuze of belangrijke zaken op medisch of financieel gebied het kind betreffende. Tussenkomst derden De gezagsouder kan de belangrijke informatie over het kind ook via een derde, bijvoorbeeld een advocaat of raad voor de kinderbescherming of een vertrouwenspersoon aan de oudere ouder verschaffen. Rechterlijke regeling De gezagsouder of de andere ouder kan zich tot de rechter wenden met het verzoek een regeling met betrekking tot de informatieplicht vast te stellen. In die regeling kunnen door de rechter zaken zoals de frequentie en de vorm van de informatieverschaffing, nader worden gespecificeerd. Samenhang met omgang Ook als er geen omgang plaats heeft - bijvoorbeeld na ontzegging door de rechter - bestaat de verplichting tot informatieverschaffing en kan de rechter verzocht worden een regeling daaromtrent vast te stellen. Samenhang met consultatieverplichting De rechterlijke vaststelling van een regeling inzake de informatievoorziening kan ook los van de consultatieverplichting geschieden (zie ook aant. 3 hierna). Hoger beroep In hoger beroep kan de belanghebbende niet voor het eerst in het verweerschrift een zelfstandig verzoek doen tot het vaststellen van een informatieregeling (HR 4 april 1997, RvdW 1997/92c). Nakoming informatieplicht Als de informatieplicht niet wordt nagekomen kan door de rechter op vordering of verzoek een dwangsom aan de nalatige ouder worden opgelegd voor het geval deze in gebreke mocht blijven aan de informatieverplichting te voldoen (zie bijvoorbeeld: HR 4 oktober 2013, ECLI:NL:HR:2013:852). 3. Consultatieplicht (lid 1, tweede deel): De gezagsouder is ingevolge lid 1 verplicht de andere ouder te raadplegen bij het nemen van bepaalde beslissingen over: het kind. Een dergelijke consultatieverplichting was nog niet eerder in de wet en/of jurisprudentie erkend. Omvang consultatieplicht De verplichting de andere ouder te consulteren geldt alleen bij belangrijke aangelegenheden betreffende de persoon en het vermogen van het kind (zie aant. 2 hierboven). Rechterlijke regeling Zowel de gezagsouder als de andere ouder kunnen de rechter verzoeken vast te leggen in welke concrete gevallen de consultatie-verplichting geldt. Tussenkomst derden De consultatieverplichting kan ook via derden zoals advocaat, raad voor de kinderbescherming of vertrouwenspersoon geschieden. Beslissingsbevoegdheid De verplichting om advies te vragen brengt geen verandering in de bevoegdheid tot het nemen van de beslissing. De gezagsouder is en blijft als enige bevoegd de desbetreffende beslissing te nemen. Samenhang met omgang De rechterlijke regeling van de consultatieverplichting kan ook verzocht worden in gevallen waarin geen omgang tot stand is gekomen. Samenhang met informatieverplichting De informatie- en consultatieverplichting hangen nauw samen. Bij buiten toepassing verklaring van de informatieverplichting is een consultatieverplichting niet wel denkbaar. Het omgekeerde — een informatieverplichting zonder consultatieverplichting — is wel mogelijk. 4. Buiten toepassing blijven van lid 1 (lid 2): De rechter kan bepalen dat de wettelijke informatie- en/of consultatieplicht van de gezagsouder buiten toepassing blijft. Op verzoek/ambtshalve Alleen de gezagsouder kan zo'n buiten toepassing verklaring verzoeken aan de rechter. Deze kan ook — bijvoorbeeld bij de behandeling van een verzoek tot vaststelling van een regeling van de informatie- en consultatieverplichting — ambtshalve bepalen dat deze verplichting buiten toepassing blijft. Criterium Het belang van het kind moet eisen dat zo'n informatie- en consultatieverplichting achterwege blijft. Voordien golden in de rechtspraak de ontzeggingsgronden inzake de omgang (HR 8 februari 1991, NJ 1992/21 en 22). Samenhang met omgang Een buiten toepassing verklaring van de informatie- en consultatieverplichting kan zowel in situaties waarin omgang tussen ouder en kind bestaat als in situaties waarin die omgang niet tot stand is gekomen. Samenhang informatie- en consultatieverplichting De rechter kan de beide verplichtingen buiten toepassing verklaren maar ook elk van die verplichtingen afzonderlijk. Mogelijk is dat de wettelijke informatieverplichting in stand blijft en de consultatieverplichting buiten toepassing wordt verklaard. Het omgekeerde zal zich veelal niet voordoen omdat de informatieverschaffing meestal voorafgaat aan de raadpleging. Mogelijk is echter ook dat de informatie over het kind door derden — bijvoorbeeld een arts — verstrekt wordt en een regeling van de consultatieverplichting terzake door de rechter wordt vastgesteld. 5. Rechterlijke bevoegdheid en wijziging (lid 3): De rechtbank is bevoegd om kennis te nemen van beslissingen terzake (wijziging van) de informatie- en/of consultatieverplichting (zie: ook aant. 5 bij art. 1:377a en 1:377e). 6. Recht van het kind op informatie: De wet kent aan het kind niet een recht toe op informatie over belangrijke aangelegenheden met betrekking tot de persoon van de ouder, broers, zussen, grootouders en andere personen met wie het in een nauwe persoonlijke betrekking staat. Een dergelijk recht kan wel ontleend worden aan art. 8 EVRM en art. 7 IVRK (Leenen, FJR 1999/3, p. 58-61). Met betrekking tot het wel in dit artikel geregeld recht op informatie kan het kind wel gebruik maken van de informele rechtsingang van art. 1:377g."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:377c BW (artikel 377c van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:377c BW (Informatierecht tegenover derden) is geldende vanaf 01-05-2007 en luid als volgt: Lid 1: Onverminderd het bepaalde in artikel 377b van dit boek wordt de niet met het gezag belaste ouder desgevraagd door derden die beroepshalve beschikken over informatie inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding betreffen, daarvan op de hoogte gesteld, tenzij die derde de informatie niet op gelijke wijze zou verschaffen aan degene die met het gezag over het kind is belast dan wel bij wie het kind zijn gewone verblijfplaats heeft, of het belang van het kind zich tegen het verschaffen van informatie verzet. Lid 2: Indien de informatie is geweigerd, kan de rechter op verzoek van de in het eerste lid van dit artikel bedoelde ouder bepalen dat de informatie op de door hem aan te geven wijze moet worden verstrekt. De rechter wijst het verzoek in ieder geval af, indien het belang van het kind zich tegen het verschaffen van de informatie verzet. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is ingevoegd bij Wet van 6 april 1995, Stb. 240 en in werking getreden op 2 november 1995. Het artikel biedt aan de niet-gezagsouder de wettelijke mogelijkheid informatie over zijn/haar kind te verkrijgen bij derden die daarover beroepshalve beschikken. In de rechtspraak was een dergelijk recht van de niet-gezagsouder tot dan toe niet erkend (HR 17 december 1993, NJ 1994/332). 2. Omvang recht op informatie (lid 1): De niet-gezagsouder heeft er recht op door derden geïnformeerd te worden over zijn/haar kind. Derden Niet iedere derde is verplicht de niet-gezagsouder te informeren over het kind. Alleen derden die beroepshalve — zoals leerkrachten, hulpverleners, artsen — over informatie betreffende het kind beschikken zijn wettelijk verplicht tot de informatieverstrekking. Deze plicht geldt derhalve niet voor familieleden, kennissen en dergelijke die beschikken over informatie van het kind. Pleegouders van het kind die een pleegvergoeding ontvangen kunnen wel aangemerkt worden als derden die beroepshalve over informatie betreffende het kind beschikken. De rechthebbende Recht op deze informatie heeft alleen de niet met het gezag belaste ouder. Hieronder valt ook de man wiens vaderschap krachtens art. 1:207 gerechtelijk is vastgesteld. Andere personen die in een nauwe betrekking tot het kind staan — zoals het geval kan zijn met de vader die zijn buiten huwelijk geboren kind niet heeft erkend, of grootouders — hebben dit wettelijk recht niet. Zij kunnen hun recht op informatie over het kind baseren op art. 8 EVRM. Desgevraagd Derden behoeven de informatie over het kind niet uit zichzelf te verstrekken. De niet-gezagsouder moet er uitdrukkelijk om vragen. Het verzoek kan zich uitstrekken tot een bepaalde periode. Zo kan de niet-gezagsouder vragen tijdens de jaren dat het kind op de basisschool zit, telkens over de schoolprestaties van het kind geïnformeerd te worden. Persoon van het kind/verzorging en opvoeding Niet iedere informatie over het kind behoeft te worden verstrekt. Het moet gaan om belangrijke feiten en omstandigheden. Deze moeten bovendien betrekking hebben op de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding. Anders dan bij de informatieverplichting van de gezagsouder (art. 1:377b lid 1) heeft de informatieverschaffing geen betrekking op het: vermogen van het kind. Weigeringsgronden De derde kan in twee gevallen weigeren de verzochte informatie over het kind te verstrekken. Informatie die hij niet zou geven aan de gezagsouder of diegene waar het kind gewoonlijk verblijft, bijvoorbeeld de pleegouder, behoeft hij ook niet te geven aan de niet-gezagsouder. Te denken valt aan informatie die valt onder het beroepsgeheim van derden. (Zie voor voorbeelden: MvA II, Kamerstukken II 23012, 5, p. 24). Voorts kan ook het belang van het kind zich verzetten tegen de informatieverstrekking (zie voor voorbeeld: MvT II, Kamerstukken II 23012, 3, p. 29/30). Toestemming van het kind zelf Krachtens art. 7:457 mogen inlichtingen over de patiënt slechts worden verstrekt met toestemming van de patiënt. Een uitzondering daarop wordt in bepaalde gevallen slechts gemaakt voor de gezagsouder jegens minderjarige patiënten beneden de leeftijd van zestien jaar (art. 7:457 lid 3 jo. 1:450 en 1:465). De vraag of bij gebreke van de vereiste: toestemming van de minderjarige patiënt in zo'n geval toch de informatie aan de niet-gezagsouder krachtens art. 1:377c behoort te worden gegeven, wordt in de literatuur verschillend beantwoord (zie: Wortmann, NJB 1996/15, p. 561 e.v. en Forder, NJB 1996/29, p. 1171 e.v.). Wet Persoonsregistraties Als de minderjarige zestien jaar of ouder is, is voor de verstrekking aan de niet-gezagsouder van informatie over de minderjarige uit de persoonsregistratie de toestemming van deze minderjarige vereist (Hof Leeuwarden 30 januari 2008, LJN BC3204). Dit geldt niet voor minderjarigen beneden die leeftijd (zie: Wortmann (Personen- en familierecht), art. 377c, aant. 4). Zie voor een verzoek van een ouder om informatie door de school ook: HR 27 maart 2009, LJN BH1224. 3. Geweigerde informatie (lid 2): In het geval de derde weigert de verzochte informatie over het kind te verstrekken, kan de niet-gezagsouder de rechter verzoeken te bepalen dat die informatie wel moet worden verstrekt. Wijze van informatie-verstrekken De rechter geeft bij toewijzing van het verzoek aan op welke wijze de informatie moet worden verschaft. Afwijzing van het verzoek Als het belang van het kind zich verzet tegen de informatieverstrekking is de rechter verplicht het verzoek van de niet- gezagsouder af te wijzen. In de overige gevallen kan de rechter op andere - niet in de wet vermelde - gronden het verzoek afwijzen. Het zal dan gaan om belangen van anderen dan het kind die zwaarder wegen dan het belang van de niet- gezagsouder bij de verzochte informatieverstrekking. Afgifte/inzage hulpverleningsdossier Een inzagerecht in de aantekeningen in een hulpverleningsdossier van minderjarige kinderen welke uitsluitend de persoonlijke gedachten van de maatschappelijk werker werkzaam bij een gezinsvoogdij-instelling (thans: gecertificeerde instelling) bevatten, kan noch aan de art. 6 en 8 EVRM noch aan art. 1:377c BW worden ontleend (HR 24 januari 2003, NJ 2003/491). 4. Rechterlijke bevoegdheid (lid 3): De rechtbank is bevoegd om van deze verzoeken kennis te nemen (zie ook art. 377a, aant. 5)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:377d BW (artikel 377d van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:377d BW (Aanvang omgangsrecht) is geldende vanaf 15-12-1995 en luid als volgt: Lid 1: Onverminderd het bepaalde in het tweede lid van dit artikel, begint de uitoefening van het recht op omgang zodra de desbetreffende beschikking in kracht van gewijsde is gegaan of, indien zij uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, daags nadat de beschikking is verstrekt of verzonden. Lid 2: De uitoefening van het recht op omgang begint, indien tevens een beschikking inzake het gezag is of wordt gegeven, niet eerder dan op het tijdstip waarop voor de andere ouder of voor de voogd het gezag is begonnen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is ingevoegd bij de wet van 6 april 1995, Stb. 240 en in werking getreden op 2 november 1995. Voor wat betreft het tijdstip van aanvang van de uitoefening van het recht op omgang wordt een onderscheid gemaakt tussen de situatie waarin alleen de omgang onderwerp van de beschikking is en die waarin zowel het gezag als de omgang aan de orde komen. Dit artikel is ook in andere gevallen van overeenkomstige toepassing (zie aant. 4). 2. Uitsluitend een omgangsbeschikking (lid 1): Als alleen een beslissing over het recht op omgang wordt gegeven, begint de uitoefening van het recht op omgang als de beschikking in kracht van gewijsde is gegaan. Dit is slechts anders in het geval in de beschikking is opgenomen dat zij uitvoerbaar bij voorraad is. Alsdan gaat de uitoefening van het recht op omgang in - onafhankelijk van het al dan niet instellen van een rechtsmiddel - op de dag nadat de beschikking is verstrekt of verzonden. Taak griffier De verstrekking of verzending van een afschrift van de beschikking geschiedt door de griffier (art. 805 Rv). Diegenen die zo'n afschrift krijgen zijn de verzoeker, de verschenen belanghebbenden, de niet-verschenen belanghebbenden aan wie een afschrift van het verzoekschrift is verzonden en de raad voor de kinderbescherming. 3. Gezags- en omgangsbeschikking (lid 2): Als naast de beschikking over het recht op omgang tevens een beschikking inzake het gezag is of wordt gegeven, is het tijdstip van aanvang van de uitoefening van het recht op omgang afhankelijk van het tijdstip waarop het gezag of de voogdij begint. Dit tijdstip is geregeld in art. 1:253p (gezag) en 1:280 (voogdij). 4. Analoge toepassing: Art. 1:377d is van overeenkomstige toepassing als het gaat om de aanvang van de daadwerkelijke omgang met het kind van anderen dan de ouders (art. 1:377f lid 2). Ook in het geval de rechter ambtshalve een beslissing geeft met betrekking: tot het recht op omgang als bedoeld in art. 1:377g moet worden aangenomen dat voor de aanvang van de uitoefening van het recht op omgang de regeling van art. 1:377d van overeenkomstige toepassing is."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:377e BW (artikel 377e van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:377e BW (Wijziging omgangsregeling) is geldende vanaf 01-01-2018 en luid als volgt: Lid 1: De rechtbank kan op verzoek van de ouders of van een van hen of van degene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind een beslissing inzake de omgang alsmede een door de ouders onderling getroffen omgangsregeling wijzigen op grond dat nadien de omstandigheden zijn gewijzigd, of dat bij het nemen van de beslissing van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan. Lid 2: De rechtbank kan op verzoek van een ouder, of van een biologische ouder die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind, een beslissing waarbij de omgang is ontzegd tevens wijzigen na verloop van een periode van een jaar nadat de eerdere beschikking in kracht van gewijsde is gegaan. Lid 3: Indien de ene ouder wordt verdacht van het doden van de andere ouder, of indien de ene ouder is veroordeeld wegens het doden van de andere ouder, en de rechter heeft de omgang ontzegd voor een duur van twee jaar of meer, dan kan de rechter, in afwijking van het tweede lid, de beslissing waarbij de omgang is ontzegd, onverminderd het eerste lid, niet eerder wijzigen op verzoek van de ouder dan na verloop van een periode van twee jaar nadat de eerdere beschikking in kracht van gewijsde is gegaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het eerste lid van dit artikel is ingevoegd bij de wet van 6 april 1995, Stb. 240 en in werking getreden op 2 november 1995. De tekst van dit eerste lid is nagenoeg gelijk aan die van art. 162 oud. Dit artikel is ook in andere gevallen van overeenkomstige toepassing (zie aant. 5). Bij de inwerkingtreding op 1 maart 2009 van de wet van 25 november 2008, Stb. 500, is in dit artikel opgenomen dat wijziging van een omgangsbeslissing ook verzocht kan worden door diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind. Deze wijziging houdt verband met het feit dat het indienen van een verzoek tot een omgangsregeling van de persoon die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat met de invoering van die wet is verplaatst van art. 1:377f naar art. 1:337a. Wet van 7 juni 2017 Dit artikel is opnieuw gewijzigd en wel bij wet van 7 juni 2017, Stb. 2017, 245 in verband met het clausuleren van het recht op contact of omgang na partnerdoding. Toen is de bestaande tekst vernummerd tot lid 1 en zijn een nieuw tweede en: derde lid ingevoegd. De wetswijziging is van kracht geworden op 1 januari 2018 (Besluit van 20 september 2017, Stb. 2017, 348). 2. Wijziging van de omgangsregeling: Lid 1 In dit eerste lid is geregeld welke personen een wijzigingsverzoek kunnen indienen en wanneer een dergelijk verzoek ontvankelijk is. Verzoek Het verzoek tot wijziging kan worden gedaan door beide ouders of een van hen. Ook diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking tot het kind staat, kan een wijzigingsverzoek indienen. De rechtbank kan echter ook — nadat een minderjarige gebruik heeft gemaakt van de eigen informele rechtsingang — ambtshalve een eerdere beslissing of onderling getroffen omgangsregeling wijzigen (art. 1:377g). Wijze van verzoek Het verzoek zal doorgaans bij verzoekschrift worden gedaan. Tijdens de zitting, bijvoorbeeld bij de mondelinge behandeling van een verzoek tot wijziging van de gezagsregeling, kan het verzoek ook mondeling worden gedaan (HR 13 februari 1981, NJ 1981/238). Ingevolge art. 1:377g kan een minderjarige zich ook op andere wijze, bijvoorbeeld per brief of telefonisch, tot de rechter wenden met een wijzigingsverzoek betreffende de omgang. Ontvankelijkheid Slechts in twee gevallen is wijziging mogelijk. Er moet sprake zijn van gewijzigde omstandigheden sedert de eerdere omgangsbeslissing of sedert de onderling getroffen omgangsregeling dan wel van onjuiste gegevens of onvolledige gegevens bij het nemen van die eerdere omgangsbeslissing. Is hiervan geen sprake dan kan de rechter niet toekomen aan de vraag of wijziging en zo ja, in welke zin, dient te geschieden. Uitzondering Reeds in 2009 heeft de Hoge Raad (HR 27 februari 2009, LJN BG5054) beslist dat elke afwijzing van een verzoek tot vaststelling van een omgangsregeling tussen ouder en kind tijdelijk van aard is en dat de ouder wiens verzoek is afgewezen zich in geval van wijziging van omstandigheden maar in ieder geval – ook als er geen sprake is van gewijzigde omstandigheden - na verloop van één jaar opnieuw tot de rechter kan wenden om een omgangsregeling te laten vaststellen. Lid Die jurisprudentie is nu vastgelegd in lid 2: Criteria voor toewijzing De wet geeft geen afzonderlijke criteria voor een inhoudelijke wijziging van de bestaande omgangsregeling of eerdere omgangsbeslissing. De rechter moet op grond van de hem ter beschikking staande gegevens oordelen of en zo ja, in welk opzicht een wijziging van de eerdere beslissing of onderling afgesproken omgangsregeling gerechtvaardigd is. Onderwerp van wijziging De wijziging kan betrekking hebben op de wijze van omgang, bijvoorbeeld de frequentie, duur en dergelijke, maar ook op de omgang zelf, bijvoorbeeld op grond van nieuwe gegevens nu wel vaststelling van een omgangsregeling na een eerdere ontzegging of andersom. Ook een opheffing van de ontzegging van het recht op omgang betreft een beslissing inzake de omgang en kan op grond van dit artikel worden verzocht. 3. Wijziging ontzegging omgang na één jaar (lid 2): Het tweede lid vormt een uitzondering op de hoofdregel van het eerste lid in de gevallen waarin sprake is van wijziging van een beslissing waarbij de omgang is ontzegd. Het houdt een extra wijzigingsmogelijkheid in en maakt wijziging van die ontzegging na verloop van de periode van één jaar ook mogelijk zonder dat sprake is van gewijzigde omstandigheden of onjuiste dan wel onvolledige gegevens als bedoeld in het eerste lid. Het betreft hier een codificering van de jurisprudentie van de HR van 27 februari 2009, LJN BG5054 (zie ook aant. 2 hierboven). Verzoeker Deze wijzigingsgrond geldt uitsluitend indien het een verzoek betreft van een ouder. Dit kan zijn een juridische ouder maar ook een biologische ouder die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot het kind. Met dit laatste heeft dit artikellid een beperkter bereik dan het eerste lid waarin de mogelijkheid tot wijziging is opengesteld voor ouders en allen die in een nauwe persoonlijke betrekking staan tot het kind. Aanvang termijn van één jaar De termijn van één jaar gaat lopen nadat de eerdere ontzeggingsbeschikking in kracht van gewijsde is gegaan. 4. Wijziging ontzegging omgang na partnerdoding (lid 3): Als ingeval van (vermoedelijke) partnerdoding door de rechter een ontzegging voor de duur van twee jaar of meer is bepaald, kan die beslissing op verzoek van de ouder – anders dan in het tweede lid is bepaald – pas voor het eerst gewijzigd worden nadat twee jaren verstreken zijn nadat de eerdere beschikking in kracht van gewijsde is gegaan. Dit is gedaan omdat een dergelijke gerechtelijke procedure zeer belastend is voor het kind en diens omgeving (MvT, Kamerstukken II 2015/16, 34518, 3, p. 18; zie voor kritiek op die termijn: Van der Meer, EB 2017/52, p. 126). Na twee jaar is de ouder dus weer ontvankelijk voor het indienen van een nieuw verzoek. Indien de omstandigheden dan echter niet zijn gewijzigd, is het niet aannemelijk dat na twee jaar wel een omgangsregeling wordt vastgesteld (MvT, Kamerstukken II 2015/16, 34518, 3, p. 19). Onverminderd het eerste lid Dit derde lid geldt niet als na het nemen van de ontzeggingsbeslissing de omstandigheden zijn gewijzigd of indien bij het nemen van die beslissing van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan. 5. Overeenkomstige toepassing: De wijzigingsregeling van art. 1:377e is van overeenkomstige toepassing bij een wijziging van de ouderlijke informatie- en consultatieplicht (art. 1:377b lid 3), een ambtshalve wijziging door de rechter van de omgang (art. 1:377g) en bij wijziging: van een eerdere door de rechter vastgestelde regeling van omgang, ouderlijke informatie of consultatieplicht bij gezamenlijk gezag (art. 1:253a lid 4).: 6. Overgangsrecht: Het derde lid van dit artikel wordt alleen toegepast op verzoeken die zijn ingediend na de inwerkingtreding van deze nieuwe wet. Op eerder ingediende wijzigingsverzoeken inzake de omgang of het contact tussen ouder en kind in geval van (vermoedelijke) partnerdoding blijft het eerste lid van dit artikel van toepassing. 7. Verslag aan Staten-Generaal: Binnen vijf jaarnadat de wet in werking is getreden volgt een verslag aan de Staten-Generaal over de doeltreffendheid en de effecten van de wet in verband met het clausuleren van het recht op contact of omgang na partnerdoding. Artikel 1:377f [vervallen]: Vervallen per 01-03-2009 Vervallen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dit artikel is vervallen bij wet van 25 november 2008, Stb. 500, in werking getreden op 1 maart 2009. Bij die wet is de regeling van de omgang tussen het kind en diegene die in een nauwe persoonlijke betrekking staat tot dat kind, verplaatst naar art. 1:377a."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:377g BW (artikel 377g van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:377g BW (Eigen rechtsgang minderjarige) is geldende vanaf 01-03-2009 en luid als volgt: De rechter kan, indien haar blijkt dat de minderjarige van twaalf jaar of ouder hierop prijs stelt, ambtshalve een beslissing geven op de voet van de artikelen 377a of 377b, dan wel zodanige beslissing op de voet van artikel 377e van dit boek wijzigen. Hetzelfde geldt indien de minderjarige de leeftijd van twaalf jaren nog niet heeft bereikt, maar in staat kan worden geacht tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is ingevoegd bij wet van 6 april 1995, Stb. 240 en in werking getreden op 2 november 1995. De inhoud komt voor een belangrijk deel overeen met die van art. 162a (oud) maar bevat tevens een aanvulling ten aanzien van minderjarigen die nog geen twaalf jaar oud zijn. De informele rechtsingang voor kinderen geldt thans bovendien niet alleen in echtscheidingssituaties maar in alle gevallen waarin omgang, informatie of consultatie aan de orde zijn. 2. Informele rechtsingang: De minderjarige is geen zelfstandige procespartij in omgangs-, informatie- en consultatieprocedures. Om hem/haar toch een eigen toegang tot de rechter te bieden, is gekozen voor de mogelijkheid van informele benadering door bijvoorbeeld een briefje of telefoontje aan de rechter. 3. Ambtshalve beslissing: Na een gesprek met de minderjarige kan de rechter besluiten ambtshalve een beslissing over de omgang, informatie of consultatie te geven. Daartoe zal hij de regels van de verzoekschriftenprocedure volgen (art. 798 e.v. en Boek 1, Titel 3 Rv). Bijzondere curator In geval van een belangentegenstelling tussen minderjarige en ouders kan een bijzondere curator — bijvoorbeeld een advocaat — worden benoemd (art. 1:250). Rechtshulp Omdat het hier naar het oordeel van de bewindslieden van Justitie in het algemeen om rechtsbijstand van eenvoudige aard gaat, zou deze volgens hen verleend kunnen worden door het Juridisch Loket. Bij erg ingewikkelde zaken zou een adviestoevoeging kunnen worden verstrekt (Kamerstukken I 18964, 88b, p. 3). Minderjarigen van twaalf jaar en ouder De informele rechtsingang bij omgangs-, informatie- en consultatiezaken kan worden gebruikt door minderjarigen van twaalf jaar en ouder. Zo besliste Rb. Overijssel op 15 september 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:5742, nadat de kinderen hierom informeel hadden verzocht, dat een lopende omgangsregeling werd stopgezet. Eigen rechtsingang In het WODC-rapport van M.R. Bruning e.a., Kind in proces: van communicatie naar effectieve participatie, Meijers-reeks nr. 335, Nijmegen: Wolf Legal Publishers 2020, p. 277 wordt voorgesteld dat minderjarigen vanaf twaalf jaar een eigen rechtsingang krijgen ten aanzien van kwesties rondom onder meer gezag en omgang. Dit houdt dat in dat zij zelfstandig — zonder tussenkomst van wettelijk vertegenwoordiger of bijzondere curator — een procedure over onder andere de omgang kunnen starten bij de rechter en zelfstandig hoger beroep kunnen instellen. Voorgesteld wordt tevens dat die minderjarigen dan worden bijgestaan door een advocaat (WODC-rapport, 2020, p. 270). Nieuwe informele rechtsingang In bovengenoemd WODC-rapport (2020, p. 272 e.v.) wordt tevens voorgesteld een nieuwe informele rechtsingang te introduceren voor minderjarigen van acht tot twaalf jaar voor alle zaken met betrekking tot onder meer de omgang. Minderjarigen jonger dan twaalf jaar Ook minderjarigen die nog geen twaalf jaar oud zijn kunnen gebruikmaken van deze informele rechtsingang mits zij in staat geacht kunnen worden tot een redelijke waardering van hun belangen ter zake. 4. Wijziging: De informele rechtsingang kan door minderjarigen ook gebruikt worden als zij een bestaande regeling van de omgang, informatie of consultatie gewijzigd willen zien. Ook in dat geval geldt art. 1:377e. 5. Rechterlijke bevoegdheid: Ook voor deze zaken geldt dat uitsluitend de rechtbank bevoegd is (zie ook art. 377a, aant. 5). 6. Gezamenlijke gezagsuitoefening: De informele rechtsingang voor minderjarigen geldt ook bij omgangs-, informatie- en consultatiekwesties waarin beide ouders gezamenlijk het gezag uitoefenen maar de gewone verblijfplaats van de minderjarige een andere is dan die van de ouder die de omgang, informatie of consultatie in een regeling vastgelegd wil zien (art. 1:377h lid 2 (oud); thans art. 1:253a: lid 4).: 7. Hoger beroep: Als de minderjarige in hoger beroep wil gaan over de ambtelijke beslissing van de rechter, moet hij worden vertegenwoordigd door een wettelijke vertegenwoordiger of bijzondere curator (Kamerstukken II 2003/04, 29200 VI, 116, p. 2 en HR 29 mei 2015, ECLI:NL:HR:2015:1409). In hoger beroep kan een minderjarige wel zelf de informele rechtsingang van art. 1:377g gebruiken in een door zijn ouder ingesteld hoger beroep van een beslissing over de omgang. Die toepassing van de informele rechtsingang in hoger beroep strookt met de aan de bepaling ten grondslag liggende gedachte dat een minderjarige die in staat is tot een redelijke waardering van zijn belangen, zich voor de in die bepaling genoemde kwesties op eenvoudige en informele wijze tot de rechter moet kunnen wenden (HR 21 februari 2020, ECLI:NL:HR:2020:321). Artikel 1:377h [vervallen]: Vervallen per 01-03-2009 Vervallen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dit artikel is vervallen op 1 maart 2009 bij de inwerkingtreding van de wet van 25 november 2008, Stb. 500. De inhoud van dat artikel is thans opgenomen in art. 1:253a waarbij niet langer gesproken wordt over ‘omgang’ maar over ‘een verdeling van de zorg- en opvoedingstaken’ (art. 1:253a lid 4).: Titel 16 Curatele: Geldend vanaf 26-03-2008 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inhoud: Deze titel regelt de meest vergaande vorm van civielrechtelijke bescherming van personen die tijdens hun meerderjarigheid op grond van een bepaalde oorzaak niet ten volle in staat zijn hun eigen belangen zelfstandig te behartigen. De bepalingen betreffen met name de gronden, de duur, de rechtsgevolgen en publicatie van de curatele en de benoeming, taak, bevoegdheden en waarborging van de kwaliteit van de curator en provisioneel bewindvoerder. Deze titel is gewijzigd bij wet van 16 oktober 2013 tot wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap (Stb. 2013, 414), in werking getreden op 1 januari 2014. Bij die wet zijn tevens het beschermingsbewind en het mentorschap gewijzigd. De wet is in lijn gebracht met het VN-Verdrag van 13 december 2006 inzake rechten van personen met een handicap (zie aant. 12) en beter in overeenstemming gebracht met de praktijk. Uitgangspunten voor de wetswijziging zijn geweest dat de maatregel passend is en, waar mogelijk, de zelfredzaamheid van betrokkene bevordert; dat de betrokkenheid van personen in de nabije omgeving wordt ondersteund; dat de kwaliteit van wettelijke vertegenwoordigers wordt versterkt; dat wordt voortgebouwd op de bestaande praktijk en dat ten slotte de regels over curatele, beschermingsbewind en mentorschap worden gestroomlijnd en afgebakend (Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 3). Op 1 april 2014 is vervolgens het besluit van 29 januari 2014, houdende regels ter waarborging van de kwaliteit van curatoren, bewindvoerders en mentoren (Besluit kwaliteitseisen curatoren, bewindvoerders en mentoren) van kracht geworden (Stb. 2014, 46). De Aanbevelingen van het Landelijk Overleg Vakinhoud Civiel en Kanton & Toezicht (LVOCK&T) zijn op 21 januari 2014 in verband met de invoering van de nieuwe wetgeving aangepast en laatstelijk gewijzigd op 7 september 2018. Ten slotte is er nog het curatele- en bewindregister dat sedert 1 januari 2014 gehouden wordt door de Raad voor de rechtspraak. Op 1 januari 2015 is in werking getreden de Regeling Beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren (besluit van 4 november 2014, Stcrt. 32149, laatstelijk gewijzigd bij Besluit van 22 november 2023, Stcrt. 32432). Voor de geschiedenis van de wetsbepalingen wordt verwezen naar Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/647 en 648.: 2. Begrip curatele: Curatele is een burgerrechtelijke beschermingsmaatregel als gevolg waarvan de handelingsbekwaamheid, die van rechtswege verbonden is aan de meerderjarigheid, aan een persoon wordt ontnomen vanwege de toestand waarin deze ten tijde van diens meerderjarigheid verkeert dan wel zal komen te verkeren. 3. Doel curatele: De curatele beoogt primair de bescherming en vertegenwoordiging van meerderjarigen die vanwege hun lichamelijke of geestelijke toestand, of vanwege gewoonte van drank- of drugsmisbruik niet in staat zijn zelfstandig hun belangen behoorlijk waar te nemen of hun eigen veiligheid dan wel die van anderen in gevaar brengen. Voorwaarde is verder dat een voldoende behartiging van die belangen niet met een meer passende en minder verstrekkende voorziening kan worden bewerkstelligd. 4. Vorm curatele en bevoegde rechter: De ondercuratelestelling geschiedt in de vorm van een benoeming door de kantonrechter van een curator. De taken van de curator zijn afgeleid van die van de voogd ten aanzien van een minderjarige. De curator heeft vergaande bevoegdheden ter bescherming van het vermogen en de persoon van de curandus. De curatele wordt door publicatie openbaar bekend gemaakt. Bevoegde rechter: Bij wetswijziging van 22 november 2006 (Stb. 2006, 589), inwerkingtreding 1 mei 2007, heeft een herschikking plaatsgevonden van de bevoegdheidsverdeling tussen rechtbank en kantonrechter in familiezaken. Ten aanzien van de curatele is opgenomen dat die zaken voortaan niet langer door de rechtbank maar door de kantonrechter worden behandeld. Als overgangsregeling geldt dat het oude recht nog van toepassing is op lopende zaken ten tijde van de inwerkingtreding. Bevoegd wordt de kantonrechter van de echte woonplaats (niet meer de afgeleide woonplaats) van de betrokkene (zie art. 1:12 lid 4 BW). In de Aanbevelingen curatele (zie aant. 9 hierna) worden nadere regels gegeven over de: vraag welke rechter bevoegd wordt geacht bij vóór 1 mei 2007 uitgesproken beschermingsmaatregelen. Het toezicht op een op 1 mei 2007 lopende curatele wordt ook na die datum — behoudens overdracht aan de kantonrechter van de echte woonplaats van de te beschermen persoon — gehouden door de kantonrechter die daags voor 1 mei 2007 toezicht hield. 5. Beschermingsbewind: Een minder vergaande civielrechtelijke vorm van bescherming van meerderjarigen is het beschermingsbewind. Dit heeft betrekking op de vermogensrechtelijke belangen van de meerderjarige en is geregeld in Boek 1 Titel 19 BW. Een verzoek tot ondercuratelestelling of tot opheffing van deze beschermingsmaatregel kan leiden tot een ambtshalve instellen door de rechter van het beschermingsbewind (art. 1:432 lid 3 en 4). Een ondercuratelestelling kan ook worden omgezet in een: beschermingsbewind (art. 1:432 lid 4).: 6. Mentorschap: Op 1 januari 1995 is in werking getreden de wet van 29 september 1994, Stb. 757 betreffende het mentorschap ten behoeve van meerderjarigen. Het mentorschap is geregeld in Boek 1 Titel 20 BW. Het biedt een mogelijkheid tot bescherming van de niet-vermogensrechtelijke belangen van een meerderjarige. Bij afwijzing van het verzoek tot ondercuratelestelling kan de rechter ambtshalve overgaan tot instelling van het mentorschap (art. 1:451 lid 3 BW). Ook kan: omzetting van curatele in mentorschap worden verzocht en kan bij de opheffing van de curatele door de rechter ambtshalve worden overgegaan tot instelling van het mentorschap (art. 1:451 lid 4 BW).: 7. Feitelijke onbekwaamheid: Ten aanzien van rechtshandelingen van een meerderjarige die door een storing van zijn geestvermogens feitelijk onbekwaam is maar die niet onder curatele is gesteld zijn de art. 3:33-36 en 3:52 lid 1 onderdeel d BW van toepassing (zie: Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/780; Vetter, Geestelijke Stoornis 1992, nr. 4.26 tot en met 4.32). Indien een onrechtmatige daad door een persoon van 14 jaar of ouder is gepleegd onder invloed van een geestelijke stoornis dan is die omstandigheid geen beletsel voor toerekening van de onrechtmatige daad aan de geestelijk gestoorde dader (art. 6:165 lid 1) (Vetter, Geestelijke Stoornis 1992, nr. 6.38 tot en met 6.49). De aansprakelijkheid van een toezichthouder is geregeld in art. 6:165 lid 2 (Vetter, Geestelijke Stoornis 1992, nr. 6.50).: 8. Kwaliteitseisen Curatoren: Op grond van de op 1 januari 2014 in werking getreden Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap (Stb. 2013, 414) moeten professionele curatoren die drie of meer personen onder hun hoede hebben voldoen aan wettelijke kwaliteitseisen. Deze zijn opgenomen in het Besluit van 29 januari 2014 kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren (Stb. 2014, 44) (Besluit kwaliteitseisen cbm). De kwaliteitseisen betreffen integriteit, opleiding, scholing, begeleiding, de omgang met betrokkene, een klachtenregeling en eisen omtrent de bedrijfsvoering. 9. Aanbevelingen Landelijk Overleg Vakinhoud Civiel en Kanton & Toezicht (LOVCK&T): 1 mei 2007 zijn van kracht geworden de door het Landelijk Overleg Vakinhoud Civiel en Kanton & Toezicht vastgestelde ‘Aanbevelingen curatele’ (zie ook aant. 1). Deze Aanbevelingen zijn gepubliceerd op de site rechtspraak.nl. De aanbevelingen gelden landelijk. Alleen in bijzondere gevallen kan er van worden afgeweken. De aanbevelingen hebben onder meer betrekking op het instellen van curatele, de taken van de curator en het overgangsrecht (zie aant. 4 hierboven). 10. Procesrecht: Het in zaken van curatele toepasselijke procesrecht is geregeld in de Eerste afdeling van Titel 6 van het Derde Boek, Rechtspleging in andere zaken dan scheidingszaken, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Op de verzoeken tot ondercuratelestelling zijn tevens van toepassing de algemene verzoekschriftbepalingen van Titel 3 van het Eerste Boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Zie hiervoor ook T&C Personen- en familierecht en T&C Burgerlijke Rechtsvordering. Op www.rechtspraak.nl is een modelverzoekschrift te downloaden waarmee de curatele kan worden verzocht. Ook een modelverzoekschrift voor de omzetting van beschermingsbewind en/of mentorschap in curatele en een model om curatele te vervangen door beschermingsbewind en/of mentorschap zijn hier te downloaden. 11. VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap: Op 13 december 2006 is tot stand gekomen het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap. Nederland heeft dit verdrag ondertekend (Trb. 2007, 169). Dit verdrag is op 14 juni 2016 door Nederland geratificeerd. Het verdrag, dat gaat over gelijke behandeling van gehandicapten en bevordering van hun deelname aan de samenleving, verstaat onder een handicap: “long-term physical, mental, intellectual or sensory impairments which in interaction with various barriers may hinder their full and effective participation in society on equal basis with others.” Nu curatele, beschermingsbewind en mentorschap de zelfbeschikking van het individu beperken, dienen deze maatregelen niet verder in te grijpen dan noodzakelijk is. Daarom bepaalt art. 12 lid 4 van dit VN-Verdrag: “De Staten die Partij zijn waarborgen dat alle maatregelen die betrekking hebben op de uitoefening van handelingsbekwaamheid, voorzien in passende en doeltreffende waarborgen in overeenstemming met het internationale recht inzake de mensenrechten om misbruik te voorkomen. Deze waarborgen dienen te verzekeren dat maatregelen met betrekking tot de uitoefening van handelingsbekwaamheid de rechten, wil en voorkeuren van de desbetreffende persoon respecteren, vrij zijn van conflicterende belangen of onbehoorlijke beïnvloeding, proportioneel zijn en toegesneden op de omstandigheden van de persoon in kwestie, van toepassing zijn gedurende een zo kort mogelijke periode en onderworpen zijn aan een regelmatige beoordeling door een bevoegde, onafhankelijke en onpartijdige autoriteit of gerechtelijke instantie. De waarborgen dienen evenredig te zijn aan de mate waarin deze maatregelen van invloed zijn op de rechten en belangen van de persoon in kwestie.” Zie over dit artikel ook: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, Titel 16 Boek 1 BW Inleiding, aant. 1.2. 12. Haags Verdrag inzake internationale bescherming van volwassenen: Het Haags Verdrag inzake internationale bescherming van volwassenen van 13 januari 2000, in werking getreden op 1 januari 2009 (Trb. 2008, 139), regelt de internationaal privaatrechtelijke aspecten van de bescherming van volwassenen zoals de bevoegdheid van autoriteiten om maatregelen te nemen ter bescherming van meerderjarigen die niet in staat zijn hun eigen belangen te behartigen en het toepasselijk recht. Nederland heeft het verdrag op 13 januari 2009 ondertekend maar nog niet geratificeerd. Het verdrag wordt al wel anticiperend toegepast in de rechtspraak (HR 2 februari 2018, ECLI:NL:HR:2018:147). In voorbereiding zijn een goedkeuringswet en uitvoeringswet van dit verdrag. 13. Aanbevelingen Comité van Ministers: Op 23 februari 1999 is tot stand gekomen Aanbeveling No. R (99) 4 on Principles concerning the legal protection of incapable adults and its Explanatory Memorandum, Comité van Ministers, Straatsburg. Deze aanbeveling bevat beginselen ten aanzien van de juridische bescherming van met name meerderjarigen die, vanwege een tekortschieten of een geheel ontbreken van personele mogelijkheden daartoe, niet in staat zijn op een autonome wijze beslissingen te nemen inzake hun (im)materiële belangen. De aanbeveling gaat primair over de noodzakelijkheid, subsidiariteit en proportionaliteit van beschermende maatregelen ten aanzien van deze personen (uitvoerig over deze aanbeveling: Jansen, in: Volwassen maar onzelfstandig. Meerderjarigenbescherming in Europees en internationaal perspectief (1999; redactie Boele-Woelki en Mostermans, p. 23-35)). Op 9 december 2009 heeft het Comité van Ministers aanbevelingen gedaan ‘on principles concerning continuing powers of attorney and advance directives for incapacity’ (Aanbeveling CM/Rec (2009) 11). Beginsel 1 van deze aanbeveling bepaalt dat lidstaten de zelfbeschikking van wilsbekwame volwassenen in geval van hun toekomstige onbekwaamheid bevorderen door middel van doorlopende volmachten en wilsverklaringen. Dit kan vormvrij worden gedaan maar kan ook door een zogenaamd levenstestament. Dit is een akte opgemaakt door een notaris waarin een aantal zaken wordt vastgelegd voor het geval er tijdens het leven iets gebeurt waardoor men niet meer zelf kan handelen. 14. Website: Op 10 februari 2014 is door de Staatssecretaris voor Veiligheid en Justitie de website www.goedvertegenwoordigd.nl officieel geopend. Deze website moet een impuls geven aan goede voorlichting en steun rond vertegenwoordiging door familieleden en naasten van mensen die de regie over hun leven niet zelf kunnen voeren of dreigen te verliezen. Er wordt informatie gegeven over de beschermingsmaatregelen curatele, beschermingsbewind en mentorschap en over wat van een familiecurator, familiebewindvoerder of familiementor gevraagd wordt. 15. Overgangsrecht: Bij de inwerkingtreding van de nieuwe wet op 1 januari 2014 geldt als overgangsrecht het volgende. De curator van een persoon die vóór het tijdstip van 1 januari 2014 onder curatele is gesteld wegens verkwisting doet binnen twee jaar na dat tijdstip verslag aan de kantonrechter over de vraag of de maatregel moet voortduren dan wel door een andere voorziening kan worden vervangen (art. IV). Professionele curatoren (zie art. 1:383, lid 7), die vóór 1 januari 2014 zijn benoemd, hebben: tot twee jaar na dat tijdstip de gelegenheid om aan de gestelde wettelijke kwaliteitseisen te voldoen. 16. Het levenstestament: Een levenstestament bevat een regeling voor het geval een persoon door ziekte of ongeval niet meer in staat is zijn eigen zaken te regelen. Het levenstestament kan bij notariële akte worden opgemaakt en dan worden geregistreerd in het Centraal Levenstestamentenregister, dat wordt beheerd door de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB). Het is aan te merken als een combinatie van een volmacht en persoonlijke wensen, bijvoorbeeld met betrekking de medische beslissingen en financiën, die gelden als de desbetreffende persoon niet langer is staat is de eigen zaken te regelen (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, Titel 16 Boek 1 BW, Inleiding, aant. 1.4; zie tevens: www.notaris.nl/levenstestament en Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/781). De rechter is niet aan het levenstestament gebonden maar zal de aanwijzing van die persoon zeker zien als belangrijk voor de te nemen beslissing. Verschillende schrijvers bepleiten een wettelijke regeling die het levenstestament voorrang geeft boven de wettelijke beschermingsmaatregelen curatele, beschermingsbewind en mentorschap (zie Ter Haar, GS Personen- en familierecht, Titel 16 Boek 1 BW, Inleiding, aant. 1.4.3 en 1.4.4). 17. Evaluatie Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap: Op 4 juli 2019 heeft de Minister van Rechtsbescherming het rapport ‘Werking Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap’ (Wet cbm) aan de Tweede Kamer aangeboden (Kamerstukken II 2018/19, 33054, 23). In dit rapport wordt de Wet cbm geëvalueerd. De conclusie is dat de Wet cbm veel goeds heeft gebracht maar dat er daarnaast ook nog gewerkt moet worden aan verbetering van de toegang tot de drie beschermingsmaatregelen, het waarborgen van de kwaliteit van vertegenwoordigers en het toezicht op hen (zie ook: Blankman, FJR 2019/14, p. 60-65). Door Blankman, FJR 2020/3, p. 6 wordt voorgesteld om de maatregel in de huidige vorm van handelingsonbekwaamheid van rechtswege, te schrappen. Handelingsonbekwaamheid dient naar zijn mening beperkt te blijven tot de minderjarigheid maar is niet noodzakelijk voor de bescherming van meerderjarigen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:378 BW (artikel 378 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:378 BW (Curatele) is geldende vanaf 01-01-2020 en luid als volgt: Lid 1: Een meerderjarige kan door de kantonrechter onder curatele worden gesteld, wanneer hij tijdelijk of duurzaam zijn belangen niet behoorlijk waarneemt of zijn veiligheid of die van anderen in gevaar brengt, als gevolg van a. zijn lichamelijke of geestelijke toestand, dan wel b. gewoonte van drank- of drugsmisbruik, en een voldoende behartiging van die belangen niet met een meer passende en minder verstrekkende voorziening kan worden bewerkstelligd. Lid 2: Indien te verwachten is dat ten aanzien van een minderjarige op het tijdstip waarop hij meerderjarig zal worden, van een der in het vorige lid genoemde gronden voor curatele sprake zal zijn, kan de curatele reeds voor de meerderjarigheid worden uitgesproken. Lid 3: De rechter bij wie een verzoek tot het verlenen van een rechterlijke machtiging als bedoeld in de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten dan wel een zorgmachtiging of een machtiging tot voorzetting van de crisismaatregel als bedoeld in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg aanhangig is, is tevens bevoegd tot de kennisneming van een verzoek tot ondercuratelestelling. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In dit artikel is opgenomen op welke gronden een meerderjarige door de kantonrechter onder curatele kan worden gesteld. Dit artikel is recentelijk gewijzigd bij wet van 16 oktober 2013 (Stb. 2013, 414), in werking getreden op 1 januari 2014. De 'geestelijke stoornis' als grond voor de curatele is daarbij vervangen door 'lichamelijke en geestelijke toestand'. Tevens is 'gewoonte van drugsmisbruik' toegevoegd als grond voor de curatele. Ook is 'zijn belangen niet behoorlijk waarneemt' uitgebreid met 'of zijn veiligheid of die van anderen in gevaar brengt'. Uitdrukkelijk is voorts bepaald dat de curatele slechts kan wordt toegepast indien 'een voldoende behartiging van de belangen niet met een meer passende en minder verstrekkende voorziening kan worden bewerkstelligd'. Indien bijvoorbeeld kan worden volstaan met een beschermingsbewind, al dan niet gecombineerd met het mentorschap, kan curatele niet worden toegepast. Een curatele op de ene grond kan worden vervangen door een curatele op een andere grond (HR 19 juni 1914, NJ 1914/856 en Rb. Roermond 7 oktober 1982, NJ 1983/558). Verkwisting is niet langer een grond voor de curatele maar is een grond geworden voor het beschermingsbewind (art. 431 lid 1 onderdeel b).: Discretionaire bevoegdheid De wetsbepaling is zo geformuleerd dat een ondercuratelestelling door de kantonrechter kan worden uitgesproken in geval zich een wettelijke grond voordoet. Als een zodanige grond aanwezig is, is de kantonrechter wel bevoegd maar derhalve niet verplicht het verzoek tot ondercuratelestelling toe te wijzen. Ter Haar (GS Personen- en Familierecht, art. 1:378 BW, aant. 1) acht indien de grond voor ondercuratelestelling aanwezig is, alleen een mogelijkheid tot afwijzing van het verzoek door de rechter mogelijk in het geval de belangenbehartiging ook op andere wijze even goed kan plaatsvinden, bijvoorbeeld door zaakwaarneming, mentorschap en/of onderbewindstelling. 2. Lichamelijke of geestelijke toestand (lid 1 onderdeel a): Zowel lichamelijke als geestelijke handicaps kunnen leiden tot een ondercuratelestelling. Daarmee is aansluiting gezocht bij art. 12 van het VN-verdrag van 13 december 2006 inzake rechten van personen met een handicap (Trb. 2007, 169). Geheel in lijn met rechtspraak en literatuur wordt daarmee buiten twijfel gesteld dat ook op grond van een toestand als afasie curatele kan worden uitgesproken (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 17). Niet iedere lichamelijke of geestelijke toestand levert een grond op voor curatele. Vereist is dat die toestand van zodanige aard is dat daardoor een behoorlijke waarneming van de belangen van de desbetreffende persoon door hem zelf onmogelijk is dan wel wordt bemoeilijkt. Of hiervan sprake is, valt veelal pas na medische voorlichting door de rechter te beoordelen (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 697). Dit betekent echter niet dat de rechter een verzoek tot ondercuratelestelling nimmer kan toewijzen zonder dat een medisch onderzoek naar de actuele feitelijke en geestelijke gezondheidstoestand van de betrokkene is verricht (HR 6 oktober 2017, ECLI:NL:HR:2017:2562). In de literatuur (Oomes en Van Zutphen, Evaluatie Wet Mentorschap (1998, p. 96)) wordt wel aanbevolen om — gelet op principle 1 van Aanbeveling no. R (99) 4 van het Comité van Ministers, on Principles concerning the legal protection of incapable adults van 23 februari 1999 (zie Inleidende opmerkingen, aant. 10) — het overleggen van een recente schriftelijke verklaring van een gekwalificeerde deskundige te zien als een voorwaarde voor het opleggen van curatele. Die Aanbeveling betekent echter niet dat voor toewijzing van een verzoek tot ondercuratelestelling steeds een onafhankelijk oordeel van een ter zake kundige arts/psychiater vereist is, gebaseerd op een onderzoek naar de feitelijke en geestelijke gezondheidstoestand van betrokkene ten tijde van het indienen van het verzoek (HR 6 oktober 2017, ECLI:NL:HR:2017:2562). Van een geestelijke stoornis is onder meer sprake bij zwakzinnigen, geestelijk gehandicapten, psychiatrische patiënten, ernstig demente bejaarden en comateuze patiënten (Vetter, Geestelijke Stoornis (1992), nr. 1.4). Ook een neurologische aandoening kan een geestelijke stoornis opleveren (Hof ’s-Hertogenbosch 23 februari 2006, LJN AV4218, JPF 2006/4).: Duur van de lichamelijke of geestelijke toestand Niet vereist is een permanent aanwezige lichamelijke of geestelijke toestand. Het feit dat de betrokkene bij tussenpozen heldere ogenblikken heeft, behoeft geen beletsel te zijn voor de curatele. Belangen Primair gaat het om de vermogensrechtelijke belangen van de betrokkene. Daarnaast betreft het echter ook de immateriële belangen verband houdend met diens persoon. Men moet daarbij bijvoorbeeld denken aan kwesties inzake de verzorging en behandeling van de betrokkene (Zie Vetter, Geestelijke Stoornis 1992, nr. 2.19). Tijdelijk of duurzaam Ook indien betrokkene slechts tijdelijk niet in staat is de belangen behoorlijk waar te nemen of tijdelijk zijn veiligheid of die van anderen in gevaar brengt kan een curatele volgen. De curatele kan ook voor bepaalde tijd worden opgelegd (art. 1:389 lid 1 onderdeel a).: 3. Gewoonte van drankmisbruik (lid 1 onderdeel b): Incidenteel drankmisbruik is een onvoldoende grond voor curatele. Het moet gaan om een gewoonte. Bijkomende omstandigheden Drankzucht vormt op zich nog geen grond voor curatele. Vereist is dat door die drankzucht de drankzuchtige zijn eigen belangen niet behoorlijk waarneemt dan wel zijn eigen veiligheid in gevaar brengt. Het in het openbaar aanstoot geven is niet langer een voorwaarde voor ondercuratelestelling en die voorwaarde is dan ook per 1 januari 2014 komen te vervallen. Wel moet de drankverslaving de oorzaak zijn van het niet behoorlijk waarnemen van de belangen van de betrokkene of het in gevaar brengen van zijn eigen veiligheid of die van anderen. Het is aan de rechter om dit per geval te beoordelen (zie bijvoorbeeld Rb. Haarlem 21 december 2011, LJN BW4483). Indien een persoon onder curatele is gesteld wegens een gewoonte van drankmisbruik blijft hij bekwaam tot het verrichten van familierechtelijke betrekkingen, voor zover de wet niet anders bepaalt (art. 1:382). 4. Drugsverslaving (lid 1 onderdeel b): Bij wet van 16 oktober 2013 (Stb. 414) is ook de gewoonte van drugsmisbruik een wettelijke grond geworden voor de curatele. Gewoonte van drugsmisbruik kan tot vergelijkbare problemen aanleiding geven als gewoonte van drankmisbruik. Om die reden ziet de minister - mede in het licht van de proportionaliteit - geen reden mensen die drugs misbruiken uitsluitend in aanmerking te laten voor ondercuratelestelling wegens een lichamelijke of geestelijke toestand en hen daarmee meer rechten te ontnemen dan drankzuchtigen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, nr. 3, p. 18). Onder curatele gestelde personen wegens drugsmisbruik blijven wel bekwaam om familierechtelijke handelingen te verrichten voor zover de wet niet anders bepaalt (zie art. 1:382). 5. Curatele voor de meerderjarigheid (lid 2): De curatele kan tijdens de minderjarigheid alleen worden uitgesproken als reeds op dat tijdstip te voorzien is dat ten aanzien van de minderjarige bij het bereiken van de meerderjarigheid zich een grond tot ondercuratelestelling zal voordoen. Ratio De wettelijke bepaling beoogt de bescherming van de meerderjarige direct te laten aansluiten aan die welke een persoon geniet tijdens zijn minderjarigheid. Aanvang De aanvang van de curatele is geregeld in art. 1:381 lid 1 BW. De mogelijkheid van curatele voor de meerderjarigheid is bij: de invoering van de Boeken 3, 5 en 6 in de wet gekomen. Daarvoor kende de wet een dergelijke bepaling niet. 6. Curatele en rechterlijke machtiging: Op 1 januari 2020 zijn in werking getreden de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten van 24 januari 2018, Stb. 2018, 36 (WZD) en de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg van 24 januari 2018, Stb. 2018, 37 (Wvggz). Deze twee wetten zijn samen met een derde wet, de Wet forensische zorg van 24 januari 2018, Stb. 2018, 38, in de plaats gekomen voor de Wet Bopz. Dit lid regelt de samenhang tussen een verzoek tot een rechterlijke machtiging van psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten zoals bedoeld in de WZD en een verzoek tot onder curatele stelling. Hetzelfde geldt voor een verzoek voor een zorgmachtiging of voortzetting van een crisismaatregel als bedoeld in de Wvggz. Het lid maakt mogelijk dat de rechtbank die beslist op een verzoek om een rechterlijke machtiging als bedoeld in beide wetten, tevens bevoegd is kennis te nemen van een verzoek tot onder curatele stelling. Oud recht Tot 1 januari 2020 regelde dit lid eenzelfde samenhang tussen een verzoek om een rechterlijke machtiging als bedoeld in de Bopz en een verzoek tot ondercuratelestelling."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:379 BW (artikel 379 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:379 BW (Verzoeken) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: De curatele kan worden verzocht door de betrokken persoon, zijn echtgenoot, zijn geregistreerde partner dan wel andere levensgezel, zijn bloedverwanten in de rechte lijn en in de zijlijn tot en met de vierde graad, degene die ingevolge artikel 253sa of 253t het gezag over de betrokken persoon uitoefent, zijn voogd, zijn bewindvoerder als bedoeld in titel 19 en zijn mentor als bedoeld in titel 20. Lid 2: De curatele kan voorts worden verzocht door het openbaar ministerie en door de instelling waar de betrokkene wordt verzorgd of die aan de betrokkene begeleiding biedt. In het laatste geval wordt in het verzoekschrift tevens vermeld waarom de in het eerste lid genoemde personen — bloedverwanten in de zijlijn in de derde en vierde graad daaronder niet begrepen — niet tot indiening van een verzoek zijn overgegaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel vermeldt door welke personen de curatele kan worden verzocht. Bij wet van 6 december 2001, Stb. 2001, 581, in werking getreden op 1 januari 2002, is bepaald dat de curatele ook kan worden verzocht door het openbaar ministerie. Daarvoor was in de wet opgenomen dat de curatele door het openbaar ministerie kan worden gevorderd. Tot diegenen die de ondercuratelestelling kunnen verzoeken, behoorden tot 1 januari 2014 niet de bewindvoerder en de mentor. Met de inwerkingtreding van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) kunnen ook zij een verzoek tot ondercuratelestelling indienen. De kring van verzoekers is toen voorts nog uitgebreid met de partner van de ouder die gezamenlijk met de ouder het gezag over de persoon uitoefent. Samenwoners buiten huwelijk In het geval de partners samenwonen buiten huwelijk kan de ene partner als levensgezel de ondercuratelestelling van de andere partner verzoeken. Ook in situaties waarin niet wordt samengewoond kan sprake zijn van een levensgezel en ook die kan dan de ondercuratelestelling van zijn of haar partner verzoeken. 2. Verzoek tot ondercuratelestelling: a. Door betrokkene, echtgenoot, geregistreerde partner dan wel andere levensgezel Behalve de betrokken persoon zelf kan ook diens echtgenoot of andere levensgezel een verzoek tot ondercuratelestelling indienen bij de kantonrechter. Met ‘andere levensgezel’ is bedoeld een persoon die tot de betrokkene in een vergelijkbare relatie staat als de echtgenoot. Of dit het geval is wordt beoordeeld aan de hand van factoren als: een gemeenschappelijke huishouding, de duur daarvan, de affectieve aard van de relatie en de tussen de betrokkene en diens partner bestaande nauwe lotsverbondenheid (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/706). Na invoering op 1 januari 1998 van de Wet geregistreerd partnerschap (zie titel 5A) kan ook de geregistreerde partner van betrokkene een verzoek tot ondercuratelestelling indienen, Niet mogelijk is dat een derde namens de betrokkene bij wijze van zaakwaarneming of vertegenwoordiging de curatele verzoekt (HR 21 maart 1975, NJ 1976/136). Een verzoek van een betrokkene die, naar de rechter blijkt, niet beseft en overziet welke de strekking en gevolgen daarvan zijn, voldoet niet aan de vereisten van art. 3:33 en 3:34 BW en kan derhalve niet worden gehonoreerd. b. Door bloedverwanten in de rechte lijn Ook bloedverwanten in de rechte lijn van betrokkene kunnen diens ondercuratelestelling verzoeken. Het gaat dan om kinderen, kleinkinderen, ouders en grootouders van de betrokkene. c. Door bloedverwanten in de zijlijn tot de vierde graad Bloedverwanten in de zijlijn kunnen alleen de curatele verzoeken voor zover de verwantschap niet verder ligt dan de vierde graad. Het betreft familieleden die met betrokkene een gemeenschappelijke stamvader of -moeder hebben. De vierde graad geeft daarbij aan dat maximaal vier geboortes mogen liggen tussen verzoeker en betrokkene. Tot deze bloedverwanten behoren onder meer broers, zusters, ooms, tantes, neven en nichten. d. Door de voogd Omdat de ondercuratelestelling ook al tijdens de minderjarigheid van betrokkene kan worden verzocht behoort ook de voogd van de minderjarige tot de categorie van verzoekers. e. Door de partner van de ouder bij gezamenlijk gezag Met ingang van 1 januari 2014 (Stb. 2013, 441) is de kring van verzoekers uitgebreid met de partner van de ouder die gezamenlijk met de ouder het gezag over de persoon uitoefent (zie art. 1:253sa en 1:253t). Deze partner heeft de rechtsingang — evenals de voogd — blijkens de letterlijke wetstekst alleen tijdens de minderjarigheid van het betrokken kind. Immers na het bereiken van de meerderjarigheid is er geen sprake meer van gezag over de betrokkene. Op deze wijze kunnen bijvoorbeeld stiefouders met gezag die verantwoordelijkheid dragen tijdens de minderjarigheid van het stiefkind een verzoek tot ondercuratelestelling voor de periode vanaf de meerderjarigheid van betrokkene indienen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 18). Verdedigbaar is dat deze persoon ook bevoegd is de curatele te verzoeken als de betrokkene inmiddels meerderjarig is geworden (Jansen, GS Personen- en Familierecht, art. 379, aant. 1.4). f. Door de bewindvoerder of mentor Sedert de op 1 januari 2014 in werking getreden nieuwe wet (Stb. 2013, 414) kunnen ook in geval van beschermingsbewind de bewindvoerder en in geval van mentorschap de mentor een verzoek tot ondercuratelestelling van de betrokkene indienen. g. Door het openbaar ministerie (lid 2): De officier van justitie van de rechtbank van de woonplaats van betrokkene kan een verzoek tot ondercuratelestelling indienen. Hij zal dit doen wanneer het openbaar belang daarbij betrokken is. Een voorbeeld daarvan is te vinden in Rb. Middelburg 18 december 1985, NJ 1987/654. h. Door de verzorgende of begeleidende instelling (lid 2): Ook de instelling waar de betrokkene wordt verzorgd of die aan betrokkene begeleiding biedt mag om een curatele verzoeken. De instelling moet dan wel in het verzoekschrift opnemen waarom de in het eerste lid genoemde personen met uitzondering van de bloedverwanten in de zijlijn in de derde en vierde graad geen verzoek tot ondercuratelestelling hebben ingediend, bijvoorbeeld omdat de betrokkene geen naasten meer heeft, of die naasten niet in staat zijn zelf de curatele te verzoeken of er onenigheid bestaat tussen de naasten over de vraag van de curatele (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:379 BW, aant. 1.8). Het gaat om begeleidende instellingen die bij of krachtens de Wet maatschappelijke ondersteuning begeleiding aan de betrokkene bieden die is gericht op het behouden van structuur in en regie over het dagelijks leven (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 7). De achterliggende gedachte is dat de instelling die omgang of contact heeft met betrokkene in staat is om bij afwezigheid of niet optreden van partner of naaste familieleden te beoordelen of betrokkene een curator nodig heeft (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 7)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:380 BW (artikel 380 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:380 BW (Provisionele bewindvoerder) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: De rechter voor wie het verzoek tot ondercuratelestelling aanhangig is of laatstelijk aanhangig was, kan, desverzocht of ambtshalve, een provisionele bewindvoerder benoemen; de beschikking vermeldt het tijdstip waarop zij in werking treedt. Lid 2: Hij regelt in deze beschikking de bevoegdheden van de bewindvoerder. Hij kan de bewindvoerder het bewind over bepaalde of alle goederen opdragen. Aan de bewindvoerder kan de rechter ook andere bevoegdheden toekennen, doch niet die welke een curator niet heeft. Voor zover de rechter niet anders bepaalt, kan degene wiens curatele is verzocht, met betrekking tot die goederen niet zonder medewerking van de bewindvoerder daden van beheer en van beschikking verrichten, noch overeenkomsten aangaan strekkende tot beschikking over die goederen. Lid 3: In de beschikking kan tevens worden bepaald dat schulden die degene wiens curatele is verzocht, na de bekendmaking van de benoeming maakt, op de onder bewind gestelde goederen gedurende dit bewind en de curatele, indien deze volgt, niet kunnen worden verhaald. Lid 4: De beschikking kan te allen tijde worden gewijzigd of ingetrokken door de rechter voor wie het verzoek tot ondercuratelestelling aanhangig is of laatstelijk aanhangig was. Lid 5: De bewindvoerder heeft aanspraak op beloning overeenkomstig de regels die daaromtrent bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie zijn vastgesteld. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het provisioneel bewind is bedoeld voor situaties waarin onmiddellijke bescherming van de meerderjarige noodzakelijk is en nog geen beslissing of onherroepelijke beslissing is gegeven op het verzoek tot ondercuratelestelling, dan wel indien op korte termijn nog geen curator kan worden benoemd. Sedert de inwerkingtreding op 1 januari 2014 van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) kan ook een rechtspersoon tot provisioneel bewindvoerder worden benoemd (zie art. 1:383, lid 4).: 2. Benoeming provisioneel bewindvoerder (lid 1, aanvang): Benoeming van een provisioneel bewindvoerder kan alleen door de rechter bij wie het verzoek tot ondercuratelestelling aanhangig is of laatstelijk aanhangig was. Dit kan zijn de kantonrechter in eerste aanleg of het gerechtshof in hoger beroep. De benoeming kan geschieden op verzoek van diegene die de ondercuratelestelling heeft verzocht, maar kan ook door de rechter ambtshalve worden verricht. Ook als de beschikking terzake van de ondercuratelestelling al onherroepelijk is, kan nog een provisioneel bewindvoerder worden benoemd. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen indien niet direct een curator benoemd kan worden (Blankman, Curatele en dan? (1983), p. 53 en 54). 3. Duur van het provisioneel bewind (lid 1, slot): Het provisioneel bewind is een tijdelijke voorziening. De rechter vermeldt in de beschikking het tijdstip waarop het provisioneel bewind aanvangt. Veelal zal dit de dag zijn waarop de beschikking wordt gegeven. Het einde van het provisioneel bewind is geregeld in art. 1:383 lid 4 en 5 BW.: 4. Bevoegdheden provisioneel bewindvoerder (lid 2): De rechter bepaalt welke wettelijke bevoegdheden de bewindvoerder toekomen. Hij kan dit doen op verzoek maar ook ambtshalve. Die bevoegdheden kunnen liggen op het terrein van het vermogensrecht en betreffen dan het bewind over bepaalde of alle goederen. De rechter kan aan de provisioneel bewindvoerder ook bevoegdheden toekennen op niet- vermogensrechtelijke terreinen (Parl. Gesch. Aanpassing BW (Inv. 3, 5 en 6), p. 89 en 90). Dit kunnen echter geen bevoegdheden zijn die een curator niet heeft. De provisioneel bewindvoerder mag geen overeenkomsten aangaan die strekken tot beschikking over die goederen. 5. Gevolgen provisioneel bewind: Het provisioneel bewind leidt niet tot handelingsonbekwaamheid maar beperkt de beschikkingsbevoegdheid van de betrokkene ter zake van het zelfstandig verrichten van daden van beheer en beschikking. Voor zover de rechter niet anders bepaalt, heeft hij voor het verrichten van die daden van beheer en beschikking steeds de medewerking nodig van de provisioneel bewindvoerder. Onder daden van beschikking zijn tevens verplichtende obligatoire overeenkomsten begrepen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/665). 6. Schulden (lid 3): Nu het provisioneel bewind de persoon wiens curatele is verzocht niet handelingsonbekwaam maakt, zijn door hem gemaakte schulden verhaalbaar op zijn goederen. Dit artikel geeft echter de rechter de mogelijkheid de bezittingen van de betrokkene te beschermen tegen verhaal van schulden gemaakt na publicatie van het provisioneel bewind. Uitzondering De rechter kan voor bepaalde schulden wel verhaal toelaatbaar achten. Nu de wet spreekt van ‘schulden’ en niet van ‘alle schulden’ kan de rechter bepalen dat slechts een of meer bepaalde schulden niet kunnen worden verhaald. Duur: De niet-verhaalbaarheid duurt zolang het bewind van kracht is. Ook bij de daarop volgende curatele blijft zij gelden (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 699 e.v.; Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:380 BW, aant. 4). 7. Wijziging of intrekking (lid 4): Dit lid geeft de rechter voor wie het verzoek tot ondercuratelestelling aanhangig is of laatstelijk aanhangig was de mogelijkheid te allen tijde veranderingen aan te brengen in het provisioneel bewind. De rechter kan andere goederen aanwijzen, het bewind beperken, uitbreiden of opheffen dan wel wijzigingen aanbrengen in de niet-verhaalbaarheid van schulden. 8. Beloning (lid 5): Tot 1 januari 2015 was de beloning voor de provisioneel bewindvoerder vastgesteld op 5% van de netto-opbrengst van de door hem beheerde goederen. De kantonrechter kon evenwel bij de aflegging van rekening en verantwoording (zie art. 1:383 lid 4 BW) om bijzondere redenen een ander bedrag vaststellen.: De staatssecretaris achtte het geboden om eenduidige bindende regels te stellen voor de beloning van curatoren. Dit is geschied bij een afzonderlijke Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren. Deze regeling is tot stand gekomen op 4 november 2014, Stcrt. 32149 en is in werking getreden op 1 januari 2015 en gewijzigd bij Besluit van 22 november 2023, Stcrt. 2023, 32432 (zie ook art. 1:386 BW, aant. 2). 9. Publicatie: De instelling van een provisioneel bewind moet worden gepubliceerd (zie art. 1:390, aant. 1 tot en met 4 BW)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:381 BW (artikel 381 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:381 BW (Begin der curatele; gevolgen) is geldende vanaf 01-04-1995 en luid als volgt: Lid 1: De curatele werkt met ingang van de dag waarop zij is uitgesproken. In het geval, bedoeld in artikel 378, tweede lid, werkt de curatele met ingang van het tijdstip waarop de onder curatele gestelde meerderjarig wordt. Lid 2: Van deze tijdstippen is de onder curatele gestelde onbekwaam rechtshandelingen te verrichten voor zover de wet niet anders bepaalt. Lid 3: Een onder curatele gestelde is bekwaam rechtshandelingen te verrichten met toestemming van zijn curator, voor zover deze bevoegd is die rechtshandelingen voor de onder curatele gestelde te verrichten. De toestemming kan slechts worden verleend voor een bepaalde rechtshandeling of voor een bepaald doel. De toestemming voor een bepaald doel moet schriftelijk worden verleend. Lid 4: Met betrekking tot aangelegenheden betreffende verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding van een onder curatele gestelde zijn de artikelen 453 en 454 van dit boek van overeenkomstige toepassing. Lid 5: Hij is bekwaam over gelden die zijn curator voor levensonderhoud te zijner beschikking heeft gesteld, overeenkomstig deze bestemming te beschikken. Lid 6: In zaken van curatele is degene wiens curatele het betreft bekwaam in rechte op te treden en tegen een uitspraak beroep in te stellen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Aanvang curatele (lid 1): Deze bepaling beoogt de curandus onmiddellijk na uitspraak van de curatele de noodzakelijke bescherming te geven. Daarom is ten aanzien van deze beschikking — in afwijking van de hoofdregel dat zo'n beschikking eerst gevolg heeft wanneer die in kracht van gewijsde gaat — bepaald dat die werkt met ingang van de dag van de uitspraak. Minderjarigheid Indien de curatele reeds is uitgesproken tijdens de minderjarigheid wordt deze pas van kracht op het tijdstip dat de curandus meerderjarig wordt. 2. Gevolg curatele (lid 2): De ondercuratelestelling heeft vanaf het tijdstip van inwerkingtreding handelingsonbekwaamheid van de curandus tot gevolg. Uitzondering De handelingsonbekwaamheid geldt niet voor zover de wet anders bepaalt (zie aant. 3 tot en met 6 hierna en art. 1:382 BW).: Omvang handelingsonbekwaamheid De handelingsonbekwaamheid strekt zich niet alleen uit tot het vermogensrecht maar omvat — enige bijzondere wettelijke uitzonderingen daargelaten — tevens de rechtshandelingen van de curandus op het gebied van het personen- en familierecht, erfrecht, procesrecht en het publiekrecht (Blankman, Curatele en dan? (1983), p. 60 e.v. en Ter Haar, GS Personen- en Familierecht, art. 1:381 BW, aant. 3.1). 3. Toestemming curator (lid 3): Een algemene uitzondering op de handelingsonbekwaamheid wordt gemaakt voor rechtshandelingen die de curandus verricht met toestemming van de curator (zie uitvoerig hierover: Ter Haar, GS Personen- en Familierecht, art. 1:381 BW, aant. 4 en 5). Voorwaarden Vereist is dat de curator bevoegd moet zijn die rechtshandelingen voor de curandus te verrichten. Toestemming kan alleen worden verleend voor een bepaalde rechtshandeling of een bepaald doel. Vorm De toestemming voor een bepaalde rechtshandeling is vormvrij en kan zowel uitdrukkelijk als stilzwijgend worden gegeven. De toestemming voor een bepaald doel moet door de curator schriftelijk worden verleend. Testeerbevoegdheid met toestemming kantonrechter In artikel 4:55 tweede lid BW is bepaald dat degene die wegens zijn lichamelijke of geestelijke toestand onder curatele staat, met toestemming van de kantonrechter een uiterste wilsbeschikking kan maken. De kantonrechter kan aan zijn toestemming ook voorwaarden verbinden (zie hierover: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:381 BW, aant. 3.2.1 tot en met 3.2.3). Wijziging huwelijkse voorwaarden Art. 1:118 BW bepaalt dat de echtgenoot die onder curatele staat, na de huwelijksvoltrekking slechts met toestemming van zijn curator huwelijkse voorwaarden mag maken of wijzigen. Dit artikel staat er niet aan in de weg dat de curator bij het staande huwelijk maken of wijzigen van huwelijks voorwaarden optreedt als vertegenwoordiger van de onder curatele gestelde, daartoe gemachtigd door de kantonrechter (HR 15 juli 2022, ECLI:NL:HR:2022:1113). In deze uitspraak wordt er nog op gewezen dat deze mogelijkheid van belang is zowel wanneer de onder curatele gestelde in het geheel niet in staat is zijn wil te bepalen en daardoor niet zelf kan optreden, als wanneer de onder curatele gestelde weliswaar zijn wil kan bepalen maar hij zijn vermogensrechtelijke belangen niet behoorlijk waarneemt. Onbevoegdheid curator De curator is niet bevoegd toestemming te geven voor rechtshandelingen van de curandus met een hoogstpersoonlijk karakter zoals bijvoorbeeld de erkenning van een kind (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/679). 4. Overeenkomstige toepassing art. 1:453 en 1:454 BW (lid 4): Als het gaat om aangelegenheden betreffende verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding wordt in dit vierde lid verwezen naar de mentorschapsartikelen 1:453 en 454 BW. Vertegenwoordiging door de curator Ter verduidelijking is door het van overeenkomstige toepassing verklaren van art. 1:453 BW nog eens vastgelegd dat de curator vertegenwoordigingsbevoegd is in aangelegenheden betreffende verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding van de curandus. In deze aangelegenheden kan de curator de curandus — als deze tot een redelijke waardering van de eigen belangen ter zake in staat kan worden geacht — zelf bekwaam maken door hem toestemming te verlenen die rechtshandelingen zelf te verrichten. Bij feitelijke handelingen op deze gebieden treedt de curator in de plaats van de curandus op. In aangelegenheden van niet-vermogensrechtelijke aard geeft de curator raad aan de betrokkene en waakt over diens belangen ter zake. Gaat het in voormelde aangelegenheden om handelingen van ingrijpende aard dan kunnen deze slechts plaatsvinden als ze nodig zijn om ernstig nadeel voor de betrokkene te voorkomen (zie ook het commentaar bij art. 1:453 BW). Verplichtingen van de curator Door het van overeenkomstige toepassing verklaren van art. 1:454 is voor de curatele vastgelegd dat de curator gehouden is de curandus zoveel mogelijk bij zijn taak te betrekken. De curator moet bevorderen dat betrokkene — als deze in staat geacht kan worden tot een redelijke waardering van de eigen belangen ter zake — rechtshandelingen en feitelijke handelingen zelf verricht (zie ook art. 1:454 BW, aant. 1). 5. Gelden voor levensonderhoud (lid 5): De curandus is bekwaam te beschikken over gelden die hem door de curator voor levensonderhoud ter beschikking worden gesteld. De bekwaamheid geldt alleen voor zover de curandus die gelden aanwendt overeenkomstig die bestemming. Wel gelden ook hier de algemene vereisten voor de geldigheid van rechtshandelingen zodat ook in deze gevallen een beroep gedaan kan worden op het ontbreken van de wil in geval van storing van de geestvermogens (art. 3:34 BW e.v.). 6. Bekwaamheid in procedures (lid 6): In zaken van curatele De curandus is bekwaam in rechte op te treden in zaken van curatele. Als de curandus bijvoorbeeld opheffing van de curatele wil verzoeken of een procedure wil voeren tegen de curator in verband met een conflict over zijn verzorging, verpleging, behandeling of begeleiding is hij zelf ter zake procesbekwaam. Dit brengt tevens mee dat hij in beginsel ook recht heeft op de daartoe noodzakelijke rechtshulp. De curator mag dan de contacten tussen de advocaat en de curandus niet verbieden of belemmeren tenzij daarvan een zo ongunstige uitwerking op de gezondheidstoestand van de curandus is te vrezen dat deze contacten met het oog op die uitwerking onverantwoord moeten worden geacht (HR 28 januari 1994, NJ 1994/687). Hoger beroep In zaken van curatele kan de curandus ook zelfstandig hoger beroep instellen van een uitspraak van de rechter in eerste aanleg. Overige zaken In alle overige zaken dan die van curatele is de curandus niet procesbekwaam. Door hem verrichte proceshandelingen in die zaken zijn nietig maar wel vatbaar voor bevestiging (HR 20 november 1987, NJ 1988/279, LJN AD0051). 7. Specifieke uitzonderingen handelingsonbekwaamheid: In een aantal wetsbepalingen wordt nog een uitzondering gemaakt op de handelingsonbekwaamheid van de curandus (zie uitvoerig hierover: Ter Haar, GS Personen- en Familierecht, art. 1:381 BW, aant. 4). Men vindt die uitzonderingen op het terrein van het vermogensrecht ten aanzien van de bezitsverkrijging (art. 3:112 en 3:113 BW) en het optreden als gevolmachtigde (art. 3:63 BW), het familierecht met betrekking tot het sluiten van een huwelijk (art. 1:37 BW e.v.), bepaling van de plaats van samenwoning van echtgenoten (art. 1:83 lid 2 en 3 BW), maken of wijzigen van huwelijkse voorwaarden: (art. 1:117 en 1:118 BW), de erkenning van een kind (art. 1:204 lid 4 BW), het erfrecht ten aanzien van het maken van een: testament (art. 4:55 lid 1 BW en Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:381 BW, aant. 3.2) en het procesrecht. De: curandus kan zelf een verzoek tot echtscheiding indienen indien hij ondanks de geestelijke stoornis in staat is zijn wil daaromtrent te bepalen en de betekenis van een zodanig verzoek te begrijpen (HR 28 maart 1980, NJ 1980/378). 8. Bijzondere regels in verband met handelingsonbekwaamheid: De wet kent ook nog enige bijzondere regelingen die samenhangen met de handelingsonbekwaamheid. Zo bepaalt art. 1:5 lid 8 BW dat de wegens een geestelijke stoornis onder curatele gestelde niet in staat geacht kan worden samen met de: echtgenoot naamkeuze te doen. In art. 1:12 lid 1 BW is opgenomen dat de ondercuratelegestelde de woonplaats volgt van: zijn curator. Dit geldt echter niet voor de relatieve bevoegdheid van de rechter gedurende de curatele (art. 12 lid 4). Voorts: is de curandus onbevoegd het ouderlijk gezag of de voogdij uit te oefenen (art. 1:246 BW). Als de voogd onder curatele wordt gesteld en daardoor onbevoegd is tot uitoefening van de voogdij wordt hij ontslagen door de kantonrechter (art. 1:324 lid 1 BW).: 9. Vernietiging van rechtshandelingen: Rechtshandelingen verricht door een handelingsonbekwame curandus zijn vernietigbaar en soms nietig (art. 3:32 lid 2 BW): (zie: Ter Haar, GS Personen- en Familierecht, art. 1:381 BW, aant. 3.3). Een beroep op de vernietigbaarheid kan worden gedaan door de wettelijk vertegenwoordiger van de ondercuratelegestelde of na opheffing van de curatele door de betrokkene zelf. De vordering tot vernietigbaarheid verjaart als deze niet is ingesteld binnen drie jaren na het einde van de curatele, dan wel als de handelingsonbekwame een vertegenwoordiger heeft, binnen drie jaren nadat de handeling van de curandus ter kennis is gekomen van die wettelijk vertegenwoordiger (art. 3:52 lid 1 onder a BW).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:382 BW (artikel 382 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:382 BW (Bekwaamheid tot familierechtelijke handelingen) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Hij die uit hoofde van gewoonte van drank- of drugsmisbruik onder curatele is gesteld, blijft bekwaam tot het verrichten van familierechtelijke handelingen voor zover de wet niet anders bepaalt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis Dit artikel bevat een algemene uitzondering op de handelingsonbekwaamheid van hen die op grond van gewoonte van drank- of drugsmisbruik onder curatele zijn gesteld. Zij blijven bekwaam tot het verrichten van familierechtelijke handelingen. Huwelijksvermogensrecht/pensioenverweer Onder familierechtelijke handelingen vallen niet de rechtshandelingen op het terrein van het huwelijksvermogensrecht zoals bijvoorbeeld het doen van afstand van de huwelijksgemeenschap (art. 1:102; Parl. Gesch. BW Boek 1 1962, p. 707). Ook het voeren van een pensioenverweer in een echtscheidingsprocedure valt niet onder “familierechtelijke handelingen” (HR 23 juni 2023, ECLI:NL:HR:2023:949). Uitzonderingen De handelingsbekwaamheid geldt voor zover de wet niet anders bepaalt. Dit laatste is bijvoorbeeld het geval ten aanzien van de uitoefening van het ouderlijk gezag en de voogdij (art. 1:246 BW), het aangaan van een huwelijk of geregistreerd partnerschap (art. 1:80a lid 5 BW), het maken of wijzigen van huwelijkse voorwaarden (art. 1:118 BW) en de benoeming tot: curator (art. 1:385 jo. 324 BW). Oud recht Tot de inwerkingtreding van de nieuwe wet op 1 januari 2014 (Stb. 2013, 414) was ook verkwisting een grond voor ondercuratelestelling en gold de handelingsonbekwaamheid in die gevallen eveneens in beginsel niet voor het verrichten van familierechtelijke handelingen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:383 BW (artikel 383 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:383 BW (Benoeming van curator) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: De rechter die de curatele instelt, benoemt daarbij of zo spoedig mogelijk daarna een curator. Hij vergewist zich van de bereidheid en vormt zich een oordeel omtrent de geschiktheid van de te benoemen persoon. Lid 2: De rechter volgt bij de benoeming van de curator de uitdrukkelijke voorkeur van de betrokkene, tenzij gegronde redenen zich tegen zodanige benoeming verzetten. Lid 3: Tenzij het vorige lid is toegepast, wordt, indien de onder curatele gestelde persoon gehuwd is, een geregistreerd partnerschap is aangegaan of anderszins een levensgezel heeft, bij voorkeur de echtgenoot, de geregistreerde partner dan wel andere levensgezel tot curator benoemd. Is de vorige zin niet van toepassing dan wordt bij voorkeur een van zijn ouders, kinderen, broers of zusters tot curator benoemd. Huwt de onder curatele gestelde, gaat hij een geregistreerd partnerschap aan of verkrijgt hij een andere levensgezel, dan kan ieder van hen verzoeken, dat de niet onder curatele staande echtgenoot, de geregistreerde partner dan wel de andere levensgezel in de plaats van de tegenwoordige curator wordt benoemd. Lid 4: Rechtspersonen met volledige rechtsbevoegdheid kunnen tot curator worden benoemd. Lid 5: De volgende personen kunnen niet tot curator worden benoemd: a. handelingsonbekwamen; b. zij ten behoeve van wie een mentorschap is ingesteld; c. de bewindvoerder van de onder curatele gestelde in de zin artikel 287, derde lid, van de Faillissementswet; d. een direct betrokken of behandelend hulpverlener; e. personen behorende tot de leiding of tot het personeel van de instelling waar de onder curatele gestelde wordt verzorgd of die aan de onder curatele gestelde begeleiding biedt; f. personen verbonden met de instelling waar de onder curatele gestelde wordt verzorgd of die aan de onder curatele gestelde begeleiding biedt, doordat: 1° de instelling of personen behorende tot de leiding van de instelling, alleen of samen meer dan de helft van de stemrechten in de algemene vergadering van de rechtspersoon kunnen uitoefenen, dan wel meer dan de helft van de bestuurders of van de commissarissen van de rechtspersoon kunnen benoemen of ontslaan, 2° de persoon en de instelling deel uitmaken van een groep in de zin van artikel 24b van boek 2, of 3° de bestuurder van de rechtspersoon tevens behoort tot de leiding of het personeel van de instelling. Lid 6: Zij van wie één of meer goederen onder een bewind als bedoeld in titel 19 staan, zij die in staat van faillissement verkeren en zij ten aanzien van wie de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is, kunnen niet tot curator worden benoemd, tenzij het gaat om een persoon als bedoeld in het derde lid en het bewind over het vermogen van de onder curatele gestelde door de medecurator wordt gevoerd. Lid 7: Een andere persoon dan in het derde lid bedoeld, die ten behoeve van drie of meer personen curator, bewindvoerder of mentor is, komt alleen dan voor benoeming in aanmerking indien deze wat zijn bedrijfsvoering en scholing betreft, alsmede, voor zover van toepassing, de werving, de scholing en begeleiding van en het toezicht op de personen door wie hij de taken van een curator uitoefent, voldoet aan bij algemene maatregel van bestuur te stellen kwaliteitseisen, alsmede aan de verplichtingen bedoeld in artikel 386, derde lid, en in artikel 15i van boek 3. Lid 8: De persoon, bedoeld in het zevende lid, legt aan de rechter die hem benoemt, over: a. zijn verklaring dat hij aan de in het zevende lid bedoelde kwaliteitseisen en verplichtingen voldoet, b. een verslag van een accountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid, van boek 2, van diens bevindingen over de wijze waarop aan de eisen en verplichtingen wordt voldaan, en c. een verklaring van de accountant omtrent de balans en staat van baten en lasten, bedoeld in artikel 10 van boek 2, dan wel, voor zover van toepassing, omtrent de jaarrekening overeenkomstig titel 9 van boek 2. Artikel 396, zevende lid, van boek 2 is ten aanzien van artikel 393 lid 1 niet van toepassing.: Bij algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld omtrent de vorm en de inhoud van de verklaringen en het verslag, alsmede de wijze van overlegging. Toont de persoon aan dat hij in de twaalf maanden voorafgaande aan zijn benoeming de verklaringen en het verslag reeds aan de rechter heeft overgelegd, dan is hij van de overlegging vrijgesteld. Lid 9: Van de overlegging van de in het achtste lid bedoelde verklaring van de accountant zijn vrijgesteld: a. zij die een financiële onderneming zijn die ingevolge de Wet op het financieel toezicht het bedrijf van bank mogen uitoefenen, b. notarissen, c. gerechtsdeurwaarders, d. accountants. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen de in de vorige zin bedoelde ondernemingen en beroepsbeoefenaren geheel of gedeeltelijk worden vrijgesteld van de in het zevende lid bedoelde eisen inzake de werving, scholing en bedrijfsvoering. Lid 10: De rechter kan twee curatoren benoemen, tenzij gegronde redenen zich tegen zodanige benoeming verzetten. Zijn er twee curatoren, dan kan ieder van hen de taken die aan een curator toekomen, alleen verrichten. De rechter kan zo nodig een taakverdeling tussen de curatoren vaststellen. Bij verschil van mening tussen de curatoren beslist op verzoek van een van hen of op verzoek van een instelling als bedoeld in artikel 379, tweede lid, de kantonrechter. Deze kan ook een verdeling van de beloning vaststellen. Lid 11: De taak van de curator vangt aan daags nadat de beslissing, houdende de benoeming, is verstrekt of verzonden. Met die dag eindigt het provisioneel bewind. De provisionele bewindvoerder is verplicht ten overstaan van de kantonrechter aan de curator rekening en verantwoording van zijn bemoeienissen af te leggen; wordt hij zelf tot curator benoemd, dan wordt de rekening en verantwoording aan de kantonrechter afgelegd. Indien de curator vóór de meerderjarigheid van de onder curatele gestelde is benoemd, vangt zijn taak aan op het tijdstip waarop de curatele in werking treedt. Lid 12: Indien het verzoek tot ondercuratelestelling wordt afgewezen, eindigt het bewind van de provisionele bewindvoerder daags na die uitspraak, tenzij de rechter anders bepaalt, en in ieder geval uiterlijk daags nadat de afwijzing in kracht van gewijsde is gegaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Tijdstip en geschiktheid (lid 1): Reeds bij de uitspraak inzake de curatele of zo spoedig mogelijk daarna benoemt de rechter een curator. De rechter dient daarbij na te gaan of de te benoemen persoon bereid en geschikt is om als curator benoemd te worden. Geschiktheid van de te benoemen persoon Bij de beoordeling van de geschiktheid gaat het in de eerste plaats om het kunnen voeren van een financiële huishouding, in overeenstemming met de aard, de samenstelling en de omvang van het vermogen van betrokkene. Veelal als dit geen grotere, complexe vermogens betreft zal dit geen bijzondere kennis of kunde vereisen en mag ervan worden uitgegaan dat de te benoemen persoon in dit opzicht geschikt is (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 19). Benoeming beide ouders tot curator De wettelijke beperking dat slechts één curator kan worden benoemd is een ongerechtvaardigde inmenging in de zin van art. 8 EVRM in een geval dat daardoor wordt gekenmerkt dat het meerderjarige kind wegens zijn geestelijke handicap de ouderlijke zorg blijft nodig houden en dat de ouders diezelfde zorg als voorheen willen voortzetten, terwijl vaststaat dat zowel de zoon als de ouders wensen dat de ouders gezamenlijk tot curator worden benoemd. In dit geval gaat het vinden van een oplossing de rechtsvormende taak van de rechter niet te buiten (HR 1 december 2000, NJ 2001/390). De beide ouders worden tot curator benoemd onder overeenkomstige toepassing van de wettelijke regels inzake de gezamenlijke voogdij (zie ook: K. Blankman, ‘Vertegenwoordiging van wilsonbekwamen, de Wet Bopz en het EVRM’, FJR 2001, p. 126-132). Het Hof Leeuwarden 17 september 2003, LJN AL3148 overwoog dat ook benoeming van een tweede curator die juist niet tot de familiekring van betrokkene behoorde voor de bescherming van diens niet-vermogensrechtelijke belangen, juridisch niet op bezwaren behoeft te stuiten. Sedert de inwerkingtreding van de nieuwe wet op 1 januari 2014 (Stb. 2013, 414) bepaalt nu ook dit artikel in lid 10 uitdrukkelijk dat een benoeming van twee curatoren mogelijk is (zie aant. 10).: Rechtspersonen als curator Sedert de inwerkingtreding van de nieuwe wet op 1 januari 2014 (Stb. 2013, 414) kunnen ook rechtspersonen met volledige rechtsbevoegdheid worden benoemd tot curator (zie lid 4).: 2. Bevoegde rechter: De rechter die de curatele uitspreekt — in eerste aanleg de kantonrechter, in hoger beroep het gerechtshof en in cassatie de Hoge Raad — benoemt de curator. 3. Uitdrukkelijke voorkeur van betrokkene (lid 2): De rechter is verplicht de uitdrukkelijke voorkeur van de betrokkene voor een bepaald persoon als curator te honoreren. Alleen als gegronde redenen zich tegen zodanig benoeming verzetten, kan de rechter van de voorkeur van de betrokkene afwijken. Dit zal zich bijvoorbeeld voordoen als de voorgestelde persoon volstrekt ongeschikt is de vereiste bescherming van de belangen van de curandus te realiseren. Samenwoners buiten huwelijk De curandus kan een uitdrukkelijke voorkeur uitspreken voor de benoeming tot curator van zijn of haar partner. Deze wordt dan in beginsel door de rechter als curator benoemd. Ook als de curandus geen uitdrukkelijke voorkeur uitspreekt, heeft de partner als levensgezel een wettelijke voorkeur bij de benoeming tot curator (zie aant. 4 onder b hierna). 4. Wettelijke voorkeur voor andere personen (lid 3): a. De echtgeno(o)t(e) Is de curandus gehuwd dan wordt bij voorkeur de echtgeno(o)t(e) tot curator benoemd. b. Andere levensgezel of geregistreerde partner In de met een huwelijk vergelijkbare situatie waarin de curandus een levensgezel of geregistreerde partner (zie titel 5A Boek 1 BW) heeft, wordt bij voorkeur deze benoemd tot curator. Samenwoners buiten huwelijk De partner van de curandus, die tevens diens levensgezel is, heeft de wettelijke voorkeur bij benoeming tot curator boven de familieleden van de curandus. Die geldt in het geval de partners samenwonen maar kan ook gelden in andere situaties waarin sprake is van een levensgezel van de curandus. c. Ouders, kinderen, broers of zusters Is de curandus niet gehuwd en heeft hij ook niet anderszins een levensgezel dan wordt bij voorkeur één van de ouders, kinderen, broers of zusters van de curandus tot curator benoemd. Tussen deze personen bestaat geen wettelijke onderlinge rangorde. d. Echtgenoot of andere levensgezel tijdens curatele Huwt de curandus of krijgt hij anderszins een levensgezel dan heeft die echtgenoot respectievelijk andere levensgezel de mogelijkheid de rechter te verzoeken hem in de plaats van de tegenwoordige curator te benoemen. 5. Rechtspersoon als curator: In het algemeen werd aangenomen dat alleen natuurlijke personen tot curator kunnen worden benoemd (MO, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 709 e.v.; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/672). Omdat ook de mogelijkheid van benoeming van een rechtspersoon tot curator wenselijk werd geacht, is in de op 1 januari 2014 in werking getreden nieuwe wet (Stb. 2013, 414) in dit vierde lid bepaald dat ook een rechtspersoon met volledige rechtsbevoegdheid tot curator benoemd kan worden. 6. Uitgesloten van benoeming tot curator of alleen benoeming onder voorwaarden (lid 5 en 6): In het vijfde lid worden de categorieën van personen genoemd die niet tot curator benoemd kunnen worden. Het betreft: handelingsonbekwamen, diegenen ten behoeve van wie een mentorschap is ingesteld, een direct betrokken hulpverlener en bepaalde personen die verbonden zijn aan de verzorgende of begeleidende instelling (zie hierover: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:383 BW, aant. 5). In het zesde lid wordt diegene wiens goederen onder beschermingsbewind staan, of die failliet verklaard is dan wel zelf in de wettelijke schuldsaneringsregeling zit, uitgesloten van de benoeming tot curator. De wet maakt echter een uitzondering voor de situatie waarin het gaat om de echtgenoot/geregistreerde partner/levensgezel dan wel een van de in lid 3 genoemde familieleden van betrokkene en het bewind over geld en goederen van de curandus: door een tweede curator zal worden gedaan. 7. Kwaliteitseisen (lid 7): In dit lid worden kwaliteitseisen gesteld aan de curator die niet behoort tot de groep van personen als vermeld in lid 3: (echtgenoot/geregistreerd partner/levensgezel/nauwe bloedverwanten) wanneer het gaat om drie of meer betrokkenen die onder curatele zijn gesteld. De kwaliteitseisen hebben betrekking op bedrijfsvoering, scholing van de curator maar ook van diegenen die daadwerkelijk de werkzaamheden in het kader van de curatele gaan uitoefenen. De kwaliteitseisen zijn geregeld in het Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren (Stb. 2014, 46) en zijn op 1 april 2014 in werking getreden. Het besluit is opgenomen in T&C Personen- en familierecht. De nadere kwaliteitseisen hebben onder meer betrekking op een recente verklaring omtrent het gedrag, passende beroepsopleiding (ten minste een passende mbo-4-opleiding), jaarlijkse bijscholing, begeleiding van personen die in opdracht van de curator de werkzaamheden in het kader van de curatele verrichten, vastlegging van het doel van de curatele, continuïteit van de werkzaamheden bij ziekte of uitval, bereikbaarheid van de curator, contact met de curandus, een klachtenregeling, dossiervorming, boedelbeschrijving, aansprakelijkheidsverzekering, het genieten van geen ander voordeel dan de beloning van de curator en accountantsverklaring. In art. 4 Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren is nog opgenomen dat de curator bij zijn taakvervulling uitgaat van de levensovertuiging, godsdienstige gezindheid en culturele achtergrond van de onder curatele gestelde en waar mogelijk diens zelfredzaamheid bevordert. Controle Sinds 1 januari 2016 worden alle professionele curatoren gecontroleerd vanuit een landelijk kwaliteitsbureau CBM dat is ondergebracht bij de rechtbank Oost-Brabant. Dit bureau, dat tevens het centraal aanspreekpunt is voor de brancheorganisatie van professionele curatoren, beoordeelt of de professionele curatoren voldoen aan de wettelijke eisen. Door de kwaliteitscontrole te centraliseren kunnen de wettelijke eisen eenduidiger en efficiënter worden uitgevoerd. Overgangsrecht Bestaande curatoren die vóór 1 april 2014 zijn benoemd, krijgen vanaf 1 april 2014 twee jaar de tijd om alsnog te voldoen aan de kwaliteitseisen van het Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren. Aparte bankrekening en administratie De curator dient zo spoedig mogelijk een aparte bankrekening te openen voor de betalingen in het kader van de curatele (art. 1:386 lid 3 BW). Tevens is hij verplicht een administratie, waaronder een balans en staat van baten en lasten, te voeren: als bedoeld in art. 3:15i BW. 8. Verklaringen/verslag over te leggen door personen genoemd in lid 7 (lid 8): De persoon bedoeld in lid 7 is de buitenstaander, dat wil zeggen niet de echtgenoot/geregistreerde partner/levensgezel of: nauwe verwant bedoeld in het derde lid, die ten behoeve van drie of meer personen curator is. Deze professionele curator dient aan de rechter een verklaring over te leggen waaruit blijkt dat hij voldoet aan wettelijke kwaliteitseisen en verplichtingen. Accountantscontrole De professionele curator die de curatele wil gaan uitoefenen, dient een externe accountant (zie art. 2:393 lid 1) in te: schakelen om verslag uit te brengen aan de kantonrechter van de bevindingen inzake de eisen van de dossiervorming en de bedrijfsvoering (art. 1:452 lid 8 onderdeel b). Dit verslag heeft dus geen betrekking op de naleving van de kwaliteitseisen: en verplichtingen. Daarnaast dient nog een accountantsverklaring overgelegd te worden aan de kantonrechter met betrekking tot de balans en de staat van baten en lasten (art. 2:10 lid 2) en indien toepasselijk de jaarrekening (titel 9 boek 2: BW). Door het verplicht stellen van de accountantsverklaring kan de kantonrechter afgaan op de jaarcijfers waarover de accountant zijn oordeel heeft gegeven (Tweede Nota van Wijziging, Kamerstukken II 2012/13, 8, p. 7). Om curatoren de gelegenheid te geven hun boekhouding in te richten met het oog op de accountantscontrole en hen enige tijd te geven om de balans en de staat van baten en lasten respectievelijk de jaarrekening op te maken en de accountant de gelegenheid te bieden de verklaring op te stellen, ligt het in de rede dat de verklaring van de accountant over de jaarstukken vanaf 1 juli 2015 wordt overgelegd (Jansen, Personen- en Familierecht, art. 383, aant. 7). Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren (Stb. 2014, 46) In dit Besluit zijn nadere regels opgenomen over de vorm en de inhoud van de verklaringen en het verslag en van de wijze van overlegging. In art. 11 van dat Besluit is opgenomen dat het verslag van de accountant in ieder geval omvat: het verslagjaar waarop het accountantsonderzoek betrekking heeft, een beschrijving van de reikwijdte van het onderzoek, een vermelding van eventuele tekortkomingen en noodzakelijke verbeteringen. Geen overlegging verklaring/verslag nodig In het geval de te benoemen curator in de twaalf maanden daarvoor de verklaringen en het verslag al aan de kantonrechter heeft overgelegd, wordt hij vrijgesteld van de overlegging. De curator dient bij zijn benoeming, dan wel bij de rekening en verantwoording, de datum van overlegging en de kantonrechter aan wie hij de documenten heeft overgelegd, te vermelden (art. 13 lid 3 Besluit kwaliteitseisen).: 9. Vrijstellingen accountantsverklaringen (lid 9): Naast notarissen, gerechtsdeurwaarders en accountants zijn ook financiële ondernemingen die krachtens de Wet op het financieel toezicht het bedrijf van bank mogen uitoefenen, vrijgesteld van het overleggen van de accountantsverklaringen bedoeld in het achtste lid. De reden daarvoor is dat deze beroepsbeoefenaren en instellingen reeds onder toezicht staan van andere toezichthouders zoals het bureau financieel toezicht, de Autoriteit Financiële Markten of de Nederlandse Bank (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 22). Vrijstelling van kwaliteitseisen inzake werving, scholing en bedrijfsvoering De hierboven genoemde beroepsbeoefenaren en bankinstellingen zijn in art. 13 lid 7 Besluit kwaliteitseisen cbm (Stb. 2014,: 46) vrijgesteld van het overleggen van een verklaring van goed gedrag en van het bewijs van het beschikken over een passende opleiding. 10. Twee curatoren (lid 10): Eerder was al in de rechtspraak beslist dat de rechter ook twee curatoren kan benoemen. Nu is dit in de wet opgenomen in lid 10. Een uitzondering is gemaakt in het geval zich gegronde redenen tegen zo'n benoeming verzetten. Dit kan zich: bijvoorbeeld voordoen als te verwachten is dat de curatoren ten aanzien van hun taak niet op een lijn zitten (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 23). Verrichten van taken Ieder der twee curatoren kan de taken van de curator alleen verrichten. Indien het noodzakelijk is, kan de kantonrechter ook een taakverdeling tussen de curatoren vaststellen. Bij verschil van mening beslist de kantonrechter op verzoek van een der curatoren of de verzorgende of begeleidende instelling. De kantonrechter kan ook een verdeling van de beloning van de beide curatoren vaststellen. 11. Aanvang taak curator (lid 11): De taak van de curator vangt aan daags na verstrekking of verzending van de beschikking inzake de benoeming van de curator. Een uitzondering wordt gemaakt indien de curator is benoemd voor de meerderjarigheid van de curandus. In dat geval begint de taak van de curator pas op het tijdstip dat de ondercuratelegestelde meerderjarig wordt. Daarnaast bevat ook het hierna te bespreken art. 1:385 lid 1 jo. 1:280 lid 1 onderdeel c en lid 3 BW bepalingen met betrekking tot de: aanvang van de taak van de curator. Dit lid geldt ook voor de tweede of volgende curator (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:383 BW, aant. 10). 12. Einde provisioneel bewind (lid 12): Op het tijdstip dat de taak van de curator aanvangt, eindigt het provisioneel bewind. De provisioneel bewindvoerder moet dan rekening en verantwoording van zijn bemoeienissen afleggen aan de kantonrechter. Ook als de provisioneel bewindvoerder zelf tot curator wordt benoemd, moet hij die rekening en verantwoording afleggen aan de kantonrechter. Wordt het verzoek tot ondercuratelestelling afgewezen, dan eindigt het bewind daags na de uitspraak (lid 5). De rechter kan: nog wel een ander tijdstip bepalen maar dit kan niet later zijn dan daags nadat de afwijzing kracht van gewijsde heeft gekregen. Nu geen speciale regeling in de wet is opgenomen met betrekking tot de rekening en verantwoording in dit geval geldt hier de algemene regel volgens welke de bewindvoerder rekening en verantwoording moet afleggen aan de belanghebbenden waaronder vanzelfsprekend de rechthebbende zelf (art. 771 e.v. Rv)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:384 BW (artikel 384 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:384 BW (Vernietiging in hoger beroep of cassatie) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Indien een beschikking, waarbij curatele is uitgesproken, in hoger beroep of cassatie wordt vernietigd en het verzoek tot ondercuratelestelling alsnog wordt afgewezen, neemt de taak van de curator daags na deze uitspraak een einde. De inmiddels door de curator of met zijn toestemming verrichte handelingen blijven voor de onder curatele gestelde verbindend. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Einde taak curator: Wanneer een beschikking tot ondercuratelestelling in hoger beroep of cassatie wordt vernietigd en het verzoek tot ondercuratelestelling alsnog wordt afgewezen, eindigt de taak van de curator daags na deze uitspraak. 2. Verbindendheid verrichte handelingen: De vernietiging van de ondercuratelestelling heeft niet tot gevolg dat de bevoegdheid van de curator met terugwerkende kracht tenietgaat. De door hem verrichte rechtshandelingen en de met zijn toestemming door de curandus verrichte rechtshandelingen blijven verbindend voor de betrokkene. Dit laatste is niet altijd gewenst (Vlaardingerbroek/Blankman 2020/13.2.2 en Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:384 BW, aant. 1). 3. Publicatie: Indien de ondercuratelestelling wordt vernietigd, is publicatie van die uitspraak vereist (art. 1:390 BW) en dient dit tevens te worden aangetekend in het curatele- en bewindregister (art. 1:391 BW)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:385 BW (artikel 385 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:385 BW (Schakelbepaling) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: Behoudens het in de artikelen 383 en 384 bepaalde vinden de artikelen 250 en 280, onder b, 281 lid 1 onder a en lid 2, 322,: eerste lid, onder a en c, 324, 336 en 372–377 bij curatele overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat a. in geval van benoeming van een ouder tot curator een bereidverklaring als bedoeld in artikel 280 onder b niet is vereist; b. voor rechtbank of rechter wordt gelezen kantonrechter; c. aan de raad voor de kinderbescherming terzake geen bevoegdheden toekomen; d. de curator te allen tijde hetzij op eigen verzoek, hetzij wegens gewichtige redenen of omdat hij niet meer voldoet aan de eisen om curator te kunnen worden, door de kantonrechter kan worden ontslagen, zulks op verzoek van de medecurator of degene die gerechtigd is de curatele te verzoeken als bedoeld in artikel 379, dan wel ambtshalve. Artikel 448, tweede lid, derde lid en vijfde lid, is van overeenkomstige toepassing; e. de curator de rekening en verantwoording, bedoeld in artikel 374, aflegt ten overstaan van de bij het einde van zijn bewind ter zake bevoegde kantonrechter. Lid 2: De curator doet telkens na verloop van vijf jaren, of zoveel eerder als de kantonrechter bepaalt, aan deze verslag van het verloop van de curatele. Hij laat zich daarbij met name uit over de vraag of de curatele dient voort te duren of door een minder ver strekkende voorziening kan worden vervangen. Feiten die voor de curatele en het voortduren daarvan van betekenis zijn deelt hij terstond aan de kantonrechter mede. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In de wet is niet gekozen voor een eigen zelfstandige regeling van het begin en einde van de curatele voor de curator, de verplichtingen van de curator, de onbevoegdheid tot de curatele en de vervanging en het ontslag van de curator. Met betrekking tot al deze onderwerpen wordt behoudens het bepaalde in de art. 1:383 en 1:384 BW een aantal bepalingen betreffende de voogdij artikelgewijs van overeenkomstige toepassing verklaard. 2. Bijzondere curator (art. 1:250): Deze bijzondere curator kan worden benoemd bij een strijd tussen de belangen van de curator en de curandus. Het kan dan gaan om immateriële belangen van de curandus of over diens vermogen. In zo'n geval vertegenwoordigt de bijzondere curator de curandus terzake, zowel in als buiten rechte. De benoeming van de bijzondere curator geschiedt door de kantonrechter (zie aant. 9). Wetswijziging Bij wet van 25 november 2008 (Stb. 2008, 500; inwerkingtreding 1 maart 2009) is art. 1:250 BW gewijzigd (zie het commentaar op art. 250). 3. Begin curatele voor de curator (art. 1:280 onder b): De taak van de curator — die zich voor zijn benoeming bereid moet verklaren het curatorschap op zich te nemen — vangt volgens de ten deze toepasselijke voogdijbepaling aan op de dag waarop de beschikking waarbij hij is benoemd in kracht van gewijsde is gegaan of, in geval van uitvoerbaarverklaring bij voorraad, daags na de mededeling van zijn benoeming door de griffier. Van belang is dat deze bepaling alleen geldt voor zover het bepaalde in art. 1:383 lid 4 BW eerste zin niet: van toepassing is. Hierin is opgenomen dat de taak van de curator aanvangt daags nadat de beslissing inzake de benoeming tot curator is verstrekt of verzonden. Een dergelijke situatie doet zich bijvoorbeeld voor als de griffier is vergeten de curator mededeling te doen van zijn benoeming. 4. Einde curatele voor de curator (art. 1:281 lid 1 onderdeel a en lid 2): De taak van de curator eindigt op de dag waarop de beschikking waarbij hij is ontslagen in kracht van gewijsde is gegaan. Is die ontslagbeschikking uitvoerbaar bij voorraad verklaard dan eindigt zijn taak daags nadat de griffier van die beschikking mededeling heeft gedaan. 5. Extra gronden ontslag curator (art. 1:322 lid 1 onderdeel a en c): De curator kan altijd op eigen verzoek worden ontslagen. Hij hoeft niet in zijn verzoek te motiveren waarom hij ontslag verzoekt (zie aant. 10). Het van overeenkomstige toepassing verklaarde art. 1:322 lid 1 onderdeel a dat ontslag voor de: curator mogelijk maakt als hij wegens een later geestelijk of lichamelijk gebrek niet langer in staat is de belangen van de curandus waar te nemen, is dus eigenlijk overbodig. Dat geldt ook voor het van overeenkomstige toepassing verklaarde art. 1:322 lid 1 onderdeel c, dat ontslag mogelijk maakt als een bevoegde derde zich bereid verklaart curator te willen worden.: 6. Verplichtingen curator (art. 1:336): De curator dient er voor te zorgen dat de curandus overeenkomstig diens vermogen wordt verzorgd. Rekening en verantwoording bij einde curatele (art. 1:372-377) Op de rekening en verantwoording bij het einde van de curatele zijn de voogdij-artikelen 1:372-377 BW waarnaar hier kan worden verwezen van overeenkomstige toepassing. 7. De ouder-curator (lid 1 onderdeel a): Wanneer een ouder benoemd wordt tot curator is niet zoals bij benoeming van andere personen vereist dat deze een bereidverklaring aflegt ten overstaan van de kantonrechter. 8. Bevoegde rechter (lid 1 onderdeel b): De bevoegde rechter is de kantonrechter. 9. De raad voor de kinderbescherming (lid 1 onderdeel c): Anders dan in voogdijzaken is bij curatele geen plaats voor de Raad voor de kinderbescherming. 10. Ontslag op eigen verzoek en wegens gewichtige redenen (lid 1 onderdeel d): De curator kan zich op eigen verzoek te allen tijde door de kantonrechter laten ontslaan. Niet - zoals onder de wetgeving vóór 1 januari 2014 - is voorgeschreven dat gewichtige redenen aan dat ontslag op eigen verzoek ten grondslag moeten liggen. De curator kan daarnaast ook ontslagen worden door de kantonrechter wegens gewichtige redenen of als hij niet langer voldoet aan de eisen om curator te worden, bijvoorbeeld als hij failliet wordt verklaard. De kantonrechter kan dit ambtshalve doen of op verzoek van de medecurator danwel op verzoek van diegenen die een verzoek tot ondercuratelestelling kunnen indienen (zie art. 1:379 BW). Voorlopige voorzieningen en schorsing (art. 1:448 lid 2, 3 en 5): Van overeenkomstige toepassing is verklaard art. 1:448 lid 2, 3 en 5 BW. Daarin is bepaald dat hangende het onderzoek: naar het ontslag van de curator de kantonrechter voorlopige voorzieningen in de curatele kan treffen en de bewindvoerder kan schorsen. Dat kan ook zonder de curator daarover vooraf te hebben gehoord. Wel vervalt dan de beschikking als niet binnen veertien dagen alsnog de curator in de gelegenheid wordt gesteld om te worden gehoord. De gewezen curator blijft dan wel verplicht alles te doen wat niet zonder nadeel van de rechthebbende kan worden uitgesteld (zie ook art. 1:448, aant. 2 en 3). Geen rekening en verantwoording en mogelijkheid van beslag Als de curator wordt ontslagen vanwege gewichtige redenen of omdat hij niet langer voldoet aan de eisen curator te kunnen worden kan de kantonrechter bepalen dat geen verdere rekening en verantwoording behoeft te worden afgelegd. Ook het in beslag nemen van goederen van de rechthebbende en boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van de curator zelf is mogelijk. De kantonrechter kan daartoe elke plaats betreden (zie ook art. 1:448, aant. 5). Belanghebbende Bij uitspraak van 18 juni 2021, ECLI:NL:HR:2021:950 heeft de Hoge Raad beslist dat bij verzoeken tot ontslag van een curator uit de aard en strekking van de wettelijke regeling van de beschermingsmaatregelen volgt dat een procedure over ontslag van een curator, bewindvoerder en mentor behoort tot ‘zaken van curatele, onderbewindstelling of mentorschap als bedoeld in art. 798 lid 2 Rv’. Hetzelfde geldt voor de benoeming van een opvolgend curator, bewindvoerder of mentor. Als: de in laatstgenoemd artikel vermelde verwanten niet zelf als verzoeker optreden moeten zij in deze ontslagzaken en in voorkomend geval van benoeming van een opvolger als belanghebbenden in de procedure worden betrokken. 11. Verslag van de curator aan de kantonrechter: In ieder geval doet de curator na vijf jaren verslag van het verloop van de curatele. De kantonrechter kan bepalen dat dit eerder moet gebeuren. De evaluatie strekt ertoe periodiek te bezien of de curatele nog moet voortduren of door een meer passende, minder verstrekkende voorziening moet worden vervangen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 24). De curator dient zich daarover uit te laten. De curator dient echter feiten die voor de curatele en het voortduren daarvan van betekenis zijn onmiddellijk mee te delen aan de kantonrechter."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:386 BW (artikel 386 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:386 BW (Bewind curator) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Op het bewind van de curator zijn de omtrent het bewind van de voogd gegeven voorschriften van overeenkomstige toepassing. De rekening en verantwoording van zijn bewind gedurende de curatele wordt evenwel door de curator jaarlijks ingediend, behoudens indien de kantonrechter heeft bepaald dat dit op een ander tijdstip kan geschieden. Onze Minister van Veiligheid en Justitie kan een model vaststellen volgens hetwelk de rekening en verantwoording moet worden opgemaakt. De curator, bedoeld in artikel 383, zevende lid, legt jaarlijks de verklaringen en het verslag over, bedoeld in artikel 383, achtste lid. De curator doet desgevraagd van zijn werkzaamheden verslag aan de kantonrechter. De curator heeft aanspraak op beloning overeenkomstig de regels die daaromtrent bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie zijn vastgesteld. Lid 2: De curator draagt zorg voor een doelmatige belegging van het vermogen van de onder curatele gestelde, voor zover dit niet besteed behoort te worden voor een voldoende verzorging van de onder curatele gestelde. Lid 3: Tenzij de kantonrechter anders bepaalt, is de curator verplicht zo spoedig mogelijk een rekening te openen bij een financiële onderneming die ingevolge de Wet op het financieel toezicht in Nederland het bedrijf van bank mag uitoefenen; de curator is voorts verplicht om uitsluitend voor de betalingen die hij bij de vervulling van zijn taak verricht of ontvangt, zoveel mogelijk van deze rekening gebruik te maken. Lid 4: Voor de toepassing van de artikelen 365 tot en met 367 treedt de officier van justitie in de plaats van de raad voor de kinderbescherming en het ontslag bedoeld in artikel 385, lid 1 onder d in de plaats van de ontzetting van de voogd op grond: van artikel 327 lid 1 onder b. Mededelingen en zendingen als bedoeld in artikel 371a, geschieden alleen dan indien artikel: 12, vierde lid, op de desbetreffende curatele niet van toepassing is. Lid 5: Indien een gehuwde of een geregistreerde partner onder curatele wordt gesteld, en tussen de echtgenoten of de geregistreerde partners het bestuur over hun goederen en de goederen der gemeenschap anders is verdeeld dan volgens de regels van de wet en van huwelijkse voorwaarden, bepaalt de rechter bij het uitspreken van de curatele, of en in hoeverre die verdeling ook voor de curator zal gelden. Lid 6: De kantonrechter kan van de curator verlangen dat hij inzage geeft van zijn boeken, bescheiden en andere gegevensdragers. Hij kan voorts een afschrift daarvan verlangen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is ingrijpend gewijzigd bij de inwerkingtreding van de nieuwe wet op 1 januari 2014 (Stb. 2013, 414). De wijzigingen hebben onder meer betrekking op de rekening en verantwoording, de beloning van de curator, doelmatige belegging van vermogen, opening en gebruikmaking van een aparte bankrekening, de mogelijkheid van inzage door de kantonrechter in boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van de curator. Aanbevelingen Landelijk Overleg Vakinhoud Civiele en Kantonsectoren (LOVCK) Vanaf 1 juni 2004 gelden afzonderlijke richtlijnen ten aanzien van de onderbewindstelling betreffende de relatie met betrekking tot het erfrecht (hoofdstuk C) en omtrent schenking (hoofdstuk D). Deze Aanbevelingen zijn laatstelijk gewijzigd op 21 januari 2014. Vaststellen van de schade Op grond van art. 1:362 BW in verbinding met art. 1:386 BW is de kantonrechter bevoegd ambtshalve de schade vast te stellen die het gevolg is geweest van slecht curatelebewind (HR 23 juni 2000, NJ 2000/517). 2. Voorschriften bewind voogd van overeenkomstige toepassing (lid 1): Op het bewind van de curator zijn de omtrent het bewind van de voogd toepasselijke bepalingen van overeenkomstige toepassing (art. 1:337-371 BW). Dit betekent onder meer dat de curator de curandus vertegenwoordigt in burgerlijke handelingen (art. 1:337 lid 1 BW), moet zorgen voor een inventarisatie van het vermogen van de curandus (art. 1:338 BW: e.v.) en machtiging (art. 1:345 BW) dan wel goedkeuring (art. 1:346 BW) van de kantonrechter nodig heeft voor het verrichten van bepaalde rechtshandelingen. Uitzonderingen In beginsel moet de rekening en verantwoording door de curator gedurende de curatele jaarlijks worden ingediend bij de kantonrechter. Dit is slechts anders als de kantonrechter heeft bepaald dat dit op een ander tijdstip moet geschieden. Model voor rekening en verantwoording De minister kan een model voor die rekening en verantwoording voorschrijven. Dat model is nog niet vastgesteld. Bijzondere verplichtingen van professionele curator Een curator die niet is de echtgenoot, (geregistreerd) partner of nauwe bloedverwant (als bedoeld in art. 1:383 lid 3 BW) en: die ten behoeve van drie of meer personen curator is, dient jaarlijks aan de kantonrechter de verklaring van de accountant (zie art. 1:383, lid 8 onderdeel c BW), het verslag van de accountant (zie art. 1:383 lid 8 onderdeel b BW) en de verklaring: van hemzelf dat hij voldoet aan gestelde kwaliteitseisen en verplichtingen (zie art. 1:383 lid 8 onderdeel a BW) over te: leggen. Wanneer de kantonrechter dat vraagt doet de curator verslag van zijn werkzaamheden. Beloning curator: Tot 1 januari 2015 kwam de curator in het algemeen een beloning van vijf procent van de netto-opbrengst van de door hem beheerde goederen toe. Dit is op 1 januari 2015 gewijzigd met de inwerkingtreding van de Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren (Stcrt. 2014, 32149, laatstelijk gewijzigd bij Besluit van 22 november 2023, Stcrt. 32432). Deze ministeriële regeling geeft een landelijke regeling voor de beloning van curatoren. 3. Bestemming vermogen curandus (lid 2): Voor alle onder curatele gestelden geldt dat hun vermogen eerst aangewend dient te worden voor hun verzorging (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 26). Het vermogen van de curandus dat niet besteed behoord te worden voor diens verzorging dient de curator doelmatig te laten beleggen. De bijdrage van in een inrichting verblijvende verstandelijk gehandicapten aan een fonds collectieve voorzieningen is hiermee niet in strijd en zelfs verplicht (Ter Haar, GS Personen- en Familierecht, art. 1:386 BW, aant. 4). 4. Opening bankrekening (lid 3): De curator is verplicht zo spoedig mogelijk een bankrekening te openen. Dit geldt alleen niet als de kantonrechter anders heeft bepaald. Voor betalingen die de curator uitsluitend in het kader van de curatele verricht of ontvangt dient hij zoveel mogelijk van deze rekening gebruik te maken. 5. Officier van justitie in plaats van Raad voor de kinderbescherming (lid 4): De artikelen 1:365-367 BW regelen de kennisgeving door de kantonrechter aan de raad voor de kinderbescherming van het in gebreke blijven van de voogd dan wel het niet goed uitoefenen van het bewind door de voogd. In geval van curatele geschiedt die kennisgeving niet aan de Raad voor de kinderbescherming maar aan de officier van justitie. Bij Reparatiewet III Justitie (Stb. 2008, 85) is de tekst van dit lid aangepast aan de wetswijziging van 23 november 2006 (Stb. 2006, 289), in werking getreden op 1 mei 2007, waarbij voor wat betreft het toezicht van de kantonrechter op het curatelebewind als hoofdregel geldt dat de onder curatele gestelde niet woonplaats bij zijn curator heeft maar een ‘eigen’ woonplaats. Met die situatie houdt de gewijzigde tekst thans wel rekening. 6. Ontslag curator (lid 3): Als de officier van justitie van de kantonrechter de hierboven in aant. 5 bedoelde kennisgeving krijgt, legt hij — na onderzoek van de overige gedragingen van de curator — de kantonrechter de vraag voor of ontslag van de curator op grond van art. 1:385 lid 1 onder c moet volgen.: 7. Huwelijksgoederenrecht (lid 5): Indien tussen echtgenoten een afwijkende regeling geldt ten aanzien van het bestuur over hun goederen en goederen van de gemeenschap kan de rechter bepalen in hoeverre die verdeling ook voor de curator zal gelden. Zo kan de rechter bepalen dat de uitoefening van een bedrijf onder het bestuur van de andere echtgenoot blijft. Ratio Dit vijfde lid is in de wet opgenomen om een einde te maken aan de voordien onder het geldende recht bestaande onzekerheid over de vraag, in hoeverre afwijkende bestuursregelingen — zie de art. 1:90, 1:91 en 1:97 BW — ook voor de curator blijven gelden (Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 96). Artikel 1:387 [vervallen]: Vervallen per 17-01-1994 Vervallen. Artikel 1:388 [vervallen]: Vervallen per 17-01-1994 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:389 BW (artikel 389 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:389 BW (Einde van de curatele) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: De curatele eindigt: a. door het verstrijken van de tijdsduur waarvoor zij is ingesteld, b. door de dood van de betrokken persoon, of c. indien ten behoeve van hem bij in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraak ter vervanging van curatele een bewind als bedoeld in titel 19 dan wel een mentorschap als bedoeld in titel 20 is ingesteld. Lid 2: De kantonrechter kan, indien de noodzaak daartoe niet meer bestaat of voortzetting van de curatele niet zinvol is gebleken, de curatele opheffen, zulks op verzoek van de curator of degene die gerechtigd is de curatele te verzoeken als bedoeld in artikel 379, alsmede ambtshalve. De beschikking treedt in werking zodra zij in kracht van gewijsde is gegaan, tenzij zij een eerder tijdstip van ingang aanwijst. Lid 3: Degene die gerechtigd is de curatele te verzoeken als bedoeld in artikel 379, alsmede de curator, kan verzoeken om verlenging van een curatele die voor een bepaalde tijdsduur is ingesteld. De kantonrechter beslist binnen twee maanden na het indienen van het verzoekschrift. Artikel 384 is van overeenkomstige toepassing. Tegen de afwijzing van een verzoek tot verlenging staat geen hogere voorziening open. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Van rechtswege (lid 1): De curatele eindigt in drie gevallen van rechtswege: a. Het verstrijken van de tijdsduur. De curatele kan ook voor een bepaalde duur worden ingesteld, bijvoorbeeld voor de te verwachten periode van herstel van een ziekte. Als die tijdsduur dan is verstreken, eindigt de curatele. Het derde lid biedt dan wel de mogelijkheid tot verlenging (zie aant. 2). b. Het overlijden van de curandus. Ook door het overlijden van de onder curatele gestelde persoon eindigt de curatele van rechtswege. In dat geval heeft de curator nog wel de bevoegdheid de lijkbezorging te regelen (Ter Haar, GS Personen- en Familierecht, art. 1:389 BW, aant. 1). c. Door onherroepelijk beschermingsbewind of mentorschap. Indien de rechter bij in kracht van gewijsde gegane uitspraak het beschermingsbewind of mentorschap heeft ingesteld vervalt daarmee de curatele van rechtswege omdat die lichtere beschermingsmaatregel dan in de plaats komt van de verderstrekkende curatele. 2. Opheffing door de rechter (lid 2): Gronden In twee gevallen kan de kantonrechter de curatele opheffen. De eerste is dat de noodzaak daartoe niet langer meer bestaat, bijvoorbeeld indien de curandus inmiddels hersteld is van een ziekte die reden was voor de ondercuratelestelling. De rechter kan daartoe zelf het oordeel van medische deskundigen inwinnen of gebruik maken van de door partijen verstrekte medische informatie. Voor het overige dient hij zijn oordeel te baseren op zijn waardering van de betrokken belangen en de indruk die hij van de curandus verkregen heeft (HR 23 september 1983, NJ 1984/91). Ook als de deskundige concludeert tot opheffing, kan de rechter het verzoek tot opheffing afwijzen (HR 23 juni 2000, JOL 2000/364). De tweede grond is dat het voortzetten van de curatele niet zinvol is gebleken, bijvoorbeeld als de onder curatele gestelde iedere vorm van ondersteuning weigert (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 27). Het verzoek tot opheffing van de curatele kan worden gedaan door dezelfde personen die de curatele kunnen verzoeken. Verzoekers kunnen zijn de curandus zelf, zijn echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel, zijn bloedverwanten in de rechte lijn en de bloedverwanten in de zijlijn tot de vierde graad of het openbaar ministerie dan wel de verzorgende of begeleidende instelling (zie art. 1:379, aant. 2). Bevoegd is de kantonrechter van de woonplaats of, bij gebreke van een woonplaats in Nederland, van het werkelijk verblijf van degene wiens curatele het betreft (art. 882 e.v. Rv). De onder curatele gestelde persoon volgt daarbij de woonplaats van de curator (art. 1:12 lid 1 BW). Dit geldt alleen niet voor: de relatieve bevoegdheid van de rechter tijdens de curatele (art. 1:12 lid 4).: De curator Bij de inwerkingtreding van de nieuwe wet op 1 januari 2014 (Stb. 2013, 414) is de curator toegevoegd aan de kring van personen die opheffing van de curatele kunnen verzoeken. De curator is bij uitstek diegene die kan beoordelen of de curatele nog langer nodig is. Deze bevoegdheid van de curator ligt in het verlengde van de verplichting van de curator om regelmatig aan de kantonrechter verslag uit te brengen over het verloop van de curatele; daarbij is ook de vraag aan de orde of de curatele nog moet voortduren of door een minder verstrekkende voorziening kan worden vervangen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3. p. 27). Ambtshalve De kantonrechter kan ook ambtshalve de curatele opheffen als hem gebleken is dat de maatregel niet langer meer nodig is of de voortzetting daarvan niet langer zinvol is. Publicatie Het einde van de ondercuratelestelling moet worden gepubliceerd (art. 1:390 BW, aant. 1 tot en met 4) en worden aangetekend in de openbare registers (art. 1:391 BW). Ook als dit niet gebeurd is, is de ondercuratelestelling wel geëindigd op de in art. 1:389 BW genoemde tijdstippen. Inwerkingtreding beschikking De opheffingsbeschikking gaat gelden vanaf het moment dat deze in kracht van gewijsde gaat. Dit is slechts anders indien de kantonrechter een ander tijdstip van inwerkingtreding heeft bepaald in die beschikking. 3. Verlenging van de curatele (lid 3): Dezelfde personen die opheffing van de curatele kunnen verzoeken en de curator kunnen verlenging verzoeken van een curatele die voor een bepaalde tijdsduur is ingesteld. De kantonrechter kan de curatele zonder verzoek niet ambtshalve verlengen. Wel kan hij als de verlenging wordt betwist en er nog een deskundigenonderzoek nodig is, beslissen om de curatele in ieder geval nog te verlengen tot het deskundigenonderzoek is afgerond (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 27). Op het verzoek dient de kantonrechter binnen twee maanden nadat het verzoek is ingediend, te beslissen. Op deze wijze wordt enerzijds gewaarborgd dat het verzoek tot verlenging niet kan leiden tot feitelijke verlenging zonder dat de onder curatele gestelde daarover gehoord wordt en wordt anderzijds zoveel mogelijk voorkomen dat er een tijdvak zonder curatele ontstaat (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 27). Geen hoger beroep of cassatie Indien de kantonrechter het verzoek tot verlenging afwijst staat daartegen geen hogere voorziening open. Wijst hij het verzoek toe dan staat daartegen wel het rechtsmiddel van hoger beroep en cassatie open. Gevolgen vernietiging verlengingsbeschikking Mocht de verlengingsbeschikking in hoger beroep of cassatie worden vernietigd en het verzoek tot verlenging alsnog worden afgewezen dan eindigt de taak van de curator daags na deze uitspraak. De inmiddels door de curator of met zijn instemming gedane handelingen blijven dan wel voor de onder curatele gestelde zelf verbindend ingevolge het van overeenkomstige toepassing verklaarde art. 1:384 BW."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:390 BW (artikel 390 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:390 BW (Bekendmaking) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Alle uitspraken waarbij een curatele wordt verleend of opgeheven of waarbij een uitspraak tot ondercuratelestelling wordt vernietigd, alsmede beschikkingen als in artikel 380 bedoeld, worden binnen tien dagen nadat zij kunnen worden ten uitvoer gelegd, vanwege de griffier in de Staatscourant bekendgemaakt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Om derden op de hoogte te stellen van de ondercuratelestelling of provisionele bewindvoering dient publicatie plaats te vinden. De curatele werkt echter ongeacht of die publicatie wel of niet heeft plaatsgevonden. Alhoewel publicatie wel als pijnlijk wordt ervaren door familieleden heeft de wetgever toch hier voor gekozen gelet op de effectieve bescherming van de betrokkene en ter beperking van de mogelijkheid dat het maatschappelijk verkeer door volstrekt onvoorziene verrassingen wordt gedupeerd (Parl. Gesch. BW InvW, p. 1422 e.v.; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/686). De wettelijke publicatieplicht geldt niet als er een einde komt aan het provisioneel bewind als gevolg van de afwijzing van het verzoek tot ondercuratelestelling of als het provisionele bewind wordt ingetrokken voordat de curatele van kracht wordt (zie Ter Haar, GS Personen- en Familierecht, art. 1:390 BW, aant. 2A). 2. Vorm en tijdstip van publicatie: Uitspraken waarbij een curatele wordt verleend of opgeheven, provisioneel bewind wordt ingesteld of een uitspraak tot ondercuratelestelling wordt vernietigd, worden vanwege de griffier gepubliceerd in de Staatscourant. Publicatie moet geschieden binnen tien dagen nadat de beschikking ten uitvoer gelegd kan worden. In geval van ondercuratelestelling betekent dit dat steeds binnen tien dagen na de uitspraak moet zijn gepubliceerd. Deze bij de nieuwe wet op 1 januari 2014 (Stb. 2013, 414) van kracht geworden bepaling betekent dat de verzoekers zelf niet langer voor publicatie hoeven te zorgen. Hiervoor is gekozen omdat in dat geval wanneer verzoekers geen advocaat hadden nogal eens vergeten werd tot publicatie over te gaan. Tevens is toen de publicatieplicht in twee dagbladen komen te vervallen omdat deze publicatie tamelijk kostbaar is en, mede gelet op publicatie in het curatele- en bewindregister, niet meer wezenlijk bijdraagt aan bekendheid van derden met de curatele (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 28)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:391 BW (artikel 391 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:391 BW (Openbaar register) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: Door een bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen orgaan wordt een openbaar register gehouden, waarin rechtsfeiten worden aangetekend die betrekking hebben op curatele en op bewind als bedoeld in titel 19. In het register worden, voor iedere curatele en ieder in te schrijven bewind afzonderlijk, met vermelding van de dagtekening, ingeschreven: 1° de naam en geboortedatum van de onder curatele gestelde en de rechthebbende; 2° een uittreksel van de rechterlijke beslissingen, waarbij de curatele of het bewind wegens verkwisting dan wel het hebben van problematische schulden wordt ingesteld, verlengd of opgeheven; 3° een uittreksel van de rechterlijke beslissingen, waarbij, voor zover de rechter zulks overeenkomstig artikel 436, derde lid, derde volzin, heeft bepaald, het bewind wegens een lichamelijke of geestelijke toestand wordt ingesteld, verlengd of opgeheven; 4° de grond waarop de curatele is ingesteld; 5° voor zover van toepassing, de datum waarop de curatele of het bewind eindigt; 6° een uittreksel van de rechterlijke beslissingen, waarbij een curator of bewindvoerder wordt benoemd, geschorst of ontslagen; 7° de naam en woonplaats van de curator of curatoren en de bewindvoerder of bewindvoerders en de taakverdeling, voor zover de rechter deze heeft vastgesteld. Lid 2: Een ieder heeft kosteloze inzage in het register en kan tegen betaling een uittreksel daaruit verkrijgen, met inachtneming van het bij of krachtens de Wet griffierechten burgerlijke zaken bepaalde. Lid 3: De griffier van de rechtbank geeft de in het eerste lid, onder 1° tot en met 7° genoemde gegevens, alsmede het bericht van het overlijden van de onder curatele gestelde dan wel rechthebbende, door aan het in het eerste lid bedoelde orgaan ten behoeve van het in het eerste lid genoemde register. Lid 4: Het einde van de curatele en het bewind door het verstrijken van de tijdsduur waarvoor de maatregel is ingesteld, leidt tot doorhaling van de inschrijving in het openbaar register op de dag na het verstrijken van de tijdsduur. Een beschikking tot opheffing van de curatele of het bewind leidt tot doorhaling van de inschrijving in het openbaar register op het tijdstip waarop de beschikking in kracht van gewijsde is gegaan. Het overlijden van de onder curatele gestelde of de rechthebbende leidt tot doorhaling van de inschrijving in het openbaar register, nadat de griffie van de rechtbank het bericht van het overlijden heeft ontvangen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Van rechtsfeiten die betrekking hebben op de curatele wordt aantekening gehouden in een centraal curatele- en bewindregister. Bij besluit van 18 december 2013 (Stb. 2013, 588) is de Raad voor de rechtspraak aangewezen als orgaan dat het curatele- en bewindregister houdt. Bij dat besluit is tevens het Besluit curateleregister ingetrokken. De rechtsfeiten die betrekking hebben op de curatele zijn te raadplegen via de website van de Raad voor de rechtspraak. In dit artikel wordt expliciet vermeld welke rechtsfeiten in het register moeten worden ingeschreven. 2. Rechtsfeiten die in het register moeten worden aangetekend: Een zevental rechtsfeiten moeten in het register worden opgenomen. Naam en geboortedatum Van de onder curatele gestelde moeten de naam en de geboortedatum worden aangetekend in het register. Instelling, opheffing en verlenging curatele Uit het register moet kenbaar zijn dat een curatele is ingesteld, verlengd of opgeheven. Daarom moeten die rechterlijke beslissingen allen worden aangetekend in het register. Grond voor de curatele Ook de grond waarop de curatele is uitgesproken moet worden vermeld in het register. Op deze wijze zijn de verschillende rechtsgevolgen die samenhangen met de grond waarop de curatele is ingesteld voor derden kenbaar. Einde curatele Vermeld moet worden — voor zover dit van toepassing is — de datum waarop de curatele eindigt. Benoeming, schorsing en ontslag curator Tevens moet uit het register blijken dat een curator is benoemd, geschorst of ontslagen. Daarom moeten ook de uittreksels van de rechterlijke beslissingen waarbij dit is beslist worden ingeschreven in het register. Naam, woonplaats en taakverdeling curatoren De naam en woonplaats van de curator(en) moeten worden vermeld in het register. Als de rechter een taakverdeling tussen curatoren heeft vastgesteld dient ook die in het register te worden vermeld. 3. Inzage en afschrift: Het register is online (www.rechtspraak.nl) te raadplegen voor iedereen. Daartoe dient de naam van de betrokkene en diens geboortenaam ingevoerd te worden. De inzage in het register is voor een ieder kosteloos. Het is voor een ieder ook mogelijk om een uittreksel uit het register op te vragen en tegen betaling te ontvangen De vergoeding die betaald moet worden is geregeld in de Wet griffierechten burgerlijke zaken. 4. Doorhaling van de inschrijving: Als de tijdelijke duur waarvoor de curatele is ingesteld, is verstreken dan leidt dit tot doorhaling van de inschrijving in het register op de dag na het verstrijken van de tijdsduur. Indien de curatele is opgeheven, leidt dit tot doorhaling van de inschrijving in het register op het tijdstip waarop de beschikking in kracht van gewijsde is gegaan. Indien sprake is van overlijden van de onder curatele gestelde, dan leidt tot doorhaling van de inschrijving in het register nadat door de griffie van de rechtbank het bericht van overlijden is ontvangen. Titel 17 Levensonderhoud: Geldend vanaf 01-04-1998 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inhoud: In titel 17 van Boek 1 wordt de burgerrechtelijke verplichting tot verschaffing van levensonderhoud, voortvloeiend uit bloed- en aanverwantschap en de (vroegere) huwelijksband, nader geregeld. 2. Systematiek: Titel 17 van Boek 1 is verdeeld in twee afdelingen. De eerste geeft algemene bepalingen over het levensonderhoud terwijl de tweede afdeling is toegespitst op de onderhoudsverplichting van ouders en stiefouders jegens hun minderjarige (stief)kinderen. Onderhoudsplicht van (ex-)echtgenoten De onderhoudsplicht van (ex-)echtgenoten is tevens op andere plaatsen in Boek 1, onder meer in de art. 1:81, 1:84 lid 6,: art. 1:157-160 en 1:169, geregeld. Ook voor deze onderhoudsverplichtingen geldt echter dat de bepalingen van titel 17 van Boek 1 daarop van toepassing zijn. Een uitzondering moet echter worden gemaakt voor die bepalingen die uitsluitend van toepassing zijn op de bloed- en aanverwanten zoals dat het geval is bij de art. 1:392-396, 1:398 en 1:404-408. Samenwoners buiten huwelijk Voor samenwoners buiten huwelijk geldt bij beëindiging van de relatie geen wettelijke onderhoudsplicht jegens de ex- partner. Natuurlijk kunnen zij een dergelijke onderhoudsplicht wel met elkaar overeenkomen en/of opnemen in een samenlevingscontract. Als sprake is van een geregistreerd partnerschap bij de samenwoners buiten huwelijk kan de partner die niet in het eigen levensonderhoud kan voorzien bij de ontbinding door de rechter van het geregistreerd partnerschap verzoeken een alimentatie vast te stellen (art. 1:80c lid 1 jo. art. 1:157). De niet met elkaar gehuwde partners hebben wel: een wettelijke onderhoudsplicht jegens hun kinderen (art. 1:392). Dit geldt ook als de verwekker het kind niet heeft erkend of de partner van de moeder heeft ingestemd met een daad die de verwekking tot gevolg kan hebben gehad (art. 1:394). De partner geldt niet als stiefouder van de kinderen van zijn levensgezel met wie hij of zij niet gehuwd is en geen geregistreerd partnerschap heeft, en heeft jegens die kinderen geen wettelijke onderhoudsplicht (art. 1:395). Alimentatierecht nog van deze tijd? Het WODC-onderzoek “Alimentatie van nu” (Den Haag 2021) van de onderzoekers van de Rijksuniversiteit Groningen: Kolkman, Verstappen en Visser en met medewerking van Ibili en Oost, gaat over de vraag of het thans geldende alimentatierecht nog wel van deze tijd is. De onderzoekers (p. 365 e.v.) concluderen dat het niet nodig is om de huidige grondslag van alimentatierecht “lotsverbondenheid” te wijzigen, wel zijn de Tremanormen (zie www.rechtspraak.nl) aan herziening toe. In die Tremanormen dienen meer berekeningsmethoden te worden ontwikkeld die in onderscheiden standaardsituaties kunnen worden toegepast. Gelet op de maatschappelijke ontwikkelingen valt volgens de onderzoekers te overwegen eenzelfde alimentatieregeling voor samenlevers in te voeren als voor gehuwden maar dan wel met de mogelijkheid om de samenlevers gezamenlijk te laten kiezen om de alimentatieverplichting niet voor hen te laten gelden. 3. Bijzonder karakter: Het recht op levensonderhoud heeft in zoverre een bijzonder karakter dat de omvang van de aanspraak op levensonderhoud afhangt van de individuele omstandigheden van de betrokkenen. Doordat die persoonlijke omstandigheden echter telkens weer kunnen veranderen, is een wijziging van het bedrag van de onderhoudsbijdrage in beginsel steeds mogelijk. 4. Onderhoudsplicht en staatszorg: Van oudsher heeft gegolden dat primair de naaste bloed- en aanverwanten en (ex-)echtgenoten elkaar in financieel opzicht bij dienen te staan. De financiële ondersteuning door de staat had slechts een subsidiair karakter. In de loop der jaren is echter een verschuiving opgetreden van familiale zorg in de richting van staatszorg. Zo is in 1970 de onderhoudsplicht van broer en zuster, grootouders en kleinkinderen en verder verwijderde bloedverwanten in de rechte lijn komen te vervallen. Er is echter ook sprake van een uitbreiding van de categorie onderhoudsplichtigen. Deze betreft de stiefouders die onderhoudsplichtig zijn geworden jegens hun stiefkinderen. Sedert 1 januari 1998 geldt bovendien een onderhoudsplicht jegens kinderen in geval van gezamenlijk gezag (art. 1:253w) en gezamenlijke voogdij (art. 1:282 lid 6).: Bijstand en verhaal De publiekrechtelijke zorg voor financiële bijstand was geregeld in de Algemene Bijstandswet (zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/671 en 672). In de Wet werk en bijstand is het bijstandsverhaal in beginsel komen te vervallen. In het overgangsrecht is echter bepaald dat de verhaalsbepalingen van de Algemene Bijstandswet gehandhaafd blijven maar dan als bevoegdheid van de gemeenten (zie: Wortmann, GS Personen- en familierecht, commentaar op titel 17 Boek 1 BW; Lückers, Alimentatieverplichtingen 2018 hoofdstuk 17 en Heida, Alimentatie, de wettelijke onderhoudsplicht 1997, p. 130-139). In die wet is ook opgenomen de verhaalsbijstand bij kinderalimentatie af te schaffen na de invoering van de forfaitaire vaststelling van de kinderalimentatie (zie ook: Prins, EB 2004/5, p. 71-75). Het bij de Tweede Kamer aanhangige wetsvoorstel Kamerstukken II 29480 over de invoering van zo’n forfaitaire kinderalimentatie is echter in 2006 ingetrokken. Op 1 januari 2015 is de Wet werk en bijstand vervangen door de Participatiewet (Stb. 2014, 270). Ook onder de nieuwe Participatiewet blijft bijstandsverhaal mogelijk op diegene die onderhoudsplichtig is voor de kinderen (HR 10 juni 2016, ECLI:NL:HR:2016:1138).: 5. Onderhoudsplicht en schuldsanering: Indien een schuldsaneringsregeling van toepassing is op de alimentatieplichtige zullen zijn middelen veelal geen alimentatiebetaling toelaten. Het is echter niet zo dat een afwijzing door de rechter van een verzoek tot nihilstelling van de alimentatie de rechterlijk beslissing inzake de toepassing van de schuldsaneringsregeling doorkruist. Toepassing van de schuldsaneringsregeling is niet onverenigbaar met het voortbestaan van een verplichting tot levensonderhoud (HR 25 januari 2002, NJ 2002/314). Aangenomen moet worden dat een saniet, behoudens bijzondere omstandigheden, niet over draagkracht beschikt om onderhoudsbijdragen te betalen. Dit kan anders zijn, indien het vrij te laten bedrag door de rechter- commissaris op een hoger bedrag is gesteld dan het gebruikelijk vastgestelde bedrag dat onder het bijstandsniveau is gelegen (HR 14 november 2008, LJN BD7589). In juli 2010 is in het rapport van de Werkgroep alimentatienormen een nieuwe richtlijn vastgelegd voor kinderalimentatie in geval van schuldsanering. Indien een onderhoudsplichtige tot de schuldsanering wordt toegelaten — en er geen sprake is van een uitkering krachtens de Wet werk en bijstand — wordt ervan uitgegaan dat bij het vaststellen door de rechter-commissaris van het vrij te laten bedrag rekening wordt gehouden met de geldende kinderalimentatie, zij het dat die — met het oog op het fiscaal voordeel — wordt gemaximeerd op een bedrag van € 136 per kind per maand (zie ook: B. van den Anker, ‘Nieuw uitgangspunt: kinderalimentatie en schuldsanering’, EB 2010/10, p. 165-167). Op 18 november 2011 (LJN BU4937) heeft de HR beslist dat bovengenoemde nieuwe richtlijn van de Werkgroep Alimentatienormen echter onverenigbaar is met art. 295 lid 3 Fw. Dit betekent dat de: alimentatierechter conform bovengenoemde uitspraak van de Hoge Raad van 14 november 2008 ervan moet uitgaan dat de saniet niet over draagkracht beschikt om de onderhoudsbijdrage te voldoen, tenzij is gebleken dat de rechter-commissaris het vrij te laten bedrag (VTLB) verhoogd heeft. De alimentatierechter mag dus niet automatisch uitgaan van verhoging van het VTLB in de schuldsanering. De rechter kan daarbij ook niet afgaan op enkel een verwachting van de bewindvoerder dat de rechter-commissaris bereid zal zijn om indien een kinderalimentatieveroordeling volgt daarmee rekening te houden in de hoogte van het vrij te laten bedrag (HR 21 september 2012, LJN BW9247). Het niet kunnen voldoen aan een alimentatieverplichting staat het uitspreken van de toepasselijkheid van de Wet schuldsanering natuurlijke personen (WSNP) niet in de weg (HR 18 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3613). 6. Procesrecht: Het in zaken van levensonderhoud toepasselijke procesrecht is opgenomen in de Zesde titel van het Derde boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Van toepassing zijn tevens de algemene verzoekschriftbepalingen van de Derde titel van het Eerste boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Deze bepalingen zijn gewijzigd bij wetten van 6 december 2001, Stb. 2001, 580 en 581, in werking getreden op 1 januari 2002 en bij de wet van 8 september 2005, in werking getreden op 15 oktober 2005. Zie hiervoor: T&C Burgerlijke Rechtsvordering. Ook procedures over de nakoming van een alimentatieovereenkomst dienen bij verzoekschrift aanhangig te worden gemaakt (HR 2 mei 2003, NJ 2003/467). 7. Wet van 24 december 1997 tot herziening van het afstammingsrecht en de adoptie: In deze wet wordt geen onderscheid meer gemaakt tussen wettige, onwettige en natuurlijke kinderen. Dat betekent dat dit onderscheid dan ook in titel 17 van Boek 1 geheel is komen te vervallen. 8. Internationaal privaatrecht: Kwesties van IPR betreffende de in deze titel te behandelen onderwerpen komen aan de orde in T&CPersonen- en familierecht (IPR: Levensonderhoud). 9. Initiatiefwetsvoorstel herziening kinderalimentatie 2015: Op 19 februari 2015 is een initiatiefwetsvoorstel ingediend over de kinderalimentatie(Kamerstukken II 2014/15, 34154): Voorstel van wet van de leden Recourt en Van der Steur tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en van enige andere wetten in verband met de herziening van het stelsel van kinderalimentatie (Wet herziening kinderalimentatie). Met behulp van een internettool kan de kinderalimentatie worden berekend in vijf stappen: Lid 1: de behoefte minderjarige; Lid 2: de draagkracht ouders; Lid 3: toets: valt de behoefte van het kind binnen de draagkracht van de ouder; Lid 4: welke ouder is verantwoordelijk voor welke lasten; Lid 5: de vaststelling van de te betalen kinderalimentatie. De ouders moeten met een wettelijk rekensysteem, met behulp van een internettool de kinderalimentatie eenvoudig zelf kunnen berekenen. De kinderalimentatie wordt beperkt tot 18 jaar in plaats van tot 21 jaar, tenzij het kind studeert of naar school gaat. In dat geval ontstaat een recht op kinderalimentatie tot 23 jaar. In het wetsvoorstel komt de wettelijke onderhoudsverplichting van stiefouders te vervallen. Dit initiatiefwetsvoorstel is op 17 mei 2022 door de Tweede Kamer vervallen verklaard op grond van art. 9.25 Reglement van Orde van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. 10. Wetsvoorstel toekennen preferentie vorderingen ter zake van kinderalimentatie: Op 28 september 2023 is ingediend bij de Tweede Kamer het wetsvoorstel tot wijziging van art. 3:288 BW in verband met het toekennen van preferentie aan vorderingen ter zake van de verschuldigde uitkeringen tot voorziening in de kosten van levensonderhoud van minderjarige kinderen en jong meerderjarige kinderen (Kamerstukken II 2023/24, 36433, nrs. 1-3). Met dit wetsvoorstel wordt aan de vordering wegens verschuldigde kinderalimentatie preferentie toegekend waardoor die vordering prefereert boven o.a. consumptieve schulden. In rang komt deze bevoorrechte vordering van het voorgestelde onderdeel f direct na de bevoorrechte vorderingen genoemd in art. 3:288, onder a tot en met e BW. Daarmee komt het verhaal van de kinderalimentatievordering een vergelijkbare rang toe als het bijstandsverhaal door de gemeente (MvT, Kamerstukken II 2023/24, 36433, nr. 3, p. 7). Afdeling 1 Algemene bepalingen: Geldend vanaf 01-04-1998"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:392 BW (artikel 392 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:392 BW (Onderhoudsplichtigen) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Lid 1: Tot het verstrekken van levensonderhoud zijn op grond van bloed- of aanverwantschap gehouden: a. de ouders; b. de kinderen; c. behuwdkinderen, schoonouders en stiefouders. Lid 2: Deze verplichting bestaat, behalve wat betreft ouders en stiefouders jegens hun minderjarige kinderen en stiefkinderen en jegens hun kinderen bedoeld in artikel 395a van dit boek, slechts in geval van behoeftigheid van de tot levensonderhoud gerechtigde. Lid 3: De in het eerste lid genoemde personen zijn niet verplicht levensonderhoud te verstrekken, voor zover dit van de echtgenoot of een vroegere echtgenoot dan wel de geregistreerde partner of vroegere geregistreerde partner overeenkomstig het in de vijfde titel a, zesde, negende of tiende titel van dit boek bepaalde kan worden verkregen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Categorieën onderhoudsplichtigen (lid 1): De kring van onderhoudsplichtigen wordt in het eerste lid beperkt tot ouders, kinderen en behuwdkinderen, schoonouders en stiefouders. In deze wetsbepaling wordt niet vermeld jegens welke personen de onderhoudsplicht geldt. Dit laatste kan echter worden afgeleid uit de aard der zaak of uit de verdere inhoud van titel 17 van Boek 1 (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/619). a. Onderhoudsplicht ouders (lid 1 onderdeel a): Elke ouder is onderhoudsplichtig jegens zijn kinderen. Dit geldt zowel tijdens de minderjarigheid als gedurende de meerderjarigheid van de kinderen. Er bestaat geen onderlinge verhaalsaanspraak van ouders ter zake van de kosten van verzorging en opvoeding en van kosten van levensonderhoud en studie (HR 23 mei 1975, NJ 1975/412 en HR 28 april 1995, NJ 1996/102).: b. De kinderen (lid 1 onderdeel b): Kinderen zijn onderhoudsplichtig jegens hun ouders. Deze onderhoudsplicht is wederkerig. Een onderhoudsplicht is er sedert de wijziging van dit artikel op 1 april 1998 ook voor het kind jegens zijn verwekker tot wie hij niet in familierechtelijke betrekking staat. Omdat tussen de moeder en het kind van rechtswege altijd familierechtelijke betrekkingen bestaan, geldt tussen hen altijd een wederkerige onderhoudsplicht. Samenwoners buiten huwelijk De onderhoudsplicht van de kinderen jegens hun ouders en/of verwekker geldt ook in het geval de partners buiten huwelijk samenwonen. Ook als geen sprake (meer) is van samenwoning geldt die onderhoudsplicht. c. Behuwdkinderen, schoonouders en stiefouders (lid 1 onderdeel c): Tussen behuwdkinderen en schoonouders bestaat een wederkerige onderhoudsplicht. Uitzonderingen op deze onderhoudsplicht zijn nader geregeld in art. 1:396. Stiefouders zijn onderhoudsplichtig jegens hun stiefkinderen. Nadere regels over deze onderhoudsplicht worden gegeven in art. 1:395 en 1:395a en afdeling 2 van titel 17 van Boek 1. Deze onderhoudsverplichting is niet wederkerig; stiefkinderen zijn derhalve niet onderhoudsplichtig jegens hun stiefouders. 2. Behoeftigheid (lid 2): De verplichting tot het verstrekken van levensonderhoud bestaat in het algemeen alleen in het geval van behoeftigheid. Een uitzondering moet in dit opzicht echter worden gemaakt voor de onderhoudsverplichting van (stief)ouders en verwekkers jegens hun minderjarige (stief)kinderen en jegens de in art. 1:395a bedoelde meerderjarige (stief)kinderen. In die gevallen geldt de onderhoudsverplichting ook als deze onderhoudsgerechtigden niet behoeftig zijn. Ook als deze kinderen derhalve in hun eigen levensonderhoud zouden kunnen voorzien, bijvoorbeeld door te gaan werken, blijft de onderhoudsplicht bestaan. Wel hebben ouders die het gezag uitoefenen het vruchtgenot over het vermogen van het kind (zie art. 1:253l). Met ‘behoeftigheid’ wordt bedoeld de situatie waarin iemand verkeert die onvoldoende eigen middelen heeft, en deze ook in redelijkheid niet kan verwerven, om te voorzien in het eigen levensonderhoud (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/588). Behoeftigheid en bijstandsuitkering Het feit dat diegene die aanspraak maakt op een onderhoudsbijdrage een uitkering heeft, dan wel kan verkrijgen ingevolge de Algemene Bijstandswet (vanaf 1 januari 2015: de Participatiewet, Stb. 2014, 270), betekent niet dat daardoor geen sprake meer zou zijn van behoeftigheid (HR 30 juni en 28 augustus 1939, NJ 1939/818; NJ 1939/819). 3. Samenloop (lid 3): Als verscheidene van de in het eerste lid genoemde personen onderhoudsplichtig zijn, dient eerst de echtgenoot of gewezen echtgenoot krachtens de toepasselijke bepalingen van de titels 6, 9 of 10 van Boek 1 te worden aangesproken. Subsidiaire onderhoudsplichtigen Voor zover het levensonderhoud niet van de (ex-)echtgenoot kan worden verkregen, dienen de bloed- of aanverwanten dit te verschaffen. Het antwoord op de vraag wat geacht kan worden van de echtgenoot te kunnen worden verkregen, wordt bepaald onder meer door hetgeen van de echtgenoot naar maatschappelijke opvattingen in de gegeven omstandigheden kan worden gevergd (HR 16 april 1993, NJ 1994/328). De mate waarin de bloed- en aanverwanten ieder afzonderlijk Lid onderhoudsplichtig zijn, is geregeld in art. 1:397 lid 2: (Vroegere) geregistreerde partner In het kader van de nieuwe wetgeving inzake het geregistreerd partnerschap (wet van 5 juli 1997, Stb. 1997, 334) is in dit lid opgenomen dat bij samenloop als hier bedoeld eerst de geregistreerde partner of vroegere geregistreerde partner dient te worden aangesproken. 4. Onderhoudsplicht in geval van gezamenlijk gezag (art. 1:253w) en gezamenlijke voogdij (art.: 1:282): Vanaf 1 januari 1998 geldt ook een onderhoudsplicht voor diegene die als niet-ouder met de ouder gezamenlijk het gezag uitoefent over het kind. Eindigt het gezamenlijk gezag door het in kracht van gewijsde gaan van een rechterlijke beslissing of door overlijden van de gezagsouder, dan loopt de onderhoudsplicht nog door gedurende de termijn dat het gezamenlijk gezag heeft geduurd (zie het commentaar op art. 1:253w). Bij gezamenlijke voogdij (art. 1:282) geldt eveneens een onderhoudsplicht jegens het kind en wel van beide voogden. Komt er een einde aan de gezamenlijke voogdij dan eindigt ook de onderhoudsplicht (zie art. 1:282, aant. 7). Artikel 1:393 [vervallen]: Vervallen per 01-04-1998 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:394 BW (artikel 394 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:394 BW (Onderhoudsplicht verwekker) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: De verwekker van een kind dat alleen een moeder heeft, alsmede de persoon die als levensgezel van de moeder ingestemd heeft met een daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad, is als ware hij ouder verplicht tot het voorzien in de kosten van verzorging en opvoeding van het kind dan wel, na het bereiken van de meerderjarigheid van het kind, tot het voorzien in de kosten van levensonderhoud en studie overeenkomstig de artikelen 395a en 395b . Nadien bestaat deze verplichting slechts in geval van behoeftigheid van het kind. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel geldt zowel in het geval de verwekker van het kind buiten huwelijk samenwoont met de moeder als in de situatie dat er geen samenwoning (meer) is. De instemming van de man of vrouw met een daad die verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad, leidt alleen tot een onderhoudsplicht van de man of vrouw jegens het kind als deze ten tijde van de verwekking de levensgezel van de moeder is (zie aant. 2 hierna). 2. De verwekker: De verwekker van het kind is de man die samen met de vrouw het kind op natuurlijke wijze heeft laten ontstaan. Als het kind alleen een moeder heeft en geen juridische vader dan is de verwekker van het kind verplicht te voorzien in de kosten van verzorging en opvoeding van het kind en in de kosten van levensonderhoud en studie van dit kind als dit achttien jaar en nog geen 21 jaar is. Deze onderhoudsplicht geldt voor de verwekker als ware hij juridisch ouder. Als het kind later door een andere man wordt erkend, vervalt de onderhoudsplicht van de verwekker (HR 21 mei 1965, NJ 1965/340). Art. 8 EVRM De hoofdregel dat zodra het kind een vader in juridische zin heeft, alleen deze nog onderhoudsplichtig is jegens het kind, wordt doorbroken door de uit art. 8 EVRM voortvloeiende positieve verplichting om het kind aanspraak op levensonderhoud jegens zijn biologische vader toe te kennen. Dit doet zich met name voor in het geval dat blijkt dat de juridische vader niet in staat is om in het levensonderhoud van het kind te voorzien of dat zulks op andere grond in rechte niet kan worden afgedwongen dan wel dat van de moeder redelijkerwijs niet kan worden gevergd dat zij de juridische vader ter zake aanspreekt (HR 26 april 1996, NJ 1997/119; zie ook HR 19 november 2011, LJN BM7254). Deze uitzondering geldt alleen als tussen de biologische vader en het kind family life bestaat. Ook als de juridische vader wel gedeeltelijk maar niet volledig in staat is de kinderen te onderhouden, geldt de uitzondering (HR 18 februari 2011, LJN BO9841). 3. Levensgezel moeder: Eenzelfde onderhoudsplicht als voor de verwekker geldt voor de levensgezel van de moeder die heeft ingestemd met een daad die de verwekking van het kind tot gevolg kan hebben gehad. Dit heeft niet alleen betrekking op geslachtsgemeenschap van de vrouw met een andere man met toestemming van haar levensgezel, maar ook op kunstmatige donorinseminatie of in-vitrofertilisatie met diens toestemming. De levensgezel kan ook een geregistreerde mannelijke partner zijn als bedoeld in art. 1:80a. De wet spreekt sedert de inwerkingtreding op 1 april 2014 van de Wet lesbisch ouderschap (Stb. 2013, 480) uitdrukkelijk over de persoon die als levensgezel van de moeder heeft ingestemd met de verwekkingsdaad. Het artikel geldt dus zowel voor de man als voor de vrouw die als levensgezel van de moeder heeft ingestemd met die daad. 4. Verlengde onderhoudsplicht: De onderhoudsplicht van de verwekker en die levensgezel kan ook daarna nog doorlopen maar dan alleen als sprake is van behoeftigheid van het kind. 5. Overgangsrecht: Het voor 1 april 1998 geldende recht blijft van toepassing op procedures waarin het inleidend verzoekschrift tot vaststelling van een onderhoudsbijdrage als bedoeld in art. 1:394 is ingediend voor die datum."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:395 BW (artikel 395 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:395 BW (Stiefouder) is geldende vanaf 01-04-2001 en luid als volgt: Een stiefouder is, onverminderd het bepaalde in artikel 395a van dit boek, alleen verplicht gedurende zijn huwelijk of zijn geregistreerd partnerschap levensonderhoud te verstrekken aan de tot zijn gezin behorende minderjarige kinderen van zijn echtgenoot of geregistreerde partner. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Stiefouder: Met stiefouder wordt bedoeld de echtgenoot of geregistreerde partner van een persoon die een of meer kinderen heeft, van welke kinderen eerstgenoemde niet de ouder is. Samenwoners buiten huwelijk Als de niet-geregistreerde partner van de ouder niet met hem of haar gehuwd is, heeft deze partner jegens het kind van die ouder geen onderhoudsplicht, ook niet als tussen hen wel family life in de zin van art. 8 EVRM bestaat (HR 8 april 1994, NJ 1994/439). Dit is alleen anders indien de man of vrouw medegezag heeft over de kinderen van die partner (zie het commentaar op art. 1:253w). 2. Beperkingen onderhoudsplicht: De onderhoudsplicht van de stiefouder geldt - behoudens de in art. 1:395a geregelde onderhoudsplicht jegens jong meerderjarigen - alleen jegens de minderjarige stiefkinderen. Alleen tijdens huwelijk of geregistreerd partnerschap De stiefouder is alleen tijdens het huwelijk of geregistreerd partnerschap met de ouder van de kinderen onderhoudsplichtig. Wordt het huwelijk door echtscheiding of overlijden ontbonden, dan eindigt daarmee de onderhoudsplicht van de stiefouder. Hetzelfde geldt bij beëindiging van het geregistreerd partnerschap. Tot het gezin behoren De onderhoudsplicht van de stiefouder geldt alleen ten aanzien van de kinderen van de echtgenoot of geregistreerde partner die tot het gezin behoren. Dit laatste moet ruim worden geïnterpreteerd. Ook stiefkinderen die tijdelijk buitenshuis worden verzorgd en opgevoed of die op kamers wonen in verband met hun studie behoren tot het gezin van de stiefouder. Indien de samenwoning tussen stiefouder enerzijds en echtgenoot dan wel geregistreerde partner en kinderen anderzijds feitelijk wordt verbroken, hetgeen zich bijvoorbeeld veelal zal voordoen tijdens een echtscheidingsprocedure of procedure tot beëindiging van het geregistreerd partnerschap, betekent dit het einde van de onderhoudsplicht. In het kader van de voorlopige voorzieningen kan dan geen onderhoudsbijdrage meer aan de stiefouder worden opgelegd (HR 7 februari 1975, NJ 1975/245).: 3. Samenloop: Als de onderhoudsverplichting van de stiefouder samenvalt met die van de ouder van de kinderen, zijn hun verplichtingen ter zake van het onderhoud in beginsel van gelijke rang. De omvang van ieders onderhoudsverplichting hangt dan af van de omstandigheden van het geval waarbij als belangrijke factoren in het bijzonder gelden het gegeven dat tussen de ouder en het kind een nauwere verwantschap bestaat dan tussen de stiefouder en het stiefkind (Parl. Gesch. BW Inv. Boek 1, p. 1442-1443), de draagkracht van ouder en stiefouder en de feitelijke verhouding tot ieder van de onderhoudsplichtigen. In de rechtspraak wordt voor wat betreft de omvang van de bijdrage vooral gelet op de bijzondere verhouding waarin ouder en stiefouder tot het kind staan (HR 11 november 1994, NJ 1995/129). Ook met naamswijziging van de kinderen kan dan rekening worden gehouden, doch dit doet op zichzelf de onderhoudsverplichting van de ouder niet eindigen (HR 22 april 1988, NJ 1989/386). Van Teeffelen (FJR 2012/46, p. 118-123) pleit ervoor om de onderhoudsplicht van de stiefouder subsidiair te doen zijn, zodat deze in rangorde pas komt na de onderhoudsverplichting van de niet-verzorgende ouder. Vlaardingerbroek (FJR 2014/38, afl. 6, p. 158) gaat nog een stap verder. Hij betoogt dat de wettelijke onderhoudsplicht van stiefouders zou moeten vervallen en alleen nog de juridische ouders (art. 1:392) en de onderhoudsplichtige persoon ex art. 1:394 (verwekker van het kind of levensgezel moeder die heeft ingestemd met daad die verwekking kind tot gevolg kan hebben gehad) onderhoudsplichtig zouden moeten zijn. Zie voor een uitspraak waarin de onderhoudsverplichting van de stiefouder buiten beschouwing werd gelaten: Rb. Overijssel 17 juli 2015, ECLI:NL:RBOVE:2015:5729. 4. Vruchtgenot: De wet kent aan de stiefouder wel een onderhoudsplicht toe maar geen vruchtgenot (zie art. 1:253l). Wel zal diens echtgenoot of geregistreerde partner als ouder veelal het ouderlijk vruchtgenot hebben en kunnen die inkomsten worden aangewend voor levensonderhoud van de kinderen. Langs deze weg hebben de inkomsten van de minderjarige weer wel invloed op de hoogte van de bijdrage van de stiefouder. 5. Stiefouderadoptie: Indien de stiefouder en diens echtgenoot of geregistreerde partner overgaan tot adoptie van het stiefkind (zie art. 227 en 228), vervalt de onderhoudsplicht van de andere ouder. Immers door die adoptie verkrijgt de minderjarige de staat van kind van de adoptanten (art. 1:229 lid 1).: 6. Het verzoek tot vaststelling van een onderhoudsbijdrage: In art. 1:406 is geregeld welke personen een verzoek tot vaststelling van een onderhoudsbijdrage voor het stiefkind kunnen indienen. Niet op de wet gegrond is het verzoek van de alimentatieplichtige om een minderjarig kind de verplichting op te leggen hem informatie te verstrekken over de studieresultaten (HR 5 juni 1998, NJ 1999/317)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:395a BW (artikel 395a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:395a BW (Onderhoud kinderen van 18 tot 21 jaren) is geldende vanaf 01-04-2001 en luid als volgt: Lid 1: Ouders zijn verplicht te voorzien in de kosten van levensonderhoud en studie van hun meerderjarige kinderen die de leeftijd van een en twintig jaren niet hebben bereikt. Lid 2: Een stiefouder is gedurende zijn huwelijk of zijn geregistreerd partnerschap jegens de tot zijn gezin behorende meerderjarige kinderen van zijn echtgenoot of geregistreerde partner die de leeftijd van een en twintig jaren niet hebben bereikt, verplicht te voorzien in de bij het vorige lid bedoelde kosten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Bij wet van 1 juli 1987, Stb. 333, van kracht geworden op 1 januari 1988, is dit artikel samen met het hiernavolgende art. 1:395b in het kader van de verlaging van de meerderjarigheidsgrens van 21 naar 18 jaar, toegevoegd aan titel 17 van Boek 1. Zie voor de gevolgen van het meerderjarig worden tijdens de alimentatieprocedure: Wolfrat, EB 2006/3, p. 62-64. Ratio Het doel was op deze wijze te voorkomen dat door de verlaging van de meerderjarigheidsgrens de onderhoudsplicht jegens de groep jeugdigen van 18 tot 21 jaar overgeheveld zou worden van de ouders naar de staat. 2. Onderhoudsplichtigen: a. Ouders (lid 1): Deze verlengde onderhoudsplicht geldt voor ouders jegens hun kinderen; derhalve voor bloedverwanten in de eerste graad van de opgaande lijn. b. Stiefouder (lid 2): Voor de stiefouder geldt deze verlengde onderhoudsplicht alleen tijdens diens huwelijk of geregistreerd partnerschap en uitsluitend voor zover het betreft de tot zijn gezin behorende stiefkinderen. Daaronder vallen ook de buitenshuis studerende stiefkinderen. 3. Onderhoudsgerechtigden: Tot onderhoud krachtens dit artikel zijn gerechtigd de meerderjarige kinderen en de meerderjarige stiefkinderen die tot het gezin van de stiefouder behoren. Gehuwde kinderen Ook jegens de gehuwde kinderen in de leeftijd van 18 tot 21 jaar geldt de verlengde onderhoudsplicht van de ouders. Wel is daarbij de onderhoudsplicht van de (ex-)echtgenoot van een hogere rangorde (zie art. 1:392 lid 3). Jegens de gehuwde: meerderjarige stiefkinderen in die leeftijdscategorie geldt de verlengde onderhoudsplicht van de stiefouder niet. Immers deze kinderen kunnen door hun huwelijk niet langer geacht worden te behoren tot het gezin van de stiefouder. Studerende en (niet) werkende kinderen De verlengde onderhoudsplicht geldt niet alleen jegens de meerderjarige studerende kinderen van 18 tot 21 jaar, maar ook jegens de meerderjarige kinderen van die leeftijd die al dan niet inkomsten uit arbeid hebben. Eventuele inkomsten van de meerderjarige zelf bepalen echter wel de omvang van diens behoefte aan een onderhoudsbijdrage. Behoeftigheid In art. 1:392 lid 2 is uitdrukkelijk opgenomen dat de verlengde onderhoudsplicht bestaat ongeacht de behoeftigheid van de: meerderjarige. Ouders zijn derhalve onderhoudsplichtig jegens hun meerderjarige kinderen die jonger zijn dan 21 jaar, ook als die kinderen niet behoeftig zijn doordat zij in hun eigen levensonderhoud zouden kunnen voorzien, bijvoorbeeld door te werken (HR 30 september 2016, ECLI:NL:HR:2016:2234). 4. Kosten van levensonderhoud en studie: Met kosten van levensonderhoud en studie wordt hetzelfde bedoeld als met kosten van opvoeding en verzorging tijdens de minderjarigheid. Het betreft hier slechts een terminologisch verschil. Het gaat immers om de verlenging van de duur van de tijdens de minderjarigheid bestaande wettelijke onderhoudsplicht. Onder 'studiekosten' vallen ook de kosten die betaald moeten worden uit een aan de onderhoudsgerechtigde toegekende aanvullende, rentedragende studielening (HR 13 maart 1992, NJ 1992/374).: 5. Voldoening onderhoudsplicht door inwoning: Omdat het hier betreft meerderjarige kinderen geldt ten aanzien van de verlengde onderhoudsplicht ook art. 1:398. Op grond van dit artikel kunnen ouders aan de rechter verzoeken hun toe te staan hun meerderjarige kinderen in huis te nemen en hen aldaar van het nodige te voorzien. 6. Matiging onderhoudsverplichting: De meerderjarigheid van de onderhoudsgerechtigde betekent tevens dat matiging van de onderhoudsbijdrage mogelijk is in geval van zodanige gedragingen van het meerderjarige kind dat verstrekking van levensonderhoud in redelijkheid niet of niet ten volle kan worden gevergd. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als het kind niet serieus studeert of een studiekeuze maakt waarmee de ouders het zozeer oneens zijn dat in redelijkheid niet van hen gevergd kan worden die studie te bekostigen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/636)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:395b BW (artikel 395b van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:395b BW (Rechterlijke beslissingen inzake onderhoud blijven gelden) is geldende vanaf 28-02-2017 en luid als volgt: Heeft de rechter het bedrag bepaald, dat een ouder of stiefouder dan wel, overeenkomstig artikel 394, de verwekker of de persoon die in artikel 394 daarmee gelijk is gesteld ter zake van de verzorging en opvoeding van zijn minderjarig kind of stiefkind moet betalen en is deze verplichting tot aan het meerderjarig worden van het kind van kracht geweest, dan geldt met ingang van dit tijdstip de rechterlijke beslissing als een tot bepaling van het bedrag ter zake van levensonderhoud en studie als in artikel 395a van dit boek bedoeld. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is gewijzigd bij wet van 30 september 1993, Stb. 539 (in werking getreden 1 maart 1994) en bij wet van 2 februari 1995, Stb. 225 (in werking getreden 1 mei 1995) en bij wet van 23 maart 1995, Stb. 198 (in werking getreden 1 januari 1997). Deze wijzigingen houden verband met de veranderde betalingswijze van de onderhoudsbijdragen voor minderjarige en meerderjarige kinderen tot 21 jaar. Daarna is dit artikel nog gewijzigd bij invoering van de nieuwe afstammingswetgeving op 1 april 1998 (Stb. 1998, 126). Laatstelijk is het artikel nog gewijzigd bij wet van 21 december 2016, in werking getreden op 28 februari 2017 (Stb. 2017, 64). Lid 2 van dit artikel is toen vervallen (zie aant. 4). Deze wet werkt terug tot en met 1 januari 2016. 2. Van een bijdrage in de kosten van opvoeding en verzorging: Een door de rechter vastgesteld bedrag dat de onderhoudsplichtige voor de opvoeding en verzorging van het minderjarige (stief)kind moet betalen wordt bij het bereiken van de meerderjarigheid van het kind van rechtswege geconverteerd in een bedrag dat ter zake van levensonderhoud en studie van het meerderjarige kind moet worden betaald. De omzetting van rechtswege geldt alleen in het geval de onderhoudsplicht heeft gegolden tot aan de meerderjarigheid van het kind en niet al voordien is geëindigd. Betaling De betaling van de onderhoudsbijdrage geschiedt niet meer aan de raad voor de kinderbescherming maar wordt rechtstreeks gedaan aan de ouder die het kind verzorgt en opvoedt of aan het meerderjarige kind zelf. Slechts in bepaalde gevallen is invordering mogelijk door het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (art. 1:408). 3. Rechterlijke vaststelling van de bijdrage in levensonderhoud en studie: In alle gevallen waarin bij het bereiken van de meerderjarigheid door de rechter nog geen onderhoudsbijdrage ten behoeve van de jeugdige is vastgesteld, zal deze zelf als jong meerderjarige, indien zijn ouder weigert de bijdrage te betalen, een verzoek tot vaststelling van een bijdrage in de kosten van levensonderhoud en studie moeten indienen bij de rechter. Machtiging Als de jeugdige meerderjarig wordt tijdens de procedure kan hij de wettelijk vertegenwoordiger machtigen om tijdens het verdere verloop van de procedure namens hem op te treden (HR 6 april 1990, NJ 1990/731). Niet in alle gevallen behoeft die machtiging schriftelijk te zijn gegeven (HR 2 februari 1996, NJ 1996/569). 4. BW oud: Met ingang van 28 februari 2017 is lid 2 vervallen (zie aant. 1). Dit hield verband met de afschaffing van de ouderbijdrage: die verschuldigd was voor verleende jeugdhulp met verblijf van de minderjarige(n) elders (MvT, Kamerstukken II 2016/17, 34614, 3). Tot dat moment gold dat als de ouders een ouderbijdrage verschuldigd waren voor het verblijf van hun minderjarig kind, die bijdrage van rechtswege bij het bereiken van de meerderjarigheid van het kind ingevolge art. 1:395b lid 2 (oud) werd geconverteerd in een bedrag dat moet worden betaald ter zake van levensonderhoud en studie van het meerderjarige kind. Tevens is een overgangsrecht opgenomen zodat de ouderbijdragen die verschuldigd zijn voor de in 2015 verleende jeugdhulp met verblijf nog wel vastgesteld en geïnd kunnen worden."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:396 BW (artikel 396 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:396 BW (Behuwdkinderen en schoonouders) is geldende vanaf 01-06-2001 en luid als volgt: Lid 1: De verplichting van behuwdkinderen en van schoonouders tot het verstrekken van onderhoud vervalt, wanneer het huwelijk van het behuwdkind is ontbonden. Lid 2: De verplichting bestaat niet jegens een behuwdkind, dat is gescheiden van tafel en bed en jegens een schoonouder, nadat deze is hertrouwd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verval onderhoudsplicht (lid 1): De wederkerige onderhoudsverplichting van behuwdkinderen en schoonouders vervalt bij ontbinding van het huwelijk van het behuwdkind. De oorzaak van de ontbinding — dood, echtscheiding, vermissing of ontbinding na scheiding van tafel en bed — is daarbij niet van belang. 2. Beperkingen onderhoudsplicht (lid 2): Er bestaat geen onderhoudsverplichting van de schoonouders jegens het behuwdkind dat is gescheiden van tafel en bed. De onderhoudsverplichting van het behuwdkind jegens de schoonouders blijft dan echter wel bestaan. Is de beschikking van scheiding van tafel en bed uitgesproken tegen het eigen kind, dan blijft de schoonouder wel onderhoudsplichtig jegens het behuwdkind. Dit onderscheid dateert nog uit de periode dat het echtscheidingsrecht was gebaseerd op het schuldbeginsel (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/643). Hertrouwen schoonouder De verplichting van het behuwdkind jegens de schoonouder bestaat niet of niet langer indien laatstgenoemde is hertrouwd. De man die trouwt met de dochter uit een eerder huwelijk van zijn aanstaande schoonmoeder is derhalve jegens laatstgenoemde niet onderhoudsplichtig. In geval van hertrouwen van de schoonouder eindigt de bestaande onderhoudsverplichting van het behuwdkind. Er is in dit opzicht geen sprake van wederkerigheid nu de onderhoudsverplichting van de hertrouwde schoonouder jegens het behuwdkind immers gewoon blijft bestaan."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:397 BW (artikel 397 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:397 BW (Bepaling van het verschuldigde bedrag) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: Bij de bepaling van het volgens de wet door bloed- en aanverwanten verschuldigde bedrag voor levensonderhoud wordt enerzijds rekening gehouden met de behoeften van de tot onderhoud gerechtigde en anderzijds met de draagkracht van de tot uitkering verplichte persoon. Lid 2: Zijn meerdere bloed- of aanverwanten tot het verstrekken van levensonderhoud aan dezelfde persoon verplicht, dan is ieder van hen gehouden een deel van het bedrag te voldoen, dat de tot onderhoud gerechtigde behoeft. Bij de bepaling van dit deel wordt rekening gehouden met ieders draagkracht en de verhouding, waarin een ieder tot de gerechtigde staat. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Maatstaven (lid 1): In deze wetsbepaling worden de twee maatstaven opgesomd aan de hand waarvan de hoogte van het verschuldigde onderhoudsbedrag moet worden bepaald. Het betreft de behoeften van de onderhoudsgerechtigde en de draagkracht van de onderhoudsplichtige. Deze opsomming heeft een limitatief karakter. Andere factoren zoals psychische overmacht (zie HR 27 oktober 1989, NJ 1990/324) spelen bij de vaststelling geen rol. Behoeften Bepalend voor de hoogte van de onderhoudsbijdrage zijn allereerst de behoeften van de onderhoudsgerechtigde bloed- of aanverwant. Hiermee wordt bedoeld datgene dat de onderhoudsgerechtigde, gelet op diens individuele leefomstandigheden, nog van een derde nodig heeft voor het levensonderhoud. De behoeften van de onderhoudsgerechtigde zijn niet per definitie beperkt tot het bestaansminimum, maar hangen samen met de persoonlijke leefomstandigheden van de onderhoudsgerechtigde (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/594). De behoefte aan kinder- en partneralimentatie wordt besproken door Zonnenberg in EB 2003/1, p. 1-5 en EB 2003/2, p. 20-24. Voor de behoefte van minderjarige kinderen wordt aangesloten bij tabelinkomens zoals opgenomen in de NIBUD-tabel. Het hoogste tabelinkomen is € 5000. De Hoge Raad bepaalde echter op 4 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3479 dat ook bij de bepaling van de behoefte van de kinderen het gaat om het welvaartsniveau ten tijde van het huwelijk en dat in een maandinkomen dat twee keer zo hoog is dan de hoogste inkomensklasse van de tabel een aanwijzing gelegen is voor een hogere welstand dan die bij een netto maandinkomen van omstreeks € 5000 te verwachten valt. De leefwijze van partijen en de kinderen versterkt die aanwijzing. Dat doet ook de specificatie van de behoefte van twee kinderen, die de vrouw voorzien van bewijsstukken in het geding heeft gebracht en waarvan het hof niet heeft aangegeven dat en waarom die niet deugt. Wet hervorming kindregelingen Deze wet van 25 juni 2014, Stb. 2014, 227, is in werking getreden op 1 januari 2015. In die wet is de zogenaamde alleenstaande ouderkop ingevoerd als onderdeel van het kindgebonden budget. Op 9 oktober 2015 (ECLI:NL:HR:2015:3011) heeft de Hoge Raad prejudicieel beslist dat het kindgebonden budget en de daarvan deel uitmakende alleenstaande ouderkop niet in aanmerking dienen te worden genomen bij de bepaling van de behoefte van het kind, maar bij de bepaling van de draagkracht van de ouder die het kindgebonden budget ontvangt. Deze overheidsregelingen verminderen de behoefte van het kind niet. Die behoefte wordt immers gevormd door wat het kind nodig heeft en het bestaan van die regelingen laat onverlet dat het aan de ouders is om in de behoefte van hun kind te voorzien. Draagkracht Met ‘draagkracht’ wordt bedoeld de resultante van de financiële middelen waarover de onderhoudsgerechtigde beschikt dan wel redelijkerwijze kan beschikken en datgene dat hiervan betaald moet worden voor het eigen levensonderhoud van de onderhoudsplichtige en diegenen die te zijnen laste komen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/595). Trema-rapport De door de expertgroep van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak ontwikkelde richtlijnen bij het bepalen van de behoeften en draagkracht zijn gepubliceerd in Trema van oktober 1994. Deze richtlijnen zijn te raadplegen op www.rechtspraak.nl. De richtlijnen worden door de rechtbanken en gerechtshoven gebruikt bij de vaststelling van de alimentatie maar zijn geen recht in de zin van art. 99 RO (HR 4 oktober 1985, NJ 1986/51). De rechter blijft dan ook vrij om in individuele gevallen af te wijken van die richtlijnen. Zie voor een overzicht van de rechtspraak over de maatstaven voor het bepalen van de uitkering: Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 1:397 BW, aant. 1. Op 1 april 2013 zijn de bestaande richtlijnen voor de kinderalimentatie ingrijpend gewijzigd. Bij de bepaling van de hoogte van de behoefte van de kinderen wordt rekening gehouden met het kindgebonden budget dat de verzorgende ouder ontvangt en er wordt een zorgkorting toegepast aan de hand van het aantal dagen dat het kind gemiddeld per week doorbrengt bij de niet verzorgende ouder. Bij bepaling van de draagkracht van de alimentatieplichtige ouder wordt rekening gehouden met forfaitaire lasten en aan de hand van de draagkrachttabel kan dan bepaald worden welke onderhoudsbijdrage verschuldigd is. In geval van bijzondere woonlasten en/of schulden geldt een aanvaardbaarheidstoets (zie hierover de aangepaste richtlijnen op www.rechtspraak.nl). Aanpassing Trema-richtlijnen per 1 januari 2023 Op 1 januari 2023 gelden nieuwe Aanbevelingen van de Expertgroep Alimentatie. Deze hebben met name betrekking op de woonkosten. Vanaf 1 januari 2023 wordt zowel bij de berekening van kinder- als partneralimentatie gerekend met een woonbudget van 30% van het netto-inkomen van de alimentatieplichtige. Met hogere of lagere werkelijke woonlasten wordt in principe geen rekening meer gehouden bij de berekening van de alimentatie. Dit was al zo bij de berekening van de kinderalimentatie maar geldt in zaken waarbij de ingangsdatum van de (gewijzigde) alimentatie op of na 1 januari 2023 ligt, voortaan ook bij de berekening van de partneralimentatie. In gevallen waarin de onderhoudsplichtige er niet aan ontkomt meer uit te geven aan woonlasten blijft het voor de rechter mogelijk rekening te houden bij de draagkrachtberekening met hogere woonlasten als die niet vermijdbaar en niet verwijtbaar zijn. Ook kan er reden zijn om rekening te houden met lagere woonlasten als de ex-partner geld tekortkomt en de rechter vraagt daar naar te kijken (zie Rapport alimentatienormen versie 2023-1, p. 21 en 23; te raadplegen op: www.rechtspraak.nl). Alleen bloed- en aanverwanten De beperking tot de beide maatstaven behoeften en draagkracht geldt alleen ten aanzien van de door bloed- en aanverwanten verschuldigde bijdrage in het levensonderhoud. Bij de bepaling van de hoogte van de onderhoudsbijdrage van (ex-)echtgenoten kunnen ook andere, niet financiële, maatstaven een rol spelen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/651).: 2. Samenloop (lid 2): Als er meerdere onderhoudsplichtige bloed- of aanverwanten zijn, dan is ieder van hen gehouden een deel van het bedrag dat de onderhoudsgerechtigde behoeft, te voldoen. Er bestaat geen hoofdelijke aansprakelijkheid. Een algemene rangorde onder bloed- en aanverwanten is afgewezen (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 774). Welk deel ieder van de onderhoudsplichtigen dient bij te dragen, hangt af van ieders draagkracht en de verhouding van elk van de onderhoudsplichtigen tot de onderhoudsgerechtigde. Zo kan de rechter bijvoorbeeld de vader een hogere bijdrage laten betalen dan de stiefvader van het kind ofschoon de draagkracht van laatstgenoemde wellicht even groot is dan die van vader. Er kunnen echter ook omstandigheden zijn — bijvoorbeeld een langdurige gezinsband met stiefvader en al lang geen contact meer met vader — om een andere verdeling te maken."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:398 BW (artikel 398 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:398 BW (In huis nemen) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Lid 1: Wanneer hij die tot levensonderhoud verplicht is, buiten staat is het daartoe vereiste geld op te brengen, kan de rechtbank bevelen, dat hij de bloed- of aanverwant, aan wie hij levensonderhoud verschuldigd is, bij zich in huis zal nemen en aldaar van het nodige voorzien. Lid 2: Ouders zijn steeds bevoegd de rechter te verzoeken hun toe te staan zich van hun onderhoudsplicht jegens hun behoeftig meerderjarig kind op de in het eerste lid omschreven wijze te kwijten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Onderhoudsplichtige buiten staat (lid 1): Als de onderhoudsplichtige onvoldoende draagkracht heeft om de benodigde bijdrage in het levensonderhoud te betalen, kan de rechtbank bevelen dat hij de onderhoudsgerechtigde bloed- of aanverwant in huis neemt en hem aldaar het nodige verstrekt. De rechtbank is daartoe niet verplicht en kan bij haar beslissing alle omstandigheden in aanmerking nemen. Verzoek onderhoudsgerechtigde Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat geen sprake is van een ambtshalve bevoegdheid van de rechtbank (Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 398, aant. 1). Vereist is een daartoe strekkend verzoek van de onderhoudsgerechtigde. Bezwaren Gelet op de huidige sociale voorzieningen binnen onze samenleving hoort dit artikel eigenlijk niet langer thuis in het wetboek. Het maakt immers mogelijk dat iemand die de draagkracht mist tegen zijn zin verplicht wordt een onderhoudsgerechtigde bloed- of aanverwant op te nemen in zijn huis. 2. Verzoek van ouders (lid 2): Ouders kunnen, ongeacht hun financiële draagkracht, aan de rechter verzoeken om ter voldoening aan hun onderhoudsplicht hun behoeftige kinderen bij zich in huis te nemen en hun aldaar het benodigde voor het levensonderhoud te verschaffen. Dit geldt echter alleen ten aanzien van de meerderjarige kinderen. Ook deze bepaling past niet meer in de huidige tijd en kan beter worden geschrapt."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:399 BW (artikel 399 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:399 BW (Matigingsrecht) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: De rechter kan de verplichting van bloed- en aanverwanten tot levensonderhoud matigen op grond van zodanige gedragingen van de tot onderhoud gerechtigde, dat verstrekking van levensonderhoud naar redelijkheid niet of niet ten volle kan worden gevergd; onverminderd hetgeen in de volgende afdeling is bepaald omtrent de voorziening in de kosten van de verzorging en opvoeding van minderjarige kinderen en stiefkinderen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Bloed- en aanverwanten: De mogelijkheid tot matiging door de rechter geldt alleen in het geval van de onderhoudsverplichting van bloed- en aanverwanten. Onder deze wetsbepaling valt derhalve niet de onderhoudsplicht van (ex-)echtgenoten. Gedragingen van de onderhoudsgerechtigde (ex-)echtgenoot kunnen echter langs een andere weg, namelijk als een afzonderlijke maatstaf bij het vaststellen van de alimentatie, een rol spelen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/651). 2. Gedragingen van de onderhoudsgerechtigde: Het moet gaan om zodanige gedragingen van de onderhoudsgerechtigde dat van de onderhoudsplichtige in redelijkheid niet of niet ten volle de verstrekking van levensonderhoud gevergd kan worden. Het behoeven niet per se misdragingen van de onderhoudsgerechtigde te betreffen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/599). Ook andere gedragingen die grievend zijn voor de onderhoudsplichtige kunnen leiden tot matiging. Het is ook niet dit gedrag op zich, maar het door de onderhoudsgerechtigde bij zodanig gedrag vragen om financiële ondersteuning van de onderhoudsplichtige dat een zodanig kwetsend karakter voor laatstgenoemde moet hebben dat van hem de gevraagde onderhoudsbijdrage in redelijkheid niet of niet ten volle gevergd kan worden (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 782; Wortmann, GS Personen- en Familierecht, art. 1:399 BW, aant. 1). Ook het frustreren door de onderhoudsgerechtigde van de omgang tussen het kind en de andere ouder kan worden aangemerkt als grievend gedrag dat kan leiden tot afwijzing van een verzoek om partneralimentatie (Hof ’s-Hertogenbosch 11 april 2019, ECLI:NL:GHSHE:2019:1359). Hetzelfde geldt voor onbewezen beschuldigingen van de onderhoudsgerechtigde over seksueel misbruik van de kinderen door de onderhoudsplichtige die verstrekkende gevolgen voor laatstgenoemde hebben gehad (Hof ’s-Hertogenbosch 2 mei 2019, ECLI:NL:GHSHE:2019:1650).: 3. Bevoegdheid tot matiging: De rechter is niet verplicht tot matiging maar heeft in dit opzicht een discretionaire bevoegdheid. De matiging kan zover gaan dat geen bijdrage in het levensonderhoud verschuldigd is. 4. Uitzondering: De mogelijkheid van matiging door de rechter geldt niet in het geval de onderhoudsverplichting betrekking heeft op de kosten van verzorging en opvoeding van minderjarige kinderen en stiefkinderen (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 781). Immers hun gedragingen — hoe kwetsend die ook jegens de onderhoudsplichtige kunnen zijn — doen niet af aan de verplichting van de (stief)ouders tot verzorging en opvoeding van de minderjarige kinderen. Hun verplichting tot betaling van de kosten van opvoeding en verzorging is vastgelegd in art. 1:404. De rechter is weer wel bevoegd tot matiging van de verplichting van ouders te voorzien in de kosten van levensonderhoud en studie van hun meerderjarige kinderen die nog geen 21 jaar zijn (Hof ’s‑Hertogenbosch 25 oktober 2000, R200 000 228 en Hof ’s-Hertogenbosch 3 december 2015, ECLI:NL:GHSHE:2015:5015). Een weigering van omgang van het kind met zijn ouder is op zich geen grond voor matiging (HR 10 november 2006, NJ 2006/607)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:400 BW (artikel 400 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:400 BW (Voorrangsregeling bij meerdere gerechtigden) is geldende vanaf 01-03-2009 en luid als volgt: Lid 1: Indien een persoon verplicht is levensonderhoud te verstrekken aan twee of meer personen en zijn draagkracht onvoldoende is om dit volledig aan allen te verschaffen, hebben zijn kinderen en stiefkinderen die de leeftijd van een en twintig jaren nog niet hebben bereikt voorrang boven alle andere onderhoudsgerechtigden en hebben zijn echtgenoot, zijn vroegere echtgenoot, zijn geregistreerde partner, zijn vroegere geregistreerde partner, zijn ouders en zijn kinderen en stiefkinderen die de leeftijd van een en twintig jaren hebben bereikt voorrang boven zijn behuwdkinderen en zijn schoonouders. Lid 2: Overeenkomsten waarbij van het volgens de wet verschuldigde levensonderhoud wordt afgezien, zijn nietig. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Drie categorieën (lid 1): Dit artikel geeft geen individuele rangorde van onderhoudsgerechtigden aan, maar verdeelt de onderhoudsgerechtigden in drie groepen. De categorie (stief)kinderen tot 21e jaar heeft voorrang boven alle andere onderhoudsgerechtigden. Anders gezegd kinderalimentatie gaat altijd boven partneralimentatie en alimentatie voor andere onderhoudsgerechtigden. Pas als de draagkracht groter is dan vereist voor de kinderalimentatie ontstaat er ruimte voor eventuele partneralimentatie. Deze voorrangsregel werd in de praktijk veelal al toegepast en is nu in dit wetsartikel opgenomen bij wet van 25 november 2008 (Stb. 2008, 500), in werking getreden op 1 maart 2009. De groep van (ex-)echtgenoten, ouders, kinderen en stiefkinderen ouder dan 21 jaar gaat boven die van behuwdkinderen en schoonouders. Deze laatsten komen derhalve pas aan de beurt voor verstrekking van levensonderhoud door de onderhoudsplichtige als deze laatste geheel aan zijn verplichting jegens personen van eerstgenoemde groep heeft voldaan. Rangorde binnen de groepen De wet kent geen onderlinge rangorde binnen de groepen. Deze moet worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden van elk geval. Kinderen uit het eerste en opvolgende huwelijken hebben dan ook in beginsel gelijke aanspraken op een bijdrage van de onderhoudsplichtige, tenzij bijzondere omstandigheden tot een andere verdeling aanleiding geven (HR 13 december 1991, NJ 1992/178). Indien sprake is van kinderen in verschillende landen, kan ook een verschil in kosten van levensonderhoud tussen die landen van belang zijn voor het bepalen van de behoefte van de kinderen. Voor de beantwoording van de vraag welk deel van de draagkracht van de man beschikbaar is voor de kinderen uit zijn eerste relatie, is daarom van belang of het kind uit zijn tweede relatie een lagere behoefte heeft en of de nieuwe partner van de man een eigen inkomen heeft, zodat zij dient bij te dragen aan de behoefte van haar kind uit de relatie met de man (HR 3 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:157). Bij de bepaling van de draagkracht van een twee maal gescheiden man ten behoeve van de ene ex-echtgenote, zal de rechter echter de eerder ten behoeve van de andere ex-echtgenote vastgestelde of in werkelijkheid betaalde alimentatie in beginsel ten volle in aanmerking hebben te nemen (HR 11 september 1992, NJ 1992/745). De onderhoudsverplichtingen jegens het kind van stiefouder en ouder zijn in beginsel van gelijke rang (Hof ’s-Hertogenbosch 8 juni 2007, JPF 2007/9; zie voor een voorstel voor een andere rangorde: Van Teeffelen, FJR 2012/46, p. 118-123). Geen rechtsregel brengt mee dat in het algemeen de alimentatie voor de kinderen gaat boven die voor de vroegere echtgenoot (HR 6 maart 1992, NJ 1992/358). Omdat in de praktijk echter regelmatig van een dergelijke voorrangsregel wordt uitgegaan, zal die voorrangsregel worden opgenomen in het onderhavig wetsartikel (Tweede NvW, Kamerstukken II 2006/07, 30145, 6-8). Oud recht Tot de inwerkingtreding op 1 maart 2009 van de Wet bevordering voortgezet ouderschap en zorgvuldige scheiding van 25 november 2008 (Stb. 2008, 500) kende dit artikel in lid 1 niet de voorrangsregel dat kinderalimentatie gaat boven andere: alimentatie. 2. Nietige overeenkomsten (lid 2): Onderhoudsgerechtigden en onderhoudsplichtigen kunnen bij overeenkomst niet rechtsgeldig overeenkomen dat afstand wordt gedaan van de wettelijke verplichting tot betaling van levensonderhoud. Dit kan eveneens niet bij eenzijdige rechtshandeling. Ook een beroep op de goede trouw baat de onderhoudsplichtige dan niet (HR 1 december 1989, NJ 1990/189). De onderhoudsgerechtigde en de onderhoudsplichtige kunnen wel rechtsgeldig overeenkomsten sluiten met betrekking tot het levensonderhoud. Zo kunnen zij bijvoorbeeld rechtsgeldig de hoogte van de verschuldigde onderhoudsbijdrage overeenkomen. Een dergelijke overeenkomst kan later worden gewijzigd of ingetrokken (art. 1:401 lid 1: en 3). Wel staat het de onderhoudsgerechtigde vrij af te zien van een (verdere) financiële bijdrage (HR 22 oktober 1999, NJ 1999/817). Onderhoudsplicht na echtscheiding Echtgenoten kunnen ingevolge art. 1:157 bij overeenkomst wel afstand doen van de onderhoudsbijdrage die de een aan de ander na de echtscheiding verschuldigd zal zijn. Een dergelijke overeenkomst kan echter niet worden gesloten voor het huwelijk (HR 7 maart 1989, NJ 1980/363) en kan ook geen betrekking hebben op een tijdens de echtscheidingsprocedure verschuldigde onderhoudsbijdrage (HR 19 april 1974, NJ 1975/237). Wijziging van die overeenkomst is mogelijk op grond van art. 1:401 lid 1 en 3. Is tussen de echtgenoten een schriftelijk beding van niet-wijziging overeengekomen, dan worden: aan wijziging van die overeenkomst de strengere eisen van art. 1:159 lid 3 gesteld.: Kosten van verzorging en opvoeding De Hoge Raad beantwoordde op 1 november 2019 (ECLI:NL:HR:2019:1689) prejudiciële vragen over de kinderalimentatie en een niet-wijzigingsbeding. Voor zover een niet-wijzigingsbeding inhoudt of ertoe strekt dat een toename van de draagkracht van de onderhoudsplichtige of van de behoefte van het kind niet kan leiden tot een hogere kinderalimentatie, betreft het een beding dat nietig is op grond van artikel 3:59 BW in verbinding met artikel 3:40 lid 1 BW. Immers iedere: ouder heeft de wettelijke plicht naar draagkracht te voorzien in de kosten van verzorging en opvoeding van het kind. Een dergelijk niet-wijzigingsbeding staat derhalve op zich niet in de weg aan een hogere dan de overeengekomen kinderalimentatie. Echter voor zover dit beding ertoe strekt dat een afname van de draagkracht van een onderhoudsplichtige of van de behoefte van het kind niet tot een lagere kinderalimentatie kan leiden, kan aan dit beding wel rechtskracht toekomen. In dat geval kan een niet-wijzigingsbeding ertoe leiden dat ondanks een verminderde draagkracht of lagere behoefte van het kind toch de overeengekomen kinderalimentatie in stand blijft. Een uitzondering kan in dat opzicht worden gemaakt als de onderhoudsplichtige ouder ook onderhoudsverplichtingen heeft jegens andere kinderen, onder wie kinderen uit andere relaties. In zo’n geval zou er immers strijd kunnen ontstaan met de regel dat bij het bepalen van de draagkracht ook rekening gehouden moet worden met onderhoudsverplichtingen jegens andere kinderen (HR 13 december 1991, ECLI:NL:HR:1991:ZC0451). In het geval dat een dergelijk beding rechtsgevolg heeft, is daarop artikel 6:216 jo. art. 6:248 lid 2 jo. art. 6:258 BW van toepassing. Er is dan geen behoefte aan een analoge toepassing van artikel 1:159 lid 3 BW dat: betrekking heeft op het niet-wijzigingsbeding bij partneralimentatie. Als het beroep op het niet-wijzigingsbeding bij kinderalimentatie slaagt dan is de overeenkomst vatbaar voor wijziging op voet van artikel 1:401 lid 1 BW.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:401 BW (artikel 401 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:401 BW (Wijziging of intrekking) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: Een rechterlijke uitspraak of een overeenkomst betreffende levensonderhoud kan bij latere rechterlijke uitspraak worden gewijzigd of ingetrokken, wanneer zij nadien door wijziging van omstandigheden ophoudt aan de wettelijke maatstaven te voldoen. De voorgaande zin is niet van toepassing op een verzoek tot wijziging van een termijn die de rechter heeft vastgesteld op grond van artikel 156, derde lid, of artikel 157, zevende lid, of die is opgenomen in een overeenkomst als bedoeld in artikel 158. Lid 2: De termijn die de rechter heeft vastgesteld op grond van artikel 156, derde lid, of artikel 157, zevende lid, of die is opgenomen in een overeenkomst als bedoeld in artikel 158, kan op verzoek van een van de gewezen echtgenoten of gewezen geregistreerde partners worden gewijzigd in geval van zo ingrijpende wijziging van omstandigheden dat ongewijzigde handhaving van de termijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet van de verzoeker kan worden gevergd. Verlenging is niet mogelijk indien de rechter zulks ingevolge artikel 157, zevende lid, heeft bepaald. Op een verzoek tot verlenging is artikel 157, zevende lid, tweede en derde zin, van overeenkomstige toepassing. Lid 3: Partijen kunnen schriftelijk overeenkomen dat het eerste lid, eerste zin, van toepassing is op een verzoek tot wijziging van een termijn die is opgenomen in een overeenkomst als bedoeld in artikel 158. Lid 4: Een rechterlijke uitspraak betreffende levensonderhoud kan ook worden gewijzigd of ingetrokken, indien zij van de aanvang af niet aan de wettelijke maatstaven heeft beantwoord doordat bij die uitspraak van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan. Lid 5: Een overeenkomst betreffende levensonderhoud kan ook worden gewijzigd of ingetrokken, indien zij is aangegaan met grove miskenning van de wettelijke maatstaven. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit wijzigingsartikel geldt niet alleen voor de onderhoudsverplichtingen van bloed- en aanverwanten, maar is tevens toepasselijk op de onderhoudsverplichtingen tussen (ex-)echtgenoten (HR 28 mei 1971, NJ 1971/371). Wetswijziging duur partneralimentatie Op 1 januari 2020 is de Wet herziening partneralimentatie in werking getreden. Daarbij is in art. 1:157 BW de maximumduur van de partneralimentatie gewijzigd voor partneralimentaties vastgesteld of overeengekomen vanaf 1 januari 2020 waarvan het inleidend verzoekschrift is ingediend op of na 1 januari 2020. Ook art. 1:156 BW heeft een nieuwe inhoud gekregen. Lid 1 en 2 van art. 1:401 zijn daaraan aanpast. Oude gevallen Art. 1:401 (oud) BW blijft gelden voor een uitkering tot levensonderhoud, die vóór 1 januari 2020 door de rechter is vastgesteld of tussen partijen is overeengekomen en op een verzoek tot vaststelling of wijziging van een uitkering tot levensonderhoud, als het inleidend verzoekschrift is ingediend vóór 1 januari 2020. Zie hiervoor aant. 10 hieronder “Overgangsrecht: Partneralimentaties vastgesteld, overeengekomen of (wijziging) verzocht vóór 1 januari 2020”. Samenwoners buiten huwelijk De wetsbepaling geldt uitsluitend voor de op de wet gegronde verplichtingen tot levensonderhoud. Andere uitkeringen, zoals bijvoorbeeld een tussen voorheen samenwonende, ongehuwde partners gesloten alimentatieovereenkomst, komen niet op grond van dit artikel voor wijziging in aanmerking (zie hierover ook: HR 19 februari 2021, ECLI:NL:HR:2021:275). Voorlopige voorzieningen Ook ten aanzien van de wijziging van een in het kader van de voorlopige voorzieningen vastgestelde onderhoudsbijdrage geldt deze wetsbepaling (HR 8 juni 1973, NJ 1973/405). 2. Een rechterlijke uitspraak of een overeenkomst betreffende levensonderhoud (lid 1 aanhef): Zowel van hetgeen bij overeenkomst is bepaald ten aanzien van de onderhoudsbijdrage als van het bij rechterlijke uitspraak bepaalde betreffende de onderhoudsbijdrage kan wijziging worden gevraagd. Wijziging kan niet alleen worden gevraagd van een door partijen of de rechter respectievelijk overeengekomen of vastgesteld bedrag aan onderhoudsbijdrage maar ook van een rechterlijke uitspraak of overeenkomst van partijen waarbij geen bijdrage was opgelegd respectievelijk overeengekomen. 3. Wijziging van omstandigheden (lid 1 vervolg): Vereist voor wijziging of intrekking van hetgeen betreffende de onderhoudsverplichting door de rechter is vastgesteld of door partijen is overeengekomen, is een wijziging van de omstandigheden zoals die door de rechter ten tijde van diens beslissing zijn vastgesteld respectievelijk van de omstandigheden waarbij partijen bij het sluiten van de overeenkomst zijn uitgegaan (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/603). Er moet zich derhalve nadien een wijziging van omstandigheden hebben voorgedaan, die meebrengt dat die uitspraak niet meer aan de wettelijke maatstaven voldoet (HR 5 november 1999, NJ 2000/22). Wanneer een partij bij een overeenkomst betreffende levensonderhoud na het sluiten daarvan te weten komt dat de feitelijke omstandigheden ten tijde van het sluiten van de overeenkomst anders waren dan hij of zij toen aannam, kan het verkrijgen van deze wetenschap niet worden aangemerkt als een wijziging van omstandigheden in de zin van art. 1:401 (HR 9 juni 2000, NJ 2000/457). Niet elke wijziging van omstandigheden is voldoende voor wijziging van de onderhoudsbijdrage. Alleen die wijzigingen waardoor het aanvankelijk vastgestelde of overeengekomen bedrag niet langer voldoet aan de wettelijke maatstaven, zijn in dit opzicht rechtens relevant. Als de onderhoudsbijdrage voor het kind bewust en in het belang van de man en vrouw is vastgesteld op een hoger bedrag dan nodig is voor het kind omdat daarin een component voor het levensonderhoud van de vrouw is begrepen, kan een verzoek tot wijziging van die bijdrage niet worden gegrond op de stelling dat de onderhoudsbijdrage voor het kind van aanvang af niet aan de wettelijke maatstaven heeft voldaan (HR 26 maart 1999, NJ 1999/430). Het feit dat een bepaalde wijziging van omstandigheden voorzienbaar is, zoals bijvoorbeeld het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd, betekent nog niet dat daarmee ook ten tijde van de oorspronkelijke rechterlijke uitspraak of overeenkomst van partijen rekening is gehouden (HR 17 maart 1989, NJ 1989/855 en HR 15 november 1996, NJ 1997/450; zie tevens HR 14 september 2007, RFR 2007/120). Er bestaat voor de rechter geen plicht ambtshalve te onderzoeken of sprake is van een relevante wijziging van omstandigheden als dat niet is aangevoerd (HR 28 februari 1997, NJ 1997/329). De rechter is vrij te beoordelen aan welke omstandigheden hij bij zijn beslissing betekenis wil toekennen en tevens welke betekenis hij daaraan wil toekennen (HR 27 maart 1998, NJ 1998/551). Als een vastgestelde of overeengekomen alimentatie voor wijziging vatbaar is, moet de nieuwe uitkering worden bepaald aan de hand van alle op dat moment bestaande omstandigheden (HR 7 december 1990, NJ 1991/201 en HR 4 februari 2000, NJ 2000/213 en HR 24 september 2010, LJN BM7672). Een wijzigingsverzoek kan niet voor het eerst in hoger beroep worden gedaan, ook niet als in eerste aanleg geen verweer is gevoerd (HR 12 maart 2010, LJN BL0009). 4. Uitzonderingen (lid 1 laatste zin): De wijzigingscriteria van het eerste lid gelden niet als het gaat om een verzoek tot wijziging van een door de rechter op grond art. 1:156, derde lid of art. 157, zevende lid vastgestelde of door partijen, als bedoeld in art. 1:158, overeengekomen maximumalimentatieduur. In die gevallen geldt de stringente wijzigingsmaatstaf van lid 2 (zie aant. 5). Dit is slechts anders: indien de ex-echtgenoten schriftelijk overeengekomen zijn in de alimentatieovereenkomst dat ook dan de wijzigingscriteria van het eerste lid gelden (zie aant. 7). Op wijziging van het bedrag zelf zijn echter ook in die gevallen de criteria van lid 1: van toepassing. 5. Wijziging van een door de rechter of bij overeenkomst bepaalde termijn (lid 2 eerste volzin): Toepasselijkheid Dit lid geldt alleen voor gevallen waarin de alimentatie is toegekend of overeengekomen vanaf 1 juli 1994. Deze datum houdt verband met de invoering van de wetgeving betreffende de limitering van alimentatie (zie commentaar bij art. 1:157). Indien de rechter krachtens art. 1:156 lid 3 (maximumalimentatietermijn van art. 1:157), art. 1:157 lid 7 (verlenging maximale: alimentatietermijn) een termijn heeft vastgesteld, geldt de stringente wijzigingsmaatstaf van het tweede lid. Bij wet van 9 maart 2023 (Stb. 2023, 84; inwerkingtreding 1 juli 2023) is toegevoegd dat het verzoek tot wijziging van de termijn ook gedaan kan worden door een van de gewezen geregistreerde partners. Criterium Er moet sprake zijn van een zo ingrijpende wijziging van omstandigheden dat ongewijzigde handhaving van de termijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet van verzoeker kan worden gevergd. Of daarvan sprake is hangt af van de omstandigheden van het geval. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan een zeer ingrijpende draagkrachtwijziging bij een onverwachte arbeidsongeschiktheid. Dit criterium is ook terug te vinden in art. 1:159 lid 3 en art. 6:258 BW.: 6. Verlenging alimentatietermijn (lid 2 laatste twee zinnen): Verlenging van de alimentatietermijn is niet (meer) mogelijk als de rechter dat krachtens art. 1:157 lid 7 heeft bepaald.: Termijn: Het verlengingsverzoek moet worden ingediend uiterlijk drie maanden nadat de termijn is verstreken. Nieuwe verlengingsmogelijkheid Als de rechter een vastgestelde of overeengekomen termijn verlengt, moet hij tevens bepalen of verdere verlenging al dan niet mogelijk is. 7. Toepassing lid 1 bij wijziging termijn in alimentatieovereenkomst (lid 3): Ex-echtgenoten kunnen in de alimentatieovereenkomst onderling overeenkomen dat niet de stringente wijzigingsmaatstaf van lid 2 maar de voorwaarden van lid 1 van toepassing zullen zijn op een verzoek tot wijziging van een in de: alimentatieovereenkomst opgegeven termijn. 8. Onjuiste of onvolledige gegevens (lid 4): Alleen een door de rechter gegeven beslissing betreffende de onderhoudsverplichting is vatbaar voor wijziging op grond van het feit dat daarbij is uitgegaan van onjuiste of onvolledige gegevens. Deze wijzigings- en intrekkingsgrond geldt derhalve niet voor hetgeen partijen met betrekking tot de onderhoudsverplichting zijn overeengekomen. Vereist voor deze wijzigings- of intrekkingsgrond is dat door die onjuiste of onvolledige gegevens waarvan eerder is uitgegaan, de rechterlijke uitspraak van het begin af aan niet heeft voldaan aan de wettelijke maatstaven (Asser/De Boer 1 2010/1044). Ook als de beschikking waarvan wijziging wordt verzocht niet berust op een grondig onderzoek naar de draagkracht, ligt het op de weg van degene die wijziging verzoekt aannemelijk te maken dat de uitspraak van de aanvang af niet aan de wettelijke maatstaven heeft voldaan (HR 10 december 1999, NJ 2000/3). Onjuiste of onvolledige gegevens op grond waarvan de aanvankelijke rechterlijke beslissing pas enige tijd na de uitspraak niet meer voldoet aan de wettelijke maatstaven zijn derhalve in dit opzicht niet relevant. Kennelijke vergissing Een kennelijke vergissing bij de aanvankelijke vaststelling door de rechter van de onderhoudsbijdrage, bijvoorbeeld f 200 per week in plaats van per maand, is op een lijn te stellen met de onjuistheid of onvolledigheid van gegevens (HR 1 oktober 1976, NJ 1977/276).: Toekomstverwachting Ook een toekomstverwachting, waar in de rechterlijke uitspraak vanuit is gegaan, kan gelden als een onjuist gegeven als later blijkt dat die verwachting niet is uitgekomen (HR 8 juli 1980, NJ 1981/613 en HR 12 maart 1999, NJ 1999/384). Gegevens niet in eerdere uitspraak Ook als gegevens waarvan de rechter is uitgegaan in de aanvankelijke beslissing niet aldaar staan vermeld, kan sprake zijn van onjuiste of onvolledige gegevens. Wel dient dan aannemelijk gemaakt te worden dat in die eerdere uitspraak van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan (HR 20 april 1990, NJ 1990/525). Geen nieuwe heroverweging zonder meer Deze wetsbepaling beoogt niet alsnog een heroverweging mogelijk te maken van hetgeen reeds bij gewijsde is beslist (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/607). Daarvoor is immers het rechtsmiddel van hoger beroep. De omstandigheid dat het aan de alimentatieplichtige zelf heeft gelegen dat de rechter is uitgegaan van onjuiste of onvolledige gegevens, is echter geen beletsel voor wijziging of intrekking (HR 7 oktober 1994, NJ 1995/60). Hetzelfde geldt als de onvolkomenheid in hoger beroep had kunnen zijn hersteld (HR 15 november 1996, NJ 1997/450). Onder lid 4 valt ook het: geval waarin als gevolg van onzorgvuldig handelen van de advocaat van de alimentatiegerechtigde is uitgegaan van onjuiste gegevens met betrekking tot de behoefte van de vrouw. De bevoegdheid op die grond wijziging te verzoeken staat ook open als de benadeelde partij de vergissing heeft kunnen bemerken voor de afloop van de termijn in hoger beroep doch dat rechtsmiddel niet heeft aangewend om de vergissing te doen herstellen (HR 28 mei 2004, NJ 2004/475). 9. Wijziging van overeenkomst betreffende levensonderhoud (lid 5): Een overeenkomst betreffende levensonderhoud kan — behalve op grond van een wijziging van omstandigheden — tevens worden gewijzigd of ingetrokken als zij is aangegaan met grove miskenning van de wettelijke maatstaven. Met dit laatste is bedoeld dat, uitgaande van dezelfde gegevens, er geen duidelijke wanverhouding mag bestaan tussen de onderhoudsbijdrage waartoe de rechter zou hebben beslist en die welke partijen zijn overeengekomen (Wortmann, GS Personen- en Familierecht, art. 1:401 BW, aant. 6). Het betreft dan gevallen waarin partijen onopzettelijk door onjuist inzicht of onjuiste gegevens van de wettelijke maatstaven zijn afgeweken (HR 15 november 1996, NJ 1997/45). Indien partijen ten tijde van de overeenkomst bewust hebben willen afwijken van de wettelijke maatstaven, geldt het vijfde lid van dit artikel niet maar past de rechter voor de wijziging art. 1:159 lid 3 naar analogie toe (HR 23 oktober 1987, NJ 1988/438); zie voor het: bewust afwijken bij kinderalimentatie tevens: HR 19 maart 2021, ECLI:NL:HR:2021:422. In zo'n geval waarin partijen bewust zijn afgeweken van de wettelijke maatstaven zal de rechter slechts tot een wijziging van de overeenkomst betreffende levensonderhoud mogen overgaan indien de verzoeker stelt en de rechter aannemelijk oordeelt dat na het tot stand komen van de overeenkomst een wijziging van omstandigheden is ingetreden die meebrengt dat de wederpartij, in het licht van alle dan bestaande omstandigheden, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid ongewijzigde instandhouding van de overeenkomst niet mag verwachten. Bij een eventuele wijziging van de alimentatie moet de rechter dan zoveel mogelijk aansluiting zoeken bij wat partijen bij hun overeenkomst voor ogen stond, waarbij hij mede zal dienen te letten op het verband dat kan zijn beoogd tussen de regeling betreffende het levensonderhoud en eventuele door partijen getroffen regelingen van andere aard (HR 12 september 2003, NJ 2004/6 en HR 1 februari 2008, LJN BC3211). Schriftelijk beding van niet-wijziging In het geval partijen schriftelijk overeengekomen zijn geen wijziging te zullen vragen van de onderling overeengekomen Lid alimentatieafspraak, is wijziging alleen mogelijk op grond van art. 1:159 lid 3: 10. Overgangsrecht: Partneralimentaties vastgesteld, overeengekomen of (wijziging) verzocht: vóór 1 januari 2020: Artikel 1:401 (oud) BW blijft van toepassing op een partneralimentatie die door de rechter is vastgesteld of tussen partijen is overeengekomen vóór 1 januari 2020 en blijft tevens van toepassing op een verzoek tot vaststelling of wijziging van partneralimentatie als het inleidend verzoekschrift is ingediend vóór 1 januari 2020. Voor die gevallen wordt hierna artikel 1:401 (oud) BW vermeld met het daarbij behorend commentaar. Titel 17 Levensonderhoud. Afdeling 1 Algemene bepalingen. Artikel 1:401 [Wijziging of intrekking]: (Partneralimentaties vastgesteld, overeengekomen of (wijziging) verzocht vóór 1 januari 2020). Lid 1: Een rechterlijke uitspraak of een overeenkomst betreffende levensonderhoud kan bij latere rechterlijke uitspraak worden gewijzigd of ingetrokken, wanneer zij nadien door wijziging van omstandigheden ophoudt aan de wettelijke maatstaven te voldoen. De voorafgaande zin is niet van toepassing op een verzoek tot wijziging van een termijn die de rechter heeft vastgesteld op grond van artikel 157 of die is opgenomen in een overeenkomst als bedoeld in artikel 158. Lid 2: De termijn die de rechter heeft vastgesteld op grond van het derde of vijfde lid dan wel zesde lid, tweede zin van artikel 157 of die is opgenomen in een overeenkomst als bedoeld in artikel 158, kan op verzoek van een van de gewezen echtgenoten worden gewijzigd in geval van zo ingrijpende wijziging van omstandigheden dat ongewijzigde handhaving van de termijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet van de verzoeker kan worden gevergd. Verlenging is niet mogelijk indien de rechter zulks ingevolge artikel 157, vijfde lid, heeft bepaald. Op een verzoek tot verlenging is het vijfde lid, tweede en derde zin, van artikel 157 van overeenkomstige toepassing. Lid 3: Partijen kunnen schriftelijk overeenkomen dat het eerste lid, eerste zin, van toepassing is op een verzoek tot wijziging van een termijn die is opgenomen in een overeenkomst als bedoeld in artikel 158. Lid 4: Een rechterlijke uitspraak betreffende levensonderhoud kan ook worden gewijzigd of ingetrokken, indien zij van de aanvang af niet aan de wettelijke maatstaven heeft beantwoord doordat bij die uitspraak van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan. Lid 5: Een overeenkomst betreffende levensonderhoud kan ook worden gewijzigd of ingetrokken, indien zij is aangegaan met grove miskenning van de wettelijke maatstaven. [Gronden voor wijziging of intrekking van de onderhoudsbijdrage] 1. Algemeen. Dit wijzigingsartikel geldt niet alleen voor de onderhoudsverplichtingen van bloed- en aanverwanten, maar is tevens toepasselijk op de onderhoudsverplichtingen tussen (ex-)echtgenoten (HR 28 mei 1971, NJ 1971/371). Samenwoners buiten huwelijk. De wetsbepaling geldt uitsluitend voor de op de wet gegronde verplichtingen tot levensonderhoud. Andere uitkeringen, zoals bijvoorbeeld een tussen voorheen samenwonende, ongehuwde partners gesloten alimentatieovereenkomst, komen niet op grond van dit artikel voor wijziging in aanmerking. Voorlopige voorzieningen. Ook ten aanzien van de wijziging van een in het kader van de voorlopige voorzieningen vastgestelde onderhoudsbijdrage geldt deze wetsbepaling (HR 8 juni 1973, NJ 1973/405). 2. Een rechterlijke uitspraak of een overeenkomst betreffende levensonderhoud (lid 1 aanhef). Zowel van hetgeen bij: overeenkomst is bepaald ten aanzien van de onderhoudsbijdrage als van het bij rechterlijke uitspraak bepaalde betreffende de onderhoudsbijdrage kan wijziging worden gevraagd. Wijziging kan niet alleen worden gevraagd van een door partijen of de rechter respectievelijk overeengekomen of vastgesteld bedrag aan onderhoudsbijdrage maar ook van een rechterlijke uitspraak of overeenkomst van partijen waarbij geen bijdrage was opgelegd respectievelijk overeengekomen. 3. Wijziging van omstandigheden (lid 1 vervolg). Vereist voor wijziging of intrekking van hetgeen betreffende de: onderhoudsverplichting door de rechter is vastgesteld of door partijen is overeengekomen, is een wijziging van de omstandigheden zoals die door de rechter ten tijde van diens beslissing zijn vastgesteld respectievelijk van de omstandigheden waarbij partijen bij het sluiten van de overeenkomst zijn uitgegaan (Asser/De Boer 1 2010/1043). Er moet zich derhalve nadien een wijziging van omstandigheden hebben voorgedaan, die meebrengt dat die uitspraak niet meer aan de wettelijke maatstaven voldoet (HR 5 november 1999, NJ 2000/22). Wanneer een partij bij een overeenkomst betreffende levensonderhoud na het sluiten daarvan te weten komt dat de feitelijke omstandigheden ten tijde van het sluiten van de overeenkomst anders waren dan hij of zij toen aannam, kan het verkrijgen van deze wetenschap niet worden aangemerkt als een wijziging van omstandigheden in de zin van art. 1:401 (HR 9 juni 2000, NJ 2000/457). Niet elke wijziging van omstandigheden is voldoende voor wijziging van de onderhoudsbijdrage. Alleen die wijzigingen waardoor het aanvankelijk vastgestelde of overeengekomen bedrag niet langer voldoet aan de wettelijke maatstaven, zijn in dit opzicht rechtens relevant. Als de onderhoudsbijdrage voor het kind bewust en in het belang van de man en vrouw is vastgesteld op een hoger bedrag dan nodig is voor het kind omdat daarin een component voor het levensonderhoud van de vrouw is begrepen, kan een verzoek tot wijziging van die bijdrage niet worden gegrond op de stelling dat de onderhoudsbijdrage voor het kind van aanvang af niet aan de wettelijke maatstaven heeft voldaan (HR 26 maart 1999, NJ 1999/430). Het feit dat een bepaalde wijziging van omstandigheden voorzienbaar is, zoals bijvoorbeeld het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd, betekent nog niet dat daarmee ook ten tijde van de oorspronkelijke rechterlijke uitspraak of overeenkomst van partijen rekening is gehouden (HR 17 maart 1989, NJ 1989/855 en HR 15 november 1996, NJ 1997, 450; zie tevens HR 14 september 2007, RFR 2007/120). Er bestaat voor de rechter geen plicht ambtshalve te onderzoeken of sprake is van een relevante wijziging van omstandigheden als dat niet is aangevoerd (HR 28 februari 1997, NJ 1997/329). De rechter is vrij te beoordelen aan welke omstandigheden hij bij zijn beslissing betekenis wil toekennen en tevens welke betekenis hij daaraan wil toekennen (HR 27 maart 1998, NJ 1998, 551). Als een vastgestelde of overeengekomen alimentatie voor wijziging vatbaar is, moet de nieuwe uitkering worden bepaald aan de hand van alle op dat moment bestaande omstandigheden (HR 7 december 1990, NJ 1991/201 en HR 4 februari 2000, NJ 2000/213 en HR 24 september 2010, LJN BM7672). Een wijzigingsverzoek kan niet voor het eerst in hoger beroep worden gedaan, ook niet als in eerste aanleg geen verweer is gevoerd (HR 12 maart 2010, LJN BL0009). 4. Uitzonderingen (lid 1 laatste zin). De wijzigingscriteria van het eerste lid gelden niet als het gaat om een verzoek tot: wijziging van een door de rechter op grond art. 1:157 vastgestelde of door partijen, als bedoeld in art. 1:158, overeengekomen alimentatieduur. In die gevallen geldt de stringente wijzigingsmaatstaf van lid 2 (zie aant. 5). Dit is slechts: anders indien de ex-echtgenoten schriftelijk overeengekomen zijn in de alimentatieovereenkomst dat ook dan de wijzigingscriteria van het eerste lid gelden (zie aant. 7). Op wijziging van het bedrag zelf zijn echter ook in die gevallen de criteria van lid 1 van toepassing.: 5. Wijziging van een door de rechter of bij overeenkomst bepaalde termijn (lid 2 eerste volzin). Toepasselijkheid. Dit: lid geldt alleen voor gevallen waarin de alimentatie is toegekend of overeengekomen vanaf 1 juli 1994. Deze datum houdt verband met de invoering van de wetgeving betreffende de limitering van alimentatie (zie commentaar bij art. 1:157). Indien de rechter krachtens art. 1:157 lid 3 (alimentatietermijn van maximaal 12 jaar), art. 1:157 lid 5 (verlenging alimentatietermijn: na 12 jaren) en art. 1:157 lid 6 (vaststelling alimentatietermijn na kinderloos huwelijk van vijf jaren of minder of verlenging: van die termijn) een termijn heeft vastgesteld, geldt de stringente wijzigingsmaatstaf van het tweede lid. Criterium. Er moet sprake zijn van een zo ingrijpende wijziging van omstandigheden dat ongewijzigde handhaving van de termijn naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet van verzoeker kan worden gevergd. Of daarvan sprake is hangt af van de omstandigheden van het geval. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan een zeer ingrijpende draagkrachtwijziging bij een onverwachte arbeidsongeschiktheid. Dit criterium komt overeen met het criterium dat geldt bij de verlenging van de alimentatietermijn als bedoeld in art. 1:157 lid 5, zij het dat bij een eerste verlenging geen sprake behoeft te zijn van een: wijziging van omstandigheden. Het criterium is ook terug te vinden in art. 1:159 lid 3 en art. 6:258 BW.: 6. Verlenging alimentatietermijn (lid 2 laatste twee zinnen). Verlenging van de alimentatietermijn is niet (meer) mogelijk: als de rechter dat krachtens art. 1:157 lid 3 heeft bepaald. Termijn. Het verlengingsverzoek moet worden ingediend uiterlijk: drie maanden nadat de termijn is verstreken. Nieuwe verlengingsmogelijkheid. Als de rechter een vastgestelde of overeengekomen termijn verlengt, moet hij tevens bepalen of verdere verlenging al dan niet mogelijk is. 7. Toepassing lid 1 bij wijziging termijn in alimentatieovereenkomst (lid 3). Ex-echtgenoten kunnen in de: alimentatieovereenkomst onderling overeenkomen dat niet de stringente wijzigingsmaatstaf van lid 2 maar de voorwaarden: van lid 1 van toepassing zullen zijn op een verzoek tot wijziging van een in de alimentatieovereenkomst opgegeven termijn.: 8. Onjuiste of onvolledige gegevens (lid 4). Alleen een door de rechter gegeven beslissing betreffende de: onderhoudsverplichting is vatbaar voor wijziging op grond van het feit dat daarbij is uitgegaan van onjuiste of onvolledige gegevens. Deze wijzigings- en intrekkingsgrond geldt derhalve niet voor hetgeen partijen met betrekking tot de onderhoudsverplichting zijn overeengekomen. Vereist voor deze wijzigings- of intrekkingsgrond is dat door die onjuiste of onvolledige gegevens waarvan eerder is uitgegaan, de rechterlijke uitspraak van het begin af aan niet heeft voldaan aan de wettelijke maatstaven (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/604). Ook als de beschikking waarvan wijziging wordt verzocht niet berust op een grondig onderzoek naar de draagkracht, ligt het op de weg van degene die wijziging verzoekt aannemelijk te maken dat de uitspraak van de aanvang af niet aan de wettelijke maatstaven heeft voldaan (HR 10 december 1999, NJ 2000/3). Onjuiste of onvolledige gegevens op grond waarvan de aanvankelijke rechterlijke beslissing pas enige tijd na de uitspraak niet meer voldoet aan de wettelijke maatstaven zijn derhalve in dit opzicht niet relevant. Kennelijke vergissing. Een kennelijke vergissing bij de aanvankelijke vaststelling door de rechter van de onderhoudsbijdrage, bijvoorbeeld f 200 per week in plaats van per maand, is op een lijn te stellen met de onjuistheid of onvolledigheid van gegevens (HR 1 oktober 1976, NJ 1977/276). Toekomstverwachting. Ook een toekomstverwachting, waar in de rechterlijke uitspraak vanuit is gegaan, kan gelden als een onjuist gegeven als later blijkt dat die verwachting niet is uitgekomen (HR 8 juli 1980, NJ 1981/613 en HR 12 maart 1999, NJ 1999/384). Gegevens niet in eerdere uitspraak. Ook als gegevens waarvan de rechter is uitgegaan in de aanvankelijke beslissing niet aldaar staan vermeld, kan sprake zijn van onjuiste of onvolledige gegevens. Wel dient dan aannemelijk gemaakt te worden dat in die eerdere uitspraak van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan (HR 20 april 1990, NJ 1990/525). Geen nieuwe heroverweging zonder meer. Deze wetsbepaling beoogt niet alsnog een heroverweging mogelijk te maken van hetgeen reeds bij gewijsde is beslist (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/607). Daarvoor is immers het rechtsmiddel van hoger beroep. De omstandigheid dat het aan de alimentatieplichtige zelf heeft gelegen dat de rechter is uitgegaan van onjuiste of onvolledige gegevens, is echter geen beletsel voor wijziging of intrekking (HR 7 oktober 1994, NJ 1995/60). Hetzelfde geldt als de onvolkomenheid in hoger beroep had kunnen zijn hersteld (HR 15 november 1996, NJ 1997/450). Onder lid 4 valt ook het: geval waarin als gevolg van onzorgvuldig handelen van de advocaat van de alimentatiegerechtigde is uitgegaan van onjuiste gegevens met betrekking tot de behoefte van de vrouw. De bevoegdheid op die grond wijziging te verzoeken staat ook open als de benadeelde partij de vergissing heeft kunnen bemerken voor de afloop van de termijn in hoger beroep doch dat rechtsmiddel niet heeft aangewend om de vergissing te doen herstellen (HR 28 mei 2004, NJ 2004/475). 9. Wijziging van overeenkomst betreffende levensonderhoud (lid 5). Een overeenkomst betreffende levensonderhoud: kan — behalve op grond van een wijziging van omstandigheden — tevens worden gewijzigd of ingetrokken als zij is aangegaan met grove miskenning van de wettelijke maatstaven. Met dit laatste is bedoeld dat, uitgaande van dezelfde gegevens, er geen duidelijke wanverhouding mag bestaan tussen de onderhoudsbijdrage waartoe de rechter zou hebben beslist en die welke partijen zijn overeengekomen (Wortmann, GS Personen- en Familierecht, art. 1:401 BW, aant. 6). Het betreft dan gevallen waarin partijen onopzettelijk door onjuist inzicht of onjuiste gegevens van de wettelijke maatstaven zijn afgeweken (HR 15 november 1996, NJ 1997/45). Indien partijen ten tijde van de overeenkomst bewust hebben willen afwijken van de wettelijke maatstaven, geldt het vijfde lid van dit artikel niet maar past de rechter voor de wijziging art. 1:159 lid 3 naar analogie toe (HR 23 oktober 1987, NJ 1988/438). In zo'n geval waarin partijen bewust zijn afgeweken van de: wettelijke maatstaven zal de rechter slechts tot een wijziging van de overeenkomst betreffende levensonderhoud mogen overgaan indien de verzoeker stelt en de rechter aannemelijk oordeelt dat na het tot stand komen van de overeenkomst een wijziging van omstandigheden is ingetreden die meebrengt dat de wederpartij, in het licht van alle dan bestaande omstandigheden, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid ongewijzigde instandhouding van de overeenkomst niet mag verwachten. Bij een eventuele wijziging van de alimentatie moet de rechter dan zoveel mogelijk aansluiting zoeken bij wat partijen bij hun overeenkomst voor ogen stond, waarbij hij mede zal dienen te letten op het verband dat kan zijn beoogd tussen de regeling betreffende het levensonderhoud en eventuele door partijen getroffen regelingen van andere aard (HR 12 september 2003, NJ 2004/6 en HR 1 februari 2008, LJN BC3211). Schriftelijk beding van niet-wijziging. In het geval partijen schriftelijk overeengekomen zijn geen wijziging te zullen vragen van de onderling overeengekomen Lid alimentatieafspraak, is wijziging alleen mogelijk op grond van art. 1:159 lid 3:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:402 BW (artikel 402 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:402 BW (Aanvang; betaling in termijnen) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: De rechter, die het bedrag van een uitkering tot levensonderhoud bepaalt, wijzigt of intrekt, stelt tevens de dag vast, van welke dit bedrag verschuldigd is of ophoudt verschuldigd te zijn. Lid 2: Bij de vaststelling van een bedrag bepaalt de rechter tevens of dit wekelijks, maandelijks of driemaandelijks moet worden voldaan. Lid 3: Zouden op de dag, dat de uitspraak ten uitvoer kan worden gelegd, reeds meer dan één termijn verschenen zijn of meer dan één termijn terugbetaald moeten worden, dan kan de rechter ook daarvoor een betaling in termijnen toestaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Aanvang (lid 1): De dag waarop het bedrag aan levensonderhoud verschuldigd is of ophoudt verschuldigd te zijn, wordt vastgesteld door de rechter die de hoogte van de uitkering bepaalt. De rechter is vrij de ingangsdatum te bepalen op een dag gelegen voor de uitspraak, op die der uitspraak of — als sprake is van een relevante toekomstige verandering — na de uitspraak. Een verandering die optreedt na de eerdere vaststelling van de bijdrage kan echter niet leiden tot een wijziging van de alimentatie gedurende de periode tot aan die verandering (HR 17 maart 1972, NJ 1972/332). De vrijheid van de rechter tot vaststelling van de ingangsdatum van de na echtscheiding aan de echtgenoot toe te kennen alimentatie is slechts in zoverre beperkt dat de rechter deze niet kan doen ingaan vóór de datum van de inschrijving van de echtscheidingsbeschikking. Geen rechtsregel verzet zich ertegen de door de vader te betalen kinderalimentatie te laten ingaan voordat het gezag van de moeder een aanvang heeft genomen in aanmerking genomen dat het kind toen reeds bij de moeder verbleef (HR 10 september 1999, NJ 1999/795). Met de vrijheden van de rechten om de ingangsdatum te bepalen is niet verenigbaar een regel inhoudende dat als uitgangspunt geldt dat die ingangsdatum dient te worden vastgesteld op de datum van indiening van het verzoekschrift (HR 1 februari 2002, NJ 2002/185). Terugwerkende kracht In het algemeen geldt dat de rechter van zijn bevoegdheid tot wijziging van de bijdrage over een periode in het verleden een behoedzaam gebruik dient te maken. De rechter zal moeten oordelen in hoeverre in redelijkheid van de onderhoudsgerechtigde kan worden verlangd dat deze gehouden is tot terugbetaling van hetgeen in overeenstemming met haar behoefte aan levensonderhoud reeds is uitgegeven. Een dergelijke beslissing vraagt in het bijzonder om een toereikende motivering als verweer is gevoerd dat erop neerkomt dat een aanzienlijk bedrag moet worden terugbetaald en de onderhoudsgerechtigde daartoe niet in staat is (HR 20 september 2002, NJ 2003/47 en HR 4 november 2011, LJN BR5310). De rechter die een onderhoudsverplichting verlaagt met ingang van een vóór zijn uitspraak gelegen datum dient steeds aan de hand van hetgeen ten processe is gebleken te beoordelen in hoeverre een daaruit voortvloeiende terugbetalingsverplichting in redelijkheid kan worden aanvaard (HR 26 juni 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH2288, NJ 2009/304; HR 24 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BR5310, NJ 2011/514 en HR 12 mei 2017, ECLI:NL:HR:2017:871). De rechter is derhalve bij die beoordeling niet afhankelijk van een door de onderhoudsgerechtigde gevoerd, op die terugbetaling betrekking hebbend verweer (HR 25 april 2014, ECLI:NL:HR:2014:1001 en HR 19 juni 2020, ECLI:NL:HR:2020:1081). Terugwerkende kracht werd toegestaan in de situatie dat de alimentatiegerechtigde geruime tijd verzwegen had voor de alimentatieplichtige dat zij zelf inkomsten had (HR 16 april 2004, NJ 2004/639). Voor terugbetaling na vernietiging in hoger beroep van de beslissing in eerste aanleg gelden de gewone motiveringseisen (HR 20 april 2007, JPF 2007/94). 2. Termijnen (lid 2): Als de rechter het bedrag van onderhoudsbijdrage vaststelt, bepaalt hij tevens in welke termijnen dit moet worden betaald. Daarbij kan hij kiezen uit een wekelijkse, maandelijkse of driemaandelijkse periode. 3. Betaling in termijnen (lid 3): Mogelijk is, dat op de dag dat de uitspraak ten uitvoer gelegd kan worden reeds meer dan een termijn verschenen is of dat door de onderhoudsgerechtigde dan reeds meer dan een termijn (deels) moet worden terugbetaald. Dit laatste doet zich voor als de onderhoudsplichtige meer heeft betaald aan onderhoudsbijdragen over een bepaalde periode dan hij op basis van de laatste uitspraak van de rechter achteraf verplicht blijkt te zijn geweest. Dit is mede het gevolg van de gebruikelijke uitvoerbaarverklaring bij voorraad van een eerdere rechterlijke uitspraak. In zo'n geval kan de rechter terugbetaling in termijnen toestaan. De rechter kan op verzoek ook bepalen dat hetgeen reeds aan alimentatie te veel is betaald, niet behoeft te worden terugbetaald of verrekend omdat die onderhoudsbijdrage inmiddels verbruikt is voor het doel waarvoor deze periodiek is verstrekt. Kwijtschelding Niet mogelijk is de kwijtschelding van achterstallige alimentatie. Wel kan de rechter de onderhoudsbijdrage over een bepaalde periode bepalen op nihil of op het bedrag dat in feite is betaald (HR 2 januari 1953, NJ 1953/148). 4. Concubinaat: Het onderhavige wetsartikel is tevens van toepassing in het geval de alimentatieplicht wordt beëindigd vanwege de omstandigheid dat diegene die de alimentatie heeft ontvangen, samenleeft met een ander als waren zij gehuwd (HR 31 januari 1986, NJ 1987/99)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:402a BW (artikel 402a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:402a BW (Indexering onderhoudsuitkeringen) is geldende vanaf 07-11-2007 en luid als volgt: Lid 1: De bij rechterlijke uitspraak of bij overeenkomst vastgestelde bedragen voor levensonderhoud worden jaarlijks van rechtswege gewijzigd met een door Onze Minister van Justitie vast te stellen percentage, dat, behoudens het bepaalde in het derde en vierde lid, overeenkomt met het procentuele verschil tussen het indexcijfer der lonen per 30 september van enig jaar en het overeenkomstige indexcijfer in het voorafgaande jaar. Lid 2: De wijziging gaat in op 1 januari volgende op de in het eerste lid genoemde datum. De beschikking waarin het percentage is vastgesteld, wordt bekend gemaakt in de Staatscourant. Lid 3: Bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald wat onder indexcijfer der lonen wordt verstaan. Lid 4: Het percentage van de wijziging van de bedragen voor levensonderhoud kan worden afgerond op tienden van een procent. Daarbij vindt, indien van het in het eerste lid bedoelde procentuele verschil het tweede of een volgend cijfer achter de komma vijf bedraagt, voor wat betreft die cijfers afronding naar beneden plaats. Lid 5: De wijziging van rechtswege kan bij rechterlijke uitspraak of bij overeenkomst geheel of voor een bepaalde tijdsduur worden uitgesloten. Daarbij kan tevens worden bepaald dat en op welke wijze het bedrag voor levensonderhoud anders dan van rechtswege periodiek zal worden gewijzigd. Lid 6: Bij de uitspraak, waarbij de tweede zin van het vorige lid toepassing heeft gevonden, en ook nadien, kan de rechter een regeling geven omtrent de wijze en de tijdstippen waarop de tot uitkering verplichte persoon aan de tot uitkering gerechtigde persoon gegevens dient te verschaffen ten behoeve van de vaststelling van de wijziging van het bedrag voor levensonderhoud. Deze beslissingen kunnen worden gegeven en nadien worden gewijzigd op verzoek van de tot uitkering verplichte of gerechtigde persoon. Lid 7: De uitsluiting van de wijziging van rechtswege kan bij rechterlijke uitspraak worden ingetrokken. Voor zover het een uitsluiting betreft waarbij de tweede zin van het vijfde lid niet is toegepast, kan de intrekking alleen geschieden in de gevallen bedoeld in artikel 401 van dit boek. Lid 8: De tenuitvoerlegging van een executoriale titel betreffende de betaling van levensonderhoud geschiedt met inachtneming van de op het tijdstip van de tenuitvoerlegging ingegane wijzigingen van rechtswege dan wel met inachtneming van de wijzigingen overeenkomstig de tweede zin van het vijfde lid van dit artikel. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit wetsartikel is aan titel 17 van Boek 1 toegevoegd bij wet van 6 juli 1972, Stb. 390 en in werking getreden op 1 januari 1973, Stb. 366. Belangrijke wijzigingen vonden plaats bij wet van 1 juni 1982, Stb. 366, wet van 9 september 1992, Stb. 484 en bij wet van 30 september 1993, Stb. 1993, 539 (in werking getreden op 1 maart 1994). Ratio De strekking van deze wetsbepaling is een algemene regeling te geven voor de jaarlijkse aanpassing van de hoogte van de onderhoudsbijdrage in verband met de geldontwaarding en daarmee samenhangende stijging van de lonen (Wortmann, GS Personen- en Familierecht, art. 402a Boek 1 BW, aant. 1). Hierdoor wordt bereikt dat eenmaal vastgestelde levensonderhoudsuitkeringen ondanks wijzigingen in de hoogte van de lonen blijven beantwoorden aan de wettelijke maatstaf van de draagkracht. Tevens wordt op deze wijze voorkomen dat de onderhoudsgerechtigde elk jaar aanpassing van de uitkering moet vragen in verband met die geldontwaarding. 2. Vaststelling wijzigingspercentage (lid 1): Elk jaar stelt de Minister van Justitie en Veiligheid het percentage vast waarmee de onderhoudsbijdrage van rechtswege wordt gewijzigd. De van rechtswege vastgestelde indexering geldt zowel voor de door de rechter bepaalde als voor de door partijen overeengekomen alimentatie. Voor wat betreft de alimentatieovereenkomst geldt de jaarlijkse wettelijke indexering echter alleen voor zover die overeenkomst betrekking heeft op een op de wet gegronde verplichting tot levensonderhoud (HR 6 januari 1978, NJ 1978/466) en derhalve bijvoorbeeld niet voor een uitkering op grond van een overeenkomst waarbij een natuurlijke verbintenis is bekrachtigd tot een rechtens afdwingbare verplichting. Ook de verhaalsrechter kan de automatische wettelijke indexering van deze wetsbepaling van toepassing verklaren (HR 7 april 1978, NJ 1978/465). Van rechtswege De wettelijke indexering gaat van rechtswege in onverschillig of op de wettelijke verhoging aanspraak is gemaakt. Verrekening Niet betaalde wettelijke verhoging kan later nog worden verrekend met door de onderhoudsplichtige te veel betaalde alimentatie. Die bevoegdheid tot verrekening eindigt ingevolge art. 6:131 lid 1 BW niet door verjaring (HR 2 april 1999, NJ: 1999/696). Rechtsverwerking Gezien de aard van de aanspraken moeten hoge eisen worden gesteld aan de stellingen waarop het beroep op rechtsverwerking is gegrond. Enkel tijdsverloop levert geen toereikende grond op voor het aannemen van rechtsverwerking. Daartoe is vereist de aanwezigheid van bijzondere omstandigheden als gevolg waarvan hetzij bij de schuldenaar het gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt dat de schuldeiser zijn aanspraak niet (meer) geldend zal maken, hetzij de positie van de schuldenaar onredelijk zou worden benadeeld of verzwaard ingeval de schuldeiser zijn aanspraak alsnog geldend zou maken (HR 24 april 1998, NJ 1998/622). Hoogte percentage De vaststelling van het percentage geschiedt aan de hand van het loonindexcijfer. Het komt — behoudens afronding — overeen met het procentuele verschil tussen het loonindexcijfer per 30 september van het desbetreffende jaar en hetzelfde cijfer in het daaraan voorafgaande jaar. Het vastgestelde indexeringspercentage wordt de eerste keer berekend over de vastgestelde bijdrage en vervolgens telkens over de laatstelijk gewijzigde uitkering. Het indexeringspercentage per 1 januari 2000 bedraagt 2,5%. Per 1 januari 2001 bedraagt het percentage 3,3% terwijl op 1 januari 2002 een percentage van 4,6% geldt. Het percentage dat per 1 januari 2003 van toepassing is bedraagt 3,9%. Per 1 januari 2004 geldt een percentage van 2,5%. Voor het jaar 2005 geldt een indexeringspercentage van 1,1%, terwijl per 1 januari 2006 een percentage geldt van 0,9%. Per 1 januari 2007 geldt een percentage van 1,8% terwijl per 1 januari 2008 het percentage 2,2% bedraagt. Per 1 januari 2009 geldt een indexeringspercentage van 3,9%. Op 1 januari 2010 is een indexeringspercentage van 2,3% van toepassing. Voor 2011 geldt een indexeringspercentage van 0,9%. Met ingang van 1 januari 2012 zijn de bestaande alimentatiebedragen verhoogd met een indexeringspercentage van 1,3%. De verhoging per 1 januari 2013 bedraagt 1,7%. Met ingang van 1 januari 2014 wordt een vastgestelde onderhoudsbijdrage van rechtswege verhoogd met 0,9%. Voor 2015 geldt een indexeringspercentage van 0,8%. Het percentage dat geldt voor 2016 is 1,3%. Het wettelijk indexeringspercentage dat geldt vanaf 1 januari 2017 bedraagt 2,1%. Vanaf 1 januari 2018 geldt een indexeringspercentage van 1,5%. Een vastgestelde bijdrage in het levensonderhoud wordt met ingang van 1 januari 2019 van rechtswege verhoogd met 2%. Het percentage dat per 1 januari 2020 geldt, is 2,5%. Het indexeringspercentage per 1 januari 2021 bedraagt 3%. Per 1 januari 2022 geldt een indexeringspercentage van 1,9%. Het wettelijk indexeringspercentage dat geldt per 1 januari 2023 is hoger dan dat van de afgelopen jaren, namelijk 3,4%. Het percentage waarmee de alimentatiebedragen per 1 januari 2024 zijn verhoogd, is vastgesteld op 6,2%. 3. Ingangsdatum (lid 2): De Minister van Justitie en Veiligheid stelt jaarlijks per 30 september het indexeringspercentage vast en publiceert die beschikking in de Nederlandse Staatscourant. Op 1 januari daaropvolgend gaat de wijziging van rechtswege in. De indexering is van toepassing op de voor 1 januari vastgestelde dan wel overeengekomen uitkeringen. Als de onderhoudsbijdrage is vastgesteld voor 1 januari en pas daarna in kracht van gewijsde gaat, geldt derhalve wel de wettelijke indexering van 1 januari (HR 29 november 1974, NJ 1975/228). 4. Indexcijfer der lonen (lid 3): Hetgeen moet worden verstaan onder het indexcijfer der lonen is omschreven in de amvb van 28 september 1992, Stb. 507, laatstelijk gewijzigd bij besluit van 18 april 1997, Stb. 169. Daarin wordt onder loonindexcijfer verstaan: het indexcijfer van cao-lonen per maand, inclusief bijzondere uitkeringen, van volwassenen, zoals dat wordt berekend door het Centraal Bureau voor de Statistiek naar de stand op de laatste werkdag van elke kalendermaand en voor de eerste maal, al dan niet voorlopig, wordt bekendgemaakt door het CBS. Samenstelling loonindexcijfer Tot oktober 1992 werd het loonindexcijfer samengesteld aan de hand van de ontwikkelingen van de salarissen in het particuliere bedrijfsleven. Dit leidde echter tot onevenwichtigheden in de onderhoudsbijdragen van alimentatieplichtigen die niet in het particuliere bedrijfsleven werkzaam waren en ten aanzien van wie andere loonontwikkelingen golden. Daarom wordt sedert genoemd tijdstip bij de samenstelling van dat indexcijfer rekening gehouden voor 30% met de ontwikkeling van de overheidssalarissen, voor 60% met de ontwikkeling van de salarissen in het bedrijfsleven en voor 10% met de salarissen in andere sectoren. Verfijning door componentenanalyse Bij wet van 19 juni 1982, Stb. 366 werd in de tweede zin van dit lid de mogelijkheid opgenomen om met bepaalde componenten van de loonstijging slechts gedeeltelijk of in het geheel geen rekening te houden. Bij wet van 9 september 1992, Stb. 484 is deze zin echter weer komen te vervallen omdat in de praktijk bleek dat deze verfijning nauwelijks invloed had op het indexeringspercentage (MvT, Kamerstukken II 22517, 3, p. 1). 5. Afronding (lid 4): Het indexeringspercentage wordt afgerond op tienden van een procent. De afronding vindt naar beneden plaats in het geval het tweede of een volgend cijfer achter de komma vijf bedraagt. 6. Uitsluiting van wettelijke indexering (lid 5): Zowel door partijen bij overeenkomst als door de rechter bij rechterlijke uitspraak kan de wettelijke indexering worden uitgesloten. Dit kan bijvoorbeeld indien het inkomen van de alimentatieplichtige niet zoveel stijgt als het loonindexcijfer indiceert. De uitsluiting kan betrekking hebben op het gehele percentage maar kan ook betreffen een bepaalde periode waarin de wettelijke indexering buiten toepassing zal blijven. Hoewel de wet niet spreekt van andere modificaties, mag worden aangenomen dat deze — gelet op de rechterlijke vrijheid ter zake binnen de grenzen van de wettelijke maatstaven — wel mogelijk zijn (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/615). Criteria voor uitsluiting Uitgangspunt is dat de uitsluiting van de wettelijke indexering door de rechter gebaseerd dient te zijn op de omstandigheid dat de onderstelling waarvan de wet uitgaat — te weten van een verhoogd geldelijk inkomen van de onderhoudsplichtige bij overigens gelijkblijvende omstandigheden — in het desbetreffende individuele geval niet van toepassing is (HR 13 november 1982, NJ 1982/305). Dit moeten feiten en omstandigheden zijn die betrekking hebben op het jaar waarin dat indexeringspercentage geldt (HR 1 februari 1980, NJ 1980/317). Daarbij dient de onderhoudsplichtige aan te tonen dat de vermoedelijke stijging van inkomsten waar de wettelijke regeling van uitgaat, voor zijn geval niet geldt (HR 27 maart 1981, NJ 1981/481).: Op verzoek of ambtshalve De uitsluiting van de automatische wettelijke indexering kan zowel op verzoek als ambtshalve door de rechter worden toegepast (HR 1 juni 1979, NJ 1979/632). In de praktijk geschiedt de uitsluiting door de rechter veelal in geval de onderhoudsbijdrage wordt vastgesteld aan het eind van het jaar omdat in het inkomen van de onderhoudsplichtige dan reeds de door de wet veronderstelde verhoging zal zijn verwerkt. Andere periodieke indexering De wet maakt het mogelijk om bij uitsluiting van de automatische wettelijke indexering tevens te bepalen dat en op welke andere wijze de uitkering periodiek zal worden gewijzigd. Op deze wijze kan de indexering geheel worden aangepast aan de periodieke toename van de draagkracht van de individuele onderhoudsplichtige als gevolg van de geldontwaarding. Schriftelijk niet-wijzigingsbeding Indien partijen schriftelijk zijn overeengekomen aan de rechter geen wijziging te zullen vragen van de overeengekomen alimentatie en tevens schriftelijk bedongen is dat geen jaarlijkse automatische indexering van toepassing zal zijn, kan in gevallen als bedoeld in art. 1:401 die uitsluiting van de wettelijke indexering weer ongedaan gemaakt worden. Dan geldt niet Lid de stringentere wijzigingseis van art. 1:159 lid 3: 7. Verschaffing van gegevens (lid 6): Indien bepaald is dat de uitkering anders dan van rechtswege geïndexeerd zal worden, kan de rechter een regeling geven over de wijze en tijdstippen waarop de onderhoudsplichtige de gegevens dient te verschaffen aan de hand waarvan de wijziging van het bedrag voor levensonderhoud kan worden vastgesteld. Deze gegevens moeten worden verstrekt aan de onderhoudsgerechtigde. Op verzoek Nodig voor de vaststelling of wijziging van de hierboven bedoelde regeling is een verzoek van de onderhoudsplichtige of onderhoudsgerechtigde. 8. Intrekking van de uitsluiting (lid 7): De intrekking van een overeengekomen of door de rechter vastgestelde uitsluiting van automatische wettelijke indexering kan uitsluitend bij rechterlijke uitspraak geschieden. Hoofdregel is dat die intrekking alleen kan geschieden in de gevallen bedoeld in art. 1:401. Een uitzondering wordt in dit opzicht echter gemaakt voor de gevallen waarin bij de uitsluiting tevens een andere wijze van indexering is vastgesteld. Intrekking kan dan ook op andere gronden dan die welke genoemd zijn in art. 1:401 geschieden. 9. Executie (lid 8): Uitgangspunt is dat de tenuitvoerlegging van een executoriale titel betreffende de betaling van een onderhoudsbijdrage geschiedt met inbegrip van de op dat moment van kracht geworden wettelijke indexering. Dit geldt niet in het geval de wettelijke indexering is uitgesloten dan wel die vervangen is door een andere wijze van indexering zoals bedoeld in de tweede zin van lid 5 van het onderhavige artikel.: 10. Overgangsrecht: De overgangsregeling betreffende de alimentaties vastgesteld voor de invoering van deze wetsbepaling, is opgenomen in art. V van de overgangsbepalingen van de wet van 6 juli 1972, Stb. 390 en de ministeriële beschikking van 8 november 1974, Stb. 220. De alimentaties van 1970 en daarvoor stegen met 54%, die van 1971 met 40%, van 1972 met 23% en van 1973 met 12%."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:403 BW (artikel 403 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:403 BW (Verval) is geldende vanaf 01-04-1995 en luid als volgt: Geen uitkering is verschuldigd over de tijd, die op het tijdstip van het indienen van het verzoek reeds meer dan vijf jaren is verstreken. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Voor alle onderhoudsuitkeringen geldt dat geen uitkering is verschuldigd over de periode die op het tijdstip dat het verzoek wordt ingediend reeds meer dan vijf jaren is verstreken. Het betreft hier een vervaltermijn. De vervaltermijn is slechts van toepassing indien vaststelling van alimentatie wordt verzocht in gevallen waarin de alimentatie nog niet eerder bij rechterlijke uitspraak of overeenkomst is vastgesteld (HR 1 oktober 2010, LJN BM9435). Afdeling 2 Voorziening in de kosten van verzorging en opvoeding van minderjarige: kinderen en stiefkinderen: Geldend vanaf 01-04-1998 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Aanvulling op afdeling 1: De bepalingen van afdeling 2 moeten worden gezien als een aanvulling op de artikelen van afdeling 1 van titel 17 van Boek 1 voor zover het betreft de bijdrage van ouders en stiefouders in de kosten van verzorging en opvoeding van minderjarige kinderen en stiefkinderen. De bepalingen van afdeling 1 van titel 17 van Boek 1 blijven derhalve van toepassing voor zover daarvan niet uitdrukkelijk wordt afgeweken in afdeling 2. Samenwoners buiten huwelijk De bepalingen van deze afdeling gelden ook voor de bijdragen van niet met elkaar gehuwde ouders in de kosten van verzorging en opvoeding van hun kinderen. Omdat in de situatie van samenwonen buiten huwelijk geen sprake is van stiefouderschap, is art. 1:404 lid 2 niet van toepassing op de kinderen van de andere partner. Dit is slechts anders in: zoverre er tevens sprake is van een geregistreerd partnerschap (zie het commentaar op art. 1:395). 2. Kosten van verzorging en opvoeding: Onder ‘kosten van verzorging en opvoeding’ wordt hier verstaan de kosten van levensonderhoud en de overige kosten van lichamelijke en geestelijke opvoeding van de minderjarige kinderen (Parl. Gesch. BW Boek 1 1962, p. 785). Onder deze laatste zijn bijvoorbeeld begrepen de kosten van vorming, studie en vrijetijdsbesteding. Voor de vraag wat die verzorging en opvoeding van een bepaald kind nu kost, kan het rapport Kosten van kinderen ten behoeve van vaststelling kinderalimentatie worden geraadpleegd. Op 1 april 2013 zijn de bestaande richtlijnen voor de kinderalimentatie ingrijpend gewijzigd. Bij de bepaling van de hoogte van de behoefte van de kinderen wordt rekening gehouden met het kindgebonden budget dat de verzorgende ouder ontvangt en er wordt een zorgkorting toegepast aan de hand van het aantal dagen dat het kind gemiddeld per week doorbrengt bij de niet verzorgende ouder. Bij bepaling van de draagkracht van de alimentatieplichtige ouder wordt rekening gehouden met forfaitaire lasten en aan de hand van de draagkrachttabel kan dan bepaald worden welke onderhoudsbijdrage verschuldigd is. In geval van bijzondere woonlasten en/of schulden geldt een aanvaardbaarheidstoets (de aangepaste richtlijnen zijn te raadplegen op www.rechtspraak.nl; zie tevens: Roelvink-Verhoeff, FJR 2013/17, afl. 2, p. 48-55). Het feit dat de vader nimmer met de moeder en het kind in gezinsverband heeft samengewoond, staat er niet aan in de weg dat bij de bepaling van de behoefte van het kind de financiële middelen van vader mede in aanmerking moeten worden genomen (HR 27 februari 2004, NJ 2004/283). Wet hervorming kindregelingen Op 1 januari 2015 is in werking getreden de Wet hervorming kindregelingen (Stb. 2014, 227 en 271). Er zijn diverse wettelijke regelingen die ouders met kinderen financiële ondersteuning bieden. Bij voormelde wet worden de elf bestaande regelingen teruggebracht tot maximaal vier regelingen: de kinderbijslag, het kindgebonden budget, de combinatiekorting en de kinderopvangtoeslag. De nieuwe wettelijke regeling heeft ook effecten voor de vaststelling van kinderalimentatie (zie: A. Roelvink-Verhoeff, FJR 2014/30, afl. 5, p. 128-131). In HR 9 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3011, heeft de Hoge Raad prejudicieel beslist dat het kindgebonden budget en de daarvan onderdeel uitmakende alleenstaande ouderkop niet in aanmerking dienen te worden genomen bij de bepaling van de behoefte van het kind maar bij de berekening van de draagkracht van de ouder die het kindgebonden budget ontvangt. Dit geldt ook voor het kindgebonden budget zoals dit gold vóór 1 januari 2015 (HR 30 september 2016, ECLI:NL:HR:2016:2229). De Hoge Raad besliste op 21 december 2018, ECLI:NL:HR:2018:2381 dat zijn prejudiciële beslissing van 9 oktober 2015 kanmeebrengen dat een overeenkomst betreffende levensonderhoud is aangegaan met grove miskenning van de wettelijke maatstaven (art. 1:401 lid 5 BW). Dat geldt ook als partijen, al dan niet bijgestaan door een advocaat, hun afspraken hebben: afgestemd op de aanbeveling van de Expertgroep Alimentatienormen hoewel zij wisten of konden weten dat twijfel bestond omtrent de juistheid van de aanbeveling. De Hoge Raad overweegt voorts ten overvloede (r.o. 4.4.4, slot) dat de prejudiciële beslissing tevens kan meebrengen dat een rechterlijke uitspraak betreffende levensonderhoud van de aanvang af niet aan de wettelijke maatstaven heeft beantwoord doordat bij die uitspraak van onjuiste gegevens is uitgegaan. Fiscale aftrek kinderalimentatie Tot 1 januari 2015 leidde een bepaald bedrag aan betaalde kosten van kinderen (in 2014 was dat het geval vanaf een bedrag van € 139 per kind per maand) tot een fiscale aftrek voor de onderhoudsplichtige. Met de inwerkingtreding van de nieuwe Wet hervorming kindregelingen komt die fiscale aftrek te vervallen zodat de vastgestelde kinderbijdragen in dat opzicht lager zullen gaan uitvallen. Wetsvoorstel kinderalimentatie In 2015 is een initiatiefwetsvoorstel ingediend tot herziening van de kinderalimentatie (Wet herziening kinderalimentatie, Kamerstukken II 2014/15, 34154, 1-3). Het wetsvoorstel voorziet er onder meer in dat bij de berekening van de hoogte van de kinderalimentatie rekening wordt gehouden met de zorgverdeling. Ouders kunnen dan zelf via internet uitrekenen hoeveel ze financieel moeten bijdragen aan de zorg van het kind. Dit initiatiefwetsvoorstel is op 17 mei 2022 door de Tweede Kamer vervallen verklaard op grond van art. 9.25 Reglement van Orde van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. Wetsvoorstel toekennen preferentie vorderingen ter zake van kinderalimentatie Op 28 september 2023 is ingediend bij de Tweede Kamer het wetsvoorstel tot wijziging van art. 3:288 BW in verband met het toekennen van preferentie aan vorderingen ter zake van de verschuldigde uitkeringen tot voorziening in de kosten van levensonderhoud van minderjarige kinderen en jong meerderjarige kinderen (Kamerstukken II 2023/24, 36433, nrs. 1-3). Met dit wetsvoorstel wordt aan de vordering wegens verschuldigde kinderalimentatie preferentie toegekend waardoor die vordering prefereert boven o.a. consumptieve schulden. In rang komt deze bevoorrechte vordering van het voorgestelde onderdeel f direct na de bevoorrechte vorderingen genoemd in art. 3:288, onder a tot en met e BW. Daarmee komt het verhaal van de kinderalimentatievordering een vergelijkbare rang toe als het bijstandsverhaal door de gemeente (MvT, Kamerstukken II 2023/24, 36433, nr. 3, p. 7). Kinderalimentatie nog van deze tijd? Het WODC-onderzoek “Alimentatie van nu” (Den Haag 2021) van de onderzoekers van de Rijksuniversiteit Groningen: Kolkman, Verstappen en Visser en met medewerking van Ibili en Oost, gaat over de vraag of het thans geldende alimentatierecht nog wel van deze tijd is. De onderzoekers (p. 394) concluderen dat over de huidige grondslag van kinderalimentatie nauwelijks discussie bestaat. Wel dienen volgens de onderzoekers de stiefouderalimentatie en de kinderalimentatie voor jongmeerderjarigen te worden heroverwogen. Zij bevelen aan de kinderalimentatie voor jongmeerderjarigen te beperken tot hen die een opleiding of studie volgen en voor hen de kinderalimentatie te verlengen tot de vierentwintigjarige leeftijd."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:404 BW (artikel 404 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:404 BW (Verplichting van ouder en stiefouder) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Lid 1: Ouders zijn verplicht naar draagkracht te voorzien in de kosten van verzorging en opvoeding van hun minderjarige kinderen. Lid 2: Gelijke verplichting bestaat voor een stiefouder in het geval van artikel 395 van dit boek. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Onderhoudsplicht ouders (lid 1): Deze bepaling vermeldt uitdrukkelijk de verplichting van ouders om te voorzien in de kosten van verzorging en opvoeding van hun minderjarige kinderen. De bepaling vloeit eigenlijk logisch voort uit de in art. 1:82 en 1:245 neergelegde verplichting van ouders tot verzorging en opvoeding van hun minderjarige kinderen. Samenwoners buiten huwelijk Deze bepaling geldt voor alle ouders, dus ook voor al dan niet samenwonende ouders. Draagkracht De verplichting van ouders is gekoppeld aan hun draagkracht. Zij zijn verplicht bij te dragen met de financiële middelen waarover zij — na aftrek van de kosten van het eigen levensonderhoud — beschikken dan wel redelijkerwijs kunnen beschikken. Daarbij moet dan nog wel rekening worden gehouden met de reeds bestaande onderhoudsverplichtingen van die onderhoudsplichtige ouder. Het voor onderhoud besteedbare bedrag van een ouder moet gelijkelijk over de kinderen worden verdeeld als diens draagkracht volledige betaling niet toelaat. Het is daarbij niet juist om buiten beschouwing te laten wat de andere ouders voor de andere kinderen betalen, omdat dit mede van invloed is voor het deel van hun opvoeding, dat voor rekening van deze ouder blijft (HR 22 april 2005, JPF 2005/68; zie tevens: HR 9 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:314).: Nieuw gezin onderhoudsplichtige Heeft de onderhoudsplichtige een nieuw gezin dan geldt als uitgangspunt dat het enkele feit dat de vader een leven met een nieuwe partner is gaan delen en zich aldus in een nieuwe gezinssituatie heeft begeven, die tot een ongunstige verhouding tussen inkomsten en uitgaven heeft geleid, onvoldoende is om de kinderalimentatie op een lager bedrag te stellen dan voordien het geval zou zijn geweest. De omstandigheden van het concrete geval kunnen echter wel tot een aanpassing leiden. Daarbij gaat het om de mate waarin de voor het kind gevraagde bijdrage een redelijk bestaansniveau van het nieuwe gezin aantast, de aanwezigheid van kinderen in het nieuwe gezin en de mogelijkheden voor inkomensvermeerdering van vader en diens nieuwe partner (HR 29 november 1994, NJ 1995/286; HR 2 december 1994, NJ 1995/287; HR 18 februari 2000, NJ 2000/308 en HR 21 december 2007, RFR 2008/1). Inkomsten nieuwe partner Als de nieuwe partner zelf voldoende inkomsten heeft of kan verwerven om in het eigen levensonderhoud te voorzien, wordt de onderhoudsplichtige als een alleenstaande aangemerkt. De nieuwe partner kan dan een bijdrage leveren in de gemeenschappelijke woonlasten. Als de nieuwe partner geen vergunning tot verblijf heeft en om die reden in Nederland geen arbeid mag verrichten, kan deze niet door arbeid in het eigen levensonderhoud voorzien (HR 19 december 1997, NJ 1997/259). Als de onderhoudsplichtige ouder ook kinderen met de nieuwe partner heeft en de rechter niet de beschikking krijgt over de voor de berekening van de draagkracht van de andere ouder van de kinderen uit de andere relatie benodigde gegevens, staat het hem vrij die draagkracht te schatten aan de hand van de hem wel ter beschikking staande gegevens. Als de andere ouder geacht moet worden in het eigen levensonderhoud te voorzien, kan de rechter in dat geval, zonder nader onderzoek naar diens draagkracht, ervan uitgaan dat die andere ouder ten minste de helft bijdraagt in de behoefte van die kinderen (HR 13 juli 2012, LJN BX1295). Verwijtbaar inkomensverlies Bij de bepaling van de draagkracht kan ook inkomensverlies, dat door de onderhoudsplichtige zelf teweeg wordt gebracht en dat niet meer kan worden hersteld, buiten beschouwing worden gelaten. Dit mag echter niet als het resultaat daarvan zou zijn, dat de onderhoudsplichtige niet meer in het eigen onderhoud kan voorzien en zeker niet als daardoor zijn totale inkomen daalt beneden het niveau van 90% van de toepasselijke bijstandsnorm (HR 23 januari 1998, NJ 1998/707 en HR 10 september 1999, NJ 2000/82). Een verwijtbaar inkomensverlies, bijvoorbeeld omdat de alimentatieplichtige zich onvoldoende heeft ingespannen om zijn verdiencapaciteit te benutten, dat zich heeft voorgedaan in een reeds verstreken periode, is wel voor herstel vatbaar (HR 24 september 2010, LJN BM9607). Ouderschapsverlof Indien tussen de onderhoudsplichtige ouders een draagkrachtvergelijking moet worden gemaakt, en het opnemen van ouderschapsverlof door een ouder leidt tot een inkomensvermindering aan diens kant die tot gevolg zou hebben dat de andere ouder tijdens dit ouderschapsverlof verhoudingsgewijs meer dient bij te dragen in de kosten van de kinderen dan zonder dit ouderschapsverlof zou zijn geweest, hangt het van de omstandigheden van het geval af of en in hoeverre met die inkomensvermindering rekening dient te worden gehouden. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de gezinssituatie van de ouder die van het verlof gebruik wenst te maken, de leeftijd en zorgbehoefte van de kinderen, de voor hen geldende zorgregeling, de mate van inkomensvermindering en de invloed daarvan op de bijdrage van de andere ouder, en de financiële omstandigheden van die andere ouder (HR 21 oktober 2022, ECLI:NL:HR:2022:1493). Schulden In beginsel behoort bij het bepalen van de draagkracht van de onderhoudsplichtige met alle schulden rekening gehouden te worden (HR 10 december 1999, NJ 2000/4). Als de rechter grond aanwezig oordeelt om in afwijking van deze hoofdregel geen of minder gewicht toe te kennen aan bepaalde schulden, zal hij voldoende inzicht moeten geven in de gedachtegang die hem tot deze beslissing heeft geleid (HR 29 september 1978, NJ 1979/143 en HR 10 juni 2005, JPF 2005/102). Fiscale aftrek Vanaf een bepaald bedrag kon alimentatie ten behoeve van minderjarige kinderen bij de aangifte van de inkomstenbelasting als aftrekpost in aanmerking komen (art. 6.13-6.15 Wet IB 2001). Die aftrek gold alleen in het jaar waarin de kinderalimentatie is betaald en derhalve niet met terugwerkende kracht voor alimentatieverplichtingen jegens kinderen over eerdere jaren (conclusie A-G bij HR 8 oktober 2010,LJN BN1399). Vanaf 1 januari 2015 is de fiscale aftrek van de kinderalimentatie komen te vervallen. Woonlast Het hanteren van een forfaitaire woonlast is niet in strijd met de wettelijke maatstaven. De rechter zal echter indien met de aldus berekende draagkracht niet (geheel) voorzien kan worden in de behoefte van het kind en er aanwijzingen zijn dat de werkelijke woonlasten van de betrokken ouder duurzaam aanmerkelijk lager zijn dan het bedrag dat volgt uit de toepassing van het forfait, steeds dienen na te gaan of de draagkracht van die ouder, berekend met inachtneming van de werkelijke woonlasten, zou leiden tot een hogere onderhoudsbijdrage (HR 16 april 2021, ECLI:NL:HR:2021:586). Einde van de onderhoudsverplichting a. Bij meerderjarigheid De onderhoudsplicht eindigt van rechtswege bij het bereiken van de meerderjarigheid door de onderhoudsgerechtigde kinderen. Op dat moment ontstaat echter weer wel de verlengde onderhoudsplicht van art. 1:395a en 1:395b. b. Door adoptie Als het onderhoudsgerechtigde kind wordt geadopteerd, vervallen vanaf dat moment de bestaande onderhoudsverplichtingen van de ouders met wie door die adoptie de familierechtelijke banden met dat kind worden verbroken (zie art. 1:229). c. Door wijziging van de staat van het kind Als het minderjarige kind een andere staat verkrijgt door erkenning of ontkenning, vervalt daardoor in beginsel eveneens de bestaande onderhoudsverplichting. Zo kan bijvoorbeeld voor een kind dat wordt erkend door een ander dan de verwekker na die erkenning geen aanspraak op een bijdrage in de kosten van verzorging en opvoeding worden gemaakt jegens de verwekker. De erkenner is dan als ouder jegens de minderjarige onderhoudsplichtig geworden. Een uitzondering moet echter gemaakt worden voor zover krachtens art. 8 EVRM toch ook nog een onderhoudsplicht op de natuurlijke vader blijft rusten (HR 26 april 1996, NJ 1997/119; zie ook art. 1:394, aant. 1). 2. Onderhoudsplicht stiefouders (lid 2): Stiefouders zijn verplicht naar draagkracht bij te dragen in de kosten van verzorging en opvoeding van hun minderjarige stiefkinderen. Die onderhoudsverplichting geldt echter alleen tijdens het huwelijk van de onderhoudsplichtige en alleen voor zover het betreft de tot zijn gezin behorende minderjarige kinderen van zijn echtgenoot (zie art. 1:395, aant. 1-6). Samenwoners buiten huwelijk In de situatie van samenwonen buiten huwelijk is geen sprake van stiefouderouderschap en bestaat derhalve geen wettelijke onderhoudsplicht van de partner jegens de kinderen van de andere partner. Dit is slechts anders indien er die situatie tevens een geregistreerd partnerschap is (art. 1:395). In geval van medegezag over de kinderen van de partner is er wel op grond van art. 1:253w een wettelijke onderhoudsplicht jegens die kinderen (zie het commentaar op art. 1:253w). 3. Overeenkomstige toepassing bij gezamenlijk gezag en gezamenlijke voogdij: Art. 1:404 is ook van toepassing op de onderhoudsplicht in geval van gezamenlijk gezag (art. 1:253w) en gezamenlijke voogdij (art. 1:282 lid 6).: Artikel 1:405 [vervallen]: Vervallen per 01-04-1998 Vervallen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Dit artikel is vervallen bij de inwerkingtreding op 1 april 1998 van de nieuwe afstammingswetgeving (Stb. 1998, 126). Door de rechtstreekse werking van het nieuwe recht heeft dit tot gevolg dat in lopende procedures niet langer na 1 april 1998 voor het eerst met succes een beroep kan worden gedaan op de verjaringstermijn van vijf jaren die het oude art. 405 lid 2 BW: verbond aan de vaderschapsactie. Die onmiddellijke werking heeft niet tot gevolg dat een reeds voor het tijdstip van inwerkingtreding voltooide verjaring haar werking zou verliezen (HR 3 september 1999, NJ 1999/700)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:406 BW (artikel 406 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:406 BW (Niet-nakoming verplichtingen) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Lid 1: Komt een ouder of stiefouder zijn verplichting tot voorziening in de kosten van verzorging en opvoeding niet of niet behoorlijk na, dan kan de andere ouder of voogd de rechtbank verzoeken het bedrag te bepalen dat deze ouder of stiefouder ten behoeve van het kind zal moeten uitkeren. Lid 2: De rechtbank kan het in het vorige lid bedoelde bedrag reeds bepalen gelijktijdig met een door haar te geven beslissing omtrent het gezag. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Deze wetsbepaling heeft betrekking op de vaststelling van de uitkering die de ouder of stiefouder verschuldigd is voor zijn minderjarige kinderen of stiefkinderen. De leden drie tot en met vijf zijn vervallen met de inwerkingtreding van het nieuwe afstammingsrecht op 1 april 1998 (Stb. 1998, 126). Daarbij zijn toen tevens de nieuwe art. 1:406a en 1:406b ingevoegd. Dit laatste wetsartikel is inmiddels weer vervallen. Forfaitaire vaststelling In het eindrapport 'Het kind centraal: verantwoordelijkheid blijft' (2002) stelt de interdepartementale werkgroep alimentatiebeleid voor te komen tot een forfaitaire vaststelling van de kinderalimentatie waarbij een koppeling plaatsvindt aan het inkomen van de alimentatieplichtige (zie: Dorhout in FJR 2003/1, p. 11 en 12 en Van Teeffelen in EB 2003, p. 140-147). In 2004 is een wetsvoorstel over de forfaitaire vaststelling van de kinderalimentatie bij de Tweede Kamer ingediend maar dit is in 2006 weer ingetrokken. 2. Vaststelling bijdrage van ouders of stiefouders (lid 1): De algemene regel is dat een vaststelling van de verschuldigde kinderalimentatie alleen dan aan de rechter verzocht kan worden als de ouder of stiefouder die het gezag niet uitoefent zijn onderhoudsverplichting jegens het minderjarige kind of stiefkind niet behoorlijk nakomt. De enige uitzondering op die regel vindt men in het tweede lid. Ouder of stiefouder die het gezag niet uitoefent Het moet gaan om een ouder of stiefouder die het gezag over het kind niet uitoefent. Hieronder vallen allereerst de situaties waarin de ouder of stiefouder geen gezag heeft, bijvoorbeeld omdat de andere ouder het eenhoofdig gezag heeft of omdat het ouderlijk gezag is beëindigd door een maatregel van kinderbescherming. Herleeft later dit gezag weer, dan verliest daardoor de rechterlijke beschikking waarbij krachtens de onderhavige wetsbepaling een bijdrage ten behoeve het kind is vastgesteld, haar werking (HR 21 maart 1986, NJ 1986/586). Voorts betreft het situaties waarin de ouder wel met het gezag is bekleed, maar dit wettelijk niet kan uitoefenen. Dit doet zich bijvoorbeeld voor in geval van uitoefening van het ouderlijk gezag door een ouder na scheiding van tafel en bed (MvT wet van 10 juli 1947, wetg. bijl. nr. 174, p. 62). Hieronder valt niet de ouder aan wie het kind in het kader van de voorlopige voorzieningen niet is toevertrouwd (HR 5 januari 1956, NJ 1956/37). Voor de vaststelling van een uitkering ten behoeve het kind in het geval de ouder of stiefouder die wel het gezag uitoefent, zijn onderhoudsverplichting niet behoorlijk nakomt, gelden de algemene regels van afdeling 1. Verzoekers De vaststelling van de uitkering ten behoeve van het minderjarige kind kan aan de rechtbank worden verzocht door de ouder die de feitelijke zorg over het kind heeft. Ook als sprake is van gezamenlijk uitgeoefend gezag en de ouders enkel over de onderhoudsverplichting van mening verschillen, kan de rechter een onderhoudsuitkering vaststellen zonder dat dan ook het gezamenlijk gezag beëindigd moet worden (HR 19 november 1993, NJ 1994/241). De ouder die het gezag alleen uitoefent, behoeft in zo’n geval geen machtiging van de kantonrechter (HR 17 juni 1955, NJ 1955/572). Maatstaven De rechter stelt de bijdrage voor het kind vast aan de hand van de algemene maatstaven van art. 1:397, te weten de behoefte van het kind en de draagkracht van de ouders. In 1972 besliste de Hoge Raad dat de rechter daarbij niet gebonden is aan een door de betrokkenen gesloten overeenkomst (HR 24 november 1972, NJ 1973/288). De rechter mag echter bij de vaststelling van het bedrag de grenzen van de rechtsstrijd van partijen niet overschrijden (HR 27 maart 1998, NJ 1998/552). Partijen kunnen bij echtscheidingsconvenant wel bewust afwijken van de wettelijke maatstaven en rechtsgeldig een hogere kinderalimentatie overeenkomen (HR 26 maart 1999, NJ 1999/430). Op 9 oktober 2015 (ECLI:NL:HR:2015:3011) heeft de HR prejudicieel beslist dat het kindgebonden budget en de daarvan onderdeel uitmakende alleenstaande ouderkop niet in aanmerking dienen te worden genomen bij de bepaling van de behoefte van het kind maar bij de berekening van de draagkracht van de ouder die het kindgebonden budget ontvangt. Dit geldt ook voor het kindgebonden budget zoals dat gold vóór 1 januari 2015 (HR 30 september 2016, ECLI:NL:HR:2016:2229). In de tabel ‘kosten kinderen van de Richtlijn van de Werkgroep Alimentatienormen’ zijn de bedragen van de kosten van kinderen gerelateerd aan het gezinsinkomen. Die tabel kent echter een maximum bedrag dat geldt voor inkomens boven € 5000 per maand bruto. Bij de bepaling van de behoefte van de kinderen gaat het echter om het welvaartsniveau ten tijde van het huwelijk en ligt het niet voor de hand dat die behoefte bij een veel hoger inkomen dan € 5000 per maand gelijk zou zijn aan het hoogste tabelbedrag dat geldt bij maandinkomens van € 5000 per maand of meer (HR 4 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3479).: 3. Vaststelling uitkering gelijktijdig met gezagsvoorziening (lid 2): Als door de rechtbank, of in hoger beroep door het hof, in het gezag over de minderjarige moet worden voorzien, kan daarbij tevens worden verzocht een uitkering ten behoeve van het kind vast te stellen. Anders dan in het geval bedoeld in het eerste lid is hiervoor niet vereist dat de ouder zijn onderhoudsverplichting niet behoorlijk nakomt of vrees bestaat dat hij die verplichting niet behoorlijk zal nakomen (Parl. Gesch., wet van 10 juli 1947, Wetg. Bijl. 174, p. 115, 326 en 361; Wortmann, GS Personen- en familierecht, art. 1:406, aant. 3)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:406a BW (artikel 406a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:406a BW (Verzoek tot onderhoudsbijdrage) is geldende vanaf 01-04-1998 en luid als volgt: Een op artikel 394 gegrond verzoek kan ten behoeve van een minderjarig kind door hem die het gezag over het kind heeft, worden gedaan. De ouder of voogd van het kind behoeft de in artikel 349, eerste en tweede lid, bedoelde machtiging niet. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Betekenis: Dit artikel betreft de personen die vaststelling van een onderhoudsbijdrage ten behoeve van het kind als bedoeld in art. 1:394 aan de rechter kunnen verzoeken. Het betreft dan de onderhoudsbijdrage van de verwekker van een kind dat alleen een moeder heeft en van de man die als levensgezel van de moeder heeft ingestemd met een daad die de verwekking van het kind tot gevolg gehad kan hebben. Machtiging kantonrechter Als dit verzoek wordt gedaan door de ouder of voogd van het kind behoeft deze daarvoor geen machtiging als bedoeld in art. 1:349 eerste en tweede lid van de kantonrechter. Het artikel is in werking getreden op 1 april 1998 toen het nieuwe afstammingsrecht van kracht is geworden (Stb. 1998, 126). 2. Overgangsrecht: Het voor het tijdstip van de inwerkingtreding van dit artikel geldende recht blijft van toepassing op procedures waarin het inleidend verzoekschrift met betrekking tot vaststelling van een onderhoudsbijdrage als bedoeld in art. 1:394 is ingediend voor 1 april 1998. Artikel 1:406b [vervallen]: Vervallen per 01-01-2003 Vervallen. Artikel 406c: Inwerkingtreding onbekend (Stb. 1997, 772 30-12-1997) Dit artikel is niet gepubliceerd. Artikel 1:406d [vervallen]: Vervallen per 01-01-1997 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:407 BW (artikel 407 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:407 BW (Wijziging van het bedrag) is geldende vanaf 02-11-1995 en luid als volgt: Gelijktijdig met een door de rechtbank te geven uitspraak betreffende het over de kinderen uit te oefenen gezag na ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed kan de rechtbank op verzoek van een ouder het bedrag wijzigen van een, in verband met de voorafgegane gezagsvoorziening, bepaalde periodieke uitkering tot voorziening in de kosten van verzorging en opvoeding. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De inhoud van deze bepaling is in de wet opgenomen bij wet van 1 juli 1992, Stb. 373, in werking getreden op 1 januari 1993, in verband met de herziening van het scheidingsprocesrecht. 2. Bij ontbinding van het huwelijk na scheiding van tafel en bed: Een bij gelegenheid van de scheiding van tafel en bed vastgestelde uitkering ten behoeve van het kind blijft ook na de daarna volgende ontbinding van het huwelijk van kracht. Veelal zal dan een vroeger in het kader van de scheiding van tafel en bed vastgestelde uitkering niet meer aan de wettelijke maatstaven voldoen. Door deze wettelijke bepaling hoeft geen aparte alimentatieprocedure voor wijziging van de bestaande uitkering te worden gestart maar kan gelijktijdig met de gezagsvoorziening die uitkering op verzoek gewijzigd worden (MvT, Kamerstukken II 1985/86, 21881, 3, p. 14). Ook hier geldt dat dit alleen kan als zich een van de wijzigingsgronden van art. 1:401 voordoet. Verzoeker De wijziging kan worden verzocht door een ouder. Niet nodig is dat die ouder ook het gezag over het kind uitoefent."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:408 BW (artikel 408 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:408 BW (Betaling onderhoudsgelden) is geldende vanaf 01-08-2009 en luid als volgt: Lid 1: Een uitkering tot voorziening in de kosten van verzorging en opvoeding of tot voorziening in de kosten van levensonderhoud en studie, waarvan het bedrag in een rechterlijke beslissing, daaronder begrepen de beslissing op grond van artikel 822, eerste lid, onder c, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, is vastgelegd, wordt ten behoeve van de minderjarige aan de ouder die het kind verzorgt en opvoedt of aan de voogd onderscheidenlijk aan de meerderjarige betaald. Lid 2: Op verzoek van een gerechtigde als bedoeld in het eerste lid, van een onderhoudsplichtige dan wel op gezamenlijk verzoek van een gerechtigde en onderhoudsplichtige neemt het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen de invordering van de onderhoudsgelden op zich. De executoriale titel wordt daartoe door de onderhoudsgerechtigde in handen gesteld van dit Bureau. De overhandiging daarvan machtigt het Bureau tot het doen van de invordering, zo nodig door middel van executie. Lid 3: Kosten van invordering door het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen worden verhaald op de onderhoudsplichtige, onverminderd de kosten van gerechtelijke vervolging en executie. Het verhaal van kosten vindt plaats door wijziging van het bedrag, bedoeld in het eerste lid, volgens bij algemene maatregel van bestuur te stellen regels. Lid 4: Tot invordering op verzoek van een onderhoudsgerechtigde wordt slechts overgegaan, indien de gerechtigde ter gelegenheid van de indiening van het verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat binnen ten hoogste zes maanden voorafgaande aan de indiening van het verzoek de onderhoudsplichtige ten aanzien van ten minste één periodieke betaling tekort is geschoten in zijn verplichtingen. In deze gevallen geschiedt de invordering van bedragen die verschuldigd zijn vanaf een tijdstip van ten hoogste zes maanden voorafgaande aan de indiening van het verzoek. Lid 5: Alvorens tot invordering met verhaal van kosten over te gaan wordt de onderhoudsplichtige bij brief met bericht van ontvangst in kennis gesteld van het voornemen daartoe en de reden daarvoor, alsmede van het bedrag inclusief de kosten van invordering. Het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen wordt bevoegd tot invordering over te gaan op de veertiende dag na de verzending van de brief. Lid 6: De invordering die op verzoek van de onderhoudsgerechtigde geschiedt, eindigt slechts, indien gedurende ten minste een half jaar regelmatig is betaald aan het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen en er geen bedragen meer verschuldigd zijn als bedoeld in het vierde lid, tweede volzin. De termijn van een half jaar wordt telkens verdubbeld, indien een voorgaande termijn van invordering ook op verzoek van de onderhoudsgerechtigde was aangevangen. Lid 7: Een invordering die geldt op het tijdstip van het meerderjarig worden van het kind, wordt ten behoeve van de meerderjarige voortgezet, tenzij deze op zijn verzoek wordt beëindigd. Lid 8: De tenuitvoerlegging van een executoriale titel betreffende de betaling van de kosten van verzorging en opvoeding of levensonderhoud en studie geschiedt met inachtneming van de wijziging, bedoeld in het derde lid. Lid 9: Invorderingen die tien jaren nadat de minderjarige de leeftijd van een en twintig jaren heeft bereikt, nog niet door het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen zijn verwezenlijkt, mogen worden beëindigd. De onderhoudsgerechtigde wordt hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld. Lid 10: Een betaling door de onderhoudsplichtige strekt in de eerste plaats in mindering van de kosten, bedoeld in het derde lid, vervolgens in mindering van eventueel verschenen rente en ten slotte in mindering van de verschuldigde onderhoudsgelden en de eventueel lopende rente. Lid 11: Het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen draagt zorg, dat de gelden die ten behoeve van het onderhoud van minderjarigen worden uitgekeerd, aan de daarop rechthebbenden worden uitbetaald. Lid 12: Artikel 243, tweede tot en met vierde lid, is van overeenkomstige toepassing. Lid 13: Met uitzondering van de leden 1, 7 en 11, is dit artikel van overeenkomstige toepassing op de ten behoeve van een echtgenoot of geregistreerd partner bij rechterlijke uitspraak vastgestelde uitkering tot levensonderhoud, daaronder begrepen de beschikking inzake een voorlopige voorziening betreffende een uitkering tot levensonderhoud, met dien verstande dat invorderingen die tien jaar na de indiening van het verzoek om invordering nog niet zijn verwezenlijkt door het Landelijk Bureau Innig Onderhoudsbijdragen, mogen worden beëindigd. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is opnieuw vastgesteld bij Wet van 30 september 1993, Stb. 539. Ingevolge deze wet zijn de taken van de raad voor de kinderbescherming met betrekking tot de invordering van de kinderalimentatie per 1 maart 1994 vervallen. De inning kan thans in bepaalde gevallen geschieden door het Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen (LBIO) te Gouda dat vanaf 1 januari 1997 geheel zelfstandig opereert (Wet landelijk bureau inning onderhoudsbijdragen van 23 maart 1995, Stb. 198, laatstelijk gewijzigd bij wet van 26 februari 1997, Stb. 1997, 96). 2. Rechtstreekse betaling aan onderhoudsgerechtigde (lid 1): Hoofdregel is dat een onderhoudsuitkering, die door de rechter is vastgesteld ten behoeve van een minderjarige of een meerderjarige tot eenentwintig jaar, rechtstreeks wordt uitbetaald aan de ouder die het kind verzorgt en opvoedt of aan de voogd of aan het meerderjarige kind zelf. Deze hoofdregel geldt ook voor de onderhoudsbijdrage die in het kader van de voorlopige voorzieningen ten behoeve van het kind wordt vastgesteld door de rechter. 3. Invordering (lid 2): Op verzoek Invordering geschiedt niet automatisch maar moet worden verzocht door de onderhoudsgerechtigde - dit is de ouder die het kind verzorgt en opvoedt of de voogd of het meerderjarige kind zelf - of de onderhoudsplichtige ofwel door beiden gezamenlijk. Inning De inning geschiedt door het LBIO. Machtiging daartoe vindt plaats doordat de onderhoudsgerechtigde de executoriale titel in handen stelt van dit bureau. Die machtiging strekt zich ook uit tot de invordering door middel van executie. Overgaan tot invordering Als het verzoek afkomstig is van de onderhoudsgerechtigde is het LBIO alleen bevoegd over te gaan tot invordering als er een achterstand in de betaling is (zie aant. 5). Kosten De invordering geschiedt niet gratis maar daarmee zijn kosten gemoeid (zie aant. 4). 4. Kosten van invordering (lid 3): De onderhoudsplichtige moet de kosten van invordering betalen aan het LBIO. Dit gaat via een opslag over het bedrag dat aan onderhoudsbijdragen moet worden betaald. Algemene maatregel van bestuur De wijze van kostenopslag is geregeld in het Besluit kostenopslag inning kinderalimentatie (Stb. 1993, 604). Deze opslag — die deel uitmaakt van de te innen onderhoudsbijdrage (zie aant. 9) — bedraagt 10%, met een minimum van vijfentwintig gulden, over het periodieke bedrag dat krachtens de rechterlijke vaststelling aan onderhoudsbijdragen in het totaal aan het LBIO moet worden betaald. De opslag geldt ook ten aanzien van de achterstand. Zie voor inning van de onderhoudsbijdragen met opslagkosten na wijziging van de beschikking: HR 8 juli 2011, LJN BQ0528. Executoriale maatregelen Indien executoriale maatregelen moeten worden getroffen, worden de kosten van gerechtelijke vervolging en executie afzonderlijk op de onderhoudsplichtige verhaald. 5. Voorwaarden voor invordering (lid 4): Verzoek onderhoudsgerechtigde Als het een invorderingsverzoek betreft van de onderhoudsgerechtigde gelden voorwaarden voor de invordering. Deze gelden niet als het verzoek wordt gedaan door de onderhoudsplichtige of gerechtigde en onderhoudsplichtige gezamenlijk. Betalingsachterstand Tot invordering op verzoek van de gerechtigde wordt slechts overgegaan indien er een betalingsachterstand is van minimaal een periodieke betaling in de aan het verzoek voorafgegane periode van ten hoogste zes maanden. Aannemelijk maken van de betalingsachterstand De onderhoudsgerechtigde moet de betalingsachterstand aannemelijk maken, bijvoorbeeld door het overleggen van bank- en giroafschriften. De betalingsachterstand hoeft niet aangetoond te worden. Limiet aan de invordering De invordering strekt zich nimmer verder uit dan de periode van maximaal zes maanden voorafgaand aan het verzoek. Tijdstip invordering Alvorens tot invordering mag worden overgegaan, moet eerst nog gelegenheid worden geboden tot betaling (zie aant. 6). 6. Kennisgeving van voorgenomen invordering (lid 5): Voordat tot verhaal mag worden overgegaan dient de onderhoudsplichtige eerst per brief — met bericht van ontvangst — op de hoogte te worden gebracht van het voornemen tot invordering. Daarin wordt dan tevens melding gemaakt van de reden daarvoor en het in te vorderen bedrag inclusief de kostenopslag. Invorderingsdatum Het LBIO is bevoegd tot invordering over te gaan op de veertiende dag nadat de brief is verzonden. 7. Einde invordering (lid 6): De invordering eindigt pas als aan de volgende twee voorwaarden is voldaan: a. er is gedurende ten minste een half jaar regelmatig — dat wil zeggen tijdig — betaald aan het LBIO; b. er is geen betalingsachterstand meer. Verdubbeling invorderingstermijn Als er na de invordering wegens wanbetaling wederom verzocht wordt door de onderhoudsgerechtigde om tot invordering over te gaan, wordt de invorderingstermijn van een half jaar telkens verdubbeld. Meerderjarigheid De invordering kan ook eindigen op verzoek van het meerderjarig geworden kind (zie aant. 8). 8. Meerderjarigheid (lid 7): Hoofdregel Als het kind meerderjarig wordt, loopt de invordering in beginsel gewoon door. Uitzondering Alleen als het meerderjarig geworden kind zelf verzoekt dat de invordering wordt beëindigd, stopt deze. Het verschuldigde onderhoudsbedrag moet dan rechtstreeks aan de gerechtigde worden betaald. 9. Kostenopslag is onderdeel onderhoudsbijdrage (lid 8): De kosten van gerechtelijke vervolging en executie (zie aant. 4) maken deel uit van de te innen onderhoudsbijdrage. 10. Definitieve beëindiging van de invordering (lid 9): De invorderingsplicht van het LBIO eindigt tien jaren nadat de onderhoudsgerechtigde 21 jaar is geworden. Deze krijgt daarvan schriftelijk bericht. Verdere inning De inning is dan weer een zaak van de onderhoudsgerechtigde te weten de verzorgende ouder of voogd voor de verschuldigde onderhoudsbijdragen tijdens de minderjarigheid van het kind en voor de periode daarna het meerderjarige kind zelf. 11. Voorrangsregeling bij inning (lid 10): Op de ontvangen betalingen door de onderhoudsplichtige worden eerst de invorderingskosten en verschenen rente in mindering gebracht. Pas daarna wordt het verschuldigde onderhoudsgeld en de eventuele lopende rente op die betalingen in mindering gebracht. 12. Uitbetaling aan de rechthebbende (lid 11): Het LBIO zorgt voor de uitbetaling van de ontvangen onderhoudsgelden aan de rechthebbende. Als dit de gemeente is, wordt een deel voor de bestrijding van de invorderingskosten in mindering gebracht. 13. Overeenkomstige toepassing van art. 1:243 lid 2-4 (lid 12): Deze overeenkomstige toepassing heeft betrekking op kostenloze behandeling van verzoeken aan de rechter ter uitvoering van de inningstaak, vergoeding van exploiten door deurwaarders en het in rechte optreden zonder procureur of advocaat behalve in gedingen die met een dagvaarding aanvangen. 14. Ouderbijdrage bij jeugdhulpverlening: In art. 8.2.1 van de nieuwe Jeugdwet (opgenomen in T&C Personen- en familierecht) die op 1 januari 2015 in werking treedt, is bepaald dat voor alle jeugdhulp waarbij de jeugdige een etmaal of een deel daarvan bij een pleegouder of in een accommodatie van een jeugdhulpaanbieder verblijft, een ouderbijdrage verschuldigd is. Daaronder valt ook verblijf in een gesloten justitiële jeugdinrichting en in een ggz-instelling. Vanaf 1 januari 2015 wordt de vaststelling en inning van de ouderbijdrage gedaan door het Centraal Administratie Kantoor (CAK). 15. Inning partneralimentatie (lid 13): Op 1 augustus 2009 is in werking getreden de wet van 2 juli 2009, Stb. 303 tot wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek en van de Wet Landelijk Bureau Inning Onderhoudsbijdragen in verband met de inning van partneralimentatie (Kamerstukken II 2007/08, 31575, 1 e.v.). In deze wet is de inning van de partneralimentatie door het LBIO, zoals thans geregeld voor de kinderalimentatie in art. 1:408, mogelijk gemaakt zodat er nu één landelijke instantie is voor de invordering van partner- en kinderalimentatie. Gemeenten kunnen nu de belanghebbende bij een beroep op bijstand op grond van art. 55 Wet Werk en Bijstand verplichten een verzoek tot inning van door de rechter vastgestelde partneralimentatie in te dienen bij het LBIO (MvT, Kamerstukken II 2007/08, 31575, 3, p. 4). De wetswijziging houdt in dat in lid 11 de tweede zin vervalt en: aan dit artikel een lid 13 is toegevoegd: ‘13. Dit dertiende lid regelt de inning van de partneralimentatie door het LBIO. Dit geldt zowel voor de partneralimentatie na huwelijk als na ontbinding van het geregistreerd partnerschap. Als een invordering 10 jaar na de indiening van het verzoek tot invordering nog niet is verwezenlijkt mag deze worden beëindigd.’ Titel 18 Afwezigheid, vermissing en vaststelling van overlijden in bepaalde gevallen: Geldend vanaf 01-05-2007 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inhoud: In titel 18 van Boek 1 worden drie hoofdonderwerpen nader geregeld. Afd. 1 bevat een regeling van de rechtsgevolgen van afwezigheid — dat wil zeggen het verlaten hebben van de woonplaats — van een persoon. In afd. 2 staat de vermissing, waarmee wordt bedoeld de onzekerheid over het bestaan van een persoon, centraal. Zie voor de geschiedenis van deze regelingen Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/784. Het vaststellen van overlijden in bepaalde gevallen is in 1978 in de vorm van afd. 3 aan deze titel toegevoegd. 2. Doel van de regeling: De wettelijke regeling van ‘afwezigheid’ beoogt met behulp van de mogelijkheid van onderbewindstelling een tijdelijke waarneming van de belangen van de afwezige. Bij ‘vermissing’ wil de wetgever aangeven op welke wijze gehandeld moet worden in geval van erfrechtelijke rechtsverkrijgingen door de vermiste persoon terwijl anderzijds juridische zekerheid wordt geboden in de vorm van een rechtsvermoeden van overlijden met betrekking tot het al dan niet bestaan van de vermiste persoon. Afd. 3 van titel 18 van Boek 1 beoogt een regeling te geven voor gevallen waarin het lichaam van de vermiste niet kan worden teruggevonden of niet meer als zodanig geïdentificeerd kan worden terwijl uit de omstandigheden van die vermissing met zekerheid valt af te leiden dat hij is overleden. Tevens wordt in deze afdeling een regeling gegeven voor de situatie waarin een persoon buiten Nederland is overleden en geen overlijdensakte is opgemaakt of kan worden overgelegd. 3. Rechtspersoon: Uit de aard en het doel van bepalingen van de afdelingen 2 en 3 van titel 18 van Boek 1 blijkt dat deze alleen gelden voor de vermissing van natuurlijke personen en niet van toepassing zijn op rechtspersonen. Ook van afd. 1 van titel 18 van Boek 1 wordt aangenomen dat deze niet geldt voor de vermissing van rechtspersonen (Ter Haar, GS Personen- en Familierecht, titel 18 Boek 1 BW, Inleiding, aant. 4; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/787). Het verlaten van de woonplaats geschiedt in zo'n geval immers door statuten- of wetswijziging en dan blijkt tevens naar welke plaats de rechtspersoon vertrokken is. 4. Categorieën van personen: In titel 18 van Boek 1 gaat het om een viertal categorieën van personen, namelijk afwezigen (afd. 1), vermisten (afd. 2), personen van wie het overlijden zeker is maar van wie het stoffelijk overschot niet kan worden teruggevonden of als zodanig kan worden geïdentificeerd (afd. 3) en de buiten Nederland overleden personen ten aanzien van wie geen overlijdensakte is opgemaakt of kan worden overgelegd (afd. 3). 5. Wet geregistreerd partnerschap: Na invoering op 1 januari 1998 van de Wet geregistreerd partnerschap (zie titel 5A van Boek 1) zijn in art. 1:424 lid 1, 3 en 4: en art. 1:427 lid 2 wijzigingen aangebracht in verband met het geregistreerd partnerschap.: 6. Procesrecht: Het in zaken van afwezigheid, vermissing en overlijden in bepaalde gevallen toepasselijke procesrecht is opgenomen in de Eerste afdeling van de Zesde titel van het Derde Boek Rv (Rechtspleging in andere zaken dan scheidingszaken). Tevens van toepassing zijn de algemene verzoekschriftbepalingen van de Derde titel van het Eerste boekRv. Dit nieuwe familieprocesrecht (wet van 7 juli 1994, Stb. 570) is in werking getreden op 1 april 1995. Het familieprocesrecht wordt besproken in T&C Personen- en familierecht. Het familieprocesrecht is gewijzigd bij wetten van 6 december 2001, Stb. 2001, 580 en 581, in werking getreden op 1 januari 2002 en bij wet van 8 september 2005, Stb. 2005, 484, in werking getreden op 15 oktober 2005. Zie hiervoor ook: T&C Burgerlijke Rechtsvordering. 7. Wetswijzigingen vermissing van personen: Op 10 mei 2000 is ingediend bij de Tweede Kamer wetsvoorstel 27117 tot wijziging van enige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering in verband met de problematiek van vermissing van personen. In dit wetsvoorstel is onder meer voorgesteld de termijn van vijf jaar van het huidige art. 1:413 die moet zijn verlopen wil men een verklaring van vermoedelijk overlijden aan de rechtbank kunnen vragen, te bekorten tot één jaar als de betrokkene wordt vermist gedurende dat jaar en de omstandigheden zijn of haar dood waarschijnlijk maken. Voorts is daarin voorgesteld het speciale verlof voor een nieuw huwelijk of geregistreerd partnerschap dat de achtergebleven partner thans nog aan de rechtbank moet vragen, hoewel er reeds een verklaring van vermoedelijk overlijden is afgegeven, te laten vervallen. Ook is in het wetsvoorstel opgenomen de verplichting tot oproeping van de vermiste terug te brengen van drie maal naar één keer. Rechtbank Den Haag is volgens dit wetsvoorstel exclusief bevoegd inzake verzoeken met betrekking tot de verklaring van vermoedelijk overlijden (zie art. 267 Rv). Het wetsvoorstel is in 2002 aanvaard door de Eerste Kamer. De wet van 21 maart 2002 tot wijziging van enige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek in verband met de problematiek van vermissing van personen, Stb. 2002, 176 is in werking getreden op 1 augustus 2002. De bepalingen van deze wet hebben onmiddellijke werking. Bij wet van 22 november 2006, Stb. 589, inwerkingtreding 1 mei 2007, is de kantonrechter bevoegd geworden een bewindvoerder te benoemen (art. 1:409) en is ook art. 1:410 gewijzigd. Bij wet van 22 augustus 2022, Stb. 345, Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2022, in werking getreden op 1 januari 2023 (Stb. 364) hebben in de art. 7:412 tot en met 7:414, 7:417, 7:418 en 7:425 enige vooral technische wijzigingen plaatsgevonden. Deze zijn het gevolg van de wijziging dat de rechtbank niet langer verklaart dat er 'rechtsvermoeden van overlijden bestaat' maar in de beschikking de vermissing vaststelt. Deze verandering heeft plaatsgevonden omdat de terminologie 'rechtsvermoeden van overlijden' door achterblijvers als belastend wordt ervaren (MvT, Kamerstukken II 2021/22, 36003, nr. 3, p. 1). 8. Aanbeveling Comité van Ministers: Het Comité van Ministers van de Raad van Europa heeft in 2009 een Aanbeveling over vermiste personen aangenomen (Aanbeveling Comité van Ministers van de Raad van Europa. CM/Rec (2009) 12). Deze Aanbeveling is opgenomen in Ter Haar, GS Personen- en familierecht, Titel 18 Boek 1 BW, Inleiding, aant. 3. De Aanbeveling bevat onder meer een definitie van 'a missing person', afgifte van verklaring van vermissing door de bevoegde autoriteit, de verzoeker, de wachtperiode voor een verzoek kan worden gedaan, vaststelling van datum en uur van vermoedelijk overledene, de rechtsgevolgen van de verklaring van vermoedelijk overlijden, de eventuele terugkeer van de veronderstelde overledene, vermelding van de verklaring in de registers en procedurele aspecten. 9. Onderzoeksrapporten: Complementair aan elkaar zijn in 2017 twee onderzoeksrapporten gepubliceerd. Het rapport De achterblijvers, een evaluatie van het maatwerk voor achterblijvers van vermiste personen van Bureau Beke dat ingaat op de positie van de achterblijvers van vermiste personen. Het andere onderzoeksrapport is het rechtsvergelijkend onderzoek De regeling en rechtsgevolgen van vermissing in rechtsvergelijkend perspectief van Schrama, Jeppesen de Boer en Jonker, Serie Familie en recht 19, BJU 2018. Zie over beide rapporten uitvoerig: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, Titel 18 Boek 1 BW, Inleiding, aant. 5. Afdeling 1 Onderbewindstelling in geval van afwezigheid: Geldend vanaf 01-05-2007 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Zodra titel 6 van Boek 3 BW, welke handelt over het bewind in het algemeen, zal worden ingevoerd, zal deze ook op het bewind van de bewindvoerder zoals in deze afdeling is geregeld van toepassing worden verklaard. Zolang dit nog niet het geval is, verwijst de wet naar een aantal wettelijke bepalingen ten aanzien van het bewind van de voogd."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:409 BW (artikel 409 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:409 BW (Benoeming en taak bewindvoerder) is geldende vanaf 01-05-2007 en luid als volgt: Lid 1: Indien iemand die zijn woonplaats heeft verlaten niet voldoende orde op het bestuur van zijn goederen heeft gesteld, en er noodzakelijkheid bestaat om daarin geheel of gedeeltelijk te voorzien of de afwezige te doen vertegenwoordigen, benoemt de kantonrechter, op verzoek van belanghebbenden of het openbaar ministerie, een bewindvoerder, ten einde het bewind over het geheel of een gedeelte van de goederen van de afwezige te voeren en diens overige belangen waar te nemen. Lid 2: Voor de toepassing van deze afdeling wordt met iemand die zijn woonplaats heeft verlaten, gelijk gesteld hij wiens bestaan onzeker is geworden of die onbereikbaar is, ook al staat niet vast dat hij zijn woonplaats heeft verlaten. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verlaten van de woonplaats: In het artikel wordt nader omschreven wat wordt bedoeld met ‘afwezigheid’. Hiervan is sprake indien iemand zijn woonplaats, dat wil zeggen de woning waarin hij verblijft, heeft verlaten. Veelal zal in zo’n geval niet alleen de woning, maar ook de gemeente waarin de desbetreffende persoon woont, zijn verlaten. Voor afwezigheid is echter niet vereist dat behalve de woning ook de woongemeente is verlaten (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/787). Niet noodzakelijk is voorts dat de afwezige woonplaats in Nederland had (lid 1 laatste zin).: 2. Onvoldoende orde op bestuur goederen: Het enkele feit dat iemand afwezig is, maakt nog niet de benoeming van een bewindvoerder mogelijk. Vereist is daarnaast ook dat de afwezige niet voldoende orde op het bestuur van zijn goederen heeft gesteld. Dit laatste kan worden afgeleid uit het niet achterlaten van een voldoende volmacht (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 794). Er is wel sprake van voldoende orde op zaken als de afwezige vanuit zijn nieuwe verblijfplaats zijn zaken blijft regelen (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:409 BW, aant. 1.2). 3. Noodzakelijkheid voorziening in het bestuur of in het doen vertegenwoordigen van de afwezige: Ook de omstandigheid dat de afwezige onvoldoende orde op het bestuur van zijn goederen heeft gesteld, is op zich nog niet voldoende voor de benoeming van een bewindvoerder. Vereist is immers bovendien dat er zich een noodzaak voordoet geheel of gedeeltelijk te voorzien in het bestuur over de goederen van de afwezige of in het doen vertegenwoordigen van de afwezige. Een dergelijke noodzaak kan zich bijvoorbeeld voordoen bij het openvallen van een nalatenschap. 4. Bevoegde rechter: In zaken van afwezigheid of vermissing is bevoegd de rechter van de door de afwezige of vermiste verlaten woonplaats (art. 267 Rv). Ten aanzien van de vaststelling van overlijden is bevoegd is de rechter te ’s-Gravenhage bevoegd (art. 267 Rv). 5. Verzoek van belanghebbenden of het openbaar ministerie: De bewindvoerder wordt benoemd op verzoek van de belanghebbende(n). Hieronder zijn onder meer begrepen de achtergebleven gezins- en familieleden, schuldeisers, mede-erfgenamen en ook de vermoedelijke erfgenaam (zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/788). Verzoeker moet aantonen dat zijn belangen de benoeming van een bewindvoerder noodzakelijk maken (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 794). Ook het openbaar ministerie kan de benoeming van een bewindvoerder verzoeken. Samenwoners buiten huwelijk Ook de partner van de vermiste of afwezige geldt als belanghebbende en kan de rechter verzoeken een bewindvoerder te benoemen. 6. Algemene taak bewindvoerder: De bewindvoerder heeft tot taak het voeren van het bewind over een of meer goederen van de afwezige en het met bijzondere machtiging van de kantonrechter (art. 1:410 lid 4) waarnemen van diens overige belangen. Onder deze laatste: zijn ook begrepen de familierechtelijke belangen van de afwezige. Een uitzondering moet echter worden gemaakt voor de belangen van de afwezige die een hoogst persoonlijk karakter hebben (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:410 BW, aant. 4). Evenmin als de curator in geval van curatele kan de bewindvoerder bijvoorbeeld een echtscheidingsverzoek voor de afwezige indienen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/792). Wel kan de bewindvoerder de afwezige vertegenwoordigen indien tegen deze een echtscheidingsverzoek is ingediend, verweer voeren tegen een ontkenning van vaderschap, en eisend of verwerend in een staatprocedure optreden (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 795). In geval het gaat om niet-vermogensrechtelijke belangen van de afwezige heeft de bewindvoerder bij behartiging daarvan een daartoe strekkende bijzondere machtiging van de kantonrechter nodig (art. 1:410 lid 4). Overigens kan de afwezige zich zelf nog wel: contractueel verbinden ten aanzien van de onder het bewind vallende goederen maar mist hij de bevoegdheid om daarover met zakelijk gevolg te beschikken (MvA, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 156). 7. Uitbreiding werkingssfeer afdeling 1 (lid 2): Deze bepaling breidt de werking van de gehele afd. 1 van titel 18 van Boek 1 uit naar de persoon wiens bestaan onzeker is geworden of die onbereikbaar is. Indien voldaan wordt aan de vereisten van deze bepaling kan ook in die gevallen van vermissing een onderbewindstelling zoals geregeld in afd. 1 van titel 18 van Boek 1 volgen. Onzeker bestaan Het hangt van de omstandigheden af of iemands bestaan onzeker is. Dit laatste zal het geval zijn indien de persoon in kwestie zijn woonplaats heeft verlaten en er nadien geruime tijd is verstreken zonder dat enig levensteken van de afwezige wordt vernomen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/795). Ook echter in gevallen waarin niet vast staat of de betrokkene zijn woonplaats heeft verlaten, kan deze toch vermist zijn. Men denke in dat geval aan bijvoorbeeld een natuurramp waarbij niet duidelijk is of bepaalde bewoners daarbij zijn omgekomen dan wel zich hebben weten te redden (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 791). Uitdrukkelijk is daarom ook in de wet opgenomen dat afd. 1 van titel 18 van Boek 1 ook van toepassing is op iemand die zijn woonplaats niet heeft verlaten maar wiens bestaan wel onzeker is geworden of die onbereikbaar is. Onbereikbaarheid Indien een persoon voor langere tijd onbereikbaar is, geldt eveneens de toepasselijkheid van afd. 1 van titel 18 van Boek 1, ook al staat vast dat hij zijn woonplaats niet heeft verlaten. Men denke aan het geval dat iemand in het buitenland woont waar hij door een burgeroorlog onbereikbaar is terwijl voorzien moet worden in het bestuur over zijn goederen. 8. BW (oud): Tot 1 januari 2002 gold dat het openbaar ministerie de benoeming van een bewindvoerder kon vorderen. Bij wet van 6 december 2001, Stb. 2001, 581 is dit gewijzigd in het kunnen verzoeken van de benoeming van een bewindvoerder. 9. Wetswijziging: Bij wetswijziging van 22 november 2006, Stb. 589, inwerkingtreding 1 mei 2007, is ‘rechtbank’ in lid 1 vervangen door: ‘kantonrechter’."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:410 BW (artikel 410 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:410 BW (Overeenkomstige toepassing bepalingen voogdijbewind) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Voor zover de kantonrechter niet anders bepaalt, vinden op het bewind van de bewindvoerder de artikelen 338, 339, 340, 342–357, 358 lid 1 en 359–363 van dit boek overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de bewindvoerder: verplicht is jaarlijks bij de griffie van de rechtbank, een rekening in te dienen van zijn bewind. Lid 2: De bewindvoerder heeft aanspraak op beloning overeenkomstig de regels die daaromtrent bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie zijn vastgesteld. Lid 3: Goedkeuring van een ingediende rekening door de kantonrechter brengt geen nadeel toe aan de bevoegdheid van de rechthebbenden om na het einde van het bewind over dezelfde tijdruimte rekening en verantwoording te vragen, voor zover dit niet onredelijk is. Lid 4: De bewindvoerder kan ook voor andere dan vermogensbelangen van de afwezige opkomen, behoudens voor zover de kantonrechter zulks heeft uitgesloten. Lid 5: De kantonrechter kan te allen tijde de bewindvoerder ontslaan en door een ander vervangen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel is een nadere uitwerking van de algemene taak van de bewindvoerder om het bewind te voeren over een of meer goederen van de afwezige en ook diens overige belangen waar te nemen zoals in het vorige artikel is bepaald. 2. Bijzondere taken van de bewindvoerder (lid 1): Hierna wordt kort aangegeven welke de bijzondere taken van de bewindvoerder zijn ingevolge de van toepassing verklaarde voogdij-bepalingen. a. Boedelbeschrijving De bewindvoerder moet ervoor zorgen dat zo spoedig mogelijk na aanvang van het bewind een boedelbeschrijving wordt opgemaakt en dat deze — behoudens een door de kantonrechter toegestane langere termijn — binnen acht maanden na de aanvang van het bewind wordt ingeleverd bij de griffie van de rechtbank (art. 1:338). Een boedelbeschrijving moet ook worden opgemaakt als de afwezige door schenking, erfopvolging of making vermogen krijgt (art. 1:342). Bij wet van 21 maart 2002, Stb. 2002, 176, in werking getreden op 1 augustus 2002, is aan lid 1 toegevoegd art. 1:339. Hiermede is: bewerkstelligd dat in plaats van met een boedelscheiding kan worden volstaan met de in dat artikel bedoelde eenvoudige verklaring van de bewindvoerder omtrent de samenstelling van het vermogen als de waarde van de goederen van de afwezige niet meer is dan f 25.000 ofwel € 11.344,51. b. Handelingsbevoegdheid van de bewindvoerder In het algemeen kan de bewindvoerder voor de afwezige alle handelingen verrichten die hij in diens belang noodzakelijk, nuttig of wenselijk acht voor zover de wet niet anders bepaalt (art. 1:343). Dit laatste is het geval bij het in bewaring geven van effecten aan toonder, spaarboekjes en gelden van de afwezige (art. 1:344), terwijl de bewindvoerder in andere gevallen machtiging (art. 1:349, 1:350, 1:351, 1:352, 1:353, 1:356 en 1:357) of goedkeuring (art. 1:346 en 1:348) van de kantonrechter nodig heeft. c. Uitgaven van de bewindvoerder De noodzakelijke en gerechtvaardigde uitgaven die de bewindvoerder doet, mag hij in rekening brengen aan de afwezige (art. 1:358 lid 1).: d. Periodieke rekening De bewindvoerder is verplicht jaarlijks ter griffie van de rechtbank een rekening in te dienen van het bewind over de goederen (art. 1:410 lid 1). De kantonrechter kan verbetering daarvan gelasten en een afschrift van de periodieke rekening: blijft berusten ter griffie van de rechtbank (art. 1:360 en 1:361). e. Schadevergoeding en zekerheidstelling Ambtshalve kan de kantonrechter een vergoeding vaststellen voor schade als gevolg van slecht bewind (art. 1:362). Te allen tijde kan de kantonrechter voorts bevelen dat de bewindvoerder zekerheid stelt voor zijn bewind (art. 1:363). f. Uitzondering op toepasselijke voogdijbepalingen De kantonrechter kan bepalen dat een of meer van de in art. 1:410 lid 1 genoemde voogdij-bepalingen niet van: overeenkomstige toepassing zijn (art. 1:410 lid 1).: g. Vertegenwoordiging Alhoewel in art. 1:410 lid 1 niet wordt verwezen naar art. 1:337 betreffende de vertegenwoordiging, wordt toch algemeen: aangenomen dat de bewindvoerder bij de vervulling van zijn taak de afwezige vertegenwoordigt. Art. 3.6.1.5 bepaalt dit ook voor het bewind in het algemeen. h. BW (oud) Tot 1 januari 2002 (wet van 6 december 2001, Stb. 584) gold dat de bewindvoerder de rekening moest indienen ter griffie van het kantongerecht. De wijziging vloeit voort uit de integratie van de kantongerechten in de rechtbanken. 3. Beloning bewindvoerder (lid 2): Tot 1 januari 2015 was de beloning voor de bewindvoerder vastgesteld op 5% van de netto-opbrengst van de door hem beheerde goederen. De kantonrechter kon evenwel bij de aflegging van rekening en verantwoording (zie art. 1:383 lid 4: BW) om bijzondere redenen een ander bedrag vaststellen. De staatssecretaris achtte het geboden om eenduidige bindende regels te stellen voor de beloning van curatoren. Dit is geschied bij een afzonderlijke Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren. Dit besluit is tot stand gekomen op 4 november 2014, Stcrt. 32149 en is in werking getreden op 1 januari 2015 (zie ook art. 1:386 BW, aant. 2). Dit besluit is gewijzigd op 28 oktober 2020, Stcrt. 54611 en is opgenomen in de bijlagen T&C Personen- en familierecht. 4. Rekening en verantwoording (lid 3): Na het einde van het bewind kunnen de rechthebbenden — ook als de kantonrechter jaarlijks de periodieke rekening heeft goedgekeurd — van de bewindvoerder rekening en verantwoording vragen. Met rechthebbenden zijn bedoeld diegene die afwezig was en diens rechtsopvolgers onder algemene titel (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 795). 5. Bijzondere machtiging van de kantonrechter (lid 4): Ook de niet-vermogensrechtelijke belangen van de afwezige kan de bewindvoerder behartigen voor zover de kantonrechter dat niet heeft uitgesloten. Dit artikellid is gewijzigd bij wet van 21 maart 2002, Stb. 176, in werking getreden per 1 augustus 2002. Nu uit hoofde van zaakwaarneming een ieder zonder meer bevoegd is andere dan vermogensbelangen van een afwezige of vermist persoon te behartigen, is deze bevoegdheid ook toegekend aan de bewindvoerder. De kantonrechter heeft de mogelijkheid de waarneming van sommige of van alle niet-vermogensrechtelijke belangen uit te sluiten. Hoogstpersoonlijke aangelegenheden Belangenbehartiging door vertegenwoordiging in hoogstpersoonlijke aangelegenheden, dat wil zeggen die welke geen vertegenwoordiging toelaten, blijft (ook hier) uiteraard uitgesloten (MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 27117, 3, p. 4). BW (oud) Tot 1 augustus 2002 gold dat voor de waarneming van de niet-vermogensrechtelijke belangen een bijzondere machtiging van de rechtbank vereist was. 6. Ontslag van de bewindvoerder (lid 5): Deze bepaling is zeer ruim geformuleerd. Ontslag van de bewindvoerder is te allen tijde mogelijk. Gronden voor het ontslag worden niet vermeld. Het ontslag kan op verzoek van een belanghebbende maar ook ambtshalve (zie ook: art. 1:420 lid 4: BW, aant. 6)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:411 BW (artikel 411 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:411 BW (Einde van het bewind) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Het bewind eindigt: a. door een gezamenlijk besluit van de rechthebbende en de bewindvoerder; b. door opzegging door de rechthebbende aan de bewindvoerder met inachtneming van een termijn van een maand; c. wanneer de dood van de rechthebbende komt vast te staan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel regelt wanneer in absolute zin een einde komt aan het bewind. Behoudens in het geval het overlijden van de afwezige komt vast te staan, eindigt het bewind niet van rechtswege. Nodig voor het einde van het bewind is een formele daad van de rechthebbende en/of de bewindvoerder. Op deze wijze kan er bij de direct betrokkenen geen onzekerheid bestaan over het al dan niet beëindigd zijn van het bewind. 2. Wijzen van beëindiging: Gezamenlijk besluit (onder a) Door een gezamenlijk besluit van de rechthebbende en de bewindvoerder komt in absolute zin een einde aan het bewind. Bijzondere voorschriften met betrekking tot zo’n gezamenlijk besluit zijn niet gegeven. Opzegging door de rechthebbende (onder b) De rechthebbende kan aan de bewindvoerder de onderbewindstelling opzeggen. Daarbij moet een termijn van een maand in acht worden genomen. Dood van de rechthebbende (onder c) Ook de dood van de rechthebbende doet de onderbewindstelling eindigen. Vereist is dat het overlijden komt vast te staan. Dit laatste kan blijken uit een overeenkomstig art. 1:19 opgemaakte akte van overlijden. Onder dood van de rechthebbende is ook begrepen het bestaan van een rechtsvermoeden van overlijden zoals nader geregeld in art. 1:413-1:417 (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 796). 3. Overlijden van de bewindvoerder: Door het overlijden van de bewindvoerder eindigt diens bewindvoering. Aangenomen moet worden dat daardoor het bewind zelf niet eindigt (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/793). De wet kent echter geen bijzondere regeling voor de benoeming van een nieuwe bewindvoerder in zo’n geval. De benoeming van een nieuwe bewindvoerder dient dan te Lid geschieden op grond van art. 1:409 lid 1: 4. Ontslag van de bewindvoerder: Indien de bewindvoerder door de kantonrechter wordt ontslagen, betekent dit het einde van het bewind in relatieve zin. De onderbewindstelling zelf blijft dan gehandhaafd. De kantonrechter vervangt in zo’n geval ambtshalve de door haar ontslagen bewindvoerder (zie art. 1:410 lid 5).: 5. Oud recht: Tot 1 januari 1992 trad volgens het toen toepasselijke art. 411 het einde van het bewind van rechtswege in bij de terugkeer van de afwezige of het stellen van voldoende orde op het bestuur van de goederen door de afwezige. Omdat een zo informele wijze van beëindiging rechtsonzekerheid kan meebrengen, is gekozen voor de huidige formele wijze van beëindiging (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW 1991, p. 97). Ook de mogelijkheid van beëindiging wanneer uit anderen hoofde een bewindvoerder over de goederen wordt benoemd, is vervallen nu die bepaling ook niet geldt bij bewind in het algemeen. Afdeling 2 Personen wier bestaan onzeker is: Geldend vanaf 01-08-2002 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In deze afdeling worden regels gegeven met betrekking tot de vermissing van een persoon. Met dit laatste wordt bedoeld een persoon wiens bestaan onzeker is. Of iemand als vermist moet worden beschouwd, hangt af van de omstandigheden (zie art. 1:409, aant. 7 onder b). 2. Onderwerpen: In deze afdeling wordt met betrekking tot de vermissing een regeling gegeven van een drietal onderwerpen, namelijk de erfrechtelijke positie, de verklaring van rechtsvermoeden van overlijden en het sluiten van een nieuw huwelijk door de achtergebleven echtgenoot."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:412 BW (artikel 412 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:412 BW (Erfdeel of legaat) is geldende vanaf 01-01-2023 en luid als volgt: Lid 1: Wanneer aan een persoon wiens bestaan onzeker is een erfdeel of een legaat opkomt, waartoe, indien hij niet in leven mocht zijn, anderen zouden gerechtigd zijn, verleent de rechtbank aan die anderen op hun verzoek machtiging tot de uitoefening van het recht van erfgenaam of legataris. Lid 2: De rechtbank kan zo nodig, openbare oproepingen bevelen en behoedmiddelen ten behoeve van de belanghebbenden voorschrijven. Lid 3: Indien na het verlenen van de machtiging mocht blijken, dat de vermiste op de dag van het openvallen der nalatenschap heeft bestaan, kan de teruggave van de in bezit gekomen goederen en van de vruchten worden gevorderd, op de voet en onder de beperkingen als hierna bij de vaststelling van vermissing is aangegeven. Lid 4: Het eerste tot en met derde lid is van overeenkomstige toepassing op een uitkering uit levensverzekering, waartoe de persoon wiens bestaan onzeker is de eerstgeroepen begunstigde is. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel beoogt een regeling te geven voor het geval de vermiste een erfdeel of legaat zou hebben verkregen indien hij op het moment van het overlijden van de erflater zou hebben geleefd, maar waarop anderen rechten zouden kunnen doen gelden als de vermiste op dat moment reeds niet meer in leven was. Hierdoor wordt voorkomen dat in zo'n geval niemand in aanmerking zou komen voor het erfdeel of legaat indien noch het in leven zijn noch het overleden zijn van de vermiste ten tijde van het openvallen van de nalatenschap kan worden bewezen. De wetgever heeft ervoor gekozen om diegene te begunstigen die stelt dat het erfdeel of legaat hem toekomt omdat de vermiste ten tijde van het openvallen van de erfenis reeds overleden was. Hij hoeft niet te bewijzen dat de vermiste ten tijde van het openvallen van de erfenis reeds was overleden. Deze regeling is van belang voor de periode na de vermissing waarin er nog geen verklaring van rechtsvermoeden van overlijden van de vermiste is verkregen. De regeling is van overeenkomstige toepassing in het geval de vermiste persoon de begunstigde is ter zake van een uitkering uit hoofde van een levensverzekering. 2. Procedure (lid 1 en 2): Diegene die gerechtigd zou zijn tot het erfdeel of legaat in geval de vermiste niet in leven mocht zijn, kan een verzoek tot machtiging tot uitoefening van het recht van erfgenaam of legataris indienen bij de rechtbank. Bevoegde rechtbank Sedert de invoering van het nieuwe familieprocesrecht op 1 april 1995 is bevoegd de rechtbank van de verlaten woonplaats van de vermiste (art. 267 Rv). Bij gebreke daarvan is bevoegd de rechtbank te 's-Gravenhage (art. 269 Rv). Verplichte toewijzing De rechtbank is verplicht het verzoek toe te wijzen indien vast staat dat het bestaan van de afwezige persoon onzeker is (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 797). Openbare oproepingen en bevelen (lid 2): Indien de rechtbank zulks nodig acht, kan zij openbare oproepingen bevelen en behoedmiddelen ten behoeve van belanghebbenden voorschrijven. 3. Teruggave van goederen en vruchten (lid 3): In dit derde lid wordt geregeld welke de rechtspositie met betrekking tot het erfdeel of legaat is van de afwezige of ieder die van zijn beter recht kan doen blijken, als na het verlenen van de machtiging blijkt dat ten tijde van het openvallen van de nalatenschap de vermiste wel in leven was. Dit laatste kan blijken door de terugkeer van de afwezige maar kan ook bewezen worden door bijvoorbeeld een vaststelling van de vermissing door de rechtbank indien daarin als tijdstip van overlijden een datum na het openvallen van de nalatenschap staat vermeld (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/797). Vordering De teruggave van de in bezit gekomen goederen en van de vruchten kan dan worden gevorderd op de voet en onder de beperkingen zoals staan vermeld in de art. 1:422 en 1:423 ten aanzien van de verklaring van vermoedelijk overlijden. 4. Uitkering uit levensverzekering (lid 4): Dit lid is toegevoegd bij wet van 21 maart 2001, Stb. 2002, 176, in werking getreden op 1 augustus 2002. Het lid maakt mogelijk als een persoon wiens bestaan onzeker is de eerstgeroepen begunstigde is op een uitkering uit levensverzekering de uitkering bevrijdend te betalen aan opvolgende begunstigde(n). Verband met art. 422 lid 3: Lid 4 van dit artikel conflicteert niet met art. 422 lid 3 omdat lid 4 immers ziet op het geval dat de vermiste de: (eerst)begunstigde is, terwijl art. 422 lid 3 een regel geeft voor de situatie waarin aan derden ten behoeve van wie het leven: van de vermiste verzekerd is geweest, uitkeringen zijn gedaan en de vermiste in dit geval dus niet de begunstigde is (MvT, Kamerstukken II 1999/2000, 27117, 3, p. 4). Overgangsbepaling Op verzoeken, bedoeld in art. 1:413, die op 1 augustus 2002 aanhangig zijn is art. 74 OwNBW van overeenkomstige toepassing. De rechter voor wie het geding voordien was aangevangen blijft derhalve bevoegd, terwijl die rechter op verzoek of ambtshalve een termijn kan bepalen waarbinnen de verzoeker de gelegenheid heeft zijn stellingen of conclusies voor zover nodig aan te passen aan de nieuwe bepaling van art. 413 lid 2 onderdeel b (MvT, Kamerstukken II, 27117, 3, p.: 8)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:413 BW (artikel 413 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:413 BW (Rechtsvermoeden van overlijden) is geldende vanaf 01-01-2023 en luid als volgt: Lid 1: Is het bestaan van een persoon onzeker en is de in het volgende lid aangegeven tijdruimte verlopen, dan kunnen belanghebbenden de rechtbank verzoeken dat zij hun zal gelasten de vermiste op te roepen ten einde van zijn in leven zijn te doen blijken, en dat zij, zo hiervan niet blijkt, de vermissing van de betrokkene zal vaststellen. 2 a. De in het vorige lid bedoelde tijdruimte beloopt vijf jaren, te rekenen van het vertrek van de vermiste of de laatste tijding van zijn leven. b. De termijn wordt verkort tot een jaar, indien de betrokkene gedurende die periode wordt vermist en de omstandigheden zijn dood waarschijnlijk maken. Lid 3: Het gelasten van de oproeping van de vermiste en de vaststelling van vermissing, bedoeld in het eerste lid, kunnen ook worden verzocht door het openbaar ministerie. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel biedt de mogelijkheid om als het bestaan van iemand onzeker is, en de vermiste een bepaalde tijd (zie lid 2): afwezig is, de rechtbank te verzoeken de vermiste persoon te laten oproepen zodat deze kan laten blijken dat hij nog in leven is. Mocht dit laatste niet blijken dan stelt de rechtbank de vermissing van die persoon vast. Met deze beslissing kan dan daarna ten aanzien van de vermiste een akte van overlijden worden opgemaakt (zie art. 1:417). Op het verzoekschrift zijn de algemene regels van de rekestprocedure van toepassing voor zover daarvan in art. 413-417 niet wordt afgeweken (Parl. Gesch. BW Inv. Boek 1 1969, p. 1456). Wetswijziging 2002 Bij wet van 21 maart 2002, Stb. 2002, 176, in werking getreden op 1 augustus 2002, is mogelijk gemaakt de verklaring van vermoedelijk overlijden reeds uit te lokken na verloop van één jaar, indien de betrokkene gedurende die periode wordt vermist, en de omstandigheden zijn dood waarschijnlijk maken (zie aant. 3 onder b). Hierdoor ontstaat het volgende stelsel: de dood van de vermiste personen is onzeker: na vijf jaren kan de verklaring van vermoedelijk overlijden worden uitgelokt (art. 413 lid 1 en 2 onderdeel a); de dood van de vermiste persoon is waarschijnlijk: na verloop van een jaar kan de: verklaring van vermoedelijk overlijden worden uitgelokt (art. 413 lid 1 en 2 onderdeel b); en de dood van de vermiste is als: zeker te beschouwen: de verklaring dat de vermiste is overleden kan zonder enige wachttijd worden verzocht (art. 426) (MvT, Kamerstukken II, 27117, 3, p. 5). Wetswijziging 2022 Bij wet van 22 augustus 2022, Stb. 345, Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2022, in werking getreden op 1 januari 2023 (Stb. 364) hebben in de art. 7:412 tot en met 7:414, 7:417, 7:418 en 7:425 enige vooral technische wijzigingen plaatsgevonden. Deze zijn het gevolg van de wijziging dat de rechtbank niet langer verklaart dat er 'rechtsvermoeden van overlijden' bestaat maar in de beschikking de vermissing vaststelt. Deze verandering heeft plaatsgevonden omdat de terminologie 'rechtsvermoeden van overlijden' door achterblijvers als belastend wordt ervaren (MvT, Kamerstukken II 2021/22, 36003, nr. 3, p. 1). Onderzoek Voorstellen tot verbetering van de rechtspositie van de achterblijvers zijn te vinden in: W. Schrama, C. Jeppesen-de Boer en W. Jonker, De regeling en rechtsgevolgen van vermissing in rechtsvergelijkend perspectief, Utrecht 2017, p. 131-135. 2. Vereisten (lid 1): Wil een verzoek tot het verkrijgen van een vaststelling van vermissing ontvankelijk zijn dan moet vast staan dat dit betrekking heeft op een persoon wiens bestaan onzeker is en moet bovendien een bepaalde tijdruimte zijn verlopen (zie aant. 3 hierna). Het betreft hier twee zelfstandige vereisten (Parl. Gesch. BW Boek 1 1962, p. 798). Indieners van het verzoek Het verzoek kan worden gedaan door belanghebbenden. Verzoekers moeten een aantoonbaar belang hebben bij de verkrijging van de vaststelling door de rechtbank van de vermissing. Veelal zal het hierbij gaan om achtergebleven gezins- of familieleden, schuldeisers en vermoedelijke erfgenamen. Samenwoners buiten huwelijk Ook de partner van de vermiste geldt als belanghebbende en kan een verzoek bij de rechter indienen tot vaststelling van de vermissing. Bevoegde rechtbank Het verzoek moet worden ingediend bij de rechtbank van de verlaten woonplaats (art. 267 Rv). Had de afwezige of vermiste geen woonplaats in Nederland maar ligt diens verlaten woonplaats in het buitenland dan is de rechtbank te 's-Gravenhage bevoegd (art. 269 Rv). Oproeping vermiste Aan de rechtbank moet worden verzocht dat deze de verzoekers zal gelasten de vermiste op te roepen teneinde van zijn in leven zijn te doen blijken. De oproeping van de vermiste wordt nader uitgewerkt in art. 1:414. Toewijzing verzoek Indien na oproeping van het in leven zijn van de vermiste niet blijkt, stelt de rechtbank vast dat sprake is van vermissing van de betrokken persoon. 3. Tijdruimten (lid 2): a. Termijn van vijf jaren Een verzoek tot gerechtelijke vaststelling van een vermissing kan in het algemeen pas worden ingediend indien vijf jaren zijn verstreken na het vertrek van de vermiste of na de laatste tijding van zijn leven. Met dit laatste is niet bedoeld het tijdstip van ontvangst van die tijding maar het tijdstip waarop blijkens die tijding de vermiste nog in leven was (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/801). b. Termijn van een jaar Aanvang termijn De termijn begint te lopen vanaf het vertrek van de vermiste of — indien dit later is — vanaf de laatste tijding van het leven van betrokkene (MvT, Kamerstukken II 27117, 3, p. 5). Duur vermissing Voor de toepasselijkheid van dit lid is vereist dat de vermissing minimaal een jaar duurt. Jaarlijks blijven 10 tot 15 mensen langer dan een jaar vermist (NV II, Kamerstukken II 27117, 6, p. 3). Omstandigheden die de dood waarschijnlijk maken Het gaat er om dat omstandigheden die de dood waarschijnlijk maken, kunnen worden aangetoond. Daarbij behoeft niet per se sprake te zijn van een lichamelijke of geestelijke toestand, of een andere situatie waarin de betrokkene verkeert, die een indicatie voor direct levensgevaar betekent. Anderzijds dient het achterwege blijven van enig levensteken niet te kunnen verklaard uit iets anders dan het overlijden van de betrokkene (NV II, Kamerstukken II 27117, 6, p. 6). Verder zijn onder deze omstandigheden begrepen de situaties van art. 413 lid 2 onderdeel b en c (oud) te weten de vermissing in verband: met oorlogsomstandigheden, een natuurramp of een andere ramp of scheeps- of vliegtuigongeval (MvT, Kamerstukken II 27117, 3, p. 5). Zie voor voorbeelden van en rechtspraak over de dood is (on)waarschijnlijk of zeker, Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:413 BW, aant. 5.1 en 5.2. Onmiddellijke werking De nieuwe bepaling heeft onmiddellijke werking. 4. Op verzoek van het openbaar ministerie: Bij wet van 21 maart 2002, Stb. 2002, 176, in werking getreden op 1 augustus 2002, is lid 3 toegevoegd. Dit maakt mogelijk: dat ook het openbaar ministerie het gelasten van de oproeping van de vermiste en de vaststelling van vermissing kan verzoeken. Het openbaar ministerie zal dat doen als belanghebbenden dat om hen moverende redenen, zoals de emotionele problemen die het zelf doen van zo'n verzoek met zich kunnen brengen, dit achterwege menen te moeten laten (MvT, Kamerstukken II, 27117, 3, p. 6). 5. Oud recht: Tot 1 augustus 2002 luidde de wet als volgt: art. 413 lid 2 onderdeel a: ‘De in het vorige lid bedoelde tijdruimte beloopt vijf: jaren, te rekenen van het vertrek van de vermiste of de laatste tijding van zijn leven’; en lid 2 onderdeel b: ‘De termijn wordt: verkort tot drie jaren, wanneer hij vermist wordt in verband met oorlogsomstandigheden, een natuurramp of een andere ramp’. Zie hiervoor tevens Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/800. Tot 1 januari 2023 sprak de wet van 'een vermoeden van overlijden' in plaats van 'vaststelling van de vermissing'."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:414 BW (artikel 414 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:414 BW (Oproeping) is geldende vanaf 01-01-2023 en luid als volgt: Lid 1: De rechtbank stelt dag en uur vast, waartegen de vermiste moet worden opgeroepen. De oproep loopt op een termijn van een maand of zoveel langer als de rechtbank mocht bevelen. De oproeping geschiedt overeenkomstig de derde afdeling van de derde titel van het eerste boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Lid 2: Indien de vermiste niet verschijnt, noch iemand voor hem opkomt die behoorlijk van het in leven zijn van de vermiste doet blijken, stelt de rechtbank de vermissing van de betrokkene vast, onverminderd haar bevoegdheid de beschikking, bedoeld in het eerste lid, eerst nog eenmaal te herhalen alsmede het horen van getuigen en de overlegging van bewijsstukken te gelasten, ten bewijze dat is voldaan aan de vereisten die artikel 413 stelt. Lid 3: De beschikking, houdende de vaststelling van vermissing van de betrokkene, vermeldt de dag vanaf welke de vermissing is vastgesteld. Als zodanig geldt de dag volgende op die van het laatste bericht waaruit blijkt dat de vermiste in leven was, tenzij er voldoende aanwijzingen zijn dat hij daarna nog enige tijd in leven was. Lid 4: De rechtbank kan tevens bepalen, dat de kosten die een verzoeker als bedoeld in artikel 413 lid 1 heeft gemaakt, ten laste: van het vermogen van de vermiste worden gebracht. Lid 5: De vaststelling van vermissing heeft de rechtsgevolgen van een overlijden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Eerste oproeping (lid 1): De dag en het uur waartegen de vermiste moet worden opgeroepen, worden vastgesteld door de rechtbank. De termijn tussen de oproep en het door de rechtbank bepaalde tijdstip moet minstens een maand bedragen. De wijze van oproeping Bij wet van 6 december 2001, Stb. 581, in werking getreden op 1 augustus 2002, is bepaald dat de oproeping geschiedt conform de algemene verzoekschriftbepalingen van afd. 3 van titel 3 van Boek 1 Rv. Daarvoor was de wijze van oproeping geregeld bij Koninklijk Besluit van 24 oktober 1969, Stb. 470. Plaats De oproeping geschiedt door de griffier van de rechtbank (art. 271 Rv) en de oproeping vermeldt de plaats, de dag en het uur van de terechtzitting (art. 276 Rv). 2. Eenmalige oproeping (lid 2): Uitgangspunt is dat in beginsel volstaan kan worden met éénmaal oproeping van de vermiste persoon opdat deze van zijn in leven zijn doet blijken. Verschijnt de vermiste niet en komt ook niemand voor hem op die behoorlijk van het in leven zijn van de vermiste doet blijken, dan stelt de rechtbank de vermissing van de betrokken persoon vast. Verschijnt de vermiste wel of komt er iemand op die behoorlijk van het in leven zijn van de vermiste doet blijken, dan vervalt de procedure (HR 27 oktober 1939, NJ 1940/283). Herhaalde oproepingen De oproeping kan door de rechtbank nog eenmaal worden herhaald als de vermiste niet verschijnt en er tevens niemand voor hem opkomt die behoorlijk van het in leven zijn van de vermiste doet blijken. Oproeping getuigen en overlegging bewijsstukken De rechtbank heeft de bevoegdheid, alvorens over te gaan tot vaststelling van de vermissing, het horen van getuigen en overlegging van bewijsstukken te gelasten ten bewijze dat is voldaan aan de vereisten voor het rechtsvermoeden van overlijden zoals voorgeschreven in art. 1:413. 3. Vermoedelijk tijdstip van overlijden vermiste (lid 3): In de beschikking van de rechtbank, houdende vaststelling van de vermissing, wordt de dag genoemd vanaf welke de vermissing van de betrokken persoon is vastgesteld. Als vermoedelijke dag van vermissing geldt in beginsel de dag volgend op die van het laatste bericht waaruit blijkt dat de vermiste in leven was. Een uitzondering wordt gemaakt indien er voldoende vermoedens bestaan dat de vermiste enige tijd daarna nog in leven was. 'Enige tijd' na de laatste levenstijding kan echter niet langer zijn dan de tijdruimten genoemd in art. 1:413 lid 2 (HR 5 januari 1979, NJ 1979/471).: 4. Kosten: De rechtbank heeft de bevoegdheid om de kosten die verzoeker heeft gemaakt voor het uitlokken van de verklaring van vermoedelijk overlijden, ten laste van het vermogen van de vermiste te brengen. Het gaat dan om advocaatkosten en kosten van advertenties ter zake van de oproepingen. Bewindvoerder Dit artikel laat onverlet dat de bewindvoerder deze kosten ingevolge art. 358 jo. 410 lid 1 aan de vermiste in rekening kan: brengen (MvT, Kamerstukken II, 27117, 3, p. 6). 5. Rechtsgevolgen (lid 5): De vaststelling van de vermissing door de rechtbank heeft dezelfde rechtsgevolgen als een overlijden. 6. Oud recht: Tot 1 augustus 2002 gold het vereiste van driemaal oproepen alvorens de verklaring van vermoedelijk overlijden kon worden verstrekt. De oude wet kende geen afzonderlijke regeling voor het ten laste van het vermogen van de vermiste brengen van de kosten door verzoeker gemaakt in verband met de oproepingen. Tot 1 januari 2023 sprak de wet van 'vermoeden van overlijden' in plaats van 'vaststellen van vermissing'. Artikel 1:415 [vervallen]: Vervallen per 10-07-1978 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:416 BW (artikel 416 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:416 BW (Geen hogere voorziening) is geldende vanaf 01-04-1995 en luid als volgt: Lid 1: hogere voorziening is toegelaten tegen beschikkingen, houdende bevel tot oproeping van de vermiste. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Bevel tot oproeping vermiste: Tegen een beschikking waarbij — al dan niet ambtshalve — door de rechtbank de oproeping van de vermiste wordt bevolen, staat geen hogere voorziening open. 2. Beschikking ter zake van verklaring van rechtsvermoeden van overlijden: Tegen beschikkingen ter zake van rechtsvermoeden van overlijden staat voor verzoeker en belanghebbende hoger beroep open (art. 358 Rv)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:417 BW (artikel 417 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:417 BW (Gevolgen) is geldende vanaf 01-01-2023 en luid als volgt: Lid 1: Zodra de beschikking, houdende vaststelling van vermissing, in kracht van gewijsde is gegaan, zendt de griffier van het college waarvoor de zaak laatstelijk aanhangig was, een afschrift van de beschikking aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de verlaten woonplaats of, bij gebreke van verlaten woonplaats in Nederland, van de gemeente 's-Gravenhage. Deze ambtenaar maakt van de beschikking een akte van inschrijving op, welke in overeenstemming is met de beschikking en dit uitdrukkelijk vermeldt. Lid 2: Deze akte van overlijden bewijst ten aanzien van een ieder dwingend, dat de vermiste op de in de akte vermelde dag is overleden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verzending afschrift beschikking (lid 1 eerste zin): De griffie van de rechtbank — of in geval van hoger beroep van het gerechtshof — zendt, na het in kracht van gewijsde gaan, de beschikking houdende vaststelling van de vermissing naar de ambtenaar van de burgerlijke stand van de verlaten woonplaats. Is er geen sprake van een verlaten woonplaats in Nederland, dan zendt de griffier de beschikking naar de ambtenaar van de burgerlijke stand te 's-Gravenhage. 2. Opmaken akte van inschrijving (lid 1 tweede zin): De akte van inschrijving van de beschikking houdende vaststelling van de vermissing, wordt opgemaakt door de ambtenaar van de burgerlijke stand aan wie het afschrift van de beschikking is verzonden. De akte moet in overeenstemming zijn met de beschikking en dit dient uitdrukkelijk te worden vermeld. Deze akte van overlijden heeft niet dezelfde gevolgen als een gewone akte van overlijden (art. 1:19f). Er rusten bij terugkeer van de vermiste bepaalde verplichtingen tot teruggave op de erfgenamen (art. 1:418-423) (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:417 BW, aant. 1). 3. Bewijskracht (lid 2): Ten aanzien van een ieder bewijst de akte van overlijden dwingend dat de vermiste op de in de akte vermelde dag is overleden. Ook in geval van dwingende bewijskracht is echter tegenbewijs mogelijk (art. 157 lid 2 Rv). Dit doet zich: bijvoorbeeld voor indien op andere wijze alsnog het in leven zijn van de vermiste wordt bewezen. Verschil met op aangifte opgemaakte overlijdensakte In twee gevallen staat de ingevolge dit artikel opgemaakte overlijdensakte ten achter bij de op aangifte opgemaakte overlijdensakte. Dit betreft de beperkende voorschriften van art. 1:418 en volgende die van toepassing zijn op de erfgenamen, legatarissen en echtgenoot. Daarnaast is er verschil voor wat betreft het hertrouwen van de echtgenoot (zie art. 1:424 en 1:425; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/802)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:418 BW (artikel 418 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:418 BW (Erfgenamen en legatarissen van vermoedelijk overledene) is geldende vanaf 01-01-2023 en luid als volgt: Lid 1: Erfgenamen en legatarissen van degene ten aanzien van wie de vermissing is vastgesteld, zijn verplicht alvorens zij de goederen van de nalatenschap in bezit nemen, ten genoegen van de kantonrechter zekerheid te stellen voor hetgeen zij aan degene wiens vermissing is vastgesteld, mocht deze terugkeren, of aan erfgenamen of legatarissen die een beter recht mochten hebben, moeten afdragen. Lid 2: De erfgenamen zijn verplicht na de inbezitneming een behoorlijke boedelbeschrijving op te maken. Lid 3: Registergoederen mogen niet vervreemd of bezwaard worden, tenzij om gewichtige redenen en met verlof van de kantonrechter. Kunnen zij bij een boedelscheiding niet zonder verkoop worden verdeeld, dan worden zij onder bewind van een derde gesteld, die de inkomsten van die goederen overeenkomstig hetgeen dienaangaande bij de verdeling is vastgesteld zal uitkeren. Lid 4: De verdeling geschiedt bij authentieke akte, waaruit tevens moet blijken wat aan legatarissen of andere gerechtigden is uitgekeerd. Lid 5: De goederen der nalatenschap mogen niet worden verkwist en daaruit mogen niet bovenmatige giften worden gedaan. Lid 6: Erfgenamen en legatarissen zijn verplicht desgevraagd aan de kantonrechter de nodige inlichtingen te geven. Lid 7: De in dit artikel genoemde verplichtingen vervallen op het door de kantonrechter bepaalde tijdstip, en uiterlijk na verloop van vijf jaren na de dag waarop de akte van overlijden overeenkomstig artikel 417 is opgemaakt. De rechtbank die de beschikking, houdende vaststelling van vermissing geeft kan, gelet op de omstandigheden van het geval, daarbij tevens bepalen dat een of meer der in dit artikel genoemde verplichtingen niet zullen bestaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Na opmaking van de akte van overlijden, als bedoeld in voorgaand artikel, kunnen de erfgenamen meteen als zodanig optreden. Zij kunnen dan ook boedelscheiding vragen (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:418 BW, aant. 2). Omdat echter ook rekening gehouden moet worden met een eventuele terugkeer van de vermiste, is aan de erfgenamen en legatarissen een aantal beperkingen opgelegd. Deze hebben betrekking op zekerheidstelling (lid 1), boedelbeschrijving (lid: 2), vervreemding of bezwaring van registergoederen (lid 3), verdeling bij authentieke akte (lid 4), verkwisting (lid 5), het: verstrekken van inlichtingen (lid 6) en de periode tijdens welke die verplichtingen gelden (lid 7). Indien deze verplichtingen: niet worden nagekomen, kan aan de erfgenaam of legataris de sanctie van art. 1:420 worden opgelegd. Wetswijziging 2023 Bij wet van 22 augustus 2022, Stb. 345, Verzamelwet Justitie en Veiligheid 2022, in werking getreden op 1 januari 2023 (Stb. 364) hebben onder meer in artikel 418 enige vooral technische wijzigingen plaatsgevonden. Deze zijn het gevolg van de wijziging dat de rechtbank niet langer verklaart dat er 'rechtsvermoeden van overlijden bestaat' maar in de beschikking 'de vermissing van de betrokken persoon vaststelt'. Deze verandering heeft plaatsgevonden omdat de terminologie 'rechtsvermoeden van overlijden' door achterblijvers als belastend wordt ervaren (MvT, Kamerstukken II 2021/22, 36003, nr. 3, p. 1). 2. Zekerheidstelling (lid 1): Voordat erfgenamen en legatarissen van een persoon wiens vermissing door de rechtbank is vastgesteld, bezit mogen nemen van goederen van de nalatenschap moeten zij zekerheid stellen voor hetgeen zij aan die persoon — in geval van diens terugkeer — of aan erfgenamen of legatarissen die een beter recht mochten hebben, moeten afdragen. Ten overstaan van de kantonrechter De zekerheid moet worden gesteld ten genoege van de kantonrechter van de verlaten woonplaats van de vermiste of afwezige (art. 267 Rv) of bij gebreke daarvan ten genoege van de kantonrechter te 's-Gravenhage (art. 267 Rv). 3. Boedelbeschrijving (lid 2): Na het in bezit nemen van de goederen zijn de erfgenamen verplicht een behoorlijke boedelbeschrijving in afschrift over te leggen ter griffie van het gerecht (zie art. 1:419). 4. Vervreemding of bezwaring van registergoederen (lid 3): Vervreemding of bezwaring van registergoederen is niet toegestaan tenzij om gewichtige redenen en met verlof van de kantonrechter. Met ‘registergoederen’ worden bedoeld goederen voor welker overdracht of vestiging inschrijving in daartoe bestemde openbare registers noodzakelijk is (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/803). Onderbewindstelling Indien registergoederen bij een boedelscheiding niet zonder verkoop kunnen worden verdeeld, worden deze onder bewind van een derde gesteld. Deze keert de inkomsten van die goederen uit overeenkomstig hetgeen daaromtrent is vastgesteld bij de verdeling. Derdenbescherming In geval van een onbevoegde vervreemding of bezwaring wordt de derde beschermd als hij te goeder trouw is (zie art. 1:422 lid 2).: 5. Akte van verdeling (lid 4): De scheiding en deling moet bij authentieke akte geschieden. Uit die akte moet blijken wat aan legatarissen of andere gerechtigden is uitgekeerd. Dit laatste voorschrift moet worden gezien in samenhang met de in lid 1 voorgeschreven: zekerheidstelling door legatarissen en erfgenamen. 6. Verbod van verkwisting (lid 5): In lid 5 wordt de beschikkingsbevoegdheid van erfgenamen en legatarissen in zoverre beperkt dat zij de goederen van de: nalatenschap niet mogen verkwisten en tevens daaruit geen bovenmatige giften mogen doen. Derdenbescherming Indien toch sprake is van verkwisting of bovenmatige giften zullen de rechten van derden die zich beroepen op de goede trouw omdat zij van die verkwisting niet op de hoogte waren en ook niet behoefden te zijn, worden beschermd (art. 1:422 lid 2). 7. Verstrekken van inlichtingen (lid 6): Indien de kantonrechter inlichtingen behoeft van erfgenamen of legatarissen, zijn deze verplicht desgevraagd die inlichtingen te verstrekken. 8. Verval van verplichtingen (lid 7): Op het door de kantonrechter bepaalde tijdstip, en uiterlijk na verloop van vijf jaren na de datum van het opmaken van de in Lid art. 1:417 bedoelde overlijdensakte vervallen alle verplichtingen van de hierboven genoemde lid 1-6: Tijdstip bepaald door de kantonrechter Omdat de gevallen van vermissing nogal verschillen is het aan de kantonrechter overgelaten om het tijdstip te bepalen waarop de verplichtingen van dit artikel, zoals bijvoorbeeld de termijn van zekerheidstelling, vervallen. Verval van rechtswege De verplichtingen vervallen van rechtswege na verloop van vijf jaren na de dag waarop de akte van overlijden overeenkomstig art. 417 is opgemaakt. Een of meer verplichtingen zijn niet van toepassing Als aanstonds duidelijk is dat niet alle verplichtingen als bedoeld in dit artikel, ook werkelijk nodig zijn, kan de rechtbank bepalen dat een of meer van die verplichtingen niet zullen bestaan. 9. Oud recht: Tot de op 1 augustus 2002 in werking getreden wet van 21 maart 2002, Stb. 2002, 176, gold in lid 7 een algemene: vervaltermijn van tien jaren en had de kantonrechter niet de vrijheid te bepalen dat bepaalde verplichtingen van dit artikel niet zullen gelden. Tot de inwerkingtreding op 1 januari 2023 van de Verzamelwet Justitie en Veiligheid (Stb. 364) sprak de wet van 'rechtsvermoeden van overlijden' in plaats van 'vaststellen van vermissing'."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:419 BW (artikel 419 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:419 BW (Neerlegging akten ter griffie) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: De akte waarbij zekerheid is gesteld, de boedelbeschrijving en de akte van verdeling moeten in origineel of in authentiek afschrift worden neergelegd ter griffie van de rechtbank. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Ratio: Met dit artikel wordt beoogd de rechtbank op eenvoudige wijze inzage te verschaffen in de akten van zekerheidstelling, boedelbeschrijving en verdeling. Zo nodig kan deze daarover inlichtingen vragen aan de legatarissen en erfgenamen. Art. 1:420 bevat de sanctie op niet-nakoming van deze verplichtingen door de erfgenamen of legatarissen. 2. Origineel of authentiek afschrift: De akten moeten in origineel of authentiek afschrift worden neergelegd ter griffie van de rechtbank. 3. Plaats van neerlegging: De neerlegging geschiedt ter griffie van de bevoegde rechtbank (zie art. 1:418, aant. 2)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:420 BW (artikel 420 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:420 BW (Bewindvoerder bij niet-nakomen verplichtingen door erfgenaam of legataris) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: Wanneer het aan de kantonrechter blijkt, dat een erfgenaam of legataris de hem in de twee voorgaande artikelen opgelegde verplichtingen niet is nagekomen, kan hij voor de goederen die aan die erfgenaam of legataris uit de nalatenschap toekomen, een bewindvoerder benoemen, wiens bewind eindigt, wanneer de kantonrechter beslist dat de betrokkene alsnog zijn wettelijke verplichtingen heeft nageleefd. Lid 2: Voor zover de kantonrechter niet anders bepaalt, vinden op het bewind van de bewindvoerder de artikelen 338, 339, 340, 342–357, 358 lid 1 en 359–363 van dit boek overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de bewindvoerder: verplicht is jaarlijks ter griffie van de rechtbank een rekening in te dienen van zijn bewind. Lid 3: De bewindvoerder heeft aanspraak op beloning overeenkomstig de regels die daaromtrent bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie zijn vastgesteld. Lid 4: De kantonrechter kan te allen tijde de bewindvoerder ontslaan en door een ander vervangen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel houdt de sanctie in voor het geval de erfgenamen of legatarissen de hun in de art. 1:418 en 1:419 opgelegde verplichtingen niet nakomen. 2. Bevoegde rechter (lid 1): De kantonrechter van de verlaten woonplaats van de vermiste (art. 267 Rv) of bij gebreke daarvan de kantonrechter te 's- Gravenhage (art. 269 Rv) is bevoegd om als hem blijkt dat deze verplichtingen niet zijn nagekomen een bewindvoerder te benoemen voor de goederen die aan die erfgenamen of legatarissen toekomen. 3. Einde bewind: Het bewind eindigt wanneer de kantonrechter beslist dat de betrokkene alsnog zijn wettelijke verplichtingen heeft nageleefd. 4. Toepasselijke artikelen op het bewind (lid 2): Op dit bewind zijn dezelfde artikelen van toepassing als op het bewind van de goederen van de afwezige zoals bepaald in Lid art. 1:410 lid 1 en 2: 5. Beloning bewindvoerder (lid 3): Tot 1 januari 2015 was de beloning voor de bewindvoerder vastgesteld op 5% van de netto-opbrengst van de door hem beheerde goederen. De kantonrechter kon evenwel bij de aflegging van rekening en verantwoording (zie art. 1:383 lid 4: BW) om bijzondere redenen een ander bedrag vaststellen. De staatssecretaris achtte het geboden om eenduidige bindende regels te stellen voor de beloning van curatoren. Dit is geschied bij een afzonderlijke Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren. Dit besluit is tot stand gekomen op 4 november 2014, Stcrt. 32149 en is in werking getreden op 1 januari 2015 en gewijzigd bij Besluit van 22 november 2023, Stcrt. 2023, 32432 (zie ook art. 1:386 BW, aant. 2). 6. Ontslag bewindvoerder (lid 4): De kantonrechter kan ambtshalve of op verzoek de bewindvoerder te allen tijde ontslaan en deze vervangen door een ander. Nadere gronden voor het ontslag geeft de wet niet."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:421 BW (artikel 421 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:421 BW (Achtergebleven echtgenoot) is geldende vanaf 26-03-2008 en luid als volgt: Hetgeen in de vorige drie artikelen is bepaald omtrent erfgenamen, die goederen uit de nalatenschap ontvangen, is van overeenkomstige toepassing op de echtgenoot of geregistreerde partner, die goederen ontvangt ten gevolge van de ontbinding van enige gemeenschap van goederen of de afrekening uit hoofde van een verrekenbeding. Voor het uit dezen hoofde ontvangene behoeft echter geen zekerheid te worden gesteld. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Door de akte van overlijden opgemaakt ingevolge art. 1:417 wordt de dood van de vermiste echtgenoot bewezen. Het gevolg daarvan is dat de huwelijksgemeenschap wordt ontbonden en scheiding en deling van die gemeenschap plaats kan vinden. Ten aanzien van de goederen die door de echtgenoot of geregistreerde partner van de vermiste persoon worden ontvangen, gelden de hierboven behandelde beperkingen en voorschriften van de art. 1:418-1:420 op overeenkomstige wijze. 2. Uitzondering: Omdat de ene echtgenoot bij afwezigheid van de andere het recht heeft om de gemeenschapsgoederen zonder zekerheidstelling onder zich te hebben, geldt hier niet het vereiste van zekerheidstelling van art. 1:418 lid 1 (Asser/De Boer,: Kolkman & Salomons 1-I 2020/804). 3. Terminologische aanpassing: Bij wet van 14 maart 2002 (Stb. 2002, 152) in werking getreden op 1 september 2002, is de regeling van het wettelijk deelgenootschap komen te vervallen en zijn in de wet regels betreffende verrekenbedingen (Boek 1, titel 8, afd. 2) opgenomen. Met het oog daarop is 'beëindiging van een deelgenootschap' in de wetstekst vervangen door 'de afrekening uit hoofde van een verrekenbeding'."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:422 BW (artikel 422 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:422 BW (Terugkeer van vermiste of onjuiste vermelding dag van overlijden) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Lid 1: Wanneer de vermiste terugkeert, of wanneer blijkt dat de dag van overlijden in de akte van overlijden onjuist is vermeld, is ieder die enige goederen van de vermiste ingevolge de vorige artikelen in zijn bezit of onder zijn bewind heeft, aan de teruggekeerde of aan hen die alsdan blijken tot de goederen gerechtigd te zijn, rekening, verantwoording en afgifte schuldig. Lid 2: Rechten door derden te goeder trouw verkregen worden geëerbiedigd. In geval echter goederen om niet zijn vervreemd, kan de rechter aan de rechthebbenden, en ten laste van hem die daardoor voordeel heeft genoten, een naar billijkheid te bepalen vergoeding toekennen. Lid 3: Is het leven van de vermiste ten behoeve van derden verzekerd geweest, dan behouden dezen hun recht op hetgeen aan hen op het tijdstip van de terugkeer van de verzekerde is uitbetaald of als reeds opeisbaar was verschuldigd; in dat geval kunnen aan de verzekering geen andere rechten op de uitkering worden ontleend. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel geeft aan wat er moet gebeuren met de goederen van de vermiste persoon, die een ander in zijn bezit of onder zijn bewind heeft, als de vermiste terugkeert of als blijkt dat de overlijdensdatum onjuist is vermeld in de overlijdensakte. In geval van terugkeer is de rechtsgrond ontvallen aan de verkrijging door erfgenamen en legatarissen en is de huwelijksgemeenschap — nu van overlijden geen sprake blijkt te zijn — ook niet ontbonden. Als er een onjuiste overlijdensdatum is genoemd kan een ander dan de erfgenaam of legataris gerechtigd zijn tot de goederen van de overledene. 2. Hoofdregel (lid 1): Als hoofdregel geldt de afgifte van de goederen van de vermiste, die men in zijn bezit of onder zijn bewind heeft, aan de teruggekeerde of aan hen die alsdan blijken gerechtigd tot die goederen te zijn. Daarnaast moet aan die personen rekening en verantwoording worden afgelegd. Dit laatste behoeft echter niet te geschieden door de echtgenoot van de teruggekeerde vermiste omdat een dergelijke verplichting met betrekking tot gemeenschapsgoederen niet tussen echtgenoten bestaat (Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 804). 3. Rechten van derden te goeder trouw (lid 2): Een uitzondering op de verplichting tot teruggave van de goederen wordt gemaakt voor derden te goeder trouw. Hun rechten worden geëerbiedigd. Die goede trouw zal in ieder geval ontbreken in het geval de verklaring van vermoedelijk overlijden is ingeschreven in de openbare registers (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:418 BW, aant. 1). In geval van vervreemding om niet kan de rechter aan de rechthebbenden een naar billijkheid te bepalen vergoeding toekennen welke door de verkrijger die het voordeel heeft genoten, verschuldigd is. 4. Uitkering verzekering (lid 3): Indien sprake is van een verzekering op leven van de vermiste ten behoeve van derden, behouden die derden hun recht op hetgeen aan hen op het tijdstip van de terugkeer van de verzekerde is uitbetaald of als reeds opeisbaar was verschuldigd. Geen andere rechten op uitkering Indien de uitkering reeds is gedaan voor de terugkeer van de vermiste, kunnen aan de verzekering geen andere rechten op een uitkering worden ontleend in het geval de teruggekeerde later werkelijk komt te overlijden. Hierdoor wordt voorkomen dat bij werkelijk overlijden van de verzekerde door de verzekeraar opnieuw zou moeten worden uitgekeerd (Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 98). BW (oud) Het laatste zinsdeel van lid 3 maakte daarvan tot 1 januari 1992 geen deel uit.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:423 BW (artikel 423 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:423 BW (Onjuiste overlijdensakte) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Lid 1: Indien binnen vijf jaar na de dag waarop de akte van overlijden overeenkomstig artikel 417 van dit boek is opgemaakt, wordt bewezen dat deze akte onjuist is, zijn zij die te goeder trouw de vruchten van de nalatenschap hebben genoten, slechts verplicht daarvan de helft terug te geven; wordt de onjuistheid later bewezen, dan behoeven zij geen vruchten terug te geven. Lid 2: Indien eerst meer dan tien jaar na de dag waarop de akte is opgemaakt, wordt bewezen dat de akte onjuist is, zijn zij die de goederen te goeder trouw in bezit hebben genomen, slechts verplicht de alsdan nog aanwezige goederen in de staat waarin zij zich bevinden, af te geven, benevens de prijs van de vervreemde goederen of de goederen die daarvoor in de plaats zijn getreden; alles zonder enige vruchten of vergoeding voor niet meer aanwezige goederen en zonder verplichting van rekening en verantwoording. Lid 3: Iedere verbintenis tot teruggave vervalt, wanneer twintig jaar na de dag waarop de akte is opgemaakt, zijn verlopen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Vruchten van de nalatenschap (lid 1): Indien binnen vijf jaren na de dag dat de akte van overlijden, als bedoeld in art. 1:417 is opgemaakt, wordt bewezen dat die akte onjuist is, zijn degenen die te goeder trouw de vruchten van de nalatenschap hebben genoten slechts verplicht daarvan de helft terug te geven. Is teruggave in natura niet mogelijk — hetgeen veelal het geval zal zijn — dan dient de helft van de waarde van de genoten vruchten te worden vergoed. Geen restitutie Wordt de onjuistheid van de overlijdensakte pas bewezen na het verstrijken van de termijn van vijf jaren, dan behoeven de genoten vruchten in geval van de te goeder trouw verkrijging niet te worden teruggegeven. 2. Teruggave van goederen (lid 2): Als tien jaren na de datum van de overlijdensakte zijn verstreken, vervallen de verplichtingen van art. 1:418 en ontstaat volledige beschikkingsbevoegdheid. Dit artikel bepaalt nu dat de verplichting tot teruggave van goederen van de vermiste wordt beperkt indien na het verstrijken van die termijn van tien jaren het bewijs wordt geleverd dat die akte onjuist is. Bezitter te goeder trouw Diegene die de goederen van de vermiste te goeder trouw in bezit heeft genomen, is alleen verplicht de nog aanwezige goederen, in de staat waarin die zich bevinden, terug te geven. Zijn de goederen vervreemd of vervangen door andere goederen dan dient de prijs daarvan te worden vergoed. De vruchten hoeven niet te worden teruggegeven terwijl ook geen vergoeding verschuldigd is voor niet meer aanwezige goederen. Rekening en verantwoording De verplichting tot rekening en verantwoording welke krachtens art. 1:422 lid 1 verschuldigd is, geldt niet meer als tien jaren: na het opmaken van de in art. 1:417 bedoelde overlijdensakte zijn verstreken. Geen verplichting tot teruggave Als twintig jaren zijn verstreken na de datum waarop de overlijdensakte van art. 1:417 is opgemaakt, vervalt iedere verbintenis tot teruggave (Asser/De Boer 1 2010/1204). Artikel 1:424 [vervallen]: Vervallen per 01-08-2002 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:425 BW (artikel 425 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:425 BW (Gevolgen nieuw huwelijk) is geldende vanaf 01-07-2023 en luid als volgt: Lid 1: Indien de achtergebleven echtgenote van een vermiste een nieuw huwelijk is aangegaan, doch de vermiste nog in leven was na de dag die als datum van overlijden was vermeld in de overeenkomstig artikel 417 van dit boek opgemaakte akte, zoals deze bij de voltrekking van het nieuwe huwelijk luidde, wordt niettemin voor de bepaling van de staat van haar kinderen die voor het nieuwe huwelijk zijn geboren, het huwelijk met de vermiste geacht te zijn ontbonden op de in die akte vermelde dag. Dit lid is van overeenkomstige toepassing op de achtergebleven geregistreerde partner en het aangaan van een nieuw geregistreerd partnerschap. Lid 2: Degene ten aanzien van wie de vermissing is vastgesteld voor wie bij diens terugkeer het gezag over zijn minderjarige kind niet is herleefd, kan de rechtbank verzoeken hem daarmede te belasten. Wanneer deze tezamen met de andere ouder verzoekt in het belang van hun kind hen gezamenlijk met het gezag te belasten, dan wel niet in het gezag is voorzien of een voogd het gezag uitoefent, wordt het verzoek slechts afgewezen indien gegronde vrees bestaat dat bij inwilliging de belangen van het kind zouden worden verwaarloosd. In de overige gevallen wordt het verzoek slechts ingewilligd indien de rechtbank dit in het belang van het kind wenselijk oordeelt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel bevat een regeling voor de staat van kinderen die zijn geboren voor het met verlof gesloten nieuwe huwelijk van de achtergebleven echtgenoot in het geval later alsnog komt vast te staan dat de vermiste toch nog in leven was na de datum van de overlijdensakte als bedoeld in art. 1:417. Bij wet van 9 maart 2023 (Stb. 2023, 84; inwerkingtreding 1 juli 2023) is in een tweede zin toegevoegd dat het eerste lid gelijkelijk geldt in het geval de geregistreerde partner is achtergebleven en deze een nieuw geregistreerd partnerschap is aangegaan. Tevens geeft lid 2 een regeling voor het: gezag over de minderjarige kinderen als de vermoedelijk overleden persoon terugkeert. 2. Kinderen geboren na 306 dagen na de in de akte vermelde overlijdensdatum (lid 1): Een kind dat is geboren later dan 306 dagen na de datum van overlijden van de vermiste genoemd in de overlijdensakte, wordt volgens de algemene regel van art. 1:197 niet aangemerkt als een kind van de vermiste. Mocht echter later blijken dat de vermiste nog in leven was in de periode van minder dan 306 dagen voor de geboorte, dan zou dit kind zonder de onderhavige wettelijke bepaling een kind van de vermiste zijn. Een daarna gevolgde erkenning zou dan ook zonder deze bepaling haar rechtsgeldigheid verliezen. In het belang van het kind wordt daarom hier bepaald dat in zo'n geval het huwelijk met de vermiste wordt geacht te zijn ontbonden op de in de overlijdensakte vermelde datum van overlijden (Parl. Gesch. InvW, p. 1481 e.v.; Asser/De Boer 1 2010/1207). Is het kind nimmer erkend, dan verandert die staat van dat kind eveneens niet als later blijkt dat de vermiste na de in de akte genoemde overlijdensdatum toch nog in leven was. Kinderen geboren binnen 306 dagen Indien een kind uit de achtergebleven echtgenoot wordt geboren binnen 306 dagen na de datum van overlijden genoemd in de overlijdensakte, dan ontleent dit kind zijn familierechtelijke status aan het huwelijk met de vermiste (art. 1:197). Vanzelfsprekend blijft dit zo als later mocht blijken dat de vermiste na die overlijdensdatum toch nog in leven was. Huwelijk zonder verlof Als het nieuwe huwelijk is gesloten zonder verlof van de rechtbank, dan is dit artikel niet van toepassing en ontlenen de voor het nieuwe huwelijk geboren kinderen de staat aan het huwelijk met de vermiste indien alsnog komt vast te staan dat de vermiste tijdens de geboorte of 306 dagen of korter daarvoor nog in leven was. 3. Gezag bij terugkeer vermoedelijk overleden verklaarde persoon (lid 2): Algemeen: Dit artikellid is ingevoegd bij wet van 21 maart 2002, Stb. 2002, 176 en in werking getreden op 1 augustus 2002. Het geeft een regeling voor het gezag van de minderjarige kinderen als de vermoedelijk overleden verklaarde persoon terugkeert (zie NvW II, Kamerstukken II 2000/01, 27117, 7). Op 1 januari 2023 is bij wet van 22 augustus 2022, Verzamelwet Justitie en Veiligheid (Stb. 364) de terminologie 'rechtsvermoeden van overlijden' gewijzigd in 'vaststellen van vermissing'. Het gezag is niet herleefd De regeling met betrekking tot het gezag van dit artikellid geldt alleen voor die gevallen waarin het gezag niet van rechtswege herleeft. Het gezag herleeft van rechtswege als de achtergebleven ouder niet is hertrouwd of niet een geregistreerd partnerschap is aangegaan en er ook geen voogd is benoemd in plaats van de achtergebleven ouder of sprake is van het gezamenlijk gezag als bedoeld in art. 1:253t BW van de achtergebleven ouder en diens nieuwe partner. Verzoek vermoedelijk overleden verklaarde Herleeft het gezag niet van rechtswege dan kan de ouder wiens vermissing is vastgesteld de rechtbank verzoeken hem met het ouderlijk gezag te belasten. Verzoek in beginsel toewijsbaar Als de teruggekeerde en de andere ouder samen verzoeken met het gezamenlijk gezag te worden belast of als het gezag openstaat of een voogd daarmee is belast, wordt het verzoek slechts afgewezen bij gegronde vrees dat bij toewijzing van het verzoek de belangen van het kind zouden worden verwaarloosd. Aan dit toetsingscriterium ligt ten grondslag dat aan het gezag van een ouder de voorkeur wordt gegeven boven een eventuele derde. Overige gevallen Indien geen sprake is van een verzoek tot gezamenlijk ouderlijk gezag of als het gezag niet openstaat dan wel geen sprake is van voogdij van een derde zoals bij beëindiging van het gezag van de achtergebleven ouder, geldt als toetsingsgrond voor de rechter dat het verzoek alleen toegewezen kan worden als dit in het belang van het kind wenselijk is. De rechter moet dan aan de hand van de mogelijkheden die ieder van de betrokkenen aan het kind biedt of kan bieden beoordelen of de verzochte gezagsvoorziening in het belang van het kind is. 4. Oud recht: Tot de op 1 augustus 2002 in werking getreden wet van 21 maart 2002, Stb. 2002, 176 gold nog geen bijzondere regeling voor het gezag over de minderjarige kinderen bij terugkeer van de vermoedelijk overleden verklaarde persoon. Tot de inwerkingtreding op 1 januari 2023 van de Verzamelwet Justitie en Veiligheid (Stb. 364) sprak de wet van 'rechtsvermoeden van overlijden' in plaats van 'vaststellen van vermissing'. Afdeling 3 Vaststelling van overlijden in bepaalde gevallen: Geldend vanaf 01-01-2002 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Deze afdeling is toegevoegd bij wet van 7 juni 1978, Stb. 304 en beoogt een eenvoudige vaststelling van overlijden in bepaalde gevallen. Aanleiding daartoe was de vliegramp van 27 maart 1977 met een vliegtuig van de Koninklijke Luchtvaartmaatschappij op Tenerife. Toen bleek de behoefte aan een voor nabestaanden niet nodeloos kwetsende rechtsgang tot het vaststellen van het redelijkerwijs zeker overlijden van vermisten. Daarbij is tevens uitvoering gegeven aan de Overeenkomst inzake het vaststellen van overlijden in bepaalde gevallen, te Athene gesloten op 14 september 1966, Trb. 1968, 102. Bij bovengenoemde wet zijn de art. 1:415 en 1:418 lid 2 ingetrokken. Hetzelfde geldt voor twee bijzondere: wettelijke regelingen, namelijk de wet van 2 juni 1949, Stb. J 227, houdende voorzieningen betreffende het opmaken van akte van overlijden van vermisten tijdens de Tweede Wereldoorlog, en de wet van 28 juli 1954, Stb. 348, tot het opmaken van akten van overlijden van slachtoffers van de watersnoodramp in Zeeland."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:426 BW (artikel 426 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:426 BW (Verklaring van overlijden) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: Lid 1: Indien het lichaam van een vermist persoon niet is kunnen worden teruggevonden doch, alle omstandigheden in aanmerking genomen, zijn overlijden als zeker kan worden beschouwd, kan op verzoek van het openbaar ministerie of van iedere belanghebbende de rechtbank verklaren dat de vermiste is overleden: A.: indien de vermissing heeft plaatsgevonden in Nederland; B.: indien de vermissing heeft plaatsgevonden tijdens een reis met een in Nederland thuisbehorend schip of luchtvaartuig; C.: indien de vermiste Nederlander was; D.: indien de vermiste zijn woon- of verblijfplaats had in Nederland. Lid 2: Indien een persoon buiten Nederland is overleden en geen overlijdensakte is opgemaakt of kan worden overgelegd, kan op verzoek van het openbaar ministerie of van iedere belanghebbende de rechtbank verklaren dat die persoon is overleden: A.: indien het overlijden heeft plaatsgevonden tijdens een reis met een in Nederland thuisbehorend schip of luchtvaartuig; B.: indien de overledene Nederlander was; C.: indien de overledene zijn woon- of verblijfplaats had in Nederland. Lid 3: Voor zover mogelijk bevatten de vordering of het verzoek bedoeld in het eerste en tweede lid, of daarmee vergezeld gaande bescheiden de in artikel 427 van dit boek genoemde gegevens. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Vermissing (lid 1): Voor het opmaken van een verklaring van overlijden als hier bedoeld, is vereist dat het lichaam van de vermiste niet is kunnen worden teruggevonden en zijn overlijden als zeker kan worden beschouwd. In abstracto is moeilijk te zeggen wanneer iemands overlijden als zeker kan worden beschouwd. Daarbij moeten alle omstandigheden in aanmerking worden genomen (zie voor lagere rechtspraak: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, artikel 1:426 BW, aant. 2). Aanknoping met Nederlandse rechtssfeer Het opmaken van een verklaring van overlijden als hier bedoeld wordt afhankelijk gemaakt van een viertal voorwaarden die het verband met de Nederlandse rechtssfeer aangeven. Deze nadere voorwaarden zijn de vermissing in Nederland ofwel vermissing tijdens een reis met een in Nederland thuishorend schip of luchtvaartuig. In beide gevallen behoeft de vermiste geen Nederlander te zijn. Een verklaring van overlijden kan echter ook worden opgemaakt als de vermiste Nederlander was ofwel in Nederland zijn woon- of verblijfplaats had. In die gevallen kan de vermissing ook in het buitenland of tijdens een reis met een niet in Nederland thuishorend schip of luchtvaartuig hebben plaatsgevonden. Hedendaagse identificatietechnieken Met hedendaagse identificatietechnieken zoals DNA-onderzoek kan in een aantal gevallen toch de identiteit van de vermiste worden vastgesteld, zoals bijvoorbeeld het geval was bij bijna alle slachtoffers van de ramp in Oekraïne met vlucht MH17 (17 juli 2014). In die gevallen dient dan een gewone overlijdensakte (art. 1:19f) opgemaakt te worden. Verzoek Het opmaken van een verklaring van overlijden kan in de hierboven genoemde gevallen worden verzocht door het OM in het arrondissement 's-Gravenhage ofwel worden verzocht door iedere belanghebbende. Een voorbeeld is het verzoek dat het OM heeft gedaan voor de Nederlandse slachtoffers van de vliegtuigramp in juli 2014 in Oekraïne. Samenwoners buiten huwelijk Ook de partner van de vermiste geldt als belanghebbende en kan een verklaring van overlijden verzoeken. Bevoegde rechter In alle gevallen is alleen de rechtbank te 's-Gravenhage bevoegd tot het geven van de verklaring van overlijden (art. 267 Rv). Te verstrekken gegevens (lid 3): Om de procedure zo vlot mogelijk te laten verlopen moet, voor zover mogelijk, de vordering of het verzoekschrift de in art. 1:427 genoemde gegevens bevatten. 2. Overlijden buiten Nederland (lid 2 en 3): Een verklaring van overlijden kan ook op eenvoudige wijze worden opgemaakt als een persoon buiten Nederland is overleden en geen overlijdensakte is opgemaakt of kan worden overgelegd. Aanknoping met Nederlandse rechtssfeer In de hiervoor bedoelde gevallen kan een verklaring van overlijden op deze eenvoudige wijze alleen worden opgemaakt als het overlijden heeft plaatsgevonden tijdens de reis met een in Nederland thuishorend schip of luchtvaartuig dan wel in geval de overledene Nederlander was of zijn woon- of verblijfplaats in Nederland had. Verzoek Ook hier geldt dat de officier van justitie in het arrondissement 's-Gravenhage en ieder belanghebbende het opmaken van de verklaring van overlijden kan verzoeken. Bevoegde rechtbank Bevoegd tot het verstrekken van een verklaring van overlijden in zo'n geval is alleen de rechtbank te 's-Gravenhage. Te verstrekken gegevens (lid 3): Teneinde een snelle afwikkeling mogelijk te maken, moet verzoeken of het verzoekschrift zo mogelijk de gegevens genoemd in art. 1:427 bevatten."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:427 BW (artikel 427 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:427 BW (Gegevens als in een overlijdensakte) is geldende vanaf 01-01-1998 en luid als volgt: Lid 1: De beschikking, houdende verklaring dat de in artikel 426 bedoelde persoon is overleden, noemt de dag en zo mogelijk het uur van het overlijden. Indien de dag van overlijden niet bekend is, wordt deze door de rechtbank vastgesteld en in de beschikking vermeld. De rechtbank houdt hierbij rekening met alle bewijzen en aanwijzingen omtrent de omstandigheden waaronder, of het tijdstip waarop het overlijden moet hebben plaatsgehad. Lid 2: Voorts vermeldt de beschikking de geslachtsnaam, de voornamen, de kunne en, zo mogelijk, de plaats van het overlijden, de woonplaats van de overledene, de plaats en de dag van geboorte van de overledene en de geslachtsnaam en de voornamen van de persoon of van de personen, met wie de overledene gehuwd is geweest of met wie de overledene een geregistreerd partnerschap was aangegaan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gegevens betreffende de overledene (lid 1): In de beschikking houdende verklaring dat de in art. 1:426 bedoelde persoon is overleden, moeten de dag en zo mogelijk ook het uur van overlijden worden genoemd. De rechtbank moet de dag van overlijden vaststellen als deze niet bekend is. Het artikel bepaalt verder dat de rechtbank daarbij rekening moet houden met alle bewijzen en aanwijzingen omtrent de omstandigheden waaronder en het tijdstip waarop het overlijden moet hebben plaatsgehad. 2. Gegevens betreffende de overledene (lid 2): De beschikking moet voorts in ieder geval inhouden de geslachtsnaam, voornamen en geslacht van de overledene. Daarnaast dienen zo mogelijk in de beschikking te worden opgenomen: de plaats van overlijden, woonplaats, geboortedatum en geboorteplaats van de overledene en geslachtsnaam en voornaam van de echtgenoot en eventuele vroegere echtgenoten van de overledene. Wet geregistreerd partnerschap Na invoering op 1 januari 1998 van de Wet geregistreerd partnerschap (zie titel 5A) moet die beschikking ook vermelden de geslachtsnaam en voornamen van de persoon met wie de overledene een geregistreerd partnerschap was aangegaan. Artikel 1:428 [vervallen]: Vervallen per 01-04-1995 Vervallen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:429 BW (artikel 429 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:429 BW (Inschrijving in overlijdensregister) is geldende vanaf 10-07-1978 en luid als volgt: De griffier van het college waarvoor de zaak laatstelijk aanhangig was, zendt een afschrift van de beschikking, zodra deze in kracht van gewijsde is gegaan, aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage. Deze maakt van de beschikking een akte van inschrijving op, die hij in het register van overlijden opneemt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Is de beschikking onherroepelijk geworden, dan zendt de griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage of — in geval van hoger beroep — van het gerechtshof aldaar, een afschrift daarvan aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente 's-Gravenhage. Deze maakt dan van de beschikking een akte van inschrijving op en neemt deze vervolgens op in het register van overlijden."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:430 BW (artikel 430 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:430 BW (Rechtskracht akte van inschrijving) is geldende vanaf 01-08-2002 en luid als volgt: Lid 1: De akten, opgemaakt volgens artikel 429, gelden als akten van overlijden in de zin van artikel 19f, eerste lid. Lid 2: De artikelen 422, 423 en 425 zijn van overeenkomstige toepassing, indien een persoon die met toepassing van artikel 426 overleden is verklaard terugkeert alsmede indien bewezen wordt dat de dag van overlijden in de in artikel 429 bedoelde akte onjuist is vermeld. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Betekenis (lid 1): De aldus ingeschreven akte van overlijden en de authentieke afschriften of uittreksels hebben dezelfde werking en bewijskracht als de normaliter opgemaakte overlijdensakte van art. 1:19f lid 1. Hier gelden derhalve niet de beperkingen en: bijzondere voorschriften die door art. 1:418-425 worden verbonden aan de akte van overlijden in geval van rechtsvermoeden van overlijden als bedoeld in art. 1:417. 2. Algemeen (lid 2): Dit artikellid is toegevoegd bij wet van 21 maart 2002, Stb. 2002, 176, in werking getreden op 1 augustus 2002. Indien in geval van een verklaring van overlijden als bedoeld in art. 1:426 e.v. de vermiste terugkeert geldt ook aan de mogelijkheid van de gezagsvoorziening van de minderjarige kinderen als bedoeld in art. 1:425 lid 2. In geval van terugkeer van de: vermiste of in geval bewezen wordt dat de dag van overlijden zoals opgenomen in de akte van inschrijving ex art. 4:429 onjuist is vermeld (bijvoorbeeld de betrokkene is later overleden dan in die akte is vermeld) geldt ook de verplichting tot rekening, verantwoording en afgifte van art. 1:422. Hetzelfde geldt ten aanzien van de staat van de kinderen zoals voorzien in art. 1:425 (zie hierover: NvW II, Kamerstukken II 2000/01, 27117, 7, p. 2 en 3). Titel 6 Rechten en verplichtingen van echtgenoten: Geldend vanaf 01-10-1971 J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Toepassingsgebied: De bepalingen uit deze titel zijn in beginsel van toepassing op alle huwelijken, dat wil zeggen ongeacht of er huwelijkse voorwaarden zijn gemaakt. Voorts zijn de bepalingen uit deze titel van overeenkomstige toepassing op een geregistreerd partnerschap (art. 1:80b). Van sommige — doch niet van alle — bepalingen uit deze titel kan echter bij huwelijkse voorwaarden worden afgeweken. 2. Inhoud: Titel 6 geeft niet alleen een regeling van de rechten en verplichtingen van de echtgenoten jegens elkaar, maar zij bevat ook bepalingen die de verhouding ten opzichte van derden betreffen. Bijvoorbeeld: art. 1:85 en art. 1:86 (aansprakelijkheid voor huishoudelijke schulden en opheffing van deze aansprakelijkheid) en art. 1:88 jo. 1:89 (toestemming vereist voor het aangaan van bepaalde rechtshandelingen (art. 1:88) en gevolgen van handelen zonder toestemming (art. 1:89)). Van deze — de rechtspositie van derden betreffende — bepalingen kan niet bij huwelijkse voorwaarden worden afgeweken. 3. Wetsgeschiedenis: Sedert de codificatie uit 1838 heeft Boek 1 diverse wijzigingen ondergaan. Op grond van de oude codificatie was de vrouw handelingsonbekwaam en de man ‘het hoofd der echtvereniging’. Op 1 januari 1957 werd de vrouw handelingsbekwaam (invoering van de Wet tot opheffing van de handelingsonbekwaamheid van de vrouw). Op 1 januari 1970 is Boek 1 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek in werking getreden; bij deze gelegenheid werd de regel geschrapt dat de man het hoofd der echtvereniging was. In een aantal wetsbepalingen bleef echter de ongelijkheid tussen man en vrouw gehandhaafd. Deze verdwenen met de inwerkingtreding op 1 januari 1985 van de Wet houdende wegneming van een aantal ongelijkheden tussen man en vrouw in het personen- en familierecht en in enige andere wetten. Van de hiervoor genoemde wijzigingen zal in de aantekeningen op de afzonderlijke artikelen soms (slechts summier) melding worden gemaakt en wel steeds in de eerste aantekening bij het desbetreffende artikel. Een meer recente wetswijziging van titel 6 van Boek 1 (alsmede van titel 8 van Boek 1) dateert van 22 juni 2001 (Wet van 31 mei 2001, Stb. 2001, 275). Daarbij werd onder meer de samenwoningsverplichting tussen echtgenoten (art. 1:83) geschrapt en werden de art. 1:85 en 1:86 inzake de gewone gang van de huishouding en de regeling inzake de kosten der huishouding herzien (art. 1:84). Ter gelegenheid van de vaststelling van titel 3 van Boek 7 BW (schenking) bij wet van 18 april 2002, Stb. 227 (in werking getreden op 1 januari 2003 tegelijk met het nieuwe erfrecht) is art. 1:88 (toestemmingsvereiste) nog gewijzigd op het punt van de giften. Na een roerige wetsgeschiedenis (zie daarover nader bij titel 7, de wettelijke gemeenschap) is wetsontwerp 28 867 houdende een wijziging van de titels 6, 7 en 8 van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek (aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen) door het parlement aangenomen. De wet is op 10 mei 2011 in het Staatsblad gepubliceerd en in werking getreden op 1 januari 2012. De wet brengt twee wijzigingen aan in de zesde titel. De eerste betreft het invoeren van een nieuw art. 1:83 met een, ten opzichte van het per 22 juni 2001 geschrapte art. 1:83, nieuwe inhoud, te weten een inlichtingenplicht van de echtgenoten jegens elkaar. De bepaling komt vrijwel woordelijk overeen met art. 1:98 (uit titel 7) maar breidt de inlichtingenplicht uit tot de eigen schulden en goederen van de echtgenoten. Veel ingrijpender is de wijziging die met art. 1:87 wordt ingevoerd; het artikel bepaalt dat bij verschuivingen tussen de privévermogens van de echtgenoten als regel vergoedingsrechten ontstaan volgens de beleggingsleer (zoals reeds van toepassing bij periodieke verrekenbedingen). Met het uitgangspunt dat in dergelijke situaties (in beginsel) slechts nominale vergoedingsrechten ontstaan (Kriek/Smit) wordt door de nieuwe wet gebroken. Wel worden daarop in de wetsbepaling enkele (noodzakelijke) uitzonderingen en nuanceringen aangebracht. De regeling in art. 1:87 (nieuw) is niet van dwingend recht. 4. Informeel samenlevenden: Titel 6 leent zich niet (evenmin als de titels 7 en 8 van Boek 1 BW) voor overeenkomstige toepassing op informeel samenlevenden (HR 10 mei 2019, ECLI:NL:HR:2019:707, NJ 2019/248). Zie hierover nader artikel 1:87 BW, aant. 9."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:81 BW (artikel 81 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:81 BW (Plicht tot getrouwheid, hulp en bijstand) is geldende vanaf 01-01-1970 en luid als volgt: Echtgenoten zijn elkander getrouwheid, hulp en bijstand verschuldigd. Zij zijn verplicht elkander het nodige te verschaffen. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De bepaling heeft zowel een materiële als een ideële betekenis. Daarnaast vormt zij een aanloop tot art. 1:84 (verplichting tot bijdrage in de kosten der huishouding). Tevens is art. 1:81 een bron van (afdwingbare) verbintenissen. Echter niet alle verplichtingen die uit art. 1:81 voortvloeien leveren in rechte afdwingbare verbintenissen op. De rechtspraak over art. 1:81 is schaars. Een recent voorbeeld van een zaak waarin een beroep op art. 1:81 werd gedaan maar de daarop gebaseerde vordering werd afgewezen, vormt het vonnis van de Rb. Arnhem 15 april 2009, LJN BI2224, NJ 2009/392. De man vorderde een verklaring voor recht dat het overspel van de vrouw en het verzwijgen van het vaderschap van het staande huwelijk geboren kind strijd opleverde met art. 1:81 en op die grond onrechtmatig was jegens hem. Toepassingsgebied Door de meeste schrijvers wordt aangenomen dat art. 1:81 (evenals de overige bepalingen uit de zesde titel) zijn toepassing verliest na de ontbinding van het huwelijk (door echtscheiding of overlijden). Door sommigen werd evenwel doorwerking na overlijden verdedigd. Beoogd werd hiermee een basis te creëren voor een verzorgingsaanspraak van de langstlevende echtgenoot (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/144). De discussie hierover kan als achterhaald worden beschouwd door de invoering van het nieuwe erfrecht, waarin immers aan de langstlevende echtgenoot een sterke positie is toegekend. 2. Getrouwheid, hulp en bijstand: Met ‘getrouwheid’ wordt bedoeld huwelijkstrouw. ‘Hulp en bijstand’ is de verplichting om elkaar terzijde te staan. Sanctie Onder het oude echtscheidingsrecht leverde schending van deze verplichtingen (mogelijk) een grond voor echtscheiding op (‘overspel’ en ‘buitensporigheden’). Deze sanctie is onder het huidige echtscheidingsrecht verdwenen. Algemeen wordt aangenomen dat nakoming van deze verplichtingen niet in rechte kan worden afgedwongen. 3. Het nodige verschaffen: Grondslag in rechte afdwingbare verbintenissen? De verplichting tot het verschaffen van levensonderhoud (HR 20 juni 1963, NJ 1964/452 en HR 25 juni 1971, LJN AC5134 NJ 1972/58) of tot gebruik van de (gemeenschappelijke) inboedel (HR 23 december 1960, NJ 1961/86) vinden (mede) hun grondslag in art. 1:81 en leveren een in rechte afdwingbare verbintenis op. Grondslag vordering niet werkende echtgenoot? Over de vraag of art. 1:81 als algemene grondslag kan dienen voor de vordering van de niet-werkende echtgenoot tot verkrijging van de beschikkingsmacht over een deel van het inkomen van de andere echtgenoot bestaat in de literatuur verschil van mening. Grondslag pensioenverrekening of overdracht vermogen? Art. 1:81 creëert tussen echtgenoten tussen wie iedere gemeenschap van goederen is uitgesloten bij het einde van het huwelijk geen verplichting tot pensioenverrekening (HR 5 oktober 1990, LJN AB9188, NJ 1991/576). Evenmin bestaat een verplichting tot overdracht van aan de ene echtgenoot toebehorende (door gezamenlijke inspanningen verworven) goederen aan de andere echtgenoot (HR 4 december 1987, LJN AB8961, NJ 1988/678). Ter voorkoming van misverstanden zij daaraan toegevoegd dat sedert de inwerkingtreding van de Wet verevening pensioenrechten bij scheiding (1 mei 1995) op grond van die wet wèl verevening dient plaats te vinden, ongeacht het huwelijksvermogensregime."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:82 BW (artikel 82 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:82 BW (Opvoeding van kinderen) is geldende vanaf 22-06-2001 en luid als volgt: Echtgenoten zijn jegens elkaar verplicht de tot het gezin behorende minderjarige kinderen te verzorgen en op te voeden en de kosten van die verzorging en opvoeding te dragen. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Verzorging is niet beperkt tot onderhoud, maar omvat ook het verschaffen van andere, niet financiële zorg. De bepaling ziet uitsluitend op de verplichtingen die de ouders jegens elkaar hebben, tijdens het huwelijk (vergelijk HR 23 mei 1975, LJN AC5586, NJ 1976/412) met betrekking tot hun minderjarige kinderen. Zie echter ook: HR 19 november 1993, LJN ZC1150, NJ 1994/241 waarin de Hoge Raad oordeelde dat, indien in het geval van voortzetting van de ouderlijke macht na echtscheiding onenigheid over de bijdrage ontstaat, de ene ouder in eigen naam de ander tot betaling van de bijdrage kan aanspreken, ‘aangezien ouders die tezamen de ouderlijke macht uitoefenen jegens elkander de plicht hebben hun kinderen te verzorgen en op te voeden zoals ook strookt met art. 1:82 BW’. De praktische betekenis van art. 1:82 is gering. Rechtspraak over de bepaling is schaars. Het artikel is bij wet van 31 mei 2001 (Stb. 2001, 275, in werking getreden op 22 juni 2001) gewijzigd. Voordien sprak art. 1:82 over de verplichting van de echtelieden om 'hun kinderen' te verzorgen en op te voeden. Met de woorden ‘tot het gezin behorende’ wordt thans buiten twijfel gesteld dat die verplichting ook geldt voor tot het gezin behorende stiefkinderen en pleegkinderen. In de literatuur bestond over die vraag geen eenstemmigheid. Met de toevoeging ‘minderjarige’ is slechts een verduidelijking beoogd; ook vóór de wetswijziging van 22 juni 2001 werd immers al aangenomen dat de verplichting uit art. 1:82 was beperkt tot minderjarige kinderen. Het artikel heeft onmiddellijke werking. Gelet op het feit dat de nieuwe tekst van art. 1:82 slechts één materiële wijziging behelst (uitbreiding tot stief- en pleegkinderen) en omdat voorts aangenomen mag worden dat de praktijk reeds aansluit bij de nieuwe bepaling, heeft de wetgever het niet nodig geoordeeld om een bijzondere overgangsregeling te treffen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:83 BW (artikel 83 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:83 BW (Inlichtingen) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Echtgenoten verschaffen elkaar desgevraagd inlichtingen over het door hen gevoerde bestuur alsmede over de stand van hun goederen en schulden. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Betekenis: Het artikel legt op de echtgenoten de verplichting elkaar desgewenst inlichtingen te verschaffen over het door hen gevoerde bestuur alsmede over de stand van hun (eigen) goederen en schulden. Eenzelfde verplichting was al opgenomen in art. 1:98 voor de goederen der gemeenschap. Het artikel is ingevoerd bij gelegenheid van de wet aanpassing wettelijke gemeenschap van goederen (wet van 18 april 2011) en in werking getreden op 1 januari 2012. 2. Oud recht: Eerder was in art. 83 de samenwoningsverplichting tussen echtgenoten geregeld. Het artikel werd in die vorm echter bij wet van 31 mei 2001 (Stb. 2001, 275; in werking getreden op 22 juni 2001) geschrapt. De wetgever was van oordeel dat het opleggen van een samenwoningsverplichting aan echtgenoten (en geregistreerde partners) niet meer van deze tijd is en dat de bepaling kon worden gemist."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:84 BW (artikel 84 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:84 BW (Kosten der huishouding) is geldende vanaf 22-06-2001 en luid als volgt: Lid 1: De kosten der huishouding, daaronder begrepen de kosten van verzorging en opvoeding van de kinderen, komen ten laste van het gemene inkomen van de echtgenoten en, voor zover dit ontoereikend is, ten laste van hun eigen inkomens in evenredigheid daarvan; voor zover de inkomens ontoereikend zijn, komen deze kosten ten laste van het gemene vermogen en, voor zover ook dit ontoereikend is, ten laste van de eigen vermogens naar evenredigheid daarvan. Een en ander geldt niet voor zover bijzondere omstandigheden zich er tegen verzetten. Lid 2: De echtgenoten zijn jegens elkaar verplicht dienovereenkomstig tot de bestrijding van de in het eerste lid bedoelde uitgaven voldoende gelden ter beschikking te stellen uit de onder hun bestuur staande goederen, voor zover bijzondere omstandigheden zich daartegen niet verzetten. Lid 3: Bij schriftelijke overeenkomst kan een van het eerste en tweede lid afwijkende regeling worden getroffen. Lid 4: Geschillen tussen de echtgenoten omtrent de toepassing van het eerste tot en met derde lid worden door de rechtbank op verzoek van beiden of een van hen beslist. Lid 5: Op verzoek van beide of van een van de echtgenoten kan de rechtbank een gegeven beschikking of een onderling getroffen regeling wijzigen op grond van veranderde omstandigheden. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Deze bepaling geeft een nadere uitwerking van art. 1:81 (het nodige verschaffen). Het artikel regelt de draag- en fourneerplicht voor de kosten der huishouding. De regeling betreft slechts de interne verhouding tussen de echtgenoten en dus niet de aansprakelijkheid ten opzichte van derden. Het artikel is bij wet van 31 mei 2001 (Stb. 2001, 275, in werking getreden op 22 juni 2001) op een aantal punten gewijzigd. Bij diezelfde gelegenheid zijn de art. 1:85 en 1:86 aangepast. Laatstgenoemde bepalingen gaven een regeling voor zowel de fourneerplicht als de externe aansprakelijkheid ten opzichte van derden voor schulden aangegaan ten behoeve van de ‘gewone gang van de huishouding’. Slechts die externe aansprakelijkheid is in art. 1:85 gehandhaafd. Het begrip ‘gewone gang van de huishouding’ is enger dan het begrip kosten der huishouding en betreft kort gezegd de min of meer dagelijkse uitgaven. Reden voor de schrapping van de fourneerplicht in art. 1:85 is dat het onderscheid tussen beide begrippen als nogal kunstmatig werd aangemerkt en voorts van onvoldoende praktische betekenis. De wijzigingen in art. 1:84 zijn ingegeven door de wens een regeling te geven die meer aansluit bij de praktijk en die de echtelieden meer flexibiliteit biedt. Zo biedt de nieuwe regeling aan de echtgenoten de mogelijkheid om bij schriftelijke overeenkomst een afwijkende regeling te treffen (lid 3) en is het zesde lid, waarin een: afwijkende regeling was te vinden voor het geval de echtgenoten niet samenwoonden en dit te wijten was aan onredelijk gedrag van een van hen, geschrapt. 2. Kosten der huishouding: Het begrip ‘kosten der huishouding’ betreft de kosten die betrekking hebben op het ‘gemeenschappelijk belang’ (TM, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 242). Aangenomen wordt dat alle uitgaven die dienen tot het lichamelijk en geestelijk welzijn van de echtgenoten en hun kinderen als kosten der huishouding kunnen worden aangemerkt. Tot de kosten van de huishouding behoren ook de rentebetalingen ter zake van een met geleend geld verworven echtelijke woning (HR 27 januari 2006, LJN AU5698, NJ 2008/564). Deze uitspraak zag op een periodiek verrekenbeding, waarbij er dus steeds een direct verband bestaat tussen het begrip ‘kosten van de huishouding’ en overgespaarde of onverteerde inkomsten. In HR 29 juni 2012, LJN BW9769, NJ 2012/409 ging het daarentegen om een nihilbeding in huwelijkse voorwaarden bevattende een ‘koude uitsluiting’ (op grond waarvan de man gehouden was alle kosten van de huishouding voor zijn rekening te nemen). De vrouw bepleitte in cassatie dat uit HR 27 januari 2006, NJ 2008/564 niet automatisch volgt dat in het kader van een nihilbeding premiebetalingen (die uiteindelijk tot aflossing en dus in wezen tot vermogensvorming leiden) geen kosten der huishouding kunnen zijn, nu er niet sprake is van één vast begrip ‘kosten van de huishouding’, maar de invulling daarvan afhankelijk is van de context, die hier volgens de vrouw werd bepaald door de inhoud en strekking van het nihilbeding (verzachting van de gevolgen van de koude uitsluiting ten gunste van de vrouw, die zelf gedurende het huwelijk slechts geringe inkomsten genoot) en de wijze waarop partijen daaraan gedurende het huwelijk uitvoering hebben gegeven. Gelet daarop zouden de premiebetalingen op de spaarpolis wél als ‘kosten van de huishouding’ moeten worden aangemerkt. Een andere interpretatie zou de onwenselijke consequentie hebben dat de vrouw bij het einde van het huwelijk alsnog met een omvangrijk vorderingsrecht van de man zou worden geconfronteerd, waarmee zij — gelet op de inhoud, strekking en wijze van uitvoering van het nihilbeding — geen rekening hoefde te houden. De Hoge Raad volgt de vrouw daar niet in. Hij stelt onder verwijzing naar de wetsgeschiedenis van art. 1:84 BW voorop dat tot de ‘kosten der huishouding’ moeten worden gerekend hetgeen in het huishouden wordt verteerd of verbruikt en ten behoeve van het draaiende houden van de huishouding wordt uitgegeven. In beginsel kunnen, aldus de Hoge Raad, noch het aflossingsdeel van hypothecaire betalingsverplichtingen, noch de verschuldigde premie voor een levensverzekering die ertoe strekt om te zijner tijd met het opgebouwde kapitaal de hypothecaire lening af te lossen, tot de huishoudelijke kosten worden gerekend, nu daarmee primair vermogensopbouw plaatsvindt. De Hoge Raad voegt daaraan toe dat bij huwelijkse voorwaarden een afwijkende regeling overeengekomen kan worden. Dat het hof in de huwelijkse voorwaarde tussen partijen niet een zodanige afwijking heeft gezien, acht de Hoge Raad evenwel niet onbegrijpelijk. Belastingschulden Ten aanzien van de vraag of belastingschulden kosten der huishouding zijn, bestond in de literatuur geen eenstemmigheid, terwijl rechtspraak hierover ontbrak (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/151). In HR 21 mei 2010, LJN BL2134 oordeelde de Hoge Raad (belastingkamer) echter dat de opvatting dat belastingschulden per definitie behoren tot uitgaven ten behoeve van de gewone gang van de huishouding in de zin van art. 1:85 in haar algemeenheid onjuist is en dat dit ook geldt voor de zienswijze dat dit in ieder geval zou opgaan voor belastingschulden die zien op belasting geheven naar het inkomen. Betaling van de laatstbedoelde belastingschulden strekt, aldus de Hoge Raad, tot voldoening aan wettelijke verplichtingen jegens de overheid, waarna een in beginsel vrij besteedbaar inkomen resteert dat kan worden aangewend voor uiteenlopende doeleinden, al dan niet ten behoeve van de gewone gang van de huishouding. Hiervan uitgaande kan volgens de Hoge Raad niet worden gezegd dat deze belastingschulden strekken ten behoeve van de gewone gang van de huishouding in de zin van art. 1:85. Hoewel deze overwegingen zien op de gewone gang van de huishouding volgt daaruit ook dat belastingschulden evenmin behoren tot de kosten van de huishouding in de zin van art. 1:84. Kinderen Gelet op art. 1:82 zoals gewijzigd per 22 juni 2001 zijn dit alle tot het gezin behorende kinderen. Alimentatiebijdragen voor kinderen uit een vorig huwelijk die elders worden opgevoed en verzorgd behoren niet tot de kosten der huishouding. Wel kan deze alimentatieverplichting als een bijzondere omstandigheid worden aangemerkt in de zin van lid 1, slot (MvA II, Parl.: Gesch. BW Inv. Boek 1, p. 1146). 3. Draagplicht (lid 1): De verdelingsmaatstaf is te vinden in het eerste lid: de kosten komen allereerst ten laste van het inkomen (volgorde: eerst gemeenschappelijk, vervolgens privévermogens naar evenredigheid); slechts wanneer de inkomens ontoereikend zijn komen de kosten der huishouding ten laste van het vermogen (volgorde: eerst gemeenschappelijk, vervolgens privévermogens naar evenredigheid). Onder ‘inkomen’ wordt verstaan het jaarinkomen (MvA I, InvW 1, p. 1153). Uitzondering De verdelingsmaatstaf van de eerste zin van lid 1 geldt niet wanneer bijzondere omstandigheden zich tegen toepassing: daarvan verzetten. De wetgever heeft daarbij gedacht aan situaties waarin toepassing van de verdelingsmaatstaf tot sprekende onrechtvaardigheid zou leiden. Bijvoorbeeld: wanneer de echtgenoten buiten iedere gemeenschap van goederen zijn gehuwd en de ene echtgenoot wel inkomen heeft en de andere nagenoeg niet, doordat hij zijn aanzienlijk vermogen zodanig heeft belegd, dat het vrijwel geen vruchten afwerpt, terwijl het wel gedurig in waarde stijgt (MvT, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1144). Vergelijk voorts HR 4 oktober 2019, ECLI:NL:HR:2019:1532 waar het ging om huwelijkse voorwaarden waarin voor de kosten van de huishouding de maatstaf van artikel 1:84 lid 1 was opgenomen, maar het inkomen en het vermogen: van partijen onvoldoende waren om de hoge kosten van de huishouding te voldoen en die kosten tijdens het huwelijk dus door geen van beide partijen konden worden betaald. De Hoge Raad oordeelde dat in een dergelijk geval toepassing van de aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid ertoe kan leiden dat niet de evenredigheidsmaatstaf geldt maar een draagplicht bij helfte. 4. Fourneerplicht (lid 2): Terwijl lid 1 bepaalt door welk inkomen/vermogen de kosten der huishouding uiteindelijk gedragen dienen te worden legt lid: 2 op de echtgenoten de verplichting om de benodigde middelen ter beschikking te stellen. Maatstaf ‘Dienovereenkomstig’, dat wil zeggen overeenkomstig de draagplicht. Evenals voor de draagplicht geldt hier, dat bijzondere omstandigheden zich tegen toepassing van de hoofdregel kunnen verzetten. Dit zou het geval kunnen zijn, wanneer een echtgenoot als gevolg van een tijdelijk gebrek aan liquide middelen genoodzaakt zou worden om belegd vermogen te gelde te maken. Bestuur De echtgenoten dienen hun bijdrage te leveren uit de onder hun bestuur staande goederen. Een redelijke toepassing brengt met zich mee, dat hieronder verstaan wordt goederen die krachtens de normale bestuursregels onder het bestuur van de desbetreffende echtgenoot vallen. Een andere opvatting zou er toe leiden, dat een echtgenoot die de goederen van de andere echtgenoot krachtens bestuursopdracht bestuurt deze goederen zou kunnen aanwenden om aan de eigen fourneerplicht te voldoen. Verval en verjaring Wanneer er niet overeenkomstig de draagplicht gefourneerd is, kunnen hieruit vergoedingsrechten ontstaan. De echtgenoot die te veel heeft bijgedragen — die ter zake de stelplicht en bewijslast draagt — heeft in dat geval een vergoedingsrecht jegens de andere echtgenoot (HR 5 april 2019, ECLI:NL:HR:2019:504, NJ 2019/225). Deze vergoedingsrechten zijn praktisch met name van belang wanneer er huwelijkse voorwaarden zijn gemaakt. Zij zijn niet onderhevig aan verval of verjaring. Het opnemen van een wettelijke verval- of verjaringstermijn werd door de wetgever onwenselijk geacht, omdat de echtgenoten daardoor gedwongen zouden worden tot het nemen van rechtsmaatregelen, hetgeen in strijd is met de ratio die aan art. 2025 (oud) en art. 3:321 lid 1 onder a ten grondslag ligt. Een contractuele vervaltermijn in huwelijkse voorwaarden: wordt wel mogelijk geacht (MvA II en MO, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1147/8). Een beroep op een dergelijk vervalbeding is niet zonder meer naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. De echtgenoot of gewezen echtgenoot die het vervalbeding inroept, behoeft dus geen bijzondere omstandigheden te stellen en zo nodig te bewijzen die het beroep op het beding rechtvaardigen. Dat is niet anders in een geval waarin vaststaat dat vergoeding wordt gevorderd van bedragen die integraal besteed zijn aan de kosten van de huishouding (HR 15 september 2006, LJN AW3044; NJ 2007/217). Wel is in de rechtspraak rechtsverwerking aangenomen (HR 22 mei 1987, NJ 1988/231, welke uitspraak niet zonder kritiek is gebleven). Zie verder: HR 29 april 1994, LJN ZC1362; NJ 1995/561, waarin de Hoge Raad overweegt dat ‘het voor de hand ligt’ om aan te nemen dat verrekening na afloop van ieder kalenderjaar plaatsvindt. 5. Afwijking bij huwelijkse voorwaarden (lid 3): De mogelijkheid om af te wijken van de wettelijke regeling bestond al. Vóór 22 juni 2001 konden dergelijke afspraken echter uitsluitend in de vorm van huwelijkse voorwaarden worden gemaakt. Aan handhaving van het vormvereiste van huwelijkse voorwaarden bestaat echter naar het oordeel van de wetgever geen behoefte, ook niet uit het oogpunt van derdenbescherming, nu niet aannemelijk is dat dergelijke afspraken over verrekening van huishoudelijke kosten ten nadele van schuldeisers zouden kunnen uitwerken (MvT, Kamerstukken II, 27084, 3, p. 8). Van de mogelijkheid om van de wettelijke regeling af te wijken (vóór 22 juni 2001: bij huwelijkse voorwaarden) werd veel gebruikgemaakt. Niet zelden trof men daarin ook een bepaling aan dat de echtgenoot die vrijwillig kosten betaalde waarvoor hij niet draagplichtig was, deze niet kon terugvorderen. 6. Geschillen (lid 4): Deze worden op verzoek van beide echtgenoten of één van hen door de rechtbank beslist. Algemeen wordt aangenomen, dat het verzoek ook nog na de ontbinding van het huwelijk kan worden gedaan. 7. Veranderde omstandigheden (lid 5): Een op grond van lid 4 gegeven beschikking kan op verzoek van één of beide echtgenoten door de rechtbank worden: gewijzigd op grond van ‘veranderde omstandigheden’. Een zelfde wijzigingsmogelijkheid wordt gegeven voor door de echtgenoten getroffen afwijkende regelingen als bedoeld in het derde lid. Veranderde omstandigheden: Deze woorden hebben dezelfde betekenis als ‘wijziging van omstandigheden’ in art. 1:401 lid 1. Anders dan bij art. 6:258: BW (onvoorziene omstandigheden) wordt hier niet de eis gesteld dat handhaving van de bestaande regeling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:85 BW (artikel 85 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:85 BW (Aansprakelijkheid voor huishoudelijke schulden) is geldende vanaf 01-05-2004 en luid als volgt: De ene echtgenoot is naast de andere voor het geheel aansprakelijk voor de door deze ten behoeve van de gewone gang van de huishouding aangegane verbintenissen, met inbegrip van die welke voortvloeien uit de door hem als werkgever ten behoeve van de huishouding aangegane arbeidsovereenkomsten. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Deze bepaling bevatte voor 22 juni 2001 zowel een interne regeling van fourneerplicht (lid 2) als een externe regeling van: (hoofdelijke) aansprakelijkheid (lid 1) voor schulden aangegaan ten behoeve van de gewone gang van de huishouding. Het: oorspronkelijke wetsvoorstel voorzag in algehele schrapping van de bepaling. In het gewijzigd wetsvoorstel van 12 december 2000 dat uiteindelijk werd aanvaard is het eerste lid evenwel alsnog gehandhaafd. Slechts de externe aansprakelijkheid is dus behouden gebleven. Niet overigens dan nadat daarover uitvoerig is gedebatteerd tijdens de parlementaire behandeling. De staatssecretaris achtte aanvankelijk de voor handhaving van die aansprakelijkheid aangevoerde argumenten niet overtuigend en de bepaling overigens niet meer van deze tijd (vgl. NV, Kamerstukken 27084, 5, p. 16-17). 2. Aansprakelijkheid voor huishoudelijke schulden: Art. 1:85 bepaalt dat de ene echtgenoot naast de handelende echtgenoot voor het geheel aansprakelijk is voor de daar genoemde verbintenissen. Beide echtgenoten zijn als schuldenaar aan te merken. De crediteur kan zich derhalve op het privévermogen van ieder der echtgenoten (voor het geheel) verhalen. Op grond van art. 6:6 lid 2 BW is hier sprake van: hoofdelijkheid. Algemeen wordt aangenomen, dat er slechts sprake is van een passieve hoofdelijke verbondenheid; de niet- handelende echtgenoot wordt geen partij bij de overeenkomst en ontleent aan art. 1:85 niet de bevoegdheid om crediteursrechten uit te oefenen. Gewone gang van de huishouding Volgens de TM vallen uitgaven die slechts eenmaal of zeer weinig voorkomen niet onder de gewone gang van de huishouding (TM, Parl. Gesch. 1, p. 252). Intussen lijkt de rechtspraak voor een iets ruimere uitleg te hebben gekozen. Niet alleen kosten ten behoeve van de ‘huishouding’ vallen onder de ‘gewone gang’. Ook kosten van de huisarts en tandarts kunnen daartoe gerekend worden. Gelet op de aard van de regeling (aansprakelijkheid jegens derden) dient het begrip ‘gewone gang van de huishouding’ te worden geobjectiveerd: beslissend zijn de aard van de uitgave, de financiële omstandigheden en de naar buiten blijkende leefwijze (objectiverend) van het gezin. Belastingschulden vallen niet onder de gewone gang van de huishouding, ook niet voor zover het belastingen geheven naar inkomen betreft, aldus HR 21 mei 2010 (belastingkamer), LJN BL2134. Zie over deze uitspraak nader art. 1:84, aant. 2. De echtgenoten wonen niet samen De regeling geldt ook indien de echtgenoten niet samenwonen (TM, Parl. Gesch. 1, p. 252). In de literatuur wordt zulks ook algemeen aangenomen. Een enkele maal is in (lagere) de rechtspraak anders geoordeeld."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:86 BW (artikel 86 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:86 BW (Opheffing van aansprakelijkheid voor huishoudelijke schulden) is geldende vanaf 01-05-2004 en luid als volgt: Lid 1: De rechtbank kan, wanneer daartoe gegronde redenen bestaan, op verzoek van een echtgenoot bepalen dat deze niet aansprakelijk zal zijn voor de door de andere echtgenoot in het vervolg aangegane verbintenissen als bedoeld in het vorige artikel. Lid 2: Een overeenkomstig dit artikel gegeven rechterlijke beschikking kan bij veranderde omstandigheden op gelijke wijze als zij is tot stand gekomen, worden gewijzigd of opgeheven. Lid 3: De beschikking kan aan derden die van haar bestaan onkundig waren, slechts worden tegengeworpen, indien zij ingeschreven was in het huwelijksgoederenregister, aangewezen in artikel 116 van dit boek, en na de inschrijving veertien dagen waren verlopen. Lid 4: In de beschikking kan worden bepaald dat zij bovendien moet worden bekend gemaakt in een of meer door de rechter aangewezen dagbladen. In dat geval werkt de beschikking ten nadele van derden die daarvan onkundig waren, ook niet vóór deze bekendmaking. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel geeft aan de echtgenoten de mogelijkheid om onder bepaalde voorwaarden van de rechter opheffing te verkrijgen van de aansprakelijkheid voor schulden als bedoeld in art. 1:85. Vóór de wetswijziging van 22 juni 2001 bevatte het eerste lid ook nog een voorziening (laatste volzin) in verband met de verplichting uit het tweede lid van art. 1:85 (verplichting tot verschaffing van huishoudgeld). Omdat de opheffing van de aansprakelijkheid deze verplichting in stand liet, werd bepaald dat de rechtbank bij haar beschikking eveneens de verplichting tot verschaffing van huishoudgeld kon opheffen. Met de schrapping van het tweede lid van art. 1:85 is ook de laatste volzin van art. 1:86 lid 1 geschrapt.: 2. Opheffing aansprakelijkheid (lid 1): Indien daarvoor gegronde redenen bestaan, kan de rechtbank een echtgenoot op diens verzoek ontheffen van de aansprakelijkheid ex art. 1:85 voor nadien aangegane verbintenissen. Gegronde redenen Als gegronde redenen in de zin van de bepaling gelden ‘misbruik van de bevoegdheid of volledige ongeschiktheid om een huishouding te bestieren’ (TM, Parl. Gesch. BW Boek 1, p. 253/4). Het feit dat de echtgenoten gescheiden wonen lijkt als zodanig geen gegronde reden op te leveren (anders: Klaassen/Eggens/Luijten 2005/63). In het vervolg aangegane verbintenissen De door de rechtbank gegeven beschikking ziet uitsluitend op de ‘in het vervolg aangegane verbintenissen’. Deze beperking vloeit voort uit de gedachte dat derden beschermd dienen te worden. Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/172 bepleit evenwel voor duurovereenkomsten een minder stringente uitleg, daar een echtgenoot anders nimmer verlost zou kunnen worden van de uit dergelijke overeenkomsten voortvloeiende (steeds terugkerende) verplichtingen. 3. Wijziging beschikking (lid 2): Bij verandering van omstandigheden kan de beschikking op gelijke wijze als zij tot stand is gekomen worden gewijzigd. Zie voor het begrip ‘veranderde omstandigheden’ aant. 7 bij art. 1:84. Niettegenstaande de woorden ‘op gelijke wijze’ wordt algemeen aangenomen, dat wijziging ook verzocht kan worden door de andere echtgenoot dan degene op wiens verzoek de beschikking tot opheffing van de aansprakelijkheid is verleend. 4. Werking tegenover derden (lid 3 en 4): Lid 3 schrijft voor dat de beschikking wordt ingeschreven in het in art. 1:116 aangewezen huwelijksgoederenregister. Slechts wanneer deze inschrijving heeft plaatsgevonden en veertien dagen na de inschrijving zijn verlopen kan de beschikking aan derden die daarvan onkundig waren worden tegengeworpen. De rechter kan daarnaast desgewenst publicatie in dagbladen voorschrijven (lid 4). Wanneer hij van deze mogelijkheid gebruik maakt, werkt de beschikking niet: ten nadele van derden die daarvan onkundig waren voordat publicatie in de aangewezen dagbladen heeft plaatsgevonden, zelfs wanneer al wel inschrijving in het huwelijksgoederenregister heeft plaatsgevonden en 14 dagen sinds de inschrijving verlopen zijn. Onkundig Het begrip ‘onkundig’ heeft de betekenis van niet kennen. Zie voor dit begrip nader art. 1:116, aant. 2 onder b."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:87 BW (artikel 87 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:87 BW (Vergoedingsplicht) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: Indien een echtgenoot ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot een goed dat tot zijn eigen vermogen zal behoren, verkrijgt of indien ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot een schuld ter zake van een tot zijn eigen vermogen behorend goed wordt voldaan of afgelost, ontstaat voor de eerstgenoemde echtgenoot een plicht tot vergoeding. Lid 2: De vergoeding beloopt een gedeelte van de waarde van het goed op het tijdstip waarop de vergoeding wordt voldaan. Dit gedeelte: a. is in het geval van een verkrijging ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot evenredig aan het uit diens vermogen afkomstige aandeel in de tegenprestatie voor het goed; b. komt in het geval van een voldoening of aflossing ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot overeen met de verhouding tussen het uit diens vermogen voldane of afgeloste bedrag ten opzichte van de waarde van het goed op het tijdstip van die voldoening of aflossing. Lid 3: Ten aanzien van de vergoeding gelden voorts de volgende regels: a. tenzij de echtgenoot het vermogen van de andere echtgenoot met diens toestemming heeft aangewend op de wijze als bedoeld in het eerste lid, beloopt de vergoeding ten minste het nominale bedrag dat ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot is gekomen; b. ter zake van goederen die naar hun aard bestemd zijn om te worden verbruikt, beloopt de vergoeding steeds het nominale bedrag dat ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot is gekomen; c. ter zake van goederen die inmiddels zijn vervreemd zonder dat daarvoor andere goederen in de plaats zijn gekomen, wordt in plaats van de waarde, bedoeld in de aanhef van het tweede lid, uitgegaan van de waarde ten tijde van de vervreemding. Met een vervreemding wordt gelijkgesteld het onherroepelijk worden van een begunstiging bij een sommenverzekering of een andere begunstiging bij een beding ten behoeve van een derde. Lid 4: Echtgenoten kunnen bij overeenkomst afwijken van het eerste lid tot en met het derde lid. Geen vergoeding is verschuldigd voorzover door de verkrijging, voldoening of aflossing ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot wordt voldaan aan een op die echtgenoot rustende verbintenis. Lid 5: Kan de vergoeding overeenkomstig het eerste tot en met het vierde lid niet nauwkeurig worden vastgesteld, dan wordt zij geschat. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Wanneer er een vermogensverschuiving plaatsvindt tussen de vermogens van de echtgenoten, ontstaat er een vergoedingsrecht ten laste van de ene echtgenoot en ten gunste van de andere echtgenoot. Dat gold reeds op grond van de rechtspraak. Met ingang van 1 januari 2012 bevat de wet hiervoor nu een expliciete en gedetailleerde regeling in (het nieuw toegevoegde) art. 1:87. De regeling wijkt af van wat op grond van de rechtspraak werd aangenomen. De wet kiest namelijk voor de beleggingsleer of het evenredigheidsbeginsel, terwijl de vergoedingsrechten op grond van de rechtspraak in beginsel nominaal werden berekend. Dat laatste wil zeggen dat de echtgenoot wiens geld was aangewend ten behoeve van het vermogen van de ander slechts recht had op teruggave van het nominale geïnvesteerde bedrag. Hij deelde dus niet mee in de eventuele waardestijging van het goed dat de ander (mede) met zijn geld had verworven. 2. Reikwijdte en karakter van de regeling: Art. 1:87 is het kernartikel van de nieuwe regeling van vergoedingsrechten. Lid 1 bepaalt wanneer vergoedingsrechten ontstaan. De regeling ziet op de vermogensverschuivingen tussen de privévermogens van de echtgenoten. Voor zover er vermogensverschuivingen plaatsvinden van privé naar gemeenschap of gemeenschap naar privé, bepaalt art. 1:95 (opgenomen in titel 7 over de gemeenschap van goederen) dat vergoedingsrechten ontstaan waarvan het beloop aan de hand van art. 1:87 wordt bepaald. In geval van een vermogensverschuiving bij de verkrijging door de echtgenoten van een gemeenschappelijk goed (dus in de vorm van een ‘eenvoudige gemeenschap’), gefinancierd uit hun privévermogens, is de regeling van art. 1:87 ook van toepassing (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1871, NJ 2015/481). De berekeningswijze voor de vergoedingsrechten is in art. 1:87 lid 2 en 3 te vinden.: 3. Ontstaan vergoedingsrecht (lid 1): Lid 1 bepaalt wanneer vergoedingsrechten ontstaan. Dat is het geval indien een echtgenoot ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot een goed dat tot zijn eigen vermogen zal behoren, verkrijgt of indien ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot een schuld ter zake van een tot zijn eigen vermogen behorend goed wordt voldaan of afgelost. Uit de uitwerking in de volgende artikelleden (met name lid 2 en de parlementaire geschiedenis daarvan) blijkt dat de regeling niet: alleen betrekking heeft op het geval waarin een goed door echtgenoot A wordt verworven (mede) met geld van echtgenoot B, maar ook ziet op de situatie waarin ten behoeve van een aan A in eigendom toebehorend goed betalingen worden voldaan (mede) uit het vermogen van B. 4. Evenredige aanspraak en berekeningsmethoden (lid 2): Dit artikellid bepaalt in de aanhef dat de vergoeding een gedeelte beloopt van de waarde van het goed op het tijdstip waarop de vergoeding wordt voldaan. Een verdere uitwerking van deze regel volgt in onderdeel a en b. In dit artikellid komt dus tot uitdrukking dat de nieuwe wet (als hoofdregel) kiest voor de evenredigheidsleer of beleggingsleer. De verschillende gevallen die de wet in lid 2 onderscheidt, lijken een zekere overlap te vertonen. In de MvA in de Eerste Kamer: (Kamerstukken I 2008/09, 22867, C) is aan de hand van een achttal voorbeelden verduidelijkt hoe de wetgever de toepassing van de verschillende artikelleden voor ogen heeft. Aan de hand van deze voorbeelden zal hierna het toepassingsgebied van de verschillende categorieën worden beschreven. Meebetalen aan de aanschafprijs (lid 2 onderdeel a): Het gedeelte van de waarde waarop een echtgenoot aanspraak kan maken is volgens lid 2 onderdeel a: ‘in het geval van: een verkrijging ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot evenredig aan het uit diens vermogen afkomstige aandeel in de tegenprestatie voor het goed.’ Hoewel dat uit de tekst niet blijkt, ziet deze regeling blijkens de MvA in de Eerste Kamer uitsluitend op de betaling van de koopprijs of het bedrag ter verwerving van een goed (en dus niet op bijdragen in verbouwingskosten; daarop ziet lid 2 onderdeel b). Voorbeeld 1: A koopt een woning voor € 400.000 en betaalt: hiervan € 300.000 uit eigen privémiddelen en € 100.000 uit door zijn echtgenoot B beschikbaar gestelde privémiddelen. B heeft de woning dus voor 25% meegefinancierd. De woning wordt eigendom van A. B heeft recht op een vergoeding gelijk aan 25% van de waarde van de woning op het tijdstip waartegen de vergoedingsvordering wordt afgerekend. Stel dat A na tien jaar overgaat tot vergoeding en de waarde van de woning bedraagt op dat moment € 1 miljoen, dan bedraagt de vergoeding voor B € 250.000. Voorbeeld 2: Zelfde gegevens als in voorbeeld 1, maar nu is de woning na twee jaar in waarde gedaald tot € 200.000. A gaat op dat moment over tot betaling aan B. Deze heeft volgens de MvA in dat geval slechts recht op € 50.000 vergoeding. Dat wil zeggen dat hij minder terugkrijgt dan hij in de woning heeft geïnvesteerd. Zie voor een uitzondering op deze regel lid 3 onderdeel a.: Meebetalen aan aflossingstermijnen (lid 2 onderdeel a): Blijkens de MvA is het de bedoeling van de wetgever (ook dat blijkt niet uit de wetstekst) dat een bijdrage van echtgenoot B bestaande uit voldoening van aflossingstermijnen op een lening die is aangegaan ter financiering van de koopprijs van de woning, ook onder het bereik van lid 2 onderdeel a valt. Voor elke aflossingstermijn die B voldoet krijgt hij een evenredig: aandeel in de waarde van de woning ten tijde van de afrekening. De aankoopprijs van de woning (en B’s aandeel daarin in de vorm van betaling van aflossingstermijnen) bepaalt het percentage van diens aanspraak en dus niet de waarde van de woning ten tijde van de aflossing. Meebetalen aan verbouwing en verbetering (lid 2 onderdeel b): Het gedeelte van de waarde waarop een echtgenoot aanspraak kan maken komt volgens lid 2 onderdeel b: ‘in het geval van: een voldoening of aflossing ten laste van het vermogen van de andere echtgenoot overeen met de verhouding tussen het uit diens vermogen voldane of afgeloste bedrag ten opzichte van de waarde van het goed op het tijdstip van die voldoening of aflossing’. Ook voor de regeling in dit artikellid geldt dat de tekst daarvan iets anders suggereert dan wat de wetgever daarmee heeft bedoeld. Uit de MvA in de Eerste Kamer blijkt dat het hier steeds handelt om gevallen waarin de ene echtgenoot meebetaalt aan verbouwing of verbetering van het huis van de andere echtgenoot. Het gaat dan dus om andere investeringen dan die welke bestaan uit betaling van de kosten van verwerving van een goed. Voor die andere investeringen geldt dat het percentage gerechtigdheid als volgt moet worden vastgesteld. De waarde van het goed ten tijde van de verbouwing wordt vastgesteld en vervolgens wordt daarbij het bedrag van de verbouwing of verbetering opgeteld (totaalbedrag). De bijdrage van de andere echtgenoot aan de kosten van verbouwing of verbetering wordt vervolgens uitgedrukt als een percentage van dit totaalbedrag. Het aldus gevonden percentage wordt toegepast op de waarde van het goed op het moment waarop de vergoedingsvordering wordt afgerekend. Voorbeeld 1: Echtgenoot A heeft al een huis in eigendom met een waarde van € 500.000. Enkele jaren na de aankoop daarvan wordt het huis verbouwd voor € 100.000. De aannemer wordt voldaan uit privémiddelen van de andere echtgenoot (B). Op het tijdstip dat tot vergoeding wordt overgegaan, is de waarde van het huis gestegen tot € 1 miljoen. De vergoeding voor B beloopt dan op grond van art. 1:87 lid 2 onderdeel b (naar evenredigheid van de wederzijdse investeringen van de echtgenoten) één zesde deel van: € 1 miljoen, derhalve € 167.000. Voorbeeld 2: Tot het privévermogen van A behoort een huis met een waarde van € 500.000. A laat het huis op zeker moment verbouwen voor € 100.000. Zijn echtgenoot B betaalt de schuld aan de aannemer. Niet lang na de verbouwing komt het huwelijk ten einde en rekenen zij af. De waarde van het huis valt tegen en bedraagt slechts € 550.000. Het ‘verlies’ wordt gedragen naar rato van ieders investering. B heeft recht op een vergoeding van één zesde deel van € 550.000 (dat wil zeggen € 91.666). Zie voor een uitzondering op deze regel lid 3 onderdeel a.: 5. Samenloop van lid 2 onderdeel a en b: Zoals in aant. 4 uiteen is gezet, is het verschil tussen de rekenmethodiek van onderdeel a en b daarin gelegen dat het gerechtigheidpercentage in het eerste geval wordt vastgesteld aan de hand van de waarde van het goed ten tijde van de verwerving daarvan en in het tweede geval aan de hand van het ‘totaalbedrag’ (waarde van het goed plus kosten verbouwing/verbetering) ten tijde van de verbouwing/verbetering. Soms vallen deze momenten samen. Het vergoedingsrecht kan dan worden berekend aan de hand van onderdeel a of b. De uitkomst zal hetzelfde zijn. In de MvA in de Eerste Kamer wordt het volgende voorbeeld gegeven: Stel dat A een huis koopt voor een bedrag van € 500.000. Nog voor de levering wordt het huis verbouwd tegen een aanneemsom van € 100.000. Echtgenoot B draagt met € 100.000 aan privémiddelen bij in de koopprijs en neemt ook de schuld aan de aannemer voor zijn rekening. A betaalt uit zijn privévermogen € 400.000 en verwerft het huis in zijn privévermogen. Wanneer A en B afrekenen, is het huis € 1 miljoen waard. B kan op grond van art. 1:87 lid 2 onderdeel a en onder b aanspraak maken op vergoeding van een gedeelte van de: eindwaarde van het huis, evenredig aan zijn bijdrage in het totaal van de koopprijs en de verbouwingskosten. In dit geval beloopt de vergoeding dus één derde deel — namelijk (100.000 + 100.000) gedeeld door (500.000 + 100.000) — van € 1 miljoen. A moet dus € 333.333 betalen. 6. Nadere regels voor vaststelling hoogte vergoeding (lid 3): a. Zonder toestemming andere echtgenoot In aant. 4 en 5 is aan de hand van een aantal voorbeelden verduidelijkt hoe het wettelijke systeem van de vergoedingsrechten uitwerkt bij 1. investeringen door de andere echtgenoot in de koopsom en 2. investeringen in verbouwingen of verbeteringen van een goed van de ander, en wel in beide situaties zowel a. in het geval van waardestijgingen van het goed als b. bij waardedalingen daarvan. Indien aan deze voorbeelden zou worden toegevoegd dat het geld van de andere echtgenoot is gebruikt zonder diens toestemming, zal de uitkomst veranderen in de gevallen 1b en 2b. Die echtgenoot deelt dan op grond van het bepaalde in lid 3 onderdeel a niet mee in het verlies, maar krijgt het nominale: bedrag terug dat door de ander zonder zijn toestemming is gebruikt. b. Verbruiksgoederen Bij goederen die per definitie in waarde dalen (denk hier bijv. aan een auto) zou de regeling uit lid 2 niet redelijk uitpakken.: De waardedaling van het goed (als gevolg van het gebruik) zou dan immers steeds ertoe leiden dat op het moment van afrekening van het vergoedingsrecht slechts een fractie van het geïnvesteerde bedrag behoeft te worden vergoed. Daarom bepaalt lid 3 dat in een dergelijk geval het nominale bedrag dient te worden terugbetaald. Overigens zullen bijdragen voor: bestedingen van consumptieve aard — zoals ook thans het geval is — in het geheel geen aanleiding geven voor vergoedingen, wanneer zij vallen onder de verplichting om bij te dragen aan de kosten der huishouding (art. 1:84). c. Vervreemde goederen Als de goederen inmiddels zijn vervreemd zonder dat daarvoor andere goederen in de plaats zijn gekomen, dan wordt in plaats van de waarde, bedoeld in lid 2, aanhef (te weten de waarde op het moment dat de vergoeding wordt voldaan),: uitgegaan van de waarde ten tijde van de vervreemding. Stel het gaat om een registergoed, dan kan deze waarde eenvoudig worden vastgesteld aan de hand van de gerealiseerde opbrengst. Wordt die opbrengst vervolgens weer benut voor de verkrijging van een vervangend registergoed, dan zal voor de vergoeding mede de waardeontwikkeling van dat goed bepalend zijn. Lid 3 bepaalt verder nog dat met een vervreemding wordt gelijkgesteld het onherroepelijk worden van een begunstiging bij een sommenverzekering of een andere begunstiging bij een beding ten behoeve van een derde. 7. Geen dwingend recht (lid 4): Afwijking bij overeenkomst De regeling is niet van dwingend recht, de echtgenoten kunnen bij overeenkomst ervan afwijken. Een dergelijke overeenkomst kan ten tijde van de verkrijging van het gemeenschappelijk goed worden gemaakt en behoeft niet aan het vormvereiste van art. 1:115 lid 1 te voldoen. Een door partijen gemaakte afspraak prevaleert boven de: wettelijke regeling van vergoedingsrechten (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1871, NJ 2015/481). Natuurlijke verbintenis De wet laat de mogelijkheid open dat er geen vergoedingsrecht behoeft te worden betaald op grond van het bestaan van een verbintenis van de ene echtgenoot jegens de andere (lid 4, slot).: 8. Schatting van de vergoeding (lid 5): Indien de vergoeding niet nauwkeurig kan worden vastgesteld aan de hand van de methode die in lid 2 en 3 is beschreven,: kan de vergoeding worden geschat. 9. Verjaring: Boek 1 BW kent geen eigen regeling voor de verjaring van rechtsvorderingen tot vergoedingen als bedoeld in art. 1:87 (en art. 1:95 lid 2 en art. 1:96 lid 4). Op het huwelijksvermogensrecht zijn de bepalingen van titel 11 van Boek 3 BW echter ook: niet zonder meer van toepassing, maar slechts voor zover de aard van de rechtsverhouding tussen de echtgenoten zich daartegen niet verzet. In HR 23 december 2022, ECLI:NL:HR:2022:1936, NJ 2023/145 oordeelde de Hoge Raad dat, waar uit de wetsgeschiedenis van Boek 1 blijkt dat de wetgever een regeling die echtgenoten tijdens het huwelijk zou nopen tot het nemen van rechtsmaatregelen jegens elkaar onwenselijk achtte, de conclusie moet luiden dat de aard van de huwelijksverhouding zich verzet tegen overeenkomstige toepassing van de artikelen 3:307, 3:308, 3:309 of 3:310 BW (waarin korte verjaringstermijnen van vijf jaar zijn opgenomen) op de onderhavige vergoedingsrechten uit Boek 1. In een overweging ten overvloede werpt de Hoge Raad de vraag op of, gelet op de aan zijn beslissing ten grondslag gelegde overweging, overeenkomstige toepassing van art. 3:306 BW wél op haar plaats is. Hij plaatst ook kritische kanttekeningen bij de verschillende duur van de verlenging van de verjaringstermijn tussen enerzijds rechtsvorderingen uit periodieke verrekenbedingen (drie jaar, art. 1:141 lid 6) en anderzijds andere rechtsvorderingen tussen echtgenoten, zoals in de zaak: van 23 december 2022 aan de orde (zes maanden, zie art. 3:320 BW in verbinding met art. 3:321 lid 1, aanhef en onder a,: BW).: 10. Informeel samenlevenden: Het artikel leent zich niet (evenmin als de overige bepalingen van de titels 6-8 van Boek 1 BW) voor overeenkomstige toepassing op de verhouding tussen informeel samenlevenden. De vraag of in die verhouding vergoedingsrechten zijn ontstaan dient te worden beantwoord aan de hand van het algemene verbintenissenrecht. Daarbij valt te denken aan een uitdrukkelijk of stilzwijgende overeenkomst inzake de vermogensrechtelijke aspecten van de samenleving, onverschuldigde betaling of ongerechtvaardigde verrijking. Ook als ter zake van bepaalde uitgaven niet een vergoedingsrecht van de ene samenlevende jegens de andere samenlevende kan worden aangenomen op grond van een tussen partijen gesloten overeenkomst of op grond van de overige in Boek 6 BW geregelde rechtsfiguren, kan zo’n vergoedingsrecht in verband met de bijzondere omstandigheden van het geval voortvloeien uit de in art. 6:2 lid 1 BW bedoelde eisen van redelijkheid en: billijkheid. Op degene die aanspraak maakt op het vergoedingsrecht, rust de stelplicht en bewijslast inzake de bijzondere feiten en omstandigheden. Aldus HR 10 mei 2019, ECLI:NL:HR:2019:707, NJ 2019/248 en HR 26 mei 2023, ECLI:NL:HR:2023:773,NJ 2023/179 (Arubaanse zaak). Zie over de verjaring van vergoedingsrechten tussen informeel samenwonenden de conclusie voor laatstgenoemd arrest waarin de A-G oordeelde dat op vergoedingsrechten die voortvloeien uit art. 6:2 BWA de hoofdregel van art. 3:306 BWA, dus de verjaringstermijn van 20 jaren, van toepassing is. De uitspraak van 10 mei 2019 is nogmaals bevestigd in HR 17 november 2023, ECLI:NL:HR:2023:1571. Het arrest bevat daarnaast een verduidelijking van de eerdere uitspraken van de Hoge Raad. Uit NJ 2019/248 en HR 21 april 2006, ECLI:NL:HR:2006:AU8938, NJ 2007/395 werd wel afgeleid dat in het geval van een eenvoudige gemeenschap in die gemeenschap de grondslag werd gevonden voor het aanvaarden van vergoedingsrechten. Die zienswijze is onjuist: de grondslag voor vergoedingsrechten werd in die gevallen, aldus de Hoge Raad, niet gevonden in het bestaan van een eenvoudige gemeenschap tussen de echtgenoten, maar in een analogische toepassing van de (vóór de invoering van art. 1:87 BW) in de wet (artikelen 1:95 lid 2 (oud) BW en 1:96 lid 2 (oud) BW) geregelde vergoedingsrechten ten bate of ten: laste van een huwelijksgemeenschap. In het geval van informeel samenwonenden kan van een dergelijke analogische toepassing van deze bepalingen van titel 7, Boek 1 BW geen sprake zijn. 11. Oud recht: Op grond van het voor 1 januari 2012 geldende recht had de echtgenoot recht op teruggave van het nominale (d.i. het destijds geïnvesteerde) bedrag. De Hoge Raad oordeelde echter dat in uitzonderlijke gevallen de redelijkheid en billijkheid kunnen meebrengen, dat deze echtgenoot meedeelt in de waardestijgingen van het onroerend goed. Zie HR 12 juni 1987, NJ 1988/150 (Kriek/Smit). De Hoge Raad deed hiervoor een beroep op het leerstuk van de onvoorziene omstandigheden, die in het geval van Kriek/Smit hieruit zouden bestaan dat de onroerend goed markt onvoorziene prijsstijgingen vertoonde. Een uitzondering op het nominaliteitsbeginsel werd ook aangenomen in HR 29 september 1995, NJ 1996/88 (melkquotum). De mogelijkheden voor een uitzondering op het nominaliteitsbeginsel bleven echter beperkt. Zo oordeelde de Hoge Raad dat, wanneer de echtgenoten een goed op beider naam verkrijgen, een waardestijging of -daling in beginsel door ieder voor de helft moet worden gedragen. Een ontwikkeling van stijgende (of dalende) prijzen op de onroerendgoedmarkt kan in dat geval niet als een onvoorziene omstandigheid worden aangemerkt die noopt tot afwijking van het nominaliteitsbeginsel (HR 10 januari 1992, NJ 1992/651). Zie daarentegen weer HR 15 februari 2008, NJ 2008/110 waarin de Hoge Raad aannam dat het onder de omstandigheden van dat geval wel naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar kon worden geoordeeld indien zou worden volstaan met teruggave van het nominaal geïnvesteerde bedrag. 12. Overgangsrecht: Art. 1:87 is slechts van toepassing op vergoedingsvorderingen die ontstaan op grond van verkrijgingen, voldoeningen of aflossingen die na het tijdstip van inwerkingtreding van de wet (1 januari 2012) plaatsvinden. Op de vergoedingsvorderingen die voor die tijd zijn ontstaan, blijft het recht van toepassing zoals dat gold onmiddellijk voorafgaande aan het tijdstip van inwerkingtreding van de wet. Dat wil zeggen dat die ‘oude’ vergoedingsrechten in beginsel beheerst blijven door het nominaliteitsbeginsel. Zie art. V lid 1 van het Overgangsrecht.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:88 BW (artikel 88 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:88 BW (Toestemming andere echtgenoot voor rechtshandeling) is geldende vanaf 29-01-2019 en luid als volgt: Lid 1: Een echtgenoot behoeft de toestemming van de andere echtgenoot voor de volgende rechtshandelingen: a. overeenkomsten strekkende tot vervreemding, bezwaring of ingebruikgeving en rechtshandelingen strekkende tot beëindiging van het gebruik van een door de echtgenoten tezamen of door de andere echtgenoot alleen bewoonde woning of van zaken die bij een zodanige woning of tot de inboedel daarvan behoren; b. giften, met uitzondering van de gebruikelijke, niet bovenmatige; c. overeenkomsten die ertoe strekken dat hij, anders dan in de normale uitoefening van zijn beroep of bedrijf, zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt, of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van de derde verbindt; d. overeenkomsten van goederenkrediet als bedoeld in artikel 84 van Boek 7, behalve indien zij zaken betreffen die kennelijk uitsluitend of hoofdzakelijk ten behoeve van de normale uitoefening van zijn beroep of bedrijf strekken. Lid 2: De echtgenoot behoeft de toestemming niet, indien hij tot het verrichten der rechtshandeling is verplicht op grond van de wet of op grond van een voorafgaande rechtshandeling waarvoor die toestemming is verleend of niet was vereist. Lid 3: De toestemming moet schriftelijk of langs elektronische weg worden verleend, indien de wet voor het verrichten van de rechtshandeling een vorm voorschrijft. Lid 4: In afwijking van lid 1, onder b, is geen toestemming vereist voor giften welke de strekking hebben dat zij pas zullen worden: uitgevoerd na het overlijden van degene die de gift doet, en niet reeds tijdens diens leven worden uitgevoerd. Bestaat de gift in de aanwijzing van een begunstigde bij een sommenverzekering die tijdens het leven van de verzekeringnemer is aanvaard of kan worden aanvaard, dan is daarvoor wel toestemming vereist. Lid 5: Toestemming voor een rechtshandeling als bedoeld in lid 1 onder c, is niet vereist, indien zij wordt verricht door een: bestuurder van een naamloze vennootschap of van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, die daarvan alleen of met zijn medebestuurders de meerderheid der aandelen houdt en mits zij geschiedt ten behoeve van de normale uitoefening van het bedrijf van die vennootschap. Lid 6: Indien de andere echtgenoot door afwezigheid of een andere oorzaak in de onmogelijkheid verkeert zijn wil te verklaren of zijn toestemming niet verleent, kan de beslissing van de rechtbank worden ingeroepen. Lid 7: Dit artikel is van toepassing ongeacht het recht dat van toepassing is op het huwelijksvermogensstelsel van de echtgenoten, indien de andere echtgenoot zijn gewone verblijfplaats heeft in Nederland ten tijde van het verrichten van een rechtshandeling, bedoeld in het eerste lid. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Voor de in art. 1:88 genoemde rechtshandelingen behoeft een echtgenoot de toestemming van de andere echtgenoot. Feitelijke handelingen vallen niet onder het bereik van art. 1:88. Onder omstandigheden kan een feitelijke (nadelige) handeling wel een onrechtmatige daad jegens de andere echtgenoot inhouden. Beperking handelingsbevoegdheid In het algemeen zijn de echtgenoten bekwaam om rechtshandelingen aan te gaan. Het artikel beperkt de echtgenoten slechts in hun bevoegdheid om bepaalde rechtshandelingen aan te gaan. Er is derhalve sprake van handelingsonbevoegdheid en niet van handelingsonbekwaamheid. Ratio De regeling beoogt de echtgenoten, in het belang van het gezin, tegen elkaar te beschermen tegen het verrichten van rechtshandelingen die gezien het voorwerp van de rechtshandeling (woning) of de aard daarvan (giften, zekerheidstelling ten behoeve van derden en koop op afbetaling, welke laatste rechtshandeling per 1 januari 2017 is verruimd tot overeenkomsten van goederenkrediet, zie hierna aant. 6) benadelend zijn of een groot financieel risico meebrengen. 2. Toestemming (lid 1 aanhef): De echtgenoot die zijn toestemming verleent tot het aangaan van een bepaalde rechtshandeling wordt daardoor geen partij bij de overeenkomst. Toestemming vereist in geval van verkoop door faillissementscurator of schuldeiser? De wetsgeschiedenis geeft geen uitsluitsel over de vraag of toestemming ook nog vereist is in geval van verkoop door de curator of schuldeisers. Alles pleit er echter voor deze vraag ontkennend te beantwoorden. Aldus ook Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/208 en (thans ook) De Bruijn/Huijgen/Reinhartz 2019/II.22. Daar het onaannemelijk is dat de rechtbank de toestemming zal weigeren, valt er naar mijn mening meer voor te zeggen art. 1:88 geheel buiten toepassing te laten. 3. Bescherming van het woonmilieu (lid 1 onderdeel a): a. Rechtshandelingen waarvoor toestemming is vereist In lid 1 onderdeel a wordt een opsomming gegeven van overeenkomsten en rechtshandelingen, alle betrekking hebbend op: de echtelijke woning (en de daarbij behorende inboedel), waarvoor toestemming is vereist: a. Overeenkomsten strekkende tot vervreemding. Voorbeelden van overeenkomsten tot vervreemding zijn verkoop, ruil, inbreng in een maatschap of vennootschap enz. b. Overeenkomsten strekkende tot bezwaring. Tot de overeenkomsten strekkende tot bezwaring behoort allereerst de hypotheekverlening, maar ook de overeenkomst tot vestiging van een zakelijk genotsrecht. De laatste kan tevens worden aangemerkt als een overeenkomst tot ingebruikgeving. c. Overeenkomsten strekkende tot ingebruikgeving. Behalve overeenkomsten tot het verschaffen van een zakelijk genotsrecht vallen onder de overeenkomsten tot ingebruikgeving de verlening van persoonlijke gebruiksrechten krachtens verhuur enz. d. Rechtshandelingen strekkende tot beëindiging van het gebruik. Als voorbeeld van een rechtshandeling strekkende tot beëindiging van het gebruik kan worden genoemd de opzegging van een huurovereenkomst, zijnde een eenzijdige rechtshandeling. b. ‘Strekkende tot’ Uit het gebruik van het woord ‘tot’ blijkt, dat de toestemming vereist is in de obligatoire fase, derhalve in geval van verkoop voor het sluiten van de koopovereenkomst (en niet pas voor de transportakte). Door het woord ‘strekkende’ (toegevoegd bij de aanpassing van Boek 1) wordt buiten twijfel gesteld dat ook het verlenen van een koopoptie onder de werking van art. 1:88 valt (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 18). c. Woning Art. 1:88 spreekt van een door de echtgenoten tezamen of door de andere echtgenoot alleen bewoonde woning. De regeling is ook van toepassing op woningen die het ‘tweede woonmilieu’ der echtgenoten vormen. Daarvan is slechts sprake wanneer de tweede woning intensief bewoond wordt. Vakantiehuizen vallen niet onder het bereik van art. 1:88 (MO en NvW, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1173 en 1175). ‘Bewoond’ De wet stelt de eis, dat de woning ‘bewoond’ is. Dient dit te worden uitgelegd als feitelijk bewonen of moet hier aansluiting worden gezocht bij het juridische begrip woonplaats? Op deze vraag kan niet voor alle gevallen een eensluidend antwoord worden gegeven. Degene die zijn feitelijk verblijf niet meer heeft in de echtelijke woning, daar hij deze op grond van een beschikking voorlopige voorzieningen heeft moeten verlaten, heeft daarmee niet zonder meer zijn woonstede prijsgegeven, zodat voor de handelingen genoemd in art. 1:88 lid 1 onderdeel a zijn toestemming is vereist (HR 28 november 1975, NJ: 1976/466). Art. 1:88 kan onder omstandigheden ook van toepassing zijn wanneer een woning nog geen dienst doet als echtelijke woning, maar deze daartoe wel door de beide echtgenoten in de nabije toekomst is bestemd (HR 25 februari 1983, NJ 1983/696).: ‘Bij een zodanige woning of de inboedel daarvan behorende zaken’ Zaken die bij de woning behoren zijn de tuin, garage en dergelijke (MvT, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1170). Voor de vraag of daaronder ook kan worden verstaan een stuk grond dat later door de echtgenoten is aangekocht en dat grenst aan de echtelijke woning is beslissend of het stuk grond ‘behoort bij’ de echtelijke woning. Of dat het geval is moet worden beoordeeld aan de hand van de omstandigheden ten tijde van het aangaan van de rechtshandeling waarvan de rechtsgeldigheid wordt betwist en voorts — mede in verband met de eisen van de rechtszekerheid en de belangen van de wederpartij — aan de hand van objectieve maatstaven (HR 4 juni 2004, LJN AO6013, NJ 2004/397). Een definitie van het begrip inboedel is te vinden in art. 3:5. De daarmee overeenstemmende definitie welke aanvankelijk bij de invoering van Boek 1 in art. 1:88 lid 1 onderdeel a was opgenomen, is ter gelegenheid van de invoering van de Boeken 3, 5 en 6 BW: geschrapt. 4. Giften: a. Hoofdregel (lid 1 onderdeel b): Een echtgenoot behoeft de toestemming van de andere echtgenoot voor het doen van giften, met uitzondering van de gebruikelijke, niet bovenmatige (lid 1 onderdeel b).: ‘Gebruikelijke, niet bovenmatige’ In de tekst van vóór 1 januari 1992 werd eveneens gesproken van ‘gebruikelijke, niet-bovenmatige giften’. Dit werd als één categorie aangemerkt. Ter gelegenheid van de aanpassing van de Boeken 1 en 2 BW (Invoeringswet boeken 3, 5 en 6 BW) werd het artikellid echter aangepast: niet alleen werd de categorie ‘giften waarvoor tijdens het leven van de schenker niets aan zijn vermogen is onttrokken’ toegevoegd, maar ook werd voortaan gesproken van ‘gebruikelijke giften’ en ‘niet- bovenmatige giften’. Door de wijziging in redactie rees de vraag of daarmee een inhoudelijke wijziging was beoogd; omdat de parlementaire geschiedenis daarvoor geen aanknopingspunten bevatte, werd die vraag in de literatuur in het algemeen ontkennend beantwoord. Ter gelegenheid van de vaststelling van titel 3 van Boek 7 BW (schenking) bij wet van 18 april 2002, Stb. 227 (Kamerstukken 17213) is de tekst van vóór 1992 weer opgenomen. Bij die gelegenheid is ook het huidige lid Lid 4 toegevoegd en werden de oorspronkelijke lid 4 en 5 vernummerd tot lid 5 en 6: ‘Gift’ Onder gift is hier te verstaan elke materiële bevoordeling, die tevens een rechtshandeling is. Voorbeelden: kwijtschelding, verkoop beneden de waarde en verwerping van een nalatenschap uit liberaliteit. Geen gift is het bouwen op een anders grond: weliswaar kan hierin een materiële bevoordeling zijn gelegen, maar van een rechtshandeling is geen sprake. Soms wordt wel verdedigd, dat de andere echtgenoot in een dergelijk geval een actie uit ongerechtvaardigde verrijking jegens de derde toekomt. b. Uitzondering (lid 4): ‘Giften bij dode’ Geen toestemming is vereist voor giften die de strekking hebben dat zij pas zullen worden uitgevoerd na het overlijden van degene die de gift doet, en niet reeds tijdens diens leven worden uitgevoerd (lid 4, eerste zin). Het is wel nodig dat op de: prestatie al aanspraak kan worden gemaakt, omdat anders geen sprake is van een gift (art. 7:186 lid 2 BW).: ‘Sommenverzekering’ Bestaat de gift in de aanwijzing van een begunstigde bij een sommenverzekering die tijdens het leven van de verzekeringnemer is aanvaard of aanvaard kan worden, dan is daarvoor echter wel toestemming nodig (lid 4, tweede zin).: Deze redactie van lid 4 is van vrij recente datum. Ter gelegenheid van de vaststelling van titel 3 van Boek 7 BW (schenking): bij wet van 18 april 2002, Stb. 227 (in werking getreden op 1 januari 2003 tegelijk met het nieuwe erfrecht) is het artikellid namelijk ingrijpend gewijzigd. Tussen 1 januari 1992 (aanpassing Boeken 1 en 2 BW ter gelegenheid van invoering Boeken 3, 5 en 6 BW) en 1 januari 2003 gold dat alleen geen toestemming was vereist voor giften waarvoor tijdens het leven niets aan het vermogen van de erflater was onttrokken. Een begunstiging van een derde bij een levensverzekering, waarvoor premies of koopsommen waren betaald, werd dus aangemerkt als een gift waarvoor op grond van art. 1:88 wel toestemming van de andere echtgenoot nodig was. Dit gold niet alleen voor de onherroepelijke, maar ook voor de herroepelijke begunstiging: indien de begunstiging als de voldoening van een natuurlijke verbintenis jegens de derde kon worden aangemerkt was toestemming niet vereist (MvA II, Nota II, alsmede VC II, Parl. Gesch. BW Inv. 1, p. 24 e.v.). Dat laatste geldt overigens nog steeds; indien sprake is van een natuurlijke verbintenis (of een in rechte afdwingbare verbintenis) is geen sprake van een gift (vgl. ook art. 7:188 BW) en is toestemming van de andere echtgenoot dus nimmer vereist. Daarnaast geldt op grond van het nieuwe lid 4 dus ook dat een herroepelijke begunstiging geen toestemming meer: van de andere echtgenoot behoeft. 5. Zekerheidstelling ten behoeve van derden: a. Hoofdregel (lid 1 onderdeel c): Degene die zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt voor de schuld van een derde, ten behoeve van een derde een garantie afgeeft of zekerheid stelt, heeft daartoe de toestemming van zijn echtgenoot nodig. Art. 164a BW (oud) — geldend tot 1970 — kende een regeling van beperkter aard: voor zekerheidstelling door middel van hypotheek, pand enz. was geen toestemming vereist. Op grond van het overgangsrecht dient de geldigheid van vóór 1 januari 1970 verrichte rechtshandelingen naar art. 164 BW (oud) te worden beoordeeld. De verklaring tegenover een bank dat men er voor in staat dat het eigen vermogen van een vennootschap waarvan men geen aandeelhouder is op zekere datum een zekere omvang zal hebben, is aan te merken als een ‘zich sterk maken voor een derde’ en valt onder de werking van art. 1:88 BW. Toestemming van de andere echtgenoot voor een dergelijke handeling is dus vereist (vgl. HR 4 mei 2001, LJN AB1427). ‘Strekkende tot’ De bepaling is alleen van toepassing op overeenkomsten die specifiek gericht zijn op het ontstaan van hoofdelijk medeschuldenaarschap enz. Het feit dat het aangaan van een bepaalde overeenkomst hoofdelijk medeschuldenaarschap kan meebrengen (bijvoorbeeld: het aangaan van een vennootschap onder firma) is onvoldoende. Toestemming is in dat geval niet vereist (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 19). Om die reden valt ook een rekening- courantovereenkomst die geen kredietfaciliteit bevat en ook niet beoogt tot enige schuld aanleiding te geven buiten het bereik van dit artikellid, dit ondanks het feit dat sprake is van hoofdelijkheid (HR 13 januari 2006, LJN AU4120, NJ 2006/61). Restrictieve uitleg Het toestemmingsvereiste geldt slechts voor handelingen die in dit artikellid worden genoemd en dus niet voor andere rechtshandelingen, ook al kunnen die rechtshandelingen onder omstandigheden (zoals bij geldleningen) eveneens een bedreiging vormen voor de financiële positie van een echtgenoot. Het zou niet stroken met de rechtszekerheid indien het toestemmingsvereiste zou worden uitgebreid tot niet in het artikellid genoemde rechtshandelingen (vgl. HR 29 november 2002, LJN AE8201, NJ 2003/152). Het strookt evenmin met de eisen van rechtszekerheid om de door het artikel geboden bescherming uit te breiden tot het geval waarin een bankborgtocht vóór het huwelijk werd aangegaan maar betrekking heeft op een schuld die na het huwelijk is ontstaan (vgl. HR 13 juni 2003, LJN AF6211, NJ 2003/519). Verder benadrukte de Hoge Raad in HR 20 januari 2006, LJN AU5681, NJ 2006/79 dat uit de wetsgeschiedenis blijkt dat de wetgever uit lid 5: (oorspronkelijk lid 4) een eenvoudige, doorzichtige regeling heeft willen geven. Met die strekking is volgens de Hoge Raad: onverenigbaar om aan de in de uitzonderingsbepaling genoemde criteria een extensieve uitleg te geven. Van (een regel van) verdergaande bescherming van de echtgenoot van de borg dan die welke in art. 1:88 en 1:89 besloten ligt, wil de Hoge Raad evenmin weten: de zorgplicht van een bank jegens haar cliënt strekt zich in beginsel niet uit tot de echtgenoot, omdat dit niet in overeenstemming zou zijn met de rechtszekerheid en de eisen van een vlot en ongestoord rechtsverkeer. Een uitzondering uit hoofde van (onder meer) een eigen cliëntenrelatie van de echtgenoot is wel mogelijk (HR 12 april 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY8651, NJ 2013/390).: b. Eerste uitzondering: in de normale uitoefening van zijn beroep of bedrijf (lid 1 onderdeel c): Geen toestemming is vereist voor zover de in lid 1 onderdeel c genoemde handelingen zijn verricht in de normale: uitoefening van een beroep of bedrijf. In lid 1 onderdeel c wordt gesproken van ‘in’ de normale uitoefening enz., terwijl in lid: 5, evenals in het nieuw toegevoegde lid 1 onderdeel d, gekozen is voor de formulering ‘ten behoeve van’. Door voor lid 1: onderdeel c voor de engere formulering te kiezen, heeft de wetgever willen aansluiten bij de bestaande rechtspraak op lid 1: onderdeel c: slechts voor transacties die kenmerkend zijn voor het beroep of bedrijf is geen toestemming vereist (MvA, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 25). Uit de MvA lijkt te volgen — mede door de daar gegeven voorbeelden — dat de uitzondering alleen opgaat voor zover het verlenen van borgstellingen, garanties enz. zelf het bedrijf of beroep van de echtgenoot vormen. Deze uitleg zou er evenwel toe leiden, dat de uitzondering van lid 1 onderdeel c (geen toestemming: vereist) alleen in zeer uitzonderlijke gevallen toepassing zou kunnen vinden. Een dergelijke beperkte uitleg valt niet te rijmen met het bepaalde in lid 5. De rechtspraak hanteert intussen een iets minder eng criterium. Bij de in lid 1 onderdeel c vervatte: uitzondering gaat het om handelingen die ‘kenmerkend zijn in deze zin dat zij in de normale uitoefening daarvan gebruikelijk zijn’, dat wil zeggen dat zij daarin ‘plegen te worden verricht’ (HR 31 mei 1991, LJN ZC0260, NJ 1991/777 en HR 21 februari 1992, LJN ZC0519, NJ 1992/336).: c. Tweede uitzondering: ten behoeve van de normale uitoefening van het bedrijf van een vennootschap (lid 5): Geen toestemming is vereist wanneer de in lid 1 onderdeel c genoemde handelingen worden verricht door een bestuurder: van een NV of een BV die alleen of met zijn medebestuurders de meerderheid der aandelen houdt, voor zover de handelingen worden verricht ten behoeve van de normale uitoefening van het bedrijf van de vennootschap. De bepaling geldt onverschillig of de bestuurder die zich voor de nakoming van de verplichtingen van een vennootschap als borg verbindt, rechtstreeks aandeelhouder van de desbetreffende vennootschap is of dat die aandelen worden gehouden door één of meer tussengeschakelde vennootschappen (HR 11 juli 2003, LJN AF7513, NJ 2004/173 en HR 26 januari 2007, LJN AY9678, NJ 2007/74). De hoedanigheid van bestuurder/aandeelhouder dient aanwezig te zijn op het moment van het aangaan van de borgtocht (HR 20 januari 2006, LJN AU5681, NJ 2006/79). Door toevoeging van dit artikellid bij de aanpassing van Boek 1 (toen lid 4, thans per 1 januari 2003 vernummerd tot lid 5), is gebroken met de bestaande: jurisprudentie op dit punt (vergelijk hierna aant. 11). Nu het artikel spreekt van ‘alleen of met zijn medebestuurders’ geldt het daarin bepaalde ook indien de echtgenoot zelf slechts enkele, doch tezamen met zijn medebestuurders de meerderheid der aandelen houdt. De regeling is geschreven voor vennootschappen met een eenvoudige structuur en houdt derhalve geen rekening met de mogelijkheid, dat aandelen gecertificeerd zijn of dat een afwijkende regeling bestaat met betrekking tot het stemrecht. In die gevallen blijft de toestemming van de echtgenoot nodig (MvA I, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 35). Vergelijk ook HR 20 januari 2006, LJN AU5681, NJ 2006/79, waarin de Hoge Raad benadrukte dat uit de wetsgeschiedenis blijkt dat de wetgever hier een eenvoudige, doorzichtige regeling heeft willen geven die de criteria bevat die hier van belang zijn, namelijk een combinatie van zeggenschap en financieel belang, zoals die zich bij de ondernemer ook bij de eenmanszaak en de vennootschap onder firma voordoet. Hierbij past volgens de Hoge Raad niet om de uitzonderingsbepaling van art. 1:88 lid 5 ook van toepassing te achten op de situatie waarin de echtgenoot/bestuurder de: aandelen (nog) niet houdt maar (nog) slechts heeft gekocht zonder dat zij al aan hem geleverd zijn. De kwalificatie ‘economische eigendom van de aandelen’ voor deze rechtstoestand maakt dat niet anders. ‘Ten behoeve van de normale uitoefening’ Wat behoort tot de ‘normale uitoefening’ van het bedrijf van de vennootschap? In HR 14 april 2000, LJN AA5526, NJ 2000/689 oordeelde de Hoge Raad dat de bedoeling van de wetgever klaarblijkelijk is dat de toestemming van de andere echtgenoot alleen dan niet vereist is indien de rechtshandeling waarvoor de in art. 1:88 lid 1 onderdeel c bedoelde: zekerheid wordt verstrekt zelf behoort tot de rechtshandelingen die in de normale uitoefening van het bedrijf plegen te worden verricht. In HR 8 juli 2005, LJN AT2632, NJ 2006/96 heeft de Hoge Raad verduidelijkt wat daarmee wordt bedoeld: de ‘handeling zelf’ ziet niet op de borgstelling, maar op de rechtshandeling waarvoor de borgtocht is verstrekt. Díe laatste rechtshandeling moet dus ten behoeve van de normale uitoefening van het bedrijf strekken, niet nodig is dat het aangaan van de borgtocht (of de andere zekerheidstelling) tot de normale uitoefening van het bedrijf behoort. Wel kunnen de omstandigheden waaronder de borgstelling tot stand is gekomen van belang zijn voor het antwoord op de vraag of de rechtshandeling waarvoor de borgtocht is verstrekt, behoort tot de rechtshandelingen die in de normale uitoefening van het bedrijf plegen te worden verricht. Bankkredieten zullen vaak als normale bedrijfshandeling worden aangemerkt, maar bijzondere omstandigheden kunnen maken dat dit anders ligt. Dergelijke bijzondere omstandigheden (geen gewone geldlening waardoor liquiditeiten werden vergroot, maar omzetting bestaande rekening-courantschuld in een geldlening met de eis van aanvullende zekerheid door de bank) werden in HR 8 juli 2005, LJN AT2632, NJ 2006/96 aanwezig geacht. Voor een dergelijk niet ‘alledaags’ bankkrediet is de toestemming van de andere echtgenoot vereist. In HR 19 december 2008, LJN BF3942 ging het om een echtgenoot/bestuurder die vier wissels voor aval had getekend en zich daarmee borg had gesteld voor de nakoming van die wissels die op zijn vennootschap waren getrokken. Het hof oordeelde dat deze borgstelling niet is gedaan ten behoeve van de normale uitoefening van het bedrijf van de vennootschap en achtte de handeling dus toestemmingsplichtig. De Hoge Raad verwierp het cassatieberoep van de bank met toepassing van art. 81 RO. In zijn conclusie voor het arrest benadrukt A-G Wuisman nogmaals (onder verwijzing naar de hiervoor genoemde arresten van 14 april 2000 en 8 juli 2005) dat de wetgever met de woorden ‘mits zij geschiedt ten behoeve van de normale bedrijfsuitoefening van die vennootschap’ een wezenlijke beperking heeft beoogd. Daarmee strookt volgens de A-G niet dat de grens van de normale bedrijfsuitoefening pas wordt overschreden bij rechtshandelingen die in het maatschappelijke verkeer niet meer als passend bij het voeren van een bedrijf worden opgevat. Deze grens zou enger moeten worden getrokken. Van een normale bedrijfsuitoefening in dit verband zou reeds dan al geen sprake meer zijn wanneer de rechtshandeling naar zijn aard en/of risico afwijkt van wat bij de uitoefening van het bedrijf van de voorliggende vennootschap gangbaar en gebruikelijk is. De A-G wijst erop dat een dergelijke omlijning van het begrip ‘normale uitoefening van het bedrijf’ niet alleen meebrengt dat de grens steeds van geval tot geval zal moeten worden bepaald, maar ook dat de bestuurders van de vennootschap en de bij de in art. 1:88 lid 1 onderdeel c genoemde rechtshandelingen: betrokken wederpartijen — vaak banken of andere financiers — toch steeds bedacht dienen te zijn op de mogelijkheid dat toestemming van de andere echtgenoot is vereist. Dat het begrip ‘normale uitoefening van het bedrijf’ meebrengt dat de grens steeds van geval tot geval zal moeten worden bepaald, is ook het beeld dat uit de rechtspraak van de Hoge Raad naar voren komt. Zie HR 18 december 2015, ECLI:NL:HR:2015:3606, NJ 2016/29, waarin het ging om een borgstelling voor (onder meer) een overbruggingskrediet dat ertoe strekte de onderneming in staat te stellen op zeer korte termijn extern kapitaal aan te trekken, teneinde beëindiging van de kredietrelatie en faillissement te voorkomen. De Hoge Raad achtte, met verwijzing naar zijn eerdere rechtspraak (en de daarin genoemde maatstaf: ‘wezenlijke beperking’) het oordeel van het hof dat deze borgstelling onder de uitzondering van art. 1:88 lid 5 viel en dus niet toestemmingsplichtig was, onbegrijpelijk. Zie voorts HR 20 maart 2020,: ECLI:NL:HR:2020:483, NJ 2020/125 waarin het oordeel van het hof dat de borgstelling geen toestemming behoefde eveneens werd vernietigd. De borgstelling diende daar om uitstel van betaling te krijgen voor reeds bestaande vorderingen en de aanvraag van faillissement te voorkomen. Zie echter ook HR 13 juli 2018, ECLI:NL:HR:2018:1220, NJ 2018/342 (borgtochtovereenkomst aangegaan in het kader van een financiering waarmee de man zich inkocht in een accountantsmaatschap), waarin de Hoge Raad het arrest van het hof vernietigde dat had geoordeeld dat de borgtocht niet kon worden aangemerkt als een rechtshandeling die kenmerkend is ‘in die zin dat zij ten behoeve van de normale uitoefening van het beroep van accountant gebruikelijk is’ en dus toestemmingsplichtig was. De uitzondering op het toestemmingsvereiste van lid 5, kan ook van toepassing zijn op een borgtocht door een: bestuurdercertificaathouder (HR 8 oktober 2010, NJ 2011/30). De Hoge Raad formuleert twee cumulatieve criteria voor toepasselijkheid van de uitzondering in lid 5 in een dergelijk geval: Lid 1: Is de handelend echtgenoot zo nauw verbonden met de onderneming dat hij in de praktijk als ondernemer kan gelden, doordat hij de zeggenschap uitoefent en financieel belang heeft bij de bedrijfsresultaten van de vennootschap ten behoeve waarvan hij zich verbindt? Lid 2: Is niet sprake van een complexe vennootschapsstructuur? Ingeval de echtgenoot die zich als hoofdelijk medeschuldenaar verbond, (enig) bestuurder van de BV en enig bestuurder van de stichting (zijnde de enig aandeelhoudster van de BV) was, alsmede certificaathouder is aan de eerste eis voldaan. In zodanig geval kan ook niet worden gesproken van een complexe vennootschapsstructuur, zodat daarmee ook aan de tweede eis voor toepasselijkheid van het artikellid is voldaan. Onderzoeksplicht De vraag rijst of er op de wederpartij een onderzoeksplicht rust, met andere woorden of hij dient na te gaan of de rechtshandeling voor de vennootschap een ‘normale’ uitoefening van het bedrijf vormt. Het antwoord op die vraag is onzeker. Bij algemene bedrijfskredieten zal wel steeds aan de eis van ‘in de normale uitoefening’ voldaan zijn. De wederpartij hoeft in dat geval geen nader onderzoek te plegen (MvA I, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 35). Zie echter HR 8 juli 2005, LJN AT2632, NJ 2006/96 waarin werd geoordeeld dat voor een niet ‘alledaags’ bankkrediet wel de toestemming van de andere echtgenoot is vereist. Zie voorts de in aant. 4 genoemde conclusie voor HR 19 december 2008, LJN BF3942 waar erop wordt gewezen dat het feit dat op de vraag wat tot de normale uitoefening van het bedrijf behoort niet in zijn algemeenheid kan worden beantwoord, vaak toch een onderzoeksplicht mee zal brengen. 6. Overeenkomsten van goederenkrediet als bedoeld in art. 7:84 (lid 1 onderdeel d): Tot 1 januari 2017 sprak dit artikellid van ‘overeenkomsten van koop op afbetaling’. Van koop op afbetaling is sprake wanneer partijen afspreken dat de koopprijs in twee of meer termijnen zal worden voldaan (art. 7A:1576 BW oud). Daaronder valt ook de huurkoop (art. 7A:1576h BW oud), zijnde een species van het genus koop op afbetaling. Evenals zekerheidstelling ten behoeve van derden wordt de koop op afbetaling geacht een zodanige risicovolle handeling te zijn, dat daarvoor toestemming van de andere echtgenoot is vereist. In lid 1 onderdeel d is art. 1:87 (oud) geïncorporeerd. Voor de: Lid verschillen tussen lid 1 onderdeel d en art. 1:87 (oud) zie nader aant. 11: De wijziging per 1 januari 2017 van art. 1:88 lid 1 onderdeel d houdt verband met de per die datum in werking getreden wet: van 5 oktober 2016, Stb. 2016, 360, houdende aanvulling van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek met afdeling 7.2.1.2, 7.2b.1 en 7.2b.2 en een nieuwe titel 7.2c (Wet Consumentenkredietovereenkomsten, goederenkrediet en geldlening). De wet regelt een aantal onderwerpen (nieuw) en brengt deze bij elkaar, te weten de privaatrechtelijke materie uit de Wet op het consumentenkrediet (WCK), de bepalingen betreffende koop op afbetaling en huurkoop van roerende zaken (titel 7A.5A BW oud), die betreffende verbruiklening van roerende zaken (titel 7A.14 BW oud) en de Tijdelijke wet huurkoop onroerende zaken. Art. 7:74 onderdeel b BW omschrijft ‘overeenkomsten van goederenkrediet’ als: “de kredietovereenkomst, daaronder begrepen een samenstel van overeenkomsten die een commerciële eenheid vormen in de zin van artikel 57 lid 5, ter zake van het verschaffen van het genot door de kredietgever aan de kredietnemer van een: roerende zaak, niet zijnde een registergoed.” Daaronder vallen in ieder geval ook huurkoop en koop op afbetaling (MvT, Kamerstukken II 2015/16, 34442, 3, p. 11-13). Vermogensrechten, zoals effecten, vallen niet onder de omschrijving van goederenkrediet. Art. 100 bepaalt echter dat afdeling 7.2B van overeenkomstige toepassing is op vermogensrechten, niet zijnde registergoederen, voor zover dat in overeenstemming is met de aard van het recht. De MvT verwijst hierbij expliciet naar art. 7A:1576 lid 5 en effectenlease en: vermeldt daarbij ook HR 28 maart 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2837, NJ 2009/578 (MvT, Kamerstukken II 2015/2016, 34442, 3, p. 35). Goederenkrediet met betrekking tot effecten valt langs deze weg dus eveneens onder het bereik van art. 1:88 lid 1 onderdeel d.: Als regel is toestemming van de andere echtgenoot vereist voor het sluiten van een ‘overeenkomst van goederenkrediet’ als bedoeld in art. 7:74 onderdeel b. Geen toestemming is echter nodig voor overeenkomsten met betrekking tot zaken die kennelijk uitsluitend of hoofdzakelijk ten behoeve van de normale uitoefening van het beroep of bedrijf van de echtgenoot strekken. Koop op afbetaling is een overeenkomst van goederenkrediet als bedoeld in art. 7:74 onderdeel b Aangezien de rechtspraak van de Hoge Raad inzake art. 1:88 lid 1 onderdeel d zich heeft gevormd op basis van het begrip: ‘koop op afbetaling’ en deze overeenkomst valt onder het ruimere begrip ‘overeenkomst van goederenkrediet’ is ervoor gekozen om de bespreking van deze rechtspraak te handhaven. De rechtspraak behoudt immers ook na 1 januari 2017 haar belang. De vraag naar de betekenis van het begrip ‘koop op afbetaling’ in verband met het toestemmingsvereiste van art. 1:88 werd actueel in verband met de zogenaamde effectenleasetransacties. Indien deze (risicovolle!) transacties als koop op afbetaling in de zin van art. 1:88 lid 1, aanhef en onderdeel d zijn aan te merken zijn ze toestemmingsplichtig en kunnen ze: op een daartoe strekkende verklaring van de echtgenoot vernietigd worden. In HR 28 maart 2008, LJN BC2837, NJ 2009/578, m.nt. Jac. Hijma gaf de volgende commentaren bij dit artikel: (Dexia/Van Tuijl c.s.) (naar het aan de orde zijnde beleggingsproduct soms ook wel aangeduid als de Dexia-zaak (Korting Kado)) heeft de Hoge Raad zich over deze kwestie uitgesproken. Hij oordeelde allereerst onder verwijzing naar art. 7A:1576 lid 5 BW en de wetsgeschiedenis van deze bepaling dat van koop op afbetaling niet alleen: sprake kan zijn als het gaat om zaken maar ook als het object van de overeenkomst bestaat uit vermogensrechten (zoals effecten). Verder is, aldus de Hoge Raad, ook bij effectenlease aan het wettelijke vereiste van ‘aflevering’ uit art. 7A:1576 BW voldaan en wel doordat de koper het genot van de aandelen verkrijgt. Ook verwierp de Hoge Raad de klacht van Dexia dat, voor zover de beperking van koop op afbetaling tot stoffelijke zaken die vatbaar zijn voor aflevering, al niet zou gelden voor art. 7A:1576 BW, deze dan toch wel van toepassing is op art. 1:88 lid 1 onderdeel d, omdat deze bepaling restrictief: moet worden uitgelegd en toegepast. Niet alleen nopen tekst en wetsgeschiedenis volgens de Hoge Raad niet tot een dergelijke beperkte uitleg, een uitsluiting van de koop op afbetaling in art. 1:88 lid 1 aanhef en onderdeel d van: vermogensrechten, is ook niet verenigbaar met de gezinsbeschermende strekking van art. 1:88 lid 1: het gevaar waartegen: deze bepaling bescherming biedt, is immers niet gelegen in het soort goederen dat men koopt, maar in de aard van de koop op afbetaling als zodanig. Hijma toont zich in zijn annotatie in de NJ kritisch over het arrest. Zie voorts HR 9 juli 2010, LJN BM3868, NJ 2010/438 (Winstverdriedubbelaar) waarin wederom de vraag aan de orde was of was voldaan aan de eis van aflevering in de zin van art. 7A:1576h BW. Het hof had die vraag ontkennend beantwoord, omdat betrokkene geen recht verkreeg op het uit de aandelen voortvloeiende dividend. De enkele omstandigheid dat hij het risico droeg van de waardeontwikkeling van de aandelen achtte het hof niet voldoende. De Hoge Raad dacht daar anders over. De gezinsbeschermende ratio van de bepaling brengt verder mee dat voor overeenkomsten waarin de looptijd van een eerder aangegane leaseovereenkomst wordt verlengd met handhaving van de voorwaarden daarvan, toestemming van de andere echtgenoot is vereist (HR 9 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:41, NJ 2015/45). Zie voor andere vragen die zijn gerezen in het kader van de effectenleaseproducten (zoals de maatstaf van de bijzondere zorgplicht, de inkomens/vermogenstoets en — in het kader van de schadeberekening — de aspecten voordeeltoerekening en eigen schuld) voorts nog HR 29 april 2011 (alsmede de beide conclusies van de plv. P-G van 11 februari 2011 in beide zaken), LJN BP4003 en LJN BP4012. De Hoge Raad oordeelde in laatstgenoemd arrest dat bij begroting van de omvang van de schade niet alleen moet worden gekeken naar de verliesgevende transacties (als schade) maar ook naar de winstgevende transacties die, voor zover redelijk (als genoten voordelen) mede in aanmerking moeten worden genomen. HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1866 (X/Dexia) geeft weer een nieuwe dimensie aan de rechtspraak over de effectenleaseproducten. De Hoge Raad oordeelde in die uitspraak dat het hof, zo nodig ambtshalve, had dienen te toetsen of bepaalde bedingen uit de effectenlease-overeenkomst onder Richtlijn 93/13/EEG (betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten) vielen en daarmee in strijd waren. ‘Kennelijk’ De wederpartij die twijfelt of koop op afbetaling of een andere overeenkomst van goederenkrediet als een normale bedrijfshandeling is aan te merken, dan wel of deze hoofdzakelijk het bedrijfsbelang dient, zal nader onderzoek moeten plegen of de toestemming van de andere echtgenoot moeten verlangen (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 19/20). Normale uitoefening van het beroep of bedrijf Zie voor de vraag wat gerekend dient te worden tot ‘normale bedrijfshandelingen’ art. 1:97, aant. 3. Ten behoeve van Het begrip ‘ten behoeve’ is bedoeld ruimer te zijn dan ‘in’ de uitoefening enz. Overigens lijkt het verschil tussen beide termen te zijn verkleind, door recente rechtspraak van de Hoge Raad, waarin aan het begrip ‘in de uitoefening enz.’ een iets minder stringente uitleg is gegeven. Zie daarover nader aant. 5. Het verschil tussen beide criteria is overigens niet echt helder (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/216-218). 7. Samenloop tussen lid 1 onderdeel a en c/lid 5: Wanneer zekerheid ten behoeve van een derde wordt gesteld door middel van een derde-hypotheek op de echtelijke woning prevaleert het bepaalde in lid 1 onderdeel a; toestemming is wel vereist (Nota II, Parl. Gesch., Aanp. BW, p. 27).: 8. Geen toestemming vereist (lid 2): Wanneer er een verplichting bestaat tot het verrichten van de rechtshandeling a. op grond van de wet; of b. op grond van een voorafgaande rechtshandeling is geen toestemming vereist. Voorbeelden: a. verplichting tot schadevergoeding in de vorm van herstel (art. 6:102 BW); en b. een verleende koopoptie. Voor het verlenen van de koopoptie zelf is wel toestemming vereist, tenzij deze vóór het huwelijk werd verleend. 9. Vorm (lid 3): De toestemming is vormvrij. Wanneer de wet echter voor het verrichten van een rechtshandeling een vorm voorschrijft, dient de toestemming schriftelijk te worden verleend. De schriftelijke vorm is dus ook voorgeschreven als de wet voor de te verrichten rechtshandeling een andere vorm voorschrijft, bijvoorbeeld betekening (MvA II, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 25). Sinds 1 juli 2010 bepaalt het artikellid dat toestemming ook langs elektronische weg kan worden verleend. Deze wijziging is ingevoerd bij wet van 20 februari 2010, Stb. 2010, 222 (Wet tot wijziging van enige bepalingen van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en het Burgerlijk Wetboek teneinde naast het in deze bepalingen gestelde vereiste van schriftelijkheid ook ruimte te bieden aan de ontwikkelingen op het gebied van het elektronisch verkeer) en houdt verband met het Besluit elektronische mededelingen in het kader van een verzekeringsovereenkomst (Stb. 2011, 20). Art. 1:88 lid 3: BW bepaalt dat de toestemming schriftelijk moet worden verleend, indien de wet voor het verrichten van de rechtshandeling een vorm voorschrijft. Een voorbeeld van een rechtshandeling waarvoor de wet een vorm voorschrijft, is de koop van een tot bewoning bestemde onroerende zaak als genoemd in art. 7:2 lid 1 BW. Door wijziging van art. 1:88 lid 3 is zeker gesteld dat: een echtgenoot ook langs elektronische weg aan de andere echtgenoot toestemming kan geven tot vervreemding van een door de echtgenoten tezamen of door de andere echtgenoot alleen bewoonde woning. Voor vormvrije rechtshandelingen blijft echter gelden dat de toestemming als bedoeld in art. 1:88 BW ook vormvrij is (zie ook MvT, Kamerstukken II, 31358, 3, p. 7). 10. Vervangende toestemming rechtbank (lid 6): Dit artikellid is inhoudelijk vrijwel gelijk aan art. 1:88 lid 2 (oud). Het begrip ‘weigeren’ is echter verruimd tot ‘niet verlenen’.: Van dit laatste is ook sprake wanneer een echtgenoot zich niet op een verzoek tot toestemming uitspreekt (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 21). Aangenomen wordt dat vervangende toestemming niet meer mogelijk is, nadat de handeling al is verricht. Hoewel de vraag naar vervangende toestemming daarin niet aan de orde was, lijkt dit ook te volgen uit HR 20 januari 2006, LJN AU5681, NJ 2006/79. De Hoge Raad oordeelde in dat arrest dat om een beroep te kunnen doen op de uitzondering van art. 1:88 lid 5 de hoedanigheid van bestuurder/aandeelhouder aanwezig dient te zijn: op het moment van het aangaan van de borgtocht en wees de door eiser in cassatie bepleite parallel met de figuur van bekrachtiging (art. 3:58 BW) daarmee impliciet van de hand. Een andere uitkomst zou waarschijnlijk ook te veel op gespannen voet staan met het belang van de rechtszekerheid. Voor het achteraf nog kunnen vragen van vervangende toestemming van de rechtbank lijkt dan hetzelfde te gelden. 11. IPR. Bepaling van bijzonder dwingend recht (lid 7): Betekenis Het zevende lid van artikel 1:88 is toegevoegd bij gelegenheid van de Wet van 11 juli 2018, Stb. 332 tot uitvoering van de Verordening (EU) nr. 2016/1103 van de Raad van 24 juni 2016 tot uitvoering van de nauwere samenwerking op het gebied van de bevoegdheid, het toepasselijke recht en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen op het gebied van huwelijksvermogensstelsels (PbEU 2016, L 183) en de Verordening (EU) nr. 2016/1104 van de Raad van 24 juni 2016 tot uitvoering van de nauwere samenwerking op het gebied van de bevoegdheid, het toepasselijke recht en de erkenning en tenuitvoerlegging van beslissingen op het gebied van de vermogensrechtelijke gevolgen van geregistreerde partnerschappen (PbEU 2016, L 183) (Uitvoeringswet Verordening huwelijksvermogensstelsels en Verordening vermogensrechtelijke gevolgen geregistreerde partnerschappen). De wet is in werking getreden op 29 januari 2019, Stb. 2108, 333. De achtergrond van toevoeging van het zevende lid is de volgende. Art. 10:40 BW en 10:41 BW kenden specifieke regels van conflictenrecht voor de vraag of een echtgenoot of partner toestemming nodig heeft van de andere echtgenoot bij het aangaan van een rechtshandeling en zo ja, voor de vraag wat de gevolgen zijn van het ontbreken van deze toestemming. Deze regels bepaalden dat dit het recht is van de staat waar de andere echtgenoot — die geen rechtshandeling heeft verricht — tijdens het verrichten van de rechtshandeling zijn gewone verblijfplaats heeft (artikel 10:40 BW) en dat dit geldt ongeacht het recht dat het huwelijksvermogensregime beheerst (artikel 10:41 BW). Naar Nederlands recht hebben deze bepalingen van conflictenrecht betrekking op de artikelen 1:88 en 1:89 BW. De verordeningen bevatten evenwel regels van conflictenrecht die afwijken van de artikelen 10:40 BW en 10:41 BW: op grond van de verordeningen is het recht dat van toepassing is op de vermogensrechtelijke gevolgen van huwelijk ook van toepassing op de bevoegdheden, rechten en verplichtingen van elk van de echtgenoten en van beide echtgenoten met betrekking tot het vermogen (art. 27, aanhef en onder d, van de verordeningen). De artikelen 10:40 BW en 10:41 BW zijn om die reden bij de Wet van 11 juli 2018, Stb. 332 geschrapt. De minister achtte het echter wenselijk om de bescherming van artikel 1:88 BW te handhaven na de inwerkingtreding van de verordeningen. Daarvoor is de ruimte benut die de verordeningen laten aan een lidstaat om bepalingen van het eigen recht als voorrangsregel aan te wijzen als het bepalingen betreft van bijzonder dwingend recht van de zogenoemde lex fori (het recht van de aangezochte rechter). Dit zijn bepalingen waarvan de inachtneming door een lidstaat als zo belangrijk wordt beschouwd voor de handhaving van zijn openbare belangen, dat zij van toepassing zijn op elk geval dat binnen de werkingssfeer ervan valt, ongeacht welk recht (volgens deze verordeningen) op het huwelijksvermogensstelsel/partnerschapsvermogensregime van toepassing is (artikel 30 van de verordeningen). In de preambule bij de verordeningen wordt als voorbeeld gegeven voorschriften ter bescherming van de gezinswoning (overweging 53 van de preambule Verordening huwelijksvermogensstelsels). In overeenstemming hiermee is nu in het nieuw toegevoegde lid 7 bepaald dat artikel 1:88 BW van toepassing is indien de niet-handelende echtgenoot zijn gewone: verblijfplaats heeft in Nederland (zie NvW van 11 juni 2018, Kamerstukken 2017/18, 34795, nr. 6 en de daarop gegeven toelichting). Overgangsrecht Het overgangsrecht is opgenomen in de Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek (nieuw artikel 271). De artikelen 10:40 BW en 10:41 BW, zoals die luidden voor inwerkingtreding van de Wet van 11 juli 2018, Stb. 332, blijven van toepassing op rechtsbetrekkingen tussen de echtgenoten die op of na 1 september 1992 maar voor 29 januari 2019 (dit is het tijdstip van inwerkingtreding van de wet) in het huwelijk zijn getreden, tenzij deze echtgenoten op of na 29 januari 2019 het op hun huwelijksvermogensstelsel toepasselijke recht bepalen. De aandacht verdient dat de in deze ‘tenzij-clausule’ aan partijen geboden rechtskeuzebevoegdheid er niet toe kan leiden dat de toepasselijkheid van art. 1:88 BW wordt uitgesloten, aangezien de bepaling van art. 1:88 BW door de Nederlandse wetgever uitdrukkelijk als een voorrangsregel wordt bestempeld (zie Kamerstukken 2017/18, 34795, nr. 6, p. 3) en derhalve ‘rechtskeuzebestendig’ is."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:89 BW (artikel 89 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:89 BW (Vernietiging door echtgenoot van onbevoegd verrichte rechtshandelingen) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Lid 1: Een rechtshandeling die een echtgenoot in strijd met het vorige artikel heeft verricht, is vernietigbaar; slechts de andere echtgenoot kan een beroep op de vernietigingsgrond doen. Lid 2: Het vorige lid geldt niet voor een andere handeling dan een gift, indien de wederpartij te goeder trouw was. Lid 3: Het einde van het huwelijk en scheiding van tafel en bed hebben geen invloed op de bevoegdheid om ter vernietiging van een rechtshandeling van een echtgenoot een beroep op de vernietigingsgrond te doen, die voordien was ontstaan. Indien de andere echtgenoot dientengevolge schuldenaar uit die rechtshandeling wordt, geldt artikel 51 lid 3 van Boek 3 voor hem: slechts, zolang de termijn van artikel 52 lid 1 van Boek 3 niet is verstreken.: Lid 4: De verklaring of rechtsvordering tot vernietiging behoeft in afwijking van de artikelen 50 lid 1 en 51 lid 2 van Boek 3 niet: mede te worden gericht tot de echtgenoot die de handeling heeft verricht. Lid 5: De echtgenoot die een beroep op de vernietigingsgrond heeft gedaan, kan tevens alle uit de nietigheid voortvloeiende rechtsvorderingen instellen. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Een rechtshandeling die in strijd met art. 1:88 is verricht, kan worden vernietigd. Voor zover hiervan in dit artikel niet wordt afgeweken zijn de art. 3:49 BW e.v. op deze vernietiging van toepassing. 2. Bevoegdheid tot vernietiging (lid 1): Alleen de echtgenoot, zonder wiens toestemming een in art. 1:88 genoemde rechtshandeling is verricht, kan deze rechtshandeling vernietigen. Deze bevoegdheid komt de handelende echtgenoot niet toe. In HR 24 april 2020, ECLI:NL:HR:2020:810, NJ 2021, 3, gaf de Hoge Raad een prejudiciële beslissing over de vraag of een rechterlijke uitspraak over de gegrondheid van het beroep op art. 1:89 lid 1 BW, die is gedaan in een procedure waarin slechts één van beide: echtgenoten partij was, ook de andere echtgenoot bindt. In zijn beantwoording van deze vraag maakt de Hoge Raad onderscheid tussen de situatie waarin de niet handelende echtgenoot als procespartij optrad en die waarin de handelende echtgenoot procespartij was. Uit de strekking en de kenmerken van de regeling van art. 1:88 en 1:89 BW vloeit volgens de Hoge Raad voort dat met een onherroepelijke beslissing over de gegrondheid van het beroep op art. 1:89 lid 1 BW die is: gegeven in een procedure tussen de niet handelende echtgenoot en de wederpartij, ook tussen de wederpartij en de handelende echtgenoot vaststaat of de vernietiging rechtsgevolg heeft gehad, ook indien de niet handelende echtgenoot niet als partij in die procedure betrokken is geweest. Is de niet handelende echtgenoot geen partij geweest in de eerdere procedure, dan kan de wederpartij jegens deze echtgenoot echter niet met succes een beroep doen op het gezag van gewijsde van de eerdere uitspraak. 3. Vereisten bescherming wederpartij (lid 2): a. Wederpartij te goeder trouw Art. 3:11 BW is hier van toepassing (MvA II, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1177). Rechtsdwaling over de toepasselijkheid van art. 1:88 wordt niet snel aangenomen (HR 15 december 1978, LJN AC5653, NJ 1979/427). Een buitenlandse bank behoeft echter geen naspeuring te doen naar het bestaan van een verbod als dat van art. 1:88 (HR 13 januari 1989, LJN AC2847, NJ 1990/268).: b. Geen gift Onder gift wordt verstaan iedere materiële bevoordeling (vergelijk art. 7:186 BW). 4. Bescherming derden: Van de bescherming van de wederpartij van de handelende echtgenoot, als geregeld in lid 2, moet worden onderscheiden: de bescherming van derden. Hierop kunnen art. 3:23-26, 3:36, 3:86-88, 3:238 en 3:239 lid 4 BW worden toegepast.: 5. Einde huwelijk of scheiding van tafel en bed (lid 3): De bevoegdheid tot het inroepen van de grond tot vernietiging vervalt niet door het einde van het huwelijk of door een scheiding van tafel en bed. Overlijden handelende echtgenoot Wanneer het huwelijk eindigt door het overlijden van de handelende echtgenoot is de strekking van het artikellid dat de andere echtgenoot noch minder noch meer rechten verkrijgt dan hij tevoren had, ook al wordt hij door dat overlijden erfgenaam. Niet minder, omdat hij, hoewel hij in zijn kwaliteit als erfgenaam aan deze rechtshandeling gebonden is, een beroep op de vernietigingsgrond kan doen. Niet méér, omdat de genegeerde echtgenoot als de rechtsvordering tot vernietiging al wel is verjaard, ten tijde van het overlijden van de handelende echtgenoot, niet alsnog bij wege van exceptie een beroep op de vernietigingsgrond kan doen, ook al is dit beroep niet aan een verjaringstermijn gebonden op grond van art. 3:51 lid 3 BW (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 37).: 6. Geadresseerde (lid 4): Zowel de buitengerechtelijke verklaring tot vernietiging als de rechtsvordering tot vernietiging moet worden gericht aan de wederpartij van de handelende echtgenoot, niet mede aan deze zelf. Het artikellid wijkt hier af van art. 3:50 lid 1 BW en art.: 3:51 lid 2 BW, dat als geadresseerden, hen die partij zijn bij de rechtshandeling aanwijst. De reden voor deze afwijking is: dat het bewijs tussen echtgenoten van de aan de andere echtgenoot gerichte verklaring veelal moeilijk te leveren zal zijn, in het bijzonder onder de normale omstandigheden dat de echtgenoten samenwonen (MvA II, Parl. Gesch. InvW 1, p. 1177). Bovendien geldt ook bij buitengerechtelijke vernietiging dat moet worden voorkomen dat een eventueel conflict tussen echtgenoten op de spits wordt gedreven (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 37). 7. Uit nietigheid voortvloeiende rechtshandelingen (lid 5): De echtgenoot die een beroep op de vernietigingsgrond heeft gedaan kan ook de daaruit voortvloeiende rechtsvorderingen instellen (bijvoorbeeld vordering uit onverschuldigde betaling, revindicatie). Onaannemelijk is dat uit het artikellid zou moeten worden afgeleid dat aan de handelende echtgenoot de bevoegdheid hiertoe is ontnomen. 8. Verval en verjaring: Het verval van de bevoegdheid om een beroep op de vernietigingsgrond te doen wordt geregeld in art. 3:55. De verjaringstermijn is neergelegd in art. 3:52. Ingevolge art. 3:52 lid 1 aanhef en onderdeel d verjaart de rechtsvordering tot: vernietiging van de overeenkomst in geval van een andere vernietigingsgrond dan de gronden genoemd in onderdeel a-c, dat wil zeggen ook in geval van de vernietigingsgrond van art. 1:89 jo. art. 1:88, drie jaren nadat de bevoegdheid om deze vernietigingsgrond in te roepen aan degene aan wie deze bevoegdheid toekomt ‘ten dienste is komen te staan’. De vernietigingsgrond van art. 1:89 jo. art. 1:88, te weten het ontbreken van toestemming van de andere echtgenoot voor de rechtshandeling, betreft ‘een oorzaak van vernietigbaarheid die alleen maar aan de bevoegde ter kennis behoeft te komen om te kunnen worden ingeroepen’. De verjaringstermijn van de rechtsvordering tot vernietiging zal derhalve aanvangen nadat aan de andere echtgenoot ter kennis is gekomen dat de desbetreffende rechtshandeling is verricht. De verjaringstermijn begint te lopen op het moment dat de echtgenoot aan wie de bevoegdheid tot vernietiging toekomt (de ‘andere echtgenoot’) ‘daadwerkelijk met de overeenkomst bekend is geworden’. In een aantal effectenleasezaken heeft de Hoge Raad nadere invulling gegeven aan dit begrip. Het gaat hier om een subjectieve bekendheid. Voor een objectivering als door de bank bepleit (te weten dat binnen Nederlandse gezinsverhoudingen beleggingsbeslissingen met medeweten en instemming van beide echtgenoten worden genomen) is geen plaats. Stelplicht en bewijslast rusten op de bank. Kenbaarheid kan in beginsel worden afgeleid uit aan beide echtgenoten gerichte bankafschriften van ‘en/of’-rekening waarop betalingen van de leaseovereenkomst staan vermeld, maar tegenbewijs is mogelijk. Zie HR 17 februari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU6506 (Valkema/Dexia) en HR 17 februari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU6508 (Goosen/Dexia). Van ‘daadwerkelijke bekendheid’ is niet eerst sprake zodra de ‘andere echtgenoot’ begreep dat hij of zij bevoegd was de effectenleaseovereenkomst te vernietigen. Voor het gaan lopen van de verjaringstermijn is bepalend welke feiten en omstandigheden bekend zijn, en niet of bekendheid bestaat met de juridische beoordeling daarvan. Een andere zienswijze is niet in overeenstemming met een behoorlijk verloop van het rechtsverkeer (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1866 (X/Dexia)). Een lopende verjaring kan worden gestuit op de wijzen als aangegeven in art. 3:316 t/m 3:318. In HR 9 oktober 2015, ECLI:NL:HR:2015:3018 (X/Dexia) beantwoordde de Hoge Raad prejudiciële vragen van het Hof Amsterdam over de stuitende werking (ex art. 3:316 lid 1) van een op de voet van art. 3:305a ingestelde collectieve actie door de Stichting: Eegalease e.a. welke procedure leidde tot een schikking (Duisenberg-regeling) die door het Hof Amsterdam verbindend is verklaard, maar waaraan betrokkene X niet gebonden wilde zijn (‘opt-out’ verklaring). De eerste vraag luidde of deze stuitende werking zich ook uitstrekt tot de verjaring van de buitengerechtelijke bevoegdheid tot vernietiging van rechtshandelingen krachtens art. 1:89. De Hoge Raad stelt voorop dat na verjaring van een rechtsvordering tot vernietiging van een rechtshandeling deze niet meer op dezelfde vernietigingsgrond door een buitengerechtelijke verklaring kan worden vernietigd (art. 3:52 lid 2). De Hoge Raad beantwoordde de eerste vraag bevestigend: de stuitende werking op de voet van: art. 3:316 lid 1 van een collectieve actie in de zin van art. 3:305a strekt zich ook uit tot de verjaring van een op die: collectieve actie aansluitende, individuele vordering tot vernietiging van rechtshandelingen krachtens art. 1:89 en leidt ingevolge het bepaalde in art. 3:52 lid 2 ertoe dat ook de verjaring van de bevoegdheid tot het uitbrengen van een: buitengerechtelijke verklaring tot vernietiging wordt gestuit. Verder oordeelde de Hoge Raad (beantwoording van de tweede door het hof gestelde vraag) dat een buitengerechtelijke vernietigingsverklaring als bedoeld in de eerste vraag, die wordt uitgebracht vóór het tijdstip waarop de in art. 3:316 lid 2 bedoelde termijn van zes maanden is verstreken, tijdig is: uitgebracht."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:90 BW (artikel 90 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:90 BW (Bestuursbevoegdheid) is geldende vanaf 01-01-2012 en luid als volgt: Lid 1: Een echtgenoot is bevoegd tot het bestuur van zijn eigen goederen en, volgens de regels van artikel 97, tot het bestuur van goederen van een gemeenschap. Lid 2: Het bestuur van een echtgenoot over een goed omvat de uitoefening van de daaraan verbonden bevoegdheden, daaronder begrepen de bevoegdheid tot beschikking en tot beheer en de bevoegdheid om ten aanzien van dat goed feitelijke handelingen te verrichten en toe te laten, onverminderd de bevoegdheden tot genot en gebruik die de andere echtgenoot overeenkomstig de huwelijksverhouding toekomen. Lid 3: Tussen de echtgenoot die het hem toekomend bestuur overlaat aan de andere echtgenoot, en deze laatste zijn de bepalingen omtrent opdracht van overeenkomstige toepassing, met inachtneming van de aard van de huwelijksverhouding en de aard der goederen. Lid 4: De echtgenoot die een goed bestuurt, kan als partij naast de andere echtgenoot toetreden tot een rechtshandeling die deze laatste met betrekking tot dat goed heeft verricht. De verklaring van toetreding wordt gericht tot hen die partij bij de rechtshandeling zijn; artikel 56 van Boek 3 is van overeenkomstige toepassing. Is voor het verrichten van de rechtshandeling een bepaalde vorm voorgeschreven, dan geldt voor de toetreding hetzelfde vereiste. De echtgenoot kan toetreding tot bijkomstige en tot reeds opeisbare rechten en verplichtingen uitsluiten; hij wordt geacht zich slechts te hebben verbonden onder eerbiediging van tevoren aan derden verleende rechten. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In art. 1:90-92 wordt een regeling voor bestuur gegeven. Het artikel bevat een regeling van de bestuursbevoegdheid en een omschrijving van het begrip bestuur. De huidige omschrijving van bestuur (lid 2) dateert van 1 januari 1992 (aanpassing: Boek 1). 2. Bestuursbevoegdheid (lid 1): Volgens art. 1:90 lid 1 BW is een echtgenoot bevoegd tot het bestuur van zijn eigen goederen en, volgens de regels van art.: 1:97 BW, tot het bestuur van goederen van een huwelijksgemeenschap. Hij hoeft ter zake van dat bestuur geen rekening en verantwoording af te leggen aan de andere echtgenoot (HR 3 december 1971, ECLI:NL:HR:1971:AB6790, NJ 1972/338). Dat geldt ten aanzien van het bestuur over de eigen goederen ook indien sprake is van huwelijkse voorwaarden die een verrekenbeding bevatten (art. 1:138 lid 1 BW).: 3. Het begrip bestuur (lid 2): In het tweede lid wordt een omschrijving gegeven van ‘bestuur’. Van een echte definitie is geen sprake. Bepaald wordt dat als bestuur over een goed worden aangemerkt de ‘uitoefening van de daaraan verbonden bevoegdheden’. Vervolgens bepaalt lid 2 welke bevoegdheden daaronder worden begrepen. Het betreft hier geen limitatieve opsomming.: ‘Daaraan verbonden bevoegdheden’ Niet langer wordt bestuur omschreven als het verrichten van ‘daden van beheer en beschikken’. Lid 2 hanteert het ruimer geformuleerde ‘uitoefenen van de daaraan verbonden bevoegdheden’. Beschikkingshandelingen worden nog wel genoemd als een voorbeeld van deze bevoegdheden. ‘Beheer’ is als zelfstandig criterium verdwenen. Als voorbeelden van andere handelingen die als bestuur dienen te worden aangemerkt, worden in de MvT verder nog genoemd: ‘vruchttrekking, inning van vorderingen, stemrecht, het uitbrengen van een keuze en het vorderen van nakoming van verbintenissen’ (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 40). Bij deze laatste zal de wetgever uitsluitend het oog hebben gehad op niet-contractuele verbintenissen. Omdat voor de uitoefening van crediteursrechten als regel de contractuele verhouding bepalend is, is immers een bijzondere regeling in lid 4 opgenomen. Deze regeling zou overbodig zijn wanneer men onder bestuur mede: zou begrijpen het vorderen van nakoming van contractuele verbintenissen met betrekking tot een goed waarover men bestuursbevoegd is. ‘Verrichten en toelaten van feitelijke handelingen’ In lid 2 wordt uitdrukkelijk onder het begrip ‘bestuur’ gebracht ‘het verrichten en toelaten van feitelijke handelingen’.: Voorbeelden van dergelijke handelingen zijn: wanneer de niet-bestuursbevoegde echtgenoot met betrekking tot een goed een overeenkomst heeft gesloten (waartoe hij ingevolge deze bepaling bevoegd is!), kan de bestuursbevoegde echtgenoot de uitvoering daarvan verhinderen (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 41). Genot en gebruik In het slot van lid 2 wordt tot uitdrukking gebracht dat een echtgenoot aan het huwelijk bevoegdheden tot genot en gebruik: ontleent. Dit vloeit ook voort uit art. 1:81. Vergelijk ook HR 5 oktober 2012, LJN BW9239, NJ 2013/140, waarin de Hoge Raad oordeelde dat uitsluitend de echtgenoot jegens wie onrechtmatig is gehandeld een vorderingsrecht uit dien hoofde heeft jegens de pleger van de onrechtmatige daad en niet (ook) de andere echtgenoot met wie hij in gemeenschap van goederen is gehuwd. Deze laatste omstandigheid maakt de andere echtgenoot nog niet tot schuldeiser van deze vordering. 4. Overlaten van bestuur (lid 3): a. Omschrijving Van het ‘overlaten van bestuur’ is sprake, wanneer een echtgenoot uitdrukkelijk of stilzwijgend goed vindt dat goederen die wettelijk onder zijn bestuur staan, in feite geheel of ten dele door de andere echtgenoot worden bestuurd, zonder dat daaraan een overeenkomst of zaakwaarneming ten grondslag ligt (MvA, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 45). b. Toepassingsgebied Obligatoire rechtshandelingen (verkoop, verhuur enz.) worden niet langer als bestuur aangemerkt. De vraag naar de gevolgen, wanneer een niet-bestuursbevoegde echtgenoot deze handelingen verricht, wordt beheerst door de algemene regels inzake volmacht en zaakwaarneming. De regeling is, anders dan die van art. 1:90 (oud), niet beperkt tot privégoederen, maar ook van toepassing op gemeenschapsgoederen. Een eventuele schuld uit lastgeving (thans: opdracht) van de ene echtgenoot jegens de andere zal als verknocht kunnen worden aangemerkt (MvA II, Parl. Gesch. BW Inv. 3, 5 en 6 Aanpassing BW, p. 45). c. Gevolgen Overeenkomstige toepassing opdracht De bepalingen omtrent opdracht zijn van overeenkomstige toepassing (bijvoorbeeld: art. 7:401-403 en 7:406 BW). Ook binnen het huwelijk kan sprake zijn van een verplichting tot het afleggen van rekening en verantwoording en schadeplichtigheid. Indien een echtgenoot het hem toekomend bestuur overlaat aan de andere echtgenoot, is deze laatste in beginsel gehouden tot het afleggen van rekening en verantwoording over het gevoerde bestuur. Hij kan wegens nalatigheid bij dat bestuur aansprakelijk zijn overeenkomstig de bepalingen omtrent opdracht dan wel, in geval van onrechtmatig bestuur, op grond van onrechtmatige daad (HR 3 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:156, NJ 2017/226). Aard van de huwelijksverhouding en de aard der goederen Bij de toepassing van de regels inzake opdracht dient men rekening te houden met de aard van de huwelijksverhouding en de aard der goederen. Deze kunnen leiden tot een afwijking van de regels die uit opdracht voortvloeien (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/238). De aard van de tussen de echtgenoten bestaande rechtsverhouding verzet zich er evenwel niet tegen dat op grond van art. 3:173 BW van een echtgenoot die mede voor de andere echtgenoot beheer heeft gevoerd over (diens aandeel in) het vermogen in een eenvoudige gemeenschap, rekening en verantwoording wordt gevorderd (HR 3 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:156, NJ 2017/226). d. Dwingend recht Door de meeste schrijvers werd aangenomen, dat art. 1:91 (oud) dwingend recht bevatte (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/240 en 411). Er is geen reden om voor het nieuwe recht tot een andere conclusie te komen. 5. Toetreding (lid 4): In lid 4 wordt aan de bestuursbevoegde echtgenoot de mogelijkheid gegeven toe te treden tot de door de andere: echtgenoot verrichte rechtshandelingen met betrekking tot goederen waarover eerstgenoemde het bestuur voert. De wetgever heeft daarbij in de eerste plaats gedacht aan toetreding tot de obligatoire rechtshandeling. Ratio De bestuursbevoegde echtgenoot kan door toetreding partij worden bij de obligatoire rechtshandeling en daaraan vervolgens ook rechten jegens de derde ontlenen (MvT, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 41). Werkingssfeer Toetreding behoeft zich niet tot de titel te beperken, maar kan zich ook uitstrekken tot medewerking aan een akte van levering en zo aan de ‘zakelijke overeenkomst’ (MvA II, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 45). Gevolgen Door toetreding tot de obligatoire overeenkomst wordt een echtgenoot partij bij de rechtshandeling naast de echtgenoot die deze rechtshandeling heeft verricht. Van bekrachtiging (art. 3:58 en 3:69 BW) is hier geen sprake, omdat de rechtshandeling voor de ‘toetreding’ niet ongeldig is. Wanneer een echtgenoot toetreedt tot een akte van levering (tevens zakelijke overeenkomst) heeft de toetreding tevens het karakter van bekrachtiging in de zin van art. 3:58 BW (convalescentie), daar de niet-bestuursbevoegde echtgenoot niet beschikkingsbevoegd is (VV II en MvA II, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 44/45). Aan het slot van lid 4 wordt bepaald, dat de toetredende echtgenoot de keuze heeft in hoeverre hij zich: met terugwerkende kracht wil binden. Verder wordt nog bepaald, dat hij geacht wordt zich te hebben verbonden onder eerbiediging van tevoren aan derden verleende rechten. Gedoeld wordt op de situatie dat er aan derden reeds rechten zijn verleend, als gevolg waarvan de verplichtingen jegens de wederpartij niet (geheel) kunnen worden nagekomen. De handelende echtgenoot zal in dat geval jegens de wederpartij aansprakelijk zijn wegens tekortkoming in de nakoming. Zonder de slotzin van lid 4 zou ook de bestuursbevoegde echtgenoot door toetreding daarvoor aansprakelijk worden.:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:91 BW (artikel 91 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:91 BW (Rechterlijke bestuursopdracht) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Lid 1: Indien een echtgenoot door afwezigheid of een andere oorzaak in de onmogelijkheid verkeert zijn goederen of de goederen der gemeenschap te besturen, of in ernstige mate tekortschiet in het bestuur van de goederen der gemeenschap, kan de rechtbank op verzoek van de andere echtgenoot aan deze het bestuur over die goederen of een deel daarvan met uitsluiting van de eerstgenoemde echtgenoot opdragen. De rechter kan bij de opdracht nadere regelen stellen omtrent het bestuur en Lid de vertegenwoordiging in de zin van lid 4: Lid 2: De artikelen 86 leden 2–4 en 90 lid 3 zijn van overeenkomstige toepassing.: Lid 3: De rechter gelast de oproeping van beide echtgenoten en, zo de in lid 1 eerstgenoemde echtgenoot een vertegenwoordiger: heeft aangesteld, ook deze. Lid 4: De echtgenoot aan wie het bestuur over goederen wordt opgedragen, is bevoegd tot vertegenwoordiging van de echtgenoot aan wie het wordt onttrokken, bij andere dan bestuurshandelingen met betrekking tot die goederen. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gronden (lid 1): a. Onmogelijkheid door afwezigheid of een andere oorzaak Wanneer een echtgenoot door afwezigheid of een andere oorzaak in de onmogelijkheid verkeert zijn goederen of de goederen der gemeenschap te besturen, kan de andere echtgenoot de rechtbank verzoeken hem met het bestuur over deze (privé- en gemeenschaps)goederen te belasten. Afwezigheid Het feit dat een echtgenoot met het oog op zijn afwezigheid een vertegenwoordiger heeft aangesteld staat op zich niet aan een bestuursopdracht in de weg. Over de vraag of bij terugkeer van de afwezige de bestuursopdracht automatisch vervalt, dan wel dient te worden ingetrokken bestaat onder de schrijvers verschil van mening (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/245).: Andere oorzaak Een ‘andere oorzaak’ is onder meer geestelijke stoornis. Op grond daarvan kunnen ook andere maatregelen worden genomen, zoals ondercuratelestelling, onderbewindstelling. Zolang geen van deze maatregelen is getroffen, heeft een echtgenoot de keuze. Wanneer er echter een wettelijk vertegenwoordiger aanwezig is (curator, bewindvoerder) is een bestuursopdracht ingevolge deze bepaling niet meer mogelijk (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. Boek 1, p. 1179). Over de vraag of samenloop tussen een bestuursopdracht mogelijk is, wanneer na de bestuursopdracht de andere echtgenoot onder curatele wordt gesteld of diens goederen onder bewind worden gesteld, bestaat in de literatuur geen eensluidende opvatting. Door sommige schrijvers wordt betoogd, dat de bestuursopdracht in dat geval dient te worden ingetrokken, anderen zien (onder omstandigheden) geen bezwaar in een dergelijke samenloop (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1- II 2016/246).: b. Ernstig tekortschieten in bestuur over gemeenschapsgoederen Een bestuursopdracht kan ook worden verzocht wanneer een echtgenoot in ernstige mate tekortschiet in het bestuur over gemeenschapsgoederen. Tekortschieten in bestuur over privégoederen geeft geen grond voor het vragen van een bestuursopdracht. c. Werking De wet spreekt hier van ‘met uitsluiting van’. De bestuursopdracht heeft dus privatieve werking: alleen de echtgenoot aan wie het bestuur is opgedragen kan nog geldig bestuurshandelingen verrichten. Men zij er echter op bedacht dat obligatoire rechtshandelingen tot vervreemding enz. op grond van het per 1 januari 1992 ingevoerde nieuwe art. 1:90 (definitie bestuur) niet meer tot de bestuurshandelingen gerekend worden. Een echtgenoot aan wie het bestuur ontnomen is blijft tot het verrichten van deze obligatoire rechtshandelingen bevoegd en derhalve in staat zichzelf te binden. De regeling biedt dus minder bescherming dan een ondercuratelestelling. d. Nadere regelen De rechter kan nadere regels stellen. Zo kan hij bijvoorbeeld slechts een deel van de bestuursmacht opdragen aan de andere echtgenoot (MvT, Parl. Gesch. BW Inv. Boek 1, p. 1179). 2. Wijziging beschikking, bekendmaking, derdenbescherming (lid 2, eerste deel): In lid 2 worden art. 1:86 lid 2-4 van overeenkomstige toepassing verklaard. In deze leden wordt een regeling gegeven voor: wijziging van een gegeven beschikking, inschrijving van de beschikking en publicatie daarvan en derdenbescherming. Zie daarover nader art. 1:84, aant. 9 en art. 1:86, aant. 4. 3. Opdracht (lid 2, tweede deel): Art. 1:90 lid 3 wordt van overeenkomstige toepassing verklaard. Dit artikellid houdt op zijn beurt een verwijzing in naar de: regels over opdracht. Zie art. 1:90, aant. 4. 4. Procedure (lid 3): De procedure wordt ingeleid met een verzoekschrift (art. 798 Rv). Beide echtgenoten worden door de rechter opgeroepen. Wanneer de echtgenoot tegen wie het verzoek zich richt een vertegenwoordiger heeft aangesteld, wordt ook deze opgeroepen. Oproeping van de wettelijke vertegenwoordiger (curator, bewindvoerder) komt niet aan de orde, omdat in die gevallen geen bestuursopdracht kan worden gevraagd. Zie ook aant. 1. 5. Bevoegdheid tot vertegenwoordiging (lid 4): In lid 4 wordt bepaald, dat de echtgenoot aan wie het bestuur over goederen is opgedragen, bevoegd is de echtgenoot aan: wie het bestuur wordt ontnomen te vertegenwoordigen bij andere dan bestuurshandelingen met betrekking tot die goederen. Zonder een bepaling als deze zou de echtgenoot aan wie het bestuur is opgedragen bij het verrichten van obligatoire rechtshandelingen zelf (in zijn privévermogen) worden gebonden, terwijl de andere echtgenoot juist niet gebonden zou worden en aan de handeling evenmin rechten zou kunnen ontlenen. Toepassing van lid 4 leidt ertoe, dat echtgenoot A, aan: wie het bestuur is opgedragen over goederen van echtgenoot B of van gemeenschapsgoederen die onder B's bestuur vielen, deze goederen als (dwang)vertegenwoordiger van B kan verkopen, waardoor B gebonden wordt (ook in zijn privévermogen). Overigens zij er nog op gewezen dat de regeling van lid 4 aan de niet-bestuursbevoegde echtgenoot niet: de mogelijkheid ontneemt om zelf obligatoire rechtshandelingen te verrichten."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:92 BW (artikel 92 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:92 BW (Bescherming van derden) is geldende vanaf 01-01-1992 en luid als volgt: Lid 1: Is aan een derde niet kenbaar wie van de echtgenoten bevoegd is tot het bestuur over een roerende zaak die geen registergoed is, of een recht aan toonder, dan mag hij de echtgenoot die de zaak of het papier aan toonder onder zich heeft, bevoegd achten. Lid 2: De echtgenoot die ten gevolge van een rechtshandeling van de andere echtgenoot door een derde te goeder trouw in het bestuur van een goed is gestoord, verliest het recht tot beëindiging van de stoornis, indien hij zich tegen de stoornis niet heeft verzet binnen een redelijke termijn nadat zij te zijner kennis is gekomen. De bevoegdheid van de echtgenoot tot beëindiging van de stoornis vervalt eveneens indien de derde hem een redelijke termijn heeft gesteld ter uitoefening van die bevoegdheid en hij daarvan geen gebruik heeft gemaakt. Lid 3: Aan een derde kan niet worden tegengeworpen dat een vordering tot vergoeding welke tijdens het huwelijk is ontstaan wegens vermogensverschuiving tussen de echtgenoten onderling of tussen een der echtgenoten en een tussen hen bestaande gemeenschap, niet opeisbaar is. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Het artikel geeft een aantal bijzondere regels van derdenbescherming. Voor een deel betreft het een aanvulling op en afwijking van de gewone regels van derdenbescherming (lid 1), voor een deel ook betreft het derdenbeschermingsregels: van geheel eigen aard (lid 2 en 3).: 2. Versoepeling vereiste ‘te goeder trouw’ (lid 1): Een derde aan wie ‘niet kenbaar’ is wie van de echtgenoten bevoegd is tot het bestuur over een roerende zaak die geen registergoed is, of over een recht aan toonder mag die echtgenoot voor bevoegd houden die de zaak of het papier onder zich heeft. De regeling geeft een versoepeling van het goede trouw vereiste in de zin van art. 3:86 BW. Aan de derde wordt zo een ruimere bescherming geboden dan uit de gewone regels, met name art. 3:11 BW, zou voortvloeien. Laatstgenoemde bepaling legt immers op de derde een onderzoeksplicht. Voor een geslaagd beroep op art. 3:86 BW zijn de overige vereisten (zoals het vereiste anders dan om niet) onverkort van toepassing. 3. Verzet tegen ‘stoornis’, redelijke termijn (lid 2): Deze bepaling houdt verband met de wijze waarop in art. 1:90 het begrip ‘bestuur’ is omschreven. Tot het bestuur worden niet langer gerekend de obligatoire rechtshandelingen tot vervreemding enz., wel het echter verrichten en toelaten van feitelijke handelingen met betrekking tot een goed. Worden laatstgenoemde handelingen verricht door de niet- bestuursbevoegde echtgenoot, dan kan de bestuursbevoegde echtgenoot zich tegen deze stoornis verzetten. Betreft het een derde te goeder trouw, dan dient de bestuursbevoegde echtgenoot dat te doen binnen een redelijke termijn nadat de stoornis hem ter kennis is gekomen. Voorbeeld Een echtgenoot verhuurt een kamer van een onroerend goed dat onder het bestuur van de andere echtgenoot staat. Tenzij het de echtelijke woning betreft (art. 1:88 lid 1 onderdeel a) is de huurovereenkomst onaantastbaar (verhuur is geen: bestuur). Het feitelijk ter beschikking stellen levert echter een bestuurshandeling op. Tegen deze stoornis kan de bestuursbevoegde echtgenoot zich verzetten. Op grond van lid 2, eerste volzin dient hij dit tegenover een derde te goeder: trouw te doen binnen een redelijke termijn nadat hij van de stoornis kennis heeft genomen (lid 2, eerste volzin). De regeling: berust op de gedachte van rechtsverwerking. Derden niet te goeder trouw Het slot van lid 2 bevat nog een tweede regel van derdenbescherming. In deze slotzin wordt gesproken over ‘de derde’,: zonder nadere aanduiding. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat hieronder ook niet te goeder trouw zijnde derden dienen te worden begrepen (VV II en MvA II, Parl. Gesch. Aanp. BW, p. 50). Jegens niet te goeder trouw zijnde derden, verliest de bestuursbevoegde echtgenoot zijn bevoegdheid om zich tegen de stoornis te verzetten niet door het enkele ‘stilzitten’. Wel kan de derde naar analogie van art. 3:55 BW aan deze echtgenoot een termijn stellen waarbinnen deze zich moet uitspreken. 4. Bescherming tegen niet-opeisbaarheid vergoedingsrechten: De bepaling beoogt derden te beschermen tegen de gevaren welke voor derden zouden kunnen voortvloeien uit vermogensverschuivingen die tussen de echtgenoten plaatsvinden tijdens het huwelijk. Men denke bijvoorbeeld aan het geval dat gemeenschapsgeld wordt aangewend voor de aanschaf van een goed waarvan A ingevolge art. 1:95 lid 1 (A heeft: meer dan 50% uit privégeld betaald) de eigendom verwerft. Weliswaar heeft de gemeenschap in dat geval een vergoedingsrecht, maar soms wordt aangenomen dat deze vergoedingsrechten (steeds of bij wijze van uitzondering op grond van redelijkheid en billijkheid) pas bij het einde van het huwelijk opeisbaar zijn. Lid 3 stelt buiten twijfel dat de eventuele niet-opeisbaarheid van dergelijke vergoedingsrechten niet aan derden kan worden tegengeworpen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:92a BW (artikel 92a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:92a BW (Titel niet toepasselijk bij scheiding van tafel en bed) is geldende vanaf 01-10-1971 en luid als volgt: Deze titel is niet van toepassing op van tafel en bed gescheiden echtgenoten. J. van Duijvendijk-Brand gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De bepaling (ingevoerd bij de Wet Herziening echtscheidingsrecht van 6 mei 1971, Stb. 290) maakt een einde aan de onzekerheid die heerste ten aanzien van de vraag of de bepalingen uit titel 6 van Boek 1 (geheel of ten dele) van toepassing bleven in geval van scheiding van tafel en bed. De bepalingen verliezen hun werking tevens na echtscheiding. Doorwerking na overlijden? De vraag naar doorwerking is met name voor art. 1:81 aan de orde gesteld. Rechtspraak waarin doorwerking na overlijden is aangenomen ontbreekt. In de literatuur is de kwestie zeer omstreden (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-II 2016/144). Deze discussie heeft haar belang verloren door de invoering van het nieuwe erfrecht. Titel 19 Onderbewindstelling ter bescherming van meerderjarigen: Geldend vanaf 01-01-2021 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Invoering: De onderbewindstelling, ook wel 'beschermingsbewind' of 'meerderjarigenbewind' genoemd, is bij wet van 15 mei 1981, Stb. 283, in werking getreden op 1 september 1982, als afzonderlijke titel toegevoegd aan Boek 1. Deze titel is recentelijk gewijzigd bij wet van 16 oktober 2013 tot wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap ( Stb. 2013, 414), in werking getreden op 1 januari 2014. Bij die wet zijn tevens de curatele en het mentorschap gewijzigd. De wet is in lijn gebracht met het VN-Verdrag van 13 december 2006 inzake rechten van personen met een handicap (zie aant. 14) en beter in overeenstemming gebracht met de praktijk. Uitgangspunten voor de wetswijziging zijn geweest dat de maatregel passend is en, waar mogelijk, de zelfredzaamheid van betrokkene bevordert; dat de betrokkenheid van personen in de nabije omgeving wordt ondersteund; dat de kwaliteit van wettelijke vertegenwoordigers wordt versterkt; dat wordt voortgebouwd op de bestaande praktijk en dat ten slotte de regels over curatele, beschermingsbewind en mentorschap worden gestroomlijnd en afgebakend (Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 3). Wettelijk adviesrecht gemeenten Op 1 januari 2021 is in werking getreden de wet van 30 september 2020 (Stb. 2020, 389) inzake een adviesrecht voor gemeenten bij de procedure rond beschermingsbewind wegens verkwisting (zie aant. 3 bij artikel 1:431 BW hierna) of wegens problematische schulden (zie aant. 4 bij artikel 1:431 BW hierna). Een dergelijk adviesrecht past bij de verantwoordelijkheid van gemeenten om — op grond van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening — een passende ondersteuning aan hun inwoners te bieden bij schulden. De wet beoogt gemeenten in staat te stellen hun regierol bij schuldhulpverlening beter te vervullen en bij te dragen aan de samenwerking tussen gemeenten, rechtbanken en beschermingsbewindvoerders (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 2; zie voorts de aantekeningen bij het gewijzigde artikel 1:431 BW en het nieuwe artikel 1:432a BW hierna). 2. Doel van de regeling: De wettelijke regeling beoogt een mogelijkheid tot bescherming te bieden van meerderjarigen die ten gevolge van hun lichamelijke en/of geestelijke toestand niet in staat zijn zelfstandig hun vermogensrechtelijke belangen behoorlijk waar te nemen. Voor de geschiedenis van de onderbewindstelling wordt verwezen naar Jansen, Beschermingsbewind (1983), p. 13-16 en Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/647 en 648, 688 t/m 691. In de op 1 januari 2014 in werking getreden nieuwe wet zijn ook ‘verkwisting’ en ‘het hebben van problematische schulden’ als rechtsgrond voor het beschermingsbewind opgenomen en beoogt de wet dus ook bescherming aan meerderjarigen te bieden die daardoor hun eigen vermogensrechtelijke belangen niet behoorlijk kunnen waarnemen. 3. Vorm: Het bewind over een of meer goederen van de meerderjarige wordt ingesteld door de kantonrechter die daarbij tevens een bewindvoerder benoemt. 4. Verschillen onderbewindstelling en curatele: Tussen de in deze titel geregelde onderbewindstelling en de curatele zoals hiervoor geregeld in titel 16 van Boek 1 bestaan belangrijke verschillen. a. Een of meer goederen Allereerst wordt de onderbewindstelling ingesteld over een of meer goederen van de meerderjarige, terwijl de ondercuratelestelling betrekking heeft op de persoon van de meerderjarige. b. Vermogensrechtelijke bescherming De onderbewindstelling biedt dan, anders dan de ondercuratelestelling, uitsluitend bescherming van de vermogensrechtelijke belangen van de meerderjarige. c. Handelingsonbevoegd De betrokkene wordt ook niet, zoals de curandus, handelingsonbekwaam, maar slechts handelingsonbevoegd. d. Lichamelijke of geestelijke toestand De onderbewindstelling is niet alleen mogelijk in geval van een geestelijke stoornis, maar ook bij een stoornis van louter lichamelijke aard. De curatele was tot aan de inwerkingtreding van de nieuwe wet op 1 januari 2014 (Stb. 2013, 414) alleen mogelijk op grond van een geestelijke stoornis. Sedert het in werking treden van de nieuwe wet is dit verschil echter weggevallen omdat sindsdien de curatele behalve op grond van een geestelijke toestand ook uitgesproken kan worden op grond van een lichamelijke toestand. e. Testament Voorts blijft in geval van een onderbewindstelling de meerderjarige bevoegd tot het maken van een testament, terwijl de wegens een geestelijke stoornis onder curatele gestelde meerderjarige die bevoegdheid niet heeft (zie art. 4:55 BW). f. Publicatie In tegenstelling tot de ondercuratelestelling behoefde de onderbewindstelling in beginsel niet gepubliceerd te worden in de openbare registers. Sedert de inwerkingtreding van de nieuwe wet op 1 januari 2014 is echter ook dit verschil komen te vervallen en moeten ook de onderbewindstellingen gepubliceerd worden in de openbare registers. g. Geen onderbewindstelling en curatele tegelijk Ten slotte kunnen de beide beschermingsmaatregelen niet naast elkaar bestaan (art. 1:389 lid 3 en art. 1:449).: 5. Onderbewindstelling en mentorschap: De tegenhanger van de op vermogensrechtelijke bescherming gerichte onderbewindstelling is het mentorschap. Hiermee wordt beoogd uitsluitend een bescherming van niet-vermogensrechtelijke aard van de meerderjarige in het leven te roepen (zie titel 20 van Boek 1). 6. Onderbewindstelling en volmacht: Verlening van een volmacht kan niet voorzien in de bescherming die onderbewindstelling kan bieden omdat de volmachtgever — anders dan bij onderbewindstelling — zelf bevoegd blijft rechtshandelingen te verrichten en hij de volmacht in beginsel eenzijdig kan herroepen (HR 8 juni 2001, NJ 2001/422). 7. Verhouding onderbewindstelling en titel 6 Boek 3: De onderbewindstelling van titel 19 van Boek 1 vormt een nadere uitwerking van het genus bewind van titel 6 van Boek 3 BW voor de onder art. 1:431 begrepen gevallen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/689). 8. Kwaliteitseisen voor bewindvoerders: Op grond van de op 1 januari 2014 in werking getreden Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap (Stb. 2013, 414) moeten professionele bewindvoerders die drie of meer personen onder hun hoede hebben voldoen aan wettelijke kwaliteitseisen. Deze zijn opgenomen in het besluit van 29 januari 2014 kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren (Stb. 2014, 46) (Besluit kwaliteitseisen cbm). De kwaliteitseisen betreffen integriteit, opleiding, scholing, begeleiding, de omgang met betrokkene, een klachtenregeling en eisen omtrent de bedrijfsvoering. Controle Sinds 1 januari 2016 worden alle professionele bewindvoerders gecontroleerd vanuit een landelijk kwaliteitsbureau CBM dat is ondergebracht bij Rechtbank Oost-Brabant. Dit bureau, dat tevens het centraal aanspreekpunt is voor de brancheorganisatie van professionele bewindvoerders, beoordeelt of de professionele bewindvoerders voldoen aan de wettelijke eisen. Door de kwaliteitscontrole te centraliseren kunnen de wettelijke eisen eenduidiger en efficiënter worden uitgevoerd. 9. Procesrechtelijke regels: Het in zaken van onderbewindstelling toepasselijke procesrecht is opgenomen in de Eerste afdeling van de Zesde titel van het Eerste boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rechtspleging in andere zaken dan scheidingszaken). Op de verzoeken tot onderbewindstelling zijn tevens van toepassing de algemene verzoekschriftbepalingen van de Derde titel van het Eerste boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Dit nieuwe familieprocesrecht (wet van 7 juli 1994, Stb. 570) is in werking getreden op 1 april 1995. Het familieprocesrecht is gewijzigd bij wetten van 6 december 2001, Stb. 580 en 581, in werking getreden op 1 januari 2002 en bij wet van 8 september 2005, Stb. 2005, 484, in werking getreden op 15 oktober 2005. Zie hiervoor ook: T&C Burgerlijke Rechtsvordering. Op www.rechtspraak.nl zijn model- verzoekschriften met betrekking tot (het verzoeken van) beschermingsbewind te downloaden. 10. Aanbevelingen Landelijk Overleg Vakinhoud Civiel en Kanton & Toezicht (LOVCK&T): Op 1 juni 2004 zijn van kracht geworden de door het toenmalig Landelijk Overleg Kantonsectorvoorzitters (LOK) vastgestelde Aanbevelingen Meerderjarigenbewind. Deze zijn gepubliceerd op de site www.rechtspraak.nl. De aanbevelingen gelden landelijk. Alleen in bijzondere gevallen kan er van worden afgeweken. De aanbevelingen hebben betrekking op het instellen van meerderjarigenbewind, de taken van de bewindvoerder, de beloning van de bewindvoerder, schenking, erfrecht, samenloop met andere vormen van bewind en het einde van het bewind, wijziging bewindvoerder of overlijden bewindvoerder. Met ingang van 1 mei 2007 zijn voormelde aanbevelingen aangevuld met een aanbeveling met toelichting omtrent het overgangsrecht voor lopende bewinden. Dit hangt samen met de wijziging in de competentie van de kantonrechter. Per laatstgenoemde datum is bevoegd de kantonrechter van de echte (en niet langer de afgeleide) woonplaats van de betrokkene. Volgens de aanbeveling wordt het toezicht op een op 1 mei 2007 lopend meerderjarigenbewind ook na die datum gehouden door de kantonrechter die daags voor die datum toezicht hield. Tevens wordt in die aanbeveling geregeld in welke gevallen van op 1 mei 2007 lopende onderbewindstellingen verwijzing naar de kantonrechter van de echte woonplaats van betrokkene mogelijk is. Aanbevelingen Landelijk Overleg Vakinhoud Civiel en Kanton & Toezicht (LOVCK&T): In verband met de inwerkingtreding van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414; zie aant. 1) op 1 januari 2014 zijn de Aanbevelingen meerderjarigenbewind van het Landelijk Overleg Vakinhoud Civiel en Kanton & Toezicht (LOVCK&T) op 14 januari 2014 opnieuw aangepast. De Aanbevelingen Meerderjarigenbewind zijn laatstelijk gewijzigd op 7 september 2018. 11. Wet geregistreerd partnerschap: Na invoering op 1 januari 1998 van de wet betreffende het geregistreerd partnerschap (zie titel 5A van Boek 1) is in art. 1:432 lid 1 en art. 1:435 lid 4 een toevoeging aangebracht voor het geregistreerd partnerschap.: 12. Aantallen: In 1995, 1996 en 1997 werd respectievelijk 5570, 6090 en 6640 maal een bewind ingesteld (Oomens en Van Zutphen, Evaluatie Wet Mentorschap 1998, p. 15). In 2000 was het aantal onderbewindstellingen 7549 (Blankman e.a., Onderbewindstelling ter bescherming van meerderjarigen 2002 en Blankman, Meerderjarigen- en voogdijbewind 2004). In 2010 is dat aantal opgelopen tot 255.00 instellingen van bewind (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, Titel 1:19 BW, Inleiding, aant. 8). 13. Haags Verdrag inzake internationale bescherming van volwassenen: Het Haags Verdrag inzake de internationale bescherming van volwassenen van 13 januari 2000, in werking getreden op 1 januari 2009 (Trb. 2008, 139) regelt de internationaal privaatrechtelijke aspecten van de bescherming van volwassenen zoals de bevoegdheid van autoriteiten om maatregelen te nemen ter bescherming van volwassenen die niet in staat zijn hun eigen belangen te behartigen en het toepasselijk recht. In voorbereiding zijn een goedkeuringswet en uitvoeringswet van dit verdrag (zie de Inleidende opmerkingen bij titel 16 van Boek 1, aant. 12). 14. VN-Verdrag inzake de rechten van mensen met een handicap: Op 13 december 2006 is tot stand gekomen het VN-Verdrag inzake de rechten van mensen met een handicap. Nederland heeft dit verdrag ondertekend (Trb. 2007, 169). Het verdrag is door Nederland geratificeerd op 14 juni 2016. Het verdrag, dat gaat over gelijke behandeling van gehandicapten en bevordering van hun deelname aan de samenleving, verstaat onder een handicap: ‘Long-term physical, mental, intellectual or sensory impairments which in interaction with various barriers may hinder their full and effective participation in society on equal basis with others.’ Nu curatele, beschermingsbewind en mentorschap de zelfbeschikking van het individu beperken, dienen deze maatregelen niet verder in te grijpen dan noodzakelijk is. Daarom bepaalt art. 12 lid 4 van dit VN-Verdrag: ‘De Staten die Partij zijn waarborgen dat alle maatregelen die betrekking hebben op de uitoefening van handelingsbekwaamheid, voorzien in passende en doeltreffende waarborgen in overeenstemming met het internationale recht inzake de mensenrechten om misbruik te voorkomen. Deze waarborgen dienen te verzekeren dat maatregelen met betrekking tot de uitoefening van handelingsbekwaamheid de rechten, wil en voorkeuren van de desbetreffende persoon respecteren, vrij zijn van conflicterende belangen of onbehoorlijke beïnvloeding, proportioneel zijn en toegesneden op de omstandigheden van de persoon in kwestie, van toepassing zijn gedurende een zo kort mogelijke periode en onderworpen zijn aan een regelmatige beoordeling door een bevoegde, onafhankelijke en onpartijdige autoriteit of gerechtelijke instantie. De waarborgen dienen evenredig te zijn aan de mate waarin deze maatregelen van invloed zijn op de rechten en belangen van de persoon in kwestie.’ Zie over de reikwijdte van deze bepaling: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, Titel 1:19 BW, Inleiding, aant. 5. 15. Aanbevelingen Comité van Ministers: Op 23 februari 1999 is tot stand gekomen Aanbeveling No. R (99) 4 on Principles concerning the legal protection of incapable adults (zie de Inleidende opmerkingen bij titel 16 van Boek 1, aant. 10). Op 9 december 2009 heeft het Comité van Ministers aanbevelingen gedaan ‘on principles concerning continuing powers of attorney and advance directives for incapacity’ (Aanbeveling CM/Rec (2009) 11). Beginsel 1 van deze aanbeveling bepaalt dat lidstaten de zelfbeschikking van wilsbekwame volwassenen in geval van hun toekomstige onbekwaamheid bevorderen door middel van doorlopende volmachten en wilsverklaringen. Dit kan vormvrij worden gedaan maar kan ook door een zogenaamd levenstestament. Dit is een akte opgemaakt door een notaris waarin een aantal zaken wordt vastgelegd voor het geval er tijdens het leven iets gebeurt waardoor men niet meer zelf kan handelen. 16. Website: Op 10 februari 2014 is door de Staatssecretaris voor Veiligheid en Justitie de website www.Goedvertegenwoordigd.nl officieel geopend. Deze website moet een impuls geven aan goede voorlichting en steun rond vertegenwoordiging door familieleden en naasten van mensen die de regie over hun leven niet zelf kunnen voeren of dreigen te verliezen. Er wordt informatie gegeven over de beschermingsmaatregelen curatele, beschermingsbewind en mentorschap en over wat van een familiecurator, familiebewindvoerder of familiementor gevraagd wordt. 17. Overgangsrecht: Professionele bewindvoerders (zie art. 1:435 lid 7), die vóór 1 januari 2014 zijn benoemd, hebben tot twee jaar na die datum: de gelegenheid om aan de gestelde kwaliteitseisen te voldoen (art. V). 18. Het levenstestament: Een levenstestament bevat een regeling voor het geval een persoon door ziekte of ongeval niet meer in staat is zijn eigen zaken te regelen. Het levenstestament kan bij notariële akte worden opgemaakt en dan worden geregistreerd in het Centraal Levenstestamentenregister, dat wordt beheerd door de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB). Het is aan te merken als een combinatie van een volmacht en persoonlijke wensen, bijvoorbeeld met betrekking de medische beslissingen en financiën, die gelden als de desbetreffende persoon niet langer is staat is de eigen zaken te regelen (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, Titel 1:20 BW, Inleiding, aant. 5; zie tevens: www.notaris.nl/levenstestament). De rechter is niet aan het levenstestament gebonden maar zal de aanwijzing van die persoon zeker zien als belangrijk voor de te nemen beslissing. 19. Evaluatie Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap: Op 4 juli 2019 heeft de Minister van Rechtsbescherming het rapport ‘Werking Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap’ (Wet cbm) aan de Tweede Kamer aangeboden (Kamerstukken II 2018/19, 33054, 23). In dit rapport wordt de Wet cbm geëvalueerd. De conclusie is dat de Wet cbm veel goeds heeft gebracht maar dat er daarnaast ook nog gewerkt moet worden aan verbetering van de toegang tot de drie beschermingsmaatregelen, het waarborgen van de kwaliteit van vertegenwoordigers en het toezicht op hen (zie ook: Blankman, FJR 2019/14, p. 60-65). Door Blankman, FJR 2020/3, p. 6 wordt voorgesteld om meer maatwerk mogelijk te maken waardoor meer gehonoreerd kan worden wat de onder bewind gestelde persoon zelf nog kan beslissen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:431 BW (artikel 431 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:431 BW (Beschermingsbewind) is geldende vanaf 01-01-2021 en luid als volgt: Lid 1: De kantonrechter kan een bewind instellen over één of meer van de goederen die een meerderjarige als rechthebbende toebehoren of zullen toebehoren a. voor een bepaalde of onbepaalde tijdsduur indien de meerderjarige tijdelijk of duurzaam niet in staat is ten volle zijn vermogensrechtelijke belangen behoorlijk waar te nemen als gevolg van zijn lichamelijke of geestelijke toestand, dan wel b. voor een bepaalde tijdsduur indien de meerderjarige tijdelijk niet in staat is ten volle zijn vermogensrechtelijke belangen behoorlijk waar te nemen als gevolg van verkwisting of het hebben van problematische schulden. Lid 2: Indien te verwachten is dat een minderjarige op het tijdstip waarop hij meerderjarig zal worden, in de in het vorige lid bedoelde toestand zal verkeren, kan het bewind reeds voor de meerderjarigheid worden ingesteld. Lid 3: Het bewind kan eveneens worden ingesteld indien te verwachten is dat de rechthebbende binnen afzienbare tijd in de in het eerste lid bedoelde toestand zal verkeren. Lid 4: De rechter bij wie een verzoek tot het verlenen van een rechterlijke machtiging als bedoeld in de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten dan wel een zorgmachtiging of een machtiging tot voorzetting van de crisismaatregel als bedoeld in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg aanhangig is, is tevens bevoegd tot de kennisneming van een verzoek tot instelling van het bewind. Lid 5: Onder aan de meerderjarige toebehorende goederen zijn in deze titel begrepen goederen die behoren tot zijn huwelijksgemeenschap of gemeenschap van geregistreerd partnerschap en die niet uitsluitend onder het bestuur van zijn echtgenoot dan wel geregistreerd partner staan. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: In de op 1 januari 2014 van kracht geworden nieuwe wet (Stb. 2013, 414) zijn twee gronden toegevoegd aan dit wetsartikel. Het beschermingsbewind kan nu ook worden opgelegd indien sprake is van verkwisting of het hebben van problematische schulden. Tot de inwerkingtreding van de nieuwe wet was verkwisting een grond voor curatele. Bovendien is een nieuw lid toegevoegd waarin is opgenomen dat het bewind ook al kan worden ingesteld als te verwachten is dat de betrokkene niet langer in staat zal zijn ten volle zijn vermogensrechtelijke belangen te behartigen wegens de gronden genoemd in het eerste lid. Wettelijk adviesrecht gemeenten Op 1 januari 2021 is in werking getreden de wet van 30 september 2020 (Stb. 2020, 389) inzake een adviesrecht voor gemeenten bij de procedure rond beschermingsbewind wegens verkwisting (zie aant. 3 hierna) of wegens problematische schulden (zie aant. 4 hierna). Een dergelijk adviesrecht past bij de verantwoordelijkheid van gemeenten om — op grond van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening — een passende ondersteuning aan hun inwoners te bieden bij schulden. De wet beoogt gemeenten in staat te stellen hun regierol bij schuldhulpverlening beter te vervullen en bij te dragen aan de samenwerking tussen gemeenten, rechtbanken en beschermingsbewindvoerders (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 2; zie voorts de aantekeningen bij het gewijzigde artikel 1:431 BW en het nieuwe artikel 1:432a BW hierna). Meerderjarigen Aangezien de vermogensrechtelijke belangen van de minderjarige reeds worden beschermd door de ouder of voogd, beperkt de onderbewindstelling zich tot de vermogensrechtelijke bescherming van meerderjarigen. Onderbewindstelling vóór de minderjarigheid (lid 2): Om een goede aansluiting op de bescherming tijdens de minderjarigheid mogelijk te maken, kan — in het geval te voorzien is dat de vermogensrechtelijke belangen van de betrokkene ook na diens meerderjarigheid bescherming behoeven — het bewind reeds vóór het bereiken van de meerderjarigheid worden ingesteld. De maatregel treedt dan in werking op het tijdstip van het bereiken van de meerderjarigheid. 2. ‘Lichamelijke of geestelijke toestand’ (lid 1 onderdeel a): Een vereiste voor de onderbewindstelling is dat sprake moet zijn van een lichamelijke of geestelijke handicap bij betrokkene. De lichamelijke toestand is in de wet opgenomen om de discussie af te snijden betreffende de vraag of de desbetreffende stoornis - men denke bijvoorbeeld aan een in coma geraakte patiënt - een lichamelijke of geestelijke oorzaak heeft (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/695). Als een meerderjarige zelf de onderbewindstelling vraagt omdat hij naar eigen inzicht niet in staat is tot behoorlijk vermogensbeheer, zal dit doorgaans voor de rechter voldoende grond zijn voor toewijzing van het verzoek (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 10 en 12). Wel zal daarbij echter sprake moeten zijn van een lichamelijke en/of geestelijke toestand van dien aard dat zij aan een behoorlijk vermogensbeheer in de weg staat (Jansen, Beschermingsbewind 1983, p. 25). Ook tegen de wil van betrokkene kan de rechter de onderbewindstelling uitspreken. In geval van verzet van betrokkene zal de rechter daarbij echter wel de nodige terughoudendheid betrachten (Nota n.a.v. het Eindverslag, Kamerstukken II 15350, p. 1-2). Als betrokkene zich verzet, is een deskundigenverklaring onvermijdelijk als de kantonrechter niet zelf kan vaststellen dat zich een toewijzingsgrond voordoet (Aanbeveling A2 meerderjarigenbewind, LOVCK). Voor bepaalde of onbepaalde tijdsduur Het beschermingsbewind op deze grond kan voor bepaalde tijd of voor onbepaalde tijd worden uitgesproken. In veel gevallen zal de duur van het bestaan van deze grond voor de maatregel bij de aanvang niet concreet bepaald kunnen worden. Indien dat echter wel het geval is, kan de maatregel voor bepaalde tijd worden opgelegd. Dit is anders bij het bewind wegens verkwisting en het schuldenbewind die alleen maar voor bepaalde duur kunnen worden opgelegd (zie aant. 3 en 4 hierna). 3. Verkwisting (lid 1 onderdeel b): Sedert de op 1 januari 2014 van kracht geworden nieuwe wet (Stb. 2013, 414) is verkwisting niet langer een grond voor curatele maar voor het beschermingsbewind. Nu ook het bewind gepubliceerd moet worden biedt dit de betrokkene gelijke bescherming als voorheen de curatele zonder dat hij wordt beperkt in het doen van overige niet-vermogensrechtelijke handelingen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 30). De bepaling zelf geeft geen inhoudelijke omschrijving van deze grond. Bedoeld wordt een voortdurende, door de spilzieke veroorzaakte verhouding tussen inkomsten en uitgave welke maatschappelijk gezien niet verantwoord is. Doen of nalaten Verkwisting kan zich niet alleen voordoen in het geval van actieve gedragingen van de betrokkene maar ook bij een niet optreden indien daardoor vermogensbestanddelen verloren dreigen te gaan. Gewoonte Alhoewel in de wetsbepaling dit niet expliciet is vermeld, moet ook bij verkwisting sprake zijn van een gewoonte. Er moet een zekere continuïteit zijn in het doen of nalaten van de persoon in kwestie (Blankman, Curatele en dan? 1983, p. 32 en 33). Beschermingsbewind voor bepaalde tijd De instelling van een bewind indien de meerderjarige tijdelijk niet in staat is ten volle zijn vermogensrechtelijke belangen behoorlijk waar te nemen als gevolg van verkwisting kan uitsluitend geschieden voor bepaalde tijd (art. 1:431, eerste lid sub b BW). 4. Problematische schulden (lid 1 onderdeel b): Sedert de inwerkingtreding van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) op 1 januari 2014 is deze grond voor het beschermingsbewind in de wet gekomen. Omdat het in de praktijk steeds vaker voorkomt dat mensen die in een problematische schuldsituatie verkeren zelf om onderbewindstelling verzoeken, is deze feitelijke ontwikkeling juridisch zichtbaar gemaakt door het hebben van problematische schuld als grond voor deze maatregel in de wet op te nemen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 30). Onder het hebben van een problematische schuldsituatie wordt bedoeld dat redelijkerwijs is te voorzien dat een rechthebbende niet zal kunnen voortgaan met het betalen van zijn schulden, of heeft opgehouden te betalen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 30). Eenzelfde omschrijving is te vinden in art. 284 lid 1 Faillissementswet. De hoogte van de schuldenlast moet dan worden afgezet tegen de inkomsten, het vermogen, de huishoudsituatie, de leeftijd, de gezondheid, opleiding en verdiencapaciteit van de schuldenaar (Nota naar aanleiding van het Verslag, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 6, p. 10). De bedoeling is dat de onderbewindstelling ertoe bijdraagt dat de schulden worden gesaneerd. Beschermingsbewind heeft in drie gevallen toegevoegde waarde ten opzichte van de schuldhulpverlening en schuldsanering. Het kan een vangnet zijn voor hen die niet worden toegelaten tot de wettelijke schuldsaneringsregeling. Het beschermingsbewind kan van nut zijn voorafgaande aan en tijdens de wettelijke schuldsanering. Beschermingsbewind kan ten nutte zijn van hen die niet voor een schuldhulpverlening in aanmerking komen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 6/7). De rechthebbende kan zelfstandig, zonder tussenkomst van de bewindvoerder, om toepassing van de wettelijke schuldsaneringsregeling verzoeken en ook zelfstandig in hoger beroep gaan van de afwijzende beslissing. Wel moet de rechter de bewindvoerder hierover horen (HR 25 mei 2012, LJN BV4010 en LJN BV4021). Schuldenbewind voor bepaalde tijd De instelling van een bewind indien de meerderjarige tijdelijk niet in staat is ten volle zijn vermogensrechtelijke belangen behoorlijk waar te nemen als gevolg van het hebben van problematische schulden kan uitsluitend geschieden voor bepaalde tijd (art. 1:431, eerste lid sub b BW). Het tijdelijk karakter van het schuldenbewind dwingt betrokken partijen om op korte termijn te beoordelen of er een noodzaak bestaat voor voortzetting van het bewind. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan een schuldenbewind van drie jaren (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 14). Wettelijk adviesrecht gemeenten Op 1 januari 2021 is in werking getreden de wet van 30 september 2020 (Stb. 2020, 389) inzake een adviesrecht voor gemeenten bij de procedure rond beschermingsbewind wegens verkwisting of wegens problematische schulden. De wet beoogt gemeenten in staat te stellen hun regierol bij schuldhulpverlening beter te vervullen en bij te dragen aan de samenwerking tussen gemeenten, rechtbanken en beschermingsbewindvoerders (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 2; zie voorts de aantekeningen bij het gewijzigde artikel 1:431 BW en het nieuwe artikel 1:432a BW hierna). 5. Niet in staat tot behoorlijke waarneming: Niet voldoende is dat er sprake is van een lichamelijke of geestelijke handicap. Vereist is tevens dat de betrokkene als gevolg daarvan niet in staat is ten volle zijn vermogensrechtelijke belangen te behartigen. 'Ten volle' Ten aanzien van de betekenis van ‘ten volle’ heeft de Hoge Raad (HR 1 juli 1983, NJ 1984/181) bepaald dat voor de keuze tussen de onderbewindstelling en enig ander beschermingsregime niet bepalend is de mate waarin iemand als gevolg van zijn geestelijke toestand belemmerd is in de waarneming van zijn vermogensrechtelijke belangen. De onderbewindstelling kan derhalve ook worden toegepast ten aanzien van hen die in het geheel niet in staat zijn tot rechtens relevante wilsuitingen. Bij de keuze tussen de onderbewindstelling en een andere beschermingsmaatregel kunnen behalve de belangen van de betrokkene ook de belangen van anderen, waaronder bloedverwanten, in aanmerking worden genomen (HR 7 november 1986, NJ 1987/526; zie ook Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/698). Tijdelijk of duurzaam Niet alleen indien iemand als gevolg van de stoornis duurzaam niet in staat geacht kan worden zelf zijn vermogensrechtelijke belangen behoorlijk waar te nemen, maar ook als hij slechts gedurende bepaalde tijd niet in staat is tot een behoorlijke waarneming van die belangen, kan de onderbewindstelling worden uitgesproken. Dit laatste kan zich bijvoorbeeld voordoen tijdens het herstel van een zware operatie of ernstige ziekte (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1- I 2020/697).: 6. Als rechthebbende toebehoren of zullen toebehoren: Met ‘rechthebbende’ is bedoeld de eigenaar of beperkt gerechtigde (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/700). Dit impliceert dat het bewind zich niet kan uitstrekken tot goederen die de betrokkene in bepaalde hoedanigheid, bijvoorbeeld als voogd, onder zich heeft. Toekomstige goederen Nu de wetsbepaling ook uitdrukkelijk spreekt van ‘zullen toebehoren’, kan het bewind zich ook uitstrekken tot de goederen die in de toekomst aan de betrokkene zullen gaan toebehoren. Veelal gaat het hierbij om nog niet opengevallen erfenissen of nog niet uitgekeerde verzekeringspenningen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/701). Goederen behorend tot de huwelijksgemeenschap of gemeenschap van geregistreerd partnerschap (lid 5): Ook goederen die behoren tot de huwelijksgemeenschap of geregistreerd partnerschap komen in beginsel in aanmerking voor de onderbewindstelling. Een uitzondering maakt de wet echter voor goederen die uitsluitend worden beheerd door de echtgenoot of geregistreerd partner van betrokkene. Dit zijn de goederen die van de zijde van de echtgenoot of geregistreerd partner van betrokkene in de gemeenschap zijn gevallen of goederen die krachtens bestuursopdracht door de rechter (art. 1:91) of bij huwelijkse voorwaarden gemaakt beding met uitsluiting van betrokkene door de echtgenoot of geregistreerd partner worden bestuurd (art. 1:97; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/702). Met de invoering van het geregistreerd partnerschap zijn de vermogensrechtelijke gevolgen van het geregistreerd partnerschap gelijkgesteld aan die van het huwelijk. In Reparatiewet III Justitie (Stb. 2008, 85) is dit artikel aangepast aan deze wijziging. Andere gemeenschapsgoederen De wet spreekt slechts van goederen behorend tot de huwelijksgemeenschap. Voor goederen behorend tot andersoortige gemeenschappen gelden dan ook geen bijzondere regels. Over het aandeel van betrokkene in een dergelijke gemeenschap kan zich derhalve ook de onderbewindstelling uitstrekken. Wetswijziging Het vijfde lid is ingevoegd bij wet van 30 september 2020 (Stb. 389). De tekst was voordien opgenomen als slotzin van het eerste lid. Het betreft hier louter een technische wijziging ten behoeve van de leesbaarheid van het eerste lid (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 29). 7. Een of meer goederen: Onder ‘goederen’ worden niet alleen begrepen geacht de stoffelijke dingen maar ook de vermogensrechten van betrokkene zoals onder meer pensioenuitkeringen, effecten, hypotheek en vruchtgebruik. Kan betrokkene nog wel zijn pensioenuitkering zelfstandig naar behoren beheren in het kader van zijn gewone levensonderhoud, maar niet in langer in staat geacht worden tot een behoorlijk beheer van zijn vermogen, dan kan volstaan worden met de onderbewindstelling van alleen laatstbedoelde goederen (Ter Haar,GS Personen- en familierecht, art. 1:431 BW, aant. 2). 8. Onderbewindstelling vóór de meerderjarigheid (lid 2): Om een goede aansluiting op de bescherming tijdens de minderjarigheid mogelijk te maken, kan — in het geval te voorzien is dat de vermogensrechtelijke belangen van de betrokkene ook na diens meerderjarigheid bescherming behoeven — het bewind reeds vóór het bereiken van de meerderjarigheid worden ingesteld. De maatregel treedt dan in werking op het tijdstip van het bereiken van de meerderjarigheid. 9. Toekomstig bewind (lid 3): Wanneer te verwachten is dat er binnen afzienbare tijd een lichamelijke of geestelijke toestand zal gaan ontstaan waarin de betrokkene niet langer behoorlijk de eigen vermogensrechtelijke belangen ten volle zal kunnen waarnemen, kan eveneens een beschermingsbewind worden uitgesproken. Te denken valt bijvoorbeeld aan een situatie waarin sprake is van voortschrijdende dementie (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 30). Verzoek alleen door rechthebbende zelf Een verzoek tot een onderbewindstelling op deze grond kan uitsluitend door de rechthebbende zelf worden gedaan (zie art. 1:432 lid 2). Indien de rechthebbende zelf om de onderbewindstelling verzoekt, en vaststaat dat dit geheel uit vrije wil en: goed geïnformeerd geschiedt, mag worden aangenomen dat aan de grond voor instelling van het beschermingsbewind wordt voldaan (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 30). Het vereiste van 'binnen afzienbare tijd' zal meestal inhouden dat de toestand zich voordoet binnen de termijn van ten hoogste een jaar (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 30). 10. Bevoegde rechter: De bevoegde rechter in eerste aanleg in zaken van onderbewindstelling is de kantonrechter. In geval van hoger beroep beslist het gerechtshof. Wordt hoger beroep ingesteld van de afwijzing van een verzoek tot ondercuratelestelling of van de afwijzing van de verzochte opheffing van de curatele, dan kan ook het gerechtshof in bepaalde gevallen overgaan tot instelling van het bewind. Voorlichting De kantonrechter zal zich op de hoogte stellen van de mening van betrokkene, diens levenspartner en naaste verwanten, alsmede zo nodig, indien de betrokkene in een inrichting verblijft, van de personen die daar met zijn verzorging en verpleging zijn belast (MvA II, Kamerstukken II 15350, 5, p. 7). De rechter is vrijgelaten in de beoordeling welke voorlichting hij in het concrete geval nodig acht. In de praktijk blijkt overlegging van een medische verklaring de procedure te bespoedigen (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:431 BW, aant. 1.7 en 1.8). De rechter is echter niet verplicht ambtshalve een deskundigenbericht in te winnen (HR 6 oktober 2017, NJ 2018/27). Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T In Aanbeveling A2 van het LOVCK is opgenomen dat ter beoordeling van de noodzaak en omvang van het bewind uitgangspunt is dat verzoekers en rechthebbende worden gehoord, zo nodig op de verblijfplaats van laatstgenoemde. 11. Bewind en rechterlijke machtiging (lid 4): Op 1 januari 2020 zijn in werking getreden de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten van 24 januari 2018, Stb. 2018, 36 (WZD) en de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg van 24 januari 2018, Stb. 2018, 37 (Wvggz). Deze twee wetten zijn samen met een derde wet, de Wet forensische zorg van 24 januari 2018, Stb. 2018, 38, in de plaats gekomen voor de Wet Bopz. Dit lid regelt de samenhang tussen een verzoek tot een rechterlijke machtiging van psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten zoals bedoeld in de WZD en een verzoek tot de instelling van het bewind. Hetzelfde geldt voor een verzoek voor een zorgmachtiging of voortzetting van een crisismaatregel als bedoeld in de Wvggz. Het lid maakt mogelijk dat de rechter die beslist op een verzoek om een rechterlijke machtiging als bedoeld in beide wetten, tevens bevoegd is kennis te nemen van een verzoek tot instelling van het beschermingsbewind. De beide wetten WZD en Wvggz zijn met een artikelsgewijs commentaar vanaf 1 januari 2020 digitaal te raadplegen in de Bijlagen van T&C Personen- en familierecht. Oud recht Tot 1 januari 2020 regelde dit lid eenzelfde samenhang tussen een verzoek om een rechterlijke machtiging als bedoeld in de Bopz en een verzoek tot instelling van het beschermingsbewind. 12. Aan de meerderjarige toebehorende goederen (lid 5): Dit vijfde lid bevat een technische wijziging. Het is op 1 januari 2021 (wet van 30 september 2020, Stb. 2020, 389) in de plaats gekomen van de toenmalige slotzin van artikel 1:431, eerste lid. Ten behoeve van de leesbaarheid is die slotzin verplaatst naar het huidige vijfde lid. Dit lid regelt dat niet alleen de privégoederen van de rechthebbende onder het bewind vallen maar ook de gemeenschapsgoederen die niet uitsluitend onder het bestuur van diens echtgenoot of diens geregistreerde partner vallen. Uitsluitend goederen die onder het privatief bestuur van de ene echtgenoot staan, vallen niet onder het bewind dat de andere echtgenoot betreft. 13. Bewind en schuldsanering: Het beschermingsbewind van titel 19 van Boek 1 vervalt niet als de rechtbank de schuldsanering uitspreekt en er een bewindvoerder in het kader van de Wet schuldsanering natuurlijke personen wordt benoemd (zie ook: Blankman, Schuldsanering 2003, nr. 3, p. 10 e.v. en Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:431 BW, aant. 8.1)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:432 BW (artikel 432 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:432 BW (Verzoek; bewind in plaats van curatele) is geldende vanaf 19-09-2018 en luid als volgt: Lid 1: Instelling van het bewind kan worden verzocht door de rechthebbende, zijn echtgenoot, zijn geregistreerde partner dan wel andere levensgezel, zijn bloedverwanten in de rechte lijn en in de zijlijn tot en met de vierde graad, degene die ingevolge artikel 253sa of 253t het gezag over de rechthebbende uitoefent, zijn voogd, zijn curator als bedoeld in titel 16 en zijn mentor als bedoeld in titel 20. In het in artikel 431, derde lid, bedoelde geval kan het bewind uitsluitend worden verzocht door de rechthebbende. Lid 2: Instelling van het bewind kan voorts worden verzocht door het openbaar ministerie en door de instelling waar de rechthebbende wordt verzorgd of die aan de rechthebbende begeleiding biedt. Instelling van een bewind wegens verkwisting of het hebben van problematische schulden kan tevens worden verzocht door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar de rechthebbende woonplaats heeft. In beide laatste gevallen vermeldt het verzoekschrift tevens waarom de in het eerste lid genoemde personen — bloedverwanten in de zijlijn in de derde en vierde graad daaronder niet begrepen — niet tot indiening van een verzoek zijn overgegaan. Lid 3: De rechter voor wie een verzoek tot ondercuratelestelling of tot opheffing van de curatele aanhangig is, kan bij afwijzing onderscheidenlijk bij inwilliging daarvan ambtshalve overgaan tot instelling van het bewind. Lid 4: Een verzoek tot instelling van een bewind ten behoeve van een rechthebbende die onder curatele is gesteld, wordt aanhangig gemaakt bij de rechter die bevoegd is over opheffing van de curatele te beslissen. Deze rechter kan, bij opheffing van een curatele, ook ambtshalve overgaan tot instelling van het bewind. Lid 5: In geval van een bestuursopdracht, of een verzoek daartoe, als bedoeld in artikel 91 van dit boek, zijn het derde en het vierde lid van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Bij de inwerkingtreding van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) op 1 januari 2014 is dit artikel gewijzigd. De kring van verzoekers is uitgebreid met diegene die mede het gezag uitoefent (lid 1) over de betrokkene en de instelling die de: betrokkene verzorgt of begeleidt (lid 2). Een verzoek tot instelling van een toekomstig beschermingsbewind kan alleen: worden ingediend door de betrokkene zelf (lid 3). Een verzoek op grond van verkwisting of problematische schulden kan: ook worden gedaan door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waarin de betrokkene woont (lid 2). Ambtshalve kan het beschermingsbewind ook worden ingesteld door de rechter die het verzoek tot opheffing van de curatele inwilligt en instelling van een bewind wenselijk acht (lid 3).: 2. Verzoek tot onderbewindstelling (lid 1 en 2): a. Door de rechthebbende De betrokkene is zelf bevoegd een onderbewindstelling over een of meer van zijn goederen uit te lokken. Hij moet dan een daartoe strekkend verzoek indienen. Een zodanig verzoek kan niet door een derde uit hoofde van zaakwaarneming of vertegenwoordiging worden gedaan. Intrekking van een toegewezen eigen verzoek is in hoger beroep niet meer mogelijk (Hof Arnhem-Leeuwarden 28 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:704). b. Door de echtgenoot of geregistreerde partner dan wel andere levensgezel Na invoering van de Wet geregistreerd partnerschap (zie titel 5A) is in dit artikel opgenomen dat naast de echtgenoot ook de geregistreerde partner de onderbewindstelling van de rechthebbende kan verzoeken. Andere levensgezel Blijkens de wetsgeschiedenis is met ‘andere levensgezel’ bedoeld de persoon die tot de betrokkene in een vergelijkbare relatie staat als de echtgenoot (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/706). De andere levensgezel kan ook de homofiele partner van betrokkene zijn. Bij de beoordeling of sprake is van bovenbedoelde vergelijkbare relatie, zal de rechter letten op factoren zoals het bestaan en de duur van een gemeenschappelijke huishouding, de affectieve aard van de relatie en de tussen betrokkene en diens levensgezel bestaande nauwe lotsverbondenheid (NEV II, Kamerstukken II 15350, p. 2-3 en Jansen, Beschermingsbewind 1983, p. 27). Bij de ‘andere levensgezel’ is geen sprake van een geregistreerd partnerschap. Samenloop Is betrokkene nog gehuwd, maar woont hij inmiddels samen met een andere partner, dan hebben zowel de echtgenoot als de andere levensgezel in beginsel de bevoegdheid het bewind aan te vragen. Wie van beiden dan de wettelijke voorkeurspositie bekleedt (zie art. 1:435, aant. 3), is overgelaten aan de vrije beoordeling van de rechter. Samenwonende familieleden Bij de parlementaire behandeling heeft de minister er nog op gewezen dat samenwonende familieleden, bijvoorbeeld broers en zusters of ouders en kinderen geen levensgezellen zijn in de zin van deze bepaling (Jansen, Beschermingsbewind 1983, p. 28). Zij zullen echter veelal wel behoren tot de hierna onder c en d te bespreken categorie bloedverwanten. c. Door bloedverwanten in de rechte lijn Met bloedverwanten in de rechte lijn zijn bedoeld verwanten die van elkaar afstammen zoals ouders, kinderen, grootouders en kleinkinderen. Deze verwanten van betrokkene zijn bevoegd de onderbewindstelling van een of meer van diens goederen te verzoeken. d. Door bloedverwanten in de zijlijn tot de vierde graad Bloedverwanten in de zijlijn zijn verwanten die niet van elkaar afstammen maar wel dezelfde stamvader hebben. Hiertoe behoren onder meer broers, zusters, ooms, tantes, neven en nichten. Deze bloedverwanten kunnen alleen de onderbewindstelling verzoeken voor zover de verwantschap niet verder ligt dan de vierde graad. Daarbij is niet vereist dat zij nog contact met betrokkene onderhouden. Wel kan dit van belang zijn voor de beoordeling van het verzoek door de rechter (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 2 en Handelingen II 1980, Kamerstukken II 15350, p. 1815). De graad van bloedverwantschap wordt bepaald door het aantal geboorten dat de bloedverwantschap heeft veroorzaakt. Daarbij telt een erkenning, wettiging of adoptie als een geboorte (art. 1:3 lid 1).: e. De partner bij gezamenlijk gezag Met ingang van 1 januari 2014 (Stb. 2013, 414) is de kring van verzoekers uitgebreid met de partner van de ouder die gezamenlijk met die ouder het gezag over de persoon uitoefent (zie art. 1:253sa en 1:253t). Deze partner heeft de rechtsingang — evenals de voogd — blijkens de letterlijke wetstekst alleen tijdens de minderjarigheid van het betrokken kind. Immers na het bereiken van de meerderjarigheid is er geen sprake meer van gezag over de betrokkene. Op deze wijze kunnen bijvoorbeeld stiefouders die verantwoordelijkheid dragen tijdens de minderjarigheid van het stiefkind een verzoek tot onderbewindstelling voor de periode vanaf de meerderjarigheid van betrokkene indienen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 18). Verdedigbaar lijkt echter dat die partner (net als in geval van curatele; zie art. 379, aant. 2 onder e) ook na het bereiken van de meerderjarigheid door de betrokkene die bevoegdheid heeft. f. Door de voogd In gevallen waarin reeds tijdens de minderjarigheid de onderbewindstelling wordt verzocht, kan dit, in geval de minderjarige onder voogdij staat, ook geschieden door diens voogd. De voogdij kan worden uitgeoefend door een natuurlijk persoon maar ook door een voogdij-instelling (art. 1:302 lid 1).: g. Door de curator De bevoegdheid van de curator om de onderbewindstelling te verzoeken, hangt samen met de in het derde lid gegeven mogelijkheid om de diep ingrijpende maatregel van curatele te doen vervangen door de minder verstrekkende onderbewindstelling. In het desbetreffende geval zijn naast de curator ook de overige in het eerste lid genoemden bevoegd de onderbewindstelling te verzoeken. h. Door de mentor Met het oog op een eventuele combinatie van de onderbewindstelling en het mentorschap is ook aan de mentor de bevoegdheid toegekend de onderbewindstelling te verzoeken. Naast de mentor blijven in zo’n geval ook de overige in het eerste lid genoemden bevoegd de onderbewindstelling te verzoeken. i. Door het OM De OvJ van de rechtbank van de woonplaats van de rechthebbende is bevoegd om aan de kantonrechter de onderbewindstelling te verzoeken. Deze mogelijkheid is in de wet met name opgenomen voor die gevallen waarin de rechthebbende geen echtgenoot of partner of verwanten heeft die kunnen dan wel willen opkomen voor diens noodzakelijk te achten bescherming. Het OM zal zich in het algemeen, gelet op de privaatrechtelijke rechtsverhouding, ten aanzien van het verzoeken van de onderbewindstelling terughoudend opstellen. Men moet vooral denken aan gevallen waarin de instelling waarin de rechthebbende verblijft, hulpverleners, kennissen, buren of andere niet in het eerste lid genoemde personen een onderbewindstelling gewenst achten en daarom het OM benaderen. Indien het OM geen verzoek wenst in te dienen, kan daartegen niet worden opgekomen (NEV II, Kamerstukken II 15350, p. 4). j. De verzorgende of begeleidende instelling Sedert de inwerkingtreding van de nieuwe wet op 1 januari 2014 (Stb. 2013, 414) kunnen ook de verzorgende en begeleidende instelling van betrokkene een verzoek tot onderbewindstelling indienen. De instelling moet dan wel in het verzoekschrift opnemen waarom de in het eerste lid genoemde personen — met uitzondering van de bloedverwanten in de zijlijn in derde en vierde graad — geen verzoek tot onderbewindstelling hebben ingediend, bijvoorbeeld omdat de betrokkene geen naasten meer heeft, of die naasten niet in staat zijn zelf een verzoek tot beschermingsbewind in te dienen dan wel er tussen hen onenigheid bestaat over het beschermingsbewind (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:432 BW, aant. 2 sub b). Het gaat dan om begeleidende instellingen die bij of krachtens de Wet Maatschappelijke Ondersteuning begeleiding aan de betrokkene biedt die gericht is op het behouden van structuur in en regie over het dagelijkse leven (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 7). De achterliggende gedachte is dat de instelling die omgang of contact heeft met betrokkene in staat is om bij afwezigheid van partner of naaste familieleden te beoordelen of betrokkene een bewindvoerder nodig heeft (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 7). Het moet dan wel gaan om een zorginstelling die feitelijke zorg biedt aan betrokkene (Hof Arnhem-Leeuwarden 17 maart 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:2465).: Toekomstig bewind Uitsluitend de rechthebbende zelf kan een verzoek tot onderbewindstelling indienen in het geval te verwachten is dat hij binnen afzienbare tijd niet meer in staat zal zijn de eigen vermogensrechtelijke belangen naar behoren ten volle te behartigen (zie art. 1:431 lid 3).: k. Het college van B&W Mensen met problematische schulden worden in de praktijk geholpen door schuldhulpverlening, schuldsanering en schuldenbewindvoering. Teneinde deze beter op elkaar te laten aansluiten wordt ook aan het college van B&W de bevoegdheid gegeven een verzoek tot onderbewindstelling in te dienen betreffende een persoon die in hun gemeente woont. Het kan dan alleen gaan om een onderbewindstelling op grond van verkwisting of het hebben van problematische schulden. Onder woonplaats valt tevens de werkelijke verblijfplaats als er geen woonplaats is (zie art. 1:10). Het ligt in de rede dat het college zijn bevoegdheid om een instelling van beschermingsbewind te verzoeken alleen zal gebruiken voor die personen ten aanzien van wie zij verantwoordelijk is in de zin van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (zie met name art. 3 van de wet van 9 februari 2012, Stb. 2012, 78, in werking getreden op 1 juli 2012) (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 31). Modelformulieren voor verzoekschriften zijn te vinden op www.rechtspraak.nl. In zo’n geval dient het verzoekschrift van het college te vermelden waarom de in het eerste lid genoemde personen — bloedverwanten in de zijlijn in de derde en vierde graad daaronder niet begrepen — niet tot indiening van een verzoek zijn overgegaan. Daarnaast heeft de gemeente sedert 1 januari 2021 een wettelijk adviesrecht (zie aantekeningen 1, 3 en 4 bij artikel 1:431 BW en de aantekeningen bij artikel 1:432a BW). 3. Ambtshalve instelling bewind (lid 3): a. Bij afwijzing curatele Als de rechter een verzoek tot ondercuratelestelling afwijst, maar wel termen aanwezig acht voor een onderbewindstelling, kan hij ambtshalve het bewind over een of meer goederen van de betrokkene instellen. Op deze wijze kan de rechter die een curatele een te zware maatregel acht in een bepaald geval de noodzakelijke vermogensrechtelijke bescherming aan betrokkene bieden via de onderbewindstelling. Omdat de feiten kunnen wijzen in de richting van zowel een ondercuratelestelling als een onderbewindstelling, wordt op deze wijze een nieuwe procedure vermeden (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 14). b. Opheffing curatele (lid 3): Indien de opheffing van de curatele wordt verzocht maar niet tevens de onderbewindstelling wordt gevraagd, kan de rechter bij toewijzing van het verzoek ambtshalve over een of meer goederen van de rechthebbende het bewind instellen als hij de wettelijke grond voor de onderbewindstelling vervuld acht. Bij het in kracht van gewijsde gaan van de beschikking tot onderbewindstelling eindigt dan de curatele (art. 1:389 lid 3).: c. In geval van een bestuursopdracht (lid 5): Bij de behandeling van een verzoek tot het geven van een bestuursopdracht als bedoeld in art. 1:91 — waarbij als grond geldt het door afwezigheid of als gevolg van een andere oorzaak in de onmogelijkheid verkeren de eigen goederen of goederen van de huwelijksgemeenschap te besturen, dan wel het daarin in ernstige mate tekortschieten — of bij een verzoek tot opheffing daarvan, kan de rechter in plaats van de verzochte of verleende bestuursopdracht ambtshalve overgaan tot het instellen van het beschermingsbewind. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als de echtgenoot van betrokkene niet langer in staat is het bestuur voort te zetten. 4. Omzetting curatele in beschermingsbewind (lid 4, eerste zin): Op verzoek van de in het eerste lid genoemde personen dan wel op verzoek van het openbaar ministerie kan een curatele worden omgezet in een beschermingsbewind. Bij die omzetting van de curatele behoeft niet te worden voldaan aan het wettelijk criterium voor opheffing van de curatele dat inhoudt dat de oorzaken die tot de curatele aanleiding hebben gegeven niet meer aanwezig zijn (art. 1:389 lid 1). Voor dit geval bepaalt immers art. 1:389 lid 3 uitdrukkelijk dat de curatele eindigt: bij het in kracht van gewijsde gaan van de onderbewindstelling. 5. Omzetting bestuursopdracht in beschermingsbewind (lid 5 jo. lid 4): De in het eerste lid genoemde personen kunnen verzoeken een rechterlijke bestuursopdracht in de zin van art. 1:91 om te zetten in beschermingsbewind. Het OM kan dit ook verzoeken. De bevoegde rechter is de rechtbank."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:432a BW (artikel 432a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:432a BW (Adviesrecht gemeenten over voortzetten schuldenbewind) is geldende vanaf 01-10-2022 en luid als volgt: Lid 1: Dit artikel is van toepassing indien het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar de rechthebbende woonplaats heeft, schriftelijk aan de griffier van de ingevolge artikel 266 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering bevoegde rechtbank kenbaar heeft gemaakt dat het advies wenst uit te brengen over de vraag of een voldoende behartiging van de belangen van rechthebbenden kan worden bewerkstelligd met een meer passende en minder verstrekkende voorziening dan met de voortzetting van bewind, totdat het college deze verklaring schriftelijk intrekt. Lid 2: De rechter verplicht de bewindvoerder binnen drie maanden na de instelling van een bewind wegens verkwisting of het hebben van problematische schulden afschrift van de boedelbeschrijving, bedoeld in artikel 436, eerste lid, en een plan van aanpak te zenden aan het college. Lid 3: De rechter kan de bewindvoerder verplichten binnen drie maanden na de instelling van een bewind wegens een lichamelijke of geestelijke toestand afschrift van de bescheiden, bedoeld in het tweede lid, te zenden aan het college indien tevens sprake is van problematische schulden. Lid 4: Indien de rechter de bewindvoerder verplicht de bescheiden, bedoeld in het tweede lid, te zenden aan het college, kan het college aan de rechter een advies als bedoeld in het eerste lid uitbrengen. De bewindvoerder bericht het college binnen twee weken na de instelling van het bewind over de instelling. Lid 5: Het college verstrekt het advies aan de griffier, de rechthebbende en de bewindvoerder binnen vier weken na ontvangst van de bescheiden, bedoeld in het tweede lid. Lid 6: Indien het college adviseert dat een voldoende behartiging van de belangen van de rechthebbende kan worden bewerkstelligd met een meer passende en minder verstrekkende voorziening, beslist de rechter of het bewind wordt voortgezet dan wel beëindigd. De griffier zendt afschrift van de beschikking aan het college. In afwijking van artikel 806, eerste lid, onderdeel a, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering staat voor het college geen hoger beroep open tegen de beschikking. Lid 7: Gelet op artikel 9, tweede lid, onderdeel b, van de Algemene verordening gegevensverwerking is het verbod om gegevens over de gezondheid van de rechthebbende te verwerken niet van toepassing indien de verwerking noodzakelijk is in het kader van het verstrekken van een advies als bedoeld in het eerste lid. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit nieuwe wetsartikel is ingevoegd bij wet van 30 september 2020 (Stb. 389) en in werking getreden op 1 januari 2021. Het nieuwe wetsartikel introduceert het recht voor gemeenten om de rechter te adviseren bij de beantwoording van de vraag of een voldoende behartiging van de belangen van betrokkene kan worden gerealiseerd met een meer passende en minder verstrekkende voorziening dan met het voortzetten van het schuldenbewind (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 15). Het stelt de gemeenten die dat wensen beter in staat hun regierol bij de aanpak van de schuldenproblematiek van hun inwoners te vervullen. De procedure is geregeld in de leden 1 tot en met 7 van dit artikel. Het artikel geldt alleen bij het beschermingsbewind in verband met problematische schulden en/of verkwisting. 2. Verklaring College van burgemeester en wethouders (lid 1): Indien de gemeenten de griffie van de bevoegde rechtbank laten weten dat ze voor hun inwoners gebruik willen maken van het adviesrecht, krijgt de gemeente waar de betrokkene woont het adviesrecht (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 15). Het adviesrecht geregeld in dit artikel is alleen van toepassing als door het College schriftelijk aan de bevoegde rechtbank is kenbaar gemaakt dat de gemeente gebruik wenst te maken van het adviesrecht. Inhoud advies Het advies heeft betrekking op de vraag of niet volstaan kan worden met een meer passende en minder verstrekkende voorziening om de schuldenproblematiek van rechthebbenden aan te pakken. Intrekking verklaring Wanneer het college de verklaring daarna weer schriftelijk intrekt, komt ook het adviesrecht daarmee te vervallen. 3. Boedelbeschrijving en plan van aanpak (lid 2): De bewindvoerder dient binnen drie maanden nadat het bewind wegens verkwisting of het hebben van problematische schulden is ingesteld een afschrift van de boedelbeschrijving en van het plan van aanpak aan het college te sturen. De boedelbeschrijving en het plan van aanpak heeft de gemeente nodig om een inschatting te kunnen maken van de aard en zwaarte van de financiële problematiek van de betrokkene (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 17). Boedelbeschrijving: Na de benoeming dient de bewindvoerder zo spoedig mogelijk een boedelbeschrijving te maken en deze in te leveren bij de griffie van de rechtbank (art. 1:436, eerste lid, BW en aantekening 1 bij dat artikel). De bewindvoerder dient voorts binnen drie maanden nadat het bewind is ingesteld een afschrift van de boedelbeschrijving aan het college te sturen. De bewindvoerder wordt hiertoe verplicht door de rechter in het geval de gemeente schriftelijk bij de griffie van de rechtbank heeft gemeld dat zij het advies als bedoeld in het eerste lid wenst uit te brengen. Plan van aanpak De beoogde professionele bewindvoerder dient bij het verzoekschrift een plan van aanpak over te leggen (artikel 5, eerste lid Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren). Wanneer het gaat om problematische schulden van betrokkene dient tevens een aanvullend plan van aanpak overgelegd te worden (Aanbevelingen MeerderjarigenbewindHoofdstuk B, sub 1, laatste zin). De bewindvoerder wordt door de rechter — in het geval de gemeente schriftelijk bij de griffie van de rechtbank heeft gemeld dat zij het advies als bedoeld in het eerste lid wenst uit te brengen — verplicht binnen drie maanden na instelling van het beschermingsbewind wegens verkwisting of het hebben van problematische schulden dit (aanvullend) plan van aanpak aan het college te zenden. In het plan van aanpak worden beschreven het doel van het beschermingsbewind en de afspraken met de betrokkene om dat doel te bereiken. De bewindvoerder licht daarin toe wat hij en de betrokkene van elkaar mogen verwachten (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 15). 4. Beschermingsbewind wegens een lichamelijke of geestelijke toestand en problematische: schulden (lid 3): Ook als sprake is van problematische schulden maar het beschermingsbewind is ingesteld wegens een lichamelijke of geestelijke toestand is het van belang voor de aanpak van de schuldenproblematiek dat de meest passende en minst ingrijpende vorm van ondersteuning wordt gevonden (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 16). Dit lid maakt het mogelijk dat de rechter ook in zo'n geval de bewindvoerder de verplichting kan opleggen binnen drie maanden na de instelling van het beschermingsbewind een kopie van de boedelbeschrijving en van het plan van aanpak te zenden naar de gemeente. Dit biedt de gemeente dan de mogelijkheid een passend hulpverleningsaanbod te verstrekken (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 16). 5. Het advies (lid 4): Berichtgeving bewindvoerder De beschermingsbewindvoerder meldt de instelling van het beschermingsbewind aan het college binnen twee weken na de instelling van het bewind. De gemeente brengt advies uit over de vraag of voldoende behartiging van de belangen van de betrokkene kan worden bereikt met een meer passende en minder verstrekkende voorziening dan met voortzetting van het schuldenbewind. De gemeente kan dan in het advies toelichten welke ondersteuning kan worden aangeboden aan mensen met problematische schulden, wat de ondersteuning inhoudt, waarom dit aanbod passend is en op welke termijn de ondersteuning kan beginnen (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 17). Voorzieningen van gemeenten De voorzieningen die in een aantal gemeenten beschikbaar zijn, betreffen in de regel vormen van budgetbeheer en budgetcoaching (zie hiervoor: het rapport \"Op weg naar een sluitende aanpak voor financieel kwetsbaren\", te raadplegen via https://www.platform31.nl/publicaties/op-weg-naar-een-sluitende-aanpak-voor-financieel-kwetsbaren). Voortzetting schuldenbewind De gemeente kan ook adviseren het schuldenbewind voort te zetten wanneer dat de meest passende maatregel wordt geacht. Verzoek gemeente opheffing schuldenbewind De gemeente kan betrokken blijven bij de voortzetting van het schuldenbewind en heeft de bevoegdheid een verzoek in te dienen tot opheffing van het schuldenbewind (art. 1:449, tweede lid juncto art. 1:432, tweede lid BW). Adviesrecht maar geen plicht De gemeente heeft het recht de rechtbank te adviseren maar is daartoe niet verplicht (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 31). 6. Verstrekking advies (lid 5): Binnen vier weken na ontvangst van de boedelbeschrijving en het plan van aanpak dient het college het advies te verstrekken aan de griffier van de rechtbank, de rechthebbende en de bewindvoerder. Met deze termijn van vier weken is aangesloten bij de termijn waarbinnen gemeenten een eerste gesprek moeten houden met degene die een hulpvraag indient (art. 4 Wet gemeentelijke schuldhulpverlening; zie ook: MvT, Kamerstukken II 2019/2020, 35428, 3, p. 31). 7. Voortzetting of beëindiging schuldenbewind (lid 6): Alleen als het advies luidt dat een voldoende behartiging van de belangen van de rechthebbende kan worden bewerkstelligd met een meer passende en minder verstrekkende voorziening beslist de rechter of het schuldenbewind wordt beëindigd of dat dit toch wordt voortgezet. Beëindiging schuldenbewind: Als de rechter beslist dat het schuldenbewind wordt beëindigd, is het denkbaar dat hij het beschermingsbewind niet onmiddellijk beëindigt maar na enkele maanden en dat daar een evaluatiegesprek aan voorafgaat (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 31). Afschrift van de beschikking De griffier van de rechtbank zendt een afschrift van de rechterlijke beschikking naar het college. Daarmee wordt het college op de hoogte gebracht van de beslissing van de rechter naar aanleiding van de boedelbeschrijving, het plan van aanpak en het advies van de gemeente. Geen hoger beroep college De gemeenten kunnen geen hoger beroep instellen van de beslissing van de rechter naar aanleiding van de boedelbeschrijving, het plan van aanpak en het advies van de gemeente. Ook voordien kon de gemeente geen hoger beroep instellen van de rechterlijke beslissing naar aanleiding van de boedelbeschrijving en het plan van aanpak. De uitsluiting van hoger beroep voor het college moest wel uitdrukkelijk bepaald worden in dit lid omdat degenen die een afschrift van de rechterlijke beschikking ontvangen hoger beroep kunnen instellen op grond van artikel 806, eerste lid, sub a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. 8. Uitzondering op verbod gegevens betreffende de gezondheid te verwerken (lid 7): In de boedelbeschrijving en het plan van aanpak staan ook vragen over de gezondheid van de rechthebbende, zoals over het hebben van een persoonsgebonden budget (pgb). Die gegevens zijn ook voor de gemeente noodzakelijk bij de opstelling van het advies. Daarom voorziet dit zevende lid in de noodzakelijke uitzondering op het verbod van artikel 9, eerste lid, Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) (MvT, Kamerstukken II 2019/20, 35428, 3, p. 32)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:433 BW (artikel 433 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:433 BW (Omvang bewind; uitbreiding en beperking) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: Tenzij bij de onderbewindstelling anders is bepaald, omvat het bewind ook de goederen die geacht moeten worden in de plaats van een aan het bewind onderworpen goed te treden, benevens de vruchten en andere voordelen die een onder bewind staand goed oplevert. Lid 2: De kantonrechter kan, hetzij op verzoek van degene die gerechtigd is onderbewindstelling te verzoeken als bedoeld in artikel 432, eerste en tweede lid, hetzij ambtshalve, het ingestelde bewind tot een of meer andere goederen van de rechthebbende uitbreiden of een of meer goederen uit het bewind ontslaan en ook alsnog bepalen dat de regel van het eerste lid voor een of meer goederen niet zal gelden, in welk geval artikel 434, eerste lid, van overeenkomstige toepassing is. De kantonrechter kan tevens handelingen als bedoeld in artikel 441, tweede lid, onder f aanwijzen en de aanwijzing van zulke handelingen intrekken. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Zaaksvervanging (lid 1): Goederen die geacht moeten worden in de plaats te zijn gekomen van onder bewind staande goederen, vallen in beginsel ook onder het bewind. Hetzelfde geldt voor de vruchten — zoals bijvoorbeeld agrarische producten maar ook rente en dividend — en de andere voordelen, zoals bijvoorbeeld koerswinst van aandelen, die een onder bewind staand goed oplevert (Jansen, Beschermingsbewind 1983, p. 51 en 52). Uitzondering Alleen bij de instelling van het bewind kan de kantonrechter bepalen dat van deze hoofdregel wordt afgeweken. Op deze wijze is het mogelijk betrokkene bijvoorbeeld de rente van zijn spaartegoeden zelf te laten blijven beheren. Tijdens het bewind kan van de hoofdregel niet meer worden afgeweken (Jansen, Beschermingsbewind 1983, p. 52). Wel is dan mogelijk om ontslag van het goed uit het bewind te vragen (zie aant. 2). 2. Uitbreiding en inkrimping van het bewind (lid 2): Dit lid is gewijzigd op 1 januari 2014 met de invoering van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414). De kring van verzoekers is in overeenstemming met art. 1:432 uitgebreid. Tijdens de duur van de onderbewindstelling bestaat er de mogelijkheid om dit uit te breiden, bijvoorbeeld bij het openvallen van een erfenis als het bewind alleen de tegenwoordige goederen betreft, of in te krimpen (MvT, Kamerstukken II 15350, p. 20). Dit laatste doet zich bijvoorbeeld voor als betrokkene weer in staat is zelf zijn pensioen te beheren. Een verzoek hiertoe kan worden gedaan door hen die zelf het bewind kunnen vragen (zie art. 1:432) of door de bewindvoerder. Ook het OM kan uitbreiding of inkrimping van het bewind verzoeken. Veelal zal het dan gaan om gevallen waarin ook de onderbewindstelling zelf verzocht is door het OM. Tevens maakt dit lid het mogelijk dat de kantonrechter ook als het bewind reeds is ingesteld kan besluiten dat de zaaksvervangingsregel van het eerste lid van dit artikel niet geldt. Ambtshalve De kantonrechter die het bewind begeleidt, kan ook ambtshalve overgaan tot inkrimping of uitbreiding van het bewind. Toestemming of machtiging Bij de uitbreiding of inkrimping van het bewind kan het gewenst zijn bepaalde niet in de wet reeds genoemde (vergelijk art. 1:441 lid 2 onder a-e) handelingen van de bewindvoerder te binden aan toestemming van de rechthebbende of, als deze: daartoe niet in staat of weigerachtig is, aan machtiging van de kantonrechter. De kantonrechter kan die handelingen aanwijzen. Hij heeft tevens de bevoegdheid de aanwijzing van zulke handelingen weer in te trekken."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:434 BW (artikel 434 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:434 BW (Aanvang van het bewind) is geldende vanaf 17-02-1999 en luid als volgt: Lid 1: In beschikkingen als bedoeld in de artikelen 432 en 433, tweede lid, van dit boek bepaalt de rechter ambtshalve welke goederen onder bewind worden gesteld, onderscheidenlijk uit het bewind worden ontslagen. Lid 2: Onderbewindstelling van een goed en het ontslag van een goed uit het bewind treden in werking daags nadat de beschikking is verstrekt of verzonden, tenzij de beschikking een later tijdstip van ingang vermeldt. In het geval, bedoeld in artikel 431, tweede lid, treedt de onderbewindstelling in werking op het tijdstip waarop de rechthebbende meerderjarig wordt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Ambtshalve aanwijzing door de rechter (lid 1): De rechter die het beschermingsbewind instelt, bepaalt ambtshalve welke goederen onder bewind worden gesteld. Hij doet dit niet alleen in de gevallen waarin hij ambtshalve een onderbewindstelling uitspreekt maar ook in alle overige gevallen. In laatstbedoelde gevallen kan de onderbewindstelling derhalve betrekking hebben op meer of minder goederen dan is verzocht of gevorderd (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/717). Het bewind kan zich uitstrekken tot alle tegenwoordige en/of toekomstige goederen van betrokkene of een deel daarvan. 2. Tijdstip van aanvang bewind (lid 2): De onderbewindstelling treedt in werking daags nadat de griffier de beschikking heeft verstrekt of verzonden. Met ‘verstrekt’ wordt bedoeld de gebruikelijke wijze van deponering van de beschikking door de griffie in het postvak van de advocaat bij het desbetreffend gerecht. Voor de aanvang is derhalve niet nodig dat de beschikking kracht van gewijsde heeft. Ook een uitvoerbaarverklaring bij voorraad is niet nodig. Hiermee wordt voorkomen dat betrokkene tijdens de appeltermijn en tijdens de behandeling in hoger beroep ter benadeling van zichzelf en zijn vermogen nog rechtshandelingen verricht waartoe hij na het inwerkingtreden van de onderbewindstelling onbevoegd zal zijn (MvT, Kamerstukken II 15350, p. 15). De inwerkingtreding is niet afhankelijk van de benoeming van de bewindvoerder (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/718). De rechter kan bepalen dat de onderbewindstelling op een later tijdstip aanvangt. Daartoe kan reden zijn bij bijvoorbeeld de omzetting van curatele in bewind (vergelijk art. 1:432 lid 3 en 1:389 lid 3). De curatele loopt dan door tot de: beschikking van de onderbewindstelling in kracht van gewijsde is gegaan (MvT, Kamerstukken II 15350, p. 20). Bij ontslag van een goed uit het bewind geldt dezelfde regeling met betrekking tot de ingangsdatum. Bij het bereiken van de meerderjarigheid Als de onderbewindstelling reeds voor de meerderjarigheid wordt uitgesproken (zie art. 1:431 lid 2), treedt deze: beschermingsmaatregel pas in werking op het tijdstip waarop de rechthebbende meerderjarig wordt."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:435 BW (artikel 435 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:435 BW (Benoeming bewindvoerder) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: De rechter die het bewind instelt, benoemt daarbij of zo spoedig mogelijk daarna een bewindvoerder. Hij vergewist zich van de bereidheid en vormt zich een oordeel over de geschiktheid van de te benoemen persoon. Lid 2: Zo nodig kan een tijdelijke bewindvoerder worden benoemd. Lid 3: De rechter volgt bij de benoeming van de bewindvoerder de uitdrukkelijke voorkeur van de rechthebbende, tenzij gegronde redenen zich tegen zodanige benoeming verzetten. Lid 4: Tenzij het vorige lid is toegepast, wordt, indien de rechthebbende is gehuwd, een geregistreerd partnerschap is aangegaan of anderszins een levensgezel heeft, bij voorkeur de echtgenoot, de geregistreerde partner dan wel andere levensgezel tot bewindvoerder benoemd. Is de vorige zin niet van toepassing dan wordt bij voorkeur een van zijn ouders, kinderen, broers of zusters tot bewindvoerder benoemd. Huwt de rechthebbende, gaat hij een geregistreerd partnerschap aan of verkrijgt hij een andere levensgezel, dan kan ieder van hen verzoeken dat de echtgenoot, de geregistreerde partner dan wel de andere levensgezel van de rechthebbende in de plaats van de tegenwoordige bewindvoerder wordt benoemd. Lid 5: Rechtspersonen met volledige rechtsbevoegdheid kunnen tot bewindvoerder worden benoemd. Lid 6: De volgende personen kunnen niet tot bewindvoerder worden benoemd: a. handelingsonbekwamen; b. zij ten behoeve van wie een mentorschap is ingesteld; c. zij van wie één of meer goederen onder een bewind als bedoeld in titel 19 staan; d. zij die in staat van faillissement verkeren; e. zij ten aanzien van wie de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is; f. de bewindvoerder van de rechthebbende in de zin artikel 287, derde lid, van de Faillissementswet; g. een direct betrokken of behandelend hulpverlener; h. personen behorende tot de leiding of tot het personeel van de instelling waar de rechthebbende wordt verzorgd of die aan de rechthebbende begeleiding biedt; i. personen verbonden met de instelling waar de rechthebbende wordt verzorgd of die aan de rechthebbende begeleiding biedt, doordat: 1° de instelling of personen behorende tot de leiding van de instelling, alleen of samen meer dan de helft van de stemrechten in de algemene vergadering van de rechtspersoon kunnen uitoefenen, dan wel meer dan de helft van de bestuurders of van de commissarissen van de rechtspersoon kunnen benoemen of ontslaan, 2° de persoon en de instelling deel uitmaken van een groep in de zin van artikel 24b van boek 2, of 3° de bestuurder van de rechtspersoon tevens behoort tot de leiding of het personeel van de instelling. Lid 7: Een andere persoon dan in het vierde lid bedoeld, die ten behoeve van drie of meer personen bewindvoerder, curator of mentor is, komt alleen dan voor benoeming in aanmerking indien deze wat zijn bedrijfsvoering en scholing betreft, alsmede, voor zover van toepassing, de werving, de scholing en begeleiding van en het toezicht op de personen door wie hij de taken van een bewindvoerder uitoefent, voldoet aan bij algemene maatregel van bestuur te stellen kwaliteitseisen, alsmede aan de verplichtingen bedoeld in artikel 436, vierde lid, en artikel 15i van boek 3. Lid 8: De persoon, bedoeld in het zevende lid, legt aan de rechter die hem benoemt, over: a. zijn verklaring dat hij aan de in het zevende lid bedoelde kwaliteitseisen en verplichtingen voldoet, b. een verslag van een accountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid, van boek 2, van diens bevindingen over de wijze waarop aan de eisen en verplichtingen wordt voldaan, en c. een verklaring van de accountant omtrent de balans en staat van baten en lasten, bedoeld in artikel 10 van boek 2, dan wel, voor zover van toepassing, omtrent de jaarrekening overeenkomstig titel 9 van boek 2. Artikel 396, zevende lid, van boek 2 is ten aanzien van artikel 393 lid 1 niet van toepassing.: Bij algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld omtrent de vorm en de inhoud van de verklaringen en het verslag, alsmede de wijze van overlegging. Toont de persoon aan dat hij in de twaalf maanden voorafgaande aan zijn benoeming de verklaringen en het verslag reeds aan de rechter heeft overgelegd, dan is hij van de overlegging vrijgesteld. Lid 9: Van de overlegging van de in het achtste lid bedoelde verklaring van de accountant zijn vrijgesteld: a. zij die een financiële onderneming zijn die ingevolge de Wet op het financieel toezicht het bedrijf van bank mogen uitoefenen, b. notarissen, c. gerechtsdeurwaarders, d. accountants. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen de in de vorige zin bedoelde ondernemingen en beroepsbeoefenaren geheel of gedeeltelijk worden vrijgesteld van de in het zevende lid bedoelde eisen inzake de werving, scholing en bedrijfsvoering Lid 10: De benoemde wordt bewindvoerder daags nadat de beschikking is verstrekt of verzonden, tenzij de beschikking een later tijdstip vermeldt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Bevoegde rechter (lid 1): De bewindvoerder wordt benoemd door de rechter die het bewind instelt. Veelal zal dit de kantonrechter zijn (zie art. 1:431). In bepaalde gevallen is echter de rechtbank of het gerechtshof bevoegd tot instelling van het bewind (zie art. 1:432, aant. 5). In alle overige, niet onder de hierboven begrepen, gevallen benoemt de kantonrechter de bewindvoerder. Men kan hierbij bijvoorbeeld denken aan de vervanging van de bewindvoerder vanwege beëindiging van diens taak (zie art. 1:448 lid 1: onderdeel b-d). Tijdstip benoeming De benoeming van de bewindvoerder door de rechter die het bewind instelt, geschiedt bij of zo spoedig mogelijk na de instelling van het bewind. Bereidheid van de te benoemen persoon De bereidheid van de te benoemen persoon om de taak van bewindvoerder op zich te nemen, is geen vereiste voor de benoeming. Wel acht de wetgever het gewenst dat de rechter zich zoveel mogelijk van die bereidheid vergewist. In het algemeen zal de rechter dit ook doen. Denkbaar is echter dat de te benoemen persoon — bijvoorbeeld vanwege verblijf in het buitenland — nog niet gehoord kan worden door de rechter terwijl de belanghebbenden het er allen over eens zijn dat hij de geschikte persoon is en geen twijfel bestaat dat hij ook bereid zou zijn de taak van bewindvoerder op zich te nemen (MvT, Kamerstukken II 15350, p. 15). Geschiktheid bewindvoerder Bij de beoordeling van de geschiktheid gaat het met name om het kunnen voeren van een financiële huishouding, in overeenstemming met de aard, samenstelling en de omvang van de goederen ten aanzien waarvan het bewind is ingesteld. Als dit geen groot en/of complex vermogen betreft mag ervan worden uitgegaan dat de te benoemen persoon in dit opzicht geschikt is (zie art. 1:383, aant. 1). Aanvang bewind Hoofdregel is dat de benoeming ingaat daags nadat de griffier de beschikking waarin de benoeming is gedaan, heeft verstrekt of verzonden. Met ‘verstrekt’ wordt bedoeld de gebruikelijke wijze van deponering van de beschikking door de griffie in het postvak van de advocaat bij het desbetreffende gerecht. Een uitzondering geldt voor de gevallen waarin in de beschikking uitdrukkelijk een ander tijdstip van aanvang is opgenomen. Dit laatste zal zich bijvoorbeeld voordoen bij de onderbewindstelling tijdens de minderjarigheid. 2. Tijdelijke bewindvoerder (lid 2): Indien het nodig is, kan ook een tijdelijke bewindvoerder worden benoemd door de ingevolge het eerste lid bevoegde rechter. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als een zieke bewindvoerder tijdelijk moet worden vervangen. Overigens is er bij de benoeming van een tijdelijke bewindvoerder wel sprake van een definitief bewind (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 16). 3. Uitdrukkelijke voorkeur rechthebbende (lid 3): De rechter is verplicht bij de benoeming van een bewindvoerder de uitdrukkelijke voorkeur van de rechthebbende te volgen. Er moet sprake zijn van een door de rechthebbende expliciet schriftelijk of mondeling uitgesproken voorkeur. Uitzondering Als zich gegronde redenen verzetten tegen het volgen van de uitdrukkelijke voorkeur van de rechthebbende, kan de rechter een ander benoemen. Dit doet zich bijvoorbeeld voor als de persoon die de uitdrukkelijke voorkeur geniet van de rechthebbende ongeschikt is om als bewindvoerder te fungeren. Afwijking van de voorkeur van de rechthebbende is echter ook mogelijk op grond van bezwaren die gelegen zijn in andere omstandigheden dan de (on)geschiktheid van de persoon naar wie de voorkeur van de rechthebbende uitgaat (HR 17 juni 2022, ECLI:NL:HR:2022:870). Samenhang met lid 4: Lid De uitdrukkelijke voorkeur van de rechthebbende gaat boven de wettelijke voorkeur voor andere personen genoemd in lid 4: Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T In Aanbeveling A6 is opgenomen dat als de rechter al afwijkt van die voorkeur dit gemotiveerd moet worden in de beschikking. Levenstestament Een uitdrukkelijke voorkeur van de betrokkene kan ook zijn opgenomen in het levenstestament. Aanbeveling A4 bepaalt met het oog op de noodzaak van het instellen van een beschermingsbewind dat de kantonrechter terughoudend optreedt als in het levenstestament al regelingen op dit vlak zijn getroffen. 4. Wettelijke voorkeur voor andere personen (lid 3): In de gevallen waarin geen sprake is van een uitdrukkelijke voorkeur van de rechthebbende of waarin die door de rechter niet wordt gevolgd, geldt de volgende wettelijke voorkeur. a. De rechthebbende is gehuwd of heeft een geregistreerde partner dan wel andere levensgezel De wet spreekt de voorkeur uit voor benoeming tot bewindvoerder van de echtgenoot, de geregistreerde partner of andere levensgezel van de rechthebbende. Voor het begrip ‘andere levensgezel’ zie men art. 1:432, aant. 2, onder b. Heeft de nog niet van echt gescheiden rechthebbende reeds een andere levenspartner, dan geldt geen wettelijke voorkeur voor een van beiden. Het is dan aan de vrije beoordeling van de rechter overgelaten wie van beiden hij zal benoemen. b. De ongehuwde rechthebbende zonder levensgezel Ouders, kinderen, broers of zusters Wanneer de rechthebbende geen echtgenoot of andere levensgezel heeft, spreekt de wet de voorkeur uit voor een benoeming tot bewindvoerder van een van diens ouders, kinderen, broers of zusters. Met betrekking tot de keuze tussen deze personen onderling bestaat geen bijzondere wettelijke rangorde. Onder broers en zusters vallen ook halfbroers en - zusters (HR 17 december 2010, NJ 2011/7). Ook stiefkinderen kunnen vallen onder het begrip ‘kinderen’ (Hof Den Haag 16 maart 2011, LJN BT8439). c. Huwelijk/geregistreerd partnerschap rechthebbende of andere levensgezel tijdens bewind Als tijdens het bewind de rechthebbende huwt, een geregistreerd partnerschap aangaat of een andere levensgezel krijgt, gaat alsnog de wettelijke voorkeur voor de benoeming tot bewindvoerder van die persoon gelden. De nieuwe echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel kan dan aan de kantonrechter verzoeken hem in de plaats van de tegenwoordige curator te benoemen. BW (oud) De hier bedoelde wettelijke voorkeur kende het oude BW niet. Naar analogie van de regeling bij curatele (zie art. 1:383 lid 2: laatste zin) is op 1 januari 1992 bovenstaande regeling voor het bewind van kracht geworden. d. Afwijken van de wettelijke voorkeur De wet spreekt in de hierboven onder a tot en met c bedoelde gevallen slechts een voorkeur uit voor de te benoemen bewindvoerder. Het staat de rechter dan ook vrij om hiervan af te wijken bij gebleken bezwaren tegen benoeming van de wettelijk preferente bewindvoerder. De rechter moet dan wel motiveren op grond van welke redenen wordt afgeweken van benoeming van de wettelijk preferente bewindvoerder (MvT, Kamerstukken II 15350, p. 20). 5. Rechtspersoon als bewindvoerder (lid 5): Rechtspersonen met volledige rechtsbevoegdheid — derhalve bijvoorbeeld niet een vereniging waarvan de statuten niet zijn opgenomen in een notariële akte (zie art. 2:30 lid 1) — kunnen ook tot bewindvoerder worden benoemd. Daarbij kan: gedacht worden aan bankinstellingen maar ook aan rechtspersonen die bewindvoering als doel hebben (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 11). Geen wettelijke voorkeur De wet spreekt geen voorkeur uit voor de benoeming van een natuurlijk persoon of rechtspersoon tot bewindvoerder (MvA, Lid Kamerstukken II 15350, p. 9). Wel geldt echter ook te dien aanzien de wettelijke voorkeursregeling van lid 3 en 4: 6. Personen die niet tot bewindvoerder kunnen worden benoemd (lid 6): In dit lid worden personen opgesomd die bij voorbaat nooit tot curator kunnen worden benoemd. Het betreft: a. Handelingsonbekwamen Het spreekt voor zich dat personen die handelingsonbekwaam zijn en daardoor niet in staat geacht kunnen worden voor hun eigen belangen op te kunnen komen, ongeschikt zijn om de belangen van een onder bewind gestelde persoon te behartigen; b. Diegene ten behoeve van wie een mentorschap is ingesteld Het mentorschap houdt in dat in dat de betrokkene niet in staat is voor de eigen niet-vermogensrechtelijke belangen op te komen. Ook hier spreekt voor zich dat de persoon ten behoeve van wie een mentorschap is ingesteld dan bij voorbaat ook niet geschikt geacht kan worden de belangen van de curandus te behartigen. c. De persoon van wie een of meer goederen onder bewind staan Diegene van wie zelf een of meer goederen onder bewind zijn gesteld omdat hij die vermogensrechtelijke belangen zelfstandig niet behoorlijk kan behartigen, kan niet als bewindvoerder worden benoemd over een of meer goederen van een andere persoon. Ook dat spreekt vanzelf. d. Zij die in staat van faillissement verkeren Ook een persoon die zelf nog in staat van faillissement verkeert kan niet tot bewindvoerder worden benoemd over een en of meer goederen van een andere persoon. e. Een persoon ten aanzien van wie de wettelijke schuldsaneringsregeling geldt Een persoon ten aanzien van wie de wettelijke schuldsaneringsregeling van toepassing is omdat hij niet zelfstandig zijn eigen schulden kan regelen, kan evenmin worden benoemd tot bewindvoerder ten aanzien van een of meer goederen van een andere persoon. f. De bewindvoerder in de zin van art. 287 lid 3 Faillissementswet: Deze bewindvoerder kan niet tot bewindvoerder ten aanzien van een of meer goederen van een andere persoon curator worden benoemd omdat hij dan in die hoedanigheid niet uitsluitend in het belang van die persoon ten aanzien van wie het bewind geldt zou mogen handelen. g. Een direct betrokken of behandelend hulpverlener Een persoon die direct betrokken is bij de hulpverlening aan de persoon ten aanzien van het beschermingsbewind geldt of die zijn behandelend hulpverlener is, dient soms vanuit het oogpunt van de hulpverlening belangen te behartigen die consequenties kunnen hebben voor andere, bijvoorbeeld financiële, belangen van de persoon wiens goederen onder bewind staan en is daarom bij voorbaat niet geschikt om als curator te worden benoemd. h. Leiding of personeel van de verzorgende/begeleidende instelling Als de persoon wiens goederen onder bewind zijn gesteld in een instelling wordt verzorgd of door een instelling wordt begeleid, is een persoon die deel uitmaakt van de leiding of tot verzorgend personeel van die instelling bij voorbaat ongeschikt om tot bewindvoerder benoemd te worden. Ook zij kunnen immers in het kader van het beschermingsbewind niet uitsluitend de persoonlijke en vermogensrechtelijke belangen van de betrokkene behartigen omdat zij ook de belangen van de instelling zelf in aanmerking dienen te nemen. i. Personen verbonden met de verzorgende/begeleidende instelling Het gaat hier om een belangenconflict dat zich voordoet vanwege de rechtspersoonlijkheid van de bewindvoerder. In een drietal gevallen kunnen personen verbonden met een verzorgende of begeleidende instelling niet tot bewindvoerder benoemd worden. Uitoefening stemrechten of bevoegdheid tot benoeming/ontslag bestuurders/commissarissen In het geval de instelling of leidinggevende personen alleen of samen de besluiten in de algemene vergadering kunnen nemen doordat zij de helft van de stemrechten kunnen uitoefenen, zijn zij daardoor bij voorbaat ongeschikt om tot bewindvoerder benoemd te worden vanwege de mogelijke belangenverstrengeling. Dat geldt ook als zij meer dan de helft van de bestuurders of commissarissen kunnen benoemen of ontslaan. Persoon/instelling deel uitmakend van groep in de zin van art. 2:24b BW Er is sprake van een groep in de zin van art. 2:24b BW indien verschillende vennootschappen en/of rechtspersonen organisatorisch met elkaar zijn verbonden in een economische eenheid. Als een instelling of persoon van zo'n groep deel uitmaakt, staat deze ook niet vrij om uitsluitend de belangen van de persoon wiens goederen onder bewind staan te behartigen. Bestuurder die tevens behoort tot leiding of personeel Ook de bestuurder die tevens behoort tot de leiding of het personeel van de instelling die de curandus verzorgt of begeleidt kan niet tot bewindvoerder worden benoemd vanwege de mogelijke belangenverstrengeling. De kantonrechter hoeft, evenals bij de curatele, niet ambtshalve te onderzoeken of sprake is van een dergelijk belangenconflict. Hij mag afgaan op de verklaring van de beoogd bewindvoerder dat er geen belangenconflict is. Blijkt later dat dit er wel is dan is de benoeming nietig en is de eventueel ontvangen vergoeding onverschuldigd betaald (NvW, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 7, p. 6). 7. Rechtspersonen als bewindvoerder (lid 6): Rechtspersonen met volledige rechtsbevoegdheid — derhalve bijvoorbeeld niet een vereniging waarvan de statuten niet zijn opgenomen in een notariële akte (zie art. 2:30 lid 1) — kunnen ook tot bewindvoerder worden benoemd. Daarbij kan: gedacht worden aan bankinstellingen maar ook aan rechtspersonen die bewindvoering als doel hebben (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 11). Geen wettelijke voorkeur De wet spreekt geen voorkeur uit voor de benoeming van een natuurlijk persoon of rechtspersoon tot bewindvoerder (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 9). Wel geldt echter ook te dien aanzien de wettelijke voorkeursregeling van het derde lid. 8. Kwaliteitseisen (lid 7): In dit lid worden kwaliteitseisen gesteld aan de bewindvoerder die niet behoort tot de groep van personen als vermeld in het vierde lid (echtgenoot/levensgezel/nauwe bloedverwanten) wanneer het gaat om drie of meer betrokkenen van wie een of meer goederen die onder bewind zijn gesteld. De kwaliteitseisen hebben betrekking op bedrijfsvoering, scholing van de bewindvoerder maar ook van diegenen die daadwerkelijk de werkzaamheden in het kader van het beschermingsbewind gaan uitoefenen. De kwaliteitseisen zijn geregeld in het Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren (Stb. 2014, 46) en zijn op 1 april 2014 in werking getreden. De nadere kwaliteitseisen hebben onder meer betrekking op een recente verklaring omtrent het gedrag, passende beroepsopleiding (ten minste een passende MBO-4 opleiding), jaarlijkse bijscholing, begeleiding van personen die in opdracht van de bewindvoerder de werkzaamheden in het kader van het beschermingsbewind verrichten, vastlegging van het doel van het beschermingsbewind, continuïteit van de werkzaamheden bij ziekte of uitval, bereikbaarheid van de bewindvoerder, contact met de rechthebbende, een klachtenregeling, dossiervorming, boedelbeschrijving, aansprakelijkheidsverzekering, het genieten van geen ander voordeel dan de beloning van de bewindvoerder en accountantsverklaring. In art. 4 van het besluit is nog opgenomen dat de bewindvoerder bij zijn taakvervulling uitgaat van de levensovertuiging, godsdienstige gezindheid en culturele achtergrond van de rechthebbende en waar mogelijk diens zelfredzaamheid bevordert. Overgangsrecht Bestaande bewindvoerders die vóór 1 april 2014 zijn benoemd, krijgen vanaf 1 april 2014 twee jaar de tijd om alsnog te voldoen aan de kwaliteitseisen van het besluit. Aparte bankrekening en administratie De bewindvoerder dient zo spoedig mogelijk een aparte bankrekening te openen voor de betalingen in het kader van de curatele (art. 1:436 lid 4 BW). Tevens is hij verplicht een administratie, waaronder een balans en staat van baten en lasten,: te voeren als bedoeld in art. 3:15i BW. 9. Verklaringen/verslag over te leggen door personen genoemd in lid 7 (lid 8): De persoon bedoeld in lid 7 is de buitenstaander, dat wil zeggen niet zijnde de echtgenoot/geregistreerd partner/levensgezel: of nauwe verwant bedoeld in het derde lid, die ten behoeve van drie of meer personen bewindvoerder is. Deze professionele bewindvoerder dient aan de rechter een verklaring over te leggen waaruit blijkt dat hij voldoet aan wettelijke kwaliteitseisen en verplichtingen. Accountantscontrole De professionele bewindvoerder die het beschermingsbewind over goederen van drie of meer personen uitoefent, dient een externe accountant (zie art. 2:393 lid 1 BW) in te schakelen om verslag uit te brengen aan de kantonrechter van de: bevindingen inzake de eisen van de dossiervorming en de bedrijfsvoering (art. 1:452 lid 8 onderdeel b). Daarnaast dient nog: een accountantsverklaring overgelegd te worden aan de kantonrechter met betrekking tot de balans en de staat van baten en lasten (art. 2:10 lid 2) en indien toepasselijk de jaarrekening (titel 9 Boek 2 BW). Door het verplicht stellen van de: accountantsverklaring kan de kantonrechter afgaan op de jaarcijfers waarover de accountant zijn oordeel heeft gegeven (Tweede NvW, Kamerstukken II 2012/13, 8, p. 7). Om bewindvoerders de gelegenheid te geven hun boekhouding in te richten met het oog op de accountantscontrole en hen enige tijd te geven om de balans en de staat van baten en lasten respectievelijk jaarrekening op te maken en de accountant de gelegenheid te geven de verklaring op te stellen, ligt het in de rede dat de verklaring van de accountant over de jaarstukken vanaf 1 juli 2014 wordt overgelegd (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:435 BW, aant. 7 en 8). Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren (Stb. 2014, 46) In dit Besluit zijn nadere regels opgenomen over de vorm en de inhoud van de verklaringen en het verslag en van de wijze van overlegging. In art. 11 van dat Besluit is opgenomen dat het verslag van de accountant in ieder geval omvat: het verslagjaar waarop het accountantsonderzoek betrekking heeft, een beschrijving van de reikwijdte van het onderzoek, een vermelding van eventuele tekortkomingen en noodzakelijke verbeteringen. Geen overlegging verklaring/verslag nodig (lid 8, laatste zin): Geen overlegging verklaring/verslag is nodig In het geval de te benoemen bewindvoerder in de twaalf maanden daarvoor de verklaringen en het verslag al aan de kantonrechter heeft overgelegd. Hij is dan vrijgesteld van die overlegging. De bewindvoerder dient bij zijn benoeming, dan wel bij de rekening en verantwoording, de datum van overlegging en de kantonrechter aan wie hij de documenten heeft overgelegd, te vermelden (art. 13 lid 3 Besluit kwaliteitseisen curatoren,: beschermingsbewindvoerders en mentoren). Vrijgesteld van overlegging accountantsverklaring (lid 9): Naast notarissen, gerechtsdeurwaarders en accountants zijn ook financiële ondernemingen die krachtens de Wet op het financieel toezicht het bedrijf van bank mogen uitoefenen, vrijgesteld van het overleggen van de accountantsverklaringen bedoeld in het achtste lid. De reden daarvoor is dat deze beroepsbeoefenaren en instellingen reeds onder toezicht staan van andere toezichthouders zoals het bureau financieel toezicht, de Autoriteit Financiële Markten of de Nederlandse Bank (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, nr. 3, p. 22). Vrijstelling van kwaliteitseisen inzake werving, scholing en bedrijfsvoering (lid 9, laatste zin): De hierboven genoemde beroepsbeoefenaren en bankinstellingen zijn in art. 13 lid 7 Besluit kwaliteitseisen curatoren,: beschermingsbewindvoerders en mentoren (Stb. 2014, 46) vrijgesteld van het overleggen van een verklaring van goed gedrag en van het bewijs van het beschikken over een passende opleiding. 10. Ingangsdatum benoeming bewindvoerder (lid 10): De persoon die tot bewindvoerder is benoemd, wordt daags nadat hij de beschikking heeft ontvangen of deze aan hem is verzonden, bewindvoerder. Dit is slechts anders indien de beschikking een later tijdstip vermeldt. 11. Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T: Nadere landelijke beleidsregels over de benoeming tot en het toezicht op de bewindvoerder zijn te vinden in de Aanbevelingen 6 t/m 9 van hoofdstuk A. Aan de bewindvoerder wordt bij benoeming een handleiding verstrekt aangaande de uitoefening van het bewind (Aanbeveling 10)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:436 BW (artikel 436 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:436 BW (Beschrijving goederen; zekerheidsstelling) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: De bewindvoerder is verplicht zo spoedig mogelijk een beschrijving van de aan het bewind onderworpen goederen op te maken en een afschrift daarvan in te leveren ter griffie van de ingevolge artikel 266, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering bevoegde rechtbank. Lid 2: De artikelen 339, 363 en 364 van dit boek zijn van overeenkomstige toepassing. Lid 3: Indien tot het bewind registergoederen behoren, is de bewindvoerder verplicht zo spoedig mogelijk de desbetreffende rechterlijke beschikkingen en zijn benoeming in de openbare registers, bedoeld in afdeling 2 van titel 1 van Boek 3, te doen inschrijven. Is een onderneming of een aandeel in een vennootschap onder firma onder bewind gesteld, dan is de bewindvoerder verplicht de desbetreffende rechterlijke beschikkingen en zijn benoeming in het handelsregister te doen inschrijven. De kantonrechter kan, hetzij op verzoek van degene die gerechtigd is onderbewindstelling te verzoeken als bedoeld in artikel 432, eerste en tweede lid, of van de bewindvoerder, hetzij ambtshalve bepalen dat een beschikking tot onderbewindstelling wegens een lichamelijke of geestelijke toestand, voor zover het bewind alle goederen betreft, die de rechthebbende toebehoren of zullen toebehoren, en een beschikking houdende benoeming, schorsing of ontslag van de bewindvoerder vanwege de griffier in het register, bedoeld in artikel 391, worden ingeschreven. Lid 4: Tenzij de kantonrechter anders bepaalt, is de bewindvoerder verplicht zo spoedig mogelijk een rekening te openen bij een financiële onderneming die ingevolge de Wet op het financieel toezicht in Nederland het bedrijf van bank mag uitoefenen; de bewindvoerder is voorts verplicht om uitsluitend voor de betalingen die hij bij de vervulling van zijn taak verricht of ontvangt zoveel mogelijk van deze rekening gebruik te maken. Lid 5: De kantonrechter kan te allen tijde de bewindvoerder ten verhore doen oproepen. Deze is verplicht alle door de kantonrechter gewenste inlichtingen te verstrekken. Lid 6: De kantonrechter kan van de bewindvoerder verlangen dat hij inzage geeft van zijn boeken, bescheiden en andere gegevensdragers. Hij kan voorts een afschrift daarvan verlangen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Boedelbeschrijving (lid 1): De bewindvoerder moet zo spoedig mogelijk een beschrijving opmaken van de aan het bewind onderworpen goederen. Een afschrift daarvan moet hij inleveren bij de griffie van de bevoegde rechtbank. Bevoegd is ingevolge art. 266 Rv de rechtbank van de woonplaats of, bij gebreke van een woonplaats in Nederland, van het werkelijk verblijf van degene wiens goederen het betreft. De boedelbeschrijving bevat een overzicht van de bezittingen en schulden van de rechthebbende bij de aanvang van het beschermingsbewind. Het gaat dan tevens om een beschrijving van de maandelijkse inkomsten en uitgaven. Zo ontstaat dan een overzicht in het vermogen en de schulden van de rechthebbende. Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T In Aanbeveling 1 van hoofdstuk B is opgenomen dat met gebruikmaking van het op www.rechtspraak.nl gepubliceerd formulier binnen vier maanden na aanvang van het bewind een door de bewindvoerder ondertekende boedelbeschrijving zal worden ingediend. Indien het bewind is ingesteld wegens verkwisting of het hebben van problematische schulden, dient de bewindvoerder een plan van aanpak bij de boedelbeschrijving over te leggen. Komt de bewindvoerder deze verplichting niet behoorlijk na, dan kan de kantonrechter hem voor verhoor doen oproepen (zie aant. 5). 2. Zekerheidstelling (lid 2): De rechter kan te allen tijde bevelen dat door de bewindvoerder zekerheid wordt gesteld. Bepaalde vermogensbestanddelen van de bewindvoerder worden dan bij voorbaat afgezonderd om verhaal mogelijk te maken bij schade door wanbeheer (Jansen, Beschermingsbewind 1983, p. 64). De zekerheidstelling en het einde daarvan zijn geregeld in de hier toepasselijk verklaarde art. 1:363 en 1:364. Modelverklaring van art. 339 Het ligt voor de hand dat bij beschermingsbewind ook de modelverklaring van art. 339, in plaats van een boedelbeschrijving, zal kunnen worden gehanteerd. Daarom is ook dit art. 339 van overeenkomstige toepassing verklaard bij wet van 21 maart 2002, Stb. 2002, 176, in werking getreden op 1 augustus 2002. 3. Publicatie betreffende registergoederen (lid 3): Inschrijving in de openbare registers De bewindvoerder is verplicht zo spoedig mogelijk in de openbare registers, als bedoeld in afdeling 2 van titel 1 van Boek 3, de beslissingen van de rechter met betrekking tot de registergoederen en de benoeming tot bewindvoerder in te schrijven. Met de op 1 januari 1992 van kracht geworden formulering ‘desbetreffende rechterlijke beslissingen’ wordt tot uitdrukking gebracht dat het niet alleen betreft de beslissingen van de rechter ten tijde van de instelling van het bewind over een of meer registergoederen maar ook alle daarna door de rechter getroffen voorzieningen met betrekking tot die registergoederen. Ook het einde van het bewind moet worden ingeschreven. Tot 1 januari 1992 sprak de wet in plaats van ‘desbetreffende rechterlijke beslissingen’ van ‘het bewind’. Inschrijving in het handelsregister Indien een onderneming of een aandeel in een vennootschap onder firma onder bewind is gesteld, moet de bewindvoerder zorgdragen voor een zo spoedig mogelijke inschrijving van de desbetreffende rechterlijke beslissingen en zijn benoeming tot bewindvoerder in het handelsregister. Ook hier vermeldde de wet tot 1 januari 1992 in plaats van ‘desbetreffende rechterlijke beschikkingen’ ‘het bewind’. De bewindvoerder hoeft niet altijd zijn functie bekend te maken. Met name bij minder belangrijke rechtshandelingen zal dit vaak niet nodig zijn (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 19). Inschrijving in curatele- en bewindregister (lid 3, laatste zin): Bij de inwerkingtreding van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) op 1 januari 2014 is in dit lid opgenomen dat de kantonrechter kan bepalen dat beschikkingen betreffende het beschermingsbewind zullen worden ingeschreven in het curatele- en bewindregister. De kantonrechter kan dit doen op verzoek van diegene die de onderbewindstelling kan verzoeken (art. 1:432 lid 1 en 2) of op verzoek van de bewindvoerder. De griffier draagt zorg voor de inschrijving. Het gaat dan om: beschikkingen waarbij de onderbewindstelling is uitgesproken wegens een lichamelijke of geestelijke toestand. Aan aantekening van het bewind in het register zal naar verwachting in de praktijk vooral behoefte bestaan in het geval het bewind alle tegenwoordige en toekomstige goederen van de rechthebbende betreft (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 33). Daarom is ook bepaald dat de kantonrechter die inschrijving alleen kan bepalen indien het bewind alle goederen betreft, die de rechthebbende toebehoren of zullen toebehoren. Van beschikkingen inzake bewind op grond van verkwisting of het hebben van problematische schulden wordt altijd inschrijving in dit register voorgeschreven (art. 1:391 lid 1 onderdeel: b). De kantonrechter kan de inschrijving ook gelasten voor zover het betreft de benoeming, schorsing of ontslag van een bewindvoerder. BW (oud) Tot de inwerkingtreding van de wet van 28 januari 1999, Stb. 1999, 30 moest de bewindvoerder bij een onder bewind gesteld aandeel in een rederij het bewind en zijn benoeming in het scheepsregister inschrijven. Bij deze reparatiewet is die verplichting komen te vervallen. 4. Openen van een rekening (lid 4): De bewindvoerder is verplicht zo spoedig mogelijk een rekening te openen bij een financiële onderneming die in Nederland het bedrijf van bank mag uitoefenen ingevolge de Wet op het financieel toezicht. Deze bepaling beoogt de controle op het beheer zoveel mogelijk te vergemakkelijken. Uitzondering De kantonrechter heeft de mogelijkheid de bewindvoerder vrij te stellen van deze verplichting. Gebruik van de rekening De bewindvoerder is verplicht van deze speciale rekening zoveel mogelijk gebruik te maken. Hij mag deze rekening niet gebruiken voor financiële handelingen die met de bewindvoering geen verband houden. Deze bepaling biedt de bewindvoerder wel de mogelijkheid om in bepaalde gevallen in het kader van de bewindvoering - bijvoorbeeld als gebruik van de speciale rekening zeer onpraktisch zou zijn dan wel onmogelijk - geen gebruik te maken van die speciale rekening bij de betalingen die hij als bewindvoerder doet of ontvangt (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 19). Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T In Aanbeveling 4 van hoofdstuk B is onder meer bepaald dat de bewindvoerder direct na de benoeming de aanwezige gelden op een bankrekening ten name van de rechthebbende dient te administreren en wel gescheiden van zijn eigen vermogen. 5. Verhoor door de kantonrechter (lid 5): Te allen tijde kan de kantonrechter de bewindvoerder voor verhoor oproepen. Deze is dan verplicht alle door de kantonrechter gewenste inlichtingen te verstrekken. Op deze wijze kan de kantonrechter bij de begeleiding van het bewind persoonlijk in contact treden met de bewindvoerder op momenten dat hij dit noodzakelijk of wenselijk acht. Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T Oproeping van de bewindvoerder kan plaatsvinden als deze niet reageert op (herhaalde) verzoeken van de kantonrechter, van welke aard dan ook (Aanbeveling 12 van hoofdstuk B). 6. Inzage en afschrift (lid 6): Dit lid is ingevoerd bij de nieuwe op 1 januari 2014 in werking getreden wet (Stb. 2013, 414). Het maakt mogelijk dat de kantonrechter in het kader van zijn toezichthoudende taak van de bewindvoerder inzage kan verlangen van administratie voor zover die betrekking heeft op het beschermingsbewind. Het gaat nadrukkelijk niet om de privé-administratie van de bewindvoerder."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:437 BW (artikel 437 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:437 BW (Twee bewindvoerders) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: De rechter kan twee bewindvoerders benoemen, tenzij gegronde redenen zich tegen zodanige benoeming verzetten. Lid 2: Zijn er twee bewindvoerders, dan kan, tenzij de rechter anders bepaalt, ieder van hen alle werkzaamheden die tot het bewind behoren, alleen verrichten. Lid 3: Bij verschil van mening tussen de bewindvoerders beslist op verzoek van één van hen of van een instelling als bedoeld in artikel 432, tweede lid, de kantonrechter. Deze kan ook een verdeling van het loon vaststellen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: De belangenbehartiging bij het beschermingsbewind kan ook aan twee personen worden opgedragen. Dit kunnen natuurlijke personen zijn, maar ook is mogelijk dat een natuurlijk persoon en een rechtspersoon of twee rechtspersonen worden benoemd. Een dergelijke benoeming kan ook nog tijdens het bewind plaatsvinden (MvT, Kamerstukken II 15350, p. 21). Onder omstandigheden is ook de benoeming van meer dan twee bewindvoerders denkbaar (Gerechtshof Arnhem- Leeuwarden 27 september 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8670). 2. Criterium (lid 1): Bij de invoering van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) op 1 januari 2014 is het criterium voor de benoeming van twee bewindvoerders aangepast. Net als bij de curatele en het mentorschap geldt nu ook hier dat benoeming van twee bewindvoerders mogelijk is tenzij gegronde redenen zich hiertegen verzetten. Indien bijvoorbeeld beide ouders tijdens de minderjarigheid het gezag over de betrokkene hebben uitgeoefend zullen zij in beginsel ook beide tot bewindvoerder worden benoemd tenzij de kantonrechter bijvoorbeeld onenigheid verwacht of als blijkt dat beide ouders liever niet beiden het bewindvoerderschap op zich willen nemen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 23). 3. Bevoegdheden (lid 2): Hoofdregel is dat ieder van de bewindvoerders bevoegd is om alle tot het bewind behorende werkzaamheden te verrichten. De rechter kan echter een bepaalde taakverdeling vaststellen, bijvoorbeeld de ene bewindvoerder het beheer van onroerend goed en de andere het beheer van het overige vermogen. Ook in het geval van een mogelijke belangentegenstelling kan voor dat onderdeel van het beheer een andere bewindvoerder worden benoemd (MvT, Kamerstukken II 15350, p. 21). De taakverdeling kan later ook weer door de rechter worden gewijzigd. Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T Indien meer dan één bewindvoerder is benoemd, rusten de verplichtingen van de Aanbevelingen 1 t/m 14 van hoofdstuk B op beide bewindvoerders (Aanbeveling B15). 4. Verschil van mening (lid 3): Als de bewindvoerders het onderling niet eens kunnen worden, kunnen zij aan de kantonrechter vragen een beslissing ter zake te geven. Zo'n verzoek kan ook worden gedaan door de verzorgende of begeleidende instelling die een verzoek tot het instellen van beschermingsbewind kan indienen (zie art. 1:432 lid 2). De kantonrechter kan dan tevens een verdeling van: het loon vaststellen. Buiten deze rechterlijke vaststelling van de verdeling van het loon, is op de honorering van de bewindvoerders het hierna te bespreken art. 1:447 van toepassing. 5. Oud recht: Tot de inwerkingtreding van de nieuwe wet op 1 januari 2014 gold een minder ruim criterium voor de benoeming van twee bewindvoerders. Benoeming van twee bewindvoerders was toen alleen mogelijk als de rechter dat in het belang van een goed bewind nodig achtte. Tevens kon toen de verzorgende of begeleidende instelling nog geen verzoek indienen bij de kantonrechter om bij verschil van mening tussen twee bewindvoerders een beslissing te geven."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:438 BW (artikel 438 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:438 BW (Bevoegdheid bewindvoerder) is geldende vanaf 01-09-1982 en luid als volgt: Lid 1: Tijdens het bewind komt het beheer over de onder bewind staande goederen niet toe aan de rechthebbende maar aan de bewindvoerder. Lid 2: Tijdens het bewind kan de rechthebbende slechts met medewerking van de bewindvoerder of, indien deze weigerachtig is, met machtiging van de kantonrechter over de onder het bewind staande goederen beschikken. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Beheer (lid 1): Een van de belangrijkste gevolgen van de instelling van het beschermingsbewind is dat het beheer over de onder bewind gestelde goederen niet langer toekomt aan de rechthebbende maar aan de bewindvoerder. Onder ‘beheer’ dient hier te worden verstaan alles wat moet worden gedaan in het kader van een normale exploitatie van de onder bewind gestelde goederen. Het omvat enerzijds feitelijke handelingen zoals onder meer het verrichten van onderhoud en herstelwerkzaamheden, het innen van huur, pacht en rente en exploitatie van de onderneming van rechthebbende, maar anderzijds ook rechtshandelingen zoals verlenging van huurcontracten, sluiten van koopovereenkomsten, arbeidsovereenkomsten en dergelijke voor zover dit past binnen de gewone exploitatie. Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T In Aanbeveling 8 van hoofdstuk B is bepaald dat voor beheershandelingen ten aanzien van de onder bewind vallende goederen de bewindvoerder geen toestemming van de rechthebbende of machtiging van de kantonrechter behoeft. Als beheershandelingen worden daar genoemd: het conserveren, normaal exploiteren en doelmatig beleggen van vermogen. Hieronder valt ook het binnen de grenzen van een door de kantonrechter goedgekeurd defensief of gematigd defensief beleggingsprofiel wisselen van aandelen en obligaties. Geschillen De wet kent in geval van verschil van mening tussen de rechthebbende en de bewindvoerder over het te voeren beheer aan eerstgenoemde niet de mogelijkheid toe de rechter te adiëren. Blijkens de wetsgeschiedenis (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 2 e.v.) heeft de wetgever een dergelijke geschillenregeling niet wenselijk geoordeeld omdat deze niet spoort met het doel van het beschermingsbewind, te weten bescherming in vermogensrechtelijk opzicht van de rechthebbende tegen diens eigen onkunde. Bovendien werd gevreesd dat de animo om tot bewindvoerder benoemd te worden wel eens erg klein zou kunnen worden als de wet die mogelijkheid wel aan de rechthebbende zou bieden. Wel heeft de rechthebbende de bevoegdheid om het ontslag van de bewindvoerder te verzoeken (zie art. 1:448 lid 2).: Ongeldige beheershandelingen Een beheershandeling die door de rechthebbende wordt verricht is ongeldig. De bescherming van de derde te goeder trouw Lid is geregeld in het hierna te bespreken art. 1:439 lid 1: 2. Beschikken (lid 2): Het tweede belangrijke gevolg van het beschermingsbewind is dat de rechthebbende niet langer alleen kan beschikken over de onder het bewind staande goederen. Onder ‘beschikken’ wordt hier verstaan het vervreemden of met enig recht bezwaren van een of meer onder bewind staande goederen (Parl. Gesch. BW Boek 3, p. 572). Medewerking van de bewindvoerder Hoofdregel is dat de rechthebbende alleen met medewerking van de bewindvoerder over de onder het bewind staande goederen kan beschikken. In geval van levering van een goed, sluiten van een hypotheek en dergelijke behoeft de rechthebbende derhalve de medewerking van de bewindvoerder. Schuldsanering Voor het indienen van een verzoek tot schuldsanering behoeft de onder bewind gestelde niet de medewerking van de beschermingsbewindvoerder (HR 25 mei 2012, LJN BV4010). Procesbevoegdheid bewindvoerder De bewindvoerder vertegenwoordigt bij de vervulling van zijn taak de rechthebbende in en buiten rechte (art. 1:441 lid 5: BW). De bewindvoerder die in rechte verschijnt in een procedure waarin de rechthebbende zelf is gedagvaard, heeft als formele procespartij te gelden en in een geding met betrekking tot een onder bewind gesteld goed dient de bewindvoerder, en niet de rechthebbende in rechte te worden betrokken (prejudiciële beslissing HR 7 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:525). Ook als in zo’n zaak hoger beroep wordt ingesteld geldt de bewindvoerder als formele procespartij (HR 19 september 2014, ECLI:NL:HR:2014:2738).: Belanghebbende Of een echtgenoot van de rechthebbende belanghebbende is in een machtigingsprocedure dient door de rechter getoetst te worden aan artikel 798 lid 1 Rv (HR 22 juni 2018: ECLI:NL:HR:2018:979).: Geschillenregeling Als de bewindvoerder zijn medewerking niet wil verlenen, kan de rechthebbende zich tot de kantonrechter wenden met het verzoek hem te machtigen over een of meer onder bewind gestelde goederen te beschikken. Een schriftelijk verzoek daartoe is niet vereist. Ook ambtshalve kan de kantonrechter bij weigering van de medewerking van de bewindvoerder de rechthebbende machtigen over een of meer onder bewind staande goederen te beschikken. Deze geschillenregeling geldt alleen bij weigerachtigheid bij beschikkingshandelingen en derhalve niet bij weigerachtigheid bij beheershandelingen. Geschillen over beheershandelingen kunnen wel langs de weg van de door de bewindvoerder af te leggen rekening en verantwoording aan rechterlijke toetsing worden onderworpen, en eventueel langs de weg van een verzoek om ontslag van de bewindvoerder, maar de wet strekt ertoe dat een dergelijk geschil niet rechtstreeks aan de rechter kan worden voorgelegd (HR 11 januari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY5917). Schenking In de Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T zijn in hoofdstuk D drie aanbevelingen opgenomen omtrent schenking in het geval de rechthebbende zijn wil niet kan bepalen. Hoofdregel is dat een verzoek om een machtiging zal worden afgewezen indien er geen schenkingstraditie wordt aangetoond. Ongeldige beschikkingshandelingen Een zonder medewerking van de bewindvoerder of machtiging van de kantonrechter door de rechthebbende verrichte Lid beschikkingshandeling is ongeldig. De bescherming van derden te goeder trouw in zo’n geval is geregeld in art. 1:439 lid 2:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:439 BW (artikel 439 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:439 BW (Gevolgen beschikking door rechthebbende) is geldende vanaf 01-09-1982 en luid als volgt: Lid 1: Indien een rechtshandeling ongeldig is, omdat zij ondanks het bewind werd verricht door of gericht tot de rechthebbende, kan deze ongeldigheid aan de wederpartij slechts worden tegengeworpen, zo deze het bewind kende of had behoren te kennen. Lid 2: Indien een goed is vervreemd of bezwaard door iemand die daartoe ingevolge het bewind niet bevoegd was, kan deze onbevoegdheid aan een verkrijger van het goed of een beperkt recht daarop slechts worden tegengeworpen, zo deze het bewind kende of had behoren te kennen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Doordat het beschermingsbewind in tegenstelling tot de curatele doorgaans niet behoeft te worden gepubliceerd, is er een vergaande vorm van bescherming van de derde in geval van een ongeldige beheers- of beschikkingshandeling van de rechthebbende. In die gevallen wordt de derde beschermd tenzij deze het bewind kende of had behoren te kennen. 2. Ongeldige rechtshandelingen (lid 1): De ongeldigheid van rechtshandelingen verricht door of gericht tot de rechthebbende kan aan de tegenpartij alleen worden tegengeworpen als deze het bewind kende, dan wel, naar objectieve maatstaf gemeten, had behoren te kennen. Zo zal bijvoorbeeld het sluiten van een koopovereenkomst door de rechthebbende of de opzegging van een huurovereenkomst door een derde aan de rechthebbende, als die ongeldig zijn geschied, in zo'n geval niet aan de derde te goeder trouw kunnen worden tegengeworpen. Kwade trouw Of een derde het bewind behoorde te kennen, hangt af van de al dan niet publicatie van het bewind (zie art. 1:436 lid 3) en: de feitelijke omstandigheden (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/735). Krachtens het te dezen eveneens toepasselijke art. 3:11 belet onmogelijkheid van onderzoek niet dat diegene die goede reden tot twijfel had, aangemerkt wordt als iemand die de feiten of het recht behoorde te kennen. In geval van publicatie geldt ook hier de bescherming tegen de onvolledigheid van registers krachtens art. 3:24. 3. Onbevoegde vervreemding of bezwaring (lid 2): Deze bepaling beschermt de derde te goeder trouw tegen de beschikkingshandelingen van een onbevoegde in het kader van het bewind. Latere verkrijging De bescherming geldt niet alleen indien de derde te goeder trouw verkrijgt van de onbevoegde, maar ook als hij verkrijgt van eerdere verkrijgers van een goed waarover onbevoegd is beschikt. Kwade trouw Ook hier geldt hetgeen hierboven in aant. 2 is gezegd over de kwade trouw. Bewijslast In geval van publicatie zal de derde moeten bewijzen dat hij desalniettemin het bewind niet kende en ook niet behoorde te kennen (zie bijvoorbeeld Rb. Noord-Holland 7 februari 2018, ECLI:NL:RBNHO:2018:2749). In de overige gevallen zal de rechthebbende of bewindvoerder het ontbreken van de goede trouw bij de derde moeten bewijzen. 4. Andere handelingen van de rechthebbende: De niet onder deze wetsbepaling begrepen handelingen van de rechthebbende, derhalve ook de door hem tijdens het bewind gesloten obligatoire overeenkomsten, zijn rechtsgeldig. Zo is een door de rechthebbende gesloten overeenkomst betreffende de verkoop van een onder bewind staand goed rechtsgeldig. Voor de levering is echter de medewerking van de bewindvoerder nodig. Weigert deze mee te werken aan de levering en was de wederpartij ten tijde van het sluiten van de overeenkomst te goeder trouw en krijgt hij pas voor de levering kennis van het bewind, dan kan ontbinding en schadevergoeding worden gevraagd. De derde heeft dan verhaal op het vermogen van de rechthebbende, ook voor zover dat onder bewind gesteld is (art. 1:440 lid 1).:"}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:440 BW (artikel 440 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:440 BW (Verhaal van schulden rechthebbende) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: Schulden die voortspruiten uit een handeling, tijdens het bewind met of jegens de rechthebbende, anders dan in overeenstemming met artikel 438, tweede lid, verricht door een schuldeiser die het bewind kende of had behoren te kennen, kunnen niet op de onder het bewind staande goederen worden verhaald. Het einde van het bewind brengt hierin geen wijziging. Lid 2: Indien het bewind alle goederen betreft die daarvoor krachtens artikel 431, eerste lid, in aanmerking komen, is het eerste lid van overeenkomstige toepassing ten aanzien van ten tijde van de handeling niet onder het bewind staande goederen waarop verhaal mogelijk zou zijn. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Geen verhaal (lid 1): Deze bepaling geeft aan in welk geval de schuldeisers van de rechthebbende geen verhaal hebben op de onder het bewind staande goederen. Het betreft hier een aanvulling op art. 1:439. Het gaat hier niet zozeer zoals in laatstgenoemd artikel om handelingen van de rechthebbende met betrekking tot de onder bewind staande goederen, maar juist om diens handelingen voor zover die de niet onder bewind gestelde goederen betreffen. Men denke bijvoorbeeld aan het afsluiten van een lening of de koop van een auto (MvT, Kamerstukken II 15350, p. 22). Het doel van deze bepaling is de rechthebbende te beschermen tegen verhaal op de onder bewind staande goederen — en in geval van het tweede lid ook tegen verhaal op de niet onder het bewind vallende goederen — door de schuldeiser die het bewind kende of had behoren te kennen. De bescherming tegen verhaal geldt niet alleen tijdens het bewind maar ook nadat het bewind is geëindigd. Dit laatste geldt sedert de inwerkingtreding van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) op 1 januari 2014 (zie aant. 2). De bescherming geldt bovendien alleen voor de tijdens het bewind verrichte handelingen. ‘Handeling met of jegens de rechthebbende’ Het moet gaan om een handeling met de rechthebbende, bijvoorbeeld een gesloten huurovereenkomst, of jegens de rechthebbende, bijvoorbeeld een aan hem verrichte onverschuldigde betaling. De rechthebbende wordt derhalve niet beschermd tegen verhaal op de onder bewind staande goederen wegens een door hem gepleegde onrechtmatige daad (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/736). ‘Anders dan in overeenstemming met art. 1:438 lid 2’: Dit zinsdeel is toegevoegd aan dit artikel met ingang van 1 januari 1992 teneinde expliciet tot uitdrukking te laten komen dat de bescherming niet geldt in geval van schulden die het gevolg zijn van met medewerking van de bewindvoerder of machtiging van de kantonrechter door de rechthebbende verrichte handelingen. Kwade trouw van de schuldeiser De bescherming geldt alleen indien de schuldeiser ten tijde van het ontstaan van de rechtsverhouding het bewind kende of had behoren te kennen en niet als hij pas later verneemt van de onderbewindstelling. Nu sedert de inwerkingtreding op 1 januari 2014 van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) ook het bewind gepubliceerd moet worden (zie art. 1:391) zullen schuldeisers niet snel te goeder trouw kunnen worden geacht. 2. Geen verhaal schulden na einde bewind (lid 1, laatste zin): In de nieuwe op 1 januari 2014 van kracht geworden wet (Stb. 2013, 414) is de laatste zin toegevoegd aan het eerste lid. Daardoor wordt verhaal van schulden ook niet mogelijk nadat het bewind is geëindigd. Onder het tot dan toe geldende recht was het mogelijk dat de rechthebbende het bewind liet voortduren terwijl hij weer wel in staat geacht kon worden zelf zijn vermogensrechtelijke belangen behoorlijk waar te nemen enkel om verhaal van schulden daardoor te voorkomen. Ook erfgenamen van de rechthebbende konden met verhaal door deze schuldeisers worden geconfronteerd in het geval het bewind door de dood van de rechthebbende was geëindigd. Daarom is de tot dan toe bestaande beperking komen te vervallen hetgeen betekent dat dergelijke schuldeisers voortaan ook na het bewind voor schulden die voortkomen uit hun handelingen tijdens bewind verricht geen verhaal meer kunnen nemen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 34). 3. Verhaal op niet onder bewind staande goederen (lid 2): a. Niet alle goederen staan onder bewind In het geval niet alle goederen waarop verhaal door de schuldeiser mogelijk is, onder bewind zijn gesteld, kan wel op die buiten het bewind vallende goederen verhaal worden gezocht. Onder deze laatste zijn ook begrepen de niet onder bewind staande goederen die vallen in de huwelijksgemeenschap waarin de rechthebbende is gehuwd (art. 1:431 lid 1) en de: privégoederen van de echtgenoot in gevallen waarin dan wettelijk verhaal mogelijk is, zoals bijvoorbeeld bij huishoudelijke schulden aangegaan door de rechthebbende (art. 1:85 lid 1; MvA, Kamerstukken II 15350, p. 20).: b. Alle goederen van rechthebbende zijn onder bewind gesteld Indien alle tegenwoordige en toekomstige privégoederen van de rechthebbende en de niet uitsluitend onder het bestuur van de echtgenoot staande goederen van de huwelijksgemeenschap — derhalve kort gezegd alle goederen die blijkens art. 1:431 lid 1 voor onderbewindstelling in aanmerking komen — onder bewind gesteld zijn, kan geen verhaal worden gezocht: op de niet onder bewind staande goederen waarop verhaal mogelijk zou zijn. Verhaal op goederen van de echtgenoot of ex- echtgenoot in gevallen waarin dit in algemeen krachtens Boek 1 wel mogelijk zou zijn (zie de art. 1:85, 1:95, 1:96 en 1:102), kan in dit geval niet. Hetzelfde geldt met betrekking tot goederen van derden waarop verhaal mogelijk zou zijn krachtens een zakelijk zekerheidsrecht, een voorrecht of borgtochtovereenkomst. Immers deze zouden zelf weer verhaal kunnen zoeken op de onder bewind staande goederen waardoor de noodzakelijk geachte bescherming aan de rechthebbende alsnog zou worden ontnomen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/736). c. Ten tijde van de handeling niet onder bewind staande goederen (lid 2, laatste zin): Sedert de inwerkingtreding van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) op 1 januari 2014 is in dit lid uitdrukkelijk opgenomen dat het moet gaan om ten tijde van de handeling niet onder bewind staande goederen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:441 BW (artikel 441 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:441 BW (Taak bewindvoerder. Handelingen met toestemming of machtiging) is geldende vanaf 01-05-2023 en luid als volgt: Lid 1: Tijdens het bewind vertegenwoordigt de bewindvoerder bij de vervulling van zijn taak de rechthebbende in en buiten rechte. De bewindvoerder draagt zorg voor een doelmatige belegging van het vermogen van de rechthebbende, voor zover dit onder het bewind staat en niet besteed behoort te worden voor een voldoende verzorging van de rechthebbende. De bewindvoerder kan voorts voor de rechthebbende alle handelingen verrichten die aan een goed bewind bijdragen. Lid 2: Hij behoeft echter toestemming van de rechthebbende of, indien deze daartoe niet in staat of weigerachtig is, machtiging van de kantonrechter voor de volgende handelingen: a. beschikken en aangaan van overeenkomsten tot beschikking over een onder het bewind staand goed, tenzij de handeling als een gewone beheersdaad kan worden beschouwd of krachtens rechterlijk bevel geschiedt; b. een making of gift waaraan lasten of voorwaarden zijn verbonden, aannemen; c. geld lenen of de rechthebbende als borg of hoofdelijke medeschuldenaar verbinden; d. overeenkomen dat een boedel, waartoe de rechthebbende gerechtigd is, voor een bepaalde tijd onverdeeld wordt gelaten; e. het aangaan, buiten het geval van artikel 87 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, van een overeenkomst tot het beëindigen van een geschil, tenzij het voorwerp van het geschil een waarde van € 700 niet te boven gaat; f. andere bij de instelling van het bewind of nadien aangewezen handelingen. Lid 3: De kantonrechter kan ook aan de bewindvoerder een doorlopende machtiging met zodanige voorwaarden als hij geraden acht, verlenen om handelingen als in het vorige lid bedoeld te verrichten en een verleende machtiging te allen tijde wijzigen of intrekken. Lid 4: De bewindvoerder is, met uitsluiting van de rechthebbende, bevoegd de verdeling te vorderen van goederen, waarvan een onverdeeld aandeel tot zijn bewind behoort. Tot een verdeling, ook al geschiedt zij krachtens rechterlijk bevel, behoeft de bewindvoerder toestemming of machtiging overeenkomstig het tweede lid. De kantonrechter kan, in plaats van machtiging te verlenen, met overeenkomstige toepassing van artikel 181 van Boek 3 een onzijdig persoon benoemen, die in plaats van de bewindvoerder de rechthebbende bij de verdeling vertegenwoordigt. Lid 5: De bewindvoerder is, met uitsluiting van de rechthebbende, bevoegd een aan de rechthebbende opgekomen nalatenschap te aanvaarden. Tenzij de aanvaarding geschiedt met toestemming van de rechthebbende, kan de bewindvoerder niet anders aanvaarden dan onder het voorrecht van boedelbeschrijving. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Naast de formele taken van de bewindvoerder, zoals hiervoor besproken bij art. 1:436, worden ook diens materiële taken nader in de wet omschreven. Behalve het beheer van de onder bewind staande goederen, zoals bepaald in art. 1:438, vallen daaronder ook de in dit artikel omschreven taken. In de nieuwe op 1 januari 2014 van kracht geworden wet (Stb. 2013, 414) is in het eerste lid van dit artikel uitdrukkelijk opgenomen dat de bewindvoerder een ruimte taakopvatting dient te hebben in die zin dat hij de bevoegdheid heeft om te doen wat aan een goed bewind bijdraagt (zie aant. 3). 2. Vertegenwoordiging (lid 1): Tijdens het bewind vertegenwoordigt de bewindvoerder de rechthebbende in en buiten rechte. Hij treedt op eigen naam en voor rekening van de rechthebbende op als formele procespartij. In een geding met betrekking tot een onder bewind gesteld goed dient de bewindvoerder en niet de rechthebbende in rechte te worden betrokken (zie ook: HR 7 maart 2014, ECLI:NL:HR:2014:525). De vertegenwoordigingsbevoegdheid geldt alleen met betrekking tot handelingen die de onder bewind staande goederen betreffen (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 21). Indien alle goederen onder bewind zijn gesteld, behoort daartoe ook de partneralimentatie en komt de bevoegdheid om te procederen alleen toe aan de bewindvoerder (Hof Leeuwarden 26 augustus 2005, LJN AU1865). Machtiging Alvorens te gaan procederen kan de bewindvoerder zich daartoe laten machtigen door de rechthebbende of de kantonrechter (zie art. 1:443). Beperkingen van de vertegenwoordigingsbevoegdheid In het hierna nog te bespreken tweede lid wordt een aantal handelingen opgesomd waarvoor de bewindvoerder toestemming van de rechthebbende dan wel machtiging van de kantonrechter behoeft. Doelmatige belegging van het vermogen De bewindvoerder dient zorg te dragen voor een doelmatige belegging van het onder bewind staande vermogen van de rechthebbende. Dit geldt alleen voor zover dit vermogen niet besteed behoort te worden voor een voldoende verzorging van de rechthebbende. Hieronder is niet alleen levensonderhoud begrepen, maar daaronder kan ook, afhankelijk van de levensstijl en financiële middelen van de rechthebbende, bijvoorbeeld de aankoop van duurzame luxe goederen vallen (Handelingen II, 1980, Kamerstukken II 15350, p. 1815). Zie voor lagere rechtspraak Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:441 BW, aant. 2. 3. Alle handelingen ten behoeve van een goed bewind (lid 1, laatste zin): In de nieuwe op 1 januari 2014 in werking getreden wet is deze laatste zin aan het eerste lid toegevoegd om de ruime taakopvatting van de bewindvoerder tot uitdrukking te brengen. Hierover was in de praktijk onduidelijkheid ontstaan. In de memorie van toelichting wordt dit als volgt toegelicht. De aanvulling geeft aan dat de bewindvoerder proactief dient te zijn en dient na te gaan op welke voorzieningen de rechthebbende aanspraak kan maken en daar ook tijdig de daarvoor nodige aanvragen te doen. Tevens dient de bewindvoerder ervoor te zorgen dat als beslag wordt gelegd op onder bewind staande goederen de beslagvrije voet van art. 475c en 475d Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering correct wordt toegepast. De bewindvoerder is niet verplicht een betalingsregeling met schuldeisers te treffen. Het behoort tot de taak van de bewindvoerder om te bezien of de rechthebbende in aanmerking kan komen voor schuldhulpverlening of schuldsanering en hem zo nodig te begeleiden om aan de daarvoor geldende eisen te voldoen. Indien de rechthebbende geen beroep kan doen op een van beide regelingen kan de bewindvoerder wel een betalingsregeling treffen met de schuldeisers (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 34 en 35) 4. Toestemming of machtiging (lid 2): a. Toestemming van de rechthebbende Ondanks de vertegenwoordigingsbevoegdheid behoeft de bewindvoerder voor een aantal, in deze bepaling vermelde, handelingen de toestemming van de rechthebbende. Grotendeels zijn die handelingen dezelfde als die waarvoor de voogd machtiging van de rechter nodig heeft (zie art. 1:345). b. Machtiging van de kantonrechter Indien de rechthebbende niet in staat is om de vereiste toestemming te geven of weigert toe te stemmen, behoeft de bewindvoerder voor de in deze bepaling opgesomde handelingen machtiging van de kantonrechter. De machtiging moet bij verzoekschrift worden verzocht. Belanghebbende Of een echtgenoot van de rechthebbende belanghebbende is in een machtigingsprocedure dient door de rechter getoetst te worden aan artikel 798 lid 1 Rv (HR 22 juni 2018: ECLI:NL:HR:2018:979).: Tevens bestaat de mogelijkheid om een doorlopende machtiging aan de kantonrechter te verzoeken (zie aant. 5). c. Daden van beschikking (onderdeel a) Het beschikken en aangaan van overeenkomsten tot beschikking over een onder bewind staand goed kan de bewindvoerder alleen met toestemming van de rechthebbende of machtiging van de kantonrechter. Gewone beheersdaad Voor zover voornoemde daden van beschikking vallen onder het gewone beheer — zoals bijvoorbeeld doorgaans het geval zal zijn als de handeling geld betreft — geldt weer wel een onbeperkte vertegenwoordigingsbevoegdheid van de bewindvoerder. Het sluiten van de overeenkomsten ten behoeve van het gebruik van software door de bewindvoerder zelf kan niet als een gewone beheersdaad worden gezien (HR 28 september 2012, LJN BX7462). Onttrekking van de letselschade-uitkering aan het vermogen van de rechthebbende en overheveling daarvan naar een BV is een daad van beschikking als bedoeld in art. 1:441 lid 2 aanhef en onderdeel a BW. Het oordeel dat, wanneer de machtiging zou worden: verleend, het onder beschermingsbewind gestelde vermogen in hoofdzaak aan het met wettelijke waarborgen omklede stelsel van toezicht door de kantonrechter zou worden onttrokken, geeft geen blijk van een onjuiste rechtsopvatting en is niet onbegrijpelijk (HR 20 november 2015, ECLI:NL:HR:2015:3334). Schenkingen Uitgangspunt is dat het doen van schenkingen als er geen schenkingstraditie is, niet in het belang is van de betrokkene. Dit kan anders zijn als er bijzondere omstandigheden zijn (zie voor lagere rechtspraak: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:441 BW, aant. 4). Krachtens rechterlijk bevel Wanneer de rechter een bepaalde beschikkingshandeling heeft bevolen, spreekt het voor zich dat voor het uitvoeren van dat bevel, bijvoorbeeld strekkende tot openbare verkoop van een registergoed, geen toestemming van de rechthebbende of machtiging van de kantonrechter nodig is. d. Aannemen van making of gift (onderdeel b) De bewindvoerder kan alleen met toestemming van de rechthebbende of machtiging van de kantonrechter een erfstelling, legaat of gift waaraan lasten of voorwaarden zijn verbonden, aannemen. Dit doet zich vanzelfsprekend alleen voor als die goederen onder het bewind zouden vallen. Dit laatste is bijvoorbeeld het geval indien alle tegenwoordige en toekomstige goederen van de rechthebbende onder het bewind vallen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/739). e. Geld lenen, borgstelling en hoofdelijk medeschuldenaarschap (onderdeel c) Als de bewindvoerder in het kader van zijn beheerstaak een geldlening wil aangaan of de rechthebbende als borg of hoofdelijk medeschuldenaar wil verbinden, kan hij dit alleen met toestemming van de rechthebbende of machtiging van de kantonrechter. Op deze wijze kan worden verhinderd dat de bewindvoerder te zware verplichtingen aangaat voor de rechthebbende. f. Onverdeeld laten van de boedel (onderdeel d) De bewindvoerder mag alleen met toestemming van de rechthebbende of machtiging van de kantonrechter overeenkomen dat een boedel, waartoe de rechthebbende gerechtigd is, voor een bepaalde tijd onverdeeld wordt gelaten. De bevoegdheid om verdeling te vorderen, kan bij overeenkomst worden uitgesloten door degene die bevoegd is de verdeling te vorderen (zie art. 3:178 lid 5 en voorts nog aant. 6).: g. Het aangaan van een dading (onderdeel e) Voor het aangaan van een dading door de bewindvoerder is in het algemeen de toestemming van de rechthebbende of machtiging van de kantonrechter vereist. Er worden twee uitzonderingen gemaakt, namelijk voor de dading die tot stand komt ten tijde van een door de rechter gelaste schikkingscomparitie als bedoeld in art. 87 Rv en voor dadingen waarbij het voorwerp van geschil een waarde van € 700 niet te boven gaat. h. Andere handelingen (onderdeel f) De kantonrechter kan bij de instelling van het bewind bepalen dat de bewindvoerder ook voor andere dan de hierboven onder c-g genoemde handelingen, de toestemming van de rechthebbende of machtiging van de kantonrechter behoeft. De kantonrechter kan dit ook nog in een later stadium bepalen. Op deze wijze kan de rechter, voor zover noodzakelijk of gewenst, rekening houden met de bijzonderheden van het geval. BW (oud) Tot 1 januari 1992 kende de wet niet de mogelijkheid ook na de instelling van het bewind door de kantonrechter nog handelingen van de bewindvoerder te laten aanwijzen waarvoor de toestemming van de rechthebbende of machtiging van de kantonrechter verkregen moet worden. 5. Doorlopende machtiging van de kantonrechter (lid 3): Aan de bewindvoerder kan door de kantonrechter een doorlopende machtiging worden verleend voor het verrichten van handelingen opgesomd in lid 2 onderdeel a-f. Daarbij kan hij zodanige voorwaarden stellen als hij geraden acht. Een: verleende machtiging kan te allen tijde weer gewijzigd of ingetrokken worden. De doorlopende machtiging is vooral bedoeld voor situaties waarin de rechthebbende gedurende een lange periode buiten staat is zijn wil te uiten (Jansen, Beschermingsbewind 1983, p. 71). Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T Voor incidentele niet-beheersmatige uitgaven tot € 1500 per jaar behoeft door de bewindvoerder geen machtiging te worden gevraagd, tenzij de kantonrechter anders bepaalt. Onder uitgaven wordt in dit verband uitdrukkelijk niet verstaan: het uitlenen of schenken van geld (Aanbeveling 6, hoofdstuk B). Een door de bewindvoerder ingediend verzoek om te worden gemachtigd tot het doen van een schenking namens een rechthebbende die zijn wil niet kan bepalen, zal als hoofdregel worden afgewezen indien geen schenkingstraditie wordt aangetoond (zie ook: Hof ’s-Hertogenbosch 5 augustus 2004, LJN AQ6945). Zie voor schenkingstraditie ook: Hof Den Haag 29 november 2006, LJN AZ6523 en 4 april 2007, LJN BA3009 en voorts Hof Amsterdam 18 januari 2007, LJN AZ9769, Hof Den Haag 21 juli 2010, LJN BN8504 en Hof Arnhem-Leeuwarden 3 maart 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:1654. 6. Verdeling van de boedel (lid 4): Alleen de bewindvoerder — en derhalve niet de rechthebbende zelf — is bevoegd verdeling te vorderen van goederen waarvan een onverdeeld aandeel tot het bewind behoort. Toestemming of machtiging Voor de deelneming aan de verdeling heeft de bewindvoerder op zijn beurt weer toestemming van de rechthebbende of machtiging van de kantonrechter nodig. Dit geldt ook als de verdeling geschiedt krachtens rechterlijk bevel. Onzijdig persoon In stede van het verlenen van de machtiging kan de kantonrechter ook met overeenkomstige toepassing van art. 3:181 BW een onzijdig persoon benoemen die dan in de plaats van de bewindvoerder de rechthebbende bij de verdeling vertegenwoordigt. De kantonrechter zal daarvan gebruik kunnen maken in het geval de belangen van de rechthebbende en die van de bewindvoerder niet of niet geheel samenvallen. BW (oud) Deze wetsbepaling kende aanvankelijk met betrekking tot de benoeming van een onzijdig persoon een verwijzing naar de art. 1115 en 1117 BW (oud). Deze artikelen en derhalve ook de verwijzing zijn echter bij de invoering van Boek 3 op 1 januari 1992 komen te vervallen. 7. Aanvaarding van een erfenis (lid 5): Uitsluitend de bewindvoerder is bevoegd een aan de rechthebbende opgekomen, en onder het bewind vallende, erfenis te aanvaarden. Deze aanvaarding kan alleen beneficiair, dat wil zeggen onder voorrecht van boedelbeschrijving, worden gedaan (zie art. 4:185 BW e.v.). Toestemming van de rechthebbende Indien de rechthebbende daartoe toestemming geeft, kan de bewindvoerder de erfenis ook zuiver aanvaarden (zie art. 4:190 BW e.v.). Toepasselijkheid Ter voorkoming van misverstanden zij nog eens benadrukt dat deze regeling alleen geldt indien de tot de nalatenschap behorende goederen onder het bewind zouden vallen. In alle overige gevallen blijft de rechthebbende bevoegd om de erfenis al dan niet te aanvaarden (Jansen, Beschermingsbewind (1983), p. 74). Erfrecht In hoofdstuk E van de Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T worden aanbevelingen gegeven met betrekking tot erfrecht. Hierin is onder meer bepaald dat de bewindvoerder niet zonder machtiging de erfenis mag verwerpen, ook al is de rechthebbende wilsbekwaam (Aanbeveling 3b van hoofdstuk E). Tevens wordt daarin bepaald dat voor de verdeling van de nalatenschap de bewindvoerder toestemming behoeft van de rechthebbende of, als deze daartoe niet in staat is, machtiging van de toezichthoudende kantonrechter (Aanbeveling 6, hoofdstuk E). De conceptakte van verdeling dient dan ter goedkeuring aan de toezichthoudende kantonrechter te worden voorgelegd. Nieuw recht Bij de inwerkingtreding van het nieuwe erfrecht is het woord ‘erfenis’ vervangen door ‘nalatenschap’, wet van 18 april 2002, Stb. 2002, 230."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:442 BW (artikel 442 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:442 BW (Aansprakelijkheid rechthebbende; derdenbescherming) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Lid 1: Heeft iemand als bewindvoerder een rechtshandeling verricht, dan richten de rechten en verplichtingen van de wederpartij zich naar hetgeen dienaangaande is bepaald in titel 3 van Boek 3. Regels die de bevoegdheid van een bewindvoerder betreffen en feiten die voor een oordeel omtrent zijn bevoegdheid van belang zijn, kunnen niet aan de wederpartij worden tegengeworpen, indien deze daarmee niet bekend was of had behoren te zijn. Lid 2: De rechthebbende is, onverminderd het bepaalde in artikel 172 van Boek 6, aansprakelijk voor alle schulden die voortspruiten uit rechtshandelingen die de bewindvoerder in zijn hoedanigheid in naam van de rechthebbende verricht. Wanneer hij onder bewind staande goederen aanwijst die voor de schuld voldoende verhaal bieden, is hij niet verplicht de schuld ten laste van zijn overige vermogen te voldoen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Rechten en verplichtingen wederpartij bewindvoerder (lid 1, eerste zin): Indien iemand als bewindvoerder een rechtshandeling verricht, gelden ten aanzien van de wederpartij de rechten en verplichtingen zoals opgenomen in titel 3 (Volmacht) van Boek 3. BW (oud) De verwijzing naar titel 3 van Boek 3 is van kracht geworden op 1 januari 1992. Daarvoor werden dergelijke vragen opgelost aan de hand van rechtspraak en doctrine inzake volmacht en lastgeving. 2. Niet bekende regels en feiten (lid 1, laatste zin): Omdat het bewind niet als zodanig wordt gepubliceerd en de rechter bovendien nadere regels betreffende de bevoegdheid van de bewindvoerder kan stellen, behoeven de bevoegdheden van de bewindvoerder niet bekend te zijn bij diens wederpartij. Goede trouw Of de bewindvoerder bevoegd handelt, zal de wederpartij kunnen afleiden uit het doel van het bewind en de strekking van de handeling van de bewindvoerder. Daarbij wordt de wederpartij beschermd voor zover het betreft regels en feiten die hij niet kende en ook niet had behoren te kennen. Deze kunnen hem niet worden tegengeworpen. 3. Aansprakelijkheid van de rechthebbende (lid 2): De vertegenwoordigingsbevoegdheid van de bewindvoerder brengt mee dat de rechthebbende aansprakelijk is voor schulden die de bewindvoerder ter vervulling van zijn taak heeft gemaakt. Hieronder vallen niet alleen schulden uit rechtshandelingen en onrechtmatige daad van de bewindvoerder maar ook een aan deze gedane onverschuldigde betaling (Parl. Gesch. 3, p. 517). Aanwijzing van goederen De rechthebbende kan onder bewind staande goederen aanwijzen waaruit de schulden voldaan moeten worden. Is dit voldoende voor verhaal, dan is hij niet verplicht de schuld ten laste van zijn overig vermogen, waarover hij de vrije beschikking heeft, te voldoen. Onverminderd het bepaalde in art. 6:172 Behalve in bovengenoemde gevallen is de rechthebbende ook aansprakelijk jegens een derde, indien een gedraging van de bewindvoerder ter uitvoering van de hem als zodanig toekomende bevoegdheden een fout jegens die derde inhoudt. Doorgaans zal de bewindvoerder dan ook zelf aansprakelijk zijn."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:443 BW (artikel 443 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:443 BW (Machtiging voor optreden in rechte) is geldende vanaf 01-09-1982 en luid als volgt: De bewindvoerder kan alvorens in rechte op te treden zich te zijner verantwoording doen machtigen door de rechthebbende of, indien deze daartoe niet in staat of weigerachtig is, door de kantonrechter. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Door alvorens in rechte op treden een machtiging tot procederen te vragen, wordt de bewindvoerder beschermd tegen mogelijke beschuldigingen van de rechthebbende ter zake van lichtvaardig procederen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/745 en Huijdekoper, Trema 2012, 1, p. 11). De machtiging kan worden verleend door de rechthebbende. De bewindvoerder zal er dan wel op moeten letten of de rechthebbende daadwerkelijk in staat is de draagwijdte van zijn toestemming te overzien. Is de rechthebbende niet in staat of weigerachtig tot het geven van de machtiging, dan kan deze worden verleend door de kantonrechter. De machtiging vrijwaart de bewindvoerder niet tegen de gevolgen van fouten die hij tijdens de procedure maakt (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 23)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:444 BW (artikel 444 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:444 BW (Gebrek aan zorg bij bewindvoerder) is geldende vanaf 01-09-1982 en luid als volgt: Een bewindvoerder is jegens de rechthebbende aansprakelijk, indien hij in de zorg van een goed bewindvoerder te kort schiet, tenzij de tekortkoming hem niet kan worden toegerekend. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: De bewindvoerder dient zijn taak als goed bewindvoerder te verrichten. Daarvan zal in het algemeen sprake zijn als hij aan de onder bewind staande goederen die zorg besteedt die men gewoonlijk ook aan de eigen goederen geeft (Jansen, Beschermingsbewind 1983, p. 76). Schiet hij daarin tekort, dan is hij ingevolge deze bepaling jegens de rechthebbende aansprakelijk, tenzij de tekortkoming hem niet kan worden toegerekend (zie voor lagere rechtspraak: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:444 BW, aant. 1). Ook de kantonrechter kan aansprakelijk worden gesteld wegens onvoldoende toezicht op de bewindvoerder. In een uitspraak van Hof Den Haag van 24 maart 2009, LJN BH9022 werd overwogen dat van aansprakelijkheid alleen sprake kan zijn als de kantonrechter zijn toezichthoudende taak in het kader van het beschermingsbewind ernstig verwaarloost waarvan in dat geval geen sprake was."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:445 BW (artikel 445 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:445 BW (Rekening en verantwoording) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: De bewindvoerder legt, tenzij andere tijdstippen zijn bepaald, jaarlijks en aan het einde van het bewind rekening en verantwoording af aan de rechthebbende, alsmede aan het einde van zijn taak aan zijn opvolger. De rekening en verantwoording wordt afgelegd ten overstaan van de kantonrechter. Onze Minister van Veiligheid en Justitie kan een model vaststellen volgens hetwelk de rekening en verantwoording moet worden opgemaakt. Lid 2: Indien de rechthebbende niet in staat is de rekening op te nemen, of het onzeker is wie de rechthebbende is, wordt de rekening en verantwoording afgelegd aan de kantonrechter. Goedkeuring van deze rekening en verantwoording door de kantonrechter belet niet dat de rechthebbende na het einde van het bewind nogmaals over dezelfde tijdsruimte rekening en verantwoording vraagt, voor zover dit niet onredelijk is. Lid 3: De kantonrechter kan de bewindvoerder — hetzij op diens verzoek, hetzij ambtshalve — vrijstellen van de verplichting om de periodieke rekening en verantwoording te zijnen overstaan af te leggen; hij kan ook bepalen dat deze wijze van aflegging der rekening en verantwoording slechts om een door hem te bepalen aantal jaren zal geschieden. Lid 4: De bewindvoerder, bedoeld in artikel 435, zevende lid, legt jaarlijks de verklaringen en het verslag over, bedoeld in artikel 435, achtste lid. Lid 5: Voor het overige vindt het aangaande de voogdijrekening in de paragrafen 10 en 11 van afdeling 6 van titel 14 bepaalde overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Tijdstip (lid 1): In beginsel dient de bewindvoerder jaarlijks rekening en verantwoording aan de rechthebbende af te leggen. De kantonrechter kan echter bepalen dat die rekening en verantwoording niet jaarlijks, maar bijvoorbeeld om de twee of drie jaren moet worden afgelegd (zie aant. 3). Ook aan het einde van het bewind dient de bewindvoerder rekening en verantwoording af te leggen aan de rechthebbende. Als de bewindvoerder zijn taak beëindigt, dient hij tevens rekening en verantwoording af te leggen aan zijn opvolger. Ten overstaan van de kantonrechter In alle hierboven bedoelde gevallen dient de rekening en verantwoording te worden afgelegd ten overstaan van de kantonrechter. Model van de rekening en verantwoording Tot de inwerkingtreding van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) op 1 januari 2014 waren in de wet geen bijzondere voorschriften opgenomen over de inhoud van de rekening en verantwoording. In de nieuwe wet is een zin toegevoegd aan dit eerste lid waarin is opgenomen dat de Minister van Veiligheid en Justitie een model kan vaststellen volgens hetwelk de rekening en verantwoording moet worden opgemaakt. De concrete inhoud van die rekening en verantwoording is afhankelijk van het voorwerp van het beschermingsbewind (Jansen, Beschermingsbewind 1983, p. 77 en 78). 2. Rekening en verantwoording aan de kantonrechter (lid 2): In twee gevallen dient de rekening en verantwoording niet aan de rechthebbende maar aan de kantonrechter te worden afgelegd. Dit doet zich voor als de rechthebbende niet in staat is de rekening op te nemen of als het onzeker is wie de rechthebbende is. Na het einde van het bewind kan de rechthebbende ondanks de goedkeuring van de kantonrechter nogmaals over dezelfde periode rekening en verantwoording vragen. Dit kan echter alleen voor zover een dergelijke vraag niet als onredelijk aan te merken valt (Jansen, Beschermingsbewind 1983, p. 78). De kantonrechter kan die goedkeuring onthouden; zie bijvoorbeeld Hof ’s-Hertogenbosch 13 december 2012, LJN BY6118 en LJN BY6126. 3. Vrijstelling (lid 3): De kantonrechter kan geen vrijstelling verlenen van de verplichting van de bewindvoerder om periodiek rekening en verantwoording af te leggen (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/747). Wel kan de kantonrechter echter aan de bewindvoerder vrijstelling verlenen van het jaarlijks afleggen van rekening en verantwoording. Hij kan — op verzoek of ambtshalve — bepalen dat de rekening en verantwoording slechts om een door hem te bepalen aantal jaren zal geschieden. Indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, kan de kantonrechter bepalen dat dan wel jaarlijks een rekening, al dan niet gecontroleerd door een accountant, moet worden overgelegd (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:445 BW, aant. 4). 4. Verklaringen en verslag bewindvoerder (lid 4): Lid 4 is toegevoegd bij de nieuwe op 1 januari 2014 van kracht geworden wet (Stb. 2013, 414). Een bewindvoerder die niet is de echtgenoot, (geregistreerd) partner of nauwe bloedverwant (als bedoeld in art. 1:435 lid 4 BW) en die ten behoeve van: drie of meer personen bewindvoerder is, dient jaarlijks aan de kantonrechter de verklaring van de accountant, het verslag van de accountant en de verklaring van hemzelf dat hij voldoet aan gestelde kwaliteitseisen en verplichtingen (zie art. 1:435 lid 8) over te leggen.: 5. Overeenkomstige toepassing voogdijbepalingen (lid 5): Voor het overige geldt ten aanzien van de rekening en verantwoording mutatis mutandis hetzelfde als ten aanzien van de voogdijrekening is opgenomen. Sedert de wijziging van de titels 14 en 15 op 2 november 1995 zijn deze bepalingen opgenomen in de paragrafen 10 en 11 van afdeling 6 van titel 14 (Voogdij). Daarin vindt men onder meer bepalingen over verbetering en onderzoek van de rekening door deskundigen (art. 1:360), bewaring van de rekening (art. 1:361) en rekening en verantwoording bij het einde van het bewind (art. 1:372 e.v.). 6. Rekening en verantwoording na overlijden rechthebbende: In de praktijk wordt ervan uitgegaan dat, gelet op art. 1:445 lid 4, ook na overlijden van de rechthebbende van de gewezen: bewindvoerder kan worden verlangd dat hij voor de rechter rekening en verantwoording aflegt aan de erfgenamen (in dezelfde zin: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:445 BW, aant. 8). Nieskens-Isphording, ‘Kantonrechters op verkeerde pad bij meerderjarigenbewind?’, NJB 1998, p. 951 is van mening dat rekening en verantwoording in een dergelijke situatie niet kan worden verlangd. Uit de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam van 26 april 2011, ECLI:NL:GHAMS:2011:BR4751 volgt dat erfgenamen geen aanspraak hebben op het afleggen van rekening en verantwoording door de bewindvoerder over de hele periode van het bewind. Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T In Aanbeveling 13 van hoofdstuk B is onder meer bepaald dat indien het bewind eindigt doordat de rechthebbende is overleden, de eindrekening en verantwoording binnen vier maanden na het overlijden dienen te worden afgelegd aan de erfgenamen of aan de executeur, ten overstaan van de kantonrechter."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:446 BW (artikel 446 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:446 BW (Uitkering opbrengst; afdracht goederen) is geldende vanaf 01-09-1982 en luid als volgt: Lid 1: Voor zover de kantonrechter niet anders bepaalt, wordt bij het afleggen van de periodieke rekening en verantwoording hetgeen de goederen netto aan vruchten hebben opgebracht, onder aftrek van de verschuldigde beloning, aan de rechthebbende uitgekeerd. Op verzoek van de rechthebbende kan de kantonrechter andere tijdstippen voor de uitkering vaststellen. Lid 2: Bij zijn eindrekening en verantwoording draagt de bewindvoerder alle goederen af aan hem die na hem tot het beheer der goederen bevoegd is. De bewindvoerder is bevoegd de afdracht op te schorten tot de voldoening van een hem toekomend saldo. Lid 3: Wordt de rekening en verantwoording aan de kantonrechter afgelegd, dan blijven, tenzij de kantonrechter anders bepaalt, de netto-opbrengst of de af te dragen goederen onder het bewind van de bewindvoerder, totdat de rechthebbende tot de ontvangst in staat is of de onzekerheid, wie rechthebbende is, is opgeheven. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Uitkering netto-opbrengst (lid 1): De uitkering van de netto-opbrengst, dat wil zeggen van hetgeen de goederen netto aan vruchten hebben opgebracht, geschiedt in beginsel bij het afleggen van de periodieke rekening en verantwoording. Veelal zal dat jaarlijks geschieden. Op verzoek van de rechthebbende kan de kantonrechter echter andere tijdstippen voor die uitkering vaststellen. Wordt de rekening en verantwoording aan de kantonrechter gedaan, dan is het tijdstip van de uitkering afhankelijk van andere omstandigheden (zie aant. 3). Vruchten De vruchten, zoals bijvoorbeeld de oogst van het land, rente van spaargeld en dividend van aandelen, vallen onder het bewind zolang zij niet zijn uitgekeerd (zie art. 1:433 lid 1). Niet voor uitkering komen in aanmerking andere voordelen van: goederen zoals bijvoorbeeld koerswinsten van aandelen (Parl. Gesch. 3, p. 522). Ook een aan de rechthebbende toekomende wettelijke uitkering zoals bijvoorbeeld een AAW- of WAO-uitkering valt buiten het begrip 'vruchten' als hier bedoeld (HR 15 januari 1988, NJ 1988/888). Beloning bewindvoerder De beloning die de rechthebbende verschuldigd is aan de bewindvoerder, wordt niet aan laatstgenoemde uitgekeerd. De bewindvoerder kan die inhouden op de netto-opbrengst van de vruchten. Voor de bepaling van de netto-opbrengst zullen de uitgaven en andere kosten die de bewindvoerder in het kader van het bewind heeft gemaakt, eveneens van de vruchten moeten worden afgetrokken (Jansen, Beschermingsbewind 1983, p. 79). Aan de rechthebbende De uitkering wordt gedaan aan de rechthebbende behoudens in het geval de rekening en verantwoording wordt afgelegd aan de kantonrechter (zie aant. 3). 2. Afdracht van goederen (lid 2): De bewindvoerder dient in beginsel tot afdracht van alle goederen over te gaan bij zijn eindrekening en verantwoording. Deze vindt plaats bij het einde van de taak van de bewindvoerder en/of bij het einde van de onderbewindstelling zelf. Wordt de rekening en verantwoording aan de kantonrechter afgelegd, dan is het tijdstip van uitkering afhankelijk van andere factoren (zie aant. 3). Persoon aan wie de goederen moeten worden afgedragen De goederen moeten worden afgedragen aan hem die tot het beheer van de goederen bevoegd is. Dit kan zijn de opvolgende bewindvoerder of de rechthebbende zelf na het einde van het bewind. Opschorting van afdracht De bewindvoerder heeft een retentierecht tot dat hetgeen hem toekomt aan hem is betaald. Zolang dit laatste niet is gebeurd, kan hij derhalve de afdracht van de goederen opschorten. 3. Rekening en verantwoording aan de kantonrechter (lid 3): Als de rechthebbende niet in staat is de rekening op te nemen of het onzeker is wie de rechthebbende is, wordt de rekening en verantwoording afgelegd aan de kantonrechter (zie art. 1:445 lid 1). In dat geval blijven de netto-opbrengst of de af te: dragen goederen onder het bewind van de bewindvoerder. De uitkering en afdracht geschieden dan op het tijdstip dat de rechthebbende tot de ontvangst in staat is of de onzekerheid wie de rechthebbende is, is opgeheven. Ook hier geldt echter dat de kantonrechter anders kan bepalen. De kantonrechter kan de bewindvoerder ook machtigen de uit te keren gelden te storten in een consignatiekas (Parl. Gesch. 3, p. 523)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:446a BW (artikel 446a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:446a BW (Uitbrengen verslag) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: De bewindvoerder doet telkens na verloop van vijf jaren, of zo veel eerder als de kantonrechter bepaalt, aan deze verslag van het verloop van het bewind. Hij laat zich daarbij met name uit over de vraag of het bewind dient voort te duren dan wel of een minder ver, of een verder strekkende voorziening aangewezen is. Feiten die voor het bewind en het voortduren daarvan van betekenis zijn, deelt hij terstond aan de kantonrechter mede. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit is een nieuw artikel ingevoegd bij de op 1 januari 2014 in werking getreden nieuwe wet (Stb. 2013, 414). Net als bij de curatele en het mentorschap wordt geregeld binnen welk tijdvak de bewindvoerder verslag aan de kantonrechter dient uit te brengen. 2. Periodiek verslag uitbrengen: In ieder geval doet de bewindvoerder na vijf jaren verslag van het verloop van het beschermingsbewind. De kantonrechter kan bepalen dat dit eerder moet gebeuren. De evaluatie strekt ertoe periodiek te bezien of het beschermingsbewind nog moet voortduren of door een meer passende, minder verstrekkende voorziening moet worden vervangen. De bewindvoerder dient zich daarover uit te laten. De bewindvoerder dient wel feiten die voor de curatele en het voortduren daarvan van betekenis zijn onmiddellijk mee te delen aan de kantonrechter."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:447 BW (artikel 447 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:447 BW (Beloning bewindvoerder) is geldende vanaf 19-09-2018 en luid als volgt: Lid 1: De bewindvoerder heeft aanspraak op beloning overeenkomstig de regels die daaromtrent bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie zijn vastgesteld. Lid 2: Zijn er twee of meer bewindvoerders, dan wordt het loon dat hun gezamenlijk toekomt, tussen hen verdeeld in evenredigheid met de betekenis van de door ieder van hen verrichte werkzaamheden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Hoogte beloning (lid 1): Aan de bewindvoerder of, wanneer er meer bewindvoerders zijn, hun tezamen, kwam tot 1 januari 2015 5% van de netto- opbrengst van de onder bewind staande goederen toe. Vanaf 1 januari 2015 geldt de ministeriële Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren (Stcrt. 2014, 32149, laatstelijk gewijzigd op 16 oktober 2020, Stcrt. 2020, 54611, tevens opgenomen in de bijlagen van T&C Personen- en familierecht). Dit is een landelijke regeling voor de beloning van bewindvoerders. De indexering van de beloningen vindt eens per drie jaar plaats, tenzij het indexeringspercentage met betrekking tot een jaar hoger is dan 1% of lager is dan -1% (zie art. 13 Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren). De standaard jaarbeloning voor een bewindvoerder bedraagt met ingang van 1 januari 2022 € 675 en voor professionele bewindvoerders bedraagt die standaard jaarbeloning met ingang van 1 januari 2022 € 1.245 (Regeling indexering beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren 2022, Stcrt. 2021, 43179). Bijzondere omstandigheden Er kunnen bijzondere omstandigheden zijn, bijvoorbeeld een ingewikkelde en tijdrovende bewindvoering, die een andere beloning rechtvaardigen (HR 15 januari 1988, NJ 1988/888). In zo’n geval kan de kantonrechter, ambtshalve of op verzoek van de bewindvoerder of van de rechthebbende de beloning anders regelen. Hij kan dan afwijken van de wettelijke regeling of van het bedrag dat bij de instelling van het bewind is vastgesteld. De kantonrechter kan de afwijkende beloning voor bepaalde of onbepaalde tijd anders regelen. Tijdstip van de uitkering Het loon wordt verrekend bij de uitkering aan de rechthebbende van de netto-opbrengst van de onder bewind staande goederen. Dit geschiedt bij het afleggen van de periodieke rekening en verantwoording. Voor zover de rechter niet anders heeft bepaald, geschiedt dat derhalve jaarlijks (zie art. 1:445 lid 1).: 2. Twee of meer bewindvoerders (lid 2): Het loon dat aan de bewindvoerders gezamenlijk toekomt, wordt tussen hen verdeeld. De verdeling geschiedt in evenredigheid met de betekenis van de door ieder van hen verrichte werkzaamheden. Toepasselijkheid Deze wetsbepaling is alleen van toepassing voor zover krachtens art. 1:437 lid 3 door de kantonrechter geen verdeling van: het loon is vastgesteld."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:448 BW (artikel 448 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:448 BW (Einde taak bewindvoerder) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: De taak van de bewindvoerder eindigt: a. bij het einde van het bewind; b. door tijdsverloop, indien hij voor een bepaalde tijd was benoemd; c. door zijn dood, het ten aanzien van hem van toepassing verklaren van de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen, zijn faillietverklaring of zijn ondercuratelestelling; d. door de instelling van een bewind als bedoeld in deze titel over één of meer van zijn goederen; e. door ontslag dat hem door de kantonrechter met ingang van een door deze bepaalde dag wordt verleend. Lid 2: Het ontslag wordt hem verleend hetzij op eigen verzoek, hetzij wegens gewichtige redenen of omdat hij niet meer voldoet aan de eisen om bewindvoerder te kunnen worden, zulks op verzoek van de medebewindvoerder of degene die gerechtigd is onderbewindstelling te verzoeken als bedoeld in artikel 432, eerste en tweede lid, dan wel ambtshalve. Hangende het onderzoek kan de kantonrechter voorlopige voorzieningen in het bewind treffen en de bewindvoerder schorsen. De kantonrechter kan hiertoe zo nodig ook zonder de bewindvoerder tevoren te hebben gehoord overgaan. In dat geval verliest de beschikking haar kracht na verloop van twee weken, tenzij de bewindvoerder binnen deze termijn in de gelegenheid is gesteld om te worden gehoord. Lid 3: Een gewezen bewindvoerder blijft verplicht al datgene te doen, wat niet zonder nadeel voor de rechthebbende kan worden uitgesteld, totdat degene die na hem tot het beheer van de goederen bevoegd is, dit heeft aanvaard. In de gevallen genoemd in het eerste lid onder c, rust deze verplichting op zijn erfgenamen, onderscheidenlijk de bewindvoerder in de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen of de curator, indien zij van het bewind kennisdragen; in het geval genoemd in het eerste lid onder d, geldt dit voor de bewindvoerder, belast met het daar bedoelde bewind. Lid 4: Artikel 1:384 van dit boek is van overeenkomstige toepassing. Lid 5: In geval van ontslag wegens gewichtige redenen of omdat de bewindvoerder niet meer voldoet aan de eisen om bewindvoerder te kunnen worden, kan de kantonrechter bepalen dat geen verdere rekening en verantwoording behoeft te worden afgelegd. Tevens kan de kantonrechter de boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van de bewindvoerder, en alle aan de rechthebbende toekomende goederen in beslag nemen. Daartoe kan hij elke plaats betreden. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Van rechtswege (lid 1 onderdeel a-d): In de in lid 1 onderdeel a-d opgesomde gevallen eindigt de taak van de bewindvoerder automatisch. Zo betekent het: overlijden van de rechthebbende tijdens een procedure in eerste aanleg dat de bewindvoerder niet langer de bevoegdheid heeft hoger beroep in te stellen van die beslissing (HR 20 december 1996, RvdW 1997/8C). Het einde van de taak van de bewindvoerder als ten aanzien van hem de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen van toepassing is verklaard, is in dit artikel opgenomen bij wet van 1 juli 1998, Stb. 448, in werking getreden op 1 december 1998. In het geval er twee of meer bewindvoerders zijn benoemd, eindigt de taak van elk van hen alleen voor zover een of meer van bovenbedoelde gevallen onderdeel b-d op hen van toepassing zijn. Zo betekent bijvoorbeeld het overlijden van de ene bewindvoerder dan ook niet beëindiging van de taak van de andere bewindvoerder. Ondanks het einde van zijn taak behoudt de gewezen bewindvoerder nog wel bepaalde verplichtingen (zie aant. 3). Geen automatische beëindiging van de taak van de bewindvoerder volgt bij ontbinding van de bewindvoerder-rechtspersoon, echtscheiding of scheiding van tafel en bed tussen rechthebbende en bewindvoerder-echtgenoot en bij verlies van alle onder bewind gestelde goederen (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 25; Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/751). 2. Ontslag door de kantonrechter (lid 1 onderdeel e en lid 2): De bewindvoerder kan zich op eigen verzoek te allen tijde door de kantonrechter laten ontslaan. Niet — zoals onder de wetgeving vóór 1 januari 2014 — is voorgeschreven dat gewichtige redenen aan dat ontslag ten grondslag moeten liggen. Wel is ontslag ook mogelijk wegens gewichtige redenen. De bewindvoerder kan ook ontslagen worden door de kantonrechter als hij niet langer voldoet aan de eisen om bewindvoerder te worden, bijvoorbeeld als hij failliet wordt verklaard. De kantonrechter kan dit ambtshalve doen of op verzoek van de medebewindvoerder dan wel op verzoek van diegenen die een verzoek tot onderbewindstelling kunnen indienen (zie art. 1:379 BW). Ook het gerechtshof kan als appelrechter ambtshalve ontslag aan een bewindvoerder verlenen op grond van gewichtige redenen (HR 16 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:86).: Wegens gewichtige redenen Door de kantonrechter wordt op grond van gewichtige redenen — bijvoorbeeld in geval van slechte bewindvoering — of als niet meer wordt voldaan aan de eisen om bewindvoerder te kunnen worden (niet duidelijk is wat met dit laatste precies wordt bedoeld; zie Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/752), ontslag verleend op verzoek dan wel ambtshalve. Ook een besparing van de kosten van bewind kan een gewichtige reden vormen (Ktr. Maastricht 24 mei 2005, LJN AT6809). Zie voor ontslag van een bewindvoerder wegens gewichtige redenen (o.a. in rekening gebrachte softwarekosten zonder toestemming van de rechthebbende, gebruik van de derdengeldrekening van de bewindvoerder zelf, betalingen aan een aan de bewindvoerder gelieerd advocatenkantoor en de weigering om zekerheid te stellen) (Hof ’s-Hertogenbosch 13 december 2012, LJN BY6112). Een gewichtige reden voor ontslag van de bewindvoerder kan zich ook voordoen als de rechthebbende niet over de benoeming van de bewindvoerder is gehoord (HR 14 oktober 2022, ECLI:NL:HR:2022:1458). Verzoekers Het verzoek tot ontslag kan worden gedaan door de medebewindvoerder en diegenen genoemd in art. 432 lid 1 en 2, die: het beschermingsbewind kunnen verzoeken. Het gaat dan om de rechthebbende zelf, zijn echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel en de daar genoemde naaste bloedverwanten, partner met mede-gezag, voogd, curator en mentor (zie art. 1:432, aant. 2). Ook diegenen genoemd in art. 1:432 lid 2 kunnen ontslag van de bewindvoerder verzoeken.: Het betreft dan het OM, de verzorgende of begeleidende instelling en het college van burgemeester en wethouders in geval van verkwisting of het hebben van problematische schulden (zie art. 1:423, aant. 2). Op deze wijze kunnen de personen uit de nabije omgeving invloed uitoefenen op het voortduren van de maatregel en een zekere controle uitoefenen op het functioneren van de vertegenwoordiger (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 8). Belanghebbende In een zaak waarin de dochter van de rechthebbende hoger beroep instelde van een beslissing van de kantonrechter inzake het ontslag van de bewindvoerder heeft het Gerechtshof Den Haag bij uitspraak van 28 oktober 2020, ECLI:NL:GHDHA:2020:2058, onder meer de volgende prejudiciële vraag gesteld aan de Hoge Raad over het begrip \"belanghebbende\": Is bij verzoeken tot ontslag van een bewindvoerder (....) (en benoeming van een andere) artikel 798 lid 2: Rv van toepassing? Bij uitspraak van 18 juni 2021, ECLI:NL:HR:2021:950 beantwoordt de Hoge Raad deze vraag positief. Uit de aard en strekking van de wettelijke regeling van de beschermingsmaatregelen volgt dat een procedure over ontslag van een curator, bewindvoerder en mentor behoort tot ‘zaken van curatele, onderbewindstelling of mentorschap als bedoeld in art. 798 lid 2 Rv’. Hetzelfde geldt voor de benoeming van een opvolgend curator, bewindvoerder of mentor. Als de in: laatstgenoemd artikel vermelde verwanten niet zelf als verzoeker optreden, moeten zij in deze ontslagzaken en in voorkomend geval van benoeming van een opvolger als belanghebbenden in de procedure worden betrokken. Ingangsdatum Het ontslag gaat in op de door de kantonrechter daartoe bepaalde dag. Voorlopige voorzieningen en schorsing Hangende het onderzoek naar het ontslag van de curator kan de kantonrechter voorlopige voorzieningen in het beschermingsbewind treffen en de bewindvoerder kan schorsen. Dat kan ook zonder de bewindvoerder daarover vooraf te hebben gehoord. Wel vervalt dan de beschikking als niet binnen veertien dagen alsnog de bewindvoerder in de gelegenheid wordt gesteld om te worden gehoord. De gewezen curator blijft dan wel verplicht alles te doen wat niet zonder nadeel van de rechthebbende kan worden uitgesteld (zie ook aant. 3). 3. Taak gewezen bewindvoerder (lid 3): Door beëindiging van de taak van de bewindvoerder vervallen niet al diens verplichtingen. Hij blijft verplicht al datgene te doen dat niet zonder nadeel van de rechthebbende kan worden uitgesteld. Deze verplichting loopt door totdat diegene die na hem tot het beheer van de goederen bevoegd is — de nieuwe bewindvoerder, curator of de rechthebbende zelf — dit heeft aanvaard. Overlijden bewindvoerder In geval van overlijden van de bewindvoerder rust de verplichting tot beperkte voortzetting op zijn erfgenamen, als deze van het bewind kennisdragen. Curatele of faillietverklaring bewindvoerder In geval van ondercuratelestelling van de bewindvoerder of diens faillietverklaring heeft de aangestelde curator de verplichting tot beperkte voortzetting als hij kennis draagt van het bewind. Onderbewindstelling van de bewindvoerder Worden een of meer goederen van de bewindvoerder zelf onder bewind gesteld, dan geldt de beperkte voortzettingsverplichting voor de over die goederen aangestelde bewindvoerder. 4. Beperkte werking vernietiging onderbewindstelling (lid 4): Indien alsnog door de hogere rechter de onderbewindstelling wordt vernietigd en het verzoek tot onderbewindstelling alsnog wordt afgewezen, blijven — door het van overeenkomstige toepassing zijnde art. 1:384 — de inmiddels door de bewindvoerder in het kader van het reeds van kracht geworden bewind (zie art. 1:434 lid 2) verrichte beheershandelingen: en de met diens medewerking verrichte beschikkingshandelingen verbindend. Hiermee is beoogd de beperkte werking van de vernietiging buiten twijfel te stellen (MvA, Kamerstukken II 15350, p. 15). 5. Geen rekening en verantwoording en beslag (lid 5): Als de bewindvoerder wordt ontslagen vanwege gewichtige redenen of omdat hij niet langer voldoet aan de eisen bewindvoerder te kunnen worden kan de kantonrechter bepalen dat geen verdere rekening en verantwoording behoeft te worden afgelegd. Ook inbeslagneming van goederen van de rechthebbende en boeken, bescheiden en andere gegevensdragers van de bewindvoerder zelf is mogelijk. De kantonrechter kan daartoe elke plaats betreden."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:449 BW (artikel 449 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:449 BW (Einde bewind) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: Het bewind eindigt door het verstrijken van de tijdsduur waarvoor het is ingesteld en door de dood of ondercuratelestelling van de rechthebbende. Lid 2: De kantonrechter kan, indien de noodzaak daartoe niet meer bestaat of voortzetting van het bewind niet zinvol is gebleken, het bewind opheffen, zulks op verzoek van de bewindvoerder of van degene die gerechtigd is onderbewindstelling te verzoeken als bedoeld in artikel 432, eerste en tweede lid, dan wel ambtshalve. De beschikking treedt in werking zodra zij in kracht van gewijsde is gegaan, tenzij zij een eerder tijdstip van ingang aanwijst. Lid 3: Degene die gerechtigd is de instelling van het bewind te verzoeken als bedoeld in artikel 432, eerste en tweede lid, alsmede de bewindvoerder, kan verzoeken om verlenging van het bewind dat voor een bepaalde tijdsduur is ingesteld. De kantonrechter beslist binnen twee maanden na het indienen van het verzoekschrift. Artikel 384 is van overeenkomstige toepassing. Tegen de afwijzing van een verzoek tot verlenging staat geen hogere voorziening open. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Van rechtswege (lid 1): Door het verstrijken van de tijdsduur waarvoor het bewind is ingesteld en door de dood of ondercuratelestelling van de rechthebbende, eindigt het bewind automatisch. In alle andere gevallen — behoudens de opheffing door de kantonrechter (zie aant. 2) — loopt het bewind dus door. Faillissement en toepassing van de wettelijke schuldsaneringsregeling zijn geen grond voor einde van het beschermingsbewind, voor zover het niet gaat om goederen, gelden en bedragen die buiten het faillissement en wettelijke schuldsaneringsregeling (WSNP) blijven (MvA, Kamerstukken I 2013/14, 33054, C, p. 5). 2. Opheffing door de rechter (lid 2): Gronden In twee gevallen kan de kantonrechter het beschermingsbewind opheffen. De eerste is dat de noodzaak daartoe niet langer meer bestaat, bijvoorbeeld indien de betrokkene inmiddels hersteld is van een ziekte die reden was voor het beschermingsbewind. De rechter kan daartoe zelf het oordeel van medische deskundigen inwinnen of gebruik maken van de door partijen verstrekte medische informatie. Voor het overige dient hij zijn oordeel te baseren op zijn waardering van de betrokken belangen en de indruk die hij van de betrokkene verkregen heeft (HR 23 september 1983, NJ 1984/91). Ook als de deskundige concludeert tot opheffing, kan de rechter het verzoek tot opheffing afwijzen (HR 23 juni 2000, JOL 2000/364). De tweede grond is dat het voortzetten van het beschermingsbewind niet zinvol is gebleken, bijvoorbeeld als de betrokkene iedere vorm van ondersteuning weigert (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 27). Verzoekers Verzoek tot opheffing van het beschermingsbewind kan worden gedaan door de bewindvoerder en de personen die het beschermingsbewind kunnen verzoeken. Verzoekers kunnen dan zijn de betrokkene zelf, zijn echtgenoot of andere levensgezel, zijn bloedverwanten in de rechte lijn en de bloedverwanten in de zijlijn tot de vierde graad, de partner met medegezag, de voogd, curator en mentor, of het openbaar ministerie dan wel de verzorgende en of begeleidende instelling (zie art. 1:432 BW, aant. 2). In geval van een beschermingsbewind wegens verkwisting of het hebben van problematische schulden kan ook het college van burgemeester en wethouders opheffing verzoeken. Bevoegd is de kantonrechter van de woonplaats of, bij gebreke van een woonplaats in Nederland, van het werkelijk verblijf van degene wiens curatele het betreft (art. 882 e.v. Rv). De onder bewind gestelde persoon volgt daarbij de woonplaats van de bewindvoerder (art. 1:12 lid 1 BW).: Dit geldt alleen niet voor de relatieve bevoegdheid van de rechter tijdens het beschermingsbewind (art. 12 lid 4).: Aanbevelingen meerderjarigenbewind LOVCK&T Een verzoek tot opheffing van bewind dient te worden ingediend bij en beoordeeld door de toezichthoudende kantonrechter (Aanbeveling 1, hoofdstuk G). Hetzelfde geldt voor een verzoek tot wijziging van de bewindvoerder (Aanbeveling 3, hoofdstuk G). Wanneer er twee bewindvoerders zijn, rust op de andere bewindvoerder de verplichting om de toezichthoudende kantonrechter zo spoedig mogelijk in kennis te stellen van het overlijden van de medebewindvoerder (Aanbeveling 7, hoofdstuk G). Aan het einde van het bewind dient door de bewindvoerder eindafrekening en verantwoording te worden afgelegd (Aanbeveling B.13). Inwerkingtreding De opheffing wordt van kracht als de beschikking van de kantonrechter in kracht van gewijsde is gegaan of — als dit eerder is — op de in die beschikking vermelde ingangsdatum. 3. Verlenging van het bewind (lid 2): Dezelfde personen die opheffing van het beschermingsbewind kunnen verzoeken en de bewindvoerder kunnen verlenging verzoeken van een beschermingsbewind dat voor een bepaalde tijdsduur is ingesteld. De kantonrechter kan het beschermingsbewind zonder verzoek niet ambtshalve verlengen. Wel kan hij als de verlenging wordt betwist en er nog een deskundigenonderzoek nodig is, beslissen om het beschermingsbewind in ieder geval nog te verlengen tot het deskundigenonderzoek is afgerond (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 27). Op het verzoek dient de kantonrechter binnen twee maanden nadat het verzoek is ingediend, te beslissen. Op deze wijze wordt enerzijds gewaarborgd dat het verzoek tot verlenging niet kan leiden tot feitelijke verlenging zonder dat de betrokkene daarover gehoord wordt en wordt anderzijds zoveel mogelijk voorkomen dat er een tijdvak zonder curatele ontstaat (MvT, Kamerstukken II, 33054, 3, p. 27). Geen hoger beroep of cassatie Indien de kantonrechter het verzoek tot verlenging afwijst staat daartegen geen hogere voorziening open. Wijst hij het verzoek toe dan staat daartegen wel het rechtsmiddel van hoger beroep en cassatie open. Gevolgen vernietiging verlengingsbeschikking Mocht de verlengingsbeschikking in hoger beroep of cassatie worden vernietigd en het verzoek tot verlenging alsnog worden afgewezen dan eindigt de taak van de bewindvoerder daags na deze uitspraak. De inmiddels door de bewindvoerder of met zijn instemming gedane handelingen blijven dan wel voor de betrokkene zelf verbindend ingevolge het van overeenkomstige toepassing verklaarde art. 1:384 BW. Titel 20 Mentorschap ten behoeve van meerderjarigen: Geldend vanaf 01-05-2007 M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Inhoud: Deze titel regelt de civielrechtelijke bescherming van personen die tijdens hun meerderjarigheid op grond van een bepaalde oorzaak niet ten volle in staat zijn hun eigen niet-vermogensrechtelijke belangen zelfstandig te behartigen. De bepalingen betreffen met name de gronden, de duur, de rechtsgevolgen en publicatie van het mentorschap en de benoeming, taak, bevoegdheden en waarborging van de kwaliteit van de mentor. Deze titel is gewijzigd bij wet van 16 oktober 2013 tot wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap (Stb. 2013, 414), in werking getreden op 1 januari 2014. Bij die wet zijn tevens het beschermingsbewind en de curatele gewijzigd. De wet is in lijn gebracht met het VN-Verdrag van 13 december 2006 inzake de rechten van personen met een handicap (zie aant. 8) en beter in overeenstemming gebracht met de praktijk. Uitgangspunten voor de wetswijziging zijn geweest dat de maatregel passend is en, waar mogelijk, de zelfredzaamheid van betrokkene bevordert; dat de betrokkenheid van personen in de nabije omgeving wordt ondersteund; dat de kwaliteit van wettelijke vertegenwoordigers wordt versterkt; dat wordt voortgebouwd op de bestaande praktijk en dat ten slotte de regels over curatele, beschermingsbewind en mentorschap worden gestroomlijnd en afgebakend (Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 3). Zie voor de geschiedenis van deze beschermingsmaatregel: Ter Haar (GS Personen- en familierecht), Titel 1:20 BW, Inleiding, aant. 4. 2. Verschillen met curatele en beschermingsbewind: a. Niet-vermogensrechtelijke bescherming Het mentorschap beperkt zich tot de bescherming van de niet-vermogensrechtelijke belangen van de meerderjarige. De onderbewindstelling biedt uitsluitend bescherming van de vermogensrechtelijke belangen terwijl de curatele bescherming van vermogensrechtelijke en niet-vermogensrechtelijke belangen van de meerderjarige omvat. b. Handelingsonbevoegdheid Tijdens het mentorschap is de meerderjarige onbevoegd rechtshandelingen te verrichten in aangelegenheden betreffende zijn verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding. De onderbewindgestelde is onbevoegd ten aanzien van het beheer en de beschikking over de onder bewind staande goederen terwijl de onder curatele gestelde onbekwaam is zelfstandig rechtshandelingen te verrichten. c. Stoornis Zowel bij het mentorschap als de onderbewindstelling gaat het om een lichamelijke of geestelijke toestand. Curatele kon tot de inwerkingtreding van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) op 1 januari 2014 alleen worden uitgesproken als sprake was van een geestelijke stoornis. Sedert 1 januari 2014 kan ook de curatele uitgesproken worden op grond van een geestelijke of lichamelijke toestand zodat sedertdien die grond hetzelfde is voor alle drie beschermingsmaatregelen. Daarnaast kan het beschermingsbewind worden uitgesproken op grond van verkwisting of het hebben van problematische schulden terwijl curatele ook mogelijk is bij gewoonte van drank- of drugsmisbruik. d. Publicatie Bij mentorschap is publicatie niet vereist terwijl bij curatele en beschermingsbewind publicatie in de openbare registers wettelijk voorgeschreven is. e. Onderlinge verhouding Mentorschap kan bestaan naast onderbewindstelling. Een combinatie van curatele en onderbewindstelling is niet mogelijk. Dit laatste geldt ook voor de combinatie van mentorschap en curatele. 3. Mentorschap en volmacht: Verlening van een volmacht kan niet voorzien in de bescherming die mentorschap kan bieden nu de volmachtgever — anders dan bij mentorschap — zelf bevoegd blijft rechtshandelingen te verrichten en hij de volmacht in beginsel eenzijdig kan herroepen (HR 8 juni 2001, JOL 2001/358). 4. Procesrecht: Van toepassing op verzoeken tot het instellen van mentorschap zijn de bijzondere procesrechtelijke bepalingen opgenomen in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering Boek 3 Titel 6Eerste Afdeling, Rechtspleging in andere zaken dan scheidingszaken, art. 798 e.v. Rv. Tevens zijn van toepassing de algemene verzoekschriftbepalingen van Derde titel van het Eerste Boek Rv. Het familieprocesrecht is gewijzigd bij wet van 6 december 2001, Stb. 2001, 580 en 581, in werking getreden op 1 januari 2002 en bij wet van 8 september 2005, in werking getreden op 15 oktober 2005, Stb. 2005, 484. Zie hiervoor: T&C Burgerlijke Rechtsvordering. Op www.rechtspraak.nl is een model-verzoekschrift te downloaden waarmee het mentorschap kan worden verzocht. 5. Kwaliteitseisen mentoren: Op grond van de op 1 januari 2014 in werking getreden Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap (Stb. 2013, 414) moeten professionele mentoren die drie of meer personen onder hun hoede hebben voldoen aan wettelijke kwaliteitseisen. Deze zijn opgenomen in het Besluit van 29 januari 2014 kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren (Stb. 2014, 44) (Besluit kwaliteitseisen cbm). De kwaliteitseisen betreffen integriteit, opleiding, scholing, begeleiding, de omgang met betrokkene, een klachtenregeling en eisen omtrent de bedrijfsvoering. 6. Aanbevelingen (2004) Landelijk Overleg Kantonsectorvoorzitters (thans: Landelijk Overleg: Vakinhoud Civiel en Kanton): Op 1 juni 2004 zijn van kracht geworden de door het Landelijk Overleg Kantonsectorvoorzitters (LOK) vastgestelde ‘Aanbevelingen Mentorschap’. Deze zijn gepubliceerd op de site www.rechtspraak.nl. De aanbevelingen hebben betrekking op het instellen van mentorschap, de taken van de mentor en de kosten en beloning van de mentor. Aanbevelingen LOK (thans: LOVCK) 2007 Op 1 mei 2007 zijn de Aanbevelingen uit 2004 aangevuld met aanbevelingen over het overgangsrecht bij op 1 mei 2007 lopende mentorschappen. Dit laatste houdt onder meer verband met de invoering op die datum van de wet van 22 november 2006, Stb. 2006, 589, waarbij bepaald is dat de kantonrechter van de echte woonplaats van de rechthebbende (en derhalve niet langer de kantonrechter van de zogenaamde ‘afhankelijke woonplaats’ van de rechthebbende) de toezichthouder wordt in alle gevallen waarin een beschermingsmaatregel (curatele, bewind of mentorschap) wordt uitgesproken. Aanbevelingen Landelijk Overleg Vakinhoud Civiel en Kanton en Toezicht (LOVCK&T) In verband met de inwerkingtreding van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) op 1 januari 2014 zijn de Aanbevelingen mentorschap van het Landelijk Overleg Vakinhoud Civiel en Kanton en Toezicht (LOVCK&T) opnieuw aangepast. 7. Geneeskundige behandelingsovereenkomst: De mentor kan bij een overeenkomst inzake geneeskundige behandeling op dezelfde voet optreden als een curator. Art. 7:465 lid 2 BW schrijft in dat verband voor dat indien de meerderjarige persoon niet in staat geacht kan worden tot een: redelijke waardering van zijn belangen terzake en ten behoeve van hem het mentorschap is ingesteld, de verplichtingen die voor een hulpverlener voortvloeien uit de behandelingsovereenkomst moeten worden nagekomen jegens de mentor. 8. VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap: Op 13 december 2006 is tot stand gekomen het VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap. Nederland heeft dit verdrag ondertekend (Trb. 2007, 169). Het verdrag is door Nederland geratificeerd op 14 juni 2016. Het verdrag, dat gaat over gelijke behandeling van gehandicapten en bevordering van hun deelname aan de samenleving, verstaat onder een handicap: “Long-term physical, mental, intellectual or sensory impairments which in interaction with various barriers may hinder their full and effective participation in society on equal basis with others.” Nu curatele, beschermingsbewind en mentorschap de zelfbeschikking van het individu beperken, dienen deze maatregelen niet verder in te grijpen dan noodzakelijk is. Daarom bepaalt art. 12 lid 4 van dit VN-Verdrag: “De Staten die Partij zijn waarborgen dat alle maatregelen die betrekking hebben op de uitoefening van handelingsbekwaamheid, voorzien in passende en doeltreffende waarborgen in overeenstemming met het internationale recht inzake de mensenrechten om misbruik te voorkomen. Deze waarborgen dienen te verzekeren dat maatregelen met betrekking tot de uitoefening van handelingsbekwaamheid de rechten, wil en voorkeuren van de desbetreffende persoon respecteren, vrij zijn van conflicterende belangen of onbehoorlijke beïnvloeding, proportioneel zijn en toegesneden op de omstandigheden van de persoon in kwestie, van toepassing zijn gedurende een zo kort mogelijke periode en onderworpen zijn aan een regelmatige beoordeling door een bevoegde, onafhankelijke en onpartijdige autoriteit of gerechtelijke instantie. De waarborgen dienen evenredig te zijn aan de mate waarin deze maatregelen van invloed zijn op de rechten en belangen van de persoon in kwestie.” Zie over dit artikel: Ter Haar (GS Personen- en familierecht), Titel 1:20 BW, Inleiding, aant. 5. 9. Haags Verdrag inzake internationale bescherming van volwassenen: Het Haags Verdrag inzake de internationale bescherming van volwassenen van 13 januari 2000, in werking getreden op 1 januari 2009 (Trb. 2008, 139) regelt de internationaal privaatrechtelijke aspecten met betrekking tot van de bescherming van volwassenen zoals de bevoegdheid van autoriteiten om maatregelen te nemen ter bescherming van volwassenen die niet in staat zijn hun eigen belangen te behartigen en het toepasselijk recht. In voorbereiding zijn een goedkeuringswet en uitvoeringswet van dit verdrag (zie Titel 16, Inleidende opmerkingen, aant. 12). 10. Aanbevelingen Comité van Ministers: Op 23 februari 1999 is tot stand gekomen Aanbeveling nr. R (99) 4 on the Principles concerning the legal protection of incapable adults (zie BW Titel 16, Inleidende opmerkingen, aant. 10). Op 9 december 2009 heeft het Comité van Ministers aanbevelingen gedaan ‘on principles concerning continuing powers of attorney and advance directives for incapacity’ (Aanbeveling CM/Rec (2009) 11). Beginsel 1 van deze aanbeveling bepaalt dat lidstaten de zelfbeschikking van wilsbekwame volwassenen in geval van hun toekomstige onbekwaamheid bevorderen door middel van doorlopende volmachten en wilsverklaringen. Dit kan vormvrij worden gedaan maar kan ook door een zogenaamd levenstestament. Dit is een akte opgemaakt door een notaris waarin een aantal zaken wordt vastgelegd voor het geval er tijdens het leven iets gebeurt waardoor men niet meer zelf kan handelen. 11. Website: Op 10 februari 2014 is door de Staatssecretaris voor Veiligheid en Justitie de website www.goedvertegenwoordigd.nl officieel geopend. Deze website moet een impuls geven aan goede voorlichting en steun rond vertegenwoordiging door familieleden en naasten van mensen die de regie over hun leven niet zelf kunnen voeren of dreigen te verliezen. Er wordt informatie gegeven over de beschermingsmaatregelen curatele, beschermingsbewind en mentorschap en over wat van een familiecurator, familiebewindvoerder of familiementor gevraagd wordt. 12. Overgangsrecht: Professionele mentoren (zie art. 1:452 lid 7) die vóór 1 januari 2014 zijn benoemd, hebben tot twee jaar na dat tijdstip de: gelegenheid om aan de gestelde wettelijke kwaliteitseisen te voldoen. 13. Het levenstestament: Een levenstestament bevat een regeling voor het geval een persoon door ziekte of ongeval niet meer in staat is zijn eigen zaken te regelen. Het levenstestament kan bij notariële akte worden opgemaakt en dan worden geregistreerd in het Centraal Levenstestamentenregister, dat wordt beheerd door de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB). Het is aan te merken als een combinatie van een volmacht en persoonlijke wensen, bijvoorbeeld met betrekking de medische beslissingen en financiën, die gelden als de desbetreffende persoon niet langer is staat is de eigen zaken te regelen (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, Titel 1:20 BW, Inleiding, aant. 5; zie tevens: www.notaris.nl/levenstestament en Asser/de Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/781). De rechter is niet aan het levenstestament gebonden maar zal de aanwijzing van die persoon zeker zien als belangrijk voor de te nemen beslissing. 14. Evaluatie Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap: Op 4 juli 2019 heeft de Minister van Rechtsbescherming het rapport ‘Werking Wet wijziging curatele, beschermingsbewind en mentorschap’ (Wet cbm) aan de Tweede Kamer aangeboden (Kamerstukken II 2018/19, 33054, 23). In dit rapport wordt de Wet cbm geëvalueerd. De conclusie is dat de Wet cbm veel goeds heeft gebracht maar dat er daarnaast ook nog gewerkt moet worden aan verbetering van de toegang tot de drie beschermingsmaatregelen, het waarborgen van de kwaliteit van vertegenwoordigers en het toezicht op hen (zie ook: Blankman, FJR 2019/14, p. 60-65). Door Blankman, FJR 2020/3, p. 7 wordt voorgesteld om de van rechtswege intredende algemene onbevoegdheid van diegene over wie het mentorschap wordt ingesteld om zelf zorgbeslissingen te nemen, te schrappen en eventueel te vervangen door de mogelijkheid dat de rechter bij het instellen van het mentorschap de onbevoegdheid uitspreekt."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:450 BW (artikel 450 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:450 BW (Instelling mentorschap) is geldende vanaf 01-01-2020 en luid als volgt: Lid 1: Indien een meerderjarige als gevolg van zijn geestelijke of lichamelijke toestand tijdelijk of duurzaam niet in staat is of bemoeilijkt wordt zijn belangen van niet-vermogensrechtelijke aard zelf behoorlijk waar te nemen, kan de kantonrechter te zijnen behoeve een mentorschap instellen. Lid 2: Indien te verwachten is dat een minderjarige op het tijdstip waarop hij meerderjarig zal worden, in de in het eerste lid bedoelde toestand zal verkeren, kan het mentorschap reeds voor de meerderjarigheid worden ingesteld. Lid 3: Het mentorschap kan eveneens worden ingesteld, indien te verwachten is dat een meerderjarige binnen afzienbare tijd in de in het eerste lid bedoelde toestand zal verkeren. Lid 4: De rechter bij wie een verzoek tot het verlenen van een rechterlijke machtiging als bedoeld in de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten dan wel een zorgmachtiging of een machtiging tot voorzetting van de crisismaatregel als bedoeld in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg aanhangig is, is tevens bevoegd tot kennisneming van een verzoek tot instelling van een mentorschap. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Grond instelling mentorschap (lid 1): Meerderjarigheid Aangezien de bescherming van de niet-vermogensrechtelijke belangen bij minderjarigen geschiedt langs de weg van het ouderlijk gezag of de voogdij, beperkt het mentorschap zich tot meerderjarigen. Wel kan reeds tijdens de minderjarigheid het mentorschap worden ingesteld (zie aant. 2). Geestelijke of lichamelijke toestand Door naast de geestelijke tevens de lichamelijke toestand te noemen, behoeft de vraag niet aan de orde te komen of een stoornis - zoals bijvoorbeeld bij een in coma geraakte patiënt - die betrokkene niet geschikt maakt om zijn belangen van niet-vermogensrechtelijke aard zelf te behartigen een geestelijke of lichamelijke oorzaak heeft (MvT, Kamerstukken II 1991/92, 22474, 3, p. 8). Tijdelijk of duurzaam Zowel bij een tijdelijke als duurzame stoornis kan het mentorschap worden uitgesproken. Van stoornissen van tijdelijke aard kan sprake zijn bij een opname van bepaalde duur in een ziekenhuis of psychiatrische inrichting. Niet in staat of bemoeilijkt worden Het bestaan van een lichamelijke of geestelijke handicap is op zich niet voldoende voor de instelling van het mentorschap. Vereist is dat betrokkene door die handicap niet in staat is of bemoeilijkt wordt zijn belangen zelf behoorlijk waar te nemen. Belangen van niet-vermogensrechtelijke aard De belangen waar het hier om gaat liggen vooral op het gebied van de verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding van de meerderjarige (zie art. 1:453 lid 1). Daarnaast heeft de bescherming echter tevens betrekking op niet-: vermogensrechtelijke belangen van betrokkene op andere gebieden (zie art. 1:453 lid 4).: Bevoegde rechter De bevoegde rechter in eerste aanleg in zaken van het mentorschap is de kantonrechter. In hoger beroep beslist het gerechtshof. In geval van samenloop met een verzoek krachtens de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten van 24 januari 2018, Stb. 2018, 36 (WZD) of de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg van 24 januari 2018, Stb. 2018, 37 (Wvggz) is de rechtbank bevoegd (zie aant. 4). Ook in dat geval is bij hoger beroep het gerechtshof de bevoegde rechter. Een uitwerking van de bevoegdheid van de kantonrechter en het overgangsrecht is te vinden in Aanbeveling D (LOK 2007; zie Inleidende opmerkingen, aant. 7). Voorlichting door deskundigen Een deskundigenverklaring is niet vereist bij een verzoek tot instelling van een mentorschap en de rechter hoeft ook niet ambtshalve een deskundigenbericht in te winnen (HR 6 oktober 2017, NJ 2018, 27). Geen rechterlijke verplichting tot instelling mentorschap Als de wettelijke gronden voor het mentorschap zijn vervuld, hoeft de rechter niet over te gaan tot het uitspreken van het mentorschap. De rechter moet toetsen of en motiveren waarom de maatregel werkelijk geboden is (MvT, Kamerstukken II 1991/92, 22474, 3, p. 11-12 en 20 en MvA, Kamerstukken II 22474, 6, p. 16, 18 en 21). Zo kon de rechter volgens HR 8 november 1996, NJ 1997/471 terecht oordelen dat het niet in het belang was van betrokkene om naast een bewindvoerder nog een mentor te benoemen. Gebruikelijk is wel overlegging van een medische verklaring bij het verzoekschrift (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:450 BW, aant. 1.7). Aanbevelingen (2014) LOVCK&T In Aanbeveling A sub 2 is opgenomen dat uitgangspunt is dat de betrokkene, zo nodig op zijn verblijfplaats, wordt gehoord. In Aanbeveling A sub 4 wordt aangegeven dat mentorschap geen vanzelfsprekendheid dient te zijn maar dat voor mentorschap met name een goede grond kan zijn indien er geen familie is of als onenigheid binnen de familie leidt tot problemen bij de hulpverlening. Minder reden voor een zware toets is er als het daadwerkelijk om een eigen verzoek van betrokkene gaat. Een persoon of instelling die ten aanzien van drie of meer personen mentor is wordt aangemerkt als een professionele mentor (Aanbeveling A sub 5). 2. Instelling mentorschap tijdens minderjarigheid (lid 2): Ook tijdens de minderjarigheid kan het mentorschap worden ingesteld als te verwachten is dat betrokkene ten tijde van het meerderjarig worden niet in staat is of bemoeilijkt zal worden zijn/haar niet-vermogensrechtelijke belangen zelf behoorlijk waar te nemen. Op deze wijze kan een goede aansluiting op de bescherming tijdens de minderjarigheid worden gerealiseerd. Inwerkingtreding Het mentorschap wordt in zo'n geval van kracht op het tijdstip dat betrokkene de meerderjarigheid bereikt (art. 1:451 lid 5: tweede volzin). 3. Binnen afzienbare tijd niet in staat (lid 3): Als te voorzien valt dat de meerderjarige binnen afzienbare tijd als gevolg van zijn geestelijke of lichamelijke stoornis niet in staat zal zijn of bemoeilijkt wordt de niet-vermogensrechtelijke belangen zelf behoorlijk waar te nemen, kan het mentorschap eveneens worden ingesteld. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen bij voortschrijdende dementie. 4. Mentorschap en rechterlijke machtiging (lid 4): Op 1 januari 2020 zijn in werking getreden de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten van 24 januari 2018, Stb. 2018, 36 (WZD) en de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg van 24 januari 2018, Stb. 2018, 37 (Wvggz). Deze twee wetten zijn samen met een derde wet, de Wet forensische zorg van 24 januari 2018, Stb. 2018, 38, in de plaats gekomen voor de Wet Bopz. Dit lid regelt de samenhang tussen een verzoek tot een rechterlijke machtiging van psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten zoals bedoeld in de WZD en een verzoek tot de instelling van een mentorschap. Hetzelfde geldt voor een verzoek voor een zorgmachtiging of voortzetting van een crisismaatregel als bedoeld in de Wvggz. Het lid maakt mogelijk dat de rechter die beslist op een verzoek om een rechterlijke machtiging als bedoeld in beide wetten, tevens bevoegd is kennis te nemen van een verzoek tot instelling van een mentorschap. Oud recht Tot 1 januari 2020 regelde dit lid eenzelfde samenhang tussen een verzoek om een rechterlijke machtiging als bedoeld in de Bopz en een verzoek tot instelling van een mentorschap."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:451 BW (artikel 451 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:451 BW (Verzoek of vordering; inwerkingtreding) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: Het mentorschap kan worden verzocht door de betrokken persoon, zijn echtgenoot, zijn geregistreerde partner dan wel andere levensgezel, zijn bloedverwanten in de rechte lijn en die in de zijlijn tot en met de vierde graad, degene die ingevolge artikel 253sa of 253t het gezag over de betrokken persoon uitoefent, zijn voogd, zijn curator of zijn bewindvoerder als bedoeld in titel 19 van dit boek. In het in artikel 450, derde lid, van dit boek bedoelde geval kan het mentorschap uitsluitend worden verzocht door de betrokkene. Lid 2: Het mentorschap kan, behoudens in het in artikel 450, derde lid, bedoelde geval, voorts worden verzocht door het openbaar ministerie en door de instelling waar de betrokkene wordt verzorgd of die aan de betrokkene begeleiding biedt. In het laatste geval wordt in het verzoekschrift tevens vermeld waarom de in het eerste lid genoemde personen — bloedverwanten in de zijlijn in de derde en vierde graad daaronder niet begrepen — niet tot indiening van een verzoek zijn overgegaan. Lid 3: De rechter bij wie een verzoek tot ondercuratelestelling of tot opheffing van de curatele aanhangig is, kan bij afwijzing onderscheidenlijk bij inwilliging daarvan ambtshalve overgaan tot instelling van het mentorschap. Lid 4: Een verzoek tot omzetting van curatele in mentorschap ten behoeve van een persoon die onder curatele is gesteld, wordt aanhangig gemaakt bij de rechter die bevoegd is over opheffing van de curatele te beslissen. Deze rechter kan, bij opheffing van de curatele, ook ambtshalve overgaan tot instelling van het mentorschap. Lid 5: Het mentorschap treedt in werking daags nadat de beschikking is verstrekt of verzonden, tenzij de beschikking een later tijdstip van ingang vermeldt. In het geval, bedoeld in artikel 450, tweede lid, van dit boek treedt het mentorschap in werking op het tijdstip waarop de betrokken persoon meerderjarig wordt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verzoek tot instelling mentorschap (lid 1): a. Door de betrokkene zelf De persoon die voor zichzelf de instelling van een mentorschap wenst, is zelfstandig bevoegd een daartoe strekkend verzoek bij de rechter in te dienen. Een derde kan niet uit hoofde van zaakwaarneming of vertegenwoordiging een verzoek namens de betrokkene indienen. Rechtsgeldigheid verzoek Nu het hier gaat om een rechtshandeling zal de rechter op grond van de art. 3:33 en 3:34 moeten nagaan of de wil van betrokkene overeenstemt met zijn verklaring. b. Door de echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel Net als bij de ondercuratelestelling en onderbewindstelling kan ook bij het mentorschap het verzoek worden ingediend door de echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel. Met 'andere levensgezel' is bedoeld de persoon die tot de betrokkene in een vergelijkbare relatie staat als de echtgenoot. c. Door bloedverwanten in de rechte lijn Bloedverwanten van betrokkene in de rechte lijn zijn verwanten waarbij de een van de ander afstamt zoals kleinkinderen, kinderen, ouders, grootouders. Aan die nauwe verwantschap ontlenen zij de bevoegdheid het mentorschap van de betrokken naaste bloedverwant te verzoeken. d. Door bloedverwanten in de zijlijn Bloedverwanten in de zijlijn stammen niet van elkaar af maar hebben wel dezelfde stamvader of stammoeder. Het betreft hier onder andere broers, zusters, ooms, tantes, neven en nichten (zie: art. 1:432, aant. 2 onder d. Zie hiervóór, onder b). e. Door de voogd Als het mentorschap reeds wordt verzocht ten tijde van de minderjarigheid van betrokkene, kan dit ook — in het geval de minderjarige onder voogdij staat — worden gedaan door de voogd. Dit is altijd een ander dan de ouder(s). Het kan een natuurlijk persoon zijn of een voogdij-instelling (art. 1:302 lid 1).: f. Door de partner van de ouder bij gezamenlijk gezag Door de partner van de ouder bij gezamenlijk gezag. Met ingang van 1 januari 2014 (Stb. 2013, 441) is de kring van verzoekers uitgebreid met de partner van de ouder die gezamenlijk met de ouder het gezag over de persoon uitoefent (zie de art. 1:253sa en 1:253t). Deze partner heeft de rechtsingang - evenals de voogd - alleen tijdens de minderjarigheid van het betrokken kind. Immers na het bereiken van de meerderjarigheid is er geen sprake meer van gezag over de betrokkene. Op deze wijze kunnen bijvoorbeeld stiefouders met gezag die verantwoordelijkheid dragen tijdens de minderjarigheid van het stiefkind een verzoek tot het instellen van een mentorschap voor de periode vanaf de meerderjarigheid van betrokkene indienen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, p. 18). Verdedigbaar is dat deze persoon, evenals bij de curatele en het beschermingsbewind geldt, ook bevoegd is het mentorschap te verzoeken als de betrokkene inmiddels meerderjarig is geworden (Ter Haar, GS Personen- en Familierecht, art. 1:379 BW, aant. 1.4). g. Door de curator of bewindvoerder De bevoegdheid van de curator om het mentorschap te verzoeken biedt deze de mogelijkheid om de verstrekkende ondercuratelestelling te laten vervangen door het mentorschap. De bevoegdheid van de bewindvoerder om het mentorschap te verzoeken biedt de mogelijkheid om te bewerkstelligen dat naast bescherming van de vermogensrechtelijke belangen door de onderbewindstelling ook wordt voorzien in bescherming van de niet-vermogensrechtelijke belangen van betrokkene door het mentorschap. h. Uitsluitend door de betrokkene Wanneer het betreft de in art. 1:450 lid 3 bedoelde situatie dat te verwachten is dat binnen afzienbare tijd de meerderjarige: in de in art. 1:450 lid 1 bedoelde toestand zal verkeren, kan het mentorschap uitsluitend op verzoek van de betrokkene zelf -: die immers op dat moment nog wel voldoende zelfstandig de eigen niet-vermogensrechtelijke belangen kan behartigen - worden ingesteld. In dat geval is ook het OM niet bevoegd het mentorschap te verzoeken. 2. Mentorschap op verzoek van OM of op verzoek van de instelling (lid 2): Openbaar Ministerie Als er geen verzoekers als bedoeld in het eerste lid zijn, of deze niet bereid of in staat zijn of zichzelf niet de aangewezen persoon achten om de noodzakelijke bescherming van betrokkene aan de rechter te verzoeken, kan het openbaar ministerie de instelling van het mentorschap verzoeken. Derden — al dan niet vallend binnen de categorie van verzoekers van het eerste lid — kunnen het OM benaderen en de door hen gevoelde noodzaak tot bescherming van betrokkene onder de aandacht van het openbaar ministerie brengen. Instelling waar de betrokkene verblijft Ook de instelling waar de betrokkene duurzaam wordt verzorgd, zoals het verzorgingstehuis, verpleeghuis of psychiatrische inrichting, kan het mentorschap van betrokkene verzoeken. Een zodanig verzoek moet dan worden gedaan door degene die de instelling exploiteert of daarvan de leiding heeft. Zowel de bestuurders van de rechtspersoon als diegenen die de feitelijke leiding hebben, de directie, kunnen het verzoek indienen. In art. 3 lid 9 Wzd en art. 1:3 lid 4 Wvggz is geregeld dat: de zorgaanbieder in de situatie dat de betrokkene geen vertegenwoordiger heeft, gebruikmaakt van diens bevoegdheid om krachtens art. 1:451 lid 2 BW de benoeming van een mentor te verzoeken. Zie voor de situatie waarin geen mentor is: benoemd en om (voortzetting van) een crisismaatregel wordt verzocht HR 10 juli 2020, ECLI:NL:HR:2020:1271. Gemachtigde Ter Haar (GS Personen- en familierecht, art. 1:451 BW, aant. 2.2) acht het verdedigbaar dat onder bijzondere omstandigheden, op grond van een redelijke wetstoepassing, ook een daartoe gemachtigde namens betrokkene een verzoek tot het instellen van een mentorschap kan doen (zie ook: Rb. Zeeland-West-Brabant 26 juli 2018, ECLI:NL:RBZWB:2018:5036).: Uitzondering Het OM en de instelling waar betrokkene verblijft, kunnen geen verzoek tot instelling van het mentorschap doen als zich de situatie van art. 1:450 lid 3 voordoet (zie aant. 1 onder h).: Hulpverleners Teneinde gelet op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene de kring van verzoekers niet te groot te maken, hebben hulpverleners zoals maatschappelijk werkenden, artsen, RIAGG’s en dergelijke niet de bevoegdheid gekregen een mentorschap te verzoeken (MvT, Kamerstukken II 1991/92, 22474, 3, p. 21-22 en MvA II, Kamerstukken II 22474, 6, p. 22). 3. Ambtshalve instelling van het mentorschap (lid 3 en 4): a. Bij afwijzing van verzoek tot curatele of inwilliging van verzoek tot opheffing van curatele (lid 3): Als de rechter het verzoek tot ondercuratelestelling of tot opheffing van de curatele afwijst respectievelijk inwilligt maar wel termen aanwezig acht voor een bescherming van de niet-vermogensrechtelijke belangen van betrokkene, kan hij ambtshalve overgaan tot instelling van het mentorschap (art. 1:451 lid 3). Op deze wijze kan de lichtste: beschermingsmaatregel worden toegepast en hoeft geen nieuwe procedure worden aangevangen. Als op een verzoek tot ondercuratelestelling nog niet is beslist, kan de rechter niet ambtshalve een mentorschap instellen (HR 22 juni 2012, LJN BW3213).: b. Bij opheffing van curatele (lid 4): Als de curatele door de rechter wordt opgeheven, kan deze ambtshalve beslissen tot instelling van het mentorschap als hij de grond voor deze beschermingsmaatregel vervuld acht. De opheffing van de curatele is geregeld in art. 1:389. Omzetting van curatele in mentorschap kan ook uitdrukkelijk worden verzocht (zie aant. 4). 4. Omzetting curatele in mentorschap (lid 4): Een verzoek tot omzetting van curatele in mentorschap moet worden ingediend bij de kantonrechter. Deze is immers ook bevoegd om over de opheffing van de curatele te beslissen. De opheffing van de curatele is geregeld in art. 1:389. De curatele loopt dan door tot de beschikking inzake het mentorschap onherroepelijk is geworden (zie aant. 5 onder b). 5. Inwerkingtreding mentorschap (lid 5): a. Hoofdregel Het mentorschap treedt in werking daags nadat de beschikking is verstrekt of verzonden. Kracht van gewijsde Voor de inwerkingtreding is niet vereist dat de beschikking kracht van gewijsde heeft. Ook bij hoger beroep of cassatie geldt derhalve de hoofdregel. Uitvoerbaarverklaring bij voorraad Ook als de beschikking niet uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, treedt deze in werking daags na de mededeling van de griffier. Ratio Hiermee wordt voorkomen dat betrokkene hangende het hoger beroep of de cassatie nog rechtshandelingen tot schade van zichzelf zou verrichten waartoe hij na het inwerkingtreden van het mentorschap niet langer gerechtigd zal zijn (MvA II, Kamerstukken II 1992/93, 22474, 6, p. 24). b. Uitzonderingen De hoofdregel geldt niet als in de beschikking een later tijdstip is vermeld. Dit doet zich bijvoorbeeld voor bij omzetting van de curatele in mentorschap (vergelijk de art. 1:451 lid 4 en 1:389 lid 4). De curatele loopt dan door totdat de beslissing over: het mentorschap onherroepelijk is geworden. Minderjarigheid Als het mentorschap krachtens art. 1:450 lid 2 is ingesteld tijdens de minderjarigheid van betrokkene, treedt dit in werking: op het tijdstip dat de meerderjarigheid wordt bereikt. Situatie van art. 1:450 lid 3: Ook als het mentorschap wordt ingesteld omdat te verwachten is dat de meerderjarige binnen afzienbare tijd als gevolg van een lichamelijke of geestelijke toestand niet in staat zal zijn of bemoeilijkt wordt zijn niet-vermogensrechtelijke belangen zelf behoorlijk waar te nemen, zal in samenhang daarmee het tijdstip van inwerkingtreding in de beschikking worden opgenomen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:452 BW (artikel 452 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:452 BW (Benoeming mentor) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: De rechter die het mentorschap instelt, benoemt daarbij of zo spoedig mogelijk daarna een mentor. Hij vergewist zich van de bereidheid en vormt zich een oordeel over de geschiktheid van de te benoemen persoon. Lid 2: Zo nodig kan een tijdelijke mentor worden benoemd. Lid 3: De rechter volgt bij de benoeming van de mentor de uitdrukkelijke voorkeur van de betrokkene, tenzij gegronde redenen zich tegen zodanige benoeming verzetten. Lid 4: Tenzij het vorige lid is toegepast, wordt, indien de betrokkene is gehuwd, een geregistreerd partnerschap is aangegaan of anderszins een levensgezel heeft, bij voorkeur de echtgenoot, de geregistreerde partner dan wel andere levensgezel tot mentor benoemd. Is de vorige zin niet van toepassing dan wordt bij voorkeur een van zijn ouders, kinderen, broers of zusters tot mentor benoemd. Huwt de betrokkene, gaat hij een geregistreerd partnerschap aan of verkrijgt hij een andere levensgezel, dan kan ieder van hen verzoeken, dat de echtgenoot, de geregistreerde partner dan wel de andere levensgezel van de betrokkene in de plaats van de tegenwoordige mentor wordt benoemd. Lid 5: Een rechtspersoon met volledige rechtsbevoegdheid komt voor benoeming tot mentor in aanmerking. Lid 6: De volgende personen kunnen niet tot mentor worden benoemd: a. handelingsonbekwamen; b. zij ten behoeve van wie een mentorschap is ingesteld; c. de direct betrokken of behandelend hulpverlener; d. personen behorende tot de leiding of tot het personeel van de instelling waar de betrokkene wordt verzorgd of die aan de betrokkene begeleiding biedt; e. personen verbonden met de instelling waar de betrokkene wordt verzorgd of die aan de betrokkene begeleiding biedt, doordat: 1° de instelling of personen behorende tot de leiding van de instelling, alleen of samen meer dan de helft van de stemrechten in de algemene vergadering van de rechtspersoon kunnen uitoefenen, dan wel meer dan de helft van de bestuurders of van de commissarissen van de rechtspersoon kunnen benoemen of ontslaan, 2° de persoon en de instelling deel uitmaken van een groep in de zin van artikel 24b van boek 2, of 3° de bestuurder van de rechtspersoon tevens behoort tot de leiding of het personeel van de instelling. Lid 7: Een andere persoon dan in het vierde lid bedoeld, die ten behoeve van drie of meer personen mentor, curator of bewindvoerder is, komt alleen dan voor benoeming in aanmerking indien deze wat zijn bedrijfsvoering en scholing betreft, alsmede, voor zover van toepassing, de werving, de scholing en begeleiding van en het toezicht op de personen door wie hij de taken van een mentor uitoefent, voldoet aan bij algemene maatregel van bestuur te stellen kwaliteitseisen, alsmede aan de verplichtingen bedoeld in artikel 15i van boek 3. Lid 8: De persoon, bedoeld in het zevende lid, legt aan de rechter die hem benoemt, over: a. zijn verklaring dat hij aan de in het zevende lid bedoelde kwaliteitseisen en verplichtingen voldoet, b. een verslag van een accountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid, van boek 2, dan wel van een door de kantonrechter benoemde deskundige, van diens bevindingen over de wijze waarop aan de eisen wordt voldaan, en c. een verklaring van de accountant omtrent de balans en staat van baten en lasten, bedoeld in artikel 10 van boek 2, dan wel, voor zover van toepassing, omtrent de jaarrekening overeenkomstig titel 9 van boek 2. Artikel 396, zevende lid, van boek 2 is ten aanzien van artikel 393 lid 1 niet van toepassing.: Bij algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld omtrent de vorm en de inhoud van de verklaringen en het verslag, de benoeming van de deskundige, alsmede de wijze van overlegging. Toont de persoon aan dat hij in de twaalf maanden voorafgaande aan zijn benoeming de verklaring en het verslag, bedoeld in het zevende lid, onderdelen a en b, reeds aan de rechter heeft overgelegd, dan is hij van de overlegging van de verklaring en het verslag vrijgesteld. Toont de persoon aan dat hij in de 24 maanden voorafgaande aan zijn benoeming de verklaring, bedoeld in het zevende lid, onderdeel c, reeds aan de rechter heeft overgelegd, dan is hij van de overlegging van deze verklaring vrijgesteld. Lid 9: De rechter kan twee mentoren benoemen, tenzij gegronde redenen zich tegen zodanige benoeming verzetten. Zijn er twee mentoren, dan kan ieder van hen de taken die aan een mentor toekomen, alleen verrichten. De rechter kan zo nodig een taakverdeling tussen de mentoren vaststellen. Bij verschil van mening tussen de mentoren beslist op verzoek van een van hen of op verzoek van een instelling als bedoeld in artikel 451, tweede lid, de kantonrechter. Deze kan ook een verdeling van de beloning vaststellen. Lid 10: De taak van de mentor vangt aan daags nadat de beschikking, houdende de benoeming, is verstrekt of verzonden, tenzij de beschikking een later tijdstip vermeldt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Benoeming door de rechter (lid 1): De rechter die tot de instelling van het mentorschap beslist is de kantonrechter of bij hoger beroep het gerechtshof. Tijdstip benoeming De benoeming dient te geschieden in de beschikking tot instelling van het mentorschap of zo spoedig mogelijk daarna bij afzonderlijke beschikking. Vervanging De benoeming van een nieuwe mentor ter vervanging van een eerdere mentor geschiedt in alle gevallen door de kantonrechter. Zie voor een geschil over de vervanging van de mentor bij een verschil van mening over de behandeling tussen de mentor en de behandelaars en betrokkene: HR 9 juni 2006, LJN AV6047. Bereidheid/geschiktheid van de te benoemen persoon De rechter dient zich alvorens tot benoeming van een mentor over te gaan, te vergewissen van de bereidheid van de te benoemen persoon. Tevens dient hij zich een oordeel te vormen over de geschiktheid van die persoon om het mentorschap op zich te nemen. De bereidheid en geschiktheid kunnen blijken uit de processtukken. Zo nodig kan de te benoemen persoon worden opgeroepen. Aanbevelingen (2014) LOVCK&T Vermeld wordt in Aanbeveling B sub 2 dat de mentor bij zijn taakvervulling de godsdienstige gezindheid, de levensovertuiging en culturele achtergrond van de betrokkene tot richtsnoer dient te nemen; de kantonrechter vergewist zich van de bereidheid van de mentor daartoe alvorens deze te benoemen. Omdat de mentor een vertegenwoordigende rol heeft, dient hij zoveel mogelijk te handelen overeenkomstig de geloofsovertuiging of levensbeschouwing van de betrokkene. Voorkeur voor bepaalde persoon De voorkeur voor een te benoemen mentor is geregeld in het derde en vierde lid van dit artikel (zie aant. 3 en 4). 2. Tijdelijke mentor (lid 2): Voor zover de noodzaak daartoe aanwezig is, kan ook een tijdelijke mentor worden benoemd. Dit kan zich voordoen als niet direct een mentor beschikbaar is of als de beoogde mentor tijdelijk nog niet in de gelegenheid is bijvoorbeeld door verblijf in het buitenland om het mentorschap op zich te nemen. Ook in geval van schorsing van de mentor als bedoeld in art. 1:461 lid 2 kan een tijdelijke mentor worden benoemd.: Hoger beroep Gelet op het tijdelijk karakter van de benoeming is hoger beroep tegen deze beslissing niet mogelijk (art. 807 onderdeel e Rv). 3. Uitdrukkelijke voorkeur van betrokkene (lid 3): Als de betrokkene uitdrukkelijk zijn voorkeur voor een tot mentor te benoemen persoon heeft laten blijken, is de rechter in beginsel verplicht die expliciete voorkeur te honoreren. Dit is slechts anders als gegronde redenen zich tegen zodanige benoeming verzetten. Levenstestament Een uitdrukkelijke voorkeur van de betrokkene kan ook zijn opgenomen in het levenstestament. 4. Wettelijke voorkeur voor andere personen (lid 4): Als de betrokkene zelf geen uitdrukkelijke voorkeur heeft of als de rechter die voorkeur niet volgt, wordt bij voorkeur een van de volgende personen tot mentor benoemd. a. De echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel Als de betrokkene is gehuwd, wordt de echtgeno(o)t(e) bij voorkeur tot mentor benoemd. Heeft betrokkene een geregistreerde partner (zie titel 5A Boek 1 BW) dan heeft benoeming tot mentor van deze de voorkeur van de wetgever. Heeft de betrokkene een andere levensgezel dat wil zeggen: een persoon waarmee hij niet gehuwd is maar die tot de betrokkene in een daarmee te vergelijken relatie staat, dan heeft de benoeming van deze persoon tot mentor de voorkeur. Is sprake van een gehuwde betrokkene die inmiddels een andere levensgezel heeft, dan geldt tussen deze personen geen wettelijke voorkeur. De rechter bepaalt dan wie van hen voor benoeming in aanmerking komt. b. Ouders, kinderen, broers of zusters Als de betrokkene niet gehuwd is of geen andere levensgezel heeft, dan gaat de wettelijke voorkeur voor benoeming tot mentor uit naar ouders, kinderen, broers of zusters. Tussen deze personen onderling bestaat geen bijzondere rangorde. De rechter is vrij daaruit een keuze te maken. Onder broers en zusters vallen ook halfbroers en -zusters (HR 17 december 2010, NJ 2011, 7). Ook stiefkinderen kunnen vallen onder het begrip 'kinderen' (Hof 's-Gravenhage 16 maart 2011). c. De nieuwe echtgenoot/andere levensgezel Als de betrokkene huwt of een andere levensgezel krijgt, dan kan die nieuwe echtgenoot of andere levensgezel zich tot de rechter wenden met het verzoek hem/haar te benoemen in de plaats van de huidige mentor. 5. Een rechtspersoon als mentor (lid 5): Bij de inwerkingtreding op 1 januari 2014 van de nieuwe wet (Stb. 2013, 414) is ook de benoeming van een rechtspersoon met volledige rechtsbevoegdheid tot mentor mogelijk geworden. Daartoe is overgegaan omdat daaraan in de praktijk behoefte bestond. Door de benoeming van een rechtspersoon kan de continuïteit beter worden gewaarborgd omdat de taakuitoefening dan niet afhankelijk is van een natuurlijk persoon. Dit kan ook de kwaliteit van de werkzaamheden ten goede komen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 8). 6. Personen die niet tot mentor benoemd kunnen worden (lid 6): Dit lid somt vijf categorieën van personen op die niet tot mentor kunnen worden benoemd. Daaronder valt niet zoals bij beschermingsbewind een persoon die failliet is verklaard (Asser/De Boer, Kolkman & Salomons 1-I 2020/761). a. Handelingsonbekwamen De eerste categorie is die van de handelingsonbekwamen. Dit zijn minderjarigen en zij die onder curatele staan. Zij kunnen ook niet tot curator of bewindvoerder worden benoemd. b. Zij die zelf een mentor hebben Het spreekt voor zich dat diegene die zelf een mentor heeft, niet geschikt is om de mentor van een ander te worden. c. De direct betrokken of behandelend hulpverlener Gelet op een mogelijke verstrengeling van belangen en de afhankelijkheidsrelatie tussen betrokkene en diegene die hem/haar verzorgt of behandelt, is de direct betrokken of behandelend hulpverlener van de betrokkene uitgesloten van een benoeming tot mentor. d. Personen behorende tot de leiding of tot het personeel van de instelling Vanwege een mogelijke belangenverstrengeling zijn ook personen behorende tot de leiding of tot het personeel van de instelling waar iemand verblijft uitgesloten van een benoeming tot mentor. De regering wilde in uitzonderingsgevallen wel de benoeming van de instelling waar de betrokkene verblijft mogelijk maken, bijvoorbeeld in gevallen waarin de hele familie of vriendenkring van betrokkene was weggevallen, maar dit is door de wetgever niet overgenomen (MvT, Kamerstukken II 1991/92, 22474, 3, p. 23). e. Personen verbonden met de verzorgende of begeleidende instelling Het gaat in deze gevallen om een belangenconflict dat zich voordoet vanwege de rechtspersoonlijkheid van de mentor. In een drietal gevallen kunnen personen verbonden met een verzorgende of begeleidende instelling niet tot mentor benoemd worden. Uitoefening stemrechten of bevoegdheid tot benoeming/ontslag bestuurders/commissarissen In het geval de instelling of leidinggevende personen alleen of samen de besluiten in de algemene vergadering kunnen nemen doordat zij de helft van de stemrechten kunnen uitoefenen, zijn zij daardoor bij voorbaat ongeschikt om tot mentor benoemd te worden vanwege de mogelijke belangenverstrengeling. Dat geldt ook als zij meer dan de helft van de bestuurders of commissarissen kunnen benoemen of ontslaan. Persoon/instelling deel uitmakend van groep in de zin van art. 2:24b BW Er is sprake van een groep in de zin van art. 2:24b indien verschillende vennootschappen en/of rechtspersonen organisatorisch met elkaar zijn verbonden in een economische eenheid. Als een instelling of persoon van zo’n groep deel uitmaakt, staat deze ook niet vrij om uitsluitend de belangen van de persoon ten aanzien van wie een mentorschap geldt, te behartigen. Bestuurder tevens behorend tot leiding/personeel Ook de bestuurder die tevens behoort tot de leiding of tot het personeel van de instelling die de betrokkene verzorgt of begeleidt kan niet tot mentor worden benoemd vanwege de mogelijke belangenverstrengeling. De kantonrechter hoeft niet ambtshalve na te gaan of er sprake is van een belangenconflict. Hij mag afgaan op de verklaring van de beoogde mentor dat deze geen belangenconflict heeft en kan zo nodig bewijs daarvan verlangen (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:452 BW, aant. 7.5). Blijkt naderhand dat hij geen mentor kon worden, dan is de benoeming nietig en is de eventueel ontvangen vergoeding voor zijn werkzaamheden onverschuldigd betaald (NvW, Kamerstukken 33054, 7, p. 6). 7. Kwaliteitseisen (lid 7): In dit lid worden kwaliteitseisen gesteld aan de mentor die niet behoort tot de groep van personen als vermeld in lid 3: (echtgenoot/geregistreerde partner/levensgezel/nauwe bloedverwanten) wanneer het gaat om drie of meer betrokkenen ten aanzien van wie een mentorschap is ingesteld. Het betreft hier een professionele mentor. De kwaliteitseisen hebben betrekking op bedrijfsvoering, scholing van de mentor maar ook van diegenen die daadwerkelijk de werkzaamheden in het kader van het mentorschap gaan uitoefenen. De kwaliteitseisen zijn geregeld in het Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren (Stb. 2014, 46) en zijn op 1 april 2014 in werking getreden. De uitgewerkte kwaliteitseisen hebben onder meer betrekking op een recente verklaring omtrent het gedrag, passende beroepsopleiding (ten minste een passende mbo-4 opleiding), jaarlijkse bijscholing, begeleiding van personen die in opdracht van de mentor de werkzaamheden in het kader van het mentorschap verrichten, vastlegging van het doel van het mentorschap, continuïteit van de werkzaamheden bij ziekte of uitval, bereikbaarheid van de mentor, contact met de rechthebbende, een klachtenregeling, dossiervorming, boedelbeschrijving, aansprakelijkheidsverzekering, het genieten van geen ander voordeel dan de beloning van de mentor en accountantsverklaring. In art. 4 Besluit kwaliteitseisen curatoren, beschermingsbewindvoerders en mentoren is nog opgenomen dat de mentor bij zijn taakvervulling uitgaat van de levensovertuiging, godsdienstige gezindheid en culturele achtergrond van de onder curatele gestelde en waar mogelijk diens zelfredzaamheid bevordert. Controle Sinds 1 januari 2016 worden alle professionele mentoren gecontroleerd vanuit een landelijk kwaliteitsbureau CBM dat is ondergebracht bij de rechtbank Oost-Brabant. Dit bureau, dat tevens het centraal aanspreekpunt is voor de brancheorganisatie van professionele mentoren, beoordeelt of de professionele mentoren voldoen aan de wettelijke eisen. Door de kwaliteitscontrole te centraliseren kunnen de wettelijke eisen eenduidiger en efficiënter worden uitgevoerd. Overgangsrecht Bestaande mentoren die vóór 1 april 2014 zijn benoemd, krijgen vanaf 1 april 2014 twee jaar de tijd om alsnog te voldoen aan de kwaliteitseisen van het Besluit. Aparte administratie De mentor is verplicht een administratie, waaronder een balans en staat van baten en lasten, te voeren als bedoeld in art. 3:15i BW. 8. Verklaringen/verslag over te leggen door personen genoemd in lid 7 (lid 8): De persoon bedoeld in lid 7 is de buitenstaander, dat wil zeggen niet de echtgenoot/levensgezel of nauwe verwant bedoeld: in het derde lid, die ten behoeve van drie of meer personen mentor is. Het gaat hier om een professionele mentor. Hij dient aan de rechter een verklaring over te leggen waaruit blijkt dat hij voldoet aan wettelijke kwaliteitseisen en verplichtingen. Accountantscontrole De professionele mentor die het mentorschap over drie of meer personen uitoefent, dient een externe accountant (zie art. 2:393 lid 1) in te schakelen om verslag uit te brengen aan de kantonrechter van de bevindingen inzake de eisen van de: dossiervorming en de bedrijfsvoering (art. 1:452 lid 8 onderdeel b). De mentor mag dit ook laten doen door een door de: kantonrechter te benoemen deskundige. De kantonrechter kan die deskundige op verzoek van de mentor of ambtshalve benoemen. Die deskundige bericht dan de kantonrechter over de vraag of de mentor voldoet aan in de art. 7-10 Besluit kwaliteitseisen curatoren, bewindvoerders en mentoren gestelde eisen (art. 12 Besluit kwaliteitseisen cbm). Daarnaast dient nog een accountantsverklaring overgelegd te worden aan de kantonrechter met betrekking tot de balans en de staat van baten en lasten (art. 2:10 lid 2) en indien toepasselijk de jaarrekening (titel 9 boek 2 BW). Door het verplicht stellen van de: accountantsverklaring kan de kantonrechter afgaan op de jaarcijfers waarover de accountant zijn oordeel heeft gegeven (Tweede Nota van Wijziging, Kamerstukken II 2012/13, nr. 8, p. 7). Om mentoren de gelegenheid te geven hun boekhouding in te richten met het oog op de accountantscontrole en hen enige tijd te geven om de balans en de staat van baten en lasten respectievelijk de jaarrekening op te maken en de accountant de gelegenheid te bieden de verklaring op te stellen, ligt het in de rede dat de verklaring van de accountant over de jaarstukken vanaf 1 juli 2014 wordt overgelegd (Ter Haar, GS Personen- en Familierecht, art. 1:452 BW, aant. 8 en 9). Besluit Kwaliteitseisen curatoren, bewindvoerders en mentoren (Stb. 2014, 46) In dit Besluit kwaliteitseisen cbm zijn nadere regels opgenomen over de vorm en de inhoud van de verklaringen en het verslag en van de wijze van overlegging. In art. 11 van dat Besluit is opgenomen dat het verslag van de accountant in ieder geval omvat: het verslagjaar waarop het accountantsonderzoek betrekking heeft, een beschrijving van de reikwijdte van het onderzoek, een vermelding van eventuele tekortkomingen en noodzakelijke verbeteringen. Geen overlegging verklaring/verslag nodig In het geval de te benoemen mentor in de twaalf maanden daarvoor de verklaringen en het verslag al aan de kantonrechter heeft overgelegd, dan wordt hij vrijgesteld van de overlegging. De mentor dient bij zijn benoeming, dan wel bij de rekening en verantwoording, de datum van overlegging en de kantonrechter aan wie hij de documenten heeft overgelegd, te vermelden (art. 13 lid 3 Besluit Kwaliteitseisen cbm).: 9. Twee mentoren (lid 9): Eerder was al in de rechtspraak beslist dat de rechter ook twee mentoren kan benoemen. Nu is dit in de wet opgenomen in lid 9. Een uitzondering is gemaakt in het geval zich gegronde redenen tegen zo'n benoeming verzetten. Dit kan zich: bijvoorbeeld voordoen als te verwachten is dat de mentoren ten aanzien van hun taak niet op een lijn zitten (MvT, Kamerstukken II, p. 23). Onder omstandigheden is ook de benoeming van meer dan twee mentoren denkbaar (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:452 BW, aant. 12). Verrichten van taken Ieder der twee mentoren kan de taken van de mentor alleen verrichten. Indien het noodzakelijk is, kan de kantonrechter ook een taakverdeling tussen de mentoren vaststellen. Bij verschil van mening beslist de kantonrechter op verzoek van een der mentoren of de verzorgende of begeleidende instelling. De kantonrechter kan ook een verdeling van de beloning van de beide mentoren vaststellen. 10. Aanvang taak mentor (lid 10): De hoofdregel is dat de taak van de mentor begint een dag nadat de beschikking, houdende de benoeming, is verstrekt of verzonden. Een uitzondering wordt gemaakt voor de gevallen waarin de beschikking een later tijdstip van aanvang vermeldt, bijvoorbeeld vanwege verblijf van de benoemde mentor in het buitenland."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:453 BW (artikel 453 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:453 BW (Inhoud mentorschap) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Lid 1: Tenzij uit wet of verdrag anders voortvloeit, is de betrokkene tijdens het mentorschap onbevoegd rechtshandelingen te verrichten in aangelegenheden betreffende zijn verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding. Lid 2: Met betrekking tot de in het eerste lid bedoelde rechtshandelingen vertegenwoordigt de mentor de betrokkene in en buiten rechte, tenzij op grond van wet of verdrag vertegenwoordiging uitgesloten is. De mentor kan de betrokkene toestemming verlenen deze rechtshandelingen zelf te verrichten. Lid 3: Ten aanzien van andere handelingen dan rechtshandelingen betreffende de in het eerste lid genoemde aangelegenheden treedt de mentor, voor zover de aard van de desbetreffende handeling dit toelaat, in plaats van de betrokkene op. Lid 4: De mentor geeft aan de betrokkene raad in hem betreffende aangelegenheden van niet-vermogensrechtelijke aard en waakt over diens belangen ter zake. Lid 5: Verzet de betrokkene zich tegen een handeling van ingrijpende aard in aangelegenheden als in het tweede en derde lid bedoeld, dan kan die handeling slechts plaatsvinden indien zij kennelijk nodig is teneinde ernstig nadeel voor de betrokkene te voorkomen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Gezondheidsrechtelijke belangen (lid 1): Tijdens het mentorschap mag de betrokkene niet zelfstandig rechtshandelingen verrichten die betrekking hebben op zijn verzorging, verpleging, behandeling of begeleiding. Verzorging Bij ‘verzorging’ moet men denken aan voeding, kleding, onderdak en overige vormen van zorg voor de betrokkene. Ook het uitkiezen van een vakantiebestemming kan daar binnen vallen (MvT, Kamerstukken II 1991/92, 22474, 3, p. 25). Verpleging De term ‘verpleging’ heeft betrekking op aangelegenheden die verband houden met de zorg voor de persoon die wegens ziekte of anderszins niet in staat is (geheel) zelfstandig voor zichzelf te zorgen. Hieronder valt bijvoorbeeld de zorg in het verpleeghuis voor betrokkene. Behandeling Bij 'behandeling' moet men denken aan de medische behandeling van betrokkene. Ook behandeling in meer algemene zin — bijvoorbeeld de bejegening door personeel in een tehuis — valt onder dit begrip (Ter Haar, GS Personen- en Familierecht, art. 1:453 BW, aant. 2). Begeleiding Bij ‘begeleiding’, bijvoorbeeld door een vrijwilliger, kan men denken aan de overige vormen waarin op enigerlei wijze ondersteuning wordt geboden aan betrokkene. De mentor bepaalt ook de verblijfplaats van de betrokkene. In geval van gedwongen opneming gelden de bepalingen van de Wet zorg en dwang psychogeriatrische en verstandelijk gehandicapte cliënten van 24 januari 2018, Stb. 2018, 36 (WZD) en de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg van 24 januari 2018, Stb. 2018, 37 (Wvggz) (zie aant. 4 bij art. 1:450 BW) (beide wetten met commentaar opgenomen in de Bijlagen T&C PFR). Uitzondering De onbevoegdheid tot het verrichten van rechtshandelingen ten aanzien van deze vier niet-vermogensrechtelijke aangelegenheden geldt niet in gevallen waarin uit wet — zoals bijvoorbeeld de WGBO (art. 7:465 BW) — of een verdrag zoals bijvoorbeeld art. 7 lid 1 IVBPR het onderwerpen van een persoon aan medische of wetenschappelijke experimenten: zonder zijn in vrijheid gegeven toestemming, anders voortvloeit. 2. Vertegenwoordiging door mentor (lid 2): De mentor vertegenwoordigt de betrokkene zowel in als buiten rechte bij alle rechtshandelingen in aangelegenheden van verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding. Bij vertegenwoordiging in rechte kan de mentor zich doen machtigen door de betrokkene of door de kantonrechter (zie art. 1:456). Vertegenwoordiging uitgesloten door wet/verdrag De vertegenwoordigingsbevoegdheid van de mentor in de betreffende vier soorten aangelegenheden geldt niet in gevallen waarin vertegenwoordiging op grond van wet, bijvoorbeeld art. 1:3 lid 8 Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz): dat bepaalt dat de betrokkene ten behoeve van wie een mentorschap is ingesteld, zelf bekwaam is in rechte op te treden op grond van die wet of bij toestemming voor de terbeschikkingstelling van organen na overlijden (art. 9 en 11 Wet op de orgaandonatie) of verdrag uitgesloten is. Toestemming mentor Uitgangspunt is dat de mentor bevordert dat de wilsbekwame betrokkene rechtshandelingen zelf verricht (art. 1:454 lid 1).: De mentor kan dan ook aan de betrokkene toestemming verlenen rechtshandelingen in aangelegenheden van verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding zelf te verrichten. WGBO en Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) In gevallen waarin de WGBO (zie elders in deze uitgave) van toepassing is, is voor vertegenwoordiging alleen plaats als betrokkene niet tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake in staat kan worden geacht (zie bijv. art. 7:465 lid 2).: Zo zal de wilsbekwame betrokkene ook ongeacht het mentorschap zelf toestemming moeten geven voor het verrichten van een medische behandeling. Betreft het echter een wilsonbekwame betrokkene dan moet de mentor toestemming geven voor het uitvoeren van een medische verrichting. Als de mentor in noodsituaties niet beschikbaar is, geldt art. 7:466 lid 1 en: 2 BW. De meerderjarige betrokkene ten behoeve van wie een mentorschap is ingesteld is zelf bekwaam om op grond van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg op te treden (art. 1:3 lid 8 Wvggz).: Ingrijpende medische verrichtingen De vertegenwoordigingsbevoegdheid van de mentor geldt ook bij ingrijpende medische verrichtingen. Een uitzondering moet echter worden gemaakt voor medische verrichtingen die naar hun aard uitsluitend kunnen plaatsvinden indien de betrokkene persoonlijk toestemming geeft zoals bij euthanasie (Nota n.a.v. het Eindverslag, Kamerstukken II 1993/94, 22474, 9, p. 13). Eigen verantwoordelijkheid hulpverlener De hulpverlener behoudt de eigen verantwoordelijkheid en behoeft verplichtingen uit een door de mentor gesloten behandelingsovereenkomst niet na te komen jegens betrokkene als die nakoming onverenigbaar is met de zorg van een goed hulpverlener (art. 7:465 lid 4).: Verzet van betrokkene Behandeling tegen de wil van betrokkene kan slechts worden uitgevoerd als zij kennelijk nodig is teneinde ernstig nadeel voor de betrokkene te voorkomen (zie aant. 5). Medische verrichtingen Art. 7:450 lid 3 bepaalt dat in het geval waarin een patiënt van zestien jaren of ouder niet in staat kan worden geacht tot een: redelijke waardering van zijn belangen terzake, door de hulpverlener en mentor de kennelijke opvattingen van de patiënt, geuit in schriftelijke vorm toen deze tot bedoelde redelijke waardering nog in staat was en inhoudende een weigering van toestemming, worden opgevolgd. Afwijking daarvan is evenwel mogelijk als de hulpverlener daartoe gegronde redenen aanwezig acht. 3. Andere handelingen dan rechtshandelingen (lid 3): Ten aanzien van feitelijke handelingen in aangelegenheden betreffende verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding van betrokkene, zoals bijvoorbeeld inzage in het patiëntendossier, treedt de mentor in de plaats van betrokkene op. Dit echter alleen voorzover de aard van de desbetreffende handeling een dergelijk plaatsvervangend optreden van de mentor toelaat. 4. Raadgeven en waken over belangen (lid 4): Op de mentor rust de verplichting aan betrokkene raad te geven in hem betreffende aangelegenheden van niet- vermogensrechtelijke aard. Deze kunnen betrekking hebben op de verzorging, verpleging, behandeling of begeleiding maar ook op andere aangelegenheden, zoals bijvoorbeeld echtscheiding of het maken van een testament, van niet- vermogensrechtelijke aard. Een dergelijk advies kan ook vermogensrechtelijke consequenties hebben. De mentor is geen eerstelijns hulpverlener, maar een regisseur van de zorg voor de betrokkene, die pas in actie komt als dat nodig is. De mentor stelt het zorgplan vast maar de uitvoering van de zorg behoort niet tot de taken van de mentor (Aanbeveling B sub 1 LOVCK).: Waken voor belangen De mentor heeft tevens als taak te waken over de niet-vermogensrechtelijke belangen van betrokkene. Dit betekent dat de mentor zich regelmatig op de hoogte zal moeten stellen van de leefomstandigheden en het welbevinden van de betrokkene. 5. Verzet van betrokkene (lid 5): Handeling van ingrijpende aard Indien de mentor in aangelegenheden van verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding vertegenwoordigingsbevoegd is zoals bedoeld in lid 2 of plaatsvervangend optreedt als bedoeld in lid 3, dient verzet van: betrokkene als het gaat om een handeling van ingrijpende aard in beginsel te worden gehonoreerd. Uitzondering Bij verzet van betrokkene kan dan de betreffende handeling — bijvoorbeeld opname in een verpleeghuis — alleen maar plaatsvinden als deze kennelijk nodig is om ernstig nadeel voor betrokkene te voorkomen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:453a BW (artikel 453a van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:453a BW (Uitoefening ouderlijke macht) is geldende vanaf 01-01-2002 en luid als volgt: Lid 1: Indien de rechter dit noodzakelijk acht, beslist hij tevens dat artikel 246 van dit boek van overeenkomstige toepassing is. Lid 2: Tijdens het mentorschap kan de rechter een beslissing nemen als in het eerste lid bedoeld, hetzij op verzoek van een persoon als bedoeld in artikel 451, eerste en tweede lid, van de mentor of van het openbaar ministerie, hetzij ambtshalve. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Bij instelling mentorschap (lid 1): In art. 1:246 BW is opgenomen welke personen onbevoegd zijn om gezag over minderjarigen uit te oefenen. Anders dan bij curatele leidt het mentorschap niet van rechtswege tot een onbevoegdheid van rechtswege om gezag over minderjarige kinderen uit te oefenen. Rechterlijke beslissing Bij de instelling van het mentorschap kan de rechter als hij zulks noodzakelijk acht, beslissen dat de betrokkene in de onmogelijkheid verkeert om gezag over minderjarige kinderen uit te oefenen. Ambtshalve of op verzoek De rechter kan dit ambtshalve beslissen of op verzoek van diegene die bevoegd is tot het verzoeken van het mentorschap (zie art. 1:451 lid 1 en 2).: Gevolgen onmogelijkheid Als een ouder onbevoegd wordt tot uitoefening van het gezag, dan oefent de andere ouder dit gezag alleen uit. Zijn beide ouders onbevoegd, dan moet door de kantonrechter een derde tot voogd over de minderjarige kinderen worden benoemd (zie art. 1:297). 2. Bij latere beslissing (lid 2): De noodzaak van de overeenkomstige toepassing van art. 1:246 kan ook later tijdens het mentorschap ontstaan. Rechterlijke beslissing Ook tijdens het mentorschap beslist de rechter alleen tot overeenkomstige toepassing van art. 1:246 als hem de noodzaak daartoe is gebleken. De betrokkene moet derhalve niet langer in staat zijn het gezag over de minderjarige kinderen zelf uit te oefenen. Ambtshalve/op verzoek De onmogelijkheid tot uitoefening van het gezag door betrokkene kan door de rechter ambtshalve worden uitgesproken of op verzoek van hen die bevoegd zijn instelling van het mentorschap te verzoeken (zie art. 1:451 lid 1 en 2).: 3. Aantekening in het gezagsregister: De rechterlijke beslissing dat betrokkene in de onmogelijkheid verkeert het ouderlijk gezag uit te oefenen wordt ingevolge art. 2 eerste lid onder a van het Besluit Gezagsregisters (Stb. 1997, 613) aangetekend in het gezagsregister. 4. Beëindiging onmogelijkheid tot uitoefening gezag: Beëindiging van het mentorschap betekent tevens dat daarmee een einde komt aan de onmogelijkheid tot uitoefening van het gezag. Voorts moet worden aangenomen dat — hoewel de wet zulks niet uitdrukkelijk bepaalt — ook beëindiging van de onmogelijkheid tot uitoefening van het gezag aan de rechter kan worden gevraagd indien de noodzaak tot overeenkomstige toepassing van art. 1:246 tijdens het mentorschap is komen te vervallen (zie: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:453a BW, aant. 1)."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:454 BW (artikel 454 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:454 BW (Taak mentor; aansprakelijkheid) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Lid 1: De mentor is gehouden degene ten behoeve van wie het mentorschap is ingesteld zo veel mogelijk bij de vervulling van zijn taak te betrekken. De mentor bevordert dat de betrokkene rechtshandelingen en andere handelingen zelf verricht, indien deze tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake in staat kan worden geacht. Hij betracht de zorg van een goed mentor. Lid 2: De mentor is jegens de betrokkene aansprakelijk, indien hij in de zorg van een goed mentor te kort schiet, tenzij de tekortkoming hem niet kan worden toegerekend. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verplichtingen van de mentor (lid 1): Algemeen Uitgangspunt is dat hetgeen degene ten behoeve van wie het mentorschap is ingesteld zelf nog kan, moet worden gehonoreerd. Dit wordt nader uitgewerkt in het eerste lid. a. Zoveel mogelijk betrokkene betrekken bij vervulling taak (lid 1 eerste zin): De mentor dient de betrokken persoon zoveel mogelijk te betrekken bij zijn taakuitoefening op het terrein van de vertegenwoordiging (art. 1:453 lid 2), het plaatsvervangend optreden (art. 1:453 lid 3) en het waken over het belang van: betrokkene (art. 1:453 lid 4).: Zoveel mogelijk Of en in welke mate de mentor betrokkene dient te betrekken bij zijn taakuitoefening is afhankelijk van de nog aanwezige feitelijke bekwaamheid van betrokkene en de feitelijke situatie waarin een beslissing moet worden genomen door de mentor. b. Bevorderen van het verrichten van (rechts)handelingen door betrokkene zelf (lid 1 tweede zin): De mentor dient tevens te bevorderen dat betrokkenen zelf rechtshandelingen en feitelijke handelingen verricht in aangelegenheden betreffende zijn verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding, voor zover de betrokkene tot een redelijke waardering van zijn belangen terzake in staat kan worden geacht. Deze verplichting komt overeen met de hedendaagse tendens de feitelijk nog aanwezige bekwaamheid van betrokkene nog zoveel mogelijk tot zijn recht te laten komen (MvT, Kamerstukken II 1991/92, 22474, 3, p. 27). Mentor beslist Het is de mentor die beslist of betrokkene ter zake tot een redelijke waardering van zijn belangen in staat kan worden geacht. Zie voor het geval de mentor en hulpverlener bij medische verrichtingen verschillen van mening over de vraag of de patiënt in staat is tot een redelijke waardering van de belangen ter zake: Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:454 BW, aant. 1.3. Beoordeling 'redelijke waardering van zijn belangen terzake' Een betrokkene kan in staat worden geacht tot een redelijke waardering van zijn belangen met betrekking tot het onderwerp in kwestie als aan hem/haar de nodige informatie is gegeven voor het nemen van een beslissing, die informatie is afgestemd op het bevattingsvermogen van betrokkene, voor zover dat met het oog op de aard en reikwijdte van de te nemen beslissing noodzakelijk is en betrokkene er blijk van geeft de verstrekte informatie te begrijpen. De nog aanwezige feitelijke bekwaamheid van degene ten behoeve van wie mentorschap is ingesteld, moet worden gehonoreerd (Ter Haar, GS Personen- en familierecht, art. 1:454 BW, aant. 1). c. Zorg van een goed mentor betrachten (lid 1 laatste zin): Bij de vervulling van het mentorschap dient de mentor de zorg van een goed mentor te betrachten. In het algemeen betekent dit dat hij de niet-vermogensrechtelijke belangen van betrokkene in aangelegenheden van verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding zo goed mogelijk zal moeten behartigen. Vgl. de goed hulpverlener van art. 7:453 BW en de goed opdrachtnemer van art. 7:401 BW. De mentor dient in deze aangelegenheden te beslissen in de zin als betrokkene zou hebben gedaan indien hij nog wel bekwaam zou zijn. 2. Aansprakelijkheid van de mentor (lid 2): Hoofdregel De hoofdregel is dat de mentor aansprakelijk is jegens betrokkene als hij in de zorg van een goed mentor te kort schiet, bijvoorbeeld als hij niet bevordert dat de wilsbekwame betrokkene (rechts)handelingen zelf verricht."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:455 BW (artikel 455 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:455 BW (Aansprakelijkheid betrokkene) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Degene ten behoeve van wie het mentorschap is ingesteld, is, onverminderd het bepaalde in artikel 172 van Boek 6, aansprakelijk voor alle schulden die voortspruiten uit rechtshandelingen die de mentor in zijn hoedanigheid in naam van de betrokkene verricht. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Nu bij het mentorschap sprake is van vertegenwoordigend en plaatsvervullend optreden van de mentor, is het de betrokkene zelf die aansprakelijk is voor alle schulden die voortspruiten uit rechtshandelingen die de mentor heeft verricht in naam van de betrokkene. Uitdrukkelijk is vermeld dat bij optreden van de mentor ook de in art. 6:172 BW neergelegde algemene aansprakelijkheid voor vertegenwoordigers geldt. Dit houdt in dat de betrokkene eveneens aansprakelijk is jegens een derde als een gedraging van de mentor in het kader van de uitoefening van de hem als zodanig toekomende bevoegdheden een fout jegens een derde inhoudt. In de regel zal de mentor dan zelf ook aansprakelijk zijn."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:456 BW (artikel 456 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:456 BW (Optreden in rechte) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: De mentor kan alvorens in rechte op te treden zich te zijner verantwoording doen machtigen door de betrokkene of, indien deze daartoe niet in staat of weigerachtig is, door de kantonrechter. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: Betekenis: Als de mentor in rechte wil optreden, maar twijfelt of procederen strookt met de zorg van een goed mentor, kan hij zijn eigen aansprakelijkheid ingevolge art. 1:454 lid 2 veilig stellen door betrokkene te vragen hem daartoe te machtigen. Alleen als de: betrokkene niet in staat is of weigert de verzochte machtiging aan de mentor te verstrekken, kan deze aan de kantonrechter verzoeken hem deze te verlenen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:457 BW (artikel 457 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:457 BW (Vernietigbaarheid) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Lid 1: Een rechtshandeling verricht in strijd met artikel 453 van dit boek is overeenkomstig het tweede en derde lid vernietigbaar. Lid 2: Indien de rechtshandeling is verricht door of gericht tot de betrokkene, kan een beroep op de vernietigbaarheid slechts worden gedaan jegens een persoon die het mentorschap kende of had behoren te kennen; jegens een zodanige persoon wordt de betrokkene vermoed onbevoegd te zijn geweest. Lid 3: Indien de rechtshandeling is verricht door of gericht tot de mentor, kan een beroep op de vernietigbaarheid slechts worden gedaan jegens een persoon die de onbevoegdheid van de mentor kende of had behoren te kennen. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Bescherming van derden Nu het mentorschap niet wordt gepubliceerd, worden derden te goeder trouw beschermd. In het geval de betrokkene zelf of de mentor onbevoegd heeft gehandeld, kan jegens die derden de vernietigbaarheid van de verrichte rechtshandeling niet worden ingeroepen. De gevolgen van de vernietigbaarheid zijn geregeld in titel 2 van Boek 3. Rechtshandelingen De vernietigbaarheid heeft alleen betrekking op onbevoegd verrichte rechtshandelingen. Als het alleen gaat om verrichte feitelijke handelingen geldt art. 1:453 lid 3. In geval van een onbevoegd door de mentor verrichte feitelijke handeling, kan: Lid aansprakelijkheid van de mentor jegens de betrokkene bestaan op grond van art. 1:454 lid 2: Beroep alleen door of namens betrokkene In geval van onbevoegd verrichte rechtshandelingen door de betrokkene of mentor kan alleen door of namens de betrokkene — en derhalve niet door de derde — een beroep op vernietigbaarheid worden gedaan. Voor deze vorm van vernietigbaarheid is gekozen omdat het mentorschap primair strekt tot bescherming van de betrokkene zelf. 2. Vernietigbaarheid volgens de leden 2 en 3 (lid 1): Alleen rechtshandelingen die zijn verricht in strijd met de leden 2 en 3 van dit artikel zijn vernietigbaar. Het gaat dan om rechtshandelingen onbevoegd verricht door of gericht tot de betrokkene of de mentor. Men denke bijvoorbeeld aan een door de betrokkene onbevoegd gesloten geneeskundige behandelingsovereenkomst. 3. Rechtshandelingen van of jegens de onbevoegde betrokkene (lid 2): De derde die het mentorschap niet kende en ook niet behoorde te kennen, wordt beschermd tegen een beroep door of namens de betrokkene op vernietigbaarheid van een onbevoegd door de betrokkene verrichte rechtshandeling. Kende de derde het mentorschap of behoorde hij dat wel te kennen dan zal hij — wil hij zich succesvol kunnen verweren tegen een beroep op vernietigbaarheid — moeten bewijzen dat deze rechtshandeling met toestemming van de mentor is verricht. 4. Rechtshandeling van of jegens onbevoegde mentor (lid 3): Van een onbevoegd verrichte rechtshandeling door de mentor kan sprake zijn als hij in strijd met wet of verdrag vertegenwoordigend optreedt. Bewijslast Niet wettelijk geregeld is op wie — de derde of de betrokkene — de bewijslast van de onbevoegdheid van de mentor ligt. Het is aan de rechter om in het concrete geval te komen tot een redelijke verdeling van de bewijslast."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:458 BW (artikel 458 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:458 BW (Beschermingsbewind) is geldende vanaf 01-01-1995 en luid als volgt: Voor zover een of meer van de goederen van de betrokkene onder een bewind als bedoeld in titel 19 van dit boek staan, is de bewindvoerder, indien hij niet tevens mentor is, niet tot optreden bevoegd ten aanzien van aangelegenheden als in artikel 453, eerste lid, van dit boek bedoeld. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Algemeen: Dit artikel regelt de bevoegdheden van de bewindvoerder en de mentor in het geval dat dit twee verschillende personen zijn en beiden bevoegd zouden zijn om op te treden bij een bepaalde aangelegenheid de betrokkene betreffende. 2. Uitsluiting van bewindvoerder ten gunste van mentor: In aangelegenheden van verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding is de mentor — ook voor de vermogensrechtelijke kanten — met uitsluiting van de bewindvoerder bevoegd om op te treden voor de betrokkene. Te denken valt bijvoorbeeld aan een opname in een verpleeginrichting waar de betrokkene zelf een eigen bijdrage moet betalen. Op deze wijze kunnen mogelijke conflicten tussen mentor en bewindvoerder in deze aangelegenheden worden voorkomen."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:459 BW (artikel 459 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:459 BW (Verslag) is geldende vanaf 01-04-2014 en luid als volgt: Lid 1: De mentor doet desgevraagd van zijn werkzaamheden verslag aan de kantonrechter. De kantonrechter kan te allen tijde verschijning van de mentor in persoon gelasten. Deze is verplicht alle door de kantonrechter gewenste inlichtingen te verstrekken. Lid 2: De mentor, bedoeld in artikel 452, zevende lid, legt jaarlijks de verklaring en het verslag over, bedoeld in artikel 452, achtste lid, onderdelen a en b. De mentor legt tweejaarlijks de verklaring over, bedoeld in artikel 452, achtste lid, onderdeel c. De kantonrechter kan ten aanzien van de verschillende onderdelen van het verslag een ander tijdstip van overlegging bepalen. Lid 3: De mentor doet telkens na verloop van vijf jaren, of zo veel eerder als de kantonrechter bepaalt, aan deze verslag van het verloop van het mentorschap. Hij laat zich daarbij met name uit over de vraag of het mentorschap dient voort te duren dan wel of een minder ver, of een verder strekkende voorziening aangewezen is. Feiten die voor het mentorschap en het voortduren daarvan van betekenis zijn, deelt hij terstond aan de kantonrechter mede. Lid 4: Aan het einde van zijn mentorschap doet de mentor van zijn werkzaamheden schriftelijk verslag aan zijn opvolger, aan de kantonrechter alsmede aan de betrokkene, indien het mentorschap door het verstrijken van de tijdsduur waarvoor het is ingesteld of door opheffing eindigt. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Verslagplicht mentor (lid 1): Als de kantonrechter daar om vraagt doet de mentor verslag van zijn werkzaamheden. Mondeling of schriftelijk Dit verslag kan mondeling of schriftelijk worden uitgebracht. De kantonrechter kan dit bijvoorbeeld vragen in situaties waarin hij is benaderd door de betrokkene met een of meer vragen over de wijze waarop het mentorschap wordt uitgevoerd. Daarnaast bestaat ook een periodieke verslagplicht (zie aant. 3). Verschijning in persoon Te allen tijde kan de kantonrechter de mentor gelasten in persoon te verschijnen. De mentor is verplicht te verschijnen. Hiertoe kan bijvoorbeeld reden zijn als de kantonrechter een mondelinge toelichting nodig acht op gedeclareerde kosten. 2. Bijzondere verplichtingen van professioneel mentor (lid 2): Een mentor die niet is de echtgenoot, (geregistreerd) partner of nauwe bloedverwant (als bedoeld in art. 1:452 lid 4: BW) en die ten behoeve van drie of meer personen mentor is, dient tweejaarlijks aan de kantonrechter over te leggen de verklaring van de accountant (zie art. 452, lid 8 onderdeel c BW). Het verslag van de accountant (zie art. 1:452 lid 8 onder b: BW) en de verklaring van hemzelf dat hij voldoet aan gestelde kwaliteitseisen en verplichtingen (zie art. 1:452 lid 8: onderdeel a BW) dient de mentor jaarlijks over te leggen. Ten aanzien van het verslag van de accountant kan de kantonrechter op onderdelen bepalen dat deze op een ander tijdstip worden overgelegd. 3. Periodiek verslag mentor aan kantonrechter (lid 3): In ieder geval doet de mentor na vijf jaren verslag van het verloop van het mentorschap. De kantonrechter kan bepalen dat dit eerder moet gebeuren. De evaluatie strekt ertoe periodiek te bezien of het mentorschap nog moet voortduren of door een meer passende, minder verstrekkende voorziening moet worden vervangen (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 24). De mentor dient zich daarover uit te laten. De mentor dient echter feiten die voor het mentorschap en het voortduren daarvan van betekenis zijn onmiddellijk mee te delen aan de kantonrechter. 4. Schriftelijk verslag aan einde mentorschap (lid 4): Aan opvolger en kantonrechter De mentor is verplicht aan het einde van zijn taak als mentor schriftelijk verslag uit te brengen van zijn werkzaamheden aan zijn opvolger (volgende mentor of curator) en aan de kantonrechter. Aan betrokkene Aan betrokkene zelf behoeft de mentor alleen maar schriftelijk verslag van zijn werkzaamheden te doen als het mentorschap door tijdsverloop — in het geval dit voor bepaalde tijd is ingesteld — verstrijkt of als het wordt opgeheven (zie art. 1:462). Niet duidelijk is waarom in de overige gevallen van beëindiging van de taak van de mentor aan deze geen schriftelijke verslagplicht is opgelegd jegens de betrokkene die nog tot een redelijke waardering van de eigen belangen ter zake in staat is."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:460 BW (artikel 460 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:460 BW (Kostenvergoeding. Beloning) is geldende vanaf 01-01-2015 en luid als volgt: Lid 1: De mentor mag de bij de vervulling van zijn taak noodzakelijk gemaakte kosten aan de betrokkene in rekening brengen. Lid 2: De mentor heeft aanspraak op beloning overeenkomstig de regels die daaromtrent bij regeling van Onze Minister van Veiligheid en Justitie zijn vastgesteld. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Noodzakelijk gemaakte onkosten (lid 1): Door de mentor mogen noodzakelijk gemaakte onkosten — zoals reiskosten en verzekeringspremie wettelijke aansprakelijkheid tegen aansprakelijkheidsclaims in verband met het uitgeoefende mentorschap — in rekening worden gebracht aan de betrokkene. Het moet gaan om onvermijdelijke en niet onredelijke onkosten van de mentor voortvloeiend uit het mentorschap. Controle Het toezicht op de wijze van declareren van onkosten door de mentor kan geschieden via de algemene informatie- en verantwoordingsplicht van de mentor jegens de kantonrechter ingevolge art. 1:459. 2. Beloning mentor (lid 2): Het toekennen van een beloning aan de mentor ten koste van betrokkene kan alleen geschieden door de rechter. De beloning van de mentor is sedert 1 januari 2015 geregeld in de Regeling beloning curatoren, bewindvoerders en mentoren van 4 november 2014, Stcrt. 2014, 32149, laatstelijk gewijzigd op 22 november 2023, Stcrt. 2023, 32432."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:461 BW (artikel 461 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:461 BW (Einde taak mentor) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: De taak van de mentor eindigt: a. bij het einde van het mentorschap; b. door tijdsverloop, indien hij voor een bepaalde tijd was benoemd; c. door zijn dood; d. door zijn ondercuratelestelling of door instelling van een mentorschap te zijnen behoeve; e. door ontslag dat hem door de kantonrechter met ingang van een door deze bepaalde dag wordt verleend. Lid 2: Het ontslag wordt hem verleend hetzij op eigen verzoek, hetzij wegens gewichtige redenen of omdat hij niet meer voldoet aan de eisen om mentor te kunnen worden, zulks op verzoek van de medementor of degene die gerechtigd is mentorschap te verzoeken als bedoeld in artikel 451, eerste en tweede lid, dan wel ambtshalve. Hangende het onderzoek kan de kantonrechter voorlopige voorzieningen in het mentorschap treffen en de mentor schorsen. De kantonrechter kan hiertoe zo nodig ook zonder de mentor tevoren te hebben gehoord overgaan. In dat geval verliest de beschikking haar kracht na verloop van twee weken, tenzij de mentor binnen deze termijn in de gelegenheid is gesteld om te worden gehoord. Lid 3: Een gewezen mentor blijft verplicht al datgene te doen, wat niet zonder nadeel voor de betrokkene kan worden uitgesteld, totdat wederom een persoon bevoegd is ten aanzien van de aangelegenheden bedoeld in artikel 453, eerste lid, van dit boek. In de gevallen genoemd in het eerste lid, onder d, rust deze verplichting op diens curator of mentor, indien deze van het mentorschap kennisdraagt. Lid 4: Artikel 1:384 van dit boek is van overeenkomstige toepassing. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Beëindiging van rechtswege (lid 1 onder a t/m d): In de volgende gevallen eindigt de taak van de mentor van rechtswege. a. Bij het einde van het mentorschap (onder a) Het betreft dan gevallen als omschreven in art. 1:462 zoals het verstreken zijn van de tijdsduur waarvoor het mentorschap is ingesteld, de dood of ondercuratelestelling van de betrokkene of de opheffing van het mentorschap door de kantonrechter. b. Door tijdsverloop (onder b) Als het mentorschap nog doorloopt maar de tijd is verstreken gedurende welke de mentor was benoemd. c. Door de dood van de mentor (onder c) Ook hier loopt het mentorschap door. d. Door de ondercuratelestelling van of instelling van het mentorschap jegens de mentor (onder d) Het mentorschap loopt ook hier door maar de taak van de mentor eindigt doordat hij zelf onder curatele wordt gesteld of te zijnen behoeve het mentorschap wordt ingesteld. 2. Beëindiging door ontslag (lid 1 onder e): De taak van de mentor eindigt op de dag dat aan de mentor door de kantonrechter ontslag wordt verleend. De gevallen waarin aan de mentor door de kantonrechter ontslag kan worden verleend, staan opgesomd in het tweede lid (zie aant. 3). Ingang ontslag De kantonrechter bepaalt de dag waarop het ontslag zal ingaan. Daarbij kan hij ermee rekening houden dat een nieuwe mentor pas na enige tijd zijn taak kan aanvangen. 3. Ontslag van de mentor (lid 2): Op eigen verzoek De mentor kan zich op eigen verzoek te allen tijde door de kantonrechter laten ontslaan. Dit ontslag moet dan worden verleend. Een bijzondere reden voor het ontslag hoeft de mentor bij diens eigen verzoek niet te hebben. Niet - zoals onder de wetgeving vóór 1 januari 2014 - is voorgeschreven dat gewichtige redenen aan dat ontslag ten grondslag moeten liggen. De mentor kan ook ontslagen worden door de kantonrechter als hij niet langer voldoet aan de eisen om mentor te worden, bijvoorbeeld als hij failliet wordt verklaard. De kantonrechter kan dit ambtshalve doen of op verzoek van de medementor dan wel op verzoek van diegenen genoemd in art. 1:451 lid 1 en 2 die een verzoek tot: mentorschap kunnen indienen (zie art. 1:451, aant. 1 en 2). Wegens gewichtige redenen De mentor kan ontslag worden verleend wegens gewichtige redenen. Bij ‘gewichtige redenen’ kan men denken aan het tekortschieten in de zorg van een goed mentor maar ook aan het niet of onvolledig doen van verslag, geven van inlichtingen als bedoeld in artikel 1:459 lid 1 BW of niet verschijnen bij de kantonrechter na een oproep daartoe (Ter Haar, GS: Personen- en Familierecht, artikel 1:461 BW, aant. 3.2). Wegens niet meer voldoen aan eisen om mentor te kunnen worden De mentor kan ook ontslag worden verleend indien niet langer wordt voldaan aan de eisen om mentor te kunnen worden, bijvoorbeeld als de professionele bewindvoerder niet langer voldoet aan de wettelijke kwaliteitseisen en verplichtingen (zie: artikel 1:452 lid 7 BW).: Ontslag op verzoek of ambtshalve Diegene die bevoegd is te verzoeken om instelling van het mentorschap (zie artikel 1:451 lid 1 en 2 BW) is tevens bevoegd: om het ontslag van de mentor te verzoeken. Ook de instelling waar de betrokkene verblijft of die betrokkene begeleidt, kan derhalve het ontslag van de mentor verzoeken. Ook de medementor kan het ontslag van de andere mentor verzoeken. Ambtshalve De kantonrechter kan ook ambtshalve, bijvoorbeeld in het geval de mentor in gebreke blijft met het geven van de verzochte inlichtingen, tot het ontslag van de mentor overgaan. Voorlopige voorzieningen en schorsing Van overeenkomstige toepassing is verklaard art. 1:448 lid 2, 3 en 5 BW. Hangende het onderzoek naar het ontslag van de: mentor kan de kantonrechter voorlopige voorzieningen in het mentorschap treffen en de bewindvoerder schorsen. Dat kan ook zonder de mentor daarover vooraf te hebben gehoord. Wel vervalt dan de beschikking als niet binnen veertien dagen alsnog de mentor in de gelegenheid wordt gesteld om te worden gehoord. Belanghebbende In een zaak waarin de dochter van de rechthebbende hoger beroep instelde van een beslissing van de kantonrechter inzake het ontslag van de mentor heeft het Gerechtshof Den Haag bij uitspraak van 21 oktober 2020, ECLI:NL:GHDHA:2020:2058, onder meer volgende prejudiciële vraag gesteld aan de Hoge Raad over het begrip 'belanghebbende': Is bij verzoeken tot ontslag van een mentor (....) (en benoeming van een andere) artikel 798 lid 2 Rv van toepassing? Bij uitspraak van 18 juni: 2021, ECLI:NL:HR:2021:950 beantwoordt de Hoge Raad deze vraag positief. Uit de aard en strekking van de wettelijke regeling van de beschermingsmaatregelen volgt dat een procedure over ontslag van een curator, bewindvoerder en mentor behoort tot ‘zaken van curatele, onderbewindstelling of mentorschap als bedoeld in art. 798 lid 2 Rv’. Hetzelfde geldt voor: de benoeming van een opvolgend curator, bewindvoerder of mentor. Als de in laatstgenoemd artikel vermelde verwanten niet zelf als verzoeker optreden moeten zij in deze ontslagzaken en in voorkomend geval van benoeming van een opvolger als belanghebbenden in de procedure worden betrokken. 4. Verplichtingen van de gewezen mentor (lid 3): Ook al is de taak van de mentor geëindigd, hij blijft verplicht in aangelegenheden van verzorging, verpleging, behandeling en begeleiding van betrokkene al datgene te doen dat niet zonder nadeel voor de betrokkene kan worden uitgesteld tot de taak van de nieuwe mentor is aangevangen. Uitzondering Deze beperkte verdere taakuitoefening geldt niet voor de mentor die inmiddels zelf onder curatele is gesteld of ten aanzien van wie het mentorschap is ingesteld. In die gevallen rust de verdere taakuitoefening op de curator dan wel de mentor van de persoon die voorheen zelf mentor was. 5. Toepasselijkheid art. 1:384 (lid 4): Als in hoger beroep of cassatie een beslissing tot instelling van het mentorschap wordt vernietigd en het verzoek tot instelling van het mentorschap alsnog wordt afgewezen, eindigt de taak van de mentor daags na de uitspraak. De in de tussentijd door de mentor of met diens toestemming nog door de betrokkene verrichte handelingen blijven dan verbindend voor de betrokkene en daarbij betrokken derden."}]}

{"messages": [{"role": "system", "content": "Max is een chatbot gespecialiseerd in het Nederlands burgerlijk wetboek"}, {"role": "user", "content": "Geef een analyse en uitleg van artikel 1:462 BW (artikel 462 van burgerlijk wetboek 1):"}, {"role": "assistant", "content": "Artikel 1:462 BW (Einde mentorschap) is geldende vanaf 01-01-2014 en luid als volgt: Lid 1: Het mentorschap eindigt door het verstrijken van de tijdsduur waarvoor het is ingesteld en door de dood of ondercuratelestelling van de betrokkene. Lid 2: De kantonrechter kan, indien de noodzaak daartoe niet meer bestaat of voortzetting van het mentorschap niet zinvol is gebleken, het mentorschap opheffen, zulks op verzoek van de mentor of van degene die gerechtigd is mentorschap te verzoeken als bedoeld in artikel 451, eerste en tweede lid, dan wel ambtshalve. De beschikking treedt in werking zodra zij in kracht van gewijsde is gegaan, tenzij zij een eerder tijdstip van ingang aanwijst. Lid 3: Degene die gerechtigd is de instelling van het mentorschap te verzoeken als bedoeld in artikel 451, eerste en tweede lid, alsmede de mentor, kan verzoeken om verlenging van het mentorschap dat voor een bepaalde tijdsduur is ingesteld. De kantonrechter beslist binnen twee maanden na het indienen van het verzoekschrift. Artikel 384 is van overeenkomstige toepassing. Tegen de afwijzing van een verzoek tot verlenging staat geen hogere voorziening open. M.J.C. Koens gaf de volgende commentaren bij dit artikel: 1. Van rechtswege einde mentorschap (lid 1): Het mentorschap eindigt door: a. het verstrijken van de tijdsduur waarvoor het was ingesteld. Dit heeft betrekking op het ingevolge art. 1:450 lid 1: voor bepaalde tijd ingestelde mentorschap; b. de dood van de betrokkene; c. de ondercuratelestelling van betrokkene. Naast de ondercuratelestelling kan het mindere, het mentorschap, niet blijven voortbestaan. 2. Opheffing mentorschap (lid 2): Geen noodzaak meer Opheffing van het mentorschap door de kantonrechter is mogelijk indien de noodzaak voor het mentorschap niet langer meer bestaat of indien inmiddels gebleken is dat het geen zin meer heeft om het mentorschap voort te zetten, bijvoorbeeld als de onder curatele gestelde iedere vorm van ondersteuning weigert (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 27). Het verzoek tot opheffing van het mentorschap kan worden gedaan door dezelfde personen die de curatele kunnen verzoeken. Verzoekers kunnen zijn de betrokkene zelf, zijn echtgenoot, geregistreerde partner of andere levensgezel, zijn bloedverwanten in de rechte lijn en de bloedverwanten in de zijlijn tot de vierde graad of het openbaar ministerie (zie art. 1:451 BW, aant. 2). Ook de mentor en de verzorgende of begeleidende instelling kunnen opheffing van het mentorschap verzoeken. Bevoegd is de kantonrechter van de woonplaats of, bij gebreke van een woonplaats in Nederland, van het werkelijk verblijf van degene wiens mentorschap het betreft (art. 882 e.v. Rv). De betrokkene volgt daarbij de woonplaats van de mentor (art. 1:12 lid 1 BW). Dit geldt alleen niet voor de relatieve bevoegdheid van de rechter tijdens het: mentorschap (art. 12 lid 4).: Na opheffing van het mentorschap kan betrokkene de eigen niet-vermogensrechtelijke belangen weer zelfstandig — zo nodig met behulp van derden — behartigen. Ambtshalve De kantonrechter kan ook ambtshalve het mentorschap opheffen als de noodzaak daartoe niet langer bestaat of verdere voortzetting van het mentorschap zinloos is. Inwerkingtreding Hoofdregel is dat de opheffingsbeschikking in werking treedt zodra deze in kracht van gewijsde is gegaan. In de beschikking kan de kantonrechter echter een eerder tijdstip van ingang aangeven. 3. Verlenging van het mentorschap (lid 3): Dezelfde personen die opheffing van het mentorschap kunnen verzoeken en de mentor kunnen verlenging verzoeken van het mentorschap dat voor een bepaalde tijdsduur is ingesteld. De kantonrechter kan het mentorschap zonder verzoek niet ambtshalve verlengen. Wel kan hij als de verlenging wordt betwist en er nog een deskundigenonderzoek nodig is, beslissen om het mentorschap in ieder geval nog te verlengen tot het deskundigenonderzoek is afgerond (MvT, Kamerstukken II 2011/12, 33054, 3, p. 27). Op het verzoek dient de kantonrechter binnen twee maanden nadat het verzoek is ingediend, te beslissen. Op deze wijze wordt enerzijds gewaarborgd dat het verzoek tot verlenging niet kan leiden tot feitelijke verlenging zonder dat de rechthebbende zelf daarover gehoord wordt en wordt anderzijds zoveel mogelijk voorkomen dat er een tijdvak zonder mentorschap ontstaat (MvT, Kamerstukken II, 33054, 3, p. 27). Geen hoger beroep of cassatie Indien de kantonrechter het verzoek tot verlenging afwijst staat daartegen geen hogere voorziening open. Wijst hij het verzoek toe dan staat daartegen wel het rechtsmiddel van hoger beroep en cassatie open. Gevolgen vernietiging verlengingsbeschikking Mocht de verlengingsbeschikking in hoger beroep of cassatie worden vernietigd en het verzoek tot verlenging alsnog worden afgewezen dan eindigt de taak van de mentor daags na deze uitspraak. De inmiddels door de mentor of met zijn instemming gedane handelingen blijven dan wel voor de betrokkene zelf verbindend ingevolge het van overeenkomstige toepassing verklaarde art. 1:384 BW."}]}