7. řádné zasedání Zastupitelstva MČ Praha 7 ze dne 12. 9. 2016

- přepis rozprav v rámci projednávaných evidenčních bodů

**(6:19) Jan Čižinský:** Budou vyhlašovány ceny Prahy 7. Poprosím aktivní občany a zastupitele o nominaci lidí na ceny Prahy 7.

**(14:53) Občan č. 1:** Jsem nájemnice objektu, jehož prodej se chystáte ukončit. Žádáme vás, abyste samostatně projednali na příštím zastupitelstvu ukončení prodeje Malého Berlína. Tento velký objekt si zasluhuje, aby byl vyjmut, posunut, resp. projednán na příštím zastupitelství, protože zastupitelům nebyla odborem majetku dána na vědomí předžalobní výzva našeho advokáta. Poslal vám snad odbor majetku předžalobní výzvu? Odbor majetku vám to neoznámil. Tento důležitý dokument se týká prodeje majetku v Malém Berlíně. Domníváme se, že při prodeji bytu došlo ze strany vedení Prahy 7 k vážným chybám a bylo proti skupině nájemníků postupováno nezákonným způsobem. Žádáme o vyjmutí bodu č. 25 a o to, aby byl řešen samostatně na příštím zastupitelstvu. Zastupitelé se seznámí s novými skutečnostmi a vznikne prostor pro případnou dohodu mezi naším právníkem a vedením Prahy 7. Prodej Malého Berlína si zaslouží samostatné jednání. V tom objektu jste, promiňte mi to, drazí, vytvořili kočkopsa... Ten bude věčným zdrojem problémů. Sociální program vám tam selhává... Majitelé bytu se bouří, protože se tam stěhuje se sociálními případy sedm dětí (další na cestě...). Než jsem se vrátila z dovolené, byly pryč... Dětí mně bylo líto - ty se tam loučily, plakaly... Tohle jednání bude tedy dobré přesunout na další zastupitelstvo, aby byl tento prapodivný nestandardní prodej Malého Berlína uzavřen řádným způsobem.

**(18:37) Občan č. 2:** Já bych se vrátil trošku do minulosti... Když jsem tady s vámi diskutoval ohledně Malého Berlína, vy jste tady volili, aby ti, co mají smlouvu od r. 2012, z důvodu sociálních bytů...., aby se prostě ukončil prodej. Tenhle ten dopis jste psal vy, pane Čižinský. Vy jste to, pane Mareš, vylepoval u nás v domě... Tady píšete, že se má dodržovat 5 % dostupných bytů z důvodu sociálního bydlení (že to musíte udělat do r. 2017). Dodneška jste s tím nic neudělal... Za tři měsíce končí rok, začne r. 2017 - a nic takového uděláno nebylo... Dneska pronajímáte byty, na Praze 7 jsou inzeráty, že navrhujete dát byty tomu, kdo dá největší nabídku - a ať je odkudkoliv - ne občan Prahy 7, jak jsme my - co bydlíme na Praze 7 už několik let - ale kdokoliv jinej, třeba Číňan nebo Japonec...., nebo ze Sýrie... Tady nabízíte sedm bytů - kdo dá největší cenovou nabídku... To jsou ty sociální byty, pro který vy jste tady všichni hlasovali?! A to byl důvod, proč jste tady říkali, že nechcete prodávat ty byty těm, co mají smlouvu od r. 2012?! Já možná řvu, ale stojím si za svým! Já jsem vám řekl, pane Čižinský, že budou právně tři věci - žalobu už máte na stole - druhá věc bude mediální - to taky přijde, a třetí, že se budu starat o to, abyste vy už tady na tý Praze 7 nebyl, protože se neumíte správně chovat k občanům Prahy 7! Jednejte čestně a pravdivě! To, co jste tady napsal, je jasný důkaz toho, že nedodržujete to, co jste slíbil... Vy jste si to tady všechno odsouhlasili, tak bych byl rád, kdybyste se podle toho začali chovat... Odpovědně a pravdivě. Náš právník na vás podal žádost... Máte ještě před sebou jednání. Byli bychom rádi, kdybyste tento bod o měsíc prodloužili, jednali s naším právníkem a snažili se tento bod dát do správné míry - podle zákona...! Jsem občan na Praze 7, moje žena taky, mám tady dítě a chci, aby moje děcko tady mělo budoucnost. Vadí mně to, co se děje v Malém Berlíně! To, co se tam stěhuje... včetně migrantů! Já trvám na bezpečí mých dětí. Pane starosto, vy máte také děti... Nezajímá vás bezpečnost vašich dětí? Mě zajímá bezpečnost a budoucnost mého dítěte!

**(21:42) Jan Čižinský:** Řešíme tady privatizaci bytů, proces, který byl začat a který jsme my nezačali - my jsme nerozjeli žádnou vlnu privatizace a ani žádnou vlnu privatizace rozjet nechceme. Pokud chceme podat pomocnou ruku lidem, kteří jsou v nouzi, tak je potřeba na to i vydělat peníze. Každý, kdo pomáhá, musí mít na to, aby mohl pomáhat.... To znamená, ty byty mají určité kategorie a některé byty slouží k tomu, aby se pronajímaly komerčně - aby vydělávaly na ty, které se komerčně nepronajímají. Takže to je zcela běžná praxe a ani to jinak městská část nemůže dělat. Městská část musí používat svůj majetek, aby na jedné straně mohla vydělávat, na druhé straně zase lidem pomáhat. Co se týče bezpečnosti mých dětí a vašich dětí, tak to jsou samozřejmě naše děti - bezpečnost nám leží na srdci... Koneckonců pokud se vymezujete vůči jakýmkoliv skupinám, tak moje dcera chodila do třídy právě s holčičkou, která byla..., o které jste tady hovořil..., která byla z té rodiny - ze Sýrie - kterou zmiňujete, a skutečně se nedomnívám, že ta holčička, která byla ve třídě s mojí dcerou, tak že bude skutečně bezpečnostním rizikem pro Malý Berlín a pro vás osobně - nebo pro vaši rodinu... Abych zareagoval věcně, na jednu stranu jsme vám vyhověli v tom, že jsme předsadili ten bod na jednání, na druhou stranu požadujete, abychom ho vyřadili a projednali za měsíc... Jsme připraveni ten bod projednat dneska - jsme připraveni tu privatizaci Malého Berlína dneska dokončit a uzavřít - a tím se vlastně uzavře vůbec privatizace bytů v Praze 7.

**(23:42) Michal Altair Valášek:** Vyjadřuji se k záležitosti, k níž jste vyzval ve svém úvodním projevu, a to k ceně Prahy 7. Cena Prahy 7 je úžasný projekt a její držitelé na něj budou hrdi asi tak jako držitelé barevných diplomů z Dětského dne... Je zajímavé sledovat obory, v jakých městská část hodlá oceňovat své zasloužilé občany. Vy jste sice vyzval k tomu, aby občané navrhovali někoho, kdo si zaslouží být oceněn, já jsem se nad tím zamýšlel, ale bohužel se mi to nepodařilo... Mně přijde, že v tom návrhu - nebo - v těch navrhovaných kategoriích chybí dvě zcela zásadní témata, a to ocenění za zásluhy v oblasti vědy, techniky a výzkumu a potom také ocenění za ekonomický přínos za podnikatelské aktivity na Praze 7, které jí pomáhají... Chápu, že ocenění v oblasti vědy a výzkumu není tak důležité jako ocenění v oblasti budování sousedských vztahů... Ale přesto si myslím, že existuje poměrně hodně lidí, kteří by si to zasloužili - i na Praze 7. Jenom pokud mám zmínit lidi a projekty, které já osobně znám a které mi jako první přijdou na mysl (a bude jich určitě víc), tak tady funguje v Tusarově ulici firma Northern Star, jejíž technický ředitel, pan Slabý (pokud se nepletu) - je jedním z největších odborníků na světě přes optická média. Tahle ta firma vyrábí Data Tresor Disk, což je světově unikátní médium, které dokáže po prakticky neomezenou dobu uchovávat data na rozdíl od třeba cédéček, dévédéček, která degradují, protože obsahují biodegradabilní materiály... Tahle ta firma vyváží svoje výrobky do celého světa a řeší obrovský problém, ale bohužel se nezasloužila o rozvoj sousedských vztahů, takže bohužel nikoho z nich nelze nominovat... Asi většina občanů Prahy 7 ví o existenci malého podniku - Aleš Zavoral v jedné místnosti v Holešovicích vybudoval Alza.cz. Vybudoval firmu, která má bezmála patnáctimiliardový obrat..., která zaměstnává bezmála tisíc lidí a která přináší městské části poměrně značné peníze, protože tady má sídlo v Jateční... Bohužel Aleše Zaorala nelze nominovat na Cenu Prahy 7, protože sice zaměstnává tisíc lidí a přináší peníze na daních, ale není to ten správný dobrovolník, kterého byste chtěli ocenit. Funguje tady třeba Brmlab nebo Makerslab, Hackerspacy, odborné vědecké projekty, které se starají o technologie - nebo - které rozvíjejí technologie typu 3D tisku, mikroelektroniky, rádiotechniky, kryptografie.... Opět. Jsou to věci, které hýbou světem, ale nelze je nominovat, protože prostě nejsou ti správní - nemají to správné téma... Já chápu, že vyloženě podnikatelskou činnost jako zatvrzelí socialisté pokládáte za věc, kterou je potřeba, pokud možno, zregulovat, vykynožit a maximálním způsobem omezit, ale myslím si, že alespoň tu vědu a techniku byste mohli vzít na vědomí a jaksi přiznat jí jisté místo na Slunci... Takže zajímalo by mě, jakým způsobem vlastně došlo k výběru těchhle těch kategorií, a také, jakým způsobem bude ta cena vyhodnocována.... Protože jediná informace, která je zveřejněna na webu MČ Praha 7, je, že máme posílat emailem náměty osobně starostovi, ale nevyplývá z toho, jakým způsobem to bude vyhodnocováno - jestli o tom rozhodne starosta osobně, na základě svých osobních preferencí..., jestli se to bude nějakým kontrolovatelným nebo veřejným způsobem hodnotit... Takže zajímalo by mě, jakým způsobem byl vybrán ten seznam kategorií, proč byly vybrány zrovna tyto kategorie, proč byly pominuty třeba ty, které jsem tady zmínil a jakým způsobem ta soutěž - nebo - ta cena bude vyhodnocována...

**(28:07) Jan Čižinský:** Chtěl bych vás vyzvat, abyste ty nominace poslal, protože podle mého názoru se vejdou do kategorie Šíření dobrého jména Prahy 7. Tam se vejde i mnoho dalších kategorií, na které jsme nemysleli. Jinak Ceny Prahy 7 - stejně jako například Cena Prahy - Cena hlavního města Prahy - tak to je postup, který je stanoven usnesením zastupitelstva. O těch cenách - o udělení těch cen - rozhoduje zastupitelstvo. To znamená, my ty návrhy budeme veřejně projednávat na zastupitelstvu. A ty kategorie, to je vodítko, které jsme sestavili jako rada pro to, aby lidé měli nějaké vodítko, jakým způsobem nominovat do těch kategorií... Ale jak říkám, Šíření dobrého jména Prahy 7 - tam lze vztáhnout skutečně téměř jakoukoliv aktivitu, která je nějakým způsobem ocenění hodná.

**(29:03) František Vosecký:** Chtěl jsem, dámy a pánové, zareagovat na vaši výtku, že jsme nezahrnuli do cen Prahy 7 podnikatele. Jako Rada MČ plánujeme samostatnou soutěž o nejlepšího podnikatele Prahy 7 s tím, že momentálně pracujeme na tom, jak technicky tu soutěž zajistit, jak stanovit kategorie a tak podobně... Pakliže budeme pokračovat podle harmonogramu, tak předpokládám, že v lednu budeme vyhlašovat první obnovený ročník soutěže o nejlepšího podnikatele, kde předpokládám, že i vámi zmiňovaní by se rozhodně do některých kategorií vešli a ocenění by si třeba i zasloužili...

**(29:47) Hana Třeštíková:** Já jsem ještě, pane Valášku, chtěla poprosit - pokud máte tipy na zajímavé osobnosti - co žijí nebo působí v Praze 7 - určitě uvítáme i pro Hobulet, kam děláme každý měsíc rozhovor, nebo v rubrice „Potkáváme je“... Čili pokud byste byl tak laskav a poslal nám třeba nějaké tipy právě na vědce, o kterých nevíme, tak budeme moc rádi.

**(30:24) Občan č. 3:** Dobrý den, pane starosto, zdravím i paní Mgr. Kratochvílovou, na kterou mám dotazy. Chtěla bych se zeptat na projekt sociální terénní práce, psychologická pomoc pro bezdomovce. Kolik máte aktuálně volných bytů pro bezdomovce (městská část)? Ptám se na problém lidí bez domova. Když žádají o byt MČ... Pan starosta mi na Facebooku sdělil, že má deset bytů pro bezdomovce, tak by mě zajímalo, kolik je jich aktuálně volných...

**(31:26) Silvie Kratochvílová:** Žádný byt není volný, protože ty byty nepronajímá MČ, ale nezisková organizace Armáda spásy. A všechny ty byty jsou obsazeny.

**(31:45) Občan č. 3:** Nemáte žádný volný byt. Co se týká té terénní práce, sociální, je pro lidi bez domova nějaká veřejně přístupná informace kdykoliv, bez možnosti použití internetu, telefonu a tak dále, pro tyto lidi, aby mohli zjistit, jakým způsobem můžou řešit svoji situaci ve chvíli, kdy se ocitnou v nouzi a tak dál? Sama jsem se pokusila získat nějaké informace o tom projektu a trvalo mi to celé dopoledne... Myslím si, že bezdomovci nemají telefon ani internet, takže ty informace ani nemůžou získat... Takže kompletní informace - to, že žádný byt není volný, mně neřekli ani na odboru zdravotnictví, sociální práce... Ani kolik bytů MČ má... Vy jste vychvaloval práci - že aspoň něco děláte (já si toho cením), ale máte třeba koncepci sociálního bydlení do budoucna, která by byla zaměřena hlavně na prevenci? A pokud ano, jakou? Pak mě zajímalo, jestli je možný (slovo „terénní“ bylo i v novinách), jestli skutečně chodí terénní pracovníci po ulici a sami vyhledávají lidi, kteří už od pohledu jasně vypadají jako bezdomovci... Další otázka - kolik projekt stál? (To dostal Focus.) Takže kolik stojí ten projekt? Jakým způsobem se mohou občané - bezdomovci - dostat k těm informacím, ke kterým já jsem se dostávala velice komplikovanou cestou...? Kdo je odpovědný za fungování projektu těch terénních sociálních psychologických pracovníků? Kdo má z radnice na starost to, aby ta věc fungovala dobře - aby se dostalo pomoci tam, kde je potřeba...

**(34:38) Silvie Kratochvílová:** Vaše dotazy se týkaly několika projektů. Mluvila jste o projektu, který máme s Armádou spásy na ubytování těch lidí, pak jste mluvila o projektu, který máme se společností Focus na terénní práci s psychiatricky nemocnými z řad bezdomovců, ale i občanů, kteří jsou v domácím prostředí a z nějakého důvodu nevycházejí ven, na ulici, nebo vůbec k lékaři... O těch projektech jsou informovány neziskové organizace, které pracují v terénu, je o nich informována i Policie ČR i Městská policie a MČ má zaměstnaného kurátora pro dospělé, který pracuje v terénu, do něhož pravidelně chodí, a klienty informuje o možnostech, které má. Je samozřejmě problém s tou informovaností jako plošnou těch lidí, kteří jsou přímo na ulici. My jsme ve spolupráci s Ministerstvem práce a sociálních věcí vydali informační materiály pro tuto skupinu lidí, která je přímo vyvinutá pro osoby v nouzi, které jsou na ulici, a které distribuujeme ve veřejném prostoru na nejrůznějších místech. Co se týče těch psychiatrů, na starosti to má sociální odbor, paní Zelinková s panem Lučkou. My máme samozřejmě vyhlédnuté osoby, které jsou v domácím prostředí, ale i na ulici. My dneska můžeme říct, že většinu těch osob, které jsou na ulici, nějakým způsobem známe, jsme s nimi v kontaktu - v případě, že chtějí být v kontaktu. Takže ten tým těch sociálních pracovníků, psychiatrů a psychiatrické sestry vyjíždějí za klienty na doporučení našeho odboru a doporučení neziskových organizací a policie. Koncepce sociálního bydlení - MČ zatím jaksi nevyvinula přímo koncepci, ale máme pravidla na udělování těch bytů sociálního ubytování. Co se týče ubytovávání osob bez domova, které jsou v síti Armády spásy, tak na to jsou také vyvinutá pravidla - schází se tzv. poradní sbor, který mluví o jednotlivých případech těch lidí, a snažíme se je umisťovat tím způsobem, aby odpovídaly jejich zvyky, návyky a životní styl i těm místům, kde jsou ubytováváni. Do dnešního dne nemáme žádnou stížnost na žádného z těch klientů, což považuji za dobrý výsledek té naší práce - práce poradního sboru. Trochu mě mrzí, že jestliže jste přišla na sociální odbor a oni vám nebyli schopni tyto informace sdělit, tak to nekoreluje s mou vizí toho, že když přijde člověk na úřad, tak se dozví všechny informace... Pevně doufám, že se to již příště nestane.

**(47:28) Jan Čižinský:** Bod č. 25 - evidenční č. 263.

**(47:37) Kamil Vavřinec Mareš:** Předkládám poslední návrh na převod vlastnictví bytových jednotek z tzv. komplexu Malý Berlín, U Smaltovny 1334 a 1335, v katastrálním území Holešovice. Jedná se o poslední tři zájemce, kteří obdrželi závaznou nabídku v březnu r. 2016. Obdrželi ji fakticky čtyři zájemci, nicméně u jedné z původních žadatelek se zjistilo, že vlastní nemovitost určenou k bydlení, tudíž od svého záměru sama odstoupila. Vzhledem k tomu, že uplynula šestiměsíční lhůta od posledního zaslání závazných nabídek, tak navrhuji zrušit principy prodeje nemovitosti bytového komplexu U Smaltovny, a to z důvodu, že tyto principy už nemají žádné další užití. Navíc byly duplicitní vůči principům prodejů ostatních nemovitostí.

**(48:55) Josef Neuberg:** Vzhledem k tomu, že jste se nezeptal, zdali u někoho by nebyl možný případný zájem, tak jsem se hlásil před tím, než jste předal slovo kolegovi Marešovi, .... že se projednávání tohoto materiálu se nezúčastním.

**(49:28) Tomáš Kaštovský:** Můj dotaz je technický: Ve chvíli, kdy takto uzavřeme/uzavřete prodej bytů v Malém Berlíně, jaké procento toho podílu v tom domě bude mít MČ a jaké procento noví majitelé?

**(49:57) Kamil Vavřinec Mareš:** Tuším, že v 1334/22 to vychází na asi 48 %; v případě 1335 - tam je mírně nadpoloviční většina, tam je asi 53 %. Pro zajímavost - v Jirečkově 4 (což je jiný bytový dům, kde má MČ významný podíl), tam máme podíl, tuším, 44 % a v současné době se zakládá sdružení vlastníků jednotek U Průhonu 11, což se stalo domem podílovým, každou chvíli bude SVJ, a tam budeme mít asi 95 %.

**(50:50) Tomáš Kaštovský:** Já jsem nepochopil ty procenta z hlediska - z jaké strany se na to díváte....? Jestli to je 48 % MČ a 51 % MČ nebo naopak, jestli to je 48 %....? Z jaké strany to, prosím, je?

**(51:02) Kamil Vavřinec Mareš:** Bylo to ze strany, jak jste se tázal, to znamená podíly MČ v SVJ. Pokud můžu poprosit organizační oddělení, aby zobrazili...., to rozhoduje, část..., protože tam pan Kolář ještě původně dal bohužel zrušení dvojích principů... Je to v pořádku, jsou tam pouze ty principy Malého Berlína. (Tam jde o to, že jsem byl upozorněn, že ještě budeme prodávat jeden pozemek pod bytovým družstvem, zřejmě na příštím jednání zastupitelstva, tak, abychom to nezrušili předčasně.)

**(52:18) Jan Čižinský:** Nyní projednáme evidenční bod č. 276, pořadové 37, Informace o projednání rozboru hospodaření a účetní uzávěrky společnosti Sedmá ubytovací.

**(53:02) Kamil Vavřinec Mareš:** Předkládám evidenční č. 276 a zároveň bych zmínil i č. 274 - to se totiž týká informace o projednání rozboru hospodaření a účetní uzávěrky společnosti Sedmá ubytovací za první kvartál, zatímco ten materiál č. 276, který nyní předkládám oficiálně, tak se vztahuje na celé první pololetí. K tomuto materiálu bych chtěl uvést několik drobných záležitostí. Je třeba si uvědomit - když se podíváte na tu uzávěrku - Sedmá ubytovací je lehce ve ztrátě - nicméně je třeba si uvědomit, proč skončila Sedmá ubytovací ve ztrátě... Není to tím, že by se nějak výrazně zhoršilo hospodaření této společnosti, ale jednak se změnil způsob odměn v průběhu 2. kvartálu za poskytování služeb, které provádí pro MČ, ale také se změnily osoby, kterým služby poskytují, a to v souvislosti s privatizací domu Antonínská 8 a U Smaltovny 1334 a 1335, kde, myslím k radosti, všech zastupitelů můžeme říct, že jsou to první dva domy, kde Sedmá ubytovací po privatizaci dokázala udržet správu nemovitosti SVJ jako své společnosti na správu nemovitostí. Dalším, a možná ještě důležitějším, důvodem, proč tentokrát jsme ve ztrátě, je to, že Sedmá ubytovací musela uhradit doměrek daně z příjmu a příslušné penále v souvislosti s kauzou Ďáblice - jistě zastupitelé vědí, o co se jedná... Ve stručnosti - MČ tím, že nemůže nabýt nemovitost na území jiné MČ, tak se historicky rozhodla pořídit bytový dům prostřednictvím svého s. r. o., a to právě v Ďáblicích... Vzhledem k tomu, že bylo snahou právě zde ubytovávat sociálně ohrožené občany, tak tamní městská část se poměrně značně vzbouřila a ten bytový dům byl následně prodán, ovšem - a to je také zvláštní - nikoliv nejvyšší nabídce, ale druhému zájemci v pořadí... Další důvod, proč MČ - respektive Sedmá ubytovací - hradila daň z příjmu dodatečně, zpětně, je to, že se nepodařilo prokázat existenci znaleckých posudků, která Sedmá ubytovací v historii, za minulého vedení, objednávala, tak jako se to nepodařilo tady při výběru sídla radnice...

**(56:17) Michal Altair Valášek:** Nepochopil jsem tu souvislost: Když se s hrdostí říkalo, slavnostně, že si nové SVJ vybralo Sedmou ubytovací jako správce a že v důsledku toho Sedmé ubytovací poklesly příjmy - to jsem nějak nepochopil... - Pokud je to pravda, tak proč by na to měli být zastupitelé hrdí? Proč by ten kšeft neměli přenechat soukromé firmě, když na tom prodělali?

**(56:41) Kamil Vavřinec Mareš:** Vysvětlím, je to velmi jednoduchá odpověď. Sedmá ubytovací byla odměňována procentuálně z vybraného nájmu, historicky, což samozřejmě US-véčko nepreferuje - tam preferují konkrétní částku - a ta je nižší. MČ tady vlastně Sedmou ubytovací, dá se říct, nadfinancovávala, co se týče placení za správu nemovitostí. My jsme se toto pokusili narovnat - místo procentuálních odměn jsme zavedli odměny odpovídající tržním nákladům na správu nemovitostí, u jiných správcovských firem. Takže z tohoto hlediska - to je další aspekt - se sníží příjmy pro samotnou Sedmou ubytovací. Proč mám radost, je to, že se to vůbec podařilo. To je hlavním důvodem. To znamená, příjmy nešly, myslím, z 9 % na nulu, ale příjmy šly z 9 % na 250 korun.

**(58:11) Jan Čižinský:** Nyní informace - evidenční č. 274, bod č. 38. Musíme dát přednost občanům...

**(53:38) Občan č. 1:** Pane Mareši, proč nedostali zastupitelé oznámení našeho právníka - proč dnes k tak důležitému jednání, jako je ukončení prodeje Malého Berlína, to nedostali na vědomí? Je to oznámení před žalobou - důležitý dokument...

**(59:00) Kamil Vavřinec Mareš:** Za prvé - dostali ho na stůl...

**(59:06) Občan č. 1:** Podotýkám, že ode mě...

**(59:10) Kamil Vavřinec Mareš:** Děkuji za to... Pokud se týče důvodu, proč to nedostali - nevím - neznám datum a čas, kdy to bylo doručeno... Druhá záležitost - proč jsem neakcentoval toto při rozhodování - jako předkladatel toho předchozího materiálu - je kompetence... Jedna z věcí, která je dána zastupitelstvu, radě, Zastupitelstvu MČ, je, že Rada má kompetenci vyjadřovat se ve věci žalob.

**(59:51) Občan č. 1:** V tom případě by ale měli zastupitelé mít čas na prostudování toho dokumentu. Proč jste to neodložili na příští zastupitelstvo? Čeho se bojíte? Proč jste to nevyčlenili k samostatnému projednání? Nemusíte mít přece obavy. Jestli jednáte v souladu se zákonem, tak prostě my vás žádáme - odložte toto ukončení prodeje na příští zastupitelstvo, umožněte prostudovat zastupitelům oznámení před žalobou - vážný dokument - a umožněte ještě nějakou dohodu s naším právníkem... Právník si ve středu sjednal schůzku (myslím, že i vy jste se chtěl zúčastnit) a vy dva dny před tím ukončíte prodej... Naštěstí vaše hlasování není nadřazeno nad zákon.... Ale znemožníte vyjednávání. Vy tady vyhrotíte situaci až do žaloby, opravdu jste nám ublížili, a vy to vyhrotíte až k soudu a neumožníte tímto rozhodnutím jednání našeho právníka s vámi... My vás znovu žádáme - odložte to, oddělte to jako samostatný bod a uzavřete prodej až na příštím zastupitelstvu... Navrhuji, abyste o tom znovu hlasovali. Důvody našeho vyřazení z prodeje pominuly. Mám dotaz na pana starostu: Za tři měsíce je r. 2017... Dostali jste z vlády nějaké nařízení, že musíte zachovat pětiprocentní nájemní fond? Máte někde něco takového na stole? Za tři měsíce je r. 2017... To byl důvod, nad kterým jste tady hlasovali... To byl důvod, který jste nám sdělil... A já vás žádám o přehodnocení... Tohle už pominulo... Případní spekulanti byty opustili. My už bydlíme v bytech pátý rok. Já se vás tady znova ptám (a jsem ráda, že to tady jde živě - že to půjde ze záznamu), trvají důvody, proč jsme byli vyřazeni z prodeje bytu? Ještě chci pro zajímavost uvést - jenom zálohy za naše byty by umožnily rekonstrukci nejméně dvaceti bytů. Nemuseli byste se doprošovat, aby občané na vlastní náklady rekonstruovali byty... Nemuseli byste nabízet byty největší nabídce za nájmy... Nechovali byste se jako hokynáři a nenabízeli byste byty komukoliv odkudkoliv, ale prostě byste jednali v zájmu nájemníků. Mám znova dotaz: Dál trvá důvod k našemu vyčlenění ke koupi?

**(1:03:14) Jan Čižinský:** Důvod, proč jsme se rozhodli neprodávat další byty, samozřejmě stále trvá. MČ potřebuje mít bytový fond, aby mohla s tím bytovým fondem hospodařit. A já velmi podporuji tu situaci, že jsme privatizaci bytů - ne tržní nájemné - naší MČ ukončili... Protože už ten proces, kdy se prodávají byty za netržní cenu, není v pořádku. A je samozřejmě naprosto v pořádku, pokud se MČ v jednom segmentu chová tržně, aby mohla v jiném segmentu podpořit netržní chování - aby se mohla postarat o sociálně slabší občany... To je naprosto v pořádku.

**(1:03:58) Občan č. 1:** Pane starosto, mám další dotaz (vy jste mi neodpověděl): Má povinnost obec, nebo Praha 7, zachovat pětiprocentní nájemní byt? Byl to důvod, podle kterého vy jste hlasovali... Byl to důvod k našemu vyčlenění... Vznikla tato povinnost?

**(1:04:19) Jan Čižinský:** Zákon o sociálním bydlení ještě není hotov. Prosím, paní Horová, abyste respektovala jednací řád tohoto zastupitelstva. Vy jste dva příspěvky už vyčerpala. Pokud chcete, můžete požádat o třetí příspěvek. Chci říct, že MČ v tuto chvíli nemá povinnost, aby vyčleňovala nějaké procento bytů...

**(1:04:53) Občan č. 1:** Ale vy jste to udělali...

**(1:04:56) Jan Čižinský:** Je potřeba respektovat jednací řád zastupitelstva... MČ v tuto chvíli nemá tu povinnost stanovenou zákonem, ale MČ se samozřejmě má o své sociálně slabé občany starat.

**(1:05:24) Ondřej Mirovský:** Já jsem chtěl jen krátce okomentovat tu pětiprocentní hranici. My potřebujeme mnohem více než pět procent - abychom mohli dělat funkční sociální bytovou politiku... A já jen dodám, že např. ve velmi bohatém Amsterodamu je 40 % veškerého bytového fondu právě v nájemním bydlení, ve vlastnictví obce.

**(1:06:04) Občan č. 2:** Já mám na vás jenom jednu otázku... Jestli, jak jste zastavili ten prodej pro ty, co mají nájemní smlouvu po r. 2012, jste postupoval podle zákona?

**(1:06:21) Jan Čižinský:** Ano.

**(1:06:36) Michal Altair Valášek:** Můj dotaz se netýká privatizace Malého Berlína. Nicméně jeho hlavní adresátkou měla být paní Třeštíková, která nevím, jestli je někde v dosahu... Zřejmě není... Zeptám se na věc, která s tím svým způsobem souvisí: Načali jsme ji na minulém zastupitelstvu...

**(1:07:02) Jan Čižinský:** Mám návrh, abyste chviličku počkal - paní radní Třeštíková si odskočila....

**(1:07:09) Michal Altair Valášek:** Mám dva dotazy (tak si přehodím jejich pořadí). Na minulém zastupitelstvu jsem vás žádal, abyste se vyjádřil k tomu, jestli vaše MČ uzavřela nějakou smlouvu se společností Google o používání obrázků ze služby Google Street View, které je v rozporu s jejími obecnými podmínkami... Vy jste slíbil, že tuhle tu záležitost prošetříte a dáte mi vědět - což se nestalo... Měl jste nicméně čtvrt roku na prošetření celé záležitosti... Takže bych se chtěl ještě jednou zeptat, jak to tedy vlastně je... MČ Praha 7 ve svých zprávách - ve svých propagačních zprávách - na své oficiální facebookové stránce používá kradené fotografie. Systematicky. Ten dotaz se týká právě paní Třeštíkové... Jedním z takových případů je, že když potřebujete fotografii exotické lokality, jako je třeba Strossmayerovo náměstí, které je od úřadu vzdáleno asi 150 metrů, tak místo toho, abyste tam vyslali pracovníka, který to vyfotí, tak jste ukradli fotku ze Street View... To je v přímém rozporu s licenčními podmínkami společnosti Google... Protože Street View službu můžete využívat, ale pouze v souladu s licenčními podmínkami, které mimo jiné zajišťují, aby kdekoliv se ta informace - ty fotografie - použijí, aby byly aktuální - aby je Google mohl aktualizovat. Takže nemůžete udělat screenshot a někam si ho vylepit... To je přesně to, co MČ udělala několikrát; opakovaně, systematicky to dělá... Takže chci se vás zeptat, jestli teda máte uzavřenou nějakou smlouvu se společností Google, která by vám takovéto jednání umožnila, a pokud nemáte (což, upřímně řečeno, předpokládám, protože není příliš pravděpodobné, že by Google s vámi takovou smlouvu uzavřel), proč to, sakra, děláte?

**(1:09:12) Jan Čižinský:** Já jsem měl, pane Valášku, za to, že mezi vámi a úřadem probíhá konverzace... Že vy píšete v tomto směru nějakou korespondenci a je vám odpovídáno... Proto jsem extra na to nereagoval. Jestli tomu tak není, tak mi řekněte... Ale měl jsem za to, že toto probíhá, tudíž jsem... Zjistím to.

**(1:09:45) Hana Třeštíková:** Já se omlouvám, musela jsem si odskočit, takže jsem neslyšela začátek zprávy... Ale jestli správně chápu, tak jde o užití Street View obrázků na našem facebookovém profilu. My vám mockrát děkujeme, že jste nás na to upozornil. Ten obrázek jsme odstranili - a už to nevyužíváme... Protože jak jste nás správně upozornil, tak bychom museli mít licenční smlouvu s Googlem, kterou nemáme.

**(1:10:21) Ondřej Mirovský:** Jenom krátce dodám v reflexi na květnové zastupitelstvo, kdy jsem panu Valáškovi slíbil informaci o tom, zda se evidují samostatně trestné činy v oblasti kybernetických útoků... Omlouvám se, že jsem to neřekl minule. Můj dotaz na státní policii, samozřejmě, zazněl a oni nás informovali o tom, že pro jednotlivé městské části nevedou samostatnou evidenci těch kybernetických útoků - vedou to pouze pro Prahu jako takovou.

**(1:11:08) Michal Altair Valášek:** Takže k druhému dotazu, který je velmi podobný - protože opět jedná o případu porušování autorského práva MČ Praha 7 - tentokrát na paní Třeštíkovou: Nebavíme se teď tedy o Googlu a Street View, ale bavíme se o situaci, kdy MČ Praha 7 pro svou inzerci, pro svůj inzerát, ve kterém hledala zaměstnavatele, použila fotografii z filmu o Sherlocku Holmesovi, ke které má autorská práva, předpokládám, jeho producent, společnost BBC... Já jsem se otázal MČ Praha 7 - a to je ta korespondence, o které mluvil pan Čižinský - já uznávám, že vy kradete tak strašně moc, že už se v tom nedá vyznat, ale lépe to udělat neumím - tak když jsem se ptal, jestli teda máte licenční smlouvu, tak reakce MČ byla dvojí: Za prvé se pokusili zahladit stopy, tedy smazali jste ty inzeráty, a za druhé jste odpověděli úžasným elaborátem na úrovni zvláštní školy podle hesla, že co je na Facebooku, je veřejné, a jakýkoliv uživatel Facebooku to může využít. To je odpověď, kterou jsem dostal od MČ Praha 7. Její odborná úroveň je zcela konzistentní - to je nutné vám uznat, že pořád, neustále, plácáte ty samé nesmysly - ale přece jenom není úplně správná. Je to velmi originální přístup k autorskému právu, který MČ zvolila... Poté, co jsem vznesl dotaz proč tedy MČ, když podle jejího názoru bylo všechno v pořádku a nedopustila se žádného porušení, proč tedy ten inzerát smazala - přesto, že ještě platila ta doba, po kterou se mohli uchazeči hlásit a podobně - a kdo k tomu dal přístup a příkaz a z jakého důvodu, tak došla mi odpověď, že příkaz k tomu dala paní Třeštíková na základě prošetřování mé stížnosti ze dne, který ovšem následoval asi až čtyři dny poté, co ta fotografie byla odstraněna... Takže jsou dvě možnosti: První varianta je, že paní Třeštíková má ve sklepeních úřadu stroj času a ví, co jí napíšu ještě před tím, než to udělám - v tom případě si myslím, že bychom ji měli nominovat na nějakou opravdu hodně zvláštní cenu MČ Praha 7, nebo druhá pravděpodobnost je, že úřad plácá nesmysly, což by byl zdaleka méně překvapivý výkon, a třetí věc je - třetí varianta - že MČ lže... O kterou z těchhle těch variant se jedná? To, že by se v té odpovědi úřad překlepl a napsal tam špatné datum - datum toho druhého dotazu, to pokládám za nepravděpodobné, protože ta první reakce byla, že všechno je v pořádku - nebyl nejmenší důvod žádným způsobem zasahovat - nebyl nejmenší důvod nic měnit, nebyl nejmenší důvod stahovat ten inzerát, který byl v naprosto perfektním souladu podle toho, co si MČ myslí... Takže je to takové dost nekonzistentní jednání. Bohužel se mi nepodařilo dosíci se ani odpovědi na otázku, jestli za to někdo někdy nesl nějakou zodpovědnost, protože se, jak říkám, nejedná o jediný případ... Do mysli občanů jste se nesmazatelně zapsali článkem v prvním čísle Hobuletu, který vaše nové vedení vydávalo... Tohle to jsou další případy. Dneska jste tady slavnostně slibovali, že budete dodržovat Ústavu a zákony ČR... Myslím si, že zrovna tahle ta pasáž byla i v tom předchozím znění zastupitelského slibu... Takže by mě zajímalo, jestli se může, nejlépe tady paní Třeštíková, nějak vyjádřit k tomu, jak to vlastně bylo, a hlavně jaké důsledky jste z toho vyvodili a jakým způsobem zajistíte, aby se to neopakovalo a jestli za to třeba bude někdo potrestán...

**(1:15:51) Hana Třeštíková:** Já se omlouvám, vzala jsem si sice slovo, nicméně kolegyně Strnadová mi tady ještě upřesňovala, jak to bylo. Přiznám se, že tím, že mluvíme o době asi před čtvrt rokem, tak posloupnost těch dějů už nevím...

**(1:16:14) Jan Čižinský:** Jen technicky - chtěl bych říct, že paní vedoucí mi tady říká, že ten inzerát byl stažen na základě toho, že byla dána druhá stošestka na tento případ, a tudíž z opatrnosti to bylo staženo, než se prověří ta situace...

**(1:16:38) Hana Třeštíková:** Ještě jsem zapomněla dodat, že my si opravdu ceníme toho, že takhle sledujete náš Facebook a díky vám můžeme vychytávat nějaké nuance, kterých se už příště vyvarujeme... Budeme rádi, pokud nás budete sledovat dál, a pokud nám budete posílat podněty k tomu, co zlepšovat, samozřejmě lepší by bylo, pokud by to bylo mimo stošestky, protože ty stošestky ten úřad přece jenom lehce zahlcují..., takže můžete to klidně i napřímo přese mě nebo přes pracovníky z oddělení komunikace či odbor kanceláře starosty... Těch cest je několik... Nicméně vaše pomoc v téhle věci je pro nás cenná... Takže díky.

**(1:17:34) Pavel Zelenka:** Já bych chtěl jenom panu Valáškovi vysvětlit takovou drobnou nuanci: Zastupitelstvo je politický orgán a řešíme tady politická rozhodnutí. Tahle ta stížnost se vztahuje spíš k samotnému chodu úřadu. A pokud by to bylo od pana Valáška míněno jako vážný příspěvek, tak bych doporučoval, aby se v téhle věci obracel přímo na šéfredaktora webu facebookové komunikace - Pavla Vokatého, protože ten je přímo zodpovědný za vytváření těch příspěvků. Myslím si, že není úplně správné používat tady plurál značení, že „my“ - jakožto rada nebo zastupitelstvo, probůh, jsme použili obrázky v rozporu s licenční smlouvou. A co se týká toho potrestání, i přes tu vaši stížnost firma Google nás nežaluje (pokud vím), tudíž k žádné faktické škodě nedošlo. Pavel Vokatý byl na tuto skutečnost upozorněn a víceméně tím veškerá opatření asi teď skončila, protože k žádné škodě nedošlo...

**(1:19:06) Občan č. 2:** Žalobu od společnosti CS Legal jste si všichni přečetli... Takže jestli máte pravdu, pane starosto, a postupoval jste podle zákona, je evidentní, že to rozhodne soud... To je první věc. A druhá věc - my všichni víme, že za dva roky jsou znova volby - a my na vás nezapomeneme, pane starosto...

**(1:20:05) Michal Altair Valášek:** Já se pokusím velmi stručně reagovat na ty různé věci, které tady padly... První věc - informace pana starosty, že MČ stáhla fotografie ze Street View z Facebooku, je lživá, není to pravda - ty fotografie jsou tam doteď (teď jsem to ověřil, před několika minutami). Druhá, stručná informace, co tady padlo - že MČ stáhla ten druhý inzerát - ten obrázek ukradený ne od Googlu, ale od BBC, poté, co obdržela moji druhou stošestku, i tato informace je lživá - ten obrázek byl prokazatelně stažen poté, co byla obdržena ta první žádost o poskytnutí informace, nikoliv až poté, co byla poskytnuta ta druhá... Takže ani tato informace se nezakládá na pravdě. Co se týče toho způsobu, jakým komunikují s úřadem městské části, tak vzhledem k tomu, že MČ je veřejnoprávní korporace, je to orgán veřejné moci v určitém kontextu, tak s ní chci jako občan komunikovat formálním způsobem, který zajišťuje, alespoň teoreticky, byť ne v praxi - v případě MČ - nějakou úroveň té komunikace a její prokazatelnost. Ve chvíli, kdy mám podezření v tom smyslu, že MČ nemá licenci, kterou by mít měla, jediná zákonem předpokládatelná činnost je, že se zeptám, jestli ji má - a ať už se zeptám jakýmkoliv způsobem - i kdybych vznesl neformální dotaz, tak ho stejně budete muset vyřizovat podle toho zákona 106... Druhá varianta je, že na vás podám trestní oznámení pro poškození autorských práv a autorských práv v databázi a práv souvisejících s právy databáze - což si myslím, že by ten úřad zatížilo ještě podstatně víc. Co se týče dotazů pana Zelenky - proč o tom mluvím na zastupitelstvu, i když to je záležitost, která se týká chodu úřadu a nikoliv politických rozhodnutí, inu proto, že ono rozhodnutí - podle oficiální informace, které mi sdělila pracovnice vašeho úřadu, neučinil anonymní úředník, ale učinila ho paní Třeštíková, která je politickou představitelkou, a tedy nějakým způsobem zřejmě ten úřad řídí, a předpokládám, že tedy orgán, kterého je paní Třeštíková členem, měl vědět, jakým způsobem tedy rozhoduje o tom, že její prvotní reakce na potenciálně problematickou věc je, že nechá zničit důkazy... Takže to je důvod, proč o tom mluvím tady, na tomto místě - protože vhodnější fórum mě skutečně nenapadá...

**(1:22:46) Jan Čižinský:** Já jenom technicky - vy jste tam hovořil o tom, co jsem já řekl - a řekl jste něco, co já jsem neřekl... Tak jenom poprosím, abyste neříkal, že jsem řekl, co jsem neřekl... Já jsem hovořil pouze o tom druhém příspěvku a o těch prvních příspěvcích, že jsou staženy, jsem vůbec nehovořil...

**(1:23:13) Miroslav Tutter:** Já se omlouvám, ale z té diskuze jsem absolutně nepochopil, jestli otázky pana Valáška byly zodpovězeny a jestli ta jeho nařčení ve finále teda byly pravdou, nebo nepravdou...

**(1:23:31) Jan Čižinský:** To musí potom zhodnotit pan Valášek - jestli mu bylo, nebo nebylo odpovězeno... Případně pak bod „Různé“...

**(1:23:40) Občan č. 3:** Pokusím se nejdříve položit otázky, některé možná znova, na pana Čižinského: Pan Čižinský mi napsal na Facebooku, že má momentálně, aktuálně k dispozici deset bytů pro bezdomovce. Tady jsem se dozvěděla, že nemáte žádný... Můžete mi tedy, prosím, říct, jak chcete řešit aktuální krizovou bytovou situaci občanů Prahy 7? A ještě další otázka (asi na paní Mgr. Silvii Kratochvílovou): Kolik žadatelů o sociální nebo azylový byt v současnosti evidujete, na Praze 7, a kolik žadatelů o pronájem bytu podporovaného bydlení v současnosti evidujete? Jestli můžu vědět nějaký přesný počet... A dál: Mám dojem, že úplně nechápete situaci člověka, který je vyloučený - to znamená, je ve velice těžké situaci - někde na ulici, bez možnosti k internetu, k telefonu... To znamená, považuju za naprosto nutnou věc, aby informace o tom, jaké všechny má možnosti v řešení té situace - to znamená dopodrobna, veškerý postup atd. - byl k dispozici na veřejném místě v písemné formě... To znamená třeba na místě radnice, protože (nevím, jestli to víte), ale sem lidé bez domova taky chodí - dolů na toaletu (jestli to víte)... To znamená, tady je místo, kde oni můžou taky najít... A když to rozvěsíte... Vy jste mluvila o nějakých letácích... Nevím, jestli bych ho mohla třeba vidět... Ale jestli ti lidi prostě vůbec vědí, že tady můžou najít nějakou písemnou formu těch informací - všech - všech dostupných informací... Protože je strašně důležitý, aby to bylo dopodrobna řečeno. Chtěla bych se jenom ohradit - paní vedoucí odboru Zelinková je jedna z mála, kdo mi tu informaci poskytl poměrně přesnou... Abych vám vysvětlila, jak je hrozně těžký získat ty informace kompletní, musela bych tady rozvádět dlouhou debatu, ale na to není čas a nechci vás tím zdržovat - to si nechám na někdy jindy... Myslím si, že by pro vás bylo velice zajímavé, jaké všechny problémy se týkají bezdomovectví, a že vlastně mnoho lidí má zkreslenou představu o tom, co to znamená být bezdomovec nebo jakým lidem to hrozí nebo jaké skupiny lidí se můžou do té situace dostat... Nemusí to být vyloženě člověk, který je alkoholik, na ulici, nechce pracovat apod. Je to prostě předsudek. A je to nesmysl. Dostávají se do toho i rodiny, které můžou mít práci - můžou pracovat, starat se dobře o děti atd. Chci, abyste se o to zajímali do hloubky... A když někde pokládám v Letenské partě dotazy, prosím, abyste to brali vážně... Protože jaká je jiná možnost než se vás zeptat přímo...? Já třeba sleduju Matěje Hollana a to, co oni chtějí udělat - koncepci sociálního bydlení v Brně. Víte o tom? Proto jsem se ptala na sociální koncepci - jakou vy máte... Jestli uvažujete o nějaké změně... Protože je spousta omezení, např. dva roky nutnost bydlet na Praze 2 atd. - spoustu dalších věcí, které vám teď nemůžu zdlouhavě vysvětlovat... A ještě mě zajímalo, co se týká té terénní práce - vy jste mě vlastně odkázal na článek v Blesku: Terénní psychiatři - odborníci - zachraňují lidi před životním krachem. Postupně jsem z toho zjistila, že vlastně jde jenom o lidi s nějakou duševní - psychickou poruchou. Je to jenom pro lidi, kteří mají nějakým způsobem diagnostikovanou psychickou poruchu? Přece nemůžete od pohledu poznat, jestli je někdo psychicky nemocný... Musí mít papír na to, že má psychickou nemoc, aby se ti terénní pracovníci o něj začali zajímat? Dál „terénní“ pro mě znamená, že to je prostě pracovník, který se opravdu dostane do terénu - to znamená, vyhledává sám ty rizikové skupiny lidí a nějakým způsobem je kontaktuje. Ještě mě zajímalo, kolik ten projekt stál? Protože jste to zadali Focusu (to je jenom taková doplňující informace)... Myslím si, že to souvisí s tím, aby to bylo dostupné právě těm lidem, o které jde...

**(1:28:32) Jan Čižinský:** Je to vlastně taková smutná situace... Protože vy vlastně máte pocit, že nás nějakým způsobem měníte nebo chcete měnit, ale my tyhle ty věci, o kterých vy hovoříte, už dávno děláme. My jsme za ně široce kritizováni... A já to teda rozvedu: Armáda spásy s námi spolupracuje a má vyčleněny byty, kam ubytovává lidi bez domova. Pokud to budeme srovnávat s Brnem, tak pochopitelně, že pokud by s takovou koncepcí přišlo hlavní město Praha, tak to bude mnohem efektivnější, protože bude mít záběr na všechny občany všech městských částí - než jenom na jednu městskou část... Praha 7 toho dělá ze všech MČ pro lidi bez domova absolutně nejvíc... Máme polovinu všech kapacit, které jsou pravidelně využívány v hlavním městě Praha. Jsme za to široce kritizováni od našich lidí, ale vydržíme to vždycky, protože víme, že těm lidem pomáháme. Máme krizový byt, kam se dostane člověk, který hned, aktuálně, potřebuje ubytování... Takže terénní pracovníci jsou jedni z nejlepších vůbec v hlavním městě Praze... Jsou velmi oceňování... Lidi se k nám chodí učit, jak to dělat... A jsou to tedy skutečně pracovníci, kteří chodí za těmi lidmi - všechny ty lidi znají... Ke mně do kanceláře si chodí bezdomovci půjčovat klíč, aby se mohli naproti vysprchovat... Já skutečně vlastně vůbec netuším..., kdybyste přišla za námi se zeptat, tak zjistíte, že ta situace je zcela odlišná od toho, co si představujete... My tady skutečně řešíme všechny nápady, které se vyskytnou, abychom lidem pomáhali... To tady na MČ právě teď děláme... Vy máte pocit, že jsme úplně odtrženi od reality - že ty bezdomovce neznáme... My je známe jmény... Já ty lidi znám jmény - kteří tady jsou... Takže vlastně vůbec netuším, proč takovýto přístup, když paní Zelinková vám to zcela jistě vysvětlila... A navíc skutečně - když budete mít nějaký nápad, tak my s radostí ten nápad zapracujeme.

**(1:30:35) Kamil Vavřinec Mareš:** Samozřejmě tady ta problematika je podstatně komplikovanější, než abysme ji probírali takto na zastupitelstvu... Nicméně ve stručnosti: Jsme si vědomi, že ten systém pomoci je poměrně rozsáhlý, a díky své rozsáhlosti je obtížné ho nějak jednoduše komunikovat. Z tohoto důvodu jsme zřídili pracovní skupinu pro koordinaci bydlení. To je speciální část týkající se bydlení. Samozřejmě sociální problematika má mnohem více odvětví... Na základě toho jsme vytvořili přehled. Tento přehled mají na příslušných odborech k dispozici. Zjistili jsme, že by bylo vhodné, aby to nebylo dislokováno - částečně na sociálním odboru, částečně na odboru majetku... Pomoci se dostává už třeba i správní firmou. Z tohoto důvodu chceme zřídit jednotné kontaktní místo právě pro byty, které by se zabývalo veškerou agendou týkající se bytů, a dále přeposíláno na specializované pracoviště, tak jak jsme zvyklí třeba na živnostenském odboru. Z tohoto důvodu, té komplexnosti, tak se chystáme zveřejnit i ten systém nějakou laicky uchopitelnou formou i v Hobuletu... Ještě padla otázka, kolik jednotlivých bytů máme - začnu odspodu - v současné době máme jeden byt krizový - to je na ubytování týden a čtrnáct dnů - ten může dotyčný dostat v případě, že se prokáže jeho nouze ten den, co přijde... A žádosti o byty - podporované bydlení v současné době máme okolo třiceti. Přesné číslo vám teď z hlavy neřeknu.

**(1:32:45) Občan č. 3:** Já bych nerada mluvila o nějakých pocitech... Kdybych měla možnost s vámi mluvit do hloubky toho problému, tak byste možná pochopili, že to je úplně jinak, než to vidíte vy... Vy si myslíte, že já vás nechápu... Já jsem pochopila, že jste, pane starosto, sám řekl, že byt nemáte teď žádný volný... Tady pán mi řekl trošku upřesňující odpověď... A pak jsem se ptala, kolik máte žadatelů...

**(1:33:27) Jan Čižinský:** Čistě technicky - to záleží na tom, na jaké byty se ptáte, protože jsou různé typy... Pokud vás tato problematika zajímá a chcete ji s námi řešit, prosím, domluvte si schůzku - s paní radní Kratochvílovou nejlépe - nebo případně můžeme přizvat naše sociální centrum, co máme... Domluvte si schůzku a vyřešme to tam. Když chceme oba to samé, proč to řešíme víceméně tady...? Koncepci sociálního bydlení těžko vyřešíme tady, takhle, přes mikrofon...

**(1:34:01) Linda Sokačová:** Budu se snažit být stručná. Chtěla bych vám poděkovat za ten příspěvek, protože jste téměř první, která tady griluje politické představitele za to, že toho dělají málo... Většinou je to opačně. Pro nás je to určitě v tomto pozitivní zpráva, nicméně ty věci opravdu nejsou založené jenom na nějakých našich mylných představách... Kromě pracovní skupiny sociálního bydlení jsou pravidelná setkání s poskytovateli sociálních služeb a neziskovými organizacemi. Pravidelně se stýkáme s Armádou spásy, další věc - na základě průzkumu, který jsme dělali mezi různými neziskovkami na Praze 7 a osobním zjišťováním a setkáváním se, posílila významně terénní práce prostřednictvím dotačního titulu na sociální oblast... To byla jedna z prioritních výzev. Proč specificky psychiatrická péče? Protože tady ty služby nejsou. Speciálně na Praze 7 je to jeden z velkých problémů, proč lidi vypadávají z bydlení... A jsou to ti lidé, kteří tady bydleli desítky let... A najednou se dostanou do nějaké situace... Tak proto je tady ta psychiatrická péče. Je to skutečně terénní činnost, která se poskytuje, různé typy organizací chodí za různými typy cílových skupin (pokud jsme v tom žargonu) a vyhledávají je tak, aby to bylo efektivní... Za lidmi bez domova se chodí terénními službami - ať už to dělají tradiční nebo méně tradiční organizace... Takže tyto věci tady jsou... V pracovní skupině vzniká nástroj, kterým se hodnotí bytová nouze lidí, aby se hodnotily z objektivního hlediska. Třeba Brno tuto možnost nevyužilo a losuje lidi... My jdeme dál. My se snažíme skutečně hodnotit situaci podle toho, v jaké jsou finanční a sociální situaci - a je to tedy velmi těžké - a velmi úzce se spolupracuje s úřadem práce. Praha 7 je v tomhle hodně pokroková, řekla bych, a má velmi dobře vyvinutou spolupráci s úřadem práce... A proto je velmi dobře připravena na to reagovat - na specifické problémy lidí - třeba ještě v situaci, kdy bydlení neztratili. A myslím si, že i ta situace, diskutovaná, s privatizací, jasně hovoří o tom, že si uvědomujeme, že je potřeba mít nájemní typy...

**(1:36:34) Silvie Kratochvílová:** Cítím se zavázána odpovědět - omlouvám se, že jsem neodpovídala jako první (ale přihlásila jsem se omylem pozdě do diskuze). Takže jenom v bodech: Pan starosta zřejmě na Facebook napsal, že máme deset bytů pro bezdomovce, ale tím nemyslel, že ty byty jsou volné. Ty byty už jsou obsazené, už to nejsou bezdomovci, ale jsou to bývalí klienti nebo v podstatě současní klienti stále Armády spásy - to je jedna věc. Evidujeme v současné době do patnácti žadatelů o sociální ubytování. Jsou to osoby, které ale nejsou na tom tak, že by konkrétně neměly kde bydlet - že by byly přímo na ulici, ale jsou to většinou rodiny s dětmi, kteří jsou nějakým způsobem někde ubytováni a čekají na to, až se opraví byt a až je budeme moct ubytovat. Z dalších takových záležitostí je nabídka práce v terénu. Dali jsme pokyn, že kdo chce pomoci přímo z ulice, nějaký počáteční vklad do toho, aby mohl pobýt na ubytovně, aby si mohl udělat doklady, tak k tomu máme humanitní fond, který využíváme, ale bohužel ta poptávka těch osob, které jsou přímo na ulici, je v současné chvíli poměrně nízká, takže vlastně přicházíme s nabídkou - my vás můžeme podpořit - ale těch lidí, kteří skutečně nakonec ve výsledku podpořit chtějí, bohužel není tolik, jak bychom si představovali... Děkuji vám za tu připomínku, že asi zřejmě chybí ty distribuční místa na ty letáky - to si uvědomujeme, protože vlastně hlavním problémem toho je, že ty informace se ne vždycky dostanou k těm klientům, když je zrovna potřebují... To si uvědomujeme, snažíme se to nějak řešit - zlepšovat ten systém... Ale pokud dostaneme nějaké tipy na to, kde by ty distribuční místa letáků mohly být, tak je rádi na ta místa umístíme. A za to jsem tedy vděčná - za tyto připomínky - a určitě se zamyslíme nad tím, kde bychom to dále mohli distribuovat. Dále byla otázka na to, kolik ten projekt stál... Ti mobilní psychiatři - ten projekt stojí dvě stě třicet tisíc za tři čtvrtě roku. My jsme tu dotaci dostali z hlavního města Prahy a třicet tisíc MČ dala jako spoluúčast. Takže já vás chci pozvat - máte-li nějaké dotazy, můžete přijít, rádi vám je zodpovíme...

**(1:39:14) Jan Čižinský:** Nyní máme před sebou návrh usnesení, evidenční č. 290, to znamená návrh na změnu počtů uvolněných členů Rady MČ. Jedná se o návrh na rozšíření počtu uvolněných radních na devět, a to z následujícího důvodu: V současné chvíli jsme dokončili úspěšně architektonickou soutěž na novou radnici. Nyní se tvoří projekt a je potřeba nejenom tento projekt administrovat a kontrolovat...

**(1:39:58) Hana Holubkovová:** Mám obavu, jestli jsme nepřeskočili nějaký přednostně zařazený bod, který se týká Sedmé ubytovací... Č. 37.

**(1:40:06) Jan Čižinský:** Byl jsem na to upozorněn. Vrátíme se k tomu druhému bodu ze Sedmé ubytovací, protože jsme ho začali, ale zapomněli jsme ho odhlasovat... Jsme teď u bodu č. 274... Bod č. 38 nebyl představen, tak poprosím Kamila Vavřince Mareše...

**(1:40:29) Kamil Vavřinec Mareš:** Já jsem při předkladu předchozího bodu uvedl společné části... V podstatě asi není co speciálně dodávat k tomuto pololetí... Případně se můžete zeptat někoho z členů finančního výboru.

**(1:41:01) Jan Čižinský:** Nyní se vrátíme k bodu 290. Chtěl bych říci, že se nejedná jenom o rekonstrukci nového sídla radnice, jedná se taky o přípravu digitalizace... Protože pokud nebudeme digitalizovat, tak se nevejdeme do žádné radnice, protože všechny nové radnice, které jsme zkoumali, tak pokud nedigitalizují, tak za několik měsíců až let mají potíže se skladováním dokumentů. Potřebujeme digitalizovat také agendy úřadů, potřebujeme předpřipravit a rozjet digitalizaci archívů, úřadů, abychom skutečně byli na té normální úrovni úřadů... A potom také s tím souvisí příprava webových stránek a potom také řešení, jakým způsobem budou občané komunikovat s úřadem pomocí informačních center - co všechno si vyřídí na informačních centrech, aby až se přestěhujeme do nové budovy, tak aby skutečně občané měli všechny agendy co nejblíže. Ještě k tomu odůvodnění bych rád řekl, že jsem si vyjel, jak to bylo v minulém volebním období... Takže v minulém volebním období bylo zastupitelů méně, ale bylo jich placeno patnáct, v současném volebním období bude placených zastupitelů deset... To znamená, je to opět méně než v minulém volebním období. Je pravda, že v minulém volebním období zastupitelé byli placeni skrytě - jako poradci - ale bylo jich placeno částkami na plný úvazek celkem patnáct. (1:43:12) Nyní se dostáváme k bodu evidenční č. 291, a sice schválení dodatku k smlouvě o nájmu ohledně Holešovického trojúhelníku. Tento proces má svůj počátek v 90. letech, a to především proto, že začátkem 90. let se odstěhovala radnice z toho tzv. dřeváku na pozemku tzv. Holešovického trojúhelníku - předmětného pozemku nad parkhotelem - do těchto prostor a samozřejmě tak nějak se předpokládalo, že by na tom pozemku radnice měla opět vyrůst. Ovšem v r. 2002 došlo k podpisu smlouvy, která ten pozemek pronajala na sto pět let, ale hlavně ten proces byl pro MČ velmi nevýhodný... Protože pokud si vezmeme situaci, že by se MČ sama o ten pozemek postarala a zajistila pro něj územní rozhodnutí, tak by mohla to územní rozhodnutí nějakému investorovi předat za poměrně velmi zajímavé finanční ohodnocení... Pokud se jednalo vždycky o nějakých cifrách, tak to bylo něco v řádech stovek milionů korun, a toho se MČ tím, že ho pronajala před tím, než zajistila povolení, vzdala... A vzdala se toho ve prospěch někoho, kdo si ten pozemek pronajal, protože ten potom realizoval to zhodnocení a ten potom ten pozemek prodal současnému nájemci. To znamená, v r. 2002 vlastně došlo k něčemu, co MČ notným způsobem poškodilo, protože prostě finanční prostředky v řádu stovek milionů se dostaly do ruky někomu, kdo se přihlásil a kdo to územní rozhodnutí zajistil. A potom už se posuneme do té modernější historie - v r. 2011, 5. prosince, byl navržen prodej předmětného pozemku za 93,6 milionů - navrhoval to tehdejší místostarosta Tomáš Kaštovský, a tuto nabídku opět zopakoval 20. února v r. 2012. Tehdy byla cena 95,4 milionů korun. Oba tyto pokusy byly staženy z jednání zastupitelstva - možná bychom se potom v diskuzi mohli k tomu vrátit, proč se tak stalo... 29. srpna v r. 2013 přijala Rada nesouhlasné stanovisko k projektové dokumentaci. Pro toto stanovisko hlasoval tehdejší pan místostarosta Neuberg a tehdejší pan místostarosta Kaštovský. Mělo to za následek odvolání proti stavebnímu povolení, což potom řešil magistrát. Takže pokud v současné chvíli slýcháme - nebo - se uvádí, že my jsme nějakým způsobem začali konflikt s investorem, tak jsme ho nezačali, a já tady samozřejmě mám to usnesení vyjeté a jsou tady výtky vůči plnění nájemní smlouvy. Takže pokud někdo říká, že by se měl starosta Čižinský omluvit, tak bychom se měli omlouvat společně s panem Neubergem a s panem Kaštovským - všichni tři dohromady, vedle sebe... A také podali odvolání, které bylo potom řešeno... My jsme po volbách vstoupili v jednání, které bylo velmi náročné... Absolvovali jsme skutečně desítky jednání s investorem, s firmou Holešovický trojúhelník, která je firmou Lordship... A co jsme tedy vyjednali a co vám teďka předkládám k posouzení a, jak já doufám, ke schválení: Vložili jsme tam několik, podle mého názoru velmi důležitých, bodů. Za prvé, zajistili jsme, aspoň smluvně, provozuschopnost centra. Zavázali jsme se k tomu, že budeme poskytovat součinnost, zavázali jsme se k tomu, že stáhneme žalobu... Co se týče ekonomických kritérií, tak jsme se zavázali k tomu, že vrátíme pětimilionovou kauci, která byla složena na začátku, a že budeme hradit práce na pozemcích, které patří hlavnímu městu Praze nebo jsou svěřeny MČ okolo té stavby - v ceně pěti milionů korun. Také jsme se zavázali k tomu, že ta doba od podpisu dodatku bude 99 let od podpisu - tedy ta doba se prodlouží o tu výstavbu - vlastně o tu dobu, kdy MČ byla s investorem ve sporu a kdy investor musí ten projekt změnit. Také ta dohoda předpokládá odložení splatnosti nájmu, ale je tam deadline - a to je devět let. Po devíti letech začneme dostávat ten nájem zpátky. Pokud schválíme, tak stáhneme žádost o předplacení padesáti milionů, což vlastně zbylo té smlouvě z toho původního záměru - na tom pozemku postavit radnici. Na druhou stranu, získali jsme, že centrum bude po uplynutí té doby převedeno bezplatně..., že bude pro občany v centru sto padesát míst k parkování za dvacet korun na noc..., zajistili jsme, že historie té parcely bude připomenuta podpořením Památníku ticha, na nádraží v Bubnech, protože mezitím vlastně v rámci toho sporu - jak byl veden - tak mezitím se ten proces Památníku Bubnů velmi dobře rozjel, a je to skutečně velmi důstojné místo k připomenutí té tragické historie parcel kolem parkhotelu, celé Veletržní ulice i nádraží v Bubnech. Dále bude ta hmota toho projektu zcela jiná. Investor se vzdal stavebního povolení, které má k dispozici, přijal to, že ten projekt bude kratší, bude nižší, že tam budou obchody přístupné z ulice, že tam bude pasáž, a že ten projekt bude mnohem lépe komunikovat s okolím, a že to bude projekt, který se nebude k okolí chovat autisticky, a zmizí válec, který se - jak památkáři několikrát tomu projektu vyčítali - který se v takovéto výšce do naší čtvrti vůbec nehodí.

**(1:50:40) Miroslava Moučková:** *(vypnutý mikrofon)* ... tam postavili byty. Chci se zeptat, jak tato podmínka, o které jste jednali, pokud vím, dva roky, tak jak to dopadlo, a jestli tam tedy nakonec budou... Zatím jste hovořil jenom o obchodech...

**(1:51:00) Jan Čižinský:** Tato podmínka dopadla kompromisem. Nám velmi u toho původního návrhu vadilo, že tam byty nebudou moci být ani v budoucnu... Takže nyní vlastně ta dvě patra, která jsou nad těmi třemi patry té obchodní části, tak ta dvě patra v budoucnu toto umožní, aby tam byly v budoucnu umístěny - pokud o to majitel bude stát - byty... A to je také ten prostor, kde - pokud o to budou stát lékaři - budou také moci být případně ordinace lékařů...

**(1:51:38) Miroslav Tutter:** Já bych za naši stranu chtěl říct, že my oceňujeme na téhle té dohodě především to, že před volbami zaznívala spousta poměrně silných slov vůči této stavbě a vůči tomuhle tomu projektu, naše strana vždycky podporovala smírné a rozumné řešení celé kauzy Holešovický trojúhelník a té budovy, která tam měla vzniknout; tím chci říct, že v podstatě my s tím způsobem, že se MČ dohodla s investorem a nezatáhla MČ do nějaké vleklé a komplikované právní kauzy, která by ohrožovala celou budoucnost MČ, souhlasíme a vítáme ho...

**(1:52:42) Michal Altair Valášek:** Já bych při této příležitosti - protože se to tematicky hodí - chtěl opět chtěl navázat na poslední jednání Zastupitelstva této MČ, kde jsem se vás v souvislosti s kauzou Paláce Stromovka ptal na jednu o něco kratší, ale už přes rok trvající kauzu, v rámci které se z MČ snažím dostat podklady, na základě kterých jednáte a rozhodujete právní posudky. Současná situace je taková - upřímně už si nepamatuju, pokolikáté - asi po osmé nebo po deváté - vám to vrátilo hl. m. Praha - zrušili vaše rozhodnutí, vrátili vám, abyste to udělali znovu, lépe, pokud možno v souladu se zákonem, což se vám zatím tedy ještě nepodařilo... Teď je to zrovna zase ve fázi rozhodování na magistrátu... To, co je ale podstatné - protože o tom v konečném důsledku bude rozhodovat nejspíš magistrát nebo soud - ale to, co je podstatné, je, že těch - teď nevím, jestli to bylo pět nebo šest případů z těch osmi nebo devíti - vám bylo to vaše rozhodnutí zrušeno a vráceno, protože vaše administrativa nebyla schopna dostát své povinnosti a zaslat magistrátu ty správné podklady, tak jak předpokládá zákon. To bylo zrušeno v podstatě pro nepřezkoumatelnost, z formálních důvodů, protože ten odvolací orgán se ve většině případů vůbec nedostal k tomu, aby o tom mohl věcně rozhodnout, protože vy jste mu nebyli schopni k tomu dát podklady, tak jak to předpokládá zákon. Žádal jsem vás na minulém jednání zastupitelstva, abyste tuhle tu záležitost prošetřil... Jestli to byla vámi naordinovaná taktika - prostě kašleme na zákon, budeme to zdržovat, co to půjde - nebo jestli je to prostě přirozená neschopnost úředníků vaší MČ, a případně tedy, jaké jste přijal opatření k tomu, aby se takovéto věci už nemohly do budoucna opakovat... Opět jste mi odpověděl, že tedy si shromáždíte podklady a že to nějakým způsobem prošetříte... Takže bych se vás chtěl zeptat, jaké podklady jste shromáždil a jakých výsledků ono prošetření dosáhlo...

**(1:54:53) Tomáš Kaštovský:** Já mám k tomu dodatku dvě připomínky. První připomínka je to, že ano, je pravda, že Rada MČ - byl jsem předkladatelem - se odvolávala proti stavebnímu povolení - bylo to v březnu r. 2014 - a tím hlavním a zásadním důvodem bylo to, že vstoupil v platnost nový katastrální zákon a panovala obava o to, jakým způsobem při dokončení stavby bude tato stavba zapsána či nezapsána v návaznosti na nově platný katastrální zákon, a hrozilo tam riziko té kolize vkladu práva k nemovitosti, hovořilo se o tom, že nově vystavěná nemovitost na cizím pozemku nebude zapsána, pakliže než vyšly patřičné ustanovení, bylo to nutné učinit... Druhá poznámka k tomu je, že mně celá ta záležitost s dodatkem připadá poměrně podivná, protože my jako ODS jsme vždy - i před volbami - říkali, že chceme, aby tady na Praze 7 vyrostlo nákupní centrum - a toto jsme podporovali... Jestliže v listopadu 2014 bylo vydáno stavební povolení, následně nabylo účinnosti po těch odvolacích řízeních a následovala dlouhá eskapáda, která vrcholí tímto dodatkem, který vlastně pro MČ nic tak zásadního nepřináší. Jestliže hovoříme o metrech čtverečních, tak developer ustoupil z té věže, ale metry čtvereční zůstávají stejné. Fasáda se poněkud změní, ale nicméně vzhledem k tomu, že ten projekt bude někdy z r. 2002 - 2003, tak se není co divit. Myslím si, že to developerovi přišlo jen vhod. MČ se zbavila možnosti vyžádat si dopředu předplacení nájemného ve výši padesáti milionů korun, naopak ještě ustoupila z té částky pěti, respektive valorizovaných nějakých šesti set milionů korun ročně a požaduje jen část, následně zbytek bude doplacen po té realizaci. Takže mně z toho připadá, že vlastně MČ získala tedy těch sto padesát parkovacích míst - díkybohu za ně, samozřejmě - parkování je na Letné velkým problémem... Nicméně zbytek všech těch věcí je ústupek developerovi - i s tou časovou prodlevou, která vlastně... My tím dodatkem otevíráme další kolo schvalovacích procesů... Jestliže to chápu správně já, bude nutné udělat nové stavební i územní řízení a to zase se ponese - je tam nějaký termín r. 2018, kdy by to stavební či územní řízení mělo být či nemělo být uzavřeno... Takže předpokládám, že v r. 2018 budeme mít tedy dokumentaci a začne se stavět či nestavět - já nevím... To znamená z našeho pohledu - z pohledu ODS - je dobře, že se tato patová situace vyřešila, ale z pohledu časového si myslím, že - a úspěchů pro MČ - myslím si, že ten výsledek dobrý není...

**(1:58:17) Pavel Zelenka:** Pan Kaštovský nám právě vysvětlil, proč je dobře, že už v téhle čtvrti nevládne, protože je vidět, že ani není kompetentní k tomu, posoudit dopady toho dodatku s ohledem na MČ... Když tak bagatelizuje dojednaných 150 parkovacích míst, tak bych chtěl říct, že on byl u toho - a jeho strana - když se ta smlouva podepisovala, a za celou dobu svých osmi let působení ve vedení MČ nehnul ani prstem pro to, aby dojednal jakékoliv zlepšení podmínek té původní smlouvy, kterou tak strašně zbastlili jeho spolustraníci. To je k tomu parkování. Co se týká urbanistických dopadů, myslím, že mě ještě doplní kolegyně Burgerová, ale ty jsou naprosto zásadní. Úplně jednoduchá představa: Všichni známe ulici Kartouzskou na Praze 5 - to je zezadu, co se objíždí Tesco - sto metrů čisté betonové plochy s několika vjezdy. To bylo to, co čekalo Veletržní... Tohle to se nám podařilo ve spolupráci - nebo - v tom kompromisu dojednat - tuhle tu zásadní změnu, na kterou developer přistoupil. Pánové zástupci developera tady sedí - pan Kaštovský se jich může zeptat, proč když měli v podstatě pravomocné stavební rozhodnutí, proč šli do toho, aby změnili ten projekt... Protože sami uznali, že jednak ten náš kompromisní návrh vede ke zlepšení - jak té byznysové části, tak k tomu, že pozice MČ není tak slabá, aby k tomu jednacímu stolu nezasedli... A ještě jedna věc: Pan Kaštovský tady úplně pominul usnesení 680 z r. 2013, ve kterém se jeho rada odvolala proti dokumentaci ke stavebnímu povolení. Tam se o zápisu do katastru vůbec nemluví. Tam se mluví o výhradách, které v podstatě jsme spolu sdíleli - to jsou výhrady k tomu, že se neřešil památník..., že stavba neumožňuje inkorporaci bytové funkce atd. To bylo na podzim r. 2013. Pokud nás teď ODS obviňuje z nějakého zdržení, tak bych chtěl říct, že ODS ten projekt zdržela sama mnohem víc než my, protože pravomocné stavební povolení získal developer loni na podzim, čili od toho r. 2013 do loňského podzimu běžel odvolací proces, který způsobila ODS. Já je za to nekritizuji, protože jsem za tu situaci rád. Jenom bych byl rád, aby ODS ústy pana Kaštovského nelhala...

**(2:01:40) Jan Čižinský:** Já bych to zkusil zrekapitulovat. Pan zastupitel Kaštovský tady říkal, že ODS bojovala za nákupní centrum a bojovala tak, že se odvolala proti stavebnímu povolení. Pokud je nějaký pronajímatel, nějaký nájemce a za to, aby se urychlila stavba nákupního centra - tak se bojuje tak, že se dá odvolání proti stavebnímu povolení, tak to je skutečně mimořádně zajímavý postup, protože takováto situace se řeší dodatkem k nájemní smlouvě - když se ten proces přece usnadní... Ale ODS to řeší jinak - ODS se odvolala. Takže je to taková velmi zajímavá situace. Mě by zajímalo, proč pan zastupitel Kaštovský navrhoval tehdy ten prodej, a hlavně by mě zajímalo, proč to stáhl... Já teďka budu mluvit velmi obecně. Když jsem ještě byl člověk, který byl zvenčí, tak jsem si vždycky myslel, že ty radnice jsou přátelé s investory. A vlastně mě zaujalo, že to bylo úplně naopak... Že mnohé radnice vlastně investory vydíraly.... My jsme teďka řešili několik projektů na Praze 7 - byly to asi 4 projekty - a s investory jsme dojednali transparentní darovací smlouvy ve výši 22 milionů korun. Ale takovéto darovací smlouvy se nám prostě po spoustě projektů z éry ODS - u nás - v naší MČ - nezachovaly, a nechám každého, ať si o tom udělá svůj vlastní názor...

**(2:03:29) Lenka Burgerová:** Já bych se ještě ráda vyjádřila k tvrzení, že se ta budova příliš nezměnila... Podle mého názoru a podle názoru komise rozvoje se změnila dramaticky. Zatímco předtím to byla pro většinu obvodu prázdná stěna s nastaveným válcem, tak nyní se jedná o dům s okny, který se výrazně lépe chová k veřejnému prostoru. A to, že je to dům s okny skeletového typu, tak to také znamená daleko variabilnější využití a příznivější situaci vůči nově vzniklé konfiguraci v ulicích Veletržní a Strojnická. My teď zároveň s institutem plánování a rozvoje a s magistrátem děláme projekt Letenský kříž, kdy tyto ulice se - doufáme - změní v městské třídy, které jsou příznivé nejenom pro pohyb aut, ale kde jsou vysazená stromořadí a celkově jsou spíše městské než průjezdné... A ta nová dojednaná varianta Paláce Stromovka naprosto zapadá do tohoto konceptu. Co že se tam ještě dramaticky jiného změnilo...? Je tam v tuto chvíli pasáž do ulice Strojnické. Zní to zvláštně, protože můžete říct, že dneska ta pasáž bude vyúsťovat někde u hřbitova, nicméně pokud sledujete - a já předpokládám, že zastupitelé sledují - širší kontext situace na Praze 7, tak to je vstup, který povede k budoucí stanici dráhy na letiště. To znamená, je to další spojka, zkratka, do místa, kde předpokládáme, že bude velký pohyb lidí, zejména našich sousedů z Prahy 7. Dále už tady zmíněná možnost po určitých úpravách, zejména hlukové vyhlášky, vestavět do tohoto skeletu bytovou funkci. Je to za určitých podmínek možné. Ta budova to nevylučuje. Dále oproti prodeji - to mě teda taky zaujalo - který byl prosazován ODS - já jsem tady osobně byla přítomna oběma těm projednáním - domnívám se, že je velkým úspěchem, že po ukončení nájemní smlouvy bude tento objekt převeden do majetku Prahy 7.

**(2:06:16) Petr Kubíček:** Já bych se jen věcně zeptal: Já tady čtu v té důvodové zprávě, že ten dodatek byl zpracován jednou advokátní kanceláří, a spíš se chci zeptat jenom v tom smyslu, jestli to znění, které je předložené, je finální a je odsouhlaseno oběma stranami... To znamená, pokud tu byl zpracován nějaký návrh, tak jestli už je to zkonzultováno - jestli je to prostě finální znění, které vy jakožto starosta budete podepisovat, a také hlavně bych chtěl ujištění - aspoň vás - že s tím souhlasily obě dvě strany a že opravdu došlo k vzájemné shodě...

**(2:06:58) Jan Čižinský:** Já jen technicky doplním paní Burgerovou - že to centrum bude převedeno bezplatně. Jinak máme tady zástupce i druhé strany - pana ředitele Matouška - takže vám může potvrdit - nebo vyvrátit - že to znění je dohodnuté.

**(2:07:27) Václav Matoušek:** Za nás mohu potvrdit, že tohle znění je ve finální podobě.

**(2:07:41) Josef Neuberg:** Já bych spíš zareagoval tady na ty invektivy - že někdo něco prodlužoval... Samozřejmě se snažili chovat, aby byly dodrženy ty původní podmínky, to znamená jak výstavba bytů pro občany Prahy 7 atd... Ale teda když vy chcete něco urychlit, tak nevím, proč jste na platné stavební povolení dávali správní žalobu jako Rada MČ a teď chcete vlastním rozhodnutím po zastupitelstvu, aby vám schválilo její stažení... To přece může udělat Rada MČ zrovna tak sama ve své kompetenci, jako když tu žalobu podává... Takže nevím, kdo to časově dál prodlužoval...

**(2:08:29) Lenka Burgerová:** Domnívám se, že nejspíš proto, že ten projekt se změnil, tak že je v tuto chvíli akceptovatelný, a proto je ta žaloba stažena...

**(2:08:47) Tomáš Kaštovský:** Krátká reakce: Převod majetku po devadesáti devíti letech nebo po ukončení doby nájmu byl obsažen už v té původní smlouvě v platnosti těch dodatků, které byly uzavřeny v minulosti. To znamená, to není nic nového. Uzavření této smlouvy se naopak prodloužilo - doba toho trvání té nájemní smlouvy na 99 let... To znamená, nastavil se ten proces, který běžel do podání stavebního povolení. My jsme postupovali jak s tím odvoláním z roku 2014, tak s tím odvoláním z r. 2013 v tom, aby bylo vyjasněno, zdali je či není možná realizace bytové výstavby na tomto pozemku, což nám dává za pravdu, že tam ta výstavba možná není... Co se týče prodeje toho pozemku, byl předložen na jednání zastupitelstva na základě žádosti a byl stažen, protože zastupitelstvo na základě porady předsedů politických klubů nebylo přijato... To znamená, není to nic, co by tady bylo tlačeno - jak někdo tady říká - nebo nějakým způsobem preferováno - tak jako každá jiná žádost, kterou zde vyřizujeme - ať už jako rada nebo zastupitelstvo - na cokoliv... To znamená, domnívám se, že MČ tímto dodatkem developerovi v řadě případů ustoupila a pro občany oddálila dobu, kdy toto centrum bude vystavěno...

**(2:10:53) Jan Čižinský:** Abych zareagoval na pana zastupitele Kaštovského - tak pravdu máte v tom prodloužení - že se to nastavuje o dobu, kdy trval spor a kdy se bude ten projekt upravovat, ale ve všem ostatním už nemáte žádnou pravdu. V té původní smlouvě byla obvyklá cena - že se to převede za obvyklou cenu, a to pokud investor do té budovy v posledních třiceti letech trvání toho nájmu investuje... Co se týče bytové výstavby, tak ta bytová výstavba tam možná je, ale je samozřejmě potřeba respektovat limity hygieny... Hygiena potvrdila, že je možné - pokud bude navržen správně - tak je tam možné realizovat i byty... A co se týče toho stažení - tak co mi tady říkali lidé z úřadu - tak se to stáhlo hlavně proto, že jste si špatně přečetl tu smlouvu a že jste zapomněl na to, že je tam právě ten převod...

**(2:12:03) Michal Altair Valášek:** Na svůj obvyklý standard netypicky se zastanu současného vedení MČ Praha 7 proti panu Kaštovskému. On je na ni zlý a vyčítá jí, že nic zásadního nedohodla. Já se obávám, že pan Kaštovský nepochopil smysl toho jednání a konání. Smyslem toho jednání a konání nebylo cokoliv dohodnout a cokoliv reálně změnit. Smyslem toho jednání bylo - alespoň podle mého názoru - podle toho, jakým způsobem bylo prováděno, jakým způsobem o něm bylo či nebylo informováno - tak smyslem toho jednání bylo vyjednat cokoliv, co pokud možno nebude mít žádný velký dopad, protože jinak by to investor nepodepsal, protože investor není hlupák a nejedná politicky a ideologicky, ale něco, co se dá prodat těm hloupějším voličům jako obrovský, geniální úspěch. Zmizela tam válcová nástavba... Sice to bude úplně stejně velký, ale o tom už se nemluví - zmizel válec... Bude to sice potom nudnější, ale není tam válec - a to je veliký, obrovský, krásný, skvělý úspěch... Sice zaplatíme pět milionů za úpravy chodníků a sice hodíme do kanálu to, že jsme řekli, že tam musí být památník - stačí, když nám dorovnají dar, který dáme něčemu jinému - ale nebude tam válec... To je ten smysl. To si myslím, že pan Kaštovský nepochopil, a myslím si, že je zbytečně zlý a ošklivý na naše zastupitele... A uvidíme, jestli to bude mít úspěch... To už je záležitost politického marketingu... Uvidíme, jestli v dalších volbách bude pan Čižinský na svém místě... Plus bych se - s dovolením neodbytně - vetřel s tím dotazem, který jsem vám kladl již dvakrát - který jste již dvakrát ignoroval a nezodpověděl: Jakým způsobem se chováte k chování pracovníků své kanceláře - pracovníkům kanceláře starosty - kteří nejsou schopni opakovaně - přesto, že jim ten nadřízený orgán dá přesný návod, co mají dělat - tak to opakovaně nejsou schopni dělat... Opakovaně - ne jednou, že se splete - že se prostě překlepne, ale že to udělá zhruba pětkrát za sebou... Ptal jsem se vás na to několikrát, měl jste tři měsíce na to, abyste si na to připravil odpověď... Ptal jsem se vás na to před chvílí... Přesto, že jste už měl tři příspěvky, ani v jednom jste se neobtěžoval na tu moji otázku odpovědět. Upřímně doufám, žádám a prosím - jednak zastupitelstvo, aby vám ve své velkomožnosti dovolilo vystoupit počtvrté k této věci, a za druhé vás osobně žádám - s veškerou vážností, jíž jsem schopen - abyste mi konečně odpověděl na moji otázku...

**(2:14:53) Jan Čižinský:** Musím říct, že to teďka nemám před sebou, ten poslední dopis z magistrátu... Ale pokud jsem dobře informován, tak magistrát dal MČ v argumentaci za pravdu ve všech bodech kromě jednoho - to znamená, řekl, že skutečně se jednalo o informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí; řekl, že bylo možné omezit to právo na informace; ještě asi dva další body, kdy našemu úřadu dal magistrát za pravdu, ale magistrát ještě požádal o doplnění, co se týče proporcionality - to znamená, abychom se ještě vypořádali s tím, zda ta závažnost té situace opravňuje k omezení práva na informace - to znamená, zda to právo na informace není silnější než případně vážnost té situace, nebezpečí třeba z té situace plynoucí... Toto úřad doplnil a teďka to má magistrát na stole a nějakým způsobem rozhodne...

**(2:16:21) Michal Altair Valášek:** Pokusím se užívat krátkých vět, holých... Opět jste mi neodpověděl na otázku, kterou jste mi položil... Odpověděl jste na jinou otázku, kterou jste si sám vymyslel... To, na co se ptám, je - váš úřad, vaše kancelář starosty, několikrát po sobě - pětkrát, zhruba - nevím, jestli to bylo čtyřikrát nebo šestkrát - poslala nadřízenému orgánu nekompletní spisový materiál, takže nadřízený orgán o tom nemohl rozhodnout... To je to, na co se ptám - to je ta situace, na kterou se ptám... To, jestli to je test proporcionality - správně, nesprávně atd. - myslím si, že dostatečně vypovídající je, že to ten magistrát zrušil, ale to se řeší - to bude řešit magistrát, možná to bude řešit soud..., ale to není to, na co se vás ptám... Ptám se na to, jestli pokládáte za normální, že vaši úředníci nejsou schopni ne jednou, ne dvakrát, ne třikrát, ale zhruba pětkrát za sebou zdržet, bratru, o půl roku proces tím, že nepošlou dostatečné podklady... Protože mě napadají pouze dvě možnosti: Buďto tak činili záměrně, protože se to snažili prostě protahovat (protože je to prostě kolečko - ping pong, jo - úřad vám to vrátí, vy rozhodnete stejně blbě, já se znovu odvolám, on vám to ze stejného důvodu vrátí, vy rozhodnete stejně blbě - a dá se tahle ta hra hrát strašně dlouho)... Takže buďto to děláte schválně - v tom případě to řekněte, že to děláte schválně, nebo - jiná možnost mě nenapadá - ten člověk, který to vyřizuje je naprosto neschopný... Protože zopakovat pětkrát po sobě tu samou chybu, přestože jsem na ni upozorněn, tak to už jsou i moji psi chytřejší... I těm to dojde většinou tak po druhém opakování... Na vaše úředníky nestačilo ani pět... Takže to je to, na co se vás ptám... Jsou vaši úředníci neschopní a udělali to omylem, nedopatřením, z neschopnosti, z hlouposti, z nádoru na mozku - vím já co (?) - a pokud ano, jaké důsledky jste z toho vyvodil? Pokládáte to za normální, pokládáte to za žádoucí, hodláte toho úředníka povýšit nebo vyhodit nebo zastřelit nebo...? Hodláte z toho vyvodit nějaké důsledky, nebo to budete tiše ignorovat? Anebo je to záměr? To je to, na co se ptám... Ne na to, jestli jste měli pravdu, nebo neměli (o tom budou rozhodovat jiní), ale o tom, že váš úřad není schopen základních procesů typu poslat kompletní dokumentaci... Děláte to schválně, anebo jste tak neschopní - nebo - jsou vaši zaměstnanci tak neschopní? A pokud jsou vaši zaměstnanci tak neschopní, co s tím hodláte dělat? To je to, na co se ptám..., počtvrté?

**(2:19:08) Hana Holoubková:** Já bych ráda připomněla, že předmětem tohoto bodu je schválení dodatku, a nikoliv vyřizování individuálních žádostí o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a navrhuji, aby se toto řešilo v bodě „Různé“, a nikoliv v tomto bodě...

**(2:19:36) David Večeřa:** Mám několik připomínek, dotazů k předloženému návrhu. První věc - chci reagovat na paní kolegyni Burgerovou s ohledem na to propojení pro pěší mezi ulicí Veletržní a Strojnické: Já toto velmi vítám - že k tomuto záměru dojde, neboť občané - včetně mě - kteří navštěvují Holešovický hřbitov, to budou mít na toto pietní místo kratší... Dále se chci zeptat - a teď hovořím o té druhé - věcné části toho návrhu - to je to zpětvzetí správní žaloby na zrušení stavebního povolení. Je mi jasné - pokud mezi investorem, developerem došlo k dohodě s ohledem na text toho dodatku, že jaksi ta žaloba je/bude bezpředmětná v případě uzavření toho dodatku, a je třeba, aby navrhovatel ten návrh stáhnul... Nicméně se chci zeptat - a beru/chápu to tak, že tento krok je de facto krokem, který bychom činili v souladu s paragrafem 94, odstavec třetí, zákona o hl. m. Praze - to je ta záležitost vyhrazení pravomoci, která je svěřena ze zákona Radě MČ a zastupitelstvo má možnost podle zmíněného paragrafu a odstavce si toto právo vyhradit. A teď můj dotaz ke zpracovatelce tohoto návrhu - paní vedoucí OPP Šilhové Šafránkové - jakým způsobem se tento předkládaný návrh vyrovnává se zmíněným ustanovením zákona o hl. m. Praze, tj. konkrétně to vyhrazení toho zmíněného práva?

**(2:22:25) Jan Čižinský:** Já bych zareagoval: Když s tím rada vyjádřila souhlas - a vlastně teďka i zastupitelstvo - tak dochází k pověření paní vedoucí odboru personálně-právního, aby toto zajistila, a plnou moc má advokátní kancelář, která to zprocesuje... Plnou moc v tom sporu má advokátní kancelář (která vlastně vyjednávala i ten dodatek) a ta tu žalobu vezme zpět...

**(2:22:56) David Večeřa:** Já to zopakuji: Paní zpracovatelko, paní vedoucí OPP, kladl jsem dotaz v souladu s ustanovením paragrafu 94, odstavec třetí, zákona o hlavním městě Praze - jedná se o ten proces, o ten institut toho vyhrazení těch záležitostí, které jsou výhradně svěřeny ze zákona radě. Tady samozřejmě v tom návrhu, který je předložen, se řeší ta problematika zpětvzetí správní žaloby na zrušení stavebního povolení. A k tomu vlastnímu dotazu: Jak se tento návrh vyrovnává s tím zmíněným institutem vyhrazení toho práva, které je ze zákona svěřeno radě MČ?

**(2:24:28) Jan Čižinský:** Já bych možná ještě technicky řekl, že my jsme toto usnesení dali ke kontrole magistrátu - to byl taky jeden z důvodů, proč jsme to zastupitelstvo posunuli - a magistrát nám ve stanovisku sdělil, že proti tomu nemá námitky. Připomínky jsme zapracovali, takže neměl by to být problém...

**(2:24:52) David Večeřa:** Takže to je moje druhé vystoupení: Prosím vás pěkně, jestli se k tomu nějakým způsobem vyjádřil příslušný odbor Magistrátu hl. m. Prahy, to jsem rád, nicméně znova se ptám, jak se tento návrh vyrovnává s tím vlastním ustanovením paragrafu 94, odstavec třetí - jedná se o to vyhrazení práva, které je svěřeno Radě MČ. Čtu tady, kdo je zpracovatel toho materiálu, tak bych chtěl od vedoucí právního odboru slyšet odpověď na tento - podle mého názoru jednoduchý - dotaz...

**(2:25:59) Miroslav Tutter:** Já jestli správně chápu pana kolegu Večeřu, tak on není komfortní s tím, hlasovat o tomto usnesení jakožto o celku, ale myslí si, že to jsou dvě samostatné věci - jedna je schválení dodatku a druhá je zpětvzetí správní žaloby (jestli to chápu správně)?

**(2:26:26) Jan Čižinský:** Tato smlouva jde na zastupitelstvo proto, že se jedná o právo stavby - že mimo jiné součástí té dohody je, že po dobu nájemní smlouvy tam bude mít investor zřízeno právo stavby. Jinak by to samozřejmě bylo celé v kompetenci Rady MČ. To znamená, pokud tomu dobře rozumím, tak pan předseda Večeřa by tam doporučoval přidat bod, který uloží Radě MČ, aby tu žalobu stáhla... Rozumím tomu správně?

**(2:27:16) Kateřina Šilhová Šafránková:** Já se omlouvám za ten zmatený začátek, nicméně to, na to se ptáte, dle mého - pokud vás správně chápu - vyplývá z toho odstavce č. 5 - zmocňuje radu k tomu, aby učinila další kroky, které souvisejí s tím právním jednáním vyplývajícím z toho dodatku...

**(2:27:37) David Večeřa:** Prosím vás pěkně, já se pokusím to ještě jednou zopakovat. V tom návrhu usnesení mimo jiné je, že zastupitelstvo schvaluje - část III - zpětvzetí správní žaloby o zrušení stavebního povolení ze dne 11. 11. 2015, vedené u městského soudu, spisová značka atd., se lhůtou do pěti pracovních dnů atd. To je samozřejmě možné - to je v pořádku za předpokladu, že zastupitelstvo podle paragrafu 94, odstavce třetího si vyhradí právo rozhodnout o této věci, která je ze zákona svěřena MČ a MČ také tento návrh správní žaloby podala a teď se chce po zastupitelstvu, aby schválilo zpětvzetí správní žaloby. To je samozřejmě možné, ale za předpokladu, že si zastupitelstvo vyhradí právo o této věci rozhodnout samo. A já jsem se ptal, jakým způsobem v návrhu usnesení je reflektována ta záležitost toho institutu - toho tzv. vyhrazení - v souladu s paragrafem 94, odstavec třetí...

**(2:29:17) Kateřina Šilhová Šafránková:** Přímo ustanovení o tom, že by si to zastupitelstvo vyhradilo, tam není, nicméně dle našeho názoru pokud to schválí zastupitelstvo, má to ještě jakoby vyšší právní sumu, než pokud by to schválila samotná rada, a nemyslíme si, že by to mělo být v rozporu...

**(2:29:50) Jan Čižinský:** Já se domnívám, že zastupitelstvo o tom může rozhodnout a vlastně v tomto případě - o tom zpětvzetí - může rozhodnout, protože vlastně tím říká, že si to bere do své kompetence. Samozřejmě by bylo možné řešit situaci i tak, že by to zítra rozhodla rada, ale domnívám se, že toto usnesení můžeme v této podobě schválit...

**(2:30:41) David Večeřa:** Aby tady nedošlo k nějaké mýlce - já neříkám, že by zastupitelstvo toto nemohlo udělat... Já jsem jenom chtěl naznačit a znát odpověď na to, jakým způsobem se zastupitelstvo vyrovnalo v rámci předloženého návrhu s tím vyhrazením toho práva v souladu s paragrafem 94. Dle mého názoru by bylo správné, aby zastupitelstvo v rámci svého usnesení v rámci předloženého návrhu uvedlo, že zastupitelstvo si vyhrazuje toto právo - to znamená, mám konkrétně na mysli zpětvzetí správní žaloby na zrušení stavebního povolení - jak jsem říkal v souladu s tím uvedeným paragrafem... Toť vše... Protože existuje judikatura, kdy se tak nestalo, a jaksi byly s tím určité problémy... Takže to mě napadlo, když jsem četl ten návrh toho vlastního usnesení.

**(2:32:36) Jan Čižinský:** Jsem přesvědčen, že je to v pořádku - že to je hlasovatelné - a i Magistrát hl. m. Prahy to tímto způsobem řeší. *(Hlasování)* I tento návrh byl schválen. / (2:44:19) Pojďme pokračovat. Máme před sebou další body... Nyní máme před sebou bod - evidenční č. 0237 - jedná se o návrh na schválení poskytnutí daru a uzavření darovací smlouvy s hasičskou záchrannou službou. / Evidenční č. 266 - návrh na poskytnutí finančního daru pro Katolickou mateřskou školu sv. Klimenta. Čtyřmi tisíci korunami motivujeme Katolickou mateřskou školu, aby se starala o naše děti v mateřských školách. Pokud budeme mít děti ve své školce, tak nás to stojí mnohem více peněz. Na každé dítě poskytujeme z rozpočtu bez investic většího charakteru kolem jedenácti tisíc korun. To znamená tím, že Katolická mateřská škola vybírá školné v přibližně stejné výši jako MČ a tím, že se stará o naše děti, tak naše MČ ušetří značné finanční prostředky...

**(2:47:30) Michal Altair Valášek:** Mám dotaz, jestli MČ v téhle věci jednala i s jinými mateřskými školami než Katolickou mateřskou školou sv. Klimenta... Protože tady je několik soukromých školek, které tedy nemají tyto dotace a musejí vybírat o tuhle tu částku vyšší peníze od rodičů... Vlivem - z mého pohledu libertariánského - nekalé konkurence státem dotovaných - nebo - prostřednictvím městských částí ze státních peněz dotovaných ústavů - a třeba i nyní sponzorované školky u sv. Klimenta - nejsou konkurenceschopné, protože těžko se konkuruje něčemu, co dotuje někdo jiný, a vím třeba minimálně o jedné, která z tohoto důvodu zkrachovala, protože jsme tam měli dítě, a nakonec nám tedy nezbylo než dát dítě do státní školky, protože krachují... Takže jednali jste třeba i s nějakými jinými firmami - a pokud ano, tak s jakým výsledkem a jak se to vlastně v téhle té věci má?

**(2:48:35) Jan Čižinský:** Jednali jsme se všemi soukromými mateřskými školami, resp. těmi, které využily našeho pozvání a přišly. I s tou mateřskou školou, kde byla vaše dcera, tak s tou jsme taky jednali. Bylo to vlastně jedno z prvních jednání, které jsme vedli. Tam jsme seznámili soukromé mateřské školy s tím, že naší ambicí je dosáhnout takové kapacity mateřských škol, že budou umístěny všechny děti starší tří let - což se letos podařilo... Ale samozřejmě nutně to taky znamená, že tedy soukromé mateřské školy mají potíže, protože se musejí orientovat buď na děti, které jsou mladší, anebo na děti, které si cíleně vybírají jiné poskytovatele vzdělání v mateřských školách, než jsou mateřské školy městské části. Podmínkou této podpory je, že školné bude srovnatelné se školným v naší mateřské škole, aby nám lidé nevyčítali, že je posíláme do drahých škol. V současné chvíli jsou všechny tříleté děti zapsané a mohu říci, že budeme pečlivě sledovat kapacity, aby deficit v našich mateřských školách už nenastal...

**(2:56:53) Jan Čižinský:** Evidenční č. 279.

**(2:56:59) Pavel Vyhnánek:** Předkládám návrh souhlasu s investiční akcí - odpovídajícím rozpočtovým opatřením ve výši 500 tisíc korun. Jedná se o novou vzduchotechniku v objektu Umělecká 2/310... Pouze upozorňuji, že tato akce již byla schválena a plánována, nicméně jako neinvestiční... Poté se při podrobné přípravě ukázalo, že vzhledem k parametrům té vzduchotechniky je nutno ji zařadit coby investiční... Proto ji předkládám k vašemu souhlasu - protože rozhodnutí o nových investicích je v kompetenci zastupitelstva.

**(2:57:47) David Večeřa:** Já se chci zeptat: To se jedná o rekonstrukci vzduchotechniky v těch bývalých prostorách, kde byl kryt civilní ochrany?

**(2:57:57) Kamil Vavřinec Mareš:** Ano. Co se týče plánů vedlejší hospodářské činnosti, tak to bylo uvedeno jako oprava právě v tomto krytu civilní ochrany, který byl v průběhu minulého roku přeměněn na sklad/archiv. Vzhledem k tomu, že se ukázalo, že ten charakter akce je více než oprava - je spíše investiční akcí, tak se to přeřazuje z rozpočtu VHČ do hlavní činnosti.

**(2:58:38) Jan Čižinský:** Evidenční č. 280.

**(2:58:50) Pavel Vyhnánek:** Předkládám - objemem spíše drobnou - investiční akci spolu s odpovídajícím rozpočtovým opatřením. Jedná se o objekt Kamenická 46. Díky této drobné částce a investici bude možné rozšířit kapacity pečovatelského centra. Jedná se tam, tuším, o úpravu jedné místnosti.

**(2:59:19) Kamil Vavřinec Mareš:** Já to malinko upřesním: V současné době se jedná o vzduchotechniku a přípravu projektu. V současné době nahoře v podkroví toho objektu Kamenická 46 jsou technické provozy pro zázemí - pro pracovníky pečovatelského centra - které jsou naprosto nevyhovující, protože v podkroví jsou přehřívány... Vzhledem k tomu, že se z přízemí odstěhovala paní doktorka (teď mi vypadlo jméno), tak je možno to technické zázemí přesunout do přízemí - hned vedle recepce - což je i z hlediska provozního mnohem výhodnější - a tím se uvolní podkrovní prostory, které by byly následně klimatizovány, a následně poté, co by odpovídaly hygienickým standardům, tak by zde mohla být zřízena lůžka pro klienty tohoto domu...

**(3:00:24) Silvie Kratochvílová:** Nám se sice uvolní prostory pro to, abychom mohli navýšit kapacity pečovatelského centra, ale vlastně si uvědomuji, že tím pádem přijdeme o jednu ordinaci, kterou možná budeme potřebovat... Je to tak, že vlastně víme, že v ulici Františka Křížka ty kapacity nejsou nějak obzvlášť jaksi benevolentní, takže tam máme poměrně problémy s tím, umístit všechny ty specializace, které chceme... A tímto krokem se skutečně připravujeme o jednu zkolaudovanou ordinaci - a vždycky jsem upozorňovala už od počátku na určitý problém s tím, že tuto změnu bychom měli udělat až poté, co budeme mít stabilizovaný stav SAZ... Proto nepovažuji za příliš šťastné tu investici tam teďka spouštět, zvlášť když je to záležitost nějakých dvou set tisíc a ta změna asi půjde udělat poměrně jednoduše... Ale vlastně ta změna do toho stavu, aby to byla znovu zkolaudovaná ordinace, může být značný problém...

**(3:01:34) Kamil Vavřinec Mareš:** Jak jsem uvedl, v současné době hygienické podmínky zde neumožňují ani provoz pro samotné pracovníky centra... To znamená, tu úpravu vzduchotechniky budeme muset udělat tak jako tak, a ta částka opravdu pokrývá z významné části projektovou dokumentaci, kterou můžeme připravit v době, než bude dohotoven SAZ. Samozřejmě nepředpokládáme, že obsadíme ordinace nevratným způsobem, dokud nebude hotova rekonstrukce SAZ-u. Rozhodně nebudeme rekolaudovat. Zdravotnický personál, který tyto prostory bude užívat, tak může užívat tyto prostory, i když budou kolaudovány jako ordinace... To znamená, že tam bude reverzibilní změna, která umožní případně nastěhování personálu na ty pokoje, které by nebyly využívány jako pokoje po nějakou kratší dobu, a mohla by být využívána tato ordinace...

**(3:02:38) David Večeřa:** V rámci toho, co říkal pan kolega Mareš, v podstatě vyplývá to, že ten kolaudovaný nebytový prostor v tom přízemí, kde - a teď doplňuji - donedávna sídlila praktická lékařka, paní doktorka Eva Křečková - na základě tohoto návrhu se de facto změní k jinému účelu nebo minimálně bude k jinému účelu využíván... A já tady upozorňuji na to - v souladu s tím, co jste říkal vy, pane kolego, a co říkala paní kolegyně Kratochvílová - já bych s tímto krokem počkal do té doby, než bude jasno - stoprocentně jasno - jak dopadne ta záležitost s přestěhováním ordinací naší příspěvkové organizace Sdružené ambulantní zařízení v Praze 7 do nových nebytových prostor v objektu Františka Křížka 22... Nezbavoval bych se možnosti přestěhovat některého lékaře - ať už je to lékař pracující pod zmíněnou organizací, nebo privátní - do objektu Kamenická 46. Je to něco podobného, jako jsem upozorňoval na to, že není šťastné v objektu Dukelských hrdinů 1 pronajímat ty nebytové prostory, které jsou kolaudovány jako ordinace tomu občanskému sdružení. Dnes víme, že bychom tyto prostory užili pro účel jaksi těch ordinací z dopravních podniků, které tam doposud provozuje naše příspěvková organizace... Tady vůbec nejde o tu částku... Jde o to, jestli tento krok, který máme na stole, s ohledem na jeho finanční krytí - jestli je to toho času rozumné... Já bych se přimlouval za to, aby se tento návrh neschvaloval..., abychom s tím posečkali... Samozřejmě není to v žádném ohledu výtka na předkladatele... Protože samozřejmě chápu - je to pouze jaksi finanční operace..., je to spíš takové věcné zamyšlení nad tím, zda tu ordinaci nebudeme potřebovat...

**(3:05:42) Kamil Vavřinec Mareš:** Já ještě jednou uvedu - opravdu nepočítám s tím, že by ty ordinace byly rušeny dříve, než si sedne takříkajíc Františka Křížka 22 SAZ spolu se zubaři... Ty úpravy, co se týče vzduchotechniky, musejí být udělány tak jako tak... Co se týče toho, mít zde nájemce nebo mít svého vlastního doktora, jednoznačně bych preferoval našeho doktora, a to z toho důvodu, že místo nájemného, které jsme vybírali od paní doktorky Křečkové, tak v podstatě stejnou částku MČ dávala za vyúčtování služeb v tomto domě, protože se jednalo o jediného nájemce - kvůli kterému muselo být prováděno vyúčtování... Takže z hlediska ekonomického je určitě lepší náš doktor a určitě bude zachována ta možnost - a to i fakticky stavebně, dokud nebude hotov SAZ...

**(3:06:43) Jan Čižinský:** Já bych ještě chtěl říct, že ta MČ je živý organismus... Samozřejmě, že by bylo nejlepší si nechávat rezervy... Ale zase na druhou stranu, to by v ulici Dukelských hrdinů dva roky byl prázdný prostor, čekali bychom na to, jak se to vyvine, a dva roky by nebyla poskytována žádná špičková péče obětem domácího násilí... Prostě jsme živý organismus... Když se budeme neustále jistit na to, co se stane, když se stane..., tak nebudeme řešit ty konkrétní problémy a konkrétní věci konkrétních lidí z MČ... Takže já bych se přimlouval za to, abychom vlastně byli variabilní..., abychom byli operativní v tomhle tom, což - tenhle ten plán mi přijde, že operativní je...

**(3:07:22) Kamil Vavřinec Mareš:** Já ještě odpovím - co se týče neziskové organizace, jedná se o Acorus - zrovna dneska projednávala komise materiál - když by přešla nájemní smlouva na centrum Locika (protože do teďka to byl projekt, dneska to bude samostatný projekt).... Opravdu já si myslím, že MČ by měla být hrdá na to, že tady Acorus potažmo Locika působí, a oni využívají prostory jako ordinace - není to marná kolaudace, tak jak to oni využívají... Oni tam mají klinického psychologa, mají tam řadu dalších doktorů, specializací, které se věnují posttraumatické péči...

**(3:08:11) Silvie Kratochvílová:** Já jenom reaguji právě na tu operativnost a na to, jak se to všechno mění... Tady se teďka mění to, že vlastně máme možnost mít dalšího pediatra, v Praze 7, a my vlastně jakoby nevíme, kde ho umístit, protože těch ordinací tady moc není, a rádi bychom ho třeba měli někde v našem objektu anebo v blízkosti naší polikliniky... Protože je to právě navázáno na ty výkony, které mohou vzejít z těch klientů toho soukromého doktora... Takže jenom z tohohle důvodu vlastně ta situace se tak mění, že se nakonec ukazuje, že my vlastně nějakou ordinaci potřebujeme... A vlastně tímhle tím krokem se jí trošku zbavujeme, což mně samozřejmě vůbec nedělá radost... Ale samozřejmě rozumím a naprosto podporuju to, že se to zařízení, odlehčovací, má a musí rozšiřovat - protože ty kapacity nestačí (to je jasný)...

**(3:09:02) Jan Čižinský:** Pan místostarosta Mareš právě vysvětlil, že se o ten statut ordinace nepřijde...

**(3:09:11) David Večeřa:** Já se tedy zeptám pana kolegy Mareše: Abych mohl pro tento návrh s klidným svědomím zvednouti ruku, tak je to tak, že do doby, než se vyřeší přestěhování SAZ-u do objektu Františka Křížka 22, tak ta ordinace zůstane jaksi k dispozici - například toho pediatra?

**(3:09:36) Kamil Vavřinec Mareš:** Ano.

**(3:09:37) David Večeřa:** Takže mám vaše slovo, pane kolego...

**(3:09:39) Kamil Vavřinec Mareš:** Pokud bude chtít na dobu určitou - ano... Pokud bude chtít na dobu neurčitou nebo nějakou delší, byl bych rád, abychom to vyřešili definitivnějším řešením... V současné době budeme překolaudovávat další prostory - bývalý ateliér na ordinaci... Předpokládám, že v tomto trendu budeme pokračovat - kde máme nějaký nebytový prostor vhodný a rekolaudovatelný na ordinaci... Budeme zde vytvářet ordinace. Je to mnohem vhodnější, aby i tento dům - i z provozního hlediska... Byl to vlastně požadavek původně paní ředitelky, která už tady není přítomna...

**(3:10:26) Ondřej Mirovský:** Pokud tato garance zde zazněla, tak samozřejmě děkuji za tuto informaci. Hlasovali jsme pro to stejně na radě... To si myslím, že bychom také měli vzít na vědomí... Já jenom dodám, že ta ordinace - já jsem tam samozřejmě byl klientem paní doktorky Křečkové a z praxe si vůbec nedokážu představit, že by tam byla čekárna pro pediatry... To je tak malé, že představa, že tam někdo přijede s kočárkem, přes ty schody do té budovy a ještě se tam bude s kočárkem mačkat v té naprosto nevyhovující čekárně - což byl jeden z hlavních důvodů, proč paní doktorka Křečková odcházela... Tak to jenom doplněk k tomu, že já samozřejmě chci, abychom tady měli další pediatry - pokud je to možné, ale v této lokalitě - v této ordinaci - je to podle mého názoru velmi problematické...

**(3:11:27) David Večeřa:** Pane kolego Mirovský, tady samozřejmě zazněl obor pediatrie nebo „pediatrička“ - já to chápu tak, že paní kolegyně Kratochvílová, která má resortně na starosti zdravotnictví, teď řeší tento problém... Nicméně vy, stejně tak jako já dobře známě ty prostory..., víte, že paní doktorka Křečková v tomto prostoru byla první praktickou lékařkou od dob rekonstrukce objektu Kamenická 46, takže bezesporu je možné v tomto prostoru minimálně provozovat jaksi praktické lékařství... Takže tady jde jenom o to, abychom nepřišli o další kolaudovanou - poměrně pěknou - ordinaci s ohledem na ten uváděný záměr rozšíření kapacity naší příspěvkové organizace pečovatelské centrum... O to jde.

**(3:28:05) Jan Čižinský:** Evidenční č. 285.

**(3:28:13) Kamil Vavřinec Mareš:** Předkládám další materiál - bohužel poměrně neradostný: Jedná se o první etapu z odpisu pohledávek z období r. 1995 - 2012.... Protože historicky předchozí zastupitelé - ať už tady seděl v radě potažmo v zastupitelstvu kdokoliv - se příliš s pohledávkami nemazali... Je potřeba ty pohledávky, které jsou promlčené - které jsou nějakým způsobem po odúmrtí - dořešit i po účetní stránce - ne jenom pouze čekat, až si toho někdo všimne, že je to potřeba zlikvidovat... Toto je první balíček - jsou to vlastně nejjednodušší pohledávky, které je možno vyřešit - pohledávky s bagatelní částkou - a po lidech, kteří zemřeli... Další etapy budou následovat, toto je za tři miliony korun - celkově nás čekají odpisy zhruba za osmdesát milionů korun... Bude to chodit postupně. Již teďko je připravena druhá etapa odpisu pohledávek, o trošku komplikovanější, také za 3 - 4 miliony korun. Bohužel ty nejkomplikovanější budou tvořit zřejmě ty desítky milionů... Takže tam opravdu lze očekávat, že odbor personálně-právní spolu se správní firmou odvedou obrovské množství práce, které je bude vysilovat. I to je důvod té celkové částky - že jsme k tomu přistoupili tak, že to budeme dávat do zastupitelstva po etapách - protože historicky to už prý párkrát někdo zkoušel tady odepsat, ale vždycky se to zadrhlo na tom, že se to nedalo vysvětlit... MČ si za účelem odpisu těchto pohledávek nechala zpracovat externí znalecký posudek, který doporučil postup - máte ho v příloze - bylo to konzultováno s advokátní kanceláří... Postupujeme v souladu s radami odborníků.

**(3:30:17) Pavel Vyhnánek:** Ti, kteří se starali o finance MČ v minulých letech, už tady bohužel nejsou... Já když jsem to krátce po našem nástupu - tu problematiku těch mnoho desítek milionů korun pohledávek, které tady skutečně nikdo nikdy neřešil, aktivně - když jsem to diskutoval s auditory a s právníky, tak oni mi to skutečně nechtěli věřit... Oni mi nevěřili, že něco podobného je možné v ČR... Nevěřili mi, že za to už někdo dávno nesedí ve vězení... Prostě dokud to neviděli na papíře, tak skutečně si mysleli, že jsem se spletl o řád, a mysleli si, že jsem se jenom špatně podíval... Takže my skutečně máme v účetnictví, tuším - to úplně prvotní číslo bylo něco kolem šedesáti až osmdesáti milionů korun pohledávek z nájemného, které nikdy nikdo neřešil..., které už jsou z drtivé většiny nedobytné a které pravděpodobně z větší části nikdy ani nevznikly... Ale prostě jenom při privatizacích jaksi úřad nebo ty správní firmy zapomněly vypnout generování účetnictví a nájemného, a za ty dlouhá, co nám to v účetnictví visí, tak to nikdo - tento problém - neřešil... Skutečně naprosto neuvěřitelné a flagrantní...

**(3:31:39) Kamil Vavřinec Mareš:** Co se týče tohoto - že tam jsou i fiktivní pohledávky, tak to je samozřejmě pravda - máme tam jednoho zemřelého nájemce, který zemřel 2. 1. 1990 - ten tedy není v této etapě, nicméně do letošního roku mu bylo předepisováno nájemné do roku 2010 - nebo tak nějak - hradil nájemné s trvalým příkazem... Takže jsou tam opravdu velmi zajímavé perly, na druhou stranu příští jednání zastupitelstva se dozvíte o tom - a já doufám, že se to podaří vypátrat - víme o jedné pohledávce, která by měla být v účetnictví evidována - jedná se o částku téměř milion korun, týkající se vyúčtování tepla v Heřmanově 45... Původně jsem měl představu, že bychom to řešili na tomto jednání zastupitelstva, protože se to jevilo jako poměrně jasná věc na základě znaleckých posudků, které máme, ale, světe div se, ta pohledávka v účetnictví není evidována, byť víme, že fyzicky naopak existuje...