UNIVERSITATEA POLITEHNICA BUCUREȘTI

FACULTATEA DE AUTOMATICĂ ȘI CALCULATOARE

DEPARTAMENTUL CALCULATOARE

|  |  |
| --- | --- |
| upb | cs |

PROIECT DE DIPLOMĂ

Aplicație WEB pentru gestiunea reviziilor și reînnoirea

documentelor autovehiculelor

Eusebiu Rizescu

**Coordonator științific:**

Conf.dr.ing. Popescu Cornel

BUCUREŞTI

2019

# CUPRINS

[CUPRINS 1](#_Toc506562242)

[Sinopsis 1](#_Toc506562243)

[Abstract 2](#_Toc506562244)

[1 Introducere 3](#_Toc506562246)

[1.1 Context 3](#_Toc506562247)

[1.2 Problema 4](#_Toc506562248)

[1.3 Obiective 5](#_Toc506562249)

[1.4 Soluția propusă 5](#_Toc506562250)

[1.5 Rezultatele obținute 5](#_Toc506562251)

[1.6 Structura lucrării 5](#_Toc506562252)

[2 Analiza cerințelor / Motivație 6](#_Toc506562253)

[3 Studiu de piață / Metode existente 8](#_Toc506562254)

[3.1 Indicații formatare figuri 8](#_Toc506562255)

[4 Soluția propusă 10](#_Toc506562256)

[4.1 Indicații formatare formule 10](#_Toc506562257)

[5 Detalii de implementare 11](#_Toc506562258)

[5.1 Indicații formatare tabele 11](#_Toc506562259)

[6 Evaluare 13](#_Toc506562260)

[7 Concluzii 14](#_Toc506562261)

[8 Bibliografie 15](#_Toc506562262)

[9 Anexe 17](#_Toc506562263)

# 

# Sinopsis

Traim in secolul vitezei. Totul in jurul nostru se misca cu rapiditate. Dezvoltarea mijloacelor de transport a facut ca planeta noastra sa para mica, orice persoana, din orice colt al lumii putand ajunge in orice alt loc in cateva ore. Insa nu tot transportul se efectueaza pe cale aeriana. In 2018, in Romania erau inmatriculate peste 8 milioane de autovehicule, la o populatie de aproape 20 milioane de locuitori, adica o masina la 2,5 persoane.

Aplicatia prezentata in aceasta lucrare are ca scop sa ajute proprietarii si utilizatorii de vehicule sa gestioneze cu usurinta autovehiculele. Fiecare autovehicul are nevoie de schimburi periodice variabile (durata timp, durata kilometri), dar totodata are nevoie si de documente valabile pentru a putea circula in legalitate (asigurare, inspectie tehnica periodica, taxa de drum).

Printr-un portal WEB utilizatorul poate sa isi actualizeze documentele autovehiculului, sa isi inregistreze reviziile, sa actualizeze kilometrii, dar si sa adauge, modifice si stearga autovehicule. De asemenea, utilizatorul este anuntat pe mail inainte de expirarea unui document / efectuarea unei revizii pentru a preveni circularea in nelegalitate si extinderea duratei de viata a autovehiculului.

# Abstract

We live in the century of speed. Everything around us is moving fast. The development of the means of transport has made our planet seem small, every person from every corner of the world can travel anywhere in a few hours. But not all transport is represented by air. In 2018, over 8 million vehicles were registered in Romania, with a population of almost 20 million, that means 1 car for 2.5 people.

The application presented in this paper aims to help owners and vehicle users easily manage their vehicles. Each vehicle needs variable periodic services (time limited, mileage limited), but it also needs valid documents to enable it to travel legally (insurance, periodic technical inspection, road tax).

Through a WEB portal, the user can update their vehicle documents, record their services, update mileage, and add, modify and delete vehicles. Also, the user is notified by mail before the expiration of a document / revision to prevent the unlawful circulation and expand the life span of the vehicle.

# Introducere

## Context

Primul autoturism propulsat de un motor cu combustie interna a fost proiectat in 1885 in Imperiul German de catre Karl Benz si brevetat la data de 29 ianuarie 1886 [[1]](#footnote-1). De atunci transportul atat de persoane cat si de marfa s-a schimbat radical. Automobilele, de la creare si pana in prezent si cu siguranta si in viitor, au suferit modificari importante. Au fost adaugate si imbunatatie sistemele de franare, mecanisme de siguranta (centuri in trei puncte, airbag-uri), numeroase sisteme de confort cum ar fi climatizarea, servodirectia, stergatoare de parbriz electrice si lista poate continua. Toate acestea au ca scop cresterea sigurantei si confortului pasagerilor.

Toate acestea vin cu un cost. Cu cat o masina este mai complexa si detine mai multe sisteme, cu atat aceasta are nevoie de mai multa intretinere. Vizitele la service sunt in principiu de doua feluri: prevenire si reparare. In cazul fericit o masina este dusa regulat la service pentru a preveni uzarea prematura a acesteia. Interventiile efectuate sunt schimburi ulei, filtre, lichide, verificarea sistemelor de franare si directie. Cealalta categorie mai nefericita de vizita la service este atunci cand masina se defecteaza, vizite care se pot reduce ca frecventa atunci cand masina este intretinuta corespunzator, adica vizite regulate la service, o conduita recomandata de producator.

Un automobil intretinut conform recomandarilor prodacatorului are o durata de viata mai ridicata si totodata fiind constant verificat de o persoana competenta, se pot prezice si schimba componente, astfel micsorandu-se sansele de a se defecta pe neasteptate.

Aceste revizii nu sunt reglementate si impuse de legislatia din Romania, ele ramanand la latitudinea proprietarului daca doreste sa le efectueze. Insa, pentru ca un autovehicul sa circule pe drumurile publice, este nevoie ca anumite documente sa fie valabile, cum ar fi asigurarea auto obligatorie, inspectia tehnica periodica si taxa de drum (vigneta).

## Problema

In prezent, fiecare dintre noi avem nevoie sa tinem minte zeci sau poate chiar sute de lucruri, cum ar fi parole de la job sau personale (mail, retele socializare, conturi pentru platformele de hobby, etc), vizitele la doctor, plata intretinerii la locuinta, plata impzitelor, facturilor de utilitati, facturilor de telefonie si multe altele. Neglijarea si in final uitarea acestora au urmari mai mult sau mai putin costisitioare, atat material, cat si ca timp pierdut. Potrivit unui studiu realizat de Forbes, unul din trei americani este in urma cu plata unei facturi [[2]](#footnote-2). Bineinteles, nu toti sunt in aceasta situatie din cauza neglijarii, dar o parte cu siguranta au aceasta problema. Acelasi lucru se intampla si cu automobilele. Multe persoane uita sa verifice validitatea inspectiei tehnice periodice, a asigurarii oblicatorie sau a vignetei.

In anul 2017, in Romania au fost aplicate 570 000 de sanctiuni[[3]](#footnote-3) pentru autoturisme care circulau pe drumuri publice fara taxa de drum. Raportat la numarul autovehiculelor din Romania de 8 milioane[[4]](#footnote-4), inseamna ca aproximativ 7% din proprietarii masinilor inmatriculate in Romania au primit amenda pentru circulare fara taxa de drum platita. Insa in acest studiu este vorba doar de vigneta, dar aceasta este doar una din cele minim 3 documente obisnuite pentru a circula pe drumul public cu un autoturism. Pe langa acest considerent, circularea fara inspectia tehnica periodica valabila este extrem de periculoasa atat pentru pasagerii autoturismului, cat si pentru ceilalti participanti in trafic.

Asemanatoare cu documentele necesare circularii pe drumurile publice, sunt si reviziile (a nu se confunda cu cele reglementate de legislatie) autoturismului. Orice motor, fie el de motoscuter sau de avion, are nevoie de revizii tehnice periodice pentru a putea rezista in timp, datorita frecarii si caldurii. Astfel, pentru a putea prelungi viata autoturismului este necesar a se face vizite periodice la service pentru acestea. Insa, cum este precizat si mai sus, ritmul vietii din ziua de azi fiind atat de alert, tindem sa neglijam. Acest lucru are ca principal element impactat buzunarul proprietarului, deoarece piesele se uzeaza mai repede si necesitand schimbare timpurie a acestora.

## Obiective

Obiectivul principal propus este realizarea unei platforme WEB prin care fiecare posesor sau conducator de autovehicul (masina personala, autoutilitara, transport persoane, camion) sa isi poata monitoriza autovehiculul sau flota de autovehicule atat din punct de vedere a reviziilor tehnice cat si a documentelor necesare circulatiei pe drumurile publice. Spre exemplu, o companie de transport marfa doreste sa stie in orice moment statusul reviziilor tehnice ale flotei, cat si a documentelor pentru a evita amenzi si eventuale defectionari timpurii are autovehiculelor.

Un obiectiv secundar, neacoperit in aceasta lucrare este monitorizarea in timp real, pin GPS al fiecarui automobil. Acest lucru, cel putin in companiile de transport si distributie este un factor crucial in eficientizarea companiei. Pe langa aceasta monitorizare in timp real, prezenta unui GPS poate calcula cu exactitate kilometri parcursi de autovehicul, introducerea regulata a kilometrajului pentru a determina urmatoarea vizita la service.

## Soluția propusă

Solutia propusa consta intr-o platforma WEB unde utilizatorii aplicatiei se pot loga si verifica statusul autovehiculelor inregistrate (documente + revizii). Acestia pot adauga, pe langa adaugare si stergere de automobile din baza de date, actualizarea numarului de kilometri, adaugarea intervalelor de service preferentiale (daca nu sunt dorite cele default pentru autovehiculul respectiv), adaugarea de documente suplimentare pe langa cele de baza. De exemplu, in cazul companiilor de transport pe langa asigurarea RCA oblicatorie, transportatorii sunt obligati sa detina si asigurare de marfa, aceasta avand bineinteles o data de expirare. Se mai pot adauga spre exemplu si documente apartinand conducatorului masinii, cum ar fi atestatul de transport marfa / persoane, atestatul ADR (pentru transportarea marfilor periculoase). Cu alte cuvinte, aplicatia nu se rezuma doar la revizii si documente strict apartinand autovehiculului. Aceasta se poate extine si la date despre sofer.

Toate aceste documente si revizii sunt de trei categorii: cu data de expirare, cu numar maxim de kilometri sau ambele. Cu cateva zile inainte de atingerea expirarii, utilizatorul este anuntat prin email (se poate extinde aceasta aplicatia, prin a informa si prin SMS sau/si telefonic) cu privire la documentul / revizia care se apropie de expirare.

## Rezultatele obținute

Descriere pe scurt a rezultatelor obținute, eventual de ce acestea sunt importante față de alte soluții sau studii. ---- Asta e la vinal

## Structura lucrării

Un paragraf în care fiecare dintre secțiunile următoare este prezentată în 1-2 fraze, punând accentul pe elementele cele mai semnificative din fiecare secțiune.

Cap2 -> stadiul actual al domeniului

Cap3 -> solutia propusa

Cap4 -> Detalii de implementare

Cap5,6 -> aduc aduc evaluări calitative și cantitative pentru componentele web și IoT, concluziile lucrării și direcțiile propuse pentru viitor.

# Analiza cerințelor / Motivație

Parametrii de formatare recomandați pentru lucrare:

* Font recomandat: Calibri; Dimensiune font: 12;
* Spațiere între linii: 1,5; Spațiere după paragraf: 8pt;
* Stil: Justified;
* Dimensiune pagină: A4; Margini: 2,54cm/ 2,54cm/ 2,54cm/ 2,54cm;
* Heading1: Calibri, 14, bold, all caps;
* Heading2: Calibri, 14, bold;
* Heading3: Calibri, 12.
* Font pentru formule: Cambria Math, 12.

În cadrul introducerii, este necesară abordarea următoarelor puncte care reprezintă de fapt familiarizarea cititorului (comisia, alți colegi sau experți în domeniu) cu tema proiectului, soluția propusa și cuprinsul/structura lucrării. Deși introducerea poate conține și unele elemente mai generale, se recomandă păstrarea unui limbaj tehnic, specific audienței care va citi lucrarea.

În cadrul capitolelor următoare, veți regăsi o serie notații de forma [Dezvoltare de produs], [Cercetare]. Acest tip de formatare este utilizat exclusiv în acest template pentru a marca sfaturi și cerințe specifice pentru lucrări de diploma cu specific diferit. În pregătirea documentului vostru, nu veți utiliza aceste marcaje.

Elementele pe care trebuie să le abordați în introducere sunt descrise în cadrul subcapitolelor de mai jos.

[Dezvoltare de produs] Acest capitol va analiza cerințele produsului din prisma potențialilor clienți și a scenariilor de utilizare preconizate, urmând a fi generată o lista de funcționalități.

[Cercetare] Acest capitol va introduce motivația realizării proiectului propus.

Dacă proiectul de licență face parte dintr-un proiect mai amplu (de exemplu un proiect complex, la care lucrează 2 studenți (ex: 1 student la front-end-ul aplicației, 1 student la back-end-ul aplicației), în acest capitol va fi explicat pe scurt ansamblul proiectului și ce parte din proiect este adresată de lucrarea propusă.

Criterii pentru calificativul *Nesatisfăcător*:

* [Dezvoltare de produs] Cerințele sunt imaginate de student pe baza unei analize a pieței;
* [Cercetare] Nu se oferă o motivație valida.

Criterii pentru calificativul *Satisfăcător*:

* [Dezvoltare de produs] Există un interviu, un client, analiza cerințelor este elaborată pe baza interviului;
* [Cercetare] Motivația este doar personala.

Criterii pentru calificativul *Bine*:

* [Dezvoltare de produs] Proces iterativ pe baza unor interviuri cu mai mulți clienți, dezvoltare MVP, reevaluare cerințe;
* [Cercetare] Motivația este legata de o necesitate științifica / tehnica explicită.

# Studiu de piață / Metode existente

[Dezvoltare de produs] Ce soluții similare există pe piață? Care sunt limitările lor / pentru ce cazuri de utilizare sau pentru ce tip de clienți produsele existente pe piață nu răspund cerințelor? Care sunt indicatorii pe baza cărora sunt evaluate aceste produse, de către potențiali clienți, și unde sunt lipsurile/ care este oportunitatea generată de lipsurile acestea?

[Cercetare] Metode existente (sau „State of the Art“) se referă, de regulă, la nivelul curent de dezvoltare: care este starea curentă a domeniului, unde ne găsim, care este contextul. Care sunt soluțiile actuale prezente în literatura de specialitate și care sunt limitările lor? Ce direcții de explorare sunt recomandate în literatura de specialitate? Literatura de specialitate se refera la articole științifice recente, publicate în reviste cu factor de impact mare, sau în volumele unor conferințe de top, sau în cărți.

[Ambele] În încheierea acestui capitol se dorește descrierea tehnologiilor folosite în lucrare, cu alternative și cu argumente convingătoare calitative și cantitative.

Criterii pentru calificativul *Nesatisfăcător*:

* [Dezvoltare de produs] Sunt analizate superficial câteva produse de pe piață;
* [Cercetare] analiza literaturii limitata la grupuri de cercetare din România;
* [Ambele] Sunt descrise tehnologiile folosite în lucrare.

Criterii pentru calificativul *Satisfăcător*:

* [Dezvoltare de produs] Există un interviu, un client, analiza cerințelor este elaborată pe baza interviului.
* [Cercetare] analiza literaturii de specialitate din lume, fără poziționarea precisă a lucrării în peisajului domeniului studiat;
* [Ambele] Sunt descrise câteva tehnologii alternative pentru fiecare din tehnologiile folosite în lucrare. Există o argumentare referitoare la alegere.

Criterii pentru calificativul *Bine*:

* [Dezvoltare de produs] Proces iterativ pe baza unor interviuri cu mai mulți clienți, dezvoltare MVP, reevaluare cerințe;
* [Cercetare] analiza literaturii de specialitate din lume, cu poziționarea precisă a lucrării în peisajul actual al domeniului studiat;
* [Ambele] Sunt descrise tehnologii alternative. Sunt analizate cantitativ și calitativ, folosite benchmarkuri și teste efectuate de student. Analiza este rezumată prin tabele și grafice.

## Indicații formatare figuri

Figurile utilizate în document vor fi centrate și numerotate (de exemplu Figura 1).

Orice figură ce nu este realizată de către autorul lucrării va fi în mod obligatoriu citată fie la final (de exemplu Figura 2 este preluată din documentul [1]), fie cel puțin într-o notă de subsol (a se vedea Figura 2). Orice figură ce depășește ca dimensiune 50% dintr-o pagină, va fi mutată la anexe. Toate figurile din cadrul tezei vor fi referite în text. Exemplu: Figura 1 prezintă o schemă de principiu pentru un amplificator inversor cu AO.

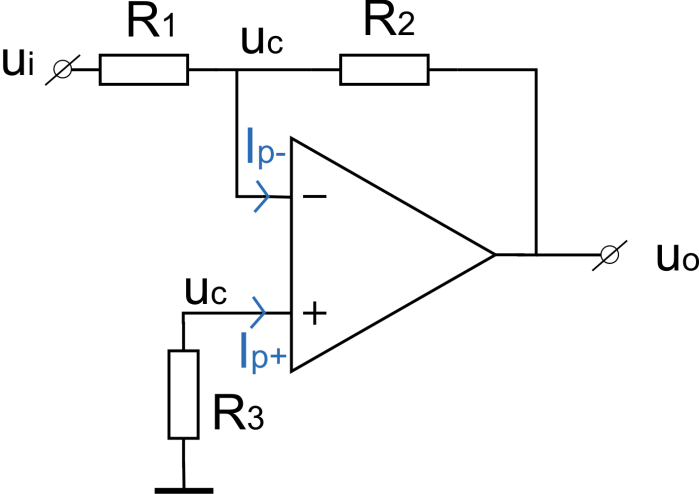


Figura 1 Amplificator inversor

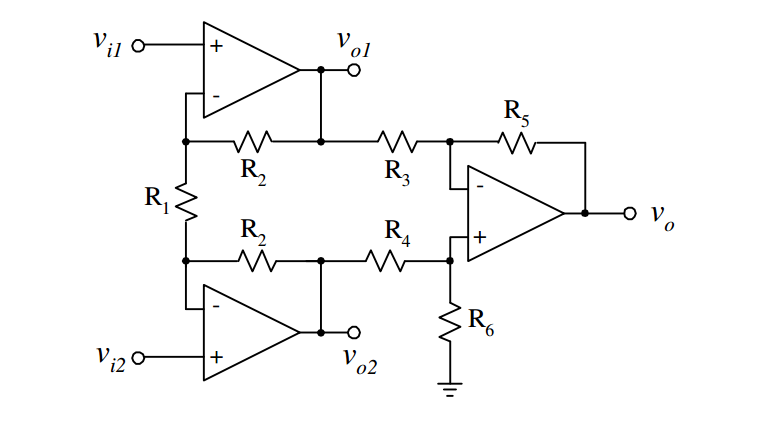


Figura 2 Amplificator de instrumentație cu 3 AO-uri [[5]](#footnote-5)

# Soluția propusă

Capitolul conține o privire de ansamblu a soluției ce rezolvă problema, prin prezentarea structurii / arhitecturii acesteia. În funcție de tipul lucrării acest capitol poate conține diagrame (clase, distribuție, workflow, entitate-relație), demonstrații de corectitudine pentru algoritmii propuși de autor, abordări teoretice (modelare matematică), structura hardware, arhitectura aplicației.

Criterii pentru calificativul *Nesatisfăcător*:

* Descriere în limbaj natural.

Criterii pentru calificativul *Satisfăcător*:

* Descriere + diagrame de baze de date, workflow, clase, algoritmi.

Criterii pentru calificativul *Bine*:

* Descriere + diagrame de baze de date, workflow, clase, algoritmi + descrierea unui proces prin care s-a realizat arhitectura/structura soluției.

## Indicații formatare formule

Formulele matematice utilizate în document vor fi centrate în pagină și numerotate. Se vor utiliza fontul Cambria Math, de dimensiune 11. Pentru a insera o nouă ecuație, utilizați Insert > Quick Parts > AutoText > Ecuație.

Toate formulele prezente în lucrare vor fi referite în text. Exemplu: *Utilizând sistemul de Insert > Bookmark*, respectiv *Reference > Cross-reference* putem cita ecuația (1) respectiv ecuația (2), citările fiind actualizate și în urma unor adăugări/ ștergeri de ecuații, cu *Select All – Update Field*. Pentru mai multe detalii despre utilizarea acestui sistem de referire și formatare puteți consulta:

<https://www.youtube.com/watch?v=9YGTH4WrY_8>.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (1) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | (2) |

# Detalii de implementare

În plus fata de capitolul precedent acesta conține elemente specifice ale rezolvării problemei care au presupus dificultăți deosebite din punct de vedere tehnic. Pot fi incluse configurații, secvențe de cod, pseudo-cod, implementări ale unor algoritmi, analize ale unor date, scripturi de testare. De asemenea, poate fi detaliat modul în care au fost utilizate tehnologiile introduse in capitolul 3.

Criterii pentru calificativul Nesatisfăcător:

* Sunt prezentate pe scurt scheme și pseudo-cod.

Criterii pentru calificativul Satisfăcător:

* Descriere sumara a implementării, prezentarea unor secvențe nerelevante de cod, scheme, etc.

Criterii pentru calificativul Bine:

* Descrierea detaliată a algoritmilor/structurilor utilizați; Prezentarea etapizată a dezvoltării, inclusiv cu dificultăți de implementare întâmpinate, soluții descoperite; (dacă este cazul) demonstrarea corectitudinii algoritmilor utilizați.

## Indicații formatare tabele

Se recomandă utilizarea tabelelor de forma celui de mai jos. Font: Calibri, 9.

Orice tabel prezent în teză va fi referit în text; exemplu: a se vedea Tabel 1.

Tabel 1 – Sumarizare criterii

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Calificativ | Criteriu | Observații |
| Nesatisfăcător | Sunt prezentate pe scurt scheme și pseudo-cod |  |
| Satisfăcător | Descriere sumara a implementării, prezentarea unor secvențe nerelevante de cod, scheme, etc. |  |
| Bine | Descrierea detaliată a algoritmilor/structurilor utilizați; Prezentarea etapizată a dezvoltării, inclusiv cu dificultăți de implementare întâmpinate, soluții descoperite; (dacă este cazul) demonstrarea corectitudinii algoritmilor utilizați. | Pot fi incluse configurații, secvente de cod, pseudo-cod, implementări ale unor algoritmi, analize ale unor date, scripturi de testare. |

# Evaluare

Acest capitol trebuie să răspundă, în principiu, la **2 întrebări** și să se încheie cu **o discuție** a rezultatelor obținute. Cele doua întrebări la care trebuie sa se răspundă sunt:

1) **Merge corect**? (Conform specificațiilor extrase în capitolul 2);

Evaluarea dacă merge corect se face pe baza cerințelor identificate în capitolele anterioare.

2) Cât de bine merge / cum se compară cu soluțiile existente? (pe baza unor metrici clare).

Evaluarea cât de bine merge trebuie să fie bazată pe procente, timpi, cantitate, numere, **comparativ cu soluțiile prezentate în capitolul 3**. Poate fi vorba de performanță, overhead, resurse consumate, scalabilitate etc.

În realizarea discuției, se vor utiliza tabele cu procente, rezultate numerice și grafice. În mod obișnuit, aici se fac comparații și teste comparative cu alte proiecte similare (dacă există) și se extrag puncte tari și puncte slabe. Se ține cont de avantajele menționate și se demonstrează viabilitatea abordării / aplicației, de dorit prin comparație cu alte abordări (dacă acest lucru este posibil). Cuvântul cheie la evaluare este „metrică“: trebuie să aveți noțiuni măsurabile și cuantificabile. În cadrul procesului de evaluare, explicați datele, tabelele și graficele pe care le prezentați și insistați pe relevanța lor, în următorul stil: „este de preferat ... deoarece …“; explicați cititorului nu doar datele ci și semnificația lor și cum sunt acestea interpretate. Din această interpretare trebuie să rezulte poziționarea proiectului vostru printre alternativele existente, precum și cum poate fi acesta îmbunătățit în continuare.

Criterii pentru calificativul *Nesatisfăcător*:

* Aplicația este testată dar rulează pe calculatorul studentului, nu există posibilități de testare, nu a fost validată cu clienți / utilizatori;
* Nu au fost realizate comparații cu alte sisteme similare.

Criterii pentru calificativul *Satisfăcător*:

* [Dezvoltare de produs] Există teste unitare și de integrare, există o strategie de punere în funcțiune (*deployment*), există validare minimală cu clienții / utilizatorii.
* [Cercetare] Principalele componente și soluția în ansamblu au fost evaluate din punct de vedere al performanței, însă nu sunt folosite seturi de date standard, există unele erori de interpretare a datelor.
* [Ambele] Discuție minimală asupra relevanței rezultatelor prezentate, comparație minimală cu alte sisteme similare.

Criterii pentru calificativul *Bine*:

* [Dezvoltare de produs] Teste unitare și de integrare, instrumente de punere in funcțiune (*deployment*) utilizate și care arată lucru constant de-a lungul semestrului, lucrare validată cu clienții / utilizatorii, produs în producție.
* [Cercetare] Componentele și soluția în ansamblu au fost evaluate din punct de vedere al performanței, folosind seturi de date standard și cu o interpretare corectă a rezultatelor.
* [Ambele] Discuție cu prezentarea calitativă și cantitativă a rezultatelor, precum și a relevanței acestor rezultate printr-o comparație complexă cu alte sisteme similare.

# Concluzii

În acest capitol este sumarizat întreg proiectul, de la obiective, la implementare, si la relevanta rezultatelor obținute. În finalul capitolului poate exista o subsecțiune de „Dezvoltări ulterioare“.  
Criterii pentru calificativul *Nesatisfăcător*:

* Concluziile nu sunt corelate cu conținutul lucrării;

Criterii pentru calificativul *Satisfăcător*:

* Concluziile sunt corelate cu conținutul lucrării, însă nu se oferă o imagine asupra calității și relevantei rezultatelor obținute;

Criterii pentru calificativul *Bine*:

* Concluziile sunt corelate cu conținutul lucrării, și se oferă o imagine precisa asupra relevantei și calității rezultatelor obținute în cadrul proiectului.

# Bibliografie

* Trebuie respectat **un singur standard** de trimiteri bibliografice (citare), **dintre** următoarele alternative:
  + APA (<http://pitt.libguides.com/c.php?g=12108&p=64730>)
  + IEEE (<https://ieee-dataport.org/sites/default/files/analysis/27/IEEE%20Citation%20Guidelines.pdf>)
  + Harvard (<https://libweb.anglia.ac.uk/referencing/harvard.htm>)
  + Cu numerotarea referințelor în ordine alfabetică sau în ordinea apariției în text (de exemplu, stilul cu numere folosit de unele publicații ACM - <https://www.acm.org/publications/authors/reference-formatting>)
* Toate referințele din acest capitol trebuie să fie referite în text. Exemple:
  + [Articol jurnal]: [2];
  + [Articol conferință]: [3];
  + [Carte]: [4]
  + [Weblink]: [5]
  + [Application report] [6]

|  |  |
| --- | --- |
| [1] | J. Silva-Martinez, "ELEN-325. Introduction to Electronic Circuits: A Design Approach," 2008. [Online]. Available: http://www.ece.tamu.edu/~spalermo/ecen325/Section%20III.pdf. |
| [2] | H. Baali, H. Djelouat, A. Amira and F. Bensaali, "Empowering Technology Enabled Care Using IoT and Smart Devices: A Review," *IEEE Sensors Journal,* vol. 18, no. 5, pp. 1790-1809, 2018. |
| [3] | A. Haroon, S. Akram, M. A. Shah and A. Wahid, "E-Lithe: A Lightweight Secure DTLS for IoT," in *IEEE 86th Vehicular Technology Conference (VTC-Fall)*, Toronto, 2017. |
| [4] | A. K. Jain and R. C. Dubes., Algorithms for Clustering Data, Upper Saddle River: Prentice-Hall, Inc., 1988. |
| [5] | "Kernel panic! What are Meltdown and Spectre, the bugs affecting nearly every computer and device?," techcrunch.com, 2018. [Online]. Available: https://techcrunch.com/2018/01/03/kernel-panic-what-are-meltdown-and-spectre-the-bugs-affecting-nearly-every-computer-and-device. [Accessed 14 02 2018]. |
| [6] | E. Rogers, "Understanding Buck-Boost Power Stages in Switch Mode Power Supplies," Texas Instruments, 2007. |

* NU utilizați referințe la Wikipedia sau alte surse fără autor asumat.
* Pentru referințe la articole relevante accesibile în web (descrise prin URL) se va nota la bibliografie și data accesării.
* Mai multe detalii despre citarea referințelor din internet se pot regăsi la:
  + <http://www.writinghelp-central.com/apa-citation-internet.html>
  + <http://www.webliminal.com/search/search-web13.html>
* Note de subsol se utilizează dacă referiți un link mai puțin semnificativ o singură dată; Dacă nota este citată de mai multe ori, atunci utilizați o referință bibliografică.
* Dacă o imagine este introdusă în text și nu este realizată de către autorul lucrării, trebuie citată sursa ei (ca notă de subsol sau referință - este de preferat utilizarea unei note de subsol).
* Referințele se pun direct legate de text (de exemplu „KVM [1] uses“, „as stated by Popescu and Ionescu [12]”, etc.). Nu este recomandat să folosiți formulări de tipul „[1] uses”, „as stated in [12]“, „as described in [11]“ etc..
* Afirmațiile de forma „are numerous“, „have grown exponentially“, „are among the most used“, „are an important topic“ trebuie să fie acoperite cu citări, date concrete si analize comparative.
  + Mai ales în capitolele de introducere, „state of the art“, „related work“ sau „background“ trebuie să vă argumentați afirmațiile prin citări. Fiți autocritici și gândiți-vă dacă afirmațiile au nevoie de citări, chiar și cele pe care le considerați evidente.
  + Cea mai mare parte dintre citări vor fi în capitolele de introducere „state of the art“, „related work“ sau „background“.
* Toate intrările bibliografice trebuie citate în text. Nu le adăugați pur și simplu la final.
* Nu copiați sau traduceți niciodată din surse de informație de orice tip (online, offline, cărți, etc.). Dacă totuși doriți să oferiți, prin excepție, un citat celebru - de maxim 1 frază- utilizați ghilimele și evident menționați sursa. .
* Dacă reformulați idei sau creați un paragraf rezumat al unor idei folosind cuvintele voastre, precizați cu citare (referință bibliografică) sau cu notă de subsol sursa sau sursele de unde ați preluat ideile.

# Anexe

Anexele sunt opționale.

Ce poate intra în anexe:

* Exemplu de fișier de configurare sau compilare;
* Un tabel mai mare de ½ pagină;
* O figura mai mare mai mare de ½ pagină;
* O secvență de cod sursa mai mare de ½ pagină;
* Un set de capturi de ecran („screenshot”-uri);
* Un exemplu de rulare a unor comenzi plus rezultatul („output”-ul) acestora;
* În anexe intră lucruri care ocupă mai mult de o pagină ce ar întrerupe firul natural de parcurgere al textului.

1. <https://adevarul.ro/locale/suceava/povestea-inginerului-inventat-automobilul-i-asustras-nevasta-masini-ajutat-inventarea-sabotilor-defrana-1_5b8bc138df52022f750d49f0/index.html> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.forbes.com/sites/kateashford/2014/07/30/americans-in-collections/#1e12c0511880> [↑](#footnote-ref-2)
3. <http://www.ziare.com/auto/inmatriculare-auto/masini-inmatriculate-in-romania-1521407> [↑](#footnote-ref-3)
4. <http://www.ziare.com/auto/inmatriculare-auto/sunt-aproape-8-milioane-de-masini-inmatriculate-in-romania-1521407> [↑](#footnote-ref-4)
5. © http://www.ece.tamu.edu/~spalermo/ecen325/Section%20III.pdf [↑](#footnote-ref-5)