

ഭാരതത്തിന്റെ പരമോന്നത നീതിപീഠം

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ: 540/2019

(പ്രാരംഭം: എസ്.എൽ.പി.(ക്രിമിനൽ) നമ്പർ: 7378/2016)

മണി

.....

അപ്പീൽവാദി

Vs.

കേരള സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും

.....

എതിർകക്ഷികൾ

കൂടെ

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ: 541/2019

(പ്രാരംഭം: എസ്.എൽ.പി.(ക്രിമിനൽ) നമ്പർ: 9466/2016 ൽ)

കേരള സംസ്ഥാനം

.....

അപ്പീൽവാദി

Vs.

രത്നകുമാറും മറ്റുള്ളവരും

.....

എതിർകക്ഷികൾ

വിധിന്യായം

Hemant Gupta, J.

ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 302) ഓ വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിയായ മണിയെ ശിക്ഷിക്കുന്നത് നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുള്ള വിധിന്യായത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽ, എന്നാൽ മറ്റു പ്രതികളായ 2) ഓ പ്രതി രത്നകുമാർ, 3) ഓ പ്രതി പ്രവീൺ, 4) ഓ പ്രതി ശൈൽവരാജ് എന്നിവരെ ശിക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 324-ാം വകുപ്പും 341 ഉം 34 ഉം ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന വകുപ്പുകൾക്കും ആണ്, അതേസമയം ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 302) ഓ വകുപ്പിൽ നിന്നും പ്രതികളെ മോചിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

2. ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 540/2019 ഒന്നാം പ്രതി ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 302) ഓ വകുപ്പ് പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടതിനെതിരെയെയാണ്, എന്നാൽ, ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 541/2019 2-ാം പ്രതി രത്നകുമാറും, 3) ഓ പ്രതി പ്രവീൺ, 4) ഓ പ്രതി ശൈൽവരാജ് (2 മുതൽ 4 വരെ

എതിർകക്ഷികൾ) എന്നിവരെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 302)o വകുപ്പും 34)o വകുപ്പും ചേർത്തു വായിക്കുന്ന ശിക്ഷയിൽ നിന്നും കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയതിനെതിരെയാണ്. ഇവിടെയുള്ള കക്ഷികളെ വിചാരണകോടതി മുമ്പാകെ പരാമർശിച്ചത് പോലെ തന്നെ ഇവിടെയും പരാമർശിക്കുന്നതായിരിക്കും.

3. കണ്ടുവിന്റെ മകൻ PW2- വിശ്വനാഥൻ 28.09.2005 ന് രാത്രി 11.00 ഓടെ ചോഴിയാംകോടിലെ റോസി സ്കൂളിന് സമീപമുള്ള ഒരു ചെരിവിൽ രാത്രി 8.10 ഓടെ നടന്ന ഒരു സംഭവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു പ്രഥമവിവര റിപ്പോർട്ട് നൽകി. രാഷ്ട്രീയ ശത്രുതയുടെ പേരിൽ ആരോപണവിധേയരായ 1 മുതൽ 4 വരെ ഉള്ള ബി.ജെ.പി. അനുഭാവികൾ, പരസ്പരയോജിപ്പിലും ശുദ്ധാലോചനയിലും പരാതിക്കാരനെയും മറ്റ് സി.പി.എം. അനുഭാവികളെയും കൊല്ലാനുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടെയും തയ്യാറെടുപ്പിലുമാണ് അപകടകരമായ ആയുധങ്ങളായ കത്തി, വടിവാൾ, ഇരുമ്പ് കമ്പി എന്നിവ ശേഖരിച്ച് മോട്ടോർ സൈക്കിളിൽ ചോഴിയാംകോട് റോസി സ്കൂളിന് മുമ്പിൽ എത്തിയത്. അവർ അന്യായമായി പരാതിക്കാരനെയും സുഹൃത്തുക്കളെയും തടഞ്ഞു. ഒന്നാം പ്രതി മണി സോമനെ കത്തി, അതേസമയം 2)o പ്രതി രത്നകുമാർ പരാതിക്കാരന്റെ മുഖത്ത് വടിവാളുകൊണ്ട് അക്രമിക്കുകയും, മൂന്നാം പ്രതി പ്രവീൺ PW-3 അഷ്റഫിനെ ഇരുമ്പ് വടികൊണ്ട് അടിക്കുകയും ചെയ്തു.

4. വടക്കാഞ്ചേരി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ എ.എസ്.ഐ. ശ്രീ. വി.പഴനിമല മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തി അന്വേഷണം ഏറ്റെടുത്തു. ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമസംഹിത 161)o വകുപ്പ് പ്രകാരം PW-2 വിശ്വനാഥന്റെ മൊഴി അദ്ദേഹം രേഖപ്പെടുത്തി. ഇയാൾ പോലീസിന് കൊടുത്ത മൊഴിയിൽ പറയുന്നത് 28.09.2005 ന് രാത്രി 8.00 മണിയോടെ ഇയാൾ (2) മുഹമ്മദിന്റെ മകൻ കബീർ, (3) ഷേരിയുടെ മകൻ അഷ്റഫ്, (4) അപ്പുണ്ണിയുടെ മകൻ സോമൻ, (5) കരുമാന്റെ മകൻ രാജേഷ്, (6) വേലായുധന്റെ മകൻ അനിൽ കുമാർ, കുമാരന്റെ മക്കളായ (7) സജീഷ് (8) സനോജ് എന്നിവരോടൊപ്പം വടുകത്തൊടിയിലെ പഴയ മംഗളം പോസ്റ്റോഫീസിന് സമീപം നിൽക്കുകയായിരുന്നു. തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ പാർട്ടിയുടെ വിജയത്തെക്കുറിച്ച് സംസാരിക്കുകയായിരുന്നു അവർ. ചോഴിയാംകോടിൽ

ബി.ജെ.പി. പ്രവർത്തകർ പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നുണ്ടെന്ന വിവരം അവർക്ക് ലഭിച്ചു. അവർ എടുപേരും ചോഴിയാംകോടിലേക്ക് നീങ്ങി. അവർ റോസി സ്കൂളിന് മുമ്പിലുള്ള റോഡിന്റെ ചരിവിൽ എത്തിയപ്പോൾ എതിർവശത്തുനിന്നും 2 മോട്ടോർസൈക്കിളുകൾ വരുന്നത് കണ്ടു. രണ്ട് മോട്ടോർസൈക്കിളുകളും നിർത്തി. ടോർച്ചിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ വടിവാളുകൾ, കത്തികൾ, ഇരുമ്പ് കമ്പികൾ എന്നിവയാൽ ആയുധധാരികളായ 4 പ്രതികളും അവർക്കു നേരെ ഓടിയടുക്കുന്നതായി കണ്ടു. സി.പി.എം. പ്രവർത്തകൻ ആരാണ് അവനെ വെട്ടിക്കൊല്ലൂ എന്ന് അലറിക്കൊണ്ട് ഒന്നാം പ്രതി മണി, സോമന്റെ നെഞ്ചിൽ കത്തികൊണ്ട് കുത്തി. അയാൾ പ്രതിയെ തടുക്കാൻ ശ്രമിച്ചു, അപ്പോൾ 2)0 പ്രതി രത്തകമാർ വടിവാളുകൊണ്ട് അയാളെ അടിക്കുകയും എന്നാൽ അയാൾ തല മാറ്റിയതുകൊണ്ട് വാൾ വലതു കവിളിൽ പതിയുകയും ചെയ്തു. രണ്ടാമത്തെ ആക്രമണം മുകളിലും പതിഞ്ഞു. മൂന്നാം പ്രതി പ്രവീൺ PW-3 അഷ്റഫിന്റെ നേരെ, കൈയ്യിൽ ഒരു നീണ്ട സാധനവുമായി വരുന്നത് കണ്ടുവെന്ന് അയാൾ മൊഴി നൽകി. 8 പേർക്കും പരിക്കേറ്റുവെന്ന് അയാൾ മൊഴി നൽകി. ബഹളം കേട്ട് വടക്കേത്തറ പൂഴയ്ക്കൽ പറമ്പ് മാധവന്റെ മകൻ മണികണ്ഠൻ, വടുക്കാതൊടി ചാമുണ്ണി മകൻ സിജു എന്നിവർ ഓടിയെത്തിയെങ്കിലും അക്രമികൾ ഓടി രക്ഷപ്പെട്ടു. പരിക്കേറ്റവരെ ആംബുലൻസിൽ ആശുപത്രിയിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി. സോമനെ മരിച്ചനിലയിലാണ് കൊണ്ടുവന്നതെന്നും, എന്നാൽ അയാൾക്കും രാജേഷിനും ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നെന്നും ഡോക്ടർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. അന്വേഷണം പൂർത്തിയായപ്പോൾ വിനോദ്, മോഹനൻ, ശെൽവരാജ് എന്നിവരടങ്ങുന്ന ഏഴ് പേർക്കെതിരെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 212 വകുപ്പിനോടൊപ്പം 34 ചേർത്തുവായിച്ചു കൊണ്ടുള്ള കുറ്റം ചുമത്തി വിചാരണയ്ക്ക് വിധിക്കപ്പെട്ടു. എന്നാൽ വിചാരണ കോടതി ഇവർ മൂന്ന്പേരെയും പിന്നീട് കുറ്റവിമുക്തരാക്കി.

5. 24.11.2011 ലെ വിധിന്യായപ്രകാരം വിചാരണ കോടതി 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള പ്രതികൾക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവും, ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 341)0 വകുപ്പിനോടൊപ്പം 34 ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന കുറ്റത്തിന് ഒരു മാസം തടവും, കൂടാതെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം

324) o വകുപ്പിനോടൊപ്പം 34 ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന കുറ്റത്തിന് 6 മാസത്തെ കഠിനതടവിനും ഉത്തരവിട്ടു.

6. പരിക്കേറ്റ സാക്ഷികളായി പരിശോധിച്ച PW2-വിശ്വനാഥൻ, PW3- അഷ്റഫ് അലി, PW-10 രാജേഷ്, PW-13 അനിൽകുമാർ എന്നിവരെ ആധാരമാക്കി മാത്രമാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്. Ex.D-2 പരിക്ക് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നത് രാത്രി ഏകദേശം 7.30 മണിയോടെ PW-2 വിശ്വനാഥൻ, മുഹമ്മദ് അലി, മണികണ്ഠൻ, PW3- അഷ്റഫ് കൂടാതെ ഏകദേശം മൂപ്പത് പേർ ചേർന്ന് ടിയാനെ വടികൊണ്ട് അടിച്ചുവെന്നും, 28.09.2005 ന് നടന്ന സംഭവത്തിൽ അപ്പീൽവാദിയായ മണിയ്ക്ക് പരിക്കേറ്റുവെന്ന് ഈ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം മനസ്സിലാക്കാം എന്നാണ് അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് വേണ്ടിയുള്ള സീനിയർ അഭിഭാഷകന്റെ വാദം. നെറ്റിയിൽ 5 cms ആഴത്തിലുള്ള രക്തസ്രാവത്തോടെയുള്ള മുറിവും ചതവും ഉണ്ടായിരുന്നു. ആകയാൽ സ്വയരക്ഷാർത്ഥമാണ് അപ്പീൽവാദി പ്രവർത്തിച്ചത് എന്ന് അനുമാനിക്കാവുന്നതും അതിനാൽ അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ 302) o വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റം ചുമത്തൽ നിലനിൽക്കില്ല.

7. പഞ്ചായത്ത് ഇലക്ഷനിൽ സി.പി.എമ്മിന്റെ വിജയം ആഘോഷിക്കാൻ വേണ്ടി പൊട്ടിച്ച പടക്കത്തിൽ നിന്ന് ഒരു ബി.ജെ.പി. പ്രവർത്തകയുടെ സാരിയ്ക്ക് തീ പിടിച്ച് ചൊഴിയാംകോട് ഉണ്ടായ പ്രശ്നം അന്വേഷിച്ച് ചൊഴിയാംകോട് ഭാഗത്തേക്ക് പുറപ്പെട്ട ഇരകൾ എടുപേരുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് പ്രകാരവുമുള്ള വാദം. അതേസമയം, ചൊഴിയാംകോട് എന്തെങ്കിലും ഏറ്റുമുട്ടൽ നടന്നതായി പ്രോസിക്യൂഷൻ ഭാഗത്ത് തെളിവില്ല എന്നാണ് വാദം. മേൽപറഞ്ഞ പ്രദേശത്തുനിന്നുള്ള ഒരു സാക്ഷിയെപ്പോലും പരിശോധിച്ചിട്ടില്ല. ആരോപണവിധേയരായ 8 ഇരകളും ചൊഴിയാംകോടിലേയ്ക്ക് പോവുകയായിരുന്നു എന്നാണ് അവരുടെ മൊഴി. ഇരകളുടെ കൂട്ടം ചൊഴിയാംകോടേയ്ക്ക് പോവുന്നത് വകവയ്ക്കാതെയാണ് പ്രതികൾ മോട്ടോർസൈക്കിൾ ഓടിച്ചു പോയത് എന്നാണ് വാദം. ഇരകൾ കൂടുതൽ പേർ ഉണ്ടായതിനാലും പ്രതികളെ പെട്ടെന്ന് ആക്രമിക്കുകയായിരുന്നതിനാലും അപ്പീൽവാദി സ്വയരക്ഷയ്ക്കു മാത്രമേ ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളൂ.

8. സ്വയരക്ഷാർത്ഥം എന്ന ആനുകൂല്യം അപ്പീൽവാദിയ്ക്ക് നിഷേധിച്ചാൽ കൂടി മുൻകൂട്ടി തീരുമാനിക്കാതെ പെട്ടെന്നുള്ള ആക്രമത്തിന്റെ കേസ് ആയിരുന്നു എന്നതിനാൽ 302-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് അപ്പീൽവാദിയെ ശിക്ഷിക്കുന്നത് നിലനില്ക്കില്ല എന്നതാണ് മറ്റൊരു വാദം. 304)o വകുപ്പ് പാർട്ട്-II പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷ നൽകേണ്ട കേസാണിത്.

9. മറുവശത്ത്, സർക്കാരിനു വേണ്ടിയുള്ള സീനിയർ അഭിഭാഷകന്റെ വാദപ്രകാരം അപ്പീൽവാദി മണിയുടെ ഉത്ബോധനത്തിന് അനുസൃതമായാണ് ഇരകളെ ആക്രമിച്ചത് എന്ന കാര്യത്തിൽ പരികേറ്റ സാക്ഷികളെല്ലാം യോജിക്കുന്നു. കൂടാതെ, 2 മുതൽ 4 വരെയുള്ള പ്രതികൾ വടിവാൾ, കത്തി, ഇരുമ്പ് വടി തുടങ്ങിയ ആയുധങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് ഇരകളെ ആക്രമിച്ച അക്രമികളുടെ കൂട്ടത്തിൽ പെടുന്നവരാണെന്ന് സർക്കാരിനുവേണ്ടിയുള്ള സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു. പ്രതികളെല്ലാം രണ്ട് മോട്ടോർ സൈക്കിളുകളിൽ ഒരമിച്ച് വരികയും പരികേൽപ്പിക്കുകയും തുടർന്ന് ഒരമിച്ച് പോവുകയും ചെയ്തു എന്നതിനാൽ ഇത് പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യമുള്ള ഒരു കേസാണ്. സാഹചര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യം അനുമാനിക്കേണ്ടതും, പ്രതികൾക്ക് ഇരകളെ കൊലപ്പെടുത്താൻ തക്ക ആക്രമണം നടത്താൻ ഉദ്ദേശ്യമുണ്ടായിരുന്നു എന്നും വ്യക്തമായി തെളിയുന്നു.

10. പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യം മൂന്നാലോചന കൂടാതെ ഉണ്ടായേക്കാമെന്ന് വാദമുണ്ട്; റോസി സ്കൂളിന് സമീപം എത്തിയപ്പോൾ പ്രതികൾക്ക് പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നിരിക്കണമെന്നില്ല എന്നാൽ ഇരകളെ കണ്ടപ്പോൾ ആക്രമിക്കാൻ അവർ തീരുമാനിച്ചു. അത്തരം ആക്രമണം പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയാണ്.

11. പരിക്കുകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള സാക്ഷികളുടെ മൊഴികൾ തമ്മിൽ യോജിപ്പില്ല എന്ന് കാണുന്നു. എന്നാൽ എല്ലാ സാക്ഷികളും ഒരു പോലെ മൊഴിനൽകിയിരിക്കുന്നത് മരണപ്പെട്ട സോമനെ കുത്തിയത് മണിയാണെന്നും, ടിയാനാണ് മറ്റുള്ളവരെ ആക്രമിക്കാൻ ഉത്ബോധിപ്പിച്ചതെന്നുമാണ്. പോലീസിന് PW-2 വിശ്വനാഥൻ നൽകിയ മൊഴി പ്രകാരം,

ചോഴിയാംകോട് പ്രദേശത്ത് പ്രതികൾ പ്രശ്നം ഉണ്ടാക്കുന്നു എന്ന് അവർക്ക് വിവരം ലഭിച്ചുവെന്നാണ്. PW2 ആയി ഹാജരായപ്പോൾ ബി.ജെ.പി. പ്രവർത്തകർ പ്രശ്നം സൃഷ്ടിക്കുന്നു എന്ന് രണ്ട് മൂന്ന് പേർ വന്ന് പറഞ്ഞു എന്നാണ് ടി യാൻ മൊഴിനൽകിയത്. 'സാരി കത്തി' എന്ന സംഭവം കേട്ട് കേഴ്സിയാണെന്ന് ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ PW2 സമ്മതിച്ചു. റോസി സ്കൂളിന് സമീപമുള്ള ചരിവിൽ നിൽക്കുമ്പോൾ, ബി.ജെ.പി.ക്കാരുടെ കൊടി കാണുന്നില്ലെന്നും, ബി.ജെ.പി.ക്കാർ പ്രശ്നമുണ്ടാക്കുകയാണെന്നും ചോഴിയാംകോട്ടുനിന്നും രണ്ട് മൂന്ന് പേർ വന്നു പറഞ്ഞുവെന്നാണ് PW-3 അഷ്റഫ് അലിയുടെ മൊഴി. പ്രശ്നമെന്താണെന്ന് അന്വേഷിക്കുവാൻ പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തേക്ക് നടക്കുമ്പോഴാണ് പടിഞ്ഞാറ് ഭാഗത്തുനിന്ന് രണ്ട് ബൈക്കുകൾ വരുന്നത് അവർ കണ്ടത്. എന്നാൽ ബി.ജെ.പി. പതാക കാണുന്നില്ലെന്നതിനെയോ, സാരി കത്തിയതിനെയോ സംബന്ധിച്ച് ചോഴിയാംകോട് പ്രദേശത്ത് ഉണ്ടായ പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ച് ആരെയും വിസ്തരിച്ചില്ല.

12. പ്രഥമവിവര റിപ്പോർട്ടിൽ PW-3 അഷ്റഫിനെ 3)ം പ്രതി പ്രവീൺ ഇരുമ്പ് വടികൊണ്ട് ആക്രമിച്ചതായി പറയുന്നു. എന്നാൽ പരാതിക്കാരനെ 2)ം പ്രതി രത്നകുമാർ വടിവാളുകൊണ്ട് ആക്രമിച്ചതായാണ് പറയപ്പെടുന്നത്. എന്നാൽ തെളിവുകൾ പ്രകാരം (എവിഡൻസിൽ), 2)ം പ്രതി രത്നകുമാർ മൂക്കിലും, ഇടത് കൈയിലും ഇടത് തോളിലും അടിച്ചുവെന്ന് PW-3 അഷ്റഫ് അലി മൊഴി നൽകി, അതേസമയം, 4)ം പ്രതി ശെൽവരാജ് ടിയാനെ ക്രിക്കറ്റ് സ്റ്റമ്പ് വച്ച് അടിച്ചതായി പറയുന്നു.

13. PW2 വിശ്വനാഥനെ പരിക്കേൽപ്പിച്ചത് 2)ം പ്രതി രത്നകുമാറാണെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ PW-3 അഷ്റഫ് അലിയെ പരിക്കേൽപ്പിച്ചത് രത്നകുമാറാണെന്ന് (A2) പറയപ്പെടുന്നു. പ്രഥമവിവര റിപ്പോർട്ടിൽ 4)ം പ്രതി ശെൽവരാജിന്റെ കൈയിൽ ക്രിക്കറ്റ് സ്റ്റമ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നതായി ആരോപണമില്ല.

14. മറ്റ് രണ്ട് സാക്ഷികളുടെ മൊഴിക്ക് സമാനമായ രീതിയിൽ PW-10 രാജേഷ് മൊഴി നൽകി എന്നാൽ ഇതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായുള്ള മൊഴി 1)ം പ്രതി മണി, 3)ം പ്രതി

പ്രവീൺ, 2)൦ പ്രതി രത്നകുമാർ എന്നിവരുടെ കൈയിൽ കത്തികൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ശെൽവരാജിന്റെ കൈയിൽ ക്രിക്കറ്റ് സ്റ്റമ്പ് ഉണ്ടായിരുന്നു വെന്നുമുള്ളതാണ്. 3)൦ പ്രതി പ്രവീൺ ടിയാനെ തന്റെ കൈയിൽ ഉള്ള കത്തികൊണ്ട് ഇടത് കൈയിലും, ചൂണ്ട് വിരലിലും, നെഞ്ചത്തും കത്തിയെന്നും, ടിയാൻ തിരിഞ്ഞപ്പോൾ, പുറകിലും ഇടത് തോളിലും കത്തിയെന്നും പറയപ്പെടുന്നു. സംഭവസ്ഥലത്ത് ഇരകൾ നിൽക്കുന്നതായി ബി.ജെ.പി. പ്രവർത്തകർക്ക് അറിയുമോ എന്ന കാര്യം ടിയാന് അറിയില്ലായിരുന്നു.

15. 2)൦ പ്രതി രത്നകുമാറിന്റെ കൈയിൽ കത്തിയുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, ടിയാന്റെ നെറ്റിയിൽ പരിക്കേൽപ്പിച്ചുവെന്നും PW-13 അനിൽകുമാർ മൊഴി നൽകി. 4)൦ പ്രതി ശെൽവരാജ് ക്രിക്കറ്റ് സ്റ്റമ്പ് ഉപയോഗിച്ച് ടിയാനെ അടിച്ചു. PW-8 ഡോ.പി.സി. ഇഗ്നേഷ്യസിന്റെ Ex.P1 പ്രകാരമുള്ള പോസ്റ്റ്മോർട്ടം സർട്ടിഫിക്കറ്റും മറ്റ് തെളിവുകളും പ്രകാരം 2 മുതൽ 4 വരെ പ്രതികളെ ശിക്ഷിക്കേണ്ടതില്ല എന്ന് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 34)൦ വകുപ്പിന്റെ സഹായത്തോടെ ഹൈക്കോടതി തീരുമാനിക്കുകയും അതിൽ ഇരകൾക്ക് പരിക്കേൽക്കതക്കരീതിയിലുള്ള അടിപിടി ഉണ്ടായി എന്നത് മാത്രം ഒഴിവാക്കുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി ധരംപാൽ മുതൽ പേരും, സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാനയും, നന്ദകിഷോറും സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മധ്യപ്രദേശും തമ്മിലുള്ളതായ കേസുകളിലെ വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചു.

16. പരിക്കുപറ്റിയ നാല് സാക്ഷികളുടെ മൊഴി വിലയിരുത്തുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി, ആ സാക്ഷികൾ ബി.ജെ.പി. അനുഭാവികൾ സൃഷ്ടിക്കുന്ന കഴപ്പങ്ങളെക്കുറിച്ച് കേട്ടപ്പോൾ തന്നെ ചോഴിയാംകോട് ഭാഗത്തേക്ക് പോകാൻ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു, എന്നാൽ അതിന്റെ അർത്ഥം പ്രതികൾക്ക് എതിർവിഭാഗത്തിൽ പെട്ടവരെ വകവരുത്തണമെന്ന പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് അർത്ഥമാകുന്നില്ല, എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയത്. ഹൈക്കോടതി താഴെ പറയുന്ന നിഗമനങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തി:

“**54. കീഴോടതിയുടെ നിഗമനം സ്വീകരിക്കുക അത്യന്തം ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. മുകളിൽ പ്രതിപാദിച്ച വിധിന്യായങ്ങളിലെ തത്ത്വങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും അവയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലും പ്രതികളുടെ പൊതുവായ

ഉദ്ദേശ്യം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് മാതൃകമായ പരിക്ക് ഏൽപ്പിച്ചതെന്ന് നിഗമനത്തിൽ എത്തിച്ചേരുക വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടാണ് .

55. ഒന്നാമതായി, ഇരകൾ ബി.ജെ.പി. അനുഭാവികൾ സൃഷ്ടിച്ച കഴപ്പങ്ങളെന്തെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ ചോഴിയാംകോട് വരുമെന്ന് പ്രതികൾക്ക് മുൻകൂർ അറിവ് ഇല്ലായിരുന്നുവെന്ന് മാത്രമല്ല ആ കൂട്ടത്തിൽ സോമൻ വരുമെന്ന് യാതൊരു അറിവും ഇല്ലായിരുന്നു. രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളും തമ്മിൽ ശത്രുതയിലായിരുന്നുവെന്നത് ശരിയായിരിക്കാം. എന്നാൽ, അതുകൊണ്ട് ഒരു വിഭാഗം എപ്പോഴും മറ്റേ വിഭാഗത്തിൽ ഉള്ളവരെ വകവരുത്തണമെന്ന പൊതു ഉദ്ദേശ്യവുമായിട്ടാണ് നടന്നത് എന്ന് പറയുവാൻ കഴിയുകയില്ല.

56. പ്രോസിക്യൂഷൻ പറയുന്ന സംഭവങ്ങളുടെ ക്രമം അനുസരിച്ച് തന്നെ, സോമനിലേൽപ്പിച്ച കുത്ത് ഒന്നാം പ്രതിയുടെ സ്വാഭാവികവും പെട്ടെന്നുള്ളതുമായ പ്രവർത്തിയായിരുന്നതും, ഒന്നാം പ്രതി അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നത് മറ്റുള്ളവരുമായി പങ്കുവെച്ചിരുന്ന പൊതു ഉദ്ദേശ്യം നടപ്പിലാക്കുവാൻ ആയിരുന്നുവെന്നും കാണിക്കുവാൻ യാതൊന്നും ഇല്ല. തെളിവുകളിൽ നിന്നും 2 ഉം 3 ഉം 4 ഉം പ്രതികൾ 1-ാം പ്രതിയിൽ നിന്നും ഇങ്ങനെയൊരു പ്രവൃത്തി ഉണ്ടാവുമെന്ന് മുൻകൂട്ടി കണ്ടിരുന്നില്ല എന്നും, 1-ാം പ്രതിയുടെ ഈ പ്രവൃത്തികൾക്ക് അവർ ഞെട്ടിത്തരിച്ചു പോയിരുന്നുവെന്നാണ് തെളിവുകളിൽ നിന്നും ഒരു പക്ഷെ വെളിവാകുന്നത്. ഇരകളായ ഇവരുടെ കൂട്ടത്തിലുള്ളവരെക്കാൾ എണ്ണത്തിൽ കുറവായിരുന്ന പ്രതികൾ അവരിൽ നിന്നും കയ്യേറ്റം പ്രതീക്ഷിച്ചിരിക്കാം എന്നും അതായിരിക്കാം അക്രമിസംഘം പെട്ടെന്നുതന്നെ ഇരകളെ അകറ്റിനിർത്താൻ കത്തി വീശിയതെന്നും തോന്നുന്നു. പ്രോസിക്യൂഷൻ ഭാഗം 2, 3, 10, 13 എന്നീ സാക്ഷികളെയും മുറിവേൽപ്പിച്ചിരുന്നുവെന്ന കാര്യം ഈ കോടതി കാണാതെ പോകുന്നില്ല.

*** * * * *

***59. ഇതിനകം പറഞ്ഞ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ട് 1 മുതൽ 4 വരെയുള്ള പ്രതികളുടെ പൊതു ഉദ്ദേശ്യപ്രകാരമാണ് സോമനെ മാതൃകമായ കത്തേൽപ്പിച്ച പ്രവർത്തി ഒന്നാം

പ്രതി ചെയ്തത് എന്ന കീഴ്ക്കാടതിയുടെ കണ്ടെത്തൽ അംഗീകരിക്കാൻ വളരെ പ്രയാസമാണ്. ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 34)0 വകുപ്പിന്റെ സഹായത്തോടെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണ്ട് 2 മുതൽ 4 വരെയുള്ള പ്രതികളെ ശിക്ഷിക്കുന്നത് അനുചിതമാണെന്ന് കാണുന്നു.”

17. അപ്പീൽവാദിയായ മണിയേൽപ്പിച്ച ആദ്യത്തെ പരിക്ക് പ്രതികൾ പങ്കിട്ട പൊതു ഉദ്ദേശ്യത്തിന്റെ അനന്തരഫലമാണെന്ന് പറയാൻ പറ്റാത്തതിനാൽ പരിക്കേറ്റ സാക്ഷികളിൽ ഏൽപ്പിച്ച പരിക്കുകൾ ഒരു പൊതു ഉദ്ദേശ്യത്തിന്റെ തുടർച്ചയാണെന്ന് പറയാൻ പറ്റില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതി കണ്ടെത്തി. സാക്ഷികൾക്ക് പരിക്കേറ്റെങ്കിലും അത് ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ അല്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി കണ്ടെത്തി.

18. സോമന്റെ മരണത്തിന് പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യമൊന്നുമില്ലെന്ന ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ ഒരു തെറ്റും ഈ കോടതി കാണുന്നില്ല. ചോഴിയാംകോടുള്ള സംഭവസ്ഥലത്ത് പ്രതികൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നോ, അവിടെ പ്രശ്നം ഉണ്ടാക്കിയവരുടെ കൂട്ടത്തിൽ ടി യാളുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നോ കാണിക്കുന്ന ഒരു തെളിവുകളും പ്രോസിക്യൂഷൻ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. കൊടി കാണാതാവുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പടക്കത്തിൽ നിന്നും സാരിയ്ക്ക് തീ പിടിക്കുകയോ ആയ യാതൊരു സംഭവവും ടി സ്ഥലത്ത് നടന്നതായി തെളിവുകൾ ഇല്ല. അതിനാൽ തർക്കത്തിന്റെ ഉത്ഭവം പ്രോസിക്യൂഷൻ തെളിയിച്ചിട്ടില്ല.

19. ഇരകളുടെ എണ്ണം എട്ടായിരുന്നു, പഞ്ചായത്ത് തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ തങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ വിജയം ആഘോഷിക്കാനുള്ള സന്തോഷത്തിലായിരുന്നു. അവർ ചോഴിയാംകോട് ഭാഗത്തേക്ക് പോകാൻ തീരുമാനിച്ചു. പെട്ടെന്ന് പ്രതികൾ എതിർ ദിശയിൽ നിന്നും രണ്ട് മോട്ടോർസൈക്കിളിൽ വന്നു. അതിൽ ഒരു പ്രതിക്ക് പരിക്കുകളേറ്റുവെന്ന വസ്തുത സാക്ഷികളിലൊരാളായ PW-2 വിശ്വനാഥൻ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

20. അതെന്നായാലും, പരിക്കേറ്റ സാക്ഷികളുടെ ഒരേപോലെയുള്ള മൊഴി പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിയാണ് സോമന്റെ മരണത്തിന് കാരണക്കാരൻ എന്ന വസ്തുത നിലനിൽക്കുന്നു.

അപ്പീൽവാദിയ്ക്കേറ്റ പരിക്ക് ഗുരുതരമല്ലായിരുന്നു. അതിനാൽത്തന്നെ മരണപ്പെട്ടയാളുടെ നെഞ്ച് പോലെ സുപ്രധാനമായ ഭാഗത്ത് ആക്രമിച്ചാൽ അത് മരണകാരണമായേക്കാമെന്നതിനാൽ അത്തരത്തിൽ ആക്രമിക്കരുതായിരുന്നു. അതിനാൽ, സ്വകാര്യ പ്രതിരോധത്തിനുള്ള അവകാശം ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ ആവശ്യമായതിൽ കൂടുതൽ അപകടം വരുത്തുന്ന തരത്തിലുള്ള സ്വകാര്യ പ്രതിരോധത്തിനുള്ള അവകാശത്തിന് അപ്പീൽവാദിക്ക് അർഹതയില്ല. അതിനാൽ അപ്പീൽവാദി തന്റെ സ്വകാര്യ പ്രതിരോധത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവെന്ന വാദം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

21. എന്നിരുന്നാലും അപ്പീൽവാദി മണി മോട്ടോർസൈക്കിളിൽ സഞ്ചരിച്ചുകൊണ്ട് പടിഞ്ഞാറുദിശയിൽ നിന്നും സംഭവസ്ഥലത്തേക്കുവന്നു. ഇരകൾ ചോഴിയാംകോട് പ്രദേശത്തേക്ക് നീങ്ങുകയായിരുന്നുവെന്ന യാതൊരു അറിവും വിവരവും പ്രതിക്കൂട്ടായിരുന്നില്ല. രാഷ്ട്രീയ വൈരുദ്ധ്യങ്ങൾക്കപ്പുറമുള്ള യാതൊരു വ്യക്തിപരമായ ശത്രുതയും, പ്രതികൂടും ഇരകളും തമ്മിലുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്ന് പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികൾ മൊഴി നൽകി. അപ്പീൽവാദി ഇരകളുമായി പെട്ടെന്നാണ് ഏറ്റുമുട്ടിയത്, തുടർന്നുള്ള പോരാട്ടത്തിലാണ് മരണപ്പെട്ടയാൾക്കും മറ്റ് ഇരകൾക്കും പരിക്കേറ്റത്.

22. യാതൊരു മുൻവിധിയുമില്ലാതെ പെട്ടെന്നുള്ള പോരാട്ടം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 302)ഓ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന്റെ ശിക്ഷ അപ്പീൽവാദിയിൽ സ്ഥാപിക്കാവതല്ല. മരണപ്പെട്ട സോക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് നൽകിയ തടവുശിക്ഷ അനുഭവിച്ച ശിക്ഷാകാലാവധി-യിലേക്ക് പരിമിതപ്പെടുമ്പോൾതന്നെ, 20,000 രൂപയുടെ പിഴ ശിക്ഷ നിലനിർത്താവുന്നതാണെന്നും കാണുന്നു.

23. മേൽമന്റെ മരണത്തിനുള്ള കാരണം കത്തികൊണ്ട് നെഞ്ചിലേറ്റു കുത്താണ്. അത്തരത്തിലുള്ള പരിക്ക് മരണകാരണമായേക്കാമെന്ന അറിവോടെയാണ് എന്നാൽ അത് കൊല്ലണമെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെയല്ല. പെട്ടെന്നുള്ള വഴക്കിന്റെ ആവേശത്തെ തുടർന്നുണ്ടായ മരണമായതിനാൽ സോമന്റെ മരണം ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമത്തിലെ 300)ഓ വകുപ്പിലെ

അപസർഗം 4 പ്രകാരമുള്ള കൊലക്കുറ്റത്തിനേക്കാൾ കുറഞ്ഞ നരഹത്യയാണ്. അതിനാൽ ഇത് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാനിയമം 304)0 വകുപ്പ്, ഭാഗം - 1 പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ട കുറ്റമാണ്.

24. ഏഴ് വർഷത്തിൽ കൂടുതലുള്ള തടവിന് അപ്പീൽവാദി വിധേയനായിട്ടുണ്ട് എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെടുന്നു. സംഭവമുണ്ടായ പശ്ചാത്തലവും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് നൽകിയ തടവുശിക്ഷ അനുഭവിച്ച ശിക്ഷാകാലാവധി-യിലേക്ക് പരിമിതപ്പെടുമ്പോൾതന്നെ, 20,000 രൂപയുടെ പിഴ ശിക്ഷ നിലനിർത്താവുന്നതാണെന്നും കാണുന്നു.

25. മേൽ വിശകലനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി മണി നൽകിയ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 540/2019 ഭാഗികമായി അനുവദിക്കാനും, കേരള സ്റ്റേറ്റ് നൽകിയ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 541/2019 തള്ളാനും തീരുമാനിക്കുന്നു.

Dr. Dhananjaya Y. Chandrachud, (J)
Hemant Gupta, (J)

ന്യൂഡൽഹി,
ഏപ്രിൽ 1, 2019.

*CODE
** AIR 1978 SC 1492
***AIR 2011 SC 2775

ബാധ്യതാ നിരാകരണം: പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം വ്യവഹാരിയുടെ ഭാഷയിൽ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള നിയന്ത്രിത ഉപയോഗത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്; മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അത് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതല്ല. എല്ലാവിധ പ്രായോഗികവും ഔദ്യോഗികവുമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വിധിന്യായങ്ങളുടെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പാണ് ആധികാരികം, അത് എല്ലാ ആവശ്യങ്ങളും നടപ്പാക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും ആധികാരികമായി തുടരുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്.