

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு சட்டவரம்பு

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண்கள் 445-446/2019

(சிறப்பு அனுமதி மனு (குற்ற.) எண்கள் 5675-5676/2017-இன் மூலம் எழுகின்றன)

மாநில அரசு பிரதிநிதித்துவம்,

துணை கண்காணிப்பாளர்,

ஊழல் தடுப்பு மற்றும் கண்காணிப்புத் துறை,

தமிழ்நாடு.

...மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

-எதிர்-

ஜெ. துரைசாமி இன்னும் பிறர்

...எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

### தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அபய் மனோகர் சாப்ரே:

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தினால் குற்றவியல் சீராய்வு வழக்கு எண்கள் 825 மற்றும் 826/2015-இல் வழங்கப்பட்ட, 14.07.2016-ஆம் தேதியிடப்பட்ட இறுதி தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிற்கெதிராக இம்மேல்முறையீடுகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளன, அத்தீர்ப்புரையில், இங்குள்ள எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கெதிராக, (இதன் பின்னர் "ஊ.த. சட்டம்" என சுட்டப்படும்) ஊழல் தடுப்புச் சட்டம், 1988-இன் கீழ், திருவண்ணாமலை, சிறப்பு நீதிபதி/தலைமை நீதித்துறை குற்றவியல் நடுவர் அவர்கள் முன்பாக சிறப்பு வழக்கு எண் 4/2014-இன் கீழ் (இதன் பின்னர் "கு.வி.மு.ச." என சுட்டப்படும்) 1973-ஆம் ஆண்டைய குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டத்தின் கீழ் எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகளினின்று அவர் கு.வி.மு.ச., பிரிவு 227-இன் கீழ் இங்குள்ள எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களை விடுவித்து பிறப்பித்த உத்தரவானது உறுதிசெய்யப்பட்டு, மேல்முறையீட்டாளர்/மாநில அரசின் மேல்முறையீடானது தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

3. இம்மேல்முறையீடுகள் கீழே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொருண்மைகளிலிருந்து தெளிவாகும் சுருக்கமான விவரங்களுடன் சம்பந்தப்பட்டதாகும்.

4. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களான (கு.சா.1 மற்றும் கு.சா.2) ஆகியோர் தமிழ்நாடு அரசு காவல் பணியில் முறையே ஆய்வாளராகவும் மற்றும் உதவி ஆய்வாளராகவும்

பணிபுரிந்துகொண்டிருந்தனர். இருவரும், ஊழல் தடுப்பு சட்டப்பிரிவு 7 உடன் 13 (1) (ஈ)-இன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றத்திற்காக, குற்ற வழக்கெண் 3/2008 மற்றும் சிறப்பு வழக்கெண் 4/2014-இன் கீழ் திருவண்ணாமலை, தலைமை நீதித்துறை குற்றவியல் நடுவர்/சிறப்பு நீதிபதியின் முன்பாக வழக்கு தொடுக்கப்பட்டனர்.

5. சட்டத்தில் தேவைப்படும் அனுமதியைப் பெற்றபின்னர், அரசு முகமையால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட இறுதி அறிக்கையின் அடிப்படையில் அவர்கள் இருவரும் அவர்களை குற்ற வழக்கிலிருந்து விடுவிக்கக்கோரி, திருவண்ணாமலை தலைமை நீதித்துறை குற்றவியல் நடுவர் முன்பாக, கு.வி.மு.ச., பிரிவு 227-இன் கீழ் (கு.ப.ம. எண்கள் 648/2014 மற்றும் 113/2015) ஆகியவற்றை தாக்கல் செய்தனர். சாரத்தில், "எங்களுக்கெதிராக ஊ.த. சட்டத்தின் கீழும் மற்றும் இறுதி அறிக்கையிலும் எந்த முகாந்திரமும் நிரூபிக்கப்படவில்லை" என்றும், எனவே குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட இருவரும் குற்றத்தினின்று விடுவிக்கப்பட அருகதையுடையவர்கள் என்றும் வாதிட்டனர்.

6. தலைமை நீதித்துறை குற்றவியல் நடுவர் 29.06.2015-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தன்னுடைய உத்தரவினமூலம் அவர்களுடைய விண்ணப்பங்களை அனுமதித்து, வழக்கினின்று அவர்களை விடுவித்தார். அரசுத்தரப்பானது தலைமை நீதித்துறை குற்றவியல் நடுவரால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 29.06.2015-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உத்தரவினால் பாதிப்படைந்ததாக உணர்ந்து, உயர் நீதிமன்றத்தில் இரு சீராய்வுகளை தாக்கல் செய்தது. உயர் நீதிமன்றமானது எதிர்ப்பிற்குள்ளான தன்னுடைய உத்தரவினமூலம் சீராய்வுகளை தள்ளுபடி செய்து, தலைமை நீதித்துறை குற்றவியல் நடுவரின் உத்தரவை உறுதிசெய்தது. அரசுத்தரப்பானது இந்நீதிமன்றத்தில் சிறப்பு அனுமதி மூலம் இம்மேல்முறையீடுகளை தாக்கல் செய்ய வைத்தது.

7. எனவே, இம்மேல்முறையீடுகளில் பரிசீலனைக்கெழும் சுருக்கமான வினா யாதெனில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களால் கு.வி.மு.ச., பிரிவு 227-இன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பங்களை அனுமதித்ததில் இரு கீழமை நீதிமன்றங்களும் நியாயப்படுத்தப்படுகின்றனவா? என்பதாகும்.

8. மேல்முறையீட்டாளருக்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. பார்த்தசாரதி மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த முத்த வழக்குரைஞர் திரு. நீராஜ் ஜெயின் மற்றும் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. எஸ். தனஞ்செயன் ஆகியோர்களின் வாதங்கள் கேட்கப்பட்டன.

9. இரு தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் வாதங்களைக் கேட்டும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட எழுத்துவடிவ வாதங்கள் உட்பட வழக்கின் கோப்பிலுள்ள ஆவணங்களைப் படித்தும் நாங்கள் மேல்முறையீடுகளை அனுமதிக்க விரும்புகிறோம். எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவை நீக்கறவு செய்கையில், கு.வி.மு.ச., பிரிவு 227-இன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பங்களைத் தள்ளுபடி செய்கின்றோம். வழக்கை தகுதியின் அடிப்படையில் சட்டத்திற்குட்பட்டு விசாரிக்க சிறப்பு நீதிபதி/தலைமை நீதித்துறை குற்றவியல் நடுவருக்கு திருப்புகிறோம்.

10. அரசுத்தரப்பினால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் மற்றும் அத்துடனான இறுதி அறிக்கை ஆகியவற்றினடிப்படையில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கெதிராக முகாந்திரம் ஏதும் உள்ளதா? என்பது தொடர்பாக அறியும் நோக்கில் எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவு உட்பட நாங்கள் ஆவணங்களைப் படித்தோம்.

11. ஆவணங்கள், இறுதி அறிக்கையின் உள்ளடக்கங்கள் மற்றும் எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவு ஆகியவற்றைப் படித்ததில், உயர் நீதிமன்றமானது இந்நீதிமன்றத்தினால் யோகேஷ் என்கிற சச்சின் ஜகதீஷ் ஜோஷி -எதிர்- மகாராஷ்டிர மாநில அரசு, [(2008) (10) எஸ்.சி.சி. 394) என்ற வழக்கின் தீர்ப்புரையில் வகுக்கப்பட்ட விதியை சுட்டியபொழுதிலும், அதில் வகுக்கப்பட்ட கொள்கைகளை சரியாகப் பொருத்தாமையால் தவறிழைத்து, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் தம்மை விடுவிக்கக்கோரி, கு.வி.மு.ச., பிரிவு 227-இன் கீழ் தாக்கல் செய்த விண்ணப்பங்களை அனுமதித்து பிழை செய்துவிட்டது என நாங்கள் கருதுகிறோம்.

12. உயர் நீதிமன்றமானது, சீராய்வு நீதிமன்றமாக செயல்படாமல், சிறப்பு நீதிமன்றத்தின் இறுதி உத்தரவின்மீதான மேல்முறையீட்டை கேட்கும் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தைப் போன்று செயல்பட்டுள்ளது என நாங்கள் அறிகின்றோம்.

13. அது உயர் நீதிமன்றத்தின் முடிவானதும் மற்றும் இதன் கீழே காணப்படுவதுமான 14-ஆம் பத்தி உட்பட ஒட்டுமொத்த உத்தரவையும் படித்ததிலிருந்து தெளிவாகிறது. பத்தி 14 பின்வருமாறு:

"14. அது அவ்வாறிருக்க, ஒரேமாதிரியான குற்றச்சாட்டுகள், துறைநீதியிலான நடவடிக்கைகளில் நிருவப்படிமுடியாதபொழுது, அதே பொருண்மைகளுக்காக குற்றவியல் நடவடிக்கைகளில் குற்றச்சாட்டை

வனைவதால், தண்டிப்பதற்கான வாய்ப்பு மிகவும் தொலைவாகும். அதேநேரத்தில், துறைநீதியிலான நடவடிக்கைகளிலிருந்து விடுவித்தலொன்றே விடுதலை மனுவை அனுமதிப்பதற்கு அடிப்படை காரணமாக கொள்ளமுடியாது என்னும் சட்ட நிலைப்பாட்டை இந்நீதிமன்றம் நன்கறிந்துள்ளது. எனவே, ஒரு குற்றஞ்சாட்டப் பட்டவருக்கெதிராக குற்றங்கள் சுமத்துவதற்கு அரசுத்தரப்பினால் ஏதேனும் முகாந்திரம் நிரூபப்பட்டுள்ளதா? என்பது தொடர்பாக கவனிக்கவேண்டியது தேவையாகிறது. இவ்வழக்கில் அரசுத்தரப்பின் வழக்கானது, சாட்சி/முறையீட்டாளரான சுந்தரராஜன் மற்றும் அவருடைய மைத்துனர் சேகர் ஆகியோரின் கூற்றையே முதன்மையாக சார்ந்துள்ளது. விசாரணை நீதிமன்றத்தினால் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது போன்று, அரசுத்தரப்பு சாட்சிகளின் கூற்றுகளுக்கிடையே முரண்பாடுகள் உள்ளன. மேலும், விசாரணை நீதிமன்றத்தினால் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது போன்று (அருணாச்சலம் தங்கும் விடுதி/விருந்தினரகம்) அறை எண் 4-இல் கு.சா.1 மற்றும் கு.சா.2 ஆகியோர் இருந்ததற்கான சான்றொதையும், குறைந்தபட்ச ஆவணம் எதையும் அரசுத்தரப்பு சமர்ப்பிக்கவில்லை. மேற்படி தங்கும் விடுதியின் அறை எண் 4-இல் ரூ.5 இலட்சம் தரப்பட்டது என்பது அரசுத்தரப்பின் வழக்கானபொழுதிலும், சென்னை, ஊழல் தடுப்பு சிறப்பு குழுவின் காவல்துறை கூடுதல் கண்காணிப்பாளரான சுப்பையா முன்னிலையில் 14.09.2010 அன்று கு.வி.மு.ச., பிரிவு 161-இன் கீழ் பதியப்பட்ட சேகரின் வாக்குமூலத்தில், அவர் பணம் தரப்பட்ட தேதியாக 15.01.2004 என சுட்டியுள்ளார். ஆனால், வேலூர், குற்றப் பிரிவு கூடுதல் மாவட்ட கண்காணிப்பாளர் ஜீய்லன் முன்னிலையில், 09.07.2004 அன்று தரப்பட்ட வாக்குமூலத்தில், 15.02.2004 அன்றைக்கு முன்பு ஓரிரு நாட்களில் பணம் தரப்பட்டதாக கூறியுள்ளார். எனவே, கு.சா.1 மற்றும் கு.சா.2-க்கு மேற்படி பணம் ரூ.5 இலட்சம் தரப்பட்டதான தேதியில் அடிப்படை முரண்பாடு உள்ளது. மேற்படி சேகரின் வாதமுறை சாரா கூற்றைத் தவிர, கு.சா.1 மற்றும் கு.சா.2 ஆகியோரால் பணம்

**கோரப்பட்டதை நிரூபிக்க இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக  
ஆவணமேதுமில்லை.**

14. எங்களுடைய கருத்தில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் (குற்றஞ்சாட்டப்-  
பட்டவர்களின்) விடுதலை விண்ணப்பங்களை தீர்மானிக்கையில், உயர் நீதிமன்றத்தின்  
அத்தகைய அணுகுமுறையானது சட்டப்படி சரியானதல்ல. எனவே, அது  
உறுதிசெய்யப்பட முடியாது.

15. எங்களுடைய கருத்தில், விடுதலை நோக்கில் ஆவணங்களைப் பரிசீலித்தல்  
ஒருவிதம், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தினால் மேல்முறையீடானது  
தீர்மானிக்கப்படுகையில் ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்படுவது வேறுவிதமாகும்.

16. இறுதியறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்ட பின்னர், உடனடியாக விடுதலை  
கோரும் வழக்கைப் பரிசீலிக்கையில், நீதிமன்றமானது மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றமாகி,  
உயர் நீதிமன்றத்தினால் எதிர்ப்பிற்குள்ளான 19 பக்கங்கள் உள்ள உத்தரவில்  
செய்யப்பட்டதுபோன்று, சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்களிலுள்ள முரண்பாடுகளை  
அறிவதன்மூலம் சான்றுகளை ஆய துவங்கிவிட முடியாது. அது சட்டப்படி  
அனுமதிக்கத்தக்கதல்ல.

17. நாங்கள் பொருண்மைகளையோ அல்லது விசாரணை நீதிமன்றத்தில்  
அளிக்கப்பட்டு விரிவாக ஆய்வுசெய்யப்படவுள்ள சான்றையோ விவரிக்கவில்லை மற்றும்  
வழக்கின் தகுதிகளின் அடிப்படையில், யாதொரு அறிந்தமையையும் (முடிவையும்)  
பதிவது தரப்பினர்கள் தமது வழக்கை உரைக்கையில், அவர்களுடைய உரிமைகளை  
பாதிக்கும் என்பதால், அவ்வாறு பதிவதின்மீதும் நாங்களாகவே தவிர்த்துக்கொண்டோம்.

18. இம்மேல்முறையீடுகளை அனுமதிக்கையில், நாங்கள் கூறும் அனைத்தும்  
யாதெனில், இந்த விசாரணை கட்டத்தில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களை விடுவிக்க  
முகாந்திரம் ஏதுமில்லை என்பதாகும். எனவே ஆவணங்கள் மற்றும் நீதிமன்றத்தின்  
உத்தரவையடுத்து தாக்கல் செய்யப்பட்ட இறுதி அறிக்கையின் உள்ளடக்கங்கள்  
ஆகியவற்றின் தகுதிகளின் அடிப்படையில் அவர்கள் விசாரணையை  
எதிர்கொள்ளவேண்டியுள்ளது. அரசுத்தரப்பானது தன்னுடைய குற்றச்சாட்டுகளை நிரூபிக்க  
இறுதி அறிக்கைக்கு ஆதரவாக சான்றுகளை சமர்ப்பிக்க சிறப்பு நீதிமன்றமானது  
(தலைமை நீதித்துறை குற்றவியல் நடுவர்) அரசுத்தரப்பை அனுமதித்திருக்கவேண்டும்.

19. மேற்படி விவாதத்தின் அடிப்படையில், மேல்முறையீடுகள் வெற்றிபெறுகின்றன. அதற்கிணங்க அவை அனுமதிக்கப்படுகின்றன. எதிர்ப்புக்குள்ளான உத்தரவு நீக்கறவு செய்யப்படுகிறது. அதன் விளைவாக எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களால் கு.வி.மு.ச., பிரிவு 227-இன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட விண்ணப்பங்கள் தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன.

20. சிறப்பு நீதிபதி (தலைமை நீதித்துறை குற்றவியல் நடுவர்) சட்டத்திற்குட்பட்டு விசாரணையை தொடர்ந்து 6 மாதங்களுக்குள்ளாக முடிக்குமாறு பணிக்கப்படுகிறார்.

21. சிறப்பு நீதிபதியானவர் இவ்வழக்குகளில் உயர் நீதிமன்றத்தினாலும் மற்றும் இவ்வழக்கு நடவடிக்கையில் இந்நீதிமன்றத்தினாலும் தெரிவிக்கப்பட்ட கருத்துகளால் செல்வாக்கு செலுத்தப்படாமல், சிறப்பு நீதிமன்றமானது விசாரணையில் தரப்பினர்களால் சமர்ப்பிக்கப்படும் சான்றுகளின் அடிப்படையில் வழக்கை கண்டிப்பாக சட்டத்திற்குட்பட்டு முடிக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அபய் மனோகர் சாப்ரே

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. தினேஷ் மகேஷ்வரி

புது தில்லி,  
07.03.2019.

---

### நிபந்தனை

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துக்கொள்வதற்கான வரையறுக்கப்பட்ட பயன்பாட்டிற்கேயன்றி, வேறு எந்த நோக்கத்திற்கும் பயன்படுத்தப்படமுடியாது. நிறைவேற்றுதல் மற்றும் நடைமுறைப்படுத்துதல் போன்ற அனைத்து நடைமுறைசார் மற்றும் அதிகாரப்பூர்வசார் நோக்கங்களுக்கும், தீர்ப்புரையின் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."