

ഭാരതത്തിന്റെ പരമോന്നത നീതിപീഠം

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ: 7699-7700/2019

കെ.എച്ച്. നാസർ

.....

അപ്പീൽ വാദി (കൾ)

Vs.

മാതൃ കെ. ജേക്കബ് മുതൽ പേർ

.....

എതിർകക്ഷി (കൾ)

വിധിന്യായം

L. NAGESWARA RAO, J.

അപ്പീൽ നൽകുവാൻ അനുവദിച്ചു.

1. കേരള ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം, 1963 ലെ (ചുരുക്കത്തിൽ, "പ്രസ്തുത നിയമം") 2(5), 81(1) (g) വകുപ്പുകളിലെ 'കൊമേഴ്സ്യൽ സൈറ്റ്' എന്ന പ്രയോഗത്തിന്റെ ആഴവും പരപ്പും ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നും കൊമേഴ്സ്യൽ സൈറ്റ് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഖനന ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിക്കുന്ന പാറക്കെട്ടുകളുള്ള ഭൂമി "കൊമേഴ്സ്യൽ സൈറ്റ്" ആയി പരിഗണിക്കാമോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് ആയത് പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ പ്രായോഗികതയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കാമെന്ന് കേരള ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിട്ടത് പാറകളുടെ സ്റ്റോടനവും ധാതുക്കളുടെ പരിവർത്തനവും മാത്രം കാരണമാക്കി ടി മേഖലയെ "കൊമേഴ്സ്യൽ സൈറ്റ്"¹ ആയി ആക്കി തീർക്കുകയില്ല എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാണ്. പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന് ഇരുപത് വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷം, കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് വ്യത്യസ്തമായ നിരീക്ഷണം കൈക്കൊണ്ടു. ഖനനം എന്നത് ഉത്പാദന പ്രക്രിയ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വാണിജ്യ പ്രവർത്തനമെന്നു വിധിച്ചു. ആയതിനാൽ ഖനി "കൊമേഴ്സ്യൽ സൈറ്റ്"ന്റെ പരിധിയിൽ വരുമെന്നും പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ പ്രായോഗികതയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നുവെന്നും വിധിച്ചു.

2. 25.04.2017 ന് ഡിസ്ട്രിക്ട് എക്സ്പ്രെസ്സ് അപ്രൈസൽ കമ്മിറ്റി (ഡിഇഎസി) ശുപാർശ ചെയ്തതിനാൽ അപ്പീൽവാദി തന്റെ ഖനിയ്ക്കുവേണ്ടി എൻവിറോൺമെന്റൽ ക്ലിയറൻസിന് അപേക്ഷിച്ചു. തോട്ടം മേഖലയായ ഭൂമിയിൽ ഖനനം അനുവദിച്ച ശുപാർശയ്ക്ക് എതിരെ പ്രതികൾ നം.1 & 2 റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. തോട്ടമായതിനാൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭൂമിയെ പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി എന്നത് പ്രസക്തമാണ്. പ്രതികൾ നം.1 & 2 ന്റെയും തർക്കം എന്നത് അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭൂമി തോട്ടത്തിന്റെ ആവശ്യക്കിനൊഴികെ, പ്രത്യേകിച്ച് ഖനന പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗിക്കുവാൻ അനുവാദം നൽകുന്നത് എന്നാണ്. കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി v. കേരള സർക്കാർ മുതൽ പേർ (മേൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന), കേരള സർക്കാർ v. മുഹമ്മദാലി ഹാജി (മേൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന) എന്നീ ഹൈക്കോടതി വിധികൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി ഒടുവിലത്തെ കേരള സർക്കാർ v. മുഹമ്മദാലി ഹാജി വിധിയിൽ ആശങ്ക പ്രകടിപ്പിച്ച് (മേൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന) ടി സംഗതി ലാർജർ ബെഞ്ചിലേക്ക് പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി.

3. പ്രതികൾ 1 ഉം 2 ഉം ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് ഹർജി കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ മൂന്നംഗ ഫുൾ ബെഞ്ച് കേൾക്കുകയുണ്ടായി. പ്രതികൾ 1 ഉം 2 നും അനുകൂലമായാണ് ഭൂരിപക്ഷ അഭിപ്രായം "കൊമേഴ്സ്യൽ സൈറ്റ്" എന്ന പ്രയോഗത്തിൽ ഖനനത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്ന ഭൂമി പര്യാപ്തമല്ല എന്നതാണ് ഭൂരിപക്ഷ വിധി. ആയതിനാൽ നിയമത്തിന്റെ പ്രായോഗികതയിൽ നിന്നും ആ ഭൂമി വർജ്ജിക്കപ്പെട്ടതായി കാണില്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രസ്തുത ഫുൾ ബെഞ്ച് വിധിക്കെതിരെയെയാണ് അപ്പീൽ.

4. ഖനി ഒരു കൊമേഴ്സ്യൽ സൈറ്റ് ആണ് എന്ന് വാദിക്കുന്നതിനും ആയത് പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 81(1)(q) വർജ്ജിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്നും കാണിക്കുന്നതിന് അപ്പീൽ വാദിയുടെ വക്കീൽ ശ്രീ. കെ.വി.വിശ്വനാഥൻ പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 2 (5), 81, 83 ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ ബോധിപ്പിച്ചു. തലൂര കക്ഷികളുടെ താല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്നതിനാണ് പ്രസ്തുത നിയമ നിർമ്മാണം എന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നതിനായി ടി നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങളും യുക്തിയും സൂചിപ്പിച്ചു. 'കൊമേഴ്സ്യൽ ആക്ടിവിറ്റീസ്', 'ബിസിനസ്സ്' എന്നീ വാക്കുകൾ പരാമർശിച്ച് ഖനനം ലാഭത്തിനായാണ് നടത്തുന്നത് എന്ന് ബോധിപ്പിച്ചു. ആയതിനാൽ

ഖനനം എന്നത് വാണിജ്യ പ്രവർത്തനമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഭൂമിയുടെ പ്രതലത്തിന് മുകളിലോ താഴെയോ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിലെ വേർതിരിവ്, ഭൂമി വാണിജ്യ സൈറ്റ് ആണോ, അല്ലയോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ പ്രസക്തമല്ല. മിസ്ജിഹ് റൂൾ തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചതിന് അദ്ദേഹം ഭൂരിപക്ഷ അഭിപ്രായത്തെ വിമർശിച്ചു. അദ്ദേഹം വിധേയമായി ജഡ്ജിയുടെ വിധിനൂയയത്തെ നമ്മുടെ സ്വീകാര്യതയായി നിർദ്ദേശിച്ചു. പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ 2 (5) & 81(1)(q) വകുപ്പുകൾ പ്രകൃതി സംബന്ധമായ വാദമുഖങ്ങൾ ഉപയുക്തമല്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ഊന്നി പറഞ്ഞു.

5. "കൊമേഴ്സ്യൽ സൈറ്റ്" ഒരു കലാപരമായ വാക്കാണെന്നും ആയത് സാഹചര്യത്തിന് അനുസരിച്ച് വേണം വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതെന്നുമുള്ള അപ്പീൽവാദിയുടെ വാദത്തെ കേരള സർക്കാരിന് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ മിസ്റ്റർ പല്ലവ് ഷിഷോടിയ എതിർത്തു.

6. പ്രതികൾ നം.1 & 2 എന്നിവരുടെ അഭിഭാഷകൻ മിസ്റ്റർ റോമി ചാക്കോ ദുഃപ്രസ്താവന നടത്തിയത് പ്രസ്തുത നിയമം പ്രയോജനപ്രദമായ നിയമനിർമ്മാണം എന്നാണ്. നിയമത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന പ്രയോഗങ്ങളെക്കുറിച്ച് സംശയം ഉണ്ടായാൽ പദാനുപദമായ വ്യാഖ്യാനം ഒഴിവാക്കുകയും നിയമോദ്ദേശ്യ തത്വങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുകയും വേണം. ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ പരിമിതമായി ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് അദ്ദേഹം ബോധിപ്പിച്ചു.

7. അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പുകൾ പരിശോധിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ 83 ഓ വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു വ്യക്തിയുടെ ഉടമസ്ഥയിലോ, കൈവശത്തിലോ അധീനതയിലോ പരിധിയിൽ കൂടുതൽ രൊക്കം ഭൂമി കേരള സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത തീയതി മുതൽ വയ്ക്കുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ 82 വകുപ്പിൽ ഭൂമിയുടെ ഉയർന്ന പരിധി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ 82 (6) വകുപ്പ് പ്രകാരം ഉയർന്ന പരിധി കണക്കാക്കുന്നതിൽ നിന്നും വകുപ്പ് 81 പ്രകാരം ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട ഭൂമിയെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 81 ഇപ്രകാരമാണ്.

81. ഒഴിവാക്കലുകൾ: (1) ഈ അദ്ധ്യായത്തിലെ വകുപ്പുകൾ ഇവയ്ക്ക് ബാധകമല്ല--

a) കേരള സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതോ ഭാരതത്തിലെ മറ്റു സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റേയോ ഭാരത സർക്കാരിന്റേയോ തദ്ദേശ അധികാരിയുടെയോ അല്ലെങ്കിൽ കൊച്ചിൻ പോർട്ട് ട്രസ്റ്റിന്റേയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് അധികാരിയുടെയോ ആയ ഭൂമി പൊതു താൽപര്യം, ഈ അദ്ധ്യായത്തിന്റെ വകുപ്പുകളിൽ നിന്നും ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപന പ്രകാരം ഒഴിവാക്കിയവ.

[കേരള സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉള്ള ഭൂമിയും നിലവിലോ കാലം തികഞ്ഞതോ മറ്റുള്ളവ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി പാട്ടത്തിന് എടുത്താൽ ആയതും ഈ വകുപ്പിന്റെ ഒഴിവാക്കലുകൾക്ക് അവ ബാധകമാകുന്നതല്ല.]

വിശദീകരണം I. കേരള ഗവൺമെന്റ് ലാന്റ് അസൈൻമെന്റ് നിയമം, 1960 വകുപ്പ് 2(1) പ്രകാരം "കേരള സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉള്ള ഭൂമി"യ്ക്ക് ഈ വകുപ്പിന്റെ ഉദ്ദേശത്തിനായി "സർക്കാർ ഭൂമി" എന്ന അതേ അർത്ഥമാണ്.

[എന്നാൽ സർക്കാരിലേക്ക് മുതൽകൂട്ടിയതോ പാട്ടക്കാർക്ക് പാട്ടത്തിന് അനുഭവത്തിലോ ആയ ഭൂമി വകുപ്പ് 13 പ്രകാരം കേരള സർക്കാർ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഭൂമിയായി കരുതാനാവില്ല;]

വിശദീകരണം II. വകുപ്പ് 72 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 66(9) പ്രകാരം അവകാശം, ഉടമസ്ഥത, താല്പര്യം എന്നിവയാൽ സർക്കാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഭൂമി, ഈ വകുപ്പിന്റെ ഉദ്ദേശത്തിനായി "കേരള സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉള്ള ഭൂമി" എന്ന് കരുതാനാവില്ല;]

വിശദീകരണം III. ഈ വകുപ്പിന്റെ ഉദ്ദേശത്തിനായി "മറ്റ് അധികാരി" എന്നാൽ കോർപ്പറേഷന്റെ ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉള്ളതോ കേരള സർക്കാർ നിയന്ത്രിക്കുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ ഭാരതത്തിന്റെ മറ്റ് ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റേയോ അല്ലെങ്കിൽ ഭാരത സർക്കാരിന്റേയോ ആണ്"]

b) കോർട്ട് ഓഫ് വാഡ്സിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിന് ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമി;

പ്രസ്തുത നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതുമുതൽ മൂന്ന് വർഷത്തിനൊടുവിൽ ഈ വകുപ്പിൽ ഉള്ള ഒഴിവാക്കലുകൾ ബാധകമാവില്ല;

c) മില്ലുകൾ ഫാക്ടറികൾ വർക്ക് ഷോപ്പുകളുടെ ഉപയോഗത്തിന് ആവശ്യമായ മില്ലുകൾ ഫാക്ടറികൾ വർക്ക് ഷോപ്പുകൾ എന്നിവ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഭൂമി;

d) സ്വകാര്യ വനങ്ങൾ;

e) തോട്ടങ്ങൾ;

f) x x x x

g) x x x x

h) സർക്കാരിനോ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത സഹകരണ സൊസൈറ്റിക്കോ (സഹകരണ ഭൂപണയ ബാങ്ക് ഉൾപ്പെടെ) നിലവിലുള്ള സഹകരണ സൊസൈറ്റി നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തേക്കാവുന്ന അല്ലെങ്കിൽ കേരള ധനകാര്യ കോർപ്പറേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ കേരള വ്യവസായ കോർപ്പറേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന ചെറുകിട വ്യവസായ കോർപ്പറേഷൻ എന്നിവ ഈടീന്മേൽ പണയം നിലനില്ക്കുന്ന കാലത്തോളം സർക്കാരോ അങ്ങനെയുള്ള സൊസൈറ്റി അല്ലെങ്കിൽ കോർപ്പറേഷൻ എന്നിവയ്ക്കോ പണയം വച്ച ഭൂമി;

പ്രസ്തുത നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതു മുതൽ മൂന്ന് വർഷത്തിനൊടുവിൽ ഈ വകുപ്പിൽ ഉള്ള ഒഴിവാക്കലുകൾ ബാധകമാകില്ല.

i) കേരള സഹകരണ ഭൂപണയ ബാങ്ക് നിയമം 1960 ന്റെ വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം പ്രൈമറി മോർട്ട്ഗേജ് ബാങ്ക് അല്ലെങ്കിൽ കേരള സഹകരണ കേന്ദ്ര ഭൂപണയ ബാങ്ക് വിലയ്ക്ക് വാങ്ങിയ ഭൂമി (ഇന്ത്യൻ റിസർവ് ബാങ്ക് നിയമം 1934 ൽ നിർവചിച്ച ഷെഡ്യൂൾഡ് ബാങ്ക് അല്ലെങ്കിൽ പ്രൈമറി അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ക്രെഡിറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി അല്ലെങ്കിൽ കേരള സംസ്ഥാന സഹകരണ ബാങ്ക് ക്ലിപ്തം) ബാങ്കിന്റെ അധീനതയിൽ തുടരുന്നിടത്തോളം കാലം;

j) കേരള ധനകാര്യ കോർപ്പറേഷൻ വിലയ്ക്ക് വാങ്ങിയ ഭൂമി അല്ലെങ്കിൽ കോർപ്പറേഷൻ നിയന്ത്രണത്തിനായി ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമി, സംസ്ഥാന ധനകാര്യ കോർപ്പറേഷൻ നിയമം 1951 ന്റെ വകുപ്പ് 32 പ്രകാരം പ്രസ്തുത കോർപ്പറേഷന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലും ഉടമസ്ഥതയിലും തുടരുന്ന ഭൂമി;

[1-ാം തീയതി ഏപ്രിൽ 1964 നോ അതിനുശേഷമോ കോർപ്പറേഷൻ നിയന്ത്രണത്തിനായി ഏറ്റെടുത്ത ഭൂമിയ്ക്ക് ഈ വകുപ്പിലെ ഒഴിവാക്കലുകൾ ബാധകമാകില്ല:]

k) പ്രസ്തുത നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതു മുതൽ വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ

അല്ലെങ്കിൽ അവയ്ക്കുള്ള ഭൂമി, ആയവ വ്യവസായ വാണിജ്യ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് മാറ്റി വച്ചിട്ടുള്ളവ;

ജില്ലാ കളക്ടർ നോട്ടീസ് നൽകി നിശ്ചയിക്കുന്ന സമയം വരെ നിശ്ചിത ആവശ്യത്തിനായി നീക്കി വച്ച ഭൂമി ടി ആവശ്യത്തിന് ഉപയോഗിച്ചില്ലെങ്കിൽ ഈ വകുപ്പിന്റെ ഒഴിവാക്കലിന് ബാധകമല്ല:

l) x x x x x

m) വീടുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ, അതായത്, വാസഗൃഹമുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ, ഭൂമി, കിണറുകൾ, ടാങ്കുകൾ, വാസഗൃഹത്തിന് ആവശ്യമായ ഇതര കെട്ടിടങ്ങൾ.

വിശദീകരണം. സംശയം ഇല്ലാതിരിക്കുന്നതിനായി, വാസഗൃഹമുള്ള സ്ഥലത്തുള്ള ഭിത്തി വാസഗൃഹത്തിന് ആവശ്യമായതിൽ കൂടുതൽ ഭൂമി വെച്ച് കെട്ടിയാൽ ഭിത്തി എന്നത് വാസഗൃഹത്തിന് ഉപയുക്തമായ കെട്ടിടമെന്ന് കരുതാനാവില്ല.

n) x x x x x

o) ക്ഷേത്ര സ്ഥലങ്ങൾ, പള്ളികൾ, മുസ്ലീം പള്ളികൾ സെമിത്തേറികൾ ശ്മശാനങ്ങൾ ശ്മശാനഭൂമി:

p) കെട്ടിടമുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ പണ്ടുകുശാലകൾ ഉൾപ്പെടെ;

q) വാണിജ്യ സ്ഥലങ്ങൾ;

r) വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഉള്ള ഭൂമിയും സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ ഭൂമി ഉൾപ്പെടെ, സ്ഥാപനങ്ങളോട് ചേർന്ന കളിസ്ഥലങ്ങളും;

s) ഭൂദാന യജ്ഞ കമ്മിറ്റിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ ഭൂമി;

t) താഴെ പറയുന്നവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള

i) നിയമ പ്രാബല്യമുള്ള സർവ്വകലാശാല; അല്ലെങ്കിൽ

ii) പൊതുസ്വഭാവമുള്ള മതപരമായതോ, ജീവകാരുണ്യ പ്രവർത്തനത്തിനോ, വിദ്യാഭ്യാസത്തിനോ ആയിട്ടുള്ള സ്ഥാപനങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ

iii) താഴെ പറയുന്നവയ്ക്ക് അനുസൃതമായി വഖഫ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള പബ്ലിക് ട്രസ്റ്റുകൾ

i) പ്രസ്തുത ഭൂമിയിൽ നിന്നുള്ള മുഴുവൻ ആദായവും

സർവ്വകലാശാലയായി വിനിയോഗിക്കുകയും കൂടാതെ

ii) ഈ നിയമം ആരംഭിച്ചതിനുശേഷം ഈ ഭൂമി കൈവശം വയ്ക്കാൻ സർവ്വകലാശാലയോ, സ്ഥാപനമോ ട്രസ്റ്റോ വരുമ്പോൾ, അത്തരം ഭൂമി സർവ്വകലാശാലയുടേയോ, സ്ഥാപനത്തിന്റേയോ ട്രസ്റ്റിന്റേയോ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഉത്തമ വിശ്വാസത്തോടെ, ആവശ്യമായതാണെന്ന് സർക്കാർ മുൻപ് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്; കൂടാതെ

u) സൈനിക ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് യീരതയ്ക്കായി നൽകപ്പെട്ട ഭൂമി

(2) x x x x x

(3) പൊതു താൽപര്യർത്ഥം അങ്ങനെ ചെയ്യേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് സർക്കാരിന് ബോധ്യപ്പെടുന്നെങ്കിൽ

a) ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഏതെങ്കിലും ഭൂമി നീക്കിവെച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അതോ.

b) തോട്ടമായി പരിവർത്തനം ചെയ്യപ്പെടുന്നതിനോ നിലവിലുള്ള തോട്ടത്തിന്റെ വിപുലീകരണത്തിനോ വാണിജ്യപരമോ വ്യാവസായികമോ വിദ്യാഭ്യാസപരമോ ജീവകാരുണ്യമോ ആയ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് ഏതെങ്കിലും ഭൂമി, അത്തരം നയന്ത്രണങ്ങളും വ്യവസ്ഥകളും ചുമത്താൻ പര്യാപ്തമെങ്കിൽ, ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപനം വഴി ഈ അധ്യായത്തിലെ വ്യവസ്ഥയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാവുന്നതാണ്.

ഉപവാക്യം (b) യിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഭൂമി, അതിനായി സർക്കാർ വ്യക്തമാക്കിയേക്കാവുന്ന സമയത്തിനുള്ളിൽ നിർദ്ദിഷ്ട ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി വിനിയോഗിക്കുകയും കൂടാതെ ഭൂമി അങ്ങനെ നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ ഉപയോഗിക്കപ്പെടാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ഒഴിവാക്കൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നത് അവസാനിക്കുന്നതുമാണ്.

8. സെക്ഷൻ 81(1)(q) പ്രസ്താവിക്കുന്ന 'കമേഴ്സൽ സൈറ്റ്' എന്നതിന്റെ പരിധിയിൽ ക്വാറി പെട്ടുമെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ കേസിൽ വാദിഭാഗം ഒഴിവാക്കലിനായി അവകാശം ഉന്നയിക്കുന്നത്. സെക്ഷൻ 2(5) ൽ 'കമേഴ്സൽ സൈറ്റ്' നെ ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ നിർവ്വചിക്കുന്നു.

"2(5) 'കമേഴ്സൽ സൈറ്റ്' എന്നത് പ്രധാനമായും ഏതെങ്കിലും വ്യാപാരത്തിനോ,

വ്യവസായത്തിനോ, വാണിജ്യത്തിനോ, ഉൽപാദനത്തിനോ അഥവാ കച്ചവടത്തിനോ (കുടിയിരിപ്പോ, കുടികിടപ്പോ അതോ കാരായ്മയോ അല്ലാത്ത) ഉപയോഗിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഭൂമി.”

9. കമേഴ്സൽ സൈറ്റിന്റെ നിർവ്വചനം വളരെ വിശാലമാണെന്നും വ്യാപാരം, വാണിജ്യം, വ്യവസായം, നിർമ്മാണം അല്ലെങ്കിൽ കച്ചവടം എന്നിവയ്ക്കായി പ്രധാനമായും ഉപയോഗിക്കുന്ന ഭൂമി ഒരു വാണിജ്യ സൈറ്റാണെന്നും പരാതിക്കാർ വാദിക്കുന്നു. പാറപൊട്ടിക്കുക എന്നത് ഒരു നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനമാണെന്ന് പരാതിക്കാർ വാദിക്കുന്നു. നിലം കുഴിയ്ക്കുകയും പാറപൊട്ടിച്ച് കരിങ്കൽ കഷണങ്ങളാക്കുന്നതുമാണ് ക്വാറിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുന്നത്. നിലം കുഴിയ്ക്കുന്നതും പാറപൊട്ടിക്കുന്നതും വാണിജ്യ പ്രവർത്തനങ്ങളാണെന്നും കല്ലുകളുടെ വിപണനം എന്നത് വ്യാപാരത്തിനും കച്ചവടാവശ്യത്തിനുമാണ് എന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ആയതിനോട് ഞങ്ങൾക്ക് യോജിക്കാനാവുന്നതല്ല.

10. കൈവശം വയ്ക്കാവുന്ന ഭൂമിയ്ക്ക് മേൽ പരിധി നിശ്ചയിക്കുക എന്നതും ഭൂരഹിതരായ ആളുകൾക്കിടയിൽ അധിക ഭൂമി വിതരണം ചെയ്യുക എന്നതുമാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ പ്രധാന നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശം³. ദൈവത്തിന്റെ സ്വന്തം നാട് എന്നറിയപ്പെടുന്ന കേരളത്തിൽ ധാരാളം ആളുകൾക്ക് വാസസ്ഥലം ഇല്ല. അത്തരം ആളുകൾക്ക്, ആവശ്യത്തിലധികം ഭൂമി കൈവശം വെച്ചിരിക്കുന്നവരിൽ നിന്നും എടുത്ത് ഭൂമി ലഭ്യമാക്കുക എന്നതാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ പ്രധാന ഉദ്ദേശം⁴.

11. പ്രയോജനകരമായ ഒരു നിയമ നിർമ്മാണത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ ഉദ്ദേശ്യത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള സമീപനത്തോടെ നിർമ്മിക്കേണ്ടതുണ്ട്⁵. പ്രസ്തുത നിയമനത്തിന് അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുവാൻ തക്കവണ്ണം ഉദാരമായ ഒരു നിർമ്മാണം ലഭ്യമാകേണ്ടതാണ്⁶. കൂടാതെ പ്രയോജന വ്യവസ്ഥകളുടെ അക്ഷരാർത്ഥത്തിലുള്ള നിയമ നിർമ്മാണവും ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. നിയമ നിർമ്മാണത്തിൽ നിയമസഭയുടെ ഉദ്ദേശ്യം മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് കോടതികളുടെ കടമയാണ്. അത്തരം ഉദ്ദേശ്യം നിർണ്ണയിക്കുന്നതോടെ, നിയമത്തിന് സദ്ദേശമായതോ പ്രവർത്തനപരമായതോ ആയ വ്യാഖ്യാനമാണ് ലഭിക്കേണ്ടത്⁷.

12. ഒ.ചിന്നപ്പറേഡ്ഡി, ജെ.⁸ യുടെ വാക്കുകളിൽ, പ്രയോജനകരമായ നിയമ നിർമ്മാണത്തിന്റെ നിയമപരമായ നിർമ്മാണ തത്വങ്ങൾ ചുവടെ ചേർത്തിരിക്കുന്നു:

4. നിയമപരമായ നിർമ്മാണ തത്വങ്ങൾ കൃത്യമായി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാമൂഹിക ക്ഷേമ നിയമ നിർമ്മാണം, മനുഷ്യാവകാശം മുതലായ ലിബറൽ നിയമങ്ങളിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്ന വാക്കുകളെ പ്രാക്രസ്റ്റിയൻ കിടക്കകളിലേക്കിടുകയോ ലിലിപുതിയൻ അളവുകളിലേക്ക് ചുരുക്കുകയോ അരുത്. ഈ നിയമ നിർമ്മാണങ്ങളിൽ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്നത് മൂലം ഉണ്ടാകുന്ന ചതിക്കുശികൾ ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ അതിന്റെ ദുരുപയോഗത്തിന്റെ സാധ്യതകളെ കണ്ടെത്തേണ്ടതും കുറയ്ക്കേണ്ടതുമാണ്.

അത്തരം ചട്ടങ്ങളിൽ ന്യായാധിപന്മാർ "നിറം", "ഉള്ളടക്കം", "സന്ദർഭം" എന്നിവയിൽ കൂടുതൽ ശ്രദ്ധാലുക്കളായിരിക്കണം. (Prem v. Simmonds [(1971) 3 All ER 237]) ലെ Lord Wilberforce ന്റെ വാക്കുകൾ കടമെടുത്തിട്ടുണ്ട്). അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ദ്വീപിൽ നിയമം ഉപേക്ഷിക്കേണ്ടതല്ലെന്നും ഭാഷയ്ക്കതീതമായ ഒറ്റപ്പെട്ടതല്ലാത്ത വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടേണ്ടതാണെന്നും, കേവലം ഭാഷാപരമായ പരിഗണനയിൽ മാത്രം അവലോകനം ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതല്ലെന്നും Lord Wilberforce അതേ അഭിപ്രായത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഞങ്ങൾക്ക് മുന്നിൽ ഉദ്ധരിച്ച ഒരു കേസിൽ, അതായത്, **സുരേന്ദ്രകുമാർ വർമ്മ v. സെൻട്രൽ ഗവൺമെന്റ് ഇന്ത്യയിൽ ട്രൈബ്യൂണൽ-കം-ലേബർ കോടതി** [(1980) 4 SCC 443] ഞങ്ങൾക്ക് പറയാൻ അവസരമുണ്ടായി.

“ആലങ്കാരിക പദപ്രയോഗങ്ങളെ പദാനുപദ വ്യാഖ്യാനം കൊണ്ട് തെറ്റായി പ്രയോഗിക്കരുത്. ക്ഷേമ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിശാലമായ വ്യാഖ്യാനം ലഭിക്കണം. നിയമ നിർമ്മാണം ചില തരത്തിലുള്ള കഴപ്പങ്ങൾക്കെതിരായി പ്രതിരോധത്തിനായി രൂപകൽപന ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്, പദോൽപത്തി ചർച്ചകളിലൂടെ കോടതി ഇതിനെ അട്ടിമറിക്കരുത്.”

13. ഒരു ചട്ടം വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ ഏതൊരു പ്രശ്നത്തിന്റെയോ കഴപ്പത്തിന്റെയോ പരിഹാരത്തിനായാണോ ചട്ടം രൂപവൽക്കരിച്ചത്, ആദ്യം അതാണ് തിരിച്ചറിയേണ്ടത്. പിന്നീട് പ്രശ്നത്തെ അടിച്ചമർത്താവുന്നതും പരിഹാരത്തിലേക്ക് നയിക്കേണ്ടതുമായ ⁹ ഒരു

നിയമനിർമ്മാണത്തെ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുമാണ്. പ്രയോജനകരമായ അല്ലെങ്കിൽ സാമൂഹ്യക്ഷേമ നിയമ നിർമ്മാണത്തിലെ ഒഴിവാക്കൽ ഉപവാക്യങ്ങൾ കർശനമായ നിയമ നിർമ്മാണം നൽകണം എന്നത് സ്ഥാപിത നിയമമാണ്.¹⁰ ശിവറാം എ. ശിരൂർ v. രാധാഭായി ശാന്താരാം കൗശിക് (മേൽപറഞ്ഞ) ൽ നിരീക്ഷിക്കുന്നതെന്തെന്നാൽ, പ്രയോജനകരമായ അല്ലെങ്കിൽ സാമൂഹ്യക്ഷേമ നിയമ നിർമ്മാണത്തിലെ ഒഴിവാക്കൽ വകുപ്പുകൾക്ക് അതിന്റെ പ്രധാന ഉദ്ദേശ്യത്തിന് വിശാലമായ വ്യാപ്തി നൽകാവുന്നതും ചതിയിലൂടെയുള്ള ഒഴിവാക്കലുകളെ തടയുവാൻ കഴിയുന്ന വണ്ണം കർശനമായ നിയമ നിർമ്മാണം നൽകണം. സമാനമായി, Minister Administering the Crown Land Act v. NSW Aboriginal Land Council¹¹, ൽ പ്രയോജനകരമായ നിയമ നിർമ്മാണങ്ങൾക്ക് അടിസ്ഥാനമായ തത്വങ്ങൾ, നിയമ നിർമ്മാണത്തിലെ ഒഴിവാക്കലുകളെ സങ്കുചിതമായി കണക്കാക്കേണ്ടിടത്ത് അപ്രകാരം തന്നെ കണക്കാക്കണമെന്ന് അനുശാസിക്കുന്നതായി Kirby J, കാണിക്കുന്നു.

14. പ്രസ്തുത ചട്ടം പ്രയോജനകരമായ നിയമ നിർമ്മാണമാണെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. കൈവശം വയ്ക്കാവുന്ന ഭൂമിയുടെ വ്യാപ്തിക്ക് പരിധി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്, അധികമുള്ള ഏത് ഭൂമിയും സർക്കാരിനെ തിരിച്ചേൽപ്പിക്കേണ്ടതും അത് സംസ്ഥാനത്തെ ഭൂരഹിതരായവർക്ക് വിതരണം ചെയ്യേണ്ടതുമാണ്. പ്രസ്തുത ഉദ്ദേശ്യത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്ന തരത്തിൽ വേണം ഈ നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടത്.

15. മില്ലുകൾ, ഫാക്ടറികൾ, അഥവാ വർക്ക് ഷോപ്പുകൾ, വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്ന ഭൂമി, സർവ്വകലാശാലകൾ, മത സ്ഥാപനങ്ങൾ സന്നദ്ധ സ്ഥാപനങ്ങൾ മുതലായവയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഭൂമി തുടങ്ങിയവയെല്ലാം 81 ഓ 0 വകുപ്പിൽ മറ്റുള്ളവയോടൊപ്പം ഒഴിവാക്കുന്നുണ്ട്. വീടിരിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ, ക്ഷേത്രങ്ങൾ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ, പള്ളികൾ, മസ്ജിദുകൾ ഇവ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ, വെയർ ഹൗസുകൾ, വാണിജ്യ (മേഖലകൾ) മുതലായവയെയും ഒഴിവാക്കുന്നുണ്ട്.

‘Land’ ‘Site’ എന്നീ വാക്കുകൾ കൃത്യമായ വ്യത്യാസ്തോടെയാണ് അവ ഉപയോഗിച്ച സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. കമേഴ്സൽ സൈറ്റുകൾ, സൈറ്റുകളെ പറ്റി പ്രതിപാദിക്കുന്ന മറ്റു ഉപവാക്യങ്ങളുമായി ചേർത്ത് വായിക്കുമ്പോൾ,

സ്ഥാപനങ്ങൾ (ഘടനകൾ) നിലനിൽക്കുന്ന ഭൂമിയെയാണ് 'സൈറ്റ്' എന്നത് കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. മേൽ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ, സെക്ഷൻ 81 ൽ സൈറ്റുകളെ കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്ന മറ്റ് ഉപവാക്യങ്ങൾ, വീടിരിക്കുന്ന സ്ഥലം, ക്ഷേത്രങ്ങൾ, പള്ളികൾ മസ്ജിദുകൾ കൂടാതെ കെട്ടിടങ്ങൾ ഇവയാണ്. അതല്ലാതെ ക്വാറികൾക്കും മറ്റുമായി ഉപയോഗിക്കപ്പെടുന്ന 'ഒഴിഞ്ഞുകിടക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ' കമേക്സിൽ സൈറ്റിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നതല്ല. സെക്ഷൻ 81-ൽ ഭൂമിയുടെ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന മറ്റുള്ളവയുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ അതിന് ഒരു നിയന്ത്രിതാർത്ഥമാണുള്ളത്. അതിനാൽ ക്വാറി, കമേക്സിൽ സൈറ്റിന്റെ പരിധിയിൽ പെടുന്നില്ല. വാദിഭാഗം വക്കീൽ ശ്രീ.ബഷ്വ കരൂൻ വാദിക്കുന്ന ഭൂമി കുഴിച്ച് കല്ലെടുക്കുന്നത് ലാഭമുണ്ടാക്കുന്ന ഒരു വാണിജ്യ പ്രവർത്തി ആണെന്നും അതിനാൽ ക്വാറി കമേക്സിൽ സൈറ്റാണ്, എന്നാണ്. ഞങ്ങൾ അത് അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. കമേക്സിൽ സൈറ്റ് എന്നത്, വ്യാവസായികമോ വാണിജ്യപരമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു ഘടന ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഭൂമിയാണ്. ക്വാറികളെ കമേക്സിൽ സൈറ്റിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുത്തുന്നത് പ്രസ്തുത ചട്ടത്തിന്റെ ഉദ്ദേശത്തെ തന്നെ അട്ടിമറിക്കുന്നു.

16. 'വാണിജ്യ സൈറ്റ്' എന്ന പ്രയോഗത്തിന് അതിന്റെ സ്വാഭാവികവും യഥാർത്ഥവുമായ അർത്ഥം ആരോപിക്കണമെന്ന വിധേയപ്പെട്ടുള്ള ജഡ്ജിയുടെ അഭിപ്രായത്തോട് ഞങ്ങൾ വിധേയപ്പെടുന്നു. അഡീഷണൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറലിന്റെ ക്വാറികളെ കമേക്സിൽ സൈറ്റുകളായി പരിഗണിക്കാം എന്ന മൊഴിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, സെക്ഷൻ 81(1)(k) പ്രകാരം പ്രസ്തുത ആക്ട് നിലവിൽ വരുന്നതിന് മുമ്പ് ക്വാറി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന ഭൂമി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന് വിധേയപ്പെടുന്ന ജഡ്ജി പരാമർശിക്കുന്നുണ്ട്. കൂടാതെ, സെക്ഷൻ (81)(3) പ്രകാരം സർക്കാരിന് ക്വാറികളെ ഒഴിവാക്കാമെങ്കിൽ, ക്വാറി പ്രവർത്തനങ്ങൾ സെക്ഷൻ (81)(1)(q) പ്രകാരം വ്യാവസായിക പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പരിധിയിൽ വരുന്നതാണ്.

17. സെക്ഷൻ (81)(1)(q) അനുസരിച്ച് ആണ് ക്വാറികൾ എങ്കിൽ സെക്ഷൻ (81)(3) അനുസരിച്ചുള്ള ക്വാറികളുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഒഴിവാക്കൽ വേണ്ടി വരില്ല എന്ന ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ അഭിപ്രായം ഞങ്ങളും അനുകൂലിക്കുന്നു. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ,

കാരികൾ 'കമേഴ്സൽ സൈറ്റുകളാണെങ്കിൽ', പൊതു താൽപര്യത്തിൽ അവ ഒഴിവാക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഉയർന്ന് വരുന്നില്ല. പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ 81(3) വകുപ്പ്, പൊതുതാൽപര്യ പ്രകാരം വാണിജ്യ ആവശ്യങ്ങൾക്കായുള്ള ഭൂമിയെ ഒഴിവാക്കാൻ സർക്കാരിനെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നു. കമേഴ്സൽ സൈറ്റുകളെ, പ്രസ്തുത നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കുന്ന സെക്ഷൻ (81)(1)(q) ന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിനായി നിയമത്തിന്റെ പ്രയോഗത്തിൽ ഭൂമിയെ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന് നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം, വിനിയോഗിക്കാനാവില്ല. സെക്ഷൻ (81)(1)(k) പ്രകാരം പ്രസ്തുത നിയമം നിലവിൽ വരുമ്പോൾ ഉപയോഗിക്കാത്ത വ്യാവസായിക അല്ലെങ്കിൽ വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭൂമി ഒഴിവാക്കുന്നു. നിയമം ആരംഭിക്കുന്ന തീയതിയിൽ ഒരു സ്ഥാപനം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും ഭാവിയിൽ ഈ ഉദ്യമത്തിന്റെ ഉപയോഗത്തിനായി കുറച്ച് ഭൂമി നീക്കിവെച്ചുണ്ടെന്നും ഈ വ്യവസ്ഥ അനുമാനിക്കുന്നു. അധികാരം നിശ്ചയിക്കുന്ന സമയത്തിനുള്ളിൽ ഭൂമി വ്യാവസായിക അല്ലെങ്കിൽ വാണിജ്യ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഉപയോഗിച്ചാൽ മാത്രമേ ഈ ഭൂമിയെ ഒഴിവാക്കൂ. ഭൂമി എന്തിനുവേണ്ടിയാണോ മാറ്റി വയ്ക്കപ്പെടുന്നത്, അതിനു വേണ്ടിയല്ല ഉപയോഗിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഈ ഒഴിവാക്കൽ റദ്ദാക്കപ്പെടുന്നതാണ്. മേൽ പ്രസ്താവിച്ചതിൽ നിന്നും സെക്ഷൻ (81)(1)(k) കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് ഒരു വ്യാവസായിക അല്ലെങ്കിൽ വാണിജ്യ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ, പ്രസ്തുത സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉപയോഗത്തിനായി മാറ്റി വയ്ക്കപ്പെട്ട തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ഭൂമിയെയാണ്. അതിനാൽ, സെക്ഷൻ (81)(1)(k) ലെ 'വാണിജ്യ സൈറ്റ്' എന്ന പ്രയോഗത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ സെക്ഷൻ (81)(1)(k) ൽ നിന്നും വിധോജിക്കുന്ന ജഡ്ജി ആവശ്യപ്പെടുന്ന പിന്തുണ നൽകുന്നതിനോട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നില്ല.

18. കാരിയിൽ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനം ഉൾപ്പെടുന്നുവെന്ന അപ്പീലിലെ മറ്റൊരു സമർപ്പണം ഞങ്ങൾക്ക് അഭികാമ്യമായി തോന്നിയില്ല. ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ പാറപൊട്ടിച്ച് ചെറിയ കഷണങ്ങളാക്കുന്നത് നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനമല്ല *Rajasthan SEB v. Associates Stone Industries*¹² എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയുടെ പിന്തുണ ഈയവസരത്തിൽ തേടുന്നു. അന്തിമ ഉൽപന്നം ഇപ്പോഴും കല്ലായി തുടരുന്നതിനാൽ പുതിയതും വ്യക്തിരികതവുമായ വാണിജ്യ ഉൽപന്നങ്ങളാണെന്നും വരുന്നില്ല എന്ന വ്യക്തവും

ലളിതവുമായ കാരണത്താൽ കല്ലുകൾ സ്റ്റാബുകളായി മുറിച്ച് വില്പന എന്നത് നിർമ്മാണ പ്രക്രിയ അല്ല എന്ന് മേൽ പറഞ്ഞ വിധിയിൽ ഉയർത്തിക്കാണിക്കുന്നു.

19. പരിസ്ഥിതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയത്തിൽ ഭൂരിപക്ഷ അഭിപ്രായത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന കണ്ടെത്തലുകൾ തർക്കത്തിന്റെ തീരുമാനത്തിന് പ്രസക്തമല്ല. കോടതിയുടെ ആശങ്ക 'കമേഴ്സൽ സൈറ്റ്' എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന്റെ വ്യാപ്തിയിൽ ഒതുങ്ങേണ്ടതാണ്. ചില സ്ഥലങ്ങളേയും ഭൂമിയേയും ഒഴിവാക്കുന്ന സെക്ഷൻ (81) ന്റെ വ്യാഖ്യാനം, ഈ ആക്ടിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും കുറച്ച് വ്യക്തികൾക്കനുയോജ്യമായി വലിയ ഭൂപ്രദേശത്തിന്റെ കേന്ദ്രീകരണം തടയുന്ന തരത്തിലും ആവേണ്ടതാണ്. 'കമേഴ്സൽ സൈറ്റ്' എന്ന വാക്കിന്റെ വിശാലമായ വ്യാഖ്യാനം പ്രസ്തുത ആക്ടിന്റെ പ്രശംസനീയമായ ഉദ്ദേശ്യത്തെ തകർക്കുന്നു.

20. മേൽ ചർച്ചയുടെ പരിണിത ഫലമെന്തെന്നാൽ തർക്കമുള്ള വിധിന്യായത്തെ സംബന്ധിച്ച ഭൂരിപക്ഷ ബഞ്ചിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ തെറ്റില്ല എന്നതാണ്.

21. അതനുസരിച്ച് അപ്പീലുകൾ നിരസിക്കുന്നു.

..... J,

[L.NAGESWARA RAO]

..... J,

[HEMANT GUPTA]

**ന്യൂഡൽഹി,
സെപ്റ്റംബർ 30, 2019.**

-
1. കെ.കൃഷ്ണൻകുട്ടി v. കേരള സർക്കാർ മുതൽ പേർ സി.ആർ.പി.നം.1245/1975.
 2. കേരള സർക്കാർ v. മുഹമ്മദാലി ഹാജി (1996) 1 KLT 584 (DB).
 3. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കേരള v. കെ.എ. ഗംഗാധരൻ (1977) 1 SCC 208.
 4. വൺ എർത്ത് വൺ ലൈഫ് v. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കേരള WP(C)No.28496/2016.
 5. റീജണൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ്, കേരള മൽസ്യതൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് v. ഫാൻസി എഡ് (1995) 4 SCC 34.
 6. ബോംബെ ആനന്ദ് ഭവൻ റസ്റ്റോറന്റ് v. ESI കോർപ്പറേഷൻ (2009) 9 SCC 61 & യൂണിയൻ ഓഫ് ഇൻഡ്യ v. പ്രഭാകരൻ വിജയ് കുമാർ.
 7. ഭാരത് സിംഗ് v. മാനേജ്മെന്റ് ഓഫ് ന്യൂഡൽഹി ട്യൂബർകോളോസിസ് സെന്റർ (1986) 2 SCC 614.
 8. തൊഴിലാളികൾ v. അമേരിക്കൻ എക്സ്പ്രസ് ഇന്റർ നാഷണൽ ബാങ്കിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ (1985) 4 SCC 71.

9. ഇന്ത്യൻ പെർഫോമിംഗ് റെഗ്സ് സൊസൈറ്റി v. സഞ്ജയ് ഡാലിയ (2015) 10 SCC 161.
10. ശിവറാം എ. ശിരൂർ v. രാധാഭായി ശാന്താരാം കൗശിക് (1984) 1 SCC 588.
11. [2008] HCA 48.

ബാധ്യതാ നിരാകരണം: പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം വ്യവഹാരിയുടെ ഭാഷയിൽ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള നിയന്ത്രിത ഉപയോഗത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്; മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അത് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതല്ല. എല്ലാവിധ പ്രായോഗികവും ഔദ്യോഗികവുമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വിധിന്യായങ്ങളുടെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പാണ് ആധികാരികം, അത് എല്ലാ ആവശ്യങ്ങളും നടപ്പാക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും ആധികാരികമായി തുടരുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്.