

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 2289/2010

தூத்துக்குடி துறைமுக ஜனநாயக ஊழியர்கள் சங்கம் ... மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)
-எதிர்-

தூத்துக்குடி துறைமுகம் ... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அபய் மனோகர் சாப்ரே:

1. சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தின் தனியமர் நீதியரசரால் நீ.பே. எண் 10907/1998-இல் வழங்கப்பட்ட, 17.06.2004-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரையை நீக்கறவு செய்தும், இங்குள்ள எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டை அனுமதித்தும், சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தின் கூட்டமர்வினால் நீ.மே. எண் 3865/2004-இல் வழங்கப்பட்ட 05.11.2007-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் இறுதி ஆணைக்கெதிராக இம்மேல்முறையீடானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. சுருக்கமான விவரங்களை உள்ளடக்கிய இம்மேல்முறையீட்டை முடிப்பதற்கு, கீழ்காணும் சில பொருண்மைகள் குறிப்பிடப்படவேண்டியுள்ளன.

3. சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தின் கூட்டமர்வானது, இங்குள்ள எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து, இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர்களால் நீ.பே.எண் 10907/1998-இல் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவில், சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தின் தனியமர் நீதியரசரால் வழங்கப்பட்ட 17.06.2004-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரையை நீக்கறவு செய்துள்ளது.

4. மேல்முறையீட்டாளரான தொழிலாளர் சங்கத்தினர், தூத்துக்குடி துறைமுகத்திற்கெதிராக நீ.பே. (எண் 10907/1998)-ஐ தாக்கல் செய்து, மேல்முறையீட்டாளர் சங்கத்தின் உறுப்பினர்களான பணியாளர்கள், தூத்துக்குடி துறைமுகத்தின் பணி வளாகத்திற்குள், மேற்படி துறைமுகத்தால் நடத்தப்படும் உணவகத்தில் பணிபுரியும் அவர்கள் துறைமுகத்தின் ஒரு அங்கம் என்றும், எனவே, இவர்கள் துறைமுகத்தின் பணியில் ஏற்கப்பட்டு, பணிமுறைப்படுத்தப்பட அறுகதையுடையவர்கள் என்றும் கோரினர்.

5. மாண்புமிகு தனியமர் நீதியரசர் மேல்முறையீட்டாளர்களால் (பணியாளர்களால்) கோரப்பட்ட பரிகாரம் வழங்கி, மேல்முறையீட்டை அனுமதித்தார். துறைமுகம் இவ்வுத்தரவினால் பாதிப்படைந்ததாக உணர்ந்து, சென்னை உயர் நீதிமன்றத்திலேயே கூட்டமர்வின் முன்பாக மேல்முறையிட்டது.

6. கூட்டமர்வானது, எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவின் மூலம் மேல்முறையீட்டை அனுமதித்து, தனியமர் நீதியரசரின் உத்தரவை நீக்கறவுசெய்து, மேல்முறையீட்டாளர்களின் நீதிப்பேராணை மனுவைத் தள்ளுபடி செய்தது. அதுவே, உணவகத்தில் பணிபுரியும் தொழிலாளர் சங்கமானது, சிறப்பு அனுமதி மூலம் இந்நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையிட வழிகோலியுள்ளது.

7. எனவே, இம்மேல்முறையீட்டில் பரிசீலனைக்கெழும் சுருக்கமான வினாவானது, துறைமுகத்தால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டை அனுமதித்ததில் உயர் நீதிமன்றமானது நியாயப்படுத்தப்படுகிறதா? என்பதாகும்.

8. மேல்முறையீட்டாளரான சங்கத்திற்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. த்ரைதீப் பைஸ் அவர்களின் வாதத்தையும் மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரான துறைமுகத்திற்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. ஆர் நெடுமாறன் அவர்களின் வாதத்தையும் கேட்டோம்.

9. தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் வாதங்களை கேட்டும் மற்றும் வழக்கின் கோப்பிலுள்ள ஆவணங்களைப் படித்தும், நாங்கள் மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்க விழைவதோடு, உயர் நீதிமன்றத்தின் கூட்டமர்வு மற்றும் தனியமர் நீதியரசரால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவுகளை நீக்கறவுசெய்கையில், மேல்முறையீட்டாளரான சங்கத்தினால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நீதிப்பேராணை மனுவை சட்டத்திற்குட்பட்டு, புதிதாக விசாரித்து, தகுதியின் அடிப்படையில் தீர்ப்பளிக்குமாறு நீதிப்பேராணை நீதிமன்றத்திற்கு (தனியமர் நீதியரசருக்கு) வழக்கைத் திருப்புகிறோம்.

10. எங்களுடைய பரிசீலிக்கப்பட்ட கருத்தில், மேல்முறையீட்டாளர், தன்னுடைய வழக்கிற்காதரவாக பல்வேறு ஆவணங்களை தாக்கல் செய்திருப்பதால், வழக்கை திருப்பவேண்டிய தேவை எழுகிறது. மேல்முறையீட்டாளர், முதல்முறையாக, இவ்வாவணங்களை இம்மேல்முறையீட்டில் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

11. வேறு சொற்களில் கூறுவதானால், நீதிப்பேராணை நீதிமன்றம் மனுவை அனுமதித்தும், கூட்டமர்வு நீதிமன்றம் அதனை நீக்கறவு செய்து மேல்முறையீட்டை

அனுமதித்தும் முரண்பட்ட உத்தரவுகளைப் பிறப்பித்தபொழுதிலும், உரிய நீதிமன்றங்கள், இந்த ஆவணங்களை ஆராயாமலேயே முடிவுகளை வழங்கியுள்ளன. எங்களுடைய கருத்தில், மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நீதிப்பேராணை மனுவை முடிப்பதற்கு இந்த ஆவணங்கள் முதன்மையானவையாகும்.

12. இக்காரணங்களுக்காக, வழக்கை புதிதாக விசாரித்து, தகுதிகளின் அடிப்படையில் முடிவு செய்வதற்காக, இவ்வழக்கை நீதிப்பேராணை நீதிமன்றத்திற்கு திருப்பவேண்டும் என நாங்கள் கருதுகிறோம்.

13. மேற்படி விவாதத்தின் அடிப்படையில் மேல்முறையீடானது வெற்றிபெறுகிறது. அதற்கிணங்க அது அனுமதிக்கப்படுகிறது. எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவானது நீக்கறவு செய்யப்படுகிறது. மேல்முறையீட்டாளரால் நீ.பே. எண் 10907/1998-இல் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நீதிப்பேராணை மனுவானது புதிதாக விசாரிக்கப்பட்டு, தகுதிகளின் அடிப்படையில் முடிக்கப்படுவதற்காக, நீதிப்பேராணை நீதிமன்றத்திற்கு (தனியமர் நீதியரசருக்கு) வழக்கானது திருப்பப்படுகிறது. தரப்பினர்கள் தம்முடைய வழக்கிற்காதரவாக இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆவணம் உட்பட தேவையான ஆவணங்களை தாக்கல் செய்ய சுதந்திரம் வழங்கப்படுகின்றனர்.

14. பின்னர், நீதிப்பேராணை நீதிமன்றமானது, வழக்கை சட்டத்திற்குட்பட்டு விசாரித்து, தகுதிகளின் அடிப்படையில் முடிவெடுக்கும் வழக்கை உயர் நீதிமன்றத்திற்கு (தனியமர் நீதியரசருக்கு) திருப்ப நாங்கள் கருதியுள்ளதையடுத்து, முரண்பாட்டின் மீது நாங்கள் எந்த கருத்தையும் தகுதிகளின் அடிப்படையில் தெரிவிக்கவில்லை. உயர் நீதிமன்றமானது, எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவில் தெரிவிக்கப்பட்ட கருத்தினாலோ அல்லது உத்தரவில் தெரிவிக்கப்பட்ட கருத்தினாலோ செல்வாக்கு செலுத்தப்படாமல் வழக்கில் முடிவெடுக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அபய் மனோகர் சாப்ரே

மாண்புமிகு நீதியரசர் தினேஷ் மகேஷ்வரி

புதுடெல்லி,

01.04.2019

நிபந்தனை

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துக்கொள்வதற்கான வரையறுக்கப்பட்ட பயன்பாட்டிற்கேயன்றி, வேறு எந்த நோக்கத்திற்கும் பயன்படுத்தப்படமுடியாது. நிறைவேற்றுதல் மற்றும் நடைமுறைப்படுத்துதல் போன்ற அனைத்து நடைமுறைசார் மற்றும் அதிகாரப்பூர்வசார் நோக்கங்களுக்கும், தீர்ப்புரையின் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."