

ରିପୋର୍ଟଯୋଗ୍ୟ

ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚତମ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ସିଭିଲ୍ ଅପିଲ୍ ଅଧିକାରିତା

ସିଭିଲ୍ ଅପିଲ୍ ନଂ — ୭୫୭୭/୨୦୧୯

ଏସ୍.ଏଲ୍.ପି. (ସିଭିଲ୍) ନଂ — ୨୩୨୭୯/୨୦୧୯ରୁ ଉଦ୍ଭୂତ

ଡାଇରୀ ନଂ — ୧୩୨୫୧/୨୦୧୭

ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ,

ପ୍ରାଥମିକ ଶିକ୍ଷା ଓଡ଼ିଶା ଏବଂ ଓଗେର..... ଅପିଲ୍‌କାରୀ
ବନାମ

ପ୍ରମୋଦ କୁମାର ସାହୁ..... ପ୍ରତିବାଦୀ

ରାୟ

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ହେମନ୍ତ ଗୁପ୍ତା

୧। ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଫେବୃୟାରୀ ୧୯, ୨୦୧୦ର ଆଦେଶ ବିରୋଧରେ ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ଯାହା ମାନ୍ୟବର ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମାର୍ଚ୍ଚ ୩, ୨୦୧୬ର ଆଦେଶ ବଳରେ ଅସଫଳ ହେଲା, ତାହାକୁ ଆପଣ କରି ବର୍ତ୍ତମାନ ଅପିଲ୍ ତାଲିମ୍‌ପ୍ରାପ୍ତ ଇଣ୍ଟରମେଡିଏଟ୍ ଆର୍ଟସ ଶିକ୍ଷକଙ୍କୁ ଟ.୧୦୮୦:୦୦ — ଟ.୧୮୦୦:୦୦ ବେତନହାର ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଟ୍ରିବୁନାଲ୍ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ।

୨। ପିତା ବସନ୍ତ କୁମାର ସାହୁଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁପରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ଅଗଷ୍ଟ ୬, ୧୯୮୮ର ପୁନର୍ବାସ ସହାୟତା ଯୋଜନା ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଟ.୭୮୦:୦୦-ଟ.୧୧୪୦:୦୦/- ବେତନ ହାର ସହିତ ଗ୍ରହଣୀୟ ମହଙ୍ଗା ଭତ୍ତାରେ ସେ ୧୦ ଅଗଷ୍ଟ, ୧୯୮୮ରେ ପ୍ରାଥମିକ ବିଦ୍ୟାଳୟ ଶିକ୍ଷକ ଭାବେ ଯୋଗଦେଲେ । ସେହି ସମୟରେ ପ୍ରତିବାଦୀ ଇଣ୍ଟରମିଡିଏଟ୍ ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରାପ୍ତ ଥିଲେ ଏବଂ ମାଟ୍ରିକ୍ ଶିକ୍ଷକ ପ୍ରମାଣପତ୍ର ପଦ ନିମନ୍ତେ ପ୍ରାଥମିକ ବିଦ୍ୟାଳୟ ଶିକ୍ଷକ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ସମୟରେ ସେ ବି.ଏ. ପରୀକ୍ଷାରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇଥିଲେ । ଉକ୍ତ ବେତନହାର ମାଟ୍ରିକ୍ ଯୋଗ୍ୟତା ରଖୁଥିବା ଅଣପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ଶିକ୍ଷକ ମାନଙ୍କ ଦେୟ ହୋଇଥିବା ସ୍ଥଳେ ପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ଶିକ୍ଷକ ମାନଙ୍କର ମଞ୍ଜୁର ବେତନ ହାର ଟ.୮୪୦:୦୦ — ଟ.୧୨୦୦:୦୦ ଅଟେ ।

୩। ଓଡ଼ିଶା ସଂଶୋଧିତ ବେତନହାର ନିୟମ ୧୯୮୯ରେ ସଂଶୋଧନ ଆଣି ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଓଡ଼ିଶା ସଂଶୋଧିତ ବେତନହାର (ସଂଶୋଧନ) ନିୟମ, ୧୯୯୦ ସେପ୍ଟେମ୍ବର ୧୨, ୧୯୯୦ରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଥିଲା । ପୂର୍ବୋକ୍ତ ସଂଶୋଧନ ନିୟମ, ୧୯୯୦ ପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ମାଟ୍ରିକ୍ ଶିକ୍ଷକ ଏବଂ ଅଣପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ମାଟ୍ରିକ୍ ଶିକ୍ଷକଙ୍କ ସମସ୍ତ ପଦବୀ ନିମନ୍ତେ ଏକ ପୃଥକ୍ ବେତନହାର ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ କଲା । ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବାକ୍ୟାଂଶ ନିମ୍ନ ମତେ ପ୍ରଦତ୍ତ :-

“୬- ଉକ୍ତ ନିୟମର ପ୍ରଥମ ଅନୁସୂଚୀ,

(୧) “ସଂଶୋଧିତ ବେତନହାର” ଶୀର୍ଷକରେ ଥିବା ସ୍ତମ୍ଭ-୪ର କ୍ରମ ସଂଖ୍ୟା-୨ ଅନ୍ତର୍ଗତ ପ୍ରଦର୍ଶିତ ବେତନ ହାର ନିମନ୍ତେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବେତନହାର ଯଥା- “ଟ.୭୭୫-୧୨-୮୭୫- ଇ. ବି. - ୧୪-୧୦୨୫” ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ ହେବ ।

(୨) “ସଂଶୋଧିତ ବେତନହାର” ଶୀର୍ଷକରେ ଥିବା ସ୍ତମ୍ଭ-୪ ର କ୍ରମ ସଂଖ୍ୟା-୬ ଅନ୍ତର୍ଗତ ଉପସ୍ଥାପିତ ବେତନହାର ନିମନ୍ତେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବେତନହାର ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ ହେବ-

(କ) ଟ.୯୭୫-୨୫-୧୧୫୦ ଇ.ବି. ୩୦-୧୬୬୦ (ପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ମାଟ୍ରିକ୍ ଶିକ୍ଷକ ବ୍ୟତୀତ ସମସ୍ତ ପଦବୀ ନିମନ୍ତେ)

୪। “ତତ୍ପରେ, ଅଗଷ୍ଟ ୨୭, ୧୯୯୨ରେ ଅଣପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ଇଣ୍ଟରମିଡିଏଟ୍ ଶିକ୍ଷକ ଏବଂ ପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ମାଟ୍ରିକ ଶିକ୍ଷକଙ୍କ ବେତନହାରକୁ ଦର୍ଶାଇ ଏକ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ଜାରୀ କରାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଶୁଦ୍ଧିପତ୍ର ନିମ୍ନମତେ ଉଲ୍ଲିଖିତ —

କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା	ପଦବୀର ନାମ	ପ୍ରଚଳିତ ବେତନହାର	ସଂଶୋଧିତ ବେତନହାର
୫(୧)	ଅଣ ପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ଇଣ୍ଟରମିଡିଏଟ୍	୮୪୦-୧୨୪୦	୯୭୫-୧୬୬୦
(୨)	ପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ମାଟ୍ରିକ ଶିକ୍ଷକ	୮୪୦-୧୨୪୦	୧୦୮୦-୧୮୦୦

୫। ପ୍ରତିବାଦୀ ଦାବି କଲେ ଯେ, ତାଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିର ପ୍ରଥମ ଦିନରୁ ହିଁ ସେ ଟ.୮୪୦-୮.୧୨୪୦ ବେତନହାର ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ସଂଶୋଧିତ ବେତନହାର ନିୟମ,

୧୯୮୯ର ସଂଶୋଧନ ୧୯୯୦ରେ ହେବା ପରେ ସେ ଟ.୧୦୮୦-ଟ.୧୮୦୦ ବେତନହାର ପାଇବାକୁ ହକ୍ଦାର ଅଟନ୍ତି, ଯେହେତୁ ଉକ୍ତ ବେତନହାର ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥିଲା । ସେ ଟ୍ରିବୁନାଲ୍‌ଙ୍କ ଅଧିକାର କ୍ଷେତ୍ରକୁ ଆହ୍ୱାନ କରି ଓ.ଏ. ନଂ. ୮୩୧(ସି) / ୧୯୯୮ ଦାୟର କଲେ । ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିର ଆଧାର ଏହିକି ଯେ ସେ ଇଣ୍ଟରମିଡିଏଟ୍ ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରାପ୍ତ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ସେ ଏକ ପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ଶିକ୍ଷକ ରୂପେ ଗଣ୍ୟ ହେବେ ଏବଂ ଟ.୧୦୮୦-ଟ.୧୮୦୦ ବେତନ ହାର ପାଇଁ ହକ୍ଦାର ହେବେ ।

୬। ମାନ୍ୟବର ଟ୍ରିବୁନାଲ୍‌ଙ୍କ ସମକ୍ଷରେ ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କଲେ ଯେ ପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ମାଟ୍ରିକ୍ ଶିକ୍ଷକଙ୍କୁ ଉପଲବ୍ଧ ବେତନହାର ଇଣ୍ଟରମିଡିଏଟ୍ ଯୋଗ୍ୟତାଧାରୀ ଶିକ୍ଷକମାନେ ପାଇବାକୁ ହକ୍ଦାର ଅଟନ୍ତି । ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ଆଧାର କରି ମାନ୍ୟବର ଟ୍ରିବୁନାଲ୍ ୧୯ ଫେବୃଆରୀ, ୨୦୧୦ରେ ଓରିଜିନାଲ୍ ଆପିଲ୍‌କେସନ ମଞ୍ଜୁର କଲେ ।

୭। ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଭୁଲ୍ ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଥିବା ଆଧାରରେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଅପିଲାରୀ ଏକ ଦରଖାସ୍ତ ଦାୟର କଲେ । ଯେଉଁ ଆଧାରରେ ଏହି ଦରଖାସ୍ତଟି ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ଏହିକି ଯେ ଅପିଲ୍‌କାରୀ ପ୍ରତିକାର ନିମନ୍ତେ ଏକ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ କିମ୍ବା ସଂଶୋଧନ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥାନ୍ତେ । କିନ୍ତୁ ଏହି ଆବେଦନଟି ଯେହେତୁ ଟ୍ରିବୁନାଲ୍‌ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶର ଦୁଇ ବର୍ଷ ପରେ ଦାୟର କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଆଦେଶରେ କୌଣସି ସ୍ପଷ୍ଟ ତୃଟି ନାହିଁ, ତେଣୁ ଏହାକୁ

ଖାରଜ କରାଗଲା । ତାହାପରେ ଅପିଲ୍‌କାରୀ ସମୀକ୍ଷା ଆବେଦନ ଦାୟକ କଲେ ଯାହା ୨୨ ଜାନୁଆରୀ ୨୦୧୫ରେ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା । ଏହାପରେ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ଦାୟର ହୋଇଥିଲା ଯାହାକି ବର୍ତ୍ତମାନ ଅପିଲ୍‌ରେ ଆକ୍ଷେପିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ବଳରେ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା ।

୮। ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କ ଅଧିବକ୍ତା ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କଲେ ଯେ, ଅଣତାଲିମପ୍ରାପ୍ତ ମାଟ୍ରିକ ଶିକ୍ଷକ (ଟ.୯୭୫:୦୦-୨୫-୧, ୧୫୦ ଇ.ବି. — ୩୦-୧,୬୬୦) ଏବଂ ତାଲିମପ୍ରାପ୍ତ ଶିକ୍ଷକ (ଟ.୧୦୮୦-୩୦-୧, ୪୪୦ ଇ.ବି.-୩୦-୧, ୮୦୦)ଙ୍କ ପାଇଁ ପୃଥକ୍ ବେତନହାର ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇଛି । ପ୍ରତିବାଦୀ ଇଣ୍ଟରମିଡିଏଟ୍ ଯୋଗ୍ୟତାଧାରୀ ଯାହାକି ମାଟ୍ରିକ୍ ଠାରୁ ଅଧିକ, କେବଳ ଏହି କାରଣବଶତଃ ତାଙ୍କୁ ଏକ ତାଲିମପ୍ରାପ୍ତ ଶିକ୍ଷକ ଭାବେ ମାନ୍ୟତା ଦିଆଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରିହାତି ଆଇନାନୁସାରେ ଏକ ତୃତୀୟ ଚିହ୍ନିତ ଅଟେ ଏବଂ ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କୁ ଏହା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ । ହିମାଳୟନ କୋଅପ୍ ଗ୍ରୁପ୍ ହାଉସିଂ ସୋସାଇଟି ବନାମ ବଲ୍‌ଫୁନ୍ ସିଂ ଓ ଓଗେର ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ହୋଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନିମ୍ନମତେ ଉଲ୍ଲିଖିତ:

“୩୨ - ସାଧାରଣତଃ ଜଣେ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସ୍ଵୀକୃତ ତଥ୍ୟ ଏହାଙ୍କ ପ୍ରମୁଖଙ୍କୁ ସେହି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବାଧ୍ୟ କରିଥାଏ ଯେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏହା ସୁସ୍ପଷ୍ଟ ଥାଏ ; କିନ୍ତୁ ଯେଉଁଠାରେ ତଥ୍ୟ ଗ୍ରହଣୀୟତା ଉପରେ ସନ୍ଦେହ ସୃଷ୍ଟି ହୁଏ, ମାନ୍ୟବର ଅଦାଲତ ଏହି ପ୍ରକାର ଗ୍ରହଣୀୟତାକୁ ସ୍ଵୀକାର କରିବା ନିମନ୍ତେ ସେହି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସାବଧାନତା ଅବଲମ୍ବନ କରିବା ଉଚିତ୍, ଯେଉଁ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଓକିଲ କିମ୍ବା ଅଧିବକ୍ତା

ଏହି ପ୍ରକାର ଗ୍ରହଣ କରାଇବା ନିମନ୍ତେ ଏହାଙ୍କ ପ୍ରମୁଖଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଅଧିକୃତ ହୋଇନାହାଁନ୍ତି । ଅଧିକତ୍ଵ, ଜଣେ ମହକିଲ କୌଣସି ବିବୃତି କିମ୍ବା ଗ୍ରହଣୀୟତା ଦ୍ଵାରା ବାଧ ନୁହଁନ୍ତି, ଯାହାକି ସେ କିମ୍ବା ତାଙ୍କର ଅଧିକୃତ ପ୍ରବର୍ତ୍ତନ କରିବା ନିମିତ୍ତ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇନଥିଲେ । ସାଧାରଣତଃ ପ୍ରବେଶ କିମ୍ବା ବୟାନ ଦେବା ନିମିତ୍ତ ଜଣେ ଅଧିକୃତଙ୍କର କୌଣସି ନିହିତ କିମ୍ବା ସ୍ଵଳ୍ପ ଅଧିକାର ନାହିଁ ଯାହାକି ମହକିଲଙ୍କ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ଆଇନ୍ ଅଧିକାରସବୁକୁ ଆତ୍ମସମର୍ପଣ କିମ୍ବା ସମାପ୍ତ କରିଦେବ ଏବଂ ଯଦି ଏ ପ୍ରକାର ପ୍ରବେଶ କିମ୍ବା ବୟାନ ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସମ୍ପନ୍ନ କରିବା ନିମିତ୍ତ ଏକ ସ୍ଵଳ୍ପ ପଦକ୍ଷେପ ହୋଇନଥିବ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଅଧିକୃତ ନିୟୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲେ । ଆମେ ମହକିଲଙ୍କୁ ସଂଶ୍ଳିଷ୍ଟ କରିବା ନିମନ୍ତେ ଚଞ୍ଚଳତା ପ୍ରକାଶ କରୁନାହିଁ କିମ୍ବା ଅଧିକୃତଙ୍କ ବୟାନ, ବିଧି ବିଷୟ ଗ୍ରହଣୀୟତା କିମ୍ବା ବିଧିକ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ଵାରା ନ୍ୟାୟାଳୟ ବାଧ ବୋଲି କହୁନାହିଁ -

- ୯ । ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷରେ, ଏହି ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ, ଯେହେତୁ ପ୍ରତିବାଦୀ ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତା ପ୍ରାପ୍ତ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ସ୍ନାତକ ଅଟନ୍ତି, ଏଥିପାଇଁ ସେ ପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ମାତ୍ରିକ ଶିକ୍ଷକଙ୍କ ନିମନ୍ତେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବେତନହାର ପାଇଁ ହକ୍ଦାର ଅଟନ୍ତି ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ରଖୁଥିବା ରିହାତି ପାଇଁ ବାଧ ଅଟନ୍ତି ।

୧୦। ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କୁ ଶୁଣି ଆମେ ଏହା ପାଉଯେ, ପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ମାତ୍ରିକ ଶିକ୍ଷକ ଏବଂ ଅଣପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ମାତ୍ରିକ ଶିକ୍ଷକ ମଧ୍ୟରେ ଥିବା ପାର୍ଥକ୍ୟକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନାହିଁ ଏବଂ ମାନ୍ୟବର ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ସେହି ସମାନ ତୃଟି କରିଛନ୍ତି ।

୧୧। ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତା ଦେଇଥିବା ରିଆତି, ଆଇନ୍ ଅନୁଯାୟୀ ରିଆତି ଥିଲା ଏବଂ ବୈଧାନିକ ନିୟମର ପରିପକ୍ଷୀ ଅଟେ । ଏ ପ୍ରକାର ରିଆତି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ପାଇଁ ଏହି କାରଣ ଯୋଗୁଁ ବାଧକାରୀ ନୁହେଁ ଯେ ଆଇନ୍ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ପ୍ରମ୍ପନ ହୋଇପାରିବନାହିଁ । ନିୟମ ଏକ ବିଶିଷ୍ଟ ବେତନମାନ ପ୍ରଦାନ କରେ । ସେଥିପାଇଁ ସରକାରୀ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରିଆତି ଅପିଲ୍‌କାରୀଙ୍କ ଉପରେ ବାଧାକାରୀ ନୁହେଁ ।

୧୨। ପ୍ରଶିକ୍ଷିତ ମାତ୍ରିକ ଶିକ୍ଷକ ସେହି ଯିଏ ଶିକ୍ଷା ପ୍ରଦାନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ତାଲିମ୍ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି । ଏ ପ୍ରକାର ପ୍ରଶିକ୍ଷଣ ଅଭାବରେ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ଜଣେ ତାଲିମ୍‌ପ୍ରାପ୍ତ ମାତ୍ରିକ ଶିକ୍ଷକ କୁହାଯାଇପାରିବନାହିଁ, ଯିଏ ଏପରି ଶିକ୍ଷକ ମାନଙ୍କ ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବେତନହାର ପାଇଁ ହକ୍ଦାର । ଜଣେ ତାଲିମ୍‌ପ୍ରାପ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ଯୋଗ୍ୟତାଧାରୀ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଉଚ୍ଚ ବେତନହାର ଦେବା ନିମିତ୍ତ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ବର୍ଗୀକରଣ ଏକ ବୈଧ ବର୍ଗୀକରଣ ଅଟେ । ଶ୍ୟାମବାବୁ

ବର୍ମା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ବନାମ ଯୁନିୟନ୍ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦେଇଥିବା ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନିମ୍ନରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ କରାଗଲା ।

“୯- .. କାର୍ଯ୍ୟଶୈଳୀ ଅଳ୍ପ ବହୁତ ସମାନ ହୋଇପାରେ କିନ୍ତୁ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା କିମ୍ବା ଅଭିଜ୍ଞତା ଆଧାରରେ, ଯାହା ବର୍ଗୀକରଣକୁ ଯଥାର୍ଥ ପ୍ରତିପାଦନ କରିଥାଏ, ବେତନହାର ଭିନ୍ନ ହୋଇପାରେ । ସମାନ କାମ ପାଇଁ ସମାନ ବେତନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଯାନ୍ତ୍ରିକ କିମ୍ବା ନୈମିତ୍ତିକ ପ୍ରକାରେ ଲାଗୁ କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଧ୍ୟୟନ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟ ବିଶ୍ଳେଷଣ ପରେ ବିଶେଷଜ୍ଞଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ବର୍ଗୀକରଣକୁ କୌଣସି ବଳିଷ୍ଠ କାରଣ ବ୍ୟତୀତ ଯାହା ବର୍ଗୀକରଣକୁ ଅନୁଚିତ୍ ବୋଲି ସଙ୍କେତ ଦେଇଥାଏ, ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଇବା ଅନୁଚିତ୍ । ବିଭିନ୍ନ ବର୍ଗରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ଅସମାନତା ଏହାଙ୍କ ପାଇଁ ସମାନ କାମପାଇଁ ସମାନ ବେତନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ପ୍ରଯୁଜ୍ୟତାକୁ ବାଦ୍ ଦେଇଥାଏ ।”

୧୩। ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଗ୍ରାମ୍ୟ କୃଷି ସଂପ୍ରଦାରଣ ଅଧିକାରୀ ସଂଘ ବନାମ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ ମାମଲାରେ ଉକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନ୍ୟ ଏକ ବିଚାରପୀଠ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ନିମ୍ନମତେ ଉଲ୍ଲିଖିତ —

“୨୨-ଅଧିକତ୍ତ୍ୱ, ଯେପରି ଆଗରୁ ଦେଖାଯାଇଥିଲା, ବେତନ ପ୍ରଦାନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଏକ ବୈଧ ବର୍ଗୀକରଣକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ସାମ୍ବିଧାନିକ ପୀଠ ପି. ନରସିଂହରାଓ (ଏ.ଆଇ.ଆର୍. ୧୯୭୮ ଏସ୍.ସି. ୩୪୯ : (୧୯୭୮)୧ ଏସ୍.ସି.ଆର ୪୦୭) ମାମଲାରେ ବଜାୟ ରଖିଛନ୍ତି ।”

୧୪। ସୁତରାଂ, ଆମେ ପାଠ ଯେ ଟ୍ରିବୁନାଲ୍ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶ ଯାହା ଉଚ୍ଚନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥିତ, ଆଇନାନୁସାରେ ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ। ପରିଣାମତଃ ଅପିଲ୍‌ଟି ମଞ୍ଜୁର ହେଲା । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ମୂଳ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

୧୫। ୧୪ ଜୁଲାଇ ୨୦୧୭ ଆଦେଶ ବଳରେ ଅପିଲ୍‌କାରୀ ମକଦ୍ଦମା ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦକୁ ଟ.୨୫୦୦୦:୦୦ଙ୍କା ରେଜିଷ୍ଟ୍ରିରେ ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ରାଶି ଫେରସ୍ତ ନେବା ନିମନ୍ତେ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ
ସେପ୍ଟେମ୍ବର ୨୬, ୨୦୧୯

ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏଲ୍. ନାଗେଶ୍ୱର ରାଓ
ମାନ୍ୟବର ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ହେମନ୍ତ ଗୁପ୍ତା

ଅସ୍ଥାକାର ପତ୍ର

“ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମୋକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ପ୍ରାମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇରାଜି ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ । ”