

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண் 1653/2019
(சிறப்பு அனுமதி மனு (உ) எண் 25005/2015-லிருந்து எழுகிறது)

தமிழ்நாடு மின் வாரியம் சார்பாக
அதன் தலைவர்

... மேல்முறையீட்டாளர்

-எதிர்-

த.நா.மி.வா.-தொழிலாளர் ஐக்கிய சங்கம்
சார்பாக அதன் பொது செயலர்

... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்

-உடன்-

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண் 1654/2019
(சிறப்பு அனுமதி மனு (உ) எண் 14627/2016-லிருந்து எழுகிறது)

தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி ஆர். பானுமதி:

அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. இந்த மேல்முறையீடுகள், நீ.பே.மே. எண் 497/2015-இல் 27.03.2015-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் நீ.பே.மே. எண் 1166/2015-இல் 21.08.2015-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரையிலிருந்து எழுகின்றன. அதில் மத்திய அரசு ஊழியர்களுக்கு இணையாக, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)-சங்க உறுப்பினர்களுக்கு 01.01.2002 முதல் அகவிலைப்படியை 49%-ஆக செலுத்தும்படி மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்திற்கு கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர் உத்தரவிட்டதை, உயர் நீதிமன்றம் உறுதிசெய்தது.

3. இம்மேல்முறையீடுகள், மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்தின் ஊழியர்களின் கோரிக்கையான ஒன்பது மாத காலங்களுக்கான அகவிலைப்படி (அ.ப.)-இன் வித்தியாசத்தை பின்வருமாறு செலுத்துவது தொடர்புடையதாகும்:-

- 01.01.2002 முதல் 30.06.2002 வரை 4% அகவிலைப்படி (49% - 45%-க்கான வித்தியாசம்)

- 01.07.2002 முதல் 30.09.2002 வரை 7% அகவிலைப்படி (52% - 45%-க்கான வித்தியாசம்)

4. இந்த மேல்முறையீடுகள் எழுவதற்கான பொருண்மைகள் சுருக்கமாக பின்வருமாறு:-

மேல்முறையீட்டாளர்-தமிழ்நாடு மின் வாரியத்திற்கும் (வாரியம்), அதன் ஊழியர்களின் பிரதிநிதியான சங்கத்திற்குமிடையே ஊதியம் தொடர்பான பிரச்சினைகளை தீர்வு செய்வதற்காக தொழிற்சாலைப் பூசல்கள் சட்டம், 1947-இன் பிரிவு 18(1)-இன் கீழ் 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தக் குறிப்பாணை ஒன்று பதிவு செய்யப்பட்டது. அந்த ஒப்பந்தம், வாரியத்தின் III மற்றும் IV-ஆம் நிலைப் பணியிலுள்ள ஏறத்தாழ எட்டாயிரம் பணியாளர்களை உள்ளடக்கியதாகும் மற்றும் அது, 01.12.1996 முதல் 30.11.2000 வரையிலான நான்கு வருட காலத்திற்கானதாகும். ஒப்பந்தத்தின் விதிமுறைகளும் அகவிலைப்படி செலுத்துவதைக் குறித்து விவாதிக்கிறது. ஒப்பந்தத் தீர்வின் விதிமுறைகள் கூறு 5-இன்படி, அனைத்திந்திய நுகர்வோர் விலை குறியீட்டெண்களில் கடந்த பன்னிரெண்டு மாதங்களில் ஏற்பட்ட வேறுபாட்டின் சராசரியைக் கணக்கிற்கொண்டு, மாநில அரசால் பின்பற்றப்படும் அதே விதிமுறையைப் பின்பற்றி வருடத்தில் இருமுறை அதாவது, ஜனவரி 1 அன்றும் மற்றும் ஜூலை 1 அன்றும் அகவிலைப்படியின் வீதங்கள் திருத்தியமைக்கப்படும் என்பது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. மேற்படி ஒப்பந்தத்தைத் தொடர்ந்து, வாரிய செயல்முறை ஆணை பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இல், மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்தால் வழங்கப்பட்ட, 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஆணையில், திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியானது, மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்டதைப்போன்றே அதேவீதத்தில் அக்குறிப்பிட்ட நாளிலிருந்து வாரியத்தின் பணியாளர்களுக்கு வழங்க ஒப்புதல் அளிக்கப்படும் என்று மற்றவற்றிற்கிடையே வகைசெய்யப்பட்டது. வாரியமானது, அதன் பல்வேறு செயல்முறை ஆணைகள் மூலம், மாநில அரசுப் பணியாளர்களுக்கு கொடுக்கத்தக்கதைப்போன்றே, அதேவீதத்தில் அக்குறிப்பிட்ட நாள்முதல் திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியின் வீதத்தைப் பின்பற்றியுள்ளது.

5. மத்திய அரசு, நிதி அமைச்சகத்தின் செலவினத் துறையின் 20.03.2002-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அலுவலகக் குறிப்பாணை மூலம் மத்திய அரசுப் பணியாளர்களுக்கு 01.01.2002 அன்று முதல் கொடுக்கத்தக்கதாக அகவிலைப்படியை தற்போதுள்ள

வீதமான 45%-லிருந்து 49%-ஆக உயர்த்தியது. மாநில அரசு 2001-2002 காலத்தின்போது கடும் நிதி நெருக்கடியை சந்தித்ததன் காரணமாக, தமிழ்நாடு அரசு, அதன் பணியாளர்களுக்கு அந்த தேதியில் 45% அகவிலைப்படியை கொடுத்துவந்தது. மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியமும் அதே அகவிலைப்படியான 45%-ஐ பின்பற்றியது. 07.05.2002 மற்றும் 12.07.2002 அன்று எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்-சி.ஐ.டி.யூ. வாரியத்திற்கு முறையீடுகளை அனுப்பியது. வாரியத்தின் தலைவர், எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதிகளை நேரடியாக கேட்டறிந்தபிறகு, 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தத்தின்படி, மாநில அரசு அதன் பணியாளர்களுக்கு அகவிலைப்படி வழங்கிய அதேவீதத்தில் அக்குறிப்பிட்ட நாளிலிருந்து வாரியத்தின் பணியாளர்களுக்கும் வழங்க ஒப்புதலளிக்கப்படும் எனக் கூறி 13.09.2002 அன்று முறையீட்டை நிராகரித்துவிட்டார்.

6. அதனைத் தொடர்ந்து, தமிழ்நாடு அரசு 21.10.2002-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அ.ஆ. நிலை எண் 346-இன் மூலம் அதன் கடுமையான நிதி நெருக்கடிநிலைமையைக் கருத்திற்கொண்டு, 01.10.2002-ஆம் நான்முதல் தற்போதுள்ள அகவிலைப்படியான 45%-லிருந்து 49%-ஆக திருத்தியமைத்து ஆணை ஒன்றைப் பிறப்பித்தது. மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியமும் 21.10.2002-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அ.ஆ. நிலை எண் 346-ஐ பின்பற்றி, மாநில அரசுப் பணியாளர்களுக்கு இணையாக, அதன் பணியாளர்களுக்கும் 01.10.2002 முதற்கொண்டு அமலுக்குவருமாறு 49%-ஆக அகவிலைப்படியை திருத்தியமைத்து 29.10.2002-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இல் உத்தரவு ஒன்றைப் பிறப்பித்தது.

7. மத்திய அரசு, மத்திய அரசுப் பணியாளர்களுக்கு 01.07.2002-ஆம் தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வருமாறு தற்போதுள்ள அகவிலைப்படியான 49%-ஐ 52%-ஆக திருத்தியமைத்தது. தமிழ்நாடு அரசு, 27.06.2003-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அ.ஆ. எண் 215-இன் மூலம் அதன் பணியாளர்களுக்கு 01.07.2003 முதற்கொண்டு அமலுக்கு வருமாறு தற்போதுள்ள அகவிலைப்படி வீதமான 49%-ஐ 52%-ஆக திருத்தியமைத்தது. மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியம் 27.06.2003-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அ.ஆ. எண் 215-ஐ பின்பற்றி, அதன் ஊழியர்களுக்கு 01.07.2003 முதற்கொண்டு மாநில அரசுப் பணியாளர்களுக்கு இணையாக அகவிலைப்படியை 52%-ஆக திருத்தியமைத்தது.

8. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்-சங்கம், மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்பு, அகவிலைப்படியை முறையே 01.01.2002 முதற்கொண்டு 30.06.2002 வரை அடிப்படை

ஊதியத்தில் 49%-மும், 01.07.2002 முதற்கொண்டு அடிப்படை ஊதியத்தில் 52%-மும் வழங்க உத்தரவிடக்கோரி, நீ.பே.ம. எண் 9525/2003 என்ற நீதிப்பேராணை மனுவைத் தாக்கல் செய்தது. அதேபோல், மற்றொரு எதிர்மேல்முறையீட்டாளரான சங்கம்-சி.ஐ.டி.யூ. அதே வேண்டுகோளுடன் நீ.பே.ம. எண் 36197/2002 என்ற நீதிப்பேராணை மனுவைத் தாக்கல் செய்தது. கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர், தொடர்புடைய பிரச்சினை ஏற்கெனவே நீ.பே.ம. எண் 10474/1999-இல் முடிக்கப்பட்டுவிட்டது என்று கருத்துரைத்து, அகவிலைப்படியின் நிலுவைத் தொகையைக் கொடுக்க காலங்கடத்துவதும், அதை பணியாளர்களின் ஒப்புதலின்றி பணியாளரின் பொது வருங்கால வைப்புநிதி கணக்கில் வரவு வைப்பதற்கும் வாரியத்திற்கு அதிகாரமில்லை என்று தீர்மானித்து, 14.09.2012-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உத்தரவு மூலம் நீதிப்பேராணை மனு எண் 36197/2002-ஐ அனுமதித்தார்.

9. வாரியமானது அகவிலைப்படி நிலுவைத் தொகையைக் கொடுக்க காலங்கடத்துவதும், அதை பணியாளர்களின் ஒப்புதலின்றி பொது வருங்கால வைப்பீட்டு கணக்கில் வரவு வைப்பதையும் செய்யமுடியாது என்று தீர்மானித்து, நீதிப்பேராணை மனு எண் 36197/2002-இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின்படியாக நீதிப்பேராணை மனு எண் 9525/2003-ம் 22.03.2013-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உத்தரவுமூலம் அனுமதிக்கப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியம், திருத்தியமைக்கப்பட்ட வீதத்தில் அகவிலைப்படியை 01.01.2002 முதற்கொண்டு 30.09.2002 வரை கொடுக்கவேண்டும் என்ற உத்தரவுடன் மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்தால் முன்கொணரப்பட்ட மேல்முறையீடும் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

10. மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்திற்கான கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞர் திரு. இராமமூர்த்தி, 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தத்தின்படி, மாநில அரசால் பின்பற்றப்பட்டபடி அதே விதிமுறையைப் பின்பற்றி, கடந்த பன்னிரெண்டு மாதங்களில் அகில இந்திய நுகர்வோர் விலைநிர்ணயக் குறியீடு எண்களில் ஏற்பட்ட வேறுபாட்டை சராசரியாகக் கருத்திற்கொண்டு, ஆண்டுக்கு இருமுறை அதாவது, ஜனவரி 1 மற்றும் ஜூலை 1-ம் தேதியன்று அகவிலைப்படியின் வீதங்கள் திருத்தியமைக்கப்படும் என்று பணிந்துரைத்துள்ளார். மேற்படி ஒப்பந்தம் 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட வாரிய செயல்முறை ஆணை பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இல் பின்பற்றப்பட்டுள்ளது, அது, அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்டதைப்போன்று திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி வழங்க ஒப்புதலளிக்கப்படும் என்றும், மாநில அரசால், அதன் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட அகவிலைப்படிக்கு மாறாக அதை திருத்தியமைக்கும்படி

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்) கோரமுடியாது என்றும் வரையறுக்கிறது என்று பணிந்துரைக்கப்பட்டது. உயர்த்தப்பட்ட அகவிலைப்படியை வழங்கிடும் கடப்பாடானது, பணியமர்த்துநரின் நிதி நிலைமை மற்றும் பிற காரணக்கூறுகளைச் சார்ந்தே உள்ளது என்ற நன்கு அறுதியிடப்பட்ட கோட்பாட்டினை உயர் நீதிமன்றம் கருத்திற்கொள்ளவில்லை என்று பணிந்துரைக்கப்பட்டது. நீ.பே.ம. எண் 10474/1999-இன் தீர்ப்புரையில் உள்ளடங்கிய பிரச்சினையானது, முற்றிலும் மாறுபட்ட பிரச்சினையைக் குறித்ததாகும். அதாவது, அகவிலைப்படியின் நிலுவைத்தொகையை உரிய பணியாளரின் பொது வருங்கால வைப்புநிதி கணக்கில் செலுத்துவதற்கு பதிலாக, அகவிலைப்படியின் நிலுவைத்தொகையை பணமாக செலுத்துவதைக் குறித்ததாகும் என்று தீர்ப்பளித்ததில் உயர் நீதிமன்றம் பிழைபுரிந்துவிட்டது என வாதுரைக்கப்பட்டது. கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞர், தொடர்புடைய சமயத்திலும், தற்போதும், மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியம், மிக இக்கட்டான நிதிநிலைமையை சந்தித்து வருவதாகவும், பிரச்சினைக்குரிய காலத்தில் எண்பதாயிரத்திற்கும் மேற்பட்ட அதன் பணியாளர்களுக்கு திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியை கொடுப்பதென்பது வாரியத்திற்கு மிகப்பெரிய நிதிச்சுமையை ஏற்படுத்தும் என்றும் வலியுறுத்தினார்.

11. அதற்குமாறாக, எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. சந்திரசேகர், த.நா.மி.வா-இன் பணியாளர்கள் அரசு ஊழியர்கள் அல்லர் என்றும், அவர்களது பணி நிலைமையிலும், பணித்தகுதியிலும் எந்தவித சமநிலையுமில்லை என்றும், எனவே, வாரியத்தின் பணியாளர்களை மாநில அரசின் பணியாளர்களுடன் ஒப்பிடுவதென்பது பொருத்தமற்றது என்றும் பணிந்துரைத்துள்ளார். த.நா.மி.வா.-இன் பணியாளர்கள் தொழிற்சாலைப் பூசல்கள் சட்டம், கூலி கொடுத்தல் சட்டம், மேன்தொகைக் கொடுத்தல் சட்டம் போன்ற இன்னும்பிற தொழிலாளர் சட்டங்களால் கட்டுப்படுத்தப்படுகின்றனர், அகவிலைப்படியின் திருத்தியமைப்பு என்பது அகில இந்திய நுகர்வோர் விலை குறியீட்டு எண்ணைச் சார்ந்திருக்கிறது என்று 08.07.1988-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தம் வரையறுக்கிறபோது, வாரியமானது, தன்னுடைய 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட செயல்முறை ஆணை பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இன் மூலம், மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கு இணையாக வாரியத்தின் பணியாளர்களுக்கு அகவிலைப்படியைக் கொடுத்தலை வரையறுத்து, ஒப்பந்தத்தின் விதிமுறைகளை ஒருசார்பாக மாற்றியமைத்திருக்கக்கூடாது என்று மற்றவற்றிற்கிடையே கற்றறிந்த

வழக்குரைஞர் பணிந்துரைத்தார். திருத்தப்பட்ட அகவிலைப்படியானது, 01.01.2002 முதல் நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு பதிலாக 01.10.2002-லிருந்து கொடுக்கும்படியான வரையறையானது, 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தத்தில் ஏற்கப்பட்ட நிபந்தனைகளுக்கு மாறானதாகும் என்று மேலும் பணிந்துரைக்கப்பட்டது.

12. நாங்கள் பணிந்துரைகளைக் கவனத்துடன் பரிசீலனை செய்து, எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரை மற்றும் ஆவணச் சான்றுகளையும் பார்வையிட்டோம். பின்வரும் வாதக்கூறுகள் பரிசீலனைக்காக எழுகின்றன:-

- (i) 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிந்துறைப் பூசல்கள் சட்டத்தின் பிரிவு 18(1)-இன் கீழ் பதியப்பட்ட 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தக் குறிப்பாணை மற்றும் 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-ஐ தொடர்ந்து, வாரியமானது, அகவிலைப்படியின் வீதத்தை மாற்றியமைக்கையில், மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கு இணையாக மாநில அரசால் பின்பற்றப்பட்ட விதிமுறையைப் பின்பற்றியுள்ளபோது, மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்தை, 01.01.2002 முதல் அகவிலைப்படியை 49%-ஆகவும் மற்றும் 01.07.2002-லிருந்து 52%-ஆகவும் திருத்தியமைத்து கொடுக்கும்படி உயர் நீதிமன்றம் உத்தரவிட்டது சரியா?
- (ii) மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு அளிக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி வீதத்திற்கு இணையாக திருத்தியமைக்கப்படும் என்று வரையறுக்கும் மேல்முறையீட்டாளருக்கும், வாரியத்திற்கும் இடையேயான 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தமானது வாரியத்தால் பின்பற்றப்பட்டுள்ளபோது, இதிலிருந்து மாறுபட்டு, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள், மேற்சொன்ன வீதத்திற்கு அகவிலைப்படியை திருத்தியமைக்கும்படி வலியுறுத்துவது சரியா?

13. மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்திற்கும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்- சி.ஐ.டி.யூ.-க்கும் இடையேயான, 1947-ஆம் ஆண்டு தொழிந்துறைப் பூசல்கள் சட்டத்தின் பிரிவு 18(1)-இன் கீழ் பதியப்பட்ட, 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தத்தின் கூறு 5 அகவிலைப்படியை குறித்து விவாதிக்கிறது. அது பின்வருமாறு எடுத்துரைக்கப்படுகிறது:-

"5. அகவிலைப்படி

பல்வேறு ஊதிய வரம்பிற்கான அகவிலைப்படியின் திருத்தப்பட்ட வீதமானது இணைப்புப் பட்டியல் III-இல் குறிப்பிடப்பட்டதுபோன்று இருக்கும் அகவிலைப்படியின் வீதமானது, மாநில அரசால் பின்பற்றப்பட்ட அதேமுறையைப் பின்பற்றி கடந்த பன்னிரெண்டு மாத காலத்தில் அகில இந்திய நுகர்வோர் விலைக் குறியீட்டு எண்களில் ஏற்படும் மாறுபாடுகளின் சராசரியைக் கணக்கிற்கொண்டு, வருடத்திற்கு இருமுறை அதாவது, ஜனவரி 1 அன்றும், ஜூலை 1 அன்றும் திருத்தியமைக்கப்படும்."

திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியானது, மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்டவாறு அதேவீதத்தில் அக்குறிப்பிட்ட நாள்முதல் வாரியத்தின் பணியாளர்களுக்கு வழங்க ஒப்புதலளிக்கப்படும் என்று குறிப்பிட்டு 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தத்தின் வகையங்களுக்குட்பட்டு, 18.07.1998 அன்று வாரிய செயல்முறை ஆணை பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இல் வாரியத்தால் ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டன. பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58 என்ற ஆணையின் தொடர்புடைய பகுதியில் அகவிலைப்படி குறித்து பின்வருமாறு விவாதிக்கப்படுகிறது:-

"III அகவிலைப்படி

(அ) தற்போதுள்ள ஊதிய அமைப்பானது அகில இந்திய நுகர்வோர் விலை குறியீட்டு எண் 1510 புள்ளிகளில் திருத்தியமைக்கப்பட்டு, திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியானது, மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்டதைப்போன்று அதேவீதத்தில் அக்குறிப்பிட்ட நாள்முதற்கொண்டு வாரியத்தின் பணியாளர்களுக்கு வழங்க ஒப்புதலளிக்கப்படும்.."

14. ஒப்பந்தம் மற்றும் 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட வாரிய செயல்முறை ஆணை பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-ஐத் தொடர்ந்து, மாநில அரசு ஆணைகளின்படி, மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கு அகவிலைப்படி திருத்தியமைக்கப்பட்டதைப்போன்று திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி வீதங்களைப் பின்பற்றி வாரியமானது பல்வேறு ஆணைகளைப்/செயல்முறை ஆணைகளைப் பிறப்பித்தது. முந்தைய சில அரசு ஆணைகளைப் பின்பற்றி

திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி வீதங்களின் அதேவீதத்தை, அக்குறிப்பிட்ட நாள்முதற்கொண்டு அமல்படுத்தியதைப் பின்பற்றி பிறப்பிக்கப்பட்ட வாரியத்தின் ஆணைகளை நாங்கள் குறிப்பிடுகிறோம்:-

- (i) 12.05.2001 அன்று, வாரியத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட செயல்முறை ஆணை (பணி) பி.பீ. (எப்.பி) எண் 24-ஐ வாரியம் 26.04.2001-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அ.ஆ. எண் 188-இன்படி திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி வீதமான, அதாவது, 43%-ஐ ஏற்றுக்கொண்டு 01.01.2001 முதற்கொண்டு அமல்படுத்தியது.
- (ii) 31.12.2001 அன்று அ.ஆ. எண் 525-இன் மூலம், தமிழக அரசு, 01.07.2001-லிருந்து மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கு, அகவிலைப்படியின் வீதத்தை 45%-ஆக திருத்தியமைத்தது. 31.12.2001-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அ.ஆ. எண் 525-இன்படி திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி வீதத்தைப் பின்பற்றி, வாரியம் 17.01.2002-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அதன் செயல்முறை ஆணை பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 3-இன் மூலம் திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி வீதமான, அதாவது, 45%-ஐ 01.07.2001 முதற்கொண்டு அமல்படுத்தியது.

மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு ஒப்புதலளிக்கப்பட்டதுபோன்று, வாரியம் திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியை அதே வீதத்தில் அக்குறிப்பிட்ட நாள்முதற்கொண்டு ஒப்புதலளித்துள்ளது என்பது மேற்படியானவற்றிலிருந்து தெளிவாகிறது.

15. 20.03.2002 அன்று மத்திய அரசானது, மத்திய அரசின் ஊழியர்களுக்கு, 01.01.2002 முதற்கொண்டு அகவிலைப்படியை 45%-லிருந்து 49%-ஆக உயர்த்தியது. மாநில அரசு கடுமையான நிதி நெருக்கடிநிலையைச் சந்தித்துவந்ததன் காரணமாக, மாநில அரசு, அந்த தேதியில் அகவிலைப்படியை 49%-க்கு உயர்த்தாமல் 45 சதவீதமே கொடுத்துவந்தது. அதன்படியே, மாநில அரசால் மேற்படி தேதியன்று கொடுக்கப்பட்ட அதேவீதமான அதாவது, 45 சதவீதத்தையே மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியமும் பின்பற்றியது. முன்பே குறிப்பிட்டிருந்ததைப்போன்று, 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட வாரியத்தின்

செயல்முறை ஆணை பி.பி. (எப்.பி.) எண் 58-ஆல் பின்பற்றப்பட்ட 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தத்தின்படி அகவிலைப்படியானது, மாநில அரசால் அதன் ஊழியர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட அதேவீதத்தில், அக்குறிப்பிடப்பட்ட நாள்முதல் வாரியத்தின் பணியாளர்களுக்கும் வழங்க ஒப்புதலளிக்கப்படும் என்று குறிப்பிட்டு, 13.09.2002 அன்று எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்-சி.ஐ.டி.யூ.-இன் முறையீட்டை வாரியத்தின் தலைவர் நிராகரித்தார். சி.ஐ.டி.யூ.-இன் முறையீட்டை நிராகரித்த அதேவேளையில், மத்திய அரசு ஊழியர்களுக்கு இணையாக அகவிலைப்படியின் வீதத்தை, 01.01.2002 முதற்கொண்டு 49 சதவீதமாக திருத்தியமைக்கும்படியான எந்த ஆணையும் மாநில அரசு வழங்கியிருக்கவில்லை என்பது தெளிவாக்கப்பட்டது.

16. மாநில அரசு கடுமையான நிதி நெருக்கடிநிலையை சந்தித்துக் கொண்டிருப்பதைக் கருத்திற்கொண்டு, 21.10.2002 அன்று தமிழக அரசு, 01.10.2002 முதற்கொண்டு அகவிலைப்படியை 45%-லிருந்து 49%-ஆக திருத்தியமைத்து அ.ஆ. நிலை எண் 346-ஐ வழங்கியது. மேற்படி அ.ஆ.-இன் பத்தி 3-இல் பின்வருமாறு எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது:-

"3. அரசால் எதிர்கொள்ளப்பட்ட கடுமையான நிதி நெருக்கடிநிலையைக் கருத்திற்கொண்டு, மாநில அரசானது, தமிழ்நாடு அரசு அலுவலர்கள் ஒன்றியம், தமிழ்நாடு அரசு அலுவலர் கழகம் (சி மற்றும் டி பிரிவு) தமிழ்நாடு தலைமைச் செயலக ஊழியர்கள் சங்கங்களுடன் பேச்சுவார்த்தை நடத்திய பின்னர், 01.10.2002 முதற்கொண்டு மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கு ஒரு கூடுதல் தவணையாக 4 சதவீத அகவிலைப்படியை வழங்கிட முடிவு செய்துள்ளது. அதன்படி, மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கு கீழே குறிப்பிட்டவாறு, அரசு தற்போது திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியின் வீதத்தை வழங்க ஒப்புதலளித்தது:-

கொடுக்கத்தக்க நாள் முதற்கொண்டு	மத்திய அரசால் அனுமதிக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி சதவீதம்
2002-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் 1-ஆம் நாள்	ஊதியத்தின் 49 சதவீதம்

மாநில அரசின் அ.ஆ. நிலை எண் 346-ஐ பின்பற்றி, மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியம் 29.10.2002-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இன் ஆணைகள் மூலம் 01.10.2002 முதற்கொண்டு அதன் பணியாளர்களுக்கு அகவிலைப்படியை 45%-லிருந்து 49%-ஆக திருத்தியமைத்தது. இவ்வாறாக 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தத்தின் கூறுகள் பின்பற்றப்பட்டது. இது 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட வாரிய செயல்முறை ஆணை பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இன்படி பின்பற்றப்பட்டது.

17. அதேபோன்று, மத்திய அரசு 01.07.2002 முதற்கொண்டு, அகவிலைப்படியை 49%-லிருந்து 52%-ஆக திருத்தியமைத்தபோது, மாநில அரசும், வாரியமும் 49 சதவீத அகவிலைப்படியை மட்டுமே கொடுத்து வந்திருந்தது. 27.06.2003 அன்று மாநில அரசு 01.07.2003 முதற்கொண்டு, அகவிலைப்படியை 49%-லிருந்து 52%-ஆக திருத்தியமைத்து, அ.ஆ. எண் 215-ஐ வழங்கியது. அதன்படியே 09.07.2003 அன்று வாரியமும், 27.06.2003-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அ.ஆ. எண் 215-ஐ பின்பற்றி, 01.07.2003 முதல் அகவிலைப்படியை 49%-லிருந்து 59%-ஆக திருத்தியமைத்து ஆணை பிறப்பித்தது.

18. மத்திய அரசு, மாநில அரசு மற்றும் வாரியத்தின் ஊழியர்களுக்கு, அக்குறிப்பிட்ட காலத்தில் கொடுக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியின் ஒப்பீடு அட்டவணை கீழ்க்காணுமாறு:-

எந்த நாள் முதற்கொண்டு	மத்திய அரசால் அனுமதிக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி சதவீதம்	மாநில அரசால் அனுமதிக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி சதவீதம்	மேல்முறையீட்டாளர் வாரியத்தால் அனுமதிக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி சதவீதம்
01.01.2002	49%	45%	45%
01.07.2002	52%	45%	45%
01.10.2002	52%	49%	49%
01.01.2003	55%	49%	49%
01.07.2003	59%	52%	52%

19. முன்பு விவாதித்தைப்போன்று, அகவிலைப்படி கொடுத்தல் என்பது, 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஊதிய ஒப்பந்தம் மற்றும் 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட வாரிய செயல்முறை ஆணை பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இன்படி கட்டுப்படுத்தப்படுகின்றது. 01.07.1998, 01.01.1999, 01.07.1999, 01.01.2000, 01.07.2000, 01.01.2001 மற்றும் 01.07.2001 ஆகிய தேதிகளிலிருந்து அமல்படுத்தப்பட்ட நிலுவையிலுள்ள உயர்த்தப்பட்ட அகவிலைப்படி முழுவதும் மேற்படி ஒப்பந்தத்தின்படி செலுத்தப்பட்டுவிட்டன. 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தத்தீர்வின்படி, அகவிலைப்படி வீதங்கள், கடந்த பன்னிரெண்டு மாதங்களில் அகில இந்திய நுகர்வோர் விலைக் குறியீட்டு எண்களில் ஏற்பட்ட மாறுபாடுகளின் சராசரியை கணக்கிற்கொண்டு, மாநில அரசால் பின்பற்றப்பட்ட அதே விதிமுறையைப் பின்பற்றி ஓர் ஆண்டில் இருமுறை அதாவது, ஜனவரி 1-ஆம் நாளன்றும், ஜூலை 1-ஆம் நாளன்றும் திருத்தியமைக்கப்படும். மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்டதைப்போன்று அதேவீதத்தில் அக்குறிப்பிட்ட நாளன்று அமலுக்குவருமாறு திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி வாரியத்தின் பணியாட்களுக்கும் வழங்க ஒப்புதலளிக்கப்படும் என 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட வாரிய செயல்முறை ஆணை பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58 வரையறுக்கிறது. மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்திற்கும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்-சங்கத்திற்கும் இடையே, 15.10.2005 (01.12.2002-லிருந்து அமலுக்குவரும்) அன்று ஏற்பட்ட பின்னிட்ட ஊதிய ஒப்பந்தத்தால் மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்டதுபோன்றே, அதேவீதத்தில், அக்குறிப்பிட்ட நாள்முதற்கொண்டு வாரியத்தின் பணியாளர்களுக்கும் அகவிலைப்படியை தற்போதுள்ள நடைமுறைப்படி வழங்க ஒப்புதலளிப்பதைக் குறித்து வரையறுக்கிறது என்பது குறிப்பிடத்தக்கதாகும். பின்னிட்ட ஒப்பந்தமுங்கூட மாநில அரசின் பணியாளர்களுக்கு இணையாக வாரிய பணியாளர்களுக்கும் திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியை தொடக்கத்திலிருந்தே வழங்கும்படி வலியுறுத்துகிறது. மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்டதுபோன்றே திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி வழங்க ஒப்புதலளிக்கப்படும் என்பதை எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்) சங்கம் ஏற்றுக்கொண்டிருந்தாலும், மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியம் மாநில அரசின் பல்வேறு ஆணைகளைப் பின்பற்றி, திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி வீதத்தைப் பின்பற்றி வந்தது. மாநில அரசு பணியாளர்களுக்கு இணையாக திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியை வழங்குவதற்கு ஒப்புக்கொண்டிருந்தாலும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்) சங்கம், மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட வீதத்திற்கு மேலாக அகவிலைப்படியைத் திருத்தியமைக்கும்படி கோரமுடியாது.

20. 1947-ஆம் ஆண்டு, இந்திய தகராறுகள் சட்டத்தின் பிரிவு 18(1)-இன் கீழும், மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்திற்கும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்-சங்கத்திற்கும் இடையேயான ஒப்பந்தத்தின்படியும் அறுதியிடப்பட்ட அகவிலைப்படியின் வீதத்தை திருத்தியமைத்ததில் மாநில அரசின் விதிமுறையை மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியம் பின்பற்றியுள்ளது. மாநில அரசின் வீதங்கள் பின்பற்றப்படவேண்டும் என்ற விதிமுறையை ஒப்பந்தம் வகுத்துரைக்கிறபோது, மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியம், மத்திய அரசின் திருத்தியமைக்கப்பட்ட வீதத்தை மேற்கொள்ளமுடியாது.

21. எங்களது கருத்தின்படி, ஊதியத்தை அல்லது அகவிலைப்படியை திருத்தியமைத்தல் என்பது பணியமர்த்துநரின் திறமை மற்றும் நிதிநிலைமையைப் பொறுத்தது என்ற நன்கு அறுதியிடப்பட்ட கோட்பாட்டினை உயர் நீதிமன்றம் கருத்திற்கொள்ளவில்லை. தமிழ்நாடு அரசு, 45%-லிருந்து 49%-ஆக அகவிலைப்படியை (01.10.2002 முதல் அமல்படுத்தி) அ.ஆ. நிலை எண் 346-இன் மூலம் திருத்தியமைத்தது, தமிழ்நாடு அரசு மிகக்கடுமையான நிதி நெருக்கடிநிலையை சந்தித்துக் கொண்டிருந்ததன் காரணமாக மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கு 01.10.2002 முதல் அமலுக்கு வருமாறு கூடுதலாக நான்கு சதவீதம் (45%-லிருந்து 49%) அகவிலைப்படியை வழங்க ஒப்புதலளிக்க முடிவெடுத்தது என்பது தெளிவாக்கப்பட்டுள்ளது. மாநில அரசும், வாரியமும் எதிர்கொண்டுவரும் கடுமையான நிதி நெருக்கடிநிலைமையைக் கருத்திற்கொண்டும், ஒப்பந்தத்தின் கூறுகளைக் கருத்திற்கொண்டும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)-சங்கம், மத்திய அரசு ஊழியர்களுக்கு இணையாக உயர்த்தப்பட்ட வீதத்தில் அகவிலைப்படி வழங்குவதற்கு ஒப்புதலளிப்பதற்காக கோரமுடியாது.

22. தங்களது பணியாளர்களுக்கு தம் விருப்பமான வீதத்தில் அகவிலைப்படியை அளித்துவரும் ஒவ்வொரு மாநில அரசும், மத்திய அரசின் திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியை பின்பற்றலாம். மத்திய அரசால் திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியையே எப்பொழுதும் மாநில அரசு பின்பற்றவேண்டும் என்று அதற்கு எந்தவித சட்டமோ அல்லது கடப்பாடோயில்லை. மத்திய அரசால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியின் வீதங்களை பின்பற்றுவது மாநில அரசுக்கு முற்றிலும் தேவையற்றது. மாநில அரசு அகவிலைப்படியை தங்களுக்கு உரிய வீதங்கள்/திருத்தியமைக்கப்பட்ட வீதங்களில் பின்பற்றுவதற்கு அதன் நிதி நிலைமையைக் கவனத்தில் கொள்ளவேண்டும்.

மாநில அரசின் பொறுப்பேற்பில் வாரியம் உள்ளதால், நிதித்தொகையானது, மாநில அரசிடமிருந்துதான் வரவேண்டும். மாநில அரசின் மிகக் கடுமையான நிதி நெருக்கடிநிலைமையைக் கருத்திற்கொண்டு, வாரியம் 01.10.2002-லிருந்துதான் அகவிலைப்படியின் வீதத்தை 45%-லிருந்து 49%-ஆக திருத்தியமைத்து உத்தரவிட்டது என்பதை தன்னிச்சையானதாகவோ அல்லது ஒப்பந்தத்தின் கூறுகளை மீறுவதாகவோ கூறமுடியாது.

23. மின் வாரியத்தின் முதன்மையான நிதி ஆதாரமானது, மாநில அரசேயாகும். வாரியம், மாநில அரசின் மூலம் இயங்கி வருகிறது. மாநில அரசால் நிதி வழங்கப்பட்டாலன்றி, மின் வாரியம், அதன் பணியாளர்களுக்கு ஊதியமும், திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியையும் தானே கொடுப்பதற்கு போதுமான நிதி பெற்றிருக்காது. மாநில அரசு எதிர்கொண்டுவந்த நிதி நெருக்கடியைக் கருத்திற்கொண்டு, அகவிலைப்படியை மேற்படி தேதியிலிருந்து மேற்படி வீதத்தில் திருத்தியமைப்பதை, தன்னிச்சையானதென்றோ அல்லது காரணம் ஏதுமில்லாதது என்றோ கூறமுடியாது.

24. ஊதிய அமைப்பு அல்லது அகவிலைப்படி குறித்த மனக்குறையை பரிசீலிக்கையில், பணியாளர்களுக்கு பயனளிக்கும்விதமாக நிதிச் சுமைகளைக் குறித்து பரிசீலிப்பதற்கான முக்கியத்துவமானது, உச்ச நீதிமன்றத்தால் பல்வேறு தீர்ப்புரைகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. உச்ச நீதிமன்றம், குஜராத் மின் வாரியப் பணியாளர்கள், பரோடா -எதிர்- குஜராத் மின் வாரியம், பரோடா, (1969) 1 எஸ்.சி.சி. 266-இல் தொழிலாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டைத் தள்ளுபடி செய்கையில், அகமதாபாத் மில் உரிமையாளர்கள் சங்கத்திற்காக நிர்ணயிக்கப்பட்ட அகவிலைப்படிமுறைக்கு நிகராக நிர்ணயிக்கப்படவேண்டும் என்பதான கோரிக்கைகளை ஏற்றுக்கொண்டால், அவ்வாறு ஏற்படும் கூடுதல் செலவினத்தை எதிர்கொள்வதற்கு வாரியத்திற்கு திறன் இல்லை என்ற காரணத்தின் அடிப்படையில் வாரியப் பணியாளர்களின் கோரிக்கையை நிராகரித்து, தீர்ப்பாயத்தால் எடுக்கப்பட்ட கருத்தை உறுதி செய்துள்ளது.

25. உச்ச நீதிமன்றமானது, காமனி மெட்டல்ஸ் அண்டு அலாய்ஸ் லிமிடெட் - எதிர்- அதன் பணியாளர்கள் (1967) 2 எஸ்.சி.ஆர். 463-ஐ குறிப்பிட்டு பெங்கால் கெமிக்கல் அண்டு பார்மாசிட்டிகல் வொர்க்ஸ் லிமிடெட் -எதிர்- அதன் பணியாளர்கள்

(1969) 2 எஸ்.சி.ஆர். 113-இல் அகவிலைப்படியை நூறு சதவீதம் ஈடுகட்டல் என்பது பணவீக்கத்திற்கு வழிகோலும் என்பதால், அதன் நூறு சதவீத ஈடுகட்டல் என்பது அவ்வப்போது சற்றேறக்குறையவே இருக்கும். அகவிலைப்படி அளிப்பதன் நோக்கத்தை விளக்குகையில், அத்தகைய சமையை ஏற்றுக்கொள்வதென்பது பணியமர்த்துநரின் திறனைச் சார்ந்திருக்கவேண்டுமென உச்ச நீதிமன்றம் கீழ்வருமாறு தீர்மானித்தது:-

"1. முழுமையாக ஈடுகட்டல் என்பது பொதுவாக மிகவும் கீழ்நிலைப் பணியாளர்களைத் தவிர வேறெவருக்கும் அளிக்கப்படாது.

2. அகவிலைப்படி அளிப்பதன் நோக்கமானது, வாழ்க்கைச் செலவினத்தின் ஒரு பகுதி உயர்வதை ஈடுகட்டும் விதத்தில், அது வாழ்க்கைச் செலவினம் உயரும்போது உயர்த்தப்படுவதாகவும், வாழ்க்கைச் செலவினம் வீழ்ச்சி அடையும்போது குறைக்கப்படுவதுமானதொரு பொதுவான ஏற்ற-இறக்கத்துடன் இருத்தல்வேண்டும்.

3. ஊதியங்கள் மற்றும் அகவிலைப்படியை நிர்ணயிப்பதற்கான அடிப்படையானது, தொழிற்சாலை அமைந்திருக்கும் பகுதியைப் பொறுத்ததாகும்.

4. பணியாளர்கள், எழுத்தர்களாகவோ, சார்நிலைப் பணியாளர்களாகவோ அல்லது தொழிற்சாலையின் தொழிலாளர்களாகவோ பணிபுரிந்துகொண்டிருந்தாலும், அதை பொருட்படுத்தாது ஒரே ஊதியம் பெறும் பணியாளர்கள் ஒரே அகவிலைப்படியைப் பெறுதல்வேண்டும்.

5. திருத்தியமைக்கப்பட்ட ஊதிய அமைப்பு அல்லது அகவிலைப்படி மூலம் பணியமர்த்துநரின்மீதும் சுமத்தப்படும் கூடுதல் நிதிச்சுமையும், அத்தகைய சுமையை ஏற்றுக்கொள்ளும் அவரது திறனும் கருத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டிய மிக முக்கியமான மற்றும் பொருத்தமான காரணிகளாகும். (அடிக்கோடு சேர்க்கப்பட்டது)"

26. எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் சார்வுறப்பட்டுள்ள த.நா. மின் வாரியம் -எதிர்-ஆர். வீராசாமி மற்றும் பலர், (1999) 3 எஸ்.சி.சி. 414-இல் த.நா.மி.வா.-தான் மேல்முறையீட்டாளராவார். உச்ச நீதிமன்றமானது, ஓய்வூதியத் திட்டம் குறித்த

எதிர்ப்பார்ப்பு விண்ணப்பத்தை விவாதிக்கையில், நிதி நெருக்கடியே ஒரு குறிப்பிட்ட நாளை அறிமுகப்படுத்துவதற்கான செல்லத்தக்க காரணமாகும் என்று கருத்துரைத்து, இத்திட்டம் முன் நாளிட்டு செயற்படுத்தப்பட்டால், வாரியம்தான் அந்த நிதிச்சுமையை ஏற்கவேண்டுமென குறிப்பிட்டது.

27. பஞ்சாப் மாநில அரசு மற்றும் பலர் -எதிர்- அமர் நாத் கோயல் மற்றும் பலர், (2005) 6 எஸ்.சி.சி. 754-இல் மத்திய அரசு/மாநில அரசுகள், அதற்கான நிதிச்சுமையைக் கணக்கிட்ட பின்னர், குறிப்பிட்ட பணியாளர்களுக்கு மட்டுமே பலனை வரையறுத்தது. முரண்பாடானது அல்லது தன்னிச்சையானது என்ற பணியாளர்களின் வாதமானது உச்ச நீதிமன்றத்தால் எதிர்மறையாக்கப்பட்டு, பின்வருமாறு தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது:-

"28. அரசின் நிதிநிலைமைக்கேற்ப ஊதியக் குழுவின் பரிந்துரைகளை ஏற்றுக்கொண்டு செயற்படுத்தவேண்டும் என்பதால், ஊதியக் குழுவின் இறுதி பரிந்துரைகளே அரசை கட்டுப்படுத்துவதற்கான காரணமாகாது. இதைத்தான் அரசு தக்கமுறையில் செய்தது. அரசின் அத்தகைய செயலானது, அரசமைப்பு சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறு 14-ஐ மீறும்விதமாக முரண்பாடானதாகவோ அல்லது தன்னிச்சையானதாகவோ கூறமுடியாது."

28. வாரியம், அதனுடைய நிதிச்சுமையை கருத்திற்கொண்டு, திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியைக் கொடுப்பதற்கு குறிப்பிட்ட தேதியை நிர்ணயிப்பது வாரியத்தின் அதிகாரத்திற்குட்பட்டதாகும். மேலும், ஒப்பந்தத் தீர்வும், வாரிய செயல்முறை ஆணைகளில் வாரியத்தால் எடுக்கப்பட்ட முடிவுகளும் ஒத்திசைவாகப் பொருள்கொள்ளப்படவேண்டும். மாநில அரசு எதிர்கொண்டுவரும் நிதி நெருக்கடியை கருத்திற்கொண்டு, மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியம் மாநில அரசின் பொறுப்பேற்று நிறுவனமாதலால் மாநில அரசின் திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியை அதேவீதத்தில் அக்குறிப்பிட்ட நாள்முதற்கொண்டு பின்பற்றுவதற்கு முடிவெடுத்தது. மிகக் கடுமையான நிதி நெருக்கடிநிலையைக் கருத்திற்கொண்டு, மாநில அரசின் பணியாளர்கள் மட்டுமல்லாமல், வேறுபல கழகத்தின் பணியாளர்கள் அனைவருக்கும் திருத்தியமைக்கப்பட்ட 49 சதவீத அகவிலைப்படி மட்டும் 01.10.2002 நாள்முதற்கொண்டும், 52 சதவீதத்தை 01.07.2003 நாள்முதற்கொண்டும் வழங்கப்பட்டன.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)-சங்கம், மாநில அரசின் பணியாளர்களுக்கு கொடுக்கப்படும் வீதத்தைவிட அதிக வீதத்தில் அகவிலைப்படியை திருத்தியமைப்பதற்காக வலியுறுத்தமுடியாது.

29. எதிர்மேல்முறையீட்டாளரு(களு)க்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. சி.கே. சந்திரசேகர், 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தக்கூறு 5-இன்படி, அகவிலைப்படி வீதங்கள் அகில இந்திய நுகர்வோர் விலை குறியீட்டு எண்களில் ஏற்படும் கடந்த பன்னிரெண்டு மாதங்களுக்கான வேறுபாடுகளை சராசரியாகக் கணக்கிட்டு, மாநில அரசு பின்பற்றிய அதே விதிமுறையை மேற்கொண்டு ஆண்டிற்கு இருமுறை திருத்தியமைக்கப்படும். அதன் அடிப்படையிலேயே, மாநில அரசின் விதிமுறையை பயன்படுத்தி, மத்திய அரசின் அகவிலைப்படிக்கு இணையாக எந்த மாறுதலுமின்றி ஆறு மாதங்களுக்கு ஒருமுறை திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியானது பணியாளர்களுக்கு காலமுறைதோறும் கொடுக்கப்பட்டு வந்தன. மாநில அரசுக்கு இணையாகவே அகவிலைப்படியை வழங்கிட, வாரியத்தால் 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58 வழங்கப்பட்டது என்றும், அதன் அடிப்படையில் அகவிலைப்படியை 45%-லிருந்து 49%-ஆக திருத்தியமைத்து 01.01.2002 முதல் அமல்படுத்துவதற்கு பதிலாக 01.10.2002-ஆம் தேதிமுதற்கொண்டு அமல்படுத்தியது. 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தத்திற்கு மாறானது என்றும் பரிந்துரைக்கப்பட்டது. 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இல் வாரியமானது ஒப்பந்தத்தின் கூறுகளை ஒருசார்பாக மாற்றியமைத்துள்ளது என்றும், அகில இந்திய நுகர்வோர் விலை குறியீட்டு எண் திருத்தியமைக்கப்பட்டு, அகவிலைப்படி 45%-லிருந்து 49%-ஆக உயர்த்தப்பட்டு 01.01.2002-ஆம் நாள்முதற்கொண்டு அமல்படுத்தப்பட்டபோதுங்கூட வாரியத்தின் ஒருசார்பான நடவடிக்கை ஒப்பந்தத்தின் கூறுகளுக்கு எதிரானது என்றும் பணிந்துரைக்கப்பட்டது. அகில இந்திய நுகர்வோர் விலை குறியீட்டின் அடிப்படையில் அகவிலைப்படியில் விதிமுறையைப் பின்பற்றுவதற்குப் பதிலாக, 21.10.2002-ஆம் தேதியிடப்பட்ட நிதித் துறையின் அ.ஆ. எண் 346-இல், மாநில அரசாணையைப் பின்பற்றி 01.10.2002-லிருந்து செலுத்தும்படி வரையறுக்கும் வாரியத்தின் நடவடிக்கை 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட கட்டுப்படுத்தும் ஒப்பந்தத்திற்கு எதிரானது என்று வலியுறுத்தப்பட்டது. 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட வாரியத்தின் செயல்முறை ஆணை பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இன் கூறு 3-இன்படி, மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு அகவிலைப்படி வழங்கப்பட்டவாறு அதேவீதத்தில்

அக்குறிப்பிட்ட நாள்முதற்கொண்டு வாரியத்தின் பணியாளர்களுக்கும் வழங்குவதற்கு ஒப்புதலளிக்கப்படும் அதன் அடிப்படையிலேயே, மாநில அரசு விதிமுறையைப் பின்பற்றி அதேசமயத்தில் மத்திய அரசின் அகவிலைப்படிக்கு இணையாக எந்தவித மாறுதலின்றி பணியாளர்களுக்கு ஆறு மாதத்திற்கு ஒருமுறை அகவிலைப்படி காலமுறைதோறும் திருத்தியமைக்கப்பட்டு வருகின்றன.

30. 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இன் மூலம் வாரியமானது, தரப்பினர்களுக்கிடையேயான ஒப்பந்தக் கூறுகளை ஒருசார்பாக மாற்றியமைத்தது என்ற வாதத்தில் எந்தத் தகுதியுமில்லை. வாரியத்தின் 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட செயல்முறை ஆணை பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-ஐ பார்வையிட்டதில், வாரிய செயல்முறை ஆணைக்கூறு 2-ஆனது பணி விதிமுறைகள், பணிக் குறைப்பு இன்னும்பிறவற்றை மற்றவற்றுக்கிடையே வகைசெய்வதாக தெரியவருகிறது. ஒப்பந்தத்தின் அக்கூறுகள் செயற்படுத்தப்படவில்லை என்பது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்) சங்கத்தின் வழக்கல்ல. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)-சங்கம், 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட வாரிய செயல்முறை ஆணையிலிருந்து ஒரு கூறை மட்டும் எடுத்துக்கொண்டது என்றும் அகவிலைப்படி செலுத்துவதைப் பொறுத்தமட்டில், 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தம் ஒருசார்பாக மாற்றப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதுரைப்பது சரியல்ல. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்) வாரியத்தின் 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட செயல்முறை ஆணையான பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இன் அப்பகுதியை எதிர்க்கவில்லை என்பதும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்) 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட வாரிய செயல்முறை ஆணையை ஏற்றுக்கொள்ளவோ, புறக்கணிக்கவோ முடியாது என்பதும் குறிப்பிடத்தக்கதாகும். ஆகவே, மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்டதைப்போன்றே அகவிலைப்படியானது திருத்தியமைக்கப்படவேண்டும் என்பது ஒப்பந்தக் கூறுகளை ஒருசார்பாக மாற்றுவதாகும் என்ற வாதுரை சிறப்புடையதன்று.

31. மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்தின் பணியாளர்கள் மாநில அரசின் பணியாளர்கள் அல்ல என்பதும் அவர்களை மாநில அரசு பணியாளர்களுக்கு இணையாக கருதமுடியாது என்பதும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)-இன் வாதுரையாகும். வாரியத்தின் பணியாளர்களை மாநில அரசின் பணியாளர்களுக்கு இணையாக கருதவேண்டும் என்பதோ, அதுவே எங்கள் முன்பு பரிசீலனைக்குரிய பிரச்சினையல்ல என்பதோ

மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்தின் வாதமல்ல. வாரியமானது, மாநில அரசால் இயக்கப்பட்டு வருகிறது என்பதும், மாநில அரசால் நிதி அளிக்கப்பட்டாலன்றி மின் வாரியத்திற்கு தாமாகவே ஊதியம் கொடுப்பதற்கான போதிய நிதியிருக்காது என்பதும் விவாதத்திலில்லை. அப்பொருண்மைசார்ந்த குறிப்பின்படி, மாநில அரசால் வழங்கப்பட்டவாறு, அகவிலைப்படியின் வீதத்தை பின்பற்றுவதற்கான வாரியத்தின் முடிவானது தன்னிச்சையானதெனக் கூறமுடியாது.

32. கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசரும், நீதியர் ஈராயமும், இரு தொகுப்பு வழக்குகளான நீ.பே.ம. எண்கள் 8574-8578/1992 மற்றும் நீ.பே.ம. எண் 10474/1999 இன்னும்பிறவற்றிலும் உயர் நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்ட உத்தரவுகளிலும் இப்பிரச்சினை உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளது என்ற பிழையான முடிவின் கீழ் வழக்கை மேல்நடத்தியது. அத்தொகுப்பு நீதிப்பேராணை மனுக்களின் உத்தரவுகள், ஒப்புதலளிக்கப்பட்ட அகவிலைப்படியின் நிலுவைத்தொகையை அளிப்பதற்கு எதிரானவையாகும். முந்தைய தீர்ப்புரைகளான 16.10.1992-ஆம் தேதியிடப்பட்ட நீ.பே.ம. எண்கள் 8574-8578/1992 மற்றும் 11.08.1999-ஆம் தேதியிடப்பட்ட நீ.பே.ம. எண் 10474/1999-ஐ குறிப்பிட்டு, உயர் நீதிமன்றம், "முந்தைய காலத்திற்கான அகவிலைப்படியின் நிலுவைத் தொகையை தனியொரு பணியாளரின் பொது வருங்கால வைப்புநிதி கணக்கில் வரவு வைத்துக்கொள்வதைக் குறித்து ஒப்பந்தத்தில் நிபந்தனை ஏதுமில்லை மற்றும் ஒப்பந்தத்தில் நிபந்தனை ஏதுமில்லாததால், தனியொரு பணியாளர் எழுத்துமூல ஒப்புதல் கொடுத்தாலன்றி முந்தைய காலத்திற்கான அகவிலைப்படியின் நிலுவைத் தொகையை உரிய பணியாளரின் பொது வருங்கால வைப்புநிதி கணக்கில் வரவு வைப்பதற்கான உரிமை வாரியத்திற்கு இல்லை" என்று தீர்மானித்தது. முந்தைய நீதிப்பேராணை மனுக்களிலுள்ள உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவுகள், பணியாளர்களின் கணக்கில் அவரவர்களுக்குரிய அகவிலைப்படி நிலுவைத் தொகையை வரவுவைப்பதற்கு எதிரானவையாகும், அதில், வாரியத்தை நிலுவைத் தொகையை பணமாக செலுத்தும்படியும், வாரியம் அகவிலைப்படியின் நிலுவைத் தொகை எதனையும் கழித்துவிட்டு, அதனை பணியாளரின் பொது வருங்கால வைப்புநிதி கணக்கில் வரவு வைப்பதிலிருந்து தடுத்தும் நீதிமன்றம் உத்தரவிட்டது.

33. ஐயத்திற்கிடமின்றி, முந்தைய தொகுப்பு நீதிப்பேராணை மனுக்களான நீதிப்பேராணை மனு எண்கள் 8574-8578-இல் வாரியமானது ஒப்பந்தக் கூறுகளிலிருந்து

நெறிபிறழ்ந்து ஒருசார்பாக இருக்கமுடியாது என்று மற்றவற்றிற்கிடையே உயர் நீதிமன்றம் தீர்மானித்து பின்வருமாறு கருத்துரைத்தது:-

"ஒப்பந்தம் நடைமுறையிலுள்ளவரை, இரு தரப்பினர்களையும் கட்டுப்படுத்தும். தரப்பினர்களுள் ஒருவர் உடன்படிக்கையின் கூறுகளிலிருந்து நெறிபிறழ்ந்து ஒருசார்பாக செல்லவோ அல்லது அதனைப் புறக்கணிக்கவோ முடியாது. மேற்குறிப்பிடப்பட்ட கூறு 4-ஆனது, மாநில அரசால் பின்பற்றப்பட்டமுறையில் தொகையைச் செலுத்துவதற்கு எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை இயல்விக்காது. கூறு 4-ஆனது மாநில அரசால் பின்பற்றப்படும் விதிமுறையையே வாரியமும் பின்பற்றவேண்டும் என்றும், அதுவுங்கூட விலைக் குறியீட்டின் அடிப்படையில் அகவிலைப்படியை கணக்கிடும் நோக்கத்திற்காக மட்டுமே பின்பற்றப்படவேண்டுமேயன்றி, வேறெதற்குமல்ல என்று மட்டுமே பணிக்கிறது. எனவே, பணத்தை செலுத்துவதுகுறித்து மாநில அரசால் பின்பற்றப்படும் முறையை எதிர்மேல்முறையீட்டாளரும் பின்பற்றுவதற்கு கட்டுப்படுத்தப்படுகிறார் என்ற வாதத்தில் சாரம் ஏதுமில்லை."

34. மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்ட அகவிலைப்படி போன்று, வாரிய பணியாளர்களுக்கும் கொடுக்கப்படும் என்று 08.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட ஒப்பந்தத்தைத் தொடர்ந்துவந்த 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58 தெளிவாக வரையறுக்கிறது என்பதை தற்போதைய பிரச்சினையில் கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசரும், நீதியர் ஈராயமும் கருத்தில் கொள்ளவில்லை. மாநில அரசால் அதன் பணியாளர்களுக்கு வழங்கப்பட்டவாறு திருத்தியமைக்கப்பட்ட அகவிலைப்படி அதேவீதத்தில் அக்குறிப்பிட்ட நான்முதற்கொண்டு வாரிய பணியாளர்களுக்கும் வழங்க ஒப்புதலளிக்கப்படும் என்பதாக 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-ஐ குறிப்பிடும், 13.09.2002-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உத்தரவுமூலம் 12.07.2002-ஆம் தேதியிடப்பட்ட எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்-சி.ஐ.டி.யூ.-இன் முறையீடு வாரியத்தால் நிராகரிக்கப்பட்டது என்பது குறிப்பிடத்தக்கதாகும். கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசரும், நீதியர் ஈராயமும் வழக்கை உரிய நோக்கில் ஆராயாமல் பிழைபுரிந்துவிட்டனர் என்றும், 11.08.1999-ஆம் தேதியிடப்பட்ட நீதிப்பேராணை மனு எண் 10474/1999-இன் முந்தைய தீர்ப்புரையில் இப்பிரச்சினை உள்ளடங்கியுள்ளது என்று தீர்மானித்ததிலும் பிழைபுரிந்துவிட்டனர் என்பதாகும்.

35. மாநில அரசுப் பணியாளர்களுக்கு இணையாக அகவிலைப்படி திருத்தியமைக்கப்படும் என்று வரையறுக்கும் ஒப்பந்தம் மற்றும் வாரிய செயல்முறை ஆணையான 18.07.1998-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பி.பீ. (எப்.பி.) எண் 58-இன் கூறுகள், மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்தால் உறுதியாகப் பின்பற்றப்பட்டுள்ளது என்பதையும் கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசரும், நீதியர் ஈராயமும் கருத்திற்கொள்ளவில்லை. உயர் நீதிமன்றம், மாநில அரசு மற்றும் வாரியத்தின் மிக நெருக்கடியான நிதிநிலையையும், மேலும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்) சங்கத்தின் கோரிக்கைகளுக்கு இணங்கினால் மேல்முறையீட்டாளர்-வாரியத்தின்மேல் சுமத்தப்படும் கூடுதல் நிதிச்சுமையையும் கருத்திற்கொள்ளாமல் பிழைப்புரிந்துவிட்டது மற்றும் எங்களது கருத்தின்படி, உயர் நீதிமன்றம் நீதிப்பேராணை மனுவை அனுமதித்ததில் தெளிவாக பிழைப்புரிந்துள்ளது, எதிர்ப்புக்குள்ளான உத்தரவு நிலைநிறுத்தப்படமுடியாது மற்றும் அது நீக்கறவு செய்யப்படுவதற்குரியதாகும்.

36. முடிவில், உயர் நீதிமன்றத்தின் 27.03.2015 மற்றும் 21.08.2015-ஆம் தேதியிடப்பட்டதான நீ.பே.ம. எண் 497/2015 மற்றும் நீ.பே.ம. எண் 1166/2015-இன் எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரைகள் நீக்கறவு செய்யப்பட்டு, இம்மேல்முறையீடுகள் அனுமதிக்கப்படுகின்றன. செலவுத்தொகை இல்லை.

மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி ஆர். பானுமதி

மாண்புமிகு நீதியரசர் திருமதி இந்திரா பானர்ஜி

புது டெல்லி,

13.02.2019

உரிமைத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."