

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண் 1782/2019
(சிறப்பு அனுமதி மனு (உ) எண் 21091/2010-லிருந்து எழுகிறது)

முருகன் மற்றும் பலர்

... மேல்முறையீட்டாளர்கள்

-எதிர்-

கேசவ கவுண்டர் (இறந்தவர்)

சட்டப்படியான சார்பாளர்கள் மற்றும் பலர்

... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்

தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அசோக் பூஷன்:

இது, வாதிகள்-மேல்முறையீட்டாளர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட இரண்டாம் மேல்முறையீட்டைத் தள்ளுபடி செய்த மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையை எதிர்த்து வாதியின் மேல்முறையீடாகும்.

2. வழக்கின் சுருக்கமான பொருண்மைகளாவன:-

2.1. உரிமை வழக்குச் சொத்தானது, பெத்த கவுண்டர் என்பவருக்குச் சொந்தமானதாகும். பெத்த கவுண்டருக்கு கண்ணன், பலராமன் என்ற இரு மகன்களும், மூன்று மகள்களும் இருந்தனர். செங்கனி அம்மாள் பெத்த கவுண்டரின் மனைவியாவார். 17.05.1971 அன்று சொத்து முழுவதையும் பெத்த கவுண்டர் தன்னுடைய மகன்களான கண்ணன் மற்றும் பலராமனுக்கும், அதன்பின் அவருடைய இரு மகன்களின் இரு ஆண் வாரிசுகள் அவற்றை எடுத்துக்கொள்ள உயில்வழி ஆயுள் பாத்தியதை எழுதிக்கொடுத்தார். ஒருவேளை, அவருடைய மகன்களில் ஒருவருக்கு ஆண் வாரிசு இல்லையெனில், மற்ற மகனுடைய ஆண் வாரிசுகள் சொத்தை எடுத்துக்கொள்வர் என உயிலில் மேலும் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது. பெத்த கவுண்டர், தன்னுடைய மனைவி,

இருமகன்கள் பலராமன், கண்ணன் மற்றும் மூன்று மகன்களை விட்டுவிட்டு 28.11.1971 அன்று இறந்துவிட்டார். பெத்த கவுண்டரின் மனைவி செங்கனி அம்மாள் 02.02.1982 அன்று மரணமுற்றார். பலராமனுக்கு பழனிவேல் என்னும் ஒரு மகன் இருந்தார்.

2.2. பலராமன் தனக்காகவும், தனது இளவர் மகனுக்காகவும் 15.12.1981-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட கிரையப் பத்திரத்தின் மூலமாக வழக்குச் சொத்துகளின் இனவெண் 1 முதல் 3 வரையிலானவற்றை விற்றுவிட்டார். பலராமன் 30.03.1981 மற்றும் 31.03.1981-ஆம் தேதியிடப்பட்ட இரு கிரையப் பத்திரங்கள் மூலம் முதலாம் பிரதிவாதியின் சார்பிலான இனவெண் 6-ஐயும் மற்றும் இனவெண் 7-இன் ஒரு பகுதியையும் விற்றுவிட்டார். பலராமன், 29.03.1982-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட கிரையப் பத்திரம் மூலம் இரண்டாம் பிரதிவாதி சார்பாக இனவெண் 6-ஐ விற்றுவிட்டார். பலராமன் 1983-ஆம் ஆண்டில் இறந்தார் மற்றும் 02.12.1984 அன்று கண்ணன் இறந்தார். பலராமனுடைய மனைவி இலக்ஷ்மி ஆவார். வாதிகள் கண்ணனுடைய மகன்களாவர். 11.02.1986 அன்று பலராமனின் மகனான பழனிவேல் இளவராகவே இறந்துவிட்டார். பழனிவேலின் தாயாரான இலக்ஷ்மி அம்மாள் ஒரு மறுபயனுக்காக வாதிகளின் சார்பாக 24.03.1986-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட விடுதலையாவணம் ஒன்றை எழுதிக்கொடுத்தார். வாதிகள் பின்வரும் பரிகாரங்களுக்காக வேண்டுகரைத்து, உரிமை வழக்கு எண் 229/1992-ஐ தாக்கல் செய்தனர்:-

"VI. வாதிகள் மாண்புமிகு நீதிமன்றத்திடம் தயவுகூர்ந்து வேண்டுவது யாதெனில்:-

(அ) வாதிகள் வழக்குச் சொத்துகளுக்கு உரிமையுடையவர்கள் என்று அறிவிக்கவும்;

(ஆ) வழக்குச் சொத்துகளின் உடைமையை பிரதிவாதிகளிடம் ஒப்படைக்க பணிக்கவும், தவறும்பட்சத்தில் நீதிமன்றத்தின் கட்டளை மூலம் உடைமையை ஒப்படைக்க உத்தரவிடவும்;

(இ) உரிமை வழக்கின் செலவுத்தொகையை செலுத்த பிரதிவாதிகளுக்கு ஆணையிடவும் ;

(ஈ) மாண்புமிகு நீதிமன்றம் வழக்கின் சூழ்நிலைகளுக்கேற்ப, உகந்ததெனக் கருதும் அத்தகைய மற்ற பரிகாரங்களையும் வழங்கலாம்."

2.3. வழக்குரையிலுள்ள வாதிகளின் வழக்காவது, பலராமன் தன்னுடைய இளவர் மகன் பழனிவேலின் நிமித்தம் கிரையப் பத்திரம் எழுதிக்கொடுக்க அதிகாரம் கொண்டவரல்லர் மற்றும் பலராமனால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட கிரையப் பத்திரங்கள் செல்லாதவையாகும். வாதிகள் கண்ணனின் மகன்களாதலால், பிரதிவாதிகளிடமிருந்து சொத்துகளின் விளம்புகைக்கும், உடைமைக்கும் உரிமையுடையவராவார்கள். மேலும், மு.வ. எண் 447/1973-இல் கடலூர், சார்பு நீதிமன்றத்தால் 17.05.1971-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலின் செல்லுந்தன்மை உறுதிசெய்யப்பட்டுள்ளது எனவும் வாதிடப்பட்டது.

2.4. பிரதிவாதி எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்தார். பிரதிவாதிகளின் வழக்காவது, பலராமன் தன்னுடைய கடன்களைத் தீர்க்கும்பொருட்டும், குடும்பத் தேவைக்காகவும், தனக்காகவும் மற்றும் தன்னுடைய இளவர் மகன் நிமித்தமாகவும் 15.12.1981 அன்று கிரையப் பத்திரம் நிறைவேற்றினார். கிரையப் பத்திரம் இளவர் பழனிவேலை கட்டுப்படுத்துகிறது. 24.03.1986 அன்று இலக்ஷ்மி அம்மாளால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட விடுதலையாவணம் வாதிகளுக்கு எந்த

உரிமையையும் அளிக்காது. பழனிவேல் மரணமுற்ற தேதி, அதாவது 11.02.1986-லிருந்து 3 ஆண்டுகளுக்குள்ளாக உரிமை வழக்கு தாக்கல் செய்யப்படாததால், இவ்வுரிமை வழக்கு காலவரம்பின் பெயரால் தடைசெய்யப்படலாமா? சட்டப்படியான உரிமை வழக்கு நிலைநிற்கத்தக்கதல்ல. பிரதிவாதிகள் சட்டவிரோதமான உடைமையில் இல்லை. பிரதிவாதிகள் மதிப்புக்காக நல்லெண்ணத்துடன் வாங்கியவர்களாவார்கள். வாதிகள் கிரையப் பத்திரத்தை நீக்கறவு செய்வதற்காக வேண்டுகோள்காமல், விளம்புகைக்கான உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்ய இயலாது.

2.5. விசாரணை நீதிமன்றம் பத்து வழக்கெழு வினாக்களை வனைந்தது. "உரிமை வழக்கை காலவரம்பின் பெயரால் தடை செய்யலாமா?" என்பது 7-ஆம் வழக்கெழுவினாவாகும். "வாதிகள் வழக்குச் சொத்துகள் தொடர்பான உரிமைமூல விளம்புகை கோர உரிமையுடையவர்களா?" என்பது 8-ஆம் வழக்கெழுவினாவாகும். 9-ஆம் வழக்கெழுவினா, வாதிகள் உடைமை மீளப்பெறுவதற்காக கோர உரிமையுடையவர்களா? என்பதாகும். விசாரணை நீதிமன்றம் வழக்கெழுவினா எண் 7-ஐ தீர்மானிக்கையில், உரிமை வழக்கு காலவரம்பின் பெயரால் தடை செய்யப்படவில்லை என்று தீர்ப்பளித்தது. வாதி, பின்னடை உரிமையராக உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்திருப்பதால், காலவரையறைச் சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறு 65 பொருந்தும் என விசாரணை நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. வகுமுறைக்கூறு 65-இன்படி காலவரையறைக்கான காலம் 12 ஆண்டுகளாகும், எனவே, உரிமை வழக்கு குறித்த காலத்திற்குள்ளாகவே உள்ளது. 17.05.1971-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உயிலானது, செல்லத்தக்க உயிலாக இருக்கவேண்டுமென தீர்ப்பளிக்கப் பட்டது. பலராமனால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட கிரையப் பத்திரங்கள் செல்லத்தகாதவை. இலக்ஷ்மி அம்மாளுக்கு வழக்குச் சொத்துகளில் உரிமையில்லை என்றமுறையில், விடுதலையாவணத்திலிருந்து புதிய

உரிமை எதையும் வாதிகள் பெறமாட்டார்கள் என விடுதலை ஆவணத்தின்பேரில் விசாரணை நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. 24.03.1986-ஆம் தேதியிடப்பட்ட விடுதலையாவணத்தின் உண்மையையும், செல்லுந்தன்மையையும் தீர்மானிக்கத் தேவையில்லையென விசாரணை நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. மேலும், அதனை நீக்கறவு செய்ய வேண்டுரைத்து, தனியாக ஓர் உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்யவேண்டியதில்லை, ஏனெனில், அக்கிரையப் பத்திரங்கள் செல்லாததாக்கத்தக்கவை என்பதால் அவற்றை புறக்கணிக்கலாம் எனவும் விசாரணை நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது. வாதிகள், பிரதிவாதிகளிடமிருந்து உடைமையை மீளப்பெற தகுதியுடையவர்கள் என தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. விசாரணை நீதிமன்றம், அதனுடைய 13.08.1997-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணை மூலம் உரிமை வழக்கைத் தீர்ப்பாணையிட்டது.

2.6. விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையால் பாதிப்படைந்த பிரதிவாதிகள் மேல்முறையீட்டைத் தாக்கல் செய்தனர். முதன்மை மாவட்ட நீதிபதி, தன்னுடைய 31.08.1999-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மூலம் உரிமை வழக்கைத் தள்ளுபடி செய்து மேல்முறையீட்டை அனுமதித்தார். 11.02.1986 அன்று பழனிவேல் இறந்துவிட்டதால், அவருடைய இறப்பிலிருந்து 3 ஆண்டுகளுக்குள்ளாக கிரையப் பத்திரங்களை இரத்துசெய்து உடைமையை எடுத்துக்கொள்வதற்கான உரிமை வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கவேண்டுமென மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது. 1992-ஆம் ஆண்டில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட உரிமை வழக்கானது காலவரம்பின் பெயரால் தடைசெய்யப்பட்டது. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் காலவரையறைச் சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறு 60-இன் மீது சார்வுற்றது. முதலாம் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையால் பாதிப்படைந்து, வாதிகள் உயர் நீதிமன்றத்தில் இரண்டாம் மேல்முறையீட்டைத் தாக்கல் செய்தனர். உயர் நீதிமன்றம் தன்னுடைய

21.04.2010-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மூலம் இரண்டாம் மேல்முறையீட்டைத் தள்ளுபடி செய்தது. உயர் நீதிமன்றம் பரிசீலனைக்காக பின்வரும் சாரமான சட்டப்பிரச்சனையை வணைந்தது :-

"i) மரணமுற்ற இளவர் பழனிவேலுக்கு சொந்தமான சொத்துகளின் 24.03.1986-ஆம் தேதியிடப்பட்ட வா.சா.ஆ.15-ஆன விடுதலையாவணமானது, இயல்பு காப்பாளரான காலஞ்சென்ற பலராமனால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட வா.சா.ஆ.9=பி.சா.ஆ.9, வா.சா.ஆ.10=பி.சா.ஆ.7, வா.சா.ஆ.11=பி.சா.ஆ.2 மற்றும் வா.சா.ஆ.12=பி.சா.ஆ.9 ஆகியவற்றின் கீழான கிரையங்களின் மூலம் உரிமைமாற்றத்தை தவிர்க்கவில்லை என்று கற்றறிந்த முதல் மேல்முறையீட்டு நீதிபதி தீர்ப்பளித்தது சரிதானா?.

ii) இளவரின் சொத்துகளை இளவரின் இயல்பு காப்பாளரான காலஞ்சென்ற பலராமனால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட கிரையப் பத்திரங்கள், இந்து இளவர்நிலை மற்றும் காப்பாண்மைச் சட்டத்தின் பிரிவு 8(2)(அ)-ஐ ஒட்டுமொத்தமாக மீறி எழுதிக்கொடுக்கப் பட்டுள்ளபோது, குறிப்பாக இளவரின் கீழ் கோரிய தாயார், இளவரின் இறப்பின்பேரில் உடனடியாக விற்பனையைத் தவிர்த்திருக்கும்போது, மேற்படி கிரையப் பத்திரங்கள் சட்டப்படி செல்லுந்தன்மை உடையனவா?

iii) இளவர் பழனிவேல் மறைந்த தேதியிலிருந்து முன்றாண்டுகளுக்குள் விற்பனையை நீக்கறவு செய்ய உரிமை வழக்கு தாக்கல் செய்யாததால் உரிமை வழக்கு நிலைநிற்கத்தக்கதல்ல என்று முதலாம் மேல்முறையீட்டு நீதிபதி தீர்ப்பளித்தது சரிதானா?

2.7. பலராமனால் செய்யப்பட்ட உடைமைமாற்றங்கள் செல்லாததாக்கத்தக்க உடைமைமாற்றங்களாகத்தான் பொருள்கொள்ளப்படுமேயன்றி செல்லாத

உடைமைமாற்றங்களாக அல்ல என உயர் நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. காலவரையறைச் சட்டம் வகுமுறைக்கூறு 60-இன்படி வாதிகள் 3 ஆண்டுகளுக்குள் உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்திருக்கவேண்டும் என உயர் நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது. அனைத்து சாரமான சட்டப்பிரச்சினைகளும் பிரதிவாதிகள்-எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பாக தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளன. உயர் நீதிமன்றம் இரண்டாம் மேல்முறையீட்டைத் தள்ளுபடி செய்தது. தீர்ப்புரைக்கெதிராக மனக்குறையுற்று, இம்மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. மேல்முறையீட்டிற்கு ஆதரவாக, மேல்முறையீட்டாளருக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. வி. பிரபாகர் வாதிட்டதாவது, காலவரையறைச் சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறு 60 பொருந்தாது மற்றும் உரிமை வழக்கு வகுமுறைக்கூறு 65-ஆல் கட்டுப்படுத்தப்படுவதாகவும், அது நன்கு குறித்த காலத்திற்குள்ளாகவேயுள்ளது என்றும் விசாரணை நீதிமன்றத்தால் சரியாகவே தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதாகும். இளவரின் சார்பிலான நடவடிக்கையை மறுத்தலிக்கும் விருப்புரிமையானது இளவரின் தாயாரால் செயற்படுத்தப்பட்டிருப்பதால், பலராமனால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட கிரையப் பத்திரம் தொடக்கத்திலிருந்தே செல்லாதது என பணிந்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. பலராமனால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட கிரையப் பத்திரங்களுக்கு நீதிமன்றம் அனுமதியும், சட்டப்படியான தேவையுமில்லாததால், அது அவருடைய தாயார் இலக்ஷ்மி அம்மாளால் சரியாகவே மறுதலிக்கப்பட்டது. இலக்ஷ்மி அம்மாளால் உடைமைமாற்றம் மறுதலிக்கப்பட்டுவிட்டது என்ற வாதவலிமையின்பேரில், கிரையப் பத்திரங்கள் செல்லாததாகிவிடும், மேலும், கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்வதற்காக வேண்டுகோளுக்கு அவசியமும் இல்லை, விளம்புகை மற்றும் உடைமைக்கான உரிமை வழக்கு முழுவதுமாக நிலைநிற்கத்தக்கதாகும். கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்வதற்காக உரிமை வழக்கு தாக்கல் செய்திருந்தால்தான் வகுமுறைக்கூறு 60 பொருந்தும்.

4. மேல்முறையீட்டாளருக்கான வழக்குரைஞரின் பணிந்துரைகளை மறுத்து, எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞர் திருமதி/செல்வி வி. மோகனா வாதிட்டதாவது, இளவரின் இறப்பு தேதியிலிருந்து

3 ஆண்டுகளுக்குள் உரிமை வழக்கு தாக்கல் செய்யப்படாததால், அது தெளிவாகவே காலவரையறையின் பெயரால் தடைசெய்யப்பட்டது என்பதாகும். கிரையப் பத்திரங்கள் மறுதலிக்கப்பட்டுள்ளதால் 24.03.1986-ஆம் தேதியிடப்பட்ட விடுதலையாவணமானது, எற்றுக்கொள்ளப்படமுடியாது எனவும் பணிந்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்வதற்காக வேண்டுரைக்காமல், வாதிகளால் உடைமைக்கான தீர்ப்பாணையை கோரப்பட்டிருக்கக்கூடாது என சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. காலவரையறையானது, காலவரையறைச் சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறு 60-ஆல் கட்டுப்படுத்தப்பட்டதாகும்.

5. தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் பல்வேறு தீர்ப்புரைகளைச் சார்வுற்றுள்ளார், பணிந்துரைகளை விரிவாகப் பரிசீலிக்கையில், அவற்றைக் குறிப்பிட்டு பரிசீலிக்கவேண்டும்.

6. தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் பணிந்துரைகளிலிருந்தும், பதிவாவணத்திலுள்ள வாதுரைகளிலிருந்தும் பின்வரும் வழக்கெழுவினாக்கள் இம்மேல்முறையீட்டில் பரிசீலினைக்காக எழுகின்றன:-

- (i) வாதிகளால்-மேல்முறையீட்டாளர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட உரிமை வழக்கு காலவரம்பின் பெயரால் தடை செய்யப்பட்டதா?
- (ii) பலராமனால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்வதற்காக வேண்டுரைக்காமல், விளம்புகை மற்றும் உடைமைக்கான உரிமை வழக்கு நிலைநிற்கத்தக்கதா?
- (iii) இலக்ஷ்மி அம்மாளால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட 24.03.1986-ஆம் தேதியிடப்பட்ட விடுதலையாவணத்தின் மூலம் பலராமனால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட கிரையப் பத்திரங்கள் மறுதலிக்கப்பட்டன என்று வாதிகள் சிறப்புற வாதிடமுடியுமா?

வழக்கெழுவினா எண்.1

7. உரிமை வழக்கு குறித்தகாலத்திற்குள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதென விசாரணை நீதிமன்றம் வகுமுறைக்கூறு 65-ஐ சார்வுற்று தீர்ப்பளித்திருக்கையில், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றமும், உயர் நீதிமன்றமும் வகுமுறைக்கூறு 60-ஐ சார்வுற்று உரிமை வழக்கு காலவரம்பின் பெயரால் தடைசெய்யப்பட்டது என தீர்ப்பளித்தது. காலவரையறைச் சட்டத்தின் பிரிவு IV, வகுமுறைக்கூறுகள் 59 மற்றும் 60-இல் அடங்கியுள்ள "தீர்ப்பாணைகள் மற்றும் முறையாவணங்கள்" தொடர்பான உரிமை வழக்குகளைப்பற்றி விவாதிக்கிறது:-

"

உரிமை வழக்கின் விவரம்	காலவரம்பின் அளவு	எந்தச் சமயத்திலிருந்து காலம் ஆரம்பிக்கின்றது
60. பாதுகாப்பில் உள்ளவர் ஒருவரின் காப்பாளரால் செய்யப்பட்டுள்ள சொத்துரிமை மாற்றம் ஒன்றை நீக்கறவு செய்ய -		
(அ) உரிமைவயதை அடைந்த பாதுகாப்பில் உள்ளவரால்.	3 ஆண்டுகள்	பாதுகாப்பில் உள்ளவர் உரிமைவயதினை அடைகிறபொழுது
(ஆ) பாதுகாப்பில் உள்ளவரின் சட்டப்பிரதிநிதியால் -		
(i) உரிமைவயதினை அடைந்த தேதியிலிருந்து முன்றாண்டுகளுக்குள் பாதுகாப்பில் உள்ளவர் இறக்கிறபொழுது.	3 ஆண்டுகள்	பாதுகாப்பில் உள்ளவர் உரிமைவயதினை அடைகிறபொழுது
(ii) உரிமைவயதை அடைவதற்கு முன்னரே பாதுகாப்பில் உள்ளவர் இறக்கிறபொழுது."	3 ஆண்டுகள்	பாதுகாப்பில் உள்ளவர் இறக்கிறபொழுது

8. பகுதி V-இல் அடங்கியுள்ள வகுமுறைக்கூறு 65 (அசையாச் சொத்துகள் தொடர்புடைய உரிமை வழக்குகள்) பின்வருமாறு:-

"65. உரிமை மூலத்தை பன்னிரண்டு ஆண்டுகள் எதிர்வாதியின் அடிப்படையாகக்கொண்டு அசையாச் உடைமை வாதிக்கு சொத்து அல்லது அதிலுள்ள வேறு எதிராக பாத்தியத்தின் உடைமைக்காக ஆகிறபொழுது.

விளக்கம்:- இவ்வகுமுறைக்கூறின் நோக்கங்களுக்காக -

(அ) ஓர் எஞ்சுரிமையாளர், ஒரு பின்னடை உரிமையாளர் (ஒரு நிலக்கிழார் அல்லாதவர்) அல்லது உயில்வழி பெறுபவர் ஆகியோராலான உரிமை வழக்காகிறவிடத்து, நேர்விற்-கேற்ப எஞ்சுரிமையாளர், பின்னடை உரிமையாளர் அல்லது உயில்வழி பெறுபவரின் சொத்து உடைமைக்குள் வருகிறபொழுது மட்டுமே எதிர்வாதியின் உடைமை எதிர்நிலை ஆகியுள்ளதாக கருதப்படவேண்டும்;

(ஆ) ஓர் இந்து அல்லது முஸ்லீம் பெண்ணின் இறப்பின்பேரில் அசையாச் சொத்தின் உடைமையுரிமைக்கு உரிமை பெற்றுள்ள ஓர் இந்து அல்லது முஸ்லீமாலான உரிமை வழக்காகிற- விடத்து, அப்பெண் இறக்கிறபொழுது மட்டுமே எதிர்வாதியின் உடைமை எதிர்நிலையாகி உள்ளதாகக் கருதப்பட வேண்டும்;

(இ) தீர்ப்பாணை ஒன்றின் நிறைவேற்றலிலான விற்பனையில் ஒரு வாங்குபவராலான உரிமை வழக்காகிறவிடத்து, அவ்விற்பனையின் தேதியில் தீர்ப்புக் கடனாளி உடைமையில் இல்லாதபொழுது, உடைமையிலில்லாத தீர்ப்புக் கடனாளியின் ஒரு பிரதிநிதியாக வாங்குபவர் கருதப்படவேண்டும்."

9. வகுமுறைக்கூறு 60(பி)(ii) உரிமைவயதை அடையும்முன்னரே பாதுகாப்பில் உள்ள ஒருவர் இறக்கும்பொழுதுள்ள உரிமை வழக்கு பற்றி குறிப்பிடுகிறது. பழனிவேல் உரிமைவயதை அடையும் முன்னரே 11.02.1986 அன்று இறந்துவிட்டார் என்பது தற்போதைய வழக்கு. அவருடைய பிறந்த தேதி 16.07.1978-ஆக இருத்ததால், அவர் உரிமைவயதை அடையும் முன்னரே இறந்திருக்கிறபோது, பாதுகாப்பில் உள்ளவரின் காப்பாளரால் முறையாவணம் செய்வதைத் தவிர்க்கும் காலவரையறையானது பாதுகாப்பில் உள்ளவர் இறந்ததிலிருந்து 3 ஆண்டுகளாகும். உரிமைவயதை அடையாத ஒருவரின் நிகழ்வுநிலை காப்பாளரால் செய்யப்பட்ட உடைமைமாற்றம் குறித்து காலவரையறைச் சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறுகள் 60 மற்றும் 65-ஐ பரிசீலிக்க இந்நீதிமன்றத்திற்கு வாய்ப்பு கிடைத்தது. மதுகர் விஸ்வநாத் -எதிர்- மாதவ் மற்றும் பலர், (1999) 9 எஸ்.சி.சி. 446 என்ற வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளரின் தாய்மாமன் கிரையப் பத்திரம் எழுதிக்கொடுத்துள்ளார். மேல்முறையீட்டாளர் 22.08.1966 அன்று உரிமைவயதை அடைந்தபிறகு சொத்தை மாற்றிக்கொடுப்பவர்கள் சொத்தின் உடைமையை ஒப்படைக்கவேண்டும் என்று வேண்டுகரைத்து, 07.02.1973 அன்று உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்தார். மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் காலவரையறை நோக்கங்களுக்காக வகுமுறைக்கூறு 65 சார்வுறப்பட்டது. வகுமுறைக்கூறு 60-தான் பொருந்தத்தக்கதேயன்றி வகுமுறைக்கூறு 65 அல்ல என இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. தீர்ப்புரையின் 4 மற்றும் 5-ஆவது பத்திகள் பொருத்தமானவை. அவை கீழே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன:-

"4.

xxx xxx xxx

அதாவது பிரதிவாதி, பாபுராவ் மாதோராவ் புராநிக் என்பவர் மேல்முறையீட்டாளரின் நிகழ்வுநிலை காப்பாளர் என்பது நிலைநாட்டப்பட்டிருந்தது, ஆகவே, அவரால் தீர்வு செய்யப்பட்ட மேற்படி சொத்து செல்லாததாகும். அது செல்லாததால், மேற்படி சொத்தின் உடைமைக்கான உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்ய மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழிவகை இருந்தது மற்றும் மேற்படி உரிமை வழக்கிற்கான காலவரையறை வகுமுறைக்கூறு 65-இல் வகுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது.

5.வாதிட்டவாறு உரிமை வழக்கை ஏற்றுக்கொண்டாலுங்கூட, உடைமைமாற்றமானது சட்டப்படியான தேவைக்கானதல்ல என முதலில் கண்டறியாமல் உடைமைக்கான தீர்ப்பாணையை பிறப்பித்திருக்கக்கூடாது, ஆகையால் சட்டவகையில் இது தவறானதாகும். அத்தகையதொரு உரிமை வழக்கிற்கு வகுமுறைக்கூறு 60-இன் வகையங்கள் பொருந்தும். வகுமுறைக்கூறு 60 பாதுகாப்பில் உள்ளவரின் காப்பாளரால் செய்யப்பட்ட சொத்து மாற்றத்தை நீக்கறவு செய்ய உரிமைவயதை அடைந்துவிட்ட பாதுகாப்பில் உள்ளவராலான உரிமை வழக்கு சம்பந்தப்பட்டது மற்றும் வகுத்துரைக்கப்பட்ட காலம் உரிமைவயதை அடைந்த தேதியில் தொடங்கி மூன்று ஆண்டுகளாகும்."

10. நாராயண் -எதிர்- பாபாசாஹிப் மற்றும் பலர் (2016) 6 எஸ்.சி.சி. 725 என்ற வழக்கில் இந்நீதிமன்றம் மீண்டும் காலவரையறைச் சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறு 60-ஐ பரிசீலிக்கும் வாய்ப்பைப்பெற்றது. மேற்படி வழக்கில், உரிமைவயதை அடையாதவரின் சொத்தானது, அவருடைய காப்பாளரால் விற்பனை செய்யப்படுவதை நீக்கறவு செய்வதற்கான உரிமை வழக்கு காலவரையறைச் சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறு 60-ஆல் கட்டுப்படுத்தப்படுகிறதென இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்துள்ளது. பத்தி எண்கள் 25 மற்றும் 26-இல் பின்வருமாறு வகுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளன:-

"25. பிரிவு 60-இன் மொழிநடையைக் கூர்ந்தாராய்ந்தால், உரிமைவயதை அடைந்த இளவராலும், மேலும் அவர் உரிமைவயதை அடைந்தபிறகு இறந்துவிடுகிறபோது அல்லது இளவராய் இறந்துவிடுகிறபோது, அவரின் சட்டப்படியான பிரதிநிதிகளாலும் இடப்படும் உரிமை வழக்குகளுக்கு இது பொருந்தும் என்பதைச் சுட்டிக்காட்டுகிறது. காப்பாளரால் அசையாச் சொத்தின் உரிமைமாற்றம் செய்யப்படுவதை நீக்கறவு செய்வற்காகவே என்பது பல்வகை தோற்றம் கொண்ட உரிமை வழக்கின் இயல்பாகும் மற்றும் இதன்விளைவாக, 1956-ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் பிரிவு 8(2)-ஐ மீறி காப்பாளரால் உரிமைமாற்றம் செய்யப்படுவதை தவிர்ப்பதன் மூலம் உடைமைக்கான உரிமை வழக்கிடப்படலாம். முதன்மையாக,

உரிமைமாற்றத்தை நீக்கறவு செய்து, உடைமைக்கான பின்தொடர் பரிகாரத்தை வழங்கக்கோருவதைத்தவிர வேறொன்றுமில்லை.

26. முன்னாளைய இளவரின் காப்பாளரால் இளரின் சொத்தை உடைமைமாற்றம் செய்வதை நீக்கறவு செய்வதற்கான உரிமை வழக்கு வகுமுறைக்கூறு 60-ஆல் கட்டுப்படுத்தப்படுகிறது என்பதில் ஏதொரு ஐயப்பாடும் இருக்கமுடியாது. காப்பாளரால் அசையாச் சொத்தை மாற்றம் செய்ததை எதிர்ப்பதற்கு இளவரானவர் உரிமைவயதை அடைந்தபிறகு வகுத்துரைக்கப்பட்ட மூன்று ஆண்டு காலத்திற்குள்ளாக உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்தாகவேண்டும்."

11. தற்பொழுது மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞரால் சார்வுறப்பட்டுள்ள வகுமுறைக்கூறு 65-ஐ பார்ப்போம். உரிமைமூலத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு அதிலுள்ள ஏதேனும் பாத்தியதையின்பேரில் அசையாச் சொத்தின் உடைமைக்காக உரிமை வழக்கு தாக்கல் செய்கின்றபோதுதான் மேற்படியான காலவரையறை கிடைக்கத்தக்கதாகும். தரப்பினரின் பெயரால் இளவரின் தந்தையாரால் பதிவு செய்யப்பட்ட கிரைய ஆவணங்களின் மூலம் சொத்தானது உரிமைமாற்றளிக்கப்பட்டது என்பதே தற்போதைய வழக்காகும். எனவே, பலராமனால் கிரையப் பத்திரம் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்டபோது, அவர் இளவரின் உரிமையையும் மாற்றிக்கொடுத்ததாகவே கொள்ளப்படும். கிரையப் பத்திரங்கள் செல்லாததாக்கத்தக்கதேயன்றி செல்லாதவையல்ல என்பதால் வாதிகள் வகுமுறைக்கூறு 65-இன்மீது சார்வுற இயலாது. ஆதலால், உரிமை வழக்கிற்கான காலவரையறை வகுமுறைக்கூறு 60-ஆல் கட்டுப்படுத்தப்படுகிறது என்றும், உரிமை வழக்கு காலவரையறையால் தெளிவாகவே தடைசெய்யப்பட்டுள்ளதென முதல் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றமும், உயர் நீதிமன்றமும் சரியாக தீர்ப்பளித்துள்ளன என்றும் நாங்கள் கருதுகிறோம்.

12. என்ன உரிமை மாற்றளிக்கப்பட்டது என்பதை கிரையப் பத்திரங்களிலிருந்து கண்டறிவது முக்கியமாகும். இளவரின் தந்தைக்கு ஆயுள் பாத்தியதை அளிக்கப்பட்டது

என்பதும், அவரது இறப்பிற்குப் பின்னரே இளவர் உரிமைபெறுவார் என்பதும் மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்கென நாம் இதைக் கூறுகிறோம். இதுகுறித்து, நாம் சேர்ந்தடை உரிமை மற்றும் நிகழ்வடைவான உரிமைக்கிடையேயான வேறுபாட்டைக் குறிப்பிடலாம். சேர்ந்தடை உரிமை என்பது சொத்துரிமை மாற்றுச் சட்டத்தின் பிரிவு 19-இன் விடயப்பொருளாகும், அதேவேளையில் சொத்துரிமை மாற்றுச் சட்டத்தின் பிரிவு 21 நிகழ்வடைவான உரிமைக் குறித்து கையாளுகிறது பூரண உரிமையைத் தொடர்ந்துவரும் ஆயுள் பாத்தியச் சொத்தானது ஓர் உயில்மூலம் தோற்றுவிக்கப்படுவதால், இதனுடன் தொடர்புடைய வகையம் இந்திய வாரிகரிமைச் சட்டம், 1925-இன் பிரிவு 119 ஆகும். பிரிவு 119 பின்வருமாறு எடுத்துரைக்கப்படுகிறது:

"119. பணம் கொடுக்கிறபோது அல்லது உடைமை கொள்வது தள்ளி வைக்கப்படுகிறபோது உயில்வழிச் சொத்து சேர்ந்தடையும் நாள் - உயில்வழிச் சொத்தின் வாசகங்களின்படி, உயில்வழியளிக்கப்பட்ட பொருளை உயில்வழி உரிமையாளர் உடனடியாகப் பெறமுடியாதிருக்கும்பொழுது, உயிலில் முரண்பாடான நோக்கம் எதுவும் தோன்றினாலன்றி, அதனை அவர் உரிய நேரத்தில் பெறுவதற்கு உரிமையாகிறவிடத்து, உயில் எழுதிவைத்தவரின் இறப்பின்பேரில், அது உயில்வழி உரிமையாளரைச் சென்றடைந்து, அவர் உயில்வழிச் சொத்தை உரிய காலத்தில் பெறாமலேயே இறந்துபோயிலிருந்தால், அந்த உயில்வழி உரிமையாளரின் வாரிககளைச் சென்றடையும் மற்றும் இத்தகைய சூழ்நிலைகளில் உயில் எழுதிவைத்தவரின் இறப்பின்பேரில் கிடைக்கும் உயில்வழிச் சொத்தானது சேர்ந்தடை உரிமையாகும்.

விளக்கம் - நபர் எவருக்கும் ஓர் உயில்வழிச் சொத்தளிக்கும் எண்ணமானது, அவரின் சேர்ந்தடை உரிமையாகாது என்பதனை ஒரு வகையத்திலிருந்து மட்டுமோ, உயில்வழியளிக்கப்பட்ட பொருளைக் கொடுப்பது அல்லது உடைமைகொள்வது ஒத்திவைக்கப்படுவதைக் கொண்டோ அல்லது அதிலுள்ள முந்தைய உரிமையை வேறொரு நபருக்கு உயில்வழியாக அளிக்கப்படுவதைக் கொண்டோ அல்லது உயில்வழியளிக்கப்பட்ட நிதியிலிருந்து கிடைக்கும் வருவாயை, அந்த

தொகையைச் செலுத்துவதற்கான காலம் வரும்வரையில் சேர்த்து வைப்பதற்கு பணிக்கப்பட்டிருப்பதைக் கொண்டோ அல்லது ஒரு வகையத்திலிருந்து ஒரு குறிப்பிட்ட நிகழ்வு நடைபெறும்பொழுது, அந்த உயில்வழிச் சொத்து மற்றொரு நபரை சென்றடையவேண்டும் என்பதைக்கொண்டோ ஊகித்தல் கூடாது."

எடுத்துக்காட்டு எண் (iii)-ஐ நாங்கள் குறிப்பிடுவது பொருத்தமானதாகும், அது பின்வருமாறு எடுத்துரைக்கப்படுகிறது:

"(iii) நிதியானது "அ"-இன் வாழ்நாள் வரையில் அவருக்கு உயில்வழியளிக்கப்பட்டு, அவரது இறப்பிற்குப்பிறகு "ஆ"-க்கு சென்றடையவேண்டும். உயில் எழுதிவைத்தவர் இறந்ததன்பேரில் "ஆ"-க்கான உயில்வழிச்சொத்து "ஆ"-இன் சேர்ந்தடை உரிமையாகிவிடுகிறது."

ஆகையால், பெத்த கவுண்டர் இறந்ததன்பேரில் பழனிவேலின் சார்பாக உயில்வழியளிக்கப்பட்ட முழுவுரிமையானது அவருடைய சேர்ந்தடை உரிமையாகியது.

வழக்கெழுவினா எண் 2

13. தற்போதைய வழக்கில், பலராமன் தனது சார்பிலும், தனது இளவர் மகன் பழனிவேல் நிமித்தமும் நிறைவேற்றிய கிரையப் பத்திரங்கள் நீதிமன்றத்தின் அனுமதியைப்பெறாமல் நிறைவேற்றப்பட்டன என்பதில் கருத்துவேறுபாடு இல்லை. 1956-ஆம் ஆண்டு இந்து இளவர்நிலை மற்றும் காப்பாண்மைச் சட்டத்தின் பிரிவு 8 கீழ்க்கண்டவாறு தொடர்புடையதாகும்:-

8. இயல்பு காப்பாளரின் அதிகாரங்கள் - (1) ஓர் இந்து இளவரின் இயல்பு காப்பாளர், இந்தப் பிரிவின் வகையங்களுக்குட்பட்டு, இளவரின் நலனுக்கு வேண்டிய அல்லது இளவரின் உரிமைச் சொத்தினைக் கைவரப்பற்றவும்,

பாதுகாக்கவும் அல்லது பயனுடையதாக்கவும் தேவையான அல்லது தகுமான, உரியசெயல்களைப் புரிவதற்கு அதிகாரமுடையவராவார், ஆனால் காப்பாளர், எந்நேர்விலும் தனிமுறை ஒப்பந்தம் வாயிலாக இளவரை கட்டுப்படுத்த இயலாது.

(2) இயல்பு காப்பாளர், நீதிமன்றத்தின் முன் அனுமதியின்றி -

(அ) இளவரின் அசையாச் சொத்தின் பகுதி எதனையும் அடைமானம் வைத்தலோ, பற்றுப்பொறுப்புக்கு உட்படுத்தவோ, விற்பனை, கொடை, பரிமாற்றம் அல்லது பிறவகை உரிமைமாற்றம் செய்தலோ ஆகாது.

(ஆ) அத்தகைய சொத்தின் பகுதி எதனையும் ஐந்தாண்டுகளுக்கு மேற்படும் ஒரு காலவரைக்கு அல்லது இளவர் உரிமைவயதை அடையும் தேதிகடந்து ஓராண்டுக்கு மேற்படும் ஒரு காலவரைக்கு குத்தகைக்கு விடுதல் ஆகாது.

(3) உட்பிரிவு (1) அல்லது உட்பிரிவு (2)-ஐ மீறுகிறவகையில் இயல்பு காப்பாளர் ஒருவரால் அசையாச் சொத்து எதுவும் தீர்வு செய்யப்படுமாயின், அது இளவரோ, அவர்மூலம் உரிமைகோரும் ஒருவரோ எடுக்கும் நடவடிக்கையால் செல்லாததாக்கத்தக்க அயலடைவாகும்.

(4) நீதிமன்றம் எதுவும் இளவருக்குத் தேவைப்பாடு எழும் நேர்விலோ, அவரது தெளிநிலையான நலப்பாட்டிற்காகவேயன்றி, உட்பிரிவு (2)-இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள செயல்களில் எதனையும் புரிவதற்கு இயல்பு காப்பாளருக்கு அனுமதி அளித்தல் ஆகாது.

(5) காப்பாளர்கள் மற்றும் காப்புரிமையர்கள் சட்டம், 1890 (8/1890) எவ்வாறு அதன் பிரிவு 29-இன்படி நீதிமன்றத்தில் அனுமதி

பெறுவதற்கான விண்ணப்பதைப் பொறுத்து பொருந்துறுமோ, அவ்வாறே இந்தச் சட்டத்தின் உட்பிரிவு (2)-இன்படி நீதிமன்றத்தின் அனுமதி பெறுவதற்கான விண்ணப்பத்தைப் பொறுத்தும் எல்லா நிலைகளிலும் பொருந்தும், குறிப்பாக -

(அ) அவ்விண்ணப்பத்திற்கு இணைவுடைய நடவடிக்கைகள் அந்தச் சட்டத்தின்படி, அந்த சட்டத்தின் பிரிவு 4-அ-இன் பொருள்வரையினுள் அமையும் நடவடிக்கைகளாகக் கொள்ளப்படும்.

(ஆ) நீதிமன்றம் அந்த சட்டத்தின் பிரிவு 31-இன் உட்பிரிவுகள் (2), (3), (4) ஆகியவற்றில் குறித்துரைக்கப்பட்டுள்ள நெறிமுறைகளைப் பின்பற்றுவதுடன் அவற்றில் குறித்துரைக்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்களையும் உடையதாகும்.

(இ) இந்த பிரிவின் உட்பிரிவு (2)-இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள செயல்களில் எதனையும் இயல்பு காப்பாளர் புரிவதற்கான அனுமதியை மறுக்கும் நீதிமன்றத்து ஆணையிலிருந்து எழும் மேல்முறையீடு, அந்த நீதிமன்றத்து முடிவுகளிலிருந்து மேல்முறையீடுகள் வழக்கமாகச் செய்யப்படும் நீதிமன்றத்திற்கு இடப்படும்.

(6) இந்தப் பிரிவில் "நீதிமன்றம்" என்பது அத்தகைய விண்ணப்பம் செய்துகொள்வதற்குரிய அசையாச் சொத்து அமைந்துள்ள இடத்தைத் தன் அதிகாரவரம்பிற்குள் கொண்டுள்ள மாநகர உரிமையியல் நீதிமன்றம், மாவட்ட நீதிமன்றம் அல்லது காப்பாளர்கள் மற்றும் காப்புரிமையர்கள் சட்டம், 1890 (8/1890)-இன் பிரிவு 4-அ-இன்படி அதிகாரம்பெற்ற ஒரு நீதிமன்றம் என்று பொருள்படும்; மேலும் அத்தகைய நீதிமன்றங்களில் ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட நீதிமன்ற அதிகார வரம்பினுக்குள் அந்த அசையாச் சொத்து அமைந்திருக்குமிடத்து,

எந்த நீதிமன்றத்தின் அதிகாரவரம்பிற்குள் அச்சொத்தின் பகுதி எதுவும் அமைந்துள்ளதோ, அந்நீதிமன்றம் என்றும் பொருள்படும்".

14. 1956-ஆம் ஆண்டு சட்டத்தின் பிரிவு 8 மற்றும் பிரிவு 8(2)-இன் மீறுகின்றவகையில் இயல்பு காப்பாளரால் செய்யப்பட்ட உரிமைமாற்றம் குறித்த வழக்குகளை இந்நீதிமன்றம் பன்முறை பரிசீலித்தது. பிரிவு 8(1) மற்றும் 8(2)-ஐ மீறும்வகையிலுள்ள கிரையப் பத்திரம் ஒரு செல்லாததாக்கத்தக்க கிரையப் பத்திரமாகுமென இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. செல்லாததாக்கத்தக்கது என்பது பிளாக்சின் சட்ட அகராதி பத்தாவது பதிப்பில் கீழ்க்கண்டவாறு பொருள் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது:-

"செல்லுபடியாகாதவரை செல்லுந்தன்மையுடையது; குறிப்பாக, (ஒப்பந்தம் ஒன்றில்) தரப்பினர்களுள் ஒருவரின் விருப்பத்தின்பேரில் உறுதிசெய்யவோ, நிராகரிக்கவோ இயல்வது. ஏற்புறுதி செய்யப்படலாம் என்கிற செல்லுபடியாகாத ஒரு செயலைவிட செல்லாததாக்கப்படலாம் என்கிற ஒரு செல்லுந்தன்மையுடைய செயலை இச்சொல் விவரிக்கிறது."

15. சால்மண்டு அவர்களின் சட்டவியல், பன்னிரண்டாவது பதிப்பில் செல்லுந்தன்மை, செல்லாத்தன்மை, செல்லாததாக்கத்தக்கத்தன்மை ஆகியவற்றிற்கிடையேயான வேறுபாட்டை பின்வரும் பத்தியில் தெரிவித்துள்ளது:-

"... செல்லுந்தன்மையான ஓர் உடன்படிக்கை என்பது தரப்பினர்களின் கருத்திற்கிணங்க முற்றிலும் செயற்படத்தக்க ஒன்றாகும். ஒரு செல்லாத உடன்படிக்கை என்பது தரப்பினர்களின் உறுதிக்கூறப்பட்ட உயிலானது, சட்டப்படியாக செயற்படுத்தும் திறனை முற்றிலும் இழந்துவிட்ட நிலையில் சட்ட அங்கீகாரத்தையோ அல்லது சட்ட ஒப்பளிப்பையோ பெற முற்றிலும் தவறிவிடுகிறது. ஒரு செல்லாததாக்கத்தக்க உடன்படிக்கையானது இவ்விரு நிலைகளுக்கும் இடைப்பட்டநிலையில் நிற்கிறது. இது இல்லா நிலையதல்ல. ஆனால் இதனுடைய செயற்பாடு நிபந்தனைக்கு

உட்பட்டதேயன்றி முழுமையானதல்ல. அதனுடைய தோற்றநிலையிலேயே ஒருசில குறைப்பாட்டின் காரணமாக, அதன் தரப்பினர்களுள் ஒருவரின் விருப்பப்படி அது அழிக்கப்படவோ அல்லது இரத்து செய்யப்படவோ தக்கதாகும். இவ்வதிகாரத்தைச் செயற்படுத்துவதன்பேரில், உடன்படிக்கையானது ஏதொரு செயற்படுத்தும் திறன்பெறுவதை முடிவுக்கு கொண்டுவருவதோடல்லாமல் தொடக்கத்திலேயே செல்லுபடியாகாததாகக் கருதப்படும். அதனை தவிர்ப்பது என்பது அது செய்யப்பட்டுவிட்டபின்பான நிலையைக் குறிப்பதாகும். இதுவரையிலும் அதற்குரிய பண்பாக கூறப்பட்டுள்ள கற்பனையான அல்லது நிகழ்கூடிய செயற்படுத்தும் திறனானது, அது ஒருபோதும் இல்லாததைப்போன்று முற்றிலுமாக மறைந்துவிடுகிறது. அதாவது, ஒரு செல்லாததாக்கத்தக்க உடன்படிக்கை என்பது அதனுடைய தரப்பினர்களுள் ஒருவரின் தேர்வுக்கேற்ப செல்லாததாகவோ, செல்லுந்தன்மையானதாகவோ செய்யக்கூடிய ஒன்றாகும்."

16. துரந்தர் பிரசாத் சிங் -எதிர்- ஜெய் பிரகாஷ் யூனிவர்சிட்டி மற்றும் பலர், (2001) 6 எஸ்.சி.சி. 534 என்ற வழக்கில் இந்நீதிமன்றமானது செல்லுபடியாகாநிலை, செல்லாததாக்கத்தக்கநிலை இவற்றுக்கிடையேயான வேறுபாட்டை குறிப்பிட்டிருந்தது. பத்தி எண் 22-இல் பின்வருமாறு வகுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது:-

"22. இவ்வாறாக, செல்லுபடியாகாநிலையும், செல்லாததாக்கத்தக்கநிலையும் என்ற சொற்றொடர்கள் இந்நீதிமன்றத்தால் மிகப்பல சந்தர்ப்பங்களில் பரிசீலனைக்குரிய வாதப்பொருளாக இருந்துவந்துள்ளன. "செல்லுபடியாகாத" என்னும் சொல் பன்முகக்கூறுகளைக் கொண்டது. நடவடிக்கைகள், முற்றிலும் ஆள்வரையற்ற ஒருவகையான செல்லுபடியாகா செயல்கள், தீர்ப்பாணைகள் யாவும் தொடக்கத்திலேயே செல்லுபடியாகாதவை மற்றும் அவற்றை தவிர்ப்பதற்கான விளம்புகையேதும் தேவையில்லை, சட்டம் அவற்றைக் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளாது அதனை துணை நடவடிக்கைகளிலோ, வேறுவகையிலோ புறக்கணிக்கலாம்.

மற்றொருவகையான செல்லுபடியாகா செயல் என்பது எடுத்துக்காட்டாக வழக்குத் துணைவராலான பிரதிநிதித்துவமில்லாமல் ஓர் இளவருக்கெதிரான நடவடிக்கையாக இருக்கலாம். அத்தகையதொரு நடவடிக்கை உலகம் முழுவதும் எதிர்நோக்கும் ஒரு நல்ல நடவடிக்கையாகும். இளவரைப் பொறுத்தமட்டில், அவர் அதனை தவிர்ப்பதற்கு தீர்மானித்து, உரிய நடவடிக்கையின் துணைகொண்டு அதனை தவிர்ப்பதில் வெற்றிகண்டிருந்தால், அந்நடவடிக்கையானது, தொடக்கத்திலேயே செல்லாததாகிவிடுகிறது. வேறொருவகையான செல்லுபடியாகா செயலானது, செல்லாததாக இல்லாமல், அதனைத் தவிர்ப்பதற்காக இருக்குமானால் விளம்புகை செய்யப்படவேண்டும். செல்லாததாக்கத்தக்க செயல் என்பது தவிர்க்கப்படாதவரையில் அது சிறந்த செயலாகும். எடுத்துக்காட்டாக, ஓர் ஆவணம் மோசடியானது மற்றும்/அல்லது பொய்யானது மற்றும் புனையப்பட்டது என்ற விளம்புகைக்கான ஓர் உரிமை வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்குமாயின், அதன் வெளிப்படையான விடயங்கள், உண்மையான விடயங்களாக இருப்பதால், இது செல்லாததாக்கத்தக்கதாகும் மற்றும் அதற்கு மாறாக அதனைச் சாட்டுரைக்கும் ஒரு தரப்பினர் அதனை மெய்ப்பிக்கும் கடப்பாடுடையவராவார். ஆவணம், பொய்யானது என்றோ, புனையப்பட்டது என்றோ மெய்ப்பிக்கப்பட்டு அதற்கான விளம்புகை செய்யப்பட்டுவிட்டால், நடவடிக்கையானது மிக தொடக்கத்திலிருந்தே செல்லாததாகிவிடுகிறது. அது செல்லாததாக்கத்தக்க நடவடிக்கையாக இருக்குமானால், நீக்கறவு செய்யப்படவேண்டியதாகும் மற்றும் அது அவ்வாறு நீக்கறவு செய்யப்பட்ட நாளிலிருந்தே தவிர்க்கப்படவேண்டுமேயன்றி, அதற்கு முன்னதாக ஏதொருநாளிலும் அல்ல. ஆவணத்தை நீக்கறவு செய்யாமல் அதன் சட்டவிளைவைச் செயற்படுத்தவியலாத நேர்வுகளில், அதனை செல்லாததாகக் கருதப்படமுடியாது. ஆனால், தெளிவாகவே அது செல்லாததாக்கத்தக்கதாயிருக்கும்."

17. விஜ்வாம்பர் மற்றும் பலர் -எதிர்- லக்ஷ்மிநாராயண் (இறந்தவர்) சட்டப்படியான சார்பாளர்கள் மூலமாக மற்றும் ஒருவர், (2001) 6 எஸ்.சி.சி. 163 என்ற வழக்கில் நீதிமன்றத்தின் அனுமதியின்றியும், சட்டப்படியான தேவையின்றியும் உடைமைமாற்றம் செய்யப்பட்டதை எதிர்க்கின்ற ஒரு வழக்காகும், இயல்பு காப்பாளரால் செய்யப்பட்ட உடைமைமாற்றம் செல்லாததாகக்கத்தக்கது என இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. மேற்கூறப்பட்ட வழக்கில், இரண்டு இளவர்களின் இயல்பு காப்பாளரான தாயானவர், இளவர் உரிமைவயதை அடையும் முன்னரே கிரையப் பத்திரம் எழுதிக்கொடுத்துள்ளார். இளவர்கள் உரிமைவயதை அடைந்தபிறகு கிரையப் பத்திரங்கள் வாதிகளின் உரிமைகளைக் கட்டுப்படுத்தாது என்றும், அவை செயற்படாதவை என்றும் வாதுரைத்து உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்து, தங்களுடைய பங்கிற்குரிய அளவிற்கு மேற்படி கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்யவும், நிலத்தின் உடைமைக்கான உரிமை வழக்கைத் தீர்ப்பாணையிடவும் வேண்டினர். மேற்படி வழக்கில், பிரிவு 8-ஐ பரிசீலித்தப்பிறகு, வாதியின் வேண்டுகோளின்படி கிரையப் பத்திரங்கள் செல்லாததாகக்கத்தக்கவை என இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. மேலும், விற்கப்பட்ட உரிமை வழக்குச் சொத்துகள்குறித்து வாதிகள் ஏதொரு கோரிக்கையும் செய்வதற்கு முன்னரே கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்யவேண்டுமென வாதிகள் கோரியிருந்தால், அத்தகைய வேண்டுகோளினால் வாதிகளுக்கு ஒரு பயனுமில்லை என இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்தது. பத்தி எண் 9-இல் பின்வருமாறு தீர்மானிக்கப்பட்டது:-

"9.அத்தகைய சூழ்நிலைகளில், உடைமைமாற்றம் செல்லாததா? செல்லாததாகக்கத்தக்கதா? என்பதே கேள்வியாகும். இந்து இளவர் நிலை மற்றும் காப்பாண்மைச் சட்டம், 1956-இன் பிரிவு 8(2)-இல், இயல்பு காப்பாளர், நீதிமன்றத்தின் முன் அனுமதியின்றி இளவரின் அசையாச் சொத்தின் பகுதியெதனையும் உரிமைமாற்றம் செய்தலாகாதென மற்றவற்றுக்கிடையே வகுத்துரைத்துள்ளது. மேற்படி பிரிவின் உட்பிரிவு (3)-இல், உட்பிரிவு (2)-ஐ மீறுகிறவகையில் இயல்பு காப்பாளர் ஒருவரால் அசையாச் சொத்து எதுவும் தீர்வு செய்யப்படுமாயின், இளவரின் அல்லது அவர்மூலம் உரிமைகோரும் எவரொருவரின் கோரிக்கையின்பேரில் அது செல்லாததாகக்கத்தக்கதாகும் எனத் தெளிவாக வகைசெய்யப்பட்டுள்ளது. ஆகவே, இங்கு உரிமை வழக்கில் எதிர்ப்பிலுள்ள இலக்ஷ்மிபாய் அவர்களால்

செய்யப்பட்ட உரிமைமாற்றங்கள் வாதிகளின் வேண்டுகோளின்படி செல்லாததாக்கத்தக்கவை என்பதில் ஐயமேற்படுவதற்கு சிறிது வாய்ப்புள்ளது மற்றும் வாதிகள் உரிமைமாற்றங்களைத் தவிர்க்கவும், வாங்கியவர்களிடமிருந்து சொத்துகளை மீண்டும்பெற விரும்பினால் உரிமைமாற்றங்களை நீக்கறவு செய்யவும் வேண்டுறுத்தப்படுகின்றனர். திருத்தமைவிற்கு முன்பு உள்ளவாறான வழக்குரையில் முன்னதாக குறிப்பிடப்பட்டவாறு, அதில் கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்வதற்கான வேண்டுகரை இல்லை. அத்தகையதொரு வேண்டுகரையானது, உரிமை வழக்கின் வாதங்களைக் கேட்கும்போது திருத்தமைவு வாயிலாக இடைச்செருகப்பட்டுள்ளதாகத் தோன்றுகிறது மற்றும் விசாரணை நீதிமன்றம் திருத்திய வேண்டுகரையைப் பரிசீலித்து, அதன் அடிப்படையில் உரிமை வழக்கை தீர்மானித்தது. விற்பனை செய்யப்பட்ட சொத்துகள் குறித்து ஏதோரு கோரிக்கையும் செய்யும்முன்னரே கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்ய வாதிகள் சட்டப்படி கோரப்படுவார்களாயின், அத்தகையதொரு வேண்டுகரையில்லாத ஓர் உரிமை வழக்கால் வாதிகளுக்கு எந்தப் பயனுமில்லை. வாதிகள் அனைத்துவிதங்களிலும், இந்த சிரமத்தை உணர்ந்து, கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்வதற்கான வேண்டுகரையை இடைச்செருகுவதற்குகோரி வழக்குரையின் திருத்தமைவிற்கான விண்ணப்பத்தைத் தாக்கல் செய்தனர். துரதிருஷ்டவசமாக, இவ்வுணர்வு மிகவும் தாமதமாக வந்துள்ளது. ஒத்துக்கொண்டபடியே, 2-ஆம் வாதியான திகம்பர் 05.08.1975 அன்று உரிமைவயதை அடைந்தார் மற்றும் 1-ஆம் வாதியான விஷ்வாம்பர் 20.07.1978 அன்று உரிமைவயதை அடைந்தார். உரிமை வழக்கு 30.11.1980 அன்று தாக்கல் செய்யப்பட்டிருந்தாலும், கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்யக்கோரி 1985-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்களில் வேண்டுகரை செய்யப்பட்டது. காப்பாளரால் செய்யப்பட்டுள்ள சொத்துரிமை மாற்றத்தை உரிமைவயதை அடைந்த பாதுகாப்பில் உள்ளவரால் நீக்கறவு செய்யப்படுவதற்கான காலம் மூன்று ஆண்டுகளாகும் என காலவரையறைச் சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறு 60 வரையறுத்துள்ளது மற்றும் அந்தக் காலம் பாதுகாப்பில் உள்ளவர் உரிமைவயதை அடைந்த தேதியிலிருந்து

கணக்கிடப்படவேண்டும். வாதிகள் உரிமைவயதை அடைந்த தேதியிலிருந்து காலவரையறை தொடங்கிவிட்டதால், திகம்பரை பொறுத்தமட்டில், வழக்குரைத் தாக்கல் செய்த தேதியன்று வரையறுக்கப்பட்ட காலமானது கடந்துவிட்டது. ஆகையால், திகம்பரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட உரிமைவழக்கை விசாரணை நீதிமன்றம் சரியாகவே தள்ளுபடி செய்தது. உரிமை வழக்கைத் தள்ளுபடி செய்த விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையானது அவரால் எதிர்க்கப்படவில்லை. வாதிகளுள் ஒருவரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட உரிமை வழக்கு காலவரையறைக்குள் இருந்தது என அனுமானித்தாலுங்கூட உரிமை வழக்கு முழுவதையும் காலவரையறை என்ற காரணத்தின்பேரில் தள்ளுபடி செய்யமுடியாது; திகம்பரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட உரிமை வழக்கின் தள்ளுபடியை எதிர்த்துரைக்காதநிலையில், முதல் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம், விசாரணை நீதிமன்றத்தின் அப்பகுதியின் முடிவில் தலையிட்டிருக்கக்கூடாது. விஜ்வாம்பரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட உரிமை வழக்கைப் பொறுத்தவரையில், அது வரையறுக்கப்பட்ட காலவரையறைக்குள் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருந்தும், அதில் கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்வதற்கான வேண்டுகோளில்லை. கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்யாமல், உரிமைமாற்றப்பட்ட சொத்துகளின் உடைமையை மீட்டளிப்பதற்கான கோரிக்கை செய்யப்பட்டிருக்கக்கூடாது என்பதால், தொடக்கத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட உரிமை வழக்கு நிலைக்கத்தக்கதல்ல. வழக்குரையைத் திருத்தியதன்மூலம் அத்தகையதொரு வேண்டுகோளை இடைச்செருகியதால் அந்த தேதியின்படி (டிசம்பர் 1985) குறைபாடு சரிசெய்யப்பட்டுவிட்டதால், அத்தகைய பரிகாரத்தைக் கோருவதற்கான நிர்ணயிக்கப்பட்ட காலவரையறையானது கடந்துவிட்டது. இச்சூழ்நிலையில் வழக்குரையின் திருத்தமானது, வாதியைக் காப்பாற்ற வரமுடியாது."

18. அதே விளைவினைக் கொண்ட இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையான மாதேகவுடா (இறந்தவர்) சட்டப்படியான சார்பாளர்கள் மூலமாக -எதிர்- அங்கேகவுடா (இறந்தவர்) சட்டப்படியான சார்பாளர்கள் மூலமாக மற்றும் பலர், (2002) 1 எஸ்.சி.சி. 178 என்ற வழக்கின் 25-ஆம் பத்தியில் பின்வருமாறு தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது:-

"25.இளவரானவர் உரிமைவயதை அடைந்தபின்பு, உரிமைமாற்றத்திற்கான வாய்ப்பு எழுகின்றபோதெல்லாம் ஏதொரு விதத்திலும் அதனை மறுத்தலிக்கலாம். அவன்/அவள் உரிமைவயதை அடைந்தபின்பு சொத்தில் அந்த ஆணுக்கு/பெண்ணுக்கு இருக்கும் பாத்தியதையை சட்டரீதியானமுறையில் உரிமைமாற்றம் செய்வாராயின், அதற்கு அந்த ஆணுடைய/பெண்ணுடைய உரிமைமூலத்தை உறுதிசெய்தலே, இளவர், நிகழ்நிலை காப்பாளர்/மேலாளரால் செய்யப்பட்ட உரிமைமாற்றத்தை மறுதலித்துள்ளார் என்பதைக் காண்பிக்க போதுமானதாகும்."

19. மேலும் இந்நீதிமன்றம் நங்காளி அம்மா பவானி அம்மா -எதிர்- கோபாலகிருஷ்ணன் நாயர் மற்றும் பலர், (2004) 8 எஸ்.சி.சி. 785 என்ற வழக்கில் பிரிவு 8(2)-ஐ மீறுகின்றவகையில் உடைமைமாற்றம் செய்தது செல்லாததாக்கத்தக்கதாகும் என்று தீர்ப்பளித்துள்ளது, அதனை செல்லாததாக தீர்ப்பளிப்பது, இயற்றுச் சட்டத்தின் தெளிவான வார்த்தைகளுக்கு அது முரண்பாடாக இருப்பதோடன்றி, இளவர் உரிமைவயதை அடைவதன்பேரிலான அந்நடவடிக்கையை உறுதிசெய்யவோ, செல்லுபடியாக்கவோ செய்யும் இளவரின் உரிமையை பறிப்பதாகிவிடும். பத்தி எண் 8-இல் பின்வருமாறு தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது:-

"8. பயன்படுத்தப்பட்ட தெளிவான மொழிநடையைக் கருத்திற்கொண்டு, உட்பிரிவு (2)-ஐ மீறி, இயல்பு காப்பாளரால் நிறைவேற்றப்பட்ட நடவடிக்கையானது செல்லாததல்லயென்றாலும், இளவரின் வேண்டுகோளின்படி அது செல்லாததாக்கத்தக்கதேயாகும். பிரிவு 8(2)-ஐ மீறிய நடவடிக்கை செல்லாததென தீர்ப்பளிப்பது, இயற்றுச் சட்டத்தின் தெளிவான வார்த்தைகளுக்கு அது முரண்பாடாக இருப்பதோடன்றி, இளவர் உரிமைவயதை அடைவதன்பேரில் அந்நடவடிக்கையை உறுதிசெய்யவோ, செல்லுபடியாக்கவோ செய்யும் இளவரின் உரிமையைப் பறிப்பதாகிவிடும்....."

20. வாதிகளால் உடைமைக்கான பரிகாரம் கோரப்படுவதற்கு முன்பு, இளவர் அல்லது அவரின் சார்பாளர்களின் வேண்டுகோளின்படி, செல்லாததாக்கத்தக்கதான உரிமை மாற்றங்கள் நீக்கறவு செய்யப்படவேண்டியுள்ளது. கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்வதற்கான வேண்டுகோளின்மீது வாதிகள் சார்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட உரிமை வழக்கானது, முறையாக அமைக்கப்படாததால் தீர்ப்பாணை பிறப்பித்திருக்கக்கூடாது.

வழக்கெழுவினா எண் 3

21. வாதிகள் சார்பாக 24.03.1986-ஆம் தேதியிடப்பட்டு எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட விடுதலையாவணத்தின் மூலம், பலராமனால் செய்யப்பட்ட உரிமைமாற்றம் மறுதலிக்கப்பட்டதா? என்பதே வினாவாகும். விடுதலையாவணம் பின்னிணைப்பு பி.1-ஆக பதிவாவணத்தில் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதிகளின் சார்பாக பலராமனால் செய்யப்பட்ட உரிமைமாற்றத்தின் குறிப்புரை எதுவும் இருந்தது என்பது விடுதலையாவணத்தைப் பார்வையிட்டதிலிருந்து ஏதும் தெரியவில்லை. இளவரின் சார்பாக பலராமனால் செய்யப்பட்ட உரிமைமாற்றம் பற்றிய குறிப்புரை ஏதுமில்லை என்ற நிலையில், இளவரின் சார்பான கோரிக்கை மறுதலிக்கப்பட்டுவிட்டதால் விடுதலையாவணத்தை படிக்கும் வாய்ப்பினைப் பெறவில்லை. பிரிவு 8(3), இளவருக்கோ அல்லது அவர் மூலம் உரிமைகோரும் ஒருவருக்கோ உரிமை அளிக்கிறது, "இளவரின் அல்லது அவர் மூலம் உரிமைகோரும் ஒருவரின் வேண்டுகோளின்படி" என்பது பிரிவு 8(3)-இல் உள்ள தொடர்புடைய வார்த்தைகளாகும். இவ்வாறாக, இளவரின் சார்பாக செய்யப்படும் உரிமைமாற்றமானது இளவராலோ அல்லது அவர் மூலம் உரிமைகோரும் ஒருவராலோ தவிர்க்கப்படவிடலாம். ஒருவேளை உரிமைவயதை அடையும்முன்பு இளவர் இறந்துவிட்டால், சந்தேகமேயின்றி, அவருடைய சட்டப்படியான வாரிசுகள் உரிமைமாற்றத்தை தவிர்க்கும் உரிமையைப் பெறுவார்கள்.

22. பிரிவு 8-இன் உட்பிரிவு (3)-இன் கருத்தின்படி, ஓர் இளவருடைய அசையாச் சொத்தின் விற்பனையைத் தடுப்பதற்காக, இளவர் அல்லது அவர்மூலம் உரிமைகோரும் ஒருவர் வழக்கு நடவடிக்கையைக் கொண்டுவரவேண்டும், அதாவது, வரையறுக்கப்பட்ட

காலவரையறைக்குள் உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்யவேண்டும் என்பது எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞரால் எழுப்பப்பட்ட வாதமாகும்.

23. மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் அவ்வாதத்தை மறுத்து அசையாச் சொத்தின் விற்பனையை ஓர் இளவரால் எந்தமுறையிலும் தவிர்க்கப்படலாம் என வாதிட்டார். இளவர் அல்லது அவர்மூலம் உரிமைகோரும் ஒருவர் கிரையப் பத்திரத்தை தவிர்ப்பதற்கான உரிமை வழக்கை கொண்டுவருவதற்கான அவசியமில்லை என சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

24. பிரிவு 8-இன் உட்பிரிவு (1) அல்லது உட்பிரிவு (2)-ஐ மீறுகிறவகையில் இயல்பு காப்பாளர் ஒருவரால் அசையாச் சொத்து எதுவும் தீர்வு செய்யப்படுவது செல்லாததாக்கத்தக்கதென நாங்கள் கண்டோம். ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட கிரையப் பத்திரம் செல்லாததாக்கப்படுகிறபோது, சட்டப்படி அது செல்லாததாக்கப்படும்வரை அது செல்லுந்தன்மையுடையதாகும். ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட கிரையப் பத்திரத்தால் அளிக்கப்பட்ட உரிமைகளானவை ஒட்டுமொத்த மக்களுக்கும் மிகவும் நலம்பயப்பனவாகும் மற்றும் இளவரின் அல்லது அவர்மூலம் உரிமைகோரும் ஒருவரின் வேண்டுகோளின்படி, இளவருடைய சொத்தை இயல்பு காப்பாளர் விற்றாரெனில், விற்பனையை மறுதலிக்கலாம். செல்லாததாக்கத்தக்கதான ஓர் ஆவணத்தை அதனுடைய சட்டவிளைவை நிறைவேற்றுவதற்கு முன்பே உள்ளபடியே நீக்கறவு செய்யப்படவேண்டும். கோரக் நாத் துபே -எதிர்- உறரி நரேன் சிங் மற்றும் பலர், (1973) 2 எஸ்.சி.சி. 535, என்ற வழக்கில் செல்லாத மற்றும் செல்லாததாக்கத்தக்க ஆவணத்துக்கிடையேயான வேறுபாட்டை அறியும்வகையில் இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்ததாவது:

"5.ஓர் ஆவணம் முற்றிலுமாக அல்லது பகுதியாக செல்லாததாக இருக்குமிடத்து ஏதேனும் நீதிமன்றத்தாலோ அல்லது அதிகார ஆயத்தாலோ அது பொருட்படுத்தப்படாதிருக்கும் நேர்விலும் மற்றும் அது சட்டவிளைவை பெறுவதற்குமுன்னரே உள்ளபடியாக நீக்கறவு செய்யப்பட்டு முடிவுக்கு கொண்டுவரவேண்டுமிடத்தும் என்பனவற்றுக்கிடையேயான வேறுபாடறியலாம். உரிமைமாற்றம் செய்வதற்காக அதிகாரத்தை மீறி

செய்யப்படும் உடைமைமாற்றம் அதிகாரத்தை மீறிய அளவிற்கு செல்லாததாகும். அத்தகையதொரு செயல்நோக்கத்துடன் செய்யப்படும் உடைமைமாற்றத்தின் விளைவாக வழங்கப்பட்ட தீர்ப்புரையானது, ஒருங்கிணைந்த நடவடிக்கைகளின் வாதப்பொருளாக இருக்கின்ற நிலத்தின் உரிமைகள் அல்லது பாத்தியதைக்கான முரணான கோரிக்கைகள் சம்பந்தப்பட்ட ஒரு பிரச்சினையின் தீர்முடிவில் அவசியம் குறிப்பிடப்படும்....."

25. அமிர்தம் குடும்பா -எதிர்- சர்ணம் குடும்பன், (1991) 3 எஸ்.சி.சி. 20 என்ற வழக்கில் இந்து இளவர்நிலை மற்றும் காப்பாண்மைச் சட்டம் 1956-இன் பிரிவு 8(3)-இன் வகையத்தைப் பரிசீலிக்க இந்நீதிமன்றத்திற்கு வாய்ப்பிருந்தது. பத்தி 5-இல் வழக்கின் பொருண்மைகள் கவனத்தில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது, அவை பின்வருமாறு:

"5. தொடர்புடைய பொருண்மைகளாவன, வழக்குச் சொத்து வீரம்மாள் என்பவருக்கு சொந்தமானது. அவருக்கு காளியம்மாள் என்ற பெயருடைய ஒரு மகள் இருந்தாள். வீரம்மாள் 1948-ஆம் ஆண்டில் சொத்தை வாங்கிய பின்பு குறுகிய காலத்திலேயே இறந்துவிட்டார். அவருடைய கணவர் கந்தய்யாவையும் அவர்களுடைய மகள் காளியம்மானையும் அவர் விட்டுச்சென்றார். பின்னிட்டு, கந்தய்யா, அவருடைய மகள் காளியம்மாள் இளவராக இருக்கும்போது, இரண்டாவது திருமணம் புரிந்துகொண்டார். அதற்குப்பின்னர், அவள், அவளுடைய தந்தையின் வீட்டைவிட்டகன்று தாய்வழி பாட்டனாருடன் வசித்துவந்தாள். அவர் அவளைப் பாதுகாத்து பேணிவந்தார். அவள் இளவராயிருந்தபோது, கந்தய்யா, 1959-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் 29-ஆம் நாளன்று ஜெய்நுலாவுதீன் என்பவருக்கு சொத்தை விற்றார். ஜெய்நுலாவுதீன் 1966-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 25-ஆம் நாளன்று அதனை பிரதிவாதி- மேல்முறையீட்டாளுக்கு விற்றுவிட்டார். பின்னிட்டு, 1966-ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 26-ஆம் நாளன்று வாதி, காளியம்மானிடமிருந்து தன் சார்பாக வழக்குச் சொத்தின் கிரையப் பத்திரத்தை பெற்றுக்கொண்டபோது, காளியம்மாள் உரிமைவயதை

அடைந்துவிட்டாள். அதன்பிறகு, வாதி கந்தய்யாவால் செய்யப்பட்ட சொத்தின் உரிமைமாற்றத்தை நீக்கறவு செய்வதற்காகவும் மற்றும் அதனுடைய உடைமையை மீளப்பெறுவதற்காகவும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிராக தற்போதைய உரிமை வழக்கு (மு.வ. எண் 491/1968)-ஐ தொடுத்தார்."

26. மேற்படி வழக்கில் பரிசீலனைக்குரிய வினாக்களுள் ஒன்று, இளவர் உரிமைவயதை அடைந்தபின்பு, அவரிடமிருந்து உரிமைமாற்றம் பெறுபவர், இளவரின் காப்பாளரால் செய்யப்பட்ட உடைமைமாற்றத்தை நீக்கறவு செய்ய உரிமை வழக்கைத் தாக்கல் செய்யலாமா? அல்லது அவ்வுரிமையானது இளவரால் மட்டுமே செயல்படுத்தப்படவேண்டுமா? என்பதேயாகும். அத்தகையதொரு கிரையத்தை மறுதலிக்க உரிமையுடைய ஒரு நபர் இளவரோ அல்லது அவர்மூலம் உரிமைகோரும் ஒருவராய்தான் இருப்பர். இளவரோ அல்லது அவருடைய இறப்பு நிகழ்வதன்பேரில் அவரின் சட்டப்படியான சார்பாளரோ அல்லது மரபுரிமையாகவன்றி நன்கொடையான உரிமைமாற்றத்தின் காரணமாக இளவரின் மூலம் உரிமைகோரும் அவரின் உரிமைப் பின்னவரோ, அத்தகை ஓர் உரிமை வழக்கிற்கான வரையறுக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் அதாவது, முன்று ஆண்டுகளுக்குள் வழக்கு நடவடிக்கை கொண்டுவரப்படவேண்டும். பத்தி 9-இல் பின்வருமாறு வகுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது:

"9. இளவரின் நன்மைக்கல்லாத வேறேதற்காகவோ அல்லது நீதிமன்றத்தின் முன்அனுமதியை பெறாமலோ இயல்பு காப்பாளரால் அசையாச் சொத்து எதுவும் தீர்வு செய்யப்படுவது செல்லாததாக்கத்தக்கதாகும் என்பது இவ்வுட்பிரிவின் பயன்விளைவாகும். அத்தகையதொரு கிரையத்தை மறுதலிக்கும் உரிமையுடைய ஒரு நபர் இளவரோ அல்லது அவர் மூலம் உரிமை கோருபவரோதான் இருப்பர். இதன் பொருள் என்னவெனில், இளவர் அல்லது அவரின் இறப்பு நிகழ்வுக்கால் அவரின் சட்டப்படியான சார்பாளர் அல்லது மரபுரிமையாகவன்றி நன்கொடையான உரிமைமாற்றத்தின் காரணமாக இளவர்மூலம் உரிமைகோரும் உரிமைப் பின்னவர் ஆகியோர்கள் அத்தகைய

ஓர் உரிமை வழக்கிற்காக வரையறுக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் அதாவது, நிலவரத்திற்கேற்ப இளவர் மரணமடைந்த அல்லது உரிமைவயதை அடைந்த தேதியிலிருந்து மூன்று ஆண்டுகளுக்குள் வழக்கு நடவடிக்கை கொண்டுவர வேண்டும். தற்போதைய வழக்கில் கீழமை நீதிமன்றங்களால் கண்டறியப்பட்டவாறு உரிமை வழக்கானது, இளவர் உரிமைவயதை அடைந்தபிறகு மூன்று ஆண்டுகளுக்குள் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது."

27. மேற்படி விஜ்வாம்பர் மற்றும் பலர் -எதிர்- இலட்சுமிநாராயண் (இறந்தவர்) சட்டப்படியான சார்பாளர்கள் மூலமாக மற்றும் ஒருவர் என்ற வழக்கில் வாதிகள், விற்கப்பட்ட சொத்துகள் குறித்த கோருரிமைகள் எதுவும் செய்வதற்கு முன்பாக, சட்டப்படி கிரையப் பத்திரங்களை நீக்கறவு செய்யப்படவேண்டுமாதலால், அத்தகைய வேண்டுகிரையற்ற உரிமை வழக்கால் வாதிகளுக்கு எந்தப் பயனுமில்லை என இந்நீதிமன்றம் கருத்தறிவித்துள்ளது.

28. பிரிவு 8(3)-இன் கீழ் செல்லாததாக்கத்தக்க ஒரு கிரையத்தை நீக்கறவு செய்வது என்பது பதிவு செய்யப்பட்ட கிரையப் பத்திரத்தை மறுதலிப்பதற்கு தேவையாகும் என இந்நீதிமன்றம் பன்முறை தீர்ப்பளித்தது. அனைத்து வழக்குகளிலும் இளவர், அசையாச் சொத்தை தீர்வு செய்வதை மறுதலிக்குமிடத்தான அனைத்து வழக்குகளிலும் உரிமை வழக்கைக் கொண்டுவருவது அவசியமாகும் என நாங்கள் தீர்ப்பளித்திருப்பினும், நாங்கள் அதை புரிந்துகொள்ளாமலிருக்கிறோம். அங்கு அசையாச் சொத்தின் பொருட்பிணையை தோற்றுவித்தலோ அல்லது குத்தகையையோ பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணத்தின் மூலமாக செய்யாமல் போகலாம். அசையாச் சொத்தை தீர்வு செய்வதை மறுதலிப்பதற்கான உரிமை வழக்கைக் கொண்டுவருவது அவசியமா? அல்லது அது வேறேதேனும் விதத்தில் செய்யப்படலாமா என்பது ஒவ்வொரு வழக்கின் பொருண்மையைச் சார்ந்திருக்கலாம். தற்போதைய வழக்கில் ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட கிரைய ஆவணத்தின் மூலம் இளவரின் இயல்பு காப்பாளரால் அசையாச் சொத்து தீர்வு செய்தலைக் குறித்து அக்கறைகொண்டுள்ளதால், நாங்கள், இளவரின் இயல்பு காப்பாளரால் பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணத்தின் மூலம் அசையாச் சொத்தை உரிமைமாற்றம் செய்வதுகுறித்து மட்டுமே எங்களது பரிசீலனை மற்றும் விவாதத்தை வரையறுத்துக்கொள்கிறோம்.

29. இந்து இளவர்நிலை மற்றும் காப்பாண்மைச் சட்டம், 1956-ஐ இயற்றிய பின்பு நாடாளுமன்றத்தால் காலவரையறைச் சட்டம், 1963 இயற்றப்பட்டுள்ளது. காலவரையறைச் சட்டம், 1963-இன் வகுமுறைக்கூறு 60 "தீர்ப்பாணைகள் மற்றும் முறையாவணங்கள் குறித்த உரிமை வழக்குகளுக்கான" காலவரையறை குறித்து வகைசெய்கிறது. பாதுகாப்பிலுள்ள ஒருவரின் காப்பாளரால் செய்யப்படும் சொத்தின் உரிமைமாற்றத்தை நீக்கறவு செய்வதற்கான உரிமை வழக்கு குறித்து காலவரையறையைச் சட்டம் கருத்துரைக்கின்றது. அதற்கான காலவரையானது மூன்று ஆண்டுகள் என கருத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. உரிமை வழக்கு ஒன்றின் காலவரையறையை, காலவரையறைச் சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறு 60 வகைசெய்திருந்தாலுங்கூட, பாதுகாப்பிலுள்ள ஒருவரின் காப்பாளரால் செய்யப்பட்ட சொத்தின் உரிமைமாற்றத்தை நீக்கறவு செய்யும் உரிமை வழக்கு கருத்திற்கொள்ளப்படுகிறது என்பதையும் தெளிவாக சுட்டிக்காட்டுகிறது.

30. மாதேகவுடா (இறந்தவர்) சட்டப்படியான சார்பாளர்கள் மூலமாக -எதிர்- ஆங்கேகவுடா (இறந்தவர்) சட்டப்படியான சார்பாளர்கள் மூலமாக மற்றும் பலர், (2002) 1 எஸ்.சி.சி. 178 என்ற வழக்கில் அறிக்கையிடப்பட்ட இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையை நாங்கள் கண்டோம். இந்நீதிமன்றம் மேற்படி வழக்கில், இந்து இளவர்நிலை மற்றும் காப்பாண்மைச் சட்டம், 1956-இன் பிரிவு 11-ஐ பரிசீலிக்கும் வாய்ப்பு பெற்றிருந்தது. மேற்படி வழக்கில் இளவரின் காப்பாளராக செயல்படக்கூடிய அவரது சகோதரி பதிவு செய்யப்பட்ட ஆவணத்தின் மூலம் அசையாச் சொத்தை விற்றுவிட்டார். மேற்படி குறிப்பிட்ட இந்நீதிமன்றம் பின்வரும் கருத்துரைத்திருந்தது:

"25.ஐயப்பாட்டிற்கிடமின்றி, இளவரின் சகோதரியான திருமதி மாதம்மா சட்டத்தின் பிரிவு 4(பி)-இல் பொருள்வரையறுக்கப்பட்டவாறான "காப்பாளர்" அல்ல. ஆகவே, அவரை "நிகழ்வுநிலை காப்பாளராக" மட்டுமே அல்லது மிகவும் பொருத்தமாகச் சொன்னால் "நிகழ்வுநிலை மேலாளர்"-ஆகத்தான் எடுத்துக்கொள்ளப்படமுடியும். அத்தகையதொரு வழக்கில் ஓர் உரிமைமாற்றத்திற்கு சட்டத்தின் பிரிவு 11 நன்கு

பொருந்துகிறது. ஆகவே, இப்பிரிவின் கீழ் வகைசெய்யப்பட்டுள்ள வெளிப்படையான தடையினை மீறி நிகழ்வுநிலை காப்பாளர்/மேலாளரால் செய்யப்படும் இளவரின் பாக்கியதையின் உரிமைமாற்றமே செல்லாது என்பதில் சந்தேகமடைவதற்கு சிறிது வாய்ப்பிருக்கிறது. அத்தகைய செல்லாத உரிமைமாற்றம் செய்யப்படும் வழக்குகளில், சட்டத்தேவைப்பாடு உள்ளதா, இல்லையா என்பது தொடர்புடையதல்ல. அத்தகையதொரு உடைமைமாற்றத்தினை பெறுபவர் சொத்தின் பாத்தியதை எதுவும் பெறமாட்டார். அத்தகையதொரு செல்லாத நடவடிக்கையானது, உரிமைவழக்கு ஒன்றைத் தாக்கல் செய்வதாலோ அல்லது நீதிமுறை நடவடிக்கையெடுப்பதாலோ நீக்கறவு செய்யப்படவேண்டியதில்லை. ஓர் இளவர், உரிமைவயதை அடைந்தபின்பு, உரிமைமாற்றத்தினை மறுதலிப்பதற்காக சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும்போது அதனை எவ்விதத்திலும் மறுதலிக்கலாம். உரிமைவயதை அடைந்த பின்பு, ஓர் ஆணை/பெண்ணை சொத்தில் தனது உரிமைமூலத்தை உறுதிசெய்து, சட்டரீதியான முறையில் அதில் தன்னுடைய பாத்தியதையை மாற்றியிருப்பாரானால், "நிகழ்நிலை காப்பாளர்/மேலாளர்"-ஆல் செய்யப்பட்ட உரிமைமாற்றத்தை இளவர் மறுத்தலித்துள்ளார் என காண்பிக்க இது போதுமானதாகும்."

31. மேற்படி கருத்துரைகள், 1956-ஆம் ஆண்டு சட்டப்பிரிவு 11-இன்படியாக இந்நீதிமன்றத்தால் வழங்கப்பட்டது. இளவரின் சொத்தை தீர்வு செய்வதிலிருந்து இளவரின் "நிகழ்வுநிலை காப்பாளர்" மீது ஒரு சட்டரீதியான தடை விதித்தலை சட்டப்பிரிவு 11 கொண்டுள்ளது. ஆதலால், நிகழ்வுநிலை காப்பாளரால் செய்யப்பட்ட உரிமைமாற்றமானது செல்லாது, அது எவ்விதத்திலும் மறுதலிக்கப்படலாம். இளவரோ அல்லது அவர் மூலம் உரிமைகோரும் ஒருவரோ, ஒரு செல்லாத ஆவணத்தை நீக்கறவு செய்வதற்கான உரிமை வழக்கு ஒன்றைத் தாக்கல் செய்வதற்கான அவசியமில்லை என்பது நன்கு அறுதியிடப்பட்டுள்ளது. ஒரு செல்லாத ஆவணத்தைப் புறக்கணிக்கலாம். சட்டத்தின் பிரிவு 8(3)-ன் கீழ் இயல்பு காப்பாளரால் செய்யப்படும் உரிமைமாற்றத்திற்கு மேற்படி கருத்துரைகள் பொருந்தக்கூடியவையாக தீர்ப்பளிக்கப்பட இயலாது. .

32. மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞரால் சார்வுறப்பட்ட இந்நீதிமன்றத்தின் மற்றுமொரு தீர்ப்புரையை நாங்கள் கண்டோம், அதாவது ஜி. அண்ணாமலை பிள்ளை -எதிர்- மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் மற்றும் பலர், (1993) 2 எஸ்.சி.சி. 402. மேற்படி வழக்கில் பரிசீலனைக்காக எழும் வினாவானது பின்வரும் வாசகங்களில் தீர்ப்புரையின் 1-ஆம் பத்தியில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது:

"1. இம்மேல்முறையீட்டில் பரிசீலனைக்கான கருக்கமான கேள்வி யாதெனில், இந்து இளவர்நிலை மற்றும் காப்பாண்மைச் சட்டம், 1956 (சட்டம்) பிரிவு 8(3)-இன்படி செல்லாததாக்கத்தக்க பிரச்சினைக்குரிய குத்தகை ஆவணமானது முறைப்படியாக மறுதலிக்கப்படுகிறபோது, அந்நடவடிக்கையை செல்லாததாக்கவும் மற்றும் தொடக்க நிலையிலிருந்தே செயற்படுத்தத்தகாததாக்கவும் குத்தகை ஆவணத்தின் தேதியிலிருந்து அது செயற்பாட்டில் இருந்துவந்ததா?."

33. பிரச்சினைக்குரிய நிலம் ஜனார்த்தனன் என்பவருக்கு சொந்தமானதாகும். அவருடைய தந்தை புருஷோத்தமன் 12.12.1971 அன்று மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் பதிவு செய்யப்பட்ட குத்தகை ஆவணத்தை எழுதிக்கொடுத்த தேதியன்று அதன் உரிமையாளர் இளவராயிருந்தார். மேல்முறையீட்டாளர், தன்னை குத்தகைதாரராக பதிவு செய்யக்கோரி, வட்டாட்சியர் முன்பு விண்ணப்பத்தைத் தாக்கல் செய்தார், அது ஜனார்த்தனனால் எதிர்க்கப்பட்டது. நிலம் தொடர்பான நடவடிக்கையெடுக்கும் உரிமையோ அல்லது உரிமைமூலமோ தனது தந்தைக்கு இல்லை என்றும் தனது தந்தையால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட குத்தகை இந்து இளவர்நிலை மற்றும் காப்பாண்மைச் சட்டம், 1956-இன் பிரிவு 8-ஐ மீறியவகையில் உள்ளது என்றும் ஜனார்த்தனன் வாதிட்டார். அது செல்லத்தக்க குத்தகை இல்லையென வட்டாட்சியர் தீர்மானித்து அவ்வுத்தரவு உயர் நீதிமன்றத்தால் உறுதி செய்யப்பட்டது, அத்தீர்ப்புரைக்கு எதிராக மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டது. பத்திகள் 5 மற்றும் 6-இல் பின்வருமாறு வகுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது:

"5. தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைகளின் வாதங்களை நாங்கள் கேட்டறிந்தோம். வருவாய் அலுவலர்களின் ஆணைகளும், நீதிப்பேராணை மேல்முறையீட்டில் கற்றறிந்த தனிநீதியரசரின் தீர்ப்புரையும், உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயத்தின் தீர்ப்புரையும் எங்களிடம் விரிவாக எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. ஆரம்பத்தில் எங்களால் முன்வைக்கப்பட்ட - கேள்விக்கு உயர் நீதிமன்ற நீதியர் ஈராயம், ஒரு தீர்ப்பில் தெளிவான வகையில் உடன்பாடாகவும் - மேல்முறையீட்டாளரான அண்ணாமலை பிள்ளைக்கு எதிராகவும் பின்வரும் காரணங்களின்பேரில் பதிலுரைத்தது:

"இந்து இளவர்நிலை மற்றும் காப்பாண்மைச் சட்டம், 1956-இன் பிரிவு 8-இன் சட்டக்கூறு (3) அந்த நடவடிக்கையை திட்டவட்டமாக செல்லாததாக்குகிறது என்பதை ஏற்கெனவே கண்டுள்ளோம். இவ்வழக்கில் காப்பாளரால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட குத்தகை தடை செய்யப்பட்டுள்ளது, அதாவது அது அதிகாரம் ஏதுமற்றது. சட்ட செயற்திறனின்பேரிலும், செல்லுந்தன்மையான, செல்லாததான மற்றும் செல்லாததாக்கத்தக்கதான உடன்படிக்கைகளுக்கிடையேயான வேறுபாட்டின்பேரிலும் சால்மண்ட் அவர்களின் சட்டவியல், பன்னிரண்டாவது பதிப்பு பக்கம் 341-இல் பின்வரும் பத்தியில் நாங்கள் கண்டறிந்ததாவது:

'... செல்லுந்தன்மையான ஓர் உடன்படிக்கை என்பது, தரப்பினர்களின் கருத்திற்கிணங்க, முற்றிலும் செயற்படத்தக்க ஒன்றாகும். ஒரு செல்லாத உடன்படிக்கை என்பது தரப்பினர்களின் உறுதிக்கூறப்பட்ட உயிலானது, சட்டப்படியாக செயற்படுத்தும் திறனை முற்றிலும் இழந்துவிட்டநிலையில் சட்ட அங்கீகாரத்தையோ அல்லது சட்ட ஒப்பளிப்பையோ பெற முற்றிலும் தவறிவிடுகிறது. ஒரு செல்லாததாக்கத்தக்க உடன்படிக்கையானது இவ்விருநிலைகளுக்கும் இடைப்பட்டநிலையில் நிற்கிறது. இது இல்லாநிலையதல்ல, ஆனால் இதனுடைய

செயற்பாடு நிபந்தனைக்குட்பட்டதேயன்றி முழுமையானதல்ல. அதனுடைய தோற்றநிலையிலேயே ஒருசில குறைப்பாட்டின் காரணமாக, அதன் தரப்பினர்களுள் ஒருவரின் விருப்பப்படி அது அழிக்கப்படவோ அல்லது இரத்து செய்யப்படவோ தக்கதாகும். இவ்வதிகாரத்தைச் செயற்படுத்துவதன்பேரில், உடன்படிக்கையானது ஏதொரு செயற்படுத்தும் திறன்பெறுவதை முடிவுக்கு கொண்டுவருவதோடல்லாமல் தொடக்கத்திலேயே செல்லும்படியாகாததாகக் கருதப்படும். அதனை தவிர்ப்பது என்பது அது செய்யப்பட்டுவிட்டபின்பான நிலையைக் குறிப்பதாகும். இதுவரையிலும் அதற்குரிய பண்பாக கூறப்பட்டுள்ள கற்பனையான அல்லது நிகழக்கூடிய செயற்படுத்தும் திறனானது, அது ஒருபோதும் இல்லாததைப்போன்று முற்றிலுமாக மறைந்துவிடுகிறது. அதாவது, ஒரு செல்லாததாக்கத்தக்க உடன்படிக்கை என்பது அதனுடைய தரப்பினர்களுள் ஒருவரின் தேர்வுக்கேற்ப செல்லாததாகவோ, செல்லுந்தன்மையானதாகவோ செய்யக்கூடிய ஒன்றாகும்.'

மேலும், இவ்வேறுபாடானது, சத்குர் பிரசாத் -எதிர்- உறரிநரேன் தாஸ்-இல் அறிக்கையிடப்பட்ட இங்கிலாந்து அரசவைக் குழுவின் தீர்ப்புரையிலும் மற்றும் எஸ்.என்.ஆர். சுந்தர ராவ் மற்றும் சன்ஸ், மதுரை - எதிர்- சி.ஐ.டி.-இல் நீதியர் ஈராயத் தீர்ப்புரையிலும் நீதியமுறையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. நீதியர் ஈராயமானது, மேற்படி இங்கிலாந்து அரசவைக் குழுவின் தீர்ப்புரையை தொடர்ந்து, பின்வருமாறு தீர்மானித்தது:

'உடைமைமாற்றத்தை எதிர்ப்பதற்கு உரிமையுடைய ஒரு நபர், அவ்வாறு எதிர்க்கிறபோது, அந்த எதிர்ப்பானது அவ்வகையிலான நடவடிக்கை தொடர்பாக இருக்கவேண்டுமேயன்றி, அதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்த நாளிலிருந்து உரிமைமாற்றம் பெற்றவரின் சுவாதீனத்திற்கானதாக இருக்கக்கூடாது.

ஆகவே சான்றின் விளைவு என்பது, சட்டப்படி அந்நடவடிக்கை ஒருபோதும் நடைபெறவில்லை என்றவாறான முடிவுடன் அந்நடவடிக்கையை அகற்றுவதேயாகும்.'

ஐந்தாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், தன்னுடைய தந்தையான நான்காம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட குத்தகையை மறுதலிக்கிறபோது, குத்தகையானது அதனுடைய தொடக்கத்திலிருந்தே செல்லாததாகிவிடுகிறது, ஆகவே, சட்டப்படியான உரிமைகள் எதுவும் இதிலுள்ள மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பாக சேர்ந்தடையாது என்பதில் எங்களுக்கு ஐயப்பாடு ஏதுமில்லை.

6. உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயத்தால் கொடுக்கப்பட்ட காரண விளக்கத்துடனும், எடுக்கப்பட்ட முடிவுகளுடனும் நாங்கள் உடன்படுகிறோம். அதன்படி இம்மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டும்."

34. மேல்முறையீட்டாளருக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர், மேற்படி தீர்முடிவின்மீது சார்ந்துநின்று பலராமனால் செய்யப்பட்ட கிரையம் விடுதலையாவணத்தின்மூலம் மறுதலிக்கப்பட்டுள்ளபோது, இது தொடக்கத்திலேயே செல்லாததாகிவிடுகிறது என்று வாதிட்டுள்ளார். (மேற்படி) ஜி. அண்ணாமலை பிள்ளை -எதிர்- மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் மற்றும் பலர் என்ற வழக்கில் வகுக்கப்பட்ட முன்மொழிவுரைக் குறித்து சச்சரவேதும் இருக்கமுடியாது. தற்போதைய வழக்கில் இளவரின் சார்பான கிரையப் பத்திரம் மறுதலிக்கப்பட்டிராததால் செல்லாததாக்கத்தக்க கிரையப் பத்திரம் செல்லாததாகிவிடுகிறது என்ற பிரச்சினை எழாது.

35. எனவே, இவ்வழக்கில் பலராமனால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட கிரையப் பத்திரத்தை நீக்கறவு செய்யும்பொருட்டு, இளவர்மூலம் உரிமைகோரும் நபர், இளவரின் இறப்பு தேதியிலிருந்து முன்று ஆண்டுகளுக்குள் நடவடிக்கையைக் கொண்டுவருவது அவசியமானதாகும் என்பது எங்களது ஆய்ந்தறிந்த கருத்தாகும். ஆதலால், நாங்கள், பலராமனால் எழுதிக்கொடுக்கப்பட்ட கிரையப் பத்திரங்கள் சட்டப்படி

வரையறுக்கப்பட்டவாறான காலவரையறைக்குள் மறுத்தலிக்கப்படவில்லை அல்லது செல்லாததாக்கப்படவில்லை எனத் தீர்மானிக்கிறோம். அதற்கிணங்க வழக்கெழுவினா எண் 3 பதிலளிக்கப்படுகிறது.

36. முன்சொன்ன விவாதங்களைக் கருத்திற்கொண்டு, இம்மேல்முறையீட்டில் ஏதொரு தகுதிப்பாடும் நாங்கள் கண்டறியவில்லை. அதன்படி இம்மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அசோக் பூஷன்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. கே.எம். ஜோசப்

புது டெல்லி,
25.02.2019.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."