

**இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்**  
**உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு**  
**உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 6565/2019**

(சிறப்பு அனுமதி (உரிமையியல்) எண் 18330/2017-லிருந்து எழுகிறது)

நகராட்சி நிர்வாக ஆணையர்  
 மற்றும் ஒருவர்

... மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

-எதிர்-

எம்.சி. ஷீலா இவாஞ்சலின் மற்றும் பலர்

... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

**தீர்ப்புரை**

**மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஹேமந்த் குப்தா:**

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தின் மதுரை கூட்டமர்வினால் 2017-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 22-ஆம் நாளன்று வழங்கப்பட்ட உத்தரவானது இம்மேல்முறையீட்டில் எதிர்த்துரைக்கப்படுகிறது, அதில், தனியமர் நீதியரசரால் 2014-ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 18-ஆம் நாளன்று வழங்கப்பட்ட உத்தரவானது குறுக்கிடப்படவில்லை.

3. இம்மேல்முறையீட்டிலுள்ள 1-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், மாவட்ட வேலைவாய்ப்பு அலுவலரால் பரிந்துரைக்கப்பட்ட பெயர்களைத் தொடர்ந்து, 1988-ஆம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் 12-ஆம் நாளன்று குழித்துறை நகராட்சியால் சாலைக் குழு பணியாளராக நியமிக்கப்பட்டார். குழித்துறை நகராட்சி, மேற்பார்வையாளர் பணியிடத்தை நிரப்புவதற்காக வேலைவாய்ப்பு மூலமாக விண்ணப்பங்களை வரவேற்றுள்ளது என்றும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், கட்டடப் பொறியாளர் படிப்பில் பட்டயம் பெற்றுள்ளார் என்றுமான காரணத்தின்பேரில் உயர் நீதிமன்றத்தில் நீதிப்பேராணை மனு எண் 11518/1990-ஐ தாக்கல்

செய்தார். அவர், மேற்பார்வையாளராக நியமிக்கப்படுவதற்கு பரிசீலனை செய்யுமாறு கோரிக்கையை வைத்தார். மேற்பார்வையாளர் பணிக்கு நியமனம் செய்வதற்கான அவரது கோரிக்கை பரிசீலிக்கப்படாததால், அவர் உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதிப்பேராணை மனுவைத் தாக்கல் செய்தார். மேற்பார்வையாளர் பணி நியமனத்திற்காக வேலைவாய்ப்பு அலுவலகம் மூலமாக பெயர்கள் பரிந்துரைக்கப்பட்டவர்களான மற்றவர்களுடன் சேர்த்து, எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையைப் பரிசீலிக்க, மேல்முறையீட்டாளர்களைப் பணிக்கின்ற ஓர் உத்தரவை உயர் நீதிமன்றம் 1990-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் 5-ஆம் நாளன்று பிறப்பித்தது.

4. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் பணிகள், 1992-ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 30-ஆம் நாளன்று குழித்துறை நகராட்சி ஆணையரால் முடிவுறுத்தப்பட்டன. மேற்படி முடிவுறுத்தல் உத்தரவால் பாதிப்படைந்து, அவர் தமிழ்நாடு நிருவாகத் தீர்ப்பாயத்தின் முன்பாக, முதலேற்பு விண்ணப்பம் (மு.வி.) எண் 622/1993-ஐ தாக்கல் செய்தார். எனினும், மேற்படி விண்ணப்பத்தின் முடிவானது பதிவாவணத்தில் இல்லை. அவர் மற்றொரு விண்ணப்பமான மு.வி. எண் 3517/2002-ஐ தமிழ்நாடு நிருவாகத் தீர்ப்பாயத்தின்<sup>1</sup> முன்பாக தாக்கல் செய்ததில், வருங்காலத்தில் எழும் காலி பணியிடங்களில் ஆள்சேர்ப்புக்காக எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையைப் பரிசீலிக்குமாறு 2002-ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 25-ஆம் நாளன்று ஓர் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது.

5. தீர்ப்பாயத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவைத் தொடர்ந்து, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், 2003-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 19-ஆம் நாளிடப்பட்ட தனது முறையீட்டை முடிப்பதற்காக மேல்முறையீட்டாளர்களை பணிக்குமாறு மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தின் மதுரை அமர்வின்

---

1. தீர்ப்பாயம்

முன்பாக நீதிப்பேராணை மனு எண் 1392/2005-ஐத் தாக்கல் செய்தார். சட்டப்படியும், மு.வி. எண் 3517/2002-இல் தீர்ப்பாயத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின்படியும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் முறையீட்டை முடிக்குமாறு, உயர் நீதிமன்றம் மேல்முறையீட்டாளர்களைப் பணித்தது.

6. மேல்முறையீட்டாளர்கள் 2002-ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 25-ஆம் நாளன்று தீர்ப்பாயத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவினால் பாதிப்படைந்து, நீதிப்பேராணை மனு எண் 25330/2005-ஐ தாக்கல் செய்தனர். நீதிப்பேராணை மனுவானது, பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவை எதிர்த்துரைப்பதில் ஏற்பட்ட கால தாமதத்தினாலும் மற்றும் எதிர்கால காலிப்பணியிடங்களை நிரப்புதலில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பரிசீலிப்பதற்காகவே தீர்ப்பாயத்தால் அவ்வுத்தரவிடப்பட்டது என்ற காரணத்தினாலும் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

7. தன்னை மேற்பார்வையாளராக பணியில் சேர்த்துகொள்வதற்காக எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய முறையீட்டை பரிசீலிப்பதற்கு மீண்டும் நீதிப்பேராணை மனு எண் 34131/2005-ஐ உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்பாக தாக்கல் செய்தார். எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையை, உத்தரவின் நகலைப்பெற்ற நாளிலிருந்து 18 வாரங்களுக்குள்ளாக பரிசீலிப்பதற்கு, மேல்முறையீட்டாளர்களைப் பணித்து, மேற்படி நீதிப்பேராணை மனுவானது, 2005-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 2-ஆம் நாளன்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையானது கீழ்க்காணும் காரணங்களுக்காக ஏற்கக்கூடியதல்ல என சென்னை, நகராட்சி நிருவாக ஆணையர் 2006-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 8-ஆம் நாளன்று எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு நகலிட்டு அரசுக்கு மற்றவற்றுக்கிடையில் தெரிவித்தார்:

"நீ.பே.ம. எண் 3413/2005 மற்றும் நீ.பே.ம. எண் 37001/2005, நாள் 2.12.2005.

மு.வி. எண் 3517/2002-இல் தமிழ்நாடு நிருவாக தீர்ப்பாயத்தின் கருத்துரையின் அடிப்படையில் மனுதாரரின் கோரிக்கையைப் பரிசீலிக்குமாறு நகராட்சி நிருவாக ஆணையரும், நகராட்சி ஆணையரும் பணிக்கப்பட்டனர்.

மேற்குறிப்பிடப்பட்டவாறு, முறைகேடாக நியமிக்கப்பட்ட நான்கு நபர்களுள், ஒருவர் இறந்துவிட்டார், மற்றவர்கள் தமிழ்நாடு நிருவாக தீர்ப்பாயம் மற்றும் உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவின்படி, கீழ்நிலை பதவிகளான உதவியாளர் போன்ற பணிகளில் சேர்த்துக்கொள்ளப்பட்டனர். காலிப்பணியிடங்கள் இருந்தபொழுது பிரச்சினைக்குரிய முதல் நியமன வழக்கில், பல முறைகேடுகள் நடந்துள்ளன, இதில் மஸ்தூர் அல்லாத காலிப்பணியிடங்களை நிரப்புவதற்கான தடையுத்தரவை மீறியதே முதன்மையானதாகும். சாலை குழு பணியாளர் பதவிக்கு, கட்டடப் பொறியாளர் படிப்பில் பட்டயம் பெற்றவர்கள் அழைக்கப்பட்டிருக்கக்கூடாது. தனி நபராகவும், வேலைவாய்ப்பு அலுவலகத்தால் பரிந்துரைக்கப்பட்டு நான்கு ஆண்டுகள் பணியாற்றியவர் என்பதாலும் பல வழக்குகளில் நீதித்துறையின் விளக்கங்களின்படி, முறையான தகுதியின்பேரில் அவர் பணியில் சேர்த்துக்கொள்ளப்படுவதற்கு தகுதியுடையவராயிருந்தார். தற்பொழுது குழித்துறை நகராட்சியில் அவருக்குரிய காலிப்பணியிடமேதுமில்லை.

எனவே, நீதிமன்ற உத்தரவுகளை நிறைவேற்றும்வண்ணம், அவரை தற்பொழுது முறையான மஸ்தூரல்லாத பணியில் சேர்த்துக்கொள்ள உத்தரவிடுமாறு, அரசை நான் வேண்டிக்கொள்கிறேன். எதிர்மறையான தீர்முடிவேதும், உயர் நீதிமன்றத்தில் வழக்கை நீட்டிக்கவேசெய்யும் என்பதாலும் மற்றும் தனி நபர்களுக்காதரவாக இதேபோன்ற பல வழக்குகளில் பணியில் சேர்த்துக்கொள்வதற்காக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டிருந்ததாலும், நாங்கள் இறுதியாக வழக்கை இழக்க வேண்டியிருக்கும். பற்றாக்குறையான நிதி நிலைமையைக் கொண்டுள்ள நகராட்சியானது, வழக்குரைஞர் கட்டணமாகவும், ஊழியர்களுக்கான மற்ற பயணச் செலவுகளாகவும், ஏற்கெனவே கணிசமான அளவு பணத்தை இவ்வழக்கை எதிர்த்துரைக்க செலவழித்தது பயனற்றதாகிவிடும்.

8. தற்காலிக பணியாளரை நியமிக்க 1974-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் 12-ஆம் நாளிடப்பட்ட அரசாணை மூலம் அரசு தடை விதித்திருந்தது என்றும், அவருடைய கல்வி தகுதிக்கேற்ற பணிவழங்க காலி பணியிடம் ஏதுமில்லை என்றும் குழித்துறை நகராட்சி ஆணையரால் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு 2006-ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 11-ஆம் நாளன்று தகவலளிக்கப்பட்டது.

9. பின்னர், 2006-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 10-ஆம் நாளன்று இரு காலி பணியிடங்களில் ஒரு இடத்திற்கு எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை, வருவாய் துறை உதவியாளராக 3200-45-4900 என்ற ஊதிய விகித அடிப்படையில் நியமித்து, குழித்துறை நகராட்சி ஆணையர் உத்தரவு ஒன்றைப் பிறப்பித்தார்.

10. வருவாய் துறை உதவியாளராக பணிநியமனம் பெற்றபின்னர், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் 2007-ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 8-ஆம் நாளிடப்பட்ட

கடிதத்தின் மூலம் தன்னை பொதுப்பணி மேற்பார்வையாளர் பதவியில் நியமிக்கக்கோரி, அடுத்த சுற்றை துவங்கினார். 2008-ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 29-ஆம் நாளிடப்பட்ட கடிதத்தில் அவரை பொதுப்பணி மேற்பார்வையாளர் பதவியில் நியமிக்கக்கோரி மீண்டும் அந்த வேண்டுகோளை வலியுறுத்தினார். அவர் தாக்கல் செய்த நீதிப்பேராணை மனு (எம்.டி.) எண் 6825/2008-ஆனது குழித்துறை நகராட்சி ஆணையரின் பரிந்துரையின் அடிப்படையில், எட்டுவார காலத்திற்குள்ளாக இறுதி உத்தரவைப் பிறப்பிப்பதற்கு நகராட்சி நிர்வாக ஆணையருக்கு உத்தரவிட்டு முடிக்கப்பட்டது. பொதுப்பணி மேற்பார்வையாளர் நியமனத்திற்கான அவருடைய கோரிக்கையானது, நகர நிர்வாக இயக்குநரால் 2008-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 30-ஆம் நாளன்று நிராகரிக்கப்பட்டது.

11. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், நீதிப்பேராணை மனு எண் 5698/2009-ஐ தாக்கல் செய்தார், அது, 2014-ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 18-ஆம் நாளன்று முடிக்கப்பட்டது, அதில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை நகர திட்ட ஆய்வாளராக நியமிக்குமாறு பணிக்கப்பட்டது. கீழ்க்காணும் காண்முடிவுகளைப் பதிவுசெய்து மேற்படி பணித்தல் விடுக்கப்பட்டது:

"மேல்முறையீட்டாளர் மாறிமாறிவரும் இயல்புடையவராய் இருந்துவந்துள்ளார்.

அவர் 1990-ஆம் ஆண்டு முதல் தன்னுடைய உரிமைகளை இந்நீதிமன்றத்தின் மூலமே பெறவேண்டியதாயிருந்தது. தொடர்ச்சியான சட்ட போராட்டத்திற்குப் பின்னர், அதன்பயனாக அவர் வருவாய் ஆய்வாளராக 2006-ஆம் ஆண்டில் நியமிக்கப்பட்டு, அவ்வாறே பணிபுரிந்து வந்தார். தகுதியை பொறுத்தவரையில், அவர் இந்நீதிப்பேராணை மனுவில் என்ன பதவியைக் கோருகிறாரோ, அப்பதவிக்கு அவர் தகுதியுடையவர்தான் என நான்காம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் 7-ஆம் பத்தியில் ஒப்புக்கொள்கிறார். எனினும் விதிகள் மட்டுமே மனுதாரருக்கு

பொருந்தத்தக்கவையாக இல்லையென எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் கூறுகின்றனர். மனுதாரருக்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞரால் சரியாகவே சுட்டிக்காட்டப்பட்டதைப்போன்று, நகராட்சி திட்ட ஆய்வாளர் பணியை நிரப்புவதற்கு, பொது விதிகள் மற்றும் 1970-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நகராட்சி திட்டப் பணி விதிகள் என்ற இரண்டும் பின்பற்றப்படுவதாக கன்னியாகுமரி மாவட்ட நாகர்கோயில் நகராட்சி ஆணையரின் செயல்முறை ஆணை உள்ளபொழுதும், மேலும், மேற்கூறப்பட்ட பொருண்மைகளைக் கருத்திற்கொண்டும், மனுதாரரின் கோரிக்கையைப் புறக்கணிப்பதற்கு நியாயமான காரணமேதும் இல்லையென்றாலும் ஆரம்பத்திலிருந்தே அவர் இந்நீதிமன்றத்திலிருந்து தனக்காதரவான உத்தரவுகளைப் பெற்றுவந்துள்ளார். கையிலுள்ள வழக்கிற்கு இந்த இரு விதிகளும் பயன்படுத்தப்படுமானால், மனுதாரர் பரிசீலனை வட்டத்திற்குள் வருவார், ஆகவே, 30.12.2008-ஆம் நாளிடப்பட்ட ந.க. எண் 43733/08/கே.ஐ.2 என்ற செயல்முறை ஆணையில் இரண்டாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் பிறப்பிக்கப்பட்ட எதிர்ப்பிற்குள்ளான உத்தரவானது நீக்கப்படுகிறது. அதன்விளைவாக, இரண்டாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் இவ்வுத்தரவின் நகலைப்பெற்ற நாளிலிருந்து ஆறு வாரங்களுக்குள்ளாக ஏதேனும் ஒரு நகராட்சியில் மனுதாரரை நகர திட்ட ஆய்வாளராக நியமிக்குமாறு பணிக்கப்படுகிறார். அவ்வாறு செய்கையில், இந்நீதிப்பேராணை மனுவில் மனுதாரரின் கோரிக்கை தொடர்பாக ஐந்தாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் ஏதும் கூறாததால் இந்நீதிப்பேராணை மனுவானது,

ஐந்தாம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை பொறுத்தவரையில் தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

12. மேற்படி உத்தரவிற்கெதிரான மேல்முறையீடானது, 2017-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 22-ஆம் நாளன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. அவ்வுத்தரவை எதிர்த்தே தற்பொழுதைய மேல்முறையீடானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

13. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் 2014-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 6-ஆம் நாளன்று கட்டடப் பொறியாளர் பட்டயப் படிப்பில் முதல் வகுப்பில் தேர்ச்சி பெற்றுள்ளதால், உயர் நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின் அடிப்படையில் நகர திட்ட ஆய்வாளர் பதவியில் நியமனம் கோரினார். நகர திட்ட ஆய்வாளர் பணியானது, 1970<sup>2</sup>-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நகராட்சி திட்ட பணி விதிக்குட்பட்டதாகும், மேலும், நகர திட்ட ஆய்வாளர் பதவிக்கான நியமன முறையானது, நேரடி நியமனம் மூலமாகவோ அல்லது நகர திட்ட உதவி வரைவாளர்கள் பதவியிலிருந்து பணி உயர்வளிப்பதன் மூலமாகவோ, இதில் ஏதேனுமொன்றின் படியானதாகும். வருவாய் உதவியாளர் பதவியானது, 1970<sup>3</sup>-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நகராட்சி பொதுப்பணி விதிகளுக்குட்பட்டதாகும். ஆகவே, அவர் நகர திட்ட ஆய்வாளர் பணிக்கான நியமனத்திற்கு வாய்ப்புள்ள அடுத்த உயர் பதவிக்குச் செல்லும் பதவித்தரமுடைய பதவியில் இல்லாததால் அவர் நகர திட்ட ஆய்வாளர் பதவியில் நியமிக்கப்படுவதற்கு தகுதியுடையவரல்லர் என்ற காரணத்தின அடிப்படையில் சென்னை நகராட்சி நிருவாக ஆணையரகம் 2017-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 27-ஆம் நாளன்று எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையை நிராகரித்தது.

---

2. விதிகள்

3. பொது விதிகள்



14. உயர் நீதிமன்றத்தினால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 2017-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 22-ஆம் நாளிடப்பட்ட உத்தரவுக்கு மதிப்பளிக்கப்படவில்லை எனக் கூறி, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் அவமதிப்பு மனுவைத் தாக்கல் செய்தார். மேல்முறையீட்டாளர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடு (எம்.டி.) எண் 163/2015-இன் உத்தரவை நிறைவேற்றுவதற்கு உயர் நீதிமன்றமானது, மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு வாய்ப்பளித்தது. தவறும்பட்சத்தில் அவமதிப்பாளர்கள் நீதிமன்றத்தில் நேரடியாக முன்னிலையாகக் கோரப்படுவார்கள் எனவும் கூறியது.

15. உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவுகள் வெளிப்படையாகவே, சட்டவிரோதமானவையாகவும், தேவையற்றவையாகவும் உள்ளதாக நாங்கள் காண்கிறோம். எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் ஆரம்பத்தில் சாலைக் குழு பணியாளராக நியமிக்கப்பட்டார். அவர், வருவாய் உதவியாளர் பணிக்கு தகுதியுடையவர் என்ற காரணத்தின் அடிப்படையில் மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தினால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவுகளைத் தொடர்ந்து, அப்பதவியில் நியமிக்கப்படவேண்டியதாயிற்று. பொதுப்பணிக்கான நியமனத்திற்கு, தேவைப்படும் கல்வித்தகுதியைப் பெற்றிருப்பதன் அடிப்படையில் மட்டுமே அப்பொதுப்பணியில் நியமனம் செய்துவிடமுடியாது என்பதால் பொதுப்பணி நியமனத்தில் அப்பதவிக்கான கல்வித்தகுதி ஒன்றே நியமனத்திற்கான அளவுகோலல்ல. பொதுப்பணிக்கான யாதொரு நியமனமும், இந்திய அரசமைப்புச் சட்ட வகுமுறைக்கூறு 309-இன் கீழ் இயற்றப்பட்ட சட்ட வரையறைகளிலுள்ள ஆட்சேர்ப்பு விதிகள் அல்லது அரசமைப்புச் சட்ட வகுமுறைக்கூறு 309-இன் வரம்புரைகளின்படியான விதிகளின் கீழ் பொருந்தத்தக்க முறையிலேயே செய்யப்படுகின்றன. சட்டமோ மற்றும்/அல்லது விதிகளோ இல்லாதநிலையில், செயலாண்மை அறுவுறுத்தல்கள் அப்பதவியில் நியமிக்கப்படுவதற்கான கல்வித்தகுதி, அனுபவம் மற்றும் வயதுவரம்பு ஆகியவை உட்பட தகுதிக்கான

நிபந்தனைகளையும் பரிந்துரைக்கலாம். தற்பொழுதைய வழக்கில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் கட்டடப் பொறியாளரில் பட்டயப் படிப்பு படித்துள்ளார் என்ற பொருண்மையின் அடிப்படையிலேயே அவர் வருவாய் துறை உதவியாளர் பணி நியமனத்தைக் கோரியுள்ளார். அப்பொதுப்பணி விளம்பரப்படுத்தப்பட்டு அப்பதவிக்கு பொருந்தத்தக்க விதிகளின்படி தகுதிவாய்ந்த அனைத்து தேர்வர்களும் விண்ணப்பிக்க வாய்ப்பளிக்கப்பட்டாலன்றி, பொதுப்பணிக்கு கட்டடப் பொறியாளரில் பட்டயப் படிப்புத் தகுதி பெற்றிருப்பதுவே அப்பதவியில் நியமிப்பதற்கான தகுதியாகிவிடாது.

16. குழித்துறை நகராட்சி ஆணையர் 2006-ஆம் ஆண்டிலேயே எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை வருவாய்த் துறை உதவியாளராக நியமித்துள்ளார் என்ற பொருண்மை எஞ்சிநிற்கிறது. எனினும், அடுத்த பதவி உயர்வு அல்லது உயர் பதவி நியமனத்திற்கான எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் பேராசை முடிவடையவில்லை. அவர் மீண்டும் அதே கட்டடப் பொறியாளரில் பட்டயப் படிப்புத் தகுதியின் அடிப்படையிலேயே நகர திட்ட அலுவலராக நியமிக்கப்படவேண்டுமென விரும்பினார். பதிவாவணத்திலுள்ள பொருண்மைகளின்படி நகர திட்ட ஆய்வாளர் பதவியானது, 1970-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு நகராட்சி நகர திட்ட பணி விதிகளுக்குட்பட்டதாகும். அத்தகைய பதவியானது, பணி உயர்வு மூலமோ அல்லது நேரடி நியமனம் மூலமோ நிரப்பப்படலாம். நகர திட்ட ஆய்வாளர் பதவியில் நியமிக்கப்படுவதற்கு எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் வாய்ப்புள்ள அடுத்த உயர் பதவிக்குச் செல்லும் பதவித்தரத்திலில்லை. அவர் வாய்ப்புள்ள அடுத்த உயர் பதவிக்குச் செல்லும் பதவித்தரத்தில் இல்லாதநிலையில், உயர் நீதிமன்றமானது எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை நகர திட்ட ஆய்வாளர் பதவியில் நியமிக்க பரிசீலிக்குமாறு பணித்ததன் மூலம் சட்ட வழுவல் செய்துவிட்டது. விதிகளின்படி, நகர திட்ட அலுவலர் நிலை II என்ற பதவியானது, நகர திட்ட ஆய்வாளராக பத்தாண்டுகள் தொடர்ந்து

முறையான பணித் தகுதியில் பணிபுரிந்து வருபவர்களுக்கு உயர்வளிக்கப்படும் ஒரு பதவியாகும் என்பது கவனிக்கத்தக்கதாகும்.

17. பொது விதிகள், வருவாய் உதவியாளர் பதவியிலிருந்து வருவாய் ஆய்வாளர் பதவிக்கு பணி உயர்வுக்கு வகைசெய்கின்றதேயன்றி நகர திட்ட ஆய்வாளர் பதவிக்கு அல்ல என்பதால், நகர திட்ட ஆய்வாளர் பதவியானது அவ்விதிகளுக்குட்பட்டது என்னும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் நிலைப்பாடானது நிறுவப்படவில்லை. நகர திட்ட உதவி வரைவாளர் என்பது நகர திட்ட ஆய்வாளர் பதவிக்கு பணி உயர்வுக்கு வாய்ப்புள்ள அடுத்த பதவித்தரமுடையதாகும் மற்றும் வருவாய் உதவியாளர் என்பது வாய்ப்புள்ள அடுத்த பதவி உயர்வுக்குச் செல்லும் பதவித்தரமுடையதல்ல. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தனது கல்வி தகுதியின் அடிப்படையில் மட்டும் நியமன உரிமையை கோர இயலாது.

18. உயர் நீதிமன்றம் மீண்டும் மீண்டும் உத்தரவுகளை எந்த முறையில் பிறப்பித்துள்ளது என்று பார்த்தால், அது அடிப்படை சட்டக் கோட்பாடுகளை முற்றிலும் புறக்கணித்தும், உத்தரவுகளுக்கு கீழ்ப்படியாத அலுவலர்களை அவமதிப்பை எதிர்கொள்ளவும் கோருகிறது என்பதை நாங்கள் அறிகிறோம். அத்தகைய உத்தரவுகள் முற்றிலும் சட்ட அடிப்படையற்றவையாதலால் அவை நிலைநிறுத்தப்பட இயலாது.

19. நாகர்கோயில் நகராட்சியில், வருவாய் துறை உதவியாளர் பதவியிலிருந்து, நகர திட்ட ஆய்வாளர் பதவிக்கு நியமனஞ்செய்யப்பட்டிருப்பதை எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் குறிப்பிட்டார் என்பதைக் இக்கட்டத்தில் குறிப்பிடலாம். அத்தகைய பணி நியமனமானது, சட்டவிரோதமானதென்றும், அது பணி நியமன விதிகளால் அதிகாரமளிக்கப்படாதது என்றும் நாங்கள் அறிகின்றோம். சட்ட முரணானவற்றில் சமநிலை இருக்கமுடியாது. நகர திட்ட ஆய்வாளர் பதவிக்கு, வருவாய் ஆய்வாளர்கள் பணியிலிருந்து நியமனமானது கருத்திற்கொள்ளப்படாதபோது, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், நாகர்கோயில்

நகராட்சியினால் புரியப்பட்ட சட்டப்புறம்பான செயலின் அடிப்படையில் சமநிலை ஏதும் கோரமுடியாது. சண்டிகர் நிர்வாகம் மற்றும் ஒருவர் -எதிர்- ஜக்ஜித் சிங் மற்றும் ஒருவர்<sup>4</sup> மற்றும் குல்விந்தர் பால் சிங் மற்றும் ஒருவர் -எதிர்- பஞ்சாப் மாநில அரசு மற்றும் பலர்<sup>5</sup> ஆகிய வழக்குகளைக் குறிப்பீடு செய்யலாம். இந்நீதிமன்றம் குல்விந்தர் பால் சிங் என்னும் வழக்கில் கீழ்க்காணுமாறு தீர்ப்பளித்தது:

"16. ஒதுக்கப்படாத பதவிகளில் பிற நபர்கள் நியமிக்கப்படும்பொழுது, அதே பயனானது மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கும் அளிக்கப்படவேண்டும் என மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் வாதிட்டார். இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறு 14 சட்டத்திற்கு புறம்பான செயலை நிலைநிறுத்துவதற்கானதல்ல, மேலும், அது எதிர்மறையான சமநிலையைக் குறித்து கருத்தறிவிப்பதில்லை. [உத்திரப்பிரதேச மாநில அரசு -எதிர்- ராஜ்குமார் ஷர்மா, (2006) 3 எஸ்.சி.சி. 330 : 2006 எஸ்.சி.சி. (எல்.&எஸ்.) 565] என்னும் வழக்கில் கீழ்க்காணுமாறு தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது: (எஸ்.சி.சி. பக்கம் 337 பத்தி 15).

"15. சில சந்தர்ப்பங்களில் நியமனங்கள் தவறாகவோ சட்டத்திற்குப் புறம்பாகவோ செய்யப்பட்டிருந்தாலும், அது மற்றவர்களுக்கு எந்த உரிமையையும் அளிக்காது. இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்தின் வகுமுறைக்கூறு 14 எதிர்மறையான சமநிலையைக் குறித்து கருத்துக் கூறவில்லை, அரசானது

4. (1995) 1 எஸ்.சி.சி. 745

5. (2016) 6 எஸ்.சி.சி. 532

தவறிழைத்துவிடுமானால், அத்தவறையே நிலைநிறுத்துமாறு நிர்பந்திக்கமுடியாது. (பார்க்க: ஸ்நேக் பிரபா -எதிர்- உத்திரப் பிரதேச மாநில அரசு [ஸ்நேக் பிரபா -எதிர்- உத்திரப் பிரதேச மாநில அரசு, (1996) 7 எஸ்.சி.சி. 426]; ஜெய்ப்பூர் டெவலப்மென்ட் அத்தாரிட்டி -எதிர்- தெளலத் மால் ஜெயின் [ஜெய்ப்பூர் டெவலப்மென்ட் அத்தாரிட்டி -எதிர்- தெளலத் மால் ஜெயின், (1997) 1 எஸ்.சி.சி. 35]; உறியானா மாநில அரசு - எதிர்- ராம் குமார் மான் [உறியானா மாநில அரசு -எதிர்- ராம் குமார் மான், (1997) 3 எஸ்.சி.சி. 321 : 1997 எஸ்.சி.சி. (எல்.&எஸ்.) 801]; பரிதாபாத் சி.டி. ஸ்கேன் சென்டர் -எதிர்- டிஜி. ஹெல்த் சர்வீசஸ் [பரிதாபாத் சி.டி. ஸ்கேன் சென்டர் - எதிர்- டிஜி. ஹெல்த் சர்வீசஸ், (1997) 7 எஸ்.சி.சி. 752]; ஜலந்தர் இம்ப்ரூவ்மென்ட் டிரஸ்ட் -எதிர்- சம்பூரன் சிங் [ஜலந்தர் இம்ப்ரூவ்மென்ட் டிரஸ்ட் -எதிர்- சம்பூரன் சிங், (1999) 3 எஸ்.சி.சி. 494]; பஞ்சாப் மாநில அரசு -எதிர்- ராஜிவ் சர்வால் [பஞ்சாப் மாநில அரசு -எதிர்- ராஜிவ் சர்வால், (1999) 9 எஸ்.சி.சி. 240 : 1999 எஸ்.சி.சி. (எல்.&எஸ்.) 1171]; யோகேஷ் குமார் -எதிர்- அரசு (என்.சி.டி. ஆஃப் டெல்லி) [யோகேஷ் குமார் -எதிர்- அரசு (என்.சி.டி. ஆஃப் டெல்லி), (2003) 3 எஸ்.சி.சி. 548 : 2003 எஸ்.சி.சி. (எல்.&எஸ்.) 346];

யூனியன் ஆஃப் இந்தியா -எதிர்- இன்டெர்நேஷனல் பிரேடிங் கோ. [யூனியன் ஆஃப் இந்தியா -எதிர்- இன்டெர்நேஷனல் பிரேடிங் கோ., (2003) 5 எஸ்.சி.சி. 437] மற்றும் காஸ்தா நிவராக் கிரஉற்நிர்மாண் சஉறாகாரி சான்ஸ்தா மரியாதித் -எதிர்- இந்துர் டெவலப்மென்ட் அத்தாரிட்டி [காஸ்தா நிவராக் கிரஉற்நிர்மாண் சஉறாகாரி சான்ஸ்தா மரியாதித் -எதிர்- இந்துர் டெவலப்மென்ட் அத்தாரிட்டி, (2006) 2 எஸ்.சி.சி. 604])."

சில நபர்களுக்கு சட்டவிரோதமாகவோ அல்லது தவறாகவோ சில ஆதாயம் வழங்கப்பட்டதனாலேயே அது சமநிலை கோருவதற்கு மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு எந்தவித உரிமையையும் அளித்துவிடாது."

20. மேற்படியானவற்றைக் கருத்திற்கொண்டு, 2017-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 22-ஆம் நாளிட்ட உயர் நீதிமன்றத்தின் உத்தரவானது நிலைநிறுத்தப்பட இயலாது என நாங்கள் காண்கிறோம். ஆதலால், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் முற்றிலும் நிலைக்கத்தகாத மற்றும் அற்ப வழக்கு நடவடிக்கைகளைத் தொடர்ந்துள்ளதால், அது ரூ.20,000/- செலவுத் தொகையுடன் நீக்கறவு செய்யப்படுகிறது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தொகையை இத்தீர்ப்புரை நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தமிழ்நாடு சட்டப் பணிகள் ஆணைக்குழுவிடம் வைப்பீடு செய்தல்வேண்டும். மேல்முறையீடு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எல். நாகேஷ்வர ராவ்  
மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஹேமந்த் குப்தா

புது தில்லி,  
22.08.2019.

### உரிமைத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."