

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்
குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு
குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண் 557/2010

கருப்பண்ண கவுண்டர்

-எதிர்-

... மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

மாநில அரசின் சார்பாக

காவல்துறை ஆய்வாளர்

... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. தீபக் குப்தா:

மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தில் 19.12.2008-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவின்படி, 1860-ஆம் ஆண்டு இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் (சுருக்கமாக "இ.த.ச.") பிரிவு 302-இன் கீழ் 1-ஆம் மேல்முறையீட்டாளர் (எ.1)-இன் குற்றத்திற்கான தீர்ப்பு உறுதிசெய்யப்பட்டதை எதிர்த்து, எதிரி-மேல்முறையீட்டாளரால் இம்மேல்முறையீடானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. 2-ஆம் மேல்முறையீட்டாளர் (எ.2-இராஜேந்திரன்), இந்த மேல்முறையீடானது நிலுவையிலுள்ளபோது இறந்துவிட்டதால், 2-ஆம் மேல்முறையீட்டாளரைப் பொறுத்தவரை இம்மேல்முறையீடானது இல்லாநிலையதாகும்.

2. வழக்கின் பொருண்மைகளாவன, சின்னப்ப கவுண்டர் (இறந்தவர்) முதல் எதிரியின் அண்டை வீட்டுக்காரர். அவர்கள் இருவரும், அடுத்தடுத்த நிலங்களை பொது எல்லையுடன் பகிர்ந்துகொண்டனர். இந்த எல்லையில் பொது கிணறு இருந்தது, அதுவுங்கூட 1-ஆம் மேல்முறையீட்டாளருக்கும், இறந்தவருக்குமிடையே பிரித்துக்கொள்ளப்பட்டது. கிணற்றைப் பிரிக்கும் ஒரு சுவரும் இருந்தது.

3. மேல்முறையீட்டாளர் சில உரிமையியல் நடவடிக்கைகளைத் தொடர்ந்து, கிணற்றை சரிசெய்வதற்கு, 1-ஆம் எதிரியை அனுமதிக்கும் உத்தரவு ஒன்றைப் பெற்றுள்ளதாகத் தெரிகிறது. 17.7.2000-ஆம் தேதியன்று கருப்பண்ண கவுண்டர், அவரது

மருமகன் இராஜேந்திரன், அவரது மனைவி தங்காயி, அவரது மகன் மாயகிருஷ்ணன் மற்றும் சிலர், கிணற்றில் அவர்களுக்குரிய பகுதியிலிருந்து மண்ணை அகற்றி, அந்த மண்ணை அவர்கள், இறந்தவர் மற்றும் அவரது குடும்பத்தாரால் பயன்படுத்தப்பட்டுவரும் நடைபாதையில் போட்டதால், இறந்த சின்னப்ப கவுண்டரின் மகனான அ.சா.6 இச்செயலை எதிர்த்தார்.

4. இதன்பேரில் நிகழ்ந்த சண்டையில், தரப்பினர்களுக்கிடையே வாய்ச்சண்டை ஏற்பட்டது. முதல் எதிரி-கருப்பண்ண கவுண்டர், சின்னப்ப கவுண்டரை சம்மட்டியால் (சுத்தி) தாக்கினார் மற்றும் அவரது மருமகனான எ-2, சின்னப்ப கவுண்டரின் தலையில் கொடுவாளால் (அருவாள்) தாக்கினார். எ-4 மற்றும் எ-5, இறந்தவரை இரும்பு கம்பிகளால் அவரது தலையில் அடித்து தாக்கிய அதேவேளையில், மற்ற எதிரிகள், இறந்தவரை கற்களாலும், கட்டைகளாலும் தாக்கினர். அ.சா.6 தலையிட முயன்றபோது, அவரும் எதிரிகளால் தாக்கப்பட்டார். அதன்பின்னர், சின்னப்ப கவுண்டர் மருத்துவமனைக்கு கொண்டு செல்லப்பட்டு, அங்கு அவர் இறந்துவிட்டார். அனைத்து விசாரணைகளையும் முடித்தபின்னர், 1-ஆம் மேல்முறையீட்டாளருக்கும், மற்ற 12 எதிரிகளுக்கும் எதிராக 1973-ஆம் ஆண்டு குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டத்தின் பிரிவு 173-இன் கீழ் அறிக்கை ஒன்றை காவல்துறையினர் தாக்கல் செய்தனர். அவர்கள் குற்றம் புரியவில்லை என்றும், விசாரணையை கோரியும் வேண்டுகோளைத் தனர். விசாரணைக்குப் பின்னர், விசாரணை நீதிமன்றம், எ-1-கருப்பண்ண கவுண்டர் கொலைக்குற்றம் புரிந்ததாகக் கண்டறிந்து, அவருக்கு ஆயுள் தண்டனையை தீர்வளித்தது. எ-2-இராஜேந்திரனும், இ.த.ச., பிரிவு 302, 307, 324-இன் கீழ் குற்றவாளி எனத் தீர்மானிக்கப்பட்டு, கொலைக்குற்றம் புரிந்ததற்காக ஆயுள் தண்டனை தீர்வளிக்கப்பட்டது. கொலைக்குற்றம் உட்பட பல்வேறு குற்றங்களுக்காக

குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட மற்ற அனைத்து எதிரிகளும், விசாரணை நீதிமன்றத்தால் விடுதலை செய்யப்பட்டனர்.

5. உயர் நீதிமன்றம், இதிலுள்ள எ-1-மேல்முறையீட்டாளரின் தண்டனையை உறுதிசெய்தது, ஆனால், எ-2-மருமகனான இராஜேந்திரனைப் பொறுத்தவரையில், இறந்த சின்னப்ப கவுண்டரின் மண்டை ஓட்டில் ஏற்பட்ட காயங்களே மரணத்தை விளைவித்ததாகத் தீர்மானித்தது. ஆயினும், மருத்துவக் கருத்தின்படி, இந்த காயமானது, கொடுவாளால் (அருவாள்) விளைவிக்கப்பட்டிருக்க முடியாது என்பதாகும். காயமானது, கிழிந்த காயமாக இருப்பதால், அது கூர்முனைக்கொண்ட ஆயுதத்தால் விளைவிக்கப்பட்டிருக்க முடியாது என்று உயர் நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது. மேலும், எ-2-ஆல் கொலைபுரிய முயற்சிக்கப்படவில்லையென்றாலும், அவர், 4 நபர்களான அ.சா.6, அ.சா.9, அ.சா.10 மற்றும் அ.சா.11 ஆகியோருக்கு சாதாரண காயத்தை விளைவித்துள்ளதால், 3 ஆண்டுகள் கடுஞ்சிறைத் தண்டனை அவருக்கு தீர்வளிக்கப்பட்டது என்று நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது.

6. நாங்கள், 1-ஆம் மேல்முறையீட்டாளருக்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞரான திரு. எஸ். நாகமுத்து அவர்களின் வாதத்தைக் கேட்டோம். மேல்முறையீட்டாளர்-எ-1-ஆல் விளைவிக்கப்பட்ட காயமே இறந்தவரின் மரணத்திற்கு காரணமென கூறப்படலாமா? என்பதே முதன்மையான பிரச்சினையாகும். அ.சா.1, எ. செந்தில் குமார் உட்பட பல கண்ணுற்ற சாட்சிகள் இருந்தனர். அவர்கள் அனைவராலும் அளிக்கப்பட்ட வாக்குமூலங்களும் ஒன்றாக உள்ளதால், நாங்கள் அ.சா.1-இன் வாக்குமூலத்தை மட்டுமே சுட்டிக்காட்டுகிறோம்.

7. இச்சாட்சியின்படி, வாய்ச்சண்டை ஏற்பட்ட பிறகு, மேல்முறையீட்டாளர்-எ-1-ம், அவரது மகன் கந்தசாமியும் தங்களது வீட்டிற்கு திரும்பிச் சென்ற உடனேயே

அவரது மருமகனான இராஜேந்திரனுடன் சேர்ந்து, சம்பவ இடத்திற்கு திரும்பி வந்தனர். மேல்முறையீட்டாளர்-எ-1, சம்மட்டியை (சுத்தி) அவரது கையில் எடுத்துக்கொண்டு இறந்தவரை துரத்திச்சென்று, இறந்தவரின் தலையின் பின்பகுதியில் அச்சம்மட்டியால் அடித்ததாகவும் கூறப்படுகிறது. இதை மொழிபெயர்ப்பு செய்ததில் சில மாறுபாடுகள் இருந்தன, ஏனெனில், சில இடங்களில் கழுத்தின் பின்பகுதி எனவும், சில இடங்களில் தலையின் பின்பகுதி எனவும் குறிப்பிடப்பட்டிருந்ததை நாங்கள் இங்கு குறிப்பிடவேண்டும். அது அவ்வாறிருக்கையில், 1-ஆம் மேல்முறையீட்டாளரால் சின்னப்ப கவுண்டருக்கு விளைவிக்கப்பட்டதாகக் கூறப்படும் காயமானது, தலையின் பின்பகுதியில் இருந்தது. சின்னப்பா கூக்குரல் எழுப்பி, கீழே உட்கார்ந்துவிட்டார். அதன்பின்னர், எ-2-இராஜேந்திரன், அவரது தலையின் நடுப்பகுதியில் கொடுவாளால் (அருவாள்) அடித்தார். எ-2-இராஜேந்திரன் இறந்தவரை அடித்த அதே இடத்திலேயே, எ-3-ம், எ-4-ம் இறந்தவரை அடித்ததாக கூறப்படுகிறது. இரு மேல்முறையீட்டாளர்களுமே தலா ஒரு அடி மட்டுமே இறந்த சின்னப்ப கவுண்டருக்கு கொடுத்ததாக, குறுக்கு விசாரணையில் அனைவரும் ஒப்புக்கொண்டதை நாங்கள் சுட்டிக்காட்டவேண்டும்.

8. மேலே கருத்துரைத்தபடி, தலையின் நடுப்பகுதியிலுள்ள காயமானது, கிழிந்த காயமாக இருந்தது என்ற காரணத்தின் அடிப்படையிலேயே அது கொடுவாளால் (அருவாள்) விளைவிக்கப்பட்டிருக்க முடியாது என்றும், ஆகவே, கூர்முனைக்கொண்ட ஆயுதத்தால் விளைவிக்கப்பட்டிருக்கக்கூடும் என்றும் உயர் நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது. கொடுவாளின் (அருவாள்) உட்பகுதி கூர்மையானதாகவும், வெளிப்பகுதி மழுங்கலானதாகவும் இருப்பதன் காரணமாக, உயர் நீதிமன்றத்தின் இக்கருத்து சரியானதல்ல என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

காயமானது, கொடுவாளின் (அருவாள்) வெளிப்பகுதியினால் விளைவிக்கப்பட்டிருக்கக்கூடும். துரதிருஷ்டவசமாக, மாநில அரசு மேல்முறையீடு எதனையும் தாக்கல் செய்யவில்லை. மேலும், சம்பவம் 19 வருடங்களுக்கு முன்பு நிகழ்ந்ததையடுத்து, நாங்கள் வழக்கை மீண்டும் எடுக்கலாகாது.

9. தற்போது சடலக் கூறாய்வு அறிக்கையைப் பார்த்தால், குறிப்பிடப்பட்டுள்ள 4 காயங்களில் இரண்டு காயங்கள் தொடர்புடையனவாகும். அவை பின்வருமாறு:

- "1. தலை உச்சியின் நடுப்பகுதியிலுள்ள எலும்பின் ஆழ்பகுதியில் 10 x 2 செ.மீ. அளவிலான கிழிந்த காயம்.
2. மண்டை ஓட்டின் பல பகுதிகளில் எலும்பு முறிவுகளுடன் தலையின் முன்பகுதியிலிருந்து பக்கவாட்டுப்பகுதிவரையில் ஆழ்பகுதியில் 10 x 4 x 3 செ.மீ. கிழிந்திருந்தல். முளைப்பொருள் சவ்வுகளில் உள்ள காயங்களுடன் வெளியில் தெரிந்தது."

10. முதல் காயமானது, தலை உச்சியின் பக்கவாட்டுப்பகுதியின் நடுவில், அதாவது, மண்டை ஓட்டின் நடுப்பகுதியிலிருந்து பின்பகுதிவரை 10 x 2 செ.மீ. ஆழத்தில் எலும்பிடிவுள்ளதாகும். இரண்டாவது காயமானது, பெரிய காயமாகவும், முன்பகுதியிலிருந்து பக்கவாட்டுப்பகுதிவரையிலும் நீண்டுள்ளது. மண்டை ஒரு சுக்குநூறாக நொறுங்கி மண்டை ஓட்டிலிருந்து முளைப்பொருள் வெளியே வருமளவிற்கு மிகுந்த பலத்துடன் காயம் விளைவிக்கப்பட்டது.

11. மேல்முறையீட்டாளர்-எ-1-ஆல் விளைவிக்கப்பட்ட காயமானது, இறந்தவரின் மரணத்திற்கு காரணமாக இருக்கக்கூடுமா? என்பதே வினாவாகும். மேல்முறையீட்டாளர் சம்மட்டியைப் (சுத்தி) பயன்படுத்தி, இறந்தவரின் பின்தலையிலும், கழுத்திலும் அடித்ததாக

கூறப்படுகிறது. இரு காயங்களுமே தலையின் அல்லது கழுத்தின் பின்புறத்திலுள்ள காயதங்களுடன் ஒத்துப்போகவில்லை. இக்காயங்களை, இரும்பு கம்பிகளைப் பயன்படுத்தியதாகக் கூறப்படும் எ-2-இராஜேந்திரன், எ-3 மற்றும் எ-4 ஆகியோரால் செய்யப்பட்ட தாக்குதலுடன் தொடர்புற்றதாக இருக்கலாம். துரதிருஷ்டவசமாக, எ-3-ம், எ-4-ம் விடுதலை செய்யப்பட்டுவிட்டனர், ஆனால், எ-2 மட்டுமே ஆயுதத்தினால் சாதாரண காயம் விளைவித்ததற்காக தண்டிக்கப்பட்டுள்ளார். மேலும், ஒரேயொரு குற்றவாளி மட்டுமே இருப்பதால், இ.த.ச., பிரிவு 34 அல்லது பிரிவு 149-இன் வகையங்களின் துணையை நாடமுடியாது.

12. மேற்கூறியவற்றைக் கருத்திற்கொண்டு, நாங்கள் 1-ஆம் மேல்முறையீட்டாளருக்கு சந்தேகத்தின் பலனையளித்து, கொலைக்குற்றத்திலிருந்து அவரை விடுவிக்கிறோம். ஆனால் இ.த.ச., பிரிவு 324-இன் கீழ் அவருக்கு தண்டனைத் தீர்ப்பளிக்கிறோம். மேல்முறையீட்டாளர் அக்குற்றத்திற்கான போதுமான தண்டனையை ஏற்கெனவே அனுபவித்துவிட்டதால், அவரது தண்டனையானது, அவர் ஏற்கெனவே அனுபவித்த காலத்திற்கேற்ப மாற்றியமைக்கப்படுகிறது. மேல்முறையீட்டாளர் பிணையிலுள்ளார், அவரது பிணைமுறிகள் விடுவிக்கப்படுகின்றன. மேற்படியான கூற்றுகளுடன், மேல்முறையீட்டானது பகுதியாக அனுமதிக்கப்படுகிறது. விண்ணப்பம்(கள்), ஏதேனுமிருப்பின், அவை தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன.

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. தீபக் குப்தா

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. அனிருதா போஸ்

புது தில்லி,

17.09.2019.

.....

உரிமைத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது. வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."