

## ഭാരതത്തിന്റെ പരമോന്നത നീതിപീഠം

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ: 6206/2019

(പ്രാരംഭം: എസ്.എൽ.പി (സിവിൽ) നം.16567/2016)

സോണൽ മാനേജർ, ബാങ്ക് ഓഫ് ഇൻഡ്യ, ..... അപ്പീൽവാദി (കൾ)  
സോണൽ ഓഫീസ്, കൊച്ചി മുതൽ പേർ

Vs.

ആര്യ കെ. ബാബു മുതൽ പേർ ..... പ്രതി (കൾ)  
കൂടെ

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ: 6207/2019

(പ്രാരംഭം: എസ്.എൽ.പി (സിവിൽ) നം.24764/2016)

സിന്റിക്രേറ്റ് ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ് ..... അപ്പീൽവാദി (കൾ)

Vs.

അനന്തു വി. എസ്. മുതൽ പേർ ..... പ്രതി (കൾ)

### വിധിന്യായം

A.S. BOPANNA, J.

അപ്പീൽ നൽകുവാൻ അനുവദിച്ചു.

2. എസ്.എൽ.പി (സിവിൽ) നം.16567/2016-ൽ നിന്നും ആവീർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന സിവിൽ അപ്പീലിൽ, അപ്പീൽ വാദി ബാങ്ക് ഓഫ് ഇൻഡ്യ, ഈ കോടതിയിൽ ഡബ്ല്യു.എ. നം.313/2016 തീയതി 24.05.2016 ഉത്തരവ് ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു. ടി അപ്പീൽ, ഹൈക്കോടതിയിലെ ഡബ്ല്യു.പി.സി. നം.313/2016 തീയതി 24.05.2016 ഉത്തരവ് ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു. ടി അപ്പീൽ, ഹൈക്കോടതിയിലെ ഡബ്ല്യു.പി.സി. നം.39083/15 റിട്ട് ഹർജി 20.01.2016 ന് സിംഗിൾ ജഡ്ജി അനുവദിച്ചതിന് എതിരെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തതാകുന്നു. എസ്.എൽ.പി (സിവിൽ) നം.24764/2016 ൽ നിന്നും

ആവീർഭവിച്ചിരിക്കുന്ന അപ്പീൽ, അപ്പീൽ വാദി സിന്റിക്ടേറ്റ് ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ്, റിട്ട് അപ്പീൽ നം.404/2016 ൽ 24.05.2016 തീയതിയുള്ള ഉത്തരവ് ചോദ്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഡബ്ല്യു.പി.സി.നം.17403/2015-ൽ 20.12.2016 തീയതിയുള്ള സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ ഉത്തരവ് ശരി വച്ചിരിക്കുന്നു.

3. ഈ രണ്ട് അപ്പീലുകളിൽ കക്ഷികൾ വ്യത്യസ്തരാണെങ്കിലും രണ്ട് അപ്പീലുകളിലും നിർണ്ണയിക്കേണ്ടുന്ന ചോദ്യം ഒന്നാണ് എന്നതിനാലും, ഹൈക്കോടതി പൊതുവായ ഉത്തരവിനാൽ അപ്പീലുകൾ ഒരുമിച്ചെടുക്കുകയും, ഒരുമിച്ച് വാദം കേട്ടിട്ടുള്ളതും, പൊതുവായ ഉത്തരവിനാൽ തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതുമാകുന്നു. വസ്തുതകൾ വിവരിക്കുവാൻ എസ്.എൽ.പി. (സി) 16567/16 ൽ വാദിച്ച കേസ് കണക്കിലെടുത്തിരിക്കുന്നു. ബാങ്കിങ്ങ് മേഖലയിൽ നിയമനം നടത്തുന്നതിനായി, പ്രതികൾ നം.2, ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ഇന്ത്യൻ ബാങ്കിങ്ങ് പേഴ്സണൽ സെലക്ഷൻ ("ഐ.ബി.സി.എസ്" എന്ന് ചുരുക്കത്തിൽ) നിയമന പ്രക്രിയ നടത്തുവാൻ ഉചിതമായ വിജ്ഞാപനം നൽകിയുണ്ടുള്ളതാണ്.

4. തലുര ഉദ്യോഗാർത്ഥികളിൽ നിന്നും പരസ്യം ചെയ്ത വിവിധ തസ്തികകളിലേയ്ക്ക് പരസ്യം തീയതി 17.11.2014 പ്രകാരം അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഫീൽഡ് ഓഫീസറുടെ തസ്തികയിലേക്കുള്ള (സ്കെയിൽ-1) നിയമനമാണ് ഇവിടെ പരിഗണനാ വിഷയം. ഇരു അപ്പീലുകളിലും ഉള്ള സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികൾ ടി തസ്തികയിലേക്കുള്ള അപേക്ഷകരാണ്. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ നടന്നിട്ടുള്ളതും, ഇരു അപ്പീലുകളിലും ഉള്ള സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികളെ നിശ്ചിത രേഖകളുടെ പരിശോധനയനുശേഷം പ്രോവിഷണലായി തിരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളതുമാണ്. തുടർന്ന് ഇവിടെയുള്ള അതാത് ബാങ്കുകൾക്ക് ഐ.ബി.സി.എസ് അലോട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നാൽ, നിയമനത്തിനുള്ള പരസ്യത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നിശ്ചിത യോഗ്യത ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഇരു സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികളുടെയും തിരഞ്ഞെടുപ്പ് റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാകുന്നു. തങ്ങളുടെ നിയമനം റദ്ദ് ചെയ്ത ഉത്തരവിനെതിരെ സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികൾ കേരള ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ജഡ്ജി മുമ്പാകെ അതാത് റിട്ട് ഹർജികൾ ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നു.

5. പരസ്യത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രകാരം “അഗ്രോ-ഫോറസ്ട്രിയിൽ” ഡിഗ്രി

വേണമെന്നതിനാൽ സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികൾ പ്രതികൾക്ക് 4 വർഷമുള്ള ഡിഗ്രി "ഫോറസ്റ്റിയിൽ" ഉള്ളത് മതിയാകുമെന്നത് സിംഗിൾ ജഡ്ജി കണക്കിലെടുത്തിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ഈ രാജ്യത്ത് "അഗ്രോ ഫോറസ്റ്റിയിൽ" 4 വർഷമുള്ള ഡിഗ്രി പ്രോഗ്രാം നിലവിൽ ഇല്ല എന്നതും ഇന്ത്യൻ കൗൺസിൽ ഓഫ് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ റിസേർച്ച് (ഐ.സി.എ.ആർ എന്ന് ചുരുക്കത്തിൽ) നൽകിയ വിവരം സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികൾ വിശ്വാസമർപ്പിച്ചതും ടി സ്ഥാപന പ്രകാരം അഗ്രിക്കൾച്ചറിന്റെ നിർവചനത്തിൽ "ഫോറസ്റ്റി" ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതും സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. പ്രസ്തുത യോഗ്യത ഉചിതമായതിനാൽ സ്വകാര്യ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ കേസ് അനുസരിച്ച് കണക്കിലെടുത്തു. അത് കൂടാതെ കാർഷിക കൃഷിക്കു മന്ത്രാലയവും ധനകാര്യ മന്ത്രാലയവും "അഗ്രോ-ഫോറസ്റ്റിയിൽ" 4 വർഷ കോഴ്സ് രാജ്യത്ത് ഇല്ലെന്ന പിഴവ് ക്രമേണ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളതും ബി.എസ്.സി. "ഫോറസ്റ്റിയിൽ" സിലബസിൽ "അഗ്രോ-ഫോറസ്റ്റി" വിപുലമായ രീതിയിലുള്ള വിഷയമായി ഐ.സി.എ.ആർ. ശരി വെച്ചിട്ടുള്ളതും ആയത് ബാങ്കുകളിൽ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഫീൽഡ് ഓഫീസർ തസ്തികയ്ക്ക് യോഗ്യമായ യോഗ്യതയായി കണക്കാക്കാവുന്നതുമാണ്. എല്ലാ വസ്തുതകളും കണക്കിലെടുത്ത് സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികളുടെ നിയമനം റദ്ദ് ചെയ്ത് ഉത്തരവ് റദ്ദ് ചെയ്യുകയും സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികളെ പ്രതികളെ സർവ്വീസിൽ തിരിച്ചെടുക്കണമെന്ന് അപ്പീൽ വാദികൾക്ക് ഉത്തരവ് നൽകിയിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

6. മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രകാരം, സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ ഉത്തരവിനെതിരെയാണ് അപ്പീൽ വാദികൾ ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തത്. ഈ വസ്തുതകൾ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് കണക്കിലെടുക്കുകയും സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധി ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. റിട്ട് അപ്പീലിൽ അപ്പീൽ വാദികൾ ബോംബെ ഹൈക്കോടതി നാഗ്പൂർ ബഞ്ചിന്റെ ഡബ്ല്യു.പി.സി.നം.4823/2015 തീയതി 09.02.2016 കിഷോർ ഡിയോറാംജി ഗഹാനെ vs. ദി ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് ബാങ്കിങ്ങ് പേഴ്സണൽ സെലക്ഷൻ & മുതലായവർ എന്ന വിധിയിൽ വിശ്വാസം അർപ്പിച്ചു. ടി വിധി എടുത്തു പറയാൻ കാരണം "അഗ്രോ-ഫോറസ്റ്റി" ൽ ബി.എസ്.സി യോഗ്യത വിവാദ വിഷയമായി നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടതിനാലും അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഫീൽഡ് ഓഫീസർ (സ്കെയിൽ - 1) തസ്തിക നിയമനത്തിനുള്ള അംഗീകൃത വിദ്യാഭ്യാസ

യോഗ്യതയിൽ 4 വർഷ ബി.എസ്.സി. ഡിഗ്രിയിൽ ഫോറസ്റ്റി, അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ബയോ ടെക്നോളജി, ഫുഡ് സൈൻസ് ആൻഡ് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ബിസിനസ് മാനേജ്മെന്റ് ഉൾപ്പെടുത്തിയതായി 16.01.2016 ന് തിരുത്ത് പരസ്യപ്പെടുത്തി. ഈ അവസരത്തിൽ ഈ കേസിൽ മനസ്സിലായത് പരസ്യം 2015-ലെയും തിരുത്ത് നൽകിയത് 16.01.2016 നും ആയതിനാൽ നാല്കൂറ് ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് വാദികളുടെ ആവശ്യം നിരാകരിക്കുകയും പരസ്യത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന യോഗ്യത അനിവാര്യമെന്ന് പറഞ്ഞു വെയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് നിലവിലുള്ള കേസിൽ മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിധിയോട് വിരോധിക്കുകയും സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധി ശരി വെയ്ക്കുകയും ഈ അപ്പീൽ വാദികളുടെ അപ്പീൽ തള്ളുകയും ചെയ്തു. ആയതിനാലാണ് അപ്പീൽ വാദികൾ ഈ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

7. എസ്.എൽ.പി (സി) നം.24764/16 ൽ ഉത്ഭവിച്ച അപ്പീലിൽ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ.എ.ബി.ഡയൽ, എസ്.എൽ.പി (സി) നം.16567/16 ൽ ഉത്ഭവിച്ച അപ്പീലിൽ ശ്രീ. രാജേഷ് കുമാർ, കൂടാതെ ശ്രീ. കാളീശ്വരം രാജ്, ശ്രീ.ജഗത് അരോര എന്നീ പ്രതിഭാഗം അഭിഭാഷകരുടെ വാദം കേട്ടു. കേസിന് ആസ്പദമായ വിധികളും അപ്പീലുകളും ഞങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു.

8. വിപുലമായ വാദമുഖങ്ങൾ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടുവെങ്കിലും വിവാദ വിഷയം നിലനിൽക്കുന്നത് വളരെ ഇടുങ്ങിയാണ്. നിർണ്ണയത്തിനുള്ള ചെറുചോദ്യം നിയമനം നടത്തുന്ന തൊഴിൽ ദാതാവ് നൽകാത്ത തുല്യതാ യോഗ്യത ഇതര മാനദണ്ഡങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത് മറ്റൊരു യോഗ്യത തുല്യമായി പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ കോടതികളുടെ ചെയ്തികളെ ന്യായീകരിക്കാനാവുമോ. രണ്ടാമത്തെ വസ്തുത ഏതെങ്കിലും നിശ്ചിത വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യത നിയമന പരസ്യത്തിനുശേഷം യോഗ്യതയായി പറഞ്ഞാൽ ആയത് കൂടുതൽ വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതയായി കണക്കാക്കി നിയമനപ്രക്രിയ നടത്തിയാൽ പൂർവ്വകാലപ്രാബല്യത്തോടെ യോഗ്യതയായി പരിഗണിക്കാനാവുമോ ടി പരസ്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള നിയമപ്രക്രിയ പൂർത്തീകരിക്കുക കൂടി ചെയ്താൽ പ്രസ്തുത കേസിൽ ഈ വസ്തുതകളുടെ വിശകലനം അനിവാര്യമാണ്.

9. അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഫീൽഡ് ഓഫീസർ (സ്കെയിൽ-1) തസ്തികയുടെ യോഗ്യത, പരസ്യ തീയതി 17.11.2014, നിർണ്ണയത്തിനിരിക്കെ, താഴെ പറയും വിധം.

“4 വർഷ ഡിഗ്രി (ഗ്രാജുവേഷൻ) അഗ്രിക്കൾച്ചർ/ ഹോർട്ടികൾച്ചർ/ അനിമൽ ഹസ്പൻഡറി/ വെറ്റിനറി സയൻസ്/ ഡയറി സയൻസ്/ അഗ്രി എൻജിനീയറിംഗ്/ അഗ്രി മാർക്കറ്റിംഗ് & കോ-ഓപ്പറേഷൻ/ കോ-ഓപ്പറേഷൻ & ബാങ്കിംഗ്/ അഗ്രോ-ഫോറസ്റ്റി”.

(ഊന്നൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു)

10. സ്വകാര്യ എതിർക്കക്ഷികൾ പരസ്യം 24.11.2014 പ്രകാരം അപേക്ഷിച്ചു. അപേക്ഷയിൽ അഗ്രോ ഫോറസ്റ്റി യോഗ്യത കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും എസ്.എൽ.പി (സി) നം.16567/16-ൽ ഉത്ഭവിച്ച അപ്പീലിൽ സ്വകാര്യ എതിർക്കക്ഷിക്ക് ബി.എസ്.സി (ഫോറസ്റ്റി) യോഗ്യതയുള്ളതാണ്. അത് അങ്ങനെയിരിക്കെ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ നടന്നു. ഇരു അപ്പീലുകളിലും സ്വകാര്യ എതിർക്കക്ഷികൾക്ക് നിയമന ഉത്തരവ് 17.09.2015, 29.05.2015 എന്നീ തീയതികളിൽ നൽകി. നിയമന ഉത്തരവിൽ, പ്രത്യേകമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് യോഗ്യതയുള്ള അസൽ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നിയമനം എന്നാണ്. യോഗ്യതയുടെ തെളിവ് 17.11.2014 പരസ്യത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തെളിവ് എന്ന് പറയേണ്ടതില്ല. എന്നിരുന്നാലും, തുടർന്ന് അവർക്ക് ബി.എസ്.സി (അഗ്രോ-ഫോറസ്റ്റി) ഡിഗ്രി ഇല്ലെന്ന് മന:സിലാകുകയും 03.11.2015 ന് കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും 10.12.2015 ഉത്തരവ് പ്രകാരം പിരിച്ചുവിടുകയുമുണ്ടായി. ഇതുപോലെ തന്നെ ഇതര സ്വകാര്യ എതിർക്കക്ഷിയുടെ കാര്യത്തിലും ഉണ്ടായി. 18.11.2015 ൽ കൃഷി കാർഷിക ക്ഷേമ മന്ത്രാലയം, കൃഷി, സഹകരണം, കാർഷിക ക്ഷേമ വകുപ്പ് (പോളിസി ഡിവിഷൻ) രാജ്യത്ത് നിലവിൽ 4 വർഷ ഡിഗ്രി പ്രോഗ്രാം അഗ്രോ-ഫോറസ്റ്റിയിൽ നിലവിൽ ഇല്ലെന്നും ഐ.സി.എ.ആർ. അംഗീകരിച്ച ബി.എസ്.സി (ഫോറസ്റ്റി) സിലബസിൽ അഗ്രോ-ഫോറസ്റ്റി വിപുലമായ ഒരു വിഷയമായി പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ, ബാങ്കുകളിൽ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഫീൽഡ് ഓഫീസർ തസ്തികയ്ക്ക് ബി.എസ്.സി (ഫോറസ്റ്റി) ഗ്രാജുവേഷൻ ഉചിതമാണ് എന്നഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. അതുപ്രകാരം 16.01.2016 ന്

ഐ.ബി.പി.എസ് തിരുത്ത് നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ തീരുമാനമെടുത്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തുടർന്നുള്ള നിയമനത്തിന്, ബി.എസ്.സി (ഫോറസ്റ്റി) അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഫീൽഡ് ഓഫീസർ (സ്കെയിൽ-1) നിയമന യോഗ്യതയായി ഉൾപ്പെടുത്തി എന്നതിലും തർക്കമില്ല.

11. വാദവിഷയം എന്തെന്നാൽ, ടി യോഗ്യത നിയമനപരസ്യത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതാണ്, അങ്ങനെ യോഗ്യതയില്ലാത്തവർക്ക് തെറ്റായി നിയമനം നൽകുകയും, യോഗ്യതയില്ലാത്തവർ അപേക്ഷിക്കുകയും അങ്ങനെയുള്ള നിയമനം നിലനൽക്കുകയും ചെയ്താൽ പരസ്യത്തിൽ യോഗ്യത ബി.എസ്.സി (ഫോറസ്റ്റി) നൽകാതിരുന്നതിനാൽ ടി യോഗ്യതയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് അപേക്ഷിക്കുവാൻ സാധിക്കാത്തത് ടി ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ അവസരം നിഷേധിച്ചതല്ലെ. ഇത്തരത്തിൽ, ബോംബെ ഹൈക്കോടതി നാഗർ ബെഞ്ചിന്റെ കിഷോർ ഡിയോറാംജി ഗഹാനെ (മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്) വിധിയിൽ ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ വാദികൾ വിശ്വാസമർപ്പിച്ചതിൽ ഈ വാദ വിഷയം പരിഗണിച്ചിട്ടുള്ളതും, പരസ്യത്തിനുശേഷം ഉണ്ടായ തിരുത്ത് ഗുണപ്രദമല്ല എന്ന് കണ്ടെത്തി എന്തെന്നാൽ നിയമന പരസ്യത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന യോഗ്യത വാദികൾക്ക് ഇല്ല.

12. സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചത് രാജ്യത്ത് ബി.എസ്.സി ഡിഗ്രി (അഗ്രോ-ഫോറസ്റ്റി) നൽകുന്നില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്നും രാജ്യത്ത് ബി.എസ്.സി (അഗ്രോ-ഫോറസ്റ്റി) എന്ന പാഠ്യപദ്ധതി ഇല്ലെന്നിരിക്കെ 4 വർഷ ഡിഗ്രി ബി.എസ്.സി (അഗ്രോ-ഫോറസ്റ്റി) യുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് വേണ്ടി പരസ്യം നൽകിയത് തന്നെ തെറ്റാണെന്നും ആയതിനാൽ ബി.എസ്.സി (ഫോറസ്റ്റി) ഡിഗ്രിയുള്ളവരെ പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ് എന്നുമാണ്. ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ (ഓഫീസേഴ്സ്) സർവ്വീസ് റഗുലേഷൻസ് 1979 ന്റെ വകുപ്പ് 16.9 ൽ, "സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസേഴ്സ്" എന്ന ഇനത്തിൽ ഒരു വിഭാഗം "അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഓഫീസർ" എന്നായിരിക്കെ യോഗ്യതയായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് അഗ്രിക്കൾച്ചറിൽ (കൃഷിയിൽ) ഡിഗ്രി ഉൾപ്പെടെ/ അല്ലെങ്കിൽ ഇതര വിഷയങ്ങളിൽ നിയമിച്ചത് / സ്ഥാനക്കയറ്റം ചെയ്തത്/ കൺവേർട്ട് ചെയ്തത് എന്നതിനെ ആശ്രയിക്കാൻ അഭിഭാഷകൻ മുതിരുകയും ചെയ്യുന്നു. അഭിഭാഷകൻ 01.04.2015 ന്

ഐ.സി.എ.ആർ. നൽകിയ വിവരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ "അഗ്രിക്കൾച്ചർ" എന്നതിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ "ഫോറസ്റ്റി" ഉൾപ്പെടും, ബി.എസ്.സി (അഗ്രോ-ഫോറസ്റ്റി) ഡിഗ്രിയുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കായി പരസ്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അഗ്രിക്കൾച്ചർ ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമായതിനാൽ അതിൽ ബി.എസ്.സി (ഫോറസ്റ്റി) യും ഉൾപ്പെടും, എന്ന് അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു.

13. അപ്പറന്ത വാദം ഞങ്ങൾ ശ്രദ്ധിച്ചുവെങ്കിലും സ്വീകിക്കാനാവുന്നതല്ല. പരസ്യത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്ത ചില യോഗ്യതകൾ ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ കോടതി അനുമതിക്കുകയോ വായിച്ചെടുക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യമില്ല എന്നതാണ് മുൻകാല വിധികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. കൂടാതെ പ്രതികളുടെ അഭിഭാഷകൻ പരാമർശിച്ച ചട്ടങ്ങൾ ഓഫീസർമാരുടെ സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിനുള്ള ചട്ടമായി എടുത്ത് കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് കൂടാതെ, പരസ്യത്തിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്ന യോഗ്യത നിയമനചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായുള്ള യോഗ്യതയായി വന്നാൽ ടി പരസ്യത്തിനെതിരെ തന്റെ അവസര നിഷേധമായി കോടതിയെ സമീപിക്കാവുന്നതാണ്. മറിച്ച് പരസ്യത്തിൽ പ്രത്യേക യോഗ്യത പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തന്റെ യോഗ്യതയെ അതിന് തത്തുല്യമായി അനുമതിച്ചുകൊണ്ട് നിയമനത്തിനായി ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്ക് അപേക്ഷിക്കാനോ നിയമന പ്രക്രിയ കാലയളവിൽ തൊഴിൽ ദാതാവിന് മാനദണ്ഡങ്ങൾ മാറ്റാനോ പരസ്യത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത മറ്റേതെങ്കിലും യോഗ്യത സ്വീകരിക്കുവാനോ കഴിയുന്നതല്ല. കാരണം, അത് യോഗ്യത ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും നോട്ടിഫിക്കേഷനിൽ അത് പറയാതിരുന്നതിനാൽ അപേക്ഷിക്കുവാൻ കഴിയാതെ പ്രായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ അവസരം നിഷേധിക്കുന്നതിന് തുല്യമാണ്.

14. വാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വിശ്വാസമർപ്പിച്ച ഈ കോടതി വിധി പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കേസ് മൊഹമ്മദ് സൊറാബ് ഖാൻ v. അലിഗർഹ് മുസ്ളീം യൂണിവേഴ്സിറ്റി മുതലായവർ (2009) 4 SCC 555 ടി കാഴ്ചപ്പാടിന് ശക്തി നൽകുന്നു. ടി വിധിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് താഴെ പറയും വിധിയാണ്.

24. ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച്, സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും വഴിയെ നിയമം മാറ്റിയത് അനുവദനീയമല്ല. ഒരു പ്രത്യേക വിഷയത്തിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് താല്പര്യമുള്ള വ്യക്തിയെ അധ്യാപകനാക്കാം, എന്നാൽ ആയത് പരസ്യത്തിൽ പ്രത്യേകമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടാകണം, കാരണം പിന്നീട് തർക്കമുണ്ടാവില്ല. താല്പര്യമുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് ഞങ്ങൾ ഏത് വിഷയമാണ് പഠിപ്പിക്കേണ്ടതെന്നും ടി തസ്തികയ്ക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുവാൻ ആവശ്യമായ യോഗ്യത എന്താണെന്നും മനസ്സിലാക്കാനാകും.

25. ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിൽ, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനം അന്തിമം ആയിരിക്കുമെന്നതിൽ ഞങ്ങൾ തർക്കിക്കുന്നില്ല എന്നാൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മിറ്റി പക്ഷപാതപരമായി പെരുമാറരുത്. കൂടാതെ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ യോഗ്യത/ മാനദണ്ഡം മാറ്റാൻ കഴിയില്ല. മീരാജുദ്ദീൻ അഹമ്മദിന് പ്യൂവർ കെമിസ്ട്രിയിൽ ഡിഗ്രി ഇല്ലാത്തതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന് കെമിസ്ട്രി (രസതന്ത്രം) ലെക്ചർ ആകാനുള്ള കുറഞ്ഞ യോഗ്യത ഇല്ലെന്നും, പ്യൂവർ കെമിസ്ട്രിയും ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കെമിസ്ട്രിയും രണ്ട് വിഭിന്ന വിഷയങ്ങളാണെന്നും ഹൈക്കോടതി വ്യക്തമാക്കി.

26. കെമിസ്ട്രി ലെക്ചറർക്കുള്ള തസ്തിക നികത്തുന്നതിനുള്ള പരസ്യം കൊണ്ട് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കെമിസ്ട്രി വിഷയമുള്ള വ്യക്തിക്ക് അപേക്ഷിക്കാനാവില്ല. പ്രത്യേകിച്ചും ആയത് പരസ്യത്തിൽ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടില്ല എങ്കിൽ അതായത് ടി വിഷയത്തിൽ ബിരുദാനന്തര ബിരുദമുള്ള വ്യക്തിയെയും പരിഗണിക്കാം എന്ന്. തസ്തിക നികത്തുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതകളിൽ ഒന്നാണ് ഇൻഡസ്ട്രിയൽ കെമിസ്ട്രി എന്ന് പരസ്യം മുഖേന അറിയിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ അപേക്ഷിക്കാൻ തത്പരരായ മറ്റ് ഉദ്യോഗാർത്ഥികളും ഉണ്ടാകുമായിരുന്നു. അവർക്കും അപേക്ഷിക്കുവാൻ കഴിയുമായിരുന്നു.

27. തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മിറ്റി, തിരഞ്ഞെടുപ്പ് കാലയളവിൽ പരസ്യത്തിൽ കാണിച്ച അവശ്യം വേണ്ട യോഗ്യത മാറ്റുവാൻ പാടില്ലായിരുന്നു, പ്രത്യേക പരസ്യം അത് സംബന്ധിച്ച് നല്ലൊരു ടി കാലയളവിൽ ഇൻഡസ്ട്രിയൽ



കെമിസ്ട്രിയിൽ ബിരുദാനന്തര ബിരുദ തസ്തികയ്ക്ക് നന്നായി യോജിക്കുമെന്ന് വ്യക്തമാക്കി. ടി തസ്തികയിൽ നിലവിൽ പ്യൂവർ കെമിസ്ട്രിയുള്ള വ്യക്തിയാണ് നിലവിൽ സർവകലാശാലയിലെ പ്രസ്തുത തസ്തിക കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത് എന്ന വസ്തുത പ്യൂവർ കെമിസ്ട്രി വിഷയമായുള്ള വ്യക്തിയാലാവണം പരസ്യം നൽകുന്ന സമയത്ത് ടി തസ്തിക നികത്തപ്പെടേണ്ടിയിരുന്നത് എന്ന അനുമാനത്തിലേക്ക് നയിക്കുന്നു. പരസ്യം നൽകിയതിലൂടെ മുകളിലുള്ള തീരുമാനത്തിൽ നിന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നത് തൊഴിൽ ദാതാവിന്റെ പ്രവൃത്തിയുടെ ശരി എന്നത് പരസ്യത്തിൽ ഉള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡമാണ്, ഇടലക്കാലം യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡത്തിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്തുന്നത് വാദികൾക്ക് പ്രയോജനം ആകും വിധം സ്വീകരിച്ചാൽ, ആയത് ടി യോഗ്യതയുള്ളവരോടുള്ള അനീതിയാണ്. കാരണം പരസ്യത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതല്ലാത്ത യോഗ്യതയാണ് തങ്ങൾക്ക് ഉള്ളത് എന്ന സത്യമായ അവബോധം ഉണ്ടായത് കൊണ്ട് യോഗ്യതയുള്ള എല്ലാ വ്യക്തികൾക്കും അപേക്ഷിക്കാം എന്ന വ്യവസ്ഥ ഇല്ലാത്തതിനാൽ അവർക്ക് അപേക്ഷിക്കാനായിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് പരസ്യം നൽകിയതിന് ശേഷം യോഗ്യതയിൽ / നിർണ്ണയത്തിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം ഉണ്ടെങ്കിൽ തൊഴിൽദാതാവ്/ നിയമന ഏജൻസി മാറ്റം വരുവാൻ നിശ്ചയിച്ചാൽ, തൊഴിൽദാതാവ് പരസ്യത്തിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ ചേർത്ത തീരുമാനം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. മാറ്റം വരുത്തിയ മാനദണ്ഡം അനുസരിച്ച് യോഗ്യതയുള്ളവരിൽ നിന്നും അപേക്ഷ ക്ഷണിക്കേണ്ടതാണ് - അവധി ആളുകൾക്ക് അപേക്ഷിക്കാനാവാതെ ക്രമേണ കുറച്ച് പേർക്കു മാത്രം ആനുകൂല്യം നൽകാൻ കഴിയില്ല.

16. കൂടാതെ, വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യത സംബന്ധിച്ച തുലനം നൽകാൻ കോടതികൾക്ക് കഴിയില്ല ആയത് മുഹമ്മദ് ഷുജുത് അലി മുതലായവർ v. യൂണിയൻ ബാങ്ക് ഓഫ് ഇൻഡ്യ മുതലായവർ (1975) 3 SCC 76 കേസിൽ വാദി ഭാഗം അഭിഭാഷകർ വിശ്വാസം അർപ്പിച്ച ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടന ബഞ്ചിന്റെ വിധിയിൽ വാദവിഷയം നിർണ്ണയിച്ചതിനാൽ

വിദ്യാഭ്യാസ യോഗ്യതയുടെ തുല്യത സംബന്ധിച്ച ചോദ്യം നിശ്ചിത അക്കാദമിക് മാനദണ്ഡങ്ങളുടെ അവലോകനവും ശരിയായ നിർണ്ണയവും ഉള്ള സാങ്കേതിക ചോദ്യമാണ്. സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനം മികച്ച സംഘത്തിന്റെ, തങ്ങളുടെ കൃത്യം ചെയ്യുന്നതിന് പര്യാപ്തമായ അറിവും നിപുണതയും പാടവവും ഉള്ള, ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കോടതി, പ്രാമുഖ്യമുള്ള വസ്തുത അറിയിക്കാതിരിക്കുകയും തുല്യത നിർണ്ണയാവശ്യത്തിന് സാങ്കേതിക ഉൾക്കാഴ്ചകളുടെ സഹായമില്ലാതെ, സർക്കാരിന്റെ തീരുമാനത്തെ ബാധിക്കാതിരിക്കാം.

17. ആ പശ്ചാത്തലത്തിൽ അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഫീൽഡ് ഓഫീസർ, തസ്തികയുടെ നിയമനാവശ്യത്തിന് സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷികളുടെ യോഗ്യത ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. നിയമന പരസ്യത്തിന്റെ സമയത്ത് ആയത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാരണങ്ങളാൽ കോടതിയ്ക്ക് മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ അത് കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ സാധിക്കില്ല. ആയതിനാൽ, ഇപ്പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ, നിലവിലുള്ള വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം യുക്തമല്ല. എന്നിരുന്നാലും ഞങ്ങൾ തെളിച്ചു പറയുന്നു നിയമസ്ഥിതി പരാമർശിക്കുകയും, ഞങ്ങളുടെ മുമ്പിലുള്ള കക്ഷികളുടെ കേസിൽ ബാധകമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇതുപോലെ സാമ്യമുള്ള നിയമന കാര്യത്തിൽ, തൊഴിൽ ദാതാവ് തുല്യത അനുവദിക്കുകയും, അങ്ങനെ നിയമിതരായ ഓഫീസർമാരെ തുടരുവാൻ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്ത സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഈ വിധി ആ ഓഫീസർമാർക്കെതിരെ ഉപയോഗിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല. മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന് അനുകൂലമായി ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് അസാധുവാക്കിയിരിക്കുന്നു.

18. മുകളിൽ എടുത്തിരിക്കുന്ന തീരുമാനത്തിൽ സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷി പ്രതിഭാഗം അഭിഭാഷകന്റെ അഭ്യർത്ഥന ഞങ്ങൾ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. .എൽ.പി (സി) നം.16567/2016 ഉത്ഭവിച്ച അപ്പീലിൽ ശ്രീമതി ആര്യ കെ.ബാബു സേവനത്തിൽ നിന്നും വിടുതൽ ചെയ്ത ശേഷം വ്യക്തിജീവിതത്തിൽ നേരിട്ട ചില ബുദ്ധിമുട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വളരെ പ്രയാസമേറിയ സാഹചര്യത്തിലൂടെ കടന്നുപോയി. പ്രതിപാദിച്ച വസ്തുത അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഞങ്ങൾക്ക് താല്പര്യമില്ല ആയത് അവിശ്വസിക്കുവാൻ ഒരു കാരണവും ഇല്ല. ആയതിനാൽ ഇതര കക്ഷികളെ ബാധിക്കാതെ പൂർണ്ണമായും നീതി

നടപ്പാക്കണമെന്നതിനാൽ ഭരണഘടനയുടെ വകുപ്പ് 142 നൽകുന്ന വിവേചന അധികാരം ഉപയോഗിക്കേണ്ടത് അവരുടെ കേസിൽ ആവശ്യവും ഉചിതവുമെന്ന് കാണുന്നു. ശ്രീമതി ആര്യ കെ. ബാബുവിന് അഗ്രിക്കൾച്ചറൽ ഫീൽഡ് ഓഫീസർ അല്ലെങ്കിൽ തുല്യ തസ്തികയിൽ നിലവിൽ ഒഴിവ് ഉണ്ടാവുമ്പോൾ നൽകണമെന്ന് ഞങ്ങൾ അപ്പീൽവാദി ബാങ്ക് ഓഫ് ഇൻഡ്യയ്ക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു. ആയത് നിയമന തീയതി മുതൽ പുതിയ നിയമനമായി കരുതണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. മുൻകാല ആനുകൂല്യങ്ങൾ അവകാശപ്പെടുവാൻ പാടുള്ളതല്ല. മാത്രമല്ല, ഈ നിർദ്ദേശം ഈ കേസിന്റെ സവിശേഷ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത് നൽകുന്നതാണെന്നും മറ്റൊരു കേസിലും ഈ നിർദ്ദേശം പ്രീസീഡെന്റായി കണക്കാക്കാവുന്നതല്ല എന്നും കൂടി വ്യക്തമാക്കുന്നു.

19. മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കണ്ടെത്തലുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇരു അപ്പീലുകളും ചിലവ് തള്ളി അനുവദിച്ചു. നിലവിലുള്ള തീർപ്പുകളിനോട് എല്ലാ അപേക്ഷകളും തീർപ്പുകളിച്ചിരിക്കുന്നു.

R. BANUMATHI, (J)  
A.S.BOPANNA, (J)

ന്യൂഡൽഹി,  
ആഗസ്റ്റ് 8, 2019.

**ബാധ്യതാ നിരാകരണം:** പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം വ്യവഹാരിയുടെ ഭാഷയിൽ മനസ്സിലാക്കുന്നതിനുള്ള നിയന്ത്രിത ഉപയോഗത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്; മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾക്കായി അത് ഉപയോഗിക്കാവുന്നതല്ല. എല്ലാവിധ പ്രായോഗികവും ഔദ്യോഗികവുമായ ആവശ്യങ്ങൾക്ക് വിധിന്യായങ്ങളുടെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പാണ് ആധികാരികം, അത് എല്ലാ ആവശ്യങ്ങളും നടപ്പാക്കുന്നതിനും നടപ്പിലാക്കുന്നതിനും ആധികാരികമായി തുടരുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്.

Translated by: Shyni P., Translator (HG)  
Verified by : Anu T.S., Head Translator