

## ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎ.ಎಂ. ಕಾನ್ವಲ್ಕರ್

ಹಾಗೂ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಅಜೀಯ್ ರಸ್ತೋಗಿ

ರಾಧಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು - ವಿರುದ್ಧ - ಎಚ್.ಎನ್. ಮುದ್ದುಕೃಷ್ಣ ಮತ್ತು ಇತರರು

ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 7092/2010, ದಿನಾಂಕ 23ನೇ ಜನವರಿ, 2019

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ರಸ್ತೋಗಿ:-

1. ಅಪೀಲುದಾರರು ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿನ ಯಾವುದೇ ಪಾಲನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವ ಮೂಲಕ ಆರ್.ಎಫ್.ಎ. ಸಂ.347/1998ನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಈ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು ಹೂಡಲಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರರು/ವಾದಿಗಳು, 'ಎ' ಯಿಂದ 'ಹೆಚ್' ಎಂದು ವಾದ ಪತ್ರದ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾದ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿನ 1/10 ಭಾಗಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ:16.1.1976ರಂದು ಅಪೀಲುದಾರರು/ವಾದಿಗಳು ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದ್ದರು. ಮಾನ್ಯ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಎರಡನೇ ವಾದಿಯಾದ (ಮೊದಲ ವಾದಿಯು ದಿನಾಂಕ:07.07.1978ರಂದು ಮರಣ ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಆತನ ಮಗಳು) ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗಮ್ಮನು, 'ಎ' ಯಿಂದ 'ಇ' ವರೆಗಿನ ಅನುಸೂಚಿ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರುವ ವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿನ 1/10 ರಷ್ಟು ಪಾಲಿನ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವಳಾಗಿರುವಳು ಎಂದು ದಾವಾ ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ವಾದಪತ್ರದ ಅನುಸೂಚಿತ "ಎಫ್" ಮತ್ತು "ಜಿ" ಯಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಉಯಿಲುದಾರನ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಆಸ್ತಿಗಳಾಗಿದ್ದು, ಹಾಗೂ

'ಎಚ್' ಆಸ್ತಿಯು ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ.ಸಿ. ಸರೋಜಾಳ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸ್ವತ್ತೆಂದು ಘೋಷಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲುದಾರರು ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಆರ್‌ಎಫ್‌ಎ ಸಂ.347/1998ರಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ನಿಯತ ಮೊದಲ ಅಪೀಲಿನ ಮೂಲಕ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದ್ದರು. ಆರ್‌ಎಫ್‌ಎ ಸಂ.922/2011ನ್ನು ಅದೇ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು- ಎದುರುದಾರರು ಹೂಡಿದ್ದರು. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು, ಪಕ್ಷಕಾರರ ವಾದಗಳನ್ನು ಆಲಿಸಿದ ನಂತರ ಹಾಗೂ ಸಾಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಮರು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಉಯಿಲುದಾರನ ದಿನಾಂಕ: 16.06.1962ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಉಯಿಲು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.2ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಂಗತಿಯ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವಾಗ, ಎದುರುದಾರರು, ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 68ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾದಂತೆ ಉಯಿಲನ್ನು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಬರೆದಿರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿರುವರು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಆದರೆ, 'ಎ' ಯಿಂದ 'ಇ' ವರೆಗಿನ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತು ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಉಯಿಲುದಾರನ ಭಾಗವಾಗದ ಪಾಲಿನಲ್ಲಿ 2ನೇ ಸಂಖ್ಯೆಯ ವಾದಿಯ 1/10ರಷ್ಟು ಪಾಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಿಸುವಾಗ, ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956ರ ವಿವರಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ 30ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದು, ದಾಯಾದಿಯು "ಉಯಿಲಿನ ಮೂಲಕ ಮಿತಾಕ್ಷರ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅವನ ಭಾಗವಾಗದ ಪಾಲನ್ನು "ಉಯಿಲು" ಅಥವಾ ಮರಣಶಾಸನಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಎಂದರೆ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಕ ವಿಲೆ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುವನೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದು, ತದನುಸಾರವಾಗಿ, 'ಎ' ಯಿಂದ 'ಇ' ವರೆಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರರು/ವಾದಿಗಳ 1/10ರಷ್ಟು ಪಾಲು ಇದ್ದು ಮಾನ್ಯ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾಖಲಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ವಿಪರ್ಯಯಗೊಳಿಸಿತು.

2. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಗಿರೀಶ್ ಅನಂತಮೂರ್ತಿಯವರು, ಉಯಿಲುದಾರ ಪಟೇಲ್ ಹನುಮೇಗೌಡನು ದಿನಾಂಕ 6.2.1965ರಂದು

ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ: 16.6.1962ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಉಯಿಲು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.2, ದಿನಾಂಕ: 16.01.1976ರಂದು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲುದಾರರು/ವಾದಿಗಳು ದಾವೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವವರೆಗೆ ಬೆಳಕಿಗೆ ಬರದಿರುವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಉಯಿಲುದಾರನು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.2ನ್ನು ಬರೆಯಲಾಗಿದ್ದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಸ್ಪಷ್ಟನಾಗಿದ್ದ ಕಾರಣಗಳಿಗಾಗಿ ದಿನಾಂಕ: 16.06.1962ರ ಉಯಿಲುದಾರ ನಿಶಾನೆ ಡಿ.2ರ ಉಯಿಲನ್ನು ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿರುವ ನಿರ್ಣಯ ಸಂದೇಹಾಸ್ಪದವಾಗಿರುವುದನ್ನು ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಮನದಟ್ಟು ಮಾಡುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಕುಟುಂಬದ ಒಂದು ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣ ಪ್ರತ್ಯೇಕತೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಎಂದರೆ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರಲಿ ಅಥವಾ ಉಯಿಲುದಾರನ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಾಗಿರಲಿ ನಿರ್ವಿವಾದವಾಗಿರುವ 'ಎ' ಯಿಂದ 'ಹೆಚ್' ವರೆಗಿನ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಉಯಿಲುದಾರನ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಅನುಸೂಚಿಯಿಂದ ಅವನ ಎರಡನೇ ವಿವಾಹದ ಮಗಳಿಗೆ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಉಯಿಲುದಾರನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣ/ಸಮರ್ಥನೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

3. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರು, ಉಯಿಲುದಾರನು, ದಿನಾಂಕ: 16.6.1962ರ ನೋಂದಾಯಿತ ಉಯಿಲಿನ ಮೂಲಕ ಇನ್ನೂ ವಿಭಾಗವಾಗದ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿನ ಅವನ ಪಾಲನ್ನು ನೀಡಬಹುದಾದರೂ, ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಕುಟುಂಬ ಸದಸ್ಯರೆಂದು ಅಪೀಲುದಾರರು/ವಾದಿಗಳ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪಾಲನ್ನು ಇನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು, ಹಾಗಾಗಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ದೋಷವೆಸಗಿದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಈ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮಧ್ಯ ಪ್ರವೇಶಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೆಂದು ನಿವೇದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

4. ನೋಟೀಸನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಎದುರುದಾರರು ಯಾರೂ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

5. ನಾವು ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ವಾದವನ್ನು ಆಲಿಸಿದ್ದೇವೆ ಹಾಗೂ ಅವರ ನೆರವಿನಿಂದ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಅವಗಾಹನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಅಧಿವಿಚಾರಣಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಾಖಲಿಸಿದಂತೆ ಸಂಗತಿಯ ಸಮವರ್ತಿ ನಿರ್ಣಯದಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವಂತೆ ಅನುಸೂಚಿ 'ಎ' ಯಿಂದ 'ಇ' ವರೆಗಿನ ಸ್ವತ್ತು ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತಿಗೆ ಸೇರಿದೆ.'ಎಫ್' ಹಾಗೂ 'ಜಿ' ಸ್ವತ್ತು ಉಯಿಲುದಾರನ ಸ್ವಯಾರ್ಜಿತ ಸ್ವತ್ತಾಗಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಸ್ವತ್ತು ಅನುಸೂಚಿ 'ಎಚ್' ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ.ಸಿ. ಸರೋಜಾರವರದಾಗಿದೆಯೆಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದೃಢೀಕರಿಸಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ದೋಷವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಗುರುತಿಸಿದ್ದೇವೆ. ದಿನಾಂಕ 16.06.1962ರ ಉಯಿಲು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.2ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಅಪೀಲುದಾರರು ಸಂದೇಹವನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದು, ಈ ಸಂಗತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಮವರ್ತಿ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು, ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮದ 68ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ಅಗತ್ಯಪಡಿಸಲಾದಂತೆ ಉಯಿಲನ್ನು ಯುಕ್ತವಾಗಿ ಬರೆದಿರುವುದನ್ನು ರುಜುವಾತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥರಾಗಿದ್ದರೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಇದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣವನ್ನು ನಾವು ಗುರುತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

6. 'ಎ' ಯಿಂದ 'ಇ' ವರೆಗಿನ ಅನುಸೂಚಿಯೆಂದು ಗುರುತಿಸಲಾದ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿನ ಉಯಿಲುದಾರನ ವಿಭಾಗವಾಗದ ಪಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರರು/ವಾದಿಗಳ 1/10 ಭಾಗಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾನ್ಯ ವಕೀಲರ ನಿವೇದನೆಯನ್ನು ಉಯಿಲು ನಿಶಾನೆ ಡಿ.2ನ್ನು ದಿನಾಂಕ:16.6.1962ರಂದು ಬರೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಉಯಿಲುದಾರನು ದಿನಾಂಕ:6.2.1965ರಂದು ಮರಣ ಹೊಂದಿದ್ದು, 1956ರ ಅಧಿನಿಯಮವು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದ ತರುವಾಯ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆಯೆನ್ನುವ ಕಾರಣದ ಸಂಬಂಧ ನಾವು ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ಮೊದಲು, ಅವನ ವಿಭಾಗವಾಗಿರದ ದಾಯಾದಿತ್ಯ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯ ಇಡೀ ಭಾಗ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಭಾಗವನ್ನು ಉಯಿಲಿನ ಮೂಲಕ ದಾಯಾದಿಯು ವಿಲೆ ಮಾಡುವಂತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ,

ವಿವರಣೆಯೊಂದಿಗೆ ಓದಲಾದ ಅಧಿನಿಯಮದ 30ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಕಾರಣದಿಂದ, ದಾಯಾದಿಯು, ಉಯಿಲಿನ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಮರಣ ಶಾಸನಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮೂಲಕ ಕಾನೂನಿನ ಬಲದಿಂದ ಮಿತ್ಯಾಕ್ಷರ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅವನ ವಿಭಾಗವಾಗದ ಪಾಲನ್ನು ವಿಲೆ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ದಾಯಾದಿಯು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ ಎಂಬುದು ಸತ್ಯವಾದುದಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಉಪಬಂಧವನ್ನು ಈ ಮುಂದಿನಂತೆ ಓದಲಾಗಿದೆ.

“ಮರಣ ಶಾಸನ ರೀತ್ಯಾ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ

**30.(1) ಮರಣ ಶಾಸನ ರೀತ್ಯಾ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ:** ಯಾರೇ ಹಿಂದೂ, ಭಾರತೀಯ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ, 1925ರ ಉಪಬಂಧಗಳಿಗೆ ಅಥವಾ ಆಯಾ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರುವ ಮತ್ತು ಹಿಂದೂಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ, ತನ್ನಿಂದ ಹಾಗೆ ವಿಲೆಯಾಗಬಹುದಾಗಿದ್ದಂಥ ಯಾವುದೇ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಮರಣ ಶಾಸನ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಅಂಥದೇ ರೀತಿಯ ಶಾಸನದ ಮೂಲಕವಾಗಿ ವಿಲೆ ಮಾಡಬಹುದು.

**ವಿವರಣೆ:** ಮಿತ್ಯಾಕ್ಷರ ದಾಯಾದಿತ್ವದ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿಯ ಒಬ್ಬ ಹಿಂದೂ ಪುರುಷನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಅಥವಾ ತರವಾಡ, ತವಾಝೀ, ಇಲ್ಲಮ್, ಕುಟುಂಬ ಅಥವಾ ಕವರಿನ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿಯ ತರವಾಡ, ತವಾಝೀ, ಇಲ್ಲಮ್, ಕುಟುಂಬ ಅಥವಾ ಕವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಆಯಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಏನೇ ಇದ್ದರೂ, ಈ ಪ್ರಕರಣದ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಆತನಿಂದ ಅಥವಾ ಆತನಿಂದ ವಿಲೆಯಾಗಬಹುದಾದ ಸ್ವತ್ತೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

(2) ಸಂದೇಹಗಳ ನಿವಾರಣೆಗಾಗಿ (1)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಯಾವುದೂ ಮೃತನು ಮಾಡಿರುವ ಮರಣ ಶಾಸನ ಅಥವಾ ಇತರೆ ಮರಣ ಶಾಸನಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಮೃತನು ಮರಣ ಶಾಸನವನ್ನು ಮಾಡದೆ ಮೃತನಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಈ ಅಧಿನಿಯಮದಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಬಹುದಾಗಿದ್ದಂಥ ಆಕೆ ಅಥವಾ ಆತನಿಗೆ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಪಾಲನ್ನು ವಾರಸುದಾರನು ನಿರಾಕರಿಸಿದನೆಂಬ ಒಂದೇ ವಾಸ್ತವಾಂಶದ ಕಾರಣದಿಂದ ಅನುಸೂಚಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿದ

ಯಾರೇ ವಾರಸುದಾರನ ಜೀವನಾಂಶದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಬಾಧಕಗೊಳಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಮೂಲಕ ಘೋಷಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.”

7. ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ಅಧಿನಿಯಮದ 30ನೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಉದ್ದತವು, ಮಿತಾಕ್ಷರ ದಾಯಾದಿತ್ವ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಹಿಂದೂ ಪುರುಷನು ಉಯಿಲಿನ ಮೂಲಕ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು ಅನುಮತಿಸುತ್ತದೆ. ಗಮನಿಸಬಹುದಾದ ಮುಖ್ಯ ಸಂಗತಿಯೇನೆಂದರೆ, ಶಾಸನವು ಉಡುಗೊರೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿನ ಪರಭಾರೆ ವಿರುದ್ಧದ ಕಠಿಣ ನಿಯಮದ ಅರಿವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಮಿತಾಕ್ಷರ ದಾಯಾದಿತ್ವ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಪುರುಷ ಹಿಂದೂ ಉಯಿಲಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾದ ನಿಯಮವನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿನಾಯಿತಿಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಮಿತಾಕ್ಷರ ಶಾಲೆಯು ರೂಪಿಸಿದ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬದ ಆಸ್ತಿಗೆ ಕಾನೂನನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ, 2005ರ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಮೊದಲು ಹಿಂದೂ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರ ಅಧಿನಿಯಮ 1956, ಪ್ರಾರಂಭವಾದ ನಂತರ ಪುರುಷ ಹಿಂದೂ ಮರಣ ಹೊಂದಿದಾಗ, ಮಿತಾಕ್ಷರ ದಾಯಾದಿತ್ವ ಸ್ವತ್ತಿನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯಂತೆ ಅವನ ಮರಣದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿರುವ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅವನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಗೆ, ದಾಯಾದಿತ್ವದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ಮೇಲೆ ಉತ್ತರ ಜೀವಿತಾಧಿಕಾರವು ಪ್ರಾಪ್ತವಾಗುವುದು. ಅಧಿನಿಯಮದ 30ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಹೊರತು ಪಡಿಸಿದರೆ, ಅಧಿನಿಯಮದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರುವುದು ಏನೇ ಇದ್ದರೂ, ಮಿತಾಕ್ಷರ ದಾಯಾದಿತ್ವ ಸ್ವತ್ತಿನಲ್ಲಿನ ಪುರುಷ ಹಿಂದೂವಿನ ಹಿತಾಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಅವನು ಉಯಿಲಿನ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಇತರ ಮರಣ ಶಾಸನಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಮೂಲಕ ನೀಡಬಹುದು ಹಾಗೂ ನೀಡಲಾದ ಸಂಗತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಉಯಿಲುದಾರ ಪಟೇಲ್ ಹನುಮೇಗೌಡನು ನಿಜವಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ: 16.06.1962ರ ನಿಶಾನೆ ಡಿ.2ರ ಉಯಿಲಿನ ಮೂಲಕ ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿನ ವಿಭಾಗಿಸಿದ ಅವನ ಪಾಲನ್ನು ನೀಡಿ ಉಯಿಲನ್ನು ಬರೆಯಲು ಅರ್ಹನಾಗಿದ್ದಾನೆ.

8. ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿನ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪಾಲನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವ ವಕೀಲರ ನಿವೇದನೆಯಲ್ಲಿ, ಅಪೀಲುದಾರರು ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿನ ಸ್ವತಂತ್ರ ಭಾಗವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆನ್ನುವ ವಾದದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹುರುಳಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅವರ ಪಾಲನ್ನು ಅವಿಭಕ್ತ ಕುಟುಂಬ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿನ ಉಯಿಲುದಾರನ ವಿಭಾಗಿಸಿದ ಪಾಲಿನಲ್ಲಿ ಅವರ ಪಾಲನ್ನು ವಹಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ 16.06.1962ರ ಉಯಿಲಿನ ಮೂಲಕ ಅವನ ವಿಭಾಗವಾಗದ ದಾಯಾದಿತ್ವ ಪಾಲನ್ನು ಉಯಿಲುದಾರನು ನೀಡಿರುವುದರಿಂದ, ಕೋರಿಕೆಯಂತೆ ಕುಟುಂಬದ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಪೂರ್ವಿಕರ ಸ್ವತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಅಪೀಲುದಾರರು ಸ್ವತಂತ್ರ ಪಾಲನ್ನು ಕ್ಲೇಮು ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

9. ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ ಮಾಡಲು ಕೋರಿರುವ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ನಾವು ಯಾವುದೇ ದೋಷವನ್ನು ಗುರುತಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ, ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಅಪೀಲು ವಿಫಲವಾಗಿದ್ದು ಈ ಮೂಲಕ ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ, ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ.

10. ಇತ್ಯರ್ಥದಲ್ಲಿರುವ ಅರ್ಜಿ(ಗಳು) ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ವಿಲೇ ಯಾಗಿವೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

\*\*\*\*\*

### ಕ್ಷೇಮು ನಿರಾಕರಣೆ

“ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಾಂತರಿಸಲಾದ ತೀರ್ಮಗಳನ್ನು ಕಕ್ಷಿದಾರರ ಆಕೆಯ/ಆತನ ಸ್ಥಳೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕೃತ ಹಾಗೂ ಕಚೇರಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, ಹಾಗೂ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ” ತೀರ್ಮಗಳ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯ ಆವೃತ್ತಿಯು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.”