

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்
குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு
குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 1013/2019
(சிறப்பு அனுமதி மனு (கு) எண் 4169/2018-லிருந்து எழுகிறது)

பி. இரமேஷ்

... மேல்முறையீட்டாளர்

-எதிர்-

மாநில அரசு (சார்பாளராக)

காவல் துறை ஆய்வாளர்.

... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்

தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் முனைவர் தனஞ்ஜய ஒய். சந்திரசூட்:

1. அனுமதி வழங்கப்பட்டது.
2. சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தின் மதுரை அமர்வினால் வழங்கப்பட்ட 2018-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 27-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்பினின்று இம்மேல்முறையீடானது எழுகிறது.
3. மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மனைவியை கொலை செய்ததற்காக விசாரிக்கப்பட்டார். இ.த.ச., பிரிவு 302-இன் கீழான குற்றத்திற்காக மட்டுமல்லாமல் இந்திய தண்டனைச் சட்டம்¹ பிரிவு 498-அ-இன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றம் புரிந்ததற்காகவும் விசாரிக்கப்பட்டார். 2016-ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 24-ஆம் நாளன்று ஸ்ரீவில்லிபுத்தூரிலுள்ள விருதுநகர் மாவட்ட மகிளா விரைவு நீதிமன்றத்தின் அமர்வு நீதிபதியால், பிரிவு 302 மற்றும் 498-அ-இன் கீழ் புரிந்த குற்றங்களுக்காக, அவருக்கு குற்றவுறுதி தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. அவருக்கு, பிரிவு 302-இன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றத்திற்காக ஆயுட்கால சிறைத்தண்டனையும் மற்றும் பிரிவு 498-அ-இன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றத்திற்காக மூன்றாண்டுகள் சிறைத்தண்டனையும் விதிக்கப்பட்டது.
4. விசாரணையின்பொழுது, மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் மரணமடைந்தவரின் குழந்தைகளான அ.சா.3 'எஸ்.' மற்றும் அ.சா.4 'ஹெச்' ஆகியோரின் சாட்சியங்களை முன்னிலைப்படுத்த அரசுத்தரப்பு முயன்றது.² 2015-ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 19-ஆம்

1. ("இ.த.ச.")

2. இத்தீர்ப்பில் இளவர்களான குழந்தைகளின் அடையாளமானது காட்டப்படவில்லை.

நாளன்று அவர்களுடைய சாட்சியங்கள் பதியப்படவிருந்தபொழுது, அ.சா.3, 8 வயதினராகவும், அ.சா.4, 6 வயதினராகவும் இருந்தனர். அவ்விரு சாட்சிகள் சாட்சியமளிக்கும் தகுதியில் உள்ளனரா என்பதை மதிப்பிடும்பொருட்டு விசாரணை நீதிமன்றத்தின் நீதிபதி அவர்களிடம் முதலில் சில கேள்விகளைக் கேட்டார். அவர்களிடம் கேட்ட கேள்விகளுள் ஒன்று நீங்கள் யார் முன்பாக நிற்குகொண்டிருக்கிறீர்கள் என உங்களுக்குத் தெரியுமா? என்பதாகும். அவ்விரு சாட்சிகளும், நீதிமன்றத்தில் தாங்கள் எவர்முன் நிற்குகொண்டிருக்கிறோம் என தெரியாது என பதிலளித்தனர். அதேநேரத்தில், அக்குழந்தை சாட்சிகள் தங்களுடைய தாயாரின் மரணத்திற்கான சூழ்நிலைகள் குறித்து சாட்சியமளிக்க வந்திருப்பதாகத் தெரிவித்தனர்.

5. அ.சா.3-க்கு நீதிபதியையும், வழக்குரைஞர்களையும் தெரியவில்லையாதலால், அ.சா.3-இன் சாட்சியத்தை பதியமுடியாது என்னும் முடிவிற்கு விசாரணை நீதிபதி வந்தார். அதுபோன்றே, அ.சா.4-ஐ பொறுத்தவரையிலும், யார் நீதிபதி என அவரால் கூறமுடியவில்லை என விசாரணை நீதிபதி கருத்து தெரிவித்தார். அதன்விளைவாக அவர் சாட்சியமளிக்க தகுந்தவரல்லர் எனக் கருதப்பட்டது. அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோரின் சாட்சியங்கள் பதியப்படவில்லை.

6. விசாரணை நீதிபதி, அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோருக்கிடையிலான உரையாடல் கீழ்க்காணுமாறு எடுத்துத் தரப்படுகிறது:

"பெயர் :	'எஸ்.'	தந்தை பெயர் :	இரமேஷ்
ஊர் :	விருதுநகர்	தாலுக்கா :	விருதுநகர்
வகுப்பு :	பி.சி.	அழைத்தல் :	
மதம் :	இந்து	வயது :	8

19.05.2015 இன்று 1873-ஆம் ஆண்டு x-ஆவது சட்ட வகையங்களின்படி சத்தியப்பிரமாணம் எடுக்கப்பட்டது.

கேள்வி : உன்னுடைய பெயர் என்ன?

பதில் : 'எஸ்'

கேள்வி : உன்னுடைய வயது என்ன?

பதில் : 8-15

..3..

கேள்வி : உன்னுடைய அப்பா பெயர் என்ன?

பதில் : இரமேஷ்

கேள்வி : உன்னுடைய ஊர் பெயர் என்ன?

பதில் : சின்ன பேரளி.

கேள்வி : நீ என்ன செய்துகிட்டிருக்க?

பதில் : நான் படிச்சுக்கிட்டிருக்கேன்.

கேள்வி : நீ எங்கே வந்திருக்க தெரியுமா?

பதில் : நீதிமன்றம்.

கேள்வி : உன்னை ஏன் இங்கே கூப்பிட்டு வந்திருக்காங்க தெரியுமா?

பதில் : சாட்சி சொல்ல.

கேள்வி : நீ யார் முன்னால் நின்னுக்கிட்டிருக்க தெரியுமா?

பதில் : தெரியாது.

அனைத்து வினாக்களுக்கும் சாட்சி பதிலளித்தபொழுதிலும், ஏன் நீ சாட்சி சொல்ல வந்திருக்க? என நான் அவரை கேட்டதற்கு, நான் என்னுடைய அம்மாவின் மரணம் குறித்து சாட்சி சொல்ல வந்திருக்கேன் என அவர் பதிலளித்தார். மேலும், நீதிமன்றத்தில் என் முன்னே நின்றிருப்பவர்களையும், எனது பக்கத்திலிருப்பவர்களையும் யார் என தெரியாது என பதிலளித்தார். சாட்சிக்கு நீதிபதியையும், வழக்குரைஞர்களையும் தெரியாத காரணத்தினால், அவருடைய சாட்சியமானது ஏற்கத்தக்கதல்ல என நீதிமன்றம் கருதுகிறது. (அசலில் உள்ளவாறு)

மற்றும்

"பெயர் : 'உறசு'.

தந்தை பெயர் : இரமேஷ்

ஊர் : விருதுநகர்

தாலுக்கா : விருதுநகர்

வகுப்பு : பி.சி.

அழைத்தல் :

மதம் : இந்து

வயது : 6

19.05.2015 இன்று 1873-ஆம் ஆண்டு X-ஆவது சட்டப்படி சத்தியப்பிரமாணம் எடுக்கப்பட்டது.

கேள்வி : உன்னுடைய பெயர் என்ன?

பதில் : உறச்

கேள்வி : உன்னுடைய வயது என்ன?

பதில் : 6-15

கேள்வி : உன்னுடைய அப்பா பெயர் என்ன?

பதில் : இரமேஷ்

கேள்வி : உன்னுடைய ஊர் பெயர் என்ன?

பதில் : சின்ன பேரளி.

கேள்வி : நீ என்ன செய்துகிட்டிருக்க?

பதில் : நான் ஒன்றாவது படிச்சுக்கிட்டிருக்கேன்.

கேள்வி : நீ எங்கே வந்திருக்கிறாய் என்று உனக்குத் தெரியுமா?

பதில் : நான் எங்கே நின்னுக்கிட்டிருக்கேன் என்று எனக்குத் தெரியாது.

கேள்வி : ஏன் உன்னை இங்கே கூப்பிட்டு வந்திருக்காங்க தெரியுமா?

பதில் : எங்க அம்மாவை கொலை செய்தது குறித்து சொல்ல வந்திருக்கேன்.

கேள்வி : உன் முன்னால் யார் நின்னுக்கிட்டிருக்காங்க தெரியுமா?

பதில் : உங்ககிட்ட சாட்சி சொல்ல வந்திருக்கேன் என்று அவர் தெரிவித்தார்.

நான் யார் என அவரிடம் கேட்டேன். அதற்கு அவர், நீங்க யார் என தெரியாது என பதிலளித்தார்.

நீதிமன்றம் அவரை சாட்சியமளிக்க அனுமதிக்கவில்லை, ஏனெனில் அவர் சாட்சியமளிக்க தகுந்தவரல்லர். (அசலில் உள்ளவாறு)

7. பிரிவு 302 மற்றும் 498-அ-இன் கீழான குற்றச்சாட்டுகளை நிலைநிறுத்த போதிய சான்றுகள் பதிவாவணத்திலுள்ளன என்றும், அரசுத்தரப்பானது, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் குற்றத்தை ஐயத்திற்கப்பால் நிரூபித்திருந்ததென்றும், விசாரணை நீதிபதி முடிவு செய்தார். குற்றவுறுதி தீர்ப்பினால் பாதிப்படைந்து குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்பாக மேல்முறையிட்டார்.

8. அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோரிடம் ஆரம்பகட்ட வினாக்களை கேட்டபின்னர், அவர்களின் சாட்சியங்களைப் பதிவதை அனுமதிக்க மறுத்ததற்காக விசாரணை நீதிபதியால் முக்கியமானதாகக் கருதப்படும் காரணங்கள் தவறானவை என உயர் நீதிமன்றம் முடிவிற்கு வந்தது. விசாரணை நீதிமன்றமானது 1973-ஆம் ஆண்டு குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டத்தின்³ பிரிவு 164-இன் கீழ் பதியப்பட்ட குழந்தை சாட்சிகளின் கூற்றுகளில் ஒருபுறம் கவனத்தை செலுத்தினாலும், எவர் முன்பாக அக்குழந்தை சாட்சிகள் சாட்சியமளித்திருந்தனரோ அவரை அடையாளங்காண அவர்களால் இயலாத காரணத்தின் அடிப்படையில், விசாரணை நீதிபதி அவர்களின் சாட்சியத்தை பதிவதை அனுமதிக்க மறுத்துவிட்டார் என உயர் நீதிமன்றம் கருத்து தெரிவித்தது. உயர் நீதிமன்றமானது, விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை நீக்கறவு செய்து அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4-இன் சாட்சியமளிக்கும் திறனை பாரபட்சமற்றமுறையில் உறுதியாக அறிந்தபிறகு, அவர்களை விசாரிக்கவேண்டும் என்னும் பணித்தலுடன் விசாரணை நீதிமன்றத்திற்கு வழக்கைத் திருப்பியது. அதன்பின்னர், அந்த சாட்சியங்களை மறுத்துரைக்கும் வாய்ப்பினை குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு அளிக்கவேண்டும் என்றும் உயர் நீதிமன்றம் பணித்துள்ளது.

9. மேல்முறையீட்டாளருக்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. செல்வின் ராஜா வாதிட்டதாவது:

(i) 2014-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி திங்கள் 18-ஆம் நாளன்று சம்பவம் நிகழ்ந்த பின்னர், மேல்முறையீட்டாளர் 2014-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி 20-ஆம் நாளன்று நீதிமன்றத்தில் சரணடைந்தார்;

(ii) 2014-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி திங்கள் 19ஆம் தேதிக்கும் 2014-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி திங்கள் 21-ஆம் தேதிக்குமிடையே புலனாய்வு அலுவலர் 21 வாக்குமூலங்களைப் பதிந்தபொழுதிலும், குழந்தை சாட்சிகளின் வாக்குமூலமானது, கு.வி.மு.ச., பிரிவு 164-இன் கீழ் தலைமை குற்றவியல் நடுவரால் தாமதமாக 2014-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 10-ஆம் நாளன்று பதியப்பட்டது;

3. "கு.வி.மு.ச."

(iii) இரு குழந்தை சாட்சிகளும் சான்றுரைக்க தகுந்தவர்களல்லர் என விசாரணை நீதிபதியானவர் 2015-ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 19-ஆம் நாளன்று தீர்ப்பளித்தப் பின்னர், அரசுத்தரப்பினால் சீராய்வு ஏதும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை; மற்றும்

(iv) சம்பவ நாளிலிருந்து ஐந்தாண்டுகள் கடந்ததையடுத்து, இடைப்பட்ட காலத்தில் சாட்சிகள் அவர்களுடைய தாய்வழி பாட்டியின் பொறுப்பில் இருப்பதையடுத்து, அவர்களுடைய சாட்சிகளை பதிய பணித்தது, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு கடுமையான பாதிப்பை ஏற்படுத்தும்."

மேற்படி காரணங்களின் அடிப்படையில் வழக்கை திருப்பும் உத்தரவை பிறப்பித்ததில் உயர் நீதிமன்றமானது நியாயப்படுத்தப்படமுடியாது என வாதிடப்பட்டது. எனவே குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்/மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டை, கோப்பிலுள்ள சான்றுகளின் அடிப்படையில் மதிப்பிட்டு தீர்ப்பளிக்க உயர் நீதிமன்றமானது பணிக்கப்படுமானால், அது சரியானதாகவும் மற்றும் முறையானதாகவும் இருக்கும் என வாதிடப்பட்டது. உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்பாக அவ்வாறு செய்வதற்கான சந்தர்ப்பம் அவருக்கு கிடைக்குமானால், சந்தர்ப்ப சூழ்நிலை தொடர்ச்சியானது, முழுமையடையவில்லை என்பதை மேல்முறையீட்டாளரால் நிறுவமுடியும். சூழ்நிலை சாட்சியை ஆராய்வது தொடர்பாக கையாளும் நன்கு தீர்வு செய்யப்பட்ட கோட்பாடுகள் தொடர்பாக மேல்முறையீட்டாளர் உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்பாக விடுதலையை வலியுறுத்த அருகதையுடையவராவார் என கற்றறிந்த வழக்குரைஞரால் வாதிடப்பட்டது.

10. மறுபுறத்தில் உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை ஆதரிக்கையில், அரசுத்தரப்பில் முன்னிலையாகும் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. யோகேஷ் கண்ணா, மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பின் வாதத்தின் ஒரு பகுதியானது, குழந்தை சாட்சிகள் இக்கட்டத்தில் சாட்சியமளிக்க அனுமதிக்கப்படுவார்களானால், அது, மேல்முறையீட்டாளரின் பாதிப்பை அதிகப்படுத்திவிடும் எனும் யூகத்தின் அடிப்படையிலானது அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோரின் வாக்குமூலங்கள் கு.வி.மு.ச., பிரிவு 164-இன் கீழ் நீதித்துறை நடுவரால் பதியப்பட்டன. மேலும், சாட்சிகளை குறுக்கு விசாரணை செய்ய மேல்முறையீட்டாளர் அருகதையுடையவராவார் என வாதிட்டார். அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோரின் சாட்சியங்களை பதிய மறுப்பதற்கு விசாரணை நீதிபதியால் முதன்மையானதாக கருதப்பட்ட காரணங்கள் வெளிப்படையாகவே தவறானவையாதலால், அநீதியை

தடுக்கும்பொருட்டு உயர் நீதிமன்றத்தினால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவானது உறுதிசெய்யப்படவேண்டும். அவர்களுடைய சாட்சியங்கள் விலக்கப்பட்டதன் விளைவாக குற்றத்தை கண்ட இயல்பான சாட்சிகளான இரு குழந்தைகளின் சாட்சியங்களை அரசுத்தரப்பினால் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலைப்படுத்த முடியவில்லை என கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் வாதிட்டார்.

11. இரு தரப்பு வாதங்களையும் மதிப்பீடு செய்வதில் அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோர் சாட்சியமளிக்க தகுந்தவர்களல்ல மற்றும் அவர்களுடைய சாட்சியங்கள் பதியப்படக்கூடாது என்னும் முடிவிற்கு வர விசாரணை நீதிபதியால் முதன்மையானதாக கருதப்பட்ட காரணங்களில் நாங்கள் கவனம் செலுத்தவேண்டும். குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மற்றும் மரணமடைந்தவரின் மகளான அ.சா.3, 8 வயதினரும் மற்றும் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மற்றும் மரணமடைந்தவரின் மகளான அ.சா.4, 6 வயதினரும் ஆவர். விசாரணை நீதிபதி, அவர்களிடம் சில அடிப்படை வினாக்களைக் கேட்டார். சாட்சிகள் இருவரும் சான்றளிக்க தகுந்தவர்களல்லர் என்னும் முடிவிற்கு விசாரணை நீதிபதி வருவதற்கு முதன்மைக் காரணமாக கருதப்பட்ட வினாவானது, குழந்தைகள் யார் முன்பாக நிற்குகொண்டிருந்தனரோ அவரை அவர்கள் அறிந்திருந்தனரா என்பதாகும். இவ்வினாக்களுக்கு அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோர் தெரியாது என பதிலளித்தனர். விசாரணை நீதிபதி முற்றிலும் இதன் அடிப்படையிலேயே குழந்தை சாட்சிகள் நீதிபதியையும் மற்றும் வழக்குரைஞர்களையும் அறிந்திருக்கவில்லையாதலால், அவர்களுடைய சாட்சியங்கள் ஏற்கத்தக்கதல்ல என விசாரணை நீதிபதி அறிந்தார்.

12. அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோரின் சாட்சியங்களை பதிவதை தடுக்க விசாரணை நீதிபதியால் முதன்மையாக கருதப்பட்ட காரணமானது, வெளிப்படையாகவே தவறானது. அது, அநீதிக்கு வழிகோலும் என்னும் உயர் நீதிமன்றத்தின் கருத்துடன் நாங்கள் உடன்படுகிறோம். முதன்மையாக, அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோர் அவர்கள் நீதிமன்றத்தில் இருப்பதற்கான காரணத்தை அறிந்திருந்தனர். அவர்கள் அவர்களுடைய அம்மாவின் மரணத்திற்கான சூழ்நிலையை குறித்து சாட்சியமளிக்கவே நீதிமன்றத்தில் இருந்ததாக, அவர்கள் விசாரணை நீதிபதியிடம் கூறியுள்ளனர். விசாரணை நீதிபதி தீர்மானித்திருக்கவேண்டியது யாதெனில், குழந்தை சாட்சிகள் சாட்சியமளக்கும்வகையில், தகுந்த மனநிலையில் உள்ளனரா மற்றும் எதற்காக அவர்கள் நீதிமன்றத்திற்கு வந்தனர் என்பதை அறிந்திருந்தனரா என்பதாகும். ஒரு குழந்தை சாட்சியின் சாட்சியத்தை பதியும்

முன்னர் விசாரணை நீதிமன்றமானது, குழந்தை சாட்சியானவர் வினாக்களுக்கு அறிவுப்பூர்வமாக பதில்களை அளிக்க தகுதியானவரா என்பதை தீர்மானிப்பதற்கான வினாக்களை அவரிடம் கேட்கவேண்டும். குழந்தை சாட்சியானவர் குற்றம் தொடர்பான சம்பவத்தை நினைவுப்படுத்தி விவரிப்பதற்கான அறிவுப்பூர்வ மற்றும் உள்ளார்ந்தறியும் திறனைப் பெற்றுள்ளாரா என்பதை தீர்மானிக்க இச்செயல்பாடானது நீதிமன்றத்தை அனுமதிக்கிறது.

13. பிரிவு 118⁴ அவர் ஒரு நபர் நீதிமன்றத்தின் முன்பாக சான்றளிப்பதற்கான தகுதியைக் குறித்து கையாலும், 1872-ஆம் ஆண்டைய சான்றியல் சட்டத்தின்படி சான்றளிக்க தகுதியற்றவரல்லர். பிரிவு 4⁵ 1969-ஆம் ஆண்டைய உறுதிமொழி சட்டமானது 12 வயதிற்கும் கீழான குழந்தை சாட்சிக்கான விதிவிலக்குடன் அனைத்து சாட்சிகளும்

4. பிரிவு 118. யார் சாட்சியமளிக்கலாம் - அவரிடம் கேட்கப்படும் வினாவை புரிந்துகொள்வதின்றோ அல்லது அவற்றிற்கு பதிலளிப்பதின்றோ பிஞ்சு பருவத்தினாலோ அல்லது முதுமையினாலோ அல்லது உடல்/மன நோயாலோ அல்லது அதுபோன்ற வேறுகாரணத்தினாலோ தடை செய்யப்படுகிறார்கள் என நீதிமன்றம் கருதினாலன்றி, அனைத்து நபர்களும் சான்றளிக்கும் தகுதியுடையவராவர்.

விளக்கம் - மன நோயாளியானவர் அவரிடம் கேட்கப்படும் வினாக்களை புரிந்துகொள்வதின்றும் மற்றும் அவற்றிற்கு அறிவுப்பூர்வமாக பதிலளிப்பதின்றும் அவருடைய மன நோயால் தடைசெய்யப்பட்டாலன்றி.

5. பிரிவு 4. சாட்சிகளால் அல்லது விளக்கவுரையாளர்களால் அல்லது மன்ற உறுப்பினர்களால் உறுதியளிக்கப்படவேண்டியவை -

(1) பின்வரும் நபர்களால் உறுதியளிக்கப்படவேண்டும், அவர்கள்:- (அ) சாட்சியமளிக்க அனைத்து சாட்சிகள் நீதிமன்றத்தின் முன்பாக அல்லது சட்டத்தினால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட நபரின் முன்பாக அல்லது அத்தகைய நபரை விசாரிக்க அல்லது சான்றுபெற, தரப்பினர்களின் ஒப்புதல் பெற்ற அதிகாரியின் முன்பாக சட்டப்படி விசாரிக்கப்படவேண்டிய அல்லது சான்றளிக்கவேண்டிய அல்லது சான்றளிக்க தேவைப்படும் அனைத்து நபர்களும்; (ஆ) கேட்கப்பட்ட வினாக்கள் மற்றும் சாட்சிகளால் அளிக்கப்பட்ட சான்றுகள் ஆகியவற்றை விளக்குபவர்கள்; மற்றும் (இ) மக்கள் நீதிமன்ற உறுப்பினர்கள்: குறிப்பு, சாட்சியானவர் 12 வயதிற்கும் கீழான குழந்தையாக இருந்து, அத்தகை சாட்சியை விசாரிக்கும் நீதிமன்றம் அல்லது விசாரிக்கும் அதிகாரம் பெற்ற நபர், சாட்சியானவர் உண்மையை பேசும் கடமையை உணர்ந்தும், அவர் உறுதியளிக்கும் அல்லது உறுதி மொழியெடுக்கும் தன்மையை உணரவில்லை என கருதுவாரானால், இப்பிரிவின் மேற்படி விதிகள் மற்றும் பிரிவு 5 ஆகியவை அத்தகைய சாட்சிக்குப் பொருந்தாது. ஆனால், அத்தகைய யாதொரு வழக்கிலும் உறுதியளித்தல் அல்லது உறுதிமொழியெடுத்தல் இல்லாமையானது, அத்தகைய சாட்சியால் அளிக்கப்பட்ட சாட்சியத்தை ஏற்கத்தகாதது மற்றும் அத்தகைய சாட்சியானவர் உண்மையைக் கூறும் கடமையை பாதிக்காது.

(2) குற்றவியல் நடவடிக்கையில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் தற்காப்பு சாட்சியாக விசாரிக்கப்பட்டாலன்றி, அவர் உறுதியேற்கச் செய்தலையும் அல்லது யாதொரு நீதிமன்றத்தின் அரசுப்பூர்வமான விளக்குபவர், அவர் தன்னுடைய அலுவலக கடமையை துவங்கிய பின்னர், தன்னுடைய கடமைகளை விஸ்வாசமாக நிறைவேற்றுவதாக உறுதியேற்க செய்தலையும் சட்டப்படியானதாக்காது.

உறுதிமொழியேற்க பணிக்கிறது. எனவே, 12 வயதிற்கும் கீழான குழந்தை சாட்சியானவர் சாட்சியமளிக்க தகுதியானவர் என நீதிமன்றமானது திருப்தியுறுமானால், அத்தகைய சாட்சியானவர் உறுதியேற்றலோ அல்லது உறுதிமொழியோயின்றி விசாரிக்கப்படமுடியும். இவ்விதியானது, **தத்து ராம்ராவ் சகாரே -எதிர்- மகாராஜ்** மாநில அரசு⁶ என்னும் வழக்கில் கூறப்பட்டது, அதில் இந்நீதிமன்றமானது குழந்தை சாட்சிகள் தொடர்பாக இவ்வாறாக இந்நீதிமன்றமானது தீர்ப்பளித்தது:

"5. குழந்தை சாட்சியானவர் பொருண்மையைக் குறித்து சாட்சியமளிக்க தகுந்தவராகவும் மற்றும் நம்பகமானவராகவும் அறியப்படுவாரானால் அத்தகைய சாட்சியமே குற்றத்தை உறுதிப்படுத்த அடிப்படையாக அமையமுடியும். வேறு சொற்களில் கூறுவதானால், உறுதிமொழி இல்லாதநிலையிலும், சான்றியல் சட்டத்தின் பிரிவு 118-இன் கீழ் குழந்தை சாட்சியமானது பரிசீலிக்கப்படமுடியும். குறிப்பு, அத்தகைய சாட்சியானவர் கேட்கப்படும் வினாக்களைப் புரிந்துகொண்டு அவற்றிற்கு அறிவுப்பூர்வமான பதில்களை அளிக்க இயல்பவராக இருக்கவேண்டும். குழந்தை சாட்சியின் சாட்சியம் மற்றும் அதன் நம்பகத்தன்மை ஆகியவை ஒவ்வொரு வழக்கின் சூழ்நிலையையும் சார்ந்ததாகும். குழந்தை சாட்சியின் சாட்சியத்தை ஆராய்கையில், நீதிமன்றம் மனதிற்கொள்ளவேண்டிய ஒரே முன்னெச்சரிக்கை யாதெனில், அவர் நம்பகமானவராகவும் மற்றும் அவன்/அவளுடைய நடத்தையானது, பிற தகுதியான சாட்சிகளின் நடத்தையைப் போன்றே இருக்கவேண்டும் மற்றும் சொல்லிக் கொடுப்பதாக இருத்தல்கூடாது.

14. முதலில் குழந்தையானது, தகுதியான சாட்சியாக இருத்தல்வேண்டும். அதன்பின்னரே அவன்/அவளுடைய வாக்குமூலமானது அனுமதிக்கத்தக்கதாகும். இவ்விதியானது, ஐக்கிய அமெரிக்க உச்ச நீதிமன்றத்தினால் **வீலர் -எதிர்- ஐக்கிய அமெரிக்கா**⁷ என்ற வழக்கில் வகுக்கப்பட்டது. அதில், இவ்வாறாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது.

6. (1997) 5 எஸ்.சி.சி. 341

7. 159 யூ.எஸ். 523 (1895)

"இரண்டு அல்லது மூன்று வயது குழந்தையை சாட்சியாக அழைக்க யாரும் நினைத்துப்பார்க்காத நிலையில் தகுதியைத் தீர்மானிக்கும் வயதேதும் இல்லை. இது, குழந்தையின் திறன் மற்றும் அறிவு வளர்ச்சி, உண்மைக்கும் மற்றும் பொய்மைக்குமிடையிலான வேற்றுமை மற்றும் முந்தையதைக் கூறுவதற்கான கடமை ஆகியவற்றை அறியும் திறன் போன்றவற்றைச் சார்ந்ததாகும். இவ்வினாவின் முடிவானது, முன்மொழியப்பட்ட சாட்சியைப் பார்க்கின்ற அவருடைய நடத்தை, வெளித்தோற்றம் மற்றும் அறிவுக்கூர்மையின்மை ஆகியவற்றை கவனிக்கின்ற விசாரணை நீதிபதியை சார்ந்துள்ளது. அவர், குழந்தை சாட்சியின் திறன், அறிவுக்கூர்மை மற்றும் உறுதிமொழியின் கடமை ஆகியவற்றை வெளிப்படுத்துதலும்வகையிலான விசாரணையை மேற்கொள்ளலாம். இதுபோன்ற பல விவரங்கள் படம்பிடித்து ஆவணமாக்கப்படமுடியாது. விசாரணை நீதிபதியின் முடிவானது, மறு ஆய்வில் (தவறாக இருந்தாலன்றி) இடையூறு செய்யப்படாது."

(வலியுறுத்திக் கூறப்பட்டது)

இரத்தன்சிங் தல்கக்பாய் நாயக் -எதிர்- குஜராத் மாநில அரசு⁸ என்ற வழக்கை சார்ந்து இந்நீதிமன்றம் இவ்வாறாக தீர்ப்பளித்தது:

"7.குழந்தை சாட்சியானவர், போதிய அறிவுக்கூர்மையைப் பெற்றுள்ளாரா என்ற முடிவானது சாட்சியின் நடத்தை, தெளிவான தோற்றம் மற்றும் அறிவுக்கூர்மையின்மை ஆகியவற்றைப் பார்க்கின்ற விசாரணை நீதிபதியை சார்ந்துள்ளது மற்றும் சாட்சியின் திறன், அறிவுக்கூர்மை மற்றும் உறுதிமொழியின் கடமையைக் குறித்து அவருடைய புரிந்துகொள்ளும் திறன் ஆகியவற்றை வெளிப்படுத்துவதான விசாரணையை நீதிபதி மேற்கொள்ளலாம். எனினும், விசாரணை நீதிமன்றத்தின் முடிவானது, கோப்பில் பாதுகாக்கப்பட்டுள்ள ஆவணங்களிலிருந்து அவருடைய முடிவு தவறானது என்பது தெளிவாகும். ஆனால், அது இடையூறு செய்யப்படும் இம்முன்னெச்சரிக்கையானது அவசியமாகும். காரணம், குழந்தை சாட்சிகள்

8. (2004) 1 எஸ்.சி.சி. 64 அதனைத் தொடர்ந்து நிவ்ருட்டி பாண்டிரங்க் கோகடே -எதிர்- மகாராஷ்டிர மாநில அரசு, (2008) 12 எஸ்.சி.சி. 565.

எளிதில் சொல்லிக்கொடுத்து கட்டுப்படுத்தத்தக்கவர்கள் மற்றும் நம்பவைக்கப்படும் உலகில் வாழ்பவர்கள். குழந்தை சாட்சிகள் எளிதில் வளைபவர்கள் மற்றும் எளிதில் செல்வாக்கு செலுத்தப்படுபவர்கள். ஆபத்தான சாட்சிகள் வேண்டியவாறு நெறிப்படுத்தி, எடுப்பார் கைப்பிள்ளையாக மாற்றப்படுபவர்கள். ஆதலால், அவர்கள் ஆபத்தான சாட்சிகள் என்பது நிரூபப்பட்ட கோட்பாடாகும். அதேநேரத்தில், குழந்தை சாட்சிகளின் சான்றை கவனமாகப் பரிசீலித்தப் பின்னர், அதில் உண்மையுள்ளது என்னும் முடிவிற்கு நீதிமன்றம் வருமானால், குழந்தை சாட்சியத்தை ஏற்பதில் தடையேதுமில்லை.

(வலியுறுத்திக் கூறப்பட்டது)

15. குழந்தை சாட்சியின் தகுதியைத் தீர்மானிக்கும்பொருட்டு, நீதிபதியானவர் கருத்திற்கொள்ளவேண்டியுள்ளது. நீதிபதியானவர், குழந்தை சாட்சியின் தகுதியை சோதிக்க சுதந்திரமுடையவராவார், ஒரு குழந்தை சாட்சியின் தகுதியை வெளிப்படுத்தும் அறிவு மற்றும் அறிவுக்கூர்மை ஆகியவற்றின் அளவு குறித்து, தெளிவான விதியேதும் வகுக்கப்படமுடியாது. குழந்தை சாட்சியின் தகுதியானது, சம்பவத்தை புரிந்து நீதிமன்றத்தில் உண்மையைக் கூறுவதற்கான திறனை மதிப்பிடும்வகையில் அவன்/அவளிடம் கேள்விகள் கேட்கப்படவேண்டும். குற்றவியல் நடவடிக்கைகளில் (i) சாட்சியாக கேட்கப்படும் வினாவை புரிந்துகொள்ளும்; (ii) புரிந்துகொள்ளும் வகையில் பதிலளிக்க இயலும். எவ்வயதினரும், சாட்சியமளிக்க தகுதியுடையவராவார். பிஞ்சு பருவ குழந்தையானவர் கேட்கப்படும் வினாக்களை புரிந்துகொண்டு அவற்றிற்கு அறிவுப்பூர்வமாக பதிலளிக்கும் அறிவுத் திறனுடையவரானால், அவன்/அவன் சாட்சியமளிக்க அனுமதிக்கப்பட முடியும்.⁹ குழந்தையானது வினாக்களை புரிந்துகொண்டு, அவற்றிற்கு ஒத்த மற்றும் புரிந்துகொள்ளும் விதத்தில் பதிலளிக்க முடியவில்லை என நீதிமன்றம் கருதினால் மட்டுமே அக்குழந்தையானவர் சாட்சியமளிக்க தகுதியற்றவராகிறார்.¹⁰ குழந்தையானவர்

9. தல்கப்பாய் நாயக் -எதிர்- குஜராத் மாநில அரசு, (2004) 1 எஸ்.சி.சி. 64.

10. சர்க்கார், "சான்றியல் சட்டம்" 19-ஆம் பதிப்பு, அத்தியாயம் 2, லெக்சிஸ் நெக்சிஸ், பக்கம் 2678. டி.பி.பி. -எதிர்- எம்., (1977) 2 ஆல் இ.ஆர். 749 (க்யூ.பி.டி.)

அவள்/அவனிடம் கேட்கப்படும் வினாக்களைப் புரிந்துகொண்டு அவற்றிற்கு அறிவுப்பூர்வமான பதில்களை அளிப்பாரானால், அவள்/அவன் விசாரிக்கப்பட தகுதியான சாட்சியென கொள்ளலாம்.

16. விசாரணை நீதிபதியால் முதன்மையாகக் கருதப்பட்ட காரணங்கள் தவறானவை என்பதில் நாங்கள் திருப்தியுறுகின்றோம். இச்சூழ்நிலைகளில் எங்களுடைய கருத்தில், அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோரின் சாட்சியங்கள் பதியாமையானது, விசாரணை நீதிபதியின் ஐயத்திற்கிடமற்ற தவறான அணுகுமுறையாகும் என்னும் முடிவிற்கு வந்ததில் உயர் நீதிமன்றம் நியாயப்படுத்தப்படுகிறது.

17. உயர் நீதிமன்றத்தின் முடிவானது, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரால் மேல்முறையிடப்பட்டதிலான முடிவு என்ற பொருண்மையை நாங்கள் கவனத்தில் கொண்டுள்ளோம். அத்தகைய சூழ்நிலையில், குற்றவுறுதி தீர்ப்பிற்கெதிராக மேல்முறையிடப்பட்டதில் உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகாரங்களின் வரம்பை விவாதிப்பது தேவையாகிறது. பிரிவு 374¹¹ குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டமானது குற்றவுறுதி தீர்ப்புகளுக்கெதிராக மேல்முறையீடுகளுக்கு வழிகோலி அமர்வு நீதிமன்றத்தினாலோ அல்லது கூடுதல் அமர்வு நீதிமன்றத்தினாலோ குற்றவுறுதி தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட நபர் உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்பாக

11. பிரிவு 374 - குற்றவுறுதி தீர்ப்புகளிலிருந்து மேல்முறையீடுகள்: (1) உயர் நீதிமன்றத்தினால் தன்னுடைய சிறப்பு அசல் குற்றவியல் சட்டவரம்பின் கீழ் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணையில் குற்றவுறுதி தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட எந்த நபரும், உச்ச நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையிடலாம். (2) அமர்வு நீதிபதியாலோ அல்லது கூடுதல் அமர்வு நீதிபதியாலோ அல்லது வேறு எந்த நீதிமன்றத்தினாலும் மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணையில், ஏமாண்டுகளுக்கு மேலாக குற்றவுறுதி தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட எவரும் உயர் நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையிடலாம். (3) துணை பிரிவு (2)-இல் வேறுவகை செய்யப்பட்டவாரன்றி, - (அ) மாநகர குற்றவியல் நடுவராலோ அல்லது துணை அமர்வு நீதிமன்றத்தினாலோ அல்லது முதல் வகுப்பு அல்லது இரண்டாம் வகுப்பு குற்றவியல் நடுவராலோ மேற்கொள்ளப்பட்ட விசாரணையில் குற்றவுறுதி தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட எவரும் அல்லது (ஆ) குற்றவியல் நடுவரால் இ.த.ச., பிரிவு 325-இன் கீழ் அல்லது (இ) யாருக்கு இ.த.ச., பிரிவு 360-இன் கீழ் குற்றவியல் நடுவரால் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதோ அல்லது குற்றவுறுதி தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளதோ, அவர் அமர்வு நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையிடலாம். (4) இந்திய தண்டனைச் சட்டம் (45/1860) பிரிவு 376, பிரிவு 376(அ), பிரிவு 376(அஆ), பிரிவு 376(ஆ), பிரிவு 376(இ), பிரிவு 376(ஈ), பிரிவு 376(ஈஅ), பிரிவு 376(ஈஆ) அல்லது பிரிவு 376(உ) போன்றவற்றின் கீழ் வழங்கப்பட்ட தண்டனைக்கெதிராக மேல்முறையீட்டுள்ளபொழுது, மேல்முறையிட்ட நாள்முதல் 6 மாதங்களுக்குள்ளாக மேல்முறையீடானது முடிக்கப்படவேண்டும்.

மேல்முறையிட அனுமதிக்கிறது. கு.வி.மு.ச., பிரிவு 386¹² குற்றவுறுதி தீர்ப்பு அல்லது விடுதலைத் தீர்ப்பிற்கெதிரான மேல்முறையீட்டை முடிக்கையில் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் அதிகாரத்தை வரையறுக்கிறது. இப்பிரிவின் கீழான அதிகாரமானது,

12. பிரிவு 386 - மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் அதிகாரங்கள்

ஆவணங்களைப் படித்து மேல்முறையீட்டாளர் அல்லது அவருடைய வழக்குரைஞரின் வாதத்தைக் கேட்டபின்னர், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் அதிகாரங்கள் அவர் முன்னிலையாவாரானால் மற்றும் அரசுத்தரப்பு குற்றவியல் வழக்குரைஞர் முன்னிலையாவாரானால் மற்றும் பிரிவுகள் 377 மற்றும் 378 ஆகியவற்றின் கீழான மேல்முறையீட்டில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் முன்னிலையாவாரானால், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றமானது குறுக்கிடுவதற்கு போதிய காரணமில்லை என கருதுமானால் மேல்முறையீட்டைத் தள்ளுபடி செய்யலாம் அல்லது-

(அ) விடுதலை உத்தரவிலிருந்தெழும் மேல்முறையீட்டில் அத்தகைய உத்தரவை எதிர்மறையாக்கி மேலும் விசாரிக்கவோ அல்லது குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மீண்டும் விசாரிக்கப்படவோ அல்லது விசாரணைக்கனுப்பியோ அல்லது அவரை குற்றவாளியாக அறிந்து அவருக்கு சட்டத்திற்குட்பட்டு தண்டனையளித்தோ பணிக்கலாம்;

(ஆ) குற்றவுறுதி தீர்ப்பிலிருந்தெழும் மேல்முறையீட்டில் -

(i) முடிவையும் மற்றும் தண்டனைத் தீர்ப்பையும் எதிர்மறையாக்கி குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரை விடுவிக்கவேண்டும் அல்லது மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்திற்கு கீழுள்ள உரிய சட்ட வரம்புடைய நீதிமன்றத்தினால், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் மீண்டும் விசாரிக்கப்பட உத்தரவிடவேண்டும் அல்லது மேல்விசாரணைக்கு அனுப்பப்படவேண்டும் அல்லது (ii) தண்டனையை நிலைநிறுத்தி முடிவை மாற்றலாம், அல்லது

(iii) முடிவை மாற்றியோ அல்லது மாற்றாமலோ தண்டனையின் தன்மையை அல்லது அளவை அல்லது தன்மையையும், அளவையும் மாற்றலாம். ஆனால், அதனை அதிகப்படுத்தக்கூடாது;

(இ) தண்டனையை அதிகப்படுவதற்கான மேல்முறையீட்டில் -

(i) முடிவையும், தண்டனையையும் எதிர்மறையாக்கி குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரை குற்றத்திலிருந்து விடுவிக்கலாம் அல்லது அவர் குற்றத்தை விசாரிக்கும் தகுதியுடைய நீதிமன்றத்தினால் மீண்டும் விசாரிக்கப்பட உத்தரவிடலாம். அல்லது

(ii) முடிவை மாற்றி தண்டனையை நிலைநிறுத்தி; அல்லது

(iii) முடிவை மாற்றியோ அல்லது மாற்றாமலோ தண்டனையை அதிகரிக்கும் அல்லது குறைக்கும்வகையில், அதன் தன்மையை அல்லது அளவை மாற்றி அல்லது தன்மையையும் மற்றும் அளவையும் மாற்றலாம்;

(ஈ) வேறெதேனும் உத்தரவிலிருந்தெழும் மேல்முறையீட்டில் அத்தகைய உத்தரவை மாற்றலாம் அல்லது எதிர்மறையாக்கலாம்;

(உ) ஏதேனும் நியாயம் மற்றும் முறையென தோன்றும் திருத்தம் மேற்கொள்ளலாம் அல்லது பின்தொடர்ச்சி அல்லது நிகழ்வுசார் உத்தரவைப் பிறப்பிக்கலாம்;

குறிப்பு, அத்தகைய தண்டனை அதிகரிப்பிற்கெதிராக காரணம் தெரிவிக்கும் வாய்ப்பானது குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்களிக்கப்பட்டாலன்றி, அத்தகைய தண்டனையானது அதிகரிக்கப்படக்கூடாது.

குறிப்பு, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர் குற்றம் புரிந்துள்ளார் என மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் கருதும் வழக்கில், மேல்முறையீட்டிலுள்ள வழக்கில் அதனை விசாரித்த நீதிமன்றம் எவ்வளவு அதிகப்பட்ச தண்டனை வழங்கியிருக்கவேண்டுமோ, அதற்கும் மேலாக தண்டனையை விதிக்கக்கூடாது.

கட்டுபாடற்றதாகும். குற்றவியல் வழக்கில் கீழமை நீதிமன்றம் என்ன தண்டனை விதித்திருக்கவேண்டுமோ அல்லது விதிக்க முடியுமோ அதனையே செய்வதற்கான அதிகாரத்தை மட்டுமே இவ்வகையம் அளித்திருப்பதாக எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும்.

18. முகமது உறூசைன் -எதிர் அரசு (தில்லி என்.சி.இ. அரசு)¹³ என்னும் வழக்கில் இந்நீதிமன்றத்தின் மூவர் அமர்வானது கு.வி.மு.ச., பிரிவு 386(ஆ)-இன் கீழ் மறுவிசாரணைக்கு உத்தரவிடும் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் அதிகாரங்கள் குறித்து கையாளுகையில் இவ்வாறாக தீர்ப்பளித்தது:

"41. குற்றவுறுதி தீர்ப்பிலிருந்தெழும் குற்றவியல் மேல்முறையீட்டை விசாரிக்கும் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றமானது, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் வழக்கை மறுவிசாரணைக்கு உத்தரவிட சட்டப்பிரிவு 386-இன் கீழ் அதிகாரமுடையதாகும். அது, சட்டப்பிரிவு 386(ஆ)-இன் வாசகத்திலிருந்தே தெளிவாகிறது. அத்தகைய அதிகாரம் உள்ளபொழுதிலும், அது தொடர்ச்சியாக பயன்படுத்தப்படக்கூடாது. குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கெதிரான மறுவிசாரணையானது, விதிவிலக்கான மற்றும் அரிதான வழக்குகளில் மட்டுமே உத்தரவிடப்படவேண்டும் மற்றும் அது, நீதிபரிபாலனத்தின் தோல்வியை தடுக்கும்பொருட்டு தேவையாகிறது என மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் கருதினால் மட்டுமே அது செயற்படுத்தப்படவேண்டும். நிச்சயமாக அரசுத்தரப்பானது தன்னுடைய வழக்கை மேம்படுத்திக்கொள்ளவும் மற்றும் குறைகளை நிவர்த்தி செய்துகொள்ளவும் அனுமதிக்கப்படக்கூடாது. ஒரு மறுவிசாரணையானது, இரண்டாம் விசாரணையல்ல. அது, அதே விசாரணையின் தொடர்ச்சியாகும். மறுவிசாரணைக்கான வழிகாட்டு காரணிகள் எப்பொழுதுமே நீதியை கோருவதாக இருத்தல்வேண்டும். நிச்சயமாக, சட்டப்பிரிவு 386(ஆ)-இன் கீழான மறுவிசாரணைக்கான அதிகாரமானது ஒவ்வொரு வழக்கின் பொருண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளைச் சார்ந்ததாகும் மற்றும் அதற்காக கடினமான சூத்திரமேதும் வகுக்கப்படமுடியாது. ஆனால்,

13. (2012) 9 எஸ்.சி.சி. 408.

மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றமானது, நேர்மையான விசாரணை மற்றும் முறையான சட்ட நடவடிக்கைக்கான குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் உரிமையை பாதுகாக்கையில், சட்டப் பாதுகாப்பை கோரும் மக்கள் சட்டமுறையில் நம்பிக்கையை இழந்துவிடக்கூடாது என்பதையும் மற்றும் சமூகத்தின் நலனானது ஒட்டுமொத்தமாக மீறப்பட்டுவிடக்கூடாது என்பதையும் மிக நெருக்கமாக கருத்திற்கொள்ளவேண்டும்."

இதே நிலைப்பாட்டை அஜய் குமார் கோஷல் -எதிர்- பிஉறார் மாநில அரசு¹⁴ என்ற வழக்கில் இந்நீதிமன்றம் பின்பற்றியது. அதில் இவ்வாறாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது:

"11. கு.வி.மு.ச., பிரிவு 386(ஆ)(i)-இன் கீழ் மறுவிசாரணை என்ற சொல்லானது பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளபொழுதிலும், இப்பிரிவின் கீழ் வழங்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்கள் நீதிபரிபாலன தோல்வியில் விடுதல் அல்லது முறையின்மை நிகழ்ந்துள்ளதென நீதிமன்றம் திருப்தியுறுமிடத்து விதிவிலக்கான வழக்குகளில் மட்டுமே பயன்படுத்தப்படவேண்டும். மறுவிசாரணைக்கு உத்தரவிடுவதற்கான கண்டிப்பான அவசிய சூழ்நிலையானது, சட்டவரம்பற்ற நீதிமன்றமானது விசாரணையை மேற்கொண்டவிடத்து அல்லது விசாரணை நடைமுறையை தவறாக புரிந்துகொண்டமையால், சட்டவிரோதம் அல்லது முறையின்மையால் வழக்கானது கடுமையாக பாதித்திருக்குமிடத்து, முதல் விசாரணையானது சான்றுகளின் தவறான ஏற்பு அல்லது தவறான நிராகரிப்பு அல்லது விசாரிக்கப்பட்டிருக்கவேண்டிய சில சாட்சிகளை விசாரிக்க நீதிமன்றம் தவறான மறுத்தல் போன்ற குறிப்பிட்ட சில காரணங்களுக்காக மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் அதிருப்தியுறுமானால், மறுவிசாரணைக்கு உத்தரவிடலாம். (வலியுறுத்திக் கூறப்பட்டது)

19. வாக்குமுலத்தை மறுபதித்தல் என்ற காரணத்தின் அடிப்படையில் மறுவிசாரணைக்கு உத்தரவிடுவது அண்மையில் ஆத்ம ராம் மற்றும் பலர் -எதிர்- ராஜஸ்தான் மாநில அரசு¹⁵ என்னும் வழக்குகளில் விவாதிக்கப்பட்டன. அதில், விசாரணை

14. (2017) 12 எஸ்.சி.சி. 699.

15. 2019 எஸ்.சி.சி. ஆன்லைன் எஸ்.சி. 523 : கிரி.மேல்முறையீடு எண் 656-657/2019.

நீதிமன்றமானது குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்களுக்கெதிராக இ.த.ச., பிரிவுகள் 302, 307, 452, 447, 323, 147, 148 மற்றும் 149 ஆகியவற்றின் கீழான குற்றங்களுக்காக குற்றவுறுதி தீர்ப்பளித்து அவர்களுக்கு மரண தண்டனை விதித்தது. விசாரணையின்பொழுது நீதிமன்றமானது குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்களின்றி, 12 சாட்சிகளை விசாரித்துள்ளது. குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்களால் குற்றவுறுதி தீர்ப்புக்கெதிராக தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீட்டில், உயர் நீதிமன்றமானது கு.வி.மு.ச., பிரிவு 386(ஆ)-இன் கீழான அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை இன்மையாக்கி நீக்கறவு செய்து, குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்களின் முன்னிலையில் சாட்சிகள் புதிதாக விசாரிக்கப்பட்டு, சாட்சியங்கள் பதியப்படவேண்டும் என்கிற அளவில் வழக்கானது மீண்டும் விசாரணை நீதிமன்றத்திற்கு திருப்பப்பட்டது. உயர் நீதிமன்றமானது பின்வரும் வாசகங்களில் தீர்ப்பளித்தது:

"மேற்படி விவாதத்தின் அடிப்படையிலும் மற்றும் கையிலுள்ள வழக்கின் பொருண்மைகளை கவனித்தும் குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்களுக்கும், அதேநேரத்தில் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கும் முழுமையான நீதி வழங்கும்பொருட்டு விசாரணை நீதிபதியால் அல்லது தொடர்புடைய சிறை அதிகாரிகளால் புரியப்பட்ட தவற்றின் காரணமாக வழக்கு நடவடிக்கைகளை பயனற்றதாக தீர்ப்பளிப்பதன் மூலம் ஒட்டுமொத்த வழக்கும் தூக்கி எறியப்படமுடியாது. நீதிமன்றத்தில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்களின் முன்னிலையின்றி முதல் கட்டத்தில் மேற்கூறப்பட்ட எந்த சாட்சிகளின் சாட்சியங்கள் பதியப்பட்டனவோ, அவர்களின் சாட்சியங்கள் குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்களின் முன்னிலையில் பதியப்பட பணிப்பதன் மூலம் புதிய விசாரணைக்கு உத்தரவிடப்படவேண்டியது."¹⁶

சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்களை மீண்டும் பதிவதற்கான உயர் நீதிமன்றத்தின் மறுவிசாரணை உத்தரவை எதிர்த்து குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்கள் இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக சிறப்பனுமதி மனுவைத் தாக்கல் செய்தனர். உயர் நீதிமன்றத்தினால் எடுக்கப்பட்ட முடிவை உறுதிசெய்து, இந்நீதிமன்றம் இவ்வாறாக தீர்ப்பளித்தது:

16. டி.பி. குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண் 33/2018.

"22. பிரிவு 386-ஆனது இதற்கிடையில் அறிந்தமை (முடிவு) மற்றும் தண்டனையை சீராக்கி, குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரை விடுவித்தல் அல்லது அத்தகைய நீதிமன்றத்திற்கு கீழமை நீதிமன்றமும் வழக்கை விசாரிப்பதற்குரிய சட்ட வரம்புடையதுமான நீதிமன்றத்தினால் மீண்டும் விசாரிக்கப்பட உத்தரவிடல் அல்லது விசாரணைக்கு அனுப்பிவைத்தல் உட்பட மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் அதிகாரங்களை எடுத்துரைக்கிறது. மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தின் அதிகாரங்கள் இதற்கிணையாக பிறந்ததாகும். உயர் நீதிமன்றமானது, தற்பொழுதைய வழக்கில் சட்டத்தின் அத்தியாயங்கள் XXVIII மற்றும் XXIX ஆகியவற்றின் கீழான அதிகாரங்களை பயன்படுத்தியுள்ளது. உத்தரவானது முழுமையான மறுவிசாரணைக்கு உத்தரவிடும் அளவிற்கு போகுமானால், குறைந்தளவிலான அதிகாரமானது, அதாவது, தற்பொழுதைய வழக்கில் உயர் நீதிமன்றம் பணித்திருப்பதுபோன்று 12 சாட்சிகளுக்கு மட்டுமான மறுவிசாரணையானது உயர் நீதிமன்றத்தின் அதிகாரங்களுக்குட்பட்டதாகும். உயர் நீதிமன்றத்தின் தரப்பில் சட்ட வரம்பு வழுவலோ அல்லது பிழையோ இல்லை.

"25. விசாரணையை பாதிக்காத அளவில் வழுவலிருக்குமானால், முயற்சியானது சூழ்நிலைக்கேற்ற பரிகாரம் வழங்குவதாகும். குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் நலன்களும் மற்றும் சமூக நலன்களும் போதிய அளவில் பாதுகாக்கப்படுகின்றன. அதே சாட்சிகள்தான் மீண்டும் விசாரிக்கப்பட பணிக்கப்பட்டுள்ளனர். அது, அரசுத்தரப்பின் நலனிற்கு சாதகமளிப்பதை உறுதிசெய்வதோடு, அதேநேரத்தில் குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவர்கள் தமக்கெதிராக சாட்சியமளிக்கும் அதே சாட்சியங்களின் சாட்சியங்களையும் கவனிக்கும் உரிமையும் மற்றும் வாய்ப்பையும் பெற்று, அவர்களின் நம்பகத்தன்மையை கவனித்து அவர்கள் பயனுள்ளவகையில் குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட தங்கள் வழக்குரைஞரை அறிவுறுத்தமுடியும். இச்செயல்முறையில், குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரின் நலனும் பாதுகாக்கப்பெறுகிறது. மறுபுறத்தில் நடைமுறைகள் பாதிக்கப்பெற்றன. எனவே, தொடர்புடைய அதே சாட்சிகளை குறுக்கு விசாரணை செய்ய உத்தரவிட உயர் நீதிமன்றத்திற்கு

அதிகாரமில்லை என்னும் வாதத்தை நாங்கள் ஏற்றோமானால், அது பெரிதும் அநீதி இழைப்பதாகிவிடும். நான்கு கொலைகள் புரிந்ததாக குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட நபர்கள் சரியாக விசாரணைக்குட்படுத்தப்படமாட்டார்கள். அவர்களுக்கெதிரான சாட்சியமானது வழுவல் என்னும் நுணுக்கத்தின் அடிப்படையில் பொருட்படுத்தாமையானது, பெரும் அநீதியை இழைத்துவிடும். இவ்வாறாக கருதி, நேர்மையான நடைமுறையானது பின்பற்றப்படுவதையும் மற்றும் சாட்சிகளின் வாக்குமூலமானது, குறுக்கு விசாரணையிலிருந்து முறையாக நுனிந்தறியப்பட்ட பின்னர், பிரித்தெடுக்கப்பட்ட பின்னர் சான்றாக பொருட்கொள்ளப்படுவதையும் உயர் நீதிமன்றத்தினால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு மற்றும் பணித்தல்கள் ஆகியவை முற்றிலும் உறுதிசெய்கின்றன.

(வலியுறுத்திக் கூறப்பட்டது)

20. தற்பொழுதைய வழக்கில் இரு குழந்தை சாட்சிகளின் திறனை வினாவகையில் மதிப்பீடு செய்யவும், சான்றானது பதியப்படுமானால், அவற்றை பொய்ப்பிக்கும் சான்றளிக்க குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவருக்கு வாய்ப்பளிக்கவும் உயர் நீதிமன்றமானது தன்னுடைய பரிசீலிக்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டு சட்டவரம்பைப் பயன்படுத்தி வழக்கை விசாரணை நீதிமன்றத்திற்கு திருப்பியுள்ளது. அவர்களை குறுக்கு விசாரணை செய்ய குற்றஞ்சாட்டப்பட்டவரும் அருகதையுடையவராவார். கால தாமதம் ஏற்பட்டுள்ளது என மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் வைக்கப்பட்டுள்ள வாதங்களையும் நாங்கள் முறையாக கவனத்தில் கொண்டுள்ளோம். மேற்படி சாட்சிகளின் சாட்சியமானது, விசாரணை நீதிபதியால் அறிவிக்கப்பட்ட நாள்தொடர் நாளது தேதியில் சற்று நான்காண்டு காலதாமதம் நிகழ்ந்துள்ளபொழுதிலும், இரு சாட்சிகளும் இளவராகவே தொடர்கின்றனர். எனவே, குழந்தை சாட்சிகளின் சாட்சியங்களை பதியும் முன்னர் அவர்களின் திறனை வினா விடை வகையில் மதிப்பிடுமாறு விசாரணை நீதிபதியை உயர் நீதிமன்றம் பணித்துள்ளது.

21. இந்நீதிமன்றத்தினால் மகாராஜபுர மாநில அரசு -எதிர்- பந்து என்கிற தாலத்¹⁷ என்னும் வழக்கில் வகுக்கப்பட்ட சட்டத்திற்கிணங்க, விசாரணை நீதிபதியானவர்

அ.சா.3 மற்றும் அ.சா.4 ஆகியோரின் சாட்சியங்களை குழந்தைக்கேற்ற சூழ்நிலையில் பதியப்பட்டதை உறுதி செய்வது பொருத்தமானதாகும்.

22. குழந்தை சாட்சிகளின் சாட்சியங்கள் விசாரணை நீதிபதியால் பதியப்பட்ட பின்னர், மேல்முறையீட்டாளர் அவர்களை குறுக்கு விசாரணை செய்யும் உரிமையுடையவராவார் என்பதில் ஐயமேதுமில்லை.

23. மேற்படி காரணங்களின் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டில் தகுதிக்கூறு ஏதுமில்லை என நாங்கள் அறிகின்றோம். அதற்கிணங்க மேல்முறையீடானது தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. விண்ணப்பமேதும் நிலுவையிலுக்குமானால் அவை முடிக்கப்படுகின்றன.

மாண்புமிகு நீதியரசர் முனைவர் திரு. தனஞ்ஜய ஓய். சந்திரசூட்
மாண்புமிகு நீதியரசர் இந்திரா பானர்ஜி

புது தில்லி,

09.07.2019

உரிமைத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."