

## இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு சட்டவரம்பு

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 7779/2012

பி. சுப்ரமணியம்

... மேல்முறையீட்டாளர்

-எதிர்-

இந்திய மைய அரசு மற்றும் பலர்

... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்

## தீர்ப்புரை

### மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எம்.ஆர். ஷா:

1. சென்னை, மைய அரசு நிர்வாகத் தீர்ப்பாயத்தினால் வழங்கப்பட்ட, 31.10.2006-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உத்தரவை உறுதிசெய்தும், நீ.பே.ம. எண் 18958/2007-இல் தாக்கல்செய்யப்பட்ட மனுவைத் தள்ளுபடி செய்தும், சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தினால் வழங்கப்பட்ட, 11.10.2007-ஆம் தேதியிடப்பட்ட எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவால் பாதிப்படைந்ததாக உணர்ந்தும் மற்றும் அதிருப்தியுற்றும், நீதிப்பேராணை மனுதாரரால் தற்போதைய மேல்முறையீடானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. இம்மேல்முறையீட்டிற்கு வழிகோலிய பொருண்மைகளின் சுருக்கம் கீழ்க்காணுமாறு:

மேல்முறையீட்டாளர், 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் அலுவலகத்தில், அதாவது, திருச்சியிலுள்ள டெறவி அல்லாய் பெனட்ரேட்டார் ப்ராஜெக்ட் நிறுவனத்தில் அரை-திறன் பணியாளராக 25.05.1991 அன்று பணியமர்த்தப்பட்டார். பின்னர் அவர் 21.10.1993 அன்று முழுதிறன் பணியாளராக பணி உயர்த்தப்பட்டார். அதன்பின்னர், மேல்முறையீட்டாளர் 31.03.2000 அன்று மிகுதிறன் பணியாளராக பணி உயர்த்தப்பட்டார். அடுத்த பணி உயர்வு (மின்) பொறுப்பாளர் தரம்-II ஆகும். அப்பதவியானது, இந்திய மைய அரசினால் 28.11.1984-ஆம் தேதியிடப்பட்டு, எஸ்.ஆர்.ஓ. எண் 191-இல் அறிவிக்கப்பட்டவாறு, சட்ட விதிகளால் ஆளுமை செய்யப்படுகிறது. அதன்படி

அப்பதவியானது 50% பதவி உயர்வாலும், 25% (வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்வின் (LDCE)) மூலமும் மற்றும் 25% நேரடி நியமனத்தின் மூலமும் நிரப்பப்படவேண்டியது. மேல்முறையீட்டாளர் 25% வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்வின் மூலம் 08.08.2000-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உத்தரவின்மூலம் (மின்) பொறுப்பாளர் தரம்-II-ஆக பதவி உயர்த்தப்பட்டார். 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், (மின்) பொறுப்பாளர் தரம்-II பதவிக்கு 25% வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்வின் மூலமான பதவி உயர்விற்கும் மற்றும் 25% நேரடி நியமனத்திற்கும் விண்ணப்பித்திருந்தார் என தோன்றுகிறது. அவர் நேரடி நியமனம் மற்றும் வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்வு ஆகிய இரு பிரிவுகளிலும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார். அவர் 2000-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்களில் நேரடி நியமன பிரிவில் பணியமர்த்தப்பட்டு, அவரும் 2000-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்களிலேயே (மின்) பொறுப்பாளர் தரம்-II-ஆக பணியேற்றார். அவர் 25% வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்விலும் மேல்முறையீட்டாளருடன் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு பணி உயர்வளிக்கப்பட்டார். எனினும், அவர் வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்வின் மூலமான 25% (மின்) பொறுப்பாளர் தரம்-II பணி உயர்வை உரிய நேரத்தில் ஏற்கவில்லை. அதன்பின்னர், பொறுப்பாளர் (மின்) தரம்-II-இன் மூப்பு பட்டியலானது, உரிய விதியானது பரிசீலிக்கப்பட்டு அவ்வாண்டில் வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்வில் பணி உயர்த்தப்பட்டவர்களுக்கு கீழே நேரடியாக பொறுப்பாளர் (மின்) தரம்-II-ஆக பணியமர்த்தப்பட்டவர்கள் வைக்கப்பட்டனர். 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் 25% நேரடி பணியமர்த்தல் பிரிவில் பொறுப்பாளர் (மின்) தரம்-II-ஆக பணியமர்த்தப்பட்டதால், அவர் வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்வாளர்களுக்கு கீழே வரிசைப்படுத்தப்பட்டார் எனத் தோன்றுகிறது. எனவே மேல்முறையீட்டாளர் 25% வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்வின் மூலம் பணி உயர்வு பெறுவதற்கு முன்பாகவே, 2000-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்களில் தான் 25% நேரடி பணியமர்வு பிரிவில் பணி உயர்வு பெற்றதாகவும், எனவே தேர்வு பட்டியலில் பிழையுள்ளதாகவும், தான் மேல்முறையீட்டாளருக்கும் மேலே வைக்கப்பட்டிருக்க வேண்டுமென்றும் 2-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு 12.12.2005-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பிரதிநிதித்துவமளித்தார். சுழற்சி முறை மற்றும் ஒதுக்கீடு விதியின்படி உரிய இடத்திலேயே மூப்புப் பட்டியலில் வைக்கப்பட்டுள்ளீர்கள் என்னும் 20.12.2005-ஆம் தேதியிடப்பட்ட பதிலுடன் அவரது பிரதிநிதித்துவம் நிராகரிக்கப்பட்டது.

2.1. அதன்பின்னர் 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் மு.வி. எண் 161/2006-இன் மூலம் சென்னை, மைய அரசு தீர்ப்பாயத்தை அணுகினார். அறிவார்ந்த தீர்ப்பாயத்தின் முன்பாக 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பு வழக்கு யாதெனில், மேல்முறையீட்டாளரைவிடவும் தான் அதிக தகுதி வாய்ந்ததால், பொறுப்பாளர் (மின்) தரம்-II பதவிக்கு வரையறுக்கப்பட்ட போட்டித் தேர்விலும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதால், வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்வு மூலமும் பணி உயர்வு பெற்றதாலும் மற்றும் அவர் மேல்முறையீட்டாளரைவிடவும் தகுதிவாய்ந்தவரானதாலும், சுழற்சிமுறை மற்றும் ஒதுக்கீடுமுறை ஆகியவை குறித்தும், நேரடி பணியமர்வு ஒதுக்கீட்டில் பணி உயர்வு பெறுபவர்கள் வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்வின் மூலம் பணி உயர்வு பெறுபவர்களுக்கும் கீழே வரிசைப்படுத்தப்படுவார்கள் என்பது குறித்தும் அவருக்கு கூறப்பட்டிருக்குமானால், அவர் வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்வின் மூலமான நியமனத்தையே விரும்பியிருப்பார் என்பதாகும். அவர் பிரதிநிதித்துவம் செய்தார் என்பதும், அது அவருக்காதரவாக பரிசீலிக்கப்பட்டிருக்கவேண்டும் என்பதும் 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் வழக்காகும். மு.வி.-ஆனது மூப்புப் பட்டியலானது சுழற்சிமுறை மற்றும் ஒதுக்கீடுமுறை விதியின்படி வரிசைப்படுத்தப்படுகிறது எனக் கூறி துறையினால் எதிர்த்துரைக்கப்பட்டது. 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நேரடி நியமன ஒதுக்கீட்டில் பணியமர்த்தப்பட்டதால், உரிய நேரத்தில் வரையறுக்கப்பட்ட துறை போட்டித் தேர்வின் மூலமான பணி உயர்வை அவர் ஏற்கவில்லை என்பதுங்கூட துறையின் வழக்காகும். எனவே, மு.வி.-ஐ தள்ளுபடி செய்யுமாறு வேண்டப்பட்டது.

2.2. எனினும், பணியாளரான 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், துறையினால் பராமரிக்கப்படும் சுழற்சிமுறை மற்றும் ஒதுக்கீடுமுறை விதியை அறிந்திருக்கவில்லை மற்றும் வரையறுக்கப்பட்ட துறைசார் போட்டித் தேர்வின் மூலம் பணி உயர்வு பெறுபவர்களுக்கும், நேரடி பணியமர்வு பெறுபவர்களுக்கும் இடையில் எவ்வாறு மூப்பு வரிசைப்படுத்தப்படுகிறது என்பதையும் அவர் அறிந்திருக்கவில்லை என்றும், வரையறுக்கப்பட்ட துறைசார் போட்டித் தேர்வின் மூலம் பணி உயர்வு பெறுபவர்கள் நேரடி பணியமர்வு பெறுபவர்களுக்கும் மேலே வரிசைப்படுத்தப்படுவார்கள் என்பதை அவருக்கு தெரிவித்திருந்தால், நிச்சயம் அவர் வரையறுக்கப்பட்ட துறைசார் போட்டித் தேர்வின் மூலமான பணி உயர்வையே ஏற்றிருப்பார் என்றும் தீர்ப்பாயம் கருத்து தெரிவித்து முதன்மை விண்ணப்பத்தை 31.10.2006-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவு மூலம் அனுமதித்தது. துறையானது தன்னுடைய பணியாளருக்கு உரிய

முறையான வழிகாட்டலையும் மற்றும் ஆலோசனையையும் அளிக்கத் தவறிவிட்டது. எனவே, அவருக்கு பணி மூப்பளிக்கும் அவருடைய சட்டப்படியான உரிமையை மறுக்கமுடியாது என்றும் அறிவார்ந்த தீர்ப்பாயம் கருத்து தெரிவித்தது. அதன்விளைவாக முதன்மை விண்ணப்பதாரரை மேல்முறையீட்டாளருக்கும் மேலே மூப்பு வரிசைப்படுத்துமாறு அறிவார்ந்த தீர்ப்பாயம் அறிவுறுத்தியது.

2.3. அறிவார்ந்த தீர்ப்பாயத்தின் உத்தரவினால் பாதிப்படைந்தும் மற்றும் அதிருப்தியுற்றும் மேல்முறையீட்டாளர் சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தில் நீதிப்பேராணை மனுவைத் தாக்கல் செய்தார், உயர் நீதிமன்றமானது எதிர்ப்புக்குள்ளான தன்னுடைய தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவின்கீழ் நீதிப்பேராணை மனுவைத் தள்ளுபடி செய்து, அறிவார்ந்த தீர்ப்பாயத்தின் உத்தரவை உறுதிசெய்தது. எனவே முதன்மை நீதிப்பேராணை மனுதாரர் இம்மேல்முறையீட்டைத் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

3. இருதரப்பிற்கும் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர்களின் வாதங்களைக் கேட்டும், அறிவார்ந்த தீர்ப்பாயத்தினால் தரப்பட்ட காரணங்கள் மற்றும் உயர் நீதிமன்றத்தினால் உறுதிசெய்யப்படுவதற்கு தரப்பட்ட காரணங்கள் ஆகியவற்றைப் பரிசீலித்தும், முதன்மை விண்ணப்பதாரரை-4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை மூப்பு பட்டியலில் இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளருக்கும் மேலே நிர்ணயிக்க பணித்ததன்மூலம், தீர்ப்பாயமும் மற்றும் உயர் நீதிமன்றமும் பெரும் தவற்றை புரிந்துள்ளன என நாங்கள் கருதுகிறோம். இங்குள்ள மேல்முறையீட்டாளர் பொறுப்பாளர் (மின்) தரம்-II-ஆக வரையறுக்கப்பட்ட துறைசார் போட்டித் தேர்வு ஒதுக்கீட்டின்மூலம் பணி உயர்த்தப்பட்டது ஒப்புக்கொண்ட நிலைப்பாடாகும். விதிகளின்படி மூப்புநிலையானது, சுழற்சிமுறை மற்றும் ஒதுக்கீட்டுமுறை ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் நிர்ணயிக்கப்படவேண்டும், அவ்வாண்டில் சுழற்சிமுறை மற்றும் ஒதுக்கீட்டுமுறை விதியின்படி, வரையறுக்கப்பட்ட துறைசார் போட்டித் தேர்வுமுறையானது, விரைவு பணி உயர்வு முறையாக கருதப்பட்டதால் நேரடி பணியமர்த்தல்மூலம் தேர்வு செய்யப்பட்டவர்கள் வரையறுக்கப்பட்ட துறைசார் போட்டி பணி உயர்வு ஒதுக்கீட்டில் பணி உயர்வு பெற்றவர்களுக்கும் கீழே வைக்கப்பட வேண்டியிருந்தது. 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு வரையறுக்கப்பட்ட துறைசார் போட்டித் தேர்வின்மூலம் பணி உயர்வளிக்கப்பட்டபொழுதிலும், அவர் அதனை ஏற்காமல் நேரடி பணியமர்வையே தொடர்ந்தார் என்பது ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட நிலைப்பாடாகும். மூப்புப் பட்டியலானது சுழற்சிமுறை மற்றும் ஒதுக்கீட்டுமுறை விதியின்படி நிர்ணயிக்கப்பட

வேண்டியுள்ளது தொடர்பாக துறையானது பணியாளர்களுக்கு தெரிவித்திருக்கவேண்டும் அல்லது ஆலோசனையளித்திருக்கவேண்டும் என்றும், ஆனால் அவ்வாறு செய்யத் தவறிவிட்டதால் 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் வரையறுக்கப்பட்ட துறைசார் போட்டித் தேர்விலும் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டதால், தனக்குரிய இடத்தில் வைக்கப்படுவதற்கான அவருக்குரிய சட்டப்படியான உரிமையானது மறுக்கப்படக்கூடாது என்னும் காரணங்களினடிப்படையில் அறிவார்ந்த தீர்ப்பாயமும் மற்றும் உயர் நீதிமன்றமும் 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு பரிகாரம் வழங்கின. மேற்கூறிய விவரங்களின் அடிப்படையில் அறிவார்ந்த தீர்ப்பாயமும் மற்றும் உயர் நீதிமன்றமும் வரையறுக்கப்பட்ட துறைசார் போட்டித் தேர்வின்மூலம் பணி உயர்த்தப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளருக்கும் மேலே 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை மூப்பு நிலையில் வைக்குமாறு பணிப்பதில் நியாயப்படுத்தப்படவில்லை, காரணம், மேல்முறையீட்டாளர் வரையறுக்கப்பட்ட துறைசார் போட்டித் தேர்வின்மூலம் பணி உயர்வு பெற்றவர், 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரோ அதே பிரிவில் பணி உயர்வு வழங்கப்பட்டபொழுதிலும் அதனை ஏற்கவில்லை. விதியை தெரிந்துகொள்வது பணியாளரை சார்ந்ததாகும். எவ்வாறு மூப்பு நிர்ணயிக்கப்படுகிறது என்பது குறித்து தெரிவிக்கவோ மற்றும் கழற்சிமுறை மற்றும் ஒதுக்கீட்டுமுறை விதியைக் குறித்து பணியாளருக்கு தெரிவிக்கவோ அல்லது ஆலோசனை வழங்கவோ துறையானது எதிர்பார்க்கப்படமுடியாது. மேலே கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டவாறு, மேல்முறையீட்டாளர் வரையறுக்கப்பட்ட துறைசார் போட்டித் தேர்வின்மூலம் பணி உயர்த்தப்பட்டார் என்ற பொருண்மையும் மற்றும் அதே ஆண்டில் 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நேரடி பணியமர்த்தல் பிரிவில் பணியமர்த்தப்பட்டார் என்ற பொருண்மையும் விஞ்சியுள்ளன. மேலே கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டவாறு அவ்வாண்டின் விதியின் நிலைப்பாட்டின்படி நேரடி பணியமர்த்தப்பட்டவர்கள் வரையறுக்கப்பட்ட துறைசார் போட்டித் தேர்வில் பணி உயர்த்தப்பட்டவர்களுக்கு கீழே வைக்கப்பட்டனர். எனவே 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் நேரடி பணியமர்வு பிரிவில் பணி பெற்றவர். ஆதலால், சரியாகவே மேல்முறையீட்டாளருக்கு கீழே மூப்புப் பட்டியலில் வைக்கப்பட்டுள்ளார். இச்சூழ்நிலைகளில் மூப்பு பட்டியலில் மேல்முறையீட்டாளருக்கும் மேலே 4-ம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரை வைக்குமாறு பணித்ததன்மூலம் உயர் நீதிமன்றமும் மற்றும் தீர்ப்பாயமும் தவறிழைத்துவிட்டன.

4. மேற்படி கருத்தின் அடிப்படையிலும் மற்றும் மேற்கூறப்பட்ட காரணங்களுக்காகவும் தற்பொழுதைய மேல்முறையீடு வெற்றிபெறுகிறது. மேல்முறையீடானது அனுமதிக்கப்பட்டு, அதற்கிணங்க மு.வி. எண் 161/2006-இல் தீர்ப்பாயத்தினால் பிறப்பிக்கப்பட்ட 31.10.2006-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உத்தரவும், அதனை உறுதிசெய்து, நீ.ம. எண் 18958/2007-இல்

உயர் நீதிமன்றத்தினால் வழங்கப்பட்ட எதிர்ப்பிற்குள்ளான 11.10.2007-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவும் இன்மையாக்கப்பட்டு, அவை நீக்கறவு செய்யப்படுகிறன. அதன்விளைவாக 4-ஆம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மு.வி. எண் 161/2006-ஆனது தள்ளுபடியாகிறது. செலவுத்தொகைகள் ஏதுமில்லை.

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எல். நாகேஸ்வர ராவ்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஆர். ஷா

புது டெல்லி,  
15.03.2019.

### நிபந்தனை

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துக்கொள்வதற்கான வரையறுக்கப்பட்ட பயன்பாட்டிற்கேயன்றி, வேறு எந்த நோக்கத்திற்கும் பயன்படுத்தப்படமுடியாது. நிறைவேற்றுதல் மற்றும் நடைமுறைப்படுத்துதல் போன்ற அனைத்து நடைமுறைசார் மற்றும் அதிகாரப்பூர்வசார் நோக்கங்களுக்கும், தீர்ப்புரையின் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."