

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்
குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு
குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண் 1234/2010

போஸ்ட்மேன் வேங்கைசாமி
மற்றும் பலர்

... மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

-எதிர்-

அரசு சார்பாக காவல்துறை
ஆய்வாளர் மற்றும் பலர்

... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஷேறமந்த் குப்தா:

தற்போதைய மேல்முறையீடானது, 1-ஆம் எதிரி-போஸ்ட்மேன் வேங்கைசாமி (எ-1), 11-ஆம் எதிரி-தலையாரிப்பாண்டி (எ-11), 15-ஆம் எதிரி-வெள்ளச்சாமி (எ-15), 9-ஆம் எதிரியான ரதிநீத்தமதியன் (எ-9), 10-ஆம் எதிரி கோட்டி (எ) கோடஸ்வரன் (எ-10) மற்றும் 12-ஆம் எதிரி நீலமேகவண்ணன் (எ-12) ஆகியோர் தங்களது தண்டனையை அனுபவித்த பிறகு காவலிலிருந்து விடுவிக்கப்பட்டது தொடர்பாகவே தொடரப்பட்டுள்ளது.

2. 15 எதிரிகளும் ஸ்ரீவில்லிபுத்தூரிலுள்ள விருதுநகர் மாவட்ட முதன்மை அமர்வு நீதிபதியின் முன்பு விசாரணைக்குட்படுத்தப்பட்டனர். கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றம், 2007-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 7-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தீர்ப்புரை மூலம் இ.த.ச., பிரிவுகள் 148, 302 உடனிணைந்த பிரிவு 149-இன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றங்களுக்காக எ-1, எ-9, எ-10, எ-11, எ-12 மற்றும் எ-15 ஆகியோர் குற்றவாளிகளென தீர்ப்பளிக்கப்பட்டிருக்கையில், எ-11-க்கும் இ.த.ச., பிரிவு 506 (பகுதி-II)-இன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றத்திற்காக தண்டனையளிக்கப்பட்டது. கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றம் குற்றச்சாட்டுகளை வனைவதற்கு முன்பாகவே திருமேனி (எ-4) மற்றும் நீலமேகம் (எ) வலதுகை நீலமேகம் (எ-14) இறந்துவிட்டனர், அதேவேளையில் மற்ற

எதிரிகளான அதாவது, கர்ணன் (எ-2), கிருஷ்ணமூர்த்தி (எ-3), லிங்கம் (எ-5), பூவலிங்கம் (எ-6), கேசவன் (எ-7), இராமலிங்கம் (எ-8) மற்றும் அர்ஜுனன் (எ-13) ஆகியோர் இ.த.ச., பிரிவுகள் 342 மற்றும் 324-இன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றங்களுக்காக ஒன்றோ அல்லது இரண்டோ ஆண்டு காலம் தண்டிக்கப்பட்டனர். அதோடு கூட அந்த எதிரிகளும் உயர் நீதிமன்றத்தின் முன்பு எந்த மேல்முறையீடும் தாக்கல் செய்யவில்லை. ஆயினும், மேல்முறையீட்டில், இ.த.ச., பிரிவு 324-இன் கீழ் குற்றவாளியென தீர்ப்பளிக்கப்பட்டு, ஓராண்டு கால கடுங்காவல் தண்டனை அனுபவித்து வந்த பூவலிங்கம் (எ-6)-ஐ தவிர, மற்ற எதிரிகளுக்கு விதிக்கப்பட்ட தண்டனையை உயர் நீதிமன்றம் உறுதிசெய்தது.

3. சின்னபெரியய்யா (அ.சா.1-இருளாண்டியின் தந்தை) என்பவர் இறந்துவிட்டார். அரசுத்தரப்பின் வழக்காவது, இறந்துபோனவரிடமிருந்து பாஸ்கரன் (அ.சா.4), ரூ.12,000/- மதிப்புடைய ஆடுகளை வாங்கி, அதற்கான தொகையை 20 நாட்கள் கழித்து கொடுத்துவிடுவதாக உறுதியளித்தார். 2003-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 8-ஆம் தேதியன்று பாஸ்கரனிடமிருந்து தொகையை வசூலிப்பதற்காக இறந்தவர் ஆனைகுளத்திற்கு வந்தார். பாஸ்கரன் (அ.சா.4), தான் ஆடுகளை விற்ற நபர்களிடமிருந்து பணத்தை வசூலிப்பதற்காக தனது மனைவி ரதி (அ.சா.5)-ஐ அனுப்பினார். அவரது மனைவி தொகையைப் பெற்றுக்கொண்டு வரும்வழியில், போஸ்ட்மேன் வேங்கைசாமி (எ-1) மற்றும் தலையாரிபாண்டி (எ-11) ஆகியோரின் ஆட்கள் அவரை வழிமறித்ததோடல்லாமல் பணத்தையும் பறித்துச்சென்றனர். பாஸ்கரன் (அ.சா.4), ரதி (அ.சா.5) மற்றும் இறந்தவரான சின்னபெரியய்யா அறிக்கை ஒன்றைப் பதிவு செய்வதற்கு காவல் நிலையம் சென்றனர். ஆனால், திரும்பும் வழியில் தலையாரிபாண்டி (எ-11)-இன் ஆட்களால் பாஸ்கரன் (அ.சா.4), ரதி (அ.சா.5) மற்றும் மரணமுற்ற சின்னபெரியய்யா ஆகியோர் தாக்கப்பட்டனர், அதன் காரணமாக அவர்கள் காயமடைந்தனர். இறந்த சின்னபெரியய்யா குருந்தன்குளம்

கிராமத்தைச் சேர்ந்தவர், ஆனால், எதிரிகள் நத்தகுளம் கிராமத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், இரண்டு கிராமங்களுமே வீரசோழன் காவல் நிலையத்தின் ஆள்வரையறைக்குள் வருகின்றன.

4. சிகிச்சை எடுத்தப்பின்னர், மரணமுற்றவரும், அவரது மகன் இருளாண்டியும் (அ.சா.1), பாஸ்கரன் (அ.சா.4)-இடமிருந்து பணத்தை வாங்குவதற்காக, 2003-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 25-ஆம் தேதியன்று ஆனைகுளம் கிராமத்திற்குச் சென்றனர். அச்சமயத்தில், பாஸ்கரன் (அ.சா.4)-இன் மைத்துனரான இராமர் (அ.சா.2) அவ்விடத்திலிருந்தார். பாஸ்கரன் (அ.சா.4) மரணமுற்ற சின்னபெரியய்யாவிடம் தான் மறுநாள் பணத்தைக் கொடுப்பதாகக் கூறினார். எனவே, மரணமுற்ற சின்னபெரியய்யா, இராமர் (அ.சா.2)-இன் வீட்டில் தங்கினார். 2003-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 26-ஆம் தேதியன்றுதான், அனைத்து எதிரிகளும் ஆயுதங்களுடன் இருளாண்டி (அ.சா.1), இராமர் (அ.சா.2) மற்றும் மரணமுற்ற சின்னபெரியய்யா ஆகியோரை சுற்றிவளைத்தனர். அத்தறுவாயில், மரணமுற்றவரை தீர்த்துக்கட்டும்படி தலையாரிபாண்டி (எ-11) மற்ற எதிரிகளைத் தூண்டினார். தலையாரிபாண்டி (எ-11)-இன் தூண்டுதலைத் தொடர்ந்து, அவரைத் தவிர, போஸ்ட்மேன் வேங்கைசாமி (எ-1), ரதிநீத்தமதியன் (எ-9), கோட்டி (எ) கோடஸ்வரன் (எ-10), நீலமேகவண்ணன் (எ-12), நீலமேகம் (எ) வலதுகை நீலமேகம் (எ-14) மற்றும் வெள்ளச்சாமி (எ-15) ஆகியோர் மரணமுற்றவரை அவரது உடலின் பல்வேறு இடங்களில் அருவாளைக் கொண்டு தாக்கினர். இருளாண்டி (அ.சா.1)-இன் இடது கையில் அர்ஜுனன் (எ-13) அருவாளைக்கொண்டு தாக்கினார், அங்கு, இராமர் (அ.சா.2)-இன் இடது தோள்பட்டையில் பூவலிங்கம் (எ-16) அடித்தார். இருளாண்டி (அ.சா.1) மற்றும் இராமர் (அ.சா.2)-ம், 2003-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 26-ஆம் தேதியன்று காலை சுமார் 9.30 மணியளவில் வீரசோழன் காவல் நிலையத்திற்குச் சென்றனர். புகாரின் அடிப்படையில்,

மு.த.அ., (அ.சா.ஆ..13)-ஆனது பல்வேறு குற்றச்செயல்களுக்காக பதிவு செய்யப்பட்டது. இருளாண்டி (அ.சா.1) மற்றும் இராமர் (அ.சா.2) சிகிச்சைக்காக திருஞ்ஜலி அரசு மருத்துவமனைக்கு அனுப்பப்பட்டனர். அதேவேளையில் மு.த.அ.-ஆனது அருப்புக்கோட்டை கற்றறிந்த குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவருக்கு அனுப்பப்பட்டது.

5. இருளாண்டி (அ.சா.1) மற்றும் இராமர் (அ.சா.2), மருத்துவர் ஜெயகுமார் (அ.சா.13)-ஆல் மருத்துவரீதியாக பரிசோதிக்கப்பட்டனர். விசாரணை முடிந்தபின்னர், எதிரிகள் விசாரணைக்குட்படுத்தப்பட்டனர். கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றம் முன்பு, மருத்துவர் ஜெயக்குமார் (அ.சா.13) உட்பட, தகவலளித்தவரும் மரணமுற்றவரின் மகனுமான இருளாண்டி அ.சா.1-ஆகவும், இராமர் அ.சா.2-ஆகவும், பாஸ்கரன் அ.சா.4-ஆகவும் மற்றும் அவரது மனைவி ரதி அ.சா.5-ஆகவும் ஆக மொத்தம் 18 சாட்சிகளை அரசுத்தரப்பானது விசாரணை செய்தது. கொடுக்கப்பட்ட சாட்சியத்தின் அடிப்படையில், குற்றவாளிகளென தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது. உயர் நீதிமன்றமானது, காயமுற்ற சாட்சிகளான இருளாண்டி (அ.சா.1) மற்றும் இராமர் (அ.சா.2)-இன் சாட்சியத்தின்மீதும் அதோடு கூட பாஸ்கரன் (அ.சா.4) மற்றும் ரதி (அ.சா.5)-இன் சாட்சியத்தின்மீதும் சார்ந்துநின்று, மேற்குறிப்பிட்டபடி குற்ற மற்றும் தண்டனைத் தீர்ப்பை நிலைநிறுத்தியது.

6. சுருங்கக்கூறின், இரண்டு சம்பவங்கள் நடந்துள்ளன. 2003-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 8-ஆம் தேதியன்று நடந்த சம்பவம் ஒன்றில், பாஸ்கரன் (அ.சா.4), ரதி (அ.சா.5) மற்றும் மரணமுற்றவர் சின்னபெரியய்யா ஆகியோர் காயமடைந்தனர் மற்றும் 2003-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 26-ஆம் தேதியன்று நடந்த மற்றொரு சம்பவத்தில் இருளாண்டி (அ.சா.1) மற்றும் இராமர் (அ.சா.2) காயங்களடைந்த அதேவேளையில் சின்னபெரியய்யா உயிரிழந்துவிட்டார்.

7. மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர், காயமுற்றதாக கூறப்படும் சாட்சிகளான இருளாண்டி (அ.சா.1) மற்றும் இராமர் (அ.சா.2), அரசுத்தரப்பால் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டுள்ளனர் என்றும், அரசுத்தரப்பால் கூறப்பட்டவாறு அவர்கள் காயங்கள் ஏதும் அடையவில்லை என்றும் வாதிட்டார். அச்சாட்சிகள் அடைந்த காயங்கள் சாதாரணமான காயங்கள் என்றும், அவை எதிரிகளால் விளைவிக்கப்பட்டதாக நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றும் வாதுரைக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் அனைவரும் அக்கறையுள்ள சாட்சிகளாதலால் அவர்களது சான்றுரையானது, கற்றறிந்த விசாரணை நீதிமன்றத்தால் நம்பப்படவும்முடியாது, உயர் நீதிமன்றத்தால் உறுதி செய்யப்படவும் முடியாது என்று வாதுரைக்கப்பட்டது. முக்கிய சாட்சிகளான இருளாண்டி (அ.சா.1) மற்றும் இராமர் (அ.சா.2)-இன் வாக்குமூலங்கள் முரணாகவுள்ளதால், அச்சாட்சிகளின் சாட்சியத்தை உறுதிப்படுத்தாதநிலையில், அவர்களது வாக்குமூலங்களைச் சார்ந்திருக்கமுடியாது. அனைத்து எதிரிகளும் ஒரே நிலைப்பாட்டிலிருந்து, சமத் தகுதியுடையவர்களாயிருக்கிறபோது, மற்றவர்களை குற்றவாளிகளென தீர்ப்பளித்து, அதை நிலைநிறுத்துகையில், உடன் குற்றவாளிகளுக்கு நலம்பயக்கும்விதமாக, இருளாண்டி (அ.சா.1) மற்றும் இராமர் (அ.சா.2)-இன் வாக்குமூலங்களைப் பிரிக்கமுடியாது என்று வாதுரைப்பதற்கு இராம் லக்ஷ்மண் -எதிர்- இராஜஸ்தான் மாநில அரசு¹ என்ற வழக்கின் தீர்ப்புரையின்மீது சார்வுறப்பட்டது. அளிக்கப்பட்ட சாட்சியங்களின் அடிப்படையில், கொலை புரிந்ததற்கான பொதுப்படையான நோக்கத்தை அரசுத்தரப்பு நிரூபிக்கத் தவறிவிட்டதால், பிரிவு 149-இன் உதவியுடன் மேல்முறையீட்டாளர்கள் குற்றவாளிகளென அளிக்கப்பட்ட தீர்ப்பு

1. (2016) 12 எஸ்.சி.சி. 389

2. (2017) 3 எஸ்.சி.சி. 261

நிலைக்கத்தக்கதல்ல எனப் பணிந்துரைக்க கற்றறிந்த வழக்குரைஞர், நாஜாபாய் தேகர்பாய் வாக் -எதிர்- வேலராபாய் தேகான்பாய் வாக் மற்றும் பலர்² என்ற வழக்கையும் சார்ந்துநின்றார். மலேறந்திரன் -எதிர்- தமிழ்நாடு மாநில அரசு³ என்கிற வழக்கின்மீதும் சார்வுறப்பட்டது. மேற்படி வழக்கில் "ஒன்றில் பொய்யாக இருப்பது, அனைத்திலும் பொய்யே" என்ற முதுமொழி இருந்தாலும் இந்தியாவிற்கு அது பொருந்தாது, ஆனால் சாட்சிகளின் வாக்குமூலத்தை ஆராய்கையில், ஒரு பகுதி வாக்குமூலத்தை உண்மையற்றதாகக் கண்டால் எச்சரிக்கை விதி பயன்படுத்தப்படவேண்டியதாகிறது.

8. நாங்கள் தரப்பினர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞரின் வாதங்களைக் கேட்டபின்னர், தற்போதைய மேல்முறையீட்டில் எந்த தகுதியையும் காணவில்லை.

9. இருளாண்டி (அ.சா.1), 2003-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 26-ஆம் தேதியன்று தனது தந்தையான சின்னபெரியய்யா மற்றும் இராமர் (அ.சா.2) ஆகியோருடன் ஆனைகுளத்திற்கு செல்லும்வழியில், தங்களை தலையாரிபாண்டி (எ-11)-இன் தலைமையில் எதிரிகள் கையில் அருவாள்களுடன் சூழ்ந்துகொண்டனர் என்றும், தலையாரிபாண்டி (எ-11) திட்டமிட்டபடியே இறந்தவரை துண்டுதுண்டாக வெட்டும்படி மற்ற எதிரிகளைத் தூண்டினார் என்றும், அதன்பின்னர், வேங்கைசாமி (எ-1), தனது தந்தையின் வலது முழங்கையை வெட்டினார் என்றும், ஆனால் அவரை கர்ணன் (எ-2), கிருஷ்ணமூர்த்தி (எ-3) மற்றும் திருமேனி (எ-4) நகரவிடாமல் செய்தனர் என்றும், அதேசமயம் லிங்கம் (எ-5), பூவலிங்கம் (எ-6), கேசவன் (எ-7) மற்றும் இராமலிங்கம் (எ-8) ஆகியோர், இராமர் (அ.சா.2)-ஐ நகரவிடாது செய்தனர் என்றும், ரதிநீத்தமதியன் (எ-9) தனது தந்தையின் வலதுகை

மணிக்கட்டை அருவாளால் வெட்டினார் என்றும், கோட்டி (எ) கோடஸ்வரன் (எ-10), தனது தந்தையின் வலது பகுதி நெற்றியை வெட்டினார் என்றும், தலையாரிபாண்டி (எ-11) தனது தந்தையின் இடது புறமுள்ள விலா எலும்பில் தாக்கினார் என்றும், அதேவேளையில் நீலமேகவண்ணன் (எ-12) தனது தந்தையின் வலது புற பின்பகுதியில் தாக்கினார் என்றும், சின்னபெரியய்யா சம்பவ இடத்திலேயே இறந்துவிட்டார் என்றும், இருளாண்டி (அ.சா.1) மற்றும் இராமர் (அ.சா.2) எதிரிகளின் பிடியிலிருந்து தப்பிவிட்டனர் என்றும், பின்னர் இருளாண்டி (அ.சா.1)-இன் இடது முழங்கையை, அர்ஜுனன் (எ-13) வெட்டினார் என்றும், அதேசமயம் இராமர் (அ.சா.2)-இன் இடது தோளில் பூவலிங்கம் (எ-6) தாக்கினார் என்றும் சான்றுரைத்துள்ளார். இருளாண்டி (அ.சா.1)-ம் இராமர் (அ.சா.2)-ம் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட சாட்சிகள் என்றாலும், அவர்களிடம் செய்யப்பட்ட விரிவான குறுக்கு விசாரணையானது அத்தகைய அனுமானத்திற்கு வழிகோலவில்லை என்பது மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கான கற்றறிந்த வழக்குரைஞரின் வாதமாகும். (அ.சா.13), சின்னபெரியய்யா உயிரிழந்த நாளான 2003-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 26-ஆம் நாளன்றே இருளாண்டி (அ.சா.1)-ஐயும், இராமர் (அ.சா.2)-ஐயும் மருத்துவர் ஜெயக்குமார் பரிசோதனை செய்துள்ளார். மருத்துவரால் பல்வேறு காயங்கள் கண்டறியப்பட்டதாக சின்னபெரியய்யாவின் சடலக்கூறாய்வு அறிக்கையான அ.சா.ஆ.28 காண்பிக்கிறது. இருளாண்டி (அ.சா.1) மற்றும் இராமர் (அ.சா.2)-இன் வாய்மொழி சாட்சியம் அக்காயங்களை உறுதிப்படுத்துகின்றன. இருளாண்டி (அ.சா.1)-இன் இடதுகை அருகே 6x1x½ செ.மீ. அளவுடைய காயங்கள் தொடர்பான அறிக்கை அ.சா.ஆ.29 ஆகும். மேலும், அவர் இராமரின் மருத்துவ அறிக்கையையும் (அ.சா.ஆ.30) அளித்தார். இராமர் பின்வரும் காயங்கள் அடைந்ததாக தெரிவித்தார்.

"1. வலது விதைப்பையில் காயமிருந்தது அதன் வலது புறத்திலுள்ள வீக்கத்தால் வலியுள்ளதாக நோயாளி கூறினார். வலியிருந்தாலும் உள்நோயாளியாக சிகிச்சை எடுத்துக்கொள்ள விரும்பாததால், வெளிநோயாளியாக சிகிச்சையளிக்கப்பட்டது.

2. வலது கணுக்காலில் ஊடுகதிர் எடுக்கப்பட்டு, வலது கீழ்க்காலின் புற எலும்பு உடைந்திருப்பது கண்டறியப்பட்டு, அக்காயம் கொடுங்காயமாக கருதப்பட்டது. அதற்கு அளிக்கப்பட்ட சான்றிதழ், விபத்து அறிக்கை அ.சா.ஆ.30 ஆகும்."

10. பாஸ்கரன் (அ.சா.4)-ம் தனது வாக்குமூலத்தில், 2003-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் 8-ஆம் தேதியன்று நிகழ்ந்த சம்பவத்தை உறுதிசெய்தார். அவரையும் சின்னபெரியய்யாவுடன் சேர்த்து, எதிரிகள் அடித்ததாக அவர் தெரிவித்தார். மேலும், முகத்தில் இரு கண்களுக்கு கீழே காயங்களடைந்ததாகவும் அவர் தெரிவித்தார். பாஸ்கரன் (அ.சா.4)-இன் மனைவி ரதி (அ.சா.5) வாக்குமூலமும் அவ்வாறாகவே உள்ளது.

11. முக்கிய சாட்சிகளான இருளாண்டி (அ.சா.1) மற்றும் இராமர் (அ.சா.2)-இன் வாய்மொழி சாட்சியம், மருத்துவ சாட்சியத்தால் உறுதிப்படுத்தப்பட்ட அதேசமயத்தில் இறந்தவரின் உயிரை பறிக்கும் உட்கருத்து, 2003-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 8-ஆம் தேதியன்று நிகழ்ந்த சம்பவத்திலிருந்து நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆகவே, கீழமை நீதிமன்றங்களால் பதிவு செய்யப்பட்ட காண்முடிவுகள், சட்டத்தின்படி நம்பத்தகுந்த காண்முடிவுகளாகும்.

12. இராம் லக்ஷ்மண் வழக்கில் உயர் நீதிமன்றம் மற்ற எதிரிகள் குறித்த சாட்சியின் சாட்சியத்தை நம்பவில்லை, ஆனால், மற்ற எதிரிகள் குறித்த அச்சாட்சியை நம்பியது என இந்நீதிமன்றம் கண்டறிந்தது. வாக்குமூலத்தில் சில விடுபாடுகளோ அல்லது முரண்பாடுகளோ இருக்கும் வழக்காக அது இல்லாவிட்டாலும் சாட்சியின் நம்பகத்தன்மையே

சந்தேகத்திற்குரியதாக இருந்தது. தற்போதைய வழக்கில் அவ்வாறாக இல்லை. சாட்சிகளின் உணர்வின் அடிப்படையிலும், காலங்கடந்துவிட்டதாலும் சில முரண்பாடுகள் எழுந்துள்ளன. ஆனால் சாட்சிகளின் நம்பகத்தன்மை அசைக்கப்படவில்லை. ஆகவே, அச்சாட்சிகள் நம்பத்தகுந்தவையாகவும் நம்பிக்கைக்குரியவையாகவுமுள்ள சாட்சிகளாகும்.

13. **நாஜாபாய் தேகர்பாய் வாக்** என்ற வழக்கில், உயர் நீதிமன்றம் ஒரேயொரு எதிரிக்கு எதிரான தண்டனையை நிலைநிறுத்தியபோது, உயர் நீதிமன்றத்தால் பதிவு செய்யப்பட்ட விடுதலைக்கான தீர்ப்புரையை இந்த நீதிமன்றம் ஆராய்ந்தது. குற்றமுறையீட்டாளராலான மேல்முறையீடானது, எதிரியின் விடுதலைக்கு எதிரானதாகும். குற்றம் புரிவதற்கான பொதுவான நோக்கத்தை நிறைவேற்ற கோடரி, இரும்புக் குழாய் மற்றும் ஈட்டி போன்ற ஆயுதங்களை கையில் வைத்திருந்தனர் என்பதை பயன்படுத்தப்பட்ட ஆயுதங்களால் வன்மையாக தாக்கிய முறையிலிருந்தும் ஊகிக்கலாம் என்றும் இந்நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது, ஆனால், ஆராயப்படவேண்டிய வினாவானது, கொலையைப்பற்றி அவர்கள் அறிந்திருந்தனர் என்று கூறலாமா? என்பதாகும். தற்போதைய வழக்கு அவ்வாறான ஒரு வழக்கல்ல. இங்கு தலையாரிபாண்டி (எ-11)-இன் தூண்டுதலின்பேரில், அருவாள் வைத்திருந்த எதிரிகள், இறந்தவர்மேல் கொலைவெறித்தாக்குதல் நடத்தி, இருளாண்டி (அ.சா.1) மற்றும் இராமர் (அ.சா.2) ஆகியோருக்கு காயம் விளைவித்தனர். ஏற்கெனவே இறந்தவர்மீது 2003-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 8-ஆம் தேதியன்று தாக்குதல் நடத்தியதற்கான அந்நிகழ்ச்சிப்பதிவு இருப்பதால், சின்னபெரியய்யாவின் உயிரைப் பறிக்கும் நோக்கத்துடன் எதிரிகள் சட்டவிரோதமான கூட்டத்தைக் கூட்டினர். பார்வையிடப்பட்ட தீர்ப்புரைகள் தற்போதைய வழக்கின் பொருண்மைகளுக்கு பொருந்தத்தக்கவையல்ல. அரகத்தரப்பால் அளிக்கப்பட்ட சாட்சியத்தின் ஒட்டுமொத்த விளைவானது, சட்டவிரோதமான

கூட்டமானது, மரணம் விளைவிக்கும் கொலைக் குற்றம் புரிவதற்கான பொதுவான நோக்கம் கொண்டிருந்ததா? என்பதை தீர்மானிக்கிறது.

14. மஹேந்திரன் வழக்கில் நன்கு நிறுவப்பட்ட கோட்பாடான "ஒன்றில் பொய்யாக இருப்பது, அனைத்திலும் பொய்யே" என்பதைப் பின்பற்றி வலியுறுத்துகிறது, அது இந்தியாவுக்கு பொருந்தாது, மேலும் அது சட்டவிதியுமல்ல. ஆகவே, வாக்குமூலத்தின் சில பகுதிகள் மெய்ப்பிக்கப்படாவிட்டாலுங்கூட சாட்சிகளின் சாட்சியம் முழுவதையும் நிராகரிக்கமுடியாது.

15. அதனை கருத்திற்கொண்டு, உயர் நீதிமன்றத்தால் பதிவு செய்யப்பட்ட குற்ற மற்றும் தண்டனைத் தீர்ப்பில் நாங்கள் பிழையேதும் காணவில்லை. அதன்படி, மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது. ஆயினும், மேல்முறையீட்டாளர்கள் உரிய நீதிமன்றத்தின் முன்பு சரணடைய, அவர்களுக்கு முன்று மாதகால அவகாசம் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எல். நாகேஸ்வர ராவ்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஹேமந்த் குப்தா

புது தில்லி,

24.07.2019.

உரிமைத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."