

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண் 2425/2019
(சிறப்பு அனுமதி மனு (உ) எண் 5810/2017-லிருந்து எழுகிறது)

இந்திய அரசு மற்றும் ஒருவர்

... மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

-எதிர்-

பி. வெங்கடேஜ்

... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் முனைவர் திரு. தனஞ்ஜெய ஒய். சந்திரசூட்:

அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தின் ஒரு கூட்டமர்வானது, 2016-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 9-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தன்னுடைய தீர்ப்பின் மூலம் மைய அரசு தீர்வத்தின் உத்தரவை நீக்கறவு செய்கையில், உத்தரவைப் பெற்ற நாள்முதல் முன்று மாதங்களுக்குள்ளாக எதிர்மேல்முறையீட்டாளருக்கு கருணை அடிப்படையிலான நியமனம் வழங்கப் பணித்தது.

தகவல் மற்றும் செய்தி ஒளிபரப்பு அமைச்சகத்தில் பணிபுரிந்த அவருடைய தந்தையார் 1996-ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 25-ஆம் நாளன்று இறந்துவிட்டார். பணிக்காலத்தில் இறந்தவரின் விதவை கருணை அடிப்படையிலான பணி நியமனம் கோரி விண்ணப்பித்தார். 1997-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி திங்கள் 3-ஆம் நாளன்று அவரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட முறையீடானது நிராகரிக்கப்பட்டது. அதன்பின்னர் மீண்டும் விண்ணப்பிக்கப்பட்டு, 1999-ஆம் ஆண்டு ஜூலை திங்கள் முதல் நாளன்று நடந்த கூட்டத்தில், அதுபோன்று பல பணியாளர்களின் விண்ணப்பங்களை பரிசீலித்த அமர்வானது, அவருடைய விண்ணப்பத்தைப் பரிசீலித்து நிராகரித்தது.

2007-ஆம் ஆண்டில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், சென்னை மைய அரசு தீர்வத்தின் முன்பாக மு.வி. எண் 430/2007-ஐ தாக்கல் செய்தார். தீர்வமானது, எதிர்மனுதாரரின்

2006-ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி திங்கள் 14-ஆம் தேதியிடப்பட்ட முறையீட்டைப் பரிசீலிக்குமாறு 2007-ஆம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 26-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தன்னுடைய காரண உத்தரவின் மூலம் மேல்முறையிட்டாளர்களைப் பணித்தது. முதன்மை விண்ணப்பமும் முடிக்கப்பட்டது. அதற்கிணங்க, 2007-ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 13-ஆம் நாளன்று முறையீட்டை நிராகரிக்கும் காரண உத்தரவானது பிறப்பிக்கப்பட்டது.

எதிர்மேல்முறையிட்டாளர், எதிர்மேல்முறையிட்டாளரின் முறையீட்டை மறுமுறை பரிசீலித்து முடிக்குமாறு 2011-ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 16-ஆம் நாளன்று உத்தரவைப் பிறப்பித்த தீர்வத்தின் முன்பாக, மற்றொரு மு.வி. எண் 1389/2010-ஐ தாக்கல் செய்தார். கருணை அடிப்படையிலான நியமனம் கோரிய முறையீடானது, 2011-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 25-ஆம் நாளன்று மீண்டும் நிராகரிக்கப்பட்டது. எதிர்மேல்முறையிட்டாளர் முன்றாவதாக, மு.வி. எண் 183/2012-இன் மூலம் தீர்வத்தை அணுகினார். தீர்வமானது, கோரிக்கையாளர் உரிய திட்டத்தின் கீழ் தகுதியுடையவரல்ல என தீர்ப்பளித்து, 2013-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 30-ஆம் தேதியிடப்பட்ட உத்தரவின் மூலம் விண்ணப்பத்தைத் தள்ளுபடி செய்தது. டி.ஓ.பீ.& டி. ஓ.எம். எண் 14014/3/2011-இ.எஸ்.எஸ்.டி.(டி), நாள் 26.07.2012-இன்படி கருணை அடிப்படையிலான நியமனத்திற்கு ஒரு நபரின் பெயரை வைத்திருப்பதற்கான காலம் முன்றாண்டுகளாகும்.

தீர்வத்தின் உத்தரவைத் தொடர்ந்து எதிர்மேல்முறையிட்டாளர், நீதிப்பேராணை மனுவின் மூலம், உயர் நீதிமன்றத்தை அணுக, உயர் நீதிமன்றமானது, தீர்வத்தின் உத்தரவை நீக்கறவுசெய்து, எதிர்மேல்முறையிட்டாளருக்கு கருணை அடிப்படையிலான நியமனம் வழங்க எதிர்ப்பிற்குள்ளான பணித்தல் உத்தரவைப் பிறப்பித்தது. உயர் நீதிமன்றமானது, ஆவணத்தை படித்த பின்னர், எதிர்மேல்முறையிட்டாளரின் முத்த சகோதரர் லாபகரமாக பணியமர்த்தப்பட்டுள்ளார் என்னும் காரணத்தின் அடிப்படையில் எதிர்மேல்முறையிட்டாளரின் கருணை அடிப்படையிலான கோரிக்கையானது நிராகரிக்கப்பட்டபொழுதிலும், அவர் தினசரி கூலியாக பணிபுரிந்து கொண்டிருந்தார் என அவருடைய ஊதியச் சான்று தெரிவிப்பதை உயர் நீதிமன்றம் கூர்ந்து கவனித்தது.

மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த கூடுதல் அரசு வழக்குரைஞர் திருமதி மாத விதிவான் அவர்களின் வாதத்தையும் மற்றும் எதிர்மேல்-முறையீட்டாளர் தரப்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு. எஸ். அரவிந்த் அவர்களின் வாதத்தையும் நாங்கள் கேட்டோம்.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் உயர் நீதிமன்றத்திலும் மற்றும் இந்நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளிலும் வைக்கப்படும் வாதங்களை ஏற்பதன் அடிப்படை சிரமம் எளிதாக கூறப்படுவதாவது, கருணை அடிப்படையிலான நியமனம் குறித்து நன்கு வரையறுக்கப்பட்ட விதி யாதெனில், ஒரு பணியாளரின் பாதுகாப்பில் ஒரு குடும்பம் இருக்கையில், அவருடைய மரணத்தின் விளைவாக ஏற்படும் கவலைக்கிடமான நெருக்கடியை சமாளித்து வெற்றிகொள்வதற்காகவே, அது எண்ணப்பட்டது. கோரிக்கையின் சாரம் உடனடி தேவையில்தான் உள்ளது. தற்பொழுதைய வழக்கின் பொருண்மைகளைப் பார்க்கையில், மைய அரசின் தீர்வத்தை முதலில் அணுகியதே, 2007-ஆம் ஆண்டில்தான், அதாவது, பணியாளர் இறந்து 11 ஆண்டுகள் கழிந்த பின்னரே அணுகப்பட்டுள்ளது. இதற்கிடையில், முதல் முறையீடானது, 1997-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி திங்கள் 3-ஆம் நாளன்று நிராகரிக்கப்பட்டுள்ளது. தீர்வமானது, துரதிருஷ்டவசமாக எதிர்மேல்முறையீட்டாளரின் முறையீட்டைப் பரிசீலிக்கவும் மற்றும் மீண்டும் பரிசீலிக்கவும், மேல்முறையீட்டாளர்களைப் பணித்து, வெற்றிகரமான உத்தரவைப் பிறப்பித்துள்ளது. தகவல் மற்றும் செய்தி ஒளிபரப்பு அமைச்சகமானது, முறையீடுகளை 2007-ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 13-ஆம் நாளன்று நிராகரித்தப் பின்னர், 2010-இல்தான் அதே காரணத்திற்காக, தீர்வமானது அணுகப்பட்டுள்ளது. முறையீட்டை மறு ஆய்வு செய்தவற்கான தீர்வத்தின் தொடர் உத்தரவுகள் பணியாளரின் மரணத்திற்குப் பின் பத்தாண்டுகள் கழித்து, கருணை அடிப்படையிலான நியமனம் கோரி தீர்வத்தையணுகியதன் பாதிப்பை இல்லாமல் செய்துவிடாது. இந்த 'முறையீட்டை முடித்தல்' என்னும் மந்திரம் உயர் நீதிமன்றம் மற்றும் தீர்வங்கள் ஆகிய நீதித்துறை நடைமுறைகளில் பெருமளவில் ஊடுருவி வியாபித்திருக்கிறது. நீதித்துறைகளில் வழக்குகளின் பெருஞ்சுமையையொட்டி, விரைந்து மற்றும் எளிதாக வழக்குகளை முடிப்பதற்காக, அத்தகைய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கப்படலாம். அவை நீதிபரிபாலனத்திற்கு பணியாற்றவில்லை. இவ்வழக்கு தெரிவிப்பதுபோன்று, வழக்காளர், வருகைகளுக்காக

செலவழித்தும் மற்றும் நீதிசெயற்பாட்டின் காலதாமதத்தால் துன்புற்றும், மீண்டும் நீதிமன்றத்திற்கே வருகின்றனர். இது முதல் நிகழ்வின் எதிருரையை பார்ப்பதன் மூலம் தெளிவுபடுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அதன்மூலம், தகராறுக்கு முற்றுவைத்துள்ளது. அதேநேரம், பணியாளரின் மரணத்திலிருந்து ஏறத்தாழ 21 ஆண்டுகள் கழிந்த பின்னர், உயர் நீதிமன்றமானது, 2016-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 9-ஆம் நாளன்று பணித்திருந்தது.

உமேஷ் குமார் நாக்பால் -எதிர்- உறியானா மாநில அரசு, (1994) 4 எஸ்.சி.சி.

138 என்ற வழக்கில், இந்நீதிமன்றமானது இவ்வாறாக தீர்ப்பளித்தது:

"2.கருணை அடிப்படையில் பணி வழங்குவதன் ஒட்டுமொத்த நோக்கம் யாதெனில், பணியாளரின் குடும்பத்தை, திடீர் நெருக்கடியை வெற்றிகொள்ளச் செய்வதாகும். அதன் நோக்கம், பணியாளரின் குடும்ப உறுப்பினருக்கு, பணியாளர் ஆற்றிய பணிக்கு பணி வழங்குதல் என்பதல்ல. மேலும் யாதெனில், பணியிலுள்ளவரின் மரணமானது, அத்தகைய குடும்பத்தாரரின் அத்தகைய வாழ்விற்கு அருகதையுடையவராக்காது. அரசோ அல்லது தொடர்புடைய அரசு அதிகாரியோ, மரணமடைந்தவரின் குடும்பத்தாரரின் நிதிநிலையை ஆராய்ந்து, குடும்ப உறுப்பினர்கள் நெருக்கடியை சமாளிக்க முடியாதென்றும், குடும்பத்தின் தகுதிவாய்ந்த உறுப்பினருக்கு பணியளிக்கவேண்டியுள்ளதென்றும், திருப்தியுற்றால் மட்டுமே, கருணையின் அடிப்படையில் பணியளிக்கப்படும். பிரிவு III மற்றும் IV ஆகியவற்றின் கீழான பதவிகள் மட்டுமே மனித உழைப்பு சார்ந்த மற்றும் மனித உழைப்பு சாரா பதவிகளாகும். எனவே, அப்பதவிகள் மட்டுமே, கருணை அடிப்படையிலான நியமனத்தில் நெருக்கடி அளிக்கமுடியும். நோக்கானது, நிதிநிலையில் கைவிடப்பட்ட குடும்பத்தை பிரச்சனையிலிருந்து விடுவிக்கவும் மற்றும் அவசர நிலையை சமாளிக்க செய்வதுமேயாகும்."

மேற்படி கோட்பாடுகளை மனதில் வைத்து, இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்ததாவது:

"6. இக்காரணங்களுக்காக, குறிப்பிட்ட காலம் கழித்து, கருணை அடிப்படையிலான நியமனமானது வழங்கப்பட முடியாது. அது, விதிகளில் தெளிவுபடுத்தப்படவேண்டும். அத்தகைய நியமனத்திற்கான பரிசீலனையானது, எதிர்காலத்தில் எந்நேரத்திலும் செயற்படுத்திக்கொள்ள அளிக்கப்பட்ட உரிமையல்ல. குடும்பத்திற்கு உணவளித்த ஒரே நபரானவர் மரணமடைந்த காலத்தில், அவருடைய குடும்பத்தார் எதிர்கொள்ளும் நிதி நெருக்கடியை சமாளிக்கவைக்கும்பொருட்டு, கருணை அடிப்படையிலான பணி வழங்கப்படுகிறது. பணியாளரின் மரணத்திற்குப் பின்னர் வெகுகாலம் கடந்த பின்னரும் மற்றும் நெருக்கடி கடந்த பின்னரும், கருணை அடிப்படையிலான நியமனமானது கோரப்படமுடியாது."

தீர்வத்தை முதல் முறையாக அணுகியதில், பத்தாண்டுகளுக்கும் மேலான காலதாமதம் ஏற்பட்டுள்ளது. நாட்பட்ட கோரிக்கையானது, கருணை அடிப்படையிலான நியமனம் வழங்குவதற்கான அடிதளத்தையே அழித்துவிட்டது. கோரிக்கையானது, அவ்வடிப்படையிலேயே நிராகரிக்கப்படவேண்டும். அதுவும் அப்படித்தான் நிராகரிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையானது நிலைக்கத்தக்கதல்ல.

அதற்கிணங்க, எதிர்ப்புக்குள்ளான உயர் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவு ஆகியவற்றை நீக்கறவு செய்து, மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்கின்றோம். அதன் விளைவாக, முதல் விண்ணப்பத்தை தள்ளுபடிசெய்த தீர்வத்தின் தீர்ப்புரையை உறுதி செய்கின்றோம். செலவுத்தொகைகள் குறித்து உத்தரவேதுமில்லை.

மாண்புமிகு நீதியரசர் முனைவர் திரு. தனஞ்ஜெய ஓய். சந்திரசூட்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஷேறமந்த் குப்தா

புது டெல்லி,

01.03.2019

.....

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."