

இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகாரவரம்பு

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு எண்கள் 6190-6201/2019

(சிறப்பு அனுமதி மனு (உ) எண்கள் 14206-14217/2019)

தமிழ்நாடு மாநில அரசு
மற்றும் ஒருவர்

... மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

-எதிர்-

எ. கலைமணி மற்றும் பலர்

... எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்(கள்)

தீர்ப்புரை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எல். நாகேஷ்வர ராவ்:

அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

1. ஆசிரியர்கள் தேர்வு வாரியம் (இதில் இதற்கு பிறகு 'வாரியம்' என அழைக்கப்படும்), 2017-2018-ஆம் ஆண்டில் தமிழ்நாடு மாநில அரசின் அரசு தொழில்நுட்பக் கல்லூரியில் விரிவுரையாளர்கள் பணிகளின் தெரிவுக்காக விண்ணப்பங்களை வரவேற்று, 28.7.2017-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அறிவிக்கையை வெளியிட்டது. 1058 காலிப் பணியிடங்கள் உள்ளதாக அறிவிக்கை வெளியிடப்பட்டு, 1,70,366 விண்ணப்பங்கள் பெறப்பட்டன. 16.9.2017 அன்று எழுத்துத் தேர்வு நடத்தப்பட்டதில் 1,33,567 தேர்வர்கள் தேர்வெழுதினர்.

2. எழுத்துத் தேர்வு கொள்குறிவகையானதாகும். தேர்வு கூடத்திலுள்ள தேர்வர்களுக்கு அச்சிடப்பட்ட புத்தகம் கொடுக்கப்பட்டது. அந்த அச்சிடப்பட்ட புத்தகம் ஒளிவழிக் குறியறி (ஓ.எம்.ஆர்.) தாள் எனப்படுகிறது. எழுத்துத் தேர்வு முடிந்தபின்னர், ஓ.எம்.ஆர். தாள்கள் வாரியத்தின் அலுவலகத்தில் ஸ்கேன் செய்யப்பட்டன. அசல் ஓ.எம்.ஆர். விடைத் தாள்கள் வாரிய அலுவலகத்தின் பாதுகாப்பில் வைக்கப்பட்டன.

3. ஸ்கேன் செய்யப்பட்ட ஓ.எம்.ஆர். தாள்களின் நகல்கள், புது தில்லியிலுள்ள தி/ள். டோடெக் மெதடக்ஸ் பிரைவேட் லிமிடெட்-க்கு (இதில் இதற்கு பின்னர் 'முகமை' எனக் குறிப்பிடப்படும்) மதிப்பீடு செய்வதற்காகவும், சான்றிதழ் சரிபார்த்தலுக்கு தகுதிபெற்ற தேர்வர்களின் இறுதிப் பட்டியலைத் தயார் செய்வதற்காகவும் அனுப்பப்பட்டன. முகமையால் மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு, பட்டியலானது வாரியத்திற்கு அனுப்பப்பட்டது. 1 : 2 என்கிற விகிதப்படி சான்றிதழ் சரிபார்த்தலுக்காக அழைக்கப்பட்ட தேர்வர்களின் தகுதிப் பட்டியல் 7.11.2017-ஆம் தேதியன்று வெளியிடப்பட்டது. அந்நிலையில், 17.11.2017-ஆம் தேதியன்று பிரதம மந்திரியின் அலுவலகத்திற்கும், மேலும், 21.11.2017-ஆம் தேதியன்று வாரியத்திற்கும், எழுத்துத் தேர்வில் பெருமளவிலான முறைகேடுகள் நடந்துள்ளதைக் குறித்தும், ஓ.எம்.ஆர். தாள்களில் மாற்றஞ்செய்த புகார்கள் குறித்தும் விசாரணையைக் கோரி புகார் அளிக்கப்பட்டது. பிரதம மந்திரியின் அலுவலகத்திற்கு அளிக்கப்பட்ட புகாரின் உண்மைத்தன்மையைச் சரிபார்ப்பதற்கு புகாரில் குறிப்பிடப்பட்ட தேர்வர்களின் ஓ.எம்.ஆர். தாள்களை ஸ்கேன் செய்து அனுப்பும்படி முகாமையின் சார்பாளரான திரு. ஜேக் தாவூத் நாசருக்கு அறிவுறுத்தப்பட்டது. ஓ.எம்.ஆர். தாள்களின் ஸ்கேன் செய்யப்பட்ட நகல்களுடன் அசல் ஓ.எம்.ஆர். தாள்களை ஒப்பீடு செய்ததில் சில முரண்பாடுகள் கண்டறியப்பட்டன. அதைத் தொடர்ந்து, உடனடியாக சான்றிதழ் சரிபார்த்தலுக்காக அழைக்கப்பட்ட தேர்வர்களின் ஸ்கேன் செய்யப்பட்ட ஓ.எம்.ஆர். தாள்களை வாரியத்திடம் ஒப்படைக்கப்பட்ட வன்தட்டிலிருந்து (hard disk) எடுத்து மறுமதிப்பீடு செய்யும்படி வாரியத்தின் கணினி முறைமை மேலாளர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டார். மறுமதிப்பீட்டிற்கு பின்னர், சான்றிதழ் சரிபார்த்தலுக்காக அழைக்கப்பட்ட 109 தேர்வர்களின் பதிவுக்குறிப்புகளில் முரண்பாடுகளிருப்பதாகக் கண்டறியப்பட்டன. மேலும், விடைத் தாள்களை ஆய்வுசெய்ததில்,

மேலும் 225 தேர்வர்களின் மதிப்பெண்களில் முரண்பாடுகளிருப்பது தெரியவந்தது. ஆழ்ந்து ஆராய்ந்ததில் 196 தேர்வர்கள் மோசடியாக மதிப்பெண்களை மாற்றஞ்செய்து பயனடைந்துள்ளதாக வாரியம் கண்டறிந்தது.

4. வாரியம், 196 தேர்வர்களின் மதிப்பெண்கள் மோசடியாக மாற்றஞ்செய்யப்பட்டுள்ளதை உணர்ந்து, 7.11.2017-ஆம் தேதியன்று வெளியிடப்பட்ட தேர்வு முடிவைத் திரும்பப்பெற்றுக்கொண்டது. அனைத்து 1,33,567 தேர்வர்களுடைய ஸ்கேன் செய்யப்பட்ட ஓ.எம்.ஆர். விடைத்தாள்களுடன், இறுதி மதிப்பெண் பட்டியலையும் விடைகுறிப்புகளையும் வாரியத்தின் இணையதளத்தில் பதிவேற்றம் செய்யும்படி வாரியத்தால் தீர்மானம் எடுக்கப்பட்டது. தேர்வர்கள் தங்களின் ஓ.எம்.ஆர். விடைத் தாள்களின் நகல்களைப் பதிவிறக்கம் செய்துகொள்ளவும், வெளிப்படைத்தன்மையின் நலனைக் கருத்திற்கொண்டு தங்களது எதிர்ப்பை பதிவுசெய்வதற்கும் அனுமதிக்கப்பட்டனர்.

5. 196 தேர்வர்களின் விடைத்தாள்களில் எவ்வாறு மோசடியான மாற்றம் நடைபெற்றன என்பதற்கான விளக்கத்தை சமர்ப்பிக்கும்படி ஓ.எம்.ஆர். தாள்களை ஸ்கேன் செய்த முகமைக்கு விளக்கம் கோரும் அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டது. திரு. கணேசன் என்பவரிடம் பணம் பெற்றுக்கொண்டு, ஓ.எம்.ஆர் விடைத் தாள்களின் நகல்களில் மோசடி செய்து, சில தேர்வர்களுக்கு அதிக மதிப்பெண்கள் வழங்கியதற்கு திரு. ஜேக் தாவூத் நாசரே காரணம் எனக் கண்டறியப்பட்டது. பிற்பட்ட நிலையில் அதிக அளவிலான மோசடிகள் வெளிவருவதற்கான வாய்ப்புகள் இருப்பதாக வாரியம் கருதியதால், அரசு தொழில்நுட்ப கல்லூரிகளில் விரிவுரையாளர் பணிகளுக்கு தேர்வு செய்ய நடத்தப்பட்ட தேர்வை இரத்து செய்வதற்கான முடிவெடுத்தது. 16.9.2017-ஆம் தேதியன்று நடைபெற்ற தேர்வுமுறையின் உண்மைத்தன்மை குறித்து ஏற்பட்ட கடுஞ்சந்தேகத்தைக் கருத்திற்கொண்டு, வாரியமானது எழுத்துத் தேர்வை இரத்துசெய்து, சான்றிதழ்

சரிப்பார்த்தலுக்காக அழைக்கப்பட்ட தேர்வர்களின் 7.11.2017-ஆம் தேதியிடப்பட்ட தகுதிப் பட்டியலைத் திரும்பப்பெற்றுக்கொண்டது.

6. வாரியமானது 21.12.2017-ஆம் தேதியன்று சென்னை, காவல்துறை ஆணையரிடம் புகார் ஒன்று தாக்கல் செய்தது. அது, இ.த.ச.-இன் பிரிவுகள் 465, 468, 471, 417, 201, 120-ஆ மற்றும் 2008-ஆம் ஆண்டு தகவல் தொழில்நுட்ப (திருத்தம்) சட்டம், பிரிவு 66 உடனிணைந்த பிரிவு 43(1)-இன் கீழ் புரிந்த குற்றங்களுக்காக, மத்திய குற்றப் பிரிவால் குற்ற எண் 468/2017-ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது.

7. எழுத்துத் தேர்வை இரத்து செய்து, தகுதிப் பட்டியல் திரும்பப் பெறப்பட்ட 11.12.2017-ஆம் தேதியிடப்பட்ட அறிவிக்கையை எதிர்த்து மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்ற மதுரை அமர்வின் முன்பாக நீதிப்பேராணை மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டது. மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தின் மதுரை அமர்வின் கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர் நீதிப்பேராணை மனுவை அனுமதித்தார். கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர், முறைகேடுகளில் ஈடுபட்ட தேர்வர்களை முறைகேடுகளில் ஈடுபடாதவர்களிடமிருந்து பிரிப்பதென்பது சாத்தியமே என்று கருத்துரைத்தார். விசாரணையின்போது, சேகரிக்கப்பட்ட சான்றாதாரங்களும் 196 தேர்வர்கள் மட்டுமே அதில் ஈடுபட்டுள்ளதாகக் குறிப்பிட்டுள்ளதால், கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர், அவர்களது தேர்வு முடிவுகள் இரத்து செய்யப்படலாம் என்று தீர்மானித்தார். தேர்ந்தெடுப்பு முறையிலிருந்து அந்த 196 தேர்வர்களைத் தவிர்த்து, மற்றவர்களை தேர்வுசெய்ய வாரியத்திற்கு உத்தரவிடப்பட்டது.

8. மற்றொரு தொகுப்பு நீதிப்பேராணை மனுக்கள், மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தின் முதன்மை அமர்வு முன்பு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, அது மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தின்

மதுரை நீதியராயத்தின் கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசரால் தீர்ப்புரை வழங்கப்பட்ட பின்னரே பரிசீலனைக்காக வந்தது. முதன்மை அமர்வின் கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர் நீதிப்பேராணை மனுக்களைத் தள்ளுபடி செய்தார். நடத்தப்பட்ட விசாரணையின் வழக்கு குறிப்பேட்டினை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யும்படி கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசரால் கட்டளையிடப்பட்டது. காவல் துறையால் விசாரணையின்போது சேகரிக்கப்பட்ட சான்றாதாரங்களை ஆய்வுசெய்த பின்னர், ஒட்டுமொத்த தேர்ந்தெடுப்பு முறையில் முறைகேடுகளும், ஊழல் நடவடிக்கைகளும் புரையோடியிருப்பதாக கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர் நம்பினார். மேலும், எழுத்துத் தேர்வு நடைபெற்றபோது புரிந்த முறைகேடுகள் பெருமளவிலானவை என்றும் முறைகேடுகளில் ஈடுபடாத தேர்வர்களிடமிருந்து முறைகேடுகளில் ஈடுபட்டவர்களை பிரித்தெடுப்பது சாத்தியம் இல்லை என்றும் கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர் கருத்துரைத்தார். பெருமளவிலான மோசடியினால் தேர்வின் பண்பு சீர்கெட்டுவிட்டது, அது, இரத்து செய்யப்படவேண்டியது என்ற வாரியத்தின் வாதத்தை கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர் ஏற்றுக்கொண்டார்.

9. மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தின் முதன்மை அமர்வின் கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசரால் தீர்மானிக்கப்பட்ட நீதிப்பேராணை மனுக்களின் வெற்றிபெறாத தேர்வர்கள், தமிழ்நாடு மாநில அரசு மற்றும் மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தின் மதுரை நீதியராயத்தின் கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசரின் உத்தரவால் மனக்குறையுற்ற வாரியம், நீதியர் ஈராயத்தின் முன்பு மேல்முறையீடுகளைத் தாக்கல் செய்தன. மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயமானது, நீதிப்பேராணை மேல்முறையீடுகளைத் தீர்மானித்து எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்காதரவாக தீர்ப்பளித்தது. இதே பிரச்சனையின்பேரில் மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்ற மதுரை அமர்வினால் வழங்கப்பட்ட முந்தைய தீர்ப்புரையுடன் கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசர் உடன்படாதநேர்வில், அவர், நீதியர் பேராயத்திற்கு வழக்கைப்

பரிந்துரைக்காததற்கு நீதியர் ஈராயம் குறை கூறியது. நீதியர் ஈராயமும், வழக்கின் நற்கூறுகளை ஆராய்ந்து, தேர்வு எழுதிய 196 தேர்வர்கள் சம்பந்தப்பட்ட பதிவுருக்கள் மோசடியாக புனையப்பட்டன என்றும், தேர்வு எழுதிய மற்ற தேர்வர்களால் மாற்றம் ஏதும் செய்யப்பட்டிருந்ததாக கருத்துரைப்பதற்கு சான்றாதாரம் ஏதுமில்லை என்றும் தீர்மானித்தது. தேர்வு எழுதியவர்களை பிரித்தெடுப்பது சாத்தியம் என்கிறபோது, வாரியத்தால் தேர்வு முழுவதும் இரத்து செய்யப்படமுடியாது என்று நீதியர் ஈராயம் கருத்துரைத்தது. நீதியர் ஈராயம், இந்தாபிரீத் சிங் கஉறலான் -எதிர்- பஞ்சாப் மாநில அரசு¹, ஜோகிந்தர் பால் -எதிர்- பஞ்சாப் மாநில அரசு² மற்றும் யூனியன் ஆப் இந்தியா -எதிர்- இராஜேஷ் பியூ, புதுவல்நீக்கது³ என்ற வழக்குகளில் இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரைகளின்மேல் சார்வுற்று, தெரிவு முறை முழுவதையும் இரத்து செய்த வாரியத்தின் முடிவானது நெறிக்கோணியது என்று தீர்மானித்தது. உயர் நீதிமன்ற நீதியர் ஈராயத்தின் மேற்படி தீர்முடிவினால் மனக்குறைவுற்று, இம்மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

10. எழுத்துத் தேர்வை இரத்து செய்து, வாரியத்தால் எடுக்கப்பட்ட முடிவானது வாரியத்திடம் உள்ள பெருமளவு சான்றாவணத்தின் அடிப்படையிலானது என்று தமிழ்நாடு அரசுக்கான கற்றறிந்த கூடுதல் தலைமை வழக்குரைஞர் திரு. பாலாஜி ஸ்ரீனிவாசன் பணிந்துரைத்தார். நடைபெற்ற எழுத்துத்தேர்வில் பெருமளவு முறைகேடுகள் நடந்துள்ளதாக கிடைத்திருக்கக்கூடிய சான்றாதாரங்களின்மூலம் தெரியவருவதாக பணிந்துரைத்தார். அவர் எங்கள் முன்பு மத்திய குற்றப் பிரிவால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட குறிப்புரையை வைத்தார், அது, அரசு தொழில்நுட்ப கல்லூரிகளில் விரிவுரையாளர் பணிகளுக்கான தெரிவுமுறையில்

1. (2006) 11 எஸ்.சி.சி. 356
2. (2014) 6 எஸ்.சி.சி. 644
3. (2003) 7 எஸ்.சி.சி. 285

பெருமளவிலான முறைகேடுகள் புரிவதற்கு பல நபர்கள் சதித்திட்டம் தீட்டி அதில் ஈடுபட்டிருப்பதை தெரிவிக்கிறது. பெருந்தொகை கைமாறியுள்ளது. மேலும், சில நபர்கள் கைது செய்யப்பட்டு, நீதியக் காவலில் வைக்கப்பட்டுள்ளதாக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள அக்குறிப்புரை தெரிவிக்கிறது. மேலும் பல நபர்கள் குண்டர் சட்டத்தின்கீழ் தடுப்புக்காவலில் வைக்கப்பட்டு, அவர்கள் புழல், மத்திய சிறையிலுள்ளனர். மற்ற நபர்கள் தலைமறைவாகியுள்ளதால், அவர்களை கைது செய்வதற்கு பல்வேறு முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன. எங்களிடம் அளிக்கப்பட்டுள்ள குறிப்புரையின்படி விசாரணையானது முன்னேற்றமடைந்துவருகிறது. வாரியத்தால் எடுக்கப்பட்ட முடிவானது, தேர்வின் உயரிய மதிப்பையும் மாண்பையும் கருதி எடுக்கப்பட்டுள்ளதால், அதில் தலையீடு ஏதும் கோரவில்லை என்று கற்றறிந்த கூடுதல் தலைமை வழக்குரைஞர் பணிந்துரைத்தார்.

11. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்-தேர்வர்களுக்காக முன்னிலையான கற்றறிந்த மூத்த வழக்குரைஞர் திரு. எம். அஜ்மல் கான் மற்றும் திருமதி நளினி சிதம்பரம், நீதியர் ஈராயத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ள இடைக்கால உத்தரவுகளையும், அதன்மூலம் விசாரணை அதிகாரிகளுக்கு அழைப்பாணை விடுக்கப்பட்டு, விசாரணை தொடர்பான பதிவுருக்களை வரவழைத்ததைக் குறித்தும் குறிப்பிட்டிருந்தனர். முறைகேடுகளில் ஈடுபட்டுள்ளவர்களான 196 தேர்வர்களைத் தவிர வேறெந்த தேர்வரும் அதில் ஈடுபட்டதாகக் கூறும் சான்றாதாரம் ஏதுமில்லை என்ற நீதியர் ஈராயத்தின் தீர்ப்புரைக்கு ஆதரவளிக்கும் வகையில் அவர்கள் இடைக்கால உத்தரவுகளின்மேல் சார்வுற்றனர். 196 தேர்வர்களை மற்றவர்களிடமிருந்து பிரிப்பது சாத்தியமே என்ற காரணத்திற்கான தெரிவுமுறை முழுவதையும் இரத்து செய்வது இந்நீதிமன்றத்தால் வகுத்துரைக்கப்பட்டுள்ள சட்டத்திற்கு எதிரானது என்று சமர்ப்பித்து, அவர்கள், நீதியர் ஈராயத்தின் எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரையின் கருத்துரைகளை நியாயப்படுத்தினர். எழுத்துத்தேர்வில் வெற்றிபெற்ற பாராட்டிற்குரிய தேர்வர்கள்,

எழுத்துத்தேர்வைப் புதிதாக எழுதச்சொல்லி கோரப்படுவார்களானால் அது அவர்களுக்கு சீர்படுத்தமுடியாத பாதிப்பையும், சொல்லவொண்ணாத துயரத்தையும் ஏற்படுத்தக்கூடும்.

12. (மேற்படி) **இந்தர்பிரீத் சிங் கஉற்லான்** என்ற வழக்கில், அரசுப்பணி தேர்வாணையத்தால் பல்வேறு பதவிகளுக்காக தெரிவு செய்யப்பட்ட சில தேர்வர்களின் தேர்வு முடிவுகளைப் பணம் பெற்றுக்கொண்டு, மோசடி செய்ததாகக்கோரி அரசுப்பணி தேர்வாணையத்தின் தலைவர் திரு. இரவீந்தர்பால் சிங் சித்துவின்மீது குற்றம் சுமத்தப்பட்டது. தேர்வு முடிவுகள் அறிவிக்கப்பட்டு, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட தேர்வர்கள் பணி நியமனஞ்செய்யப்பட்டனர். திரு. இரவீந்தர்பால் சிங் சித்துவின் மீதான குற்றச்சாட்டுகளுக்காக நடத்தப்பட்ட விசாரணையைத்தொடர்ந்து, அவருடைய உதவியுடன் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, நியமிக்கப்பட்ட நபர்களின் பணி முடிவுறுத்தம் செய்யப்பட்டது. அரசுப்பணி தேர்வாணையத்தின் தலைவர்மீது குற்றஞ்சாட்டப்பட்டதாலேயே ஒட்டுமொத்த தேர்ந்தெடுப்புமுறையும் பாதிக்கப்பட்டுவிட்டதா? என்பதைக் குறித்து ஆராயாமல் ஒட்டுமொத்த தேர்ந்தெடுப்பு முறையையும் இரத்துசெய்த முடிவானது தவறானதாகும் என்று இந்நீதிமன்றமானது மேற்படி வழக்கின் பொருண்மைகளின்பேரில் தீர்மானித்தது. மேலும், தேர்ந்தெடுப்புக்கு முன்னர் தேர்வை இரத்து செய்வதற்கும், நியமிக்கப்பட்ட நபர்களின் பணியை முடிவுறுத்தம் செய்வதற்குமிடையே மிகுந்த வேறுபாடுள்ளது என இந்நீதிமன்றம் தீர்மானித்தது. இந்த வழக்கின் பொருண்மைகள் முற்றிலும் வித்தியாசமானவை மற்றும் (மேற்படி) **இந்தர்பிரீத் சிங் கஉற்லான்**-இன் தீர்ப்புரையும் பொருந்தத்தக்கதல்ல என்பது எங்களது ஆழ்ந்தாராய்ந்த கருத்தாகும். (மேற்படி) **இந்தர்பிரீத் சிங் கஉற்லான்** என்ற வழக்கைப் பின்பற்றிய மற்ற தீர்ப்புரைகளைப் பார்வையிடுவது தேவையற்றதாகும்.

13. தற்போதைய வழக்கில், ஓ.எம்.ஆர். விடைத் தாள்களில் முறைகேடு செய்தது தொடர்பான குற்றச்சாட்டுகள் குறித்து முதலில் வாரியமே சுய விசாரணை நடத்தியது.

ஓ.எம்.ஆர். விடைத் தாள்களை மாற்றியதன் காரணமாக சில நபர்கள் பயனடைந்துள்ளதை வாரியம் கண்டறிந்தது. ஆழ்ந்தாராய்ந்ததில் மதிப்பெண்களில் மாற்றஞ்செய்து, மோசடி செய்து பயனடைந்த 196 நபர்களுக்கு எதிராக போதுமான சான்றாதாரமிருப்பதாகக் கண்டறியப்பட்டது. மதிப்பெண்களில் மோசடி செய்ததில் மேலும் பல நபர்கள் ஈடுபட்டிருந்திருப்பதற்கான வாய்ப்பிருந்ததாக வாரியம் நம்பியதன் காரணமாகவே, தேர்வு முழுவதையும் இரத்துசெய்வதற்கு முடிவெடுத்தது. பொதுமக்களின் மனதில் தேர்ந்தெடுப்பு முறையின் நேர்மைதன்மைக் குறித்து நம்பிக்கையை விதைப்பதற்கு வாரியத்தால் உண்மையாக எடுக்கப்பட்ட தீர்மானத்தில் உயர் நீதிமன்றம் தலையீடு செய்திருக்கக்கூடாது. போதுமான சான்றாதாரத்தின் அடிப்படையில் ஓர் அதிகாரமைப்பால் எடுக்கப்படும் தீர்மானம் என்பது உயர் நீதிமன்றம் அதன் நீதிய மறுஆய்வு அதிகாரத்தைச் செலுத்தும் வரம்பிற்குட்பட்டதல்ல. விசாரணையில் மேலும் சான்றாதாரங்கள் வெளிக்கொண்டுவரப்பட்டு பலர் கைது செய்யப்பட்டுள்ளனர். விசாரணை முன்னேற்றமடைந்துவருகிறது.

14. கோஉறில் விஜ்வராஜ் உறனுபாய் மற்றும் பலர் -எதிர்- குஜராத் மாநில அரசு மற்றும் பலர்⁴-இல் இந்நீதிமன்றம் தீர்மானித்துள்ளதாவது:

"21. நேர்மையான தேர்வுமுறை - அத்தகைய தேர்வுமுறையானது கற்ற கல்வியினை மதிப்பீடு செய்வதற்கானதா? அல்லது மாநில அரசின் கீழான பணிக்காக தகுதியுடைய தேர்வர்களைத் தேர்ந்தெடுப்பதற்கானதா? என்பது எந்தவொரு தேர்வுமுறையின் பகுத்தறிவான மறுக்கத்தகாத தேவைப்பாடாகும். பகுத்தறிவுடைமை என்பது நமது அரசமைப்பு

சட்டத்தின்படி பொது நிர்வாகத்தின் இன்றியமையா அம்சமாகும். எந்தவொரு தேர்வு முறையிலும் நேர்மைத்தன்மையை பேணும்வகையில் உரிய நடவடிக்கைகளை அரசு அதிகாரமைப்பு எடுக்கவேண்டும் என்பது மறுக்கத்தகாததாகும். நடத்தப்படும் எந்தவொரு தேர்வுமுறையிலும் பெரியளவிலான முறைகேடுகள் நடந்துள்ளதாகக் குற்றச்சாட்டுகள் இருக்குமிடத்து, அரசும், அதன் துணை நிறுவனங்களும் தேர்வை இரத்து செய்ய உரிமையுடையவர்கள் என்பது இந்நீதிமன்றத்தின் முந்தைய பல்வேறு தீர்முடிவுகளின் துணைகொண்டு பார்த்தால் இது மிகவும் நன்கு அறுதியிடப்பட்ட சட்டக்கோட்பாடாகும். தேர்வுமுறை நேர்மைக்கேடானது என்பதைச் சுட்டிக்காட்டும் சில நியாயமான சான்றாதாரத்தின் அடிப்படையில் தேர்வை இரத்து செய்வது அவசியமென கருதப்படும்போதெல்லாம் அத்தகைய நடவடிக்கையெடுக்கும் மாநில அரசு மற்றும் அதன் துணை நிறுவனங்களின் செயல்பாடுகளை பல்வேறு சந்தர்ப்பங்களில் இந்நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது. மேலும், தேர்வுமுறையை நேர்மைக்கேடாக்கிய ஒவ்வொரு பொருண்மைக்கும் சான்றுகோர அவர்கள் கடமைப்பட்டவர்களல்லர்."

மேலும், மேற்படி தீர்ப்புரையில் பின்வருமாறு தீர்மானிக்கப்பட்டது:

"30. முறைகேட்டில் ஈடுபட்டுள்ள தேர்வர்கள் அனைவரையும் குற்ற வழக்குத் தொடர்வதன் மூலமோ அல்லது நிர்வாக விசாரணை மூலமோ அடையாளம் கண்டுகொள்வதென்பது நிச்சயம் காலவிரைய முறையாகும். தவறிழைத்தவர்களை அவ்வாறு அடையாளங்காண்பதும், அவ்வாறு அடையாளங்காணப்பட்ட தவறிழைத்தவர்கள் மட்டுமே தேர்ந்தெடுப்பு

முறையிலிருந்து நீக்கப்படுவர் என்பதும் சட்ட நிபந்தனையாக இருக்குமானால் அத்தகைய அடையாளங்காணுதல் நிறைவடையும்வரை, அம்முறையை தொடர்ந்து நடத்தமுடியாது. மேலும், அது நிர்வாகத்திற்கு பெரும் இடர்ப்பாட்டை ஏற்படுத்துவதோடல்லாமல், குற்றமற்ற தேர்வர்களுக்கூட காலவிரையத்திற்குள்ளாவர். அதற்குமாறாக, எதிர்ப்புக்குள்ளான உத்தரவுமூலம், குற்றமற்ற தேர்வர்கள் (வழக்கிலுள்ள தவறிழைத்தவர்கள் உட்பட அனைத்து தேர்வர்களும்) மாநில அரசால் நடத்தப்படும் புதிய தேர்வுமுறையில் கலந்துகொள்ளும் வாய்ப்பு இன்னமும் உள்ளது."

15. எழுத்துத் தேர்வு முடிவின் அடிப்படையில் அரசு தொழில்நுட்ப கல்லூரிகளில் விரிவுரையாளர்களாக தேர்வு செய்யப்பட்டு நியமிப்பதற்கான வாய்ப்பிருக்கக்கூடிய தேர்வர்களுக்கு மற்றொரு தேர்வு நடத்தப்படுவதன் காரணமாக அவர்கள் சிரமத்திற்குள்ளாக்கக்கூடும். ஆனால், தேர்வில் நடந்த பெரியளவிலான மோசடி தொடர்பாக வாரியத்தால் கடுஞ்சந்தேகம் எழுப்பப்பட்டதால் அதற்குரிய சிறப்பு மதிப்புக் கொடுக்கப்படவேண்டும்.

16. வழக்கின் தகுதிப்பாட்டை பரிசீலனை செய்ததில், மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்றத்தின் முதன்மை ஆயத்தின் கற்றறிந்த தனியமர் நீதியரசரின் அணுகுமுறையானது, அதே நீதிமன்றத்தின் மற்றொரு தனியமர் நீதியரசருடன் முரண்பட்ட கருத்தை கொண்டிருப்பதால் நாங்கள் அதை அங்கீகரிக்கவில்லை. சமநிலையுடைய ஒருங்கிணைந்த நீதியராயத்தால் முரண்படும்பட்சத்தில் வழக்கானது நீதியர் பேராயத்திற்கு பரிந்துரைக்கப்படவேண்டும் என்பதே சர்வசாதாரணமான சட்டமாகும்.

17. மேற்குறிப்பிடப்பட்ட கருத்துப்படி, நாங்கள் மெட்ராஸ் உயர் நீதிமன்ற நீதியர் ஈராயத்தின் தீர்ப்புரையை நீக்கறவு செய்கிறோம். மேல்முறையீடுகள் அனுமதிக்கப்படுகின்றன.

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எல். நாகேஷ்வர ராவ்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஷேறமந்த் குப்தா

புது தில்லி,

08.08.2019.

.....

உரிமைத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."