

ಸರ್ವೋಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎಲ್. ನಾಗೇಶ್ವರರಾವ್

ಹಾಗೂ

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎಂ.ಆರ್. ಶಾ

ಶ್ರೀಮತಿ ಗೌರಮ್ಮ ಮತ್ತು ಇತರರು -ವಿರುದ್ಧ- ದಿ|| ಶ್ರೀ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ, ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರು
ಮತ್ತು ಇತರರು

ಸಿವಿಲ್ ಅಪೀಲು ಸಂಖ್ಯೆ: 1574/2019, ದಿನಾಂಕ 8ನೇ ಫೆಬ್ರವರಿ, 2019.

ತೀರ್ಪು

ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿ ಎಂ.ಆರ್. ಪಾ:-

ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

1. ದಿನಾಂಕ: 1.07.2011ರಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಆರ್.ಎಸ್.ಎ. ಸಂ.2092/2008ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶದಿಂದ ಬಾಧಿತರಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಅತ್ಯಪ್ಪಿಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ, ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು (ಕಿರಿಯ ವಿಭಾಗ) ನಂಜನಗೂಡು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅದನ್ನು 'ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ' ವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು) ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ತಳ್ಳಿಹಾಕಲು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸದರಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ದಾವೆಯೂ ವಜಾಗೊಂಡಿದೆ. ಮೂಲವಾದಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವರು.

2. ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲಿನ ಮುಖ್ಯ ತಿರುಳಾಗಿರುವ ಸಂಗತಿಗಳು ಈ ಮುಂದಿನಂತಿವೆ:-

ಇಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರರು - ಮೂಲ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರಾಗಿದ್ದು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯನ್ನು 3000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗಾಗಿ ಬಂಗಾರಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಅಡಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಡಮಾನವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 3.10.1980ರಂದು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಫಿರ್ಯಾದುದಾರರು ದಿನಾಂಕ: 26.4.1982ರಂದು ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ತಂದೆ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಎಂಬುವವರಿಗೆ 6,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಾಗಿ ಕ್ರಯ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವರು. ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಅವರು ದಿನಾಂಕ: 26.4.1982ರ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಮೂಲ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ:1983ರ 48 ಅನ್ನು ಸಿವಿಲ್ ದಾವೆಯಾಗಿ ಹೂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ನಡುವೆ ಅಡಮಾನದಾರರಾದ ಬಂಗಾರಶೆಟ್ಟಿ ಯವರು ಎನ್.ಎಸ್. ಸುಂದರಶೆಟ್ಟಿಗೆ ಅಡಮಾನವನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುವ ಪರಿಣಾಮ ಶ್ರೀ ಎನ್.ಎಸ್. ಸುಂದರಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಆ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ನಂಜನಗೂಡು ಇಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದಂತೆ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಅವರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಹೂಡಿದ ದಾವೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 3.8.1984ರಂದು ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಆದೇಶಿಸಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಇಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರರಿಗೆ 1,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯ ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದುಕೊಡಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಡಮಾನದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಅಡಮಾನ ಒಪ್ಪಂದವನ್ನು ಅಡಮಾನದಾರನಿಗೆ ಹಿಂದಿರುಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಹಂತದಲ್ಲಿಯೇ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಮಾನ್ಯ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 3.8.1984ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಜಾರಿ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿಯೇ ಜಾರಿ ಅರ್ಜಿ ಸಂಖ್ಯೆ:1996ರ 64 ಅನ್ನು

ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ದಿನಾಂಕ: 28.6.1997ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯು ಅತ್ಯಗತ್ಯ ಅಲ್ಲವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಜಾರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ. ಅದರಿಂದ, ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಸುಂದರಶೆಟ್ಟಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರದ ಅಡಮಾನದಾರ ಅಡಮಾನದ ಮೊತ್ತವಾದ 3,000/- ರೂ.ಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪನು ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾನೆ.

2.1 ತದನಂತರದಲ್ಲಿ, 2002ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ, ಇಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರರು ಮೂಲವಾದಿಗಳು ಪ್ರಧಾನ ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ (ಕಿರಿಯ ವಿಭಾಗ) ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನಂಜನಗೂಡು (ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ)ನಲ್ಲಿ ಮೂ.ದಾ.ಸಂಖ್ಯೆ: 2002ರ 45ರಲ್ಲಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿರುವರು, ವಾದಿಗಳು ಮೂಲ ಅಡಮಾನದಾರನ ಮತ್ತು ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪನ ವಿರುದ್ಧ ಅಡಮಾನ, ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಮತ್ತು ಮಧ್ಯಕಾಲೀನ ಲಾಭಗಳನ್ನು ವಿಮೋಚನೆಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿರುವರು. ಆ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಅದರಲ್ಲೂ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಖರೀದಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಮುಂಚೆ ದಿನಾಂಕ: 3.8.1984ರಲ್ಲಿ ಡಿಕ್ರಿಯ ನಿರ್ಭಂದನೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಮಾನವನ್ನು ವಿಮೋಚನೆಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ವಿವರಣಾ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಲಿಖಿತದಲ್ಲಿ ಆ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ದಾಖಲಿಸಿರುವರು. ದಿನಾಂಕ: 18.3.2004ರಂದು ಮಾನ್ಯ ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಅಪೀಲುದಾರ - ಮೂಲ ದಾವೆದಾರರು ಅಡಮಾನದಿಂದ ವಿಮೋಚನೆಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹೂಡಿದ ದಾವೆಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಮತ್ತು ತೀರ್ಪು, ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮೂಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.1 ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಇವರು, ವಾದಿಗಳಿಂದ (ಇಲ್ಲಿನ ಅಪೀಲುದಾರರಾಗಿರುವ) ಅಡಮಾನ ಮೊತ್ತವಾದ 3,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಠೇವಣಿ ಇರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ದಾವೆ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ವಾದಿಗಳಿಗೆ ಹಸ್ತಾಂತರಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಹ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ.

2.2. ಸಿವಿಲ್ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ (ಹಿರಿಯ ವಿಭಾಗ) ನ್ಯಾಯಾಲಯ ನಂಜನಗೂಡು (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು) ದಿನಾಂಕ: 15.7.2008ರಂದು ಆರ್.ಎ. ಸಂ.2004ರ 45ರಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಮೂಲ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 2002ರ 45ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 18.3.2004ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶವನ್ನು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದೆ.

2.3. ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯ ದಿನಾಂಕ: 15.7.2008ರಂದು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶದಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ ಮತ್ತು ಅತೃಪ್ತರಾದ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂಖ್ಯೆ:1 ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಅವರ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರು ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇಲ್ಲಿ ಆರ್.ಎಸ್.ಎ. ಸಂ.2008ರ 2092ರಲ್ಲಿ ಅಪೀಲನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುವರು. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸದರಿ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಸ್ವತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1882ರ (ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅದನ್ನು ಸ್ವತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ ಅಧಿನಿಯಮವೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದೆ.) 60ನೇ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ವಿಚಾರಣಾಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಮೊದಲ ಅಪೀಲು ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸ್ಥಿರೀಕರಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಮತ್ತು ಮೂಲ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 2002ರ 45ನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದ ಆದೇಶವನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ವಜಾಗೊಳಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿದೆ.

2.4. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶದಿಂದ ಬಾಧಿತರಾದ ಮತ್ತು ತೃಪ್ತರಾದ ಮೂಲ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 2002ರಲ್ಲಿನ ಮೂಲವಾದಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವರು.

3. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಗಳು, ಮೊಕದ್ದಮೆಯ ಸಂಗತಿಗಳು ಮತ್ತು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿ, ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಡಮಾನವು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆಯೆಂದು ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯವು ತಪ್ಪಾಗಿದೆ ಎಂದು ಬಲವಾಗಿ ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವರು.

3.1. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಗಳು ತಮ್ಮ ಬಲವಾದ ವಾದವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿ, ಸ್ವತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 60ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಉಪಬಂಧದಲ್ಲಿರುವಂತೆ, ಪಡೆದ ಷರಾ (ಹಿಂಬರಹ)ವನ್ನು ಸಹ ಲಿಖಿತ ಅಡಮಾನ ಪತ್ರವನ್ನು ಅಥವಾ ಲಿಖಿತ ಅಡಮಾನದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಹ ದಾಖಲಿಸಿ ಅಡಮಾನ ಪತ್ರವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಡಮಾನ ಪತ್ರವನ್ನು ನೋಂದಣಿಯನ್ನು ಸಹ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕಾನೂನಿನ ಕಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ಅಡಮಾನ ಪತ್ರವನ್ನು ವಿಮೋಚನೆಗೊಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯೂ ಅಂಥ ಇನ್ನಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣದಂತೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದನ್ನು ನ್ಯಾಯಾಧಿಗಳು ನಿವೇದಿಸಿ, ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳೆರಡು ಅಡಮಾನವನ್ನು ವಿಮೋಚನೆಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿನ ದಾವೆಯ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಬಲವಾಗಿ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವರು. ಅಲ್ಲದೆ ಅಧೀನ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳೆರಡು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನೀಡಿದ ನಿರ್ಣಯಗಳನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾದ ತಪ್ಪನ್ನು ಎಸಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು.

3.2. ಅಪೀಲುದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಧಿಗಳು ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಮತ್ತಷ್ಟು ಮುಂದುವರೆಸಿ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 26.4.1982ರ ಕ್ರಯ ಪತ್ರದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಮೂಲ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 1983ರ 48ರಲ್ಲಿ ಕಾಳಿಂಗಪುರ ಪರವಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿಯೂ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗಾಗಿ, ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಅವನು ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಅಮಲ್ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ

ಸದರಿ ಜಾರಿ ಅರ್ಜಿಯ ಅತ್ಯಗತ್ಯವಲ್ಲವೆಂದು ವಜಾಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ, ಮೂಲ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 1983ರ 48ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಡಿಕ್ರಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಅವರ ಹಕ್ಕು ಅಂತ್ಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಅಡಮಾನದಾರನ ಹಕ್ಕು ವಿಮೋಚನೆಗೊಂಡು ಅಡಮಾನವು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆ ಎಂದು ವಾದದಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಿರುವರು. ಆದುದರಿಂದ, ವಾದಿಗಳು-ಅಡಮಾನದಾರನ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರ ಅಡಮಾನವನ್ನು ವಿಮೋಚನೆಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುಳ್ಳವರಾಗಿರುವರು. ಅದುದರಿಂದಲೇ ಅಡಮಾನವನ್ನು ವಿಮೋಚನೆಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು ಹೂಡಿದ ದಾವೆಯು ಸರಿಯಾದುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿವೇದಿಸಿರುವರು.

3.3. ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ ವಾದಾಂಶಗಳ ನಿವೇದನೆಯಿಂದ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸುವಂತೆ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವರು.

4. ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.1 ರಿಂದ 4-ಮೃತ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಅವರ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ವಾರಸುದಾರರು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಹೊರಡಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನಿತ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಆದೇಶವನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಲು ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ಹಾಜರಾಗಿ ವಾದವನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರುವರು.

4.1. ಮೂಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳು ತಮ್ಮ ಬಲವಾದ ವಾದದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿದ ನಿವೇದನೆಗಳು ಹೀಗಿದೆ, ಮೂಲ ಪ್ರತ್ಯರ್ಜಿದಾರ ಸಂ.1 (ಮೃತನಾಗಿದ್ದು, ಈಗ ಅವನ ಕಾನೂನು ಸಮ್ಮತ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತಿರುವರು) ಸ್ವತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 60ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮತ್ತು ಹಸ್ತಾಂತರಧಾರಕ ಅಡಮಾನದಾರನಾದ ಸುಂದರಶೆಟ್ಟಿಗೆ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ 3,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಅಡಮಾನದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸಂದಾಯ ಮಾಡಿರುವ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮತ್ತು ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಹೊಂದಿರುವ ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಸರಿಯಾದುದು ಎಂದು ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಸಿದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವು ಸರಿಯಾದುದಾಗಿದೆ ಮತ್ತು

ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವೆ ನಡೆದಿರುವ ಅಡಮಾನವು ಅಂತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ನಿರ್ಣಯವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾದುದಾಗಿದೆ. ಹಾಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ವಾದದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿರುವರು.

5. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪಕ್ಷಕಾರರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳ ವಾದಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಆಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

5.1. ಒಟ್ಟಾರೆಯಾಗಿ, ಮೂಲ ಅಡಮಾನದಾರರಾದ ಬಂಗಾರಶೆಟ್ಟಿಯವರ ಮೂಲಕ ಹಸ್ತಾಂತರಧಾರಕ ಅಡಮಾನಧಾರಕರಾಗಿರುವವರು ಸುಂದರಶೆಟ್ಟಿ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಅವನು ಸಹ ಪ್ರಶ್ನಿತ ಭೂಮಿಯ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದವನು. ಈಗಾಗಲೇ ಅಡಮಾನದಾರರಾಗಿದ್ದ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಅವರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ದಾವೆಯನ್ನು ಹೂಡಿರುವರು ಮತ್ತು ಮೂಲ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 1983ರ 48ರಲ್ಲಿ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಮೂಲವಾದಿಯ ಪರವಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿಯಾಗಿರುವುದು ಸತ್ಯವಾದುದಾಗಿದೆ. ಅದರಿಂದಲೇ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಅಮಲ್ಜಾರಿ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಅದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವೆಂದು ಮನವರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಡದ ಕಾರಣ ಅಮಲ್ಜಾರಿ ಅರ್ಜಿಯು ವಜಾಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿಯೇ ದಿನಾಂಕ 26.4.1982ರಂದು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ಶುದ್ಧ ಕ್ರಯದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರ್ವಹಣೆಗಾಗಿ ಮೂಲ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 1983ರ 48ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ತೀರ್ಪು ಮತ್ತು ಡಿಕ್ರಿಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವನು ಹೊಂದಿರುವ ಹಕ್ಕು ಆಗಿದೆ. ಆನಂತರದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರವೇ ಅಡಮಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಯು ಉದ್ಭವವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಮೇಲೆ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಸಿದಂತೆ, 1982ನೇ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮೂಲ ಅಡಮಾನದಾರ-ಬಂಗಾರಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಸುಂದರಶೆಟ್ಟಿಯ ಪರವಾಗಿ ಅಡಮಾನದ ಹಸ್ತಾಂತರಧಾರಕತ್ವವನ್ನು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಹಸ್ತಾಂತರಧಾರಕನು ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮುನ್ಸಿಫ್ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜೆ.ಎಂ.ಎಫ್.ಸಿ. ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮೂಲ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 1983ರ 48ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಎರಡು ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿನ

ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಸಹ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಅದು ಮೊದಲ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪರು ಕ್ರಯ ಪತ್ರದಲ್ಲಿನ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರ್ವಹಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಾವೆಯು ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪನ ಪರವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದೆ. ಎರಡನೇ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಅಡಮಾನದಾರ/ಹಸ್ತಾಂತರಧಾರಕ ಅಡಮಾನದಾರರ ಪರವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪನಿಗೆ ಅಡಮಾನದ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಷರಾ(ಹಿಂಬರಹ)ದೊಂದಿಗೆ ಅಡಮಾನ ಪತ್ರವನ್ನು ಅಡಮಾನದಾರ/ಹಸ್ತಾಂತರಧಾರಕನಿಗೆ ದಾವಾ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವಾದಿ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪನಿಗೆ ಅದು ನಿರ್ದೇಶಿಸಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಕಂಡುಬರುವ ಸಂಗತಿ ಏನೆಂದರೆ, ತೀರ್ಪಿನ ಎರಡನೇ ಭಾಗದ ಅನುಸರಣೆಯಿಂದ ಮೂಲ ದಾಖಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: 1983ರ 48ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ ಡಿಕ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪನು ಅಡಮಾನದ ಮೊತ್ತವಾದ 3,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಹಸ್ತಾಂತರಧಾರಕ ಅಡಮಾನದಾರ ಸುಂದರಶೆಟ್ಟಿಗೆ ಸಂದಾಯ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಸ್ವತ್ತಿನ ಸ್ವಾಧೀನತೆಯನ್ನು ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡುವುದು ಎಂದು ತೀರ್ಪಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ವಾಸ್ತವಿಕ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಂಡು ಸ್ವತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 60ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಪರಂತುಕವನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವೆ ನಡೆದಿರುವ ಕೃತ್ಯಗಳೆಂದು ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಸಿದ ನಿರ್ಣಯವು ಸರಿಯಾದುದಾಗಿದೆ. ಅಂದರೆ, ಸುಂದರಶೆಟ್ಟಿಯು ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪನಿಂದ ಅಡಮಾನದ ಮೊಬಲಗು 3,000/- ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪನಿಗೆ ಸ್ವಾಧೀನತೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವುದು, ಅಡಮಾನ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳುವ ಕೃತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅಪೀಲುದಾರರ-ಮೂಲವಾದಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಮಂಡಿಸಿದ ನಿವೇದನೆಗಳು ಹೀಗಿದೆ. ಅಡಮಾನವು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಲಿಖಿತ ಅಡಮಾನ ಪತ್ರ ಅಥವಾ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡ ಲಿಖಿತ ಅಡಮಾನದ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಮತ್ತು ನೋಂದಾಯಿತ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಲಿಖಿತ ಷರಾ (ಹಿಂಬರಹ) ಇದ್ದಾಗ ಮಾತ್ರವೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನಿನ ಕಣ್ಣಿನಲ್ಲಿ ಅಡಮಾನವನ್ನು ವಿಮೋಚನೆಗೊಳಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೇಲೆ ಹೇಳಲಾದ ವಸ್ತು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಹುರುಳಿಲ್ಲ. ಸ್ವತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 60ನೇ ಪರಂತುಕವನ್ನು

ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸ್ವತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 60ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಮೊದಲ ಭಾಗದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಅಡಮಾನವನ್ನು ವಿಮೋಚನೆಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಡಮಾನದಾರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾನೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅಡಮಾನದಾರನ ಪರವಾಗಿ ಉಪಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರದತ್ತವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಅಡಮಾನದಾರ ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವೆ ನಡೆದಿರುವ ಕೃತ್ಯದ ಮೂಲಕ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಡಿಕ್ರಿಯ ಮೂಲಕವಾಗಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಸ್ವತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ ಅಧಿನಿಯಮದ 60ನೇ ಪರಂತುಕದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಪಕ್ಷಕಾರರ ನಡುವೆ ನಡೆದಿರುವ ಕೃತ್ಯವು ಎಂದರೆ, ಸುಂದರಶೆಟ್ಟಿ ಹಸ್ತಾಂತರಧಾರಕ ಅಡಮಾನದಾರ ಕಾಳಿಂಗಪ್ಪರಿಂದ ಅಡಮಾನದ ಮೊಬಲಗು 3,000/- ರೂ.ಗಳನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಸ್ವಾಧೀನತೆನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಸಿದೆ, ಅದರಲ್ಲೂ ಅಡಮಾನವು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಂಡಿದೆ ಮತ್ತು ಅಪೀಲುದಾರರ ಮೂಲವಾದಿಗಳು ಅಡಮಾನವನ್ನು ವಿಮೋಚನೆಗೊಳಿಸಲು ಹೂಡಿದ ದಾವೆಯು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವು ಸರಿಯಾದುದಾಗಿದೆ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಅಪೀಲುದಾರರು-ಮೂಲವಾದಿಗಳು ಅಡಮಾನದ ವಿಮೋಚನೆಗಾಗಿ ಹೂಡಿದ ದಾವೆಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪು ಕಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಸಮ್ಮತಿ ಇದೆ.

5.2. ಮೇಲಿನ ಅಭಿಪ್ರಾಯೋಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮೇಲೆ ಅಭಿವ್ಯಕ್ತಿಸಿದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಅಪೀಲು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇದು ವಜಾಗೊಳ್ಳಲು ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ. ತದನುಸಾರವಾಗಿಯೇ ಅಪೀಲನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚದ ಆದೇಶ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಕ್ಷೇಮು ನಿರಾಕರಣೆ

“ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಭಾಷೆಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಷಾಂತರಿಸಲಾದ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ಕಕ್ಷಿದಾರರ ಆಕೆಯ/ಆತನ ಸ್ಥಳೀಯ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಮಾತ್ರ ಸೀಮಿತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳುವಂತಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ಅಧಿಕೃತ ಹಾಗೂ ಕಚೇರಿ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ, ಹಾಗೂ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ” ತೀರ್ಪುಗಳ ಆಂಗ್ಲ ಭಾಷೆಯ ಆವೃತ್ತಿಯು ಅಧಿಕೃತವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.”