

భారతదేశపు సర్వోన్నత న్యాయస్థానము
సివిల్ అప్పీలేట్ జ్యురిస్ డిక్షన్
సివిల్ అప్పీలు సంఖ్య 73, 74/2019

తెలంగాణ మరియు
ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రముల
ఉమ్మడి ఉన్నత న్యాయస్థానము,
హైదరాబాదు వారు –
రిజిస్ట్రార్ జనరల్ గారి ద్వారా – అప్పీలు దారులు
మరియు ఇతరములు.
మరియు
పి.మురళీ మోహన రెడ్డి
మరియు ఇతరులు..... తతిమ్మా – ప్రతివాదులు

తీర్పు

శ్రీ ఎ.కె.సిక్రి.జె.

తేదీ 25-3-2015 నాడు ఉన్నత న్యాయస్థానము, హైదరాబాదు వారి డివిజను బెంచ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఈ అప్పీల్స్ వేయబడినవి. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన రెండు రిట్ పిటిషన్స్ లో వారికి అనుకూలమైన తీర్పు వచ్చినది. లోగడ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రము ఏకముగా వున్నప్పుడు ప్రస్తుతము ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు తెలంగాణ రాష్ట్రములు వేరు, వేరుగా నున్నవి) నలుగురు వ్యక్తులు జిల్లా మరియు సెషన్స్ న్యాయమూర్తులుగా నియమితులైన వారు అడ్ హాక్ ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టుల జిల్లా జడ్జిలుగా పనిచేయ నియామకము పొందిరి. ఆ నలుగురు ఈ రెండు పిటిషన్లు దాఖలు చేసిరి.

2. అట్టి అడ్ హాక్ జడ్జిల నియామకము గూర్చిన వివాదము 'బ్రిజ్ మోహన్ లాల్ వర్మెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇ తరులు కేసుగా ఈ కోర్టు నందు దాఖలు చేసిరి. ఆ విషయమై ఈ కోర్టువారు క్రమానుసారముగా అట్టి న్యాయమూర్తులను నియామకము చేయుటకు అవసరమైన విధి, విధానములను, అనుసరించ తగిన రీతిని నిర్దిష్ట పర్చిరి. ఈ విధానములో ఉత్తీర్ణతకు కావలసిన అర్హతను నిర్ణయించు పరీక్ష మరియు వైవా వోస్ పరీక్షను చేర్చిరి. అట్టి సూచనలనుసరించి, అప్పీలుదారుడు అనగా, ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు అభ్యర్థి అర్హతను నిర్ణయించు పరీక్షను మరియు మౌఖికముగా జవాబులు రాబట్టి (ఇంటర్వ్యూ) పరీక్షను నిర్వహించి, ఆ నలుగురు (దీనిలో ప్రతివాదులు) క్రమానుసారమైన పద్ధతిలో నియామకము పొందుటకు అర్హులు కారని నిర్ణయించిరి. అప్పీలుదారుని నిర్ణయముపై కలత చెందిన ప్రతివాదులు దానిని సవాలు చేస్తూ, పైన పేర్కొన్న రెండు పిటిషన్లు దాఖలు చేసి, ఈ క్రింద చూపన తీర్పును వారికి అనుకూలముగా పొందిరి.

“31. పైన పేర్కొన్నచర్చల దృష్ట్యా, వాదులు మరియు వారిలో ప్రతి ఒక్కరు అర్హతను పొందే కనీస మార్కులు వైవావోస్ పరీక్షలో గానీ, మొత్తము మీద అర్హతను సాధించే మార్కులు వ్రాత పరీక్షలోగానీ

సంపాదించలేని కారణముతో సెలక్షన్ కమిటీవారు వాదులు నియామకము పొందుటకు అర్హులు కారని తేల్చిచెప్పుట సరియైనది కాదనియు, నిరంకుశమైన నిర్ణయమనియు మేము అభిప్రాయ పడుచున్నాము. కాబట్టి, వాదులకు మరియు వారిలో ప్రతి ఒక్కరికి నియామకమును ఇవ్వవలసినదిగా మేము ప్రతివాదులకు సూచనలనిచ్చుచున్నాము. ఎందుకంటే, వాదులు వ్రాత పరీక్షలో అర్హత సంపాదించిరి. మరియు వైవావోస్ పరీక్షకు కూడా హాజరైరి. కాబట్టి వాదుల విషయములో చట్టప్రకారము తక్కిన వ్యవహారిక పద్ధతులన్నియు సరిగా వున్నట్లయితే, ఈ ఉత్తర్వులు అందిన నెలలోపల ఈ నియామకము జరుగవలెను.

3. వివాదాంశమును పరిష్కరించుట కొరకు కీలకమైన కొన్ని విషయములను ప్రస్తుతము పరిశీలించవలెను.

ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టుల స్థాపన, నిర్వహణ గూర్చి ఈ కోర్టువారు 'బ్రిజ్ మోహన్ లాల్' కేసులో ఇచ్చిన సూచనల మేరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రమంతటా అనేక ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టుల ఆవిర్భావము జరిగినది. అట్టి ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టుల స్థాపన జరిగిన తరువాత ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వము వారు తేదీ 6-10-2003లో ఆజ్ఞలను జారీచేస్తూ, 20 మంది న్యాయవాదులను (19 మంది న్యాయవాదులు + 1 ఎపిపి) బార్ నుండి అడ్ హాక్ ప్రాతిపదికగా (అడ్ హాక్ నియామకము, 2001 కొరకు విధించిన ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయసంస్థ ఉద్యోగుల ప్రత్యేక నిబంధనలకు అనుగుణముగా) జి.ఓ.నం.1798, తేదీ: 6-10-2003 ద్వారా వారిని ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టుల నిర్వహణ కొరకు నియమించిరి. వారి నియామకము జరిగిన తేదీ నుండి ప్రతివాదులు మరియు అదే హోదాలో నియమితులైన వారు, శాశ్వత జిల్లా జడ్జి హోదాను (ప్రవేశము స్థాయినుండి) కల్పించాలని(దేశవ్యాప్తంగా) హక్కుగా అడుగుచున్నారు. చిట్టచివరిగా, 'బ్రిజ్ మోహన్ లాల్' కేసులో సూచనలు ఇస్తూ, అన్ని రాష్ట్రములో, నేరుగా బారునుండి ad - hoc ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు జిల్లా జడ్జీలుగా నియామకము పొంది, అట్టి కోర్టులకు అధ్యక్షత వహిస్తున్న/అధ్యక్షత వహించిన వారికి వ్రాత పూర్వక పరీక్ష నిర్వహించాలని వారిని వారి పదవులకు ఎంపిక చేయుటకు ఒక విధానమును ప్రవేశ పెట్టాలని పేర్కొనెను. ఈ కోర్టు పైన పేర్కొన్నకేసులో, ad - hoc ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు జిల్లా జడ్జీలను రాష్ట్ర న్యాయ సంస్థ పదవులలో విలీనము చేయుటకు గల విధి, విధానములను రూఢి పరచినది. మొత్తముగా, దీనికి సంబంధిత సూచనలు ఈ క్రింది విధముగా సంక్షిప్త పర్చవచ్చును.

- వ్రాత పరీక్ష 150 మార్కులకు నిర్వహించవలెను.
- వంద (100) మార్కులకు మౌఖిక పరీక్ష (ఇంటర్వ్యూ) నిర్వహించవలెను.
- వ్రాత పరీక్షలో మొత్తము మీద సాధారణ అభ్యర్థులు 40% మార్కులు మరియు ఎస్ సి/ ఎస్ టి ఓ బిసి అభ్యర్థులు 35% మార్కులు సాధించి, ఉత్తీర్ణత పొందవలెను.
- నియామకము పొందిన ప్రతి ఒక్కరు ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టులో వారి పదవీ కాలములో ఒక్కొక్క సంవత్సరమునకు ఒక మార్కు చొప్పున పొందుటకు అర్హులు. అట్టి మార్కులు వారి ముఖముఖి (ఇంటర్వ్యూ) పరీక్షలో సాధించిన మార్కులకు జతచేయబడును.

4. పైన చెప్పబడిన సూచనలకు కొనసాగింపుగా, జిల్లా జడ్జీల స్థాయి పదవులకు అభ్యర్థులను ఎంపిక చేయుటకై ఏర్పడిన జడ్జీల సంఘము, వారి 9-8-2012 నాటి సమావేశములో ఈ ప్రస్తావన

వచ్చినది. కాగా, నాటి సమావేశములో కమిటీవారు ఈ విధముగా తీర్మానించిరి. ప్రస్తుత ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు జిల్లా జడ్జీలు మరియు పదవీ విరమణ చేసిన ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు జిల్లా జడ్జీలు, క్రమ వరుసలో జిల్లా జడ్జీలుగా నియామకము జరుపుటకు పాఠ్య సూచిక అనగా జిల్లా జడ్జీల ఖాళీలు పూరించుటకు నిర్వహించు వ్రాత పరీక్ష యొక్క పాఠ్యాంశము ననుసరించి వ్రాత పరీక్ష నిర్వహించబడుననియు, వారి నుండి దరఖాస్తులు స్వీకరించ గోరుచూ ఒక ప్రకటన విడుదల చేయమని సూచించిరి. మరియు అట్టి ప్రకటనను ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము వారి అధికార వెబ్ సైట్ లో ప్రవేశ పెట్టాలనియు, తేదీ 13-8-2012న వెబ్ సైట్ లో చేర్చాలనియు దరఖాస్తులు స్వీకరించుటకు చివరి తేదీ 31-8-2012 అనియు పేర్కొనిరి. పై విధముగా ప్రస్తుత మరియు విశ్రాంత ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు జిల్లా జడ్జీల నుండి దరఖాస్తులు 31-8-2012 వరకు స్వీకరించబడునని తెలిపిరి. రాష్ట్రములో న్యాయశాఖాధికారుల నియామకము కొరకు ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర న్యాయశాఖా ఉద్యోగ నిబంధనలను, 2007 (నిబంధనలుగా అన్వయించబడినవి) ఆచరణలో గలవు. మొత్తము 19 మంది అడ్ హాక్ ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు జిల్లా జడ్జీలు దరఖాస్తులు దాఖలు చేసిరి. ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు పరీక్షా విధానమును ఈ విధముగా రూపొందించిరి. పరీక్షా పత్రము - పేపర్ -I, ఆబ్ జెక్టివ్ ప్రశ్నలు మల్టీపుల్ చాయిస్ తో కూడుకొన్నవి. 50 ప్రశ్నలకు 50 మార్కులుండును. (ప్రతి ఒక్క ప్రశ్నకు ఒక మార్కు వుండును) మరియు ప్రశ్నాపత్రము - II - సబ్జెక్టు మరియు వివరణతో కూడినది. అట్టి ప్రశ్నాపత్రము 100 మార్కులకు వుండును. (5 ప్రశ్నలు, ఒక్కో ప్రశ్నకు 25 మార్కులు ఇవ్వబడును). రెండు ప్రశ్నాపత్రములు వ్రాయుటకు కాల వ్యవధి 3గంటలు ఇవ్వబడును. మరియు వైవా వోస్ పరీక్ష 100 మార్కులకు వుండును. మరియు మొత్తము మీద వ్రాత పరీక్షలో సాధారణ అభ్యర్థులు 40% మార్కులు మరియు ఎస్ సి/ ఎస్ టీ /బిసి అభ్యర్థులు 35% మార్కులు సాధించి, ఉత్తీర్ణత పొందవలెను. అదే విధముగా అడ్ హాక్ ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు జిల్లా జడ్జీలుగా వారు పూర్తి చేసిన ఒక్కొక్క సంవత్సరమునకు ఒక్కొక్క మార్కు అందరు అభ్యర్థులకు ఇవ్వబడును.

5. వ్రాత పరీక్ష 6-9-2012లో నిర్వహించబడినది. తదుపరి పరీక్షా పత్రములు దిద్దబడినవి. నవంబరు 27, 2012 లో జరిగిన కమిటీ సమావేశములో వ్రాత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులైన అభ్యర్థులకు ముఖాముఖి (ఇంటర్వ్యూ) పరీక్ష నిర్వహించే విషయము పరిశీలనకు రాగా, 19 మంది అభ్యర్థులలో 17 మంది మాత్రమే అర్హత సాధించిరిని, వారిని మాత్రమే ఇంటర్వ్యూకు హాజరవ్వాలని పేలువలెనని తీర్మానించిరి. దాని ప్రకారము 17 మంది అభ్యర్థులకు ఇంటర్వ్యూకు హాజరవ్వాలని పేలుపునిచ్చిరి. మరి ఇద్దరు అభ్యర్థులు వారు రిట్ పిటిషన్ లో తాత్కాలిక ఉత్తర్వులు పొందిన కారణముచే ఇంటర్వ్యూకు హాజరగుటకు అనుమతి పొందిరి. 19 మంది అభ్యర్థులకు ఇంటర్వ్యూలు నిర్వహించిన పిమ్మట వారి నిపుణత ఆధారముగా ఒక జాబితా తయారు చేసి, కమిటీలో ప్రవేశ పెట్టిరి. కమిటీ వారు ఆ జాబితా పరిశీలించిన తదుపరి, వారిలో 12 మంది అభ్యర్థులను క్రమానుసారముగా అదనపు జిల్లా జడ్జీలుగా నియామకము పొందుటకు అర్హులని తీర్మానించిరి. కాబట్టి వారిని ఆ పదవులలో క్రమబద్ధీకరణ గావించిరి.

6. ఉన్నత న్యాయస్థానము వారి పరిశీలన ప్రకారము ఏడుగురు అభ్యర్థులు నలుగురు ప్రతివాదులతో సహా ఉత్తీర్ణతకు అవసరమైన మార్కుల శాతము సాధించలేకపోయారు. వారిలో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన నులుగురు ప్రతివాదుల సాధించిన మార్కులు ఈ క్రింది విధముగా నున్నవి.

వరుస సంఖ్య	నమోదు నంబరు	అభ్యర్థి పేరు వర్గము కేటగిరి	250 మార్కులకు రావలసిన మార్కుల శాతము	వచ్చిన మార్కులు
				వ్రాత పరీక్ష + వైవాచిక
1	108	సునీతా బసెరెడ్డి (ఓ.సి)	100	99.7 (67.5+32.2)
2	111	ఎస్. శారదా దేవి (ఓ.సి)	100	99.3 (60.5+38.8)
3	103	జి. భువనేశ్వరీ రాజు (బిసి.ఎ)	87.5	81 (53+28)
4	104	పి. మురళీ మోహన రెడ్డి (ఓ.సి)	100	89 (63+26)

7. వివాదాస్పద తీర్పును బట్టి, ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు ఈ రిట్ పిటిషన్లు సమర్థించిరి.

8. ఇట్టి కీలక సమయములో ఉన్నత న్యాయస్థానము ఏయే కారణములను పరిశీలించి, ప్రతివాదులకు ఉపశమమును కల్పించేనో పరిగణించవలెను, పైన తెలిపిన విధముగా, ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు, ఈ నలుగురు ప్రతివాదులు వ్రాత పరీక్షలోనూ, ఇంటర్వ్యూలోనూ సాధించిన మార్కులు ప్రాతిపదికగా సాధారణ అభ్యర్థులు 100 మార్కులకు 40% మార్కులు వచ్చినచో ఉత్తీర్ణత పొందుదురనియు, ప్రత్యేకవర్గము (రిజర్వ్) అభ్యర్థులు 87.5 మార్కులకు వారు సాధించిన మార్కులతో ఉత్తీర్ణత పొందుదురని పరిశీలించిరి. వ్రాత పరీక్షలో మొత్తము నలుగురు అభ్యర్థులు కూడా, కనీసార్హతను పొందే మార్కులు సాధించిరి. అయిననూ, వారెవరూ కూడా వైవాచిక పరీక్షలో 40%/35% మార్కులు సాధించలేదు. మరియు వారెవరూ కూడా వ్రాత పరీక్ష మరియు వైవాచిక పరీక్షలు కలిపి చూచినా కూడా 40%/35% మార్కులు సాధించలేదు. ఇట్టి ఖచ్చితమైన కారణము వలన ప్రతివాదులను ఉద్యోగ నియామకము నుండి తప్పించవలసి వచ్చినది. అప్పీలు దారుని ఇట్టి అభిప్రాయమును ప్రశ్నించుచూ, వారు మొదట ఇచ్చిన ప్రకటనలో అట్టి నిబంధన లేదనియు, తరువాత అట్టి నిబంధనను ఏకపక్షముగా విధించిరిని వాదించిరి. ఇట్టి నిబంధనలలో అభ్యర్థులు కనీసార్హత పొందగలిగే మార్కులను విధించలేదు. అనగా, వైవాచిక పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత పొందగలిగే కనీస మార్కులు నిబంధనలలో పేర్కొనలేదు. కాబట్టి ఇట్టి విషయము నిబంధనలను విభేదించుచున్నది. మరియు అప్పీలుదారుడు అభ్యర్థులను ఎంపిక చేసే పద్ధతిలో ప్రతివాదులను నియామకము నుండి మినహాయించుట సమంజసమైనదేనని

సమర్థించెను. దీనికి బలము చేకూర్చుటకు 'బ్రిజ్ మోహన్ లాల్' కేసులో ఇచ్చిన కోర్టు తీర్పుననుసరించియే అభ్యర్థుల ఎంపిక జరిగినదని పేర్కొనెను.

9. ఉన్నత న్యాయస్థానము ప్రతివాదుల వాదనను ఒప్పుకొనెను. ప్రతీ ఒక్క అభ్యర్థి ప్రకటనలో ప్రచురించిన నిబంధనల మేరకు వ్రాత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత పొందుటకు గల కనీస మార్కులు సాధించిరని కోర్టు పరీలించెను. అదియును నిబంధనలనుసరించే వున్నది. ప్రకటనకు సంబంధించి, ఈ క్రింద చూపిన నిబంధన చేర్చబడినది.

వైవావోస్ (ఇంటర్ వ్యూ) 100 మార్కులు

అర్హత పొందుటకు రావలసిన కనీస మార్కులువ్రాత పరీక్షలో సాధారణ అభ్యర్థి 40%

మార్కులు మరియు ఎస్.సి/ఎస్.టి/బి.సి

అభ్యర్థులు 35%మార్కులు సాధించవలెను.

నియామకము పొందిన ప్రతీ ఒక్కరికి వారు

ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టులో పనిచేసిన ఒక్కొక్క

సంవత్సరమునకు ఒక మార్కు చొప్పున

కలుపుటకు వారు అర్హులైయున్నారు.

మరియు ఆ మార్కులు వారు

ఇంటర్వ్యూలో పొందిన మార్కులకు జత

చేయబడును.

10. నిబంధనలలోని 6వ నిబంధనలో గల పరీక్ష నిర్వహించుటకు అనుసరించాల్సిన పద్ధతిని తెలుయజేయు సంబంధిత భాగము ఈ క్రింద ఇవ్వబడినది.

“6. పరీక్షను నిర్వహించు విధానము:-

నేరుగా జిల్లా జడ్జీల నియామకము కొరకు ఏర్పడిన ఖాళీల సంఖ్యను ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు సమయానుకూలముగా ప్రకటన జారీ చేయవలెను. ఆ ప్రకటనలో అట్టి ఉద్యోగమునకు కావలసిన అర్హత, పాఠ్యసూచిక, షరతులు, వ్రాత పరీక్షకు కేటాయించిన మార్కులు, ఉత్తీర్ణత పొందుటకు అభ్యర్థులు సాధించాల్సిన మార్కులు, వైవా ఓసికి కేటాయించిన మార్కులు, కనీసార్హత పొందుటకు అభ్యర్థులు సాధించాల్సిన మార్కులు తెలుపవలెను. జరగబోవు దానిని దృష్టిలో పెట్టుకొని, ప్రకటనలో సమాచారము ఇచ్చుట ద్వారా, వ్రాత పరీక్షను, దాని తరువాత వైవావోస్ పరీక్షను నిర్వహించుటకు పూర్వమే స్క్రీనింగ్ టెస్ట్ జరుపవలెను.

2. వ్రాత పరీక్ష అనునది అభ్యర్థి యొక్క పాఠ్యాంశముపై గల అవగాహనను జ్ఞానమును పరీక్షించుటకు నిర్వహించెదరు. ఇంటర్వ్యూలో అభ్యర్థి యొక్క సంభాషణా పాటవము అతని తీరు నిపుణత సాక్షులను విచారించుటలోనూ మరియు అసందర్భమైన ఎక్కువ సేపు జరిగే వాదనలు వున్నప్పుడు తన నిగ్రహమును కోల్పోకుండా, పరిస్థితులను ఏవిధముగా అదుపులోనికి తెచ్చునో అనియు మరియు అతని సాధారణ పరిజ్ఞానము పరీక్షించబడును.

3.....

4. వ్రాత పరీక్ష అందరికీ ఒకే విధముగా 80 మార్కులకు పరిమితి చేసి, మిగిలిన 20 మార్కులు ఇంటర్వ్యూ కొరకు కేటాయించవలెను. అనగా, సాధారణ అభ్యర్థి (ఓ.సి) కనీసార్హత సాధించుటకై 40% మార్కులను, బి.సి. అభ్యర్థి 35% మార్కులను, ఎస్.సి/ఎస్.టి/ఓ.బిసి అభ్యర్థులు 30% మార్కులను వ్రాత పరీక్షలో తప్పని సరిగా సాధించవలెను. (జి.వో.ఎమ్.ఎస్.నం.132 తేదీ:16-11-2011-మార్చబడినందున).

(5)-.....

(6)-.....

(7)-.....

(8)-..... (9).....

(10).....

(11) పైన చెప్పిన ప్రకటనలోని నిబంధనల దృష్ట్యా, మరియు వైవాచోసి పరీక్షలో ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు కనీసార్హత పొందగలిగే మార్కుల గూర్చి ఏ విధమైన షరతులు పేర్కొనలేదు. ప్రకటన పరముగాను, నిబంధనల పరముగానూ వైవాచోసి పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత పొందుటకు సాధించవలసిన కనీస మార్కులను నిర్ణయించలేదు. 'బ్రిజ్ మోహన్ లాల్' కేసును పరిశీలిస్తే, దానిలో, వైవాచోస్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత పొందగలిగే మార్కుల ప్రస్తావన లేదని, ఉన్నత న్యాయస్థానము అభిప్రాయ పడినది. ఉన్నత న్యాయశాఖా పదవులకు నేరుగా నియామకములు చేయుటకు గాను వ్రాత పరీక్ష మరియు ఇంటర్వ్యూలను, రాష్ట్రప్రభుత్వము విధించిన నిబంధనల ప్రకారము నిర్వహించాలని తీర్మానించినది. దాని ప్రకారము ఉన్నత న్యాయస్థానము ఈ క్రింది విధముగా ముక్తాయించినది:

“20. పైన పేర్కొన్న సర్వోన్నత న్యాయస్థానము వారి తీర్పును పరిశీలించినపుడు, అది నిబంధనలకు అనుగుణముగానే వున్నదనియు, అట్టి తీర్పు సంబధిత నిబంధనలను త్రోసిపుచ్చలేదు, సరికదా, వాటిని ఆమోదించిన కారణముచే వారు పాటించిన విధానము సరియైనదేనని మా అభిప్రాయము.

(i) వ్రాత పరీక్ష 150 మార్కులకు నిర్దేశించబడినది.

(ii) వైవాచోస్ పరీక్ష 100 మార్కులకు నిర్ణయించిరి.

(iii) వ్రాత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించుటకు అభ్యర్థి కనీసము 40% మార్కులు సాధించవలెను.

(iv) వైవాచోస్ పరీక్షకు అభ్యర్థి హాజరు కావలెను.

(v) కనీసార్హత వైవాచోస్ పరీక్షలో పొందుటకు రావలసిన మార్కులు గానీ, మొత్తము మీద కనీసార్హత పొందుటకు కావలసిన మార్కులు గానీ ప్రస్తావనలో లేదు.

21. కాబట్టి, ఎంపిక సంఘము, వైవాచోస్ పరీక్షలో కనీసార్హత సాధించగలుగు మార్కులను, మొత్తము మీద కనీసార్హత సాధించ గల మార్కులను, నిబంధనలలో చేర్చకుండా వుండవలసినదని మాయొక్క అభిప్రాయము.

12. ఒకసారి ప్రకటన జారీ చేసిన తర్వాత అప్పీలుదారుడు దానిలోని ప్రమాణములను మార్పరాదనియు, అట్టివి ఆమోద యోగ్యము కాదనియు ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు తీర్మానించుచూ, అట్టి విషయమును ఈ క్రింద పేర్కొన్న చర్చలో ఉటంకించెను.

“22. మరియు ఫిర్యాదీల తరుపు న్యాయవాది తన సందర్శించిత వాదనలో సర్వోన్నత న్యాయస్థానము వారు ఉమేష్ చంద్ర శుక్ల వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (3 supra) and ఎ.ఎ.కాట్టన్ వర్సెస్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్ (2 supra), కేసులలో ఇచ్చిన తీర్పులను అన్వయించుచూ, ప్రతివాదులు మరియు వారిలో ప్రతి ఒక్కరు జారీ చేయబడిన ప్రకటనకు గానీ, దానిలో పొందుపరచిన షరతులకు గానీ, భిన్నముగా నిబంధనలను మార్చరాదని వాదించెను. ఎందుకనగా, వారిచ్చిన ప్రకటనలో వైవావోస్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత పొందుటకు కనీసము సాధించాల్సిన మార్కుల గూర్చి గానీ, మొత్తము మీద వ్రాత పరీక్షలోను, వైవావోస్ పరీక్షలోను కలిపి సాధించాల్సిన కనీస మార్కుల గూర్చిగానీ పేర్కొనలేదు. ఫిర్యాదీలు మరియు వారిలో ప్రతి ఒక్కరు ప్రకటన ప్రకారము మరియు నిబంధనల కనుగుణముగానే వ్యవహరించిరి, కాబట్టి వారు ప్రకటన మరియు నిబంధనల దృష్ట్యా ఆమోదించబడుటకు అర్హతను హక్కుగా సంపాదించిరి.

23. ఇందుమూలముగా షరతులను మార్పుట మరియు భిన్నముగా రూపొందించుట సాధ్యము కాదని చెప్పలేము. కానీ, అట్టి సవరణలు చట్టపరమైన నిబంధనల ప్రకారము జరగవలెను. చట్టములో అట్టి సవరణలకు చోటు లేనిచో, ఎంపిక సంఘము వారు ఆ విధముగా చేయలేరు. ఏలయనగా అప్పుడు చట్టములోని నిబంధనల అతిక్రమణ జరుగును.

24. మరియు వారిచ్చిన స్వాభావిక రికార్డును పరిశీలించగా, మొత్తము మీద ఉత్తీర్ణతకు అవసరమైన కనీస మార్కులు మరియు వైవావోస్ పరీక్షకు సంబంధించి ప్రకటనలో ప్రచురించలేదని, తెలియుచున్నది.

13. దీనికి బలము చేకూర్చుటకు ఉన్నత న్యాయస్థానము అనేక తీర్పులను ప్రస్తావించెను.

14. మొట్టమొదటగా, ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు ప్రకటనలో వెల్లడించిన నిబంధనల మేరకు నియామకము జరగాలని కట్టడి చేయుట సరియైనదే అని మా అభిప్రాయము. అట్టి నియమములు సవరణ చేయుటకు సాధ్యమైననూ, అవి చట్టములోని నిబంధనల ప్రకారమే చేయవలెను. వైవావోస్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత పొందుటకు కావలసిన కనీసార్హత మార్కులగూర్చి చెప్పలేదు. ప్రకటనలో దాని ప్రస్తావన లేదు. ఇంటర్వ్యూలో సాధించవలసిన కనీసార్హత మార్కుల గూర్చి నిబంధనలలోని 6వ నిబంధన ప్రస్తావించలేదని కోర్టు ఎత్తి చూపుట సమంజసమే. అదే సమయములో మొత్తము మీద వ్రాత పరీక్షలోనూ వైవావోస్ పరీక్షలోను ఉత్తీర్ణత సాధించుటకు కావలసిన కనీసార్హతను నిర్ణయించే మార్కులు సాధారణ అభ్యర్థికి 40% గానూ, వెనుకబడిన వర్గాలకు చెందిన అభ్యర్థికి 35% గానూ, ఎస్.టి/ఎస్.సి అభ్యర్థులకు 30% గానూ నిబంధనలో పేర్కొనిరి. వ్రాత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణతను సాధించుటకు కావలసిన కనీస మార్కులు పొందుట ద్వారా ప్రతివాదులు ఇట్టి ఆవశ్యకతను నెరవేర్చిరి.

15. పైన తెలిపిన నేపథ్యంలో, అప్పీలు దారుని చర్య, ‘బ్రిజ్ మోహన్ లాల్’ కేసులో ఈ కోర్టువారు రూపొందించిన నియమావళికి అనుగుణముగానే వున్నదా? లేదా? అను ఒకే ఒక ప్రశ్నకు సమాధానమును తరచి చూడవలెను. అట్టి అడ్ హాక్ జడ్జీల నియామకము క్రమ పద్ధతిలో చేయుటకు ఈ కోర్టువారు ‘బ్రిజ్ మోహన్ లాల్’ కేసులో రూపొందించిన విధి, విధానములు అట్టి తీర్పులోని పేరా నంబరు 207.9 లో ఈ క్రింది విధముగా చెప్పబడినది.

“207.9. ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు పథకము ద్వారా బార్ నుండి నేరుగా జడ్జీలుగా నియామకము పొంది, ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టులను నిర్వహించుచున్న వారందరూ ఆయా రాష్ట్రముల ఉన్నత న్యాయశాఖా ఉద్యోగములకు క్రమానుసారమైన స్థాయిలో నియామకము పొందుటకు ఈ క్రింది విధముగా మాత్రమే అర్హులు.

a) ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టులలో నేరుగా నియామకము పొంది, వారి ఉద్యోగములు క్రమబద్ధీకరణ చేయాలని కోరినవారు. ఆయా రాష్ట్రముల ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు నిర్వహించు వ్రాత పరీక్షకు హాజరు కావలెను. దీని మూలముగా వారిని అదనపు జిల్లా జడ్జీలుగా క్రమానుసారమైన పదవిలో నియమించుటకు ఆయా రాష్ట్రముల ఉన్నత న్యాయస్థానము వారికి అట్టి అభ్యర్థుల అర్హతను పరీక్షించే వీలు కలుగుతుంది.

b) అటు తరువాత, ఆ అభ్యర్థులు ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరియు మిక్కిలి సీనియర్లుగా వున్న నలుగురు జడ్జీలతో కూడిన ఎంపిక సంఘము వారి సమక్షములో ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావలెను.

c) వ్రాత పరీక్షను 150 మార్కులకు ఇంటర్వ్యూను 100 మార్కులకు నిర్వహించెదరు. మొత్తము మీద సాధారణ అభ్యర్థులు 40% మార్కులను మరియు 35% మార్కులను ఎస్.సి/ఎస్.టి/ఓ.బి.సి అభ్యర్థులు సాధించి ఉత్తీర్ణత పొందవలెను. ఇట్టి పరీక్షను మరియు ఇంటర్వ్యూను ఉన్నత న్యాయశాఖా పదవులకు నేరుగా నియామకము చేయుటకు ఆయా రాష్ట్రముల వారు విధించిన సంబంధిత నిబంధనలప్రకారము నిర్వహించవలెను.

d) ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టులలో వారి యొక్క కాలములో ఒక్కొక్క సంవత్సరమునకు ఒక మార్కు చొప్పున ఇట్టి నియామకము పొందిన వారందరూ అర్హులే. మరియు అట్టి మార్కులు ఇంటర్వ్యూలో వారికి వచ్చిన మార్కులకు జత చేయబడును.

e) ఆయా ఉన్నత న్యాయస్థానముల వారు ఇట్టి పరీక్షను, ఇంటర్వ్యూను నిర్వహించునపుడు ఆ అభ్యర్థులందరూ ఎఫ్.టి.సి జడ్జీలుగా చాలా సంవత్సరములు పనిచేసి, చట్టము ననుసరించి న్యాయసంరక్షణ చేసి, దేశమునకు సేవ చేసారన్న విషయమును దృష్టిలో వుంచుకోవాలని ప్రత్యేకించి చెప్పనక్కర లేదు. ఈ కేసులోని అసాధారణమైన వాస్తవాలను పరిస్థితులను ప్రాతిపదికముగా తీసుకొని పరీక్షా పత్రము మరియు ఇంటర్వ్యూ విధానము తయారు చేయబడును.

f) వ్రాత పరీక్షలో పైన చెప్పిన విధముగా మొత్తము మీద ఉత్తీర్ణతకు అర్హమైన మార్కుల శాతము పొందినచో అట్టి అభ్యర్థులు అదనపు జిల్లా జడ్జీలుగా క్రమానుసార పదవిలో నియామకము పొందుటకు అర్హులు.

g) ఒకవేళ ఏ కారణము చేతనైననూ, క్రమానుసార పదవులలో ఖాళీలు లేనిచో, ఎంపిక చేయబడిన అభ్యర్థుల సంఖ్యను దృష్టిలో పెట్టుకొని, అవసరమైనంత మేరకు అట్టి అదనపు ఖాళీలను ఏర్పరచవలెనని రాష్ట్ర ప్రభుత్వములకు సూచన చేయుచున్నాము.

h) ప్రస్తుతము పదవీలోనున్న/మాజీ ఎఫ్.టి.సి. జడ్జీలందరూ, అనగా బార్ నుండి నేరుగా నియామకము పొందినవారు వారి ఉద్యోగములను క్రమబద్ధీకరణ చేయాలని కోరుకున్నవారు వ్రాత పరీక్ష మరియు ఇంటర్వ్యూకు హాజరవ్వాలని కోరుకుంటే వారికి వయసు విషయములో నిబంధనను సడలించవలెను. నిర్ణయించబడిన వయసు కంటే ఎక్కువ వయసు వుందనే కారణముతో ఏ దరఖాస్తును నిరాకరించరాదు.”

16) మెథడాలజీలోని సబ్ పేరా (సి) & ఎఫ్ లలో పైన చెప్పిన నిబంధనలను కలిపి చదివితే, ఈ క్రింద చూపిన అంశములు తేట తెల్లమగును.

- a) వ్రాత పరీక్ష 150 మార్కులకు, ఇంటర్వ్యూ 100 మార్కులకు నిర్దేశించబడినది.
- b) ఉన్నత న్యాయశాఖా పదవులకు నేరుగా నియామకము జరుపుటకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు విధించిన సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారము అట్టి వ్రాత పరీక్ష మరియు ఇంటర్వ్యూ నిర్వహించవలెను.
- c) ప్రతీ ఒక్క అభ్యర్థి వ్రాత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత సాధించి తీరవలెను.
- d) వైవాచిక పరీక్షకు అర్హత పొందగలిగే మార్కులనేవి లేవు.
- e) అదే సమయములో అభ్యర్థులు పైన పేర్కొన్న విధముగా మొత్తము మీద మార్కుల శాతము తప్పక సాధించవలెను. అనగా, సాధారణ అభ్యర్థి 40% మరియు ఎస్.సి./ఎస్.టి/ఓ.బి.సి అభ్యర్థులు మొత్తముగా 35% మార్కుల శాతము సాధించవలెను. అట్టి మార్కుల మొత్తము శాతము అనగా, మొత్తము 250 మార్కులకు 40% మరియు 35% ఆయా అభ్యర్థులు సాధించవలెను.

17. కావున, వైవాచిక పరీక్షలో కనీసార్హత సాధించు మార్కుల గూర్చి 'బ్రిజ్ మోహన్ లాల్' కేసులో కూడా వ్యక్తము చేయలేదని మా యొక్క అభిప్రాయము. అయిననూ, మొత్తముగా వ్రాత పరీక్షలోనూ, ఇంటర్వ్యూలోనూ ఉత్తీర్ణత పొందుటకు కావలసిన మార్కుల గూర్చి తెలియజేసిరి.

18. ఉన్నత న్యాయశాఖా ఉద్యోగములకు నేరుగా నియామకము చేయుటకు రాష్ట్రప్రభుత్వము వారు విధించిన సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారము వ్రాత పరీక్ష మరియు ఇంటర్వ్యూ నిర్వహించాలని కోర్టు సూచించినది. అయినను కోర్టు వారు అట్టి నిబంధనలను మార్పు చేసినంత వరకు మాత్రమే పాటించాలి. ఉదాహరణకు: ప్రస్తుత కేసులో నిబంధనలోని 6వ నిబంధన ఎస్.సి./ఎస్.టి అభ్యర్థులకు వ్రాత పరీక్షలో 30% మార్కులు కనీసార్హతగా నిర్ణయించెను. ఆ విధముగా ఆ అభ్యర్థులు వ్రాత పరీక్షలో అట్టి కనీసార్హత గల మార్కుల శాతమును సాధించవలెను. అదే సమయములో వారు మొత్తము మీద (అనగా, వ్రాత పరీక్షలోనూ మరియు ఇంటర్వ్యూలో కలిపి) 'బ్రిజ్ మోహన్ లాల్' కేసులో విధించిన రీతిగా, ఉత్తీర్ణత సాధించు కనీసార్హత మార్కుల శాతము సాధించ బద్ధులైవున్నారు.

19. పైన పేర్కొన్న విషయమును గమనించి, వ్రాత పరీక్ష మరియు ఇంటర్వ్యూకు సంబంధించి కనీసార్హత సాధించు మార్కుల గూర్చి నిర్దిష్టముగా పేర్కొనవలెను. ఒకవేళ నియమావళి ప్రకారము అట్టి నిబంధన పాటించవలసినచో పరీక్షకు కావలసిన కనీసార్హత మార్కులను ప్రకటించవలెను. ఈ విషయమై అట్టి తీర్పులో ఏ విధమైన సూచనలు పేర్కొనలేదు. వ్రాత పరీక్షకు మాత్రమే ఉత్తీర్ణత సాధించుటకు కావలసిన కనీసార్హత మార్కుల శాతమును వెల్లడించిరి. నిబంధనలతో సహా ఈ తీర్పు యొక్క సంయుక్త మరియు సముచిత ప్రభావము ఈ విధముగా వుండును.

- a) వ్రాత పరీక్షలో ఉత్తీర్ణత పొందుటకు సాధారణ అభ్యర్థులు మరియు ఎస్.సి./ఎస్.టి/ఓ.బి.సి అభ్యర్థులు నిర్ణయించబడిన ఆయా కనీసార్హత మార్కులను సాధించవలెను.
- b) ఇంటర్వ్యూకు కనీసార్హత సాధించు మార్కుల గూర్చి తెలుపలేదు. అయిననూ వ్రాత పరీక్షలోనూ, ఇంటర్వ్యూలోనూ కలిపి మొత్తము మీద సాధారణ అభ్యర్థులు 40% మార్కులు, ఎస్.సి./ఎస్.టి/ఓ.బి.సి అభ్యర్థులు 35% మార్కులు సాధించవలెను.

20. పైన గమనించిన విధముగా, వ్రాత పరీక్షలో ప్రతివాదులందరూ కనీసార్హత పొందగలిగే మార్కులు సంపాదించిరి. అదే సమయములో వారిలో ఒక్కరు కాడా మొత్తముగా/ఒక్కటిగా ఉత్తీర్ణత పొందగలిగే మార్కుల శాతము సాధించలేకపోయారు. ప్రతివాదులకు సంబంధించి, వారు ఉత్తీర్ణత పొందుటకు అర్హమైన మార్కులు పొందలేకపోయినప్పటికీ, ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు అట్టి సంగతిని గమనించినప్పటికీ, దాని విషయమై ఎట్టి స్పందన చూపలేదు. కోర్టు వైవా ఓస్ పరీక్షలో ఉత్తీర్ణతను నిర్ణయించు కనీసార్హత మార్కులపైనే దృష్టి పెట్టినది.

21. ఈ కోర్టువారి తీర్పు ప్రకారము ఉత్తీర్ణతను పొందగలిగే మార్కులను ప్రతివాదులు సాధించలేకపోయిన సందర్భమును మేము పరిశీలించవలసిన అగత్యము ఏర్పడినది. ఎట్టేననూ, ప్రతివాదులు సాధించిన మార్కులను నిశితముగా పరిశీలిస్తే, ఇద్దరు అభ్యర్థులు, అనగా, సునీతా బసిరెడ్డి మరియు ఎస్. శారదాదేవి 100 మార్కులకు 99.7 మరియు 99.3 మార్కులు వరుసగా సంపాదించుకొనిరి. సునీతా బసిరెడ్డి విషయానికి వస్తే, ఆమెకు వచ్చిన మార్కులు పూర్ణాంకముగా చేయబడి 100 మార్కులుగా పరిగణించవలెను. శారదాదేవికి 100 మార్కులకు 0.7 మార్కులే తక్కువైనవి కాబట్టి ఆమె మార్కులు కూడా పూర్ణాంకముగా చేయబడి 100 మార్కులుగా పరిగణించవలెను. అది సమంజసమే. ఏలయనగా, వారు అడ్ హాక్ జడ్జీలుగా కొన్ని సంవత్సరాలుగా పనిచేయుచున్నారు. అదియుగాక, ఇట్టి పరీక్ష వారి ఉద్యోగములను క్రమబద్ధీకరణ చేయుటకు వారి అర్హతను నిర్ణయించుటకు మాత్రమే నిర్వహించబడినది. అందువలన, ఈ ఇరువురు అభ్యర్థులు/ప్రతివాదులు వ్రాత పరీక్షలోనూ, వైవావోస్ పరీక్షలోనూ కలిపి, మొత్తము మీద ఉత్తీర్ణత సాధించినట్లుగానే పరిగణించవలెను.

22. నిస్సందేహముగా తక్కిన ఇద్దరు అభ్యర్థులు మొత్తము మీద 40%/35% మార్కులు పొందలేకపోయారు. కాబట్టి వారు ఉత్తీర్ణత (వ్రాత పరీక్ష మరియు ఇంటర్వ్యూలో) మొత్తముగా సాధించలేదు. అయిననూ, వారు ఇప్పటి వరకూ ఎన్నో సంవత్సరాలుగా ఉద్యోగము చేయుచున్నారని మేము గమనించితిమి. పైగా, మొత్తము మీద వారు సాధించవలసిన మార్కుల గమ్యమునకు వారు దూరమైనా, వారు వ్రాత పరీక్షలో 40%/35% మార్కులు తప్పక సాధించగలరు. ఒక విషయాన్ని గమనిస్తే, వారిలో ఒక అభ్యర్థి షెడ్యూల్ కులమునకు చెందినవాడు, నిబంధనల ప్రకారము ఎస్.సి/ఎస్.టి వర్గీయులు వ్రాత పరీక్షలో కనీసార్హత మార్కులు 30% సాధించి ఉత్తీర్ణత పొందవచ్చును. ఇట్టి పరిస్థితులలో, వ్రాత పరీక్ష మరియు వైవా వోస్ పరీక్షకు హాజరగుటకు వారికి మరియొక అవకాశము ఇచ్చుట ఎంతో సమంజసము. 'బ్రిజ్ మోహన్ లాల్' కేసులో విధించిన నిబంధనలను సరించి, అట్టి పరీక్షలను పైన పేర్కొన్న అభ్యర్థులకు ఉన్నత న్యాయస్థానము వారు నిర్వహించవలెను. పైన పేర్కొన్న సరి సమానమైన విచారణలను దృష్టిలో పెట్టుకొని, భారత రాజ్యాంగములోని 142వ అధికరణము ననుసరించి, మా యొక్క అధికారములను వినియోగించుచూ ఈ ఉత్తర్వులు ఇవ్వబడినవి. కాబట్టి ఉన్నత న్యాయస్థానము నేటి నుండి 6 నెలలోపు, వారికి అనగా పైన పేర్కొన్న అభ్యర్థులకు పరీక్షను నిర్వహించవలెను. ఈ ఇరువురు వ్యక్తులు ఈ కాల వ్యవధిలో వారి ఉద్యోగములలో కొనసాగెదరు.

23. ఫలితముగా, ఈ అప్పీల్స్ పైన పేర్కొన్న అంశముల ననుసరించి పరిష్కరించబడినవి.

24. కోర్టు ఖర్చుల గూర్చి ఎట్టి ఉత్తర్వులు లేవు.

.....జె

(ఎ.కె.సిక్రీ)

.....జె

ఎస్.అబ్దుల్ నజీర్

న్యూఢిల్లీ:

25-1-2019.

గమనిక: స్థానిక భాషలో అనువదించబడిన తీర్పు, అతడు/ఆమె యొక్క స్థానిక భాషలో అర్థం చేసుకోవడానికి మాత్రమే పరిమితము. ఇది ఏ ఇతర ప్రయోజనాల కోసం ఉపయోగించరాదు. అనువదించిన స్థానిక భాష తీర్పు మూలము ఆంగ్లమున గల తీర్పు ప్రామాణికమైనది.