# Literature Review

## Note interessanti mentre rileggo gli articoli

* Auld, articolo su comportamenti rischiosi durante epidemia. Relazione tra pessimismo e adozione di comportamenti più rischiosi. Molto interessante. Meccanismo che potrebbe giustificare ulteriormente la presenza di un gruppo di Against. Non sono solo no vax e anti scienza, ma anche persone che hanno una visione pessimistica, le cose non possono andare peggio, non gli interessa degli altri e allora si comportano in modo più rischioso, che in questo caso vuol dire non fare nulla per evitare il contagio.
* Bedson. The classical well-mixed models make the very strong behavioural assumption that contact behaviour is invariant to the prevalence of an infectious disease, analogous to an ideal gas mixing indiscriminately in a chamber. In practice, observed interactions reflect a range of social, cultural, political, economic and behavioural shifts over the course of a disease;

Article that investigates the effect of non compliace in the use of NPIs on the spread of a disease. Simple model in which a fraction of population is not compliant. A second more sophisticated model considers non-compliance diffusion as a social contagion. Important explanation of R(t), S\_infty (herd immunity) and final size. Piecewise costant non-compliant first model. Then NCD model. Is SIMILAR to mmy approach so it is IMPORTANT

* Riprendere il concetto di polarization nella presentazione del modello di behavior. Li si potrebbe specificare che da un punto di vista del modello si ipotizza la popolazione come omogenamente distribuita, ma con due gruppi polarizzati che si vanno a formare con un mecccanismo di influenza e scambio di opinioni. Un mean field funziona con una distribuzione omogenea, ma in questo caso si assiste ad un fenomeno di opinion e behaviour contagion, che deve diventare prevalence based nel momento in cui si va in una fase di studio di controllo del problema.
* Ricordarsi del lavoro di Bulai che è simile al mio modello! Molto utile potenzialmente per vedere la loro analisi, hanno fatto equilibri ed analisi stabilità sicuramente.
* Libro Brauer invece da vedere per la spiegazione sul final ratio relation per capire se la capisci!

## Struttura del testo:

INTRODUZIONE ALLA LITERATURE REVIEW

* The literature analysed and considered more important for the development of the thesis work is here resumed. To facilitate its comprehension the article are divided into several themes: epidemiology models, opinion models, multilayer or multisystem works. 🡺 forse una migliore divisione potrebbe essere quella di articoli che sono review, in cui vengono presentati i fenomeni nella loro complessità e sono presentati diverse caratteristiche e poi gli articoli che invece hanno degli obiettivi specifici.
* After the presentation of the most interesting references, an analysis of their contributions in with respect to present work is done. Mettere in relazione I concetti usati nella tesi, da dove hai preso certe idee, o scopi, o interpretazioni. Mentre l’altra cosa è da cosa dicevano gli altri e tu hai modificato e sviluppato un modo diverso il concetto/idea.
* In definitiva arrivare a spiegare bene come il modello è sviluppato, sulla base di quali concetti teorici e idee e perché investigo queste cose qui invece.

COME FARE

* Dividi gli articoli già fatti nei nuovi sottotemi, aggiungi via via gli altri che trovi e cerca di COORDINARE il tutto attraverso un discorso unitario.
* Per la seconda parte, a partire dalle idee che devi sviluppare per il tuo modello prendi le cose che dagli articoli analizzati rimandano al lavoro sviluppato. Importante che emerga cosa hai preso e come lo hai trasformato nel tuo lavoro.
* SOTTOLINEARE mentre scrivi la differenza tra articoli che ispirano a livello di tema e altri che invece aiutano a livello metodologico (quindi sono un riferimento di come svolgere il lavoro) oppure che danno e spiegano strumenti. Come il lavoro di Arino da cui hai ricavato la formula per il calcolo del R\_0.