

# Ajustes Automáticos

Rafael La Buonora

25/1/2021

## (Börsch-Supan 2007): Opciones de diseño en los sistemas previsionales

- ▶ Sostenibilidad Financiera
- ▶ Efectos sobre la oferta laboral
- ▶ Distribución del ingreso.

## (Börsch-Supan 2007): Aspectos más salientes

- ▶ Reparto vs. Ahorro
- ▶ Contribución Definida vs. Beneficio Definido.

Los sistemas previsionales deben encontrar el mix óptimo entre las distintas propiedades de los sistemas.

## (Börsch-Supan 2007): Sistemas de Reparto y Beneficio Definido

- ▶ Ofrecen seguridad sobre los ingresos de los jubilados
- ▶ Solidaridad intergeneracional
- ▶ Vulnerables al riesgo demográfico (relación de dependencia)
- ▶ En estos sistemas la variable de ajuste es la tasa de contribución.

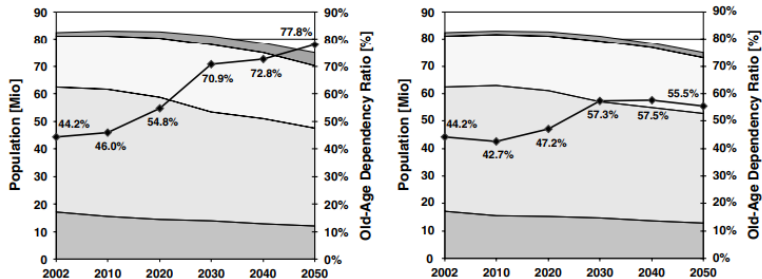
## (Börsch-Supan 2007): Beneficio no tan definido

- ▶ Las presiones demográficas vuelven los aumentos en las tasas de contribución demasiado altos.
- ▶ Es necesario reducir los beneficio para mantener la sostenibilidad de los sistemas.
- ▶ Hay una gama de sistemas intermedios entre Beneficio Definido y Contribución Definida, que permiten ajustar el equilibrio entre la seguridad de las prestaciones y la sostenibilidad del sistema.

## (Börsch-Supan 2007): La edad de retiro

- ▶ La relación de dependencia puede alterarse via cambios en la edad de retiro.
- ▶ Una idea natural es indexar la edad mínima de retiro a la esperanza de vida.
- ▶ Hay un alto grado de incertidumbre sobre el aumento futuro en la esperanza de vida.
- ▶ Esto hace que aumentar la edad de retiro mediante un esquema fijo (Alemania, EUA) no sea deseable
- ▶ Un compromiso razonable puede ser mantener fija la proporción de la vida que las personas pasan retiradas.

# (Börsch-Supan 2007): Proyección de la tasa de dependencia



**Figure 2.** Conventional and adjusted age. *Source:* Börsch-Supan and Reil-Held (2004).

Figure 1:

## (Börsch-Supan 2007): Opciones

Las reformas tienen solo 4 opciones para ajustarse al envejecimiento demográfico:

- ▶ Bajar las tasas de reemplazo
- ▶ Aumentar las tasas de contribución
- ▶ Aumentar las edades de retiro
- ▶ Aumentar los niveles de ahorro previo.



# Caso Suecia

# Caso Alemania

## (Turner 2009): Ajustes Automáticos para restaurar la solvencia

- ▶ Las reformas ad-hoc tienen problemas para resolver los problemas de sostenibilidad de los sistemas previsionales.
- ▶ Por lo menos 12 países implementaron algún cambio automático para indexar las prestaciones a la esperanza de vida.

## (Turner 2009): Los mecanismos

- ▶ Frecuencia del ajuste
- ▶ Cambios frecuentes (indexación de prestaciones iniciales a la esperanza de vida)
- ▶ Evento disparador
- ▶ El ajuste tiene efecto si algún indicador de solvencia pasa cierto umbral.
- ▶ Disparador “duro” o “blando”
- ▶ El gobierno puede tener mayor o menor grado de acción en las medidas implementadas para restaurar el equilibrio
- ▶ Mecanismo de ajuste
- ▶ Tasas de contribución, tasas de reemplazo o edades de retiro.

## (Turner 2009): Indexación de los beneficios a la esperanza de vida

- ▶ Algunos países indexan alguno de los parámetros de la SS a la esperanza de vida.
- ▶ De esta manera, los trabajadores están protegidos del “riesgo” de sobrevida respecto a su cohorte.
- ▶ Portugal y Japón reducen los beneficios al momento del retiro 1% si la esperanza de vida aumenta 1%.
- ▶ Otro mecanismo utilizado consiste en reducir el monto actualizado de la Riqueza Jubilatoria en la misma medida que el aumento en la esperanza de vida.
- ▶ Otro mecanismo es el aumento de la edad mínima con el aumento de la esperanza de vida. Se puede calibrar para mantener la relación de dependencia o el ratio de años retirado respecto al retiro.

## (Turner 2009): Experiencias de países

- ▶ Países con sistemas de reparto que indexan las jubilaciones a la esperanza de vida (Portugal y Finlandia).
- ▶ Países con Sistemas Nacionales (Italia y Polonia)
- ▶ Sistemas que indexan la edad mínima de retiro a la esperanza de vida (Reino Unido y Dinamarca).
- ▶ Países con mecanismos de ajustes atados a la solvencia del sistema (Suecia, Alemania, Japón, Canadá).
- ▶ Otros mecanismos (Francia).

(Turner 2009): Ventajas y Desventajas

(Turner 2009): Aspectos distributivos



## (OCDE 2011): Linking Pensions to Life Expectancy

- ▶ Contexto: aumento de la longevidad y sistemas de reparto
- ▶ Muchas de las reformas recientes en los sistemas previsionales hacen ajustes automáticos de los parámetros a la esperanza de vida.
- ▶ Además de los beneficios económicos, los ajustes automáticos pueden ser atractivos si hacen más viables la reducción de los beneficios políticamente.

# (OCDE 2011): Distintas formas de vincular las jubilaciones a la esperanza de vida

Table 5.1. **Different ways of linking pensions to life expectancy**

	Mandatory defined-contribution plan	Notional accounts scheme	Benefits linked to life expectancy	Qualifying conditions linked to life expectancy	DB-to-DC shift in voluntary private provision
Australia	•				
Austria					
Belgium					
Canada					•
Chile	•				
Czech Republic					
Denmark				•	
Estonia	•				
Finland			•		
France				•	
Germany			•		•
Greece					
Hungary	•				
Iceland					
Ireland					•
Israel	•				
Italy		•			
Japan					
Korea					
Luxembourg					
Mexico	•				
Netherlands					
New Zealand					
Norway	•	•			
Poland	•	•			
Portugal			•		
Slovak Republic	•				
Slovenia					
Spain					
Sweden	•	•			•
Switzerland					
Turkey					
United Kingdom					•
United States					•

Note: See country profiles in Part III for more details on national schemes.

DB = Defined benefit; DC = Defined contribution.

# Sistemas de Contribución Definida

- ▶ El capital pensionario acumulado se convierte en una anualidad.
- ▶ La anualidad depende de la esperanza de vida del individuo.

# Sistemas Nacionales

- ▶ También implican el cálculo de una anualidad.

# Monto de las jubilaciones vinculadas a la esperanza de vida

- ▶ Finlandia y Portugal indexan el valor de las jubilaciones con un factor que depende de la esperanza de vida.
- ▶ El sistema de puntos en Alemania ajusta el valor del punto a la relación demográfica del sistema.

# Condiciones de elegibilidad vinculadas a la esperanza de vida

- ▶ Dinamarca prevé vincular la edad mínima a la esperanza de vida a partir de 2027
- ▶ Italia en 2015 y Grecia en 2020.

# Incertidumbre en las proyecciones de la esperanza de vida

Table 5.2. **Life expectancy and annuity factors: Baseline data for 2010 and alternative projections for 2050**

	Baseline	UN projection	OECD projection for 2050 by percentile of the distribution of projected mortality rates				
	2010	2050	1st	25th	50th	75th	99th
<b>Life expectancy at age 65 (years)</b>							
Men	16.9	20.0	23.2	21.6	21.0	20.4	18.9
Women	20.5	24.0	26.9	25.5	24.9	24.3	22.9
<b>Change from 2010 baseline (years)</b>							
Men	0.0	+3.1	+6.3	+4.7	+4.1	+3.5	+2.0
Women	0.0	+3.5	+6.4	+5.0	+4.4	+3.8	+2.4
<b>Annuity factor at age 65</b>							
Men	13.7	15.7	17.7	16.8	16.4	16.0	15.1
Women	16.1	18.3	20.0	19.2	18.8	18.5	17.7
Unisex	14.8	16.9	18.8	17.9	17.5	17.1	16.2
<b>Change from 2010 baseline (per cent)</b>							
Men	0.0	+14.6	+29.4	+22.4	+19.4	+16.6	+9.9
Women	0.0	+13.7	+24.4	+19.3	+17.0	+14.9	+9.7
Unisex	0.0	+14.2	+27.0	+20.9	+18.2	+15.7	+9.7

Note: All projections based on unweighted average mortality rates for the 34 OECD member countries. Annuity factors are based on a price-indexed payment using a real discount rate of 2% per year.

Source: United Nations, *World Population Prospects – The 2008 Revision*; OECD projections based on these data: see Whitehouse (2007) for the detailed methodology.


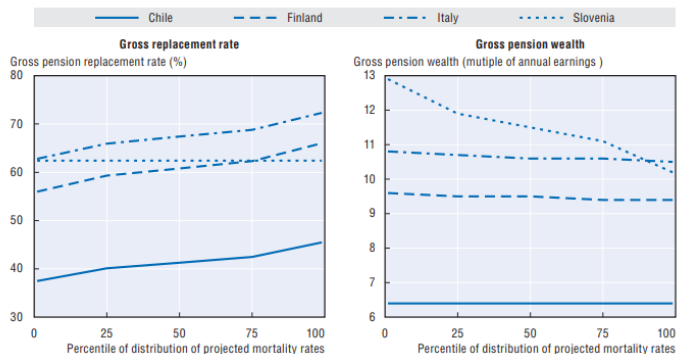
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932372298>

Figure 3:

# Impacto de la mortalidad (1)

Figure 5.2. **Pension entitlements under different life-expectancy scenarios:  
Man with average earnings**



Source: OECD pension models.


StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932370664>

Figure 4:



# (Guardiancich et al. 2019): Adopción de esquemas NDC

Table 2.1: NDC policy-making outcomes in selected countries

Outcome	Countries without FDC pillars	Countries with FDC pillars
NDC Innovators		Italy (1995); Sweden (1991–1998)
NDC Adapters	Norway (2009)	Latvia (1996); Poland (1997–1998)
Boundary Straddlers		
Statutory retirement age linked to life expectancy	Cyprus; Denmark (2011); Finland (2015); Greece (2010); Italy (2010); Malta; Netherlands (2012); Portugal (2013)	Slovakia (2012)
Benefits linked to life expectancy	Finland (2005); France (2003); Portugal (2007); Spain (2011)	
Other/Multiple stabilizing mechanisms	Canada (1997) and Quebec (2011); Greece (2012); Germany (1997 and 2004); Spain (2013)	Lithuania (2016)
Dropouts	Kyrgyz Republic (1997); Mongolia (1999)	Russia (2002); Egypt (2010)
Incrementalists	Austria; Brazil; Japan; Slovenia	Hungary; Estonia

Source: European Commission 2018, 54.

Note: The year(s) of reform adoption is in brackets. Several years apply to incrementalists.

Figure 5: