

哈里斯图穷匕见：不装了

毛有话说 | 2024-09-06

哈里斯不装了！

图穷匕见，以前还遮遮掩掩，现在正式抛出了自己的治国纲领和经济路线。

我说她极左，看来没错，比老左派桑德斯还左。在一次电视节目中，主持人问她对“平等”的理解，支持“机会平等”还是“结果平等”？她大声回答说她追求结果平等。

追求结果平等，她准备怎么搞经济呢？简单说就是两手抓：一是发钱（福利），一是限价（管制）。

哈里斯的经济政策：

- 1) 为首次购房者提供 2.5 万美元的补贴（需要交租记录良好）；
- 2) 婴儿出生后的第一年提供给 6000 美元；

3) 禁止杂货和食品价格“欺诈”，这是“有史以来第一次”，意思是限制快餐店、杂货店自主涨价；

4) 处方药费用上限，避免天价药费；

5) 消除数百万美国人的医疗债务。

民主党给全民大派红包，赤裸裸地讨好选民，这是合法地贿选，问题是钱从哪来呢？

借债！借债！借债！

美国 2024 财年前 10 个月的财政赤字就已达 1.5 万亿美元，庞大的公共支出全靠国债。美国政府正在以每天 50 亿美元的速度借贷度日，仅是债务的利息支付就超过了军费。

今年，美国国债总额已经史无前例地突破 35 万亿美元。2020 年这一数字是 20 万亿，拜登政府在任期内把负债增长了 50%。美国彼得·彼得森基金会称，35 万亿美元相当于中国、德国、日本、印度、英国的 GDP 总和。这些债务分摊到每个美国家庭身上的话，如果他们每月偿还一千美元，那么需要 22 年才能还清。

继拜登之后，哈里斯不但不擦屁股，反而继续扮演散财童子，她的新政大约需要再加 2 万亿美金预算，靠的依然是赤字和债务。崽卖爷田不心疼，虱子多了不怕痒！

这么发钱，刺激需求，必然引发通胀。美联储好不容易把通胀这头猛虎给摁下去，又来了“哈里斯经济学”，超积极的财政政策，美国很可能再通胀化，美联储进退失据，最终演化为长期滞胀。

哈里斯解决通胀，想出的办法就是限价令，价格管制。不许涨价，谁涨价谁就是奸商！尼玛，这种纯粹计划经济的手段连中国现在都不好意思用了。

问题是美国有过前车之鉴。上个世纪 70 年代，由于战后长期的凯恩斯主义，干预经济，超发货币，导致了严重的通货膨胀。熬到 1971 年终于 Hold 不住了，物价上涨，怨声载道，尼克松政府为了稳定物价，破例实施了价格管制，后来发现根本无效，表面上按住物价，要么偷工减料，要么停止生产，因为价格是市场的信号，你把信号扭曲了，供求关系就全乱了。后来限价令放开，物价反弹飙升了 11%，标志着价格管制政策的彻底失败。

美国经济在胡折腾中整个 70 年代陷入滞胀，通货膨胀+经济停滞，股市也熊了十年，直到 70 年代末沃克尔任职美联储主席，刮骨疗毒，一口气把利息加到 20%，彻底降服通胀，重启经济，里根大时代来临！

懂经济就像懂价值投资，老巴说，懂的人五分钟就听懂了，不懂的人永远执迷不悟。实践出真知，学游泳必须到水里游，而不是照着书本比划，在商海里沉浮几年胜过读顶级商学院，这就是老蒋比小蒋高的地方！

看来哈里斯是真不懂经济，按说她身边有民主党的经济学家当顾问，估计她也不听专家的，太民科。哈里斯比川普还民粹，对经济学的理解，老川无疑更靠谱一点，长期的商业实践有助于理解真实世界的经济运行。

但选情是挡不住了，哈里斯旋风掀起狂飙，我在《变阵》里预言川普白挨了一枪。现在哈里斯的民调已经全面领先，自从她的经济纲领公布后，在摇摆州也纷纷实现反超。毕竟，天上掉馅饼的事，皆大欢喜，没人顾常识----世上没有免费的午餐。

其实美国大选，并不是看全民是否占多数，而是看关键的七个摇摆州。

在亚利桑那、乔治亚、密歇根、内华达、北卡罗来纳、宾夕法尼亚及威斯康星七个摇摆州，哈里斯以 48% 的支持率，整体上领先川普 1 个百分点。具体来看，在密歇根与威斯康星，两人的支持率都是 49% 对 46%，两地都有 5% 的受访者暂无投票意向。哈里斯在亚利桑那领先 2 个百分点；在宾夕法尼亚和北卡罗来纳领先 1 个百分点。双方在乔治亚州以 48% 的支持率打平，内华达州是川普唯一占优势的摇摆州，领先哈里斯 3 个百分点。

当初开国的国父们在制宪会议上设计出这套奇特的选举制度，就是为了防止日后民粹势力崛起。

很多人都以为美国一直以自己的民主制度为骄傲，美国选举应当是一人一票的直接民主和普选制，这是一个天大的误解！

我们的主流媒体经常批评美国民主的虚伪性，从某种意义上也对，美国政治并不是一人一票数人头。严格地说，美国民主不是少数服从多数，相反更加警惕“多数人的暴政”。

本号科普过所谓政治献金《政治献金？首富上贡》，今天谈谈美国的选举制度是怎么回事？

美国民主并不意味着老百姓直接当家做主，而是间接民主，也就是代议制民主。由政客作为民意的代理人，来组成政府决定公共事务，提供公共服务。不光立法机关是由选民选举的参众两院议员代表组成，美国总统也是由选举人团投票产生，而非由选民直选产生。当然，选举人受选民委托、投票意向由选民决定。

美国总统的产生基于选举人团。

美国宪法第二条第 1 款规定：“每州应依照该议会所定方式选派选举人若干人，其数目同该州在国会应有的参议员和众议员总人数相等。”据此，现在选举人共有 538 名。选民在大选日投票时，不仅要在总统候选人当中选择，而且要选出本州的选举人，以组成选举人团。目前，加利福尼亚州选举人票最多，达 55 张，得克萨斯州其次，达 38 张，而阿拉斯加、特拉华和怀俄明等每州只有 3 张。除了缅因和内布拉斯加两个州之外，其余 48 个州和华盛顿特区均实行“赢家通吃”规则，即赢家获得该州全部选举人票。从这个角度上看，一个加州就贡献了 55 张选举人票，可谓得

加州者得天下。

美国的选举人制度源于 1787 年费城制宪会议，其本意是设计一种由精英选举精英的治理模式。国父们认为全民直选总统容易受被人为操纵，因为个体的人是审慎的、理智的，但人民群众往往是乌合之众，群体中的人很容易被忽悠、被裹挟，少数魅力领袖可能倾倒众生，直接选举总统就像“让瞎子分辨颜色一样不合理”。政治哲学家波普尔认为，希腊人从一开始就明白要“防范深受百姓欢迎的人”，因为“这种人擅长炮制民意，鼓动大众，夺取政权”。

间接民主就是对于狂热的民意设置一个防火墙和过滤层，由少数精英经民众授权来代表民众做出判断。制宪会议的选择实乃老成谋国之见，民主只能解决统治的合法性，但不能保证结果的正确性。魏玛共和国时期的德国就是一人一票把战争狂人希特勒选上台；委内瑞拉的查韦斯也是靠直选，狂派福利收买民心，长期执政，滥发钞票，把一个富裕的国家硬拉进通胀的深渊。

当然，现在有很多学者认为，美国的选举人制度已经徒具形式，丧失了间接民主过滤民意的功能，因为选举人必须宣誓按照选民的多数意见投票，已经等同于直接选举。而

奇怪的选举人制度使得计票发生混乱，违背“少数服从多数”的民主原则，例如赢家通吃几个大州的选举人票，可能使得选民普选票较少而选举人票较多的人当选为总统，从而引发宪法危机，最为典型的的就是 2000 年的戈尔 vs. 布什之争。

虽然饱受指摘，美国宪法依然保留着古老的选举人制，因为它传递了一种美国人的立国精神，那就是自由先于平等，宪政高于民主，时刻警惕暴民之治和“多数人的暴政”。有趣的是，单纯从形式而言，美国的选举人制和中国的人民代表大会制都是间接选举制，即由民选代表而不是选民本身投票产生国家领导人。从实践来看，一个大国，在幅员辽阔、人口众多、发展不平衡、信息不对称的条件下，落实一人一票的直选，未必能取得预期的效果。例如俄国总统就是一人一票普选，貌似比美国先进，结果还是选出了一个强人统治。

美国古老的选举制度能阻挡白左大潮吗？很难，如果搞定了摇摆州，哈里斯旋风迟早席卷美帝。我们将看到美国历史上第一位女总统会给世界带来什么……