

SAMSUN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ İLGİLİ HUKUK DAİRESİ'NE

Sunulmak üzere

TOKAT İCRA HUKUK MAHKEMESİ'NE

Dosya No : 2022/219 E.

Karar No : 2022/402 K.

KONU : Davalının istinaf başvurusuna verdiği cevaba itiraz ve cevap yazısı

AÇIKLAMALAR :

Davalı 06.07.2012 tarihinde yaptığımız sözleşme ile arsamı kiraladı. 2. yılın sonunda işinin bitmediğini ifade ederek süre uzatımı istedi. Bende, taşınmazı kendi ihtiyacım için kullanacağımdan, sözleşme süresine uymasını ve boşaltmasını istedim. Bu durumda boşaltmasının işini aksatacağını ve çok zararına sebep olacağını belirtmesi üzerine, herhangi bir ek sözleşme yapmadan, davalının dürüst olduğunu düşünerek ve sözüne güvenerek, 1 yılın sonunda boşaltacaksa 1 yıl daha oturabileceğini belirttim. Davalıyla aramızda geçen konuşmalardaki samimiyet ve dürüstlüğüne güvenerek herhangi bir boşaltma ihtarnamesi çekmedim.

Ek olarak oturduğu 1 yılın sonunda davalı verdiği sözü yerine getirmemesi ve taşınmazı tahliye etmemesi üzerine 06.08.2015 tarihinde 2015/1016 E. kiralananın ihtiyaçtan tahliyesi davasını, avukat Tokat Sulh Hukuk Mahkemesinde açtı ve 2016 /749 K. sayılı karar ile taşınmazın tahliyesine karar verildi. Davalı işinin henüz bitmediğini, bu süreçte tahliye etmesi durumunda zarar edeceğini tekrar belirterek kararı temyize götüreceğini ve tahliye kararına itiraz edeceğini ifade etti. 09.11.2017 2017/6422 Esas no ile Yargıtay 3. Hukuk Dairesi Başkanlığı ilk derece mahkemesi kararının 2017/15565 K. sayılı kararında bozulmasına (tahliyenin reddine) hükmetti. Yargıtay kararı sonucu davalı kendine ek bir süre daha kazanmış ve işini devam ettirmiştir.

20.02.2018 2017/2115 E. sayılı dosyada tekrar görülen davanın Gerekçeli Karar tutanağında belirtildiği üzere tahliye davası, genel hükümlere göre değil ihtiyaç sebebiyle açıldığı için reddedilmiştir. Bu arada davalının kira bedellerini ödemesi için yapılan tüm ihtarnamelere davalı olumsuz cevap vermiş ve tahliyeyi reddetmek üzere hem her yolu denemeye devam etmiş hemde tarafıma ödeme yapmamıştır.

Son olarak Örnek-13 Tahliye talepli ödeme emri ile açtığımız davaya itiraz eden davalının, dava açma şeklimiz usule uymadığı için itirazı kabul görmüş ve 07.03.2023 tarihinde itiraz kararının iptali için istinafa başvuru sonucunda **Davalının istinaf başvurusuna cevap dilekçesinde;**

“Davacı taraf 06.08.2015 tarihinde Tokat Sulh Hukuk Mahkemesinde 2015/1016 E. sayılı dosyasında kiralananın tahliyesi davası açmış mahkeme 2015/1016 E. 2016 /749 K. sayılı kararında taşınmazın tahliyesine karar vermiştir. **Müvekkil şirket verilen tahliye kararının ardından taşınmazı tahliye etmiştir.”**

diyerek hem taşınmazı tahliye ettiğini belirtmiş (ve izleyen cümlede) hem de tahliyenin reddi için Yargıtaya başvurduğunu ;

“Müvekkil şirket tarafından Tokat Sulh Hukuk Mahkemesi tarafından verilen tahliye kararı temyize götürülmüş ve Yargıtay 3. Hukuk Dairesi Başkanlığı 09.11.2017 tarihli 2017/6422 E. 2017/15565 K. sayılı kararında Yargıtay ilk derece mahkemesi kararının bozulmasına hükmetmiştir.”

diyerek KÖTÜ NİYETİNİ açıkça ortaya koyarak, beyanda bulunmuş ve **tahliye ettiğini beyan ettiği taşınmazın tahliye davasını, temyize götürerek yerel mahkemenin verdiği tahliye kararının reddini istemiştir.**

Burada açıkça görüldüğü üzere;

Davalı, TAHLİYE EDECEĞİNE DAİR YASAL SÜRELERE UYARAK BİR İHTARDA BULUNMADIĞI halde ve tahliye ettiğini iddia ettiği arsamı, tüm dava ve yazışmalarda tahliye süresini geciktirmek üzere hukuki her türlü yolu deneyerek, tahliye etmemiştir ve bir kısım kira bedellerini de ödememiştir. Arsa üzerinde halen davalıya ait yükleme rampası bulunmaktadır.

Benim için cevap dilekçesinde “DAVACI KÖTÜ NİYETLİDİR.” demektedir.

Hukuki her türlü yolu deneyerek HALEN TAHLİYEYİ REDDETMEKTE, aynı zamanda beni bu yolla yıldırmaya çalışmakta ve taşınmazı tahliye ettiğini de iddia ederek herhangi bir kira ücreti ödmeden, hukuki süreci uzatma yoluna giderek, davamın peşini bırakmamı beklemektedir..

Şu anda içinde bulunan durumda da taşınmazın zilyetliği halen davalı üzerindedir. Üzerinde hukukten kiracısı olan bir taşınmazın şahsi kullanıma konu edilemeyeceği veya 3. bir şahsa veya şirkete verilemeyeceği de açıktır. Bu süreçte arsam üzerinde her hangi bir tasarrufta bulunma imkanını da kaybetmiş oldum.

SONUÇ ve TALEP;

Davalının ;

1- 2012 yılından itibaren dava sonuna kadar olan sürede oluşan kira bedellerini, yaptığı ödemeler düşüldükten sonra, yıllık tüfe oranında artışları ile birlikte, davalının KÖTÜ NİYETİYLE uzayan süreçte oluşan tüm kira bedellerinin zaman aşımına uğratılmadan yasal faizi de eklenerek hesaplanmasını, davalının KÖTÜ NİYETİYLE kazandığı tüm ilgili davalardaki, tarafımca ödenen her türlü masrafın yasal faizi ile hesaplanmasını ve tarafıma ödenmesini;

2- hukukten de tahliye davamın kabul edilerek, davalının arsam üzerine inşa ettiği yükleme rampasının da davalı tarafından düzeltilerek taşınmazın ilk kiralandığı hale getirilerek tarafıma iadesini;

3- Avukatımın istinafta cevaba cevap olmayacağını belirtmesine rağmen bu dilekçeyi veriyorum. Dilekçemin kabul edilerek, davanın daha da uzamaması için gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.

Atıla BALCI