BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA GÖNDERİLMEK ÜZERE ANAMUR 2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA

ANAMUR

DOSYA NO : 2023/423 E.

İSTİNAF EDEN : ATİLA BALCI

VEKİLİ : Av.EmrullahÖzer -UETS

D.KONUSU : İstinaf Beyan Dilekçesi

31/06/2022 tarihinde tarafıma ait iş makinesini, kira sözleşmesi yaparak Elmalı Taş Mermer Maden İnşaat ve Sanayi Ticaret Limited Şirketi yetkilisi İrfan BACAK isimli şahsa teslim ettim. İrfan BACAK sözleşmeyi ve teslimatı ikrar etmektedir.

26/09/2023 tarihinde iş makinesinin, sözleşmede çalışacağı kesin olarak belirtilen adresteki mermer ocağından götürülmesi üzerine davalı-kiracıya telefon ile ulaşmaya çalıştım. İlk başta telefonlarıma cevap vermedi, sonrasında ise telefonu tamamen kapandı ve herhangi bir şekilde irtibat kuramadım.

**Davalı Sözleşme “9. maddesinin g bendini “ İHLAL ETMİŞTİR.**

06/10/2022 tarihinde savcılığa “iş makinemin, benim ve kiraya verdiğim kişinin bilgisi dışında götürüldüğü” yani iş makinesinin çalındığı düşüncesiyle şikâyette bulundum. Sonrasında, sözleşmede şahit olan, ocak sahibi TAMER NAR ile yaptığım görüşmeler sonucu ve davalının ortağı olduğunu sandığım, telefonla ulaşabildiğim Murat KAYA isimli şahıstan iş makinesinin, davalı İRFAN BACAK’ın bilgisi dahilinde ocaktan çıkarıldığını öğrendim.

**Davalı Sözleşme “9. maddesinin f bendini “ İHLAL ETMİŞTİR.**

İlerleyen zaman içerisinde davalı ile telefonla irtibat kurabildim. Bana iş makinesini ocakta iş olmadığı için, başka yerlerde çalıştırdığını, kira bedelini ödeyebilmek için iş makinesini saha dışında kiraya verdiğini, en kısa zamanda çalışma alanına geri getireceğini beyan etti. Bunun sözleşmeye aykırı olduğunu, kesinlikle kabul etmediğimi belirterek, iş makinemi derhal iade etmesini istedim.

09/03/2023 tarih, 2022/4969 soruşturma no, Anamur Cumhuriyet Başsavcılığı’nın sorgulama tutanağındaki ifade ile davalı-kiracı iş makinesini çalışma alanının dışına kendisinin çıkardığını açıkça beyan etmiştir. Kiracının sorgusunda, iş makinesini çalışma alanından götürüldüğünü tarafımca bilindiği beyanı gerçeği yansıtmamaktadır. Bunu savcılık şikayetimden sonraki dönemde Murat KAYA isimli şahıstan öğrendim. Sorgulama tutanağında davalı-kiracı “Söz konusu iş makinesi Uşak ili Banaz ilçesinde Elmalı Taş Mermer Madencilik iş sahasında bulunmaktadır. Sözleşme süresi bittiğinde müştekinin makinesini kendisine teslim edeceğim.” beyanında bulunmuştur. Kiracının sözleşmenin;

* 9. madde f bendi "Sözleşme konusu araç ve donanımları sözleşmede belirtilen çalışma sahası dışında bir yere götürülemez ve nakil edilemez ve çalıştırılamaz"
* Ve 9. madde g bendi “ARAC 3. Şahıslara kiraya verilemez, kullanım hakkı devredilemez. Bu tip uygulamaların tespiti sözleşmenin feshini gerektirir ve bu durumda kiracı 6 aylık toplam kiralama bedeli kadar ceza ödemeyi kabul ve taahhüt etmiştir.”

maddelerini ihlal etmesi üzerine sözleşmeyi bildirim yoluyla fesih etmeye karar verdim.

**Davalı “Sözleşmenin Bildirimle feshine” uymamıştır.**

14/03/2023 tarihinde, Tokat 4. Noterliği 03627 yevmiye no ile, kiracıya sözleşmenin tarafımca Türk Borçlar Kanunu 330. ve 331. Maddelerine istinaden fesih edildiğini ve iş makinesinin tarafıma teslimini ihtaren bildirdim. Davalı-kiracı sözleşmenin fesih edildiği tarihte iş makinesinin Banaz’daki kendi işletmesinde olduğunu da açıkça ikrar etmiş ve iş makinesini ihtardan 3 gün sonra teslim etmesi gerekirken, sözleşmenin bildirimle feshi ve iş makinesinin iadesi ihtarına uymamış ve iş makinesini tarafıma teslim etmemiştir.

**Davalı Sözleşme Süresi bitmesine rağmen iş makinesini iade etmemiştir.**

31/06/2023 yani süreli sözleşmenin bitiş tarihinde de iş makinesini teslim edeceğini sorgusunda beyan eden davalı, yine sözleşmeye uymamış, **sözünde durmamış** ve iş makinesini tarafıma teslim etmemiştir.

**Davalı iş makinesinin zilyetliğinin başkasına geçtiğini iddia etmekte ve sözleşmeyi açıkça ihlal ettiğini beyan etmektedir.**

14/09/2023 tarihli duruşmada, kiracı verdiği ifadede, iş makinesini sözleşme yaparak Turan CİN isimli bir şahsa kiraya verdiğini ve benimde bu kişiyi tanıdığımı beyan etmiştir. Turan CİN isimli kişiyi tanımıyorum. Ortada Turan CİN isimli kişiyle yaptığını iddia ettiği sözleşme olmadığı gibi, Turan CİN isimli bir şahıs da yoktur. Ankara Ticaret Odası kayıtlarında, ifadesinde belirttiği ne Turan CİN ne de Ahlatlı İnşaat diye bir firmanın kaydı yoktur. Kiracının beyanı gerçek değildir. Davalı iş makinesini kiraya vererek, devir amacı ve sınırları dışına çıkarak tasarrufta bulunduğu açıktır. Bunu yaparken bile olmayan isimler vererek YANILTICI davranmaktadır.

**Davalı sözleşme kurulurken de hileli davranmıştır.**

Antalya Ticaret Sicil Müdürlüğünün 26-12-2022 tarih, 2022-GD-42647 sayılı “durum belgesi” ’nde bildirilen adres, davalının sözleşme yapılırken bildirdiği adresle aynı değildir. Davalı 20/07/2021 tarihinde Sicil Müdürlüğüne verdiği dilekçe ile “reysen adres değişikliği” diye belirterek “işyeri adresim ilk etapta ‘35/a’ idi, daha sonra 266 olarak değişti, şimdi ise Aselsan tarafında 13 olarak düzenlenmiştir” diyerek adresin tescil ve ilanını istemiştir. Davalı 20/07/2021 tarihinde adres tescili yaptırmış ama tescilden yaklaşık 11 ay sonra benimle yaptığı sözleşme yapılırken kapı numarasını “35/A” olarak yanlış beyan ederek, tarafıma yanlış adres vermiştir. Sözleşmede firma kaşesi olarak kullandığı kaşesinde de, yine yanıltıcı olarak “35/A” kapı numarası bulunmaktadır. Davalı Ticaret Sicilde adresine değiştirerek ilan ettirmesine rağmen bilerek eski kaşe ve eski adresini kullanmaya devam etmektedir. Davalının KÖTÜ NİYETLİ olduğu açıktır.

**Davalının sahibi ve yetkilisi olduğu şirket ticari amaçla kurulmamıştır.**

Davalının, sözleşmede belirtilen adreste bir ofisi olmadığı gibi, Uşak’ın Banaz ilçesinde olduğunu iddia ettiği, firmasına ait bir çalışma sahası da yoktur. Şahısın tüm beyanları gerçek dışıdır ve yanıltıcıdır. Bahsi geçen şirket kâğıt üzerindedir. DAVALININ ŞİRKETİ PARAVANDIR.

**Davalı iş makinemi alıkoymaktadır.**

Sözleşmeyi bildirimle fesih etmeme ve yargılama süreci sırasında sözleşme süresinin de bitmesine rağmen, davalı iş makinesini tarafıma teslim etmediği gibi, iş makinesinin nerede olduğu konusunda da gerçek dışı beyanlarda bulunarak iş makinesini alıkoymaktadır.

Davalının KÖTÜ NİYETLİ olduğu açıktır.

**Davalı iş makinesinden gelir ettiğini beyan etmekte, ama kira bedeli ödememektedir.**

Tüm bu süreçte davalı tarafıma herhangi bir ödeme yapmamıştır. 07/11/2022 tarihinde, Tokat İcra Dairesinde 2022/15561 E. ile, kira bedelinin tahsili hususunda başlattığımız ilamsız takip de sonuçsuz kalmıştır. Davalı iş makinesini kiraya verdiğini beyan etmesine rağmen kira bedellerini ödemeyerek de KÖTÜ NİYETLİ OLDUĞUNU GÖSTERMEKTEDİR.

**SONUÇ**

Davalı;

* Sözleşmenin 9/f. Maddesini, taşınırı çalışma alanının dışına çıkararak ihlal etmiştir.
* Sözleşmenin 9/g. Maddesini, taşınırı kiraya vererek ihlal etmiştir.
* Sözleşme bildirim ile fesih edilmesine rağmen taşınırı iade etmemiştir.
* Sözleşme süresi bitmesine rağmen taşınırı iade etmemiştir.
* Sözleşme kapsamında ödemesi gereken kira ve ceza bedelini ödememiştir.
* Ve halen iş makinesinin nerde olduğu bilinmemektedir.

Davalı, ismi geçen şirketin tek ortağı, müdürü ve tek yetkilisidir. Davalı, yalan beyanlarıyla, aslında yasal ticari bir faaliyeti olmayan, faaliyet alanı ve adresi belirsiz, tek ortaklı tek yetkili bir firma ile mermer işiyle uğraştığını göstermeye çalışmaktadır. Kendi beyanlarından da anlaşılacağı üzere davalının niyeti iş yapmak değildir. Davalı KÖTÜ NİYETLİ, şirketi PARAVANDIR.

Davalı açıkça “kendisinin veya başkasının yararına olarak, zilyetliğin devri amacı dışında tasarrufta” bulunmaktadır. Tarafıma ait ve sözleşme ile iş makinemi idare etmek yetkisine sahip davalı güvenimi kötüye kullanarak, sözleşme maddelerini ihlal etmiş, sözleşme bildirimle fesih edilmiş ve hatta yargı sürecinde belirli süreli sözleşme sona ermiş olmasına rağmen, hem iş makinemi kiraya vererek sözleşmeye aykırı olarak tasarrufta bulunmuş hem bana ödeme yapmamış hem de halen nerede olduğunu bilmediğim iş makinemi alıkoyarak haklarımı sınırlamaktadır.

**TALEP**

2023/423 Esas nolu davanın 2023/1060 nolu gerekçeli kararında “şikâyet tarihi itibari ile sözleşme süresinin sona ermediği, dolayısıyla sanığın devir olgusunu inkâr etmediği gibi katılanın mülkiyet hakkında zeval getirecek bir tasarruf işleminde de bulunmadığı” ifade edilerek, sanığın beraatına karar verilmiştir.

28/09/2022 tarihindeki şikâyet dilekçemde de görüleceği üzere; şikayetimi, kiracı İRFAN BACAK ‘la irtibat kuramamam sonucu iş makinesinin “çalındığını” düşünerek “hırsızlık” suçlamasıyla ve “kimin tarafından yapıldığının bulunması” talebi ile Anamur Başsavcılığı’na yaptım. Benim iş makinemin çalınmadığı ve kiracı tarafından saha dışına çıkarıldığı ve tasarrufta bulunduğu, Savcılığın araştırması sonucu ortaya çıkmıştır. Anamur Cumhuriyet Başsavcılığının iddianamesi, Anamur 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 2023/423 esas nolu davanın 18/05/2023 tarihindeki duruşmasında kabul edilmiştir. Suçun, benim şikâyet sebebim olan ve kimin yaptığını bilmediğimi belirttiğim “hırsızlık” olmadığı, “Güveni kötüye kullanma” olduğu Savcılık soruşturması sonucu 18/05/2023 tarihinde belirlenmiştir. Davalı, şikâyet tarihi olan 28/09/2022 ile suçun gerçek sebebinin belirlendiği 18/05/2023 tarihleri arasında ve halen iş makinesini sözleşme maddelerine uymayarak saha dışına çıkardığını ve kiraya verdiğini açıkça beyan etmekte ve bu süreçte sözleşme bildirim yoluyla fesih edilmesine ve sözleşme süresi sona ermesine rağmen iş makinesini halen iade etmemektedir.

***“Güveni kötüye kullanma” suçu, şikâyet tarihi itibarı ile bilinmemekle beraber başlamış, suç belirlendikten sonra ve halen de devam etmektedir.***

Dava süreci içerisinde;

* Davalının taşınırı saha dışına çıkarması ve kiraya verdiğini açıkça beyan etmesi
* TBK 330. ve 331. Maddelere istinaden sözleşme bildirim yoluyla fesih edilmesi,
* Belirli süreli sözleşmenin kendiliğinden fesih olması,
* ve halen TAŞINIRIN nerede olduğu belli olmaması nedenleri ile

taşınırın davalıdan, eğer kiraladığı gerçekse Turan CİN isimli şahıstan alınarak tarafıma iadesi, sözleşme ile belirlenen kira ve ceza bedellerinin iş makinesi teslim tarihi ile tarafıma ödenmesi ve davalının beraatinin iptal edilerek cezalandırılması için gereğini talep ederim.

Dayanak Belgeler:

21/06/2022 Düzenleme, 31/06/2022 Başlangıç Tarihli Taşınır Kira Sözleşmesi

Türk Borçlar Kanunu 330. ve 331. maddeleri

Antalya Ticaret Sicil Müdürlüğü, 26-12-2022 tarih, 2022-GD-42647 sayılı ”durum belgesi”

Atila BALCI

363 5560 2156

T.C. EK - D

ANAMUR

CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

Soruşturma No : 2022/4969 Soruşturma

S O R G U L A M AT U T A N A Ğ I

(Şüpheli İçin)

İFADE VERENİN \* :

T.C. Kimlik Numarası : 37849872222

Adı ve Soyadı : İRFAN BACAK

Baba ve Ana Adı : AHMET - İKBAL

Doğum Yeri ve Tarihi : AKHİSAR - 10/03/1978

Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer : AKHİSAR / MANİSA

İkametgah Yahut Mesken Adresi : Kum Mahallesi İstiklal Caddesi 101 Sokak no:5 Kat:1 Finike/Antalya (Bursa E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu)

Varsa Telefonu (Ev-İş-Cep-İrtibat) : 0 532 379 84 89

Mesleği, Ekonomik Durumu : Mermerci-10000 TL

Medeni Hali, Çocuk Sayısı : Evli- 2

İfadenin Alındığı Yer : Anamur Sulh Ceza Hakimliği Duruşma Salonu (Segbis)

İfade verene yüklenen suç anlatıldı, müdafi seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafiin ifade alma sırasında hazır bulunabileceği, müdafi seçecek durumda değilse ve bir müdafi yardımından yararlanmak istediği takdirde kendisine baro tarafından bir müdafi görevlendirebileceği, yakınlarından istediğine yakalandığının derhal bildirileceği, isnat edilen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu, şüpheden kurtulması için somut delillerinin toplanmasını isteyebileceği kendisine hatırlatılıp açıklandı.

SORULDU: Yukarıda açık kimlik ve adres bilgileri doğrudur ve bana aittir. Tarafıma isnat edilen suç hakkında bilgi sahibi oldum. Müşteki Atilla BALCI'yı tanıyorum. **Kendisi ile suça konu iş makinesinin kiralanması konusunda anlaşmıştık. Aramızda sözleşme yaptık. Bu sözleşmeye göre iş makinesinin teslim tarihi 31/06/2023'tür.** Sözleşmenin örneği bende yoktur. Sözleşmede iş makinesinin Bozyazı ilçesi Kozağacı yaylasında çalışacağı yazmaktadır. Ancak ben, Atilla BALCI ile telefonda görüşerek iş makinesinin boş yere Bozyazı da bulunduğunu Erdemli de bir kaç işi olduğunu makinenin oraya gitmesi gerektiğini söyledim. Kendisi de kabul etti. Hatta daha sonra iş makinesini Adana'ya götürmek için bilgi verdim. Tüm süreçten kendisinin haberi vardır. İş makinesinin hasarı çalışacağımız yerlerden kaynaklı Atilla BALCI'dan kaynaklı toplam 1.055.000TL zararım bulunmaktadır. İş makinesini alırken Atilla BALCI'nın kardeşine 100.000 amerikan doları bedelli senedi teminat olarak bıraktım. Makineyi teslim ettiğimde bu senedi kendisinden alacaktım. **Söz konusu iş makinesi Uşak ili Banaz ilçesinde Elmalı Taş Mermer Madencilik iş sahasında bulunmaktadır. Sözleşme süresi bittiğinde müştekinin makinesini kendisine teslim edeceğim.** Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Eklemek istediğim başkaca bir husus yoktur, dedi.

Ceza Muhakemesi Kanununun 147'nci maddesinde yazılı hususların yerine getirilmesinden sonra tutanak okunup, ifade veren ile hazır bulunanlar tarafından imza altına alınmıştır. 09/03/2023

T.C.

ANAMUR

2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2023/423 Esas

DURUŞMA TARİHİ : 14/09/2023

CELSE NO : 1.

HAKİM : MEHMET ARSLAN 233738

CUMHURİYET SAVCISI : Mehmet GÜNEY 220024

KATİP : Cemile GÜNEŞ 169548

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı. Açık yargılamaya başlandı.

Halen başka suçtan Bursa E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunan sanık İrfan BACAK'ın SEGBİS ile hazır edildiği görüldü.

İddianamenin kabul kararı, iddianameve ekleri okundu, anlatıldı.

Bursa E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna yazılan müzekkereye cevap verildiği, başka suçtan hükümlü bulunan sanık İrfan Bacak'a iddianame, hedef süre formu, tensip zaptı ve duruşma gününün 23/05/2023 tarihinde tebliğ edilerek tebellüğ belgesinin mahkememize gönderildiği görüldü. Okundu.

Müşteki hakkında Tokat 4. Asliye Ceza Mahkemesine yazılan talimatın 14/09/2023 gününe bırakıldığı görüldü.

Tanık Murat Kaya hakkında Silifke 2. Asliye Ceza Mahkemesine yazılan talimatın 18/09/2023 gününe bırakıldığı görüldü.

Tanık Tamer Nar adına çıkarılan usulüne uygun davetiyenin tebliğ edildiği görüldü. Okundu.

Müşteki vekili adına çıkarılan usulüne uygun davetiyenin tebliğ edildiği, müşteki vekilinin vekaletname harç pulunu tamamlamadığı görüldü.

Bursa E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna yazılan müzekkereye cevap var, sanığın sosyal ekonomik durumunun araştırılmış olduğu görüldü, okundu.

Müşteki Atila Balcı vekili Av. Emrullah Özer'in mazeret dilekçesi sunduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanık SEGBİS ile huzura alındı. Kimlik tespitine geçildi.

SANIK: İRFAN BACAK, Ahmet ve İkbal'dan olma, 10/03/1978 Akhisar doğumlu, Manisa, Akhisar, Zeytinliova Mah/Köy nufusunda kayıtlı olup halen Kum Mah. İstiklal Cad. A Blok No: 126 Kat: 1 Daire:1 Finike/ ANTALYA adresinde oturur. T.C. Vatandaşı. Evli. 2 çocuklu. Lise mezunu. Mermerci. Aylık gelirinin 15000-20000 TL olduğunu, sabıkalı olduğunu beyan eder.

Sanığa 5271 sayılı CMK'nın 191/3-b maddesi uyarınca Anamur Cumhuriyet Başsavcılığının iddianamesi ve ekleri okundu. Aynı kanunu 147/1-b maddesi uyarınca atılı suçları anlatıldı. 191/3-c maddesi uyarınca yüklenen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanunî hakkı olduğu, savunma için süre isteyebileceği, 147,176 ve 191. maddelerdeki yasal hakları tek tek anlatılarak; kendisine kimliğine ilişkin soruları doğru cevaplamakla yükümlü olduğu, müdafi seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yaralanabileceği ve müdafiinin sorgu sırasında hazır bulunacağı, müdafi seçecek durumda olmadığı ve bir müdafiinin yardımından yararlanmak istediği taktirde kendisine baro tarafından bir müdafi görevlendirileceği, susma hakkının bulunduğu, şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanmasını isteyebileceği ve kendi aleyhine var olan şüphe nedenlerini ortadan kaldırma ve lehlerine var olan hususları ileri sürme olanağının bulunduğu, mahkememize bildirdiği adresinden ayrılması ve yeni adres bildirmemesi durumunda bundan sonraki tebligatların 7201 sayılı yasanın 35. maddesi uyarınca bu adresine gönderileceği hususları hatırlatıldı.

Sanıktan soruldu : Haklarını anladığını, susma hakkını kullanmayacağını, savunma için süre istemediğini, savunmasını müdafi talep etmeden bizzat kendisinin yapacağını, duruşmadan bağışık tutulmayı talep ettiğini, duruşma günü ile tebliğ tarihi arasındaki süre farkından feragat ettiğini ve savunmasını şimdiyapacağını beyan etmekle sanığın savunmasının tespitine geçildi.

**SANIK İRFAN BACAK SAVUNMASINDA:** Bana okumuş olduğunuz iddianame hakkında bilgi sahibi oldum. Kesinlikle kira sözleşmesi ile kullanım hakkında devir aldığım iş makinesini sahiplenmek amacıyla veyahut devir olgusunu inkar etmek amacıyla hareket etmedim. Sadece eylem olarak iş makinesini Anamur Madenciliğe ait çalışma sahasının dışında çalıştırdığımdan dolayı hakkında bu dava açılmış, fakat mağdurun iş makinesini saha dışına çıkarılacağından haberi vardı. Zira şu an iş makinesinin zilyedi olan Turan Cin (Sincan vergi dairesine kayıtlı Ahlatlı İnşaatın sahibi) ile aramızda yapılan bir iş sözleşmesine istinaden Turan Cin makineyi yükleyip götürecekken mağdur Turan Cin'i aramış, o da benimle iletişime geç diye söyleyerek mağdurdan izni almış, hatta mağdur ertesi sabah bana ulaştı. Ben de 3 aydır makinenin yattığını, boş yere kira verdiğimi, tanıdık bilindik kişiler olduğumuzu söyleyerek makinenin çıkartılmasını izni istedim. O da kabul etti. Hatta bana bir miktar para da gönder, dedi. **Ben de Turan Cin ile aramdaki sözleşmeye güvenerek tamam dedim.** Fakat ben cezaevine girince Turan Cin bana paramı vermedi. Ben de ona gönderemedim. O da şikayetçi oldu. Turan Cin'in telefon numarasını cezaevinde olduğum için bilmiyorum, fakat eşimde vardır. Eşimin numarası 0 532 379 8489' dur. Öncelikle beraatimi, aksi halde lehe olan hükümlerin uygulanmasını istiyorum. Şikayetten vazgeçme olursa kabul ederim, katılma olursa takdir mahkemenindir. Bilirkişi raporunu aldım, aleyheolan hususları kabul etmiyorum. Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının sonuçlarını anladım, uygulanmasını isterim. Ücretsiz bir kamu kurumunda çalışmayı ve denetimli serbestlik tedbirinin uygulanmasını kabul ederim, dedi.

Sanığın soruşturma sahfasındaki savunması okundu; Beyanlarım doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi. Okunan beyanların aynı mahiyette olduğu görüldü.

Dosyada bulunan ifadeler, olay tutanaklar, uzlaşmaya davet tutanakları adli muayene raporları, dosya içinde bulunan diğer bilgi ve belgeler okundu soruldu; Sanık, aleyhime olan hususları kabul etmem, dedi.

Nüfus ve sabıka kaydı okundu soruldu; Doğrudur bana aittir dedi.

Sanığa TCK 58, 43/1-2, maddelerinin uygulanması ihtimaline binaen CMK 226. Maddesi gereğinceEk savunma hakkı verildi.

Sanıktan soruldu; Ek savunma için süre talebim yoktur. Savunmamı şimdi yapacağım , adli sicil kaydındaki ilamlar bana aittir, önceki savunmalarımı aynen tekrar ederim, dedi.

İddia makamından soruldu ; Beyana bir diyeceğimiz yoktur, eksik hususlar giderilsin, mazeret hususunda takdir mahkemenindir, dedi.

Dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Tanık Murat Kaya hakkında yazılan talimat duruşmasının beklenilmesine,

2-Müşteki Atila Balcı vekili Av. Emrullah Özer'in mazeretinin kabulü ile duruşma gün ve saatinin UYAP sisteminden öğrenilmesine,

3-Usulüne uygun tebliğe rağmen duruşmaya gelmeyen tanık Tamer Nar hakkında Zorla Getirme Müzekkeresi yazılmasına,

4-Müşteki hakkında yazılan talimat duruşmasının beklenilmesine,

5-Sanığın bir daha ki celse duruşma gün ve saatinde SEGBİS ile hazır edilmesi için bulunduğu cezaevi yönetimine yazı yazılmasına,

Bu nedenle duruşmanın 23/11/2023 günü saat 11:10 bırakılmasına karar verildi. 14/09/2023

T.C.

ANAMUR

2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2023/423 Esas

DURUŞMA TARİHİ : 27/11/2023

CELSE NO : 3.

HAKİM : MEHMET ARSLAN 233738

CUMHURİYET SAVCISI : MEHMET GÜNEY 220024

KATİP : Cemile GÜNEŞ 169548

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Halen başka suçtan Bursa E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda hükümlü bulunan sanık İRFAN BACAK'ın SEGBİS ile hazır edildiği görüldü.

Katılan Atila Balcı vekili Av. Emrullah Özer'in davanın yokluklarında karar verilmesi ve sanığın cezalandırılması talepli mazeret dilekçesi sunduğu görüldü. Okundu, dosyasına konuldu.

Sanıktan SEGBİS aracılığı ile soruldu: Önceki beyanlarımı tekrar ederim. dedi.

İddia makamından soruldu ; Beyana bir diyeceğimiz yoktur, mazeret hususunda takdir mahkemenindir, dedi.

AKGD:

Katılan vekili Av. Emrullah Özer'in mazeretinin kabulüne karar verilerek tefhimle açık yargılamaya devam olundu.

Delillerin tartışılması aşamasına geçildi;

Katılan hazır olmadığından kovuşturulmasının genişletilmesi talebi olup olmadığı, esas hakkındaki beyan ve delilleri sorulamadı.

İddia Makamından Soruldu: Tevsii tahkikat talebimiz yoktur, Mütalaamız hazırdır. dedi.

İddia Makamı Mütalaasında : Katılanın 21.06.2022 tarihinde Elmalı Taş Mermer Madencilik İnşaat ve Sanayi Ticaret Limited Şirketi sahibi ve yetkilisi sanık İrfan Bacak'a Caterpillar marka iş makinesini kiraladığı, sözleşme imzaladıkları**, 26.09.2022 tarihinde katılana ait iş makinesinin mermer ocağından başkaca yerlere götürülerek çalıştırıldığı bu durumun sanığın tevil yollu ikrarı ve tüm dosya kapsamından sabit olduğu, sanığın devir amacı ve sınırları dışına çıkarak tasarrufta bulunduğu,**sanığın Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma suçunu işlediğinin sabit olduğu, bu suretle sanığın TCK 155/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, hakkında TCK 53/1 maddesinde düzenlenen güvenlik tedbirlerinin uygulanması, **sanığın tekerrüre esas sabıkası bulunması sebebi ile hakkında TCK 58 maddesinde düzenlenen tekerrür hükümlerinin tatbikine karar verilmesi kamu adına mütalaa olunur,** dedi.

Sanıktan esas hakkındaki savunması ve mütalaaya karşı diyecekleri soruldu: Araştırılmasını istediğim bir husus yoktur, önceki savunmalarımı tekrar ederim, mütalaada aleyhime olan hususları kabul etmiyorum, dedi.

5271 sayılı CMK'nın 216/3. maddesine gereğince, sanıktan hüküm verileceği uyarısı ile birlikte son sözü soruldu:

Sanık son sözünde: Eski savunmalarımı tekrar ederim, beraatime karar verilmesini talep ederim, dedi.

Dosya incelendi. Araştırılması gereken bir husus kalmadığı anlaşıldığından, 5271 sayılı CMK'nın 223/1. maddesi gereğince duruşmanın sona erdiği açıklanmakla, açık yargılamaya son verildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ, KABUL VE GEREKÇE

Sanığın üzerine atılısuçunun kanunda öngörülen ceza miktarının üst sınırı itibarı ile basit yargılama kapsamında kalan suçlardan olmaması sebebiyle basit yargılama usulü uygulanmamıştır.

5237 sayılı TCK'nın 155. Maddesinde güveni kötüye kullanma suçu;

**"(1) Başkasına ait olup da, muhafaza etmek veya belirli bir şekilde kullanmak üzere zilyedliği kendisine devredilmiş olan mal üzerinde, kendisinin veya başkasının yararına olarak, zilyedliğin devri amacı dışında tasarrufta bulunan veya bu devir olgusunu inkâr eden kişi, şikayet üzerine, altı aydan iki yıla kadar hapis ve adlî para cezası ile cezalandırılır.**

**(2) Suçun, meslek ve sanat, ticaret veya hizmet ilişkisinin ya da hangi nedenden doğmuş olursa olsun, başkasının mallarını idare etmek yetkisinin gereği olarak tevdi ve teslim edilmiş eşya hakkında işlenmesi halinde, bir yıldan yedi yıla kadar hapis ve üçbin güne kadar adlî para cezasına hükmolunur." şeklinde düzenlemiştir.**

Madde gerekçesinde de belirtildiği üzere kanun koyucu tarafından mülkiyetin korunması amacıyla getirilen güveni kötüye kullanma suçu, failin muhafaza etmek veya belirli bir şekilde kullanmak üzere zilyetliği kendisine devredilmiş olan taşınır veya taşınmaz bir mal üzerinde, kendisinin veya başkasının yararına olarak, zilyetliğin devri amacı dışında tasarrufta bulunması veya bu devir olgusunu inkâr etmesiyle oluşmaktadır.

Bu suçun, meslek ve sanat, ticaret veya hizmet ilişkisinin ya da hangi nedenden doğmuş olursa olsun, başkasının mallarını idare etmek yetkisinin gereği olarak tevdi ve teslim edilmiş eşya hakkında işlenmesi hâlinde ise, daha ağır cezayı gerektiren nitelikli hâli söz konusu olacaktır.

Meslek ve sanat, kişinin geçimini sağlamak için uğraştığı ve devamlılık gösteren işlerdir. Genellikle meslek ve sanat serbestçe yapılan ve bireylerin belli bir hizmeti almak veya yaptırmak için başvurdukları iş alanını ifade eder. Örneğin, televizyon tamirciliği, terzilik, dizgicilik, kuru temizlemecilik, matbaacılık, grafikerlik vs. Bu örneklerde de görüldüğü gibi, genellikle meslek ve sanatta, aralarında hizmet ilişkisi olmayan kişiler bu mesleği yapanlardan bir hizmet satın almaktadırlar.

Ticaret, kişilerin özel ilişkilerini ilgilendiren alanlarda yapılan ve bir mal değişimini konu alan hareketlerdir. Failin ticari amaçla hareket etmesi yeterlidir. Tacir olması aranmaz. Ancak, mal sahibi olan mağdurun ticaret amacıyla hareket etmesine gerek bulunmamaktadır.

Hizmet ise, hizmeti yapanla yaptıran arasında bir ilişkinin olmasını ifade eder. Hizmet ilişkisinin daimi olması zorunlu değildir. Ayrıca, suça konu eşya faile sürekli olarak ve tüm sorumluluğu ona ait olmak koşulu ile teslim edilmelidir.

Bu nitelikli hâlin uygulanabilmesi için, failin işi, mesleği, eşyanın hangi amaçla faile verildiği araştırılmalıdır.

Suçun nitelikli hâlleri arasında sayılan bir başka durum ise, hangi nedenden doğmuş olursa olsun "başkasının mallarını idare etmek yetkisine sahip kimselerin" güveni kötüye kullanmasıdır. Maddede de açık bir şekilde belirtildiği gibi, idare yetkisinin hangi nedenden doğmuş olduğu önemli değildir. Sözleşmeden doğmuş olabileceği gibi, yasadan veya resmî makam veya merciler tarafından verilen bir karardan da, bu yetki doğmuş olabilir (Osman Yaşar-Hasan Tahsin Gökcan-Mustafa Artuç, Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu, 4. Cilt, Adalet Yayınevi, Ankara 2010, 1. Baskı, s. 4531-4532.).

**Tasarruf işlemi malvarlığında yer alan bir hakkı doğrudan etkileyerek devreden, sona erdiren, sınırlayan veya hakkın içeriğini değiştiren hukukî işlemdir. Tanıma bakıldığında dar anlamda tasarruf işleminin konusunun hak olduğu görülür ve hak tasarruf işleminden doğrudan etkilenir. Doğrudan etkilenme devir, sona erme, sınırlama ve içerik değişmesi hallerinden biriyle gerçekleşir.**

Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde; sanık ile katılan arasında 21/06/2022 tarihinde imzalanan ve tarafların sahte olduğunu iddia etmedikleri sözleşme içeriğine göre katılana ait 06.00.14.0493 plakalı 2004 model OAXG00856 şasi seri nolu OBET008176 motor seri nolu Caterpillar marka Loader iş makinesinin sanığa kiralandığı, sözleşmenin 6 ve 9/f maddeleri uyarınca iş makinesinin Bozyazı ilçesi Kızılca mahallesi Kozağacı mevkinde Anamur Madencilik Sanayi Ticaret A.Ş. isimli mermer ocağında kullanılmak üzere kiralandığının anlaşıldığı, sanığın bu iş makinesini sözleşme ile belirlenen iş yerinin dışında da çalıştırması nedeniyle katılanın şikayetçi olduğu, **sanığın alınan savunmasında sözleşme süresi sonunda iş makinesini geri vereceğini beyan ettiği, şikayet tarihi itibari ile sözleşme süresinin sona ermediği, dolayısıyla sanığın devir olgusunu inkar etmediği gibi katılanın mülkiyet hakkında zeval getirecek bir tasarruf işleminde de bulunmadığı, sadece sözleşmede kararlaştırıldığı şekilde iş makinesini belirlenen yer dışına çıkartarak kullandığı,sanığın salt sözleşmeye aykırı davranmış olmasının suçun maddi unsurlarını oluşturmayacağı, sanığın bu eylemi ile katılanın iş makinesi üzerindeki hakkını devretme, sona erdirme, sınırlama veyahut içerik değiştirme gibi bir hale getirmediği, dolayısıyla sanığın tasarrufta bulunduğundan bahsedilemeyeceği, atılı eylemin başka bir suça da sübut vermediği anlaşılmakla sanığın üzerine atılı hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan beraatine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.**

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Her ne kadar sanık hakkında hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan cezalandırılması için kamu davası açılmış ise de; yapılan yargılama ve toplanan deliller neticesinde, yüklenen fiilin kanunda suç olarak tanımlanmamış olduğu anlaşılmakla sanığın üzerine atılı suçtan 5271 sayılı CMK'nun 223/2-a maddesi gereğince BERAATİNE,

Sanık hakkında beraat kararı verildiğinden yargılama giderlerinin 5271 sayılı CMK'nın 327/1 maddesi gereğince Devlet Hazinesince karşılanmasına,

Karar kesinleştiğinde, 5320 sayılı kanunun 16. maddesi gereğince, gerekli işlemleri derhal yapmak üzere, karardan bir örneğin soruşturmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine,

Dair, Cumhuriyet Savcısının (220024) katılımı ile, sanığın SEGBİS ile yüzüne karşı tefhim, katılan vekilinin yokluğunda gerekçeli kararın tebliği tarihinden itibaren 7 gün içinde mahkememize veya bulunulan yer mahkemesine verilecek dilekçe veya zabıt katibine yapılacak sözlü beyanın tutanağa geçirilmesi ve bu tutanağın hakime onaylattırılması sureti ile yadabulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak suretiyle veya bu hususta bir dilekçe vererek, Adana Bölge Adliye Mahkemesine İSTİNAF kanunyolu açık olmak üzere, 7201 Sayılı Kanunun 11/1, 5271 sayılı CMK’nın 35/1-2, 231/1 maddesi uyarınca ve 232/6. maddesine uygun şekilde, mütalaya aykırı olarak karar verildi.27/11/2023