Dava dilekçesine cevap

1. Dava dilekçesinin 2. Maddesinde noter marifetiyle hazırlanmış rödovans sözleşmesinden bahsedilmektedir.

Ruhsat sahibi olan davacı şirket Karmen Mad. Mer. San. Tic. Ltd. Şti. ^ne ait traverten ocak sahasında 2014 Ağustos -2019 Haziran dönemi içerisinde ocağın işletilmesi hususunda sözleşme yaptığım doğrudur. 2014 yılı içerisinde hazırlık çalışmaları sebebiyle ve kira sözleşme süresi bitmemesine rağmen 2019 yılı haziran ayı sonrasında ilgili ocak sahasının ruhsat süresinin dolması sebebiyle herhangi bir çalışmamız olmamıştır. **Yapılan tüm üretim miktarları ilgili yıl içerisinde** **davacı şirket tarafından MİGEM ‘e bildirilmiş ve kira bedelleri de bu oranlar üzerinden ödenmiştir.**

Sözleşmede başlık olarak “Rödovans Sözleşmesi” kullanılmıştır. 21/09/2017 tarihli Maden Yönetmeliği m. 4’de rödovans sözleşmesi “Ruhsat sahalarındaki madenlerin işletilerek değerlendirilmesi amacıyla üçüncü kişilere veya kuruluşlara tasarruf hakkı sağlamak üzere ruhsat sahasının tamamı ya da bir kısmı için ruhsat sahiplerinin, bu kişilerle yapmış oldukları sözleşmeleri ifade eder.” şeklinde tanımlanmıştır.

Yüksek mahkeme ise aşağıda verilen kararlarında rödovansı şu şekilde tanımlamıştır:

* Yargıtay 6.HD. T:04/07/2012 - E:2012/6652 - K:2012/10092

“Maden ruhsat alanlarının, hukuki hak ve sorumlulukları kendisinde kalması koşuluyla hak sahibi tarafından sözleşme ile özel veya tüzel bir kişiye, bir süre tahsis edilmesi durumunda, maden ocağının işletilmesini üstlenen özel veya tüzel kişinin ruhsat sahibine, ürettiği her bir ton maden için ödemeyi taahhüt ettiği meblağdır.”

* Yargıtay 14.HD T:20.02.2007 - E.2007/111 - K.2007/1552).

“Rödovans sözleşmesi, hasılat kirası sözleşmesinin bir türüdür “

Bu açıklamalar ışığında rödovans sözleşmesi, ruhsat sahibinin belirli bir kira bedeli karşılığında, belirli bir süreliğine maden işletme hakkından doğan haklarını üçüncü bir gerçek veya tüzel kişiye devretmesi, devralan kişinin de belirli bir kira bedeli ve belirli bir süreliğine ruhsattan kaynaklı haklarını devraldığı karma nitelikli bir özel hukuk sözleşmesi, bir tür KİRA SÖZLEŞMESİ şeklinde tanımlanabilir ve TBK ‘nın ilgili maddeleri kapsamında değerlendirilir.

**Ancak Davacı şirket aldatma yolu ile bizimle sözleşme yapmıştır.**

Orman Dairesinin Tokat 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 12/10/2023 tarih ve 2022/739 E.-2023/1034 K. sayılı dosyasının istinaf incelemesi istemi dilekçesinde de görüleceği üzere davacı şirket ruhsat sahibi olarak sahanın işletilmesi ile ilgili ruhsat izinlerini alırken Orman Dairesine taahhütte bulunmuştur.

Davacı şirket ruhsat alımı sürecinde Orman İşletmesine Tokat 4. Noterliği'nin 4 Ocak 2010 tarih ve 0048 yevmiye nolu Taahhüt Senedinin 6. Maddesi ile;

"izin verilen orman sahası ve üzerindeki tesis, altyapı tesisleri **Çevre ve Orman Bakanlığı'nın izni olmadan başka şahıs ve kurumlara devredilemez ve *işletmeye izin verilemez*.** İzin sahası içerisinde veya dışında orman idaresinden izin alınmadan tesis ve alt yapı tesisi kurulamaz. Amacı dışında kullanılamaz. İzin sahibi olabilecek her türlü ruhsat değişikliğinden orman idaresini haberdar etmek zorundadır. Aksi halde ruhsat sahası içindeki çalışmalardan doğacak her türlü hukuki sorumluluk ilk taahhüt senedi sahibine ait olacaktır."

taahhüdünde bulunmuş ve aynı zamanda işletme ruhsatına da bu şarta bağlı olarak izin verilmesine rağmen Rödovans sözleşmesi yapılmadan önce ve sonrasında tarafımıza, Orman İşletmesine verdiği taahhüt senedi konusunda bir bilgilendirme yapmayarak hile ve aldatma ile bizimle sözleşme yapmıştır. TBK 36. maddeye göre de yapılan sözleşme hukuken yok hükmündedir.

Sözleşmeyi belirtilen taahhüt senedinden haberimiz olmadan imzaladık. Taahhüdün varlığını orman dairesinin istinaf yoluna başvurması sonrasında öğrendik. Davacı şirket, bizi, verdiği taahhüt konusunda bilgilendirmeden irade sakatlığı ile bizimle sözleşme yapmış ve bizi de hukuken geçersiz bir sözleşmenin tarafı haline getirmiştir. Davacı şirket kötü niyetle hareket ederek hileli bir sözleşme yapmış ve çalışma alanı konusunda da bizi yeterli bilgilendirme yapmayarak, kendisi ve önceki firmanın da kullandığı izinsiz orman sahasını, bizim de sehven izinsiz kullanmamıza bilerek zemin hazırlamıştır. Kendisine ait bir suçu bilerek ve isteyerek bizim üzerimize atmak için hileli bir uygulama yapmıştır.

KARMEN Mad. Mer. San. Ve Tic. Ltd. Şti. “Taahhüt Senedi” konusunda sözleşme yapıldığı esnada bilgilendirme yapsaydı, kanunsuz bir işin içine girmeyerek, Bakanlıktan devir onayı almadan sözleşme yapmayacağımız, kanunsuz bir şekilde çalışmak istemiş olsaydık sözleşmeye de gerek duymayacağımız açıktır.

Ayrıca;

04/02/2015 tarihinde yürürlüğü giren 6592 sayılı kanunun m.22’de düzenlenen 3213 sayılı kanunun ek madde 7’sine eklenen maddede kanun koyucu yer üstündeki madenler için;

“Ruhsat sahipleri ile 3.kişiler arasında rödovans sözleşmeleri Genel Müdürlüğün iznine tabidir. İzin alınmaksızın yapılan rödovans sözleşmesi ile yürütülen madencilik faaliyetleri durdurulur. Genel müdürlük rödovans sözleşmelerinin tarafı değildir.”

diyerek rödovans sözleşmelerine ayrıca bir şart getirmiştir. Söz konusu şart da Genel Müdürlüğün iznidir.

04/02/2015 tarihinde yapılan değişiklik ile yasal düzenlemeden önce yapılan ve Genel Müdürlüğün izni olmayan rödovans sözleşmelerinin durumunun ne olacağı hakkında da aynı kanunun geçici 23.maddesi ile düzenleme altına alınmıştır. Söz konusu düzenleme ile kanunun yürürlüğünden önce mevcut bulunan rödovans sözleşmelerinin geçersiz olmadığı, kanunun yürürlük tarihinden itibaren 3 ay içerisinde (04/05/2015 tarihine kadar) mevcut sözleşmelerin kuruma sunulması istenir. Yine aynı maddede mevcut rödovans sözleşmelerinin kuruma sunulmaması halinde madencilik faaliyetlerinin durdurulacağı yaptırım olarak düzenlenir. **Ama tüm izinleri almakla sorumlu olan ruhsat sahibi davacı şirket, sözleşmeyi Genel Müdürlüğe bildirmemiş ve gerekli izinleri almamıştır.**

Genel müdürlüğün iznine müteakip sözleşme hüküm ve sonuç doğuracaktır. Genel Müdürlüğün izni olmayan sözleşmelere izin safhasına kadar kesin hükümsüzdür denilemez. Bir başka ifadeyle bu izin tamamlayıcı unsur olarak kabul etmek gerekmektedir. Genel Müdürlüğün iznine müteakip sözleşme hukuk dünyasında sonuç doğuracaktır. Rödovans verenin yeterli şartları taşımadığı anlaşılıp iznin verilmemesi veya sözleşmenin bildirilmemesi halinde ise tarafların yaptığı sözleşme Maden Kanunu uyarınca baştan itibaren yok hükmünde olacaktır.

Burada kesin hükümsüzlük yaptırımı ile yokluk yaptırımını karıştırmamak gerekir. Bilindiği üzere TBK m.27’ye aykırı yapılan her sözleşme baştan itibaren kesin bir şekilde hükümsüz iken sonradan tamamlanması gereken (ki somut durumda Genel müdürlüğün izni tamamlayıcı unsurdur.) bir unsurun gerçekleşmemesi halinde yokluk yaptırımı söz konusu olacaktır. Bu noktada hükümsüzlükten öncesine ilişkin taraflar maden sahasına belirli yatırımlar yaptı ise sözleşmenin geçersizliğinden bahisle tarafların iade yükümlülükleri doğacaktır. Sonuç olarak rödovans sözleşmesinin yapılması için kanunda öngörülen bir şekil şartı bulunmamaktadır. Ancak sözleşmenin taraflarına göre (idarenin olup olmaması), sözleşmenin konusuna göre (yer altı madenciliği – yer üstü madenciliği), sözleşmenin ispatlanabilmesine göre bazı şekil şartları başkaca kanunlarda düzenlenebilmektedir. Ancak burada şekil şartına ilişkin en genel ilke olarak, Kanun koyucunun ek madde ile getirdiği düzenlemeye göre artık rödovans sözleşmelerinin Genel Müdürlüğün iznine tabi olduğundan yazılı olarak yapılması gerektiği söylenebilecektir.

* **Yukarıda açıklanan sebeplerle yapılan sözleşme yok hükmündedir ve yokluk yaptırımı uygulanmalıdır.**

1. Dilekçenin 3. Maddesinde “Rödovans sözleşmesi, ruhsat sahibinin maden hukukundan doğan ruhsata konu sahanın ***işletme hakkının 3. Kişiye devri*** anlamına gelmektedir” ifadesi ile yapılan sözleşmeye, içeriği ile ilgisi olmayan, gerçeği yansıtmayan, yanıltıcı bir anlam yüklenmek istenmiştir.

Yapılan sözleşme **İŞLETME HAKKININ DEVRİ SÖZLEŞMESİ** değil, rödovans yani **KİRA SÖZLEŞMESİDİR**. Yargıtay 14.Hukuk Dairesi’nin 20.02.2007 gün ve E.2007/111, K.2007/1552 kararına göre, rödovans sözleşmesi, hasılat kirası sözleşmesinin bir türüdür. Yapılan sözleşme ile, sahada üretilecek traverten blokların bir kısmının davacının temin edeceği nakliye araçlarıyla sahadan teslimi yoluyla ve davacının yükümlülüğünde olan bir kısım vergi benzeri yükümlülüklerinde davacı firma adına ilgili kurumlara tarafımca ödenmesi ile kira bedeli olarak ödeneceği belirlenmiştir.

* RÖDOVANS SÖZLEŞMESİ KİRA SÖZLEŞMESİDİR.

Rödovans sözleşmesini, ruhsat sahibinin belirli bir kira bedeli karşılığında, belirli bir süreliğine maden işletme hakkından doğan haklarını üçüncü bir gerçek veya tüzel kişiye devretmesi, devralan kişinin de belirli bir kira bedeli ve belirli bir süreliğine ruhsattan kaynaklı haklarını devraldığı karma nitelikli bir özel hukuk sözleşmesi şeklinde tanımlanabilir.

Rödovans sözleşmesi, bu özel durumu gereği, iki tarafa borç yükleyen, rızai, ivazlı, rödovans verene kullanma ve işletme hakkı veren ve istisnaları olmak kaydıyla nispi bir hak doğuran sözleşmedir. Rödovans sözleşmesinin, Maden Kanunu’nda Ek-7.madde de anılması ancak tanımının yapılmaması ve hükümlerinin belirtilmemesi nedeniyle TBK ürün kirasına ilişkin hükümler uygulanacaktır.

Aşağıda özetleri verilen Yargıtay 11.HD. T:04/03/2002 E:2001/8157 K:2002/1813) ve Yargıtay 14.HD. T:20/02/2007 E:2007/111 K:2007/1552 kararlarında da açıkça görüldüğü üzere rödovans sözleşmeleri kira sözleşmesi olarak değerlendirilir.

* KİRA SÖZEŞMELERİNDE UYUŞMAZLIKLARA SULH HUKUK MAHKEMELERİ YETKİLİDİR

Huzurdaki dava Asliye Hukuk Mahkemesinde açılmıştır. HMK. Madde 4 ‘e göre kira ilişkisinden doğan tüm davalar Sulh Hukuk Mahkemelerinin yetki alanı içerisindedir.

* T.C. YARGITAY 6. HUKUK DAİRESİ E. 2013/4054 K. 2013/15230 T. 13.11.2013

ÖZET : Dava, kira alacağı nedeniyle yapılan icra takibine itirazın iptali istemine ilişkindir. 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı HMK'nun 4/1-a maddesine göre “Kiralanan taşınmazların, 09.06.1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununa göre ilamsız icra yoluyla tahliyesine ilişkin hükümler ayrık olmak üzere, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dahil olmak üzere tüm uyuşmazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davalarda” Sulh Hukuk Mahkemesi görevlidir. Mahkemelerin görevi kamu düzenine ilişkin kurallardan olup, yargılamanın her aşamasında istek üzerine ya da re'sen gözetilmesi gerekir. Taraflar arasındaki davanın kira ilişkisinden kaynaklandığı konusunda uyuşmazlık bulunmamaktadır. Yukarıda belirtilen hükmün taşınır - taşınmaz ayrımı olmaksızın tüm kira ilişkilerinde uygulanması gerekir. Mahkemece işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, görevsizlik kararı verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

* “HMK MADDE 4- (1) Sulh hukuk mahkemeleri, dava konusunun değer veya tutarına bakılmaksızın;

a) Kiralanan taşınmazların, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununa göre ilamsız icra yoluyla tahliyesine ilişkin hükümler ayrık olmak üzere, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dâhil olmak üzere tüm uyuşmazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davaları, …”

* **Huzurdaki dava Asliye Hukuk Mahkemesinde açılmıştır.**
* KİRA DAVALARINDA ZAMAN AŞIMI 5 YILDIR

Kira alacağından doğan davalar beş yıllık zamanaşımına tabidir.

* Yargıtay 11.HD. T:04/03/2002 E:2001/8157 K:2002/1813)

“Rödovans sözleşmeleri, kendine özgü bir sözleşme tipi olmakla birlikte, BK’nun 270. vd. maddelerinde düzenlenen hasılat kirasına yakın özellikler göstermektedir. Kaynağını 3213 sayılı Maden Kanunu'ndan alsa da, o kanunda sözleşmenin yapısı, özellikleri ve sonuçları düzenlenmemiştir. Somut olayda, sözleşme hasılat kirası özelliklerine sahip olduğundan, alacak BK’nun 126. maddesi uyarınca 5 yıllık zamanaşımı süresine tabi olup, mahkemenin bu nitelendirmesi doğrudur. Ne var ki, dava edilen alacağın tamamı zamanaşımına uğramış değildir.

* Yargıtay 14.HD. T:20/02/2007 E:2007/111 K:2007/1552

“Taraflar arasındaki 15.02.1986 günlü rödovans sözleşmesi hasılat kira sözleşmesinin bir türüdür. Davalının zamanaşımı def' inin Borçlar Kanunu'nun genel hükümleri çerçevesinde çözümü gerekir. Gerçekten Borçlar Kanunu'nun 125. maddesi hükmünce kanunda başka suretle hüküm mevcut olmadığı takdirde kural olarak her dava 10 yıllık zamanaşımına tabidir. Ne var ki, yasanın 126. maddesinde bazı özel sözleşme ilişkileri için zamanaşımının 5 sene ile sınırlı olduğu hükme bağlanmış, 1. fıkrada her türlü kira ilişkilerinden kaynaklanan davaların 5 yıllık zamanaşımına tabi olduğu kabul edilmiştir. Az yukarıda sözü edildiği üzere rödovans sözleşmesi hasılat kira ilişkisinin özel bir türü olduğundan duraksamadan rödovans sözleşmesinden doğan davaların 5 yıllık zamanaşımına tabi olduğu söylenebilir.”

* **Huzurdaki dava konusu edilen alacak için zamanaşımı süresi 5 yıldır.**

1. Dilekçenin 4. Maddesinde belirtilen “alınması gereken izinleri almamış, ödemeleri zamanında yapmamış, ruhsatın düşmesine sebep olmuş” ifadelerinde belirtilen, “izinleri almamak”, “ödemeleri zamanında yapmamak”, “ruhsatın düşmesine sebep olmak” **davacı firmanın bir yetkilisi olmamam sebebi ile**, hukuken mümkün değildir.

Maden Kanunu’nun sistematiğine göre işletme ruhsatı, işletme izni demek değildir. İşletme ruhsatının verilmesi, sadece Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü açısından madenin çıkartılmasında (işletilmesinde değil) sakınca olmadığını belirtmektedir. **Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü’nü ilgilendirmeyen yerler için bu izinlerin ilgili kurumlardan alınması ve bu izinlerin alındığına dair belgelerin Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü’ne verilerek işletme izninin alınması gerekmektedir**. İşletme izni, işletme ruhsatından farklı bir hukuki durumdur. Bir başka ifadeyle işletme ruhsatı almak, ruhsat alanı içerisinde madenleri üretme hususunda sahibine tekelci yetkiler tanıyorsa da, maden üretimi için yeterli değildir. Maden Kanunu m.7’de geçen izinlerin alınmasına müteakip yine Genel Müdürlüğe başvuru yapılarak maden faaliyetinin başlanabilmesi için işletme izninin alınması gerekmektedir. Bu husus da yine m. 24/11’de düzenlenmiştir.

* Maden Kanunu Madde 24/11 ;

“7. Maddeye göre gerekli izinlerin alınmasından itibaren işletme izni verilir. **RUHSAT SAHİBİNCE,** işletme ruhsatı yürürlük tarihinden itibaren üç yıl içinde 7. maddeye göre alınması gerekli olan çevresel etki değerlendirme kararı, mülkiyet izni, işyeri açma ve çalışma ruhsatı ile Genel Müdürlüğün kayıtlarına işlenmiş alanlar ile ilgili izinlerin Genel Müdürlüğe verilmesini müteakip, işletme izni düzenlenir. Süresi içinde yükümlülükleri yerine getirilmeyen maden ruhsatlar için her yıl 50.000 TL idari para cezası verilir. İşletme ruhsat süresi sonuna kadar bu fıkrada belirtilen izinlerden dolayı işletme izninin alınamaması halinde ruhsat süresi uzatılamaz.” Şeklinde düzenlenmiştir.

Maden Kanunu m. 7’de gereken izinlerin işletme ruhsatından itibaren 3 yıl içinde (en geç ruhsat süresi kadar) alınmasına müteakip işletme izni düzenlenir. İşletme izni uyarınca artık **ruhsat sahibi** işletme ruhsatı süresi sonuna kadar **kanun uyarınca kurumlara verdiği projeler doğrultusunda** cevheri işleme hakkına sahip olur. Türk maden hukukunda, işletme izninin kurumdan alınmasına müteakip ruhsat sahibine birtakım yükümlülükler yüklenmektedir. Bunlara örnek olarak, üretim zorunluluğu ve devlet hakkı ödeme zorunluluğu gösterilebilir.

Maden Kanunu 24. Maddede açıklandığı üzere tüm izinleri alma sorumluluğu “Ruhsat Sahibince” ifadesiyle, yani davacı şirket tarafından alınması gerektiği açıkça belirlenmiştir.

Yapılan sözleşme ile tarafımıza herhangi kanuni bir ruhsat devri söz konusu olmadığından resmi tüm İşlemler davacı şirket adınadır ve davacı şirket tarafından tarafımıza verilmiş, şirketi temsil veya şirketin alması gereken izinleri almamızı belirleyen herhangi bir resmî belge yoktur. Sahadan sevk edilen blok taşlar dahi davacı şirket sevk irsaliyeleri ile yapılmıştır.

1. Dilekçenin 5. Maddesinde davacı 2022/739 esas dosya ile ceza aldığımdan bahsetmektedir. Dava henüz sonuçlanmamıştır.

Dava Katılan Orman Dairesi tarafından istinaf yoluna başvurması ve tarafımızca da Ağır Ceza Mahkemesine itirazımız dolayısı ile halen devam etmektedir.

18.04.2014 tarih ve 28976 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Orman Kanununun 16'ncı Maddesinin Uygulama Yönetmeliği'nin Devir İşlemleri başlıklı 8/II maddesinde;

"(Ek:RG-6/7/2018-30470) Rödovansçının bu Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (h) bendinde belirtilen evrak ile müracaatı halinde o ruhsata dayalı olarak Bakanlıkça verilen izinler bu maddenin birinci fıkrasında yer alan şartlarla rödovansçı adına Bakanlıkça devredilebilir. Aksi halde ruhsat sahibinin orman idaresine karşı sorumlulukları aynen devam eder."

hükmü yer almasına rağmen davacı şirket tarafından Orman İşletmesine herhangi bir ruhsat değişikliği veya devir yapıldığına dair bir bildirim yapılmamıştır. **Davacı şirket ile sahanın kullanılması ile ilgili yaptığımız sözleşme BİR KİRA SÖZLEŞMESİDİR. DEVİR SÖZLEŞMESİ DEĞİLDİR. Bu nedenle davacı şirketin Orman Dairesine bildirimi olmamıştır.** Sahada izin alınması gerekli diğer tüm kurumlarla olduğu gibi Orman Dairesi karşısında da devir yapılmadığı için davacı firma muhatap ve sorumludur.

Davacı firma ruhsat sahibi olarak sahanın işletilmesi ile ilgili ruhsat izinlerini alırken Orman İşletmesine verdiği taahhütnamede;

"izin verilen orman sahası ve üzerindeki tesis, altyapı tesisleri **Çevre ve Orman Bakanlığı'nın izni olmadan başka şahıs ve kurumlara devredilemez ve işletmeye izin verilemez.** İzin sahası içerisinde veya dışında orman idaresinden izin alınmadan tesis ve alt yapı tesisi kurulamaz. Amacı dışında kullanılamaz. İzin sahibi olabilecek her türlü ruhsat değişikliğinden orman idaresini haberdar etmek zorundadır. Aksi halde ruhsat sahası içindeki çalışmalardan doğacak her türlü hukuki sorumluluk ilk taahhüt senedi sahibine ait olacaktır."

şeklinde 2010 yılında bir taahhütte bulunmasına rağmen 2015 yılında irade sakatlığı ile, bizimle sahanın işletilmesi hususunda sözleşme imzalamış ve geçersiz bir sözleşme ile bizi sahada suça ortak etmiştir.

İlgili dava orman sahasının izinsiz kullanılması ile ilgilidir. Davacı firma tüm izinleri almakla sorumlu olduğu halde, ve çalışma sahasının 2009 yılından itibaren;

2009-2011 yılları arasında Veli Menekşe

2011-2015 yılları arasında Ali Menekşe

2015-2019 yılları arasında ben Atila Balcı

2019 ve sonrasında Tokat İl Özel İdare Müdürlüğü

ve tüm bu süreçte çevre köylüler tarafından da kullanılmasına rağmen sadece şahsım suçlu olarak gösterilmiştir. Dava sırasında mahkemeye sunduğumuz uydu görüntüleri hiç dikkate alınmamış, uydu görüntüleri hakkında gerekli inceleme yapılmadan karar aşamasına gelinmiştir. Uydu görüntülerinde de açıkça görüleceği üzere, izinsiz kullanılan alanların ve tarafımızca açıldığı iddia edilen yolların bizden önceki dönemde mevcut olduğu, 2009 yılından beri bizde dahil olmak üzere sahada iş yapan tüm firmalar ve dahi köylüler tarafından da kullanıldığı ve halende kullanılmakta olduğu açıktır. Tarafımızca açıldığı iddia edilen yol, köyün suyunun temin edildiği gözeye ve ormanın içlerine giden, aynı zamanda çalışma sahasının içinden geçen yoldur. Bizden önce de ve günümüzde halen köylüler tarafından kullanılmaktadır.

Tüm izinleri almakla sorumlu olan, bize çalışma sahasını bölgesel olarak gösteren, Orman Dairesine İşletmeyi devretmeyeceğini taahhüt etmesine rağmen bizimle kira sözleşmesi yapmaktan çekinmeyen, Orman dairesi ile olan davada suçu sadece bizim üzerimize atmak için her türlü yola başvuran, ilgili maddelerde görüleceği üzere kira bedeli borcumuzu da hem parasal hem de blok taş teslimi ile zamanında fazlasıyla ödemiş olmamıza rağmen huzurdaki davada alacağı olduğunu iddia eden davacı şirket kötü niyetlidir.

1. Dilekçenin 6. Maddesinde davacı şirket delil tespit raporu aldığından bahsetmektedir.

Çalışma sahasında yapılan tüm üretim, sevkiyat davacı şirket kayıtlarında ve MİGEM kontrolünde yapılmaktadır. İşleten firma olarak bizim MİGEM’e herhangi bir bildirimimiz yoktur ve bildirim yapmaya da yetkimiz yoktur. Zaten her konuda MİGEM ve davacı şirket kayıtları esas alınmaktadır. MİGEM her çalışma döneminde üretimi sahada ve kâğıt üzerinde kontrol etmektedir. Usulsüzlük olması durumunda MİGEM çalışmaya kesinlikle izin vermemektedir.

1. Dilekçenin 7. Maddesinde ise davacı şirket kira bedelini ödemediğimizi iddia etmektedir.

Aşağıda yıllara ait kira bedeli olarak sözleşmede belirlenen oranlarda;

* Davacı şirketin ocak sahası için bulundurmakla zorunlu olduğu Teknik nezaretçisi tarafından belirlenen, MİGEM‘e her yıl bildirimi yapılması zorunlu olan ve bu bildirimlere göre yapılan üretim miktarları,
* Kira bedeline mahsuben davacı şirkete ödemesi yapılan
  + Davacı şirketin nakliye araç şoförlerine teslim edilen blok taş miktarları,
  + Davacı şirketin ruhsat sahibi olarak ödemesi gereken, davacı şirket tarafından dönem dönem bize tebliğ edilerek sözleşme gereği kira bedeline mahsuben ödememiz istenilen, tarafımızca banka kanalıyla ödenen, resmi daire izinleri ile ilgili ödeme makbuzları

ayrıntılı olarak listelenmiş, EK’te üretim, ödeme makbuz fotokopileri verilmiştir. İstenildiği takdirde asılları da mahkemenize sunulabilecektir.
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