Madde 2 -Sözleşmenin Konusu: Hukuku KARMEN MAD.:MER.SAN VE TİC.LTD.ŞTİ ‘nde kalmak kaydı ile, aşağıda cinsi, mevkii ve koordinatları belirtilen ruhsat sahasının 11. Maddede belirtilen rödovans payının işletmeci tarafından tam ve eksiksiz olarak ruhsat sahibine ödenmesi karşılığında ve bu sözleşme şartlarına riayet ile, sözleşme tarihi itibarı ile doğan Devlet Hakkı (Maden Dairesi izin belgeleri onaylandıktan sonra takip eden yılı itibarıyla Hazine payı, Özel İdare Payı, Orman Payı, Köylere Hizmet Götürme Birliği Payı vb) dahil diğer tüm yıllık teminat, harç ve kullanım bedellerine ait bütün masrafların işletmeci tarafından ruhsat sahibine ödenmesi, işletilmesi ve değerlendirilmesidir.

Madde 3- SÖZLEŞME SÜRESİ ve İŞE BAŞLAMA: Yapılan bu sözleşme imzalandığı tarihten itibaren başlayıp 31-12-2019 tarihinde sona erecektir. 2019 yılında ruhsat bitim tarihinden sonra ruhsat masrafları ile ve teminatlarından karşılandıktan sonra anlaşma süresi otomatik olarak uzar.

Madde 4 – Ruhsat sahibinin tayin ettiği teknik nezaretçi (Maden Mühendisi) tüm işlemlerde tam yetkilidir.

Madde 5- Ruhsat sahibi adına yapılacak işler

1. Faaliyetler için alınması için gerekli alınmamış tüm izinlerin alınması
2. Periyodik dönemlerde yapılması gereken ölçümlerin (toz/gürültü vb emisyon ölçüm ve izinleri, imalat haritaları, üretim programları vb) yaptırılması
3. Madencilik faaliyetleri için gerektiğinde arazilerin kiralanması
4. Devlete ait olan arazilerde gerekli işlemler yapılarak intifa hakkı alınması
5. Orman intifa hakkı alınması
6. Maden kanunu ve ilgili tüm mevzuatın ön gördüğü bütün şartlardan olan ve işletmeci tarafından hazırlatılarak ruhsat sahibine verilen arama faaliyet raporları, ön işletme ve işletme projeleri, devlet hakkı, madencilik fon iştirakı ve bilançonun ilgili mercilere verilmesi

Masrafı işletmeciye ait olmak üzere

RÖDOVANS SÖZLEŞMESİ

Ruhsat sahipleri ile üçüncü kişiler arasında maden sahalarının işletilmesinin devredilmesi amacıyla yapılan sözleşmelere rödovans sözleşmesi denilmektedir. Bir diğer deyişle, rödovans, maden ruhsat alanlarının hak sahibi (maden arama ve işletme ruhsat sahibi) tarafından sözleşme ile gerçek veya tüzel bir kişiye bir süre bırakılması durumunda, maden ocağının işletilmesini üstlenen gerçek veya tüzel kişinin, ruhsat sahibine ürettiği her bir ton maden için bir miktar ücret ödemeyi taahhüt ettiği isimsiz bir sözleşmedir.

Rödovans sözleşmesinin tarafları arasında çıkan uyuşmazlıklar açısından, Borçlar Kanunu’nun 357. maddesinde düzenlenen ürün kirasına ilişkin hükümlerin bünyesine uygun düştüğü ölçüde kıyasen uygulanacağı kabul edilmektedir [[1]](#footnote-1).

Madencilik Faaliyetleri Uygulama Yönetmeliği’nin Rödovans İşlemleri başlıklı 100. maddesi yürürlüktedir. Hükmün birinci fıkrasına göre, “Maden işletme ruhsat sahiplerinin, ruhsat sahalarının bir kısmı veya tamamı için üçüncü kişilerle yapmış oldukları rödovans sözleşmeleri ve bu sözleşmelerde yapılan değişiklikler tarafların talebi hâlinde devir ve intikal işlemlerinde bilgilendirme amacıyla maden siciline şerh edilir. Tarafların birlikte rödovans sözleşmesinin iptalini istemeleri hâlinde de bu kayıtlar terkin edilir. Genel Müdürlük hiçbir şekilde rödovans sözleşmelerine taraf değildir”. Ancak, Danıştay, rödovans sözleşmesinin bir özel hukuk sözleşmesi olduğu ve bu nedenle sözleşmenin maden siciline şerh edilmesinin üçüncü kişileri ve kurumları bağlamayacağı yönünde karar vermiştir. Yapılan bu düzenlemeler dışında Maden Kanununda veya başka bir kanunda rödovans sözleşmesi özel olarak düzenlenmiş değildir. Son olarak, Maden Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 22. maddesi ile 3213 sayılı Kanunun Ek 7. maddesine birinci fıkrasından önce gelmek üzere şu fıkra eklenmiştir: “Ruhsat sahipleri ile üçüncü kişiler arasında rödövans sözleşmeleri Bakanlığın iznine tâbidir. İzin alınmaksızın yapılan rödövans sözleşmesi ile yürütülen madencilik faaliyetleri durdurulur.”

Rödovans, sözleşme olması itibarıyla 6098 sayılı Borçlar Kanunu’nun 1. maddesinde de belirtildiği üzere tarafların, iradelerini, karşılıklı ve birbirine uygun olarak açıklamalarıyla kurulan bir hukukî ilişkidir. Rödovans sözleşmesinde, ruhsat sahibinin edimi, sahibi olduğu maden işletme hakkını belirli bir süreliğine rödovans verene devretmek, rödovans verenin de bunun karşılığında edimi, belirli miktarda üretim yapmak ve üretimden yıllık belirlenen miktar üzerinden rödovans bedelini ruhsat sahibine ödemektir. Bu sebeple, rödovans sözleşmesi tam iki tarafa borç yükleyen rızaî bir sözleşmedir. Ayrıca, rödovans sözleşmesi, ruhsat sahibinin edimi bakımından sürekli edim

borcu, rödovans verenin edimi bakımından ise ani edim borcu yükleyen bir sözleşme olarak ifade edilebilir. Borçlar Kanununda ya da özel bir kanunda düzenlenmiş sözleşmelere isimli/ tipik sözleşmeler adı verilirken, Borçlar Kanununda ya da özel kanunlarda düzenlenmemiş sözleşmelere ise isimsiz/ atipik sözleşmeler denilmektedir. Bu anlamda, rödovans sözleşmesi ne Borçlar Kanunu’nda ne de başka bir kanunda düzenlendiğinden isimsiz/ atipik bir sözleşme olarak sınıflandırılabilir.

Rödovans gibi isimsiz sözleşmelerin ne Borçlar Kanunu’ nun Özel Borç İlişkileri bölümünde ne de özel bir kanun tarafından düzenlenmiş olması önem taşımaz. Zira, taraflar TBK.m.19’da yer alan sözleşme özgürlüğü çerçevesinde özgür iradeleri ile bu tip sözleşmesel ilişkiler kurarak, kanunda düzenlenmemiş sözleşme tipleri yaratabilmektedirler. Kaldı ki, bu sözleşmelere isimsiz sözleşme adının verilmesi, kanun koyucu tarafından bu sözleşmelere herhangi bir isim verilmemesinden kaynaklanır. Oysa, işlem hayatında bunların hepsine birer isim verilmektedir. Rödovans da bu durumun örneklerinden biri olarak karma sözleşme niteliği taşır. Zira, rödovans sözleşmesi esas itibariyle Maden Kanunu’nda ve Maden Kanunu Uygulama Yönetmeliği’nde ismen geçmesine rağmen, sözleşmeye ilişkin ayrıntılı hükümlere yer verilmemiştir. Bunun yanında, rödovans sözleşmesi doğrudan düzenlenmemesine rağmen ilgili kanun ve yönetmelik hükümleri ile sözleşmenin taraflarına birtakım yükümlülükler yüklenmiştir.

Öte yandan, ruhsat sahibinin maden işletme hakkını rödovans verene devrettiği ve rödovans verenin de bunun karşılığında rödovans bedelini ruhsat sahibine ödediği rödovans sözleşmesi, bu nitelikleri ile ürün kirasına benzemekte; fakat Maden Kanunu ve Maden Kanunu Uygulama Yönetmeliği ile taraflara, ürün kirasına ilişkin olarak Borçlar kanununda düzenlenmiş olan yükümlülükler dışında ek yükümlülükler yüklenmektedir. İşte bu nedenle, de rödovans sözleşmesi, tipik sözleşmeye ikinci derecede başka edim eklenmesi şeklinde oluşan karma sözleşme niteliği taşır. Kanun düzeyinde olmasa da mevzuata yeni kazandırılan düzenlemelerle artık yasal bir dayanağı bulunan rödovans sözleşmesi hakkında, sözleşme tanımı dışında, özel ve detaylı uyuşmazlık çözecek yeterlilikte yasal düzenleme bulunmadığından, bu sözleşme için isimsiz bir sözleşmedir, yorumunu yapmakta sakınca bulunmamaktadır.

Rödovans sözleşmesi maden ruhsat sahibi, bir diğer deyişle işletme hakkı sahibi ile bu hakları sözleşme gereğince bir süreliğine devralan rödovans veren (rödovansçı) arasında yapıldığına göre, sözleşmenin tarafları maden ruhsat (işletme hakkı) sahibi ile bu hakkı sözleşme ile devralan kişidir.

Rödovans sözleşmesine Borçlar Kanununun ürün kirasına ilişkin hükümlerinin uygulanmasını önerilmektedir.

Ürün kirası, Borçlar Kanunu’nun 357 ve devamı maddelerinde düzenlenmiş bulunan bir kira sözleşmesi türüdür. Bu sözleşmeye göre, kiraya veren, kiracıya, ürün veren bir şeyin veya hakkın kullanılmasını ve ürünlerin devşirilmesini bedel karşılığında bırakmayı üstlenmektedir. Bu sözleşme ile kiracının elde ettiği hak kişisel bir hak olup, kiracı bu hakka dayanarak aynî hak talep edemez.

61 6.HD. 8.7.2013, E. 2013/9552, K. 2013/11644, “HMK’nun 4/1-a maddesine göre “Kiralanan taşınmazların, 2004 sayılı İcra ve Îfl as Kanununa göre ilâmsız icra yoluyla tahliyesine ilişkin hükümler ayrık olmak üzere, kira ilişkisinden doğan alacak davaları da dâhil olmak üzere tüm uyuşmazlıkları konu alan davalar ile bu davalara karşı açılan davalarda” Sulh Hukuk Mahkemesi görevlidir. Mahkemelerin görevi kamu düzenine ilişkin kurallardan olup, yargılamanın her aşamasında istek üzerine ya da re’sen gözetilmesi gerekir. “

Rödovans sözleşmesine, yukarıda da değinildiği üzere, Borçlar Kanununun ürün kirasına ilişkin hükümlerinin uygulanması uygun olacaktır. Ürün kirasında olduğu gibi, rödovans sözleşmesinde de ruhsat sahibinin rödovans bedelini talep etme hakkı ilk akla gelen haktır (TBK.m.362’ye

kıyasen). Ayrıca, ruhsat sahibinin, rödovans sözleşmesinden doğan rödovans verenin diğer borçları bakımından da bunların yerine getirilmesini isteme hakkı bulunmaktadır. Bu borçlar maden sahası ile ilgili yapılan yan giderleri talep etmek olabileceği gibi rödovans verenden maden sahasının özgülendiği amaca uygun kullanılmasını istemek de olabilir. Çünkü, rödovans sözleşmesi gereğince rödovans verenin, rödovans konusu madeni işletme borcu bulunmaktadır62

.

Borçlar Kanununun 358. maddesinde, ürün kirasına ilişkin olarak

kanunda düzenleme olmayan durumlarda, genel hükümlerin uygulanacağı

açıkça ifade edilmiştir. Bu hükümden hareketle, ruhsat sahibinin ödenmeyen

rödovans bedelini güvence altına almak adına TBK.m.336 ve devamı

hükümlerine kıyasen hapis hakkının söz konusu olduğu ifade edilmelidir63.

b) Borçları

Maden sahasında ruhsat sahibine ait olup da rödovans sözleşmesine

dâhil demirbaş eşya, iş makineleri, ulaşım araçları ve işletme tesisatı varsa

bunların bir listesinin çıkarılarak değerlerinin gösterilmesi zorunludur

(TBK.m.359’ya kıyasen)64

. Ruhsat sahibi, rödovans verene, maden sahasında

maden işletmesi için gerekli ortamı sağlamak zorundadır. Özellikle, Maden

Kanunu’nun 17, 24, 29 ve 31. maddelerinde açıklanan yükümlülüklerin ruhsat

sahibi tarafından yerine getirilmesi gerekir. Bunların yerine getirilmemesi,

ruhsatın iptalini gerektirmektedir.

kaynaklandığına göre, görevli mahkeme Sulh Hukuk Mahkemesidir.” (www.kazanci.com,

erişim tarihi: 12.5.2015).

62 Ayrıca bkz. Yavuz, s. 319-320.

63 Ayrıca bkz., Yavuz, s. 322-323.

64 Ayrıca bkz., Yavuz, s.207-208.
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Maden Kanunun 17. maddesi gereğince, arama ruhsatının

düzenlenmesinden sonraki ilk bir yıl ön arama dönemi olup bu dönemin

sonuna kadar, asgarî faaliyetlerin tamamlanması ve bu faaliyetlere ilişkin

yatırım harcamalarını gösteren ön arama faaliyet raporunun ruhsat sahibi

tarafından verilmesi zorunludur. Genel Müdürlüğe verilen raporların veya

yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun bulunmaması hâlinde

eksikliklerin bir ay içinde giderilmesi ruhsat sahibine yazılı olarak bildirilir.

Tebliğ tarihinden itibaren eksikliklerin bu sürede tamamlanmaması veya

verilen raporların ya da yatırım harcama kalemlerine ait belgelerin uygun

bulunmaması hâlinde de idarî para cezası verilir.

Maden Kanunu’nun 24. maddesi gereği, yetkilendirilmiş tüzel kişilerce

maden mühendisinin sorumluluğunda hazırlanmış işletme projesinin, ruhsat

sahibi tarafından Genel Müdürlüğe verilmesi gerekir. Proje ile birlikte,

projenin uygulanabilmesi için gerekli olan malî yeterliliğine ilişkin belgeler

ve genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına

işletme ruhsat taban bedelinin yatırıldığına dair belgenin Genel Müdürlüğe

verilmesi zorunludur. Projedeki teknik eksiklikler, 6183 sayılı Kanunun 22/A

maddesi kapsamında vadesi geçmiş borcun bulunmadığına ilişkin belge ve

işletme ruhsat bedeli yapılan bildirimden itibaren üç ay içinde tamamlanır.

Eksikliklerini verilen sürede tamamlamayanlara idarî para cezası uygulanarak

süre üç ay daha uzatılır. Bu süre sonunda eksikliklerini tamamlamayanların

talepleri kabul edilmez ve yatırılan işletme ruhsat bedeli iade edilir. Taleplerin

uygun görülmesi hâlinde bir ay içinde işletme ruhsatı düzenlenir. Süre uzatım

işlemlerinde birinci fıkra ve bu fıkra hükümleri uygulanır.

Maden Kanunu’nun 29. maddesi gereğince, işletme faaliyeti, projesine

ve bu Kanunun ilgili hükümlerine göre yürütülür. İşletme projesine aykırı

faaliyette bulunulduğunun tespit edilmesi hâlinde, projeye uygun faaliyette

bulunulması için ruhsat sahibine altı aya kadar süre verilir. Bu süre sonunda

projeye uygun faaliyette bulunulmaması hâlinde idari para cezası verilerek

üretim faaliyeti durdurulur. Ancak, projeye aykırı faaliyetlerin işletme açısından

tehlikeli olduğunun tespit edilmesi hâlinde tehlikeli durum giderilinceye kadar

üretim faaliyetleri doğrudan durdurulur. İşletme projeleri ve değişikliklerinin

uygulamaya konulmadan önce Genel Müdürlüğe sunulması zorunludur. Aksi

takdirde üretim faaliyeti durdurulur. İşletme projeleri ve değişiklikleri ile

ilgili dokümanlar ve işletmelerin faaliyetlerinin durdurulmasına dair işlemler

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Bakanlık tarafından karşılıklı olarak

elektronik ortamda erişime açılır. Yetkilendirilmiş tüzel kişiler tarafından

Rödovans Sözleşmesi
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hazırlanan rapor, proje ve tüm teknik belgeler ruhsat sahibi tarafından Genel

Müdürlüğe verilir.

Maden Kanunun 31. maddesine göre ise rödovansla işletilse dahi fenni

nezaretçi atama yetki ve sorumluluğu yine ruhsat sahibine aittir.

Rödovans sözleşmelerinde TBK.m.360 hükmüne kıyasen, ruhsat

sahibinin diğer bir borcu, maden sahasını sözleşmenin amacına uygun

biçimde kullanılmaya ve işletilmeye elverişli bir durumda rödovans verene

teslim etmek zorunluluğudur. TBK.m.360’a kıyasen ise, ruhsat sahibi,

rödovans sözleşmesi süresi içinde yapılması zorunlu olan esaslı onarımları,

rödovans veren tarafından bildirilir bildirilmez, gideri kendisine ait olmak

üzere yapmakla yükümlüdür65

.

TBK.m.358’in genel hükümlere yaptığı atıf gereği ruhsat sahibinin

ayıptan doğan sorumluluğu da bulunmakta ve buna ilişkin olarak TBK.m.304

ve devamı hükümlerinin rödovans sözleşmeleri bakımından da uygulama

alanı doğmaktadır. Bu anlamda, ruhsat sahibi, rödovans verene karşı bildirdiği

niteliklerin maden sahasında bulunmaması hâlinde ve ruhsat sahibi belirtmese

de rödovans sözleşmesinin niteliği gereği sözleşmeye konu maden sahasında

olması beklenen niteliklerin bulunmaması hâlinde ayıp söz konusu olacaktır.

Bu ihtimalde, rödovans veren, ruhsat sahibinin ayıptan doğan sorumluluğuna

gidebilir. Borçlar Kanunu’nun 306, 307 ve 308. maddeleri rödovans

sözleşmesi için uyarlanırsa, rödovans verenin ayıbın giderilmesini isteme veya

sözleşmeyi feshetme, ayıpla orantılı olarak rödovans bedelinin indirilmesini

isteme, ayıptan doğan zararın giderilmesini isteme hakları bulunmaktadır66.

2. Rödovans Verenin Hakları ve Borçları

a) Hakları

Rödovans sözleşmesinde, rödovans verenin en temel hakkı, verdiği

bedel karşılığında sözleşme konusu maden sahasının özgülendiği amaca

uygun şekilde kendisine teslim edilmesini talep etme hakkıdır67

. Sözleşmenin

konusunu oluşturan maden sahasının, sözleşmede öngörülen amaca uygun

şekilde bulundurulmaması hâlinde, her ne kadar Borçlar Kanunu’nun ürün

kirasına ilişkin hükümlerinde ayıptan sorumluluğa yer verilmiş olmasa

da, kiraya verenin sorumluluğundaki onarımları belirleyen 361. madde

65 Yavuz, s. 213.

66 Aral/ Ayrancı, s. 230-239; Yavuz, s. 318.

67 Yavuz, s. 316-317.
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hükmünden ve yine TBK.m.358 hükmünden yola çıkarak, rödovans verenin

ayıptan doğan zararın giderilmesini isteme hakkı bulunmaktadır68. Öyleyse,

yukarıda bahsedildiği gibi rödovans veren, ruhsat sahibine karşı ayıptan doğan

seçimlik haklarını kullanabilecektir69

.

b) Borçları

Rödovans veren, sözleşmede kararlaştırılan rödovans bedelini ruhsat

sahibine ödemekle yükümlüdür. Elbette, sözleşme özgürlüğü çerçevesinde,

sözleşmenin başında yapılan deneme üretiminden dolayı taraflarca rödovans

ödenmeyeceği kararlaştırılabilir.

Kural olarak, cevher fiyatlarındaki değişiklikler hâkimin sözleşmeye

müdahalesi70 için haklı sebep sayılmamaktadır71. Ancak, uzun süreli rödovans

sözleşmelerinde rödovans bedelini uyarlama talepleri mahkemece kabul

edilmektedir72

. Bunu talep yetkisi, Borçlar Kanununun Aşırı İfa Güçlüğü

isimli 138. maddesinde düzenlenmiştir. Hükme göre, hâkimin sözleşmeyi

değişen şartlara uyarlayabilmesi için geçerli olarak kurulmuş ve devam eden

sözleşmede, zaman içinde tarafların edimleri arasındaki denge, borçludan

sözleşmeden doğan sorumluluğu yüklenmesi istenemeyecek kadar büyük

ölçüde bozulmuş olmalıdır73. Buna, öğretide işlem temelinin çökmesi de

denilmektedir74

. Edimler arasındaki bu dengesizlik, sözleşmenin yapıldığı

sırada öngörülmesi mümkün olmayan bir sebepten kaynaklanmalıdır. İşlem

temelinin çökmesine sebep olan, öngörülemez duruma borçlunun sebebiyet

vermemiş olması, ayrıca borçlunun borcunu henüz ifa etmemiş olması ya

da ifa etmiş, ancak ifanın aşırı ölçüde güçleşmesinden doğan haklarını saklı

tutarak ifada bulunmuş olması şarttır75.

Bu şartların gerçekleşmesi üzerine, aşırı ifa güçlüğüne dayanan taraf,

mahkeme dışında sözleşmenin değişen şartlara uyarlanmasını karşı taraftan

isteyemez76

. Kural olarak mahkemeden, sadece sözleşmenin değişen şartlara

68 Yavuz, s. 317-318; Aral/ Ayrancı, s. 230.

69 Aral/ Ayrancı, s. 230-239; Yavuz, s. 318.

70 Eren, Borçlar, s. 480; Ayan, Borçlar, s. 219; Kılıçoğlu, s. 260; Oğuzman/ Öz, C. II, s. 191.

71 Topaloğlu, Maden, s. 54.

72 Topaloğlu, Maden, s. 55.

73 Eren, Borçlar, s. 480; Ayan, Borçlar, s. 219; Kılıçoğlu, s. 260; Oğuzman/ Öz, C. II, s. 203.

74 Eren, Borçlar, s. 480; Ayan, Borçlar, s. 219; Kılıçoğlu, s. 260; Oğuzman/ Öz, C. II, s. 203.

75 Eren, Borçlar, s. 484; Ayan, Borçlar, s. 220; Kılıçoğlu, s. 264; Oğuzman/ Öz, C. II, s. 205.

76 Eren, Borçlar, s. 485; Ayan, Borçlar, s.222; Oğuzman/ Öz, C. II, s. 207; Kılıçoğlu, s. 268.
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uyarlanmasını talep edebilir. Onun sözleşmeden dönme hakkı da yoktur.

Ancak, somut olayın özellikleri dikkate alındığında, uyarlama mümkün

değilse, aşırı ifa güçlüğüne düşenin sözleşmeden dönmesi mümkün olacaktır.

Ancak, sürekli edim borcu doğuran bir sözleşme söz konusu olduğunda,

aşırı ifa güçlüğü mevcut fakat değişen şartlara uyarlama mümkün olmadığı

takdirde, sözleşmeden dönme değil, sözleşmenin feshi söz konusu olacaktır77.

Şüphesiz, rödovans sözleşmesi açısından dönme yerine fesih hakkından

bahsetmek daha doğru olur.

Rödovans verenin rödovans bedeli dışında, maden sahasını kuyuları ve

galerileri en iyi şekilde muhafaza etme, emniyet tedbirlerini alma ve maden

sahasını usulüne uygun şekilde işletme borcu vardır (TBK.m.364-365).

Zira, yukarıda da değinildiği üzere rödovans sözleşmesi ürün kirasının bir

benzeridir ve bu sözleşme türünde adi kira sözleşmesinden farklı olarak

kiracının kiralananı kullanma yükümlülüğü bulunmaktadır78.

Maden Kanunu’na getirilen Ek 7. madde ile birlikte, maden ruhsat

sahasının tamamında veya bir kısmında çalışan rödovans verene işçi sağlığı

ve iş güvenliği ile ilgili bütün önlemleri alma yükümlülüğü yüklemektedir.

Bu durumda, ruhsat sahibi ile rödovans veren arasında alt işverenlik ilişkisi

olmadığı için sorumluluk tamamen rödovans verene aittir. Böylelikle,

ruhsat sahibi işçi sağlığı ve güvenliği ile ilgili her türlü idarî, malî ve

hukukî sorumluluktan kurtarılmıştır. Bu yeni düzenleme ile birlikte, maden

ocaklarında grizu, toprak kayması ve her türlü iş kazasından, ayrıca maden

işletmesinde çalışmaktan dolayı işçilerin yakalanacağı meslek hastalıklarından

dolayı ruhsat sahibi sorumlu tutulamamakta ve sorumluluk rödovans verene

yüklenmektedir79.

Türkiye’de rödovans verenlerin işçi sağlığı ve güvenliğine yeterli önemi

verdikleri söylenemez. Muhtemelen son yapılan değişiklikle, sorumluluktan

kurtarılan ruhsat sahibi, bu önlemlerin alınması konusunda artık rödovans

vereni denetlemeyecektir. Özellikle, iş kazaları meydana geldiğinde ruhsat

sahibinin rödovans verenle birlikte müteselsilen sorumluluğu ortadan

kaldırıldığında, mağdur işçiler ya da hak sahipleri sadece rödovans vereni

muhatap almak zorundadırlar. Tazminat bakımından genellikle ruhsat sahibine

nazaran ekonomik açıdan daha zayıf olan rödovans verenin tek sorumlu

77 Eren, Borçlar, s. 486; Ayan, Borçlar, s. 223; Kılıçoğlu, s. 266; Oğuzman/ Öz, C. II, s. 208.

78 Yavuz, s. 210-211.

79 Topaloğlu, Maden, s. 257

Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi C. XIX, Y. 2015, Sa. 4

Alper UYUMAZ / Fatma GÜNGÖR

170

kişi olarak öngörülmüş olmasının hukuken yerindeliği tartışılabilir. Zira bu

hüküm, Anayasa’nın çalışma hakkı ve ödevi ile ilgili “Devlet, çalışanların

hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve

işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik

bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır.”

hükmünü içeren 49. maddesine ve sosyal adalete aykırı görünmektedir80.

Önemli ölçüde tehlike arz eden işletmeler bakımından TBK.m.71’de

özel bir sorumluluk şekli ilk kez düzenlenmiştir. Buna göre, önemli ölçüde

tehlike arz eden işletmenin belirlenmesinde; “Bir işletmenin, mahiyeti veya

faaliyette kullanılan malzeme, araçlar ya da güçler göz önünde tutulduğunda,

bu işlerde uzman bir kişiden beklenen tüm özenin gösterilmesi durumunda

bile sıkça veya ağır zararlar doğurmaya elverişli olduğu sonucuna varılırsa,

bunun önemli ölçüde tehlike arz eden bir işletme olduğu kabul edilir. Özellikle,

herhangi bir kanunda benzeri tehlikeler arz eden işletmeler için bir tehlike

sorumluluğu öngörülmüşse, bu işletme de önemli ölçüde tehlike arz eden

işletme sayılır.” hükmü dikkate alınacaktır81

.

Niteliği itibarıyla maden işletmesi de şüphesiz önemli ölçüde tehlike arz

eden bir işletmedir. Bu anlamda, bir madenin işletilmesinden doğan zararlar

bakımından TBK.m.71’e göre, işleten, talep hâlinde, kusuru bulunmasa dahi

meydana gelen zararı, uygun bir bedelle gidermek durumundadır82. Ancak

bu husus, yukarıda değinilen Maden Kanunu’nun Ek 7. maddesi ile birlikte

değerlendirildiğinde ikili bir ayrıma gitmekte yarar olacaktır. Buna göre,

eğer işletmenin işletilmesinden doğan bir sebeple işçiler zarar görürse ve

iş sağlığı ve güvenliğine ilişkin kurallara uyulmamışsa, bu durumda kusur

sorumluluğu anlamında Maden Kanununun Ek 7. maddesi gereği bu zarardan

sadece rödovans veren sorumlu tutulacaktır. Ancak, bu işletme, işçiler dışında

üçüncü kişilerin zarara uğramasına sebep olduğu takdirde veya tüm iş sağlığı

ve güvenliğine ilişkin önlemlerin alınmış olmasına rağmen işçiler kaza

geçirdilerse, bu zarardan dolayı kusurları olmasa bile, kusursuz sorumluluk

mantığı gereği ruhsat sahibi ve rödovans veren TBK.m.71 gereği müteselsilen

sorumlu olacakları yönünde bir değerlendirme yapılabilecektir.

80 Topaloğlu, Maden, s.258.

81 Ayan, Borçlar, s. 279-280; Kılıçoğlu, s. 366; Eren, Borçlar, s. 667-724; Oğuzman/ Öz, C.

II, s. 191-194.

82 İnan, s. 284; Eren, Borçlar, s. 668; Ayan, Borçlar, s. 255; Kılıçoğlu, s. 368; Oğuzman/Öz,

C. II, s. 192.
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F) RÖDOVANS SÖZLEŞMESİNİN SONA ERMESİ

1. Genel Olarak

Rödovans sözleşmesi, niteliği gereği bir özel hukuk sözleşmesi

olduğundan ve özel bir kanunla da düzenlenmediğinden, sözleşmenin sona

ermesi bakımından öncelikli olarak ürün kirasına ilişkin hükümler kıyasen

uygulama alanı bulacaktır. Rödovans sözleşmesinin sona ermesi noktasında

ürün kirasına ilişkin hükümlerin yetersiz kaldığı durumlarda Borçlar

Kanununun Genel Hükümlerini uygulamak gerekecektir83

.

Borç ilişkisinin sona ermesi, borç ilişkisinin tamamının sona ermesini

ifade ettiği hâlde, borcun sona ermesi borç ilişkisinden doğan bir alacağı

veya alacakların bir kısmını sona erdirir. Yani, borcun sona ermesi, borç

ilişkisinin sona ermesinden farklı olarak bir edimin yerine getirilmesine

ilişkin yükümlülüğün hukuken ortadan kalkmasını ifade eder. Böylece, borçlu

borcundan kurtulur, alacaklının alacak hakkı kalmaz. Bir diğer deyişle, borç

ilişkisinin sona ermesi, borcun sona ermesinden daha geniş bir kavramdır84.

Dolayısıyla, borcun ve borç ilişkisinin sona erme sebepleri de birbirinden

farklılık arz eder85

. Bu yüzden, öğretide, bu farklılığa vurgu yapılmak üzere

borç ilişkisinin sona ermesi, geniş anlamda sona erme, borcun sona ermesi ise

dar anlamda sona erme terimleri ile açıklanmaya çalışılmıştır86.

Öte yandan, bir borç ilişkisinin sona ermesi, yani geniş anlamda sona

erme, o borç ilişkisinden doğmuş borcun sona ermesine sebep olursa da bunun

aksi de mümkündür87. Örneğin, rödovans sözleşmesi sona erince rödovans

verenin rödovans bedeli ödeme borcu da sona erecekken rödovans sözleşmesi

sona erse de işlemiş rödovans bedeli ödeme borcu devam ediyor olabilir.

Benzer şekilde, bir borç ilişkisinden doğan bütün borçların sona erip yeni borç

doğmasının söz konusu olmaması durumu, borçların sona ermesi ile birlikte

borç ilişkisini sona erdirecekse de ilişkiden doğan borcun sona ermesi, borç

ilişkisini etkilemeyebilir88. Örneğin, rödovans sözleşmesinde işlemiş rödovans

bedeli ödenmiş olsa bile yalnızca buna ilişkin borç ortadan kalkacağı için

83 Topaloğlu, Maden, s. 51; Çankaya, s. 5

84 Eren, Borçlar, s. 1257; Ayan, Borçlar, s. 397; Kılıçoğlu, s. 841; Oğuzman/ Öz, C.I, s. 539.

85 Eren, Borçlar, s. 1257; Ayan, Borçlar, s. 397.

86 von Tuhr, s. 406; Eren, Borçlar, s. 1257; Ayan, Borçlar, s. 397; Kılıçoğlu, s. 841; Oğuzman/

Öz, C.I, s. 539.

87 Oğuzman/ Öz, C.I, s. 539.

88 Oğuzman/ Öz, C.I, s. 539.
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rödovans sözleşmesi sona ermeyecektir. Bu yüzden, rödovans sözleşmesinin

sona ermesini irdeleyebilmek için geniş anlamda borcu sona erdiren hâllerin

incelenmesi zorunlu ise de dar anlamda borcu sona erdiren hâllerin rödovans

sözleşmesini sona erdirme ihtimallerini de incelemek uygun olur.

Borçlar Kanunda, Borçların ve Borç İlişkilerinin Sona Ermesi,

Zamanaşımı başlıklı üçüncü bölümünde, başlıkla çelişkili olarak yalnızca

dar anlamda borcu sona erdiren hâller düzenlenmiştir. Borçlar Kanununa

göre, dar anlamda borcu sona erdiren hâller, ibra, yenileme, birleşme, ifa

imkânsızlığı, kısmî ifa imkânsızlığı, aşırı ifa güçlüğü, takas olarak sayılmıştır.

Rödovans sözleşmesi açısından niteliğine uygun düştüğü ölçüde sona erme

sebebi olması bakımından, ibra, yenileme, birleşme, ifa imkânsızlığı, aşırı ifa

güçlüğü ve takas ele alınacaktır.

Geniş anlamda borç ilişkisinin sona ermesi, sözleşme tipine göre özellik

taşırsa89 da bunlar, rödovans sözleşmesinin (geniş anlamda) sona ermesi, borç

ilişkisinden doğan bütün borçların sona ermesi, tarafl arın borç ilişkisini sona

erdirmek için bozma sözleşmesi yapmaları, tarafl ardan birinin ölümü veya

ifl âsı, bozucu koşulun gerçekleşmesi, tarafl ardan birinin kendisine kanun veya

sözleşme ile tanınmış sona erdirme hakkını kullanarak sözleşmeyi feshetmesi,

sözleşmeden dönülmesi, sözleşmenin iptalidir. Aşağıda bunlardan rödovans

sözleşmesinin bünyesine uygun olan sona erme hâlleri incelenecektir.

2. Sona Erme Hâlleri

a) İbra

İbra, taraflar arasında var olan bir borcun kısmen veya tamamen

kaldırılması ve böylelikle borçlunun borçtan kurtarılmasına yönelik olarak

yapılan bir sözleşmedir. Bir diğer ifade ile ibra, borçlunun alacaklı tarafından

(kendi isteği ile) borçtan kurtarılmasıdır.90

“Borcu doğuran işlem kanunen veya tarafl arca belli bir şekle bağlı

tutulmuş olsa bile borç, tarafl arın şekle bağlı olmaksızın yapacakları ibra

sözleşmesiyle tamamen veya kısmen ortadan kaldırılabilir” (TBK m.

132) hükmünden de anlaşılacağı üzere, kural olarak şekilsiz bir sözleşme

olan ibranın yapılması ile sözleşme ilişkisi sona ermemekte, sadece ibra

sözleşmesine konu borç sona ermektedir91

. Ancak, rödovans sözleşmesinin

tarafları, ibra sözleşmesini, bu sözleşmeden doğan tüm borçların sona ermesi

89 Oğuzman/ Öz, C.I, s. 539.

90 Eren, Borçlar, s. 1270.

91 Eren, Borçlar, s. 1270; Ayan, Borçlar, s. 401; Kılıçoğlu, s. 845; Oğuzman/ Öz, C. I, s. 548.
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için gerçekleştirirlerse, bu ihtimalde borç ile birlikte borç ilişkisi de sona

ereceği için ibra, rödovans sözleşmesini sona erdiren bir durum olarak ifade

edilebilecektir.

b) Yenileme (Tecdit)

Yenileme, alacaklı ile borçlunun anlaşarak eski borcu sona erdirip

yeni bir borç yaratmalarıdır92. Yenilemeden sonra borçlunun yeni bir borcu,

alacaklının ise yeni bir alacağı söz konusudur. Rödovans sözleşmesinden

doğan tüm borçları, ruhsat sahibi ile rödovans verenin anlaşarak yenileme

yolu ile sona erdirmiş olmaları eski borç ilişkisini de sona erdireceği için bu

da rödovans sözleşmesi için bir sona erme hâli olarak incelenmelidir.

Yenileme hukukî niteliği itibarıyla önceki alacağı sona erdirdiği için

sözleşmeler için genellikle geçerli olan borçlandırıcı işlem olma özelliğini

taşımaz. Bu anlamda, yenileme sözleşme olmasına rağmen bir tasarruf

işlemidir93 . Yenilemenin geçerli olarak yapılabilmesi için hukuken geçerli ve

mevcut bir borcun varlığı, yenileme sözleşmesi ile yeni bir borcun doğmuş

olması ile tarafların yenileme konusunda anlaşmış olması zorunludur.

Gerçekten, TBK.m.113/1’e göre, “Yeni bir borçla mevcut bir borcun sona

erdirilmesi, ancak tarafl arın bu yöndeki açık iradesi ile olur”. Bu konuda da

şekil serbestisi geçerlidir94.

c) Alacaklı ve Borçlu Sıfatlarının Birleşmesi

Alacaklı ve borçlu sıfatlarının birleşmesi, bir kimsenin aynı borcun hem

alacaklısı hem de borçlusu olmasıdır. Böyle bir durum söz konusu olduğunda,

hukuk düzenince öngörülmüş bazı istisnaî durumlar hariç, borç sona erer95.

Örneğin, rödovans sözleşmesinde, rödovans veren, işletme hakkını devraldığı

maden sahasında maden arama ve işletme ruhsatını bizzat elde ederse alacaklı

ve borçlu sıfatları aynı kişide birleşeceğinden, kişi kendi kendine borçlu da

olamacağından borç ile birlikte borç ilişkisi de son bulmuş olur. Bu duruma

başka bir örnek olarak, gerçek kişi ruhsat sahibinin rödovans sözleşmesi

devam ederken ölmesi durumunda, rödovans verenin ruhsat sahibinin tek

mirasçısı olarak geride kalması gösterilebilir.

92 Yenileme hakkında detaylı bilgi için bkz., Koyuncuoğlu, Tennur, Türk ve İsviçre Hukukunda

Borcun Yenilenmesi, İstanbul 1972; Yücer, İpek, Yenileme (Tecdit), Dokuz Eylül Üniversitesi

Hukuk Fakültesi Dergisi, C.9, S.1, 2007, s. 233 vd.

93 Eren, Borçlar, s. 1266-1267; Ayan, Borçlar, s. 402; Kılıçoğlu, s. 851; Oğuzman/ Öz, C. I,

s. 549.

94 İnan, s. 497; Ayan, Borçlar, s. 403.

95 Eren, Borçlar, s. 1267-1268; Ayan, Borçlar, s. 404; Kılıçoğlu, s. 851-852; Oğuzman/ Öz,

C. I, s. 556.
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Birleşmenin borcu sona erdirebilmesi için, alacağın tamamının

borçluya geçmesi ve bu birleşmenin kesin olması gerekir96. Bunun sonucunda,

borç sona erer. Ancak, borç üzerinde mevcut olan üçüncü kişilerin hakları,

bu birleşmeden etkilenmez (TBK.m.135/1). Yine birleşmenin geçmişe etkili

olarak ortadan kalkması97 ile birlikte eski borç yeniden doğar (TBK.m.135/2).

Birleşmenin borcu sona erdirici etkisi bakımından taşınmaz rehni

ve kıymetli evraka ilişkin özel hükümler saklı tutulmuştur. Buna göre, bir

taşınmaz için ipotekli borç senedi veya irat senedi düzenlenmişse ve rehinle

temin edilen alacağı borçlu edinmişse, alacaklı ve borçlu sıfatının birleşmesi

nedeniyle borç sona ermeyecektir. Zira, borçlu zilyetliğindeki senedi tekrar

tedavüle çıkarabilir (MK.m.918/2). Ancak, kamu malı sayılan maden sahası

üzerinde özel mülkiyet tesisi mümkün olmadığından, bu istisna, burada söz

konusu olmayacaktır.

d) Kusursuz İmkânsızlık (İfa İmkânsızlığı)

Genel anlamıyla imkânsızlık, borç ilişkisinin konusu olan edimin

ifasının mümkün olmamasıdır98

. Kusursuz imkânsızlık ise borcu sona erdiren

nedenlerden biri olarak Borçlar Kanunu’nun 136/1 maddesinde düzenlenmiştir.

Hükme göre, “Borcun ifası borçlunun sorumlu tutulamayacağı sebeplerle

imkânsızlaşırsa, borç sona erer”.

Kusursuz imkânsızlığın borcu sona erdirebilmesi için imkânsızlığın

sözleşmenin kurulmasından sonra ortaya çıkması şarttır. Zira, başlangıçtaki

imkânsızlık sözleşmenin kesin hükümsüz olmasına sebebiyet verecek, geçerli

olmayan bir sözleşmenin sona ermesi de düşünülemeyecektir. Borçlunun

borçtan sorumlu olmaması için, edimin yerine getirilmesinin, borçluya

yükletilecek bir kusur bulunmamak kaydıyla sonradan meydana gelen olaylar

nedeniyle gerçekleşmesi gerekir. Bu şartlar altında imkânsızlığın objektif veya

96 Miras, tutulan defter çerçevesinde kabul edilmişse veya resmî tasfiye istenmişse birleşme

kesin olmadığı için borç sona ermez (MK.m.619 vd.; 632 vd.).

97 Mirasın reddi veya ölüme bağlı tasarrufun iptali gibi durumlar buna örnek gösterilebilir.

98 Borcun sona ermesi bakımından burada incelenen imkânsızlık TBK.m.136 anlamında

kusursuz sonraki imkânsızlıktır. Oysa imkânsızlık, kusursuz imkânsızlıktan başka kusurlu,

objektif-sübjektif, başlangıçtaki-sonraki imkânsızlık olarak çeşitli şekillerde incelenebilir.

Objektif imkânsızlık, edimi ifa etmenin aynı şartlarda bulunan herkes için mümkün

olmaması, sübjektif imkânsızlık ise, edimin ifasının sadece borçlu açısından mümkün

olmamasıdır. Başlangıçtaki imkânsızlık, sözleşmenin kurulması anında var olan imkânsızlık,

sonraki imkânsızlık ise sözleşmenin kurulmasından sonra ortaya çıkan imkânsızlıktır.

Kusurlu imkânsızlıkta borçlu, kendi kusurlu davranışı ile edimin yerine getirilmesini

imkânsızlaştırmaktadır. Ayan, Borçlar, s. 410; Kılıçoğlu, s. 854; Oğuzman/ Öz, C. I, s. 558.
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sübjektif olması önemli değildir99. Ancak, sübjektif imkânsızlık borçlunun

kusuru ile ortaya çıkmışsa, borçlu sorumluluktan kurtulamaz ve kusuru

oranında alacaklıya tazminat ödemek zorunda kalır (TBK.m.112).

Aslında, kusursuz imkânsızlığa sebebiyet veren hâller, mücbir sebep ve

beklenmeyen hâldir. Mücbir sebep, borçlunun hâkimiyet alanı dışında mey-

dana gelen, kaçınılmaz şekilde borcun ihlâline yol açan öngörülmesi müm-

kün olmayan bir olay iken; beklenmeyen hâl, sözleşmenin kuruluşu sırasın-

da öngörülmesi mümkün olmayan ve sözleşmenin kaçınılmaz şekilde ihlâline

yol açan olaydır100

. Rödovans sözleşmesi açısından konu değerlendirildiğin-

de, sözleşmenin kurulmasından sonraki bir zamanda meydana gelen bir takım

olaylar nedeniyle, taraflardan birinin edimini ifa etmesi objektif ve sürekli ola-

rak imkânsızlaşırsa, borç sona erecektir. Örneğin, meydana gelen bir deprem

nedeniyle, ruhsat sahibi sürekli olarak maden sahasını işletmeye elverişli bu-

lundurma borcunu yerine getiremeyeceği gibi aynı sebeple rödovans veren

madeni işletemeyebilir.

Rödovans sözleşmesinde her iki taraf da tacir olduğu için hem beklen-

meyen hâlde hem de mücbir sebepte öngörülmezlik unsuru değerlendirilirken

basiretli bir tacir gibi hareket etme yükümlülüğü büyük önem arz edecektir.

Zira, her iki kusursuz imkânsızlık sebebi için de önceden kestirilemeyen, ön-

görülemeyen bir durumun sonradan ortaya çıkması şarttır. Basiretli tacir kav-

ramı çerçevesinde ihtimam derecesi artacağı için beklenmeyen hâl veya müc-

bir sebep nedeniyle kusursuz imkânsızlık sonucu borcun sona ermesi istisnaî

bir hâl alabilecektir101 .

Kısmî ifa imkânsızlığı başlıklı, TBK.m.137/1’e göre, “Borcun ifası

borçlunun sorumlu tutulamayacağı sebeplerle kısmen imkânsızlaşırsa

borçlu, borcunun sadece imkânsızlaşan kısmından kurtulur. Ancak, bu kısmi

ifa imkânsızlığı önceden öngörülseydi tarafl arca böyle bir sözleşmenin

yapılmayacağı açıkça anlaşılırsa, borcun tamamı sona erer.” Bu bağlamda,

rödovans sözleşmesi açısından kısmî ifa imkânsızlığının meydana geleceği

önceden öngörülseydi, rödovans sözleşmesinin taraflarınca sözleşme

99 Ayan, Borçlar, s. 411; 3.HD., 17.9.2013, E.2013/10595, K. 2013/12801 (YKD., C.40, S.1,

2014, s.21 vd.).

100 Oğuzman/ Öz, C. I, s. 558; Ayan, Borçlar, s. 411; Kılıçoğlu, s. 855.

101 Ayan, Borçlar, s. 412. 14. Yargıtay ise bir kararında rödovans sözleşmesinin taraflarının

basiretli tacir gibi davranmaları gerektiğini, ancak bu şekilde davranmayan davacı-karşı

davalının karşı tarafın basiretli davranmasını isteyemeyeceği yönünde içtihat geliştirmiştir.

Bkz., 14. HD., 21.11.2007, E. 2007/8532, K. 2007/14665 (www.kazanci.com, Erişim tarihi:

8.7.2015).
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yapılmayacağı anlaşılırsa yine rödovans sözleşmesi borcun tamamen sona

ermesi sebebiyle sona erecektir.

e) Aşırı ifa güçlüğü

Türk Borçlar Kanunu’ nun 138. madde hükmüne göre, “Sözleşmenin

yapıldığı sırada tarafl arca öngörülmeyen ve öngörülmesi de beklenmeyen

olağanüstü bir durum, borçludan kaynaklanmayan bir sebeple ortaya çıkar ve

sözleşmenin yapıldığı sırada mevcut olguları, kendisinden ifanın istenmesini

dürüstlük kurallarına aykırı düşecek derecede borçlu aleyhine değiştirir ve

borçlu da borcunu henüz ifa etmemiş veya ifanın aşırı ölçüde güçleşmesinden

doğan haklarını saklı tutarak ifa etmiş olursa borçlu, hâkimden sözleşmenin

yeni koşullara uyarlanmasını isteme 102

, bu mümkün olmadığı takdirde

sözleşmeden dönme hakkına sahiptir. Sürekli edimli sözleşmelerde borçlu,

kural olarak dönme hakkının yerine fesih hakkını kullanır.”

Görüldüğü gibi hüküm, aşırı ifa güçlüğü durumunda sözleşmenin sona

ermesini, rödovans sözleşmesi sürekli edimli bir sözleşme olduğundan, fesih

yoluyla sağlamaya imkân vermektedir. Örneğin, rödovans sözleşmesinin

yapılmasından sonra maden sahasındaki madenin çıkarılması rödovans veren

için günün şartları itibarıyla aşırı şekilde zorlaşmışsa, maliyetler umulandan

kat ve kat fazlalaşmışsa, rödovans verenin sözleşmenin değişen şartlara

uyarlanmasını istemekten başka sözleşmeyi feshetme hakkı da bulunmaktadır.

f) Takas

Takas, Borçlar Kanununun 139-145. maddeleri arasında düzenlenmiştir.

TBK.m.139/1’e göre, “İki kişi, karşılıklı olarak bir miktar para veya özdeş

diğer edimleri birbirine borçlu oldukları takdirde, her iki borç muaccel ise

her biri alacağını borcuyla takas edebilir”. Bu hâlde, her iki borç takas anında

daha az olan borç tutarınca sona erecektir103

. Zira, takas bir tasarruf işlemidir104

.

Bu bağlamda, borcun sona ermesi ile borç ilişkisi de sona eriyorsa

takas rödovans sözleşmesini sona erdiren bir hâl olarak görülebilir. Örneğin,

102 Edimin sözleşmede öngörüldüğü şekilde ifası son derece güçleşmiş olur ve hakkaniyette

gerektiriyorsa sözleşmenin hâkim tarafından yeni şartlara uyarlanması gerekir. Yani, bu

durumda, sözleşme sırf bu sebeple ortadan kalkmış olmaz. Bkz., Ayan, Borçlar, s. 409. Bu

durum, TBK.m.138 hükmünün yeni Borçlar Kanununa girmesinden önce de uygulamada

benimsenen bir ilkeydi. Bkz., 13. HD., 16.4.1996, E.1996/ 3653, K.1996/3920 (YKD., C.22,

S.7, s. 1086 vd.).

103 Oğuzman/ Öz, C. I, s. 573; Eren, Borçlar, s. 1274; Ayan, Borçlar, s. 405; Kılıçoğlu, s. 862.

104 Oğuzman/ Öz, C. I, s. 583; Eren, Borçlar, s. 1275; Ayan, Borçlar, s. 406; Kılıçoğlu, s. 871.
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rödovans veren ile ruhsat sahibinin karşılıklı, özdeş ve muaccel borçlarının

mevcut olması hâlinde taraflardan birinin tek taraflı bir irade açıklaması ile

takas mümkündür. Gerçekten, takas, ancak borçlunun takas iradesini alacaklıya

bildirmesiyle gerçekleşir. Bu durumda her iki borç, takas edilebilecekleri

anda daha az olan borç tutarınca sona erer (TBK.m.143/1). Takasın hükmü

geçmişe yürür. Yani, takas edilen alacak ve borç takas imkânının doğduğu

anda itibaren ortadan kalkar. Artık alacağa bu andan itibaren faiz işletmek de

mümkün değildir105 .

g) Bozma Sözleşmesi (İkale)

Bozma sözleşmesi Borçlar Kanunu’nda düzenlenmemiş olmasına

rağmen, tarafların sözleşme özgürlüğü çerçevesinde gerçekleştirecekleri bir

sözleşme olup, usulüne uygun yapılmasıyla borç ilişkisini sona erdirir106

.

Bozma sözleşmesi hukukî niteliği itibarıyla, borçlandırıcı bir işlem olmayıp,

tasarruf işlemi niteliğindedir. Zira, bu işlemle, sözleşmeden doğan alacak

hakkı doğrudan doğruya etkilenmekte, tamamen sona ermektedir107

. Bu

sebepten ötürü, söz konusu işlemin geçerli olabilmesi için, alacaklının,

sona erdirdiği alacak üzerinde tasarruf yetkisinin bulunması zorunludur. Bu

itibarla, rödovans sözleşmesi açısından bozma sözleşmesinin düzenlenmesine

hiçbir engel olmadığından bozma sözleşmesi rödovans sözleşmesini sona

erdiren bir ihtimal olarak akla gelir. Taraflar, aralarında yapacakları herhangi

bir şekle tâbi olmayan (TBK.m.12) bu sözleşme ile rödovans sözleşmesinden

kaynaklanan mevcut borç ilişkisini sona erdirebileceklerdir.

Bu sözleşme ile taraflar, rödovans sözleşmesini yapmadan önceki

durumlarına dönmeyi amaçlarlar. Gerçekten, bozma sözleşmesi âni edimli

sözleşmelerde geçmişe etkili sonuçlar doğurur. Elbette, sözleşme özgürlüğü

ilkesinin bir yansıması olarak taraflar isterlerse bunun aksini kararlaştırarak

bozma sözleşmesinin geleceğe etkili sonuç doğurmasını da sağlayabilirler.

Ancak, rödovans gibi sürekli edimli sözleşmelerde işin niteliği gereği

bozmanın etkisi ileriye yöneliktir108

.

h) Fesih

Sürekli edimli bir sözleşmeyi, ileriye etkili olarak sona erdiren

sebeplerden biri de fesihtir. Fesih, bozucu yenilik doğuran bir irade açıklaması

105 İnan, s. 502; Ayan, Borçlar, s. 409.

106 Eren, Borçlar, s. 1258; Ayan, Borçlar, s. 398.

107 Eren, Borçlar, s. 1258; Ayan, Borçlar, s. 398.

108 Eren, Borçlar, s. 1259; Ayan, Borçlar, s. 398.
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olup, karşı tarafa ulaştığı andan itibaren hüküm ve sonuçlarını doğurur 109

.

Öğretide, fesih hakkının, taraflara, sözleşmeye eklenecek bir hüküm ile de

tanınabileceği kabul edilmektedir110

.

Rödovans sözleşmesi bakımından, ürün kirasına ilişkin hükümler

kıyasen uygulanacağından, tarafların doğrudan doğruya kanundan doğan fesih

haklarının olduğu kabul edilmelidir111

. Kanunkoyucu özellikle sürekli edimli

sözleşmelerin sona erdirilmesi bakımından taraflara haklı nedenlerle fesih

hakkını tanımıştır112

. Fesih olağan ve olağanüstü fesih olmak üzere iki şekilde

yapılabilir. Olağan fesihte, fesih beyanı karşı tarafa ulaştıktan belirli bir süre

sonra hüküm ve sonuçlarını doğurur113 . Fesih, rödovans sözleşmesi açısından

değerlendirildiğinde, ruhsat sahibinin edimi sürekli edim borcu niteliğinde

olduğundan ötürü rödovans veren ruhsat sahibinin yukarıda bahsedilen

yükümlülüklerinden birine aykırı hareket etmesi durumunda, sözleşme

hükümlerine riayetsizlik sebebiyle olağan fesih yoluyla sözleşmeyi sona

erdirilebilir. Dolayısıyla, TBK.m.358, adi kira hükümlerine atıf yaptığından

kiralayanın veya kiracının sözleşmenin kendilerine yüklediği borçları gereği

gibi ifa etmemeleri durumunda diğer tarafın, örneğin TBK.m.305/2 veya

306/2 hükmü çerçevesinde sözleşmeyi fesih imkânı bulunmaktadır114 . Ayrıca,

belirsiz süreli kira sözleşmelerinde taraflardan her biri, daha uzun bir fesih

bildirim süresi veya başka bir fesih dönemi kararlaştırılmış olmadıkça, yasal

fesih dönemlerine ve fesih bildirim sürelerine uyarak sözleşmeyi feshedebilir

(TBK.m.328).

Türk Borçlar kanununun 362. maddesine kıyasen ruhsat sahibi,

rödovans bedelinin ödenmemesi hâlinde rödovans verene bildirimde

bulunarak altmış gün süre tanımak zorundadır. Bu süre bildirimin rödovans

verene tebliğ edilmesi ile işlemeye başlar. Bu süre zarfında rödovans veren,

bedeli ödemezse ruhsat sahibinin fesih hakkı doğar115 .

Rödovans verenin rödovans bedelini ödeme dışında, maden sahasını en

iyi şekilde işletme borcu da vardır (TBK.m.365’e kıyasen). Maden rezervini

daha sonraki kullanımlar için ulaşılamayacak şekilde tahrip eden rödovans

109 Eren, Borçlar, s. 1259; Ayan, Borçlar, s. 399.

110 Ayan, Borçlar, s. 399.

111 Bkz., Yavuz, s. 324 vd.

112 Eren, Borçlar, s. 1259; Ayan, Borçlar, s. 399.

113 Eren, Borçlar, s. 1260; Ayan, Borçlar, s. 399.

114 Yavuz, s. 324.

115 Yavuz, s. 323.
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veren, bundan dolayı ruhsat sahibine karşı sorumlu tutulacaktır116

. Bu borç

bakımından da ruhsat sahibinin genel kira hükümlerine yapılan atıf gereğince

fesih hakkı saklıdır.

Olağanüstü fesihte ise, sürekli sözleşme ilişkisi, fesih beyanının

karşı tarafa ulaştığı anda sona erer. Bu fesih türünde ruhsat sahibi rödovans

verene süre tanımaksızın sözleşmeyi sona erdirebilir. Bu nedenle, olağanüstü

feshe, süresiz fesih de denilmektedir117 . Rödovans sözleşmeleri bakımından

olağanüstü fesih ile sözleşmenin sona erdirilmesi mümkündür.

Taraflardan her biri, kira ilişkisinin devamını kendisi için çekilmez hâle

getiren önemli sebeplerin varlığı durumunda, sözleşmeyi yasal fesih bildirim

süresine uyarak her zaman feshedebilir (TBK.m.369).

Borçlar Kanunu’nun 370. maddesine göre, kiracı iflâs ederse, kira

sözleşmesi iflâsın açılması ile birlikte kendiliğinden sona erecektir. Aynı

durum rödovans için de geçerli olacaktır. Ancak, rödovans veren işlemekte

olan rödovans bedeli ve tutanağa geçirilen eşya için teminat verdiği takdirde,

ruhsat sahibi sözleşmeyi kira yılının sonuna kadar uzatmakla yükümlüdür118

.

Rödovans sözleşmesinin ürün kirası sayılmasının bir sonucu da rödovans

verenin ölümü hâlinde kendini göstermektedir. Rödovans verenin mirasçıları

veya ruhsat sahibi ölüm hâlinde TBK.m.371 hükmüne göre altı aylık süre

içinde tazminatsız olarak sözleşmeyi feshetme hakkına sahiptirler.

ı) İptal

İptalde, geçerli olarak kurulmuş bir sözleşmenin, geçmişe etkili olarak

ortadan kaldırılması söz konusudur119

. İptalde sözleşme, taraflardan birinin tek

taraflı, yöneltilmesi ve varması gerekli irade beyanıyla veya mahkeme kararı

ile ortadan kaldırılır. İrade açıklamasının karşı tarafa varması ile sürekli edim

niteliği taşıyan sözleşmeler hariç, sözleşme geçmişse etkili olarak ortadan

kalkacaktır. Taraflar anlaşmadığı için dava açmak gerekirse, mahkemenin

olumlu kararı kurucu değil, açıklayıcı nitelik taşır. Zira, süresi içerisinde iptal

hakkının kullanılması ile sözleşme zaten ortadan kalkmıştır. İptal, sadece

taraflar arasında hüküm ifade eden bir bozucu yenilik doğuran işlem olup,

sözleşmenin tarafı olmayanların iptal hakkını kullanması mümkün değildir120

.

116 Yavuz, s. 320.

117 Eren, Borçlar, s. 1260.

118 Yavuz, s. 325.

119 Eren, Borçlar, s. 1262; Ayan, Borçlar, s. 400.

120 Ayan, Borçlar, s. 400; Eren, Borçlar, s. 414.
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İptalde geçerli olarak kurulmuş bir sözleşme mevcut olduğundan,

kanunda iptal için öngörülen hak düşürücü sürelerin dışında iptal hakkının

kullanılması mümkün değildir121 . İptal hakkı genellikle, irade bozukluğu

hâllerinde (TBK.m.30-39) veya aşırı yararlanma hâlinde (TBK. m. 28) söz

konusu olmaktadır122 .

Rödovans sözleşmesi açısından, taraflardan birinin iradesinin yanılma,

aldatma veya korkutma ya da aşırı yararlanma nedeniyle bozulmuş olması

durumunda, iptal hakkı olan taraf, kanunda öngörülen süre içinde, sözleşmeyi

ileriye etkili olarak sona erdirebilecektir (TBK.m.39). Zira, rödovans

sözleşmesi, sürekli edimli bir sözleşmedir.

i) Sözleşme Süresinin Dolması veya Bozucu Koşulun Gerçekleşmesi

Rödovans sözleşmesi, belirli bir süreyle sınırlı veya bozucu koşula bağlı

olarak kurulmuş ise, belirlenen süre içinde ya da bozucu koşul gerçekleşinceye

kadar hüküm ve sonuçlarını doğuracak, sürenin dolması ya da bozucu koşulun

gerçekleşmesi ihtimallerinde başkaca bir işleme gerek kalmadan kendiliğinden

sona erecektir (TBK.m.173/2; 367). Ancak, taraflar, sözleşmeye örtülü şekilde

devam ederlerse sözleşme bir yıl için yenilenmiş sayılacaktır (TBK.m.367/2).

Bozucu koşula bağlı olarak rödovans sözleşmesinin kurulduğu

durumlarda, hâlen hükümlerini doğurmakta olan sözleşmenin sona ermesinin

geleceğe ilişkin ve gerçekleşmesi objektif olarak şüpheli bir olaya bağlanması

söz konusudur. Örneğin, maden sahasından çıkarılan cevher fiyatlarının belli

bir birim fiyatın altına düşmesi durumunda sözleşmenin ortadan kalkacağı

kararlaştırılmışsa, bozucu koşula bağlı rödovans sözleşmesi var demektir.

Geleceğe ilişkin ve gerçekleşmesi objektif olarak şüpheli olan bu olayın

gerçekleşmesi ile bozucu koşula bağlı olarak kurulmuş olan rödovans

sözleşmesi kural olarak ileriye etkili olarak sona erecektir123

. Elbette, bu

durumun aksinin kararlaştırılması da mümkündür.

V. SONUÇ

Rödovans sözleşmesi esas itibarıyla bir özel hukuk sözleşmesidir.

Ancak, bu sözleşme, mevzuatta ismen yer almasına rağmen ne 3213 sayılı

Maden Kanunu’nda ne de Borçlar Kanunu’nda düzenlenmiştir. Bu itibarla,

hem Borçlar Kanunu’nun genel kanun olması hem de Borçlar Kanununda

121 Eren, Borçlar, s. 415; Ayan, Borçlar, s. 400.

122 Ayan, Borçlar, s. 400; Kılıçoğlu, s. 200-201; Eren, Borçlar, s. 409.

123 Kılıçoğlu, s. 774; Eren, Borçlar, s. 1177-1778; Ayan, Borçlar, s. 129;
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düzenlenmiş olan ürün kirasına ilişkin hükümlerinin rödovans sözleşmesinin

tanımına ve taraflarına yüklediği yükümlülüklere uyum sağlaması nedeniyle

uygulamada, Yargıtay kararlarının da desteği ile 6098 sayılı Borçlar Kanununun

ürün kirasına ilişkin hükümlerinin niteliğine uygun düştüğü ölçüde rödovans

sözleşmeleri bakımından kıyasen uygulanacağı kabul edilmektedir.

Yargıtay’ın her durumda, rödovans sözleşmesinin taraflarının birbirinden

bağımsız işveren niteliğinde olmadıkları yönünde kararları mevcuttur.

Gerçekten, Yargıtay, özellikle rödovans sözleşmesiyle devrettiği maden

sahasında ruhsat sahibinin, Maden Kanununun 31. maddesinde öngörülen

teknik nezaretçi bulundurma yükümlülüğünü aşan nitelikte işçi çalıştırdığı ve

maden sahasının ruhsat sahibinin beton santralleri için hammadde sağladığı

hususlarına dayanarak ortak ekonomik amacın gerçekleştirilmesi amacıyla

oluşturulmuş bir işletmede alt işveren ilişkisinin söz konusu olduğuna

hükmetmiştir. Ancak, uyuşmazlık konusu olayda, ruhsat sahibi üretimin

sözleşmede öngörülen plân dâhilinde yürütülmesini denetlemektedir. Ruhsat

sahibinin buradaki amacı, karşılığında rödovans bedeli alacağı ve kendi

işyerinde hammadde olarak kullanacağı madenin sözleşmede öngörülen

miktarda üretimini sağlamaktır. Aynı amaç için örgütlenmiş bir işletme söz

konusu olsaydı, ne ruhsat sahibine kira bedeli ödenirdi ne de ruhsat sahibinin

rödovans verenden temin ettiği hammadde için ayrı bir ücret alınırdı. Bu

nedenlerle, söz konusu ilişkide birbirinden bağımsız ayrı iki işveren bulunmakta

olduğundan alt işverenlik ilişkisinin bulunmadığı sonucuna varılmalıydı. Bu

sebeplerle, söz konusu içtihadın hukuken yerinde olmadığı ifade edilmelidir.

Bu kanıya varılınca, rödovans sözleşmesine kıyasen uygulanacak hükümlerin

neler olduğu da belirlenmiş olmaktadır.

Maden Kanununa eklenen Ek 7. madde ile rödovans sözleşmesi ile devri

yapılan maden sahasında çalışan işçiler bakımından iş sağlığı ve güvenliği

sebebiyle doğan idarî, malî ve hukukî yükümlülüklerden sadece rödovans

veren sorumlu tutulacaktır. Böylelikle, ruhsat sahibi, işçi sağlığı ve güvenliği

ile ilgili her türlü idarî, malî ve hukukî sorumluluktan kurtarılmıştır. Yerindeliği

tartışmalı olan bu yeni düzenleme ile birlikte, maden ocaklarında grizu, toprak

kayması ve her türlü iş kazasından ayrıca maden işletmesinde çalışmaktan

dolayı işçilerin yakalanacağı meslek hastalıklarından dolayı ruhsat sahibi

sorumlu tutulamamakta ve sorumluluk rödovans verene bırakılmaktadır.

Sorumluluktan kurtulan ruhsat sahibi, bu önlemlerin alınması konusunda

artık rödovans vereni denetlemeyecek ve zorlamayacaktır. Rödovans verenlerin
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de işçi sağlığı ve güvenliğine yeterli önemi verdikleri düşünüldüğünde, iş

kazaları açısından ruhsat sahibinin rödovans verenle birlikte müteselsilen

sorumluluğu ortadan kaldırıldığından, mağdur işçiler ya da ilgili hak sahipleri

yalnızca bu konuda hassasiyeti olmayan rödovans verenlerin sorumluluğuna

gidebileceklerdir. Tazminat sorumluluğu bakımından rödovans verenin ruhsat

sahibine nazaran ekonomik olarak daha güçsüz olabileceği de nazara alınırsa

rödovans verenin tek sorumlu olarak öngörülmesi yerinde bir düzenleme olarak

değerlendirilemez. Zira, bu hüküm, başta Anayasa’nın çalışma hakkı ve ödevi

ile ilgili “Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını

geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek,

işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını

sağlamak için gerekli tedbirleri alır.” hükmünü içeren 49. maddesine aykırı

olduğu gibi sosyal devlet ilkesi ile de uyumlu değildir.

Öte yandan, Maden Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına

Dair Kanunun 22. maddesi gereğince, kamu kurum ve kuruluşları ile iştirakleri

hariç olmak üzere yer altı kömür işletmelerinde maden ruhsat sahiplerinin,

ruhsat sahalarının bir kısmında veya tamamında üçüncü kişiler ile üretim

faaliyetlerine yönelik rödovans sözleşmesi yapması yasaklanmıştır. Bu yasağa

uyulmaması durumunda ise, rödovans sözleşmesi ile yapılan madencilik

faaliyetleri durdurulacaktır. Sözleşme özgürlüğüne getirdiği kısıtlama

bakımından eleştirilebilecek olan bu hükmün uygulamada özellikle kömür

madenleri açısından rödovans sözleşmesi yapılması ile yaşanan sakıncaları

giderip gidermeyeceğini zaman gösterecektir.
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