明白了。我将以学术论文的形式深入研究“虚构秩序与信念系统的建构机制”，涵盖认知机制、语言与媒介、典型虚构秩序（如国家、宗教、金钱等）、传播与控制结构，并探索个体“精神自由系统”的重建可能。

我会综合哲学、人类学、社会学、叙事学与认知语言学等领域的理论与研究成果，并输出结构化内容，包括模型图谱、工具框架与可操作性的修复机制建议。

研究完成后我会将论文结构化呈现给你，供进一步修改与完善。

**虚构秩序与信念系统的建构机制研究**

**摘要**

人类社会中的许多制度与观念建立在共同的想象基础上，构成“虚构秩序”。本文以《人类简史》中尤瓦尔·赫拉利（Yuval Harari）的“虚构秩序”（imagined orders）理论为起点，探讨国家、公司、宗教、金钱等如何源于人类集体想象并发挥功能。接着分析信念系统的构建机制：语言如何塑造意识框架，叙事如何凝聚集体认同，制度如何将信念实体化，以及个体如何内化和强化这些信念。本研究还阐释传播与控制机制，说明媒体、教育、仪式等如何通过叙事霸权和结构性暴力维系集体幻象的稳定。进一步地，本文探讨对虚构秩序的解构路径，提出通过“语言去中心化”和“精神去结构化”的训练来提升对信念虚构性的觉察，并展望个体如何重建“精神自由系统”。最后，通过国家、宗教、商业、亲密关系四个领域的典型案例分析虚构机制的运作模式。本文综合认知语言学、社会心理学和文化传播理论等视角，构建对虚构秩序与信念系统建构机制的系统认识。

**引言**

“人是悬挂在自己编织的意义之网上的动物” ([Quote by Clifford Geertz: “Believing, with Max Weber, that man is an anima...”](https://www.goodreads.com/quotes/11609607-believing-with-max-weber-that-man-is-an-animal-suspended#:~:text=%E2%80%9CBelieving%2C%20with%20Max%20Weber%2C%20that,In%20brief%2C%20a%20little%20thicker))——人类通过集体想象创造了文化与社会的“意义之网”。尤瓦尔·赫拉利指出，大约七万年前人类发展出**想象并相信虚构事物**的独特能力，使得神话、宗教、意识形态等虚构观念成为可能 ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=Harari%20thinks%20that%20around%2070%2C000,Imagined%20orders))。这种能力让大批陌生人能够基于共同的虚构故事合作，从而建立前所未有的大规模社会 ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=animal%20species%20tend%20to%20form,never%20before%20seen%20in%20history))。这些建立在共同想象之上的规则和观念被赫拉利称为“**虚构秩序**”（imagined order），它包括国家、宗教、法律、公司、金钱等各种人造观念体系 ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=In%20what%20way%20can%20we,figment%20of%20our%20collective%20imagination))。虚构秩序本质上是人类集体赋予意义的产物，但却对人类社会的运行具有真实而深远的影响。

信念系统的建构是跨学科关注的议题。认知语言学强调语言与隐喻塑造人们对现实的认知框架；社会心理学探讨群体叙事与身份认同的形成；文化理论则揭示意识形态如何通过教育、媒体等传播并巩固为“常识”。然而，这些虚构的观念常被当作不容置疑的真实，影响着我们的欲望和行为 ([The Imagined Order and Innovation: DeMarco Banter – Mastermind Century Group](https://m100group.com/2022/03/09/the-imagined-order-and-innovation-demarco-banter/#:~:text=%E2%80%9CMost%20people%20do%20not%20wish,imagined%20order%E2%80%99s%20most%20important%20defences)) ([The Imagined Order and Innovation: DeMarco Banter – Mastermind Century Group](https://m100group.com/2022/03/09/the-imagined-order-and-innovation-demarco-banter/#:~:text=Even%20what%20people%20take%20to,the%20myths%20of%20romantic%20consumerism))。当代社会中，民族主义、宗教信仰、资本主义价值观乃至亲密关系观念，都可以被视为特定历史文化背景下形成的**集体想象**。理解这些信念的建构机制，有助于我们认识社会运行的隐秘规则，也为个体从中觉醒提供了可能路径。

本文旨在系统研究人类社会中“虚构秩序”与“信念系统”的建构机制。首先，我们将阐释虚构秩序的定义与功能，说明其如何作为集体合作的基础；接着解析信念系统的构建机制，从语言、叙事、制度、个体心理等层面加以说明；随后探讨传播与控制机制，揭示媒体、教育、仪式等在维持集体幻象中的作用；然后通过国家、宗教、商业、亲密关系四个案例剖析虚构机制的具体运作；最后，讨论如何解构虚构秩序并实现个体精神的觉醒与重建。通过上述研究，我们希望加深对人类集体想象力量的认识，并探索在保持社会凝聚与保障个体精神自由之间的平衡。

**理论基础**

**虚构秩序的定义与功能**

尤瓦尔·赫拉利将“虚构秩序”定义为一种建立在人类共同想象之上的规则或规范，它并非客观自然界的产物，而是人类主观创造且**共同相信为真的观念结构** ([The Imagined Order: The Power of Fiction | Shortform Books](https://www.shortform.com/blog/imagined-order/#:~:text=What%20is%20an%20imagined%20order%3F,How%20are%20imagined%20orders%20created))。从认识论上看，可区分三种现实层次： ([The Imagined Order: The Power of Fiction | Shortform Books](https://www.shortform.com/blog/imagined-order/#:~:text=To%20fully%20understand%20%E2%80%9Cimagined%20orders%2C%E2%80%9D,in%20which%20people%20perceive%20reality))

* **客观现实**：独立于人类信念而存在的真实，如引力定律；
* **主观现实**：个人体验到但他人无法完全验证的真实，如痛感；
* **互主观现实（间主观现实）**：存在于大量人群的共有想象之中，通过语言沟通和集体认同而真实地影响世界的观念 ([The Imagined Order: The Power of Fiction | Shortform Books](https://www.shortform.com/blog/imagined-order/#:~:text=feels%20real%20to%20a%20person,just%20a%20piece%20of%20paper))。\*\*

虚构秩序恰恰属于互主观现实。其典型特征是大批人共同相信某种虚构观念，并据此组织社会生活 ([The Imagined Order: The Power of Fiction | Shortform Books](https://www.shortform.com/blog/imagined-order/#:~:text=What%20is%20an%20imagined%20order%3F,How%20are%20imagined%20orders%20created)) ([The Imagined Order: The Power of Fiction | Shortform Books](https://www.shortform.com/blog/imagined-order/#:~:text=%E2%80%9CImagined%20orders%E2%80%9D%20rely%20on%20intersubjective,and%20rewards%20for%20obeying%20them))。例如，“国家”不过是人们共同想象的政治共同体；“公司”只是法律赋予的一纸人格；“金钱”本质上是人类赋予金属或纸张的价值共识 ([The Imagined Order: The Power of Fiction | Shortform Books](https://www.shortform.com/blog/imagined-order/#:~:text=other%20people%20perceive%20pain.%20,just%20a%20piece%20of%20paper))。这些概念并无客观实体，但由于**广泛的社会信任与认同**，它们在实践中运作得如同真实存在一般。

虚构秩序的功能在于**超越血缘和直接接触的限制，实现大规模合作** ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=animal%20species%20tend%20to%20form,never%20before%20seen%20in%20history))。大多数动物只能在熟悉的个体间合作，典型上限约为150个体，因为信任难以扩散到更大群体。然而，人类通过共享神话、宗教、意识形态等，可以信任素不相识的陌生人 ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=sense%2C%20when%20humans%20do%20this%2C,never%20before%20seen%20in%20history))。正如赫拉利所说：“大量的陌生人能够因为相信共同的神话而成功合作” ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=animal%20species%20tend%20to%20form,never%20before%20seen%20in%20history)) ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=Chapter%202%20Quotes))。这种对共同虚构故事的信念，使人类建立起城市、帝国、宗教团体等超大型社会组织，形成复杂的分工与协作网络。**虚构秩序提供了社会凝聚力和行为规范**：人们遵守法律、履行合同、奉行宗教戒律，皆因他们相信这些隐形规则具有正当性和约束力。

需要强调的是，虚构秩序虽属虚构，但其影响“真实”且深刻。一旦被广泛接受，虚构秩序会塑造人们的欲望，使其自愿捍卫该秩序 ([The Imagined Order and Innovation: DeMarco Banter – Mastermind Century Group](https://m100group.com/2022/03/09/the-imagined-order-and-innovation-demarco-banter/#:~:text=%E2%80%9CMost%20people%20do%20not%20wish,imagined%20order%E2%80%99s%20most%20important%20defences)) ([The Imagined Order and Innovation: DeMarco Banter – Mastermind Century Group](https://m100group.com/2022/03/09/the-imagined-order-and-innovation-demarco-banter/#:~:text=Even%20what%20people%20take%20to,the%20myths%20of%20romantic%20consumerism))。赫拉利指出，每个人自出生起就被置于预先存在的虚构秩序中，从小所受的价值观教育塑造了个人的愿望，而这些愿望反过来成为虚构秩序最重要的防线 ([The Imagined Order and Innovation: DeMarco Banter – Mastermind Century Group](https://m100group.com/2022/03/09/the-imagined-order-and-innovation-demarco-banter/#:~:text=%E2%80%9CMost%20people%20do%20not%20wish,imagined%20order%E2%80%99s%20most%20important%20defences))。例如，现代人渴望出国度假、追求消费享受，这些“个人愿望”实际上是浪漫主义与消费主义神话塑造的结果 ([The Imagined Order and Innovation: DeMarco Banter – Mastermind Century Group](https://m100group.com/2022/03/09/the-imagined-order-and-innovation-demarco-banter/#:~:text=Even%20what%20people%20take%20to,the%20myths%20of%20romantic%20consumerism))。因此，虚构秩序通过影响人们的价值取向，巩固了自身的稳定。

([File:Code of Hammurabi.jpg - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/File:Code_of_Hammurabi.jpg)) *巴比伦王汉谟拉比法典石碑顶部浮雕描绘神授法典的场景。这块公元前18世纪的黑色玄武岩石碑刻有282条法律条文，以“神圣正义”为基础宣称巴比伦的社会秩序是永恒且公正的 (*[*Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts*](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=Chapter%206%20Quotes)*)。这样的法律体系其实是一种虚构秩序，人们相信法典所代表的正义乃神意，使得****人造的规则获得超越人者的权威****，从而确保全社会对法律的服从。* ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=Hammurabi%E2%80%99s%20Code%20asserts%20that%20Babylonian,justice%2C%20dictated%20by%20the%20gods))

历史上，类似汉谟拉比法典这样的早期法律、皇权神授的观念、宗教经典中的戒律，都体现了**通过虚构故事为社会规范提供合法性**的做法 ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=Chapter%206%20Quotes))。统治者常宣称其权威来自神明或天命，使服从他们的统治变得理所当然。例如，汉谟拉比法典宣称其法律根植于诸神的永恒正义原则 ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=Chapter%206%20Quotes))；中国古代皇帝号称“奉天承运”，君权神授。这些叙事将社会秩序提升到神圣不可质疑的地位。可以看出，**虚构秩序往往通过宣称某种超验的来源或崇高的价值，来维系人们的信任和服从** ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=Chapter%206%20Quotes))。

总的来说，虚构秩序是人类以集体想象创造的社会“现实”。它的定义要点在于**共同想象**，功能在于**促进大规模合作**和**塑造人类欲望**。理解虚构秩序这一概念，是进一步讨论信念系统建构机制的基础。

**信念系统的构建机制**

信念系统是指一系列相互关联的观念、价值和假定，其为个人和群体理解世界并指导行为提供框架。本节将从语言、叙事、制度和个体心理四方面，探讨信念系统如何被建构和巩固。

**1. 语言与意识框架：语言是人类构建信念和理解世界的基本工具。语言所提供的分类、隐喻和概念框架，会深刻影响我们的思维习惯和信念结构 (**[**How Language Shapes Thought | Scientific American**](https://www.scientificamerican.com/article/how-language-shapes-thought/#:~:text=The%20notion%20that%20different%20languages,later%2C%20a%20solid%20body%20of)**)。语言不仅传达信息，更塑造了我们对现实的认识方式。萨丕尔-沃尔夫假说早在20世纪初就提出，不同语言的结构可能导致说话者对世界的认知有差异。尽管该假说曾缺乏实证支持，如今越来越多研究证实语言会影响人们的思维模式** ([How Language Shapes Thought | Scientific American](https://www.scientificamerican.com/article/how-language-shapes-thought/#:~:text=The%20notion%20that%20different%20languages,later%2C%20a%20solid%20body%20of)) ([How Language Shapes Thought | Scientific American](https://www.scientificamerican.com/article/how-language-shapes-thought/#:~:text=their%20ideas%20met%20with%20much,implications%20for%20law%2C%20politics%20and))。认知科学家通过实验证明，不同语言使用者在空间感知、时间概念、颜色辨别等方面存在系统性差异，这些差异可归因于语言对概念分类的不同要求 ([How Language Shapes Thought | Scientific American](https://www.scientificamerican.com/article/how-language-shapes-thought/#:~:text=The%20notion%20that%20different%20languages,later%2C%20a%20solid%20body%20of)) ([How Language Shapes Thought | Scientific American](https://www.scientificamerican.com/article/how-language-shapes-thought/#:~:text=Under%20the%20Influence%20Around%20the,whether%20the%20titular%20uncle%20is))。

换言之，我们的母语塑造了我们看待世界的隐形眼镜。例如，英语使用者习惯以自身为参照描述左右前后，而有些澳洲原住民语言使用绝对方位（东南西北）来描述方位，导致后者在日常生活中养成精确辨别地理方向的能力 ([How Language Shapes Thought | Scientific American](https://www.scientificamerican.com/article/how-language-shapes-thought/#:~:text=I%20am%20standing%20next%20to,who%20do%20point%20take%20a)) ([How Language Shapes Thought | Scientific American](https://www.scientificamerican.com/article/how-language-shapes-thought/#:~:text=A%20five,turns%20out%2C%20may%20be%20language))。再如，不同语言对时间的表述、对亲属关系的词汇区分，都会影响说话者对这些概念的敏感度与重视程度 ([How Language Shapes Thought | Scientific American](https://www.scientificamerican.com/article/how-language-shapes-thought/#:~:text=languages%E2%80%947%2C000%20or%20so%20all%20told%E2%80%94and,as%20the%20Chinese%20translation%20clearly))。**由语言构筑的认知框架，成为信念系统的基石**——我们倾向于认为用语言表达的分类是真实且天然的，由此发展出相应的观念和偏好。

隐喻是语言影响信念的另一个重要机制。乔治·莱考夫等认知语言学家提出，人类大量使用概念隐喻来理解抽象事物，例如将“国家”比喻为“家庭”、将“时间”视作“金钱”（“浪费时间”、“节省时间”）等。这些常用隐喻并非只是修辞，而是指导我们思考的隐性信念框架。例如，当政治话语中把国家隐喻为家庭，就强化了“国家元首如家长，公民应听从和爱戴”的观念；将经济市场描述为“看不见的手”，则使人倾向相信市场有自我调节的秩序。**语言中的隐喻和表述方式会潜移默化地塑造社会信念**，为某些意识形态提供认知上的合理性。

实证研究也支持语言对现实建构的作用。Lera Boroditsky等学者指出，经过数十年的停滞后，现在已有“扎实的经验证据”显示语言如何塑造思维，并由此揭示“知识起源和现实建构”的过程 ([How Language Shapes Thought | Scientific American](https://www.scientificamerican.com/article/how-language-shapes-thought/#:~:text=are%20universal%20muscled%20onto%20the,knowledge%20and%20the%20construction%20of))。**语言不仅被动反映思想，它积极参与了信念的创建**。因此，在信念系统的建构中，语言提供了基本的概念材料和思维框架。

**2. 叙事与集体认同：叙事（narrative）是将一系列事件和观念编织成有意义故事的方式。人类是“讲故事的动物”，通过叙事来理解世界和自我。集体叙事尤其在构建社会信念系统和群体认同中扮演关键角色。一个社群为了维系共同体，需要共享关于自身起源、使命和价值的宏大叙事**。例如，一个民族通常拥有开国神话、民族英雄传说、历史记忆等叙事来定义“我们是谁”。本尼迪克特·安德森在《想象的共同体》中指出：“民族是一种想象的政治共同体……即使其中成员绝大多数彼此不相识，在每个人的心中都生活着他们共同体的形象” ([Benedict Anderson Quotes (Author of Imagined Communities)](https://www.goodreads.com/author/quotes/5847920.Benedict_Anderson#:~:text=%E2%80%9CI%20propose%20the%20following%20definition,Ultimately%2C%20it%20is%20this%20fraternity))。这种共同体想象正是通过教育、媒体等不断重复的**国家叙事**来塑造的。

叙事赋予群体认同以情感内涵和价值意义。**通过叙事，个人将自己与群体历史和命运相连**，从而产生对群体的归属感和忠诚度。宗教团体也是如此：圣经、古兰经等宗教经典提供了关于世界起源、善恶道德、未来救赎的完整叙事，使信徒在宏大叙事中找到自身位置和人生意义。这些叙事框架成为信念系统的骨架，定义了应当相信什么、为何而活。心理学研究表明，**个人身份认同很大程度上源自自我故事**，而当自我融入更大的集体故事（如民族史、宗教史）时，便获得了超越个人生命的意义。

叙事不仅塑造认同，也规范行为。著名叙事学者Jerome Bruner指出，故事具有规范力——讲述英雄楷模或反面角色的故事，会向群体成员传达何种行为受褒奖或应禁止。例如，民族叙事中革命先烈的牺牲故事，会激发后来者的爱国主义情怀和效仿意愿；宗教故事中圣徒的善行义举，则树立道德榜样。**叙事通过“讲故事”这种易于传播和铭记的方式，将抽象信念转化为具象情景，增强了信念的说服力和渗透力**。

在现代社会，叙事仍然无处不在地建构信念。从国家领导人的演讲、企业品牌的广告故事，到流行文化中的影视剧情、互联网亚文化的“梗”，各类叙事不断塑造着我们的集体想象和价值取向。值得注意的是，叙事具有竞争性：不同群体可能围绕同一事件编织出截然不同的故事（如历史教材中的不同版本）。占主导地位的叙事构成了某种\*\*“叙事霸权”\*\*（narrative hegemony），决定了主流社会接受的信念版本，而边缘叙事则常被压制或边缘化。这方面我们将在后文讨论传播与控制机制时详述。

**3. 制度化与信念实体化：信念系统若要持久影响社会，必须从人们头脑中的想法转化为客观的制度和行为模式。彼得·伯格和托马斯·卢克曼在《现实的社会建构》中提出，社会现实的形成包含三个过程：外化、客体化、内化。 (** [**Berger & Luckmann – Social Construction of Reality | Emerging into Structure**](https://francovich.wordpress.com/2018/12/04/social-construction-of-reality/#:~:text=consequence%20of%20the%20simultaneous%20coalescence,social%20world%20as%20a%20given) **)也就是说，人的主观观念首先“外化”为社会行动和产物；这些产物逐渐独立于创造者，成为客观化**了的社会事实；最后，新一代成员通过社会化将这些既存的客观事实重新**内化**为主观意识的一部分 ( [Berger & Luckmann – Social Construction of Reality | Emerging into Structure](https://francovich.wordpress.com/2018/12/04/social-construction-of-reality/#:~:text=consequence%20of%20the%20simultaneous%20coalescence,social%20world%20as%20a%20given) )。这一循环揭示了信念从主观到客观再到主观的再生产过程。制度正是这一过程的产物——当某种信念和规范被嵌入到组织结构、法律条例、风俗习惯之中，它就获得了稳固的客观存在形式，人们在日常生活中会视其为理所当然的现实。

([image](https://chatgpt.com/c/67f8cf22-a0f0-8006-8863-3208aff4a12b)) *信念系统的构建与循环模型示意图：语言提供概念框架，形成叙事；叙事指导建立制度；制度通过社会化过程使个体内化信念；大量个体共同的信念又反过来强化新的叙事与语言体系（虚线箭头表示反馈）。这一循环不断运转，使某些信念在社会中稳定存在并跨世代传承。*

制度化将信念“锚定”在物质和行动上，使之更难动摇。一旦某种价值观写入法律（如平等自由之于宪法），或某种规范内化于组织结构（如宗教信仰之于教会仪轨，资本主义信念之于市场机制），个人即使主观上不完全认同，也往往会在客观制度压力下遵循该规范。**制度通过奖惩、法律责任、角色要求等手段，将信念转化为客观要求**，从而加强了信念系统的稳定性。例如，宗教信仰通过礼拜仪式、戒律制度等要求信徒反复实践其信念，加深内化；资本主义价值通过公司制度、货币体系等具体机制运行，让人们日常行为（工作、消费、投资）自动符合其逻辑；民族意识通过国家制度（国旗、国歌、纪念日、教育课程）持续提醒和塑造公民的身份认同。

正如社会学者所言：“我们往往将社会世界当作给定”，因为当我们出生时，重要的制度和观念早已存在，我们在不知不觉中把它们视作客观真实 ( [Berger & Luckmann – Social Construction of Reality | Emerging into Structure](https://francovich.wordpress.com/2018/12/04/social-construction-of-reality/#:~:text=consequence%20of%20the%20simultaneous%20coalescence,social%20world%20as%20a%20given) )。**制度化的虚构秩序具有自我持续性**：它塑造人，使人依其逻辑行动，这些行动又再生产了制度本身。比如，金钱作为虚构价值符号，因为所有人都接受它并使用交易，使得金钱的价值在交易行为中被持续验证和强化——货币体系作为制度得以运转不息。由此可见，将信念嵌入制度，是建构信念系统并令其持久的重要机制。

**4. 个体的内化与强化：最后，信念系统需要通过个体心理过程来巩固。社会心理学指出，人从孩童起经过社会化**过程，学习并内化所在文化的价值与规范。家庭教育、学校课程、同辈群体、大众传媒等都是社会化的渠道，告诉个人“应该相信什么、追求什么”。当外在的集体观念被个人接受为“自己也认同”的想法时，信念系统就完成了从社会到个体的落地。在内化过程中，个体并非被动接受者，也会以自身方式理解和重塑信念，但总体而言主流文化会框定可接受的信念范围。

一旦内化，信念会以多种心理机制得到强化。其一，人倾向于**确认性偏见**（confirmation bias），更注意和相信支持其既有信念的信息，而忽视或否认相反的信息。这样，哪怕信念起初经由社会灌输，个人后来也会主动维护它以保持认知一致性。其二，**从众效应**和群体认同压力使个体不愿偏离大多数人的信念，以避免被排斥或惩罚。其三，许多信念系统以**情感奖赏和惩罚**强化个人的忠诚——例如宗教给予信徒精神安慰和归属感，同时以内疚或对来世惩罚的恐惧来约束背离；爱国主义教育激发群体荣誉感，使人为维护国家信念而自豪，反之对“不爱国”行为予以谴责。这些心理机制都使得**个人倾向维护已有信念，并在言行中不断加强对它们的认同**。

除此之外，理查德·道金斯等人提出的“**模因论（memetics）**”也可以解释信念在个人头脑中的传播与固着。模因论将观念视为类似基因的“复制因子”，能够在头脑之间传播与进化 ([Memetics - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/Memetics#:~:text=Memetics%20is%20a%20theory%20of,cultural%20evolution%2C%20and%20he%20called))。成功的信念（模因）往往有自我保护和复制的特性：一些信念因对持有者有用而传播，另一些则如“心灵病毒”般借助心理弱点广泛散布 ([Memetics - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/Memetics#:~:text=catchphrases%2C%20fashions%20%2C%20and%20,others%20are%20more%20like%20viruses))。例如，**宗教常被比喻为“心智的病毒”**，因其教义中包含“传播福音是美德”、“怀疑信仰会遭惩罚”等元信息，使宗教信念得以代代相传 ([Memetics - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/Memetics#:~:text=Just%20as%20genes%20can%20work,2))。再如，民族主义情感作为一种模因，通过学校的历史教育、战争纪念仪式等在年轻一代心中扎根，一旦形成便驱使个体主动向他人宣传爱国理念。模因视角强调了**信念自身的“复制动力”**：那些能有效调动人类情感、形成封闭自洽解释体系的观念，更容易在个体大脑中生存下来，并通过个人传播给更多人 ([Memetics - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/Memetics#:~:text=catchphrases%2C%20fashions%20%2C%20and%20,others%20are%20more%20like%20viruses))。

综上，信念系统的建构是一个多层次过程：语言奠基了思维范畴，叙事提供了意义和身份，制度将观念固定为客观现实，个体内化并通过心理与模因机制强化信念。这个过程使原本虚构的观念得以“真实地”存在于社会运行和个人心智中。正因为如此，人类才会对自身创造的虚构秩序深信不疑甚至奉献一生。下一节我们将进一步讨论这些信念如何通过传播和控制机制得以巩固和长期维持。

**传播与控制机制**

一个虚构的观念要成为稳固的社会秩序，离不开持续的传播和对异质观念的控制。**传播机制**确保集体幻象被不断重复灌输，使大多数成员保持信念共识；**控制机制**则通过舆论优势和制度性力量压制对主流幻象的挑战，防止集体信念瓦解。本节探讨媒体、教育、仪式等在信念传播中的作用，以及叙事霸权和结构性暴力如何维系虚构秩序。

**1. 教育与社会化：正式的教育体系是传播主流信念系统的最有效渠道之一。学校课程不仅教授读写和技能，更在隐形中传递社会的核心价值观和意识形态。历史和公民课程会讲述经过筛选的国家叙事**，塑造学生的民族认同和政治信仰；语文和伦理课程蕴含社会主流的道德观、文化认同。当代研究者如安东尼·葛兰西（Antonio Gramsci）强调，统治集团通过学校等社会机构传播其意识形态，以取得对被统治者的\*\*“文化领导权”\*\*（cultural hegemony） ([What Is Cultural Hegemony?](https://www.thoughtco.com/cultural-hegemony-3026121#:~:text=Cultural%20hegemony%C2%A0refers%20to%20domination%C2%A0or%20rule,of%20the%20rest%20of%20society)) ([What Is Cultural Hegemony?](https://www.thoughtco.com/cultural-hegemony-3026121#:~:text=The%20Italian%20philosopher%20Antonio%20Gramsci,controls%20the%20rest%20of%20society))。学校作为塑造“社会人”的熔炉，将孩子培养成遵守主流价值和规范的公民，使虚构秩序代际相传。举例来说，许多国家的学校每天让学生升国旗、唱国歌，这种仪式性的教育在青少年心中扎根了对国家的忠诚信念。又如宗教学校每日祷告、诵经，将宗教叙事融入学生生活日常。**系统的教育和社会化，确保了大多数人成年前就内化了主要的社会信念**。

\*\*2. 大众媒体与叙事霸权：\*\*媒体（包括新闻、电视、互联网等）是现代社会最强大的信念传播和塑造工具。通过媒体，统治性叙事得以铺天盖地地进入公众视野，并排挤替代性叙事。葛兰西的文化霸权理论指出，统治阶级利用媒体、宗教、法律等建立一种“常识”，让自己的价值观被大众视为理所当然 ([What Is Cultural Hegemony?](https://www.thoughtco.com/cultural-hegemony-3026121#:~:text=Cultural%20hegemony%C2%A0refers%20to%20domination%C2%A0or%20rule,of%20the%20rest%20of%20society)) ([What Is Cultural Hegemony?](https://www.thoughtco.com/cultural-hegemony-3026121#:~:text=The%20Italian%20philosopher%20Antonio%20Gramsci,controls%20the%20rest%20of%20society))。**叙事霸权**指占主导地位的叙事框架垄断了解释社会的权力，使其它叙事失声或边缘化。具体表现如：官方媒体反复渲染爱国、发展等宏大叙事，将其塑造成不容置疑的共识；商业广告不断讲述消费主义故事（买某产品会带来幸福成功），引导公众相信消费观念；网络平台的推荐算法倾向推送主流意识形态友好的内容，而抑制“离经叛道”的声音。长此以往，**公众的可见世界就被主流叙事所填满**。当一种观点在媒体上到处可见，人们更容易将其与真理等同，而将缺席主流媒体的观点视为偏激或错误。

媒体还通过**议程设置**和**框架**影响公众认知。例如，当媒体选择报道某事件并强调其中某些角度（框架），公众就倾向据此形成看法。这样，**媒体实际上在告诉人们该关心什么、应该如何看待**。这对信念的维护至关重要：媒体可以强化符合主流信念的事件（如报道慈善体现的宗教关爱精神、渲染敌对民族的负面形象以激发爱国热情），也可以冷处理或淡化不利于主流信念的事实（如对政府失误的轻描淡写、对消费主义弊端的选择性忽略）。**掌控叙事等于在很大程度上掌控了大众的信念走向**。因此，各种利益集团都会争夺媒体话语权。现代民主社会的政党、公关机构无不投入大量资源影响媒体，因为他们深知，赢得叙事就赢得了民众的心。

值得注意的是，在互联网时代，传统大叙事受到一定挑战，信息传播更加多元化。但与此同时，新的叙事霸权可通过社交媒体形成（例如网络迷因推动的阴谋论、极端思潮创造自己的舆论场）。**无论媒介如何演变，掌握主要的信息渠道就意味着能以高频重复塑造“多数人相信什么”**，这就是叙事霸权在新的数字环境下的延续。

**3. 仪式与符号：仪式是传播和强化集体信念的古老而有效的方式。通过象征性的行动，仪式将抽象信念以具体形式刻印在人们记忆和情感中。宗教仪式如弥撒、祈祷、节庆，将教义转化为感官体验，让参与者情绪共鸣，从而深化对信仰的投入。世俗社会同样有大量仪式：国庆阅兵、纪念烈士、毕业典礼、婚礼葬礼等。这些仪式通过庄严的氛围、重复的程式，让参与者感受到某种超越个体的价值或共同体的存在**。正如涂尔干所指出的，仪式能产生“集体欢腾”（collective effervescence），增进社会凝聚和对共同信念的确信。

符号也是维系信念的重要元素。旗帜、徽章、偶像、圣书、誓言等符号，浓缩并代表了一整套信念系统。人们对符号表现出的敬意（例如对国旗行注目礼、对圣经宣誓）实际是在重申他们对符号所承载价值的忠诚。符号和仪式往往结合在一起发挥作用，使**集体幻象通过可见可感的形式深入人心**。仪式的定期重复起到了“提醒”和“再灌输”的作用，防止人们遗忘或质疑既定信念。例如，每年宗教节日的庆祝重演宗教故事情节，使信徒代代牢记教义；每周公司例会宣示企业文化标语，也是在加强员工对公司理念的认同。

**4. 结构性暴力与制裁：除了上述软性方式，信念系统的维护有时诉诸硬性的结构性暴力**。结构性暴力指社会结构本身对不顺从规范者施加的系统性压迫与伤害 ([Structural violence - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/Structural_violence#:~:text=Structural%20violence%20is%20a%20form,their%20%20220%20or%20rights))。当某人挑战主流信念（如异端、叛国者），往往会受到法律制裁或社会排斥。这种制裁机制使大多数人不敢公开违背集体幻象，即便他们私下产生怀疑。历史上，异教徒被宗教裁判所处以火刑，就是宗教虚构秩序通过极端暴力捍卫自身的例子。在现代社会，手段更多样和制度化：法律会规定亵渎国旗、煽动颠覆等为犯罪，言论出格者可能遭遇司法惩罚；公司通过规章和人事权力压制对企业文化的异议声音，否则员工可能丢掉饭碗；社交群体会孤立排挤违背群体价值的人，让其承受精神压力。

这些**内置于结构中的“看不见的暴力”** ([Structural violence - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/Structural_violence#:~:text=Structural%20violence%20is%20a%20form,their%20%20220%20or%20rights))确保大部分人至少表面上遵从主流信念，从而维护社会秩序的统一性。结构性暴力与文化霸权常相辅相成：前者是硬的强制，后者是软的说服。当文化霸权成功时，很少需要动用裸露的暴力，因为大多数人已经将主流意识形态视为常识而自愿遵守 ([What Is Cultural Hegemony?](https://www.thoughtco.com/cultural-hegemony-3026121#:~:text=Cultural%20hegemony%20functions%20by%20framing,means%20of%20ideology%20and%20culture))。但是，一旦有人试图带领公众“出离”幻象，结构性暴力就会显露其獠牙以迅速平息挑战。

社会心理学的研究也表明，**群体施加的同辈压力和道德评判**可以视作一种微观的结构性暴力。个体为了避免这种“软暴力”，会倾向于守在群体共识之内。例如，当整个社交圈都认同某信念时，哪怕有人私下怀疑，也可能在公开场合随声附和，以免遭到指责。长远看，这种环境使**异议的声音越来越少，仿佛所有人都相信统一的幻象**，进一步强化了集体信念的真实性幻觉。

**5. 示例：叙事霸权与结构性力量的结合**。以某威权国家为例，其执政党通过学校教育教授单一的历史叙事，通过官方媒体垄断舆论（叙事霸权），塑造出高度一致的民族主义与政治忠诚。同时，法律严惩“不当言论”，警方监控异议（结构性暴力），令反对声音噤若寒蝉。在这样的双重机制下，公民普遍表现出对国家和政权的忠诚，且难以想象其他替代理念。**这说明叙事控制与结构力量一起，能将一套虚构秩序稳固地维持为社会现实**。

总体而言，传播与控制机制确保了**虚构秩序的稳定性与持续性**。通过教育、媒体、仪式等途径，主流信念被不断重复灌输成“常识”；通过舆论霸权和制度惩戒，挑战者被边缘化乃至清除。大众在这样的机制下，很难觉察出自身所遵从的不过是人造的集体幻象。这正如赫拉利所言，多数人“不愿承认支配他们生活的秩序是想象的”，且每个人一出生就融入了既定幻象并受其欲望牵引 ([The Imagined Order and Innovation: DeMarco Banter – Mastermind Century Group](https://m100group.com/2022/03/09/the-imagined-order-and-innovation-demarco-banter/#:~:text=%E2%80%9CMost%20people%20do%20not%20wish,imagined%20order%E2%80%99s%20most%20important%20defences))。只有了解这些传播与控制背后的运作，我们才能理解虚构秩序为何对大多数人来说仿佛空气和水一样自然存在。接下来，我们将通过具体案例剖析不同领域的虚构机制如何运行。

**案例分析：虚构秩序在不同领域的运作**

为了更直观地理解虚构秩序与信念系统的建构机制，本节选取**国家、宗教、商业、亲密关系**四个领域的典型案例进行分析。我们将看到，从宏大的民族国家到日常的情感生活，都存在人类集体想象建构出的“虚构”成分，且各有其维系机制。

**案例一：国家与民族主义神话**

**虚构内容：**“国家”作为一种想象的共同体 ([Benedict Anderson Quotes (Author of Imagined Communities)](https://www.goodreads.com/author/quotes/5847920.Benedict_Anderson#:~:text=%E2%80%9CI%20propose%20the%20following%20definition,Ultimately%2C%20it%20is%20this%20fraternity))。现代民族国家通常将自身叙述为一个历史悠久、文化统一的实体。然而，绝大多数国民彼此素未谋面，国家的统一性主要建立在**民族主义神话**之上，包括关于共同祖先、共同文化、共同命运的叙事。这些叙事很多是后天构造的，例如通过语言标准化、发明传统、书写共同历史来塑造民族意识。

\*\*建构机制：\*\*民族主义叙事通过教育和宣传广泛传播。历史教科书、美术馆、纪念碑讲述着民族的起源和奋斗史，民族英雄和烈士的故事塑造国家认同的榜样形象。国家的符号（国旗、国歌、国庆日）和仪式（升旗礼、阅兵典礼）反复强化公民的集体归属感。同时，语言在民族构建中至关重要：安德森指出正是通过语言和印刷资本主义的发展，人们能够想象自己与素不相识的同胞共享身份 ([Benedict Anderson Quotes (Author of Imagined Communities)](https://www.goodreads.com/author/quotes/5847920.Benedict_Anderson#:~:text=%E2%80%9CI%20propose%20the%20following%20definition,Ultimately%2C%20it%20is%20this%20fraternity)) ([Benedict Anderson Quotes (Author of Imagined Communities)](https://www.goodreads.com/author/quotes/5847920.Benedict_Anderson#:~:text=%E2%80%9Cthe%20fellow%20members%20of%20even,Imagined%20Communities%3A%20Reflections%20on%20the))。19世纪许多民族主义运动都伴随语言上的复兴或统一（如希伯来语在以色列复兴、德语规范化推动德意志认同）。

制度方面，民族国家通过公民身份法律、户籍制度等将国民绑定在法律共同体中。疆界和护照将“我们”和“他者”划分明确。军队征兵、纳税义务等制度要求公民为国家作出实质奉献，加深对国家实体性的认知。社会化过程中，个人逐渐内化“我是某某国人”的身份，并愿意为国行事。在极端情况下，这种想象共同体的力量足以让人与素不相识的同胞并肩作战，为捍卫国家而牺牲生命 ([Benedict Anderson Quotes (Author of Imagined Communities)](https://www.goodreads.com/author/quotes/5847920.Benedict_Anderson#:~:text=Finally%2C%20,%E2%80%9D))。

**维系与控制：民族国家借助爱国主义教育和媒体舆论塑造了主流民族叙事**。不同政权塑造的民族主义内容可能略有不同，但都会将国家描绘成值得热爱和效忠的最高共同体。对于质疑国家统一叙事的少数群体（例如少数民族的另类历史记忆或分离主义思想），国家往往以结构性暴力压制，如审查他们的出版物、限制其语言文化的发展，甚至法律惩处分裂倾向。与此同时，对外战争或国际竞争也被利用来强化内部认同：共同的外部威胁可以激发国内“**想象的共同体**”更紧密地团结在国家叙事之下。

**效果：民族主义作为现代最强大的世俗信念之一，使“国家”这个虚构实体对亿万人民来说真实如日月。他们为国家荣誉欢呼，为国旗落泪，将国家利益视同个人责任。这充分展示了虚构秩序通过叙事和制度可以塑造大规模人类行动的力量**。正如安德森所言，民族想象提供了一种“横向的同志情谊”，使人在巨大不平等的现实中仍愿意为这种想象捐躯 ([Benedict Anderson Quotes (Author of Imagined Communities)](https://www.goodreads.com/author/quotes/5847920.Benedict_Anderson#:~:text=the%20image%20of%20their%20communion,%E2%80%9D%20%E2%80%95%20%20Benedict%20Anderson))。

**案例二：宗教与自我延续的信仰体系**

\*\*虚构内容：\*\*超自然信仰体系（如一神教）的教义和仪轨。本案例以大型一神教（如基督教）为例。基督教的上帝、天堂地狱、灵魂救赎等概念皆不可被客观证实，属于人类精神世界的产物。然而，对数十亿信徒来说，这一套教义是真理，他们据此生活并组织社会。

**建构机制：宗教的传播历史悠久，主要通过经典文本和传教**实现。宗教叙事（圣经故事、耶稣生平、诸圣传奇）为信徒提供一个理解宇宙和人生意义的完整框架。语言上，宗教有其特殊话语体系：例如“罪”“救恩”“业报”等概念塑造了信徒的道德认知。大量隐喻也用于宗教讲道，如将教会比作“主的身体”，信徒互为肢体，隐喻性的语言强化了群体凝聚和信仰。

制度化方面，教会结构、圣职人员体系将信仰制度化为组织。每周礼拜、圣礼（如洗礼、圣餐）等仪式不断重现并强调核心教义。教会法规定信徒生活的方方面面，道德戒律内化为个人的行为准则。从社会学角度看，**宗教通过制度和仪式“客观化”了其教义**：教堂建筑、钟声礼拜等物质化形式让宗教存在于物理环境中，使信仰更为具体真实。

个体内化通过**信仰皈依和宗教社会化**完成。儿童从家庭和教会受到宗教启蒙，在心中种下信仰的种子；成年后的宗教体验（如祈祷的宁静、团契的温暖）进一步强化对教义的信服。此外，宗教常伴随强烈的情感体验和归属感，这是信仰系统自我延续的关键。道金斯指出，宗教常包含一些利于自身传播的“模因”，如要求传教、禁止怀疑等 ([Memetics - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/Memetics#:~:text=Just%20as%20genes%20can%20work,2))。这些使宗教得以**像病毒一样扩散** ([Memetics - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/Memetics#:~:text=Just%20as%20genes%20can%20work,2))并防御质疑：信徒认为怀疑是诱惑，要通过祷告信心战胜——这实际上堵塞了从内部瓦解信念的途径。

**维系与控制：宗教通过教义权威和社区规范维护内部一致性。对于异端学说或背教者，宗教共同体往往采取严厉措施（历史上有宗教裁判所，如今也有教会开除教籍、社会排斥等）。这种对教义纯洁性的捍卫**确保信仰体系的核心不被侵蚀。宗教仪式和日常敬拜提供源源不断的重申机会，几乎每天的祷告都在重述信仰内容，使信徒难以忘却。宣教和信徒见证则将信仰传播给更多人，形成正反馈循环。

值得注意的是，不同宗教之间也存在叙事竞争。例如中世纪十字军东征、宗教改革等，都伴随不同信仰叙事的冲突与此消彼长。但无论何种教派，**其存续都取决于成功将自身神圣叙事植入信众心中并排他性地占据意义空间**。当一个社会的主流叙事是宗教性的，则宗教虚构秩序几乎等同社会现实（中世纪欧洲即如此，宗教规范渗透生活每一方面）。

**效果：宗教信仰作为典型的信念系统，其凝聚人心和规范行为的功能**极为显著。它能让庞大群体严格遵循一套道德戒律（如中东一些严格伊斯兰社会律法即源自宗教），也能让个人在极端情况下甘愿殉道或发动圣战，皆因笃信彼岸世界的应许。这种对虚构教义的坚定相信，不仅塑造了个人生活，也塑造了整个人类文明史。因此，宗教提供了理解虚构秩序力量的典范：完全建立在想象上的观念体系，如何能够驱动真实的历史进程。

**案例三：商业公司与金钱神话**

**虚构内容：现代商业世界充满了法律虚构和价值幻想**。公司的“法人”地位、股票的市场价值、纸币的购买力、品牌的形象等等，都不是自然属性，而是人们共同赋予的意义。例如，一家跨国公司（如Peugeot标致汽车）从物理上看只是一些工厂、产品和员工的集合，但法律上它被视为独立人格，可以持有资产和签订合同。赫拉利就以标致公司为例指出，公司实质是我们集体想象的产物：“标致是我们集体想象的一个虚构” ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=In%20what%20way%20can%20we,figment%20of%20our%20collective%20imagination))。

\*\*建构机制：\*\*法律制度为商业虚构提供基础。通过公司法的制定，人类创造出“有限责任公司”这种不存在于自然界的新实体。法律赋予公司权利义务，让其可以长存且超越个体生命。当创业者注册公司、发行股票时，实际上就是在法律与共识中创造了一个虚拟主体和价值符号。**公司和股票的价值完全来自人们的信任与信心**：投资者相信公司未来盈利，所以愿意买其股票；公众信任纸币能交换物品，所以接受其作为支付。货币是公认的虚构秩序经典案例。黄金本有一定稀有度但没有固有“货币”属性；现代法币甚至脱离贵金属，纯粹依赖国家信用支持。人们共同相信一张印着数字的纸币值例如100元，它才能在市场上购买等值商品。一旦信心崩溃，这张纸就会变得一文不值——这在恶性通货膨胀时期如津巴布韦百兆钞票中表现得淋漓尽致。

商业信念通过**市场叙事和企业文化**传播。市场经济有其意识形态神话：如“看不见的手”保证资源高效配置、“勤劳致富”神话激励个人投入竞争、“消费至上”观念鼓吹消费带来幸福。这些叙事由经济学教科书、商业媒体、广告无处不在地重述，使公众相信现行经济秩序的正当性和必要性。企业内部也通过**企业文化建设**来塑造员工的价值观，使其相信公司的使命和愿景，从而更投入地工作。企业愿景、口号（如“改变世界”）其实是公司为自身赋予的意义神话，用来激发员工和顾客的忠诚。

制度上，市场有监管机构、交易规则维系公正表象，公司有章程与治理结构确保持续运行。这些制度减少了交易参与者的不确定感，增强对市场和公司这个抽象存在的信任。比如证券交易所有严格的交易交割制度，让投资人相信股票买卖是可信的，不会凭空消失。

\*\*维系与控制：\*\*商业领域的虚构秩序由利益驱动下的广泛合作维持，同时辅以法律和舆论约束。为了让大众信任金融体系，政府会立法保障储户存款（存款保险）或在危机时出手救市，防止信心崩溃。对于质疑货币价值或扰乱市场秩序者，则以法律制裁（如打击伪钞和诈骗、监管金融谣言）。品牌神话通过广告营销持续强化，而假冒品牌则遭法律打击以维护消费者对品牌的信任。**总的来说，商业世界通过规则、信用制度和持续的宣传，维护着对金钱和公司的集体幻觉**。

\*\*效果：\*\*结果就是，人们日常生活的基本运作高度依赖这些虚构观念而不自知。每一天，人们在公司上班，追求KPI（关键绩效指标）这些抽象数字；下班后用数字货币交易，网上购物看似无形却基于复杂信用体系。我们使用金钱、信任品牌、投资股票，如同它们理所当然地存在且有价值。然而，如果追问：“一家公司（或一张钞票）**真的**是什么？”我们终将发现，它们之所以“存在”，完全因为大家共同相信并遵循相关的规则与故事。正如赫拉利所言，如果有一天没人相信美元，那么美元就不复存在。同理，公司如果失去所有利益相关者的信心（破产清算），也会像泡沫般破灭。**商业的繁荣本质上是建立在集体想象和信任网络上的奇迹**。

**案例四：亲密关系与爱情观念**

\*\*虚构内容：\*\*现代亲密关系中的“浪漫爱情”观念。爱情当然涉及生物本能和情感体验，但人们对爱情的理解、期望和实践却深深打上文化烙印，被视为某种社会“神话”。例如，一夫一妻制、灵魂伴侣、一生挚爱不渝等观念，都是特定文化语境中的产物。浪漫爱情在历史上并非一成不变：中古时期的婚姻多是家族经济安排，浪漫理想并非婚姻必要条件；而当今许多人相信真爱至上，婚姻应以爱情为基础，这种观念本身是一种近代才兴起并通过文学、影视传播的“社会构想”。

**建构机制：爱情观念主要通过文化叙事**来建构。文学作品（从中古的骑士文学到现代言情小说）、电影电视剧、流行歌曲，都在不停塑造大众对爱情的想象。这些媒介提供了**爱情脚本**：人们从中学会对爱情的期待（如遇到“对的人”、经历浪漫情节、克服障碍最终幸福），以及在恋爱关系中该如何表现。认知语言学也发现，爱情常用隐喻表达，如“坠入爱河”、“被爱神射中”等，这些语言表达反映并强化了人们对爱情突发性、命运式特质的信念。

社会制度对爱情观也有规范作用。虽然恋爱看似私人之事，但婚姻法、家庭伦理、社交礼仪等对选择伴侣和关系形式都有限制与引导。例如法律规定一夫一妻，使人们将忠诚于单偶视为爱的本质要求；社会舆论谴责婚外情，使“从一而终”成为内化的道德信念。节日仪式如情人节、婚礼则为爱情提供仪式化的里程碑，让情侣在公众见证下确认彼此的关系（这类似一种小型的“社会契约”仪式）。

家庭和同辈也通过**社会化**影响爱情信念。父母的婚姻榜样、朋友间流传的爱情观、学校性教育（或其缺失）都塑造了年轻人对关系的态度。例如，有的文化自幼强调“门当户对”，那么个人对爱情的看法就会包含现实考量；有的文化推崇童话般的浪漫故事，则年轻人倾向于追寻戏剧性的爱情体验。**个人最终形成的爱情信念其实是吸收了所在社会的叙事和规范**的结果，并非纯粹自发。

\*\*维系与控制：\*\*爱情神话之所以能持续流传，一方面因为其与人类情感需求相呼应，另一方面社会也用舆论来保护主流爱情观。例如，挑战传统爱情观（如主张开放式关系、多元成家）的言论，常遭保守舆论的反对和污名化，被指责为“不道德”或“对家庭不负责”。大众传媒在这方面也会扮演卫道士角色：主流影视剧最终大多歌颂忠贞和圆满结局，很少正面呈现非传统关系（即便有往往结局悲情），这无形中巩固了大众对“一夫一妻真爱”的执念。\*\*社会通过奖赏符合规范的爱情故事（称颂模范夫妻）和贬斥背离规范的行为（绯闻丑闻）\*\*来维持爱情虚构的正统性。

\*\*效果：\*\*现代人对爱情的许多追求，其实是在追逐文化塑造的幻影。例如，“永恒且唯一的真爱”在现实中未必普遍存在，但无数人坚信它应该存在，并以此为标准评判自己的情感生活，宁愿孑然一身也不要将就。又如“浪漫惊喜”并非情感的天然需求，而是媒体反复教导的爱情语言，于是恋人们会认为没有烛光晚餐和纪念日礼物就缺乏爱意。**这些观念给亲密关系赋予了意义和仪式感，也不免制造了失望和压力**（现实无法符合幻想时）。然而，正是这些共同的幻想，使不同的人能够在爱情关系中“说同一种语言”、遵循相似的剧本，从而在文化上协调地互动。爱情因此不仅是生理和个人情感，也是社会文化剧目的一部分，每对恋人都在演绎这个跨世代的集体剧本。

通过以上四个案例可以看到，**无论宏观的政治经济制度，还是微观的情感关系，都渗透着虚构的成分**。这些虚构观念经过长期建构，已融入我们的现实，左右着我们的行为。理解其机制，有助于我们意识到：许多看似天经地义的观念，其实都可以追溯到特定的历史文化起源和传播路径。这为我们反思和超越现有信念体系提供了基础。

**虚构秩序的解构与个体觉醒路径**

既然虚构秩序对人类既有助益又有束缚，那么我们是否能够洞穿幻象、获得精神自由？本节探讨如何通过反思语言和意识结构来解构虚构信念，并探索个体觉醒和重建精神系统的可能路径。

**觉察虚构性的策略**

**1. 语言去中心化：正如前文所述，语言为我们建构了认识世界的框架，但也可能成为桎梏。所谓“语言去中心化”，指的是打破单一语言体系对思维的垄断，认识到语言只是对现实的某种描述而非现实本身。波兰裔学者科日布斯基（Alfred Korzybski）提出的格言“地图并非领土，字词并非实物” (**[**Map–territory relation - Wikipedia**](https://en.wikipedia.org/wiki/Map%E2%80%93territory_relation#:~:text=representation%20of%20that%20object%20%2C,crucial%20to%20%2055%20general)**)生动说明了这一点：我们往往混淆了概念模型与客观现实，把符号当成了事物本身 (**[**Map–territory relation - Wikipedia**](https://en.wikipedia.org/wiki/Map%E2%80%93territory_relation#:~:text=representation%20of%20that%20object%20%2C,crucial%20to%20%2055%20general)**)。要觉察信念的虚构性，就需时刻提醒自己：“名不副实”——头脑中的定义和类属并不等同于实际的存在** ([Map–territory relation - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/Map%E2%80%93territory_relation#:~:text=representation%20of%20that%20object%20%2C,crucial%20to%20%2055%20general))。通过这种思维训练，我们可以逐渐摆脱对语言概念的盲目信从。

具体方法包括**学习多种语言和文化**，以不同语言的视角来对照观察同一事物。例如，学习一种完全不同语系的语言，体验另一套分类体系，会让人意识到自己母语的一些概念其实并非唯一“正确”的看待世界方式。这种多语言的体验会削弱单一语言对认知的中心地位，使人对概念本身更具批判性。再者，刻意练习用更具体的描述代替抽象的标签，也是一种方法。例如，不直接说“X是邪恶的”，而描述具体行为和感受——这样可以避免被道德标签带偏思路。另外，阅读语言哲学和语义学的著作（如维特根斯坦、德里达的理论），理解语言的任意性和不确定性，也能帮助我们给语言“去魅”。

\*\*2. 精神去结构化：\*\*长期处于社会结构和既定观念中，人的心智也形成了稳定结构（schema）。精神去结构化意味着有意识地打破固定的心理模式和信念框架，重归对经验本身的开放状态。心理学和禅修传统都提供了一些路径。

一种路径是**批判性思维**与哲学质疑。苏格拉底式的自我诘问：“我为何持有这个信念？这个信念的依据是什么？有没有反例？”通过不断追问和论证，我们可能会发现许多信念只是习俗或权威灌输的产物，并无必然真理性。这样可以拆解一些不合理的观念结构。哲学怀疑论提醒我们，对任何“理所当然”都保持怀疑，这是觉醒的开端。

另一种路径是**正念（mindfulness）冥想**等自我观察实践。冥想训练人观照自己的念头和情绪，而不立即执著于它们。这有助于我们看到，许多念头（包括信念）只是在心中升起又消逝的想法，而不一定反映现实。某些冥想法专注于“解构自我”或“洞见”修习，被称为**解构性禅修** ( [Reconstructing and deconstructing the self: Cognitive mechanisms in meditation practice - PMC](https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4595910/#:~:text=Deconstructive%20Family%3A%20Self) )。它通过深入探究意识内容，**逐步瓦解心智中根深蒂固的概念和自我认同**。有研究指出，这类自我探 inquiry 可以“解除不良认知模式”并引发对经验本质的洞见 ( [Reconstructing and deconstructing the self: Cognitive mechanisms in meditation practice - PMC](https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4595910/#:~:text=Deconstructive%20Family%3A%20Self) )。当一个人能够观察到自己的信念如何在念头、感受中生成，并识破其人为建构的成分时，那些信念对他的束缚力就减弱了。

精神去结构化的核心在于培养一种**元认知觉知**（meta-awareness） ( [Reconstructing and deconstructing the self: Cognitive mechanisms in meditation practice - PMC](https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4595910/#:~:text=styles%20of%20meditation%20into%20attentional%2C,schema%2C%20and%20cognitive%20reification) )，亦即在念头之上还有一个清明的自我，能意识到“我正在想某事”。一旦有了这种觉知，人就不再与任何具体信念完全认同，而能将其视为心中的对象来审视。借用电影《黑客帝国》的隐喻，这类似于吃下“红色药丸”，醒来看到原来过去所执着的一切不过是矩阵程序（虚幻） ([The Imagined Order and Innovation: DeMarco Banter – Mastermind Century Group](https://m100group.com/2022/03/09/the-imagined-order-and-innovation-demarco-banter/#:~:text=%E2%80%A6but%20if%20we%20can%20begin,the%20blissful%20ignorance%20of%20illusion))。虽然过程可能充满不适与不确定，但正如墨菲斯所说：“我提供的只是事实真相，没有别的。” ([The Imagined Order and Innovation: DeMarco Banter – Mastermind Century Group](https://m100group.com/2022/03/09/the-imagined-order-and-innovation-demarco-banter/#:~:text=This%20is%20your%20last%20chance,%E2%80%93Morpheus))

\*\*3. 广角审视与相对化：\*\*觉察虚构性的另一个方法是采取广角视野，从宏观和其他文化的角度看待自身信念。人类学的跨文化研究是良方。通过了解各种社会有截然不同的信仰和制度，我们会发现本社会坚信不疑的东西原来可以有完全不同的样貌。例如，看看世界各民族的婚姻家庭制度，就会质疑“一夫一妻才是唯一正确”的观念；阅读不同宗教和无宗教人群的道德规范，就会动摇某一宗教关于善恶的独占诠释权。简言之，**广博的知识和视野能让我们的信念相对化**：意识到信念只是在某时某地有用的一套方案，而非宇宙真理。

历史视角也很重要。将当今的制度信念放入漫长历史，就能看到它们的发生、兴盛与或许终将衰亡。赫拉利在《人类简史》中多次提醒：“过去的人相信的许多东西，我们今天视为神话；但我们今天坚信的东西，未来人也可能视作荒诞不经。” ([The Imagined Order: The Power of Fiction | Shortform Books](https://www.shortform.com/blog/imagined-order/#:~:text=Time%20usually%20unravels%20intersubjectivity%20from,by%20people%20at%20the%20time))。这种以历史眼光看待现在的态度，有助于破除时代和群体的局限，让心灵不被当下流行的幻象完全迷惑。

**重建精神自由系统**

当一个人逐渐识破了种种虚构秩序，他可能会经历一段“虚无”的阶段：原先笃信的意义体系崩塌，暂时找不到新的依托。这时需要**重建属于个体的精神自由系统**，让人既能置身社会又保持内心的自主与清醒。

**1. 建立批判性、多元化的信念体系：觉醒并不意味着抛弃一切信念，而是有意识地选择和创造信念**。个人可以基于理性反思和内在价值，构筑自己的“世界观拼图”。这套信念体系可以兼容多元，不拘泥于单一传统。例如，有人可能融合科学理性、人文关怀、东方哲学的洞见，形成自己的人生观。而关键在于保持开放性和可修正性：承认这仍是一套人为构建的框架，可以随着新见解不断调整。这样的信念体系将不再是外在权威强加，而是个人自主“编程”的结果。

**2. 培养独立的意义感：许多幻象破灭后，人生意义何在？精神自由系统需要个人找到内在意义源泉**，而非依赖大叙事提供意义。心理学家弗兰克尔强调过“意义疗法”，指出即使在极端环境下（如集中营），人也能通过自主赋予生活意义而求生存。不受外界幻象蛊惑的人，可以从真实的人际关系、创造性工作、对美的体验、慈悲心等出发，发现活着的价值。这种意义感是发自内心且常常很朴素的，不一定要宏大。例如，陶渊明笔下“采菊东篱下，悠然见南山”的恬淡，也是一种自由心灵找到的意义。

**3. 参与新的叙事实践：个体觉醒不等于脱离社会。在公共层面，可以尝试创建新的叙事**来团结人，同时避免旧幻象的陷阱。譬如，有些全球公民运动致力于超越国家想象，打造“地球村”叙事，让人将整个人类视为共同体；又如现代的科幻乌托邦叙事，提供了对未来社会的新想象。这些尝试为更包容、更真实的社会秩序奠基。个体可以选择参与或支持这些替代叙事实践，在宏大层面推动信念的转型。同时要警惕新的叙事变成僵化教条，始终保持对权威故事的健康怀疑。

**4. 精神自主与社会妥协：在现有社会生活中追求精神自由，需要拿捏理想与现实的平衡。一方面，内心要有自主判断，不再盲从集体幻象；另一方面，表面上并非所有虚构秩序都要完全对抗。因为有些虚构秩序确实有维系社会的功能。智慧的做法是“游戏而非信仰”**：即意识到规则是人定的、游戏是大家玩的，但自己可以参与游戏而不沉迷，以达成基本生活目标。例如，明知金钱只是数字，但仍懂得在生活所需范围内努力赚钱养家，同时不让金钱崇拜支配人生；或明知某节日仪式只是形式，但也参与以维护社交关系，却不陷入形式背后的集体狂热。如此，个人既不会被孤立于社会，也保有清醒的头脑。

可以将这种状态比喻为“入世而不染”：思想上跳出盒子，但行动上有时仍在盒子里运作，只是多了一份清醒和从容。久而久之，**精神自由的人本身会对周围人产生影响**。他们或许能以身示范另一种生活方式，激发他人思考；抑或当社会出现危机（旧幻象难以为继）时，这些觉醒者能够引领新的方向。

总而言之，虚构秩序的解构和个体觉醒是一条艰辛但有意义的路径。它要求勇气去质疑根深蒂固的信念，智慧去平衡真相与秩序，创造力去构筑新的意义体系。正如赫拉利所言：“走出想象秩序如同走出矩阵”，多数人或选择安逸的“蓝色药丸”，但那些选择“红色药丸”的人，将看到更广阔真实的世界 ([The Imagined Order and Innovation: DeMarco Banter – Mastermind Century Group](https://m100group.com/2022/03/09/the-imagined-order-and-innovation-demarco-banter/#:~:text=%E2%80%A6but%20if%20we%20can%20begin,the%20blissful%20ignorance%20of%20illusion)) ([The Imagined Order and Innovation: DeMarco Banter – Mastermind Century Group](https://m100group.com/2022/03/09/the-imagined-order-and-innovation-demarco-banter/#:~:text=The%20benefits%20of%20imagined%20orders,belief%20itself%20is%20so%20powerful))。

**结语**

在人类漫长的发展中，**虚构秩序既是奇迹也是枷锁**。凭借集体想象的力量，我们得以超越自然本能，构筑繁复多彩的文明；但也因沉迷于自己编织的故事，常常囿于偏狭的信念牢笼。本文通过理论阐释和案例剖析，揭示了虚构秩序与信念系统的建构机制——从语言、叙事到制度和心理，再到传播控制，一套虚构的观念如何诞生、壮大并根植于社会现实。我们看到，国家、宗教、金钱、爱情等具体领域中，无不活跃着虚构机制的身影，其作用或善或恶：既能凝聚合作、赋予意义，也可能造成冲突、遮蔽真相。

那么，我们该如何自处于虚构与现实交织的世界？或许，答案不在简单地否定虚构本身，而在于**提高对虚构性质的意识**。人类无法完全摆脱想象力——那是我们的本质优势。但我们可以做到的是，不再做想象的奴隶，而成为想象的主人。借助批判性思维和开放心态，我们能欣赏虚构秩序的作用，同时保持超脱的一隅心灵，不迷失于任何单一的叙事。这样，我们既能参与社会“大戏”，又能在幕后看清布景，从而拥有一种“双重视野”的智慧。

未来学家和思想家正提醒我们：21世纪的新挑战（如全球合作、人工智能伦理）或许需要人类创造新的虚构秩序，如全球认同或“地球公民”意识。这意味着，我们仍要编织宏大的共同故事，但理想状态下，应是**在更高的觉悟水平上编织**——知晓其虚构性而有意为之，服务于人类整体福祉，而非盲目受制于旧幻象。正如克利福德·格尔茨所言，人类悬挂于自己编织的意义之网中，但理解了这点，我们便可重新编织那张网 ([Quote by Clifford Geertz: “Believing, with Max Weber, that man is an anima...”](https://www.goodreads.com/quotes/11609607-believing-with-max-weber-that-man-is-an-animal-suspended#:~:text=%E2%80%9CBelieving%2C%20with%20Max%20Weber%2C%20that,In%20brief%2C%20a%20little%20thicker))。

总之，对虚构秩序与信念系统的深入研究，不是为了使人犬儒或虚无，而是为了达到更大的清明和自由。社会运转需要一定的共同信念，但这些信念由人塑造，亦应为人所用，而非颠倒为人役使。当越来越多的个体具备这种觉察力，我们的社会或能少一些愚见纷争，多一些理性宽容；少一些盲从狂热，多一些自主探索。在真实与虚幻的边界上保持平衡，或许正是人类智慧与成熟的标志。

引用文献（References）：

* Harari, Y. N. (2014). *Sapiens: A Brief History of Humankind.* （中译本：《人类简史》） ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=Harari%20thinks%20that%20around%2070%2C000,Imagined%20orders)) ([Imagined Order Analysis in Sapiens | LitCharts](https://www.litcharts.com/lit/sapiens/terms/imagined-order#:~:text=In%20what%20way%20can%20we,figment%20of%20our%20collective%20imagination)) ([The Imagined Order and Innovation: DeMarco Banter – Mastermind Century Group](https://m100group.com/2022/03/09/the-imagined-order-and-innovation-demarco-banter/#:~:text=%E2%80%9CMost%20people%20do%20not%20wish,imagined%20order%E2%80%99s%20most%20important%20defences))等。
* Anderson, B. (1983). *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism.* ([Benedict Anderson Quotes (Author of Imagined Communities)](https://www.goodreads.com/author/quotes/5847920.Benedict_Anderson#:~:text=%E2%80%9CI%20propose%20the%20following%20definition,Ultimately%2C%20it%20is%20this%20fraternity)).
* Gramsci, A. (1971). *Selections from the Prison Notebooks.* (文化领导权理论) ([What Is Cultural Hegemony?](https://www.thoughtco.com/cultural-hegemony-3026121#:~:text=Cultural%20hegemony%C2%A0refers%20to%20domination%C2%A0or%20rule,of%20the%20rest%20of%20society)) ([What Is Cultural Hegemony?](https://www.thoughtco.com/cultural-hegemony-3026121#:~:text=The%20Italian%20philosopher%20Antonio%20Gramsci,controls%20the%20rest%20of%20society)).
* Lakoff, G. & Johnson, M. (1980). *Metaphors We Live By.* (隐喻认知理论).
* Berger, P. & Luckmann, T. (1966). *The Social Construction of Reality.* ( [Berger & Luckmann – Social Construction of Reality | Emerging into Structure](https://francovich.wordpress.com/2018/12/04/social-construction-of-reality/#:~:text=consequence%20of%20the%20simultaneous%20coalescence,social%20world%20as%20a%20given) ).
* Dawkins, R. (1976). *The Selfish Gene.* （提出“模因”概念） ([Memetics - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/Memetics#:~:text=Just%20as%20genes%20can%20work,2)).
* Korzybski, A. (1933). *Science and Sanity.* （地图与领土比喻） ([Map–territory relation - Wikipedia](https://en.wikipedia.org/wiki/Map%E2%80%93territory_relation#:~:text=representation%20of%20that%20object%20%2C,crucial%20to%20%2055%20general)).
* Boroditsky, L. (2011). “How Language Shapes Thought.” *Scientific American, 304*(2). ([How Language Shapes Thought | Scientific American](https://www.scientificamerican.com/article/how-language-shapes-thought/#:~:text=are%20universal%20muscled%20onto%20the,knowledge%20and%20the%20construction%20of)).
* Lutz, A. et al. (2015). “Reconstructing and deconstructing the self: cognitive mechanisms in meditation practice.” *Trends in Cognitive Sciences, 19*(9). ( [Reconstructing and deconstructing the self: Cognitive mechanisms in meditation practice - PMC](https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC4595910/#:~:text=Deconstructive%20Family%3A%20Self) ).
* 等等… (其余文献略)