



Cruz Roja Guatemalteca

Proyecto DIPECHO V

“Reduciendo riesgos en comunidades Vulnerables de Santo Domingo Suchitepéquez”

Con la asistencia técnica y financiera de:

Cruz Roja Holandesa

Cruz Roja Española

“Estudio de conocimiento, actitudes y prácticas en relación con la reducción de riesgo a desastres en dieciocho comunidades el municipio de Santo Domingo, departamento de Suchitepéquez, Guatemala”

Consultores

Rodolfo Valdez Morales

Saskia Carusi

Olga Consuelo López S

rvaldezm@gmail.com

Con el financiamiento de:

COMISION EUROPEA



Ayuda Humanitaria

Guatemala, Junio del 2007



“Estudio de conocimiento, actitudes y prácticas en relación con la reducción de riesgo a desastres en dieciocho comunidades el municipio de Santo Domingo, departamento de Suchitepéquez, Guatemala”



Tabla de contenido

Introducción	2
II.- Caracterización de la población sujeto del estudio.....	2
2.1 Organización Comunitaria	3
2.2 Tenencia de la Tierra.....	3
2. 4 Situación de la Gestión de Riesgo de las dieciocho comunidades.....	4
III.- Metodología	5
3.1 Objetivo general del estudio	5
3.2 Descripción de sujetos de la investigación y herramientas metodológicas	5
3.3 Universo y muestra.....	5
3.4 Variables e Indicadores	6
3.5 Implementación de estudio.....	7
IV.- Resultados del estudio	8
4.1 Resultados de encuesta a Jefes de Familia.....	8
4.1.1 Características de los Jefes de Familia.....	8
4.1.2 Conocimientos	8
4.1.3 Actitud de los Jefes de Familia.....	10
4.1.4 Prácticas de los Jefes de familia	11
4.2 Resultados de sondeo rápido a estudiantes de primaria.....	11
4.2.1 Conocimientos	12
4.2.2 Actitudes y prácticas	13
4.3 Resultados de entrevistas con líderes Comunitarios.....	13
4.3.1 Conocimientos:	14
4.3.2 Actitudes	14
4.3.3 Prácticas	15
4.3.4 Preparación de los docentes.....	15
4.4 Resultados de entrevista con representantes de instituciones claves.....	15
4.4.1 Planes de respuesta	16
4.4.2 Capacitación	16
4.4.3 Recursos Disponibles	17
4.4.4 Relación con las comunidades.....	17
4.4.5 Coordinación	17
Conclusiones del estudio	18
Recomendaciones	19
Bibliografía:.....	21

Introducción

Este informe presenta los resultados de la consultoría “Estudio de conocimiento, actitudes y prácticas en relación con la reducción de riesgo a desastres en dieciocho comunidades el municipio de Santo Domingo, departamento de Suchitepéquez, Guatemala”, en el marco de la ejecución del proyecto DIPECHO V implementado por Cruz Roja Guatemalteca en consorcio con Cruz Roja Holandesa y Cruz Roja Española.

Como parte preliminar se integra un resumen de las principales características de la población beneficiaria del proyecto, sujeto de este estudio.

Cada uno de los instrumentos y herramientas de recolección, procesamiento y análisis de la información forman parte de los anexos de este documento.

Así mismo se integra el marco metodológico que ha servido de sustento para la realización del estudio.

Los resultados son presentados tomando en cuenta los grupos poblacionales, las variables e indicadores previamente seleccionados.

Al final del documento se integran las conclusiones y recomendaciones que el equipo consultor ha considerado conveniente expresar.

II.- Caracterización de la población sujeto del estudio

El estudio fue realizado en las dieciocho comunidades beneficiarias del proyecto a saber: Santa Rita, Willy Wood, Conrado de la Cruz, Bolivia, Monseñor Romero, El Jardín, La Guadalupe, Monte Gloria, El Triunfo, San Mauricio, Santa Cruz Laredo, Manelís, San José Los Tiestos, Puntarenas, El Martillo Guajilote, Nueva Venecia, Nueva Covadonga ubicadas en el municipio de Santo Domingo, en el departamento de Suchitepéquez.

El municipio de Santo Domingo se encuentra en la llanura costera del Pacífico. La topografía predominante es plana y ondulada, la vegetación arbórea ha sido eliminada para dar paso a cultivos temporales y permanentes. En esta región se encuentran los suelos de clases agrologicos I y II. El clima es cálido con bosque seco sub-tropical.

La población presenta una mezcla de población mestiza e indígena (Quichés), así como de comunidades de retornados o desplazados internos con presencia de otros grupos indígenas. Son personas mayormente establecidas en antiguas zonas de cultivos de exportación, como el algodón, que recibieron sus tierras después de instalarse en la región. En general, el género es bien balanceado en las familias, con un promedio de un 50% de mujeres y hombres.

El municipio de Santo Domingo, Suchitepéquez fue afectado por la violencia del conflicto armado interno con secuestro, desapariciones y asesinato de líderes religiosos, políticos y guerrilleros. Las comunidades del área de influencia del proyecto más afectadas por la violencia fueron Bolivia y San Mauricio.

La población del municipio está dedicada en su mayoría a actividades agrícolas y pecuarias. Su estructura agraria está compuesta en su mayor parte por unidades de producción tipo finca, cuyo componente representa el 43.2% de la tenencia de la tierra. Las micro fincas y las unidades infrasubsistentes (minifundios) representan el 18.3% y 38.5% respectivamente¹.

¹ Minugua 1997 La Sangre de mi Pueblo: Asociación Comité de Desarrollo Campesino.

En el ámbito pecuario, las fincas ganaderas, que antes eran numerosas, han sido en algunos casos sustituidas por el cultivo de la palma africana, el banano y el hule. Otro tipo de producción a gran escala es la caña de azúcar. En la parte sur, es considerable el cultivo de maíz, ajonjolí y maní. Estos cultivos son producidos por la población local y por migrantes del occidente del país, que arriendan tierras de fincas privadas.

La migración hacia Estados Unidos de una parte de la población para vender su fuerza de trabajo es otra de las características de la población y que forma parte importante de los ingresos familiares.

La incidencia de pobreza del municipio es de 64.7% y 15.9 % de pobreza extrema².

Las mujeres apoyan en tareas muy puntales como la crianza de animales domésticos: aves de corral, marranos, conejos y ganado, entre otros.

2.1 Organización Comunitaria

Según el diagnóstico de las dieciocho comunidades elaborado por Cruz Roja en el 2006, la población de 17 comunidades – cuenta - con un Consejo Comunitario de Desarrollo (COCODE), 15 comunidades con una Coordinadora Local para la reducción de desastres (COLRED), 5 comunidades cuenta con una Junta Escolar (la escuela de estas es de carácter oficial), 2 cuentan con un comité escolar: COEDUCA³, 7 tienen organización relacionada al tema de la salud, y 17 manifiestan otro tipo de organización, como: grupos de mujeres (la organización Madre Tierra se destaca por estar presente en seis de las dieciocho comunidades beneficiarias del proyecto), asociaciones de campesinos, grupos religiosos, entre otros.

2.2 Tenencia de la Tierra

La mayor parte de la población agrícola de estos lugares no tienen acceso a terrenos propios – destinados a la producción -. Un 53% de los habitantes en Suchitepéquez son campesinos sin tierra⁴. El área promedio de propiedad es de 2.1 hectáreas y los arrendatarios tienen 1.6 hectáreas.

Con la reforma agraria de la revolución de 1944, algunas fincas grandes privadas del departamento de Suchitepéquez fueron compradas por el gobierno y redistribuidas a los campesinos que vivían a los alrededores.⁵ Los parcelamientos creados con el proceso de transformación agraria son: Monterrey, Las Cruces, las Delicias, Canales, San Mauricio, Japón Nacional y la Esperanza.

En el 1987 el sacerdote Andrés Girón de Mazatenango logra ubicar a 450 campesinos provenientes de Escuintla, Huehuetenango, Quiche y San Domingo Suchitepéquez en la finca San Carlos Malaga de 23 caballerías formando así las comunidades de Conrado de la Cruz, Monseñor Romero y Willy Woods⁶. Estas actualmente son ECAs (Empresas Campesinas).

Santa Rita, El Jardín, El Martillo, El Triunfo y Puntarenas son caseríos alrededor de las fincas con varias décadas de existencia.

² Asies. Mapas de pobreza y desigualdad de Guatemala. Abril 2005.

³ Comité Educativo

⁴ Idem numeral 12.

⁵ Fuente: Comunicación personal, CODECA, julio 2006.

⁶ La sangre de mi pueblo.

A finales de los ochenta hasta el 2000 se crean comunidades agrícolas integradas por campesinos locales y retornados de México como: La Guadalupe, San Cruza Laredo, El Guajilote, Monte Gloria, Covadonga y Maneliz a través de varios procesos de distribución de tierras.

Todas las comunidades tienen acceso a carretera de terracería, las que se dañan durante la llegada del invierno y muchas ocasiones se dificulta o se ve interrumpida la comunicación debido a las inundaciones recurrentes.

2.3 Salud y Educación

Las comunidades de Bolivia, Maneliz, Los Tiestos, Nueva Venecia y La Guadalupe cuentan con puesto de salud pero no cuentan con médicos; en el mejor de los casos cuentan con una enfermera que puede atender el centro, por lo que cuando se presentan emergencias, las familias tienen que acudir al hospital que se encuentra únicamente en las cabeceras municipales, como Mazatenango o Tiquisate.

La mayoría de las diecisiete comunidades cuentan con escuelas públicas que cubren el nivel primario. En ninguna de las comunidades se cuenta con el nivel diversificado (9no.-12avo. Grado) que está disponible únicamente en las cabeceras municipales. La tasa de analfabetismo es de 45.50% (Segeplan⁷ 2000).

2. 4 Situación de la Gestión de Riesgo de las dieciocho comunidades

Los pobladores identifican como las amenazas más comunes (y que más les afectan): inundaciones, tormentas, derrumbes y desbordamiento de quíneles, en tanto que las condiciones de vulnerabilidad que les hacen susceptibles frente a las amenazas descritas son: ubicación de las viviendas en orillas de ríos, zanjones y alrededor de lagunas, fragilidad del material utilizado en la construcción de viviendas (palma, adobe, madera, lámina, bambú, tierra), condiciones de los caminos de terracería que durante el invierno son de difícil acceso, ubicación de los terrenos utilizados para cultivos, ubicación de potreros y lugares donde se encuentran los animales; especialmente el ganado vacuno, la topografía de los terrenos que en su mayoría es plana, inexistencia de planes de emergencia en las comunidades, inexistencia de drenajes dentro de las comunidades.⁸

Reforzando lo anterior, un estudio de la Universidad Rafael Landivar determinó que hay 26 poblados del municipio vulnerables a inundaciones⁹. El principal río que pasa en la zona es el Nahualate que hace de límite con el departamento de Escuintla, municipio de Tiquisate. La comunidad de Bolivia, El Jardín, Los Tiestos, Nueva Venecia están a la orilla del río y se ven afectados por su desbordamiento. Hay varios canales de desvío de agua del río creados por las fincas para irrigación de caña o palma africana que afectan varias comunidades en especial a Conrado de la Cruz, El Martillo, El Jardín y a Maneliz. En la zona costera hay lagunitas y esteros que afectan a las comunidades de El Triunfo, Punta Arenas y Venecia.

En la historia de desastre los eventos mas significativos fueron en Octubre 2005 la tormenta tropical STAN, así como en el 1998, el huracán Mitch. También el huracán Isidoro en el año 2002, afectó las comunidades de Maneliz, El Guajilote, La Esperanza, San Carlos Niza, San Mauricio de Santo Domingo, Such y otras comunidades con menor trascendencia.

⁷ Secretaría de Planificación y Programación de la Presidencia

⁸ Diagnóstico de comunidades de Santo Domingo Suchitepéquez. Cruz Roja Guatemalteca - Cruz Roja Holandesa 2006

⁹ "Amenazas al ambiente y vulnerables sociales en Guatemala" URL 2005.

Los efectos de huracanes y tormentas tropicales se manifiestan en grandes daños en la agricultura, la ganadería, vías de comunicación, viviendas y pozos de agua para consumo humano.

A consecuencia de desbordamientos de ríos, oleajes marítimos y cierre de bocabarras se producen daños materiales y personales, aunando la falta de dragados de ríos y limpieza de quíneles de las fincas privadas.

Otros factores de riesgos son las prácticas agrícolas de la población que realizan quema de cañaverales y potreros, acelerando la desforestación y daños al medio ambiente.

III.- Metodología

3.1 Objetivo general del estudio

Realizar un estudio sobre conocimientos, actitudes y prácticas (CAP) en la relación de reducción de riesgos en la población adulta, líderes comunitarios y niño(a)s en edad escolar, en dieciocho comunidades rurales que sirva de base para la ejecución y la evaluación de impacto del proyecto “Reduciendo riesgos en comunidades vulnerables de Santo Domingo Suchitepéquez”.

3.2 Descripción de sujetos de la investigación y herramientas metodológicas

El estudio ha considerado la realización de una encuesta CAP a los Jefes de familia de los dieciocho comunidades seleccionadas, la realización de un sondeo rápido con escolares de cuarto a sexto grado de primaria que habitan en las comunidades, la realización de entrevistas con preguntas semi estructuradas dirigidas a los líderes de la comunidad y profesores de los centros escolares y entrevistas específicas a las autoridades municipales e instituciones claves del municipio y del departamento.

El diseño de la encuesta y sus variables de análisis consideran la identificación de los conocimientos, actitudes y prácticas desde la perspectiva de género.

El estudio con los niños consideró un sondeo rápido a través de un formulario de preguntas semi abiertas a realizarse con los niños y niñas de las escuelas existentes en las comunidades seleccionadas y/o escuelas en lugares cercanos que atienden a la población en edad escolar de las comunidades.

3.3 Universo y muestra

La encuesta CAP tomó como universo poblacional a los Jefes de familias de las dieciocho comunidades seleccionadas. Para efectos de la encuesta se considerará hombre o mujer cabezas de los núcleos familiares que se encuentren presentes en la vivienda en el momento que se realice la encuesta. Tomando como base la información sobre población suministrado por el proyecto DIPECHO V del consorcio Cruz Roja Guatimalteca, Cruz Roja Holandesa y Cruz Roja Española, (13,065 habitantes) se estimó la cantidad de 2178 núcleos familiares partiendo de un promedio de seis personas por familia el cual se ha definido como el universo poblacional de la encuesta.

El tamaño inicial de la muestra fue establecida en 637 encuestas a Jefes de familia, estratificada en las dieciocho comunidades, con un nivel de confianza del 90% y un error máximo del 1%.

Por las características de la población objeto de estudio, la estimación y distribución de la muestra utilizó la técnica de muestra poblacional estratificada por racimos. La siguiente tabla muestra la distribución de la muestra:

Estimación del tamaño de la muestra

No.	Comunidad	Hombre	Mujer	Total	No. Familias 1/	Muestra
1	Bolivia	1,214	1,195	2,409	402	117
2	San Mauricio	507	499	1,006	168	49
3	Conrado de la Cruz	895	912	1,807	301	88
4	Monte Gloria	237	231	468	78	23
5	La Guadalupe	382	377	759	127	37
6	Willi Wood	473	529	1,002	167	49
7	Monseñor Romero	254	254	508	85	25
8	Santa Rita	340	337	677	113	33
9	Manelis	207	199	406	68	20
10	Santa Cruz Laredo	223	225	448	75	22
11	El Guajilote	300	298	598	100	29
12	Los Tiestos	385	384	769	128	37
13	El Triunfo	355	347	702	117	34
14	Venecia	170	171	341	57	17
15	El Jardín	143	142	285	48	14
16	El Martillo	92	90	182	30	9
17	Punta Arenas	77	71	148	25	7
18	Covadonga	250	300	550	92	27
TOTAL		6,504	6,561	13,065	2,178	637

1/ Estimación de las familias en base a núcleos familiares de 6 personas suministrada en los términos de referencia.

En cuanto al estudio con la población de niños en edad escolar se contempló la realización de sondeos rápidos con niños y niñas de cuarto a sexto grado de primaria a los que se les suministró un formulario de preguntas de selección que permitiera evaluar los conocimientos, actitudes y prácticas. El estudio consideró consultar como máximo a 510 niños y niñas a través de este sondeo, lo que estaría determinado por la población estudiantil existente en cada una de las escuelas de las comunidades seleccionadas para el estudio.

Las entrevistas estructuradas a líderes de las comunidades y actores claves se consideraron un máximo de 144 entrevistas y se definió que su distribución se ajustaría al número de organizaciones locales presentes en cada comunidad, así como, las organizaciones claves de interés para el proyecto, su representatividad en las comunidades y el tamaño de las comunidades.

A continuación se presentan la distribución de la proyección de personas a ser consultadas por medio de las diferentes herramientas metodológicas ser utilizadas en el estudio CAP.

Grupos a ser consultados	Total
Encuesta a Jefes de Familia	637
Sondeo rápido estudiantes	510
Entrevistas líderes de la comunidad	144
Totales	1291

3.4 Variables e Indicadores

Cada una de las herramientas se diseñó tomando como referencia variables e indicadores que permitieran evaluar los conocimientos, actitudes y prácticas de la población meta del estudio las variables principales utilizadas fueron las siguientes: Amenazas, Vulnerabilidad, Capacidades e Información.

Adicionalmente se consideraron las siguientes variables complementarias a saber: género, nivel académico, nivel de ingresos, tamaño del núcleo familiar, grupos etarios.

Variables	Indicadores		
	Conocimientos	Actitudes	Prácticas
Amenazas	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Conocimiento de las amenazas a nivel individual y familiar. ✓ Conocimiento de las amenazas a nivel comunitario. ✓ Conocimiento de amenazas en las escuelas. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Disposición a evacuar zona de alto riesgo. ✓ Cultura de prevención 	No aplica
Vulnerabilidad	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Vulnerabilidad individual ✓ Vulnerabilidad de la vivienda ✓ Vulnerabilidad familiar ✓ Vulnerabilidad comunitaria ✓ Creencia sobre el origen de los desastres 	<ul style="list-style-type: none"> Nivel de indiferencia Nivel de fatalismo 	Construcción social de vulnerabilidad
Capacidades	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Conocimientos sobre sistema CONRED ✓ Conocimiento de organización comunitaria ✓ Conocimiento de instituciones de socorro ✓ Sistemas de alerta temprana ✓ Rutas de evacuación ✓ Planes de emergencia comunitario ✓ Reconocimiento de capacidades 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Participación en actividades comunitarias ✓ Disposición para participar en capacitaciones y simularlos ✓ Disposición a atender y participar en acciones de preparación y reducción de riesgos Solidaridad comunitaria. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Medidas de seguridad en el Hogar. ✓ Acciones de mitigación realizadas. ✓ Participación en actividades comunitarias. ✓ Participación en capacitaciones y simularlos
Información	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Fuentes de información sobre Gestión de Riesgo ✓ Conocimiento de instituciones de socorro 	Nivel de confianza en organización de socorro.	Conocimiento de números de emergencia instituciones de socorro.

3.5 Implementación de estudio

Para la implementación del estudio participaron 25 voluntarios y voluntarias de Cruz Roja Guatemalteca, 4 técnicos del proyecto y dos consultores.

Como actividades preliminares el equipo consultor presentó la propuesta metodológica, instrumentos de recolección de datos, guías y recomendaciones las que fueron socializadas y consensadas con el equipo técnico del proyecto.

A su vez, se realizó un taller de capacitación al personal involucrado para conocer los procedimientos y recomendaciones para el abordaje de las entrevistas con los Jefes de familia. Parte del proceso de capacitación incluyó la realización de ensayo de llenado de boletas en una de las comunidades.

La realización de las consultas a los niños y niñas estudiantes de las escuelas de las comunidades seleccionadas fue conducida inicialmente por el equipo consultor con el apoyo de los técnicos del proyecto, los cuales recibieron capacitación e información sobre como abordar el instrumento de recolección de información con los niños, siendo conducido posteriormente este proceso por los técnicos hasta su culminación.

Igualmente, en el caso de las entrevistas con los líderes comunitarios, los técnicos del proyecto fueron capacitados y colaboraron en el levantamiento de información con el apoyo y monitoreo del equipo consultor.

Las entrevistas a representantes de instituciones claves fueron realizadas por el equipo consultor sin la participación del equipo técnico del proyecto.

Para el procesamiento de los datos, el consultor diseñó una herramienta de captura y procesamiento de los datos de las encuestas a Jefes de familias y sondeo rápido a niños y niñas. Para ello se utilizó el programa Access. Los resultados finales y gráficos son presentados automáticamente en hoja de cálculo Excel.

En cuanto a las entrevistas con líderes comunitarios y representantes de instituciones claves, las preguntas semi estructuradas fueron procesadas en hojas de cálculo Excel.

IV.- Resultados del estudio

4.1 Resultados de encuesta a Jefes de Familia

4.1.1 Características de los Jefes de Familia

Se realizaron un total de 663 encuestas a Jefes de familia de los cuales 400 fueron mujeres (60%) y 263 hombres, (40%) de la muestra.

Las edades están comprendidas de la siguiente manera: 15% poseen menos de 25 años, 46% entre 25 y 45 años, 27% entre 45 y 60 años y 12% mas de 60 años.

En cuanto al nivel académico de los Jefes de familia se tiene que el 35% es analfabeta, 60% estudio la primaria, 3% secundaria, 1% son técnicos medios y 1 % universitarios.

Los núcleos familiares están constituidos en promedio por 6 personas de los cuales 3 son dependientes económicos y dos trabajan. De estos últimos uno trabaja por cuenta propia.

La composición de las familias por edades es la siguiente: un miembro de 0 a 5 años, un miembro con más de 5 y 12 años, un miembro con más de 12 a 18 años y dos miembros con más de 18 a 65 años. Lo anterior muestra que más del 50% de los miembros son menores de 18 años de edad.

4.1.2 Conocimientos

El diseño del formulario de encuesta consideró un grupo de preguntas que tenían como objetivo identificar los conocimientos de los Jefes de familia en preparación comunitaria ante desastres los resultados son los siguientes:

Sobre riesgos – amenazas y vulnerabilidades

38% de los entrevistados han manifestado que han vivido alguna experiencia de desastres en su vida.

Sobre las amenazas que podrían causarles daños y sufrimientos a ellos y sus familias, el 82.78% seleccionó las inundaciones como la amenaza que más puede causarles daño, 16% seleccionó a los hundimientos, 10.5% otros, 8% los terremotos y 6.3% los incendios. Los valores anteriores representan el porcentaje de entrevistados que identificó a cada una de las amenazas de una lista predefinida en el formulario de encuesta. Los entrevistados pudieron seleccionar varias. Los resultados anteriores representan los porcentajes individuales de cada una de las amenazas listadas.

En cuanto a la creencia sobre el origen de los desastres, el 35% los Jefes de familia creen que son de origen natural, 29% de origen divino, 17% por la ubicación de la vivienda, 7% causado por la gente, 3% por mala construcción de las viviendas, 2% por falta de información, 2% por falta de organización, 7% no sabe o no responde y un 4% por otras causas.

En cuanto a la creencia que si los peligros (desastres) pueden evitarse el 51% piensa que si, 45% que no y un 3% no respondió.

Sobre la Gestión de Riesgo al nivel comunitario

En cuanto al conocimiento de medidas para reducir los efectos de los desastres, el 48% expresaron que SI saben que hacer a la hora de un desastre y un 51% no saben, 1% no respondió.

En cuanto al conocimiento de medidas de mitigación y preparación comunitaria ante desastres, el 26% expresó que ha mejorado su casa, 17% expresa que conoce rutas de evacuación, 15% conoce lugares de mayor peligro en su comunidad, 10% conoce los lugares de mayor peligro en la casa, 19% están dispuestos a evacuar la casa ante el peligro, 9% conocen algún sistema de alerta temprana y 4% saben donde lugares de evacuación.

En cuanto al conocimiento de organización comunitaria encargada de atender las emergencias y desastres en la comunidad, un 48% respondió que sí la conocen, un 50% no saben y un 2% no respondió.

El 69% expresó que no conocen si en su comunidad existe un Plan de Emergencia comunitario, el 28% Sí y un 3% no respondió.

En cuanto a la preparación de los Jefes de familia para responder ante desastres el 66% de los entrevistados no conoce ningún sistema de alerta, el 33% sí. 62% expresa que reconoce señales de alerta y 36% no.

El 62% de los Jefes de familia expresa que sabe interpretar las señales de alerta lo cual contrasta con la pregunta anterior. Esto expresa una contradicción entre los datos. Sin embargo, dado que gran parte de los Jefes de familia han vivido alguna emergencia o desastre tal como inundaciones, los datos podrían expresar que aunque los entrevistados no conocen un sistema de alerta comunitario, si conocen señales que han utilizado para poder evacuar a sus familias.

En cuanto al conocimiento de rutas de evacuación, el 42% expresa que si las conoce, un 56% no las conoce y un 2% no respondió.

En cuanto al conocimiento de albergues o zonas seguras, el 67% expresa que si las conoce, 32% expresa que no y 1% no respondió

Sobre el Sistema de Gestión de Riesgo

El 69% respondió que no conoce que es la CONRED¹⁰, el 31% si la conoce.

¹⁰ Coordinadora Nacional para la reducción de desastres

A la pregunta de que sí sabía que era COLRED¹¹, el 89% respondió que no, y el 10% respondió que Sí.

Un 33% de los Jefes de familia creen que la Cruz Roja podría ayudarles o socorrerlos a la hora de un desastre o emergencia, 12% los bomberos, 8% CONRED, 6% los Cocode, 5% la Alcaldía Municipal, 5% Ministerio de Salud, 4% familiares que viven en la comunidad, 4% comunidad organizada, 4% los vecinos, 3% la PNC y 2% otros.

Sobre acceso a Información relacionado a Gestión de Riesgo

El 33% expresó que había recibido información sobre preparación comunitaria ante desastres, un 66% expresa que no ha recibido información.

De todas las organizaciones o instituciones identificadas como fuentes de información, Cruz Roja representa el 44%¹², identificándose como la principal fuente, 12% la TV, 12% la radio, 7% la CONRED, 3% la alcaldía, 3% líderes de la comunidad, 2% las iglesias, 6% el Ministerio de Salud.

Sobre el conocimiento de números de emergencia de las instituciones de socorro, el 69% no los conocen y el 28% expresan que Sí.

4.1.3 Actitud de los Jefes de Familia

Los resultados de las siguientes preguntas tienen como propósito identificar las actitudes con respecto a las amenazas a las que está expuesta la población de las dieciocho comunidades y su disposición y forma de reacción en el antes, durante y después de un desastre.

Ante la pregunta de que si estarían dispuestos a reubicar su vivienda o domicilio si la misma se encontrara en un lugar de alto riesgo, los Jefes de familia respondieron que Sí en un 90%, el 8% respondió que no cambiaría el lugar donde vive.

El 31% de los que respondieron que no cambiarían de lugar de residencia han expresado como principal motivo de que no hay mucho peligro para reubicarse, 18% no quiere cambiar de comunidad, 17% falta de oferta adecuada para cambiar, 17% otros y 17% No respondió.

En cuanto a la actitud de los Jefes de familia para ser actores en la reducción de riesgo se formuló la siguiente pregunta: “Qué tanto cree que la comunidad podría reducir los peligros o riesgos”. El 38% considera que muy poco, 30% algo, 26% mucho y 6% no respondió.

Durante y después de una emergencia o desastre el 57% de los Jefes de familia consideran que la Cruz Roja tiene mucha responsabilidad o es la más responsable para apoyarlos, 42% esperaría apoyo de parte de la alcaldía, 40% de la CONRED, 39% los Cocode, 35% las iglesias de la comunidad, 33% de parte de los bomberos, 33% piensa que cada persona tiene mucha responsabilidad, 27% la PNC (Policía Nacional Civil), 25% el Ministerio de Salud.

¹¹ Coordinadora Local para la reducción de desastres

¹² Debido a que los voluntarios de Cruz Roja y el equipo técnico del proyecto fueron los que participaron en el levantamiento de la encuesta, esta pregunta tiende a sesgarse por parte del entrevistado, lo que el consultor estima que el verdadero peso de Cruz Roja no debería ser superior a fuentes tales como la TV o la Radio.

Los resultados de la misma pregunta en cuanto a que si estas organizaciones tienen algo de responsabilidad da como resultado que Cruz Roja y los Bomberos tienen algo de responsabilidad (26%), Ministerio de educación e iglesias 25%, PNC 23%, Cocode 22% Alcaldía Municipal 22%, Ministerio de salud 20%, cada persona 19%, COLRED 16%.

Por último, los comunitarios consideran que el Cocode (42%), Ministerio de Salud, PNC, ONGs (38%), COLRED (36%) y bomberos voluntarios (31%) son las organizaciones o instituciones más identificadas sin ninguna responsabilidad.

En cuanto a la respuesta de los comunitarios para reaccionar ante los desastres un 34% considera que no tiene ninguna responsabilidad por lo que esperaría que la respuesta y asistencia ante los desastres fuera dada por otros.

A la pregunta Si lo han invitado a participar en reuniones sobre temas de preparación ante desastres, el 61% ha respondido que SI, 36% No y 3% No respondió.

En cuanto a la actitud para participar en reuniones comunitarias el 56% respondió que participa a veces, el 29% siempre y el 15% nunca.

En cuanto al momento oportuno para participar en reuniones o capacitaciones, el 51% expresó que el fin de semana están más dispuestos a participar, 39% de lunes a viernes y 2% en días de semana por la noche.

En un 45% los Jefes de familia consideran que podrían participar una vez por semana, 26% 2 veces a la semana, 10% una vez cada quincena y 9% una vez al mes.

4.1.4 Prácticas de los Jefes de familia

En cuanto a las prácticas para la reducción del riesgo, el 90% de los encuestados expresó que han tomado medidas para reducir los riesgos. Sin embargo, al preguntársele que medidas ha tomado para reducirlos, únicamente el 13% dio alguna respuesta.

De los que respondieron el 26% manifiesta que ha hecho mejoras en su vivienda, 19% estarían dispuestos a evacuar su casa ante una emergencia o desastre, 15% conoce los lugares de mayor peligro en su comunidad, 17% conoce ruta de evacuación, 9% conocen algún sistema de alerta temprana y 10% está consciente de los lugares de mayor peligro en su vivienda.

En cuanto a las prácticas colectivas en pro del desarrollo familiar y comunitario, el 61% expresa que participa en reuniones comunitarias y un 36 % es indiferente.

4.2 Resultados de sondeo rápido a estudiantes de primaria

Para identificar y medir los conocimientos, actitudes y prácticas de los niños y niñas habitantes de las dieciocho comunidades se hizo uso del formulario de sondeo rápido elaborado. En total se consultaron a 340 estudiantes de un total proyectado de 510 (66 % de lo proyectado). No se logró cumplir en un 100% con la proyección debido a dos factores: por un lado, el número de estudiantes activos en la escuela fue menor al esperado y por otro, al momento de realizar el levantamiento de datos una parte de los docentes de las escuelas estaban en huelga. Los resultados del sondeo rápido son los siguientes.

De los 340 estudiantes consultados 50% fueron hombres y 50% mujeres.

En cuanto a las edades de los estudiantes el 89% tiene entre 10 a 15 años, 7% de 8 a 10 años y 4% mas de 15 años.

25% de los estudiantes cursan el cuarto grado de primaria, 40% el quinto grado y 35% el sexto grado.

4.2.1 Conocimientos

Sobre riesgos – amenazas y vulnerabilidades

Los estudiantes respondieron a la pregunta sobre si cree que su casa se encuentra en un lugar de peligro o riesgo el 51% considera que sí y un 49% no.

Los estudiantes reconocen como principal amenaza a las inundaciones (43%), en segundo lugar los sismos con 30%, en tercer lugar los incendios con 20% y en cuarto lugar los hundimientos con el 15% de los estudiantes consultados.

En cuanto a la percepción del nivel de afectación que estas amenazas podrían ocasionarles se les pidió a los estudiantes que evaluaran que tanto podrían afectarle definiéndose tres categorías de evaluación: Mucho, Algo y Nada. En la categoría Mucho las inundaciones (33%) es la amenaza que más podría afectarles, en segundo lugar los sismos con 19%, incendios con 9% y hundimientos con 8%.

Igual tendencia se observa en la categoría Algo. En el caso de las amenazas que consideran que no podrían afectarles en primer lugar identificaron a los hundimientos (85%), en segundo lugar los incendios (83%), los sismos con un 71% y las inundaciones con un 58%.

De las amenazas la que más les preocupa a los niños son los sismos (36%), en segundo lugar los incendios (23%), en tercer lugar las inundaciones (12%) en cuarto lugar los hundimientos. Es importante destacar que un 19% de los estudiantes expresan que ninguna amenaza les preocupa.

Sobre Gestión de Riesgo

En cuanto al conocimiento de medidas de protección y reducción de riesgos el 60.3% expresa que le han enseñado en su escuela rutas de evacuación, 56.5% conoce rutas de evacuación en su comunidad, 60% conoce lugares de mayor riesgo y los lugares más seguros en su casa y un 58.8% manifiestan que saben qué hacer al momento de un desastre. Al igual que otras preguntas anteriores, los estudiantes pudieron elegir varias opciones, por lo que estos resultados representan el porcentaje que identificó a cada una estas opciones.

En cuanto a las organizaciones o instituciones que los niños consideran que podrían ayudarles en caso de un desastre se destaca en primer lugar Cruz Roja (20%), los familiares 14%, Ministerio de salud 13%, bomberos 12%, vecinos y profesores 10%, iglesias 8%, a CONRED 4% y por último la policía con el 1%. El 19% restante se distribuyen entre otros organismos e instituciones con porcentajes menos relevantes.

Sobre acceso a Información relacionado a Gestión de Riesgo

En cuanto al acceso a información en preparación para desastres el 68.5% de los estudiantes expresaron que si ha recibido información. 31.5 no han recibido información.

Las principales fuentes de información que los niños identifican son: la radio y TV (25%), en la escuela (16%), en la casa con 15%, a través de los vecinos 11%, la iglesia de la comunidad con 8%, a través de organismos o proyectos con 8%, la Alcaldía Municipal y

el CONRED con 5% respectivamente y por último, los COCODEs¹³ (4%) y COLRED (3%).

4.2.2 Actitudes y prácticas

El sondeo rápido incluyó dos preguntas tendientes a identificar la actitud de los niños y niñas de involucrarse en acciones de preparación ante desastres. A la pregunta “Si se diera la posibilidad de capacitarse para saber qué hacer en caso de desastres, te gustaría participar?” el 92% expresó que sí participaría.

El 63.5% de los niños expresó que participaría en cursos de primeros auxilios, 51.8% expresó que le gustaría participar en la elaboración de un Plan de emergencia o de seguridad escolar, 50% manifestó que le gustaría participar en simulacros en la escuela, 47% le gustaría conocer más sobre riesgos y cómo reducirlos, 39% participaría en simulacros de evacuación en la comunidad y 38% le gustaría conocer rutas de evacuación en la comunidad.

El cuadro que sigue presenta las principales acciones que los niños creen que podrían hacer para reducir los riesgos:



4.3 Resultados de entrevistas con líderes Comunitarios

Se realizaron un total de 113 entrevistas a líderes comunitarios distribuidos en las 18 comunidades (ver gráfica 1 la repartición por comunidad), 53 % hombres y 47 % mujeres. Los entrevistados pertenecen a diferentes organizaciones comunitarias siendo los miembros de los COCODEs¹⁴ (44%) el grupo que más entrevistas se les realizaron.

¹⁴ Consejo Comunitario de Desarrollo

4.3.1 Conocimientos:

Sobre Gestión de Riesgo – amenazas y vulnerabilidades

En cuanto a los conocimientos de los líderes los resultados revelan que la mayor parte (76%), reconoce las inundaciones como la amenaza principal en sus comunidades, seguido de los terremotos (9%) y la diferencia del 15% entre otras amenazas.

El 89 % de los entrevistados comenta que la comunidad conoce estas amenazas naturales. El 10 % dice que la población no conoce los peligros y 1% no respondió.

Los principales factores por la cual se considera que la gente de la comunidad no tiene conocimiento sobre las amenazas son: falta información, no hay capacitación a las personas sobre la temática y falta de organización.

El 67% de los líderes no conocen otros factores provocados por el hombre que ponen en riesgo la comunidad. Entre los líderes que si reconocen factores la mayoría identifica como acciones el tirar la basura, no limpiar o construir canales y la deforestación entre otros.

Sobre el Sistema de Gestión de Riesgo

El conocimiento de la institución encargada de la problemática de Gestión de Riesgo al nivel nacional el 56% conoce que es CONRED y un 45% que no sabe. El porcentaje restante identifica a otras organizaciones como la Cruz Roja y otras organizaciones que tuvieron porcentajes marginales.

A nivel de la comunidad, el 37% de los entrevistados no logró identificar ninguna organización comunitaria, el 26% afirma que es el COCODE y solo el 5% menciona la COLRED.

El 58 % no tiene conocimiento si existe un comité encargado de la preparación comunitaria ante desastres y solo 33 líderes afirman que hay un plan de emergencia en la comunidad.

Sobre Gestión de Riesgo al nivel comunitario – actividades y capacidades

En cuanto a las capacidades instaladas en las comunidades, el 29 % de los entrevistados demuestra que algún miembro de la comunidad ha recibido capacitación; los temas abordados en las capacitaciones, aun destaca el de primeros auxilios.

Los líderes de 12 comunidades comentan que no tienen planes de respuesta y en Santa Rita, Monseñor Romero y San Mauricio hay tres entrevistados que comentaron que sí existe un plan de emergencia pero que no lo han dado a conocer a la comunidad. En el Plan Municipal aparecen siete comunidades del área de influencia del proyecto DIPECHO con COLREDS organizadas.

El 90 % expresó que no poseen equipamiento para atender emergencias en la comunidad. Solamente en la comunidad Monseñor Romero hubo un líder que afirmó que sí existe equipo de emergencia.

4.3.2 Actitudes

La mayoría de los entrevistados (56%) no tiene experiencia sobre prácticas que la gente de la comunidad pueda realizar para aumentar los riesgos. Entre los ejemplos de las prácticas más comunes están el mal manejo de basura y la deforestación. El 31 % considera que la gente de la comunidad está consciente de que estas prácticas aumentan los riesgos en las comunidades.

Igualmente la actitud de los líderes al respecto de las prácticas de las comunidades para disminuir los riesgos es que el 60 % considera que no hay ejemplos de ese tipo de prácticas y el 40 % que sí hay. Entre las prácticas reconocidas están las del saneamiento ambiental con el manejo correcto de la basura, reforestar y hacer muros de contención.

Los líderes perciben la participación de los diferentes grupos en la comunidad de la manera siguiente: el 80% considera que las mujeres participan mucho en el desarrollo de la comunidad, y el 40 % que los ancianos no participan nunca.

Analizando el conocimiento y las actitudes de los líderes en cuanto al nivel de responsabilidad de las diferentes instituciones de la Gestión de Riesgo en la comunidad se puede apreciar que entre el 60% y el 80% considera que la CONRED, el COCODE, el MSPAS, la municipalidad, la Cruz Roja y cada vecino tienen mucha responsabilidad. Es importante señalar que la mayoría de los líderes desconoce qué es la COLRED y la COMRED

4.3.3 Prácticas

El 83 % comenta que no hay medida de protección en su comunidad mientras el 17 % afirma que sí realizan acciones tales como: el evacuar a las personas en peligro, construir canales y bordas. Estas medidas han sido ejecutadas por la comunidad organizada. Las comunidades de El Jardín, El Martillo, Los Tiestos, Puntarenas y Nueva Venecia se organizan para dragar la salida del río Nahualate al mar cuando se bloquea. Lo hacen manualmente o con alquiler de maquinaria (en 2004 fue la ultima vez que lo hicieron con maquinaria).

En la comunidad del Jardín se pudieron observar señalización de rutas de evacuación, sin embargo ningún líder de la comunidad mencionó las rutas de evacuación en las entrevistas.

4.3.4 Preparación de los docentes

El 22 % de los docentes entrevistados ha recibido capacitación sobre Gestión de Riesgo y el 80% de los capacitados lo ha incluido en el plan de estudio de los escolares. De los temas recibidos en las capacitaciones destaca el de prevención de desastres y terremotos (gráfica 13).

El 17% de las escuelas tiene un plan de seguridad escolar. Esas son las escuelas de Bolivia, Puntarenas y Willy Wood.

Las escuelas de Willy Wood, Bolivia y Santa Cruz Laredo tienen botiquín de primeros auxilios y algún material para atender emergencias mientras los docentes de las demás escuelas afirman de no tener equipo de emergencia en el establecimiento escolar.

4.4 Resultados de entrevista con representantes de instituciones claves.

Se realizaron entrevistas semi-estructuradas a 8 instituciones claves a nivel departamental y municipal las instituciones entrevistadas fueron: Ministerio de Educación municipal, PNC¹⁵ municipal, Diócesis de Mazatenango, bomberos voluntarios, CONRED

¹⁵ Policía Nacional Civil

municipal y Departamental, Alcaldía y gobernación departamental (en anexo se encuentra el listado de personas entrevistadas).

Los hallazgos más importantes de las entrevistas realizadas son las siguientes:

4.4.1 *Planes de respuesta*

Cuatro de las ocho instituciones entrevistadas (50%) expresaron que poseen un Plan de contingencia o un Plan de respuesta a emergencias de cualquier tipo. Estas instituciones son: gobernación departamental y la municipalidad y los bomberos y el centro de Salud que tienen un plan de respuestas a emergencias de cualquier tipo. Las demás instituciones no tienen planes de respuesta.

Es importante señalar que el Plan municipal fue elaborado en Junio 2006, en el momento que CONRED lanzó un plan de fortalecimiento y activación de los COMREDS¹⁶ a raíz de la reconstrucción después de la tormenta STAN y de los fondos adicionales asignados.

El plan municipal es poco completo limitándose a definir personas responsables por comisión formadas y funciones de las comisiones, sin entrar en detalles ni dando lineamiento de acciones, como por ejemplo especificando posibles albergues. Tampoco hay un análisis de los riesgos presentes en el municipio. La idea generalizada es que las escuelas son los edificios asignados para albergues.

En el plan municipal refleja que existen 10 COLRED formadas (Conrado de la Cruz, San Mauricio, La Guadalupe, El Guajilote, Santa Cruz Laredo, El Martillo y El Triunfo). Los líderes de estas comunidades consultados han expresado que no están organizados.

Es importante destacar que los representantes de las instituciones claves entrevistados consideran que las mujeres son los actores que mas participa en actividades de la comunidad.

El plan departamental es bastante completo especificando amenazas, la base legal del plan, los objetivos, personas encargadas de las diferentes comisiones, sistema de alerta, protocolo de activación del plan, comunicación, directorio, recursos disponibles, listado de albergues por municipio y glosario.

En el plan departamental hay escuelas como albergues identificados en algunas comunidades de Santo Domingo Suchitepéquez¹⁷.

4.4.2 *Capacitación*

Las diferentes instituciones han recibido poca capacitación. Solamente gobernación ha recibido mas capacitación, quien tiene una personas encargada del tema quien recibió: Elaboraciones planes de contingencia, Primeros auxilios, EDAN (Evaluación de daños y análisis de necesidades) por parte de CONRED; Proyecto Esfera, AVC etc.

La municipalidad recibió alguna capacitación en manejo de albergues, simulacro y formación de COMRED con el apoyo de la CONRED. Las demás instituciones mencionan de haber recibido solamente alguna capacitación técnica de sus oficinas centrales (PNC, Bomberos, Centro de Salud, supervisión de educación).

¹⁶ Coordinadora Municipal para la reducción de desastres.

¹⁷ Maneliz, Bolivia, Conrado de la Cruz, El Triunfo, Puntarenas, El Guajilote, Nueva Venecia, EL jardín, Los Tiestos y Monseñor Romero.

4.4.3 Recursos Disponibles

De las 8 instituciones únicamente la municipalidad tiene un fondo asignado para emergencias. Igualmente todas las instituciones no tienen equipamiento específico para atender emergencias a aparte el equipo que tienen para desempeñar sus funciones rutinarias como institución.

La necesidad más sentida por todas las instituciones públicas es el transporte el que consideran un recurso muy importante por lo dispersas que se encuentran las comunidades. La municipalidad reconoce que les faltan los recursos para dar seguimiento a la organización y capacitación de COLREDs en las comunidades. CONRED comentó que está en proceso de instalar una radio en la municipalidad de Santo Domingo. Las comunidades de Bolivia, Los Tiestos y Nueva Venecia tienen un equipo de radio, sin embargo que hay que revisar su correcto funcionamiento.

4.4.4 Relación con las comunidades

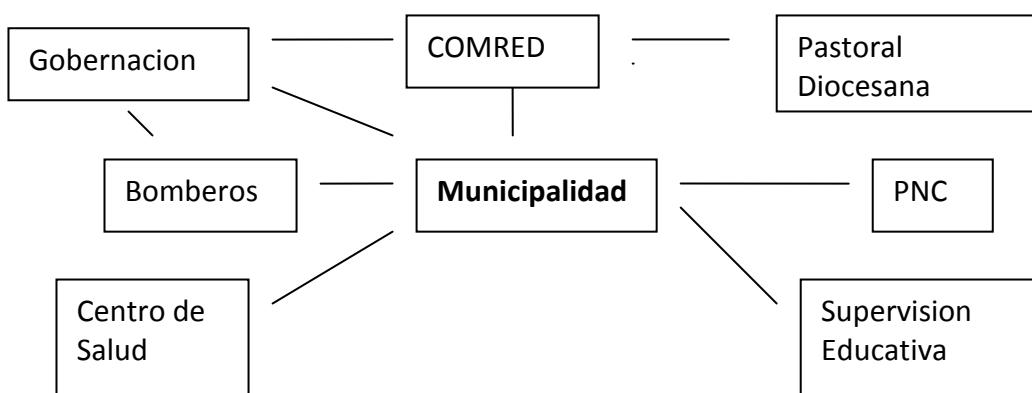
Las percepciones de las instituciones sobre las comunidades es bastante positiva, la mayoría considera que las comunidades participan y aun mas cuando son las comunidades más vulnerables a riesgos. Sin embargo se reconoce que hay que fortalecer la organización comunitaria, así como, capacitar en el tema de Gestión de Riesgo. Algunas instituciones mencionan que las comunidades están más interesadas en recibir beneficios materiales que en participar en procesos de fortalecimiento organizativo y cognoscitivo. Eso a veces dificulta el trabajo de organización implementado en las comunidades.

4.4.5 Coordinación

Todas las instituciones a nivel municipal tienen su relación fundamental con la oficina superior de su dependencia. Sin embargo, las coordinaciones interinstitucionales son débiles. Los representantes de cuatro de las instituciones entrevistadas expresaron como motivos principales que falta de tiempo para reunirse y muchas veces se delegan y los representantes no participan.

Dos instituciones consideran que a la hora de la respuesta la coordinación se vuelve también difícil por cuestiones de protagonismo, donde cada institución quiere implementar directamente acciones de respuesta.

La Alcaldía Municipal es el punto focal de coordinación entre las diferentes instituciones entrevistadas, por lo que se requiere fortalecer la comunicación directa entre las instituciones. En el esquema que sigue se pueden apreciar las relaciones en la práctica entre las instituciones entrevistadas:



A nivel departamental hay muchas instituciones que están en el plan de contingencia pero que a la hora de una emergencia no participan en las reuniones del COE departamental.

Gobernación también reconoce que a veces la comunicación con las municipalidades se dificulta durante la emergencia.

Es importante mencionar que los entrevistados manifestaron tener conocimiento de que existe un Plan municipal de respuesta pero que no tienen copia.

Conclusiones del estudio

La población objeto del estudio CAP está constituida por núcleos familiares jóvenes en su mayoría menores de 45 años. Esta característica está íntimamente ligada la creación u origen de estas comunidades de relativamente reciente.

A su vez, una buena parte de la población adulta tiene poca o ninguna formación académica teniendo como dato relevante que en promedio el 35% los adultos son analfabetas. Este último factor constituye un factor relevante que debe tomarse en cuenta en la estrategia de implementación del proyecto.

En cuanto a la percepción del riesgo, todos los grupos poblacionales coinciden de que las inundaciones son la amenaza que más les afecta, sin embargo no hay consenso en cuanto a las otras amenazas lo que refleja que existe una percepción diferenciada entre distintos segmentos poblacionales.

Un porcentaje importante de la población (45%) tiene una posición fatalista respecto a su relación con las amenazas con las que viven al pensar que no pueden evitar o reducir los desastres. Esta actitud está claramente correlacionada con las respuestas de la población adulta a las preguntas destinadas a identificar los niveles de conocimiento del proceso de preparación ante desastres a nivel comunitario y de la respuesta institucional.

Los índices de desconocimiento de las capacidades organizativas creadas a nivel comunitario para responder a los desastres se potencian por la ausencia de una estrategia efectiva de información a nivel familiar.

El mayor conocimiento y prácticas de la población para responder ante los desastres han sido asimilados por la población por las experiencias vividas y actividades de información y organización desarrolladas por proyectos, instituciones y organizaciones de ayuda humanitaria paralelamente a la respuesta humanitaria.

A su vez, la población consultada identifica fundamentalmente sus vulnerabilidades física, no así sus vulnerabilidades organizativas y cognoscitivas.

En cuanto al reconocimiento de sus capacidades en reducción de riesgos, resaltan sus capacidades de reacción ante las emergencias o desastres recurrentes pero muy tímidamente reconocen acciones de reducción de riesgo.

Cruz Roja se destaca como una de las organizaciones que la población identifica vinculada a la respuesta ante desastres.

En cuanto a las consultas con los niños y niñas estudiantes de los últimos grados de las escuelas de primaria, existe una actitud diferente a los adultos con respecto a la reducción de riesgos en su comunidad, expresando su disposición a participar en acciones de preparación a nivel escolar y comunitario.

En cuanto a la investigación realizada con los líderes de las comunidades y representantes de instituciones claves, es importante destacar que si bien, han habido iniciativas por parte de las autoridades municipales y departamentales para implementar una estrategia de preparación institucional y comunitaria, la misma no ha logrado el estado de desarrollo deseado, lo cual se traduce en bajo nivel de comunicación y coordinaciones interinstitucionales efectivas, limitaciones de recursos materiales, insuficiente capacitación de los cuadros técnicos y poca capacidad operativa para sostener acciones de fortalecimiento de las estructuras de preparación comunitaria.

Los efectos a nivel de la estructura comunitaria se expresa igualmente en poca capacitación de los líderes en temas de preparación ante desastres, poco conocimiento del sistema CONRED, falta de sostenibilidad de las acciones implementadas y desconocimiento de la existencia de las COLRED formadas anteriormente entre otras.

Todo lo anterior se contrasta con el hecho de que hay evidencia de iniciativas anteriores de fortalecimiento de las capacidades comunitarias en preparación ante desastres las que han ido debilitándose con el tiempo por falta de sostenibilidad.

Recomendaciones

A nivel comunitario es primordial una campaña de información que permita a los habitantes reconocer sus amenazas y niveles de riesgo, factores que los potencian y acciones de reducción de riesgo. Para ello es importante que el proyecto identifique las iniciativas anteriores para capitalizarlas.

Esta campaña de información debería ir de la mano con un proceso de capacitación a líderes de las organizaciones comunitarias claves iniciando con un auto diagnóstico comunitario (taller AVC), la formación y/o fortalecimiento de las COLRED, la elaboración de mapas de riesgo, rutas de evacuación, simulacros.

Debería destacarse en las campañas elementos que permitan a los comunitarios reconocer sus vulnerabilidades organizativas, cognoscitivas y de actitud y su relación con la construcción social del riesgo.

Las obras de mitigación definidas en los indicadores del proyecto deberían de insertarse en el marco de la campaña de información, hacia la comunidad como obras demostrativas. Esto permitiría incidir sobre el pensamiento de una buena parte de la población que en este estudio ha expresado que no pueden reducir sus riesgos. De lo contrario, la iniciativa de las obras podría ser interpretada por los comunitarios como una obra de mejoramiento de la comunidad, sin conexión al fortalecimiento de las capacidades de preparación comunitaria que contempla el proyecto.

La estrategia de comunicación debería de considerar como elementos claves el 35% de la población adulta que es analfabeta y el 18% que habla otro idioma indígena. A su vez debe considerarse los tiempos disponibles por parte de los comunitarios para atender invitaciones a reuniones o talleres siendo los fines de semana los más adecuados.

Se recomienda además la implementación de iniciativas tendientes a que los comunitarios participen en las campañas de información hacia la comunidad. Iniciativas tales como pequeñas obras de teatro, simulacros, competencia entre distintos sectores de la comunidad para la elaboración de mantas y carteles publicitarios, etc., contribuyen a diseminar la información mediante una estrategia de comunitario a comunitario.

En cuanto a los niños y adolescentes, es imperativo fortalecer las capacidades en gestión de riesgo que los docentes de las escuelas de las 18 comunidades beneficiarias del proyecto. Se recomienda la promoción de acuerdos de colaboración con las autoridades

municipales de educación, COMRED y Cruz Roja para implementar un plan de fortalecimiento de los centros educativos que logre no solo la elaboración de los Planes de seguridad escolar, si no también, integrar en el plan de estudio, temas de capacitación a los niños sobre como reducir riesgos en la escuela y en su comunidad y campañas de información de los niños hacia la comunidad.

A nivel institucional se recomienda dar asistencia técnica y material a la COMRED municipal para actualizar y mejorar su Plan de respuesta. Así mismo, se recomienda promover la realización de un taller o reunión inicial de auto diagnóstico con las instituciones claves y autoridades municipales en la búsqueda de encontrar y consensuar nuevos y mejores mecanismos de comunicación y coordinación.

Para fortalecer la conexión entre las acciones del proyecto en las comunidades y el fortalecimiento institucional, el equipo técnico del proyecto podría estimular a los representantes de las instituciones claves a que participen y colaboren en la realización de las actividades del proyecto hacia la población meta.

Bibliografía:

Diagnóstico de comunidades de Santo Domingo Suchitepéquez. Cruz Roja Guatemalteca – Cruz Roja Holandesa 2007.

Matriz de marco lógico del proyecto Dipecho V Cruz Roja Guatemalteca – Cruz Roja Holandesa, Cruz Roja Española.

Plan de contingencia COMRED y COLRED. Municipalidad de Santo Domingo Suchitepéquez 2006.

Plan de emergencia departamental Suchitepéquez. CODRED 2006.

Programa Mundial de Alimentos. Gándara & asociados. Análisis de datos secundarios para la inseguridad alimentaria. Guatemala, 2000.

José Elfego Díaz Argeunta, “La Sangre de mi Pueblo. Conflicto armado en Santo Domingo Suchitepequez”. CODECA. 2005.

José Elfego Díaz Argueta, “Monografía de Santo Domingo Suchitepéquez”, CODECA.

Oxfam Gran Bretaña “Informe transferencia de responsabilidades del programa humanitario al programa de desarrollo en Guatemala” Abril 2007.

Oxfam Gran Bretaña: Informe de Seguridad Alimentaria, Departamentos de Suchitepéquez y Retalhuleu. Diciembre del 2005.

Un tema de desarrollo: La reducción de la vulnerabilidad frente a desastres. CEPAL BID 2000.

Documentos varios del movimiento de Cruz Roja.

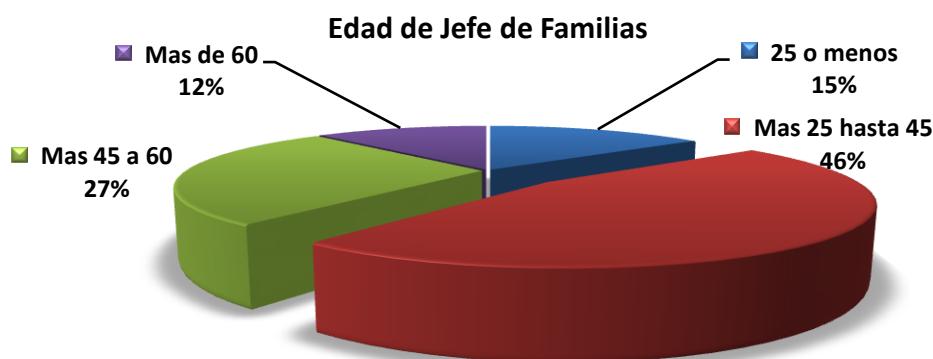
Anexos

Resultados de encuestas a Jefes de Familia

Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias

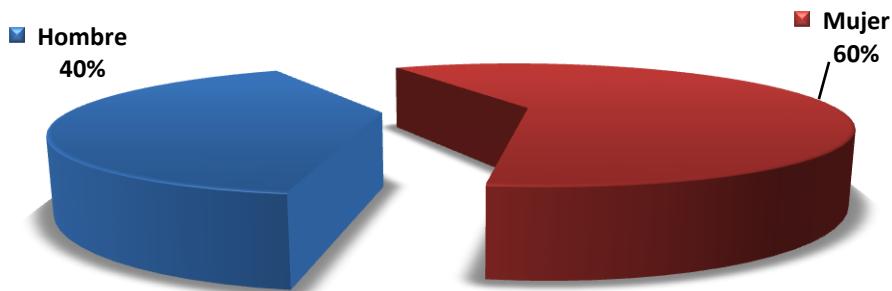
Criterios de selección de reportes y gráficos	
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos	
Número de encuestas o consultas seleccionadas	663
Tamaño de la muestra tabulada	663
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%
Características de los Jefes de Familia	

	Mas 25 hasta 45	Mas 45 a 60	Mas de 60
25 o menos	97	306	182

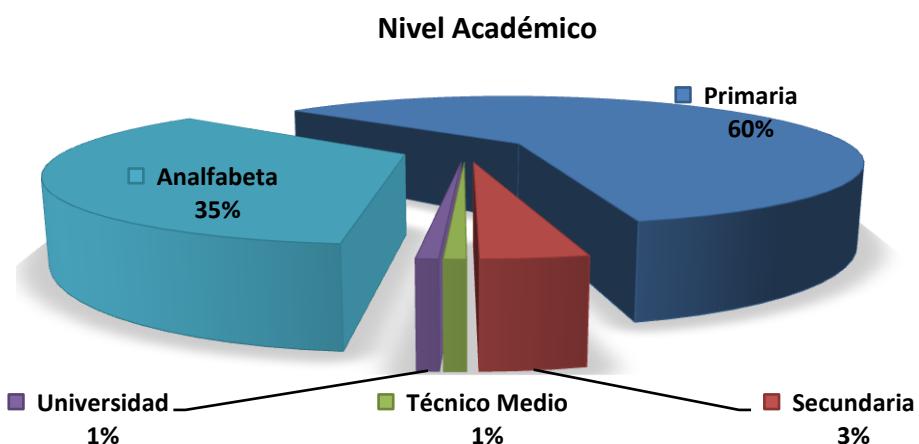


Sexo	Cantidad
Hombre	263
Mujer	400

Sexo de encuestados



Nivel Academico	Cantidad
Primaria	399
Secundaria	24
Técnico Medio	5
Universidad	5
Analfabeta	230



OTROS CARACTERISTICAS DE LOS JEFES DE FAMILIA

Promedio de miembros en la familia	6
Promedio de miembros dependientes	3
Promedio de miembros de la familia con trabajo	2
Promedio de miembros trabajan como empleados	0
Promedio de miembros trabajan por cuenta propia	1
Porcentaje de familias que reciben ayuda del exterior	19.79%
Ingreso promedio familiar	No Disponible
Años promedio de residir en la comunidad	19
Hablan idioma indígena	18%

Composición de las familias por edades

De 0 a 5 años	1
+5 a 12 años años	1
+12 a 18 años	1
+18 a 65 años	2

Conocimientos de Jefes de Familia

Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias

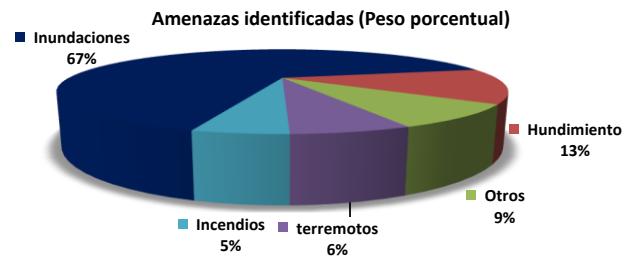
Criterios de selección de reportes y gráficos	
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos	663
Número de encuestas o consultas seleccionadas	663
Tamaño de la muestra tabulada	663
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%
Conocimientos	

Há vivido Usted un desastre o emergencia en su comunidad?

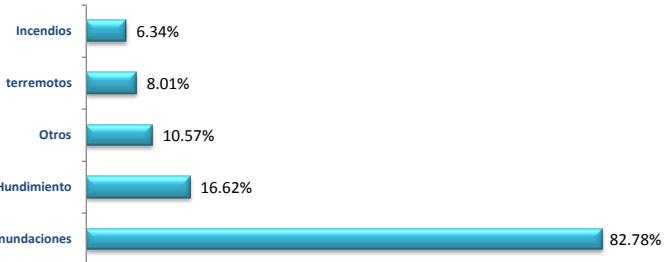
Si	237
No	387
% que dijo Si	37.98%

Qué peligros o riesgos cree pueden causar un daño o sufrimiento a su familia y sus bienes?

Amenazas	Cantidad	%
Inundaciones	548	82.78%
Hundimiento	110	16.62%
Otros	70	10.57%
terremotos	53	8.01%
Incendios	42	6.34%



Porcentaje de encuestados que identificaron a cada amenaza



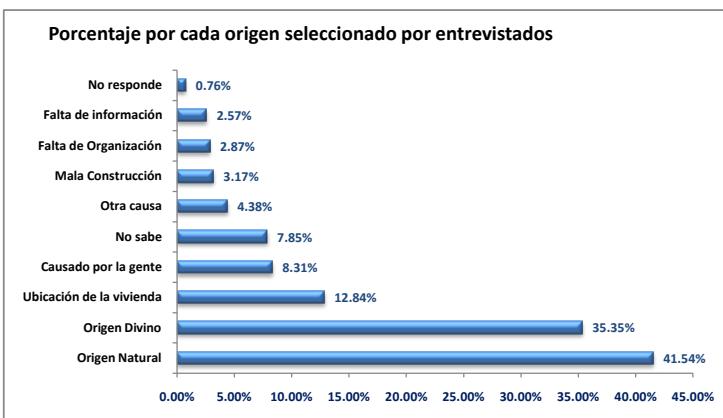
Cual cree Usted que es el origen de estos peligros o riesgos?

Amenazas	Cantidad	%
Origen Natural	275	41.54%
Origen Divino	234	35.35%
Ubicación de la vivienda	85	12.84%
Causado por la gente	55	8.31%
No sabe	52	7.85%
Otra causa	29	4.38%
Mala Construcción	21	3.17%
Falta de Organización	19	2.87%
Falta de información	17	2.57%
No responde	5	0.76%

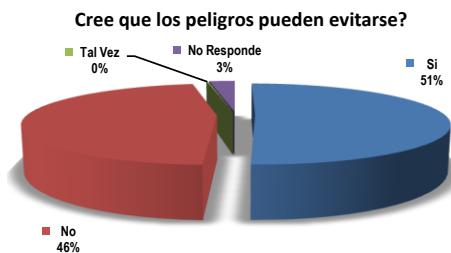


Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias

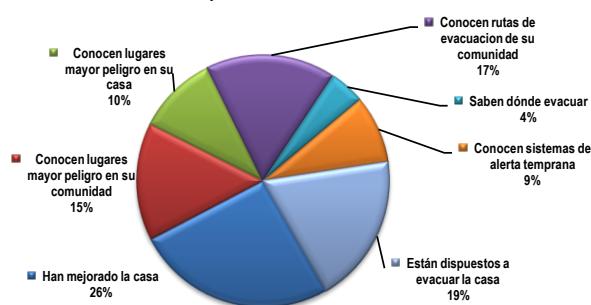
Criterios de selección de reportes y gráficos	
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos	663
Número de encuestas o consultas seleccionadas	663
Tamaño de la muestra tabulada	663
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%
Conocimientos	



Cree que los peligros pueden evitarse		Cantidad
Si		326
No		300
Tal Vez		1
No Responde		17



Medidas que han tomado



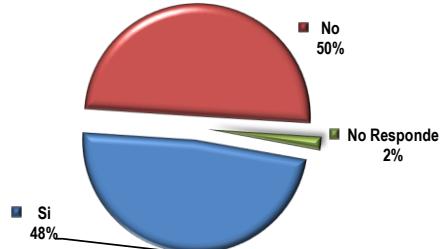
Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias

Criterios de selección de reportes y gráficos	
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos	
Número de encuestas o consultas seleccionadas	663
Tamaño de la muestra tabulada	663
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%

Conocimientos

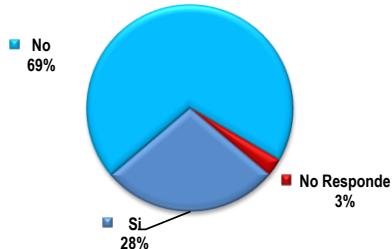
Conocimiento de Organización Comunitaria de Respuesta	Cantidad
Si	320
No	331
No Responde	12

Conocimiento de organización comunitaria que atiende emergencias y desastres



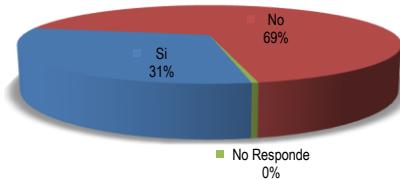
Respuesta	Cantidad
Si	183
No	460
No Responde	18

Hay un Plan de Emergencia comunitario?



Sabe que es CONRED?	Cantidad
Si	205
No	455
No Responde	3

Sabe que es la CONRED?

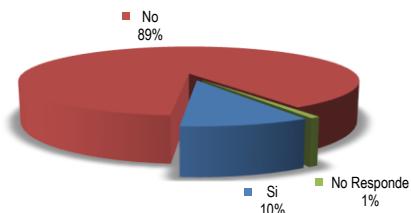


Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias

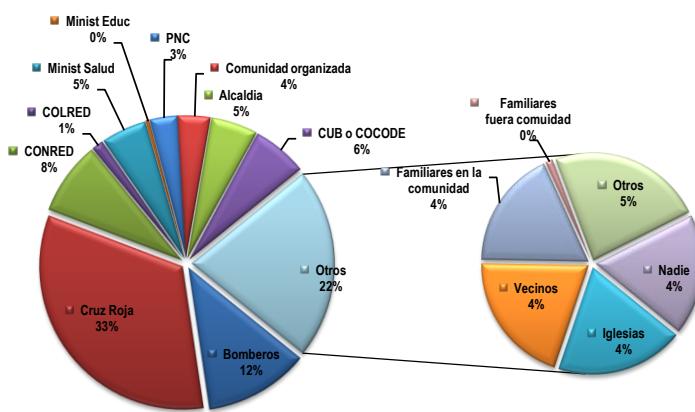
Criterios de selección de reportes y gráficos	
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos	663
Número de encuestas o consultas seleccionadas	663
Tamaño de la muestra tabulada	663
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%
Conocimientos	

Sabe que es COLRED?	Cantidad
Si	64
No	594
No Responde	5

Sabe que es la COLRED?

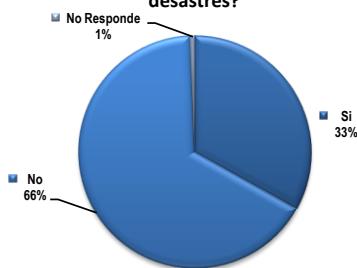


Organizaciones e instituciones que podrían ayudarles?



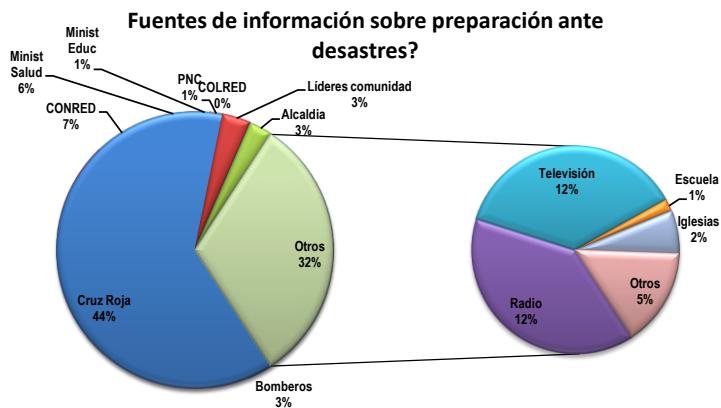
Ha recibido información para la preparación ante desastres?	Cantidad
Si	219
No	439
No Responde	4

Ha recibido información para la preparación ante desastres?



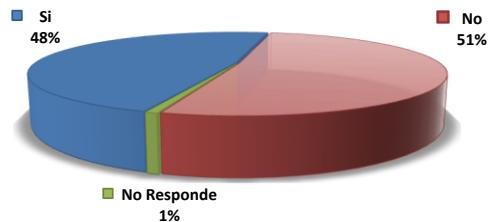
Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias

Criterios de selección de reportes y gráficos	
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos	
Número de encuestas o consultas seleccionadas	663
Tamaño de la muestra tabulada	663
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%
Conocimientos	



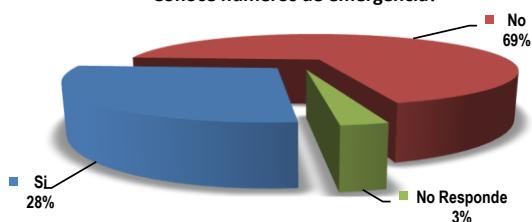
Ud y su familia saben que hacer en un desastre	Cantidad
Si	316
No	342
No Responde	5

Saben que hacer a la hora de un desastre?



Conocen números de instituciones de socorro	Cantidad
Si	183
No	460
No Responde	18

Conoce números de emergencia?

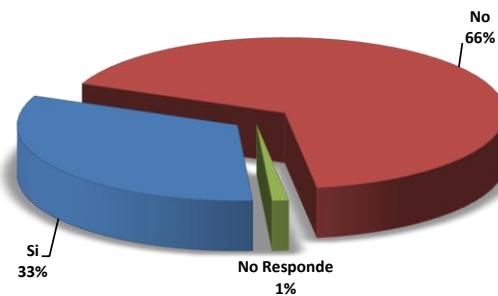


Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias

Criterios de selección de reportes y gráficos	
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos	
Número de encuestas o consultas seleccionadas	663
Tamaño de la muestra tabulada	663
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%
Conocimientos	

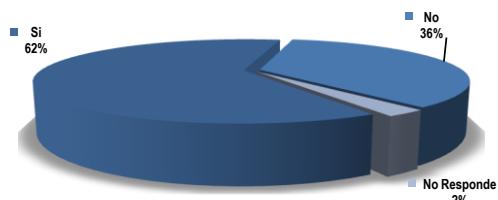
Respuesta	Cantidad
Si	215
No	439
No Responde	8

Conocen si existe sistema de alerta comunitario?



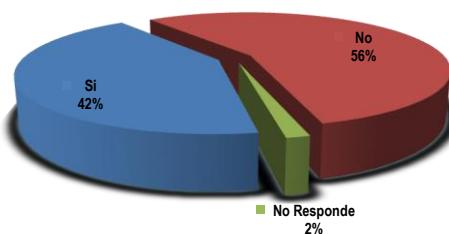
Respuesta	Cantidad
Si	189
No	109
No Responde	8

Sabe interpretar las señales de alerta?



Respuesta	Cantidad	
Si	281	
No	371	
No Responde	10	662

Conoce rutas de evacuación?

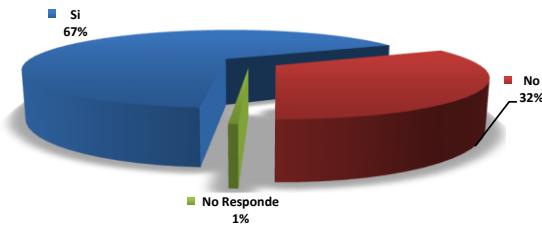


Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias

Criterios de selección de reportes y gráficos	
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos	
Numero de encuestas o consultas seleccionadas	663
Tamaño de la muestra tabulada	663
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%
Conocimientos	
	2%

Respuesta	Cantidad
Si	236
No	114
No Responde	2

Saben dónde quedan los albergues?



Actitudes de Jefes de Familia

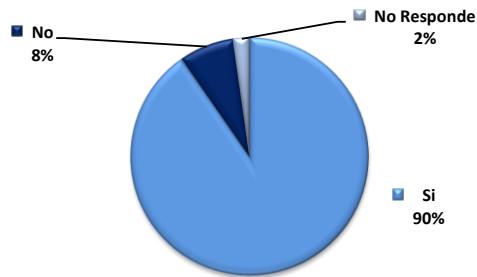
**Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias**

Criterios de selección de reportes y gráficos		
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos		663
Número de encuestas o consultas seleccionadas		663
Tamaño de la muestra tabulada		663
Porcentaje de la muestra seleccionada		100%
Actitudes		

Prácticas y medidas tomadas para reducción de riesgos en las familias

Respuesta	Cantidad
Si	597
No	50
No Responde	14

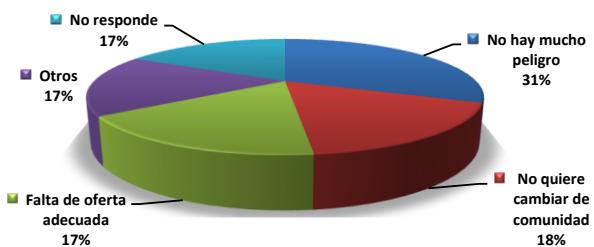
Actitud para reubicar casa en alto riesgo?



Motivos para ignorar los riesgos en la casa

	Cantidad
No hay mucho peligro	6
No quiere cambiar de comunidad	3
Falta de oferta adecuada	3
Otros	3
No responde	3

Motivos para ignorar los riesgos



Participa en reuniones comunitarias?

Respuesta	Cantidad
Nunca	102
A veces	368
Siempre	191

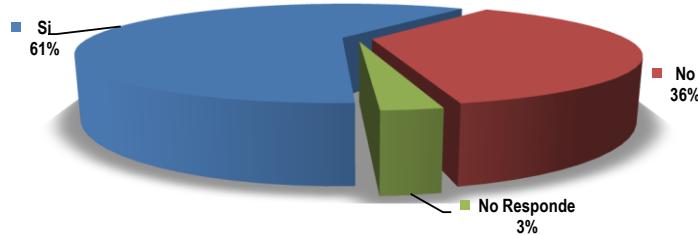


**Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias**

Criterios de selección de reportes y gráficos	
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos	
Número de encuestas o consultas seleccionadas	663
Tamaño de la muestra tabulada	663
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%
Actitudes	

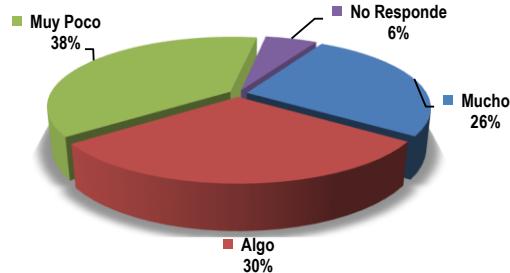
Respuesta	Cantidad
Si	399
No	241
No Responde	18

Lo han invitado para conocer sobre como reducir riesgos?



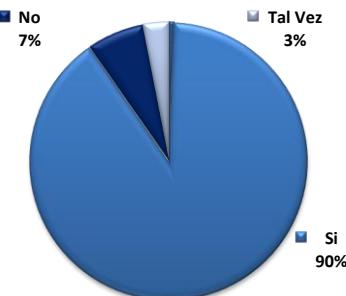
Respuesta	Cantidad
Mucho	174
Algo	198
Muy Poco	250
No Responde	37

Que tanto cree que la comunidad podria reducir los riesgos?



Respuesta	Cantidad
No Responde	4
Si	595
No	44
Tal Vez	20

Participaría en reuniones y capacitaciones en GR?

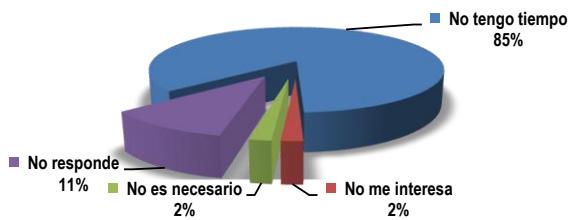


**Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias**

Criterios de selección de reportes y gráficos		
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos		
Número de encuestas o consultas seleccionadas		663
Tamaño de la muestra tabulada		663
Porcentaje de la muestra seleccionada		100%
Actitudes		

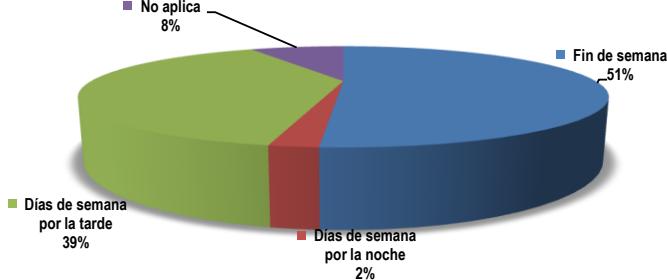
Por que no lo haría	Cantidad
No tengo tiempo	47
No me interesa	1
No es necesario	1
No responde	6

Por que no participaría?



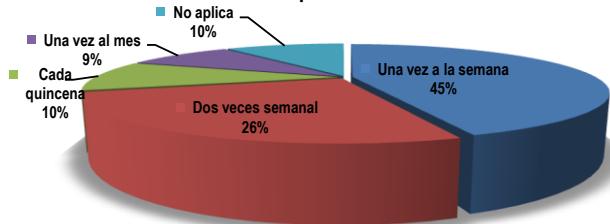
	Cantidad
Fin de semana	338
Días de semana por la noche	15
Días de semana por la tarde	258
No aplica	51

Momentos para participar?



Con que frecuencia	Cantidad
Una vez a la semana	294
Dos veces semanal	172
Cada quincena	68
Una vez al mes	59
No aplica	68

Con que frecuencia?



Prácticas de Jefes de Familia

Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias

Criterios de selección de reportes y gráficos

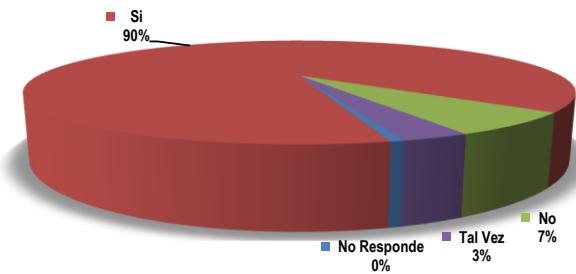
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos	663
Número de encuestas o consultas seleccionadas	663
Tamaño de la muestra tabulada	663
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%

Prácticas

Tiene medidas para reducir los riesgos?

Respuesta	Cantidad
No Responde	4
Sí	595
No	44
Tal Vez	20

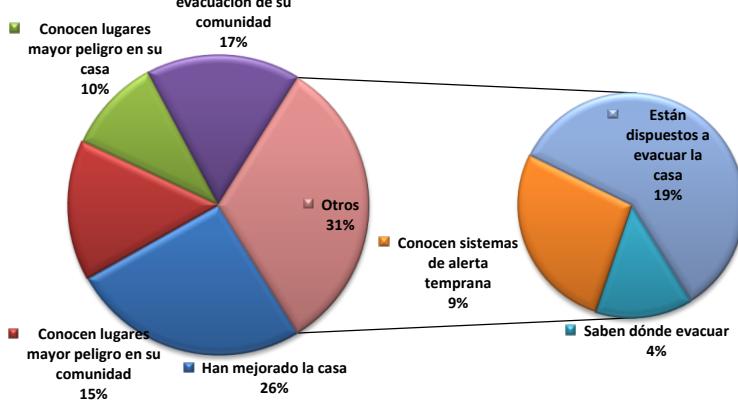
Tiene medidas para reducir los riesgos?



Medidas Tomadas para reducir los riesgos

Han mejorado la casa	Conocen lugares mayor peligro en su comunidad	Conocen lugares mayor peligro en su casa	Conocen rutas de evacuación de su comunidad	Saben dónde evacuar	Conocen sistemas de alerta temprana	Están dispuestos a evacuar la casa	
85 12.84%	50 7.55%	34 5.14%	55 8.31%	15 2.27%	29 4.38%	63 9.52%	

Medidas tomadas

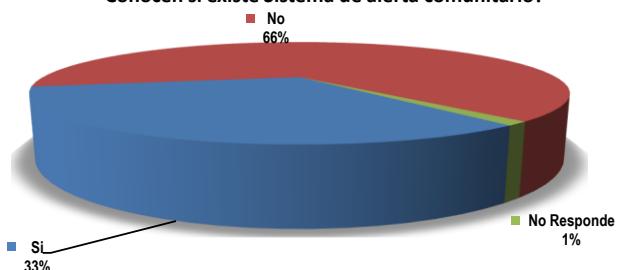


Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias

Criterios de selección de reportes y gráficos	
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos	
Número de encuestas o consultas seleccionadas	663
Tamaño de la muestra tabulada	663
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%
Prácticas	

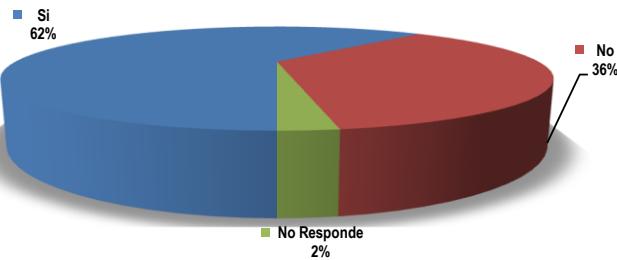
Respuesta	Cantidad
Si	215
No	439
No Responde	8

Conocen si existe Sistema de alerta comunitario?



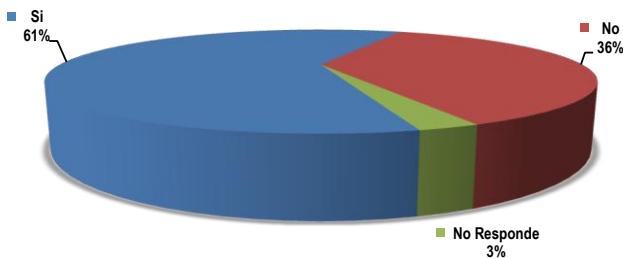
Respuesta	Cantidad
Si	189
No	109
No Responde	8

Sabe interpretar las señales de alerta?



Respuesta	Cantidad
Si	399
No	241
No Responde	18

Participa en reuniones comunitarias?

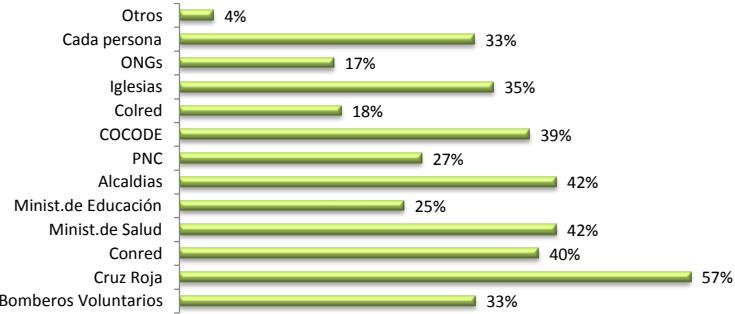


Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de encuestas a Jefes de Familias

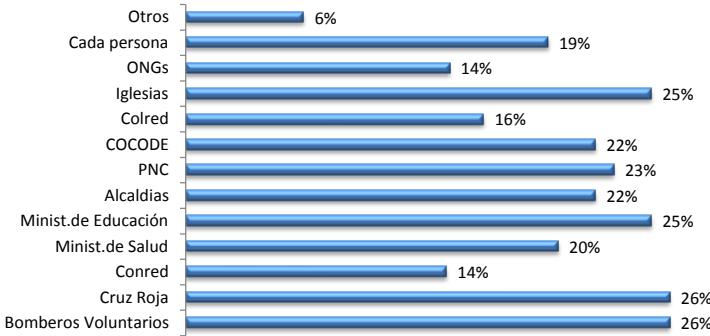
Criterios de selección de reportes y gráficos				
Todas las comunidades. Jefes de familia de ambos sexos				663
Número de encuestas o consultas seleccionadas				663
Tamaño de la muestra tabulada				663
Porcentaje de la muestra seleccionada				100%
Prácticas				

Organización o institución	Mucha	Algo	Ninguna	No Sabe
Bomberos Voluntarios	33%	26%	31%	10%
Cruz Roja	57%	26%	13%	4%
Conred	40%	14%	24%	21%
Minist.de Salud	42%	20%	28%	9%
Minist.de Educación	25%	25%	38%	12%
Alcaldías	42%	22%	28%	8%
PNC	27%	23%	38%	16%
COCODE	39%	22%	42%	16%
Colred	18%	16%	36%	30%
Iglesias	35%	25%	31%	9%
ONGs	17%	14%	38%	30%
Cada persona	33%	19%	34%	14%
Otros	4%	6%	78%	11%

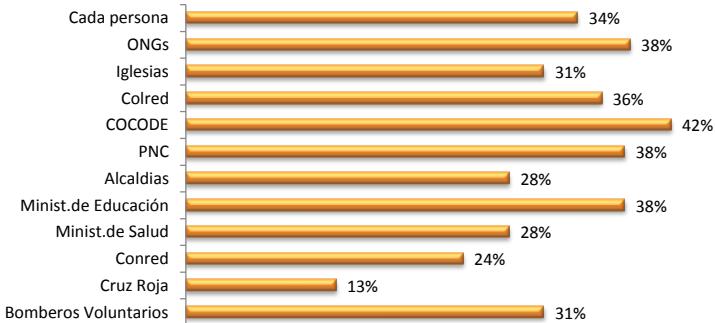
Mucha responsabilidad



Algo de responsabilidad



Ninguna responsabilidad



Resultados de Sondeo Rápido a estudiantes de cuarto, quinto y sexto grado

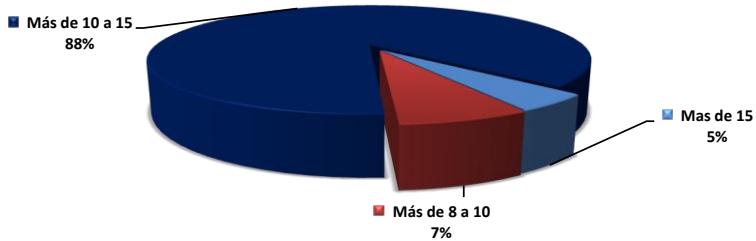
Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de Sondeo Rápido

Criterios de selección de reportes y gráficos	
Todas las comunidades Ambos sexos	
Número de estudiantes consultados	340
Tamaño de la muestra tabulada	340
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%
Sondeo rápido a estudiantes	

Edad de los estudiantes consultados

Más de 8 a 10	Más de 10 a 15	Más de 15
25	299	16

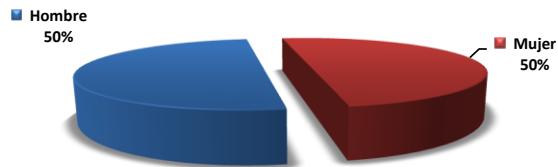
Edad de estudiantes



Sexo de los estudiantes consultados

nsexo	Sexo
Hombre	170
Mujer	170

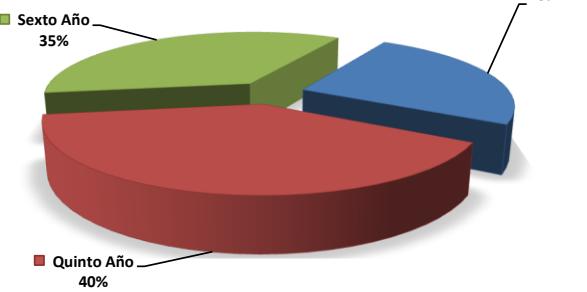
Sexo de estudiantes



Distribución por nivel de estudio

Nivel Académico	Cantidad
Cuarto Año	84
Quinto Año	135
Sexto Año	121

Estudiantes consultados por grado



Resultados de Sondeo Rápido

Criterios de selección de reportes y gráficos

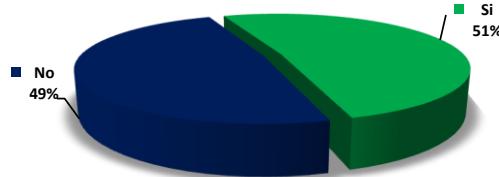
Todas las comunidades Ambos sexos	340
Número de estudiantes consultados	340
Tamaño de la muestra tabulada	340
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%

Sondeo rápido a estudiantes

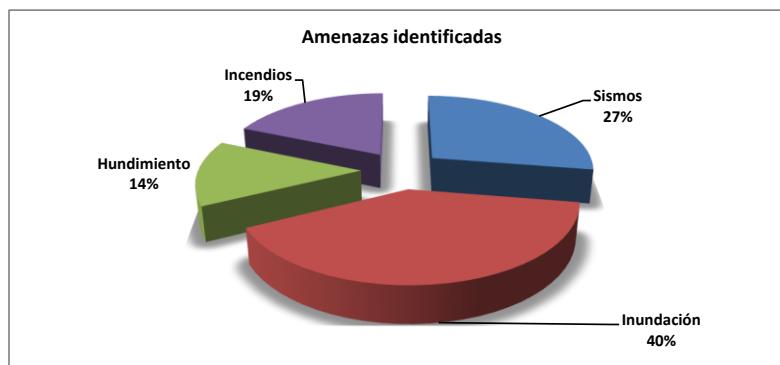
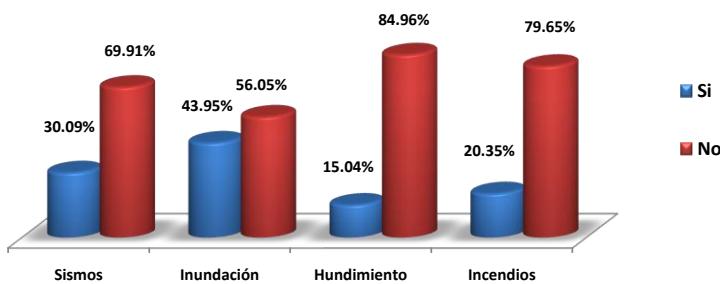
Crees que tu casa se ubica en area de alto riesgo?

Cantidad

No	165
Si	175

Crees que tu casa se ubica en area de alto riesgo?**Amenazas identificadas por los estudiantes**

Concepto	Sismos	Inundación	Hundimiento	Incendios
Si	30.09%	43.95%	15.04%	20.35%
No	69.91%	56.05%	84.96%	79.65%

**Amenazas identificadas por estudiantes de primaria**

Resultados de Sondeo Rápido

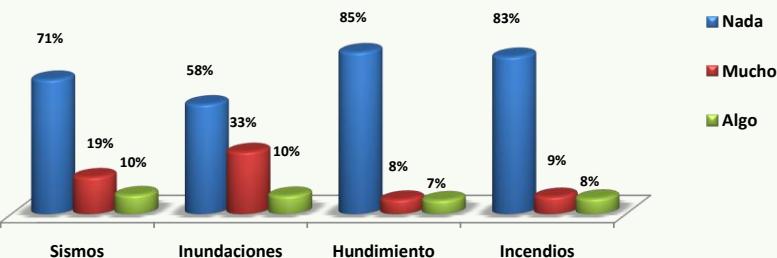
Criterios de selección de reportes y gráficos

Todas las comunidades Ambos sexos	340
Número de estudiantes consultados	340
Tamaño de la muestra tabulada	340

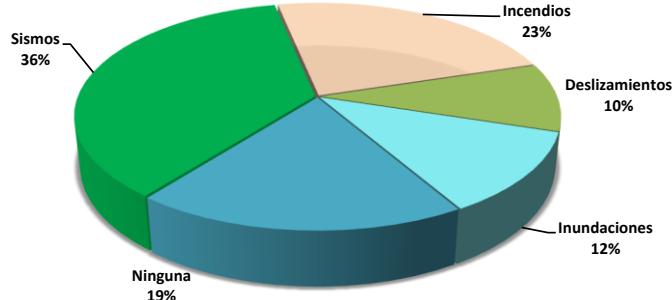
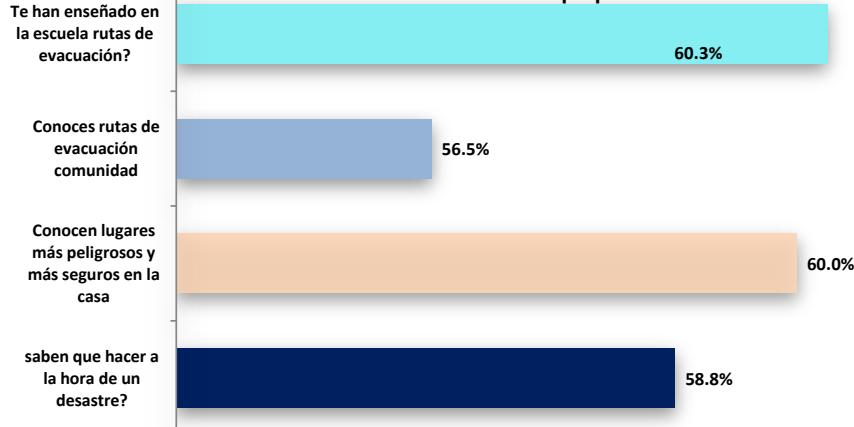
Porcentaje de la muestra seleccionada

Sondeo rápido a estudiantes**Percepción del riesgo**

Amenazas	Nada	Mucho	Algo
Sismos	71%	19%	10%
Inundaciones	58%	33%	10%
Hundimiento	85%	8%	7%
Incendios	83%	9%	8%

Percepción de nivel de afectación de amenazas según los estudiantes de primaria**Peligros o riesgos que mas preocupa a los niños**

Amenaza que más preocupa	Cantidad
Sismos	130
Incendios	84
Deslizamientos	35
Inundaciones	42
Ninguna	68

Amenazas que más preocupa a los niños**Conocimiento sobre medidas de preparación**

Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de Sondeo Rápido

Criterios de selección de reportes y gráficos	
Todas las comunidades Ambos sexos	340
Número de estudiantes consultados	340
Tamaño de la muestra tabulada	340
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%
Sondeo rápido a estudiantes	

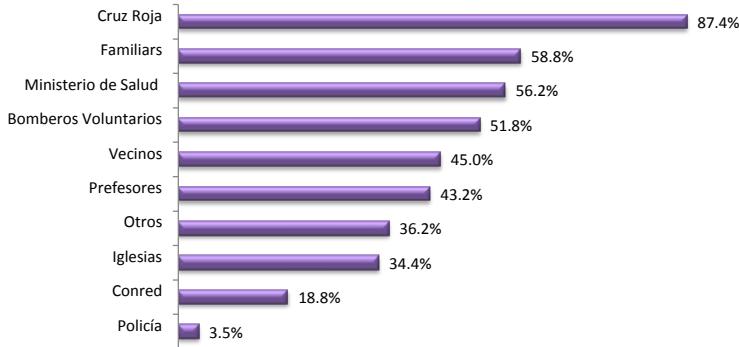
Organismos que pudieran ayudarle

Organismo o institución	Valoración
Policía	3.5%
Conred	18.8%
Iglesias	34.4%
Otros	36.2%
Prefesores	43.2%
Vecinos	45.0%
Bomberos Voluntarios	51.8%
Ministerio de Salud	56.2%
Familiares	58.8%

Nivel de importancia de organismos e instituciones



Porcentaje de identificación individual de cada organización o institución



Consultoría Estudio línea basal - Proyecto DIPECHO V -
Resultados de Sondeo Rápido

Criterios de selección de reportes y gráficos

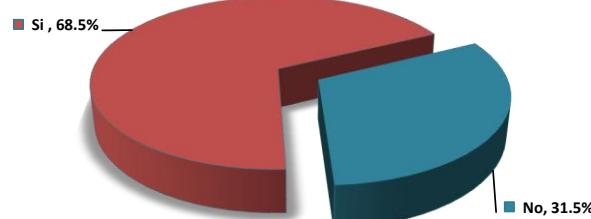
Todas las comunidades Ambos sexos	340
Número de estudiantes consultados	340
Tamaño de la muestra tabulada	340
Porcentaje de la muestra seleccionada	100%

Sondeo rápido a estudiantes

Has recibido información sobre que hacer en caso de desastres?

Si	68.5%
No	31.5%

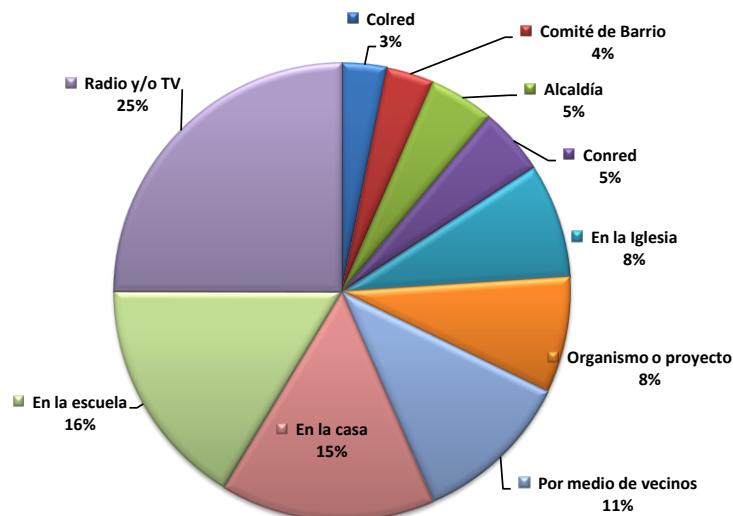
Ha recibido información sobre desastres?



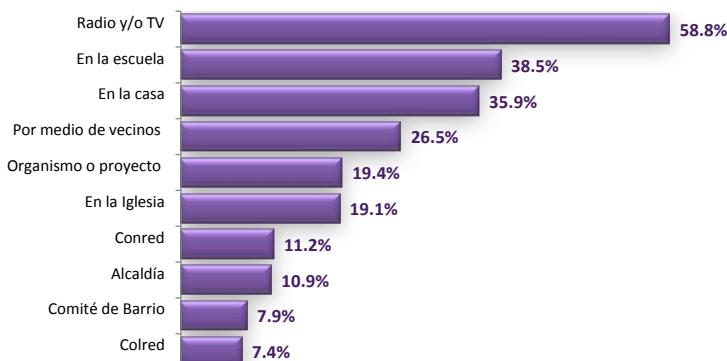
Fuentes de información Cantidad

Colred	7.4%
Comité de Barrio	7.9%
Alcaldía	10.9%
Conred	11.2%
En la Iglesia	19.1%
Organismo o proyecto	19.4%
Por medio de vecinos	26.5%
En la casa	35.9%
En la escuela	38.5%

Distribución de las fuentes de información



Gráficos de fuentes seleccionadas por estudiantes



Resultados de Sondeo Rápido

Criterios de selección de reportes y gráficos

Todas las comunidades Ambos sexos	340
Número de estudiantes consultados	340
Tamaño de la muestra tabulada	340

Porcentaje de la muestra seleccionada
100%

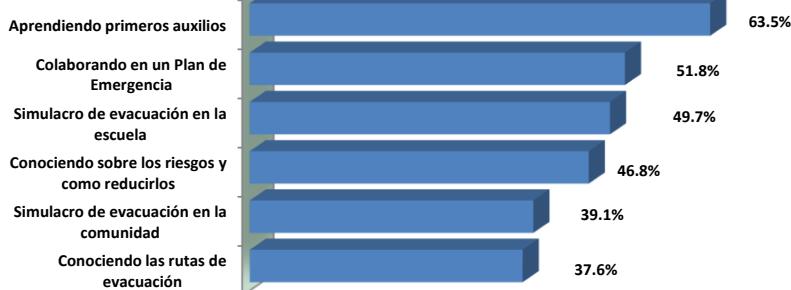
Sondeo rápido a estudiantes**Disposición a participar en actividades de preparación**

Si 92.6%

**Actividades en las que les gustaría participar****Actividades** **Valoración**

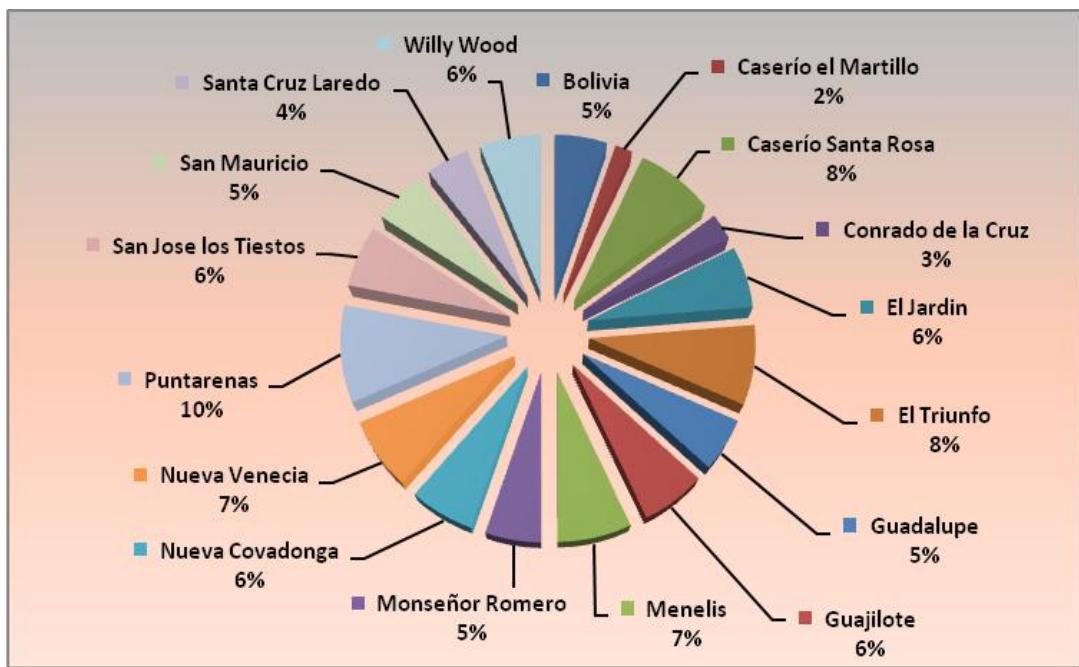
Conociendo las rutas de evacuación	37.6%
Simulacro de evacuación en la comunidad	39.1%
Conociendo sobre los riesgos y como reducirlos	46.8%
Simulacro de evacuación en la escuela	49.7%

Colaborando en un Plan de Emergencia	51.8%
Aprendiendo primeros auxilios	63.5%

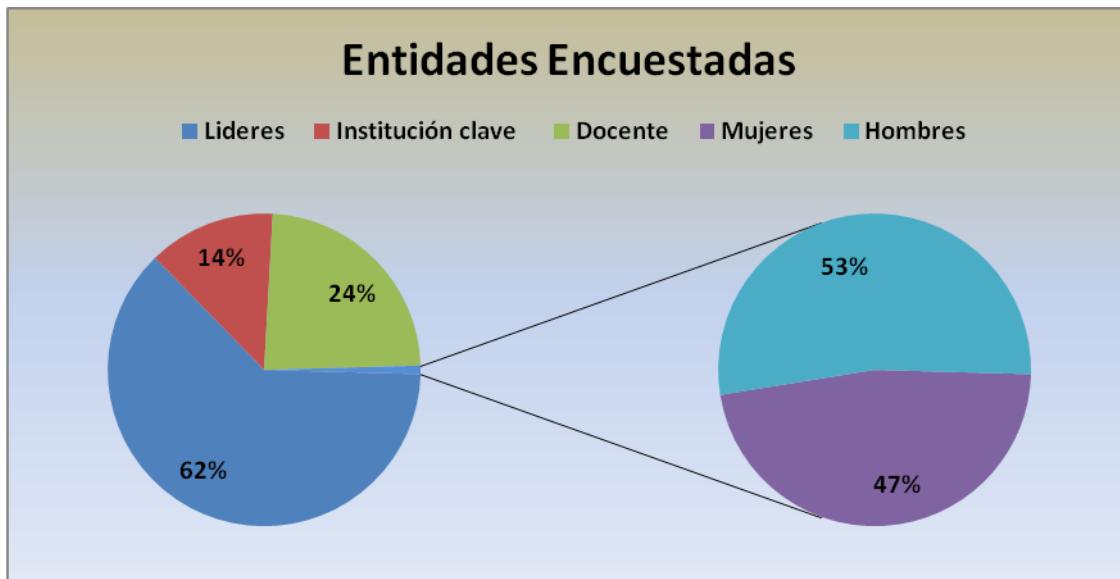
Actividades en los que estudiantes les gustaría participar

Resultados de entrevistas a Líderes

Gráfica 1: % de personas entrevistadas por comunidad



Grafica 2: Entidades Encuestadas y porcentaje de personas entrevistadas por sexo



Grafica 3: Instituciones que fueron entrevistadas

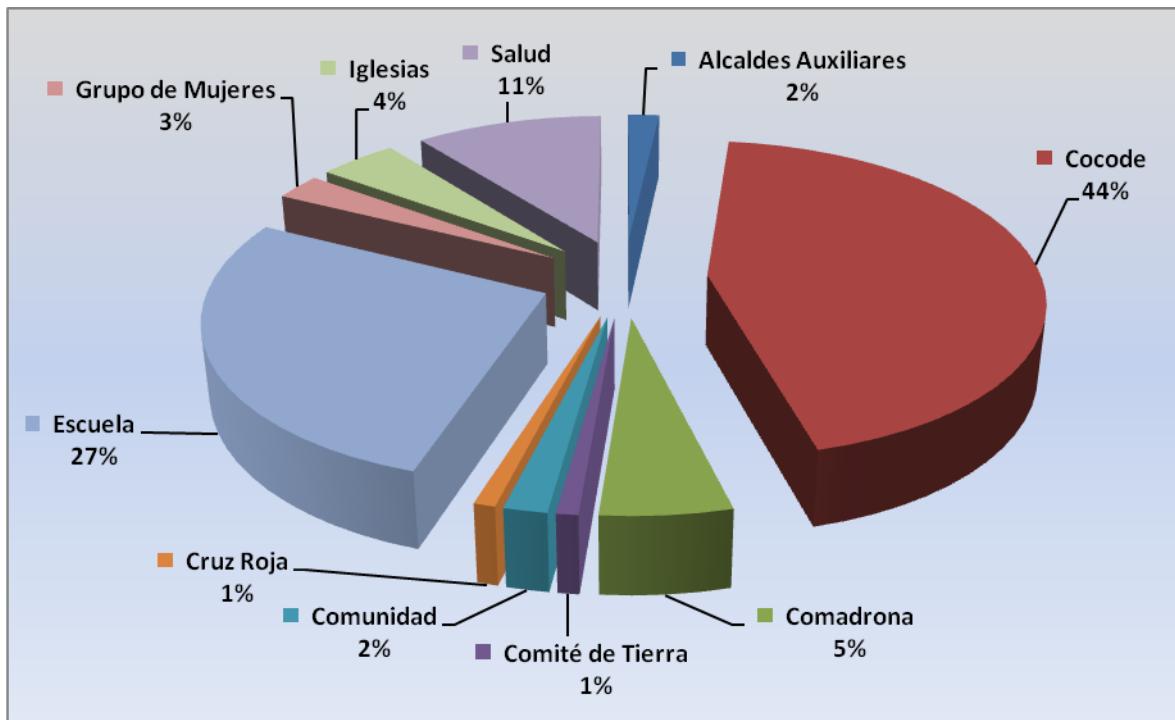


Gráfico 4: % de personas que conocen la institución que maneja la problemática de gestión de riesgo

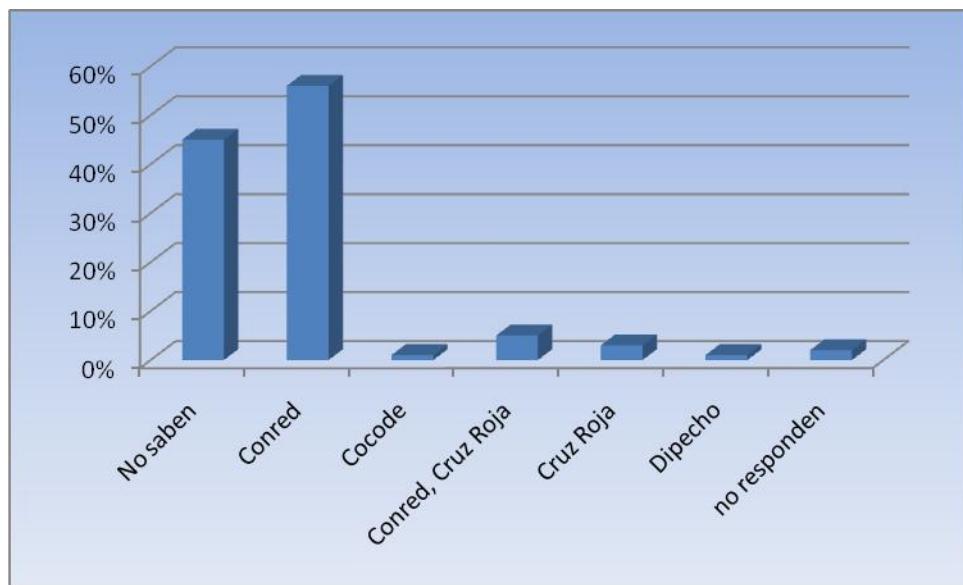


Gráfico 5: Instancias que manejan la problemática de la gestión de riesgo a nivel local, según los líderes entrevistados

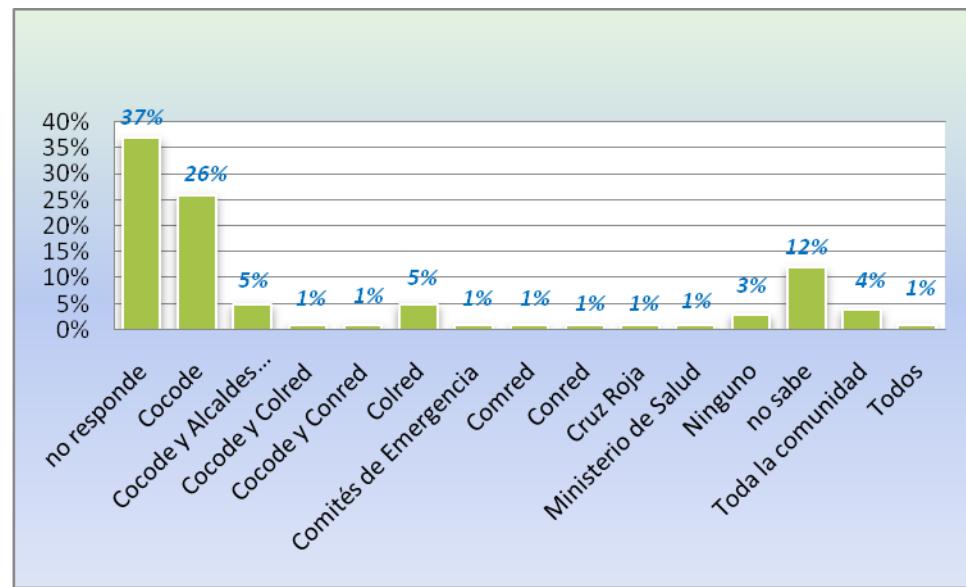


Gráfico 6: Peligros o riesgos de carácter natural existentes en las comunidades

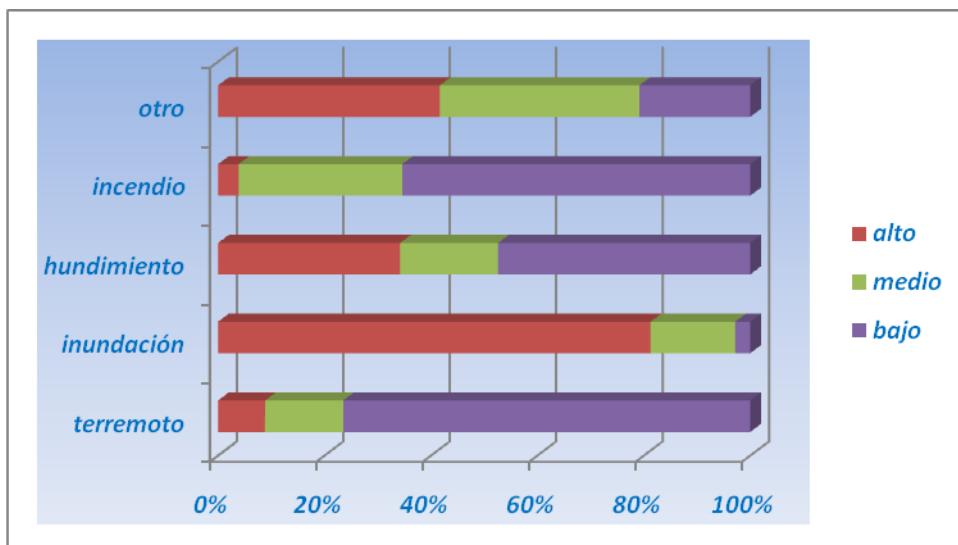
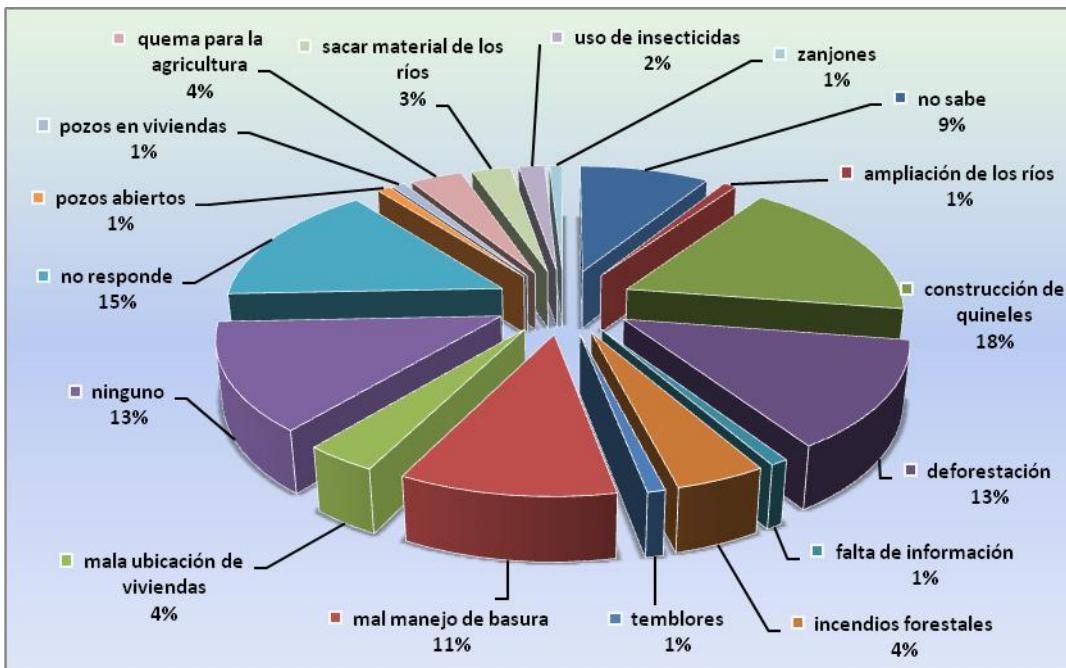
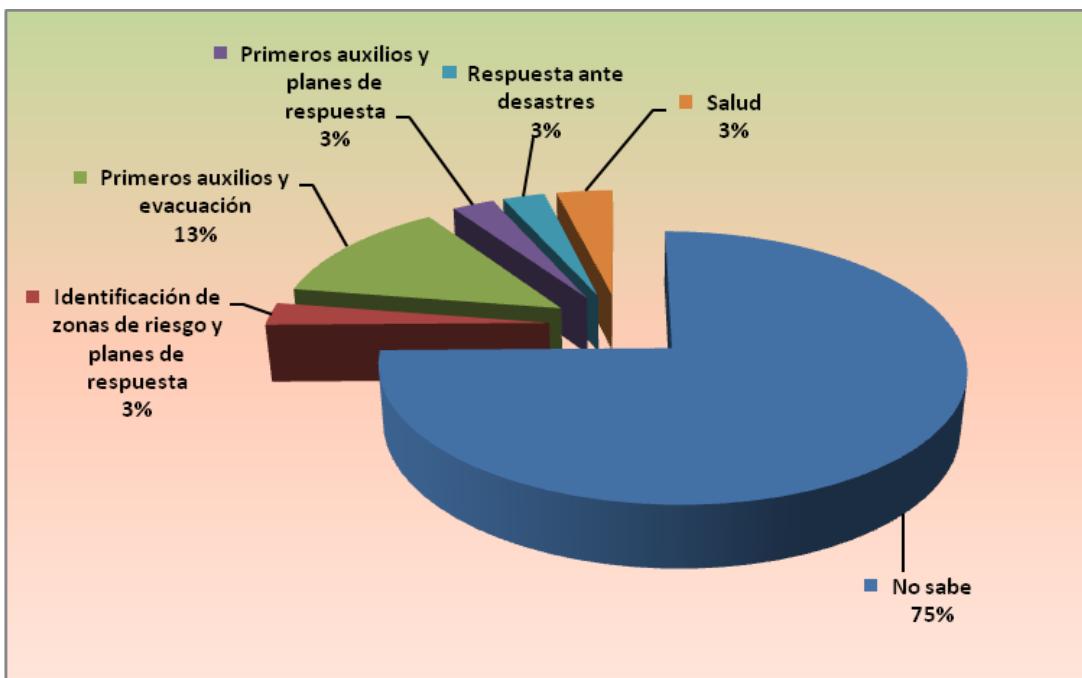


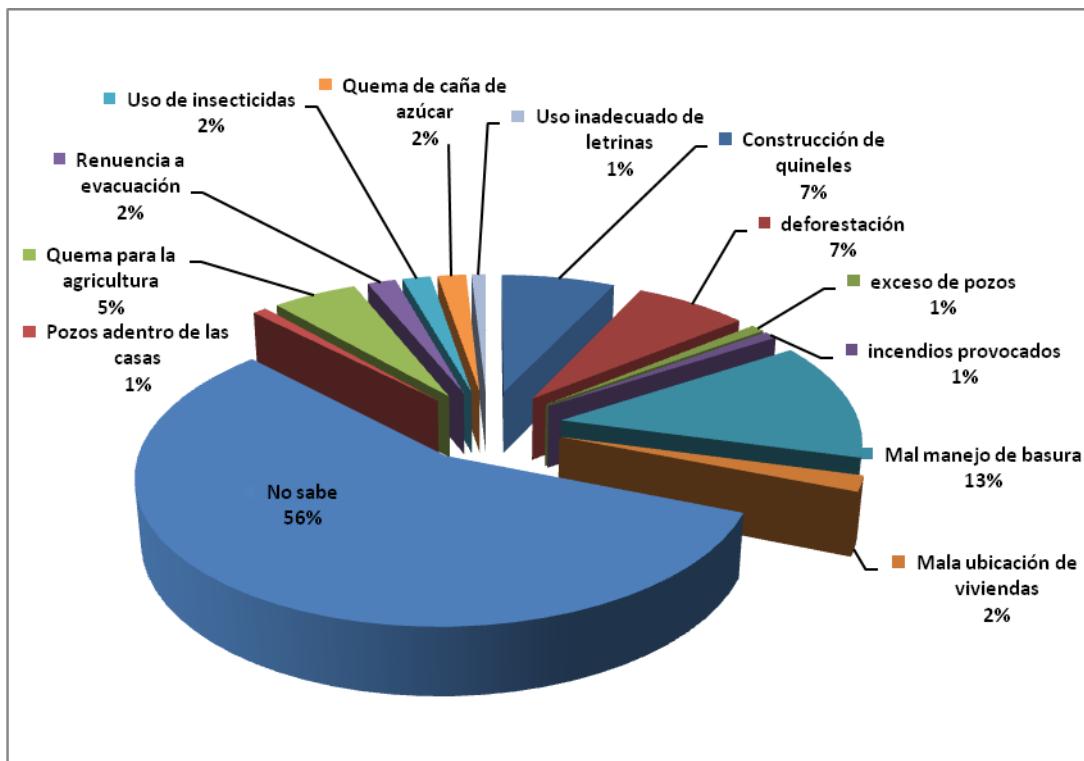
Gráfico 7: Factores o prácticas que contribuyen a aumentar el impacto de un desastres



Gráfica 8: % de personas que han sido capacitadas en temas de gestión de riesgo



Gráfica 9: Ejemplo de prácticas de las personas que contribuyen a aumentar los riesgos



Gráfica 10: Ejemplo de prácticas colectivas de las personas de la comunidad que contribuyen a disminuir los riesgos

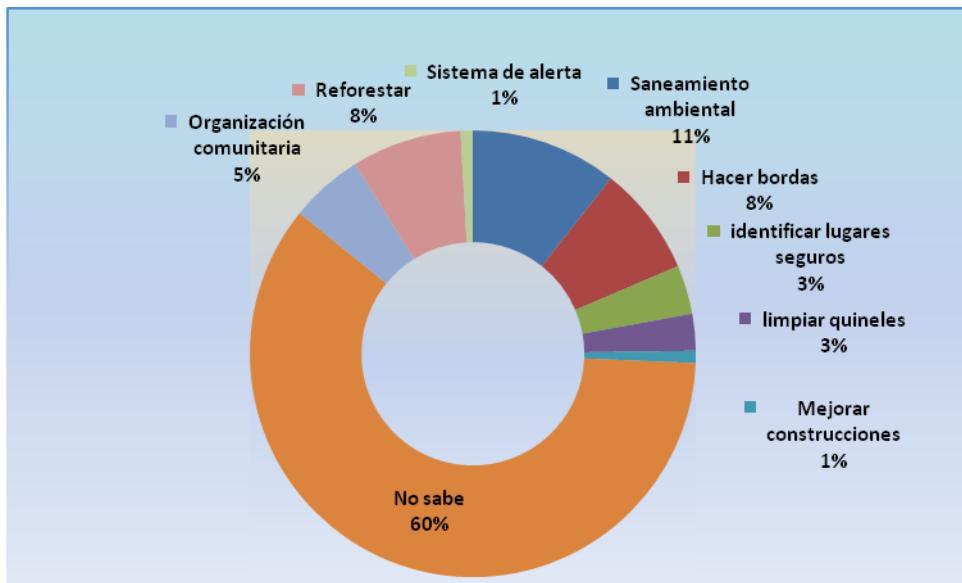


Gráfico 11: Nivel de involucramiento de los miembros de la comunidad en actividades de desarrollo de la comunidad

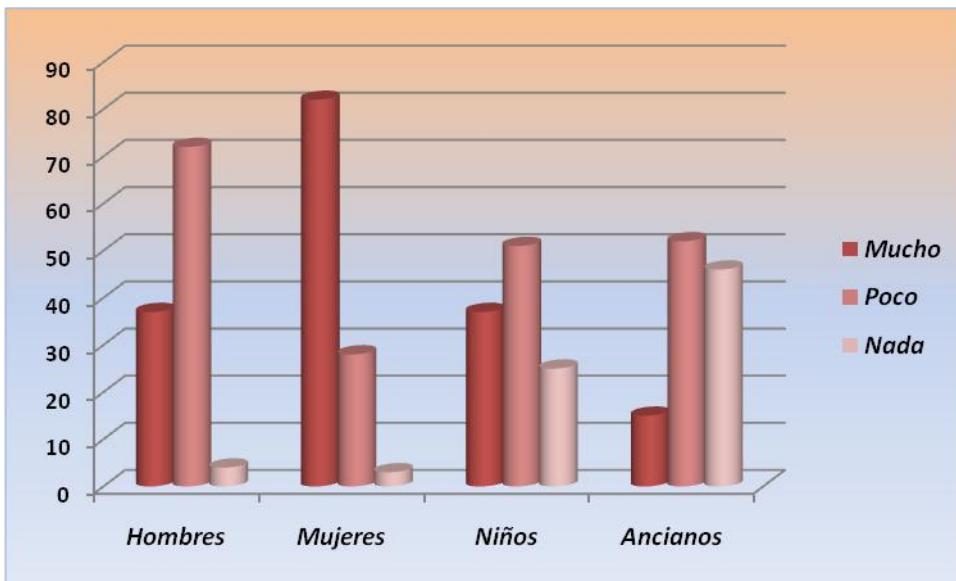


Gráfico 12: Las instancias y sus niveles de responsabilidad ante un fenómeno natural

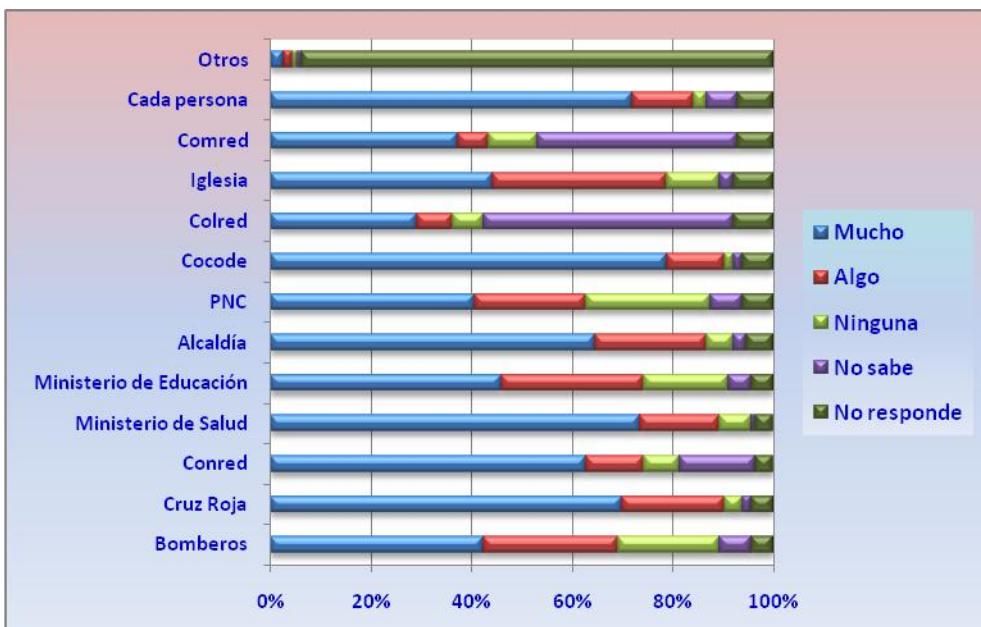


Gráfico 13: % de personas y temas en que han sido capacitados docentes

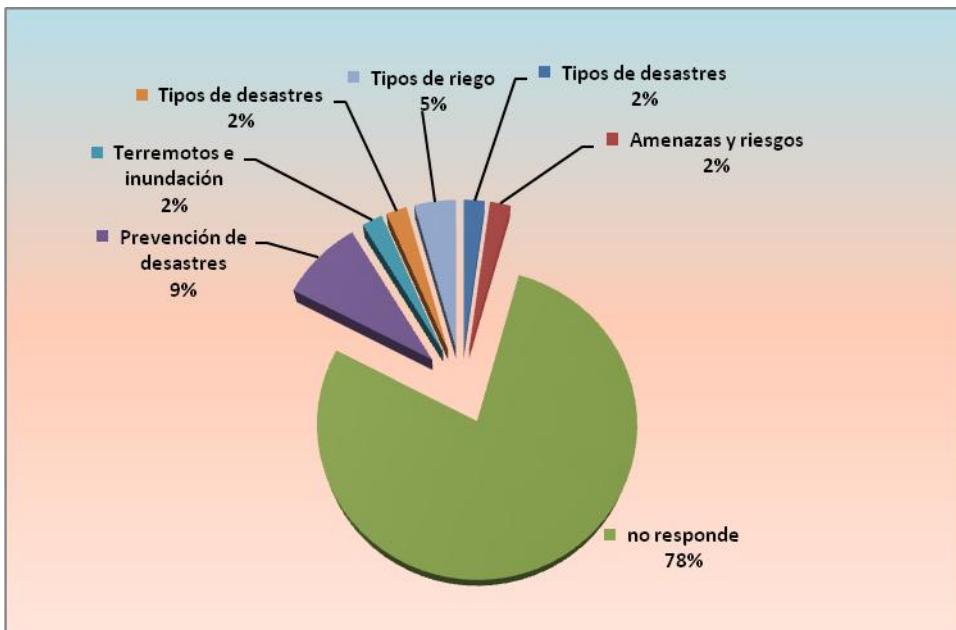


Tabla 1. Por comunidad presencia de comité de riesgos, plan de respuesta, equipo de emergencia y medidas de protección. () .

Comunidad	Comité de Riesgo	Plan para Organización y Respuesta	Equipo para Emergencia	Medidas de Protección
Willy Wood	Si	No	No	No
Bolivia	No	No	No	No
Caserío Martillo	Si/No	Si/No	Si/no	No
Caserío Santa Rita	Si/No	Si/No	No	Si/NO
Conrado de la Cruz	Si/No	Si/NO	NO	NO
El Jardín	NO	No	NO	NO
El Triunfo	SI/No	No	No	No
Guadalupe	Si/No	Si/No	No	Si/No
Guajilote	Si/No	Si/No	No	No
Meneliz	No	No	No	No
Monseñor Romero	Si/No	Si/No	No	No
Nueva Covadonga	No	No	No	No
Nueva Venecia	Si/No	Si/No	Si/No	No
Puntarenas	Si/No	No	No	No
San José Los Tiestos	Si	Si	No	No
San Mauricio	No	No	No	No
Santa Cruz Laredo	Si/No	Si/No	Si/No	Si/No

NOTA: Cuando hay si/no es que algunos líderes contestaron si y otros no en la misma comunidad

Representantes de instituciones claves entrevistadas

David Díaz, Supervisor municipal de educación, Santo Domingo Suchitepéquez.

Marcelino Bravo López, comisario sub estación Santo Domingo Suchitepéquez.

Patricia Galeano. Gobernación Departamental Suchitepéquez.

Andrés Martínez, Padre de la Diócesis de Mazatenango.

Luis Chiyut García. Bomberos Voluntarios, Mazatenango.

Antonio Macario, Oficina Planificación Municipal, Santo Domingo Suchitepéquez.

Jesús Sanan Mejía, Alcalde interino.

César Roberto Dávila, Director del centro de Salud Santo Domingo Suchitepéquez.

Jorge Hernández, Delegado departamental CODRED.