

IX. ANEXOS

1. TERMINOS DE REFERENCIA	2
2. CONTEXTO SOCIAL ECONÓMICO Y AMBIENTAL DE SANTO DOMINGO SUCHITEPÉQUEZ	9
3. MUESTRA REAL EN TRABAJO DE CAMPO	11
4. PROGRAMA DE INDUCCIÓN EJECUTADO CON PERSONAL VOLUNTARIO DE LA CRUZ ROJA GUATEMALTECA Y LISTADO DE PARTICIPANTES	12
5. LISTADO DE PERSONAL DE LA CRUZ ROJA Y DE PERSONAL INSTITUCIONAL ENTREVISTADO	15
6. PARTICIPANTES EN GRUPOS FOCALES	16
7. RESUMEN DE RESULTADOS	17
8. FOTOGRAFÍA DE PERSONAS PARTICIPANTES EN EL PROCESO DE INDUCCIÓN	19
9. BASES DE DATOS (archivo adjunto)	
10. INSTRUMENTOS (archivo adjunto)	

1. TÉRMINOS DE REFERENCIA

EVALUACIÓN EXTERNA y LÍNEA FINAL DEL PROYECTO:

"Reduciendo riesgos en las comunidades de Santo Domingo Suchitepéquez"

Nº de Contrato: ECHO/DIP/BUD/2006/02009

I TIPO DE EVALUACIÓN

Los presentes términos de referencia son el marco para la evaluación y línea final del proyecto "Reduciendo riesgos en las comunidades de Santo Domingo Suchitepéquez" en el Departamento de Suchitepéquez, Región VI; Guatemala.

La evaluación será:

- Externa
- Operativa, dirigida al análisis del proyecto objeto de evaluación y formular recomendaciones para futuros proyectos de preparación para desastres.
- final. La evaluación consistirá en una valoración de resultados y procesos.

La línea final será un estudio específico en base de los resultados de la línea base del proyecto para medir/evaluar el impacto del proyecto.

II ANTECEDENTES DEL PROYECTO

A continuación se recogen los datos básicos del proyecto objeto de evaluación. Forma parte de estos términos de referencia el documento de formulación del proyecto, incluyendo propuesta, presupuesto, marco lógico y cronograma de planificación (Anexo 1).

Datos básicos:

Nº de contrato:	ECHO/DIP/BUD/2006/02009
Título del proyecto:	"Reduciendo los riesgos en las comunidades de Santo Domingo Suchitepéquez"
Duración del proyecto:	De 15-01-2007 al 14-04-2008
Presupuesto:	€ 396, 767.00
Beneficiarios	13,065 habitantes
Donante:	Comisión Europea; Cruz Roja Holandesa y Cruz Roja Española

Ejecuta: Cruz Roja Guatemalteca

Breve descripción del proyecto:

El proyecto está dirigido en 18 comunidades del municipio de Santo Domingo Suchitepéquez, en la región VI en Sur –occidente.

La ejecución es a través de la coordinación entre la Cruz Roja Guatemalteca, a través fundamentalmente de su Delegación de Mazatenango, con el apoyo técnico y financiero de la Cruz Roja Holandesa y la Cruz Roja Española y la participación de la Delegación Regional del Región VI de la Secretaría Ejecutiva de la Coordinadora Nacional para la Reducción de Desastres (CONRED), la COMRED de Suchitepéquez.

El proyecto consta de la capacitación comunitaria en diferentes temas relacionados a la preparación y mitigación ante desastres, así como la organización de la estructura local y municipal para la reducción de desastres y la realización de simulacros comunitarios y pequeños proyectos de infraestructura relacionados al tema de respuesta y mitigación ante desastres. También se han incluido procesos de sensibilización, campañas educativas y pequeños proyectos de preparación y mitigación

III OBJETIVO Y CRITERIOS DE LA EVALUACIÓN

Objetivo y resultados de la evaluación

Objetivo específico:

Evaluar los procesos y resultados obtenidos en el proyecto “Reduciendo riesgos en las comunidades de Santo Domingo Suchitepéquez”

Determinar las lecciones aprendidas de todo el proceso en dicho proyecto.

Resultados:

1. Evaluación final: análisis de resultados y procesos.

En la evaluación final del proyecto, se analizará el grado de consecución de los objetivos y resultados del proyecto, así como su sostenibilidad en el tiempo.

El informe final contemplará las conclusiones sobre el grado de consecución de los objetivos y resultados del proyecto así como recomendaciones para la mejora de futuras intervenciones.

2. Determinación de lecciones aprendidas.

Criterios de evaluación

En el marco de los 15 meses de ejecución del proyecto; a continuación se exponen los criterios para las preguntas que han de contemplarse en la evaluación del proyecto.

EFICACIA

La eficacia determina en que medida se han alcanzado los resultados y el objetivo específico del proyecto, sin considerar los costos en los que se incurre. Además, debe ocuparse de la coherencia entre los resultados y el objetivo específico, contemplando si el logro de aquellos ha sido o presumiblemente fueron suficientes para la consecución de este.

- ¿la ejecución de las actividades del proyecto se hizo conforme a la planificación inicial y al cronograma? ¿Se desestimaron actividades? ¿Se ejecutaron actividades no previstas?
- ¿La ejecución de las actividades planificadas ha supuesto la consecución de los resultados del proyecto?
- ¿los beneficiarios del proyecto perciben que éste ha producido los resultados esperados?
- ¿El logro de los resultados del proyecto ha hecho que se cumpla el objetivo específico?
- ¿Ha habido coordinación entre los distintos agentes relacionados con el proyecto? ¿deberían haberse tomado otras medidas para una mejor coordinación?
- ¿se consideraron debidamente los riesgos para el proyecto? ¿se ha reaccionado con flexibilidad y se han tomado las decisiones adecuadas ante la aparición de riesgos que hayan podido condicionar la ejecución del proyecto?

EFICIENCIA

La eficiencia es una medida de la productividad del proyecto, es decir, un análisis de los resultados en relación con el esfuerzo realizado. Se trata de analizar la aplicación de recursos financieros, materiales, técnicos, naturales y humanos para alcanzar los resultados y examinar si podrían haberse conseguido de otra forma, con menor coste y gasto. La evaluación de la eficiencia compara, por lo tanto,

recursos con resultados, considerando además el respeto de los tiempos y los compromisos financieros, así como los arreglos de logística asumidos.

- ¿Tenían la organización y la contraparte local capacidad suficiente para la ejecución del proyecto?
- ¿El sistema de seguimiento ha sido el adecuado?
- ¿Los recursos previstos y los costes estimados eran suficientes para la ejecución del proyecto?
- ¿Los recursos empleados y los costes del proyecto son proporcionales a los resultados obtenidos?

IMPACTO

El impacto hace referencia a los efectos netos, positivos y negativos, previstos o no previstos, del proyecto sobre la comunidad en general y en todos los niveles: local, regional o nacional. También se ocupa de estimar los efectos de largo plazo. Los temas a los que se debe prestar atención son múltiples, aunque es posible mencionar: el sistema económico y los mercados, la creación de situaciones de dependencia de la ayuda, las relaciones de género, cuestiones de seguridad, problemas socioculturales (sobre todo con población excluida), creación de redes de solidaridad, efectos ambientales, entre otros.

- ¿La ejecución del proyecto ha contribuido a la consecución del objetivo general?
- ¿Se han producido impactos, ya sean positivos o negativos, no previstos en la planificación del proyecto?
- ¿Hubo algún Impacto desde el proyecto en el medio ambiente, situación de los niños y adolescentes, la situación étnica y cultural y en las relaciones de género? ¿Se tuvieron en cuenta estos aspectos en la planificación del proyecto?

SOSTENIBILIDAD

La sostenibilidad indica si es probable que los impactos positivos en la comunidad continúen después de que la ayuda externa haya finalizado. La evaluación debe considerar la generación de recursos que permitan seguir consiguiendo resultados, con el fin de garantizar el objetivo específico del proyecto, contribuyendo, en definitiva, a la consecución del objetivo global de desarrollo. Existen varios factores esenciales para garantizar la sostenibilidad de un proyecto: las políticas de apoyo y cuestiones institucionales, los aspectos socioculturales y de género en el desarrollo, la capacidad de organización y de gestión de las entidades involucradas y de la propia comunidad, las cuestiones tecnológicas y ambientales y, finalmente, los aspectos económicos y financieros del proyecto.

- ¿Cuál ha sido el grado de participación de los beneficiarios en las distintas fases del proyecto? ¿Los beneficiarios se han apropiado del proyecto y de sus resultados?
- ¿Ha habido apoyo de las instituciones locales durante la ejecución del proyecto? ¿Las instituciones locales apoyarán en el mantenimiento de los resultados una vez finalizado el proyecto?
- ¿Respetó el proyecto los factores socio culturales de los beneficiarios? ¿Ha introducido el proyecto cambios en las relaciones en las comunidades, las costumbres, etc.? ¿En caso de que se hayan introducido cambios, cómo son percibidos por la población?
- ¿Tienen los beneficiarios capacidad de gestión y económica para dar continuidad a los resultados del proyecto una vez que éste ha terminado?
- ¿Ha introducido el proyecto nuevas tecnologías para los beneficiarios? en caso positivo, ¿se adaptan las tecnologías a las necesidades y a los usos y costumbres de los beneficiarios? ¿Pueden los beneficiarios mantener las tecnologías instaladas con los recursos locales?

IV OBJETIVOS Y RESULTADOS DE LA LINEA FINAL

Objetivos específicos:

Conocer la situación final del estado de la preparación de desastres de las comunidades y municipalidades participantes:

1. Conocer las capacidades, aptitudes y prácticas en cuanto a prevención, mitigación y respuesta a emergencias y desastres en las comunidades y municipalidad participante.
2. Medir cualitativa y cuantitativamente los cambios en términos de la preparación y respuesta a emergencias y desastres en las comunidades y municipalidad participante.

Resultados:

1. Línea final: análisis del impacto del proyecto.

En la línea final del proyecto, se analizará el impacto del proyecto.

V EQUIPO DE EVALUACIÓN

Perfil de los profesionales para la Evaluación Final es lo siguiente:

Al menos Un (a) experto (a) en preparación para desastres con conocimiento de prevención, mitigación y sistemas de respuesta en Guatemala, con experiencias en el tema de por lo menos de 3 años.

Al menos Un (a) experto (a) en la evaluación de proyectos en una manera participativa, con experiencias en el tema por lo menos de 3 años.

Cualquiera de los dos miembros del equipo que cumple con los dos requisitos o hay dos miembros que están especializado en cada tema.

Preferentemente: Experiencia en haber realizado evaluaciones de proyectos con financiamiento de ECHO o de la Comisión Europea.

VI CALENDARIO:

Nº	Actividad	Fecha	Producto
1	Elaboración y entrega de propuestas técnica y económica de la evaluación	Al 16/Mayo/08	Propuestas técnicas y económicas para la selección del consultor (a)
2	Aprobación y firma de contrato	Al 23/Mayo/08	Contrato de consultoría
3	Recopilación y análisis teórico: Estudio de línea de base, estudio de riesgo, informes mensuales, informe intermedio, documentos de referencia	Al 30/Mayo/08	Marco conceptual de la evaluación
4	Levantamiento de información de campo en área de intervención del Proyecto	Al 13/Junio/08	Información de campo recopilada
5	Elaboración de informe preliminar de la evaluación	Al 23/Junio/08	Informe preliminar de evaluación
6	Revisión del informe preliminar	Al 26/Junio/08	Observaciones al informe preliminar
7	Incorporación de observaciones al informe preliminar y entrega de informe final	Al 30/Junio/08	Informe final de Evaluación

VII INFORMES

CONTENIDO DEL INFORME DE EVALUACIÓN FINAL

- a) Identificación: Proyecto – (Número y título)
Coste total del proyecto y cantidad subvencionada por la CE.
Fechas de las visitas.
Equipo de evaluación encargado de la visita.
Personas contactadas durante la visita.
- b) Introducción: Proyecto: objetivos, resultados conseguidos y duración.

Metodología de la evaluación:
Explicación de la metodología utilizada en la evaluación.
- c) Resumen ejecutivo: Centrado en el propósito de la evaluación, subraye los principales puntos del análisis realizado, las conclusiones, las lecciones aprendidas y las recomendaciones.
- d) Contenido del informe: Resultados de la evaluación explicando la eficacia, la eficiencia, el impacto del proyecto en base del análisis de la relevancia de la operación y la evaluación de indicadores. Conclusiones y Recomendaciones en base del estudio de sostenibilidad. Lecciones aprendidas.
- Anexos: Términos de referencia.
Lista de personas entrevistadas, visitas, reuniones, etc (otros que se considerara oportuno).
Material usado en la evaluación.
- Se valorara la posibilidad de presentación del informe en inglés.

VIII DISPOSICIONES DE LOGISTICA

Para la Evaluación Final será necesario viajar a algunas comunidades, sin embargo el proyecto no cuenta con suficiente vehículos para facilitar los viajes al campo. Únicamente, se ofrece apoyo de ubicación a través uno o dos voluntarios.

La presentación del detalle de los costos, para la elaboración de la Consultoría también será valorado positivamente.

II. CONTEXTO SOCIAL, ECONÓMICO Y AMBIENTAL DEL MUNICIPIO DE SANTO DOMINGO SUCHITEPÉQUEZ

Santo Domingo Suchitepéquez al igual que el nombre del departamento de Suchitepéquez se deriva de la voz Náhuatl Xochitepec, formada a su vez de Xochitl a flor y Tepetl Cerro o montaña y Co en que significa Santo Domingo en el Cerro Florido o en el Cerro de las Flores.

Cuenta con una extensión territorial de 242 kilómetros cuadrados y se encuentra a una altura de 213 metros sobre el nivel del mar. Se localiza en la latitud 14° 28' 43" y en la longitud 91° 29' 06".

El municipio, limita al Norte con los municipios de San Bernardino, San Antonio Suchitepéquez y San Gabriel (Suchitepéquez) al Sur con el Océano Pacífico; al Este con los municipios de Río Bravo, San José El Ídolo, San Antonio Suchitepéquez y Tiquizate (Escuintla); y al Oeste con los municipios de San Gabriel, San Lorenzo y Mazatenango (Suchitepéquez).

De acuerdo al Censo de Población 2002, la población total del municipio es de 25,143 habitantes, de los cuales 12,355 son hombres y 12,788 mujeres. Para el año 2008, la municipalidad registra una población total de más de 39,000 habitantes. Las familias urbanas están integradas por 4.84 miembros y las rurales por 5.36 miembros.

Desarrollo Humano: El municipio se caracteriza por tener un índice de desarrollo humano de 0.5, el más bajo de los 20 municipios del departamento de Suchitepéquez, con 83% de pobreza, población de la cual el 13% vive en condiciones de extrema pobreza. Su principal actividad productiva es la agricultura y los principales productos: el maíz, frijol, tabaco, la caña de azúcar, ajonjolí hule, sorgo, tomate banano y plátano. ¹

Educación: La población alfabeta está constituida por el 65% y la población analfabeta por el 35%.² Santo Domingo cuenta con 33 escuelas de educación primaria y tres colegios privados.

Salud:

Igual que en el resto del país la morbilidad general está constituida principalmente por enfermedades infecto-contagiosas. Con drenajes cuenta únicamente la cabecera municipal y aldea Bolivia, que también posee planta de tratamiento tipo fosa séptica.

¹ Oficina Municipal de Planificación. Municipalidad de Santo Domingo Suchitepéquez. 2008.

² INE. Censo de Población 2002.

Existe el Centro de Salud que se encuentra en la Cabecera Municipal y 9 puestos de salud en Aldea Bolivia, Caserío San José Los Tiestos, Aldea Nueva Venecia, Parcelamiento La Esperanza, Parcelamiento Monterrey, Parcelamiento Japón Nacional, Sector las Cruces y Comunidad Lupita, así mismo funcionan 14 centros comunitarios y 2 clínicas periféricas.

Medio Ambiente:

Algunos problemas ambientales presentes en el municipio son los siguientes:

Deforestación, por la siembra de caña de azúcar. En varias comunidades se asentó población desarraigada, por lo que el problema ha aumentado.

Aguas residuales domésticas. En el área rural la mayoría de lugares no tienen sistema de drenaje. Algunos hogares utilizan letrinas, inodoros ciegos y otros a flor de tierra que con la lluvia contribuyen a contaminar los ríos.

El uso de Agroquímicos como Gramuron, Hedonal, Gramoxone, Paraquat, Roundup y Gesaprin. Un alto porcentaje de agricultores desconoce la peligrosidad y forma correcta de utilización de los mismos. Lavan los equipos de fumigación en los ríos y arrojan los residuos al mismo. Igualmente las fincas han venido canalizando sus desechos líquidos a los ríos. Sedimentos: el Río Nahualate al unirse con el Cheguez, es contaminado por los desechos del Ingenio Palo Gordo.

Residuos Peligrosos. Los desechos hospitalarios son depositados en la basura y estos a su vez se van al botadero, el cual no tiene un tratamiento adecuado.

Desechos Sólidos: existen basureros clandestinos en caminos vecinales a orillas del río y en terrenos baldíos, generando problemas de salud en la población. Contaminación del Aire: Por procesos industriales, el mayor problema se da cuando se realiza la quema de cañaverales, en tiempos de zafra;

Contaminación atmosférica: Ya se evidencia por parte de la municipalidad el problema de la contaminación atmosférica en la cabecera municipal, ocasionado por el movimiento vehicular de 350 automóviles aproximadamente; los que expelen humo negro .

Contaminación por Ruido: Este tipo de contaminación lo producen las diferentes iglesias a través de sus aparatos de audio, problema sobre el cual existen varias quejas y se da en todo el municipio. Este tipo de contaminación también es ocasionado por el transporte, debido a sobreutilización de bocinas de aire de los autobuses y los camiones³.

³ OMP, Municipalidad de Santo Domingo Suchitepéquez.

Es importante destacar que la Vulnerabilidad es una condición social, económica, política o ambiental que hace que las personas o las comunidades estén más expuestas a los daños provocados por cualquier amenaza natural. Santo Domingo Suchitepéquez fue uno de los municipios más afectados del departamento durante la Tormenta Stan de octubre del año 2005, por lo cual en la micro regionalización de municipios damnificados fue priorizado como número uno en la región VIII.

3. Muestra Real en Trabajo de Campo

POBLACIÓN	NÚMERO
Jefes y Jefas de Hogar	334
Maestras y Maestros	50
Estudiantes	380
Representantes Institucionales	7
Personal Técnico Cruz Roja	9
Grupos Focales	4 (33 participantes)
TOTAL	813

Grupo Profesional Cambios. Junio 2008

4. PROGRAMA DE INDUCCIÓN EJECUTADO CON PERSONAL VOLUNTARIO DE LA CRUZ ROJA GUATEMALTECA 09 DE JULIO DE 2008

9:00	BIENVENIDA. DELEGACIÓN Cruz ROJA MAZATENANGO
9:15	Presentación de participantes. grupo Profesional cambios
9:30	Presentación de objetivos y metodología de trabajo. grupo Profesional cambios
10:00	Café
10:15	Presentación de instrumentos de recopilación de información. grupo Profesional cambios
11:00	Preguntas y observaciones de los instrumentos de recopilación de información. participantes
11: 30	Orientaciones generales sobre recorrido, consistencia de información y otros aspectos para garantizar calidad de la información. grupo Profesional cambios
11:45	Preguntas y respuestas
12:00	Trabajo en pequeños grupos (ejercicios para aplicación de instrumentos). participantes
12: 45	Comentarios finales. grupo Profesional cambios
13:00	Cierre de Actividad. Delegación cruz roja.



Proyecto DIPECHO V: "Reduciendo los riesgos en

COMISION EUROPEA



Cru



Cruz Roja Guatemala

Proyecto DIPECHO V: "Reduciendo los riesgos en
comunidades vulnerables de Santo Domingo, Suchitepéquez"
ECHO/DIP/BUD/2006/02009

TALLER DE INDUCCIÓN A VOLUNTARIO EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO

LUGAR: Mazatenango Such.

Fecha: 09 de Junio de 2008

Nº	NOMBRE	INSTITUCIÓN	CARGO	TELEFONO	
1	Rolando Tizol A	Cruz Roja	Voluntario	53007168	
2	Marla Gabriela Hernandez	Cruz Roja	Voluntaria	58485537	
3	Zoila Margoth Martinez	Cruz Roja	Voluntaria	50890638	
4	Lidia Sandra Maribel Garcia Rojas	Particular	Voluntaria	40735417	
5	Jagris Marten: Bay Blanco	Cruz Roja	Voluntaria	41915191	
6	Juan Carlos Gonzalez	Particular	Voluntario	58726874	
7	Juan Carlos Quij Toj	Municipalidad Sto. Domingo	Promotor I	53572274	
8	Maria Olivia Espino Ruiz	Sto. Domingo Such. OMP	Encargada de Promotor	50302778	
9	Francisca M Vasquez H.	Sto Domingo Such. particular	Voluntaria	5251-9566	
10	Nilma Aracely Rajle Quejray	Sto Domingo Such Particular		5445-3365	
				41009481	

Con el apoyo técnico y financiero de Cruz Roja Holandesa y Cruz Roja Española.

TALLER DE INDUCCIÓN A VOLUNTARIO EVALUACIÓN FINAL DEL PROYECTO

LUGAR: Mazatenango Such.

Fecha: 09 de Junio de 2008

N°	NOMBRE	INSTITUCIÓN	CARGO	TELÉFONO	
1	Jorge Luis Paul Lucas	SEO DOMINGO SUCH	voluntario	78725498	
2	Carlos Enrique Dominguez	Cruz Roja Guatemala	Voluntario	4123-4454 5465-5633	
3	Alexandrina Jerez	Cruz Roja Guatemala	Técnica	55182874	
4	Belin Villeda	Grupo Profesional Cambios Consultores		58778362	
5	Carla Fuentes Galván	Grupo Profesional Cambios	Sistema	53053209	
6	Olga Mann-Fruto	Grupo Profesional Cambios	Gerencia	55928499	
7					
8					
9					
10					

Con el apoyo técnico y financiero de Cruz Roja Holandesa y Cruz Roja Española.

5. Listado de Personal de la Cruz Roja y de Personal Institucional Entrevistado

NOMBRE	INSTITUCIÓN
1. Teresa Marroquín	Cruz Roja Guatemala
2. Joaquín Tahuico	Cruz Roja Guatemala
3. Alexei Dávila	Delegado Cruz Roja Holandesa
4. Alejandrina Jérez	Delegación Cruz Roja, Suchitepéquez
5. Edwin Kestler	Delegación Cruz Roja, Suchitepéquez
6. Sandra Sierra	Delegación Cruz Roja, Suchitepéquez
7. Reginaldo Caal	Delegación Cruz Roja, Suchitepéquez
8. Diven Ruano	Delegación Cruz Roja, Suchitepéquez
9. Virna Villeda de Corzantes	Cruz Roja Holandesa
10. Marcos Salzá	Municipalidad de Santo Domingo Suchitepéquez
11. Patricia Galeano	CODRED- Gobernación Deptal.
12. Boris Juárez	Dirección Departamental de Educación
13. Jorge Hernández	CONRED, Suchitepéquez
14. Alma Irene Hernández	SE-CONRED, Guatemala.
15. Eber García	SE-CONRED, Guatemala.
16. Jessica Solano	SE-CONRED, Guatemala.

6. Participantes en Grupos Focales

NOMBRE	INSTITUCIÓN
Comunidad Willy Wood	
17. José Antonio Quej Nay	Presidente del COCODE
18. Genoveva Contreras	Comisión de Transporte
19. María Tunal	Comisión de Albergue
20. Romelia Astuj	Comisión de Albergue
21. Candelaria García Ramos	Comisión de Rescate
22. Rosario Puac	Comisión de Primeros Auxilios
23. Miguel Quich	COLRED
24. Ciriaco Olmos Quila	COLRED
25. Vicente Tupul García	COLRED
Aldea El Triunfo	
26. Pedro Díaz	COLRED
27. Salvador Mejía	COLRED
28. Ismael Espinoza Rodríguez	2do. Alcalde
29. Gelber Nájera	Alcalde auxiliar
30. Teófilo Chávez	Tesorero
31. Margarito Herrera	COLRED y COCODE
32. Rubén Gómez	Presidente COLRED
33. Alberta Padilla	COCODE y COLRED (secretaria
Aldea Bolivia	
34. Victoriana Col Pérez	COCODE – COLRED
35. Olga Cancinos	COCODE – COLRED
36. Julio Hernández	COCODE – COLRED
37. Julio Hernández	COCODE – COLRED
38. Saturnino Rodas	Presidente del COCODE
39. Nilda Haydee Cancinos	Comisión de Evacuación y Daños
40. Julián Mejía	Comisión de transporte
41. Victoria Alegría	COCODE
Aldea San José Los Tiestos	
42. Juan Tosí Pú	Comité de Rescate
43. José Antonio Navarro	Vocal II COCODE
44. Andrés Charcal Gutiérrez	Comité de Rescate
45. Santiago Cuyuch Pérez	Comité de Evacuación
46. Valentín Marroquín Carreto	Comité de Vigilancia
47. Everardo Matzir	Comité de Transporte
48. Sofía Pérez	Comité de Alimentación
49. Alejandro Bautista	2do. Alcalde Colred

7. RESUMEN DE RESULTADOS

Planificado	Ejecutado	Observaciones
R1. Las 18 comunidades incluidas han fortalecido su infraestructura básica y/o rutas de evacuación para preparación y atención a desastres hidrometeorológicos.	18 comunidades del área de intervención están señalizadas con rutas de evacuación, puntos seguros de reunión y puntos de albergues temporales con el apoyo y asistencia técnica del equipo del Proyecto.	Al momento, el 100% de las comunidades del área de intervención del proyecto han identificado y priorizado sus necesidades de infraestructura básica mediante la aplicación de la metodología del Análisis de Vulnerabilidades y Capacidades (AVC). De estas, el 88% (16 comunidades) han identificado y priorizado micro proyectos de infraestructura de preparación.
R2: Las 18 comunidades incluidas han sido expuestas a mensajes educativos y de prevención concernientes al manejo del riesgo ante los desastres, acciones de preparación y respuesta en una emergencia.	En las 18 comunidades se han desarrollado las actividades educativas y de prevención de desastres	Los mensajes educativos se llevaron a cabo por diferentes emisoras locales el porcentaje de audiencia de los mismos fue limitado (13%), el mensaje del proyecto difundido por voluntarios de Cruz Roja fue de 58%. Diferentes actores que han tenido acceso a información, representado por el 99% de maestros, 92% de estudiantes y 78% de jefes y jefas de hogares de las 18 comunidades
R3: En las 18 comunidades incluidas, se han identificado y ejecutado pequeños trabajos de mitigación de acuerdo a sus prioridades, capacidades y vulnerabilidades.	Al momento, el 100% de las comunidades pueden identificar trabajos de mitigación	
R4: Un estudio de riesgo y una línea de base son producidas, implementadas y socializadas con los COLREDs y las autoridades municipales en las 18 comunidades.	Diagnóstico de riesgo y línea de base fue elaborada y socializada con las COLRED de las 18 comunidades y autoridades municipales	Estudio de Riesgo por comunidad ha servido de insumo para la elaboración de los planes locales de respuesta de cada una de las 18 COLRED y la actualización del plan de la COMRED. Además, una síntesis del estudio ha sido

		Incorporada como anexo al Plan Municipal de Respuesta de la COMRED de Santo Domingo.
R5: Tener una incidencia en los cambios de actitud y mejores practicas para la prevención del riesgo y una cultura de preparación en las 17 escuelas de la población meta.	Procesos de información, Capacitación y numerosas visitas se llevaron a cabo en las escuelas para compartir con los niños, maestros e instituciones el mensaje de reducción de riesgos. La respuesta de los profesores y los estudiantes fue positiva y se comprobó en conocimiento respecto a los simulacros y otras actividades llevadas a cabo para estimular cambios de actitud.	
R6: Los COLREDs y COMRED reciben apoyo para la identificación e instalación de los instrumentos necesarios para los establecimientos de SAT tradicionales, conectados con el SE-CONRED Region VI.	Los instrumentos de monitoreo y de comunicación ya han sido adquiridos por el Proyecto y está en proceso su instalación correspondiente, en cada una de las comunidades del área de intervención del Proyecto y otros lugares estratégicamente identificados para que sirvan efectivamente en el proceso de monitoreo y alarma.	El personal de SE- CONRED expresó lo valioso de los aportes del proyecto al sistema de Alerta Temprana
R7: Los resultados del proyecto y las metodologías han sido compartidos con COMRED, CODRED, SE-CONRED Región VI, socios DIPECHO y otras agencias que trabajan en manejo del riesgo.	Las instituciones con sede en Suchitepéquez participaron en las actividades de preparación y realización, en la Ciudad de Guatemala, del Taller de Consulta Nacional con la participación de representantes de instituciones claves, gubernamentales y privadas, y otros donantes.	Ejecución 100%
R8: Los COMRED, CODRED, y SE-CONRED Región VI han fortalecido sus capacidades técnicas y materiales para el desarrollo de reducción de riesgo.	se realizaron talleres de capacitación y sesiones específicas de capacitación y fortalecimiento, con miembros de la COMRED, CODRED y SE CONRED de la región	Ejecución 90%
R9: Las 18 comunidades incluidas en el proyecto han participado en el fortalecimiento de capacidad organizacional, preparación y capacidad de respuesta ante amenazas hidrometeorológicas.	Hasta la fecha, 14 18 COLREDs se organizan, el 18 de COLRED están compuestas por 171 personas, de los cuales 69 son mujeres (40%) y 102 son hombres (60%).	



Cruz Roja Guatemalteca

**Proyecto DIPECHO V: "Reduciendo los riesgos en
comunidades vulnerables de Santo Domingo, Suchitepéquez"**

ECHO/DIP/BUD/2006/02009

COMISION EUROPEA



Apoyo Humanitario

Planificado	Ejecutado	Observaciones
-------------	-----------	---------------



Cruz Roja Guatemalteca

**Proyecto DIPECHO V: "Reduciendo los riesgos en
comunidades vulnerables de Santo Domingo, Suchitepéquez"**

~~ECHO/DIP/BUD/2006/02009~~

COMISION EUROPEA



Agencia Humanitaria

--	--	--



Cruz Roja Guatemalteca

**Proyecto DIPECHO V: "Reduciendo los riesgos en
comunidades vulnerables de Santo Domingo, Suchitepéquez"**
ECHO/DIP/BUD/2006/02009

