

Lenguajes de Programación 2016-1

Tarea 2

Ricardo Garcia Garcia

Juan Carlos López López

Luis Rodrigo Rojo Morales

8 de octubre de 2015
Facultad de Ciencias UNAM

Problema I

En teoría y laboratorio hemos visto el lenguaje FAE, que es un lenguaje con expresiones aritméticas, funciones y aplicaciones de funciones. ¿Es FAE un lenguaje Turing-Completo?. Debes proveer una respuesta breve e inambigua, seguida de una justificación más extensa de tu respuesta. Hint: Investiguen sobre el combinador Y

Problema II

¿Java es glotón o perezoso? Escribe un programa para determinar la respuesta a esta pregunta. El mismo programa, ejecutado en cada uno de los dos regímenes, debe producir resultados distintos. Puedes usar todas las características de Java que gustes, pero debes mantener el programa relativamente corto: **penalizaremos cualquier programa que consideremos excesivamente largo o confuso** (Hint: es posible resolver este problema con un programa de unas cuantas docenas de líneas).

Respuesta: Java pertenece al régimen **glotón** Analizando el código al realizar la ejecución el resultado es la excepción división entre cero. A la hora de ejecutar el código en su equivalente versión de Haskell tenemos que devuelve 5.0 Esto se debe a la forma en como esta evaluando, en el llamado a la función **comp** donde el parámetro es 5/0 el resultado es 5 ya que se espera hasta el último momento para evaluar la expresión.

Problema III

En nuestro intérprete perezoso, identificamos 3 puntos en el lenguaje donde necesitamos forzar la evaluación de las expresiones closures (invocando a la función **strict**): la posición de la función de una aplicación, la expresión de prueba de una condicional, y las primitivas aritméticas. Doug Oord, un estudiante algo sedentario, sugiere que podemos reducir la cantidad de código reemplazando todas las invocaciones de **strict** por una sola. En el intérprete visto en el capítulo 8 del libro de Shriram elimino todas las instancias de **strict** y reemplazo

```
[id (v) (lookup v env)]
```

por

```
[id (v) (strict (lookup v env))]
```

El razonamiento de Doug es que el único momento en que el intérprete regresa una expresión closure es cuando busca un identificador en el ambiente. Si forzamos esta evaluación, podemos estar seguros de que en ninguna otra parte del intérprete tendremos un closure de expresiones, y eliminando las otras invocaciones de **strict** no causaremos ningún daño. Doug evita razonar en la otra dirección, es decir si esto resultara o no en un intérprete más glotón de lo necesario.

Escribe un programa que produzca diferentes resultados sobre el interprete original y el de Doug. Escribe el resultado bajo cada interprete e identifica claramente cual interprete producirá cada resultado. Asume un lenguaje interpretado con características aritméticas, funciones de primera clase, with, if0 y rec (aunque algunas no se encuentren en nuestro interprete perezoso). Hint: Compara este comportamiento contra el interprete perezoso que vimos en clase y no contra el comportamiento de Haskell.

Si no puedes encontrar un programa como el que se pide, defiende tus razones de por que no puede existir, luego considera el mismo lenguaje con cons, first y rest añadidos.

Problema IV

Ningún lenguaje perezoso en la historia ha tenido operaciones de estado (tales como la mutación de valores en cajas o asignación de valores a variables) ¿Por que no?

La mejor respuesta a esta pregunta incluiría dos cosas: un pequeño programa (que asume la evaluación perezosa) el cual usara estado y una breve explicación de cual es el problema que ilustra la ejecución de dicho programa. Por favor usa la noción original (sin cache) de perezosos sin cambio alguno. Si presentas un ejemplo lo suficientemente ilustrativo (el cual no necesita ser muy largo), tu explicación sera muy pequeña.