

Wikipédia:Requête aux administrateurs/2023/Semaine 35

Dénigrement me concernant de la part de 4h1db4

Requête traitée ✓ - 28 août 2023 à 19:04 (CEST)

Bonjour, 4h1db4 ([Discussion](#) · [Contributions \(supprimées\)](#) · [Journaux](#) · [Filtrages](#) (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Journal_du_filtre_antiabus&wpSearchUser=4h1db4) · [Blocage](#) · [CentralAuth](#) · [IP](#) : [P](#) – [V](#)) et moi avons eu un différend sur ce que peut contenir un RI à propos de l'article [Nabil Ennasri](#), et j'ai eu tort d'aller jusqu'au R3R. Les échanges à ce propos ont eu lieu sur ma PdD.

Mais ce contributeur, après que j'ai laissé tomber, après tout ce n'est pas si important, revient sur ma PdD pour :

- me menacer « Mais je note pour l'avenir votre comportement qui mériterait une requête aux administrateur » [diff](https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion_utilisateur%3AAdam_Bross&diff=207290425&oldid=207290367) (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion_utilisateur%3AAdam_Bross&diff=207290425&oldid=207290367)
- m'accuser d'un passé répréhensible « même si vous avez dû vous créer un nouveau compte pour effacer les casseroles que vous traînez ? » [diff](https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion_utilisateur:Adam_Bross&diff=next&oldid=207290480) (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion_utilisateur:Adam_Bross&diff=next&oldid=207290480)

Très gentiment, dans ce même diff, il me propose « d'apprendre les règles du projet » avant d'intervenir.

Est-il possible de lui rappeler quelques règles ? [Adam Bross](#) ([discuter](#)) 27 août 2023 à 03:20 (CEST)

Bonjour, avant de jouer au modérateur, il semble nécessaire d'intégrer les règles du projet. Il n'y a eu aucun différent rédactionnel, mais bien un révert en bloc compulsif, après moins de deux minutes, sans argument et sans convivialité (aucun « wikilove »). Avec menace de continuer ses reverts. J'ai fait remarquer et prouvé qu'il y avait erreur. Alors vexé, il a continué à réverter, jusqu'à ce qu'il me qualifie de « ridicule ». [diff](https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion_utilisateur:Adam_Bross&diff=prev&oldid=207290276) (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion_utilisateur:Adam_Bross&diff=prev&oldid=207290276) Pour info, je n'ai fait que nettoyer le passage d'un fan du sujet le mois passé, qui a ajouté du superflu dans le résumé introductif. Je n'imaginais pas que cette modification banale allait me faire perdre autant de temps à cause d'un contributeur vexé d'avoir eu tort, à cause de son impulsivité. --4h1db4 ([discuter](#)) 27 août 2023 à 06:41 (CEST)

Il y a eu évidemment un différent rédactionnel, très rapidement argumenté sur ma PdD. Aucune erreur n'a été prouvée, j'ai juste laisser tomber face à un interlocuteur dont j'ai trouvé l'expression agressive.

Je maintiens que je ressens comme agressions ce qui est exprimé dans ma requête, et notamment, sans oublier la menace :

WP:PAP + WP:INSULTE et diffamation = aucune excuse sur le fait d'être accusé « même si vous avez dû vous créer un nouveau compte pour effacer les casseroles que vous traînez ? », et maintenant je serais « vexé » et « impusilf » ? Ce sont clairement des attaques personnelles, cf WP:PAP (« commentaires personnels dévalorisants ») ? J'ai reconnu une erreur, je ne mérite pas une agression persistante en retour. Vouloir jouer les Wikilove et harceler un contributeur, ce n'est pas compatible. Adam Bross ([discuter](#)) 27 août 2023 à 05:20 (CEST)

Comment pourrait-il y avoir un quelconque « différent rédactionnel » après une analyse de moins de deux minutes ? diff (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Nabil_Ennasri&diff=prev&oldid=207289970). Et voici ses arguments six minutes plus tard : « il n'y a pas d'interdiction, et il suffirait de déplacer la section pour qu'elle ne soit pas en RI. Je réverterai toute suppression d'une section sourcée » diff (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion_utilisateur:Adam_Bross&diff=prev&oldid=207290044) Quelle politesse ! Quelle courtoisie ! (Pour rappel, je ne faisais que le ménage après les passages récents d'un contributeur trop enthousiaste. Voir le même article il y a un an...) Ce comportement agressif et procédurier ne favorise pas la contribution et dégrade l'ambiance inutilement, en plus de faire perdre du temps à tout le monde. --4h1db4 ([discuter](#)) 27 août 2023 à 06:41 (CEST)



1. vous avez tous les deux mené une WP:GE futile (oui, il faut être deux...). Bravo...
2. 🟢 4h1db4, vous avez pour vous le fait d'avoir eu l'initiative d'engager la discussion. Votre ton dans cet échange en revanche n'est pas acceptable : vous n'avez pas le monopole de l'interprétation correcte des règles de Wikipedia (non, vous n'avez rien « prouvé »), et surtout vous n'avez pas à qualifier de « ridicules » les avis de votre contradicteur, ni à le renvoyer à une prétendue incompétence ou à rappeler des erreurs passées
3. d'autant (avis de contributeur expérimenté et non pas de sysop) qu'ici sur le fond vous avez pour l'essentiel tort : s'il était opportun de décaler dans le corps du texte les références placées dans le RI, il n'y avait aucune raison de supprimer l'essentiel de ce RI qui, référence ou non, résumait bien la suite de l'article

Cordialement —[JohnNewton8](#) (**SysOp**) [[Viens !](#)] 27 août 2023 à 09:43 (CEST)

✓ —[JohnNewton8](#) (**SysOp**) [[Viens !](#)] 28 août 2023 à 19:04 (CEST)

Demande de déblocage de ONA-Conseil

Requête traitée ✓ - 28 août 2023 à 19:00 (CEST)

L'utilisateur [ONA-Conseil](#) (d · c · b (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:ONA-Conseil)) est bloqué et a demandé à être débloqué. Merci à un administrateur d'étudier cette demande en suivant les instructions sur sa page de discussion. Après traitement de la demande, ne pas oublier d'ajouter le paramètre *nocat* dans le modèle. Message généré automatiquement par [Mathis bot](#) (d · c) le 27 août 2023 à 15:00 (CEST).

Ah oui c'est un boss d'ONA-Conseil mais il veut simplement ajouter des contenus « informationnels » (qui se trouvent, coïncidence amusante, sur le site [ona-conseil.fr](#)). Alors on peut envisager un truc pour ce monsieur qui veut juste contribuer : on le débloque et **en même temps** on blackliste [ona-conseil.fr](#). 🤖 Restera-t-il aussi motivé pour contribuer ? C'est si imprévisible ! — [Bédévore](#) 🐼 [plaît-il?] 27 août 2023 à 16:33 (CEST)

Excellente suggestion [Bédévore](#). J'approuve ! [Ο Κολυμβητής](#) (You know my name) 27 août 2023 à 16:48 (CEST)

Excellent test du désintéressement affiché. Comme j'ai dit sur la PDDU l'indéf pour [WP:NOTHERE](#) m'a démangé. --[Bertrand Labévue](#) (discuter) 27 août 2023 à 17:38 (CEST)

Approbation de la cabale canine --[Kirham](#) *qu'ouïs-je?* 28 août 2023 à 16:40 (CEST)

Déclaration toujours pas faite, je ne débloque pas. J'inscris le site en blacklist, des fois qu'un autre compte prendrait le relais. —[JohnNewton8](#) (**SysOp**) [Viens !] 28 août 2023 à 19:00 (CEST)

Demande de déblocage de K1saïd2005

Requête traitée ✓ - 28 août 2023 à 19:03 (CEST)

L'utilisateur [K1saïd2005](#) (d · c · b (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:K1sa%C3%AFd2005)) est bloqué et a demandé à être débloqué. Merci à un administrateur d'étudier cette demande en suivant les instructions sur sa page de discussion. Après traitement de la demande, ne pas oublier d'ajouter le paramètre *nocat* dans le modèle. Message généré automatiquement par [Mathis bot](#) (d · c) le 28 août 2023 à 16:00 (CEST).

Traitement par défaut, le compte n'a jamais été bloqué. [Kelam](#) (discuter) 28 août 2023 à 16:28 (CEST) Auto-revert : ce doit être une demande d'exemption de blocage d'IP mal faite. [Kelam](#) (discuter) 28 août 2023 à 16:30 (CEST)

Exempté pour un an de plus —[JohnNewton8](#) (**SysOp**) [Viens !] 28 août 2023 à 19:03 (CEST)

Mise en liste noire d'un LE (?)

Requête traitée ✓ - 28 août 2023 à 21:23 (CEST)-

Bonjour,

Je suggère la mise en liste noire de ce site <https://planificateur.a-contresens.net/>, Usage sur wpfr (https://fr.wikipedia.org/wiki/Sp%C3%A9cial:Recherche_de_lien?target=https%3A%2F%2Fplanificateur.a-contresens.net%2F), exemple -> [Rawson](#). Je prendrai un peu de temps pour faire le nettoyage complet.

[Benoît](#) (d) 28 août 2023 à 17:32 (CEST)

Hello @Benoît Prieur super, une agence (en ligne) de tourisme qui tape une incruste tous azimuts... Miaourci du signalement. Pour la blacklist, le principe est oui ; mais il faudrait d'abord retirer les quelque 240 liens restant, sinon ça fait des misères aux rédacteurs qui n'ont rien demandé. Je vais aider. Ron, — [Bédévore](#) 🐼 [plaît-il?] 28 août 2023 à 19:17 (CEST)

Miaourci 🐱 à ceux & celles qui ont participé au nettoyage, notamment [Lomita](#) qui a purgé un paquet de liens ! (❤️). Site inscrit en blist, j'espère avoir écrit la bonne syntaxe. Cordialement, — [Bédévore](#) 🐼 [plaît-il?] 28 août 2023 à 21:23 (CEST)

Demande de déblocage de ONA-Conseil

Requête traitée ✓ - 28 août 2023 à 20:19 (CEST)

L'utilisateur [ONA-Conseil](#) (d · c · b (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:ONA-Conseil>)) est bloqué et a demandé à être débloqué. Merci à un administrateur d'étudier cette demande en suivant les instructions sur sa page de discussion. Après traitement de la demande, ne pas oublier d'ajouter le paramètre *nocat* dans le modèle. Message généré automatiquement par [Mathis bot](#) (d · c) le 28 août 2023 à 20:00 (CEST).

Bonjour, oubli de *Déblocage|nocat* -- [Lomita](#) ([discuter](#)) 28 août 2023 à 20:19 (CEST)

Vandalisme sur l'article "Abaya"

Requête traitée ✓ - 28 août 2023 à 21:36 (CEST)

Bonsoir,

L'utilisateur [2a01:e0a:568:1a60:d810:7277:4cc8:5f09](#) (u · d · b (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:2a01%3Ae0a%3A568%3A1a60%3Ad810%3A7277%3A4cc8%3A5f09>)) effectue ce 28 août des modifications injustifiées et inintelligibles sur l'article "Abaya", qui s'apparentent à une forme de propagande (non-sourcée bien sur) en réaction à l'actualité. Malgré la révocation d'autres contributeurs, il persiste, dans un dialecte incompréhensible. Cette attitude est incompatible avec un travail wikipédien constructif. Je demande donc le blocage de cet utilisateur ou l'interdiction (temporaire) pour lui de modifier la page en question. Cordialement, [PTFRMarty](#)

Bonsoir, c'est un tel charabia que je n'arrive même pas à comprendre si ce, disons, discours est politiquement orienté. Mais comme ce rédacteur a sévi

la nuit dernière entre 3h et 5h du matin, je ne vois pas l'opportunité de bloquer. Apparemment il a décampé vers d'autres sites, tant mieux pour lui et surtout pour nous. — Bédévore ^[plaît-il?] 28 août 2023 à 21:30 (CEST)

Bonjour. L'article était déjà protégé pour trois mois. Du coup, je clos.
--Bertrand Labévue (discuter) 28 août 2023 à 21:36 (CEST)

Demande de déblocage de FestivaldeSully

Requête traitée ✓ - 29 août 2023 à 17:20 (CEST)

L'utilisateur FestivaldeSully (d · c · b (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:FestivaldeSully)) est bloqué et a demandé à être débloqué. Merci à un administrateur d'étudier cette demande en suivant les instructions sur sa page de discussion. Après traitement de la demande, ne pas oublier d'ajouter le paramètre *nocat* dans le modèle. Message généré automatiquement par Mathis bot (d · c) le 29 août 2023 à 17:00 (CEST).

Déclaration de conflit d'intérêts faite, j'ai donc débloqué. Culex (discuter) 29 août 2023 à 17:20 (CEST)

En même temps, il semble qu'il y a eu contournement de blocage avec le compte Claralet (d · c · b (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Claralet)) et que la demande de transparence à ce dernier compte n'a pas reçu de réponse, sauf de FestivaldeSully (d · c · b (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:FestivaldeSully)) pour dire qu'il n'y a pas promotion. O Κολυμβητής (You know my name) 30 août 2023 à 12:00 (CEST)

Et effectivement, il y a eu abus de comptes multiples pour contourner le blocage. « Obligée de créer un autre compte (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion_utilisateur:Claralet&diff=prev&oldid=207395462) ». J'ai rebloqué les deux comptes. Vous aviserez. O Κολυμβητής (You know my name) 30 août 2023 à 12:58 (CEST)

Ok, pas de problème pour moi, les abus de comptes multiples ne sont pas tolérables. Culex (discuter) 30 août 2023 à 13:05 (CEST)

Je clos —JohnNewton8 (**SysOp**) ^[Viens !] 30 août 2023 à 19:17 (CEST)

Suppression de message et menace de blocage

Requête traitée ✓ - 30 août 2023 à 13:22 (CEST)

Bonjour,
début août 2023, @Sammyday se joint à une discussion en marge d'un débat d'admissibilité (DdA), au cours duquel la pertinence d'un essai est contestée. Les avis opposés sont tranchés et, le 2 août, à une affirmation de @Manacore :

- « wp n'a jamais été censée servir de tribune à n'importe qui, avec pour résultat que des débutants prennent ces trucs au sérieux et croient utile de les traduire. Ces tribunes se parent du nom d'"essais", alors qu'il s'agit de simples coups de gueule anonymes » (diff),

Sammyday réplique :

- « Il y a aussi une question de forme entre la formulation de l'opinion et la manière qu'on a de l'opposer aux personnes qui ne sont pas d'accord. Puisque sur ce point mes interventions précédentes n'ont pas été assez claires, il faudrait cesser d'utiliser des termes dépréciants ("n'importe qui", "débutants", "ces trucs", "simples coups de gueule anonymes") envers d'autres contributeurs, application somme toute logique des règles de savoir-vivre » (diff - cmmt du diff : « remarque »).

Un peu plus tard, le même jour, Manacore répond :

- « Ah bon, c'est insultant de dire qu'une contributrice ayant 1000 contributions est une "débutante" ? S'il y a une différence significative avec "nouvelle", peux-tu expliquer laquelle ? C'est insultant de critiquer des *****contenus***** de :en datant de nombreuses années ("trucs", etc.) et relevant bien plus du blog perso que de l'essai ? Heureusement, de nombreux contributeurs critiquent ces contenus en des termes bien plus vifs. Je ne savais pas que RSV s'appliquait aux *****contenus*****, notamment anciens et allophones, ou qu'indiquer que ces prétendus "essais" sont ouverts à "n'importe qui" était insultant pour... qui, au fait ? » (diff)

Le 4 août, en fin de matinée, Sammyday supprime la réponse de Manacore à sa « remarque », avec pour cmmt de diff :

- « encore une intervention de ce type et c'est le blocage pour non-respect des règles de savoir-vivre ». (diff)

Après publication d'un avis (DdA), j'ai constaté la suppression du message de Manacore effectuée par Sammyday. M'abstenant de manifester ma désapprobation d'une telle intervention directement en PdD de Sammyday, J'ai livré mon appréciation de la situation à Manacore, la laissant décider de donner suite ou non.

Une brève délibération par échanges de courriels entre Manacore et moi a conduit au dépôt, en PdD de Sammyday, d'une demande de justification probante, sur le fondement de la réglementation communautaire en vigueur, d'un acte d'admin qui relève de la censure.

En réponse, Sammyday affirme qu'il n'a « aucune intention de restaurer ce message, et toujours l'intention de sanctionner la contributrice au prochain écart » — affirmation qui valide que son intervention a été effectuée sous statut d'admin.

Il soutient que la suppression du message et son cmmt de diff sont justifiés par le fait qu'il juge « incorrect » le propos de Manacore (diff).

Il conclut par « [s]i cela ne vous plaît pas, faites une requête aux administrateurs ou contestez mon statut » et, en réponse à un développement argumenté sur le fond, « [c]omme dit précédemment, il n'y a plus de discussion à avoir sur ce point : contestez le » (diff).

Les griefs à l'encontre de Sammyday sont les suivants :

- publication d'une injonction à la *Big Brother* (cesser d'utiliser les mots ou expressions : « n'importe qui », « débutants », « ces trucs » et « simples coups de gueule anonymes », que Sammyday juge « dépréciants » (diff)) ;

- acte de censure resté insuffisamment justifié à ce jour (suppression du message de Manacore) ;
- intervention discrétionnaire sous statut d'admin ;
- menace de blocage infondée, constituant une tentative d'intimidation d'une autre pcW ;
- défaut de motivation explicite et probante d'une intervention comprise comme un acte d'admin (voir le cmmt de diff associé à la suppression — un argument d'autorité sans aucune force démonstrative pertinente au regard des RSV invoquées —) ;
- éléments de justification insuffisants pour caractériser un prétendu manquement aux RSV ;
- opposition d'une fin de non-recevoir à une requête légitime de justification explicite et sérieuse.

En janvier 2016, lors du vote de confiance communautaire qui a abouti à l'obtention par Sammyday du statut d'admin, une administratrice faisait cette remarque : « [j]e souhaite et j'espère seulement, lorsque tu auras les outils, que tu ne menaceras plus et que tu dialogueras sereinement avec ton interlocuteur sans imposer ton point de vue personnel. »

Je demande que l'intervention de Sammyday, décrite ci-dessus, soit reconnue inappropriée et qualifiée d'abus. Je demande aussi que le message de Manacore soit rétabli.

N.B. : je ne publie pas cette RA au nom de Manacore. Je conteste une intervention arbitraire d'un admin. --ContributorQ^(✉) 26 août 2023 à 02:56 (CEST)

Autant je comprends, ds le fil de la discussion, l'intention de Sammyday après la première intervention de Manacore ainsi que la mise au point. Moins d'accord concernant la menace de blocage en commentaire de dif, qui m'apparaît disproportionné en la situation. -- Padawane 26 août 2023 à 09:03 (CEST)

Bonjour, assez d'accord avec Padawane, la menace pour des propos, peut-être désagréables à entendre, sans être contraires aux RSV, est pour le moins déplacée. Bien à vous.--Harrieta171 (discussion) 26 août 2023 à 09:13 (CEST)

Bonjour. Étant à la fois notifiée et concernée, je souhaiterais préciser quelques points :


D'une part, mon premier message ne contenait aucun sous-entendu malveillant envers la contributrice, qui d'ailleurs, à aucun moment, ne m'a adressé de reproche. Le DdA portait sur un "essai" de wp:en datant d'une quinzaine d'années que cette nouvelle contributrice venait de traduire sur :fr.

À aucun moment je n'ai critiqué son travail de traduction, et à aucun moment elle n'a perçu mes propos comme agressifs. Plusieurs contributeurs, dont moi, étaient en train de lui dire, dans ce DdA et dans un autre DdA associé, que ces "essais" de :en n'en étaient pas vraiment. Les uns et les autres, nous venions de pointer les défauts de ces pages anglophones souvent anciennes, et je venais d'avoir un dialogue courtois avec cette contributrice sur ce sujet, notamment sur le fait qu'il valait mieux amha ne pas se laisser impressionner par le prestige du mot "essai", alors qu'il était employé ici dans un sens très particulier.

Merci de m'avoir lue. Cdt, Manacore (discuter) 26 août 2023 à 11:16 (CEST)

👉 Sammyday : Il serait bon que tu prennes note que les propos tenus peuvent être perçus comme dévalorisants. La suppression de messages, certainement sous le coup de l'agacement, sans être objets à sanction, restent à éviter dans le cadre d'échanges collaboratifs. Je me permets toutefois de noter que la requête de ContributorQ est fort étrange quand je lis *En janvier 2016, lors du vote de confiance communautaire qui a abouti à l'obtention par Sammyday du statut d'admin, une administratrice faisait cette remarque : « [j]e souhaite et j'espère seulement, lorsque tu auras les outils, que tu ne menaceras plus et que tu dialogueras sereinement avec ton interlocuteur sans imposer ton point de vue personnel. »* : est-ce qu'on est vraiment en train de remonter à un vote avec avis de 2016 pour appuyer cette RA ? Ça semble surréaliste sur ce dernier point. Si il est utile de créer des RA pour signaler des écarts, il faut toutefois aussi viser à ne pas personnaliser les attaques avec des vieux trucs glanés ci et là après avoir remué toute la poussière wikipédienne... s'en tenir aux faits reste l'approche la plus pertinente. Lebrouillard (demandeur audience) 26 août 2023 à 11:38 (CEST)

Sauf qu'on n'était plus dans une discussion à visée collaborative, raison pour laquelle je comprends que la suite soit supprimée. Cette discussion aurait dû se poursuivre sur leur PdD respectives et plus sur cette page de DdA. -- P^adaw@ne 26 août 2023 à 12:04 (CEST) @Lebrouillard, tous les éléments rigoureusement rapportés dans cette RA sont des faits vérifiables (cmmt de 2016 compris).

Votre injonction, « il faut toutefois aussi viser à ne pas personnaliser les attaques », est déplacée. Cette RA est par nature personnalisée, puisqu'elle vise une pcW, nommément et en toute transparence. Elle ne contient aucune attaque ; des actes jugés constituer des infractions à la réglementation sont proposés, de bonne foi, à l'examen des admins. --ContributorQ () 27 août 2023 à 17:18 (CEST)

Globalement d'accord avec Padawane (et Lebrouillard). L'intervention initiale de Manacore peut être perçue comme agressive et méprisante, quand bien même ce n'était pas son intention (cf. ses explications) et les propos ne visaient personne en particulier, donc l'intervention initiale de Sammyday ne me paraît pas excessive. Pour autant, je ne vois pas, dans les deux messages de Manacore (celui initial et la réponse à Sammyday) de violation flagrante et suffisamment grave des RSV pour justifier un blocage (ou une menace de blocage) et une suppression franche des messages. Néanmoins, l'action de Sammyday ne me semble

pas constituer à proprement parler un abus, dans la mesure où il a agi de bonne foi pour éviter ce qu'il a estimé être une violation des RSV ; cela relève plutôt de l'erreur d'appréciation et d'une réaction excessive. Cdlt, — **Jules*** discuter 26 août 2023 à 16:00 (CEST)

@Jules*, vous soutenez qu'« **il a agi de bonne foi** ». Mais vous ne présentez aucune preuve démontrant la bonne foi que vous attribuez à Sammyday. Celle-ci n'est pas établie et, pour l'heure, reste seulement supposée.

--ContributorQ 27 août 2023 à 17:18 (CEST)

Je n'ai pas à apporter de preuve de sa bonne foi, puisque sur Wikipédia, l'on suppose par défaut la bonne foi d'autrui. Ici, rien ne m'indique que Sammyday ait eu des intentions autres (par ex. : animosité particulière à l'égard de Manacore ; volonté d'imposer son point de vue sur l'opportunité de conserver l'essai) que de faire respecter les RSV. —

Jules* discuter 27 août 2023 à 19:24 (CEST)

En effet, « **on suppose par défaut la bonne foi** », mais vous, vous êtes affirmatif : « **il a agi de bonne foi** ». « **Par défaut** » signifie en l'absence de preuves de bonne foi ou de mauvaise foi.

La bonne foi réside dans les motivations de l'acte et non dans l'acte lui-même. Et personne ne déclarera agir de mauvaise foi. Il est très souvent difficile d'établir clairement la bonne ou la mauvaise foi, d'où l'importance de bien distinguer infraction à la réglementation et intention(s) de son auteur(e). --ContributorQ 29 août 2023 à 00:08 (CEST)

Alors je suis le créateur du "débat d'admissibilité", ainsi qu'en parallèle de Discussion Wikipédia:Pourquoi Wikipédia n'est pas un concept si génial/Admissibilité où il y a eu le même comportement par d'autres participants mais en pire. Il y a également eu 2 discussions sur ma page de discussion. Voir Sujet:Xmteekp716rk4sxz (qui a lieu en parallèle de la discussion au centre de cette RA et où Sammyday a été notifié 2 fois) et Sujet:Xn1ntr23sk5y1k16. Enfin la contestation des formes de ces 2 débats, s'est terminé sur Wikipédia:Le Bistro/4 août 2023#Et c'est reparti pour un tour et Wikipédia:Le Bistro/5 août 2023#Je reformule. Tout cela pour dire que ce comportement pointé dans cette RA s'inscrit c'est un ensemble de comportements. Au final, on a critiqué le lancement, la tenue du débat et la contestation (le début, le milieu, la fin), soit tout les éléments de forme possibles. Et toute ces contestations ont pour objet au final de vouloir conserver l'article en remettant en question la forme du débat (Et Sammyday a voté "conserver"). Et tout cela a mettre en parallèle avec les deux pages en question (parce que tout les jours, il y a des débats

d'admissibilité, alors pourquoi ceux là, alors que les deux pages étaient vraiment dans un état pas possible ? Tout les jours, il y a des contributeurs qui ne sont pas notifiés des débats d'admissibilité, alors pourquoi ici on en fait un drame et laissant penser que tout le monde est systématiquement notifié ? Tout les semaines il y a des propos tenus plus agressifs qu'ici, alors pourquoi on les modère pas comme si). Il serait peut être pertinent de se poser la question du rapport signal/bruit. Est ce que cela vaut le coût de faire cela au vu des pages en question ? A priori, non. Est ce qu'en supprimant ce message, il y a pas un peu un Effet Streisand ? A priori oui. Alors pourquoi on le fait ? Pour démotiver les gens de proposer des débats d'admissibilité ? Pour des conflits personnels ? Parce qu'on accepte pas que des pages de l'espace "Wikipedia" soit retoquer ? Nouill 26 août 2023 à 17:18 (CEST)

N'exagérons pas trop non plus, avec seulement 3 votes conserver sur la PàS, on aura du mal à croire qu'il y a eu un forcing flagrant pour la conservation ni une tentative de "démotiver les gens de proposer des débats d'admissibilité"... Si tu as des griefs sur l'autre PàS, a priori cela ne concerne pas les personnes visées par cette RA, donc à traiter à part. Binabik (discuter) 27 août 2023 à 01:58 (CEST)

En quoi le nombre d'avis dans un sens ou dans l'autre, justifie un forcing ? Il y en aurait 40, on nous sortirait que ce forcing est justifié. Ces griefs concerne contre 4 personnes qui ont toutes participés aux discussions autour de la PàS DW:Intégrité des contributeurs/Admissibilité. Je parle pas pour avoir des sanctions (qui sont très compliqués à émettre dans ce genre de cas même si on voudrait), mais bon bien faire comprendre à tout le monde, que la patience elle a des limites et que ce genre d'épisodes, ce n'est pas normal. (Sachant que quand je fais des post sur le bistro en dénonçant des trucs, on me dit que c'est pas la bonne attitude, etc) La patience dans cet épisode, elle a été largement dépassé. Et si il faut parler encore plus désagréablement pour faire comprendre que la patience est dépassé, et bien on le fera. Sammyday m'aurait dis ça à moi et pas à Manacore, j'aurais répondu en mode "4 vérités" et je pense pas que ça aurait très passé. Nouill 27 août 2023 à 05:01 (CEST)

Sammyday intervient d'abord comme péon dans la discussion, le 1^{er} août 2023.

Sa suppression du message de Manacore, le 4 août, soit deux jours après sa publication, s'accompagne d'une première menace de blocage ; menace qui ne peut être brandie que par un admin.

Le 9 août, une discussion est ouverte sur la PdD de Sammyday, une occasion de corriger une possible « erreur d'appréciation » et de tempérer sa « réaction excessive ».

Mais, cinq jours après sa suppression du message de Manacore, Sammyday répond qu'il n'a « aucune intention de restaurer ce message, et toujours l'intention de sanctionner la contributrice au prochain écart ».

Sammyday maintient donc son « erreur d'appréciation » sans justification sérieuse, réitère, à froid, sa menace de blocage et, ce faisant, valide que son intervention a été effectuée sous statut d'admin, après avoir participé aux échanges en tant que péon.

Ni l'usage ni la réglementation ne légitiment la suppression du message de Manacore et la règle décrivant le rôle des admins, définit un abus ainsi :

« [u]n abus de la part d'un administrateur est une utilisation (ou une menace d'utilisation) des outils de maintenance à sa disposition d'une manière qui n'est manifestement pas conforme aux règles applicables. »

Dans cette RA, personne ne conteste la bonne foi de Sammyday et la supposition de celle-ci

n'efface pas l'infraction à la réglementation commise par cet admin. --ContributorQ^(✉) 27 août 2023 à 13:48 (CEST)

Alors pour faire plus clair, je précise mon POV,

- une infraction à Wikipédia:Esprit de non-violence peut parfaitement conduire à un blocage. Je ne vois pas en quoi un admin ne pourrait pas appliquer une sanction contre une contributrice qui viole une recommandation.
- le message du 2 août de Manacore diff viole cette recommandation car, et je cite ContributorQ : « Certains éléments de l'ensemble de la discussion peuvent être appréciés comme désagréables », on est donc loin de la discussion apaisée et courtoise.
- Pour autant, le blocage ou la proposition de blocage contre Manacore ne m'apparaît pas opportun dans cette situation et si une discussion avait eu lieu en RA ou BA, je me serais positionné contre un blocage.

-- Padawane 27 août 2023 à 18:43 (CEST)

La PàS aurait pu mieux se passer, mais bon rien de catastrophique non plus... dans ce contexte, la menace de blocage était un peu exagérée, surtout venant d'un admin qui participe par ailleurs en tant que contributeur au débat et défend un POV. S'il y avait eu blocage, j'y aurais vu un abus clair. Sammyday en est resté à la menace, donc un rappel à relire la règle Wikipédia:Administrateur et à bien prendre en compte les remarques de Padawane et Jules ci-dessus me semblerait suffisant. Binabik (discuter) 27 août 2023 à 19:26 (CEST)

Bonjour,

Les propos de Manacore me semblent avoir suffisamment été commentés pour que Sammyday les prenne en considération (aucune raison d'en douter 😊).

Sur les actions de Sammyday, les opinions divergent et certains aspects sont omis :

1. Il n'y a aucune nécessité d'un blocage immédiat (Wikipédia:Blocage) et la problématique à long terme n'est pas démontrée (y compris avec un témoignage de 2016). Dans ce contexte, à moins que la suite semble évidente pour tous (donc pas pour moi), je me dis qu'on est devant un cas complexe, donc pourquoi ne pas privilégier le collège des admins ? (question non rhétorique ; cf. WP:ADMIN#Ce qu'il peut faire).
2. WP:ACAB, citée, conseille de s'en référer à Wikipédia:Administrateur/Problème, donc aux bureaucrates et à la communauté.
 - Dans certaines circonstances^{lesquelles ?}, au CA. Vu le dernier sondage sur la résolution des conflits, il me semble que le BA le remplacerait, mais cela n'a pas encore décidé. Donc sauf si c'est impératif et exceptionnel, les admins ont-ils véritablement le droit de trancher sur un présumé abus ?

Vu ces aspects et parce l'action est présentée comme étant liée à un mandat et qu'elle n'affecte pas l'intégrité du projet (aucune urgence), je doute que les admins ont la compétence demandée (reconnaître que l'action d'un mandat est abusive ou non). Autrement dit, rien ne

me semble légitimer que les admins se substituent aux bureaucrates et à la communauté. Je pense donc qu'il est préférable de s'en remettre à ce qui est écrit dans WP:ACAB.

Pour la restauration du message, ou l'invitation à relire WP:ADMIN, bien que cela ne relève pas particulièrement des admins (qui le veut le peut également), je pense qu'il lira les messages précédents à son retour.

Ainsi, je propose de clore car aucun outil n'est requis ; ContributorQ peut s'en référer aux personnes plus compétentes tel que cela est précisé par la règle qu'il a cité.

Remarques connexes

Remarques, notamment pour ContributorQ :

- Peu importe les faits reprochés, l'expression « publication d'une injonction à la *Big Brother* » (en référence à *1984*) me semble inappropriée. Elle suggère l'autoritarisme oppressif, la restriction de la pensée (*novlangue*, doublepensée, rééducation linguistique, contrôle de l'information) et la surveillance excessive. Le choix des mots est important pour la collaboration — et c'est peut-être ce que Sammyday voulait démontrer ; d'autant plus quand on n'a aucune idée des intentions des autres. Ici cette expression dépeint Sammyday au-delà de toutes proportions raisonnables car la locution prépositive « à la », utilisée pour renforcer l'accusation par une comparaison, renforce plutôt l'idée que cette accusation est approximative et qu'elle ne peut pas être correctement qualifiée (oui ou non : incarne-t-il *Big Brother* ? a-t-il été oppressif ? etc.) ; certes, elle insinue négativement et capte l'auditoire, mais elle n'est pas claire, donc elle était dispensable ou à expliciter (*grosso modo* pourquoi celle-ci serait excessive et non admise communautairement ?).
- Même sans dire si j'approuve ou non son propos sur des mots supposés dépréciatifs de Manacore, le propos reste une opinion valide au regard de WP:RSV car qui peut assurément dire ce qu'est le respect ? En ce sens, c'est la pluralité des perceptions qui peut reconnaître ou non si des propos sont inappropriés. Il reste que chacun peut exprimer son ressenti sur le choix des mots des autres.
- Qualifier d'« arbitraire » me semble aussi inapproprié dans la mesure où chaque administrateur a reçu le mandat pour effectuer diverses actions, sans consultation, dont le blocage. Si l'intervention n'est pas une menace, mais bien un avertissement, fut-il maladroit, alors l'intervention reste légitime et non arbitraire.
 - Si chacun s'accorde à estimer que ce n'est pas un avertissement, mais bien une menace, alors cela doit être considéré au regard de Wikipédia:Code de conduite universel et WP:ACAB. Or, comme sus-argumenté, les admins n'ont pas ce droit. Bref, dire « arbitraire » est probablement hâtif puisque c'est sans savoir si la communauté légitime son action.
- La maladresse n'est pas retenue par tous mais il me semble qu'on devrait accorder le bénéfice du doute et donner l'occasion à Sammyday de s'exprimer davantage on considérant les avis de « ses pairs ».

Bien à vous, LD (d) 28 août 2023 à 06:42 (CEST)

Rien que la polysémie de la langue française, son extension culturelle courante et les nuances de formulation contextualisées invalident ce genre d'analyse faussement rigoureuse (« remarques connexes »). Les ambiguïtés langagières ne sont pas non plus levées à coup d'émoticônes.

--ContributorQ^(✉) 29 août 2023 à 00:08 (CEST)

Bonjour à tous. Puisque chacun a pu donner son avis sur ce qui s'est passé, laissez-moi donc vous livrer le mien avant de répondre à plusieurs remarques ci-dessus.

- Durant la discussion du débat d'admissibilité Discussion Wikipédia:Intégrité des contributeurs/Admissibilité, j'ai trouvé que le ton utilisé par plusieurs personnes était loin d'être bienveillant (notamment le fait de ne pas prévenir le créateur dès la création du débat, ce qui est tout de même demandé sur le modèle de débat comme sur le message présent sur la page débattue). Je suis intervenu à plusieurs reprises pour ramener un peu plus de calme dans le débat, notamment en expliquant à Guil2027 que ses propos pouvaient être compris comme agressifs (ce que la créatrice de la page avait souligné). Guil2027 reconnaît peu après que son intervention était maladroite.
- Entre-temps, Manacore vient défendre la justesse de l'intervention de Guil2027, en ajoutant une longue phrase que je trouve instantanément déplacée, puisqu'elle ne vise plus à défendre Guil2027 (qui n'en a pas besoin d'ailleurs), mais à exprimer un avis très négatif sur certaines contributions.
- Toujours dans l'optique de ramener un peu plus de sérénité dans les échanges (la créatrice de la page en question a exprimé un signal très fort sur ce point précédemment, parlant d'attaques personnes et de ton agressif, ce que Manacore n'a semble-t-il pas pris en compte), je fais la remarque à Manacore que son avis n'engage qu'elle, et qu'elle pourrait le dire plus poliment. Je souligne à nouveau que mes interventions dans cette discussion ont pour but d'amener à polir les échanges, à l'encontre des propos utilisés par Manacore.
- Manacore s'emporte envers mon analyse, estimant que certains de ses propos (mais pas tous, nous y reviendrons) sont parfaitement justifiés, et que les règles de savoir-vivre ne s'appliquent pas dans ce cas.
- Je supprime son message, qui à mon sens vient ajouter de l'huile sur le feu, ne sert pas le débat de fond et tente de justifier une violation (me semblant évidente) des règles de savoir-vivre.
 - Je précise ce dernier point : je liste quatre termes qui sont irrespectueux d'un quelconque interlocuteur. Manacore en conteste un (qui faisait tout de même partie de l'intervention maladroite de Guil2027) et balaie les autres d'un revers de main (non, pour moi "simples coups de gueule anonymes" ne peut être utilisé pour qualifier l'ensemble des essais ni l'intention de leurs auteurs, que Manacore vise sans distinction).

Je note d'ailleurs que, contrairement à ce que croit Manacore, il semble que AudeSylve ait bien mal pris son intervention, puisqu'elle m'a remerciée de l'avoir supprimé (journal des remerciements).

Je ne rentrerai pas plus dans le formalisme légaliste du requérant, qui me semble superflu (et pour la situation, et pour le projet). Pour moi, la situation

a escaladé de manière malheureusement logique : premier message pour rappeler à la cantonade de faire attention à ses propos, deuxième message pointant spécifiquement un problème, et avertissement pour continuer dans la même veine. ContributorQ a lui-même été bloqué à deux reprises (dont une par moi-même) pour des violations des règles de savoir-vivre, je comprends que ma sévérité sur ce point puisse l'inquiéter.

Je remarque que la suppression du message est acceptée par certains (mais pas tous), mais que l'avertissement (qu'on ne peut qualifier de "menace", puisque c'est tout à fait normal pour un administrateur lorsqu'il recadre un contributeur de rappeler la règle) n'est quant à lui pas jugée justifié.

Pour ma part, je considère qu'il est justifié, autant par la situation - qui n'a plus débordé ensuite - que par la contributrice - régulièrement l'objet de requêtes pour des propos malvenus (2020, 2021, etc.). Le respect et la courtoisie prévu par le principe fondateur en question ici manquent trop régulièrement dans ses interventions pour ne pas faire l'objet d'un rappel. Puisque cette analyse n'est pas partagée par la majorité des administrateurs ayant participé à la requête, je ne réinterviendrai concernant cette contributrice que si elle dépasse plus clairement les bornes de l'esprit de non-violence.

Par contre, si les administrateurs et administratrices veulent établir une ligne de conduite plus homogène pour le traitement de ce genre de problèmes dans l'absolu (qu'on pourrait qualifier de "zone grise"), il faudrait le faire sur le bulletin. J'estime qu'il est justement important, notamment dans le cas où une contributrice récente se retrouve confrontée à des interventions potentiellement blessantes, que le mandat délivré par la communauté puisse être utilisé pour éviter des situations définitives. SammyDay (discuter) 28 août 2023 à 11:12 (CEST)

Lorsque vous supprimez le message de Manacore, le supposé feu est éteint depuis deux jours...

Surtout, une motivation sérieuse fait toujours défaut à votre appel au respect des RSV, alors que vous constatez, à la lecture des avis publiés, que le manquement aux RSV que vous attribuez à Manacore n'apparaît pas manifeste à tout le monde. C'est cette absence de motivation sérieuse qui est inquiétante. --ContributorQ (✉) 29 août 2023 à 00:08 (CEST)

Du plaidoyer en défense de Sammyday, il ressort qu'il avait Manacore dans le viseur, avant le développement de la discussion de DdA (« la contributrice - régulièrement l'objet de requêtes pour des propos malvenus [...] Le respect et la courtoisie [...] manquent trop régulièrement dans ses interventions pour ne pas faire l'objet d'un rappel »).

C'est seulement maintenant, dans cette RA, qu'il met en avant le passif de Manacore comme élément justificatif de son action, contraint qu'il est par les avis contrastés de ses collègues de justifier sa suppression et sa menace répétée de blocage.


Le but principal de cette RA est de souligner que les admins ont une obligation forte : publier pour tout acte admin. une motivation explicite et sérieusement argumentée sur le fondement de la réglementation communautaire.

Idéalement, quiconque doit pouvoir constater que les actes d'admin sont fondés sur l'autorité de la réglementation communautaire. Tout acte d'admin doit être une affirmation impersonnelle de l'autorité de la réglementation communautaire en vigueur et est aussi la mise à

l'épreuve concrète de cette autorité (exigence de délibération/réflexivité sur nos pratiques). --ContributorQ^(d) 29 août 2023 à 14:27 (CEST)

Une fois ces rappels émis, n'ayant pas matière à blocage, je pense que l'on peut clore la présente requête. Lebrouillard demandeur audience 30 août 2023 à 10:06 (CEST)

✓ Je clos, et j'estime à titre personnel qu'il est plus ici question d'une divergence d'appréciation entre admins que d'un abus. Note : tenir compte de l'attitude plus globale d'un contributeur ou d'une contributrice n'est pas un problème ; Sammyday aurait pu en faire mention dans un second temps sur sa pdd, mais on ne peut pas lui reprocher de ne pas avoir évoqué ces éléments sur le DDA : cela aurait inutilement personnalisé davantage la discussion. — **Jules*** discuter 30 août 2023 à 13:22 (CEST)

 **Stop !** Message de ContributorQ supprimé. Voir cet avertissement pour explication. (diff) LD (d) 31 août 2023 à 00:32 (CEST)

Demande de déblocage de Roegel

Requête traitée ✓ - 30 août 2023 à 11:54 (CEST)

L'utilisateur Roegel (d · c · b (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Roegel>)) est bloqué et a demandé à être débloquent. Merci à un administrateur d'étudier cette demande en suivant les instructions sur sa page de discussion. Après traitement de la demande, ne pas oublier d'ajouter le paramètre *nocat* dans le modèle. Message généré automatiquement par Mathis bot (d · c) le 30 août 2023 à 11:00 (CEST).

Bonjour, pour que le dossier soit complet, voir :

- Vitraux de la cathédrale de Strasbourg (https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_utilisateur:Lomita#Vitraux_de_la_cath%C3%A9drale_de_Strasbourg)
- Suppression du lien vers 2000 photographies annotées des vitraux de la cathédrale de Strasbourg destinées à Commons (https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_utilisateur:Lomita#Suppression_du_lien_vers_2000_photographies_annot%C3%A9es_des_vitraux_de_la_cath%C3%A9drale_de_Strasbourg_destin%C3%A9es_%C3%A0_Commons)

A noter que je n'ai pas bloqué ce contributeur mais.... DocMuséo (<https://fr.wikipedia.org/wiki/Sp%C3%A9cial:Contributions/Roegel>)]

-- Lomita (discuter) 30 août 2023 à 11:38 (CEST)

Bonjour à tous,

À noter que j'ai ma part de responsabilité dans cette malheureuse affaire. Non pas en tant qu'administrateur, mais en tant que contributeur. C'est en effet moi qui ai créé Vitraux de la cathédrale de Strasbourg, mais sans le développer ensuite (j'ai souvenir que j'avais eu un peu de mal à rassembler une bibliographie qui n'était alors pas très facile d'accès). Cette lacune a sans doute créé un appel d'air dans lequel Roegel s'est engouffré. *Mea culpa*, je vais voir si je peux corriger

le tir dans les temps prochains. --[Laurent Jerry](#) ([discuter](#)) 30 août 2023 à 11:46 (CEST)

Déblocage refusé, les manquements aux RdSV sont clairs et inacceptables, le blocage de seulement 24h est tout à fait adapté. Explications laissées sur la pdd du compte. [Binabik](#) ([discuter](#)) 30 août 2023 à 11:54 (CEST)

Bonjour. Cette nuit, je n'ai bloqué qu'une journée pour qu'il n'en rajoute plus (j'avais vu que [@Lomita](#) n'était plus en ligne depuis longtemps), tout en me demandant si c'était suffisant. J'ai bien pensé ouvrir une section du BA pour demander des avis sur les suites à donner mais j'étais dans mon lit, avec mon smartphone et mes gros doigts boudinés. J'ai abandonné après quelques essais. Ces attaques sont choquantes (sexisme, etc.). --[DocMuséo](#) ([discuter](#)) 30 août 2023 à 11:57 (CEST)

La durée me semble OK pour un premier blocage. Tu aurais sans doute pu mettre quelques jours en plus, mais cela n'aurait *in fine* pas changé grand-chose, il s'agit de marquer le coup et on avisera s'il persévère après le blocage. [Binabik](#) ([discuter](#)) 30 août 2023 à 12:04 (CEST)

Hello, le blocage de Roegel ne m'inspire pas une pitié débordante... par ailleurs, n'a pas compris le rôle des sysop, puisqu'il/elle pense qu'on devrait s'occuper du fond et non de la forme. Bref, des arbitres de l'éditorial (Dieu nous en garde). Quant aux attaques contre Lomita, il commence bien sa carrière.

[DocMuséo](#), tu t'en sortiras aisément si, au lieu de *gros doigts boudinés*, tu étais doté d'habiles coussinets de félin ! — [Bédévore](#) 🐾 [[plaît-il?](#)] 30 août 2023 à 12:10 (CEST)

Pour donner un autre éclairage : [Roegel](#) est un universitaire dont j'ai pu apprécier la qualité du travail dans le domaine qui est le mien (histoire des math, recueil et analyse des documents) et dont j'ai beaucoup utilisé le site dans mes articles sur l'histoire des mathématiques. J'approuve complètement le coup de semonce qui vient de lui être donné (et ne plaide pas pour un déblocage anticipé): être universitaire ne donne pas le droit de prendre les gens de haut et essayer de comprendre au lieu d'invectiver est un préalable sur WP. Mais il serait peut-être dommage qu'on se prive définitivement d'un contributeur probablement de qualité sur un malentendu (il m'arrive à moi aussi de compléter la biblio avant de compléter un article et de mettre un lien vers un site aux ressources importantes). Bref, je plaide pour un peu de diplomatie, (si quelqu'un sait faire...pas moi) pour accueillir un presque-nouveau contributeur. [HB](#) ([discuter](#)) 30 août 2023 à 17:19 (CEST)

Bonjour 🌱 [HB](#). Faut-il séparer l'homme de l'artiste ? Vaste question. En tous les cas, ses propos étaient condescendants, sexistes et puants. Quand on arrive sur un projet collaboratif comme Wikipédia, il faut savoir faire preuve d'humilité, d'écoute et d'observation quels que soient ses bagages IRL. Attendre que ce soit les autres qui fassent preuve de diplomatie quand on leur aboie dessus et qu'on pensent tout savoir, c'est plutôt "spécial" non ? Il faut l'inviter à lire [WP:ROME](#) -- [DocMuséo](#) ([discuter](#))

30 août 2023 à 19:17 (CEST)

Bonjour. Commentaire post clôture : Si le sketch continue sur la PDD de Roegel (d · c · b (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Roegel>)) je ne vais pas tarder à remettre une couche et elle sera plus épaisse. --Bertrand Labévue (discuter) 30 août 2023 à 17:52 (CEST)

Bonjour, je me permets exceptionnellement une intervention ici pour signaler que, contrairement à ce que dit HB, c'est loin d'être le dérapage isolé d'un nouveau puisqu'il s'en est déjà pris à d'autres contributeurs avec au moins un autre compte et sous ip. L'un de ses faux-nez est par exemple le compte Schwilgue (d · c · b (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Schwilgue>))), dont je vous laisse apprécier ce passage de la pdd (https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_utilisateur:Schwilgue#WP:FOI) où on apprend qu'il est allé jusqu'à harceler irl un contributeur avec lequel il était en conflit éditorial (conflit lié au fait qu'il spamait — déjà — son site internet). Et même si on ne prend pas en compte l'externe ici, il me semble tout de même utile de préciser pour casser l'image du gentil expert incompris qu'il est connu comme le loup blanc dans les institutions culturelles de tout l'Est de la France, non pour ses compétences, mais pour son comportement insupportable envers le personnel (un peu comme ici quoi). J'ai également la certitude absolue (mais difficile à prouver maintenant) qu'il est derrière l'ip qui s'en prend régulièrement à l'article Louis-Napoléon Panel : ip basée dans les lieux qu'il fréquente, style similaire et existence d'un conflit irl entre lui et le sujet de l'article. Donc bon pour moi ce ne serait pas du tout dommage de se priver définitivement de cette personne, bien au contraire... Runi Gerardsen (discuter) 30 août 2023 à 20:51 (CEST)

Pardon donc pour mon intervention naïve 🙄 et d'avoir encombré inutilement les RA. Je laisse les admins se débrouiller avec ces éclairages contradictoires. Le mieux est probablement de juger la suite sur pièce. HB (discuter) 30 août 2023 à 21:23 (CEST)

fusion d'article

Requête traitée ✓ - 30 août 2023 à 14:23 (CEST)

Dans l'article de Jacques Copeau le philanthrope américain Otto H Kahn mène à un article non créer hors son article existe déjà sous son nom complet Otto Hermann Kahn https://fr.wikipedia.org/wiki/Otto_Hermann_Kahn Bien à vous Antonin Morvan

Correction faite, cela ne relevait pas des admins et vous auriez même pu le faire vous-même. Osez éditer les articles 😊 Apollinaire93 ([discuter](#)) 30 août 2023 à 14:22 (CEST)

Insultes de Wikiforeu envers Cereales Killer

Requête traitée ✓ - 30 août 2023 à 17:46 (CEST)

Bonjour

insultes intolérables (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion_utilisateur:C%C3%A9r%C3%A9ales_Killer/ao%C3%BBt_2023&curid=15796496&diff=207241411&oldid=207240652) de Wikiforeu ([d · c · b](https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Wikiforeu) (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Wikiforeu>)) envers Céréales Killer ([d · c · b](https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:C%C3%A9r%C3%A9ales+Killer) (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:C%C3%A9r%C3%A9ales+Killer>)), qui ont débuté par une tentative d'intimidation du premier envers le second. --Panam ([discuter](#)) 25 août 2023 à 13:11 (CEST)

Bon de sortie immédiat offert à l'intéressé ✓ Lebrouillard [demander audience](#) 25 août 2023 à 13:26 (CEST)

Bonjour. @Lebrouillard Je me permets de rouvrir parce qu'il y a un souci majeur à mon sens. Au vu des contributions, l'insulte ne me semble pas suffisante pour invoquer WP:NOTHERE. Un blocage court aurait été suffisant, d'autant qu'il semble y avoir des circonstances anormales. @Céréales Killer et @Panam2014 ont manifestement abusé de l'outil de révocation sur Turquie (je ne vois pas en quoi l'ajout d'un code plaque entre dans le cadre de « vandalisme, dégradations évidentes ou spam »). Ils ne semblent avoir donné aucune justification à leurs annulations. Ils n'ont pas non plus répondu aux demandes d'explication postées le 21 août sur leurs PdD respectives alors que les révocations ont continué passée cette date. En outre, le bandeau R3R n'est pas censé être apposé par un contributeur impliqué dans la guerre d'édition. Je note par ailleurs qu'il n'y avait aucun message sur cette PdD ou celle du contributeur. La situation m'apparaît donc suffisamment problématique pour contester cette décision. Cdt,
» D952 ([d · c](#)) 25 août 2023 à 13:37 (CEST)

✗ Non Les injures publiques à connotation homophobe sont intolérables ici comme ailleurs. Il n'est pas question de débloquent. Et dans ces cas de figure, il n'y a rien à discuter. Lebrouillard [demander audience](#) 25 août 2023 à 13:41 (CEST)

@Lebrouillard Je prends acte de ton opinion et demande d'autres avis. Le contributeur a été à mon sens poussé à la faute. » D952 ([d · c](#)) 25 août 2023 à 13:42 (CEST)

Quand on est admin, défendre l'indéfendable (https://www.francetvinfo.fr/sports/foot/ligue-1/on-vous-explique-pourquoi-encule-est-une-insulte-homophobe_3620089.html)

n'est pas forcément la priorité, àmha. Je regrette qu'il faille attendre des avis tierces pour trancher une telle évidence. Lebrouillard demandeur audience 25 août 2023 à 13:46 (CEST)

Ne me fais pas dire ce que je ne dis pas. Je ne défends absolument pas l'insulte. En outre, le rôle d'admin consiste également à savoir proposer un examen critique de toute situation problématique, y compris quand elle oppose un nouveau à des contributeurs expérimentés. » D952 (d · c) 25 août 2023 à 13:49 (CEST)

N'ayant pas mis ma PDD d'août en suivi, j'étais passé à côté de ce florilège de gentilleses. Bref. Blocage justifié. — ©éréales Kille® [*Speak to me*]* en ce vendredi 25 août 2023 à 13:51 (CEST)

Bonjour,

Je n'ai pas examiné complètement toute la situation qui a précédé ce message honteux déposé, mais de là à justifier ce dernier car "il est poussé à la faute", personnellement je coince.

Si nous ne sanctionnons pas fortement ce genre de comportement et que le pardonnons (par un blocage court), cela serait envoyer un mauvais signe alors que nous cherchons tous à ce que les échanges sur l'encyclopédie soient cordiaux.

Je rejoins Lebrouillard pour le blocage indéf'. --Martin-78 (discutailer) 25 août 2023 à 13:52 (CEST)

@Céréales Killer Tu n'es pourtant pas passé à côté de cette guerre d'édition, dont tu es un protagoniste. » D952 (d · c) 25 août 2023 à 13:54 (CEST)

Et ? Alors, d'une je n'ai participé à aucune guerre d'édition, je n'ai fait que révoquer des ajouts insistants non argumentés déjà révoqués par d'autres éditeurs, de deux, quel est ton propos exact ? — ©éréales Kille® [*Speak to me*]* en ce vendredi 25 août 2023 à 14:00 (CEST)

@D952, @Lebrouillard, @Martin-78 et @Céréales Killer mes révocations avaient pour intention d'annuler le spam massif que subit la page depuis des mois avec le remplacement de Turquie par Türkiye. Après, le compte a aussi ajouté les plaques mais comme mes réverts se sont chevauchés donc ça l'a annulé. Après je n'ai pas insisté pour les plaques (et j'ai pris acte de son message sur ma PDD vu que j'ai laissé sa contribution) et Wikiforeu m'a remercié pour ça (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Turquie&diff=prev&oldid=207137139>). --Panam (discuter) 25 août 2023 à 14:03 (CEST)

Un peu dans la même veine. Il a pu y avoir incompréhension (ajouts non argumentés). Mais de là à insulter comme il l'a fait, il y a des limites qu'il n'aurait pas dû franchir. — ©éréales Kille® [*Speak to me*]* en ce vendredi 25 août 2023 à 14:08 (CEST)

Conflit d'édition — @Céréales Killer Entre le 21 août et aujourd'hui, tu as procédé à trois révocations équivalentes (1, 2, 3) sans aucune nécessité, sans justification antérieure ou ultérieure, et c'est toi qui a

posé un bandeau R3R assorti de ton seul commentaire de révision de la GE : « Il recommence ! » Permits moi d'y voir un souci. » D952 (d·c) 25 août 2023 à 14:06 (CEST)

Merci Panam2014 🤔 pour ces explications. Le remplacement de Turquie par Türkiye n'était pas à l'ordre des révocations de ce matin. » D952 (d·c) 25 août 2023 à 14:07 (CEST)

Après, si vous avez des griefs personnels, merci de les exposer clairement et d'agir en conséquence. La mise en porte-à-faux d'un admin tel que vous le faites avec ces sous-entendus est insupportable. — ©éréales Kille® [*Speak to me*]* en ce vendredi 25 août 2023 à 14:11 (CEST)

Il n'y a aucun sous-entendu de ma part. Je note une situation irrégulière impliquant un nouveau et qui a dégénéré. Je ne suis pas convaincu que ce nouveau ne soit pas venu pour contribuer sereinement donc je le dis. Les circonstances ont été clairement établies, à présent je laisse les autres admins trancher. » D952 (d·c) 25 août 2023 à 14:15 (CEST)

Bonjour. Sur la GE : pas envie d'éplucher l'historique.

Sur ces amabilités :

Spécial:Diff/207240652 et

Spécial:Diff/207241411 et

Spécial:Diff/207242055 je suis sur la même ligne que Lebrouillard.

L'agacement voire l'exaspération peuvent conduire à des échanges un peu vifs, ça se voit tout le temps.

Mais des insultes directes et intentionnelles, qui plus est à caractère homophobe (ou raciste, ou misogyne, ou validiste, etc), c'est juste pas possible, même dans l'hypothèse où le destinataire de l'insulte serait dans son tort. —

Bédévore 🐼 [*plaît-il?*] 25 août 2023 à 14:41 (CEST)

1. On ne peut pas tolérer qu'un contributeur — fût-il poussé à bout — écrive à un autre « *va te faire enculé* » (je ne parle pas du "r" qui manque). Dehors, on n'est pas sur Twitter. S'il veut revenir avec un autre compte (et un autre comportement), ça reste possible.
2. 🐸 Panam2014 quant à lui n'a pas eu un comportement "wikipédien" : n réverts sans même une explication en comm de diff (+ a fortiori rien en pdd + rien sur la pddu de l'utilisateur). Quand ça part en WP:GE comme ça, tu sais très bien quelle est la marche à suivre : demander sur le Bulpat qu'un tiers pose un

R3R, demander une SP de la page. Pour CK, j'ai pas bien compris.

—**JohnNewton8** (**SysOp**) [Viens !] 25 août 2023 à 15:20 (CEST)

@JohnNewton8 cette modification (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Turquie&diff=prev&oldid=207121391>) (réitérée depuis des mois par d'autres comptes (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Turquie&diff=prev&oldid=196214621>) y compris sur d'autres Wikipédias) n'était pas encyclopédique voire relève du POV pushing. Céréales Killer non plus ne lui a pas écrit sur sa PDD. C'est vrai qu'on aurait dû le faire. Mais quand il a cessé cette contribution problématique, je n'ai plus réverté pour les plaques (voir mon message à 14:03). Dans la mesure où ça n'a pas duré longtemps, il n'a pas été utile de demander une protection ou de passer par le BulPat. --Panam (discuter) 25 août 2023 à 15:25 (CEST)

Bonjour. Je suis d'accord que ces mots n'auraient jamais dû être prononcés. Néanmoins, si le nouveau contributeur avait reçu une réponse à ses questions formulées auprès de Céréales Killer et surtout si ce dernier n'avait pas annulé (aveuglement ?) tout ajout du nouveau contributeur, ces mots auraient-ils été écrits ? À la lecture de l'historique de la page « Discussion utilisateur:Céréales Killer/août 2023 » (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion_utilisateur:C%C3%A9r%C3%A9ales_Killer/ao%C3%BBt_2023&action=history) où le nouveau entame la discussion dès le 21 août, où le nouveau, comprenant son erreur, retire rapidement les mots déplacés objets de la présente RA et où il rédige sereinement un autre message de demande d'explications dans un ton très correct, permettez-moi d'en douter. Le fait qu'il ait remercié Panam2014 pour une de ses éditions de l'article montre aussi qu'il est venu dans un esprit constructif et collaboratif. Il est également allé demander de l'aide ou un conseil auprès d'un autre administrateur à 12h44, cela avant son débordement de 13h02 manifestement généré par une énième annulation de Céréales Killer dans l'article à 12h56. Dans l'historique de l'article « Turquie » (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Turquie&action=history&offset=20230825120000>) idem. Wikiforeu se sert des résumés de modification pour commenter ses ajouts. Du côté de Céréales Killer, des annulations sèches, sans aucune justification. Expliquez-nous quel est le vandalisme ayant contraint aux trois annulations citées par D952 ? Les tensions du jour sont uniquement liées à ce point éditorial. Les anciens ont un rôle à jouer en montrant l'exemple, en appliquant les règles de base du fonctionnement collaboratif, en veillant à maintenir un climat serein. — Ideawipik (discuter) 25 août 2023 à 15:40 (CEST)

Conflit d'édition —Avis de péon (mais ancien et donc déjà un peu vieux contributeur). Quand un nouveau contributeur se "fâche" pour une futilité tel que l'indicatif de la plaque minéralogique, alors qu'il n'a pas été attentif à des reverts pour POV, c'est dommage. Il est important de contacter un contributeur novice sur sa page de discussion dès la deuxième annulation. Je sais, c'est chronophage et je dois également faire des efforts pour cela. Je sais que les administrateurs sont souvent très/trop sollicités et qu'ils veulent également garder le plaisir de publier sur Wikipédia. Et j'ai pas mal d'articles dans ma page de suivi où je constate un peu trop de mains lourdes de la part de "jeunes" patrouilleurs. Je n'ai pas réellement de solutions à proposer. Sauf à commencer à reprendre le temps de lire, de relire un historique d'un

article, d'un contributeur. Wikipédia est aussi un plaisir et doit le rester.
 --H₂O([discuter](#)) 25 août 2023 à 15:55 (CEST)

Commentaire juste sur la requête initiale : ce genre d'insultes n'est pas admissible, quelles que soient les circonstances et l'ancienneté du compte. Et justement pour un compte si récent, cela me semble aussi bien de le laisser repartir sur une base plus saine (donc un nouveau compte qui, espérons-le, restera vierge de toute insulte). Soyons réaliste : pour tout contributeur potentiel, il vaut beaucoup mieux recommencer avec un nouveau compte que continuer avec ce genre de casserole. [Binabik](#) ([discuter](#)) 25 août 2023 à 17:26 (CEST)

Les insultes ne sont pas admissibles. Un admin a pris 48h de blocage pour ça. A chacun d'évaluer si son propre comportement est indemne de tout reproche dans l'ensemble de cette histoire. Rien contre un blocage de ce contributeur. -- [P^adaw@ne](#) 25 août 2023 à 19:49 (CEST)

- Le blocage indef me semble justifié, quels que soient les torts en face (et idem [Binabik](#)).
- Merci néanmoins à [D952](#) d'attirer l'attention sur le contexte. L'absence de résumé de modif sur ce type de revert (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Turquie&diff=prev&oldid=207121439>) me semble OK en raison de la dégradation objective du contenu (quand bien même elle apparaît tout à fait involontaire de la part de Wikiforeu, en témoignent ses commentaires d'edit). En revanche, [@Céréales Killer](#) et [@Panam2014](#), le revert répété ([1] (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Turquie&diff=prev&oldid=207122505>), [2] (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Turquie&diff=prev&oldid=207122729>), [3] (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Turquie&diff=prev&oldid=207241267>)), sans qu'il soit jamais justifié en résumé de modification (ne serait-ce que pour informer les autres contributeurs et patrouilleurs de la raison pour laquelle, selon vous, il est problématique), me semble fautif. L'absence de tout message explicatif au contributeur débutant sur sa pdd me semble également être un problème dans le contexte. WP:Ne mordez pas les nouveaux. (Pour être clair : ça peut m'arriver aussi, et il est sain qu'on me le fasse alors remarquer.)

Cdlt, — **Jules*** ([discuter](#)) 26 août 2023 à 16:13 (CEST)

Je pense [@Jules*](#) a bien résumé tous les avis émis, je propose donc de clore sur ces sages paroles. [Binabik](#) ([discuter](#)) 30 août 2023 à 12:11 (CEST)

✓ Fait. Bien à vous, [LD](#) ([d](#)) 30 août 2023 à 17:46 (CEST)

Page Juan Branco

Requête traitée ✓ - 30 août 2023 à 19:19 (CEST)

La page au sujet de [Juan Branco](#) fait l'objet depuis quelques jour d'une certaine activité tant dans l'espace encyclopédique que dans la partie discussion. Un compte absolument pas non neutre dans l'affaire signale tout de même que certains des intervenants se retrouvent bloqués sur wp:en car étant des faux-nez et a priori du sujet de la page. Comment faut il agir en la circonstances?. Les différentes versions sont indépendantes mais... Merci d'avance.--

Lefringant (discuter) 26 août 2023 à 00:54 (CEST)

Bonjour, voir en:Wikipedia:Sockpuppet investigations/Brancojuan /Archive#22 August 2023 ; en résumé, le lien avec en:Special:Contributions/Imagritte (bloqué le 18/07/2023) est techniquement possible mais les similitudes de comportement sont l'élément décisif dans la comparaison. Cela dit, s'il y a coordination entre des comptes qui se prennent d'une passion subite pour JB (pas épluché historique), ça vaut le coup de lancer une RCU. Une RCU a été déposée à ce sujet : Wikipédia:Vérificateur d'adresses IP/Requêtes/août 2023#BlackSun16, Merhutt, Neo Trixma - 22 août.

Il y a eu un début de guerre d'édition à partir de cet ajout imposant le 19/08/2023 : Spécial:Diff/207067732. La page est sous SPE depuis le 22/08.

— Bédévore 🐼 [plaît-il?] 26 août 2023 à 01:40 (CEST)

Bonjour. Le sujet me rase beaucoup trop pour que je me penche finement dessus mais il y a quand même eu de grosses modifications depuis la protection. --Bertrand Labévue (discuter) 26 août 2023 à 16:52 (CEST)

Bonjour, j'ai protégé l'article pour passage en force et remaniement complet de l'article, soit plus de 67.000 octets avec injection faite aux bénévoles de relecture - Ces deux contributeurs ne comprennent ou ne veulent pas comprendre qu'il est très difficile de contrôler un article qui a été refait en totalité sans consensus préalable - Les modifications faites depuis la protection est faite par petite touche et à première vue, ne font pas de vague, mais il est vrai également, que la contributrice faisant cela connaît/comprend/accepte les règles et recommandations de l'encyclopédie, ce qui n'est pas le cas des deux contributeurs CAOU -- Lomita (discuter) 26 août 2023 à 17:00 (CEST)

✓ —JohnNewton8 (**SysOp**) [Viens !] 30 août 2023 à 19:19 (CEST)

Retour version consensuelle page Marie Peltier

Requête traitée ✓ - 30 août 2023 à 17:44 (CEST)

Bonjour

Serait-il possible que quelqu'un mette la page Marie Peltier dans une version ante-bellum. Il y a eu des modifications massives ce soir sur cette page animée depuis plusieurs jours (ainsi que sa PDD) sans discussions et consensus en PDD (à moins que j'ai raté quelque chose). Certaines modifications touchent le consensus antérieur, contrairement à ce qui est indiqué dans le commentaire de diff (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Marie_Peltier&diff=prev&oldid=207286800) (diff consensus (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Marie_Peltier&diff=prev&oldid=207221035) ex : partie "Controverse avec les milieux zététiciens"). Tout de bon Triboulet sur une montagne (discuter) 27 août 2023 à 01:33 (CEST)

Le retour ante bellum devrait se faire sur la version avant votre intervention et non avant la mienne. Si je ne m'abuse. C.Salviani (discuter) 27 août 2023 à 10:05 (CEST)

La dernière version ayant fait l'objet d'un consensus complet est celle-

ci (207293574) (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikip%C3%A9dia:Requ%C3%Aate_aux_administrateurs&diff=prev&oldid=207293574). Jusqu'à cette version (207280547) (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Marie_Peltier&diff=prev&oldid=207280547), il n'y a eu que des modifications mineures ou discutées en PDD et n'ayant pas rencontré d'oppositions. Ensuite, on a une modification de phrase par Au passage (que j'ai contesté en PDD), un ajout de {{pertinence détail}} par Au passage également, et moi qui ai ajouté une référence à une source, pour arriver à la version 207280972 (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Marie_Peltier&diff=prev&oldid=207280972). Puis l'ajout de Jeanne Angerie (version 207283571 (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Marie_Peltier&diff=prev&oldid=207283571)) et enfin les grosses modifs de C.Salviani, qui amènent à la version 207286800 (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Marie_Peltier&diff=prev&oldid=207286800) et ont été immédiatement contestées et deux fois révoquées. Le *statu quo ante bellum* est nécessairement l'une des versions comprises entre la 207280547 (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Marie_Peltier&diff=prev&oldid=207280547) et la 207283571 (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Marie_Peltier&diff=prev&oldid=207283571). Cordialement --Pic-Sou 27 août 2023 à 15:09 (CEST)

Bonjour Triboulet sur une montagne, C.Salviani et Pic-Sou 😊

Ce requête ne sera pas traitée puisqu'aucun outil n'est nécessaire. Vous conservez le droit d'éditer la page en respectant WP:GE, WP:R3R et WP:C. Discutez-en (pourquoi pas en notifiant Panam2014 qui a posé la R3R), trouvez un accord ou réglez le problème initial. LD (d) 30 août 2023 à 17:44 (CEST)

Bonsoir @LD et @Jules*

Je vais essayer de faire sans ironie mais ca va être dur.

Le 24 août, il y a cette version issue d'un consensus en PDD : diff (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Marie_Peltier&diff=prev&oldid=207221035).

Le 26 août, il y a cette modification de C.Salviani sans consensus en PDD qui touche toute la page et modifie des contenus définis lors du consensus du 24 août : diff (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Marie_Peltier&diff=prev&oldid=207286800).

Après un début de GE où j'essaie de ramener sur une version issue du consensus, j'ouvre la RA pour justement éviter que cela ne tourne à la GE (il n'y a pas de demande de sanction, juste que la page soit stabilisée sur une bonne version pour que la discussion en PDD puisse se faire dans de bonnes conditions). En parallèle j'essaie également de structurer une discussion des modifications sur la PDD.

Je me prends une volée de C.Salviani sur la PDD pendant que j'essaie d'éditer, de prévenir toutes les personnes impliquées des discussions ouvertes sur les modifications, etc. (entre autres diff (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion:Marie_Peltier&diff=prev&oldid=207289329) et diff (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion:Marie_Peltier&diff=prev&oldid=207288793)).

Après cette RA, @Adam Bross et non Panam pose un R3R (je pense que le R3R a été mis après avoir vu la RA). Manifestement, aussi bien chez AB que Panam, personne ne se préoccupe de quelle version serait la bonne (c'est

forcément la dernière - donc de grandes chances que ce soit celle de la personne qui force le plus son avis lors d'une GE).

Le lendemain matin (27 août), plusieurs pcw (de mémoire Pic-Sou et RadXman) confirment bien qu'il y a un souci avec la modification de C.Salviani puisqu'elle modifie le consensus du 24. Ils apportent également des éléments sur quelle version peut être considérée consensuelle (une chose est sûre, la modification de C.Salviani est en dehors à chaque fois - c'est un peu logique puisqu'elle modifie le consensus).

Le 27 août, plusieurs personnes modifient la page, malgré un R3R pour des modifications qui concernaient toutes la pages.

Le 30 août, Jules* explique qu'il ne ramène pas la page sur une version consensuelle puisqu'on n'est pas le 27 août et que plusieurs personnes ont touché à la page sous R3R sans consensus en PDD. Il faut simplement reverter ce qui ne fait pas consensus.

Le 30 août, LD explique que les sysops ne feront rien puisqu'il n'y a pas besoin d'outils : il faut simplement se contenter d'éditer les pages en respectant les consensus, ne pas faire de GE et respecter le R3R.

Ma question est simple : que faut-il comprendre au final ? Vous attendez quoi comme comportement dans des cas similaires ? Parce que j'ai beau essayer de prendre vos réponses du jour dans tous les sens, je ne vois rien d'autres qu'une circularité impossible ("A voit avec M pour éviter X, pendant ce temps B fait X et M répond à A et B qu'il faut éviter X").

Ca me paraissait tellement simple de ramener la page dans une version consensuelle, d'indiquer à tout le monde de discuter en PDD et de rappeler qu'il faut respecter les R3R, le tout sans sanctionner personne. Tout de bon Triboulet sur une montagne (discuter) 30 août 2023 à 20:23 (CEST)

Bonjour, j'ai effectivement mis le bandeau R3R sans me préoccuper de quelle version serait la « bonne », sauf à prendre parti et devenir ainsi un contributeur non neutre. Il n'y avait pas de vandalisme. J'enlève ce bandeau (d'autant que j'ai été bêtement impliqué dans une R3R ailleurs), mais quelle que soit la version, la page de discussion de l'article est incontournable. Je fais confiance aux contributeurs ? Adam Bross (discuter) 31 août 2023 à 02:31 (CEST)

@LD je me permets de te demander, pour ce cas comme pour l'avenir : lorsqu'un contributeur réalise un ajout non consensuel (et identifié comme tel) et révoque deux fois les tentatives de rétablissement à la version consensuelle, comment régler le problème dans le respect de WP:GE si les administrateurs ne s'en saisissent pas en raison du fait qu'il n'y a pas besoin des outils ? À ma connaissance, les RA permettent aussi de demander une intervention d'un administrateur pour quelque chose qui requiert le *statut* d'admin et non pas seulement les *outils*, par exemple rétablir au *statu quo ante bellum* une page en guerre d'édition — ce qu'aucun péon ne pourrait raisonnablement faire si l'article fait l'objet d'une guerre d'édition. Bien à toi --Pic-Sou 31 août 2023 à 21:26 (CEST)

@Pic-Sou, tel que le préconise, WP:R3R et WP:RDC, le R3R peut être apposé par une personne non impliquée / la situation améliorée avec l'aide de tiers. En général, un admin peut venir apposer le R3R mais il avait déjà été posé. De plus, une autre RA avait été ouverte (Wikipédia:Requête aux administrateurs#Discussions autour de l'article Marie Peltier). Par conséquent, il était attendu des participants qu'ils

discutent de la situation. Dans un tel contexte, je n'ai pas estimé que nous devions être sollicités à nouveau et que nous outils été utiles à la demande.

Si cela se reproduit, l'ouverture d'une discussion avec la personne impliquée, en rappelant de s'en tenir mutuellement à WP:GE, est la première chose à faire ; se concentrer sur le fond et répondre aux obstacles résoud la majorité des conflits éditoriaux. Si malgré cet essai de dialogue, cela ne fonctionne pas, alors on peut appeler des tiers pour apposer le R3R, faire la médiation, avoir d'autres voire demander aux admins de sanctionner le(s) comportement(s). En somme, j'y ai vu un doublon et une situation en cours de résolution. Bien à toi, LD (d) 31 août 2023 à 21:46 (CEST)

Comportement de Aarp65 (2)

Requête traitée ✓ - 31 août 2023 à 05:08 (CEST)

Bonjour,

Le 16 juillet dernier, quand j'ai écrit la RA Comportement de Aarp65, le compte Aarp65 (d · c · b (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Aarp65>)) était bloqué sur 7 projets Wikimedia et faisait des contributions soit correctes soit contestables ici, sans dialogue. 🌱 Habertix et LD ont analysé la RA et bloqué le compte ici aussi, pour le pousser à répondre aux questions sur ses contributions contestables.

Aujourd'hui, je remarque que le compte Aarp65 a, après son blocage ici, continué ses contributions sur les mêmes sujets sur d'autres projets (d'où un nouveau blocage sur Wikipédia en nahuatl pour « Títère de usuario bloqueado », signifiant « Marionnette utilisateur bloquée » selon Google Traduction : je pense que cela sous-entend que Aarp65 n'est pas le premier compte de cette personne).

Mais je remarque surtout un contournement de blocage ici : 92.239.103.64 (u · d · b (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:92.239.103.64>)) contribue de la même façon, ajoute sur des articles les catégories créées par Aarp65 (exemples : 1 (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Lane&diff=prev&oldid=207373754>), 2 (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Parker&diff=prev&oldid=207373837>)), complète les contributions d'Aarp65 sur certains articles (exemples : 3a (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Carpenter&diff=205968477&oldid=199853174>)+3b (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Carpenter&diff=prev&oldid=207372020>), 4a (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Cutler&diff=prev&oldid=205978668>)+4b (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Cutler&diff=prev&oldid=207364116>)). Je vous suggère un blocage de l'IP, pour contournement du blocage de Aarp65.

Cordialement --NicoScribe (discuter) 30 août 2023 à 23:47 (CEST)

Commentaire en passant : une recherche de dormants et un croisement avec les IPs restent possibles, tant que c'est chaud. Et effectivement, il est resté actif quelques temps sur d'autres wikis, plein d'autres... quasiment tous même ! --Hyméros --}→❤ 30 août 2023 à 23:58 (CEST)

Bonjour,

J'ai bloqué l'adresse IP (1 mois) puisqu'elle réussit le test du canard du contournement de blocage ; la RCU que j'ai lancée validera (ou non). LD (d) 31 août 2023 à 05:08 (CEST)

Merci 🐸 [Hyméros](#) et [LD](#), merci aussi à 🐸 [Durifon](#) d'avoir traité la RCU. Je note ici le résultat de la RCU : « techniquement négatif ». Cela ne change rien au test du canard, qui est 100 % réussi.
 --[NicoScribe](#) (discuter) 2 septembre 2023 à 19:40 (CEST)

POV

Requête traitée ✓ - 31 août 2023 à 08:29 (CEST)

Bonsoir tous, je passe aujourd'hui (hier en fait, il est tard...) sur l'article [Institut du Christ-Roi Souverain Prêtre](#) où les reverts et annulations se succèdent depuis un moment, via plusieurs intervenants avec des messages peu amènes dans les commentaires de diff. J'ai vérifié les sources liées à l'info incriminée, elles confirment bien ce qui est écrit, mais 🐸 [Mangouste35](#) : s'obstine à tout annuler, demande des références qui y sont déjà. Outre que l'article va tomber en R3R si j'y retouche, je trouve son attitude un peu cavalière. Si des sources ne sont pas acceptables, ce n'est pas suivant que cela nous arrange ou pas. Il y a un Observatoire pour ça.

Et je passe sur les canards qui ressortent des commentaires de diff censés venir de plusieurs contributeurs. --[Hyméros](#) --}--❤️ 31 août 2023 à 00:15 (CEST)

Bonsoir.

J'ai effectivement bien lu et relu les sources citées. Effectivement, il est mentionné : « membre d'une communauté traditionnaliste », mais cela doit être pris au sens large puisque, quelques lignes plus bas, on lit aussi : « Le prévenu et ses victimes s'étaient rencontrés au sein de la communauté de l'Institut du Christ roi Souverain Prêtre ». Sauf à supposer que les victimes de 12 à 14 ans étaient elles aussi membres de cet institut alors qu'il est composé uniquement de prêtres, de diacres et, éventuellement, de séminaristes, tous beaucoup plus âgés !, et que, encore plus bas, on parle de « leur ancien professeur particulier de français », il est plus logique de déduire que prévenu-professeur et victimes-élèves fréquentaient la même église (ou communauté). Or, tous ceux qui fréquentent les communautés de jésuites ne sont pas forcément des jésuites...

D'autre part, si le prévenu avait été un prêtre, un diacre ou un séminariste de cet institut clérical, les articles l'auraient certainement mentionné.

Bien sûr, ce n'est pas une hypothèse à écarter, mais, jusqu'à plus ample informé, il vaut mieux AMHA éviter une diffamation. C'est pour cela que je demande des ref supplémentaires.

Quand à ma remarque en diff sur sources peu fiables : les journalistes, surtout quand ils reprennent avec plus ou moins de bonheur une dépêche de l'AFP, ne sont pas forcément très informés des subtilités du fonctionnement interne des institutions religieuses, catholique ou autres, et les confusions ne sont pas rares.

Tout cela étant dit, comme je n'ai pas d'actions dans cet institut, je n'ai aucunement l'envie de me lancer dans une guerre d'édition et si l'approximation actuelle convient à tout le monde, elle ne m'empêchera pas de dormir.

Cordialement à tous 🇵🇷 [Mangouste35](#) ^[discuter] 31 août 2023 à 00:58 (CEST)

[Mangouste35](#) : en jetant un rapide coup d'oeil aux autres sources disponibles évoquant cette triste affaire, je trouve pour ma part [ceci](#) (ht

[tps://france3-regions.francetvinfo.fr/normandie/seine-maritime/rouen/rouen-ancien-professeur-philosophie-juge-agressions-sexuelles-mineurs-1641048.html](https://france3-regions.francetvinfo.fr/normandie/seine-maritime/rouen/rouen-ancien-professeur-philosophie-juge-agressions-sexuelles-mineurs-1641048.html)) (en lien avec cet autre article (https://www.francetvinfo.fr/societe/religion/pedophilie-de-l-eglise/rouen-un-ancien-cadre-du-fn-condamne-a-cinq-ans-de-prison-pour-pedophilie_3241597.html)) qui indique clairement qu'il était assez lié avec la communauté en question (ainsi que les victimes) pour participer à l'organisation d'un pèlerinage (géré par l'institut)...-- Fanchb29 (discuter) 31 août 2023 à 02:06 (CEST)

Bonjour Fanchb29. Merci d'avoir épluché les sources. Effectivement, les éléments que tu as trouvés sont beaucoup plus précis. Elles indiquent aussi que les victimes sont des mineurs garçons et non des « mineures » comme indiqué sur l'article wiki prenant les éléments de Ouest-France.

De ce que j'en comprends, il s'agit d'une sorte de « paroissien » très investi dans les activités de cette communauté catholique rouennaise desservie par l'institut du Christ-Roi Souverain Prêtre et non d'un membre de cet institut au sens légal. On peut aussi noter que c'est le prêtre de cet institut qui a immédiatement fait un signalement auprès des autorités diocésaines et pris les mesures conservatoires.

Je propose donc une formulation du genre de celle que tu suggères :

« Édouard Le Bourgeois, très lié à la communauté rouennaise de cet institut » ou « investi dans les activités de la communauté rouennaise desservie par cet institut ».

Mangouste35 (discuter) 31 août 2023 à 08:05 (CEST)

Cette page n'est pas destinée à construire les consensus éditoriaux ! C'est sur la page de discussion de l'article qu'il faut vous mettre d'accord. Je constate que tous les acteurs sont désormais dans une démarche de construction d'un consensus, donc je clos le RA : pas (plus ?) lieu pour les administrateurs d'intervenir.

Hyméros si suspicion d'abus de FN... je pense que tu connais le chemin de WP:RCU
 —JohnNewton8 (SysOp) [Viens !] 31 août 2023 à 08:29 (CEST)

Vitraux de la cathédrale de Strasbourg

Requête traitée ✓ - 31 août 2023 à 04:22 (CEST)

Bonjour, il est dommage qu'un certain nombre d'entre vous soutiennent l'attitude de Madame Lomita, laquelle était inadmissible et cela avant mes remarques. C'est elle qui a commencé à parler de test de débutant et c'est elle qui n'a pas eu une attitude constructive.

Donc, pour information, j'abandonne mon projet d'extension de la page sur les vitraux de la cathédrale de Strasbourg. Je pense que certains d'entre vous, comme DocMuseo, qui travaille dans un musée, pourraient prendre la suite, ou Laurent Jerry (dont l'expression « un appel d'air dans lequel je me serais engouffré » me semble assez déplacée, car ce n'est pas du tout la raison de mon travail, il n'a donc strictement aucune responsabilité dans la présente affaire). Voici en tous cas ce qui reste à faire :

- intégrer dans Commons l'ensemble des plus de 2000 photographies du site <https://corpus-vitrearum.github.io> pour lesquelles j'ai expressément mis une licence CC BY-SA (ou alors refaire toutes ces photographies vous-mêmes, en

mieux, plus celles qui manquent)

- créer une page par baie de vitrail, en reprenant le découpage de <https://corpus-vitrearum.github.io/strasbourg/cathedrale-baies.html> (qui est préférable à la nomenclature du Corpus Vitrearum qui n'est pas adaptée ici)
- reprendre les commentaires des baies, des panneaux individuels, et faire des synthèses des descriptions se trouvant dans les ouvrages que j'ai cités sous CV1986 et CV2007
- compléter la bibliographie sur les vitraux

Par contre, les suppressions et blocages ont un effet dissuasif, même sur mes mises à jour du site <https://corpus-vitrearum.github.io>. Elles sont moins productives que certains le pensent. J'avais prévu d'ajouter encore pas mal de choses et il n'est pas sûr que je le fasse.

Quant aux remarques sans rapports avec le sujet des vitraux, elles sont peut-être sorties de leur contexte. Et je ne vois pas en quoi j'ai été sexiste. Une dame n'aurait pas agi comme l'a fait Madame Lomita. Il y a des règles de savoir-vivre (patience, recul, écoute, communication, etc.) que je n'ai pas vues, et ce n'est pas parce que l'on est administrateur que ces règles sont acquises. Les administrateurs ne sont pas des personnes irréprochables et inattaquables.

Bien cordialement Roegel (discuter) 31 août 2023 à 01:16 (CEST)

Bonsoir,

Après vos messages avec Lomita, un blocage, une demande de déblocage rejetée, une conversation sur votre pdd, vous continuez *exactement* sur la même lancée. Vous avez raison seul contre tous. Les esprits éclairés feraient bien de suivre votre aimable liste de ce qu'il faut faire. En bonus, vous êtes expert ès féminité.

Votre séjour parmi nous s'annonce décidément bref. Quant à votre cher site web, que vous spammez même sur cette page, j'ai une idée assez précise de l'endroit où il risque d'atterrir. 🗿 — Bédévore 🐼 [plaît-il?] 31 août 2023 à 01:37 (CEST)

Bonjour, permettez-moi de notifier les personnes citées : @Lomita, @DocMuséo et @Laurent Jerry. LD (d) 31 août 2023 à 01:47 (CEST)

Mesdames, messieurs,

Permettez moi de clore cette RA sans requête.

Votre bien dévoué — JohnNewton8 (**SysOp**) [Viens !] 31 août 2023 à 04:22 (CEST)

Clôture expéditive de RA

Requête traitée ✓ - 31 août 2023 à 11:47 (CEST)

Bonjour, j'estime expéditive et quelque peu abusive la clôture de la RA « Suppression de message et menace de blocage ».

La « divergence d'appréciation entre admins » qu'elle expose porte sur la reconnaissance et la caractérisation de l'infraction commise, décrite en introduction de la RA.

Dès lors que plusieurs admins rejettent la réalité du manquement aux RSV que Sammyday a attribué à Manacore et que, en conséquence, la menace de blocage répétée est affirmée excessive, la moindre des choses est que @Sammyday exprime qu'il a compris le fond de cette RA et qu'il s'engage à observer l'obligation de publier pour tout acte admin. une motivation explicite et sérieusement argumentée sur le fondement de la réglementation communautaire. Il doit aussi rétablir le message de Manacore.

PS : sans les ignorer, je me fous des querelles interpersonnelles larvées ou explicites (je tiens pour déplacée ce genre de sortie accusatrice et comminatoire : « **il faut toutefois aussi viser à ne pas personnaliser les attaques** » »).

J'insiste pour que la réglementation communautaire soit reconnue notre autorité compétente de confiance, appliquée avec clarté et rigueur et mise à l'épreuve de manière collaborative.

--ContributorQ^(✉) 31 août 2023 à 03:58 (CEST)

C'est tiré d'ou « **l'obligation de publier pour tout acte admin. une motivation explicite et sérieusement argumentée sur le fondement de la réglementation communautaire** » » ContributorQ ? Parce que manifestement cette obligation, pour peu qu'elle existe, est plus que théorique, et depuis longtemps n'est pas du tout dans les usages du projet... Les administrateurs par exemple n'ont aucunement besoin de publier "une motivation explicite et sérieusement argumentée" pour bloquer un vandale, procéder à une suppression immédiate de page ou encore protéger une page, et bien heureusement (et pour eux et pour nous)... -- Fanchb29 (discuter) 31 août 2023 à 04:31 (CEST)

Bonjour,

Nous ne sommes pas dans un prétoire, et encore moins une cour d'appel. Le rôle des administrateurs est de protéger l'encyclopédie : ceci passe parfois par le blocage d'un agitateur trop virulent, l'exfiltration d'un vandale sournois ou d'un récidiviste qui ne parvient pas à se plier aux usages ; souvent le simple décorticage des échanges par un tiers neutre, avec identification des écarts aux recommandations, suffit heureusement à ramener la sérénité. J'ai déjà eu l'occasion de l'exprimer, je ne nous vois pas comme des juges, plutôt comme des pions qui surveilleraient la récré (sans offense pour qui que ce soit) : si l'ordre est revenu, nous n'avons pas à imposer au fauteur de trouble de faire amende honorable, pieds nus, corde au cou et cierge à la main.

Dans la RA précédente, il ne me semblait pas qu'il y avait lieu d'intervenir : les faits étaient anciens, rien n'empêchait personne de contribuer en paix (pas même l'offensée). Plusieurs administrateurs ont donné un avis sur les écarts des uns et des autres. Il serait hautement improbable que les protagonistes de cet épisode n'aient pas entendu le message. Ici, il me semble donc encore moins nécessaire d'intervenir.

Cordialement —JohnNewton8 (SysOp) ^[Viens !] 31 août 2023 à 09:05 (CEST)

Non content de voir son n-ième message supprimé par Jules* (d · c · b (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Jules%2A)), ainsi que la clôture réalisé par ce dernier après des avis convergents, alors que ContributorQ sait très bien que les interventions doivent **se limiter à une ou deux explications** afin de ne pas transformer les RA en paquebots ingérables, il contourne cette suppression en créant cette nouvelle RA. Cette lourde insistance devient contre-productive. Personne n'a jamais obtenu gain de cause en répétant ses griefs *ad nauseam* (ici en l'occurrence contre l'avis global des admins). Je m'interroge désormais sur un rappel de nos règles à

l'endroit de ContributorQ, dont la façon de procéder en RA n'a plus rien de sereine. S'agit-il d'une tentative de pression à l'encontre de Jules* pour inverser les résultats non favorables d'une RA ? Lebrouillard demandeur audience 31 août 2023 à 10:44 (CEST)

@Lebrouillard : c'est @LD qui a supprimé le message (spécial:diff/207417496), mais je suis d'accord avec la suppression, et j'avais hésité à supprimer l'une des interventions antérieures de ContributorQ.

Pour le reste, idem JN8 et Lebrouillard. — Jules* discuter 31 août 2023 à 11:05 (CEST)

Au temps pour moi. Ça fait quand même une belle brochette d'admins qui reprennent de volée les interventions de ContributorQ sur cette précédente RA. Ça me désole toujours de voir d'aussi bons contributeurs (je tiens ContributorQ en haute estime pour son travail encyclopédique) sur le main qui viennent s'enfermer dans des démarches inadaptées en RA. Lebrouillard demandeur audience 31 août 2023 à 11:10 (CEST)

En accord avec les avis précédents, le point de vue de chacun a pu être expliqué et il apparaît qu'il n'y a qu'une différence d'appréciation qui ne nécessite pas de dispositions particulières de la part des administrateurs au-delà de la prise en compte des quelques divergences exprimées. O.Taris (discuter) 31 août 2023 à 11:47 (CEST)

Article sur Jean-Paul Gourévitch

Requête traitée ✓ - 31 août 2023 à 12:52 (CEST)

Bonjour, l'article sur Jean-Paul Gourévitch (d · h (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Jean-Paul_Gour%C3%A9vitch&action=history) · j (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Journal&page=Jean-Paul+Gour%C3%A9vitch>) · ↩) a été profondément réécrit à partir du 23 août, suite à une publication de cet auteur, avec des affirmations tendancieuses, fausses ou non sourcées, par une unique personne (Chouette Bougonne https://fr.wikipedia.org/wiki/Utilisateur:Chouette_bougonne).

Exemples: - "publications [...] qui sont critiquées pour l'absence de rigueur scientifique et reprises par les militants d'extrême droite." - "Jean-Paul Gourévitch est classé à l'extrême droite" - "Il est adepte de la théorie du grand remplacement" Par ailleurs, les paragraphes n'ayant pas trait à l'immigration, qui n'est qu'un des domaines de l'auteur, ont tous été supprimés. Seules les critiques ont été conservées. Tout ceci sans justification. Voir l'historique ici: https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Discussion:Jean-Paul_Gour%C3%A9vitch&action=history et comparer les versions de mai et actuelles. C'est éclairant.

Tout ceci contribue à donner de Jean-Paul Gourévitch une image et une réputation épouvantables de manière injustifiée et non équilibrée. Cette vue est ensuite reprise dans les médias qui recopient Wikipedia sans réfléchir. (exemple ici: https://www.francetvinfo.fr/replay-radio/le-vrai-du-faux/le-vrai-ou-faux-l-immigration-coute-t-elle-54-milliards-d-euros-a-la-france-chaque-annee-comme-l-affirme-la-deputee-rn-gisele-lelouis_6021698.html).

La personne ayant réécrit cet article, Chouette Bougonne, a déjà eu des débats houleux sur sa page de discussion sur l'extrême droite et le racisme ce qui montre sa sensibilité sur le sujet (https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion_utilisateur:Chouette_bougonne). Pour le cas de Jean-Paul Gourévitch, lorsqu'on lui a expliqué ce qu'il y avait de dangereux à réécrire ainsi une page sur la page de discussion https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion:Jean-Paul_Gour%C3%A9vitch?markasread=75706333&markasreadwiki=frwiki, Chouette Bougonne a répondu: "Si cette personne veut un droit de réponse, ça n'est pas l'endroit pour le mentionner, mais elle peut le faire sur ses canaux habituels que sont Valeurs actuelles, le Figaro Vox ou un site d'Alain Soral", ajoutant du mépris, du biais et de la diffamation (l'auteur en cause s'exprime sur des canaux de toutes couleurs politiques) et contredisant sa phrase au-dessus "j'affirme n'avoir aucun parti pris sur le sujet".

On ne devrait pas laisser une seule personne modifier ainsi toute une notice de manière partisane. Lorsque plusieurs contributeurs, dont moi-même, ont essayé d'annuler sa réécriture, avec justifications, on les a empêchés via d'autres patrouilleurs/révocateurs (encore sans justification) puis menacés de blocage (voir discussion ici: https://fr.wikipedia.org/wiki/Discussion:Jean-Paul_Gour%C3%A9vitch?markasread=75706333&markasreadwiki=frwiki)

Bref, la situation est bloquée et est, dans l'état actuel, inacceptable pour cette notice (note: je ne suis pas Jean-Paul Gourévitch). Je demande simplement à ce que la page retrouve son état d'avant le 23 août, puisque la page était stable depuis des mois, voire des années, et que son contenu soit bloqué dans l'état d'origine (mai 2023) pour quelques semaines, le temps que cette tempête se calme. Être accusé de guerre d'édition et de vandalisme par des wikipédiens qui essaient de conserver des réécritures partisans plutôt que les retirer est profondément injuste et dérangeant.

Merci pour votre attention — *Le message qui précède, non signé, a été déposé par 157.99.174.101 (discuter), le 157.99.174.101*

Bonjour,

Concernant la « stabilité » de cette page si consensuelle, la lecture de l'historique ici (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Jean-Paul_Gour%C3%A9vitch&action=history) permet d'observer au fil des ans plusieurs ajouts massifs de contenus mal sourcés et l'éviction de passages critiques.

Plusieurs sysop / patrouilleurs (et pas des moindres) ont purgé cette page pour endiguer ces modifs absurdes et insistantes, qui conduisent éventuellement à des passages en force.

1) cette page ne faisait **pas du tout** « consensus » « depuis des années » ; voir l'historique dont, par exemple, les toilettes de Lebrouillard et ContributorQ ;

2) j'ai instauré une longue SP, puisque ce cycle se répète sur le long cours ;

3) après avoir apposé le R3R, j'ai naturellement annoncé que je bloquerais quiconque s'aviserait de poursuivre le cycle d'annulations, non sans préciser que la page est figée sur WP:La Mauvaise Version. — Bédévore 🐼 [plaît-il?] 31 août 2023 à 10:38 (CEST)

PS : seules 2 personnes ont « essayé d'annuler sa réécriture » : encore une nième IP [4] (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Jean-Paul_Gour%C3%A9vitch&diff=prev&oldid=207411516) + vous, sauf si vous êtes l'IP en question (puisque vous avez suivi **exactement** ses actions). Il y a eu quatre personnes différentes qui ont rétabli La Mauvaise Version de la Chouette. — Bédévore 🐼 [plaît-il?] 31 août 2023 à 11:28 (CEST)

👉 157.99.174.101 (ou vraisemblablement 👉 Bobopi), un article de Wikipédia s'en tient à résumer ce que des tiers indépendants du sujet ont publié sur lui (dans des ouvrages, dans des médias, dans des études universitaires). Votre avis sur Jean-Paul Gourévitch (ou le mien, ou celui de quelque quidam que ce soit), l'avis même de Jean-Paul Gourévitch sur lui-même n'intéressent pas Wikipédia. Vous avez ajouté plus de 10 000 octets de texte quasiment sans aucune source secondaire. Il est heureux que cet ajout ait été révoqué, et je félicite les contributeurs qui l'ont fait.

Si vous disposez d'autres écrits publiés par des tiers au sujet de JPG, faites les valoir en page de discussion.

Cordialement —**JohnNewton8 (SysOp)** [Viens !] 31 août 2023 à 12:52 (CEST)

Bonjour, vous n'avez rien compris à mon message, je n'ai rien ajouté, j'ai demandé à annuler les suppressions. Je ne vous ai pas dit que ce qui était avant était d'une qualité extraordinaire, ni que ce ne devait pas être modifié, je vous ai dit que la page avait été réécrite de manière tendancieuse et non équilibrée et que c'était problématique en temps de tempête médiatique. Je m'en fiche de Jean-Paul Gourévitch, je suis juste horrifié du procédé. Vous n'avez pas à féliciter les mauvaises contributions, surtout quand on vous a alerté. Si vous n'avez pas le temps de vous y pencher sérieusement, tant pis, mais ne croyez pas non plus que vous avez fait votre travail correctement.

Cordialement

Si quelqu'un ici n'a rien compris, c'est vous. La page n'a pas été « réécrite de manière tendancieuse », la page a été mise en conformité avec les règles de Wikipédia en supprimant des passages non sourcés. Et c'est bien vous qui ici (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Jean-Paul_Gour%C3%A9vitch&action=history), ici (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Jean-Paul_Gour%C3%A9vitch&diff=prev&oldid=207415021), là (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Jean-Paul_Gour%C3%A9vitch&diff=prev&oldid=207413315), là (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Jean-Paul_Gour%C3%A9vitch&diff=prev&oldid=207413125) et encore là (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Jean-Paul_Gour%C3%A9vitch&diff=prev&oldid=207411516) avez réintroduit les versions fautives. —**JohnNewton8 (SysOp)** [Viens !] 31 août 2023 à 13:40 (CEST)

Rappelons aussi qu'au delà des précisions apportées par JN8, les administrateurs n'ont pas vocation à s'impliquer dans des conflits éditoriaux ou des conflits de versions. La discussion doit se dérouler de façon collaborative en page de discussion. Lebrouillard demander audience 31 août 2023 à 13:58 (CEST)

Demande de déblocage de Titithecat

Requête traitée ✓ - 31 août 2023 à 17:36 (CEST)

L'utilisateur Titithecat (d · c · b (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=bloc&page=User:Titithecat>)) est bloqué et a demandé à être débloquent. Merci à un administrateur d'étudier cette demande en suivant les instructions sur sa page de discussion. Après

traitement de la demande, ne pas oublier d'ajouter le paramètre *nocat* dans le modèle. Message généré automatiquement par Mathis bot (d·c) le 22 août 2023 à 14:00 (CEST).

Pas de réponse, pas de déblocage. Lebrouillard demandeur audience 31 août 2023 à 17:36 (CEST)

Blocages : Albion + bonus

Requête traitée ✓ - 1 septembre 2023 à 12:33 (CEST)

Salut, est-ce que vous pourriez bloquer Canguilh (d·c·b (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Canguilh)) et Hactis (d·c·b (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Hactis)), faux-nez d'Albion détectés suite à cette RCU : Wikipédia:Vérificateur d'adresses IP/Requêtes/août_2023#Canguilh,_Albion_-_31_août.

Et aussi Iokasa78 (d·c·b (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Iokasa78)), compte créé hier après le blocage du dernier faux-nez de LeFrançais2022 (Daseri22 (d·c·b (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Daseri22))), Wikipédia:Vérificateur d'adresses IP/Requêtes/août_2023#Daseri22,_LeFrançais_-_31_août) et dont la seule modif consiste à remettre une modif du faux-nez précédent. J'ai la flemme de faire une RCU pour 1 modif.

Bonne journée, (:Julien:) ♡ 1 septembre 2023 à 12:03 (CEST)

✓ —JohnNewton8 (**SysOp**) [Viens !] 1 septembre 2023 à 12:33 (CEST)

Intervention demandée

Requête traitée ✓ - 1 septembre 2023 à 22:25 (CEST)

Bonjour, merci de répondre aux requêtes suivantes (menaces judiciaires, insultes, etc. WP:NOTHERE):

- Wikipédia:Vandalisme en cours#Demande de blocage de 2A01:E0A:960:F0B0:0:0:0:64
- Wikipédia:Vandalisme en cours#Demande de blocage de Bobopi

Chouette (discuter) 1 septembre 2023 à 00:00 (CEST)

Je me fais spammer d'attaques en diffamations. Merci d'intervenir...

Chouette (discuter) 1 septembre 2023 à 00:21 (CEST)

@Chouette bougonne, je ne le fais que très rarement, mais vu les menaces, je vais m'auto-saisir pour une RCU express (surtout qu'il y en a déjà eu une sur le sujet aujourd'hui). Peux-tu lister ici les IPs et comptes qui te spamment, s'il y en a d'autres que ceux déjà passés à la moulinette de CU ? --Hyméros --}-> ♡ 1 septembre 2023 à 00:51

(CEST)

Le compte étant clairement venu pour se lancer dans une guerre d'édition contre de multiples contributeurs, il n'est pas venu contribuer sereinement. Il est bloqué indef ✓ [Lebrouillard](#) [demander audience](#) 1 septembre 2023 à 10:03 (CEST)

✓ Fait. Bien à vous, [LD](#) ([d](#)) 1 septembre 2023 à 22:25 (CEST)

Demande de déblocage de Arthur Charles Louis Jean Bouet

Requête traitée ✓ - 1 septembre 2023 à 19:04 (CEST)

L'utilisateur [Arthur Charles Louis Jean Bouet](#) ([d](#) · [c](#) · [b](#) (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Arthur+Charles+Louis+Jean+Bouet>)) est bloqué et a demandé à être débloquent. Merci à un administrateur d'étudier cette demande en suivant les instructions sur sa page de discussion. Après traitement de la demande, ne pas oublier d'ajouter le paramètre *nocat* dans le modèle. Message généré automatiquement par [Mathis bot](#) ([d](#) · [c](#)) le 1 septembre 2023 à 16:00 (CEST).

Bonjour 🤔, bloqué 12 heures, il devrait prendre le temps de lire les règles et recommandations. Bien à vous.--[Harrieta171](#) ([discussion](#)) 1 septembre 2023 à 19:04 (CEST)

Au sujet d'Enrevseluj

Requête traitée ✓ - 2 septembre 2023 à 01:06 (CEST)

Je souhaiterais vous signaler ici le comportement de l'utilisateur Enrevseluj, qui se borne à apposer sur bons nombres d'articles qui paraissent (tous pour ceux qui me concernent), le bandeau "à wikifier". Il me semble pourtant que les articles que je rédige sont correctement écrits, suivent les règles de rédaction de Wikipédia, et sont suffisamment sourcés et documentés. Cet utilisateur ne donne aucune réponse satisfaisante aux demandes de justification de l'apposition de ce bandeau (les miennes mais également les nombreuses autres sur sa page), si n'est récemment un sarcastique "Sans doute un pb de vue : notes non placées où il faut" (alors qu'en l'espèce, elles étaient placées en fin de phrase, avant le point, conformément aux règles de rédaction). Il me semble qu'il faudrait veiller aux ardeurs autoritaires de certains membres de votre communauté, qui se bornent pour certains davantage à freiner les bonnes volontés des uns et des autres dans le partage et la diffusion de la connaissance, plutôt qu'à apporter véritablement du fond à cette base de données... --[Manley75](#) ([discuter](#)) 1 septembre 2023 à 23:35 (CEST)

Bonsoir @[Manley75](#)

Pour commencer, notif d'👉 [Enrevseluj](#). Au passage, Enrevseluj est actif dans la wikification : il met des bandeaux, mais il en retire aussi *après* avoir formaté une page selon les conventions. J'dis ça... — [Bédévore](#) 🐼 [[plaît-il?](#)] 1

septembre 2023 à 23:43 (CEST)

Dites, c'est très bien ! Au passage, strictement rien n'est fait pour améliorer les pages. Naturellement il est bon que certains s'occupe de veiller à la cohérence du site, mais il faut faire plus que dire. J'dis ça...

--Manley75 (discuter) 1 septembre 2023 à 23:48 (CEST)

Bonjour, c'est une question éditoriale que les administrateurs ne peuvent résoudre. Vous pouvez en discuter avec l'intéressé, consulter les projets liés pour recueillir leurs avis ou suivre d'autres méthodes de résolution de conflit.

En l'état des règles, chacun est libre de prendre des initiatives, et rien ne force un contributeur à privilégier l'amélioration directe d'un article plutôt que d'indiquer à son principal rédacteur les manières d'améliorer l'article (le bandeau formule plusieurs recommandations).

Ainsi, si ce « comportement » est selon vous à prohiber, je vous invite à en discuter avec l'intéressé et avec la communauté. C'est par la discussion que les pratiques et les règles évoluent. Bonne continuation, LD (d) 2 septembre 2023 à 01:06 (CEST)

L'utilisateur a bien été contacté mais ne répond pas, par contre, se permet une désorganisation de l'encyclopédie et a été averti pour cela. Vous avez @Manley75 une page de discussions, encore faut-il que vous l'utilisiez. De même si vous ne contactez pas la personne qui appose un bandeau sur un de vos articles, lisez au moins les indications du bandeau. Entre parenthèse, je fais entre 30 à 60 wikifs par jour en moyenne, d'où j'ai (pas tout seul) gagné près de 9 années de maintenance dans ce domaine et les plus vieilles wikifs sont aujourd'hui de décembre 2018. Je veux bien accepter les critiques qui montrent leur nez de temps en temps comme un leitmotiv mais, j'aime aussi parfois que l'on analyse les chiffres avant de critiquer et que l'on se rende un peu compte que la méthode semble fonctionner... Bon, je retourne à mes wikis après cette parenthèse. Enrevseluj (discuter) 2 septembre 2023 à 01:22 (CEST)

Demande de déblocage de Soft.lud

Requête traitée ✓ - 2 septembre 2023 à 08:43 (CEST)

L'utilisateur Soft.lud (d · c · b (https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Soft.lud)) est bloqué et a demandé à être débloqué. Merci à un administrateur d'étudier cette demande en suivant les instructions sur sa page de discussion. Après traitement de la demande, ne pas oublier d'ajouter le paramètre *nocat* dans le modèle. Message généré automatiquement par Mathis bot (d · c) le 31 août 2023 à 23:00 (CEST).

Venu pour faire sa pub (y compris les lignes de bus), conflit d'intérêts, copyvio ...

Explications données par plusieurs admins. -- Habertix (discuter) 1 septembre 2023 à 22:36 (CEST)

Iliassino

Requête traitée ✓ - 2 septembre 2023 à 19:47 (CEST)

Bonjour, Iliassino (d · c · b (<https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Log&type=block&page=User:Iliassino>)) modifie des articles de footballeurs pour mettre à jour leurs statistiques en plein match et continue malgré un premier avertissement l'année passée. Je lui ai laissé un nouveau message aujourd'hui, qu'il n'a pas pris en compte puisqu'il a de nouveau mis à jour l'article Erling Haaland (1 et 2), ce qui illustre bien le problème puisqu'il aura finalement fallu 3 modifications pour ajouter les statistiques d'un seul match. Il n'a répondu à aucun de mes messages. Il me semble qu'une sanction est le seul moyen de faire passer le message. Salutations, Espanero (discuter) 2 septembre 2023 à 19:23 (CEST)

✓ J'allais mettre 1 jour seulement, mais l'avertissement date de longtemps, il a eu amplement le temps de le lire, donc 3 jours. ---d---n---f (discuter) 2 septembre 2023 à 19:48 (CEST)

oubli de nom d'utilisateur

Requête traitée ✓ - 2 septembre 2023 à 22:57 (CEST)

Bonjour J'ai oublié mon nom d'utilisateur. Y a-t-il un moyen de le récupérer Merci d'avance
Mon adresse Mail ~~ecourriel@supprimé~~ (*pourquoi ?*) — *Le message qui précède, non signé, a été déposé par 2A01:E0A:9B9:E230:40Co:26AF:5174:7530 (discuter), le 2 septembre 2023 à 20:17*

Bonjour,

Il vous suffit de renseigner l'adresse email dans le formulaire de la page Spécial:Réinitialisation du mot de passe. Le système vous enverra un email avec un mot de passe temporaire et votre nom d'utilisateur. Vous pouvez vous connecter.

Après la connexion, pensez à modifier votre mot de passe temporaire ; depuis Spécial:Préférences ou Spécial:Réinitialisation du mot de passe.

Bien à vous, LD (d) 2 septembre 2023 à 22:57 (CEST)

Ce document provient de « https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipédia:Requête_aux_administrateurs/2023/Semaine_35&oldid=207651479 ».

■