

Disciplina: *Sistemas de Banco de Dados 1*

Turma: A - 2º/2019

Professor: *Vandor Roberto Villardi Rissoli*

Alunos: *Rogério S. dos Santos Júnior*

Matrícula: 17/0021751

*Iolane C. A. de Andrade*

Matrícula: 13/0028355

## **TF1 - REFLEXÕES POR DUPLA (Análise)**

*Análise do projeto TF1\_Dupla\_IndiaraSilva.zip*

### **1) DOC**

1. Para a entidade **PRODUTO**, foram modeladas duas especializações (CONSOLE, JOGO), entretanto elas possuem os mesmos atributos. Existe realmente a necessidade dessa especialização? Se existir a necessidade, os outros produtos que a loja oferece (chaveiros, bonecos, etc.) não necessitariam de especialização também? Acreditamos que esta entidade não necessita de especialização, justamente por não haver uma diferenciação de atributos. Outro ponto importante seria o armazenamento do local onde o produto se encontra, pois o cliente possui duas lojas (Águas Claras e SIA).
2. Para a entidade **MANUTENCAO**, acreditamos, com base na entrevista ao cliente, que seria desejável armazenar atributos de data de início e final do processo de manutenção. Seria interessante também relacionar a manutenção ao técnico/funcionário responsável pelo serviço.
3. Seria interessante criar uma entidade **FORNECEDOR** para armazenar os contatos de fornecedores da loja.
4. Pela fala do cliente, para o contexto dele o atributo telefone da entidade **CLIENTE** é multivalorado. Durante a entrevista foi levantado por ele que “é necessário ao menos um telefone do cliente”.

5. A entidade **ORDEM\_SERVICO** tem um atributo *CPFCliente* que parece fazer referência ao cpf do cliente, contudo, não possui nenhum relacionamento com **CLIENTE** para garantir tal integridade.
6. A entidade **MANUTENCAO** possui o atributo *idDefeito* que parece fazer referência a **DEFEITO**, todavia, não existe relacionamento que garanta tal integridade.
7. As entidade **MANUTENCAO** e **ORDEM\_SERVICO** se confundem entre si, pois parecem ter o mesmo objetivo e atributos, diferenciando-se apenas pelo *CPFFuncionario*, ao tentar tratar os dados relacionados ao serviço de manutenção oferecido pela loja. Recomendamos que seja melhor analisado esse aspecto, em questão de modelagem e de atributos, que é tão importante para o cliente, pois da forma que esta vai gerar duplicação de dados e inconsistências no banco.
8. No caso da entidade **PRODUTO**, a entidade possui os atributos *valorEntrada* e *valorSaida*, mas esses atributos só fariam sentido no contexto de produtos usados, e como seria feito com produtos novos?
9. Acreditamos que seria interessante haver alguma entidade para guardar as informações de vendas (funcionário, cliente, quantidade de produtos) uma vez que o cliente foi enfático na necessidade da geração de relatórios para aferição diária de movimentações da loja e por ser muito importante no contexto de uma loja.
10. No DER, o atributo *CPFCliente* não deveria aparecer em **MANUTENCAO** uma vez que ele já está explícito pelo relacionamento com **CLIENTE**.
11. No MER, as especializações estão repetindo os atributos presentes na entidade pai.
12. No DL, foi gerado uma tabela para acomodar os atributos do atributo composto *nome* de **PESSOA** e o atributo *endereco* de **FUNCIONARIO**, contudo, conforme dita a 1FN deve-se dividir o atributo composto em seus componentes e colocá-los na própria entidade.

---

## **2) Dicionário**

13. Algumas entidades que armazenam atributos de **valor**, como por exemplo a entidade **PRODUTO** e os atributos de **valorEntrada** e **valorSaida** estão tipo FLOAT e tamanho 10. Seria interessante especificar quantas casas decimais serão aceitas também.
14. As entidades que possui o atributo de **descrição** estão com o tipo varchar e o tamanho 50. 50 caracteres é pouco para uma descrição de produto, talvez para o nome do produto, por exemplo, seria suficiente.
15. No dicionário de dados estão faltando as tabelas com descrição dos relacionamentos.
16. Para o atributo “função” do funcionário, estão previstas 3 opções G=Gerente, T=Técnico, V=Vendedor, entretanto o cliente descreveu que existe a área de marketing da empresa também.
17. Ficou faltando documentar as tabelas **referencia** e **vende** que consta no DL.
18. A tabela **CLIENTE**, **FUNCIONARIO**, **CONSOLE** e **JOGO** não está coerente com os atributos presentes no DL da entidade **CLIENTE**, **FUNCIONARIO**, **CONSOLE** e **JOGO**.
19. A tabela **FUNCIONARIO** possui um ENUM que no DL está definido como um VARCHAR.