

UE 4TPU202U Méthodologie scientifique

**Projet « Critique d'une argumentation » (en lien avec le
développement durable et la crise climatique)**

Les objectifs du projet

Pensée critique – La place de la science dans le débat public

- Débat public et débat scientifique. Il faut distinguer polémique et controverse scientifique.
 - **Polémique**: débat ou discussion souvent passionnée sur tous sujets
 - « Le pays doit durcir sa politique migratoire »
 - « L'allongement du temps de travail est la seule solution pour équilibrer le système des retraites »
 - **Controverse scientifique**: débat entre position ou « théorie » scientifique qui ne s'accordent pas
 - Débat sur la nature de la mécanique quantique (Bohr / Einstein)
 - Controverse liée à la « paternité » d'une découverte ou d'une invention (calcul différentiel Newton / Leibniz), virus VIH (Montagnier / Gallo), ...

Les objectifs du projet

**Débat public et débat scientifique:
l'activité humaine doit évoluer pour assurer sa durabilité**

- ***Polémique:***
 - « L'activité humaine ne contribue pas de manière essentielle au dérèglement »
 - « La production et la consommation d'énergies fossiles sont indispensables »
 - ...
- ***Controverse scientifique:***
 - « Les courbes de réchauffement ont déjà été observées à d'autres époques » (Medieval Warm Period)
 - « Les études n'apportent de conclusions fermes sur telles ou telles questions »
 - ...

Les objectifs du projet

Critique d'une argumentation

- S'attacher à analyser les propos d'un « polémiste »
 - Analyser le discours, le déconstruire (les éléments constituant)
 - Identifier les éléments valides, et les éléments invalides du raisonnement
 - Identifier les questions qui méritent d'être creusées, qui sont plausibles, ...

Les objectifs du projet

Critique d'une argumentation

Christian Gerondeau (2022). Les douze mensonges du GIEC, la religion écologiste 2. Editions de l'Artilleur.

Naomi Seibt, militante allemande connue pour ses prises de position climatosceptiques.

Chapitre 1 – Le GIEC agit pour le bien de l’humanité	30 - 46
Chapitre 2– Les énergies renouvelables peuvent remplacer le pétrole et les autres énergies fossiles	47 - 56
Chapitre 3 – Le pétrole va bientôt manquer	57 - 60
Chapitre 4 – La mer va nous envahir	61 - 65
Chapitre 5 – Il est prouvé que la température va s’élever dramatiquement	66 - 70
Chapitre 6 – Les réfugiés climatiques vont déferler	71 - 72
Chapitre 8 – Les ours blancs sont en danger	77 - 79
Chapitre 7 – Le changement climatique est responsable de toutes les catastrophes	73 - 76
<u>Vidéo Naomi Seibt</u> – Models Predict Catastrophe - Climate of Freedom #4	
Chapitre 9 – Le CO2 est un polluant	80 - 82
Chapitre 10 – L’écologie favorise l’emploi et la croissance	83 - 85
Chapitre 11 – Le GIEC est un groupe d’experts	86 - 90
Chapitre 12 – Les scientifiques sont unanimes	91 - 98
<u>Vidéo Naomi Seibt</u> – Climate of Freedom: THE CONSENSUS FRAUD part 1	
<u>Vidéo Naomi Seibt</u> – Climate of Freedom: THE CONSENSUS FRAUD part 2	
Troisième partie – L’ÉGOCENTRISME OCCIDENTAL	99 - 108
Conclusion	109 - 120

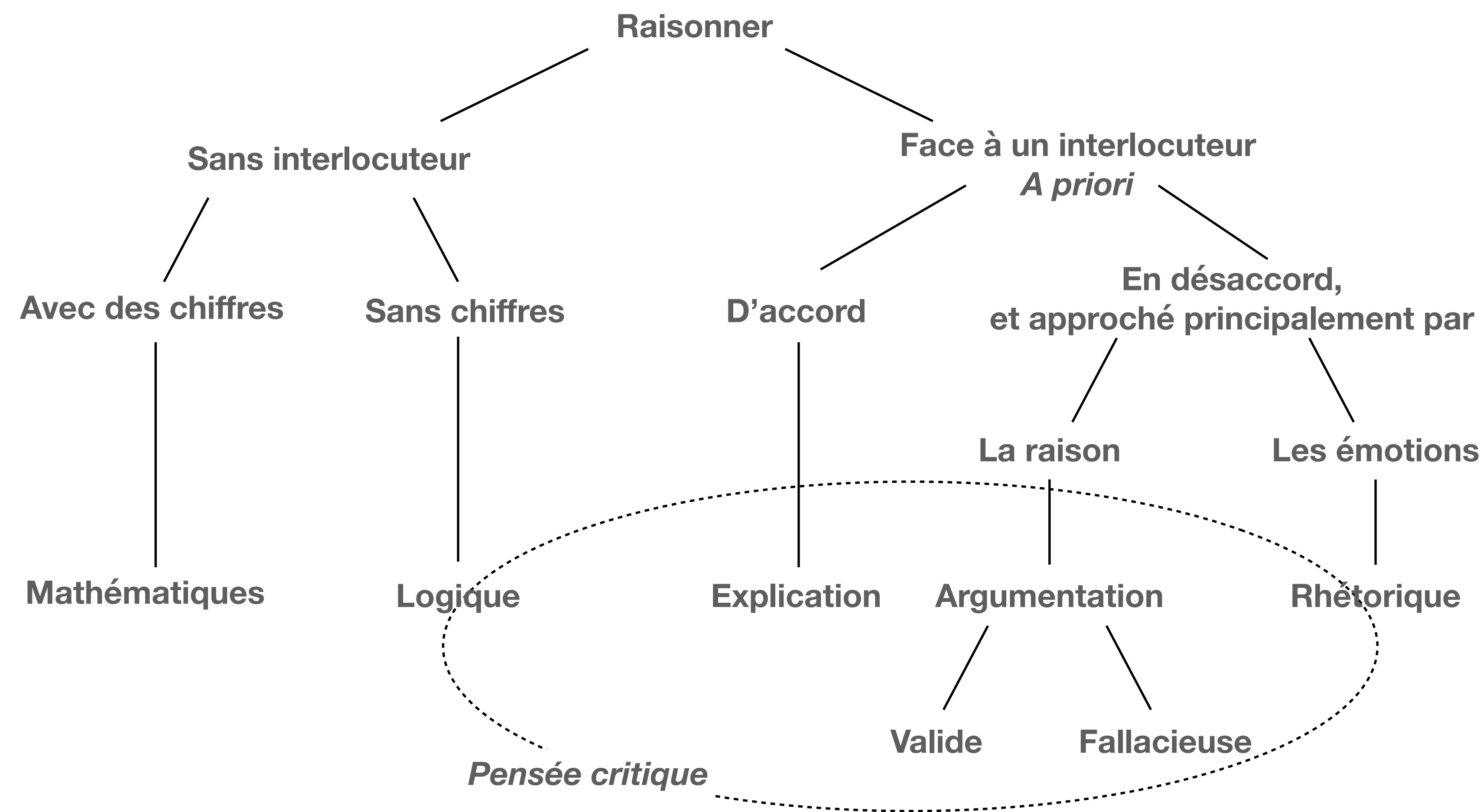
Critique d'une argumentation

Raisonnement et pensée critique

- La logique traite de la structure du raisonnement, elle exclut le débat
 - « On est logique dans la forme, on débat sur le fond »
- L'argumentation poursuit l'efficacité du message dans le but d'un passage à l'acte,
tandis que la logique ambitionne la validité des raisonnements qui garantirait la certitude.

Critique d'une argumentation

Raisonnement et pensée critique



Critique d'une argumentation

Logique versus argumentation

	Logique	Argumentation
Public	Inconnu, universel	Identifié
Langage	Formel	Informel
But poursuivi	Prouver, démontrer	Convaincre, persuader
Critère de qualité	Validité	Efficacité
Véhicule premier	Symboles, l'écrit	Mots, l'oral
Enjeu	Vrai, certain	Vraisemblable, probable

Critique d'une argumentation

Logique versus argumentation

	Logique	Argumentation
Enoncé	Proposition, jugement	Affirmation, assertion, allégation
Enoncé défectueux	Erreur	Mensonge
Raisonnement	Inférence	Argument
Raisonnement défectueux	Paralogisme, biais cognitif	Argument fallacieux, sophisme

Critique d'une argumentation

Éléments de méthodes

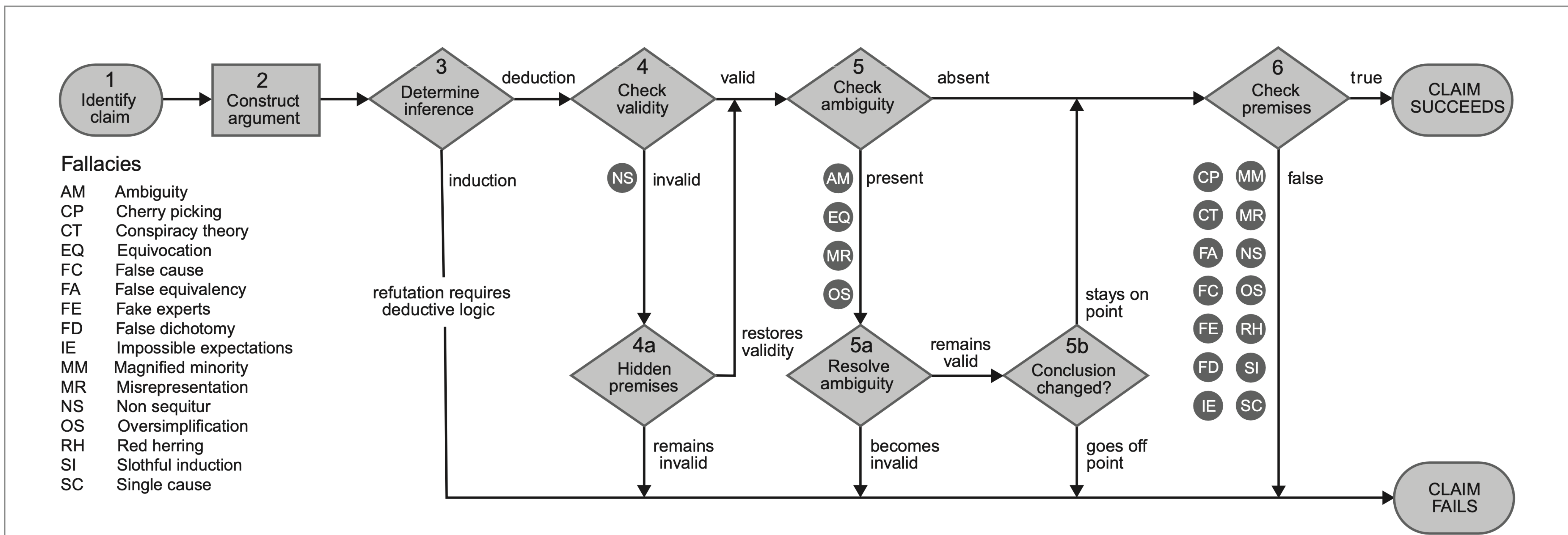


Figure 1. Flowchart for evaluating contrarian claims. Circles indicate possible fallacies to be detected at each stage. See supplementary table S1 for definition of each fallacy.