

4TPU202U Méthodologie Scientifique

Le poster

Introduction

- ❑ Un poster est une présentation visuelle d'une recherche ou d'un projet scientifique.
- ❑ Le but n'est pas de critiquer les auteurs mais de mettre en avant les erreurs de raisonnements et les biais cognitifs.
- ❑ Un poster doit pouvoir être **indépendant** de la présentation orale

Comment créer un **bon** poster ?

Plan

- I. Structure attendue du poster
- II. Etude d'une vidéo
- III. Exemple d'un poster

I. Structure attendue du poster

- ❑ Un titre: Le titre doit être court, mais informatif. Il doit refléter le sujet principal de votre étude des biais cognitifs dans un texte.
- ❑ Les auteurs: Inscrivez le nom des auteurs du poster et leur affiliation institutionnelle.
- ❑ Les objectifs: Énoncez les objectifs de votre étude en quelques phrases. Cette section doit aider le lecteur à comprendre rapidement les points clés de votre travail.

I. Structure attendue du poster

- ❑ Description du texte: Présentez le texte que vous avez étudié. Incluez des informations sur le contexte de la publication, les auteurs, le sujet et le public cible.
- ❑ Identification des biais cognitifs: Expliquez les méthodes que vous avez utilisées pour identifier les biais cognitifs présents dans le texte. Vous pouvez utiliser des outils d'analyse de texte, des questionnaires et des entretiens pour collecter des données sur les biais cognitifs.

I. Structure attendue du poster

- ❑ Présentation des biais cognitifs: Cette section est la partie la plus importante de votre poster scientifique. Présentez les biais cognitifs que vous avez identifiés dans le texte étudié en utilisant des exemples concrets.
- ❑ Analyse des biais cognitifs: Expliquez les conséquences des biais cognitifs identifiés et leur impact sur la compréhension et la perception du texte.

I. Structure attendue du poster

- ❑ Interprétation des résultats: Dans cette section, interprétez les résultats de votre étude et discutez de leurs implications. Quelles sont les limites de votre étude ? Comment peut-on utiliser ces résultats pour améliorer la communication dans le domaine de votre étude ?
- ❑ Conclusion: Résumez les principales conclusions de votre étude en quelques phrases.

I. Structure attendue du poster

- ❑ Liste de références: Inscrivez toutes les sources que vous avez utilisées pour votre étude.

Conseils pour la création du poster

- ☐ Le poster doit être clair et facile à lire
- ☐ Le poster doit être structuré
- ☐ Le poster doit être visuel
- ☐ Le poster doit être compréhensible par un public non spécialiste

Quels outils utiliser ?

Pour créer le poster, plusieurs solutions s'offrent à vous:

- ❑ Word ou son équivalent libre LibreOffice
- ❑ Powerpoint

Pour [collaborer](#) à plusieurs sur le même document, vous pouvez utiliser:

- ❑ Canva
- ❑ Google Docs
- ❑ Google Slides

Enfin, pour ceux qui le souhaitent, vous pouvez créer votre poster en LaTeX.

Pour cela, vous pouvez utiliser [Overleaf](#).

Exemple de création d'un poster

Etude d'une vidéo

Lien de la vidéo: <https://youtu.be/aKET8Hs2aac>

Traduction de la vidéo: <https://bit.ly/skymethodo>

QR code de la traduction:



Merci à Guy Melançon pour son travail sur cette vidéo

L'auteur (Naomi Seibt), interviewée sur la chaîne Australienne SkyNews, reprend un exposé qu'elle a présenté maintes fois. Elle explique que les analyses qui concluent à la nécessité de diminuer notre consommation d'énergies fossiles, et en un certain sens de diminuer l'impact de nos activités sur les équilibres des écosystèmes, sont alarmistes. Elle prétend qu'il n'y a pas lieu d'imposer de restrictions, et pire qu'un discours est développé pour diaboliser sa position et qu'il s'inscrit dans une perspective totalitaire.

Exercice

Trouver un biais cognitif ou argument fallacieux pour chaque paragraphe du texte de la traduction de la vidéo.

Justifier par une phrase à chaque fois.

Premier paragraphe

“J’ai toujours été une intello à l’école et l’enfant impopulaire, donc oui, mais quand j’étais à CPAC par exemple, c’était tellement fascinant de voir beaucoup de jeunes gens venir, être si enthousiastes à propos de la science qui sous-tend le changement climatique. Et de voir que j’ai inspiré les jeunes à s’enthousiasmer à nouveau pour le sujet scientifique et à rendre la science du changement climatique à nouveau cool.”

=> Appel à l’émotion

Le propos de l’auteur est creux et ne vise qu’à attirer la sympathie (voire la pitié) des auditeurs sur un passé difficile qui trouve aujourd’hui une certaine forme de reconnaissance

Deuxième paragraphe

“Bien sûr, le CO₂ est un gaz à effet de serre et contribue donc à un certain réchauffement, mais je pense que l'effet est absolument insignifiant. De plus, nous avons tiré de nombreux avantages non seulement de l'utilisation efficace de sources d'énergie bon marché et fiables comme les combustibles fossiles, mais aussi du réchauffement. Par exemple, les récoltes sont plus abondantes et nous pouvons nourrir la population parce qu'il fait plus chaud. Nous bénéficions d'un certain réchauffement.”

=> Biais d'optimisme

L'auteur minimise le rôle du CO₂ sans toutefois le nier, et met plutôt en avant des bénéfices tirées de ce gaz (nécessaire à nombre de processus biochimiques) et même du réchauffement ayant selon elle permis d'obtenir de meilleur rendement de certaines cultures.

Troisième paragraphe

“Je sais qu'elle ne sait pas quoi faire de ces chiffres. Elle ne s'intéresse pas à la science, du moins je ne l'ai jamais entendue parler de science. Alors comment est-elle censée savoir quelles sont les mesures politiques idéales à prendre en matière de changement climatique ?”

=> Argumentum ad personam

Cet argument consiste à discréditer l'interlocutrice (bien qu'elle soit ici absente), une information ou un argument de manière « préventive », qu'on peut apparenter à l'argument fallacieux ad hominem. Ici on discrédite d'emblée et de manière absolue Greta Thunberg.

Quatrième paragraphe

“Exactement les esclaves de taxes élevées qui pourraient conduire à des pannes d'électricité, ce qui est extrêmement dangereux car nous avons besoin d'énergie, nous avons besoin d'une énergie bon marché et fiable. Et nous ne pouvons pas pousser les gens à l'éco-dépression, à l'éco anxiété et à la pauvreté énergétique.”

=> Appel à la peur

*C'est l'argument de la **pente savonneuse** (slippery slope): NS donne une vision très noire des conséquences d'une situation où l'usage des énergies fossiles serait réglementée (« blackout », depression, anxiety, poverty, .)...*

Cinquième paragraphe

“ Non, je fais toujours en sorte d'être polie. Parce que je ne vois pas l'intérêt d'être pessimiste. Je ne suis pas une sorte d'Antéchrist de droite, ce n'est pas comme ça que je veux me présenter et je veux avoir des discussions et des conversations avec tout le monde, de tous les côtés de l'échiquier politique.”

=> Appel à l'émotion

Le propos vise à peindre l'auteure comme une personne posée et pleine d'empathie, à l'opposé de l'image que certains cherchent à donner d'elle.

Sixième paragraphe

“Cela montre simplement que la plupart des gens ne sont plus vraiment conscients de la façon dont ils parlent du changement climatique et quand ils posent des questions comme " *croyez-vous au changement climatique* ", ils ne réalisent pas qu'ils posent une très grande question. Ils ne demandent pas vraiment s'ils croient que l'homme est à l'origine du changement climatique que nous connaissons, d'un réchauffement planétaire irréversible et très préjudiciable. Nous devons donc être plus précis dans nos questions, surtout lorsqu'il s'agit de questions scientifiques. Et la plupart des gens n'en sont pas conscients.”

=>Argument recevable

L'auteur souligne qu'il importe de bien circonscrire la question posée pour éviter toute généralisation abusive.

=>Assimilable à une attaque ad hominem

Les adeptes des militants pour le climat confondent tout.

Septième paragraphe

“En Allemagne, c'est un mouvement très fort, et nous avons aussi Antifa, qui travaille avec de nombreux manifestants contre le changement climatique, donc oui, j'en fais régulièrement l'expérience.”

=> Argument ad hominem

Les militants pour le climat sont pointés du doigt et décrits comme protestataires. De plus, le propos ne répond pas vraiment à la question.

Huitième (et dernier) paragraphe

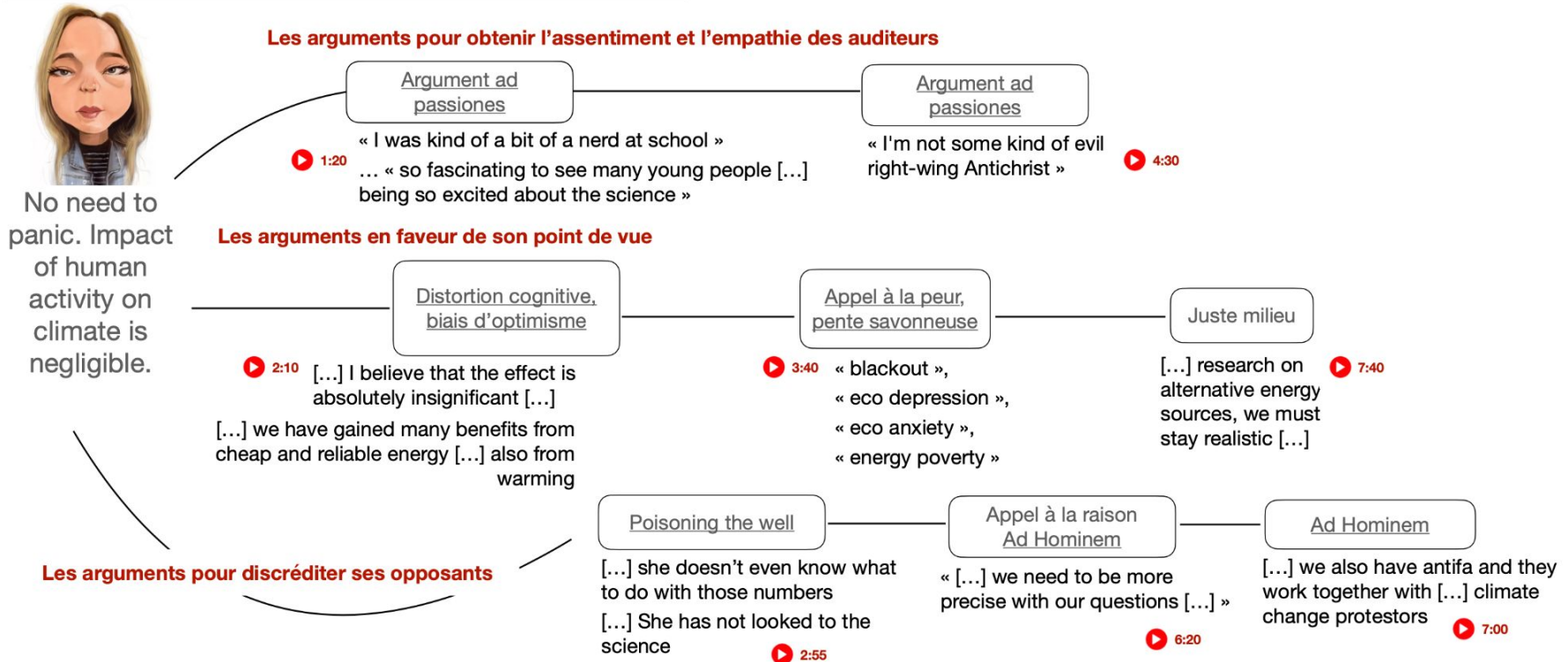
“Je suis d'accord à 100 % avec vous. Ce qui nous aidera à progresser vers un avenir meilleur et prospère, c'est une énergie fiable et bon marché. Bien sûr, c'est fantastique d'investir dans la recherche sur les sources d'énergie alternatives, mais nous devons rester réalistes et, par exemple, ne pas diaboliser les sources alternatives comme l'énergie nucléaire. Gardons l'esprit ouvert pour plus de science sur le sujet, faisons en sorte que plus de scientifiques discutent de ces sujets très importants et très complexes. Et ne suivons pas aveuglément des gens comme les célébrités, Greta Thunberg et même les politiciens, qui ne connaissent rien à ces questions non plus.”

=> Argument du juste milieu

L'auteure ne rejette pas l'idée d'une diversification des sources d'énergie (plutôt que l'abandon progressif des énergies fossiles), appelle au « réalisme » et à la capacité d'innovation de la communauté scientifique.

Exemple de poster sur cette vidéo

Naomi Seibt: « les théories du GIEC et relayées dans les médias sont alarmistes ». *Une analyse d'une argumentation fallacieuse*



Conclusion

Naomi Seibt pose son argumentation sur trois axes: empathie des auditeurs, arguments fallacieux favorisant de ses idées, discrédit de ses opposants.

Les liens renvoient à une définition des arguments. Références: Philosophical Society .com, Wikipedia, <http://icar.cnrs.fr/dicoplan/in/>

Autre exemple de poster

Lien de la vidéo: <https://www.youtube.com/watch?v=WM4bKTf0vmo>

Lien vers le poster: <https://bit.ly/projetmethodo>

EXEMPLE DE POSTER

Dans cette affiche, nous nous pencherons sur la vidéo "What Is the Motivation Behind Climate Socialism" (Quelle est la motivation derrière le socialisme climatique) de Naomi Seibt, dans le but d'exposer les différents sophismes et raisonnements erronés utilisés dans ses arguments.

Auteur: Rohan Fosse - rohan.fosse@univ.fr
https://www.youtube.com/watch?v=WM4bKTf0vmo

OBJECTIF

L'objectif est de sensibiliser à l'utilisation de sophismes dans les arguments liés au changement climatique. Il vise à sensibiliser les citoyens à l'importance de la pensée critique et à la nécessité d'identifier les raisonnements fallacieux pour prendre des décisions en connaissance de cause.

ANALYSE

Ad populum

00:56

"Climate activists did not rise out of a genuine crisis."

Il s'appuie sur le fait qu'une opinion est largement répandue pour la justifier.

Appel à l'émotion

01:58

"They say that we ought to eliminate that which makes us great: progress. They say that we are supposed to abandon our passionate creation of innovative ways to operate on this planet for a more, humdrum, one flourishing society for all of us."

Il obtient l'appui de son argument en exploitant l'émotion de son interlocuteur.

Le faux-fuyant

03:17

"Recently I picked up one of my favorite pieces of literature again, Goethe's Faust, and while this is not going to be a literature education session, I am going to share an analogy with you..."

Il consiste à détourner l'attention du sujet en introduisant des arguments non pertinents ou trompeurs.

Ad Hominem

04:09

"Before climate activists embraced their mission, they were deliberately staffed of all that is meaningful of every kind of perspective and orientation in life..."

Il s'appuie sur le fait qu'une opinion est largement répandue pour la justifier.

Généralisation hâtive

04:24

"No, I'm not even going to question it or discuss myself on the science behind it because I accept my role as just an activist, but activists need to be something that is actually supposed to be meaningful, and that means understanding what you are fighting for."

Il tire une conclusion sur la base de preuves insuffisantes ou qui conduisent à une conclusion peu fiable.

Homme de paille

04:46

"To complete the analogy, let's have a look at climate activists who are now once again presenting and philosophizing about the superficiality of the parallel that is humanism. They say that we ought to eliminate that which makes us great: progress."

Il présente un argument déformé ou exagéré afin de le rendre plus facile à réfuter.


CONCLUSION

La vidéo contient plusieurs sophismes. Elle présente une vision biaisée et non étayée du changement climatique, désignant les activistes climatiques comme malavisés ou trompeurs, et la position de l'auteur comme la seule basée sur "les faits, la raison et les preuves".

L'auteur tente également de lier l'activisme climatique au socialisme et accuse les activistes d'être motivés par un besoin de suffisance plutôt que par un désir sincère de faire une différence positive dans le monde.

Références

https://www.youtube.com/watch?v=WM4bKTf0vmo
https://www.wikipedia.org/wiki/List_of_fallacies
https://thebalance.com/communication/the-basics-of-logical-fallacies/
rohanfosse.github.io/projetmethodo



A solid blue diagonal stripe runs from the top-left corner towards the bottom-right, separating the top half of the page from the bottom half.

université
de **BORDEAUX**