OBJECTIF

L'objectif est de démonter l'argumentation de ces deux climato-sceptiques

ANALYSE D'UNE ARGUMENTATION FALLACIEUSE

CONCLUSION

Ces raisonnements sont érronés et ne sont pas fiables





Biais de confirmation

Tendance à rechercher des informations qui confirment les croyances existantes

La grande crue de la Seine de 1910"

" en 1875 des amatiques de

> 'endance à ne privilégier que les informations initiales

Biais d'ancrage

> "Des évènements climatiques d'exception ont toujours existé, alors même qu'ils sont sormais imputés de nos jours au changement climatique."

Biais d'autorité

"Ils peuvent modifier n'importe quel modèle suffisamment complexe pour obtenir le résultat qu'ils souhaitent et il est rentable pour les modélisateurs de prédire un réchauffement important"



Tendance à nier ou minimiser l'importance de l'impact environnemental des actions individuelles ou collectives.

> Effet de déni

'Mais il s'agit là de la conséquence logique de l'accroissement de la richesse des régions impactées et de la sortie de la pauvreté de leurs population."

Tendance à privilégier les événements récents

Effet de

"L'ouest du Canada n'a-t-il pas battu de froid dans les 2021 ?"

La tendance à surévaluer la valeur de l'opinion d'une personne que l'on considère comme ant une autorité sur un sujet donné

"Les modèles

climatiques qui ne

peuvent même pas

prédire le temps dans

une semaine ne

peuvent pas prédire le

climat à plus long

terme "

Biais de raisonnement

Biais cognitifs

aui conduisent

l'individu à

oublier toute

rationalité.

jugement

Utilise les

motions pour

altérer le

Appel à l'émotion

"Qui a besoin de modèles climatiques de toute façon? Le réchauffement climatique catastrophique d'origine humaine faites par les propriétés de malheur dans les universités, les gouvernements et dans le lointain anti-libre marché environnemental"

récence

tous ses records derniers jours de

SAHUT Victoria COUSINEAU Théo DRULA Théo