

# Naomi Seibt: « les théories du GIEC et relayées dans les médias sont alarmistes ».

## Une analyse d'une argumentation fallacieuse



No need to panic. Impact of human activity on climate is negligible.

### Les arguments pour obtenir l'assentiment et l'empathie des auditeurs

Argument ad  
passiones



1:20

« I was kind of a bit of a nerd at school »  
... « so fascinating to see many young people [...] being so excited about the science »

Argument ad  
passiones

Effet de Halo



4:30

« I'm not some kind of evil right-wing Antichrist »

### Les arguments en faveur de son point de vue

Distortion cognitive,  
biais d'optimisme



2:10

[...] I believe that the effect is absolutely insignificant [...]  
[...] we have gained many benefits from cheap and reliable energy [...] also from warming

Biais  
d'optimisme

Appel à la peur,  
pente savonneuse



3:40

« blackout »,  
« eco depression »,  
« eco anxiety »,  
« energy poverty »

Juste milieu

Biais du *statu quo*



7:40

[...] research on alternative energy sources, we must stay realistic [...]

### Les arguments pour discréditer ses opposants

Poisoning the well

[...] she doesn't even know what to do with those numbers  
[...] She has not looked to the science



2:55

Appel à la raison  
Ad Hominem

« [...] we need to be more precise with our questions [...] »



6:20

Ad Hominem

[...] we also have antifa and they work together with [...] climate change protestors



7:00

## Conclusion

Naomi Seibt pose son argumentation sur trois axes: empathie des auditeurs, arguments fallacieux favorisant de ses idées, discrédit de ses opposants.

Les liens renvoient à une définition des arguments.  
Références: [Philosophical Society .com](http://Philosophical Society .com), Wikipedia, <http://icar.cnrs.fr/dicoplanin/>