

Biais d'optimisme:

Tendance à surestimer la probabilité d'obtenir des résultats positifs et à sous-estimer les risques.
vidéo de Naomi Sebt " le réchauffement climatique n'est pas forcément mauvais et dangereux"

loi de Godwin

loi énonçant qu'une discussion qui s'éternise finira par parler d'un sujet clivant,
ici l'URSS de Staline, la comparaison est douteuse et n'apporte rien au débat

Appel à l'ignorance

penser une information forcément vraie si non réfutée
Naomi , en rejetant le consensus, se persuade que le réchauffement climatique n'est pas d'origine humaine et en plus qu'il n'est pas prouvé comme dangereux

Appel à l'emotion

cet argument fallacieux informel consiste à solliciter ou manipuler les émotions de l'auditoire
a la fin de la video de naomi sebt, elle essaie de faire appel a nos émotions en disant "ils essaient de nous faire taire et ils cachent la verité"

Biais de déni:

Tendance à nier ou minimiser une information.
naomi et L.Moncton font abstraction des références/citations entre articles scientifiques afin d'avancer l'idée que la plupart des articles ne sont pas en accord avec le consensus

biais de distraction

similairement à un hameçonnage, l'auteur nous dirige là où il le souhaite et ne répond pas à la question, il nous distrait avec des informations futiles

Raisonnement paralogique

formel ou informel, il se base sur une erreur de logique, exemple: $a \Rightarrow B$ donc $B \Rightarrow a$, erreur courante et qui induit facilement à un raisonnement faux.

AD HOMINEM

Argument consistant à attaquer la personne au lieu des arguments qu'elle avance.
dans la video de Naomi , John Cook est décribilisé à outrance dans le but de lui faire perdre sa crédibilité.
"John Cook is a failed con artist"

Biais d'autorité

tendance a croire plus facilement une information venant d'une source "plus compétente"
dans la vidéo de Naomi Sebt, Pythagore est cité pour appuyer l'idée que le consensus scientifique n'existe pas

Appel à la peur

'est une sorte d'appel à l'émotion, en essayant d'effrayer l'auditeur/le lecteur.

Contexte video de Naomi: dans cette video en deux parties , **Naomi et Lord Christopher Moncton** essaient de démontrer qu'il **n'existe pas de consensus scientifique** au sujet de la responsabilité de l'homme dans le réchauffement climatique. Ils s'attaquent notamment au très connu "consensus project" de John Cook, une lettre ouverte qui affirme que 97% des scientifiques sont en accord avec le fait que l'être humain est en grande partie responsable du rechauffement climatique récent.

Contexte texte -> **Christian Gerondeau** : dans ce texte, Christain Gerondeau tente de montrer en partie que le **réchauffement climatique n'est pas engendré majoritairement par l'Homme**. Pour ce faire il utilise de multiples arguments fallacieux et biais cognitifs que nous allons voir et analyser ici. Ce texte est un **bijou analytique** tant il permet de comprendre comment une idée peut être véhiculée de manière à être convaincante simplement en arrangeant la forme et en déviant du sujet originel.

Conclusion :

En conclusion, l'analyse du texte sur le réchauffement climatique révèle **l'utilisation de nombreux biais cognitifs et arguments fallacieux**. Ces tactiques manipulatrices visent à influencer notre perception et à **semer le doute** quant à la réalité du changement climatique.