

# Prueba técnica promptior

Por

Carlos Rojas

## Parte 1 Desarrollo de automatización

### a. Escenario envió de correos de Gmail a partir de Google sheet

#### Capturas de pantalla

Integración completa

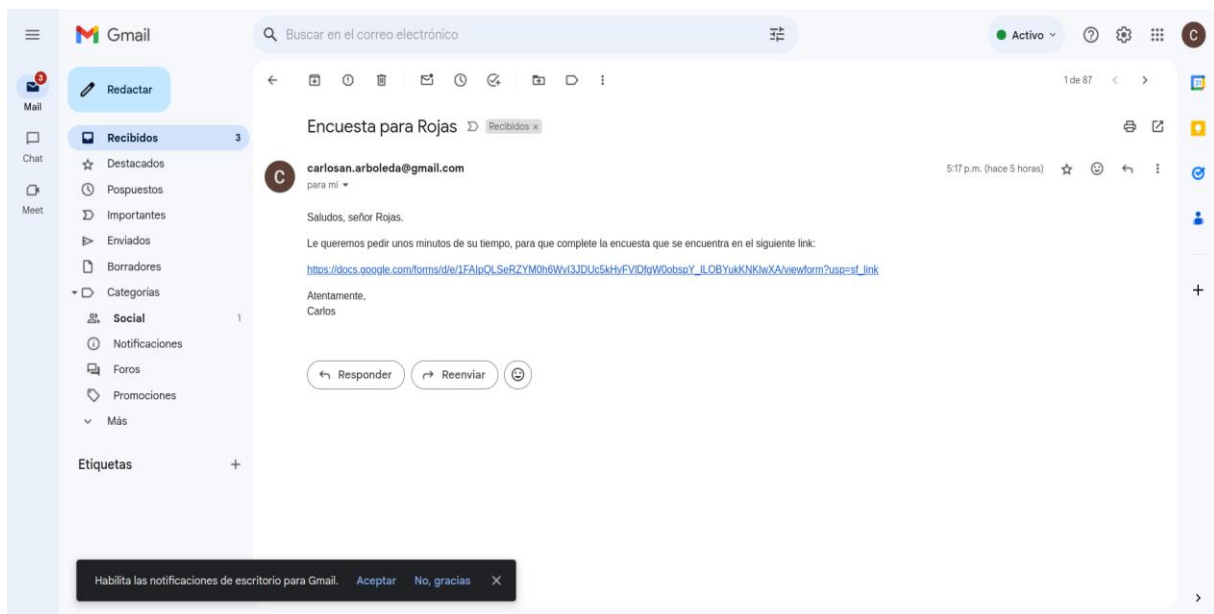


Google sheet con correos

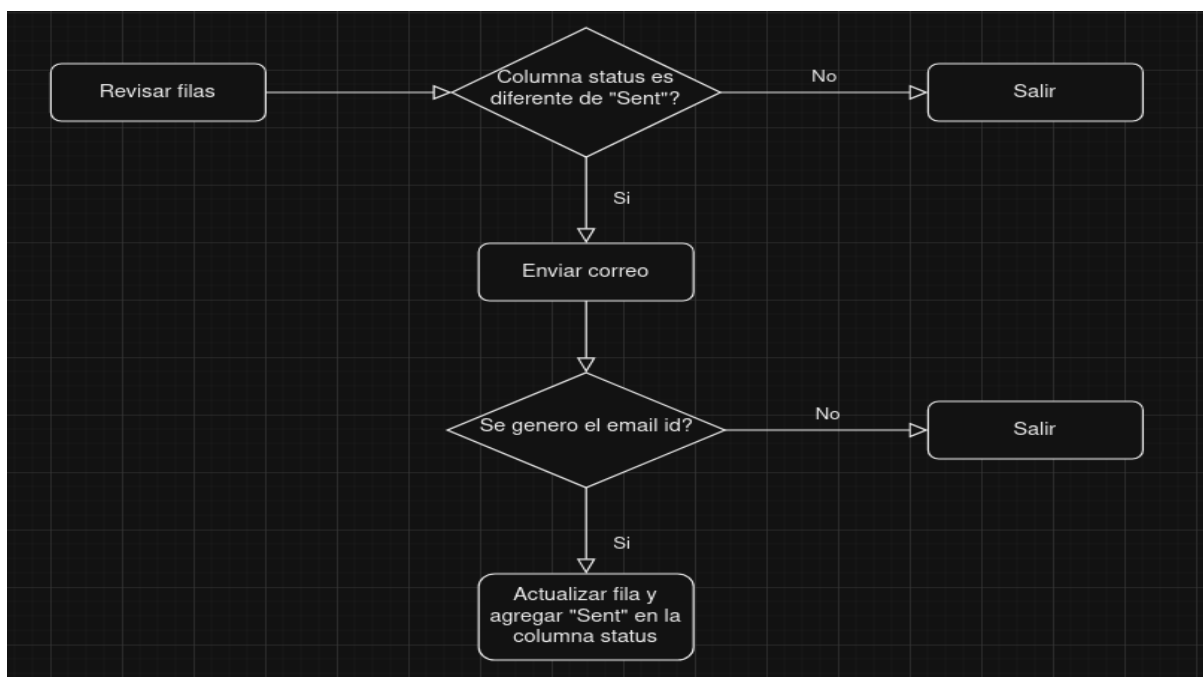
The screenshot shows a Google Sheet titled 'test emails' with the following data:

Name	Email	Status
Carlos	caranroja@outlook.com	Sent
Andres	carlos.rojas@est.iudigital.edu.co	Sent
Rojas	carlosan.arboleda@gmail.com	Sent

## Correo recibido mediante integración



## Diagrama de flujo



Para dar solución al primer escenario, se siguió el caso de uso ilustrado en el siguiente tutorial <https://www.make.com/en/use-cases/how-to-automatically-send-emails-from-google-sheets>, donde se hace uso de tres módulos uno para buscar celdas en el Google sheet, otro para enviar el correo y un tercero para actualizar un campo en el Google sheet, con el apoyo de dos filtros ubicados entre los módulos, el primero para verificar si la fila no tiene la palabra "Sent" en la columna status y pasar al envío del email, y otro filtro que verifica si el email id existe al enviarse el correo, y poder actualizar el status con la palabra "Sent" en el Google sheet.

- b. Escenario Obtener respuestas de un formulario e insértalas en una hoja determinada, obteniendo una columna de interpretación mediante chatgpt

## Capturas de pantalla

### Integración completa



### Formulario

The screenshot shows a Google Form titled "Test formulario". The form includes a welcome message, a user email field (carlosan.arboleda@gmail.com), and a "No compartido" status. The form contains three questions: "Nombre (opcional)", "Email (opcional)", and "¿En qué medida el taller cumplió tus expectativas? \*". The first two questions have text input fields. The third question is a multiple-choice question with radio buttons. The form is set to "No compartido" and has a "Cambiar cuenta" link.

test emails

Archivo Editar Ver Insertar Formato Datos Herramientas Extensiones Ayuda

100% 123 Predet... 10 + B I A

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
1	Nombre (opcional)	Email (opcional)	¿En qué medida el taller cumplió tus expectativas?	¿Qué fue lo que más te gustó del taller? (Opcional)	¿Hubo algo en particular que no te gustó o te pareció aburrido? (Opcional)	¿Consideras que el contenido del taller fue comprensible para tu nivel de conocimiento?	¿Cómo calificarías la claridad de la presentación y la comunicación del instructor?	¿Te sentiste motivado/a y participaste activamente durante las actividades del taller?	¿Hubo alguna parte del taller que te resultó confusa o difícil de entender? (Opcional)	¿Consideras que el ritmo del taller fue adecuado para asimilar los conocimientos y participar en las actividades propuestas?	¿Qué tan útiles fueron los ejemplos y las demostraciones prácticas durante el taller? (Opcional)	¿Recomendarías este taller?	¿Antes de finalizar, algún comentario que nos ayude a mejorar?		
18	openai6	openai6@gmail.com	Cumplió parcialmente mis expectativas.			Algunas partes fueron un poco difíciles de entender.	Excelente, fue claro y comprensible.	En general, me sentí motivado/a pero no participé mucho.		Fue un poco rápido, me costó seguir el ritmo.		Tal vez, dependiendo de sus intereses.		Sería útil incluir más ejemplos prácticos durante el taller.	
19	openai7	openai7@gmail.com	Cumplió totalmente mis expectativas.	todo	nada	Algunas partes fueron un poco difíciles de entender.	Bueno, en general fue fácil de entender.	En general, me sentí motivado/a pero no participé mucho.	algunas	Fue un poco rápido, me costó seguir el ritmo.		Tal vez, dependiendo de sus intereses.	gracias	por brindar la oportunidad de participar en este taller y por su interés en mejorar.	
20	openai10	openai10@gmail.com	Cumplió parcialmente mis expectativas.	la tasa	se	Algunas partes fueron un poco difíciles de entender.	Bueno, en general fue fácil de entender.	Si, me sentí muy motivado/a y participé activamente.		Si, el ritmo fue adecuado.		Si, definitivamente lo recomendaría.		No tengo ningún comentario en particular, pero quizás podrían incluir más ejemplos prácticos en futuras sesiones.	

+ Hoja 1 Hoja 2

```

graph TD
    A[Observar respuestas formulario] --> B{Hay nuevas respuestas?}
    B -- No --> C[Salir]
    B -- Si --> D[Agregar respuestas a una hoja determinada]
    B -- Si --> E[Crear prompt en chatgpt para interpretacion]
    E --> F{Hay respuesta de chatgpt?}
    F -- No --> G[Salir]
    F -- Si --> H[Actualizar fila y agregar texto de interpretacion de chatgpt]
  
```

Para dar solución al segundo escenario, se utilizaron cuatro módulos, en donde el primer módulo se encarga de estar observando las nuevas repuestas que se van generando del formulario, para luego en un segundo modulo elegir una hoja determinada de Google sheet y agregar las respuestas obtenidas en sus correspondientes columnas, posteriormente el módulo de openai(chatgpt) ayuda a construir un prompt con las respuestas obtenidas del formulario y generar una interpretación en base a esas respuestas, esta interpretación será la entrada para el

ultimo modulo que se encarga de actualizar la columna interpretación con lo generado por chatgpt en la hoja determinada. Para este segundo escenario se asumió que el módulo chatgpt cuenta con el crédito suficiente para generar todos los prompts requeridos.

## **Parte 2 Entendimiento funcional**

Para el monitoreo de ambas soluciones, make cuenta con un historial de ejecución que nos ayudara a saber si fue exitosa o no, por ende, se debe fijar un intervalo de ejecución que ayude a saber en qué momento se ejecuta para posteriormente realizar la inspección y verificar el archivo en cuestión. Para la primera solución mientras no haya una actualización de la columna estatus con la palabra sent, la automatización volverá a intentar a mandar el correo mientras no se supere la cuota de correos permitida por Google. Para la segunda automatización o escenario se debe mover el módulo de chatgpt posterior al primer módulo, ya que esto asegura que, si hay una falla con chatgpt, no se escriban respuestas sin obtener la interpretación, y obligaría a reprocesar la respuesta nuevamente por parte del escenario y llevar a cabo completamente la automatización y no solo parcialmente.

Se debería hablar con el dueño del negocio para conocer si desea un rango de interpretación más cerrado o como espera esa interpretación, ya que en base a las interpretaciones, se puede enviar correos a los tutores para tener conocimientos de la opinión de las personas sobre el contenido generado, y también en base a las respuestas negativas, plantear estrategias de atracción en pro de ofrecer descuentos o incentivos a los usuarios.