

Abortion Legalization and Childbearing in Mexico

Edith Y. Gutiérrez Vázquez and Emilio A. Parrado

Esquema de la presentación



Problema a investigar



Metodología



Datos empleados



Resultados



Conclusiones



Críticas

En resumen, el artículo:

- *Toma la legalización de la Interrupción Legal del Embarazo de 2007 en la Ciudad de México y:*
- *Examina las diferencias en la maternidad en general del área metropolitana de la Ciudad de México;*
- *Examina el patrón de edad de la maternidad entre 2000 y 2010 para identificar la contribución de la legalización del aborto a la fertilidad en México.*

Metodología

- Su análisis se basa en estimar diferencias en diferencias para identificar en qué medida los cambios en la maternidad en la Ciudad de México difieren del cambio promedio en otras áreas.
- En su forma más básica, la estimación DID se calcula tomando la diferencia en la probabilidad de tener hijos entre 2000 y 2010 en la Ciudad de México y restándola de la diferencia promedio observada en las áreas metropolitanas que no experimentaron la legalización del aborto.

Datos

- Censos mexicanos de 1990, 2000 y 2010.
- Una década sin intervención de políticas locales (1990-2000) y una década antes y después de la legalización del aborto (2000-2010).
- Análisis restringido a mujeres en edad reproductiva (14 a 49 años) que residen en las 60 áreas metropolitanas mexicanas, incluida la Ciudad de México y el área metropolitana de la Gran Ciudad de México.

La tasa total de fecundidad descendió de 6,5 nacimientos por mujer en 1970 a 2,2 en 2010.

En 2009, el 34% de todos los embarazos en México fueron reportados como no planeados o no deseados.

1970

1992 y 2006

2009

2010

La edad media del primer hijo se mantuvo estable en torno a los 21 años entre 1992 y 2006, y alrededor del 16% de las mujeres tuvo su primer hijo antes de los 18 años.

En 2010, aproximadamente el 60% de las mujeres mexicanas en edad reproductiva residían en un área metropolitana.

Datos curiosos

¿Por qué usar Diferencias en Diferencias?

- Es una estrategia relativamente simple pero robusta para determinar si la ley ha diferenciado a la Ciudad de México de otras áreas en términos de cambios en las tasas de natalidad.
- La estrategia proporciona una comparación antes y después de los resultados en un grupo de tratamiento (Ciudad de México) con el área metropolitana de la Gran Ciudad de México (GMC).

Resultados

TABLE 1 Average total and age-specific fertility rates by area in Mexico, 1990, 2000 and 2010

Age	Mexico City			GMC			CAM			Control group: Other metropolitan areas		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010	1990	2000	2010	1990	2000	2010
14-17	0.011	0.016	0.020	0.016	0.023	0.024	0.017	0.029	0.026	0.015	0.028	0.033
18-19	0.057	0.071	0.065	0.079	0.097	0.090	0.079	0.104	0.094	0.078	0.099	0.095
20-24	0.107	0.104	0.082	0.143	0.138	0.132	0.145	0.151	0.124	0.141	0.144	0.127
25-29	0.122	0.109	0.080	0.146	0.131	0.107	0.160	0.152	0.125	0.158	0.139	0.121
30-34	0.094	0.086	0.068	0.108	0.091	0.072	0.125	0.109	0.085	0.111	0.100	0.093
35-39	0.052	0.043	0.042	0.060	0.048	0.038	0.077	0.058	0.047	0.070	0.051	0.045
40-44	0.024	0.012	0.013	0.034	0.016	0.013	0.052	0.024	0.014	0.037	0.016	0.013
45-49	0.015	0.003	0.003	0.027	0.006	0.004	0.032	0.008	0.004	0.025	0.005	0.003
Average TFR	2.23	1.99	1.65	2.81	2.44	2.11	3.18	2.84	2.28	2.92	2.59	2.33
Differences in rates	90-00		00-10	90-00		00-10	90-00		00-10	90-00		00-10
14-17	0.005		0.003	0.008		0.001	0.012		-0.003	0.013		0.005
18-19	0.014		-0.007	0.017		-0.006	0.025		-0.010	0.022		-0.004
20-24	-0.003		-0.022	-0.004		-0.006	0.006		-0.027	0.003		-0.017
25-29	-0.014		-0.029	-0.015		-0.023	-0.008		-0.027	-0.019		-0.018
30-34	-0.008		-0.018	-0.017		-0.019	-0.016		-0.024	-0.011		-0.007
35-39	-0.009		-0.001	-0.012		-0.010	-0.019		-0.011	-0.018		-0.007
40-44	-0.012		0.001	-0.018		-0.003	-0.027		-0.010	-0.021		-0.003
45-49	-0.012		0.000	-0.021		-0.002	-0.024		-0.005	-0.020		-0.003
Difference in Avg. TFR	-0.234		-0.351	-0.376		-0.328	-0.342		-0.548	-0.329		-0.266

Resultados

TABLE 1 Average total and age-specific fertility rates by area in Mexico, 1990, 2000 and 2010

Age	Mexico City			GMC			CAM			Control group: Other metropolitan areas		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010	1990	2000	2010	1990	2000	2010
14-17	0.011	0.016	0.020	0.016	0.023	0.024	0.017	0.029	0.026	0.015	0.028	0.033
18-19	0.057	0.071	0.065	0.079	0.097	0.090	0.079	0.104	0.094	0.078	0.099	0.095
20-24	0.107	0.104	0.082	0.143	0.138	0.132	0.145	0.151	0.124	0.141	0.144	0.127
25-29	0.122	0.109	0.080	0.146	0.131	0.107	0.160	0.152	0.125	0.158	0.139	0.121
30-34	0.094	0.086	0.068	0.108	0.091	0.072	0.125	0.109	0.085	0.111	0.100	0.093
35-39	0.052	0.043	0.042	0.060	0.048	0.038	0.077	0.058	0.047	0.070	0.051	0.045
40-44	0.024	0.012	0.013	0.034	0.016	0.013	0.052	0.024	0.014	0.037	0.016	0.013
45-49	0.015	0.003	0.003	0.027	0.006	0.004	0.032	0.008	0.004	0.025	0.005	0.003
Average TFR	2.23	1.99	1.65	2.81	2.44	2.11	3.18	2.84	2.28	2.92	2.59	2.33
Differences in rates	90-00	00-10		90-00	00-10		90-00	00-10		90-00	00-10	
14-17	0.005	0.003		0.008	0.001		0.012	-0.003		0.013	0.005	
18-19	0.014	-0.007		0.017	-0.006		0.025	-0.010		0.022	-0.004	
20-24	-0.003	-0.022		-0.004	-0.006		0.006	-0.027		0.003	-0.017	
25-29	-0.014	-0.029		-0.015	-0.023		-0.008	-0.027		-0.019	-0.018	
30-34	-0.008	-0.018		-0.017	-0.019		-0.016	-0.024		-0.011	-0.007	
35-39	-0.009	-0.001		-0.012	-0.010		-0.019	-0.011		-0.018	-0.007	
40-44	-0.012	0.001		-0.018	-0.003		-0.027	-0.010		-0.021	-0.003	
45-49	-0.012	0.000		-0.021	-0.002		-0.024	-0.005		-0.020	-0.003	
Difference in Avg. TFR	-0.234	-0.351		-0.376	-0.328		-0.342	-0.548		-0.329	-0.266	

TABLE 2 Coefficients from DID logistic regression models predicting having a child in the previous year and by parity (robust standard errors in parenthesis)

	All (1)		Parity 1 (2)		Parity 2 (3)		Parity 3+ (4)	
Age main effects								
14–17	–3.93 ^a	(0.12)	–4.36 ^a	(0.17)				
18–19	–3.62 ^a	(0.15)	–4.23 ^a	(0.20)	–6.21 ^a	(0.25)		
20–24	–3.75 ^a	(0.17)	–4.78 ^a	(0.21)	–5.86 ^a	(0.27)	–6.00 ^a	(0.24)
25–29	–3.76 ^a	(0.16)	–5.35 ^a	(0.20)	–5.92 ^a	(0.25)	–5.17 ^a	(0.23)
30–34	–3.71 ^a	(0.13)	–5.91 ^a	(0.17)	–5.97 ^a	(0.21)	–4.50 ^a	(0.23)
35+	–4.39 ^a	(0.10)	–7.00 ^a	(0.16)	–6.92 ^a	(0.16)	–4.60 ^a	(0.20)
Interaction: Age x Year 2010								
14–17	–0.04	(0.03)	–0.01	(0.05)				
18–19	–0.13 ^a	(0.03)	–0.09 ^a	(0.04)	–0.31 ^a	(0.06)		
20–24	–0.19 ^a	(0.02)	–0.19 ^a	(0.04)	–0.24 ^a	(0.04)	–0.27 ^a	(0.06)
25–29	–0.18 ^a	(0.03)	–0.17 ^a	(0.06)	–0.24 ^a	(0.04)	–0.20 ^a	(0.05)
30–34	–0.15 ^a	(0.02)	0.06	(0.05)	–0.11 ^a	(0.05)	–0.27 ^a	(0.05)
35+	–0.19 ^a	(0.04)	0.05	(0.06)	0.09 ^a	(0.05)	–0.31 ^a	(0.06)
Metro area main effects								
Mexico City	–0.03 ^a	(0.03)	0.05	(0.04)	0.11 ^a	(0.05)	–0.13 ^a	(0.06)
GMC	–0.02 ^a	(0.01)	–0.02	(0.02)	0.05 ^a	(0.02)	–0.04	(0.04)
CAM	0.01	(0.02)	–0.05 ^a	(0.02)	–0.02 ^a	(0.03)	0.08	(0.05)
DID estimates (metro area x year interactions)								
MC x 2010	–0.04 ^a	(0.01)	–0.09 ^a	(0.02)	–0.12 ^a	(0.02)	0.09 ^a	(0.02)
GMC x 2010	–0.01	(0.01)	–0.04 ^a	(0.02)	–0.08 ^a	(0.02)	0.07 ^a	(0.02)
CAM x 2010	–0.04	(0.03)	–0.01	(0.04)	–0.02 ^a	(0.04)	–0.07	(0.07)
Individual and contextual controls								
Secondary education	–0.16 ^a	(0.02)	0.16 ^a	(0.02)	0.05 ^a	(0.02)	–0.59 ^a	(0.02)
Non-professional occupation	–0.90 ^a	(0.02)	–0.68 ^a	(0.02)	–0.93 ^a	(0.02)	–0.91 ^a	(0.02)
Professional occupation	–0.75 ^a	(0.03)	–0.16 ^a	(0.03)	–0.72 ^a	(0.04)	–1.34 ^a	(0.04)
Percent secondary education	0.57 ^a	(0.15)	0.61 ^a	(0.21)	1.21 ^a	(0.30)	1.03 ^a	(0.43)
Percent working	0.36 ^a	(0.18)	0.44 ^a	(0.24)	0.67 ^a	(0.41)	–0.76	(0.52)
Prior fertility context								
ASFR in 1990	0.14 ^a	(0.01)	0.11 ^a	(0.01)	0.17 ^a	(0.02)	0.21 ^a	(0.01)
Difference in ASFR (1990–2000)	0.08 ^a	(0.01)	0.08 ^a	(0.01)	0.09 ^a	(0.01)	0.10 ^a	(0.01)
PseudoL (000s)	–464.7		–211.5		–189.0		–197.0	
N (000s)	2,151		2,151		2,151		2,151	

^ap<=.05

Resultados

TABLE 2 Coefficients from DID logistic regression models predicting having a child in the previous year and by parity (robust standard errors in parenthesis)

	All (1)		Parity 1 (2)		Parity 2 (3)		Parity 3+ (4)	
Age main effects								
14–17	–3.93 ^a	(0.12)	–4.36 ^a	(0.17)				
18–19	–3.62 ^a	(0.15)	–4.23 ^a	(0.20)	–6.21 ^a	(0.25)		
20–24	–3.75 ^a	(0.17)	–4.78 ^a	(0.21)	–5.86 ^a	(0.27)	–6.00 ^a	(0.24)
25–29	–3.76 ^a	(0.16)	–5.35 ^a	(0.20)	–5.92 ^a	(0.25)	–5.17 ^a	(0.23)
30–34	–3.71 ^a	(0.13)	–5.91 ^a	(0.17)	–5.97 ^a	(0.21)	–4.50 ^a	(0.23)
35+	–4.39 ^a	(0.10)	–7.00 ^a	(0.16)	–6.92 ^a	(0.16)	–4.60 ^a	(0.20)
<i>Interaction: Age x Year 2010</i>								
14–17	–0.04	(0.03)	–0.01	(0.05)				
18–19	–0.13 ^a	(0.03)	–0.09 ^a	(0.04)	–0.31 ^a	(0.06)		
20–24	–0.19 ^a	(0.02)	–0.19 ^a	(0.04)	–0.24 ^a	(0.04)	–0.27 ^a	(0.06)
25–29	–0.18 ^a	(0.03)	–0.17 ^a	(0.06)	–0.24 ^a	(0.04)	–0.20 ^a	(0.05)
30–34	–0.15 ^a	(0.02)	0.06	(0.05)	–0.11 ^a	(0.05)	–0.27 ^a	(0.05)
35+	–0.19 ^a	(0.04)	0.05	(0.06)	0.09 ^a	(0.05)	–0.31 ^a	(0.06)
Metro area main effects								
Mexico City	–0.03 ^a	(0.03)	0.05	(0.04)	0.11 ^a	(0.05)	–0.13 ^a	(0.06)
GMC	–0.02 ^a	(0.01)	–0.02	(0.02)	0.05 ^a	(0.02)	–0.04	(0.04)
CAM	0.01	(0.02)	–0.05 ^a	(0.02)	–0.02 ^a	(0.03)	0.08	(0.05)
DID estimates (metro area x year interactions)								
MC x 2010	–0.04 ^a	(0.01)	–0.09 ^a	(0.02)	–0.12 ^a	(0.02)	0.09 ^a	(0.02)
GMC x 2010	–0.01	(0.01)	–0.04 ^a	(0.02)	–0.08 ^a	(0.02)	0.07 ^a	(0.02)
CAM x 2010	–0.04	(0.03)	–0.01	(0.04)	–0.02 ^a	(0.04)	–0.07	(0.07)
Individual and contextual controls								
Secondary education	–0.16 ^a	(0.02)	0.16 ^a	(0.02)	0.05 ^a	(0.02)	–0.59 ^a	(0.02)
Non-professional occupation	–0.90 ^a	(0.02)	–0.68 ^a	(0.02)	–0.93 ^a	(0.02)	–0.91 ^a	(0.02)
Professional occupation	–0.75 ^a	(0.03)	–0.16 ^a	(0.03)	–0.72 ^a	(0.04)	–1.34 ^a	(0.04)
Percent secondary education	0.57 ^a	(0.15)	0.61 ^a	(0.21)	1.21 ^a	(0.30)	1.03 ^a	(0.43)
Percent working	0.36 ^a	(0.18)	0.44 ^a	(0.24)	0.67 ^a	(0.41)	–0.76	(0.52)
Prior fertility context								
ASFR in 1990	0.14 ^a	(0.01)	0.11 ^a	(0.01)	0.17 ^a	(0.02)	0.21 ^a	(0.01)
Difference in ASFR (1990–2000)	0.08 ^a	(0.01)	0.08 ^a	(0.01)	0.09 ^a	(0.01)	0.10 ^a	(0.01)
PseudoL (000s)	–464.7		–211.5		–189.0		–197.0	
N (000s)	2,151		2,151		2,151		2,151	

^ap<=.05

Resultados

TABLE 2 Coefficients from DID logistic regression models predicting having a child in the previous year and by parity (robust standard errors in parenthesis)

	All (1)		Parity 1 (2)		Parity 2 (3)		Parity 3+ (4)	
Age main effects								
14–17	–3.93 ^a	(0.12)	–4.36 ^a	(0.17)				
18–19	–3.62 ^a	(0.15)	–4.23 ^a	(0.20)	–6.21 ^a	(0.25)		
20–24	–3.75 ^a	(0.17)	–4.78 ^a	(0.21)	–5.86 ^a	(0.27)	–6.00 ^a	(0.24)
25–29	–3.76 ^a	(0.16)	–5.35 ^a	(0.20)	–5.92 ^a	(0.25)	–5.17 ^a	(0.23)
30–34	–3.71 ^a	(0.13)	–5.91 ^a	(0.17)	–5.97 ^a	(0.21)	–4.50 ^a	(0.23)
35+	–4.39 ^a	(0.10)	–7.00 ^a	(0.16)	–6.92 ^a	(0.16)	–4.60 ^a	(0.20)
Interaction: Age x Year 2010								
14–17	–0.04	(0.03)	–0.01	(0.05)				
18–19	–0.13 ^a	(0.03)	–0.09 ^a	(0.04)	–0.31 ^a	(0.06)		
20–24	–0.19 ^a	(0.02)	–0.19 ^a	(0.04)	–0.24 ^a	(0.04)	–0.27 ^a	(0.06)
25–29	–0.18 ^a	(0.03)	–0.17 ^a	(0.06)	–0.24 ^a	(0.04)	–0.20 ^a	(0.05)
30–34	–0.15 ^a	(0.02)	0.06	(0.05)	–0.11 ^a	(0.05)	–0.27 ^a	(0.05)
35+	–0.19 ^a	(0.04)	0.05	(0.06)	0.09 ^a	(0.05)	–0.31 ^a	(0.06)
Metro area main effects								
Mexico City	–0.03 ^a	(0.03)	0.05	(0.04)	0.11 ^a	(0.05)	–0.13 ^a	(0.06)
GMC	–0.02 ^a	(0.01)	–0.02	(0.02)	0.05 ^a	(0.02)	–0.04	(0.04)
CAM	0.01	(0.02)	–0.05 ^a	(0.02)	–0.02 ^a	(0.03)	0.08	(0.05)
DID estimates (metro area x year interactions)								
MC x 2010	–0.04 ^a	(0.01)	–0.09 ^a	(0.02)	–0.12 ^a	(0.02)	0.09 ^a	(0.02)
GMC x 2010	–0.01	(0.01)	–0.04 ^a	(0.02)	–0.08 ^a	(0.02)	0.07 ^a	(0.02)
CAM x 2010	–0.04	(0.03)	–0.01	(0.04)	–0.02 ^a	(0.04)	–0.07	(0.07)
Individual and contextual controls								
Secondary education	–0.16 ^a	(0.02)	0.16 ^a	(0.02)	0.05 ^a	(0.02)	–0.59 ^a	(0.02)
Non-professional occupation	–0.90 ^a	(0.02)	–0.68 ^a	(0.02)	–0.93 ^a	(0.02)	–0.91 ^a	(0.02)
Professional occupation	–0.75 ^a	(0.03)	–0.16 ^a	(0.03)	–0.72 ^a	(0.04)	–1.34 ^a	(0.04)
Percent secondary education	0.57 ^a	(0.15)	0.61 ^a	(0.21)	1.21 ^a	(0.30)	1.03 ^a	(0.43)
Percent working	0.36 ^a	(0.18)	0.44 ^a	(0.24)	0.67 ^a	(0.41)	–0.76	(0.52)
Prior fertility context								
ASFR in 1990	0.14 ^a	(0.01)	0.11 ^a	(0.01)	0.17 ^a	(0.02)	0.21 ^a	(0.01)
Difference in ASFR (1990–2000)	0.08 ^a	(0.01)	0.08 ^a	(0.01)	0.09 ^a	(0.01)	0.10 ^a	(0.01)
PseudoL (000s)	–464.7		–211.5		–189.0		–197.0	
N (000s)	2,151		2,151		2,151		2,151	

^ap<=.05

Resultados

TABLE 3 Coefficients from DID logistic regression model predicting having a child in the previous year: Age-specific effects (robust standard errors in parenthesis)

	(1)		(2)	
Age main effects			Age x Year 2010	
14–17	–3.90 ^a	(0.10)	–0.07	(0.04)
18–19	–3.63 ^a	(0.15)	–0.16 ^a	(0.04)
20–24	–3.78 ^a	(0.19)	–0.19 ^a	(0.03)
25–29	–3.82 ^a	(0.19)	–0.17 ^a	(0.03)
30–34	–3.75 ^a	(0.15)	–0.13 ^a	(0.02)
35+	–4.40 ^a	(0.09)	–0.24 ^a	(0.03)
			DID ESTIMATES	
Age x MC interaction			Age x MC x year 2010	
14–17	–0.37 ^a	(0.02)	0.08 ^a	(0.03)
18–19	–0.11 ^a	(0.03)	–0.03	(0.03)
20–24	0.02	(0.04)	–0.12 ^a	(0.02)
25–29	0.09 ^a	(0.04)	–0.18 ^a	(0.03)
30–34	0.04	(0.02)	–0.01	(0.02)
35+	–0.18 ^a	(0.03)	0.29 ^a	(0.03)
Age x GMC interaction			Age x GMC x year 2010	
14–17	–0.08 ^a	(0.02)	0.04	(0.03)
18–19	–0.06 ^a	(0.02)	0.07 ^a	(0.03)
20–24	–0.04 ^a	(0.01)	0.01	(0.02)
25–29	0.06 ^a	(0.02)	–0.08 ^a	(0.02)
30–34	–0.04 ^a	(0.02)	–0.06 ^a	(0.02)
35+	–0.06 ^a	(0.03)	0.07 ^a	(0.03)
Age x CAM interaction			Age x CAM x year 2010	
14–17	0.03	(0.03)	–0.10	(0.06)
18–19	–0.02	(0.03)	0.00	(0.05)
20–24	–0.02	(0.02)	–0.02	(0.04)
25–29	0.01	(0.04)	0.01	(0.04)
30–34	0.02	(0.02)	–0.13 ^a	(0.05)
35+	0.13 ^a	(0.06)	–0.09	(0.07)

^ap≤.05

Resultados

TABLE 3 Coefficients from DID logistic regression model predicting having a child in the previous year: Age-specific effects (robust standard errors in parenthesis)

	(1)		(2)	
Age main effects			Age x Year 2010	
14–17	–3.90 ^a	(0.10)	–0.07	(0.04)
18–19	–3.63 ^a	(0.15)	–0.16 ^a	(0.04)
20–24	–3.78 ^a	(0.19)	–0.19 ^a	(0.03)
25–29	–3.82 ^a	(0.19)	–0.17 ^a	(0.03)
30–34	–3.75 ^a	(0.15)	–0.13 ^a	(0.02)
35+	–4.40 ^a	(0.09)	–0.24 ^a	(0.03)
			DID ESTIMATES	
Age x MC interaction			Age x MC x year 2010	
14–17	–0.37 ^a	(0.02)	0.08 ^a	(0.03)
18–19	–0.11 ^a	(0.03)	–0.03	(0.03)
20–24	0.02	(0.04)	–0.12 ^a	(0.02)
25–29	0.09 ^a	(0.04)	–0.18 ^a	(0.03)
30–34	0.04	(0.02)	–0.01	(0.02)
35+	–0.18 ^a	(0.03)	0.29 ^a	(0.03)
Age x GMC interaction			Age x GMC x year 2010	
14–17	–0.08 ^a	(0.02)	0.04	(0.03)
18–19	–0.06 ^a	(0.02)	0.07 ^a	(0.03)
20–24	–0.04 ^a	(0.01)	0.01	(0.02)
25–29	0.06 ^a	(0.02)	–0.08 ^a	(0.02)
30–34	–0.04 ^a	(0.02)	–0.06 ^a	(0.02)
35+	–0.06 ^a	(0.03)	0.07 ^a	(0.03)
Age x CAM interaction			Age x CAM x year 2010	
14–17	0.03	(0.03)	–0.10	(0.06)
18–19	–0.02	(0.03)	0.00	(0.05)
20–24	–0.02	(0.02)	–0.02	(0.04)
25–29	0.01	(0.04)	0.01	(0.04)
30–34	0.02	(0.02)	–0.13 ^a	(0.05)
35+	0.13 ^a	(0.06)	–0.09	(0.07)

^ap≤.05

Resultados

TABLE 3 Coefficients from DID logistic regression model predicting having a child in the previous year: Age-specific effects (robust standard errors in parenthesis)

	(1)		(2)	
Age main effects			Age x Year 2010	
14–17	–3.90 ^a	(0.10)	–0.07	(0.04)
18–19	–3.63 ^a	(0.15)	–0.16 ^a	(0.04)
20–24	–3.78 ^a	(0.19)	–0.19 ^a	(0.03)
25–29	–3.82 ^a	(0.19)	–0.17 ^a	(0.03)
30–34	–3.75 ^a	(0.15)	–0.13 ^a	(0.02)
35+	–4.40 ^a	(0.09)	–0.24 ^a	(0.03)
			DID ESTIMATES	
Age x MC interaction			Age x MC x year 2010	
14–17	–0.37 ^a	(0.02)	0.08 ^a	(0.03)
18–19	–0.11 ^a	(0.03)	–0.03	(0.03)
20–24	0.02	(0.04)	–0.12 ^a	(0.02)
25–29	0.09 ^a	(0.04)	–0.18 ^a	(0.03)
30–34	0.04	(0.02)	–0.01	(0.02)
35+	–0.18 ^a	(0.03)	0.29 ^a	(0.03)
Age x GMC interaction			Age x GMC x year 2010	
14–17	–0.08 ^a	(0.02)	0.04	(0.03)
18–19	–0.06 ^a	(0.02)	0.07 ^a	(0.03)
20–24	–0.04 ^a	(0.01)	0.01	(0.02)
25–29	0.06 ^a	(0.02)	–0.08 ^a	(0.02)
30–34	–0.04 ^a	(0.02)	–0.06 ^a	(0.02)
35+	–0.06 ^a	(0.03)	0.07 ^a	(0.03)
Age x CAM interaction			Age x CAM x year 2010	
14–17	0.03	(0.03)	–0.10	(0.06)
18–19	–0.02	(0.03)	0.00	(0.05)
20–24	–0.02	(0.02)	–0.02	(0.04)
25–29	0.01	(0.04)	0.01	(0.04)
30–34	0.02	(0.02)	–0.13 ^a	(0.05)
35+	0.13 ^a	(0.06)	–0.09	(0.07)

^ap≤.05

TABLE 4 Summary coefficients from DID logistic regression models predicting having a first, second, and third or higher-order birth (robust standard errors in parenthesis)

Control metropolitan area			Mexico City						GMC				CAM			
Age		Age x year 2010		Age x MC		Age x MC x year 2010		Age x GMC		Age x GMC x year 2010		Age x CAM		Age x CAM x year 2010		
(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)		(7)		(8)		
First child																
14–17	−4.32 ^a	(0.16)	−0.04	(0.04)	−0.39 ^a	(0.03)	0.09 ^a	(0.04)	−0.06 ^a	(0.02)	−0.01	(0.04)	0.03	(0.04)	−0.10 ^a	(0.05)
18–19	−4.24 ^a	(0.20)	−0.11 ^a	(0.04)	−0.12 ^a	(0.04)	−0.10 ^a	(0.03)	−0.01	(0.02)	0.02	(0.03)	0.00	(0.04)	−0.03	(0.06)
20–24	−4.81 ^a	(0.22)	−0.19 ^a	(0.04)	0.05	(0.05)	−0.14 ^a	(0.03)	−0.03	(0.03)	−0.03	(0.03)	−0.08 ^a	(0.04)	0.02	(0.05)
25–29	−5.42 ^a	(0.23)	−0.14 ^a	(0.06)	0.30 ^a	(0.04)	−0.24 ^a	(0.05)	0.00	(0.04)	−0.13 ^a	(0.05)	−0.13 ^a	(0.06)	0.08	(0.08)
30–34	−6.09 ^a	(0.19)	0.17 ^a	(0.06)	0.54 ^a	(0.05)	−0.12 ^a	(0.06)	0.18 ^a	(0.04)	−0.24 ^a	(0.05)	−0.03	(0.10)	−0.13	(0.10)
35+	−7.15 ^a	(0.13)	0.05	(0.10)	0.52 ^a	(0.06)	0.10	(0.09)	−0.13 ^a	(0.05)	0.18 ^a	(0.09)	0.08	(0.09)	−0.16	(0.13)
Second child																
14–19	−6.12 ^a	(0.20)	−0.40 ^a	(0.07)	−0.34 ^a	(0.05)	0.10 ^a	(0.06)	−0.13 ^a	(0.05)	0.15 ^a	(0.06)	0.07 ^a	(0.06)	−0.02 ^a	(0.09)
20–24	−5.84 ^a	(0.26)	−0.25 ^a	(0.05)	0.03 ^a	(0.06)	−0.20 ^a	(0.04)	0.02 ^a	(0.03)	−0.04 ^a	(0.04)	0.03 ^a	(0.03)	−0.02 ^a	(0.06)
25–29	−5.92 ^a	(0.26)	−0.22 ^a	(0.04)	0.18 ^a	(0.06)	−0.26 ^a	(0.04)	0.14 ^a	(0.04)	−0.13 ^a	(0.04)	−0.08 ^a	(0.08)	0.03 ^a	(0.05)
30–34	−5.98 ^a	(0.22)	−0.07 ^a	(0.04)	0.28 ^a	(0.06)	−0.13 ^a	(0.03)	0.08 ^a	(0.04)	−0.21 ^a	(0.03)	−0.14 ^a	(0.09)	−0.02 ^a	(0.10)
35+	−7.04 ^a	(0.17)	0.17 ^a	(0.07)	0.50 ^a	(0.06)	−0.08 ^a	(0.06)	0.18 ^a	(0.05)	−0.21 ^a	(0.07)	−0.02 ^a	(0.10)	−0.10 ^a	(0.12)
Third or higher-parity children																
14–24	−6.03 ^a	(0.25)	−0.29 ^a	(0.07)	−0.09	(0.07)	0.17 ^a	(0.05)	−0.17 ^a	(0.05)	0.15 ^a	(0.05)	0.04	(0.08)	−0.04	(0.09)
25–29	−5.28 ^a	(0.26)	−0.20 ^a	(0.04)	0.03	(0.07)	−0.02	(0.03)	0.14 ^a	(0.05)	0.01	(0.03)	0.12	(0.09)	−0.01	(0.06)
30–34	−4.53 ^a	(0.24)	−0.23 ^a	(0.04)	−0.11 ^a	(0.05)	−0.03	(0.03)	−0.09 ^a	(0.04)	0.05	(0.03)	0.05	(0.04)	−0.18 ^a	(0.09)
35+	−4.58 ^a	(0.19)	−0.37 ^a	(0.06)	−0.41 ^a	(0.05)	0.34 ^a	(0.04)	−0.12 ^a	(0.03)	0.13 ^a	(0.04)	0.10	(0.06)	−0.04	(0.09)

^ap≤.05

Resultados

Conclusiones

- El artículo documenta una asociación sistemática entre la legalización y el cambio de fertilidad en México.
- Al comparar el cambio en la propensión a tener hijos entre 2000 y 2010, estiman que la legalización del aborto redujo el número de nacimientos en la Ciudad de México en un 4 por ciento adicional en relación con los cambios que hubieran ocurrido sin la ley.
- La estimación implica que la legalización del aborto evitó aproximadamente 4,000 nacimientos en la Ciudad de México en 2010, que es mucho menor que el número real de abortos en clínicas públicas, lo que refuerza la expectativa de que la mayoría de los abortos legales reemplazan al aborto clandestino que habría ocurrido de todos modos.
- La legalización del aborto afectó el patrón de edad de la maternidad, que sigue siendo motivo de gran preocupación en México y muchos otros países latinoamericanos.
 - Sin embargo, a pesar de los cambios generales, la legalización del aborto no alteró la tendencia de la maternidad adolescente en la Ciudad de México.
 - Este hallazgo podría estar relacionado con el requisito del consentimiento de los padres para las mujeres menores de 18 años que buscan un aborto.

Implicaciones

- La legalización del aborto en el primer trimestre en la Ciudad de México en 2007 sentó un precedente para una visión alternativa del aborto inducido y cómo se podrían tratar los problemas de salud reproductiva en América Latina.
- La legalización del aborto junto con la ampliación de los servicios de salud reproductiva que se ofrecen a las mujeres que se someten al procedimiento, tiene el potencial de influir en los resultados de fertilidad y planificación familiar.
- Determinar si la legalización del aborto está asociada con cambios en el momento y el número de nacimientos es fundamental para desarrollar una comprensión más precisa de los obstáculos a la planificación familiar en México.
 - Esto tiene importantes implicaciones para la formulación de políticas de población focalizada que puedan facilitar la difusión de la salud reproductiva y el control de las mujeres sobre la reproducción.

Críticas

- Si bien el diseño empírico captura los cambios en las propensiones a tener hijos a lo largo del tiempo, no mide directamente los cambios en el comportamiento de las mujeres.
 - Específicamente, se requieren datos de encuestas a nivel individual, incluidos los antecedentes retrospectivos de fecundidad y anticonceptivos, para investigar la conexión entre la legalización y la salud reproductiva.
- Del mismo modo, se necesitan pruebas más directas para separar los efectos derivados del acceso legal al procedimiento de los derivados de la expansión de la asesoría anticonceptiva para evitar la maternidad no deseada.
- El diseño empírico puede presentar limitaciones ya que la gente que vive en la zona metropolitana puede fácilmente ir a abortar a la CDMX

Gracias

Elaborado por: Sofía Huidobro Blanco