P2 : Analyser des données de systèmes éducatifs

Présentation

Formation Data Scientist
OpenClassrooms

Romain Vaillant

20 Juillet 2021 - 18 Mai 2022

Sommaire

1. Rappel de la problématique

2. Pré-analyse

- a Présentation du jeu de données
- b Pré-filtrage
- c Indicateurs sélectionnés

3. Traitement des données

- a Approche globale
- b Filtrage
- c Exemples

4. Score d'attractivité

- a Aperçu des pays retenus
- b Méthode de calcul
- c Pays potentiels Top 15

5. Conclusion

1. Rappel de la problématique

- Data Scientist
- Start-up de la EdTech nommée academy
- Contenus de formation en ligne
- Public de niveau lycée et université

Mission d'analyse exploratoire :

Déterminer si les données sur l'éducation de la banque mondiale permettent d'informer le projet d'expansion.

a – Présentation du jeu de données

EdStatsCountry.csv

Données qualitatives Régions

EdStatsData.csv

Données quantitatives Fichier principal d'analyse

EdStatsFootNote.csv

Données qualitatives Ignoré

EdStatsCountry-Series.csv

Données qualitatives Ignoré

EdStatsSeries.csv

Données qualitatives Ignoré

a – Présentation du jeu de données

EdStatsCountry.csv

- 241 lignes (241 pays uniques, 7 régions uniques)
- 32 colonnes
- 32 colonnes qualitatives ou dates, ex : (*Income Group : Upper middle income, Latest agricultural census : 2010*)
- 30% de données manquantes

EdStatsData.csv

- 886 930 lignes (242 pays uniques, 3665 indicateurs uniques)
- 70 colonnes
- 4 colonnes qualitatives (Country Name, Country Code, Indictaor Name, Indicator Code)
- **-** 1970 2017 (+1), 2020 2100 (+5)
- 86% de données manquantes

b – Pré-filtrage

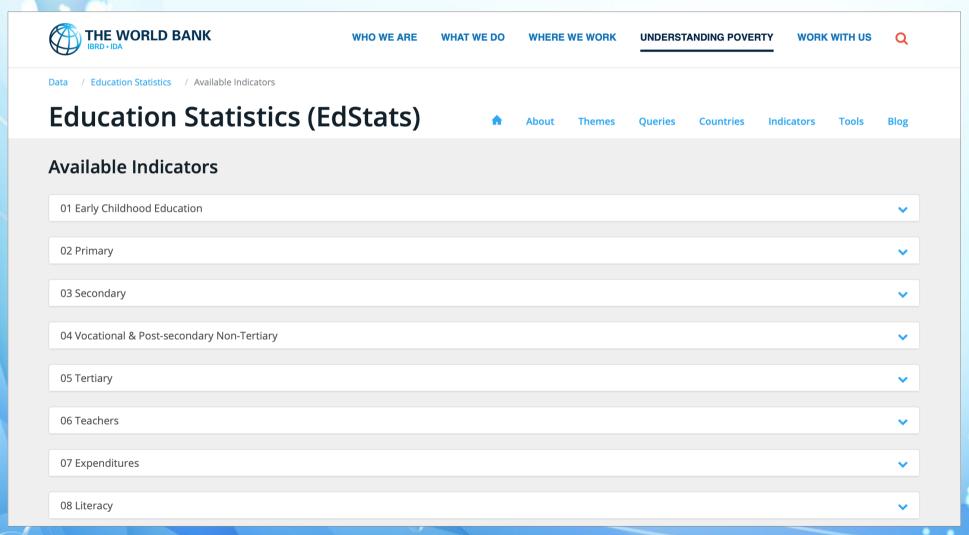
Dans EdStatsCountry.csv:

- 27 rangs/pays pour lesquels Region: NaN
- (Arab World, East Asia & Pacific (developing only), OECD members, World, ...)
- Exclure

Dans EdStatsData.csv:

- Merge: df_EdStatsCountry.csv['Region', 'Income Group'], df_EdStatsData.csv}
- $886\ 930 \rightarrow 784\ 310\ \text{lignes}\ (-11\%)$

c – Indicateurs sélectionnés



c – Indicateurs sélectionnés

- Internet users (per 100 people)
- Population, ages 15-64, total

Effective internet users = Internet users (per 100 people) * Population, ages 15-64, total

- Enrolment in tertiary education, all programmes, both sexes (number)
- Enrolment in post-secondary non-tertiary education, both sexes (number)
- Enrolment in upper secondary education, both sexes (number)

Total enrolment in education = Enrolment in tertiary + post-secondary + upper secondary

- Government expenditure on education as % of GDP (%)
- GDP per capita, PPP (current international \$)
- Population growth (annual %)

- a Approche d'analyse globale
- b Filtrage
- c Exemples

GDP per capita, PPP (current international \$)

Population growth (annual %)

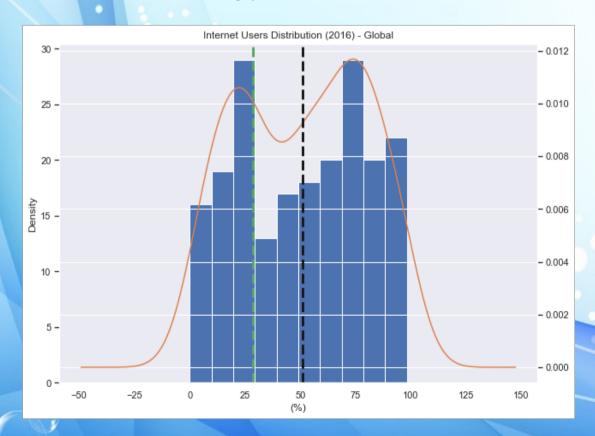
a – Approche d'analyse globale

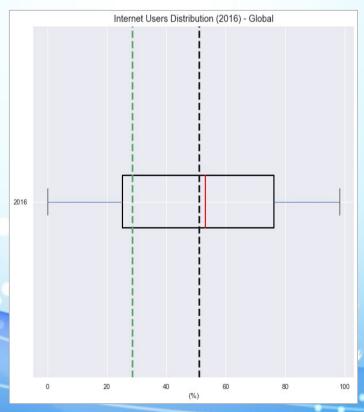
Indicateurs	Restriction temporelle	Clean 1	Clean 2	Filtrage
Internet users (%)	2006-2016	Elimination des rangs peuplés uniquement de valeurs NaN	Imputation par la dernière valeur non-NaN	Oui
Population, ages 15-64 (number)	2010-2015	Elimination des rangs peuplés uniquement de valeurs NaN	Imputation par la dernière valeur non-NaN	Non
Enrolment in tertiary education (total)	2010-2014	Elimination des rangs peuplés uniquement de valeurs NaN	Imputation par la moyenne	Non
Enrolment in post secondary non-tertiary education (total)	2010-2014	Elimination des rangs peuplés uniquement de valeurs NaN	Imputation par la moyenne	Non
Enrolment in upper secondary education (total)	2012-2014	Elimination des rangs peuplés uniquement de valeurs NaN	Imputation par la moyenne	Non
Government expenditure on education (%) of GDP	2005-2015	Elimination des rangs peuplés uniquement de valeurs NaN	Imputation par la moyenne	Non
GDP per capita PPP (\$)	2012-2016	Elimination des rangs peuplés uniquement de valeurs NaN	Imputation par la dernière valeur non-NaN	Oui
Population growth (%)	2012-2016	Elimination des rangs peuplés uniquement de valeurs NaN	Imputation par la moyenne	Non

b – Filtrage

Variable « Internet users (per 100 people) »

- Selection des pays avec un taux d'utilisateurs supérieur à un certain seuil en 2016
- Seuil (22) = Moyenne (51) Ecart-type (29)
- $203 \rightarrow 160$ pays

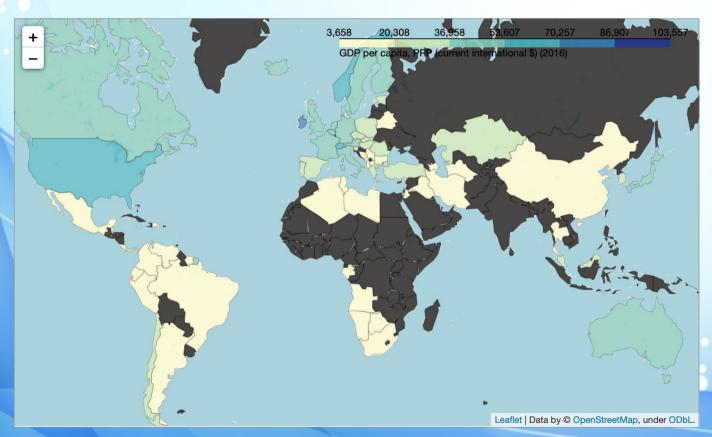




b – Filtrage

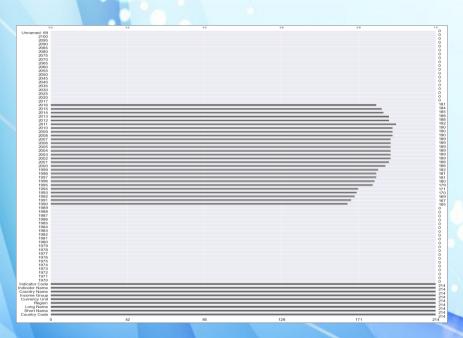
Variable « GDP per capita, PPP (current international \$) »

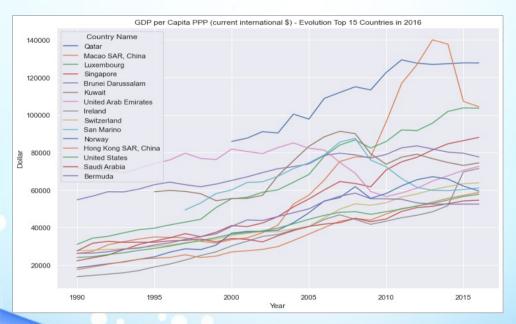
- Income Group: 'High income: nonOECD', 'Low income', 'Upper middle income', 'Lower middle income', 'High income: OECD'
- $192 \rightarrow 86 \text{ pays}$



c – Exemples

« GDP per capita, PPP (current international \$) »





Valeurs manquantes, vue générale msno.bar()

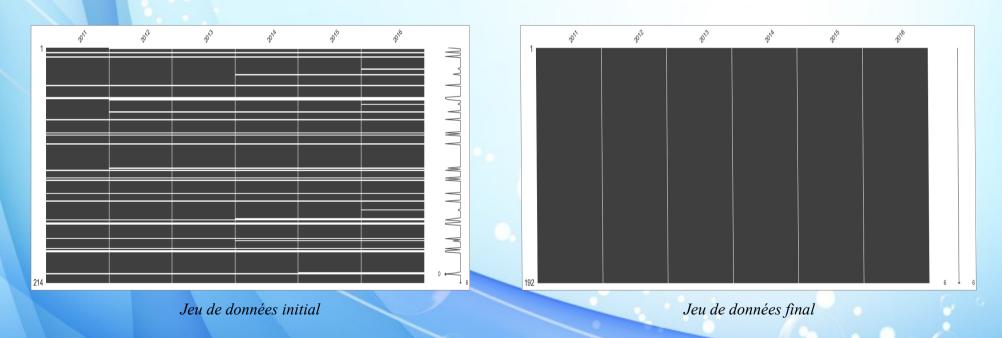
Evolution temporelle des pays Top 15 (2016)

→ L'imputation par la dernière valeur non-NaN est la plus adaptée

c – Exemples

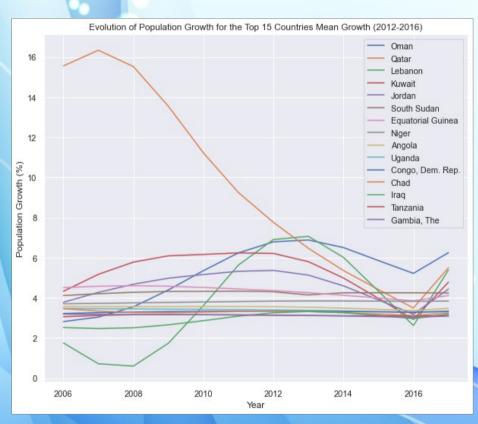
« GDP per capita, PPP (current international \$) »

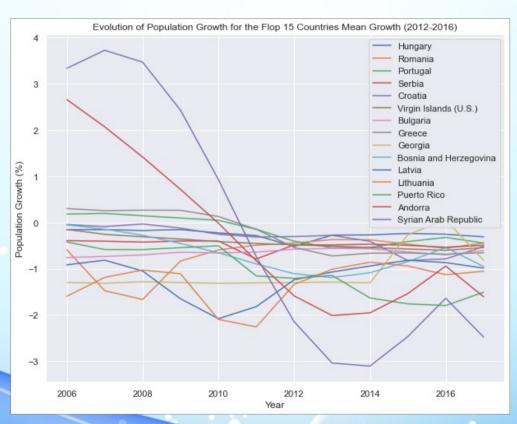
- Filtrage temporel 2011 2016
- Clean 1 Elimination des rangs peuplés uniquement de valeurs NaN de 2006 à 2016
- Clean 2 Imputation par la dernière valeur non-NaN pour chaque valeur NaN restante



c – Exemples

« Population growth (annual %) »

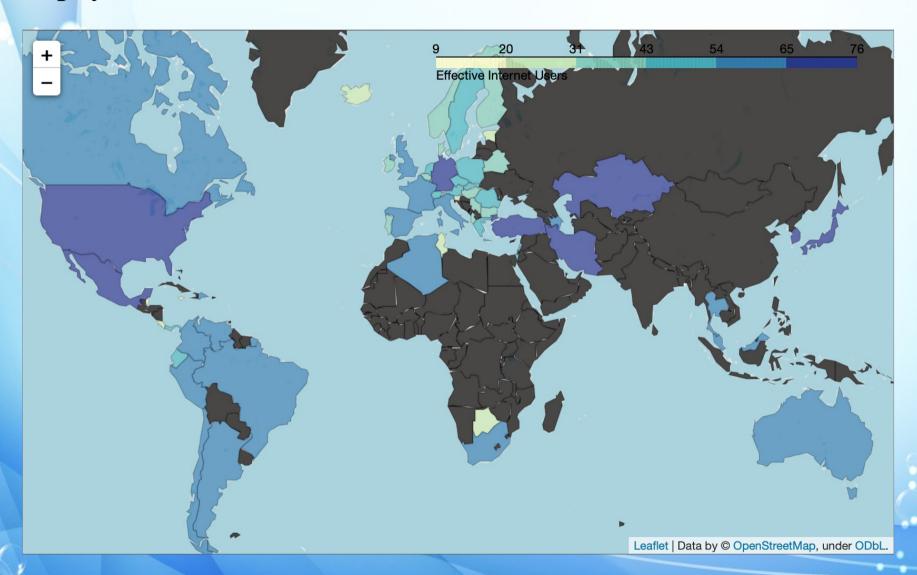




Top 20 (Moyenne 2012-2016)

Flop 20 (Moyenne 2012-2016)

a – 66 pays retenus après filtrage



b – Méthode de calcul

Indicateur	Formule	Valeur	Pondération
Effective internet users (nombre)	Internet users (%) x Population 15-64 (nombre)	Imputation par la dernière valeur non-NaN (→2016)	33%
Total enrolment in education (nombre)	Tertiary (nombre) + Post-secondary non-tertiary	Moyenne (2010-2014)	17%
Governement expenditure on education (%)	100 – valeur en centile* (Valeur complémentaire)	Moyenne (2010-2014)	33%
GDP per capita (\$)	-	Imputation par la dernière valeur non-NaN (→2016)	17%

- 1 Remplacer chaque valeur (pays-indicateur) par son équivalent en centile pour l'indicateur correspondant (Normalisation /100)
- 2 Normalisation du score d'attractivité ($/150 \rightarrow /100$)

→ 66 pays finaux

^{*}Après calcul du rang en centile

c – Pays potentiels - Top 15



c – Régions potentielles



Discussion:

Principe de comparaison synthétique

Score normalisé évocateur

Sensible aux changements d'indicateurs

Pondération aléatoire

Assez discriminant?

5. Conclusion

Nombreuses indicateurs non renseignées pourtant utiles!

06. Teachers

- « Percentage of qualified teachers in upper secondary education, both sexes (%) »
- « Proportion of teachers with the minimum required qualifications in upper secondary education, both sexes (%) »

03. Secondary

« Proportion of upper secondary schools with access to Internet for pedagogical purposes (%) »

11. Technology Skills

« Proportion of youth and adults who have found, downloaded, installed and configured software, both sexes (%) »

Données disponibles jusqu'en 2016 seulement

Certains pays importants éliminés au cours des merge (Chine, Thaïlande)

Peu d'informations sur l'entreprise academy

- Concurrents potentiels dans les pays proposés ?
- Présence de l'entreprise à l'étranger ?

Merci de votre attention

Questions?