


UX Case Study review

DIU2_Plata

Score

 En este Excel no se ha fijado los mismos pesos con los que habeis sido evaluados en esta asignatura. Por el contrario, se ha establecido como tres tipos de aspectos (critico, normal, poco critico)

N/A = not applicable or
can't be assessed

Aspectos evaluados

- 1 Introducción en README.md principal. El equipo se identifica y presenta una breve descripción del producto que se diseña antes de pasar a describir cada fase del diseño.
- 2 P1 - Competitive Analysis. Se tiene una vista clara de las características de las distintas alternativas de servicio colaborativo.
- 3 P1 - Persona ficticia 1. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 4 P1 - Persona ficticia 2. Las personas ficticias no han sido creadas ex profeso para el servicio. Se les imagina y pueden ser utilizadas en el diseño de otro producto.
- 5 P1 - Primer Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.
- 6 P1 - Segundo Journey Map. Las historias son comprensibles y han sacado a la luz un problema de diseño que es claramente descrito en esta parte o en el informe de usabilidad.

Moderate

Excellent

Excellent

Good

Excellent

Excellent

7	P1 - Checklist de evaluación. El checklist está bien comentado. En la cabecera se identifica el site que está siendo evaluado	Moderate
8	P1 - Informe de usabilidad. Se ha recopilado los problemas de usabilidad del sitio a partir de los journeys y el checklist, de forma que junto con la puntuación se resume los aspectos débiles (quizá también los fuertes)	Moderate
9	P2 - Feedback-capture-grid. En todos los cuadrantes aparece datos y hechos sobre aspectos concretos positivos, negativos, posibles comentarios de los usuarios y nuevas ideas de diseño.	Excellent
10	P2 - Propuesta. Existe una descripción más amplia del producto que se va a diseñar o bien en la introducción, o bien tras la malla receptora.	Excellent
11	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha realizado un User-Task-Matrix, bien descrito y con datos	Excellent
12	P2 - Tasks. Las ideas de diseño se convierten en tareas asociadas a edición, consulta, búsqueda, etc. Se ha desarrollado un User-Task-Flow, donde que el flujo es completo y si no se han omitido pasos ni tareas	N/A
13	P2 - Site map. Se diseña una app y se entiende qué información se va a mostrar en toda su extensión. que el contenido se ha detallado y que los términos que se emplean nos llevan a un único concepto y no son	Poor
14	P2 - labeling. Los términos que se emplean en el site map nos llevan a un único concepto y no son ambiguos. Esta tabla puede venir con una columna de iconografía.	Poor
15	P3 - Bocetos coherentes con el diseño. Comprobar que los bocetos siguen el diseño y muestran las tareas más importantes, se navega como en el site map y emplea los mismo términos que en el labeling	Moderate

16	P3 - Bocetos. Evaluar el nivel calidad y extensión de los propios bocetos.	Excellent
17	P3 - Logotipo. El equipo ha querido dar entidad a la propuesta con el diseño de un logotipo	N/A
18	P3 - Propuesta justificada de elementos de diseño como patrones UI o guidelines que deben ser incorporados al paso de boceto a prototipo	Moderate
19	P3 - Historia del UX Case Study. El video es claro, se ajusta a tiempo y muestra de forma justificada la historia de diseño de este producto	Good
20	P3 - Textos y descripciones de los ficheros README.md del repositorio de este equipo	Excellent
Overall UX case score (out of 100) *		80
		-

* Very poor (less than 29) - Flojísimo.

* Poor (between 29 and 49) - Flojo.

* Moderate (between 49 and 69) - Justo pero no brillante.

* Good (between 69 and 89) - Bueno, lo han hecho con correctitud

* Excellent (more than 89) - Excelente, lo tiene todo. Merece la pena fijarse en este



Comments

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

La descripción del proyecto no es muy extensa. No se incluyen los puntos clave de su funcionalidad

Se incluyen varios servicios y se comparan sus funcionalidades.

Es una persona creada sin el proyecto en mente. Aunque podría detallarse más su personalidad, es reutilizable en otros proyectos.

No se detalla demasiado su personalidad, y se habla más bien de sus hijos, pero es una persona que podría ser reutilizada al no haberse creado pensando en un proyecto en concreto.

Se detalla el problema de no poder guardar un anuncio para verlo más tarde o poder compararlo

Se detalla el problema de la falta de un filtro de edad.

Aunque los comentarios son completos, faltan muchos comentarios de valoraciones que deberían de ser justificadas

No se detallan en la conclusión los puntos débiles del servicio una vez finalizado el checklist

Los cuadrantes son correctos y completos.

Se detalla la propuesta de ideas nuevas a implementar en el servicio.

Se detallan las propuestas de funcionalidad tanto las esenciales como las nuevas ideas y los usuarios que van a usarlas en mayor o menor medida.

El mapa del sitio es muy confuso. No muestra las funciones principales ni especifica correctamente la navegabilidad

Labelling muy escueto. No define los términos al completo. La iconografía es muy dispar y escasa.

Aunque los bocetos muestran de forma muy visual la funcionalidad del servicio, en ningún momento se muestra cómo se navega a través de ellos y el labelling no se respeta.

Los bocetos son muy completos y visuales

Aunque la propuesta del diseño visual se detalla correctamente, echamos en falta propuestas de diseño funcional basadas en patrones de diseño.

Aunque el video muestra la propuesta de diseño, se nos hace demasiado largo y que entra en demasiado detalle a la hora de especificar el proceso.

Los textos se ajustan a lo que se pide y están bien estructurados.

Bueno