

**Krzysztof Romanowski**

**Inżynieria wiedzy i uczenie maszynowe**

**AGH 2014**

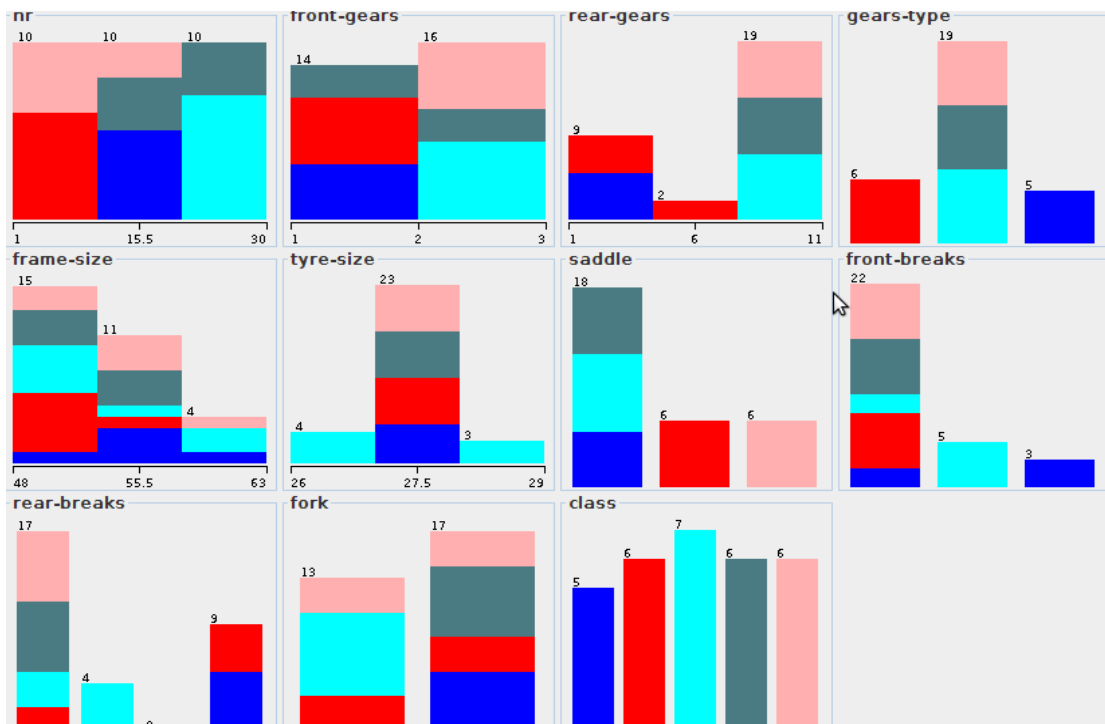
## Wstęp

Celem zadanie było sprawdzenie oraz dobranie najlepszego klasyfikatora dostarczanego przez pakiet Wekka.

Dodatkowym celem jest zapoznanie z interfejsem oraz możliwościami pakietu Wekka

## Dane

Dane na których testujemy klasyfikacje to zbiór cech które posiada rower wraz z przypisaniem do odpowiedniej kategorii. Dane statystyczne:



## Rezultaty

### ZeroR

=== Detailed Accuracy By Class ===

Class	TP Rate	FP Rate	Precision	Recall	F-Measure	ROC Area
fixed-gear	0	0	0	0	0	0.2
city	0	0.25	0	0	0	0.25
mtb	0.714	0.826	0.208	0.714	0.323	0.304
road	0	0	0	0	0	0.25
trekking	0	0	0	0	0	0.25
Weighted Avg.	0.167	0.243	0.049	0.167	0.075	0.254

### Naive Bayes

=== Detailed Accuracy By Class ===

Class	TP Rate	FP Rate	Precision	Recall	F-Measure	ROC Area
fixed-gear	1	0	1	1	1	1
city	1	0	1	1	1	1
mtb	1	0	1	1	1	1
road	1	0	1	1	1	1
trekking	1	0	1	1	1	1
Weighted Avg.	1	0	1	1	1	1

## J48

=== Detailed Accuracy By Class ===

Class	TP Rate	FP Rate	Precision	Recall	F-Measure	ROC Area
fixed-gear	1	0	1	1	1	1
city	1	0	1	1	1	1
mtb	1	0	1	1	1	1
road	1	0	1	1	1	1
trekking	1	0	1	1	1	1
Weighted Avg.	1	0	1	1	1	1

## Podsumowanie

Widzimy że dane są łatwe do klasyfikacji ponieważ dwa algorytmy klasyfikacji są w stanie nauczyć się w 100%.

Sprawdzenie dalszych klasyfikatorów nie ma więc sensu.