

TRABAJO DE GRADO – EVALUACION PROPUESTA DE PROYECTO

TÍTULO DEL PROYECTO	Dauruxü: Sistema de apoyo para la detección de efectos de factores de riesgo en la salud mental de trabajadores de oficina basado en reconocimiento multimodal		
NOMBRE ESTUDIANTE	Ronald Fernando Rodríguez Barbosa	CORREO ELECTRÓNICO	rfernandorodriguez@javeriana.edu.co
	CC 80.927.833		ronaldraxon@gmail.com
DIRECTOR DE TRABAJO DE GRADO	Ing. Enrique González PhD egonzal@javeriana.edu.co	MODALIDAD	Investigación
		ÁREA ÉNFASIS	Sistemas Inteligentes
CRITERIOS DE EVALUACIÓN			
Pertinencia Disciplinar	3,8	El proyecto es pertinente dentro de la Maestría, resuelve un problema de la vida real utilizando herramientas y métodos computacionales. La parte de investigación no es muy evidente, porque incluso se menciona que para el procesamiento de las imágenes se van a utilizar herramientas ya existentes. Si hay algo nuevo que se va a proponer, aparte de agrupar cosas ya existentes para el análisis, debe hacerse más explícito a lo largo de la propuesta.	
Novedad	3,2	De la descripción del problema se evidencia que la detección de factores de riesgo en la salud de los trabajadores es muy importante. Sin embargo, no se enfatiza mucho en analizar trabajos relacionados explícitamente con salud mental. Tampoco hay una contextualización con respecto a trabajos que utilicen el reconocimiento multimodal, sea para detección de factores específicos de salud mental de trabajadores o para otras cosas relacionadas, que permitan identificar el potencial de ese análisis en la posible solución del problema. También se incluye información de contextualización en las fases de la metodología (cuando todo el contexto debe darse antes de explicar lo que se va a hacer) y allí se menciona el uso de agentes, trabajos para los cuales tampoco hay un análisis o comparación que permita establecer por qué con agentes es mejor o más útil hacerlo que con otras aproximaciones.	
Rigor Metodológico, Científico y Técnico	3,2	<ul style="list-style-type: none"> - No se enuncia de forma clara y explícita la hipótesis y/o la pregunta de investigación que se pretende abordar con el proyecto. - En varias partes se menciona un enfoque multimodal, o un reconocimiento multimodal. Sin embargo, no es muy claro a qué múltiples modalidades se está haciendo referencia, puesto que sólo se habla de procesamiento de video. Si hay varios tipos de video (normal, infrarrojo, etc.) debería mencionarse, sino, debería hacerse explícito qué otra información diferente del video se va a tener en cuenta para que se pueda considerar realmente multimodal. Si no, es simplemente un enfoque de reconocimiento basado en video. - Los objetivos general y específicos tienen demasiada información adicional que no es necesaria. Se incluyen detalles de cómo se va a hacer, y a veces se incluye más de un verbo en el objetivo, lo que hace difícil establecer cómo se va a medir su cumplimiento. - La metodología no indica una forma base de metodología que se va a seguir (método científico, ciencia basada en el diseño, metodologías de desarrollo de software, etc.), y esto debería estar especificado al inicio para identificar de dónde salen las fases y por qué en ese orden. - Cada fase de la metodología debería incluir no sólo la descripción de lo que se espera y de las actividades que se piensa realizar, sino también una lista explícita de entregables, de forma que los resultados esperados puedan tener una relación directa con estos entregables. 	

Coherencia	3,6	Los objetivos específicos guardan coherencia con las fases de la metodología, aunque ya especifiqué en el numeral anterior que es necesario establecer en base a qué metodología se definieron y por qué en ese orden. En general se observa coherencia entre el objetivo general y la descripción del problema, pero esto se podría hacer más explícito si se incluye la hipótesis y/o la pregunta de investigación. No veo total coherencia entre las actividades descritas y los resultados esperados, ni tampoco veo por qué es necesario desarrollar el proyecto en 3 semestres y no en 2 como suele ser estándar para las tesis de Maestría. Ya mencioné anteriormente la incoherencia en el uso de la palabra multimodal, que debe clarificarse más explícitamente.
Presentación	3,6	En general, la propuesta puede leerse fácilmente, aunque hace falta hacer una revisión más detallada de la redacción de algunas partes (por ejemplo: "...el presente proyecto se centrará problema informático que abordará este proyecto es el diseño..." al momento de describir el problema). A mi parecer, hay demasiadas referencias en la descripción de la metodología, muchas de las cuales debieron cubrirse en la parte de contextualización y descripción del problema. No estoy segura si este resumen debe incluirlo, pero sería conveniente tener la tabla del cronograma con la duración de las diferentes actividades, también como para evidenciar y justificar la necesidad de desarrollar el proyecto en 3 semestres.
Evaluación General	3,48	El proyecto es pertinente y relevante dentro de la Maestría. Sin embargo, la escritura de la propuesta debe refinar varios elementos para garantizar claridad sobre lo que se va a llevar a cabo.