

Zad 1. Sprawdź, że $\langle a, b \rangle = \langle c, d \rangle \implies a = c \wedge b = d$

Z definicji pary uporządkowanej wg. Kuratowskiego:

$$\langle a, b \rangle = \{\{a\}, \{a, b\}\}$$

DOWOD:

Ustalmy dowolne $abcd$ takie, że $\langle a, b \rangle = \langle c, d \rangle$. Wówczas

$$\{\{a\}, \{a, b\}\} = \{\{c\}, \{c, d\}\}$$

Rozpatrzmy przypadki:

1. $a = b$

Wtedy mamy

$$\{\{a\}, \{a, a\}\} = \{\{a\}\} = \{\{c\}, \{c, d\}\}$$

i wtedy z aksjomatu ekstencjonalności

$$\{a\} = \{c\} = \{c, d\}$$

wiec $a = c = d$, czyli $a = c \wedge b = d$.

2. $a \neq b$

Wtedy $\{a\} \neq \{a, b\}$, stąd wnioskujemy

$$\{c\} = \{a\},$$

wiec $c = a$.

Dalej zauważamy, że $\{a, b\} \neq \{c\}$, bo $c = a \neq b$, więc

$$\{a, b\} = \{c, d\} = \{a, d\}$$

i ponieważ $a \neq b$, to $b = d$.

Zad 2. Udowodnij, że $\bigcup \mathcal{P}(A) = A$.

DOWOD:

1. $\bigcup \mathcal{P}(A) \supseteq A$

Ustalmy dowolne $x \in A$. Chcemy pokazać, że $x \in \bigcup \mathcal{P}(A)$. Zauważmy, że

$$A \in \mathcal{P}(A),$$

wiec z definicji sumy otrzymujemy

$$x \in \bigcup \mathcal{P}(A).$$

2. $\bigcup \mathcal{P}(A) \subseteq A$

Ustalmy dowolne $x \in \bigcup \mathcal{P}(A)$. Wówczas istnieje $B \in \mathcal{P}(A)$ takie, że

$$x \in B.$$

Z definicji zbioru potęgowego

$$B \subseteq A,$$

zatem z definicji zawierania $x \in A$.

Zad 3. Niech A będzie zbiorem niepustym. Które z poniższych twierdzeń są prawdziwe?

Jesli $A = \bigcup A$, to $\emptyset \in A$.

Teza $A = \bigcup A \implies \emptyset \in A$.

Z aksjomatu regularności wiemy, że istnieje $x \in A$ taki, że

$$(\heartsuit) \forall a \in A \quad \neg (y \in x).$$

Gdyby $\emptyset \neq x$, to istniałoby $z \in x$. Ponieważ $z \in x$ i $x \in A$, to

$$z \in \bigcup A,$$

czyli z założenia mamy $z \in A$, co jest sprzeczne z (\heartsuit) . Wobec tego $x = \emptyset \in A$.

Jesli $\emptyset \in A$, to $A = \bigcup A$.

NIE: Niech $A = \{\emptyset\}$. Wówczas $\emptyset \in \{\emptyset\}$ i $\bigcup A = \emptyset \neq \{\emptyset\} = A$

Jesli $\bigcup A = \bigcap A$, to $A = \{x\}$ dla pewnego x

Teza: $\bigcup A = \bigcap A \implies \exists x \quad A = \{x\}$

Niech $x \in A$. Załóżmy nie wprost, że istnieje $y \in A$ takie, że $y \neq x$. Bez straty ogólności możemy założyć, że istnieje $t \in x$ i $t \notin y$.

Z definicji sumy $t \in \bigcup A$, a z drugiej strony, z definicji przekroju, $t \notin \bigcap A$. Czyli $\bigcap A \neq \bigcup A$ i otrzymujemy sprzeczność z założeniem.

