

Teoria grafów

by a fish

21.03.2137



Contents

1	Structural properties	4
1.1	Basic definitions	4
1.2	Hall's Marriage Theorem	5
1.3	Menger's Theorem	9
1.4	Menger's Theorem (so edgy)	11
2	External problems	13
2.1	Complete subgraphs	13
2.2	Complete bipartite subgraphs	15
2.3	Arbitrary subgraphs	16
3	Ramsey Theory	19
3.1	Ramsey theorem	19
3.2	Ramsey but no restrictions on colorzzz	19

1 Structural properties

1.1 Basic definitions

Graph - an ordered pair $G = (V, E)$:

\hookrightarrow vertices $:= V$ [singular: *vertex*]

\hookrightarrow edges $:= E, \{v, w\} := vw$

For an edge vw , $v \neq w$ we say that v, w are its **endpoints** and that it is **incident** to v (or w).

Dla krawedzi vw , $v \neq w$ mówimy, że v, w są jej **koncami** i że jest krawędzią **padającą** na v (lub w).

Graphs G and H are **isomorphic** ($G \simeq H$) if there exists $f : V(G) \xrightarrow{1-1} V(H)$ such that

$$(\forall v, w \in V(G)) \quad vw \in E(G) \iff f(v)f(w) \in E(H)$$

Meaning that edges are like an operation on a group of vertices

Grafy G i H są **izomorficzne**, jeżeli istnieje $f : V(G) \xrightarrow[1-1]{na} V(H)$ takie, że

$$(\forall v, w \in V(G)) \quad vw \in E(G) \iff f(v)f(w) \in E(H)$$

G jest **podgrafem** H [$G \leq H$] jeżeli $V(G) \subseteq V(H)$ oraz $E(G) \subseteq E(H)$.

G is a **subgraph** of H [$G \leq H$] if $V(G) \subseteq V(H)$ and $E(G) \subseteq E(H)$.

G jest **H-free** (wolny od H ?), jeżeli nie ma podgrafów izomorficznych z H .

If G is **H-free** if it has no subgraphs isomorphic to H .

A **cycle** of length $n \geq 3$ [C_n] is a graph with vertices

$$V(C_n) = [n]$$

and edges:

$$E(C_n) = \{i(i+1) : 1 \leq i \leq n-1\} \cup \{1n\}.$$

A **path** of length $n-1$ [P_{n-1}] is a graph with vertices

$$V(P_{n-1}) = [n]$$

and edges

$$E(P_{n-1}) = \{i(i+1) : 1 \leq i \leq n-1\}.$$

Cykl długości $n \geq 3$ [C_n] to graf z wierzchołkami

$$V(C_n) = [n]$$

i krawędziami:

$$E(C_n) = \{i(i+1) : 1 \leq i \leq n-1\} \cup \{1n\}.$$

Ścieżka długości $n-1$ [P_{n-1}] to graf z wierzchołkami

$$V(P_{n-1}) = [n]$$

i krawędziami

$$E(P_{n-1}) = \{i(i+1) : 1 \leq i \leq n-1\}.$$

An **induced** by $A \subseteq V(G)$ subgraph of G is $G[A] = (A, E_A)$

A **connected component** of G is a subgraph $G[W] \leq G$ where $W \subseteq V$ is an equivalence class under \approx given by

$$v \approx w \iff \text{exists a path } v \dots w \text{ in } G$$

A graph is **connected** if $v \approx w$ for every $v, w \in V$ (G has at most one connected component).

If v is a vertex in graph G , we say that its **neighbourhood** is $N_G(v) = \{w \in V : vw \in E(G)\}$. Furthermore, the **degree** of v is $|N_G(v)|$.

If $A \subseteq V$, then $N(A) := \bigcup_{v \in A} N(v)$.

We define:

\hookrightarrow minimal degree $\delta(G) = \min_{v \in G} d(v)$

\hookrightarrow maximal degree $\Delta(G) = \max_{v \in G} d(v)$

\hookrightarrow average degree $d(G) = \frac{\sum d(v)}{|G|}$.

If there exists an $r \geq 0$ such that

$$\delta(G) = \Delta(G) = d(G) = r$$

then we say that the graph is **r-regular** or, more generally, it is **regular** for some r .

Handshaking Lemma: for any graph G we have $e(G) = \frac{1}{2} \sum d(v) = \frac{|G|}{2} d(G)$

1.2 Hall's Marriage Theorem

Graph G is **bipartite** with vertex classes U and W if $V = U \cup W$ so that every edge has form uw for some $u \in U$ and $w \in W$.

G is bipartite iff it has no cycles of odd length.

Graf G jest **dwudzielny** z klasami wierzchołków U i W , jeśli $V = U \cup W$ takimi, że każda krawędź jest formy uw dla pewnych $u \in U$ oraz $w \in W$.

G jest dwudzielny wtw kiedy nie ma cykli o nieparzystej długości.

[] []

[]

\Rightarrow

Let U, W be the vertex classes and $v_1, v_2, \dots, v_n, v_1$ be a cycle in G . WLOG suppose that $v_1 \in U$. Then $v_2 \in W$ etc. Specifically we have $v_i \in U$ if i is odd and $v_i \in W$ if i is even. Then, we have $v_n v_1$, so n must be even.

\Leftarrow

Suppose G has no cycles of odd length. WLOG, assume that $V(G) \neq \emptyset$ and that G is connected, because G will be bipartite if all its connected components are bipartite. Fix $v \in G$ and for all other $w \in G$ define distance $\text{dist}(v, w)$ as the smallest $n \geq 0$ such that there exists a path $v \dots w$ in G of length n .

Now, let $V_n := \{w \in G : \text{dist}(v, w) = n\}$ and set

$$U = V_0 \cup V_2 \cup V_4 \cup \dots$$

$$W = V_1 \cup V_3 \cup V_5 \cup \dots$$

We want to show that there are no edges in G of the form $v'v''$ where $v', v'' \in U$ or $v', v'' \in W$.

Suppose that $v'v'' \in E(G)$ with $v' \in V_m, v'' \in V_n$ and $m \leq n$. Then, we have a path

$$v \dots v'v'' \in G$$

of length $m + 1$, implying that

$$n \in \{m, m + 1\}.$$

Suppose that $n = m$. Let $v'_0 v'_1 \dots v'_m$ and $v''_0 v''_1 \dots v''_m$ be paths in G with $v = v'_0 = v''_0$, $v' = v'_m$ and $v'' = v''_m$. Note that $v'_i, v''_i \in V_i$ for $0 \leq i \leq m$. Let $k \geq 0$ be largest such that

$$v'_k = v''_k$$

and note that $k \leq m - 1$ as $v' \neq v''$. Then

$$v'_k v'_{k+1} \dots v'_m v''_m v''_{m-1} \dots v''_k$$

is a cycle of odd length, which is a contradiction.

Therefore, we can only have $n = m + 1$ and then exactly one of n, m is even meaning that exactly one of v' and v'' is in U as required for G to be bipartite.

[]

\Rightarrow

Niech U, W będą klasami wierzchołków oraz niech $v_1, v_2, \dots, v_n, v_1$ niech będzie cyklem w G . BSO założmy, że $v_1 \in U$. W takim razie, $v_2 \in W$ etc. W szczególności, mamy $v_i \in U$ jeżeli i jest nieparzyste oraz $v_i \in W$ jeżeli i jest parzyste. W takim razie, skoro $v_n v_1$, to n musi być parzyste.



Załozmy, że G nie ma cykli o nieparzystej dlugosci. BSO zalozmy, że $V(G) \neq \emptyset$ i że G jest spojny, poniewaz G bedzie dwudzielny, wtw gdy wszystkie jego skladowe spojne (????) beda dwudzielne. Ustalmy $v \in G$ i dla kazdego innego $w \in G$ zdefiniujmy dystans $\text{dist}(v, w)$ jako najmniejsze $n \geq 0$ takie, że istnieje sciezka $v \dots w$ w G o dlugosci n .

Niech $V_n := \{w \in G : \text{dist}(v, w) = n\}$ i zbiory

$$U = V_0 \cup V_2 \cup V_4 \cup \dots$$

$$V = V_1 \cup V_3 \cup V_5 \cup \dots$$

Chcemy pokazac, że nie istnieja w G krawedzie postaci $v'v''$, gdzie $v', v'' \in U$ lub $v', v'' \in V$.

Zalozmy, że $v'v'' \in E(G)$ z $v' \in V_m, v'' \in V_n$ oraz $m \leq n$. Wtedy istnieje sciezka

$$v \dots v'v'' \in G$$

dlugosci $m + 1$, co implikuje, że

$$n \in \{m, m + 1\}.$$

Zalozmy, że $n = m$. Niech $v'_0v'_1 \dots v'_m$ oraz $v''_0v''_1 \dots v''_m$ sa sciezkami w G takimi, że $v = v'_0v''_0$, $v' = v'_m$ oraz $v'' = v''_m$. Zauwazmy, że $v'_i, v''_i \in V_i$ dla $0 \leq i \leq m$. Niech $k \geq 0$ bedzie najwiksze takie, że

$$v'_k = v''_k$$

i zauwazmy, że $k \leq m - 1$ poniewaz $v' \neq v''$. Wtedy

$$v'_kv'_{k+1} \dots v'_mv''_mv''_{m-1} \dots v''_k$$

jest cyklem o nieparzystej dlugosci, co daje nam sprzeczność.

W takim raize, mozemy miec tylko $n = m + 1$ i wtedy dokładnie jedno z n, m moze byc parzystem, co daje nam dokładnie jedno z v' i v'' w U tak, jak jest wymagane zeby to byl graf dwudzielny.

<p>If G is a bipartite graph with $V = W \cup M$ and $W' \subseteq W$, a partial matching in G from W' to M is</p> $\{wv_w : w \in W'\} \subseteq E(G)$ <p>for some $v_w \in M$ such that $w \neq w' \Rightarrow v_w \neq v_{w'}$. A partial matching from W to M is called a matching.</p> <p>Sufficient condition:</p> $ N(A) \geq A \quad (\text{☝})$ <p>for every $A \subseteq W$</p> <p>.....</p> <p>A bipartite graf G contains a matching from W to M iff (G, W) satisfies Hall's condition (☝).</p>	<p>Jesli G jest grafem dwudzielnym z $V = W \cup M$ oraz $W' \subseteq W$, wtedy czesciowe skojarzenie w G z W' do M to</p> $\{wv_w : w \in W'\} \subseteq E(G)$ <p>dla pewnych $v_w \in M$ takich, że $w \neq w' \Rightarrow v_w \neq v_{w'}$. Czesciowe kojarzenie z W do M jest nazywane kojarzeniem.</p> <p>Wystarczajacy warunek:</p> $ N(A) \geq A \quad (\text{☝})$ <p>dla kazdego $A \subseteq W$</p> <p>.....</p> <p>Dwudzielny graf G zawiera kojarzeniem iff gdy (G, W) zadowala warunek Halla (☝).</p>
---	--

[🇬🇧] [🇵🇱]

[🇬🇧]



Trivial.



Using induction on $|W|$. For $|W| = 0, 1$ it is trivial.

We gonna break it into parts: $|N(A)| > |A|$ and $|N(A)| = |A|$

Suppose that $|N(A)| > |A|$ for every non-empty subset $A \subsetneq W$. Take any $w \in W$ and $v \in N(w)$ and construct a new graph

$$G_0 = G - \{w, v\}.$$

For any non-empty $B \subseteq W - \{w\}$ we have

$$N_{G_0}(B) = N_G(B) - \{v\}$$

and therefore

$$|N_{G_0}(B)| \geq |N_G(B)| - 1 \geq |B|$$

and so $(G_0, W - \{w\})$ satisfies Hall's condition. From induction we have a matching P in G_0 from $W - \{w\}$ to $M - \{v\}$ and so $P \cup \{wv\}$ is a matching from W to M .

Now, suppose that $|N(A)| = |A|$ for some non-empty subset $A \subsetneq W$. Let

$$G_1 = G[A \cup N(A)]$$

and

$$G_2 = G[(W - A) \cup (M - N(A))].$$

We will show that both those graphs satisfy Hall's condition.

Let us take any $B \subseteq A$ in G_1 . We have

$$N_G(B) \subseteq N_G(A) \subseteq V(G_1)$$

$$|N_{G_1}(B)| = |N_G(B)| \geq |B|$$

and so graph G_1 satisfies Hall's condition.

Now, let us take any $B \subseteq W - A$ in G_2 . We know that $N_{G_2}(B) \subseteq M - N(A)$ so

$$N_{G_2}(B) = N_G(B) - N_G(A) = N_G(A \cup B) - N_G(A)$$

$$|N_{G_2}(B)| = |N_G(A \cup B) - N_G(A)| \geq |N_G(A \cup B)| - |N_G(A)| \geq |A \cup B| - |A| = |A| + |B| - |A| = |B|$$

Therefore, graph G_2 also satisfies Hall's condition.

Using inductive hypothesis, we have that there exists a matching P_1 in G_1 and a matching P_2 in G_2 . The first one is from A to $N_G(A)$ while the second is from $W - A$ to $M - N_G(A)$, so they are disjoint. Therefore, $P_1 \cup P_2$ is a matching in G from W to M .

[]

\Rightarrow

Trywialne.

\Leftarrow

Uzjemy indukcji na $|W|$. Dla $|W| = 0, 1$ jest trywialne.

Podzielimy dowod na dwie czesci: $|N(A)| > |A|$ oraz $|N(A)| = |A|$.

Zalozmy, że $|N(A)| > |A|$ dla kazdego niepustego podzbioru $A \subsetneq W$. Wezmy dowolne $w \in W$ oraz $v \in N(w)$ i skonstruujmy nowy graf

$$G_0 = G - \{w, v\}.$$

Dla kazdego niepustego $B \subseteq W - \{w\}$ mamy

$$N_{G_0}(B) = N_G(B) - \{v\}$$

i w takim razie

$$|N_{G_0}(B)| \geq |N_G(B)| - 1 \geq |B|,$$

czyli $(G_0, W - \{w\})$ spelnia warunek Halla. Z zalozenia indukcyjnego istnieje kojarzenie P w G_0 z $W - \{w\}$ do $M - \{v\}$, w takim razie $P \cup \{wv\}$ jest kojarzeniem z W do M .

Zalozmy teraz, ze $|N(A)| = |A|$ dla pewnego niepustego podzbioru $A \subsetneq W$. Niech

$$G_1 = G[A \cup N(A)]$$

oraz

$$G_2 = G[(W - A) \cup (M - N(A))].$$

Pokazemy, ze oba te grafy zaspokajaja warunek Halla.

Wezmy dowolny $B \subseteq A$ w G_1 . Mamy

$$N_G(B) \subseteq N_G(A) \subseteq V(G_1)$$

$$|N_{G_1}(B)| = |N_G(B)| \geq |B|$$

a wiec graf G_1 zaspokaja warunek Halla.

Teraz, wezmy dowolny $B \subseteq W - A$ w G_2 . Wiemy, ze $N_{G_2}(B) \subseteq M - N(A)$, a wiec

$$N_{G_2}(B) = N_G(B) - N_G(A) = N_G(A \cup B) - N_G(A)$$

$$|N_{G_2}(B)| = |N_G(A \cup B) - N_G(A)| \geq |N_G(A \cup B)| - |N_G(A)| \geq |A \cup B| - |A| = |A| + |B| - |A| = |B|$$

W takim razie G_2 spełnia warunek Halla.

Z założenia indukcyjnego wiemy, że istnieje kojarzenie P_1 w G_1 oraz P_2 w G_2 . Pierwsze jest z A do $N_G(A)$, natomiast drugie jest z $W - A$ do $M - N_G(A)$, czyli są rozłączne. W takim razie $P_1 \cup P_2$ jest kojarzeniem w G z W do M .

Let G be a finite group and let $H \leq G$ be a subgroup with $\frac{|G|}{|H|} = k$, then $g_1 H \cup \dots \cup g_k H = G = Hg_1 \cup \dots \cup Hg_k$ for some $g_1, \dots, g_k \in G$.

Niech G będzie skończona grupa i niech $H \leq G$ będzie podgrupa z $\frac{|G|}{|H|} = k$, wtedy $g_1 H \cup \dots \cup g_k H = G = Hg_1 \cup \dots \cup Hg_k$ dla pewnych $g_1, \dots, g_k \in G$.

[] []

[]

I WILL GET TO IT SOMEDAY

[]

Oznaczmy

$$L = \{a_1 H, \dots, a_k H\}$$

$$R = \{Hb_1, \dots, Hb_k\}$$

jako zbiory odpowiednio lewych i prawych wrastw H w G . Niech K będzie grafem dwudzielnym z klasami wierzchołków L i R . Wprowadzmy na K relacje równoważności

$$a_i H \sim Hb_j \iff a_i H \cap Hb_j \neq \emptyset \text{ w } G.$$

Dla dowolnego podzbioru $A \subseteq L$ zachodzi

$$|\bigcup_{U \in A} U| = |A| \cdot |H|$$

jako podzbiorów G . *Chodzi o to, że każda warstwa ma moc $|H|$, a mamy ich $|A|$ sztuk w zbiorze $|A|$. Więc jak będziemy je dodawać, to one są rozłączne, więc smiga.*

Dla każdego $V \in R$ mamy $|V| = |H|$ bo każda warstwa ma tę samą moc co H , a więc $\bigcup_{U \in A} U$ nie jest niepusty z co najmniej $|A|$ elementami z R . Z tego wynika, że

$$|N_K(A)| \geq |A|,$$

więc istnieje kojarzenie P w K z L do R . Weźmy więc dowolny g_i w $a_i H \cap Hb_j \neq \emptyset$. Wtedy jest część krawędzi $(a_i H)(Hb_j)$ w P dla $1 \leq i \leq k$. Mamy więc $a_i H = g_i H$ oraz $Hb_j = Hg_i$.

Hall's Missing Soulmate Theorem

Let G be a bipartite graph with vertex classes W and M , and let $d \geq 1$.

Then G contains a partial matching from W' to M for some $W' \subseteq W$ with $|W'| \geq |W| - d$ iff $|N(A)| \geq |A| - d$ for every $A \subseteq W$.

Twierdzenie Halla o brakującym mezu(????)

Niech G będzie grafem dwudzielnym z klasami wierzchołków W i M i niech $d \geq 1$.

Wtedy G zawiera kojarzenie z W' do M dla pewnego $W' \subseteq W$ z $|W'| \geq |W| - d$ iff $|N(A)| \geq |A| - d$ dla każdego $A \subseteq W$.

[] []

[]

I WILL GET TO IT SOMEDAY

[]



Trywialne :3



Zapoznajmy panie z d wyobrazonymi idealnymi dla kazdej pani kawalerami. Wtedy twierdzenie Halla jest spelnione, wiec mozemy ozenic kazda kobieta do odpowiedniego, prawdziwego czy wyobrazonego, meza. W prawdziwym zyciu, co najwyzej d kobiet jest niezameznych.

Hall's Polygamous Marriage Theorem

Let G be a bipartite graph with vertex classes W and M , and let $d \geq 1$.

Then G contains a subgraph H with $W \subseteq V(H)$ in which each $w \in W$ has degree d and each $v \in M \cap V(H)$ has degree 1 iff $|N(A)| \geq d|A|$ for every $A \subseteq W$

[] []

[]

I WILL GET TO IT SOMEDAY

[]

\Rightarrow

Trywialne :3

\Leftarrow

Sklonujmy kazda kobiete $d - 1$ razy. Wtedy warunek Halla jest zaspokojony, wiec mozemy kazda z nich ozenic (klony i oryginaly) do odpowiednich mezow. Teraz scisnijmy klony z oryginalami do jednej osoby. Koniec!

1.3 Menger's Theorem

Cut vertex v is a vertex in a connected graph G such that $G - \{v\}$ is not connected.

Graph G is a **k -connected graph** if for any $A \subseteq V(G)$, $|A| < k$, $G - A$ is connected.

Complete graph has all vertices connected by an edge, that is for all $v, w \in G$ $v \neq w$ we have $vw \in E$.

(A, B) -path is a path in G for some $A, B \subseteq V$ of the form $a \dots b$ for some $a \in A$ and $b \in B$.

(A, B) -cut in G is $C \subseteq V$ such that $G - C$ contains no $(A - C, B - C)$ -paths.

If we take vertices $a, v \in V$ we call an $(\{a\}, \{b\})$ -path an (a, b) -path. Given a collection of (a, b) -paths

$$p^{(1)}, \dots, p^{(k)}$$

we say such a collection is **independent** if $P^{(i)} - \{a, b\}$ and $P^{(j)} - \{a, b\}$ have no common vertices for $i \neq j$.

Given $A, B, C \subseteq V(G)$ and if $A \subseteq C$ or $B \subseteq C$, then C is an (A, B) -cut and if C is an (A, B) -cut then $A \cap B \subseteq C$.

Let G be a graph, $A, B \subseteq V(G)$ and $k \geq 0$. Suppose that for every (A, B) -cut C in G we have $|C| \geq k$.

Then G contains a **collection of k vertex-disjoint (A, B) -paths**.

[] []

[]

I WILL GET TO IT SOMEDAY

[]

Uzjemy indukcji na $e(G)$ [definicja dla debila].

Jako przypadek bazowy mamy $e(G) = 0$, wtedy $A \cap B$ jest (A, B) -cieciem i w takim razie $k \leq |A \cap B|$, ale kazdy wierzcholek $A \cap B$ jest (A, B) -sciezka dlugosci 0 i wszystkie z nich sa rozlaczne, tak jak wymagamy.

Zalozmy, ze $e(G) \geq 1$, wybierzmy krawedz $e \in E(G)$ i niech $H = G - \{e\}$.

Jesli dla kazde (A, B) -ciecie w H ma stopien co najmniej k , to przez hipoteze indukcyjna sa one k wierzchołkowo rozlacznyymi (A, B) -sciezками w H i w takim razie w G , wiec koniec.

Twierdzenie Halla o polimalzenstwach

Niech G bedzie grafem dwudzielnym z klasami wierzchołkow W i M i niech $d \geq 1$.

Wtedy G zaiwera podgraf H z $W \subseteq V(H)$ w ktorym kazdy $w \in W$ ma stopien d i kazdy $v \in M \cap V(H)$ ma stopien 1 iff $|N(A)| \geq d|A|$ dla kazdego $A \subseteq W$.

Tnacy wierzcholek v jest wierzchołkiem w spojnym grafie G takim, ze $G - \{v\}$ jest niespojny.

Graf G jest **k -spojnym grafem**, jezeli dla kazdego $A \subseteq V(G)$, $|A| < k$, $G - A$ jest spojny.

Graf pelny ma wszystkie wierzchołki polaczone krawedzia, to znaczy dla kazdego $v, w \in G$, $v \neq w$ mamy $vw \in E$.

(A, B) -sciezka to sciezka w G dla pewnych $A, B \subseteq V$ postaci $a \dots b$ dla jakis $a \in A$ i $b \in B$.

(A, B) -ciecie w G to $C \subseteq V$ takie, ze $G - C$ nie zawiera zadnych $(A - C, B - C)$ -sciezek.

Jesli wezwiemy wierzchołki $a, v \in V$, to $(\{a\}, \{b\})$ -sciezke nazywamy (a, b) -sciezka. Jesli dana jest kolekcja (a, b) -sciezek

$$p^{(1)}, \dots, p^{(k)}$$

mowimy, ze ta kolekcja jest **niezalezna**, jezeli $P^{(i)} - \{a, b\}$ i $P^{(j)} - \{a, b\}$ nie maja wspolnych wierzchołkow dla $i \neq j$.

Dla danych $A, B, C \subseteq V(G)$, jezeli $A \subseteq C$ albo $B \subseteq C$, to C jest (A, B) -cieciem i jesli C jest (A, B) -cieciem, to $A \cap B \subseteq C$.

Niech G bedzie grafem, $A, B \subseteq V(G)$ i $k \geq 0$. Zalozmy, ze dla kazdego (A, B) -ciecia C w G jest $|C| \geq k$.

Wtedy G zawiera **zbior k rozlacznych wierzchołkami (A, B) -sciezek**.

Zalozmy teraz, bez starty ogolnosci, ze w H istnieje co najmniej jedno (A, B)-ciecie C takie, ze $|C| < k$. W takim razie C nie jest (A, B)-cieciem w G, wiec $G - C$ zawiera co najmniej jedna (A, B)-sciezke postaci

$$a \dots vw \dots b$$

dla pewnych $a \in A$, $b \in B$, gdzie $v, w \in G$ sa koncami e. Co wiecej, kazda (A, B)-sciezka w $G - C$ zawiera wierzcholek v, co implikuje ze

$$C' = C \cup \{v\}$$

jest (A, B)-cieciem w G. Co wiecej, $|C'| = |C| + 1 \geq k$. Poniewaz $a \dots vw \dots b$ bylo jedyna sciezka ktora blokowala C przed zostaniem (A, B)-cieciem w G, ale juz $|C'|$ nim jest, to $|C| = k - 1$ i mozemy przyjac, ze

$$C = \{c_1, \dots, c_{k-1}\}.$$

Teraz, poniewaz $v \in C'$, to kazde (A, C')-ciecie D w H jest takze (A, C')-cieciem w G. Poniewaz kazda (A, B)-sciezka w G zawiera wierzcholek C' , to D jest takze (A, B)-cieciem w G i dlatego $|D| \geq k$. Korzystajac wiec z hipotezy indukcyjnej, wiemy, ze istnieja rozlaczne wierzchołkami (A, C')-sciezki

$$P^{(1)}, \dots, P^{(k-1)}, P^{(k)}$$

w H konczace sie odpowiednio w c_1, \dots, c_{k-1}, v . Niech $C'' = C \cup \{w\}$. Wtedy analogicznie, mamy takie (C'' , B)-sciezki

$$Q^{(1)}, \dots, Q^{(k-1)}, Q^{(k)}$$

w H zaczynajace sie od odpowiednio wierzchołkow c_1, \dots, c_{k-1}, v . Co wiecej, poniewaz C' jest (A, B)-cieciem w G, to $P^{(i)}$ oraz $Q^{(i)}$ nie moga miec wspolnego wierzchołka u poza przypadkiem $i = j \leq k - 1$ i $u = c_i$. To sugeruje, ze

$$P^{(1)}Q^{(1)}, \dots, P^{(k-1)}Q^{(k-1)}, P^{(k)}eQ^{(k)}$$

sa k rozlacznymi wzgledem wierzchołkow (A, B)-sciezkami w G. Koniec.

<p>Hall's Marriage Theorem may be deduced from this lemma: Let G be a bipartite graph with vertex classes W and M and suppose that (G, W) satisfies Hall's condition. Let C be a (W, M)-cut in G. Then</p> $N(W - C) \subseteq M \cap C$ <p>and therefore</p> $\begin{aligned} C &= W \cap C + M \cap C \geq \\ & W \cap C + N(W - C) \geq \\ & W \cap C + W - C = W \end{aligned}$ <p>thus W contains vertex-disjoint (W, M)-paths, each of length 1 implying that such a collection of paths is a matching.</p>	<p>Twierdzenie Halla o malzenstwach moze byc wyprowadzone z tego lematu: Niech G bedzie grafem dwudzielnym z klasami wierzchołkow W i M i zalozmy, ze (G, W) zadowala warunek Halla. Niech C bedzie (W, M)-cieciem w G. Wtedy</p> $N(W - C) \subseteq M \cap C$ <p>i z tego</p> $\begin{aligned} C &= W \cap C + M \cap C \geq \\ & W \cap C + N(W - C) \geq \\ & W \cap C + W - C = W \end{aligned}$ <p>a wiec W zawiera rozlaczne wzgledem wierzchołkow (W, M)-sciezki, kazda o dlugosci 1, implikujac ze taki zbior sciezek jest kojarzeniem.</p>
<p>Menger's Theorem</p> <p>Let G be an incomplete graph and let $k \geq 0$. Then G is k-connected iff for every $a, b \in G$ with $a \neq b$, there exists a collection of k independent (a, b)-paths in G.</p>	<p>Twierdzenie Mengera</p> <p>Niech G bedze niepelnym grafem i niech $k \geq 0$. Wtedy G jest k-spojne iff dla kazdego $a, b \in G$ z $a \neq b$ istnieje zbior k niezaleznych (a, b)-sciezek w G.</p>

[🇬🇧] [🇩🇪]

[🇬🇧]

I WILL GET TO IT SOMEDAY

[🇩🇪]



Niech $C \subseteq V(G)$ i załozmy, że $G - C$ jest niespojny. Wybierzmy dowolne $a, b \in G - C$ należące do różnych składowych spójności $G - C$. Na mocy tego założenia, G zawiera k niezależnych (a, b) -ściezek. Każda z tych ściezek musi mieć wierzchołek w C , ale żadne dwie ściezki nie mają wspólnego wierzchołka poza a i b . Z tego wynika, że $|C| \geq k$, tak jak wymagamy.

⇐

Bedziemy robic indukcje po k .

Przypadek bazowy dla $k = 0$ jest trywialny.

Niech wiec $k \geq 1$ i niech $a, b \in G$ beda rozne.

Zalozmy najpierw, że $a \not\sim b$. Niech $A = N(a)$ oraz $B = N(b)$. Grafy $G - A$ i $G - B$ sa niespojne, bo nie maja ani jednej sciezki $a \dots b$. Daje to $|A| \geq k$ oraz $|B| \geq k$. Jezeli C jest (A, B) -cieciem w G , to $G - C$ rowniez nie ma scieziem miedzy elementami $A - C$ oraz $B - C$. Dlatego, albo $A \subseteq C$ albo $B \subseteq C$, albo $G - C$ jest niespojne. W kazdym razie, mamy $|C| \geq k$ wiec z lematu wyzej, G ma k rozlacznych wzgledem wierzchołkow (A, B) -ściezek:

$$a_1 \dots b_1, \dots, a_k \dots b_k.$$

Wtedy,

$$aa_1 \dots b_1 b, \dots, aa_k \dots b_k b$$

sa k niezależnymi ściezkami (a, b) tak jak wymagamy.

Zalozmy teraz, że $a \sim b$ i niech $H = G - \{ab\}$. Pokazemy najpierw, że H jest $(k - 1)$ -spojne.

Zalozmy, że tak nie jest. Niech $C \subseteq V(H)$ bedzie takim podzbiorem, że $|C| < k - 1$ i niech $H - C$ bedzie niespojne. Poniewaz G jest k -spojne, to $G - C$ jest spojny i nie ma wierzchołkow tnacych (cut vertices), co implikuje że $H - C$ dokładnie dwie składowe spójne, kazda zawierajaca jeden z wierzchołkow a lub b . Ale wtedy $|G| = |H| = 2 + |C| \leq k$, wiec G jest grafem k -spojnym z $|G| \leq k$, co daje sprzeczność z tym, że G nie jest pelne.

W takim razie, H musi byc $(k - 1)$ -spojne. Z hipotezy indukcyjnej zawiera wiec $k - 1$ niezależnych (a, b) -ścieziem. Razem z krawedzie ab te ściezki tworza zbior k niezależnych (a, b) ściezek w G , co konczy dowod.

1.4 Menger's Theorem (so edgy)

Graph G is k -edge-connected for $k \geq 0$ if for every $F \subseteq E(G)$, $|F| < k$, $G - F$ is connected.

Line graph of graph G $[L_G]$ is a graph with $V(L_G) = E(G)$ and for $e, f \in L_G$ with $e \neq f$ we have

$$e \sim f \text{ in } L_G \iff e, f \text{ common endpoint in } G$$

Menger's Theorem edge version

Let G be a graph and let $k \geq 0$.

Then G is k -edge-connected iff for every $a, b \in G$ with $a \neq b$, there exists a collection of k edge-disjoint (a, b) -paths in G .

Graf G jest k -spojny krawedziowo dla $k \geq 0$ jesli dla kazdego $F \subseteq E(G)$, $|F| < k$, $G - F$ jest spojny.

Graf krawedziowy grafu G $[L_G]$ jest grafem z $V(L_G) = E(G)$ i dla $e, f \in L_G$ z $e \neq f$ mamy

$$e \sim f \text{ w } L_G \iff e, f \text{ wspolny koniec w } G$$

Twierdzenie Megera wersja krawedzie

Niech G bedzie grafem i niech $k \geq 0$.

Wtedy G jest k -spojny krawedziowo z $a \neq b$, wtedy istnieje zbior k rozlacznych krawedziami (a, b) -krawedzi w G .

[] []

[]

SOMEBONY ONCE TOLD ME THE WORLD IS GONNA ROLL ME

[]

⇒

Niech L_G bedzie grafem krawedziowym grafu G . Wezmy $a, b \in G$ takie, że $a \neq b$. Niech

$$A = \{av \in E(G) : v \in N_G(a)\}$$

i niech

$$B = \{bv \in E(G) : v \in N_G(b)\}.$$

Oznaczmy przez C (A, B) -ciecie w L_G , wiec

$$C \subseteq E(G).$$

Wtedy nie istnieje (a, b) -ściezka w $G - C$, co implikuje, że $|C| \geq k$. W takim razie, na mocy lematu z poprzedniego podrozdzialu, istnieje k rozlaczna wzgledem wierzchołkow (A, B) -ściezka w L_G i z tego powodu jest k rozlaczna wzgledem krawedzi (a, b) -ściezka w G .

Mozemy wyprowadzic te implikacje z twierdzenia "max-flow min-cut" przez zamienianie kazdej krawedzi vw przez pare skierowanych krawedzi $v \rightarrow w$ i $w \rightarrow v$. Ale my nie znamy tego twierdzenia, wiec nie chce mi sie pisac dalej :v



Niech $f \subseteq E(G)$ i załozmy, że $G - F$ jest niespojny. Wybierzmy $a, b \in G - F$ należący do różnych składowych spójności $G - F$. Zgodnie z założeniem, G zawiera k rozłączne względem krawędzi (a, b) -ścieżki i każda z tych ściezek musi mieć krawędzie w F . Z tego też powodu $|F| \geq k$ tak jak chcieliśmy.

2 External problems

How large can we make some parameter of G before it is forced to have a certain property?

2.1 Complete subgraphs

Complete graph of order r $[K_r]$ is a graph with $V(K_r) = [r]$ and $E(K_r) = \{ij : 1 \leq i < j \leq r\}$. K_3 is called a **triangle**.

r -partite graph G with vertex classes V_1, \dots, V_r has every edge of form vw where $v \in V_i$ and $w \in V_j$ and $i \neq j$. Such a graph is called **complete r -partite** if for every $i, j, i \neq j$ we have $v \in V_i, w \in V_j \Rightarrow vw \in E(G)$.

A **complete bipartite graph** with vertex classes of orders $|V_1| = m$ and $|V_2| = n$ is denoted $K_{m,n}$.

Graf pelny stopnia r $[K_r]$ to graf z $V(K_r) = [r]$ i $E(K_r) = \{ij : 1 \leq i < j \leq r\}$.

K_3 jest nazywany **trojkatem**?

r -dzielny graf G z klasami wierzchołkow V_1, \dots, V_r ma każdy wierzchołek postaci vw , gdzie $v \in V_i$ i $w \in V_j$ dla $i \neq j$. Taki graf jest dodatkowo nazywany **pełnym grafem r -dzielnym**, jeżeli dla każdego $i, j, i \neq j$ jest $v \in V_i, w \in V_j \Rightarrow vw \in E(G)$.

Pełny graf dwudzielny z klasami wierzchołkow o mocy $|V_1| = m$ i $|V_2| = n$ jest oznaczany jako $K_{m,n}$.

We now want to check how big must $e(G)$ be in order to force K_r to be G subgraph.

\hookrightarrow given $r \geq 2$ we can see that for G to be K_r -free we need G to be $(r-1)$ -partite

\hookrightarrow given $n \geq r-1$ out of all $(r-1)$ -partite graphs with n vertices the one with most edges is a complete $(r-1)$ -partite graph

\hookrightarrow if G is a complete $(r-1)$ -partite graph with vertex classes V_1, \dots, V_{r-1} , if $|V_i| \geq |V_j| + 2$ for some $i \neq j$, then we may choose $v \in V_j$ and consider a new graph obtained by removing edges vv_i for $v_i \in V_i$ and adding vv_j for every $v_j \in V_j - \{v\}$. This new graph is $(r-1)$ -partite and $|G'| = |G|$ and

$$e(G') = e(G) - |V_i| + |V_j| - 1 > e(G)$$

\hookrightarrow so the $(r-1)$ partite graph with n vertices and the most edges will have vertex classes "as equal in size as possible"

Teraz chcemy sprawdzić jak duże musi być $e(G)$, żeby zmusić K_r do bycia podgrafem G

\hookrightarrow mając dane $r \geq 2$ możemy zauważyć, że aby G było K_r -wolne, musi być $(r-1)$ -dzielne

\hookrightarrow mając dane $n \geq r-1$ i wszystkie $(r-1)$ -dzielne grafy z n wierzchołkami ten, który ma najwięcej krawędzi jest pełnym $(r-1)$ -dzielnym grafem

\hookrightarrow jeśli G jest grafem pełnym $(r-1)$ -dzielnym z klasami wierzchołkow V_1, \dots, V_{r-1} , to jeśli $|V_i| \geq |V_j| + 2$ dla pewnych $i \neq j$, wtedy możemy wybrać $v \in V_j$ i rozważyć nowy graf otrzymany poprzez usunięcie krawędzi vv_i dla $v_i \in V_i$ oraz dodanie vv_j dla każdego $v_j \in V_j - \{v\}$. Taki nowy graf jest $(r-1)$ -dzielny i $|G'| = |G|$ oraz

$$e(G') = e(G) - |V_i| + |V_j| - 1 > e(G)$$

\hookrightarrow więc $(r-1)$ -dzielny graf z n wierzchołkami i największą liczbą krawędzi będzie miał klasy wierzchołkow tak bliskie rozmiarem jak możliwe

Turán graph $T_r(n)$ for $n \geq r \geq 1$ is a complete r -partite graph of order n with all vertex classes of size $\lfloor \frac{n}{r} \rfloor$ or $\lceil \frac{n}{r} \rceil$. We denote $e(T_r(n))$ as $t_r(n)$.

Graf Turána $T_r(n)$ dla $n \geq r \geq 1$ to pełny r -dzielny graf stopnia n ze wszystkimi klasami wierzchołkow o rozmiarze $\lfloor \frac{n}{r} \rfloor$ lub $\lceil \frac{n}{r} \rceil$. Oznaczamy $e(T_r(n))$ jako $t_r(n)$.

Some observations:

↔ If $T_r(n) \simeq G - \{e\}$ for some $e \in E(G)$, then G is not K_{r+1} -free.

↔ If r divides n , then we have

$$\delta(T_r(n)) = d(T_r(n)) = \Delta(T_r(n)) = n - \frac{n}{r},$$

otherwise vertices in large classes have **minimal degree**, $\delta(T_r(n)) = n - \lceil \frac{n}{r} \rceil$, and vertices in small classes have **maximal degree**, $\Delta(T_r(n)) = n - \lfloor \frac{n}{r} \rfloor$. This implies that always

$$\delta(T_r(n)) = \lfloor d(T_r(n)) \rfloor$$

$$\Delta(T_r(n)) = \lceil d(T_r(n)) \rceil$$

↔ $T_r(n-1) \simeq T_r(n) - \{v\}$ where $v \in T_r(n)$ is a vertex of minimal degree (any if $r|n$ or one of the vertices in large classes).

$$\leftrightarrow t_r(n-1) = t_r(n) - \delta(T_r(n))$$

↔ Let us say that we want to create a K_{r+1} -free graph G by adding a vertex v to $T_r(n-1)$ and m edges with m being as large as possible. We know that v cannot be adjacent to a vertex in every class so we have

$$m = d_G(v) \leq n-1 - \lfloor \frac{n-1}{r} \rfloor = n - \lceil \frac{n}{r} \rceil,$$

with equality iff G is complete r -partite (obtained by adding v anywhere if $r|(n-1)$ or to one of the small classes.)

Kilka obserwacji:

↔ Jeśli $T_r(n) \simeq G - \{e\}$ dla pewnego $e \in E(G)$, wtedy G nie jest K_{r+1} -free????.

↔ Jeśli r dzieli n , to wtedy

$$\delta(T_r(n)) = d(T_r(n)) = \Delta(T_r(n)) = n - \frac{n}{r},$$

w przeciwnym wypadku wierzchołki w dużych klasach mają **najmniejszy stopień**, $\delta(T_r(n)) = n - \lceil \frac{n}{r} \rceil$, i wierzchołki w małych klasach mają **największy stopień**, $\Delta(T_r(n)) = n - \lfloor \frac{n}{r} \rfloor$. To implikuje, że zawsze

$$\delta(T_r(n)) = \lfloor d(T_r(n)) \rfloor$$

$$\Delta(T_r(n)) = \lceil d(T_r(n)) \rceil$$

↔ $T_r(n-1) \simeq T_r(n) - \{v\}$ gdzie $v \in T_r(n)$ jest wierzchołkiem najmniejszego stopnia (każdy jeśli $r|n$, wpp jeden z wierzchołków w dużych klasach).

$$\leftrightarrow t_r(n-1) = t_r(n) - \delta(T_r(n))$$

↔ Powiedzmy, że chcemy stworzyć K_{r+1} -free graf G poprzez dodanie wierzchołka v do $T_r(n-1)$ i m krawędzi, gdzie m jest największe możliwe. Wiemy, że v nie może być obok wierzchołków w każdej klasie, więc

$$m = d_G(v) \leq n-1 - \lfloor \frac{n-1}{r} \rfloor = n - \lceil \frac{n}{r} \rceil,$$

z **rownoscia** iff G jest pełnym grafem r -dzielnym (otrzymanym przez dodanie v gdziekolwiek jeśli $r|(n-1)$ lub do jednej z małych klas).

Turán's Theorem

Let $n \geq r \geq 1$ and let G be a K_{r+1} -free graph with $|G| = n$ and $e(G) \geq t_r(n)$. Then $G \simeq T_r(n)$.

[🇬🇧] [🇵🇱]

[🇬🇧]

Maybe later, dunno

[🇵🇱]

Użyjemy indukcji na n .

Jeśli $n = r$, to $T_r(n) \simeq K_r$ i mamy

$$\binom{n}{2} = t_r(n) \leq e(G) \leq \binom{n}{2}$$

i z tego $T_r(n) \simeq G$.

Niech teraz $n > r$. Wybierzmy podzbiór $E' \subseteq E(G)$ taki, że $|E'| = e(G) - t_r(n)$ i niech $H = G - E'$, czyli $e(H) = t_r(n)$. Wtedy mamy

$$d(H) = \frac{2e(H)}{n} = \frac{2t_r(n)}{n} = d(T_r(n)).$$

Wtedy

$$\delta(H) \leq \lfloor d(H) \rfloor = \lfloor d(T_r(n)) \rfloor = \delta(T_r(n))$$

gdzie ostatnia równość wynika z obserwacji.

Wybierzmy teraz $v \in H$ taki, że $d(v) = \delta(H)$ i niech

$$K = H - \{v\}.$$

Wtedy K jest K_{r+1} -wolne. $|K| = n - 1$ i

$$e(K) = e(H) - d_H(v) = t_r(n) - \delta(H) \geq t_r(n) - \delta(T_r(n)) = t_r(n-1),$$

Twierdzenie Turána

Niech $n \geq r \geq 1$ i niech G będzie K_{r+1} -wolnym grafem z $|G| = n$ i $e(G) \geq t_r(n)$. Wtedy $G \simeq T_r(n)$.

gdzie ostatnia równość wynika z obserwacji. W takim razie, poprzez hipotezę indukcyjną, wiemy, że

$$K \simeq T_r(n-1).$$

W szczególności, z tego wynika, że

$$e(K) = t_r(n-1)$$

i w takim razie

$$d_H(v) = \delta(T_r(n))$$

wiec z kolejnej obserwacji mamy, że $H \simeq T_r(n)$.

W końcu, ponieważ $V(H) = V(G)$ oraz $E(H) = E(G) - E' \subseteq E(G)$ i G jest K_{r+1} -wolne, to z obserwacji mamy $|E'| = 0$ i

$$G \simeq H \simeq T_r(n).$$

2.2 Complete bipartite subgraphs

Jensen's Inequality: $a < b \in \mathbb{R}$ and $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ is convex. Then

$$\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n f(x_i) \geq f\left(\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i\right)$$

for all $x_1, \dots, x_n \in [a, b]$.

A particular case of Jensen's Inequality is

$$b_t(x) = \begin{cases} \binom{x}{t} = \frac{1}{t!} x(x-1)\dots(x-t+1) & x \geq t-1 \\ 0 & \end{cases}$$

Nierówność Jensena: $a < b \in \mathbb{R}$ i $f : [a, b] \rightarrow \mathbb{R}$ jest wypukła. Wtedy

$$\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n f(x_i) \geq f\left(\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i\right)$$

dla wszystkich $x_1, \dots, x_n \in [a, b]$.

Specjalnym przypadkiem nierówności Jensena jest

$$b_t(x) = \begin{cases} \binom{x}{t} = \frac{1}{t!} x(x-1)\dots(x-t+1) & x \geq t-1 \\ 0 & \end{cases}$$

t-fan is a graph H such that $H \simeq K_{1,t}$.

For any $t \geq 2$, there exists a function $f = f_t : \mathbb{N} \rightarrow (0, \infty)$ with $f(n) = O(n^{2-\frac{1}{t}})$, such that if G is a $K_{t,t}$ -free graph with $|G| = n$ then $e(G) \leq f(n)$.

t-wachlarzem jest graf H taki, że $H \simeq K_{1,t}$.

Dla dowolnego $t \geq 2$ istnieje funkcja $f = f_t : \mathbb{N} \rightarrow (0, \infty)$ z $f(n) = O(n^{2-\frac{1}{t}})$, taka, że jeśli G jest $K_{t,t}$ -wolnym grafem z $|G| = n$, to $e(G) \leq f(n)$.

[] []

[]

DUNNO

[]

Niech G będzie $K_{t,t}$ -wolnym grafem z $|G| = n \geq 1$ i niech $e(G) = m$. Niech k będzie ilością t -wachlarzy w G .

Każdy wierzchołek $v \in G$ jest wierzchołkiem stopnia t dla dokładnie $\binom{d(v)}{t} = b_t(d(v))$ t -grafów w G , implikując, że

$$k = \sum_{v \in G} b_t(d(v)) \geq n \cdot b_t\left(\frac{1}{n} \sum_{v \in G} d(v)\right) = n \cdot b_t\left(\frac{2m}{n}\right),$$

gdzie środkowa nierówność wynika z nierówności Jensena, a następująca po niej równość - z handshaking lemma. Z drugiej strony, ponieważ G jest $K_{t,t}$ -wolnym grafem, dowolny zbiór t wierzchołków w G jest wierzchołkiem stopnia 1 w co najwyżej $(t-1)$ t -wachlarzach w G . To implikuje, że

$$k \leq \binom{n}{t} (t-1) \leq \frac{n^t}{t!}.$$

Ponieważ $tn = O(n^{2-\frac{1}{t}})$, to bez straty ogólności możemy założyć, że $m \geq tn$ i z tego dostajemy

$$\frac{2m}{n} \geq \frac{m}{n} + y \geq t.$$

Z nierówności Jensena dostajemy

$$k \geq n \binom{\frac{2m}{n}}{t} \geq \frac{n \left(\left(\frac{2m}{n} \right)^t - t + 1 \right)}{t!} > \frac{n}{t!} \left(\frac{m}{n} \right)^t = \frac{m^t}{n^{t-1} t!}.$$

To w połączeniu z przykładem 2.4. ze skryptu, którego nie chce mi się przepisywać, daje $m^t \leq n^{2t-1}t$, czyli

$$m \leq \sqrt[t]{tn^{2-\frac{1}{t}}}.$$

Czyli funkcja

$$f_t(n) = \max(tn, \sqrt[t]{tn^{2-\frac{1}{t}}})$$

spełnia warunki twierdzenia.

Theorem above is similar to the [Zarankiewicz problem](#), which, given $n \geq t \geq 2$, asks about the smallest number $z_t(n)$ such that any $K_{t,t}$ -free graph G with n vertices in each class has $e(G) \leq z_t(n)$. We call $z_t(n)$ [Zarankiewicz numbers](#) and the theorem above implies that

$$z_t(n) \leq f_t(2n) = O(n^{2-\frac{1}{t}})$$

Twierdzenie powyżej jest podobne do [problemu Zarankiewicza](#), który, mając dane $n \geq t \geq 2$, pyta o najmniejszą liczbę $z_t(n)$ taką, że dowolny $K_{t,t}$ -wolny graf G z n wierzchołkami w każdej klasie ma $e(G) \leq z_t(n)$. Liczby $z_t(n)$ nazywamy liczbami [liczbami Zarankiewicza](#) i twierdzenie wyżej implikuje, że

$$z_t(n) \leq f_t(2n) = O(n^{2-\frac{1}{t}})$$

2.3 Arbitrary subgraphs

[Forbidden subgraph problem](#): given a graph H , how many edges can a H -free graph of order n have?

$$ex(n; H) = \max\{e(G) : G - H\text{-free graph with } |G| = n\}.$$

From previous theorems we know that:

$$\begin{aligned} \hookrightarrow ex(n; K_{r+1}) &= t_r(n) \text{ and } ex(n; K_{r+1}) \sim \frac{n^2}{2}(1 - \frac{1}{r}) \\ \hookrightarrow ex(n; K_{t,t}) &= O(n^{2-\frac{1}{t}}) \end{aligned}$$

Let us write

$$e(H) = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{ex(n; H)}{\binom{n}{2}}$$

and proof that for $n \geq 2$ the sequence

$$\left(\frac{ex(n; H)}{\binom{n}{2}}\right)_{n=2}^{\infty}$$

converges.

[] []

[]

DUNNO

[]

Ciąg $(x_n)_{n=2}^{\infty}$ jest ograniczony od dołu przez 0, więc wystarczy pokazać, że nie jest to ciąg rosnący. Niech $n \geq 3$ i niech G będzie H -wolnym grafem z $|G| = n$ oraz $e(G) = ex(n; H)$. Wtedy dla dowolnego $v \in G$ graf $G - \{v\}$ jest H -wolny i ma rząd $n - 1$, implikując, że

$$e(G - \{v\}) \leq ex(n - 1, H).$$

Z drugiej strony, dowolna krawędź $uw \in E(G)$ jest używana dokładnie $n - 2$ grafach $G - \{v\}$ dla $v \in G$ (w tych, gdzie $v \notin \{u, w\}$). To z kolei implikuje, że

$$(n - 2)e(G) = \sum_{v \in G} e(G - \{v\})$$

i z tego mamy

$$x_n = \frac{ex(n; H)}{\binom{n}{2}} = \frac{2e(G)}{n(n - 1)} = \sum_{v \in G} \frac{2e(G - \{v\})}{n(n - 1)(n - 2)} \leq \frac{2ex(n - 1; H)}{(n - 1)(n - 2)}$$

[Problem zakazanego podgrafu](#): mając dany graph H , ile krawędzi może mieć H -wolny graf rzędu n ?

$$ex(n; H) = \max\{e(G) : G - H\text{-wolny graf z } |G| = n\}.$$

Z poprzednich twierdzeń wiemy, że:

$$\begin{aligned} \hookrightarrow ex(n; K_{r+1}) &= t_r(n) \text{ oraz } ex(n; K_{r+1}) \sim \frac{n^2}{2}(1 - \frac{1}{r}) \\ \hookrightarrow ex(n; K_{t,t}) &= O(n^{2-\frac{1}{t}}) \end{aligned}$$

Oznaczmy

$$e(H) = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{ex(n; H)}{\binom{n}{2}}$$

i udowodnijmy, że dla $n \geq 4$, ciąg

$$\left(\frac{ex(n; H)}{\binom{n}{2}}\right)_{n=2}^{\infty}$$

jest zbieżny.

czyli ciąg nie jest rosnący, a więc musi do czegoś zbiegać.

Chromatic number of a graph H [$\chi(H)$] is the smallest integer $r \geq 1$ such that H is r -partite.

Erdős-Stone Theorem

Let k, r be integers with $k - 1 \geq r \geq 1$ and let $\varepsilon > 0$. Then there exists an integer N such that for all $n \geq N$, if G is a graph with $|G| = n$ and $e(G) \geq (1 - \frac{1}{r} + \varepsilon) \binom{n}{2}$, then $T_{r+1}(k) \leq G$.

No proof for your stupid arse.

Let H be a graph with $e(H) \geq 1$. Then $ex(H) = 1 - \frac{1}{\chi(H)-1}$

[] []

[]

DUNNO

[]

Niech $r_{\chi(H)} - 1$, wybierzmy k takie, że $H \leq T_{r+1}(k)$ (na przykład możemy wziąć $k = (r + 1)|H|$) i niech $\varepsilon > 0$. Oznaczmy przez N liczbę całkowitą z twierdzenia Erdősa-Stone'a. Wtedy dla dowolnego $n \geq N$ i dowolnego H -wolnego grafu G z $|G| = n$ wiemy, że G jest również $T_r(K)$ -wolny i z tego powodu

$$e(G) < (1 - \frac{1}{r} + \varepsilon) \binom{n}{2}.$$

Z tego wiemy, że $ex(n; H) < (1 - \frac{1}{r} + \varepsilon) \binom{n}{2}$ dla wszystkich $N \geq N$, a więc

$$ex(H) \leq 1 - \frac{1}{r} + \varepsilon.$$

Ale ponieważ $\varepsilon > 0$ był z dowolnie mały, to mamy

$$ex(H) \leq 1 - \frac{1}{r}.$$

Z drugiej strony dla dowolnego $n \geq r$ graf $T_r(n)$ jest H -wolny, bo H nie jest r -dzielny i mamy $t_r(n) \sim (1 - \frac{1}{r}) \binom{n}{2}$, implikując że $ex(H) \geq 1 - \frac{1}{r}$.

Upper density [$ud(G)$] of an infinite graph G is defined as:

$$ud(G) = \limsup_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{\binom{n}{2}} \max \left\{ \frac{e(H)}{\binom{n}{2}} : H \leq G, |H| = n \right\}$$

In an infinite graph G we have either $ud(G) = 1$ or $ud(G) = 1 - \frac{1}{r}$ for some $r \geq 1$.

[] []

[]

DUNNO

[]

Niech x_n będzie ciągiem takim, że

$$x_n = \max \left\{ \frac{e(H)}{\binom{n}{2}} : H \leq G, |H| = n \right\}.$$

Wystarczy pokazać, że dla każdego $r \geq 1$, jeśli $ud(G) > 1 - \frac{1}{r}$, wtedy tak naprawdę $ud(G) \geq 1 - \frac{1}{r+1}$.

Załóżmy, że $ud(G) > 1 - \frac{1}{r}$ i wybierzmy $\varepsilon > 0$ taki, że

$$ud(G) = \limsup_{n \rightarrow \infty} (x_n > 1 - \frac{1}{r} + \varepsilon).$$

Liczba chromatyczna grafu H [$\chi(H)$] to najmniejsza liczba całkowita $r \geq 1$ taka, że H jest r -dzielny.

Twierdzenie Erdősa-Stone'a

Niech k, R będą liczbami całkowitymi z $k - 1 \geq r \geq 1$ i niech $\varepsilon > 0$. Wtedy istnieje liczba całkowita N taka, że dla każdego $N \geq N$, jeżeli G jest grafem z $|G| = n$ i $e(G) \geq (1 - \frac{1}{r} + \varepsilon) \binom{n}{2}$, wtedy $T_{r+1}(k) \leq G$.

Nie ma dowodu dla twojej głupiej dupy.

Niech H będzie grafem z $e(H) \geq 1$. Wtedy $ex(H) = 1 - \frac{1}{\chi(H)-1}$.

Górna gęstość [$ud(G)$] nieskończonego grafu G jest zdefiniowana jako:

$$ud(G) = \limsup_{n \rightarrow \infty} \frac{1}{\binom{n}{2}} \max \left\{ \frac{e(H)}{\binom{n}{2}} : H \leq G, |H| = n \right\}$$

Dla nieskończonego grafu G następuje albo $ud(G) = 1$ albo $ud(G) = 1 - \frac{1}{r}$ dla pewnego $r \geq 1$.

Wtedy możemy znaleźć ciąg $(H_l)_{l=1}^{\infty}$ podgrafów G takich, że

$$e(H_l) \geq (1 - \frac{1}{r} + \varepsilon) \frac{|H_l|}{2}$$

dla wszystkich l oraz $|H_l| \rightarrow \infty$ razem z $l \rightarrow \infty$. Z twierdzenia Erdősa-Stone'a mamy, że $T_{r+1}(n) \leq G$ dla wszystkich $n \geq r+1$. To z kolei pociąga fakt, że

$$x_n \geq \frac{t_{r+1}(n)}{\binom{n}{2}}$$

dla wszystkich $n \geq r+1$. Z tego wynika, że

$$ud(G) = \lim_{n \rightarrow \infty} \sup x_n \geq \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{t_{r+1}(n)}{\binom{n}{2}} = 1 - \frac{1}{r+1}$$

tak jak chcieliśmy.

3 Ramsey Theory

3.1 Ramsey theorem

In graph G we define a k -edge-coloring for $k \geq 2$ is a function

$$c : E(G) \rightarrow [k]$$

A subgraph $H \leq G$ is **monochromatic** if $c|_{E(H)}$ has a constant value.

The question in this chapter is whether or not we can find a monochromatic graph K_r given a k -edge coloring of K_n ?

W grafie G definiujemy k -kolorowanie krawędzi dla $k \geq 2$ jako funkcję

$$c : E(G) \rightarrow [k]$$

Podzbiór $H \leq G$ jest **monochromatyczny**, jeżeli $c|_{E(H)}$ ma stałą wartość.

Pytanie jakie ten rozdział stawia to czy możemy znaleźć monochromatyczny graf K_r mając dane k -kolorowanie K_n ?

Ramsey number $R(s, t)$ is the smallest n (if it exists) such that any red/blue edge coloring of K_n has a red K_s or a blue K_t .

Ramsey's theorem - let $s, t \geq 2$, then $R(s, t)$ exists. Moreover, if $s, t > 2$ then $R(s, t) \leq R(s-1, t) + R(s, t-1)$.

Liczba Ramseya $R(s, t)$ to najmniejsze takie n (pod warunkiem, że istnieje) takie, że dla dowolnego kolorowania na czerwono i niebiesko K_n posiada czerwone K_s albo niebieskie K_t .

Twierdzenie Ramseya - niech $s, t \geq 2$, wtedy $R(s, t)$ istnieje. Co więcej, jeżeli $s, t > 2$, to $R(s, t) \leq R(s-1, t) + R(s, t-1)$.

[] []

[]

By induction on $s + t$. The base cases is when $s = 2$ or $t = 2$.

When $s = 2$ we have $R(s, t) = t$ because either have a red edge of color red or we have the whole K_t is blue.

When $t = 2$ similarly.

Now, when $s, t > 2$, let $n = R(s-1, t) + R(s, t-1)$ and let us color a K_n . Let us take any $v \in K_n$. Then there are

$$R(s-1, t) + R(s, t-1) - 1$$

edges incident to v . Therefore, either $R(s-1, t)$ of them are red or $R(s, t-1)$ are blue. Without loss of generality, let us assume that there are $R(s-1, t)$ edges

$$\{vw : w \in A\}$$

are red, where $A \subseteq V(K_n)$, $|A| = R(s-1, t)$. Then we have either a red K_{s-1} inside A to which we add the red edges to v to get a red K_s , or we have a blue K_t . Analogous proof for the other number.

[]

Indukcja na $s + t$. Przypadek bazowy jest kiedy $s = 2$ lub $t = 2$.

Jeśli $s = 2$, to mamy $R(s, t) = t$, bo albo znajdziemy czerwoną krawędź, albo całość jest niebieska.

Analogicznie dla $t = 2$.

Teraz, kiedy $s, t > 2$, niech $n = R(s-1, t) + R(s, t-1)$ i pokolorujmy K_n . Weźmy dowolny $v \in K_n$. Wtedy mamy

$$R(s-1, t) + R(s, t-1) - 1$$

krawędzi wychodzących z v . W takim razie albo $R(s-1, t)$ z nich jest czerwonych albo $R(s, t-1)$ jest niebieskich. Bez straty ogólności założmy, że mamy $R(s-1, t)$ krawędzi

$$\{vw : w \in A\}$$

czerwonych, gdzie $A \subseteq V(K_n)$, $|A| = R(s-1, t)$. Wtedy mamy albo czerwone K_{s-1} wewnątrz A , do którego dodajemy wszystkie czerwone krawędzi do v żeby dostać czerwone K_s , albo mamy niebieskie K_t . Analogiczny dowód dla drugiego przypadku.

3.2 Ramsey but no restrictions on colorzzz

Let $k, s_1, \dots, s_k \geq 2$. The Ramsey number $R(s_1, \dots, s_k)$ is the smallest number n such that any k -edge coloring on graph K_n contains at least one of K_{s_1}, \dots, K_{s_k} monochromatic graphs.

Similar argument: $R(s, t, u) \leq R(s, t, u-1) + R(s, t-1, u) + R(s-1, t, u)$ and so on for more colors.

Multicolor Ramsey Theorem - let $k, s_1, \dots, s_k \geq 2$. Then $R(s_1, \dots, s_k)$ exists and if $k > 2$ we have

$$R(s_1, \dots, s_k) \leq R(s_1, \dots, s_{k-2}, R(s_{k-1}, s_{k-2})).$$

[] []

[]

Induction on k . If $k = 2$, then we have the standard Ramsey theorem.

Now we have $k > 2$. Let $n = R(s_1, \dots, s_{k-2}, R(s_{k-1}, s_k))$. We will be coloring K_n . Let s_{k-1} be light blue and s_{k-2} be dark blue, while the remaining colors be non-blue. We will "merge" blue colors. Then we get a $k - 1$ coloring.

We know that in K_n contains a K_{s_i} coloring for $i \in [k - 2]$ and a blue $K_{R(s_{k-2}, s_k)}$. By the definition of Ramsey numbers, then if we want to choose in the latter one two colors, we will always find a s_{k-2} light blue coloring or a s_k dark blue coloring. Which is the end, my fellow kidz.