

Raportti 1

Roope Lehtikainen

Tällä hetkellä kandidaatintyö vaikuttaa aivan liian suurelta työltä aikamäärään nähden. En ole varma ovatko omat valmiuteni riittävät, mutta en usko, että ne tästä odottamalla kasvavat. Varma kehityskohde olisi ainakin työn vaiheittainen työstäminen. Tähän mennessä olen tehnyt aina kaiken viime tingassa, joka ei tule toimimaan kandidatin kanssa. Minun kannattaisi mahdollisesti pyytää apua aikataulutuksessa.

Kandidoissa minua lähinnä yllätti niiden pituus ja lähteiden määrä, erityisesti esimerkkikandidi 1:ssä. Kaikki esimerkit on kirjoitettu tieteellisellä tyyllillä, eli ilman puhekielisiä ilmauksia, minämuotoja ja muutenkin asiantuntijamaisesti. Lisäksi kaikissa on käytetty hyvin yksinkertaista ulkoasua, joka ei häiritse lukemista. Kuvat ja kaavat esiteltiin aina samalla tavalla. Esimerkiksi kuvat numeroitiin ja niillä oli vähintään kuvaava nimi tai jopa kuvateksti. Taulukot ja kaavatkin numeroitiin, jotta niihin voitiin viitata myöhemmin helposti.

Pelkkä lähteiden listaaminen työn lopussa ei riitä, sillä Silloin lukija ei tiedä mitkä osat tekstistä tulevat mistäkin lähteestä. Tai edes mitkä osat ovat kirjoittajan omia ajatuksia ja tutkimustuloksia. Viittaamalla lähteisiin tekstissä saa lukija suoraan tiedon kuka on alkuperäisen tiedon tuottaja ja voi täten lukea aiheesta lisää halutessaan. Ajattelin kirjoitusvaiheessa merkitä itselleni hyvin selkeästi, mistä lähteestä mikäkin osa tekstiä on. Jälkeenpäin tyylin voi sitten muokata oikeanlaiseksi. Lisäksi aion lisätä lähteet aina mahdollisimman pian työhön, jotta en unohda.

Johdannossa esiteltiin tutkimuskysymykset ja se, miten työ lähtee niitä selvittämään. Yhteenvedossa kerrattiin mitä työssä lähdettiin selvittämään, mitä selvisi ja mitä opittiin. Kun lukija lukee tieteellistä tekstiä uudesta aiheesta, täytyy rakenteen olla niin hyvin suunniteltu, että lukija oppii asiat oikeassa järjestyksessä, eikä tarvitse loppukappaleiden tietoa ymmärtääkseen alkukappaleita.