|  |  |
| --- | --- |
| Kandidaattityön opponointiRAPORTTI | |
| Aalto-yliopistosähkötekniikan korkeakoulu Tutkinto-ohjelma: | |
| Opponentti: | Roope lehikoinen |
| Työn tekijä: | Touko lonka |
| Työn aihe: | 5G:n viipalointi |
|  | |

### Työn sisältö

[Kirjoita tähän ensimmäiseen kappaleeseen omin sanoin opponoitavan työn tarkoitus: mitä työssä tarkasteltiin, mitkä olivat tavoitteet, miten niitä pyrittiin selvittämään/tutkimaan ja kuinka tavoitteet saavutettiin. Ota myös kantaa siihen, mikä on työn merkitys (esimerkiksi yhteiskunnan, tekniikan, tieteen, talouden tai opiskelun kannalta). Tämän kappaleen pituus voi vaihdella 100-500 sanan välillä. Tämän ohjekappaleen pituus on 51 sanaa.]

**Yleiset kommentit työstä**

[Tässä kappaleessa voit esittää yleisen tason havaintoja, kommentteja ja korjausehdotuksia työstä. Tämän kappaleen tyypillinen pituus on 200-500 sanaa. Voit esittää havaitoja kirjoitetussa muodossa tai ranskalaisin viivoin. Valitse esitystapa, joka on mahdollisimman havainnollinen.

* Aluksi voit mainita jotain asioita, jotka oli raportoitu/käsitelty hyvin.
* Tässä voit esittää kirjoittajalle tarkastelua laajentavia asioita. Onko kirjoittaja ehkä jättänyt jonkin vaihtoehdon pois perustelematta, onko tarkastelu tapahtunut oikeasta näkökulmasta, onko tarkastelu ollut riittävän laaja-alaista? Perustele aina laajennus- ja korjausehdotuksesi.
* Arvioi raportoidun asian laatua. Onko lähdekirjallisuus valittu kriittisesti ja laaja-alaisesti?
* Onko kirjoittaja perehtynyt tutkimusalaansa ja sen kehitysvaiheisiin riittävällä syvyydellä?
* Ovatko viittauskäytännöt kunnossa vai vaativatko ne korjausta? Kerro opponoitavalle, mitä pitää tehdä.
* Onko työn ulkoasu siisti ja eteneekö kirjoitus loogisesti? Mikäli sinulla on korjausehdotuksia, kirjaa ne tähän, samalla oivaltaa, kuinka omaa tekstiä kannattaa kehittää tekstin ymmärrettävyyden parantamiseksi.
* Kuinka kirjoittaja johdattaa lukijan tutkimusalaan? Onko kiinnostus onnistuttu herättämään? Kuinka itse herättäisit lukijan kiinnostusta tässä tapauksessa?
* Omat havainnot.
* Omat kommentit.
* Omat korjausvaatimukset.
* Lopuksi voit mainita, mitä sinä opit/oivalsit tätä työtä lukiessasi.]

**Yksityiskohtaiset kommentit työstä**

[Tässä kappaleessa voit mennä yksityiskohtiin. Kannattaa poimia jopa yksittäisiä kirjoitusvirheitä ja mainita usein toistuvista virheistä sekä kehottaa korjaamaan häiritsevät sanavalinnat yms. Tämän kappaleen pituus vaihtelee paljon opponoitavan työn laadusta riippuen ja se on kirjoitettuna tyypillisesti 50-500 sanaa. Voit poimia esimerkiksi:

* Mieti oliko esityksen kielliasu selkeä? Jos ei, mitä pitäisi tehdä?
* Käyttikö kirjoittaja häiritsevän paljon vierasta ammattisanastoa? Jos käytti, mitä pitäisi tehdä?
* Oliko jäsentely johdonmukaista? Jos ei ollut, missä järjestyksessä itse esittäisit asioita selkeämmin?
* Oliko työn asiasisältö tasapainoinen, tukivatko eri luvut toisiaan? Entä kappaleet lukujen sisällä?
* Onko kuvat havainnollisia ja tarpeellisia? Entä taulukot? Onko niitä liian vähän/liikaa? Onko ne otsikoitu mielekkäästi ja informatiivisesti? Auttavatko ne lukemisen rytmittämistä, asian seuraamista/omaksumista?]

**Loppuksi**

[Tässä kappaleessa vedät lyhyesti ja vapaamuotoisesti yhteen kirjoittamasi opponenttiraportin. Kerrot yleisellä tasolla opponoidun työn tärkeimmät puutteet ja vahvuudet. Voit arvioida kirjoittajan valintoja ja johtopäätöksiä kandidaattiseminaarissa opitun ja tieteellisen kirjoittamisen näkökulmasta. Lopuksi kannattaa mainita jotain kannustavaa työstä.]