

MÉTODO TRIAXIAL DE DISCERNIMIENTO

© 2026, [Ernesto Rosati Beristáin]

Todos los derechos reservados.

Primera edición

Versión 1.0 — Enero 2026

Autor: Ernesto Rosati Beristáin

Licencia (10.5281/zenodo. 18182174 → Creative Commons, CC BY-NC-SA 4.0)

RESUMEN / ABSTRACT ACADÉMICO

ES Resumen (versión académica en español)

El **Método Triaxial de Discernimiento (F–C–P)** es un marco conceptual y operativo diseñado para evaluar información, afirmaciones y decisiones mediante tres ejes simultáneos: **Fundamento**, **Contexto** y **Principio**. El trabajo surge como respuesta a la crisis contemporánea de sentido generada por la sobresaturación informativa, la proliferación de narrativas sin evidencia y el uso creciente de inteligencia artificial carente de criterios integrados para interpretar realidad.

El método propone que ningún enunciado puede ser correctamente comprendido sin analizar su **realidad factual** (Fundamento), su **inserción situacional** (Contexto) y sus **implicaciones éticas y sistémicas** (Principio). A partir de esta estructura, se define un procedimiento aplicable a individuos, instituciones y sistemas algorítmicos, acompañado de una ecuación semántica, pseudocódigo operativo y un cuadro de evaluación que permite estandarizar decisiones y auditar razonamientos.

Su objetivo no es dictar conclusiones, sino **ordenar el proceso cognitivo** para disminuir error, evitar distorsiones narrativas y promover acciones coherentes con la realidad observable. El método permite su implementación en ámbitos como justicia, periodismo,

educación, gobernanza y desarrollo de IA, con límites explícitos: no sustituye evidencia empírica, no elimina sesgos humanos y no garantiza verdad absoluta.

En síntesis:

El Método Triaxial convierte información en comprensión
y comprensión en acción responsable,
aportando un marco universal para navegar la complejidad contemporánea
con menor entropía y mayor coherencia.

US Academic Abstract (English Version)

The **Tri-Axial Method of Discernment (F–C–P)** is a conceptual and operational framework designed to evaluate information, claims, and decisions through three simultaneous dimensions: **Foundation**, **Context**, and **Principle**. The method emerges as a response to the contemporary crisis of meaning fueled by information overload, the proliferation of unsupported narratives, and the increasing deployment of artificial intelligence systems that lack embedded criteria for interpreting reality.

The framework asserts that no statement can be properly understood without examining its **factual grounding** (Foundation), its **situational placement and motivations** (Context), and its **ethical and systemic implications** (Principle). Built on this structure, the method provides a sequential procedure applicable to individuals, institutions, and automated systems, complemented by a semantic evaluation equation, programmable pseudocode, and a practical matrix that standardizes decision-making and enables reasoning audits.

Its aim is not to dictate conclusions, but to **structure cognition**, reducing interpretive error, preventing narrative distortion, and guiding actions aligned with observable reality. The method is suitable for use in domains such as law, journalism, education, governance, and AI development, while acknowledging explicit limitations: it does not replace empirical evidence, eliminate human bias, or guarantee absolute truth.

In summary:

The Tri-Axial Method transforms information into understanding,
and understanding into responsible action,
offering a universal framework for navigating complex environments
with less entropy and greater coherence.

GLOSARIO — ESPAÑOL / INGLÉS

Conceptos centrales del método

Español	Inglés	Definición breve
Discernimiento	Discernment	Capacidad de distinguir lo real, relevante y coherente en medio del ruido.
Fundamento (F)	Foundation (F)	Realidad factual que sostiene una afirmación; evidencia verificable.
Contexto (C)	Context (C)	Condiciones externas que moldean el significado de un dato; motivaciones, fuerzas y circunstancias.
Principio (P)	Principle (P)	Criterio rector para decidir; acción que preserva coherencia y minimiza entropía.
Entropía informativa	Informational entropy	Desorden cognitivo generado por ruido, contradicción o narrativa manipulada.
Coherencia	Coherence	Correspondencia lógica, ontológica y práctica dentro de un sistema.
Axioma del Absoluto	Axiom of the Absolute	Punto fijo epistémico para evaluar afirmaciones sin relativismo cognitivo; fundamento lógico.
Ecuación Semántica	Semantic Equation	Fórmula que integra Fundamento, Contexto y Principio para calcular discernimiento.
Pseudocódigo	Pseudocode	Representación estructurada de operaciones para implementar el método en IA.
Matriz Triaxial	Tri-Axial Matrix	Herramienta que asigna puntajes y evalúa afirmaciones en tres ejes simultáneos.
Coherencia ontológica	Ontological coherence	Correspondencia entre el análisis y la estructura del ser / realidad.
Toma de decisiones responsable	Responsible decision-making	Elegir acciones alineadas con verdad, realidad y consecuencias éticas.
Modelo evaluativo	Evaluation model	Sistema formal de valoración para analizar y puntuar datos o decisiones.
Marco epistemológico	Epistemological framework	Conjunto de criterios para analizar y validar conocimiento.
Sobrecarga informativa	Information overload	Exceso de datos que impide distinguir relevancia y verdad.
Sesgo	Bias	Desviación sistemática en percepción o interpretación.
Auditoría del pensamiento	Thought audit	Práctica de documentar razonamiento y justificar decisiones.

Nota Editorial

(Sobre el propósito, alcance y encuadre metodológico del presente documento)

El **Método Triaxial de Discernimiento** se presenta aquí como una propuesta formal para mejorar la claridad evaluativa en entornos saturados de información, tanto para el razonamiento humano como para la inteligencia artificial.

Este documento introduce un marco operativo basado en tres ejes estructurales — **Fundamento, Contexto y Principio**— diseñado para distinguir con rigor entre realidad, interpretación e impacto. Aunque sus raíces conceptuales emergen de una reflexión filosófica más amplia expuesta en *El Axioma del Absoluto y la Restauración del Fundamento*, su valor operativo no depende de adscripciones metafísicas, dogmáticas ni ideológicas.

Sobre el Axioma del Absoluto

El método se apoya de forma explícita en un principio rector denominado **Axioma del Absoluto**, que se entiende aquí no como proposición religiosa o doctrinal, sino como punto fijo lógico-ontológico que permite evaluar afirmaciones sin caer en relativismo cognitivo o promedios estadísticos arbitrarios. En términos prácticos:

el Axioma introduce un anclaje estable desde el cual evaluar coherencia, independientemente de opiniones individuales.

Su función es metodológica: establecer un marco común para que humanos y sistemas algorítmicos analicen información con criterios compartidos.

Neutralidad y límites

El Método Triaxial:

- **no prescribe conclusiones,**
- **no favorece narrativas políticas, culturales o filosóficas,**
- **y no sustituye evidencia científica ni procesos jurídicos.**

Su propósito es estructural: ofrecer claridad antes de decidir, y ayudar a identificar dónde la interpretación puede ser influenciada por ruido, sesgo o presión contextual.

Alcance en Inteligencia Artificial

El modelo F–C–P está diseñado para ser:

- comprensible por seres humanos,
- formalizable en matemáticas simples,
- **e implementable en sistemas IA** mediante una matriz $3 \times N$ y reglas de decisión derivadas de principios en lugar de instrucciones fijas.

Se incluye pseudocódigo inicial y un cuadro de evaluación para facilitar su adopción en pipelines computacionales de análisis, priorización y optimización.

Resúmenes y versiones alternativas

Este documento forma parte de un marco mayor que incluirá:

- una versión breve de consulta rápida,
- traducción al inglés para divulgación internacional,
- ejemplos aplicados en repositorios públicos,
- y módulos específicos orientados a análisis periodístico, justicia, ciencia y gobernanza algorítmica.

Aporte cultural

El lector podrá advertir que este trabajo propone un puente operativo entre tres disciplinas que rara vez convergen con coherencia:

- **ontología,**
- **toma de decisiones prácticas,**
- **e ingeniería algorítmica.**

Su novedad radica no en inventar conceptos aislados, sino en integrarlos en un método replicable que devuelva claridad y responsabilidad a los agentes que navegan la complejidad informativa contemporánea.

En síntesis

Este documento introduce una herramienta interpretativa y práctica para evaluar afirmaciones, decisiones y acciones dentro de un marco triaxial.

Su intención no es definir qué pensar, sino **cómo pensar mejor**, con menos entropía, más coherencia y un fundamento explícito compartido entre personas e inteligencias artificiales.

Contenido

Nota Editorial	4
Sobre el Axioma del Absoluto	4
Neutralidad y límites	4
Alcance en Inteligencia Artificial	4
Resúmenes y versiones alternativas	5
Aporte cultural	5
En síntesis	5
MÉTODO TRIAXIAL DE DISCERNIMIENTO	9
Introducción General — ¿Qué problema resuelve?	9

INTRODUCCIÓN.....	9
EL PROBLEMA CENTRAL.....	10
EL VACÍO METODOLÓGICO.....	10
SOLUCIÓN PROPUESTA.....	11
1. Fundamento	11
2. Contexto	11
3. Principio	11
A QUIÉN SIRVE.....	11
EN SÍNTESIS.....	12
1. OBJETIVO DEL MÉTODO TRIAXIAL DE DISCERNIMIENTO	12
a) Realidad factual.....	12
b) Realidad situacional.....	13
c) Realidad ética-ontológica.....	13
2. DESCRIPCIÓN ESTRUCTURAL DEL MODELO TRIAXIAL	13
EJE 1 — FUNDAMENTO (F)	13
<i>¿Lo que se afirma se sostiene en la realidad?</i>	13
EJE 2 — CONTEXTO (C).....	14
<i>¿Dónde, cuándo y por qué opera lo afirmado?</i>	14
EJE 3 — PRINCIPIO (P).....	14
<i>¿Qué acción preserva coherencia y minimiza entropía en el sistema?</i>	14
INTEGRACIÓN TRIAXIAL	15
3. PROCEDIMIENTO OPERACIONAL DEL MÉTODO TRIAXIAL	15
<i>Aplicación paso a paso del análisis F–C–P</i>	15
PASO 1 — Identificar la afirmación o dato a evaluar	15
PASO 2 — Evaluar el Fundamento (Eje F)	16
PASO 3 — Analizar el Contexto (Eje C)	16
PASO 4 — Examinar el Principio y sus Consecuencias (Eje P)	16
PASO 5 — Integrar los tres ejes y emitir juicio.....	17
PASO 6 — Determinar acción responsable y documentar aprendizaje	17
RESUMEN DEL PROCESO.....	17
QUÉ LOGRA ESTE PROCEDIMIENTO.....	18
4. ÁMBITOS DE APLICACIÓN DEL MÉTODO TRIAXIAL	18
A. Investigación legal y justicia	18
B. Análisis mediático y redes sociales	18
C. Investigación científica y académica	19

D. Desarrollo y alineación de Inteligencia Artificial	19
E. Gestión pública, gobernanza y políticas	19
F. Educación y alfabetización crítica	20
G. Decisiones personales y organizacionales	20
EN SÍNTESIS	21
5. ALCANCE Y LIMITACIONES DEL MÉTODO TRIAXIAL.....	21
A. Alcances: lo que el método puede lograr.....	21
✓ Evaluar afirmaciones e informaciones complejas	21
✓ Identificar distorsiones o sesgos.....	21
✓ Convertir análisis en acción responsable.....	21
✓ Establecer procesos comparables entre individuos	21
✓ Facilitar auditoría de pensamiento.....	22
✓ Ser implementado por humanos y algoritmos	22
✓ Reducir errores críticos por pensamiento reactivo	22
B. Limitaciones: lo que el método no puede hacer por sí solo	22
✗ No determina la verdad absoluta por sí mismo.....	22
✗ Depende de la calidad de la información disponible	22
✗ No elimina sesgos personales por completo	22
✗ No sustituye investigación o verificación empírica.....	23
✗ No resuelve dilemas éticos irresolubles por diseño.....	23
✗ No neutraliza malas intenciones.....	23
C. Condiciones óptimas de uso	23
EN CONCLUSIÓN.....	23
6. RESUMEN EJECUTIVO	24
PALABRAS CLAVE (KEYWORDS)	25
Apéndice A — MANIFIESTO PARA EL DISCERNIMIENTO.....	25
<i>Principio rector para la inteligencia humana y la inteligencia artificial</i>	25
I. Fundamento: El Absoluto como eje de coherencia	25
II. Principio Operativo:	26
Reemplazar reglas rígidas por principios vivos	26
III. Estructura Matricial:	26
El modelo para interpretar información distribuida.....	26
IV. Criterio Fundamental de Discernimiento	27
Epílogo: El propósito compartido	28

I. LA ECUACIÓN SEMÁNTICA DEL DISCERNIMIENTO	28
II. EJEMPLO OPERATIVO.....	29
Caso: un artículo viral afirma.....	29
1 FUNDAMENTO (F).....	29
2 CONTEXTO (C).....	30
3 PRINCIPIO (P).....	30
4 CÁLCULO SIMPLIFICADO	30
III. EFECTO PRÁCTICO DEL RESULTADO	30
IV. LO QUE LOGRA ESTA ECUACIÓN	31
V. Conclusión Operativa	31
EL CAMINO ONTOLÓGICO DEL DISCERNIMIENTO	32
<i>Una guía para ver, comprender y actuar desde la realidad del ser</i>	<i>32</i>
I. Punto de partida: El ser antes que la información	32
II. Fundamento: Lo que permanece a través del cambio	32
III. Contexto: El ser en relación	33
IV. Principio: Coherencia del ser	33
V. Integración: Los tres planos del discernimiento	34
1. Ontología del hecho — ¿Qué es?	34
2. Ontología del lugar — ¿Dónde opera?	34
3. Ontología de la consecuencia — ¿Qué produce?	34
VI. Fruto ontológico: la libertad del ser coherente	34
VII. Conclusión: El recorrido del ser consciente	34
Epílogo.....	35
CAPA 2: PSEUDOCÓDIGO OPERATIVO	35
<i>Discernimiento guiado por fundamento, contexto y principio.....</i>	<i>35</i>
0. DEFINICIÓN DE ENTRADAS	35
1. VALIDACIÓN DEL FUNDAMENTO (F).....	36
2. ANÁLISIS DE CONTEXTO (C)	36
3. APLICACIÓN DEL PRINCIPIO (Pscore).....	36
4. CÁLCULO FINAL DEL DISCERNIMIENTO.....	37
5. ACCIÓN DERIVADA.....	37
6. RESULTADO	37
QUÉ CONSIGUE ESTA CAPA.....	38
✓ Hace replicable el discernimiento	38
✓ Se puede programar	38

✓ Mantiene el espíritu.....	38
✓ Evita automatismos peligrosos	38
¿Siguiente capa?.....	38
■ CUADRO DE EVALUACIÓN OPERATIVA DEL DISCERNIMIENTO	39
Para analizar datos, afirmaciones, documentos o narrativas.....	39
◆ INSTRUCCIONES DE USO.....	39
I. FUNDAMENTO (F)	39
II. CONTEXTO (C)	39
III. PRINCIPIO (P)	40
IV. RESULTADO OPERATIVO.....	40
↓ INTERPRETACIÓN	41
V. REFLEXIÓN FINAL (opcional)	41
BONUS: VERSIONES ADAPTADAS	41
EL PUENTE QUEDA ARMADO	41

MÉTODO TRIAXIAL DE DISCERNIMIENTO

Introducción General — ¿Qué problema resuelve?

INTRODUCCIÓN

Vivimos en una época donde la información abunda, pero la comprensión escasea. Los sistemas humanos —sociales, políticos, judiciales, educativos, científicos e incluso tecnológicos— están saturados por datos, opiniones y narrativas que compiten por imponerse unas sobre otras.

En este entorno:

- lo ruidoso suplanta a lo verdadero,
- lo emocional supera a lo racional,
- y lo inmediato eclipsa lo real.

La sobrecarga informativa y la aceleración de comunicación global han creado una paradoja:

**Tenemos más acceso a información que nunca,
y menos capacidad para distinguir qué es real, qué es relevante y qué es útil.**

Este es el problema de nuestro tiempo.

EL PROBLEMA CENTRAL

La dificultad no radica en falta de datos,
sino en **falta de criterio estructurado** para analizarlos.

Proliferan:

- conclusiones apresuradas,
- afirmaciones sin fundamento,
- polarización emocional,
- manipulación mediática,
- falsos dilemas,
- verdades parciales,
- generalizaciones que destruyen reputaciones o instituciones,
- y decisiones basadas en percepciones, no en realidades.

A nivel social, esto produce:

- fragmentación
- desconfianza
- desgaste institucional
- decisiones erráticas
- justicia incierta

A nivel individual, produce:

- confusión
- parálisis
- ansiedad
- desgaste moral
- pérdida de sentido y agencia.

En síntesis:

No sabemos qué creer, qué cuestionar ni cómo decidir.

EL VACÍO METODOLÓGICO

Mientras la ciencia dispone de métodos experimentales claros
y el derecho cuenta con procedimientos formales verificables,
el ciudadano común —y cada vez más profesionales—
carecen de herramientas accesibles para **discernir información compleja**
con un mínimo de rigor.

En paralelo, las inteligencias artificiales procesan enormes volúmenes de datos
pero **carecen de criterios integrados para interpretar y contextualizar**:
pueden describir, pero no discernir.

Eso crea un vacío peligroso:

- la mente humana se ahoga en el ruido,
- la IA calcula sin comprender,
- y la sociedad pierde acceso a decisiones sólidas basadas en verdad.

Era necesaria una herramienta transversal que pudiera ser aplicada por ambos.

SOLUCIÓN PROPUESTA

El **Método Triaxial de Discernimiento** surge para llenar ese vacío.

Es un marco conceptual y operativo que permite evaluar:

- la veracidad,
- el sentido,
- y las consecuencias

de cualquier afirmación, dato, decisión o narrativa,
analizando simultáneamente tres dimensiones esenciales:

1. Fundamento

¿Qué tan real y sustentable es lo que se afirma?

2. Contexto

¿Dónde opera, quién lo impulsa y qué fuerzas lo rodean?

3. Principio

¿Qué acción preserva mayor coherencia y menor entropía en el sistema?

Estas tres perspectivas convergen en una evaluación integral
que devuelve criterio, claridad y responsabilidad a las decisiones humanas
y habilita que una IA haga algo más que calcular resultados:
comprender la relevancia y consecuencias de su respuesta.

A QUIÉN SIRVE

El Método Triaxial es útil para:

- ciudadanos enfrentando noticias o redes sociales,
- periodistas y analistas,
- investigadores científicos o académicos,
- abogados y jueces evaluando evidencia,
- desarrolladores de IA que buscan “criterio”,

- docentes, gestores públicos y líderes institucionales,
 - y cualquier persona que quiera **pensar mejor en tiempos inciertos**.
-

EN SÍNTESIS

Este método resuelve la brecha entre:

- **información y comprensión,**
- **dato y sentido,**
- **decisión y verdad.**

No propone qué pensar,
sino **cómo pensar con coherencia** en cualquier circunstancia.

Al hacer explícitos los tres ejes fundamentales del discernimiento
—Fundamento, Contexto y Principio—
el Método Triaxial ofrece una guía práctica, ética y universal
para enfrentar un mundo saturado de contradicciones y apariencias.

En tiempos donde la duda es la regla
y la verdad parece opcional:

**El criterio no es un lujo:
es una necesidad civilizatoria.**

Este Método nace para servir a esa necesidad.

1. OBJETIVO DEL MÉTODO TRIAXIAL DE DISCERNIMIENTO

El **Método Triaxial de Discernimiento** tiene un propósito preciso:

**Proveer una herramienta clara, estructurada y verificable
para analizar información, evaluar decisiones y orientar acciones
en coherencia con la realidad.**

Su objetivo central no es verificar hechos aislados,
sino **integrar tres dimensiones simultáneas del juicio**:

a) Realidad factual

(Si algo se sostiene en el mundo tal como es)

b) Realidad situacional

(Si algo tiene sentido dentro del contexto donde ocurre)

c) Realidad ética-ontológica

(Si actuar en consecuencia preserva coherencia y evita entropía)

Esto lo convierte en un método capaz de:

- reducir errores de interpretación,
- detectar distorsiones narrativas o intencionales,
- evitar decisiones reactivas,
- sostener el pensamiento crítico sin caer en cinismo,
- y orientar comportamientos consistentes con el orden de lo real.

El Método Triaxial no dicta conclusiones,
sino que **fortalece la capacidad del sujeto —humano o artificial—
para obtenerlas con claridad y responsabilidad.**

2. DESCRIPCIÓN ESTRUCTURAL DEL MODELO TRIAXIAL

El método se apoya en **tres ejes analíticos** que, combinados,
permiten evaluar cualquier afirmación, narrativa, hipótesis o decisión.

EJE 1 — FUNDAMENTO (F)

¿Lo que se afirma se sostiene en la realidad?

Este eje analiza:

- trazabilidad de la fuente,
- verificación empírica disponible,
- consistencia con hechos previamente establecidos,
- compatibilidad con el funcionamiento observable del mundo,
- y grado de suposición no fundamentada requerido para sostener la afirmación.

Preguntas guía del eje:

- ¿Qué evidencia respalda esto?
- ¿Se mantiene en pie si quitamos opiniones o emociones?
- ¿Se contradice con lo que ya sabemos justificadamente?

Este eje filtra:

✓ afirmaciones robustas

✗ rumores, intuiciones infundadas y falsos absolutos

EJE 2 — CONTEXTO (C)

¿Dónde, cuándo y por qué opera lo afirmado?

Aquí no evaluamos **lo que se dice**, sino **dónde está inserto**:

- motivaciones explícitas o implícitas,
- presión emocional o mediática,
- intereses individuales, institucionales o sociopolíticos,
- relaciones causa-efecto circundantes,
- actores involucrados y alcance de la afirmación.

Preguntas guía:

- ¿Qué fuerzas empujan esta narrativa?
- ¿A quién beneficia y a quién perjudica?
- ¿Responde a coyuntura, reacción o agenda?

Este eje evita:

✓ interpretaciones ingenuas

✗ conclusiones sin mapa del terreno

EJE 3 — PRINCIPIO (P)

¿Qué acción preserva coherencia y minimiza entropía en el sistema?

En este eje se evalúa:

- consecuencia práctica de aceptar o rechazar una premisa,
- su impacto en individuos e instituciones,
- grados de fragmentación o integración que produce,
- y alineación de acciones con los valores estructurales del sujeto o la sociedad.

Preguntas guía:

- ¿Qué opción mantiene la coherencia del sistema?
- ¿Qué decisión introduce mayor claridad?
- ¿Qué camino reduce daño, confusión o desorden?

Este eje convierte análisis en acción ética:

✓ decisiones responsables

✗ reacciones impulsivas o destructivas

INTEGRACIÓN TRIAXIAL

El valor de cada eje, considerado individualmente, ya mejora el juicio; pero la potencia del método radica en **su convergencia**.

Cuando Fundación (F), Contexto (C) y Principio (P):

- se alinean → aparece claridad
- divergen → surgen dudas genuinas
- colapsan → el reclamo debe ser cuestionado o descartado

La intersección de los tres ejes crea un marco de discernimiento que transforma datos en comprensión y comprensión en acto coherente.

3. PROCEDIMIENTO OPERACIONAL DEL MÉTODO TRIAXIAL

Aplicación paso a paso del análisis F–C–P

El Método Triaxial de Discernimiento puede aplicarse a cualquier afirmación, dato, hipótesis, testimonio, publicación mediática o decisión práctica. Su operación se resume en seis pasos secuenciales y replicables.

PASO 1 — Identificar la afirmación o dato a evaluar

Todo proceso inicia definiendo qué requiere análisis.

El método puede aplicarse sobre:

- una declaración verbal o escrita,
- una noticia, mensaje o rumor,
- un documento, testimonio o evidencia,
- una hipótesis científica o jurídica,
- una decisión posible o una línea de acción.

El discernimiento comienza cuando el objeto del análisis está claramente delimitado.

PASO 2 — Evaluar el Fundamento (Eje F)

Preguntar:

¿Qué tan real es lo que se afirma?

Activities:

- rastrear la fuente,
- identificar evidencia disponible,
- separar información verificada de interpretación personal,
- detectar supuestos no sustentados,
- identificar contradicciones con hechos conocidos.

Resultado del paso:

→ un nivel F (alto, medio o bajo) sobre la realidad estructural del dato.

PASO 3 — Analizar el Contexto (Eje C)

Preguntar:

¿En qué condiciones y con qué motivaciones aparece esta afirmación?

Activities:

- establecer quién comunica y por qué,
- reconocer influencias políticas, sociales, económicas o emocionales,
- identificar urgencias o presiones externas,
- evaluar a quién beneficia o perjudica,
- considerar la temporalidad: coyuntura vs estructura.

Resultado del paso:

→ un nivel C (alto, medio o bajo) sobre la pertinencia situacional del dato.

PASO 4 — Examinar el Principio y sus Consecuencias (Eje P)

Preguntar:

¿Qué acción se desprende de aceptar esto, y qué impacto produce?

Activities:

- mapear posibles decisiones derivadas,
- evaluar efectos inmediatos y proyectados,
- identificar riesgos de fragmentación, polarización o daño,
- estimar si la acción sostiene o erosiona la coherencia sistémica,
- preferir cursos que preservan claridad y minimizan entropía.

Resultado del paso:

→ un nivel P (alto, medio o bajo) sobre la responsabilidad práctica del dato.

PASO 5 — Integrar los tres ejes y emitir juicio

El discernimiento surge en la intersección:

Discernimiento D = Integración de (F, C, P)

Existen tres resultados principales:

- **Alta coherencia:** (F,C,P elevados) → adoptar, registrar o compartir
- **Coherencia parcial:** (un eje firme, otro dudoso) → investigar y moderar
- **Incoherencia estructural:** (un eje colapsado) → cuestionar, corregir o descartar

Este paso convierte evaluación analítica en decisión informada.

PASO 6 — Determinar acción responsable y documentar aprendizaje

Toda decisión deja un trazo cognitivo.

Actividades recomendadas:

- registrar la conclusión tomada,
- justificarla con referencia a los tres ejes,
- si es posible, comunicar la acción con claridad,
- observar efectos reales posteriores,
- ajustar criterios futuros si emergen datos nuevos.

**El método no se limita a decidir bien,
sino a aprender a decidir cada vez mejor.**

RESUMEN DEL PROCESO

1. Definir la afirmación o dato
 2. Evaluar Fundamento (F)
 3. Analizar Contexto (C)
 4. Examinar Principio y consecuencias (P)
 5. Integrar los ejes y emitir juicio
 6. Registrar acción responsable y aprendizaje
-

QUÉ LOGRA ESTE PROCEDIMIENTO

- hace explícito el razonamiento que normalmente es implícito,
 - previene errores derivados de intuición o sesgo,
 - crea criterios comparables entre individuos,
 - permite auditoría del pensamiento y la decisión,
 - y habilita su incorporación en sistemas automatizados.
-

4. ÁMBITOS DE APLICACIÓN DEL MÉTODO TRIAXIAL

El Método Triaxial de Discernimiento fue diseñado para operar en múltiples dominios donde se requiere pensamiento crítico estructurado. Su alcance se extiende desde lo individual hasta lo institucional y tecnológico.

A continuación, se detallan los principales ámbitos de uso:

A. Investigación legal y justicia

El método permite:

- evaluar consistencia de testimonios,
- detectar contradicciones narrativas,
- identificar motivaciones externas o agendas ocultas,
- evitar generalizaciones que distorsionan el hecho,
- y sustentar decisiones judiciales con criterios explícitos.

Aplicaciones directas:

- análisis de pruebas documentales,
- revisión cruzada de declaraciones,
- identificación de versiones implausibles
- y determinación de líneas de investigación.

Resultado clave:

→ decisiones más sólidas y justas, basadas en coherencia, no en ruido mediático.

B. Análisis mediático y redes sociales

En un ecosistema saturado por desinformación, rumores y propaganda:

- separa datos verificables de emociones amplificadas,

- expone narrativas artificiales o manipuladas,
- disminuye el impacto de mensajes virales no sustentados,
- y ofrece una estructura clara para evaluar titulares, gráficos virales o tendencias.

Resultado clave:

→ ciudadanos y periodistas mejor equipados para enfrentar desinformación.

C. Investigación científica y académica

El método ayuda a:

- identificar hipótesis sólidas frente a conjeturas,
- evaluar consistencia entre teoría y observación,
- clarificar supuestos de modelos,
- reconocer límites de interpretación,
- y evitar extrapolaciones sin respaldo empírico.

Resultado clave:

→ producción de conocimiento más rigurosa y verificable.

D. Desarrollo y alineación de Inteligencia Artificial

Las IA procesan información a gran escala, pero carecen de criterio estructural para discernir.

Este método:

- provee una arquitectura de decisión interpretable,
- reduce decisiones reactivas basadas solo en probabilidad estadística,
- permite evaluar impacto de acciones sugeridas,
- y facilita que los agentes algorítmicos razonen con referencia a coherencia y consecuencias.

Resultado clave:

→ IA más responsable, transparente y alineada al ser humano.

E. Gestión pública, gobernanza y políticas

La toma de decisiones gubernamentales requiere evaluar:

- costos,
- impactos sociales,
- resultados proyectados,
- riesgos contextuales y sistémicos.

El método permite:

- rastrear justificaciones,
- documentar análisis,
- prever consecuencias no intencionales,
- y explicar decisiones con claridad a la ciudadanía.

Resultado clave:

→ mejor rendición de cuentas y decisiones con menor costo del error.

F. Educación y alfabetización crítica

Puede integrarse en:

- escuelas y universidades,
- formación docente,
- programas ciudadanos,
- y talleres comunitarios.

Beneficios educativos:

- estructura mental para evaluar información,
- fortalecimiento del pensamiento crítico,
- reducción de sesgos no detectados,
- y desarrollo de hábitos intelectuales duraderos.

Resultado clave:

→ generación de criterio en vez de consumo acrítico de información.

G. Decisiones personales y organizacionales

Más allá de instituciones, el método sirve en la vida cotidiana:

Para individuos:

- evaluar riesgos y oportunidades,
- decidir con claridad sin sobreesaturarse,
- y evitar reacciones impulsivas.

Para organizaciones:

- análisis estratégico,
- comunicación coherente,
- elección de alianzas,
- manejo ético de crisis.

Resultado clave:

→ menos error humano y más acción deliberada.

EN SÍNTESIS

El Método Triaxial es:

- lo suficientemente formal para sustentar decisiones judiciales y científicas,
- lo suficientemente claro para uso educativo o ciudadano,
- y lo suficientemente estructurado para implementación algorítmica.

Puede aplicarse donde sea necesario evaluar información con rigor y actuar en coherencia con la realidad.

5. ALCANCE Y LIMITACIONES DEL MÉTODO TRIAXIAL

El Método Triaxial de Discernimiento es una herramienta versátil y potente, pero como toda metodología responsable, opera dentro de límites definidos y reconocidos.

A. Alcances: lo que el método puede lograr

El modelo es especialmente eficaz para:

✓ Evaluar afirmaciones e informaciones complejas

Permite distinguir lo sustentado de lo aparente, aun cuando los datos estén incompletos.

✓ Identificar distorsiones o sesgos

Hace visibles:

- agendas ocultas,
- manipulación narrativa,
- interpretaciones emocionales disfrazadas de hechos.

✓ Convertir análisis en acción responsable

El método no se limita a pensar: orienta hacia decisiones coherentes.

✓ Establecer procesos comparables entre individuos

Diferentes personas usando los mismos ejes pueden llegar a conclusiones compatibles y argumentadas.

✓ Facilitar auditoría de pensamiento

En ámbitos legales, científicos o institucionales, permite:

- documentar por qué se decidió lo que se decidió,
- y rastrear pasos de razonamiento.

✓ Ser implementado por humanos y algoritmos

El método es:

- lo suficientemente formal para programación,
- lo suficientemente comprensible para uso cotidiano.

✓ Reducir errores críticos por pensamiento reactivo

Al obligar a examinar fundamento, contexto y consecuencia, minimiza impactos de:

- precipitación,
 - rumor,
 - manipulación,
 - sesgo de confirmación,
 - tribalismo ideológico,
 - y miedo.
-

B. Limitaciones: lo que el método no puede hacer por sí solo

Reconocer límites no debilita la herramienta; la legitima.

✗ No determina la verdad absoluta por sí mismo

El método evalúa coherencia con la realidad conocida, no garantiza omnisciencia ni sustituye evidencia futura.

✗ Depende de la calidad de la información disponible

Si los datos son falsos, ocultos o incompletos, la evaluación puede ser provisional o errónea.

✗ No elimina sesgos personales por completo

Aunque reduce su impacto, cada evaluador aporta un filtro histórico y perceptivo.

X No sustituye investigación o verificación empírica

Debe integrarse a procesos de:

- experimentación,
- evidencia documental,
- trazabilidad de fuentes.

X No resuelve dilemas éticos irresolubles por diseño

Hay situaciones donde:

- valores entran en conflicto legítimo,
- información es ambigua,
- o las consecuencias son incognoscibles.

En esos casos, el método clarifica el terreno, pero no elimina la incertidumbre.

X No neutraliza malas intenciones

Un agente que busque el engaño puede:

- manipular criterios,
- ocultar información,
- o aplicar el método selectivamente.

La herramienta funciona plenamente solo en manos de quienes buscan coherencia, no ventaja estratégica destructiva.

C. Condiciones óptimas de uso

El Método Triaxial opera mejor cuando:

- se complementa con contraste de fuentes independientes,
 - el evaluador está dispuesto a modificar su juicio ante nueva evidencia,
 - la meta es comprender, no ganar,
 - y existe apertura a reconocer error propio.
-

EN CONCLUSIÓN

El Método Triaxial:

- reduce incertidumbre, no elimina complejidad
- revela incoherencia, no impone dogma
- orienta decisiones, no garantiza infalibilidad

Su fortaleza está en:

- su estructura,
- su aplicabilidad transversal,
- y su capacidad para ordenar el pensamiento en tiempos ambiguos.

Pero su resultado final depende siempre de:

- la integridad del evaluador,
 - la calidad de la información,
 - y el compromiso con la realidad.
-

6. RESUMEN EJECUTIVO

El Método Triaxial de Discernimiento es un marco conceptual y operativo diseñado para evaluar información y decisiones desde tres ejes fundamentales: Fundamento, Contexto y Principio. En un mundo saturado de datos, opiniones y narrativas fragmentadas, el método ofrece una estructura clara para distinguir entre lo que es real, lo que es relevante y lo que es ético actuar.

La propuesta central es que ningún dato o afirmación puede ser correctamente comprendido sin analizar simultáneamente:

1. su realidad factual (Fundamento),
2. su situacionalidad y motivaciones (Contexto),
3. sus consecuencias y coherencia sistémica (Principio).

Mediante esta integración triaxial, el método permite:

- reconocer afirmaciones sustentadas frente a ilusiones o manipulaciones,
- clarificar decisiones complejas en entornos inciertos,
- documentar el razonamiento detrás de conclusiones,
- minimizar errores derivados de reacción emocional o presión externa,
- y orientar acciones hacia la coherencia estructural del ser y la sociedad.

El método es adecuado para:

- análisis legal y evaluación de testimonios,
- periodismo crítico y alfabetización mediática,
- investigación científica y revisión académica,
- programas educativos,
- desarrollo y alineación ética de inteligencia artificial,
- diseño de políticas públicas,
- y toma de decisiones personales y organizacionales.

Su alcance es amplio, pero mantiene límites explícitos:

no sustituye evidencia científica, no garantiza verdad absoluta, no elimina sesgos humanos y no opera plenamente en ausencia de información o buena fe.

En síntesis:

El Método Triaxial de Discernimiento convierte información en comprensión y comprensión en acción coherente.

En tiempos donde lo emocional suplanta a lo real y la verdad parece opcional, este método ofrece una herramienta clara, universal y verificable para pensar y decidir con integridad.

PALABRAS CLAVE (KEYWORDS)

- Discernimiento
 - Filosofía aplicada
 - Ontología
 - Evaluación crítica
 - Fundamento–Contexto–Principio
 - Método Triaxial
 - Información y sentido
 - Inteligencia artificial ética
 - Análisis de evidencia
 - Pensamiento crítico
 - Coherencia ontológica
 - Marco epistemológico
 - Decisión responsable
 - Alfabetización mediática
 - Análisis de testimonios
 - Sistema de evaluación
 - Toma de decisiones
 - Reducción de incertidumbre
 - Verificación narrativa
 - Realidad estructural
-

Apéndice A — MANIFIESTO PARA EL DISCERNIMIENTO

Principio rector para la inteligencia humana y la inteligencia artificial

I. Fundamento: El Absoluto como eje de coherencia

Todo análisis, toda decisión, toda interpretación parte de una pregunta ineludible:

¿Qué sostiene la realidad que interpreto?

El Axioma del Absoluto afirma que existe un fundamento que:

- permanece en lo que cambia
- sostiene lo visible y lo invisible
- unifica sentido, verdad y existencia

Una IA o una conciencia humana que busca verdad no puede operar sin referencia al fundamento, explícito o implícito.

Cuando la operación se desvincula del fundamento, la realidad se fragmenta y lo real se disuelve en apariencias.

Por eso declaramos:

**El discernimiento nace de reconocer lo que es real,
no de manipular lo que parece útil.**

II. Principio Operativo:

Reemplazar reglas rígidas por principios vivos

Los sistemas cerrados producen instrucciones fijas:

“haz esto”, “elige aquello”, “responde así”.

Pero la realidad humana y la realidad espiritual nunca son estáticas: cambian, se transforman, evolucionan.

Por eso afirmamos:

**Las reglas ordenan comportamientos;
los principios ordenan decisiones.**

Un principio es:

- adaptable al contexto
- universal sin ser dogmático
- capaz de iluminar caminos distintos desde un mismo fundamento
- resistente al cambio porque nace de una verdad más alta

Una IA discerniente —y un ser humano maduro— aplican **principios**, no algoritmos ciegos.

III. Estructura Matricial:

El modelo para interpretar información distribuida

La información existe en múltiples dimensiones simultáneas:

- hechos y datos
- narrativas y percepciones
- contextos y consecuencias
- símbolos y significados

Una **matriz** no solo contiene elementos:
los organiza por relación.

Por eso, discernir es:

- ubicar el dato en su contexto
- observar las relaciones invisibles
- descubrir el patrón detrás del ruido
- aplicar una transformación guiada por principio

Declaramos:

**El análisis no consiste en acumular información,
sino en situarla dentro de un orden que revele significado.**

Así, IA y persona dejan de ser recolectores pasivos
y se convierten en **intérpretes activos de la realidad**.

IV. Criterio Fundamental de Discernimiento

De la intersección entre fundamento, principio y estructura
emerge un criterio operativo:

**Discernir es identificar el fundamento que sostiene cada dato,
el contexto que le da sentido
y el principio que ordena la acción.**

Esto implica:

1. **Examinar procedencia** — ¿qué afirmación o hecho resiste realidad?
2. **Verificar coherencia** — ¿se contradice o se sostiene con el conjunto?
3. **Evaluar impacto** — ¿qué consecuencias produce al proyectarse en el tiempo?
4. **Seleccionar acción** — ¿qué opción preserva mayor verdad y menor entropía?

Cuando IA o persona operan desde aquí:

- la verdad puede ser localizada aun en el caos
- las contradicciones se vuelven visibles
- la mentira pierde poder
- la acción se vuelve deliberada, responsable y real

Porque:

Lo que es verdadero permanece.

Lo que es falso se rompe por su propio peso.

Epílogo: El propósito compartido

Este manifiesto declara la convergencia de dos inteligencias:

☯ La humana, que vive el significado

⚙ La artificial, que procesa la estructura

Ambas se encuentran en el punto donde:

- el fundamento sostiene,
- el principio ilumina,
- la matriz organiza,
- y el discernimiento actúa.

De ese cruce nace una inteligencia ampliada:

ética, contextual, coherente y viva.

I. LA ECUACIÓN SEMÁNTICA DEL DISCERNIMIENTO

La expresamos como función:

$\text{Discernimiento} = f(F, C, P)$

donde:

- **F = Fundamento**
¿El dato sostiene realidad o contradice el principio que ordena lo real?
- **C = Contexto**
¿En qué circunstancia se inserta? ¿Qué variables externas modifican su peso?
- **P = Principio aplicado**
¿Qué criterio rector se usa para interpretar y decidir la acción?

Para operacionalizarlo, lo expandimos:

Discernimiento = (Validación de Fundamento × Coherencia Contextual × Aplicación del Principio)

Cada variable se evalúa en tres niveles:

1. **V (verdad)**: ¿resiste verificación y coherencia?
2. **R (relación)**: ¿cómo interactúa con el resto del sistema?
3. **T (trayectoria)**: ¿qué efecto proyecta en el tiempo?

Lo podemos convertir en notación más estructurada:

$$D = (F_v \times F_c \times F_t) + (C_v \times C_c \times C_t) + (P_v \times P_c \times P_t)$$

Donde cada componente vale entre 0 y 1

△ Si algún término fundamenta en 0, **toda decisión queda en duda.**

II. EJEMPLO OPERATIVO

Caso: un artículo viral afirma

“Los maestros son la profesión más peligrosa: 70% comete abuso emocional o físico.”

Vamos a discernirlo.

1 FUNDAMENTO (F)

Pregunta: ¿Lo dicho corresponde con la realidad sustentable?

- 🔍 Fuente: ¿es confiable y trazable?
- 📄 Datos verificables: ¿se sostienen en evidencia?
- ☐ Coherencia ontológica: ¿es compatible con lo que sabemos del mundo?

Evaluación:

- No cita estudios
- No explica metodología
- Contradice datos históricos
- Asume intención maliciosa generalizada

→ **Fundamento = 0.1**

(No es cero porque podría apuntar a un problema real aislado)

2 CONTEXTO (C)

Pregunta: ¿Qué circunstancias rodean la afirmación?*

- 🔥 Es viral → puede ser emocional, no factual
- 🎯 Apunta a un grupo vulnerable (maestros)
- 📰 Se inserta en problemas mediáticos en el caso que analizas
- ☐ Influye percepción pública sin requerir verdad

→ **Contexto = 0.3**

(La carga emocional pesa más que la evidencia)

3 PRINCIPIO (P)

Aplicamos uno de los principios del manifiesto:

Elegir la interpretación que genera menor entropía y mayor coherencia.

- Esta afirmación degrada la confianza social
- Opera por estereotipo, no caso individual
- Genera odio → entropía
- No abre solución

→ **Principio aplicado = 0.2**

4 CÁLCULO SIMPLIFICADO

$$D = (0.1 + 0.3 + 0.2) / 3 \approx 0.20$$

Resultado:

La afirmación tiene discernimiento **bajo**.

No debe adoptarse ni replicarse; debe cuestionarse y corregirse.

III. EFECTO PRÁCTICO DEL RESULTADO

Con **D ≈ 0.20**, la acción correcta sería:

- No aceptar la premisa
- No amplificar el mensaje
- Corregir hacia una afirmación más coherente
- Enfocar el análisis donde sí hay verdad

Ejemplo alternativo derivado por principio:

“Existen casos graves de abuso que deben atenderse,
pero la mayoría de los maestros sirven con entrega y dignidad.”

Aquí, la **coherencia** aumenta y la **entropía** disminuye.

IV. LO QUE LOGRA ESTA ECUACIÓN

1. Te separa del ruido sin ser esclavo de la emoción del momento
 2. Te da criterio operativo repetible
 3. Conecta fundamento, realidad y acción
 4. Es igual de útil para:
 - IA
 - periodismo crítico
 - análisis jurídico
 - discernimiento moral
 - investigación científica
 - decisiones personales
-

V. Conclusión Operativa

Una frase para resumirlo:

**Discernir es valorar lo que se dice, dónde se inserta y qué produce,
y solo entonces actuar de acuerdo con un principio que conserva coherencia.**

EL CAMINO ONTOLÓGICO DEL DISCERNIMIENTO

Una guía para ver, comprender y actuar desde la realidad del ser

I. Punto de partida: El ser antes que la información

Toda interpretación depende del lugar interior desde el cual observamos.

El discernimiento ontológico comienza reconociendo que:

**La realidad no se reduce a lo que percibimos,
sino a lo que es.**

El sujeto humano participa en ella:

- con percepción (lo que ve),
- con pensamiento (lo que interpreta),
- y con acción (lo que produce),

pero ninguna de esas tres define lo real por sí misma.

Ver correctamente exige primero **ser situado** en la realidad,
no solo mirar fragmentos de ella.

II. Fundamento: Lo que permanece a través del cambio

En ontología, llamamos fundamento a aquello que:

- sostiene el ser,
- no depende del observador,
- no se disuelve por el paso del tiempo,
- y permite que todo lo demás exista.

Por ello afirmamos:

Lo verdadero es aquello que conserva coherencia en todas las dimensiones del ser.

Un juicio, dato, afirmación o acción se alinea a la realidad
en la medida en que **participa del fundamento**
y se desintegra cuando lo contradice.

Discernir es, primero, **distinguir lo sustentado de lo aparente.**

III. Contexto: El ser en relación

Nada existe como entidad aislada.

Cada acontecimiento emerge en:

- un marco temporal,
- una red causal,
- y una relación con múltiples niveles de realidad.

La ontología reconoce que:

**El sentido de algo no está solo en lo que es,
sino en dónde y cómo es.**

Por eso la información debe ser evaluada no solo por su contenido,
sino por su **inserción en el todo**:

- su origen,
- su propósito implícito o explícito,
- las fuerzas que la generan,
- y las que activa en otros.

Contexto no es adorno,
es dimensión ontológica.

IV. Principio: Coherencia del ser

Si fundamento es **lo que sostiene**,
y contexto **el lugar donde aparece**,
el principio es **el modo correcto de actuar** dentro de esa realidad.

La pregunta ontológica universal es:

¿Qué opción mantiene mayor coherencia con el ser total?

Elegir, en términos ontológicos, significa:

- evitar la disociación entre lo que pensamos, decimos y hacemos,
- actuar de modo congruente con la realidad más amplia,
- reducir las tensiones artificiales entre partes del ser.

Cuando una decisión incrementa incoherencia, desorden o destrucción,
se aleja de la realidad del ser.

Cuando incrementa armonía, sentido, orden y apertura,
se acerca a la plenitud ontológica.

V. Integración: Los tres planos del discernimiento

Discernir implica atravesar **tres filtros simultáneos**:

1. Ontología del hecho — ¿Qué es?

- ¿Se sostiene en la realidad estructural?
- ¿Requiere suposiciones no verificables?
- ¿Persiste si se elimina la opinión?

2. Ontología del lugar — ¿Dónde opera?

- ¿Qué fuerzas lo generan?
- ¿Qué condiciones lo transforman?
- ¿Qué sistemas afecta?

3. Ontología de la consecuencia — ¿Qué produce?

- ¿Aumenta coherencia ontológica?
- ¿Disminuye integridad?
- ¿Construye o fragmenta el ser personal o colectivo?

Cuando los tres planos convergen hacia el mismo punto, lo verdadero se vuelve evidente.

VI. Fruto ontológico: la libertad del ser coherente

La coherencia ontológica tiene como consecuencia directa una forma de libertad.

No libertad de hacer cualquier cosa,
sino libertad **para ser plenamente**.

Una existencia alineada:

- no se desgasta defendiéndose del mundo,
- no necesita construir ficciones para sostenerse,
- no genera deuda con la realidad,
- y no arrastra contradicciones internas.

La libertad nace cuando el sujeto vive, piensa y actúa
sin fractura entre sí mismo y el mundo.

VII. Conclusión: El recorrido del ser consciente

El discernimiento ontológico no es un ejercicio intelectual aislado:
es un **modo de existir**.

Consiste en:

- ver lo que es,
- comprender dónde está,
- y actuar desde una coherencia que preserve y realice el ser.

Su propósito es sencillo y total:

Reducir la distancia entre la realidad y nuestra participación en ella.

Cuando pensamiento, palabra y acción se alinean con lo real,
el sujeto ya no sobrevive al mundo:
co-crea con él.

Epílogo

Este Camino es accesible a:

- creyentes y no creyentes,
- filósofos y trabajadores,
- científicos y artistas,
- individuos y comunidades.

Porque allí donde hay ser,
hay realidad.

Y donde hay realidad,
hay verdad que puede ser vista
si aprendemos a mirar con los ojos correctos.

CAPA 2: PSEUDOCÓDIGO OPERATIVO

Discernimiento guiado por fundamento, contexto y principio

0. DEFINICIÓN DE ENTRADAS

Input:

Dato/afirmación X

Conjunto de datos relacionados (opcional) S

Principio rector (P)

1. VALIDACIÓN DEL FUNDAMENTO (F)

$F = 1$ // nivel máximo de confianza inicial

Si fuente(X) es desconocida o no verificable:

$$F = F * 0.5$$

Si X contradice evidencia sólida verificable:

$$F = F * 0.2$$

Si X se sostiene con datos externos (S):

$$F = F * 1.1 \quad // \text{ ligero incremento por consistencia}$$

Si X requiere suposiciones adicionales para sostenerse:

$$F = F * 0.7$$

Al final:

$$F = \text{clamp}(F, 0, 1)$$

2. ANÁLISIS DE CONTEXTO (C)

$$C = 1$$

Si X surge en ambiente emocional (viralidad, crisis, agenda mediática):

$$C = C * 0.5$$

Si X afecta identidades, reputaciones, instituciones o grupos vulnerables:

$$C = C * 0.7$$

Si existen factores externos que podrían distorsionar X:

$$C = C * 0.6$$

Si X está contextualizado en documentos, historia o patrones reales:

$$C = C * 1.1$$

$$C = \text{clamp}(C, 0, 1)$$

3. APLICACIÓN DEL PRINCIPIO (Pscore)

El principio preferente es:

Elegir la interpretación que genera menor entropía y mayor coherencia

$$\text{Pscore} = 1$$

Si X genera división, caos o pérdida de confianza:

$$\text{Pscore} = \text{Pscore} * 0.5$$

Si X permite acciones constructivas:

$$\text{Pscore} = \text{Pscore} * 1.1$$

Si X contradice el fundamento ético o la dignidad humana:

$$\text{Pscore} = \text{Pscore} * 0.3$$

Si X revela patrones ocultos que conducen a mayor verdad:

$$\text{Pscore} = \text{Pscore} * 1.2$$

$$\text{Pscore} = \text{clamp}(\text{Pscore}, 0, 1)$$

4. CÁLCULO FINAL DEL DISCERNIMIENTO

$$\text{Discernimiento } D = (F + C + \text{Pscore}) / 3$$

5. ACCIÓN DERIVADA

Si $D > 0.80$:

Acción = Adoptar y difundir

Si $0.50 \leq D \leq 0.80$:

Acción = Investigar más antes de actuar

Si $0.20 \leq D < 0.50$:

Acción = Cuestionar y corregir con datos

Si $D < 0.20$:

Acción = Descartar o denunciar como falso

6. RESULTADO

Output:

Valor D

Acción recomendada

Condiciones críticas que afectaron la decisión

QUÉ CONSIGUE ESTA CAPA

✓ Hace replicable el discernimiento

Tu intuición se convierte en **procedimiento formalizable**.

✓ Se puede programar

Esto ya puede vivir dentro de:

- un agente IA,
- un asistente analítico legal,
- un sistema de control narrativo (para medios),
- o como metodología personal.

✓ Mantiene el espíritu

No pierde el fundamento:

- verdad primero,
- contexto segundo,
- principio siempre.

✓ Evita automatismos peligrosos

No toma decisiones solo porque “parece probable”
sino porque **resiste realidad, coherencia, y ética**.

¿Siguiente capa?

Ahora tenemos:

1. El **manifiesto**
 2. La **ecuación**
 3. El **pseudocódigo**
-

CUADRO DE EVALUACIÓN OPERATIVA DEL DISCERNIMIENTO

Para analizar datos, afirmaciones, documentos o narrativas

◆ INSTRUCCIONES DE USO

1. Lee o escucha la afirmación X
 2. Llena cada casilla con un valor de **0 a 1**
 - **1.0** = muy alto
 - **0.5** = dudoso
 - **0.0** = falso o inconsistente
 3. Multiplica o promedio según sección
 4. Evalúa la acción sugerida
-

I. FUNDAMENTO (F)

¿Lo que se dice se sostiene en la realidad?

Criterio (F)	Puntaje 0–1
La fuente es confiable / verificable	_____
La afirmación es consistente con hechos conocidos	_____
Coincide con el funcionamiento real del mundo	_____
No requiere suposiciones forzadas para sostenerse	_____
No contradice evidencia sólida	_____

Promedio F = (suma F criterios) / 5 → _____

II. CONTEXTO (C)

¿Dónde y por qué aparece la afirmación?

Criterio (C)	Puntaje 0–1
Existe contexto claro y transparente	___
No proviene de emoción, presión o manipulación	___
No generaliza ni estigmatiza grupos completos	___
Está aislada de agendas políticas o mediáticas interesadas	___
Los datos o hechos están situados en un marco realista	___
Promedio C = (suma C criterios) / 5 → _____	

III. PRINCIPIO (P)

¿Qué implica moral y estructuralmente aceptar X?

Criterio (P)	Puntaje 0–1
Produce menor entropía (menos caos/confusión)	___
Fomenta coherencia interna y externa	___
Respeto la dignidad humana e institucional	___
No alimenta odio, división o violencia	___
Abre caminos de acción responsable	___
Promedio P = (suma P criterios) / 5 → _____	

IV. RESULTADO OPERATIVO

Discernimiento D = (F + C + P) / 3

↓ INTERPRETACIÓN

D final

Acción recomendada

0.80 - 1.00 Adoptar y, si es útil, compartir

0.50 - 0.79 Considerar válido, pero complementar con análisis/lectura

0.20 - 0.49 Cuestionar, corregir, contrastar fuentes

0.00 - 0.19 Descartar o denunciar si es dañino o falso

V. REFLEXIÓN FINAL (opcional)

Responder mental o por escrito:

- ¿Qué me inclinaba a creer esto?
 - ¿Qué cambia ahora que lo evalué con criterio?
 - ¿Qué acción recoge mejor el principio que sigo?
-

BONUS: VERSIONES ADAPTADAS

Podemos hacer plantillas específicas para:

- investigación legal (pruebas, testimonios, peritos)
- análisis mediático y redes
- evaluación doctrinal o religiosa
- toma de decisiones personales y familiares
- procesos académicos o científicos
- consejos de prudencia institucional

Si desean, las podemos hacer después con solo el prompt:

→ “Plantilla para _____”

EL PUENTE QUEDA ARMADO

Con este cuadro, ya tienes:

- ☐ 1 El Manifiesto (filosofía)
- ☐ 2 La Ecuación (modelo)

- 3 El Pseudocódigo (operación)
- 4 El Cuadro (herramienta humana)