



여성가족부

다문화 청소년 진로 교육 사각지대 분석 및 개선방안

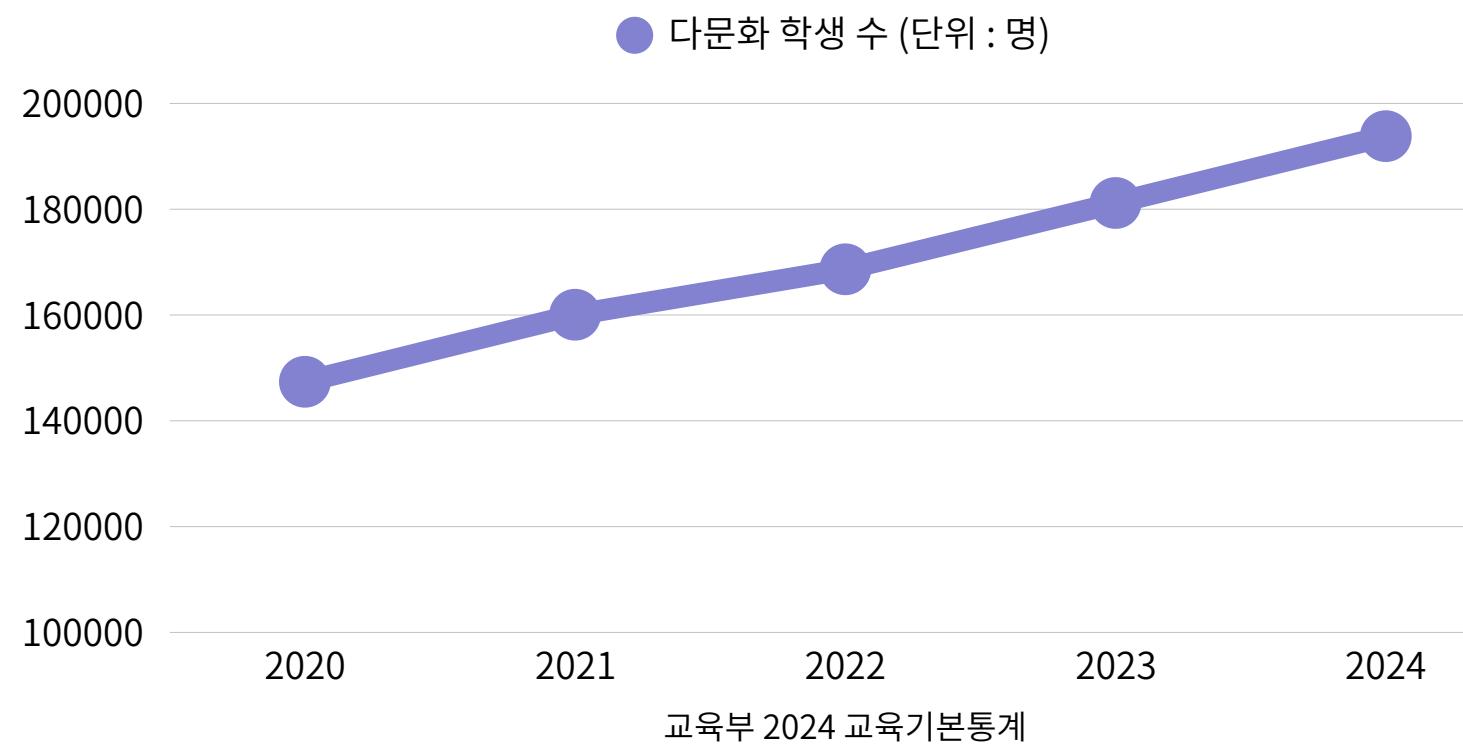
2025 여성가족부 AI·데이터 융복합 아이디어 및 분석활용 공모전

TEAM 비타민

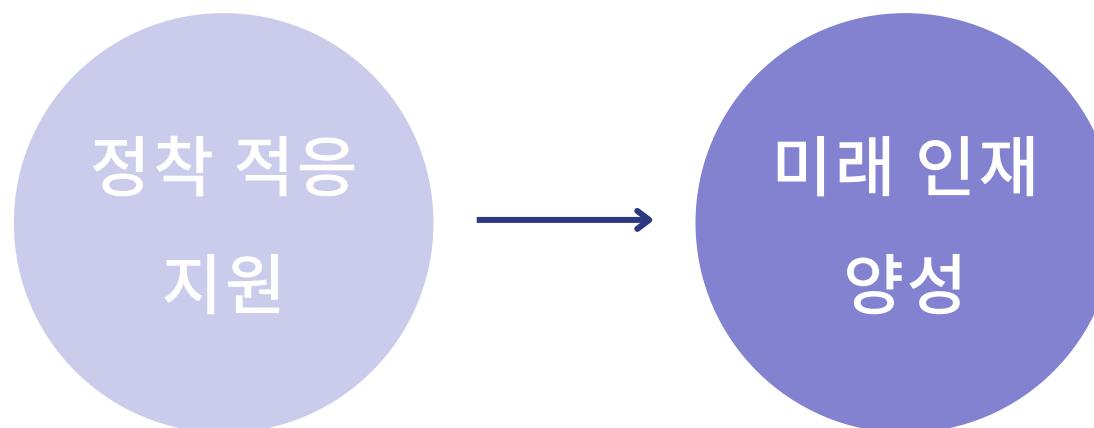
01. 분석 개요

분석 배경 및 분석 목표

다문화 청소년 증가



정책 환경 변화



그러나...

- 여전히 정책 체감률 낮고, 실질적 접근성 미흡
- 국민 평균 대비 31%p 낮은 고등교육 취학률 40.5%
- 진로 설계 과정에서의 구조적 제약, 심리 지표 악화

분석 목표

- 진로 정책 체감률과 경험 간 불일치에 주목
- 정책 사각지대에 놓인 다문화 청소년 실증 분석
- 높은 수요 대비 낮은 경험 집단 중심으로 검토
- 정보 접근성과 정책 도달력의 구조적 한계 규명
- 체감률 제고를 위한 실질적 개선 방향 제안

02. 연구 과정

연구 개요 / 제1연구 / 제2연구

연구 목적

다문화 청소년의 진로 지원 정책 체감률과 미이용자 현황을 실증적으로 분석하고,
정책적 사각지대 해소를 위한 개입 방안을 도출

제1연구

다문화 청소년의
진로 관련 정책 체감률과
필요성 인식 간의 불일치,
즉 정책 사각지대 확인

제2연구

다문화 청소년의 **진로격차**
영향을 미치는 결정 요인

02. 연구 과정

연구 개요 / 제1연구 / 제2연구

제1연구: 다문화 청소년의 진로 관련 정책 체감률과 이용 경험 간의 불일치 현상 분석

데이터: 2021 전국다문화가족실태조사 자녀 대상 응답 항목

분석 방법:

이용 경험과 필요성 비교

정책 사각지대 정의 및
집단 분류

진로 경험 부족의
결정 요인 탐색

진로 상담 필요성과
경험 간의 불균형 탐색

교차표, 카이제곱 검정

차이값 계산

로지스틱 회귀분석

교차맵, 히트맵

사용 변수: 진로 상담 및 교육 필요성, 진로 상담 및 교육 경험, 시설 이용 경험

02. 연구 과정

연구 개요 / 제1연구 / 제2연구

제2연구: 다문화 청소년의 진로격차에 영향을 미치는 결정 요인 분석

데이터: 다문화청소년패널조사 1기 7,8,9차

분석 방법: 고정효과 회귀모형

종속변수: 진로격차 $Y_{it} = \prod_j (1 - E_{j|it}) \times CB_{it}$ (E : 학습 혹은 진로 관련 다문화가족 지원 정책 경험 여부,
CB : 다문화학생이 느끼는 진로장벽)

독립변수: 사회, 가정환경, 심리, 학교생활, 진로 태도, 문화정체성, 고민, 다
문화가족 지원 경험 여부, 학교 진로 교육 참여 만족도로 범주 구성

03. 연구 결과 제1연구 / 제2연구

01 진로수요 vs 진로 경험 여부

진로 교육 경험 X

: 진로 수요 있음 그룹의 **73.2%**

& 진로 수요 없음 그룹의 **84.1%**

-> 진로 경험 제공이 진로 수요에 영향을 줌

02 진로수요 vs 청소년 지원 시설 이용

진로 수요 없음 중 미이용 비율 = 약 **83.44%**

진로 수요 있음 중 미이용 비율 = 약 **72.66%**

→ 진로 수요가 있어도 센터 이용률이 낮음

03 진로수요 vs 다문화가족지원센터 이용

진로 수요 있음 중 미이용 비율 = **69.18%**

진로 수요가 높아도 센터 이용률 낮음

04 진로수요 vs 방과후 교실 이용

수요 있음 중 약 **19.4%** → 방과후 교실 미이용

방과후교실 : 진로 교육 수요 있음 중 약 **1/5**이
방과후교실을 통해 진로 교육, 상담 등을 받지
못하고 있음

03. 연구 결과 제1연구 / 제2연구

[표2] 진로 수요 및 진로 경험 여부 교차표

	진로 경험 없음	진로 경험 있음
진로 수요 없음	96	1791
진로 수요 있음	1526	4883
χ^2	323.7	
p-value	<0.0001	

[표3] 진로 수요 및 청소년지원시설 이용 여부 교차표

	시설 미이용	시설 이용
진로 수요 없음	269	1826
진로 수요 있음	1353	4848
χ^2	79.7	
p-value	<0.0001	

[표4] 진로 수요 및 다문화가족지원센터 이용 여부 교차표

	시설 미이용	시설 이용
진로 수요 없음	312	2057
진로 수요 있음	1310	4617
χ^2	85.28	
p-value	<0.0001	

[표5] 방과후 교실 이용 여부 교차표

	시설 미이용	시설 이용
진로 수요 없음	1155	5390
진로 수요 있음	467	1284
χ^2	70.94	
p-value	<0.0001	

이용 경험과 필요성 비교

교차표, 카이제곱 검정

p-value<0.05

05

방과후 교실 이용률과 학생 비율

이용 경험과 필요성 비교

교차표, 카이제곱 검정

[표6] 방과후교실을 듣는 학생 중 진로 수요 및 진로 경험 비율

방과후교실을 듣는 학생	비율
진로 수요 있음	82.35%
진로 수요 및 진로 경험 있음	28.25%

- 방과후교실 이용자 중 **진로 수요의 비율은 82.35%**로 꽤나 높게 나왔다.
- 방과후교실 이용자 중 진로 수요가 있으면서 진로 경험이 있는 비율은 28.52%로 이를 통해 진로 수요가 있는 학생들 중 **상당수가 방과후교실을 이용**하지만 실제로 이 시설에서 **진로 교육 및 상담을 실제로 경험한 학생의 수가 제한적**이라는 결론을 낼 수 있었다.

01

진로 격차

정책 사각지대 정의 및
집단 분류

차이값 계산

[표7] 진로 상담 및 교육에서 필요성-경험 차이 분포

진로 격차 값	응답자 수	비율(%)
0	23.	0.3
1	552.	6.7
2	1548.	18.7
3	3049.	36.8
4	2347.	28.3
5	777.	9.4

- 진로 격차는 진로 상담 및 교육에 대한 필요성에서 해당 경험을 뺀 값으로 수요(필요성)와 경험 간의 차이를 나타낸다.
- 그러나 경험 유무와는 별개로 해석될 수 있는 여지가 존재하기 때문에 단순히 진로 격차 값만으로 정책 사각지대를 정의하는 것은 한계가 있을 수 있다.

02

미스매치 집단, 정책 사각지대로 정의

정책 사각지대 정의 및
집단 분류

차이값 계산

[표7-1] 미스매치 집단

미스매치 수	4883
전체 대비 미스매치 집단 비율	58.86%

- 필요성이 3점 이상이면서 경험없음(0)인 **미스매치 집단(58.68%)**으로 정의하고 분석을 수행했다.
- 미스매치 집단은 **수요(필요성)**가 **실제 경험(공급)**으로 충분히 전환되지 않아 발생하는 공백에 존재하여 **정책적 사각지대**에 속한 집단으로 정의하였다.
- 분석 결과 다문화 청소년 중 진로 상담 및 교육에 대한 **수요는 존재하지만 실제 경험으로 연결되지 못한 비율이 매우 높다**는 것을 알 수 있다.

01

진로 경험 부족의 결정 요인 탐색

진로 경험 부족의
결정 요인 탐색

로지스틱 회귀분석

[표8] 로지스틱 회귀 분석 결과

변수	β	SE
상수 (const)	2.619***	0.106
진로수요 여부	-1.7106***	0.109
시설 미이용	0.7224***	0.086

*p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01

- 오즈비로 보면 센터를 이용하지 않은 학생은 이용한 학생보다 **진로 교육 경험이 부족할 확률이 2배 높다**는 것을 알 수 있다.
 - 센터 접근 여부가 진로 경험 부족에 중요한 영향을 끼친다.
- 센터 미이용과 진로 경험 부족의 **높은 상관성을 확인**했으며 이는 **다문화 청소년이 적절한 진로 교육을 받을 기회를 충분히 활용하지 못하고 있다는 가능성을 시사한다.**

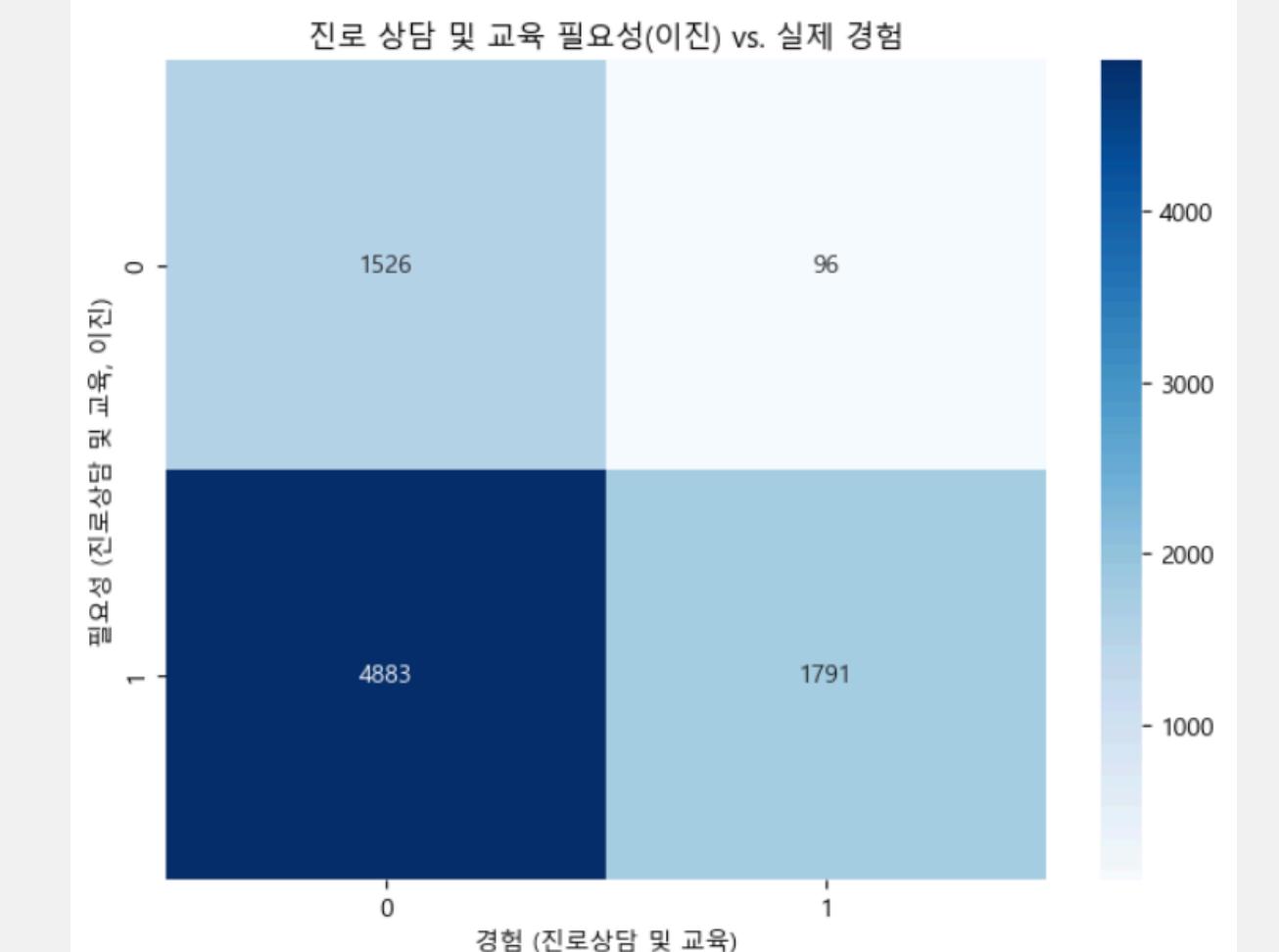
01

진로 상담 필요성과 경험 간의 불균형 탐색

진로 상담 필요성과
경험 간의 불균형 탐색

교차맵, 히트맵

진로 상담 및 교육에 대한
수요가 높음에도 불구하고
실제 경험으로 연결되지 못
하는 사회적 현안을 한 눈에
볼 수 있는 시각화이다.



03. 연구 결과 제1연구 / 제2연구

연구 자료



- **자료원:** 한국청소년정책연구원(MAPS 1, 2011–2020) 다문화청소년 패널조사
- **초기 표본:** 2011년 초등 4학년 다문화가정 아동 1,635명(가구)
- **분석 대상:** 고교기(제7차 2017년 1,260명 → 제8차 2018년 1,197명 → 제9차 2019년 1,146명)
- **연속 참여자:** 3개 차수 모두 응답한 1,138명(69.6%)
- **한계:** 세 차수 연속 참여자 중심 분석 → 이탈자와의 비교 필요
- **의의:** 고등학교 시기 진로격차 원인·특성 규명 기반 제공

연구 모형

$$Y_{it} = \alpha_i + DEM_{it} \cdot \beta_0 + FAM_{it} \cdot \beta_1 + PSY_{it} \cdot \beta_2 + SCH_{it} \cdot \beta_3 + CAR_{it} \cdot \beta_4 + CUL_{it} \cdot \beta_5 + WRY_{it} \cdot \beta_6 \\ + SUP_{it} \cdot \beta_7 + EDU_{it} \cdot \beta_8 + \epsilon_{it}$$

- 진로격차에 영향을 미치는 요인에 대해 다각도로 분석하기 위해 여러 요인 고려
- 인구사회적 특징, 가정 환경, 심리, 학교생활, 진로태도, 문화정체성, 고민, 다문화가족 지원
수혜 여부, 학교 진로 교육 만족도
- 고정 효과 모형이므로 알파에 시간에 따라 변하지 않는 변수 모두 포함

03. 연구 결과

제1연구 / 제2연구

모형 분석 결과 - 주요 관심 변수

변수		β	SE
가정환경	부모의 양육 태도 (감독 정도)	-0.0060	0.0049
	부모의 양육 태도 (방임 정도)	0.0009	0.0044
	진로에 대한 부모의 간섭 정도	0.0190***	0.0072
	진로에 대한 부모의 무관심 정도	0.0152**	0.0071
심리	자아존중감	-0.0257***	0.0083
	우울	0.0503***	0.0091
진로 태도	결정성	-0.1005***	0.0064
	준비성	0.0163***	0.0040
문화정체성	이중문화 수용 태도	-0.0034	0.0057
	국가정체성	0.0020	0.0046
다문화가족 지원	문화생활	-0.0515*	0.0303
	물적지원	-0.0412*	0.0249
	현금지원	-0.0363***	0.0132
	심리상담	-0.0747	0.0575
	기타	0.0008	0.0283

*p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01

- **진로에 대한 부모의 간섭 정도:** 부정적 영향
- **진로에 대한 부모의 무관심 정도:** 부정적 영향
- **자아존중감:** 긍정적 영향
- **우울:** 부정적 영향
- **문화생활:** 긍정적 영향
- **물적지원:** 긍정적 영향
- **현금지원:** 긍정적 영향

그 외 변수들은 유의미하지 않음

다문화 청소년 진로 정책 체감률 실태와 정책 사각지대 해소 방안

1. 제1연구: **체감률-경험 불일치** 분석 → 정책 사각지대 정의 및 형성 요인 파악
2. 제2연구: **진로격차 영향 요인** 분석

주요 결과 요약

1. 진로 수요는 높지만 **실제 경험은 부족하다는 결론**
 - a. 센터 미이용 시 진로경험 부족 가능성 2배 이상 → 센터 접근성이 핵심 변수
2. **진로격차 영향 요인:**
 - a. 위험요인: 부모의 간섭·무관심, 우울
 - b. 보호요인: 자아존중감
 - c. 기타: 진로 준비성은 격차 인식 ↑, 일부 현금·물적 지원은 긍정적 영향

04. 결론 기대효과 및 활용방안 / 한계 및 개선방향

주요 수요처 및 실행 주체

1. 여성가족부, 교육부, 시·도교육청
2. 지방자치단체(청소년지원센터, 청소년재단), 다문화가족지원센터
3. 비대면 멘토링 플랫폼 및 화상교육 기업 (민간 협력 가능)

다양한 이해 관계자와 정책 고려사항

1. 수혜자: 다문화 청소년과 부모
2. 실행자: 청소년상담사, 교사, 플랫폼 운영자, 공공기관 담당자
3. 고려사항: 청소년 개인정보 보호 및 데이터 윤리 문제 & 지역 간 서비스 접근성 격차

정책 시사점

- 체감률 미달 집단은 단순 정보 부족이 아닌 접근성·서비스 질 불일치 등의 복합요인
- 진로격차는 심리·가정·진로 태도 등 다양한 요인의 상호작용
-> 정책은 개별 특성에 맞는 다층적 개입 전략 필요

정책 제안

- 다문화 청소년 센터 접근성 개선 및 기관 통합 운영
- 1:1 진로 지원 멘토링 및 비대면 기반 확대(공공-민간 협력 통한 지속가능한 멘토링)
- 다문화 부모 대상 맞춤형 진로 교육 강화(생애주기별 정보 제공 체계화)
- 다문화 청소년 당사자 참여 기반 ‘리빙랩’ 도입(정책 기획·운영의 투명성과 수용성 제고)

04. 결론 기대효과 및 활용방안 / 한계 및 개선방향

한계점

1. 이탈자 고려 미흡
2. 고정효과 모형의 한계
3. 역인과 가능성
4. 진로 미참여 사유 결측

개선방향

1. 이탈자 특성 분석 및 보정
2. 고정효과 한계를 보완한 분석 설계
3. 인과 추론의 정교화
4. 진로 미참여 이유 조사 항목 보완