

DE VOOROORDELEN OVER EEN DEBATVRAAG VERZAMELEN



INLEIDING

Deze module is bedoeld om interesse, een open geest en gedachtewisseling binnen de groep te stimuleren. We brengen de vooroordelen over de debatvraag in kaart om ze gemakkelijker te ontkrachten en aanvullende vragen en antwoordmogelijkheden naar voren te brengen.

Hiervoor bieden we vier activiteiten aan. Activiteit 1 bevordert het uiten van gevoelens, activiteit 2 stimuleert het uiten van standpunten en argumenten, en activiteit 3 helpt om de debatvraag vanuit verschillende invalshoeken te bekijken. Met de laatste activiteit kunt u, met behulp van het digitale platform WebDeb, modules 4, 5 en 6 voorbereiden. De laatste activiteit valt samen met de afrondende bespreking aan het einde van elk van de eerste drie activiteiten.





VOORAFGAANDE STAPPEN uitgevoerd door de groep of uzelf:

- Kader van het debat (module 1)
- Het formuleren van de debatvraag (module 2)

VERDERGAAN MET ANDERE MODULES

Breid de activiteit uit met **module 4** om informatiebronnen te verzamelen. U kunt ook direct naar **module 5** gaan om argumenten met betrekking tot de vraag te analyseren. Ga desgewenst direct naar **module 7** voor mondelinge oefeningen en verbale technieken. Besteed in dit geval bijzondere aandacht aan de argumenten van de jongeren aangezien ze geen bronnen hebben geraadpleegd.



SAMENVATTING



ACTIVITEITENFICHES

ACTIVITEIT 1

Gevoelens over de debatvraag uiten - p. 36

ACTIVITEIT 2

Een standpunt over een debatvraag innemen - p. 37

ACTIVITEIT 3

Een debatvraag vanuit verschillende perspectieven bekijken – p. 38



AANKNOPINGSPUNTEN

AANKNOPINGSPUNT 1

Een dynamisch debat leiden - p. 40



GEVOELENS OVER DE DEBATVRAAG UITEN





Minimale duur - 30 minuten.



Opstelling - In een cirkel.



Materiaal - Foto's.



Beschrijving – Voor deze activiteit maken we gebruik van foto's. Zo kan iedereen zijn gevoelens uiten, zelfs personen die minder gemakkelijk in het openbaar spreken. Het helpt ook spanningen wegnemen die het thema met zich zou kunnen meebrengen. We geven hier de voorkeur aan het uiten van gevoelens boven een rationele uiteenzetting van argumenten.

VOORGESTELDE BEELDEN

Neem een reeks afbeeldingen mee en leg ze op een tafel. We geven u hieronder een overzicht van verschillende bronnen, maar uiteraard kunt u ook in verschillende kranten en magazines of op internet op zoek gaan, of u kunt zelf foto's nemen.

De afbeeldingen zijn bij voorkeur symbolisch en duidelijk interpreteerbaar; bij te voor de hand liggende afbeeldingen bestaat het risico dat jongeren vasthouden aan een reeks ideeën en niet zelf op ontdekking gaan.



Hulpmiddelen

Selectie van afbeeldingen:

- 112 fotoafbeeldingen door Yapaka: https://www.yapaka.be/page/photolangage
- Enkele foto's van Anne BresC op Pinterest: https://www.pinterest.fr/AnneBresC/ photolangage/
- Het 'Dixit'-spel bewerkt door Libellud: https://www.libellud.com/dixit-2/
- Vind gratis afbeeldingen online via www.pixabay.be, www.freepik.com of www.unsplash.com.

2. EEN AFBEELDING KIEZEN

Vraag de jongeren vervolgens om een afbeelding te kiezen die hun gevoelens over de debatvraag uitdrukt. Elke jongere legt in een paar woorden zijn gevoelens uit, en waarom hij of zij precies die afbeelding heeft gekozen.

Zorg voor een gemoedelijke sfeer, dit is een moeilijke oefening voor sommige jongeren. Vermijd daarom spotten met, opmerkingen over en ander ongepast commentaar op de gevoelens van anderen. Herinner de groep zo nodig aan dit kader voordat u verder gaat.

EEN TWEEDE AFBEELDING KIEZEN

Laat elke jongere een afbeelding kiezen en kort toelichten. Dan is het tijd voor een tweede ronde, dit keer op vrijwillige basis. Verschillende jongeren in de groep hebben waarschijnlijk meer dan één afbeelding nodig.

4. BESPREKING IN GROEPSVERBAND

Laat iedereen aan het woord. Neem dan een paar minuten de tijd om de balans op te maken. Bespreek de gemeenschappelijke bezorgdheden, de gevoelens die veel jongeren delen ... Vraag de jongeren om hun angsten te uiten, en kijk samen of u erop kunt reageren, of u hun angsten kunt verminderen en hun motivatie kunt vergroten.

U kunt jongeren met positieve gevoelens bijvoorbeeld vragen om uit te leggen waarom ze gemotiveerd/opgewonden/gelukkig/... om rond dit thema te werken. Ontken hun negatieve gevoelens niet, maar probeer de jongeren te laten relativeren.

5. NOTITIES NEMEN

Noteer de uitwisselingen als u dat nodig vindt. Sommige van deze vragen, bezorgdheden of verwachtingen kunt u dan later van naderbij bekijken. Als u meerdere sets afbeeldingen hebt, kunt u de geselecteerde afbeeldingen ook op een poster plakken, of online samenvoegen en er een foto van nemen.



EEN STANDPUNT OVER EEN DEBATVRAAG INNEMEN





Minimale duur - 30 minuten.



Opstelling – Jongeren moeten zich vrij door de ruimte kunnen bewegen en op een lijn kunnen plaatsvinden.



Materiaal - Geen materiaal nodig.



Beschrijving – Deze activiteit is bedoeld om jongeren te stimuleren hun gedachten te uiten door middel van argumentatie. Jongeren worden aangemoedigd om een positie in de ruimte in te nemen, afhankelijk van hun standpunt (voor/tegen/neutraal) en moeten vervolgens hun standpunt toelichten. Deze activiteit kan ook leiden tot een reflectie over de voordelen van een democratisch debat.



1. INZICHT IN DE VRAAG VERWERVEN

Herhaal de titel van de vraag, de context (geografische en temporele beperkingen, betrokken spelers, korte voorgeschiedenis van de vraag ...) en leg eventueel complexe termen in de vraag uit. Onthul geen argumenten die inspelen op het standpunt van de jongeren, anders loopt u het risico het debat te beïnvloeden. Zorg dat de groep de stelling begrijpt.

2. POSITIONERING

Vraag aan elke jongere om een fysieke positie in te nemen wanneer u de vraag opnieuw stelt:

- Ofwel aan uw rechterkant indien ze het 'eerder eens' zijn met de stelling;
- Ofwel aan uw linkerkant indien ze het 'eerder niet eens' zijn met de stelling;
- Ofwel in het midden als ze moeilijk een duidelijke positie voor een van beide kampen kunnen kiezen (maar dan moet de jongere ook uitleggen waarom).

Jongeren krijgen maximaal tien seconden om na te denken en een positie in te nemen.

Voor debatvragen met een open antwoord (vragen die niet met 'ja' of 'nee' kunnen worden beantwoord, bijvoorbeeld de debatvraag 'Hoe de vervuiling in het Brussels Gewest beperken? ') verzamelt u in een eerste stap mogelijke antwoorden: door de toegestane snelheid voor auto's te verlagen; door de aankoop van fietsen aan te moedigen; door het aanbod van het openbaar vervoer uit te breiden; enz. Noteer deze antwoorden en deel ze vervolgens met de groep terwijl ze een positie aan de rechter- of linkerkant innemen.

3. ARGUMENTATIE

Vraag een paar jongeren om hun positie te rechtvaardigen. Begin met de argumenten van de kleinste groep. Vraag twee mensen in dit groepje om het woord te nemen. Vraag dan twee mensen uit het andere groepje om hun argumenten toe te lichten. Dan twee personen uit het midden. Vraag de jongeren om van positie te veranderen als ze tijdens de uiteenzetting van mening veranderen.

Stimuleer de reflectie en het debat door middel van verdiepingsvragen. Verschaf zo nodig aanvullende informatie en breng eventueel nuances aan. Maak duidelijk dat er niet altijd één waarheid is en dat het antwoord vaak complex is.



AanknopingspuntenEen dynamisch debat leiden

4. NOTITIES NEMEN

Het is interessant om één of meer jongeren te vragen om de verschillende argumenten tijdens het debat te noteren. U kunt op verschillende manieren aantekeningen maken. Maak aantekeningen op het WebDeb-platform als u van plan bent dit platform ook in module 4 of 5 te gebruiken.

In dit geval moet u eerst het debat op WebDeb aanmaken (zelf of via activiteit 3 van module 2) en vervolgens het coderen van argumenten op WebDeb uitleggen aan de jongeren die noteren.



WebDeb

Tutorials op de 'Help' pagina van WebDeb https://webdeb.be/help

GEVOELENS EN DISCUSSIE

Vraag de jongeren hoe ze deze debatoefening hebben ervaren, hoe het is gesteld met hun luisterbereidheid, hun gevoelens ten aanzien van tegenargumenten, hun inlevingsvermogen voor beweringen waarmee ze het niet eens zijn.

Vermijd een nieuwe discussie over de debatvraag, maar focus op luisterbereidheid en eventuele meningsverschillen: Is hun mening tijdens de discussie veranderd? Zo ja, onder invloed van welke argumenten? Hebben jongeren het idee te worden beïnvloed door andere factoren dan de aangevoerde argumenten, zoals groepsdruk, emotioneel taalgebruik, enz.? Waarom waren deze vragen nuttig voor de jongeren die tijdens de discussie niet van standpunt zijn veranderd? Waarom hebben ze verschillende meningen? Hoe kunnen we hiermee omgaan in een democratische samenleving?



Aanknopingspunten

Een dynamisch debat leiden



EEN DEBATVRAAG VANUIT VERSCHILLENDE PERSPECTIEVEN BEKIJKEN





Minimale duur - 50 minuten.



Opstelling - Geen specifieke opstelling



Materiaal – 6 hoeden in verschillende kleuren, post-it's in verschillende kleuren.



Beschrijving – Deze activiteit is bedoeld om vanuit zes verschillende perspectieven over de debatvraag na te denken. Deze activiteit (geïnspireerd door de 'Zes hoeden van Bono') helpt alle personen in de groep om tegelijkertijd dezelfde houding aan te nemen (voorgesteld door een symbolische 'hoed').

TOELICHTING BIJ DE ACTIVITEIT

Denk aan de debatvraag. Leg vervolgens het doel van de activiteit uit: samen vanuit verschillende perspectieven over de gestelde vraag nadenken. De zes hoeden staan elk voor een andere houding:

- Met de witte hoed (ik stel vast) drukken we objectieve informatie uit. Herhaal de titel van de vraag, de context (geografische en temporele beperkingen, de betrokken spelers, een korte voorgeschiedenis van de vraag ...) leg eventueel complexe termen in de vraag uit. De witte hoed probeert de volgende vraag te beantwoorden: 'Wat weten we over het onderwerp?' De hoed schetst een neutraal en objectief beeld van de feiten.
- Met de rode hoed (ik voel) drukken we onze gevoelens in verband met de debatvraag uit. We belichten onze gevoelens, intuïties en emoties. De rode hoed probeert de volgende vraag te beantwoorden: 'Wat vind ik van dit onderwerp?

- Met de zwarte hoed (ik ben op mijn hoede) denken we na over de gevaren, problemen en moeilijkheden die met de debatvraag gepaard gaan. Deze reflectie helpt om eventuele obstakels en obstakels vast te stellen. Met deze hoed wordt iedereen uitgenodigd om 'advocaat van de duivel' te spelen en de volgende vraag te beantwoorden: 'Wat zijn de risico's en beperkingen met betrekking tot dit onderwerp?' '
- Met de groene hoed (ik innoveer) verkennen we nieuwe ideeën en nieuwe wegen.
 We proberen de volgende vraag te beantwoorden: 'Welke andere alternatieven en oplossingen zijn er voor dit onderwerp?' Het is de bedoeling om buiten het vaste kader te denken, creatief te zijn en op nieuwe manieren naar het probleem te kijken.
- Met de gele hoed (ik ben positief) is alles mogelijk. Dit is het ideale moment om de voordelen en gunstige aspecten van de kwestie te beschouwen. De gele hoed probeert de volgende vraag te beantwoorden: 'Wat zijn de positieve punten van deze kwestie?
- Wanneer we tot slot de blauwe hoed dragen (ik kijk naar de praktijk), bundelen we de
 ideeën die we in de praktijk proberen brengen. De blauwe hoed probeert de volgende
 vraag te beantwoorden: 'Wat moeten we regelen om het voorstel of project te laten
 slagen?' Waar moeten we voor zorgen? Hoe moeten we dit concreet regelen?'

We nemen de debatvraag 'Moeten we het uniform in België invoeren?' als voorbeeld:

- Voor de witte hoed (ik stel vast): we gaan eerst en vooral de vraag verduidelijken: Over welk uniform hebben we het? Wat bedoelen we met 'in België' (wetende dat onderwijs een gemeenschapsbevoegdheid is)? Voor welk opleidingsniveau? Op basis hiervan kunnen we gaan kijken wat de wet hierover zegt. Op welk bevoegdheidsniveau wordt deze beslissing genomen? enz.
- Voor de rode hoed (ik voel): we gaan de mening van jongeren over de kwestie verzamelen. 'lk word depressief van een uniform'; 'lk vind het leuk, het ziet er chic uit'; 'lk maak me zorgen over de prijs'; 'lk heb geen interesse in dit thema'; 'lk zou het niet erg vinden'.
- Voor de zwarte hoed (ik ben op mijn hoede): we bespreken de aarzelingen van de
 jongeren en eventuele obstakels met betrekking tot de kwestie: 'Een uniform is een
 schijnoplossing voor echte problemen: ongelijkheden, discipline, veiligheid'; 'Voor
 gezinnen met een bescheiden inkomen is de aankoop van een uniform een dure
 aangelegenheid.'; 'In uniform zien we er allemaal hetzelfde uit, een uniform hindert
 ons bij het uitdrukken van onze persoonlijkheid'; enz.
- Voor de **groene hoed** (ik innoveer): we kijken naar eventuele andere oplossingen in plaats van een uniform. Hoe kunnen we ongelijkheden op een andere manier wegnemen?

- Voor de **gele hoed** (ik ben positief): we onderzoeken de voordelen van een uniform: 'Een uniform creëert discipline binnen de school'; 'Met een uniform kunnen we ongelijkheden wegnemen'; 'Een uniform is goedkoper dan modieuze merkkleding'.
- Voor de blauwe hoed (ik kijk naar de praktijk): we bekijken de praktische aspecten van de vraag: Gaat het voor alle scholen om hetzelfde uniform? Geldt er een kleurcode of wordt er gekozen voor een bepaald type kleding? Vergoedt de school het uniform of moeten ouders het zelf betalen?

2. HET WOORD NEMEN

Vraag alle kleurgroepen om een bijdrage te leveren. Gebruik de popcornstrategie (jongeren kunnen het woord nemen wanneer ze willen, zonder beurtrol) om informatie/gevoelens/ideeën/argumenten te verzamelen, afhankelijk van positie ten aanzien van de debatvraag.

3. NOTITIES NEMEN

Het is interessant om één of meer jongeren te vragen om de argumenten te noteren. U kunt op verschillende manieren aantekeningen maken. Maak aantekeningen op het WebDeb-platform als u van plan bent dit platform ook in module 4 of 5 te gebruiken. In dit geval moet u eerst het debat op WebDeb aanmaken (zelf of via activiteit 3 van module 2) en vervolgens het coderen van argumenten op WebDeb uitleggen aan de jongeren die noteren.



WebDeb - Tutorial sheets op de 'Help' pagina van WebDeb www.webdeb.be/help

4. GEVOELENS EN DISCUSSIE

Vraag de jongeren hoe ze deze debatoefening hebben ervaren, hoe het is gesteld met hun luisterbereidheid, hun gevoelens ten aanzien van de verschillende gevoelens/ideeën/argumenten die tijdens de activiteit aan bod zijn gekomen. Vermijd een nieuwe discussie over de debatvraag, maar bespreek de manier waarop de activiteit is verlopen.



AanknopingspuntenEen dynamisch debat leiden



EEN DYNAMISCH DEBAT LEIDEN



HERINNEREN AAN HET VASTE KADER

In een debat op tegenspraak of bij uiteenlopende meningen en tegenstrijdige argumenten tijdens de sfeer al snel grimmig worden. Daarom moet u een verantwoordelijke voor de sfeer aanwijzen. Idealiter neemt de gespreksanimator deze taak op zich, maar in feite komt iedereen in aanmerking. De toezichthoudende persoon gebruikt een triangel, een belletje of een ander discreet signaal als de situatie uit de hand dreigt te lopen. Dergelijke situaties zijn geïdentificeerd in het eerder opgestelde debatkader (zie module 1). Wanneer het signaal klinkt, moet de persoon die aan het woord is zijn toon of bewoording aanpassen. Het is immers de bedoeling om het debat te focussen op ideeën en rede en om een persoonlijke aanval te vermijden.

Aan het einde van de discussie of activiteit gaan we enkele van deze situaties doornemen. Daarom moeten we tijdens het debat nauwkeurig bijhouden wat bepaalde personen zeggen of doen. Het is niet de bedoeling om deze ontsporingen te interpreteren, maar we gaan duidelijk beschrijven wat er is gebeurd: welke formule, intonatie of reactie heeft geleid tot de ontsporing.

Dan krijgt de spreker het woord zodat hij zijn tussenkomst en de aangebrachte correcties kan toelichten. De spreker hoeft zichzelf niet te rechtvaardigen: we beschuldigen niemand, we proberen inzicht te verwerven in de klassieke communicatiemechanismen waarin we allemaal vastzitten. De persoon belicht zijn perceptie van de situatie, zijn oorspronkelijke bedoeling en tot slot zijn reactie op het signaal.

VRAGEN STELLEN OVER UW HOUDING

Tijdens een debat is het bijzonder belangrijk om uw houding in vraag te stellen. We moeten goed opletten hoe we tegenargumenten onthalen, we moeten respect tonen voor andere personen die aan het debat deelnemen, enz.

Vragen over mijn luisterbereidheid

Welke stap zet ik naar de andere persoon toe? Doe ik mijn best om die persoon te begrijpen of sluit ik mezelf af en houd ik voet bij stuk? We kunnen onszelf ook achteraf in vraag stellen en onze gedachtegang evalueren: eerst dacht ik dit, maar nu heb ik een genuanceerder oordeel dankzij het argument van die persoon. Door deze zelfevaluatie leren we dat luisteren een belangrijke doelstelling van een debat is en dat luisteren wel degelijk resultaat heeft.

Vragen stellen over mijn gevoelens ten aanzien van de tegenargumenten

Waarom heeft mijn gesprekspartner om een ander idee dan ik? Is hij misschien een beetje dommer of minder ervaren? Of heeft hij ook goede redenen voor zijn standpunt? Misschien bekijken we de werkelijkheid vanuit een ander standpunt of kennen we elk een ander deel van de waarheid?

Ik doe mijn best om naar de andere persoon te luisteren en te begrijpen wat hij zegt, maar ook om dit element in mijn eigen argumentatie op te nemen en mezelf ermee vertrouwd te maken. Zo stellen we vast dat meningen of standpunten soms veranderen of meer genuanceerd worden na de argumentatie of een bezwaar van een andere persoon (en leren we deze bijdragen waarderen).

Evaluatie van de discussie

Wat heb ik van deze discussie geleerd? Heb ik geleerd om afstand te nemen van een diepgewortelde overtuiging die misschien toch niet klopt? Heb ik geleerd mijn mening te nuanceren, een argument te herzien of te verfijnen?

HERFORMULEREN

Herformuleren door een derde partij (een jongere of de gespreksanimator) helpt om het emotionele karakter van meningsverschillen weg te nemen: 'Als ik het goed begrijp, staat het idee van X tegenover dat van Y. We hebben dus te maken met twee uiteenlopende meningen. Dat is normaal de taak van de bemiddelaar bij een conflict. Door herformuleren kunnen personen die niet meer mee zijn in het debat opnieuw aanhaken of zich een duidelijker beeld van de uitwisselingen vormen.

EEN ONDERSCHEID MAKEN TUSSEN BEZWAREN EN TEGENSTRIJDIGE MENINGEN

We moeten een onderscheid maken tussen de verschillende vormen van een onenigheid. Zo kan de onenigheid betrekking hebben op het geformuleerde idee of op de argumenten ter ondersteuning van dit idee. We gebruiken de term 'onenigheid' in het algemeen om een controverse aan te duiden. Een bezwaar is een meningsverschil met betrekking tot het argument en een tegenstrijdige mening is een meningsverschil met betrekking tot de stelling. Dit is een belangrijk onderscheid. Een meningsverschil over argumenten heeft niet automatisch gevolgen voor de geformuleerde stelling, die met andere argumenteren kan worden ondersteund.

Bezwaar: het meningsverschil heeft betrekking op een argument

Een bezwaar is gericht op een argument, maar haalt niet automatisch het geformuleerde idee onderuit.

In het debat 'Bent u voor of tegen adoptie door een homopaar?' zou een eerste tegenargument voor deze stelling als volgt kunnen luiden: 'Adoptie door homoseksuele ouders zou verboden moeten zijn, een kind heeft immers een mannelijk en vrouwelijk rolmodel nodig om zichzelf te ontwikkelen, hij heeft behoefte aan autoriteit en zachtaardigheid.' Een bezwaar tegen dit argument zou kunnen zijn: 'Adoptie door een homopaar moet worden toegestaan. Het klopt dat een kind een mannelijk en vrouwelijk rolmodel nodig heeft, maar deze modellen houden geen verband met een verschil in geslacht. Het verschil tussen twee individuen van eender welk geslacht volstaat om deze modellen te belichamen'.

Tegenstrijdige mening: het meningsverschil heeft betrekking op de geformuleerde stelling

We hebben vaak de neiging om een nieuw idee te poneren om ons tegen het idee van de andere persoon te verzetten. We nemen liever zelf het woord dan aandacht te schenken aan wat de andere zegt. We maken dan vaak gebruik van een tegenstrijdige mening: ik ben het niet met u eens, niet omdat uw stelling foutief of onnauwkeurig is, maar omdat ik een andere mening heb.

Bij een tegenstrijdige mening bekijken we de kwestie vanuit een ander perspectief, zonder noodzakelijkerwijs rekening te houden met het argument van de andere persoon. Bij externe kritiek is er geen verband tussen de argumenten, maar tussen de tegenstrijdige stellingen.

Voorbeeld: 'Adoptie door homoseksuele ouders zou moeten worden verboden, een kind heeft immers een mannelijk en vrouwelijk rolmodel nodig om zichzelf te ontwikkelen, hij heeft autoriteit en zachtaardigheid nodig. 'Een tegenstrijdige mening zou zijn: 'Adoptie moet worden toegestaan, als het huwelijk is toegestaan, moet het recht om een gezin te stichten ook worden toegestaan'.



DE VERSCHILLENDE REGISTERS VAN EEN TEGENSTRIJDIGE MENING ONDERZOEKEN

In deze oefening onderzoeken we de verschillende registers van voor- en tegenargumenten, om meer inzicht te verwerven in de redenen voor tegenstrijdige meningen.

Er zijn politieke, historische, esthetische, financiële, sociologische, psychologische enz. argumenten. We bekijken een kwestie vanuit een bepaalde invalshoek door argumenten af te bakenen. We baseren ons op een register, een bepaald standpunt over de zaak en niet op een absoluut standpunt.

We willen niet tot een akkoord komen of de waarde van de verschillende argumenten evalueren. We willen duidelijk maken dat we vanuit verschillende standpunten spreken. Sommige personen zijn gevoeliger voor ethische argumenten en anderen zijn gevoeliger voor economische argumenten. De argumenten voor deze twee waarden zijn in strijd met elkaar. Het debat draait dan rond de onverenigbaarheid van beide waarden.

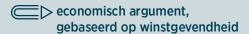
Zo kunnen we een economisch argument weerleggen door te benadrukken dat het leven onbetaalbaar is en dat een economisch, technisch of praktisch argument in deze kwestie ondergeschikt is aan een ethisch argument. Omgekeerd kunnen we ons verzetten tegen een ethisch argument dat vanuit financieel oogpunt niet realistisch is, of dat om bepaalde redenen utopisch is. Deze zienswijze van argumenten stimuleert ook ons creatief denken: hoe kunnen we vasthouden aan dogma's vermijden met behulp van alternatieven, uiteenlopende gedachten en een veelheid aan perspectieven? Zijn er verschillende invalshoeken voor een kwestie (een debat over genetica kan worden benaderd vanuit de wetenschappelijke belangen, maar ook vanuit een sociale, ethische, economische invalshoek)?

Zo zijn er verschillende registers van een tegenstrijdige mening in verband met de kwestie 'huiswerk':

 'Ik ben voor huiswerk omdat de leerlingen meer tijd hebben om zaken onder de knie te krijgen als ze thuis werken'



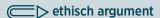
 'Ik ben voor huiswerk omdat het goedkoper is dan ondersteuning door een leraar op school'



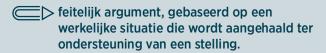
 'Ik ben tegen huiswerk omdat dit buiten het normale wettelijke kader voor scholen valt'

___ juridisch argument

 'Huiswerk is deprimerend. Leerlingen moeten de kans krijgen om van hun jeugd te profiteren'



• 'Ik ben tegen huiswerk omdat ik studenten ken die thuis moeten meehelpen en geen tijd hebben om huiswerk te maken'



Voor de doodstraf zou dezelfde oefening het volgende opleveren:

 'Ik ben voor de doodstraf omdat het mensen afschrikt'



'Ik ben voor de doodstraf omdat het veel goedkoper is voor de staat dan een levenslange gevangenisstraf'



 'Ik ben voor de doodstraf omdat de staat de veiligheid van de inwoners moet waarborgen, het gaat om een vorm van wettige zelfverdediging'



• 'Het doden van een menselijk persoon is nooit juist of correct.'



• 'Ik ben tegen de doodstraf omdat er al onschuldige personen ter dood zijn veroordeeld'



U kunt deze (of andere) categorieën gebruiken om de argumenten van de jongeren te groeperen.



Bronnen:

https://www.philocite.eu/blog/wp-content/uploads/2017/11/PhiloCite_Lart_dargumenter_1.pdf