

VL Schrift und Schreibung im Deutschen

9. Komma

Roland Schäfer

Institut für Germanistische Sprachwissenschaft
Friedrich-Schiller-Universität Jena

Diese Version ist vom 25. Januar 2023.

stets aktuelle Fassungen:

<https://github.com/rsling/VL-Schrift-und-Schreibung-im-Deutschen>

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Übersicht

Übersicht

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Übersicht

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- Wo stehen Kommata?

Übersicht

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- Wo stehen Kommata?
- Doppelfunktion oder Monofunktion?

Übersicht

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- Wo stehen Kommata?
- Doppelfunktion oder Monofunktion?
- Probleme

Übersicht

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- Wo stehen Kommata?
- Doppelfunktion oder Monofunktion?
- Probleme
- Empirie | *obwohl* und *weil* mit V2

- Wo stehen Kommata?
- Doppelfunktion oder Monofunktion?
- Probleme
- Empirie | *obwohl* und *weil* mit V2
- Schäfer (2018), Schäfer & Sayatz (2016)

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Befund

Aufzählung

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (1) Peter, Paul und Mary gehen in den Zoo.
- (2) Unter, neben und über dem Werkstück für genügend Freiraum achten.
- (3) Wandern, Schwimmen, Radfahren – Volkssport pur!
- (4) Die Verbindung erfolgt form-, kraft- oder stoffschlüssig.

- (1) Peter, Paul und Mary gehen in den Zoo.
- (2) Unter, neben und über dem Werkstück für genügend Freiraum achten.
- (3) Wandern, Schwimmen, Radfahren – Volkssport pur!
- (4) Die Verbindung erfolgt form-, kraft- oder stoffschlüssig.

Kommatierung ist hier so flexibel wie Koordinationsstrukturen eben sind.

Sätze

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (5) a. Die Sonne geht unter, der Mond geht auf.
b. Die Sonne geht unter, und der Mond geht auf.
- (6) Adrianna weiß, dass es gleich regnen wird.
- (7) Michelle geht, obwohl die Party erst beginnt.
- (8) Adrienne hilft der Kollegin, die nassgeregnet wurde.
- (9) Adrianna glaubt, die Regenwolken zu sehen.

- (5) a. Die Sonne geht unter, der Mond geht auf.
b. Die Sonne geht unter, und der Mond geht auf.
- (6) Adrianna weiß, dass es gleich regnen wird.
- (7) Michelle geht, obwohl die Party erst beginnt.
- (8) Adrienne hilft der Kollegin, die nassgeregnet wurde.
- (9) Adrianna glaubt, die Regenwolken zu sehen.

Diese Satzkommas lassen sich gut auf eine syntaktische Domäne eingrenzen.

Sonstiges

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (10) Adrianna, **eine Kollegin**, wurde nassgeregnet.
- (11) Die, **übrigens unsinnige**, Behauptung der Monofunktion wird kaum vertreten.
- (12) Michelle will den Dobermann aufnehmen, **als Pflegestelle**.
- (13) **Ja**, Michelle kennt Adrianna.

- (10) Adrianna, **eine Kollegin**, wurde nassgeregnet.
- (11) Die, **übrigens unsinnige**, Behauptung der Monofunktion wird kaum vertreten.
- (12) Michelle will den Dobermann aufnehmen, **als Pflegestelle**.
- (13) **Ja**, Michelle kennt Adrianna.

Hat das Komma hier primär einen Intonationseffekt?

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Erklärung

Syntax | Doppelfunktion (Primus usw.)

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Syntax | Doppelfunktion (Primus usw.)

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Gibt es überhaupt eine „Theorie des Kommas“?

Syntax | Doppelfunktion (Primus usw.)

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Gibt es überhaupt eine „Theorie des Kommas“?

Syntax | Doppelfunktion (Primus usw.)

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Gibt es überhaupt eine „Theorie des Kommas“?

- Nein | Ziel: **optimale Beschreibungen von Verteilungen**

Gibt es überhaupt eine „Theorie des Kommas“?

- Nein | Ziel: **optimale Beschreibungen von Verteilungen**
- syntaktisch keine Gemeinsamkeit zwischen Koordination und Nebensatz

Gibt es überhaupt eine „Theorie des Kommas“?

- Nein | Ziel: **optimale Beschreibungen von Verteilungen**
- syntaktisch keine Gemeinsamkeit zwischen Koordination und Nebensatz
- ... **aber beides auf jeden Fall rein syntaktisch definierte Grenzen!**

Gibt es überhaupt eine „Theorie des Kommas“?

- Nein | Ziel: **optimale Beschreibungen von Verteilungen**
- syntaktisch keine Gemeinsamkeit zwischen Koordination und Nebensatz
- ... **aber beides auf jeden Fall rein syntaktisch definierte Grenzen!**
- **Intonationsgrenzen?** — ja, als Folge der syntaktischen Grenze

Gibt es überhaupt eine „Theorie des Kommas“?

- Nein | Ziel: **optimale Beschreibungen von Verteilungen**
- syntaktisch keine Gemeinsamkeit zwischen Koordination und Nebensatz
- ... **aber beides auf jeden Fall rein syntaktisch definierte Grenzen!**
- **Intonationsgrenzen?** — ja, als Folge der syntaktischen Grenze
- aber **viele Intonationsgrenzen ohne Komma**

Syntax von Koordination

Graphematik

Roland
Schäfer

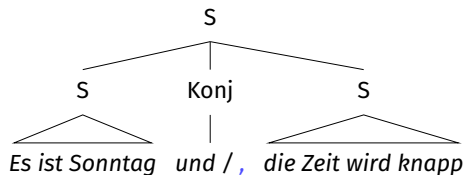
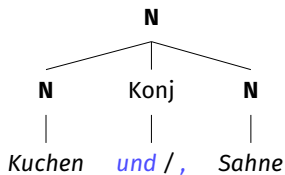
Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Verbindung von kategorial Gleichem zu kategorial Gleichem,
kein Kopfstatus | beliebig simplexe oder komplexe Kategorien



Syntax von Satzeinbettung (Beispiel)

Graphematik

Roland
Schäfer

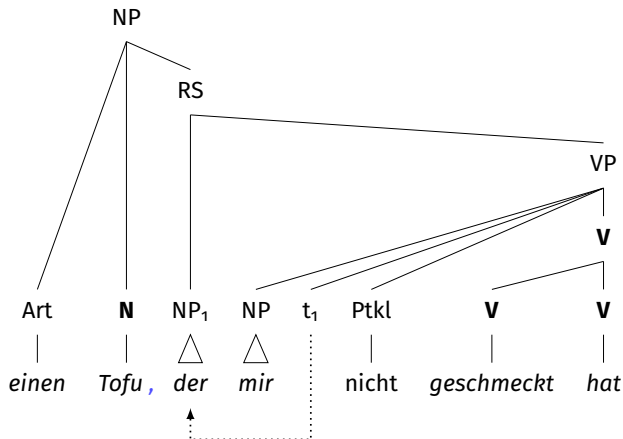
Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Strukturen mit (finitem) Verb und allen Abhängigen |
funktional Ergänzungen, Angaben, Attribute, evtl. max. eine Spur



Syntax | Bredels Monofunktion I

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Syntax | Bredels Monofunktion I

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- Behauptung | Doppelfunktion „nicht lernbar“

Syntax | Bredels Monofunktion I

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- Behauptung | Doppelfunktion „nicht lernbar“
- Wie bitte?

- Behauptung | Doppelfunktion „nicht lernbar“
- Wie bitte?
 - Homonymie?
Kiefer, Schloss, Bank

- Behauptung | Doppelfunktion „nicht lernbar“
- Wie bitte?
 - Homonymie?
Kiefer, Schloss, Bank
 - Synkretismus?
dieser, Menschen, laufen

- Behauptung | Doppelfunktion „nicht lernbar“
- Wie bitte?
 - Homonymie?
Kiefer, Schloss, Bank
 - Synkretismus?
dieser, Menschen, laufen
 - strukturelle Ambiguität?
Scully beobachtet den Außerirdischen mit dem Teloskop.

Syntax | Bredels Monofunktion II

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- Komma markiert „Grenze im Parsingprozess“

Syntax | Bredels Monofunktion II

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- Komma markiert „Grenze im Parsingprozess“
- kein normales Weiterparsen wie vorher

Syntax | Bredels Monofunktion II

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- Komma markiert „Grenze im Parsingprozess“
- kein normales Weiterparsen wie vorher
- also „Online-Funktion“ in der Syntaxverarbeitung

- Komma markiert „Grenze im Parsingprozess“
- kein normales Weiterparsen wie vorher
- also „Online-Funktion“ in der Syntaxverarbeitung
- **keine** zugrundeliegende Syntaxtheorie
Es gibt formale Theorien inkrementeller Verarbeitung!

Syntax | Bredels Monofunktion II

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- Komma markiert „Grenze im Parsingprozess“
- kein normales Weiterparsen wie vorher
- also „Online-Funktion“ in der Syntaxverarbeitung
- **keine** zugrundeliegende Syntaxtheorie
Es gibt formale Theorien inkrementeller Verarbeitung!
- **keine** ausgearbeitete Verabreichungstheorie

Syntax | Bredels Monofunktion II

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- Komma markiert „Grenze im Parsingprozess“
- kein normales Weiterparsen wie vorher
- also „Online-Funktion“ in der Syntaxverarbeitung
- **keine** zugrundeliegende Syntaxtheorie
Es gibt formale Theorien inkrementeller Verarbeitung!
- **keine** ausgearbeitete Verabreichungstheorie
- beliebig **allgemeine Beschreibung** = immer Monofunktion
Die Funktion jedes Wortes ist die sprachliche Kommunikation!

Syntax | Bredels Monofunktion III

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Syntax | Bredels Monofunktion III

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Die (Fremd-)Daten sind nicht falsch, nur die Schlussfolgerung.

Die (Fremd-)Daten sind nicht falsch, nur die Schlussfolgerung.

- ähnlich wie bei der NP-Kopf-Großschreibung ...

Die (Fremd-)Daten sind nicht falsch, nur die Schlussfolgerung.

- ähnlich wie bei der NP-Kopf-Großschreibung ...
 - natürlich markiert Komma irgendwelche Phrasengrenzen

Die (Fremd-)Daten sind nicht falsch, nur die Schlussfolgerung.

- ähnlich wie bei der NP-Kopf-Großschreibung ...
 - natürlich markiert Komma irgendwelche Phrasengrenzen
 - natürlich beim Parsen (Verarbeitung) wichtiges Indiz

Die (Fremd-)Daten sind nicht falsch, nur die Schlussfolgerung.

- ähnlich wie bei der NP-Kopf-Großschreibung ...
 - natürlich markiert Komma irgendwelche Phrasengrenzen
 - natürlich beim Parsen (Verarbeitung) wichtiges Indiz
 - Das steht bei den Psycholinguisten, die Bredel rezipiert.

Die (Fremd-)Daten sind nicht falsch, nur die Schlussfolgerung.

- ähnlich wie bei der NP-Kopf-Großschreibung ...
 - natürlich markiert Komma irgendwelche Phrasengrenzen
 - natürlich beim Parsen (Verarbeitung) wichtiges Indiz
 - Das steht bei den Psycholinguisten, die Bredel rezipiert.
 - Aber das erklärt nicht die Verteilung von Kommata im Deutschen!

Probleme | Satzverbindungen

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Probleme | Satzverbindungen

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

„Vor *und* steht kein Komma.“

„Vor *und* steht kein Komma.“

(14) Die Sonne geht unter, der Mond geht auf.

(15) Die Sonne geht unter, *und* der Mond geht auf.

(16) ? Die Sonne geht unter, *und* die Schlacht von Worringen fand 1288 statt.

„Vor *und* steht kein Komma.“

(14) Die Sonne geht unter, der Mond geht auf.

(15) Die Sonne geht unter, *und* der Mond geht auf.

(16) ? Die Sonne geht unter, *und* die Schlacht von Worringen fand 1288 statt.

- Konflikt | Aufzählungskomma (nie mit *und*) und Satzkomma

„Vor *und* steht kein Komma.“

(14) Die Sonne geht unter, der Mond geht auf.

(15) Die Sonne geht unter, *und* der Mond geht auf.

(16) ? Die Sonne geht unter, *und* die Schlacht von Worringen fand 1288 statt.

- Konflikt | Aufzählungskomma (nie mit *und*) und Satzkomma
- Bedingung für Satzkomma stärker → **kein Aufzählungskomma**

„Vor *und* steht kein Komma.“

(14) Die Sonne geht unter, der Mond geht auf.

(15) Die Sonne geht unter, *und* der Mond geht auf.

(16) ? Die Sonne geht unter, *und* die Schlacht von Worringen fand 1288 statt.

- Konflikt | Aufzählungskomma (nie mit *und*) und Satzkomma
- Bedingung für Satzkomma stärker → **kein Aufzählungskomma**
- außerdem spezielle semantische/pragmatische Bedingungen für Verknüpfung, also keine einfache Aufzählung

Probleme | Adversative Koordinationspartikeln

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Probleme | Adversative Koordinationspartikeln

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Warum steht hier ein Komma?

Warum steht hier ein Komma?

- (17) a. Wir fahren ein blaues **und** elegantes Auto.
b. In der Küche **und** in der Kammer stehen Wäschekörbe.
- (18) a. Wir fahren ein blaues, **aber** elegantes Auto.
b. Nicht in der Küche, **sondern** in der Kammer steht der Wäschekorb.

Warum steht hier ein Komma?

- (17) a. Wir fahren ein blaues **und** elegantes Auto.
b. In der Küche **und** in der Kammer stehen Wäschekörbe.
- (18) a. Wir fahren ein blaues, **aber** elegantes Auto.
b. Nicht in der Küche, **sondern** in der Kammer steht der Wäschekorb.
- meines Erachtens nicht systemkonform

Warum steht hier ein Komma?

- (17) a. Wir fahren ein blaues **und** elegantes Auto.
b. In der Küche **und** in der Kammer stehen Wäschekörbe.
- (18) a. Wir fahren ein blaues, **aber** elegantes Auto.
b. Nicht in der Küche, **sondern** in der Kammer steht der Wäschekorb.
- meines Erachtens nicht systemkonform
 - **semantisch/pragmatisch** motivierte Regel

Warum steht hier ein Komma?

- (17) a. Wir fahren ein blaues **und** elegantes Auto.
b. In der Küche **und** in der Kammer stehen Wäschekörbe.
- (18) a. Wir fahren ein blaues, **aber** elegantes Auto.
b. Nicht in der Küche, **sondern** in der Kammer steht der Wäschekorb.
- meines Erachtens nicht systemkonform
 - **semantisch/pragmatisch** motivierte Regel
 - atypisch für das Deutsche

- (19) + Die erfolgreiche Gewichtheberin, gewann die EM.
- (20) + In der Regel, werden für Reißen und Stoßen gesonderte Medaillen vergeben.
- (21) + Außer bei Olympischen Spielen, werden für Reißen und Stoßen gesonderte Medaillen vergeben.

- (19) + Die erfolgreiche Gewichtheberin, gewann die EM.
 - (20) + In der Regel, werden für Reißen und Stoßen
gesonderte Medaillen vergeben.
 - (21) + Außer bei Olympischen Spielen, werden für Reißen und Stoßen
gesonderte Medaillen vergeben.
- typischerweise bei Adverbialen im Vorfeld (Berg 2020)

- (19) + Die erfolgreiche Gewichtheberin, gewann die EM.
- (20) + In der Regel, werden für Reißen und Stoßen
gesonderte Medaillen vergeben.
- (21) + Außer bei Olympischen Spielen, werden für Reißen und Stoßen
gesonderte Medaillen vergeben.
- typischerweise bei Adverbialen im Vorfeld (Berg 2020)
 - und eine gewisse Abhängigkeit von der Vorfeld-Länge

- (19) + **Die erfolgreiche Gewichtheberin**, gewann die EM.
- (20) + **In der Regel**, werden für Reißen und Stoßen
gesonderte Medaillen vergeben.
- (21) + **Außer bei Olympischen Spielen**, werden für Reißen und Stoßen
gesonderte Medaillen vergeben.
- typischerweise bei Adverbialen im Vorfeld (Berg 2020)
 - und eine gewisse Abhängigkeit von der Vorfeld-Länge
 - hochrelevant | **weder nach Mono- oder Polyfunktionsanalyse erwartbar**

- (19) + **Die erfolgreiche Gewichtheberin**, gewann die EM.
- (20) + **In der Regel**, werden für Reißen und Stoßen
gesonderte Medaillen vergeben.
- (21) + **Außer bei Olympischen Spielen**, werden für Reißen und Stoßen
gesonderte Medaillen vergeben.

- typischerweise bei Adverbialen im Vorfeld (Berg 2020)
- und eine gewisse Abhängigkeit von der Vorfeld-Länge
- hochrelevant | **weder nach Mono- oder Polyfunktionsanalyse erwartbar**
- kognitiv unbekannte Kategorisierung des Kommas bei Sprechern

- (22) * Nadezhda **scheint**, die Kontrolle über die Hantel zu verlieren.
- (23) * Nadezhda **will**, die Weltmeisterschaft gewinnen.
- (24) Nadezhda **beschließt**, keine Steroide mehr einzunehmen.
- (25) ? Nadezhda **beschließt**, zu trainieren.

- (22) * Nadezhda **scheint**, die Kontrolle über die Hantel zu verlieren.
- (23) * Nadezhda **will**, die Weltmeisterschaft gewinnen.
- (24) Nadezhda **beschließt**, keine Steroide mehr einzunehmen.
- (25) ? Nadezhda **beschließt**, zu trainieren.

- **Infinitivsyntax** ist der Schlüssel

- (22) * Nadezhda **scheint**, die Kontrolle über die Hantel zu verlieren.
- (23) * Nadezhda **will**, die Weltmeisterschaft gewinnen.
- (24) Nadezhda **beschließt**, keine Steroide mehr einzunehmen.
- (25) ? Nadezhda **beschließt**, zu trainieren.

- **Infinitivsyntax** ist der Schlüssel
- Komma nur bei **inkohärenten Infinitiven**

Probleme | Inkohärente Infinitive

Graphematik

Roland
Schäfer

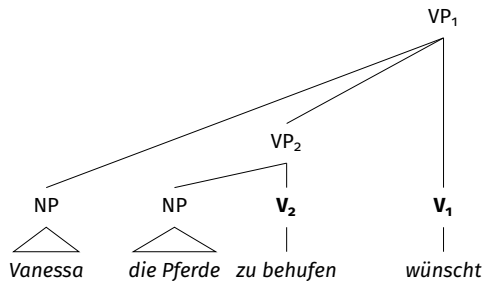
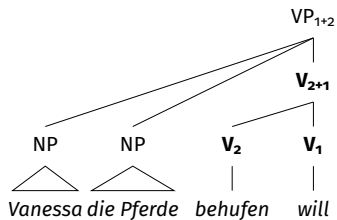
Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Kohärente und inkohärente Infinitivkonstruktionen



Probleme | Inkohärente Infinitive

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Probleme | Inkohärente Infinitive

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

	Status	Kohärenz	eigenes Subjekt	Subjekts- Rolle	Beispiel
Modalverben	1	obl. kohärent	ja	Identität	<i>wollen</i>
Halbmodalverben	2	obl. kohärent	nein	nein	<i>scheinen</i>
Kontrollverben	2	opt. inkohärent	ja	Kontrolle	<i>beschließen</i>

Probleme | Inkohärente Infinitive

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

	Status	Kohärenz	eigenes Subjekt	Subjekts- Rolle	Beispiel
Modalverben	1	obl. kohärent	ja	Identität	<i>wollen</i>
Halbmodalverben	2	obl. kohärent	nein	nein	<i>scheinen</i>
Kontrollverben	2	opt. inkohärent	ja	Kontrolle	<i>beschließen</i>

- Nur inkohärente nachgestellte Infinitive werden kommatiert!

Probleme | Inkohärente Infinitive

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

	Status	Kohärenz	eigenes Subjekt	Subjekts- Rolle	Beispiel
Modalverben	1	obl. kohärent	ja	Identität	<i>wollen</i>
Halbmodalverben	2	obl. kohärent	nein	nein	<i>scheinen</i>
Kontrollverben	2	opt. inkohärent	ja	Kontrolle	<i>beschließen</i>

- Nur **inkohärente nachgestellte Infinitive** werden kommatiert!
- Sie gelten als satzwertig, aber **Inkohärenz leider nur optional**.

Probleme | Inkohärente Infinitive

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

	Status	Kohärenz	eigenes Subjekt	Subjekts- Rolle	Beispiel
Modalverben	1	obl. kohärent	ja	Identität	<i>wollen</i>
Halbmodalverben	2	obl. kohärent	nein	nein	<i>scheinen</i>
Kontrollverben	2	opt. inkohärent	ja	Kontrolle	<i>beschließen</i>

- Nur **inkohärente nachgestellte Infinitive** werden kommatiert!
- Sie gelten als satzwertig, aber **Inkohärenz leider nur optional**.
- Es kommen also nur **Abhängige von Kontrollverben** infrage.

Probleme | Inkohärente Infinitive

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

	Status	Kohärenz	eigenes Subjekt	Subjekts- Rolle	Beispiel
Modalverben	1	obl. kohärent	ja	Identität	<i>wollen</i>
Halbmodalverben	2	obl. kohärent	nein	nein	<i>scheinen</i>
Kontrollverben	2	opt. inkohärent	ja	Kontrolle	<i>beschließen</i>

- Nur **inkohärente nachgestellte Infinitive** werden kommatiert!
- Sie gelten als satzwertig, aber **Inkohärenz leider nur optional**.
- Es kommen also nur **Abhängige von Kontrollverben** infrage.

- (26) * Nadezhda **scheint**, die Kontrolle über die Hantel zu verlieren.
- (27) * Nadezhda **will**, die Weltmeisterschaft gewinnen.

Probleme | Inkohärente Infinitive

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Probleme | Inkohärente Infinitive

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Was ist jetzt hiermit?

Was ist jetzt hiermit?

- (28) Nadezhda **beschließt**, keine Steroide mehr einzunehmen.
(29) ? Nadezhda **beschließt**, zu trainieren.

Probleme | Inkohärente Infinitive

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Was ist jetzt hiermit?

(28) Nadezhda **beschließt**, keine Steroide mehr einzunehmen.

(29) ? Nadezhda **beschließt**, zu trainieren.

Eindeutig inkohärent | hinter die RSK versetzte Infinitive

Was ist jetzt hiermit?

(28) Nadezhda **beschließt**, keine Steroide mehr einzunehmen.

(29) ? Nadezhda **beschließt**, zu trainieren.

Eindeutig inkohärent | hinter die RSK versetzte Infinitive

(30) **Inkohärent**

- a. ...dass Nadezhda beschließt, keine Steroide mehr zu nehmen.
- b. * ...dass Nadezhda keine Steroide mehr zu nehmen beschließt.

(31) **Kohärent oder inkohärent**

- a. ...dass Nadezhda zu trainieren beschließt.
- b. ...dass Nadezhda beschließt zu trainieren.

Es liegt also an der syntaktischen Struktur.

(32) a. [Nadezhda]₂ [beschließt]₁ [t₂ t₃ [t₁]_{VK}]_{VP} ,
[keine Steroide mehr einzunehmen]₃.

b. * [Nadezhda]₂ [beschließt]₁
[t₂ [keine Steroide] [mehr] [einzunehmen t₁]_{VK}]_{VP}.

(33) a. [Nadezhda]₂ [beschließt]₁ , [t₂ t₃ [t₁]_{VK}]_{VP} [zu trainieren]₃.

b. [Nadezhda]₂ [beschließt]₁ [t₂ [zu trainieren t₁]_{VK}]_{VP}

Es liegt also an der syntaktischen Struktur.

(32) a. [Nadezhda]₂ [beschließt]₁ [t₂ t₃ [t₁]_{VK}]_{VP} ,
[keine Steroide mehr einzunehmen]₃.

b. * [Nadezhda]₂ [beschließt]₁
[t₂ [keine Steroide] [mehr] [einzunehmen t₁]_{VK}]_{VP}.

(33) a. [Nadezhda]₂ [beschließt]₁ , [t₂ t₃ [t₁]_{VK}]_{VP} [zu trainieren]₃.

b. [Nadezhda]₂ [beschließt]₁ [t₂ [zu trainieren t₁]_{VK}]_{VP}

Füllen Sie den VK durch Hinzufügen von Hilfsverben auf,
um das Phänomen noch deutlicher zu sehen.

Probleme | Herausstellungen und Nichtintegration

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Probleme | Herausstellungen und Nichtintegration

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (34) Adrianna, **eine Kollegin**, wurde nassgeregnet.
- (35) Die, **übrigens unsinnige**, Behauptung der Monofunktion wird kaum vertreten.
- (36) Michelle will den Dobermann aufnehmen, **als Pflegestelle**.
- (37) **Ja**, Michelle kennt Adrianna.

Probleme | Herausstellungen und Nichtintegration

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (34) Adrianna, **eine Kollegin**, wurde nassgeregnet.
- (35) Die, **übrigens unsinnige**, Behauptung der Monofunktion wird kaum vertreten.
- (36) Michelle will den Dobermann aufnehmen, **als Pflegestelle**.
- (37) **Ja**, Michelle kennt Adrianna.

Probleme | Herausstellungen und Nichtintegration

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (34) Adrianna, **eine Kollegin**, wurde nassgeregnet.
- (35) Die, **übrigens unsinnige**, Behauptung der Monofunktion wird kaum vertreten.
- (36) Michelle will den Dobermann aufnehmen, **als Pflegestelle**.
- (37) **Ja**, Michelle kennt Adrianna.

- **Parenthesen** und **Herausstellungen** im weiteren Sinn

Probleme | Herausstellungen und Nichtintegration

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (34) Adrianna, **eine Kollegin**, wurde nassgerechnet.
- (35) Die, **übrigens unsinnige**, Behauptung der Monofunktion wird kaum vertreten.
- (36) Michelle will den Dobermann aufnehmen, **als Pflegestelle**.
- (37) **Ja**, Michelle kennt Adrianna.
 - **Parenthesen** und **Herausstellungen** im weiteren Sinn
 - am ehesten Bredels Unterbrechung im Parsing

Probleme | Herausstellungen und Nichtintegration

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (34) Adrianna, **eine Kollegin**, wurde nassgeregnet.
- (35) Die, **übrigens unsinnige**, Behauptung der Monofunktion wird kaum vertreten.
- (36) Michelle will den Dobermann aufnehmen, **als Pflegestelle**.
- (37) **Ja**, Michelle kennt Adrianna.
- **Parenthesen** und **Herausstellungen** im weiteren Sinn
 - am ehesten Bredels Unterbrechung im Parsing
 - bzw. **Unterbrechung in der syntaktischen Struktur**

Probleme | Herausstellungen und Nichtintegration

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (34) Adrianna, **eine Kollegin**, wurde nassgeregnet.
- (35) Die, **übrigens unsinnige**, Behauptung der Monofunktion wird kaum vertreten.
- (36) Michelle will den Dobermann aufnehmen, **als Pflegestelle**.
- (37) **Ja**, Michelle kennt Adrianna.
- **Parenthesen** und **Herausstellungen** im weiteren Sinn
 - am ehesten Bredels Unterbrechung im Parsing
 - bzw. **Unterbrechung in der syntaktischen Struktur**
 - die **dritte Kommafunktion**?

Probleme | Herausstellungen und Nichtintegration

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (34) Adrianna, **eine Kollegin**, wurde nassgeregnet.
- (35) Die, **übrigens unsinnige**, Behauptung der Monofunktion wird kaum vertreten.
- (36) Michelle will den Dobermann aufnehmen, **als Pflegestelle**.
- (37) **Ja**, Michelle kennt Adrianna.
- **Parenthesen** und **Herausstellungen** im weiteren Sinn
 - am ehesten Bredels Unterbrechung im Parsing
 - bzw. **Unterbrechung in der syntaktischen Struktur**
 - die **dritte Kommafunktion?**
 - Nanna Fuhrhop | „pränominale Herausstellung ist Bindestrichfunktion“
entspricht aber nicht der Realität (s. Sayatz und Schäfer i. V.)

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Empirie

obwohl und weil mit V2

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (1) a. Also ich bleib bei meinen George , obwohl Arashi auch ziemlich
well I stay with my George , although Arashi also rather
lustig ist !
funny is !
I still prefer George although Arashi is also rather funny!
- b. Ich habs mir gegeben , obwohl am Sonntag kamen manchmal
I have.it me given , although on.the Sunday came sometimes
wiederholungen vom Samstag ...
repeats of.the Saturday ...
*I watched [all of] it, even though on Sunday they also showed some repeats
from Saturday.*

obwohl und weil mit V2

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (2) a. Verschenken geht nur bedingt , weil das ja nicht jedem
make.present goes just limited , because that yes not everybody
gefällt ;-)
pleases ;-)
It doesn't make a good present either because many people don't like it.
- b. Ich dachte nur ich komm an den DSLAM da beim alten Kino ,
I thought only I come to the DSLAM there at.the old cinema ,
weil sonst steht hier näher keiner .
because else stands here closer none .
I just thought I could get reception from the DSLAM by the old cinema.
After all, there is no other access point in the vicinity.

Variation der Interpunktion (Beispiele)

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (4) a. Oder ich könnte das Altmetall verwerten , obwohl ... viel Metall
or I could the scrap.metal use , although ... much metal
ist da nicht dran .
is there not at .
*Or I could recycle it as scrap metal. But then again, it doesn't contain
much metal.*
- b. wohin , das sag ich nicht , weil : das weiß ich noch nicht .
where , that say I not , because : that know I yet not .
I'm not going to say where, [simply] because I don't know yet.

Unabhängigkeit von Sätzen

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

1. No PM = full integration (subclausal constituent boundary)
2. Clausal comma = partial independence (clause boundary or boundary between independent sentences marked explicitly for reduced independence)
3. Period, exclamation, question mark = full independence (sentence boundary)

Empirischer Befund I | Satzinitiale Partikeln

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

- (9) a. Klar , der Patient kann auch einfach 2 Tabletten nehmen [...]
sure , the patient can also simply 2 pills take
Sure, the patient could equally well just take two pills [...]
- b. Andererseits , dieses Tuch ist umstritten .
on.the.other.hand , this shroud is debated .
On the other hand, [the authenticity of] this shroud is under debate.
- c. Nun , dieser Anblick beweist , dass der männliche Penis eigentlich
well , this sight proves , that the male penis actually
potthässlich ist .
butt-ugly is .
Well, this sight proves that the male penis is actually butt-ugly.
- d. Zugegeben , das sind die Highlights des Religionsunterrichts .
admittedly , that are the highlights of.the religious.education .
Admittedly, these are the highlights of religious education.

Empirischer Befund II/1 | Wortverteilung bei Doppelpunkt

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Colon (total 1,244,898)			
Word	Translation	%	Count
PS	P.S.	6.84	85,147
Zitat	quote	5.51	68,600
Edit	edit	4.03	50,203
EDIT	edit	2.38	29,595
Wohnort	place of residence	2.23	27,719
Fazit	summary	2.12	26,364
P.S.	P.S.	1.91	23,725
Also	well	1.4	17,369
Beruf	profession	1.12	13,952
Aber	but, however	1.01	12,611

Empirischer Befund II/2 | Wortverteilung bei Komma

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Comma (total 3,191,317)			
Word	Translation	%	Count
Ja	well, yes	7.5	239,380
Naja	well	6.21	198,089
Also	well, now	3.8	121,348
So	now	3.72	118,625
Nein	no	3.51	111,866
Tja	well	1.99	63,381
Sorry	sorry	1.83	58,403
Klar	obviously, yeah	1.64	52,447
Ok	okay	1.46	46,489
Gut	well	1.4	44,729

Empirischer Befund II/3 | Wortverteilung bei Bindestrich

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Dash (total 170,789)			
Word	Translation	%	Count
Und	and, furthermore	1.96	3,353
Also	well, now	1.72	2,940
Aber	but, however	1.59	2,711
Naja	well	1.49	2,548
Ja	well, yes	1.38	2,355
So	now	1.09	1,858
Nein	no	0.99	1,698
YouTube	YouTube	0.97	1,664
Tja	well	0.66	1,121
Klar	obviously, yeah	0.65	1,118

Empirischer Befund II/4 | Wortverteilung bei Dreipunkt

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

Ellipsis (total 210,593)			
Word	Translation	%	Count
Naja	well	5.46	11,488
Hm	hm	4.23	8,916
Hmm	hm	4.2	8,844
Also	well, now	2.91	6,119
Hmmm	hm	2.87	6,039
So	now	2.28	4,796
Aber	but, however	1.83	3,854
Ja	well, yes	1.82	3,823
Tja	well	1.76	3,700
Ähm	um	1.53	3,219

Empirischer Befund III/1 | Links von *obwohl*/*weil*

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

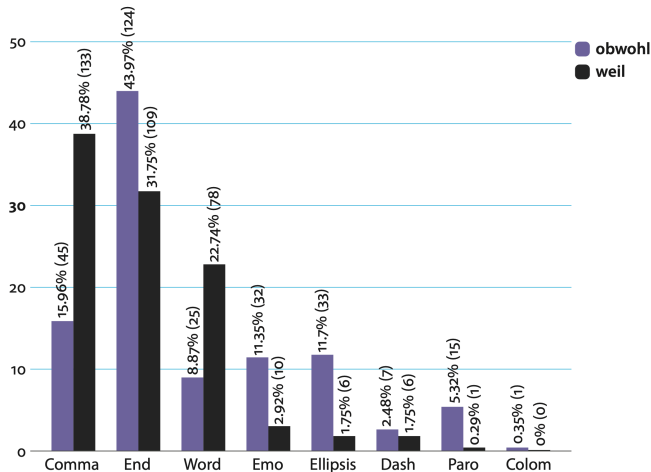


Figure 3. From the dataset for the V2 GLM (Table 6): Counts for the response variable *Subjunctive* (*obwohl* or *weil*) and the regressor *Left*.

Empirischer Befund III/2 | Rechts von *obwohl*/*weil*

Graphematik

Roland
Schäfer

Übersicht

Befund

Erklärung

Empirie

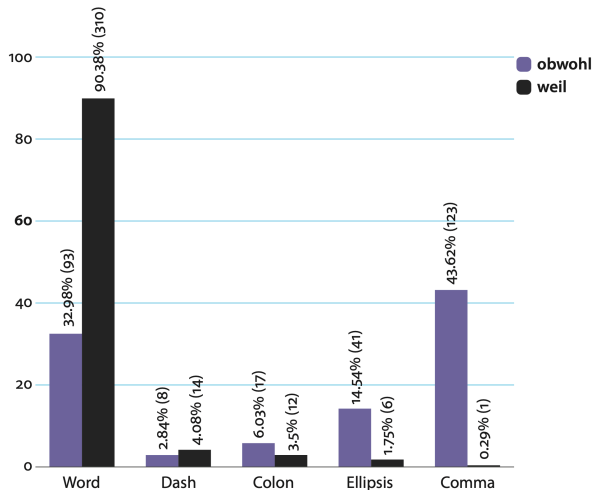


Figure 4. From the dataset for the V2 GLM (Table 6): Counts for the response variable *Subjunctor* (*obwohl* or *weil*) and the regressor *Right*.

Schäfer, Roland & Ulrike Sayatz. 2016. Punctuation and Syntactic Structure in “Obwohl” and “Weil” Clauses in Nonstandard Written German. *Written Language and Literacy* 19(2), 212–245.

Schäfer, Roland. 2018. *Einführung in die grammatische Beschreibung des Deutschen: Dritte, überarbeitete und erweiterte Auflage*. 3. Aufl. Berlin: Language Science Press.

Kontakt

Prof. Dr. Roland Schäfer
Institut für Germanistische Sprachwissenschaft
Friedrich-Schiller-Universität Jena
Fürstengraben 30
07743 Jena

<https://rolandschaefer.net>
roland.schaefer@uni-jena.de

Creative Commons BY-SA-3.0-DE

Dieses Werk ist unter einer Creative Commons Lizenz vom Typ *Namensnennung - Weitergabe unter gleichen Bedingungen 3.0 Deutschland* zugänglich. Um eine Kopie dieser Lizenz einzusehen, konsultieren Sie <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/de/> oder wenden Sie sich brieflich an Creative Commons, Postfach 1866, Mountain View, California, 94042, USA.