

Statistik

o6. Nichtparametrische Verfahren

Roland Schäfer

Institut für Germanistische Sprachwissenschaft
Friedrich-Schiller-Universität Jena

stets aktuelle Fassungen: <https://github.com/rsling/VL-Deutsche-Syntax>

- 1 Testverfahren für Zähldaten
 - Vierfelder-Unterschiedstest
 - Fisher-Exakt-Test
 - Effektstärke: Cramér's v

- Chancenverhältnis
- Binomialtest

- 2 Nächste Woche | Überblick

Zähldaten

- Unterschiede in Zähldaten

- Unterschiede in Zähldaten
- Signifikanz und Effektstärke

- Unterschiede in Zähldaten
- Signifikanz und Effektstärke
- Unterschiede bei Ja/Nein-Experimenten

- Gravetter & Wallnau 2007
- Bortz & Lienert 2008

Beobachtungen von zwei kategorialen Variablen.

Auxiliarwahl beim Perfekt: haben, sein

Herkunft des Belegs: nord, sued

| Fall | Aux | Region |
|------|-------|--------|
| 1 | haben | nord |
| 2 | haben | nord |
| 3 | sein | nord |
| 4 | sein | sued |
| 5 | sein | sued |
| 6 | haben | nord |
| 7 | haben | sued |
| 8 | haben | sued |

Kreuztabelle

Beobachtungen von zwei kategorialen Variablen.

Auxiliarwahl beim Perfekt: haben, sein

Herkunft des Belegs: nord, sued

| Fall | Aux | Region |
|------|-------|--------|
| 1 | haben | nord |
| 2 | haben | nord |
| 3 | sein | nord |
| 4 | sein | sued |
| 5 | sein | sued |
| 6 | haben | nord |
| 7 | haben | sued |
| 8 | haben | sued |

| | Aux | |
|--------|-------|------|
| Region | haben | sein |
| nord | 3 | 1 |
| sued | 2 | 2 |

Kreuztabelle mit Randsummen

Spaltensumme für Spalte i : $\sum_k x_{ik}$

Zeilensumme für Zeile j : $\sum_k x_{kj}$

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 3 | 1 | |
| sued | 2 | 2 | |
| Spaltensummen | | | |

Kreuztabelle mit Randsummen

Spaltensumme für Spalte i : $\sum_k x_{ik}$

Zeilensumme für Zeile j : $\sum_k x_{kj}$

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 3 | 1 | 4 |
| sued | 2 | 2 | |
| Spaltensummen | | | |

Kreuztabelle mit Randsummen

Spaltensumme für Spalte i : $\sum_k x_{ik}$

Zeilensumme für Zeile j : $\sum_k x_{kj}$

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 3 | 1 | 4 |
| sued | 2 | 2 | 4 |
| Spaltensummen | | | |

Kreuztabelle mit Randsummen

Spaltensumme für Spalte i : $\sum_k x_{ik}$

Zeilensumme für Zeile j : $\sum_k x_{kj}$

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 3 | 1 | 4 |
| sued | 2 | 2 | 4 |
| Spaltensummen | 5 | | |

Kreuztabelle mit Randsummen

Spaltensumme für Spalte i : $\sum_k x_{ik}$

Zeilensumme für Zeile j : $\sum_k x_{kj}$

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 3 | 1 | 4 |
| sued | 2 | 2 | 4 |
| Spaltensummen | 5 | 3 | |

Kreuztabelle mit Randsummen

Spaltensumme für Spalte i : $\sum_k x_{ik}$

Zeilensumme für Zeile j : $\sum_k x_{kj}$

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 3 | 1 | 4 |
| sued | 2 | 2 | 4 |
| Spaltensummen | 5 | 3 | 8 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

$n=100$

50 mal *haben*, 50 mal *sein* (= Spaltensummen)

50 mal Norden, 50 mal Süden (= Zeilensummen)

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | | | 50 |
| sued | | | 50 |
| Spaltensummen | 50 | 50 | 100 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

$n=100$

50 mal *haben*, 50 mal *sein* (= Spaltensummen)

50 mal Norden, 50 mal Süden (= Zeilensummen)

- erwartete Häufigkeiten unter Annahme der NULL
= kein Zusammenhang zwischen Hilfsverb und Region?

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | | | 50 |
| sued | | | 50 |
| Spaltensummen | 50 | 50 | 100 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

$n=100$

50 mal *haben*, 50 mal *sein* (= Spaltensummen)

50 mal Norden, 50 mal Süden (= Zeilensummen)

- erwartete Häufigkeiten unter Annahme der NULL
= kein Zusammenhang zwischen Hilfsverb und Region?

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 25 | 25 | 50 |
| sued | 25 | 25 | 50 |
| Spaltensummen | 50 | 50 | 100 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

$n=100$

50 mal *haben*, 50 mal *sein* (= Spaltensummen)

30 mal Norden, 70 mal Süden (= Zeilensummen)

- erwartete Häufigkeiten unter Annahme der NULL?

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | | | |
| sued | | | |
| Spaltensummen | | | 100 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

$n=100$

50 mal *haben*, 50 mal *sein* (= Spaltensummen)

30 mal Norden, 70 mal Süden (= Zeilensummen)

- erwartete Häufigkeiten unter Annahme der NULL?

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | | | 30 |
| sued | | | |
| Spaltensummen | | | 100 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

$n=100$

50 mal *haben*, 50 mal *sein* (= Spaltensummen)

30 mal Norden, 70 mal Süden (= Zeilensummen)

- erwartete Häufigkeiten unter Annahme der NULL?

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | | | 30 |
| sued | | | 70 |
| Spaltensummen | | | 100 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

$n=100$

50 mal *haben*, 50 mal *sein* (= Spaltensummen)

30 mal Norden, 70 mal Süden (= Zeilensummen)

- erwartete Häufigkeiten unter Annahme der NULL?

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | | | 30 |
| sued | | | 70 |
| Spaltensummen | 50 | | 100 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

$n=100$

50 mal *haben*, 50 mal *sein* (= Spaltensummen)

30 mal Norden, 70 mal Süden (= Zeilensummen)

- erwartete Häufigkeiten unter Annahme der NULL?

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | | | 30 |
| sued | | | 70 |
| Spaltensummen | 50 | 50 | 100 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

$n=100$

50 mal *haben*, 50 mal *sein* (= Spaltensummen)

30 mal Norden, 70 mal Süden (= Zeilensummen)

- erwartete Häufigkeiten unter Annahme der NULL?

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 15 | | 30 |
| sued | | | 70 |
| Spaltensummen | 50 | 50 | 100 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

$n=100$

50 mal *haben*, 50 mal *sein* (= Spaltensummen)

30 mal Norden, 70 mal Süden (= Zeilensummen)

- erwartete Häufigkeiten unter Annahme der NULL?

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 15 | 15 | 30 |
| sued | | | 70 |
| Spaltensummen | 50 | 50 | 100 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

$n=100$

50 mal *haben*, 50 mal *sein* (= Spaltensummen)

30 mal Norden, 70 mal Süden (= Zeilensummen)

- erwartete Häufigkeiten unter Annahme der NULL?

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 15 | 15 | 30 |
| sued | 35 | | 70 |
| Spaltensummen | 50 | 50 | 100 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

$n=100$

50 mal *haben*, 50 mal *sein* (= Spaltensummen)

30 mal Norden, 70 mal Süden (= Zeilensummen)

- erwartete Häufigkeiten unter Annahme der NULL?

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 15 | 15 | 30 |
| sued | 35 | 35 | 70 |
| Spaltensummen | 50 | 50 | 100 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

n=100

30 mal Norden, 70 mal Süden

40 mal *haben*, 60 mal *sein*

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | | | 30 |
| sued | | | 70 |
| Spaltensummen | 40 | 60 | 100 |

Allgemein: erwartete Häufigkeit für Zellen: $\frac{\text{Spaltensumme} \cdot \text{Zeilensumme}}{n}$

$$\text{bzw.: } EH(x_{ij}) = \frac{\sum_k x_{ik} \cdot \sum_k x_{kj}}{n}$$

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

n=100

30 mal Norden, 70 mal Süden

40 mal *haben*, 60 mal *sein*

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 12 | | 30 |
| sued | | | 70 |
| Spaltensummen | 40 | 60 | 100 |

Allgemein: erwartete Häufigkeit für Zellen: $\frac{\text{Spaltensumme} \cdot \text{Zeilensumme}}{n}$

$$\text{bzw.: } EH(x_{ij}) = \frac{\sum_k x_{ik} \cdot \sum_k x_{kj}}{n}$$

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

n=100

30 mal Norden, 70 mal Süden

40 mal *haben*, 60 mal *sein*

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 12 | 18 | 30 |
| sued | | | 70 |
| Spaltensummen | 40 | 60 | 100 |

Allgemein: erwartete Häufigkeit für Zellen: $\frac{\text{Spaltensumme} \cdot \text{Zeilensumme}}{n}$

$$\text{bzw.: } EH(x_{ij}) = \frac{\sum_k x_{ik} \cdot \sum_k x_{kj}}{n}$$

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

n=100

30 mal Norden, 70 mal Süden

40 mal *haben*, 60 mal *sein*

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 12 | 18 | 30 |
| sued | 28 | | 70 |
| Spaltensummen | 40 | 60 | 100 |

Allgemein: erwartete Häufigkeit für Zellen: $\frac{\text{Spaltensumme} \cdot \text{Zeilensumme}}{n}$

$$\text{bzw.: } EH(x_{ij}) = \frac{\sum_k x_{ik} \cdot \sum_k x_{kj}}{n}$$

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

n=100

30 mal Norden, 70 mal Süden

40 mal *haben*, 60 mal *sein*

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 12 | 18 | 30 |
| sued | 28 | 42 | 70 |
| Spaltensummen | 40 | 60 | 100 |

Allgemein: erwartete Häufigkeit für Zellen: $\frac{\text{Spaltensumme} \cdot \text{Zeilensumme}}{n}$

$$\text{bzw.: } EH(x_{ij}) = \frac{\sum_k x_{ik} \cdot \sum_k x_{kj}}{n}$$

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

beobachtete Häufigkeiten für eine DeReKo-Stichprobe (*geschwebt*):

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 27 | 33 | 60 |
| sued | 3 | 34 | 37 |
| Spaltensummen | 30 | 67 | 97 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

beobachtete Häufigkeiten für eine DeReKo-Stichprobe (*geschwebt*):

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 27 | 33 | 60 |
| sued | 3 | 34 | 37 |
| Spaltensummen | 30 | 67 | 97 |

erwartete Häufigkeiten:

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | | | 60 |
| sued | | | 37 |
| Spaltensummen | 30 | 67 | 97 |

Beobachtete vs. erwartete Häufigkeiten

beobachtete Häufigkeiten für eine DeReKo-Stichprobe (*geschwebt*):

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|------|--------------|
| nord | 27 | 33 | 60 |
| sued | 3 | 34 | 37 |
| Spaltensummen | 30 | 67 | 97 |

erwartete Häufigkeiten:

| | haben | sein | Zeilensummen |
|---------------|-------|-------|--------------|
| nord | 18.56 | 41.44 | 60 |
| sued | 11.44 | 25.56 | 37 |
| Spaltensummen | 30 | 67 | 97 |

- Beobachtete und erwartete Häufigkeit weichen ab.

- Beobachtete und erwartete Häufigkeit weichen ab.
- NULL: kein Zusammenhang zwischen Region und Aux.

- Beobachtete und erwartete Häufigkeit weichen ab.
- NULL: kein Zusammenhang zwischen Region und Aux.
- Ab wann ist der Unterschied „signifikant“?

- Beobachtete und erwartete Häufigkeit weichen ab.
- NULL: kein Zusammenhang zwischen Region und Aux.
- Ab wann ist der Unterschied „signifikant“?
- Ein gemessener Unterschied ist **signifikant**, wenn er angesichts der Stichprobengröße groß genug ist, dass wir das im Experiment gefundene Ergebnis nur sehr selten (typischerweise in unter 5% der Fälle) erwarten würden, wenn er gar nicht bestünde.

- Beobachtete und erwartete Häufigkeit weichen ab.
- NULL: kein Zusammenhang zwischen Region und Aux.
- Ab wann ist der Unterschied „signifikant“?
- Ein gemessener Unterschied ist **signifikant**, wenn er angesichts der Stichprobengröße groß genug ist, dass wir das im Experiment gefundene Ergebnis nur sehr selten (typischerweise in unter 5% der Fälle) erwarten würden, wenn er gar nicht bestünde.
- Diese 5% (als Anteil 0.05) sind das Signifikanzniveau.

- Beobachtete und erwartete Häufigkeit weichen ab.
- NULL: kein Zusammenhang zwischen Region und Aux.
- Ab wann ist der Unterschied „signifikant“?
- Ein gemessener Unterschied ist **signifikant**, wenn er angesichts der Stichprobengröße groß genug ist, dass wir das im Experiment gefundene Ergebnis nur sehr selten (typischerweise in unter 5% der Fälle) erwarten würden, wenn er gar nicht bestünde.
- Diese 5% (als Anteil 0.05) sind das **Signifikanzniveau**.
- In Fishers Philosophie abgekürzt SIG, nicht wie oft zu lesen „ α -Niveau“.

χ^2 -Unterschiedstest

beobachtet:

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

erwartet:

| | haben | sein |
|------|-------|-------|
| nord | 18.56 | 41.44 |
| sued | 11.44 | 25.56 |

χ^2 -Unterschiedstest

beobachtet:

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

erwartet:

| | haben | sein |
|------|-------|-------|
| nord | 18.56 | 41.44 |
| sued | 11.44 | 25.56 |

$$\chi^2 = \sum \frac{(\text{beobachtet} - \text{erwartet})^2}{\text{erwartet}}$$

χ^2 -Unterschiedstest

beobachtet:

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

erwartet:

| | haben | sein |
|------|-------|-------|
| nord | 18.56 | 41.44 |
| sued | 11.44 | 25.56 |

$$\chi^2 = \sum \frac{(\text{beobachtet} - \text{erwartet})^2}{\text{erwartet}}$$

$$\text{bzw.: } \chi^2 = \sum_{ij} \frac{(x_{ij} - EH(x_{ij}))^2}{EH(x_{ij})}$$

Berechnung des χ^2 -Werts

$$\chi^2 = \sum \frac{(\text{beobachtet} - \text{erwartet})^2}{\text{erwartet}}$$

beobachtet:

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

erwartet:

| | haben | sein |
|------|-------|-------|
| nord | 18.56 | 41.44 |
| sued | 11.44 | 25.56 |

Berechnung des χ^2 -Werts

$$\chi^2 = \sum \frac{(\text{beobachtet} - \text{erwartet})^2}{\text{erwartet}}$$

beobachtet:

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

erwartet:

| | haben | sein |
|------|-------|-------|
| nord | 18.56 | 41.44 |
| sued | 11.44 | 25.56 |

$$\chi^2 = \frac{(27 - 18.56)^2}{18.56}$$

Berechnung des χ^2 -Werts

$$\chi^2 = \sum \frac{(\text{beobachtet} - \text{erwartet})^2}{\text{erwartet}}$$

beobachtet:

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

erwartet:

| | haben | sein |
|------|-------|-------|
| nord | 18.56 | 41.44 |
| sued | 11.44 | 25.56 |

$$\chi^2 = \frac{(27-18.56)^2}{18.56} + \frac{(33-41.44)^2}{41.44}$$

Berechnung des χ^2 -Werts

$$\chi^2 = \sum \frac{(\text{beobachtet} - \text{erwartet})^2}{\text{erwartet}}$$

beobachtet:

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

erwartet:

| | haben | sein |
|------|-------|-------|
| nord | 18.56 | 41.44 |
| sued | 11.44 | 25.56 |

$$\chi^2 = \frac{(27-18.56)^2}{18.56} + \frac{(33-41.44)^2}{41.44} + \frac{(3-11.44)^2}{11.44}$$

Berechnung des χ^2 -Werts

$$\chi^2 = \sum \frac{(\text{beobachtet} - \text{erwartet})^2}{\text{erwartet}}$$

beobachtet:

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

erwartet:

| | haben | sein |
|------|-------|-------|
| nord | 18.56 | 41.44 |
| sued | 11.44 | 25.56 |

$$\chi^2 = \frac{(27-18.56)^2}{18.56} + \frac{(33-41.44)^2}{41.44} + \frac{(3-11.44)^2}{11.44} + \frac{(34-25.56)^2}{25.56}$$

Berechnung des χ^2 -Werts

$$\chi^2 = \sum \frac{(\text{beobachtet} - \text{erwartet})^2}{\text{erwartet}}$$

beobachtet:

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

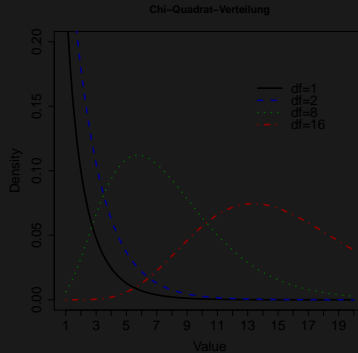
erwartet:

| | haben | sein |
|------|-------|-------|
| nord | 18.56 | 41.44 |
| sued | 11.44 | 25.56 |

$$\begin{aligned}\chi^2 &= \frac{(27-18.56)^2}{18.56} + \frac{(33-41.44)^2}{41.44} + \frac{(3-11.44)^2}{11.44} + \frac{(34-25.56)^2}{25.56} \\ \chi^2 &= 3.84 + 1.72 + 6.23 + 2.79 = 14.58\end{aligned}$$

Die χ^2 -Verteilung

Die χ^2 -Verteilung für Stichproben
aus Grundgesamtheiten ohne Zusammenhang:



Was sind „Freiheitsgrade“ oder *degrees of freedom (df)*?

- Das kommt später noch ausführlicher.

Was sind „Freiheitsgrade“ oder *degrees of freedom (df)*?

- Das kommt später noch ausführlicher.
- Für n-Felder-Tests: $(\text{Zeilenzahl}-1) \cdot (\text{Spaltenzahl}-1)$

Was sind „Freiheitsgrade“ oder *degrees of freedom* (df)?

- Das kommt später noch ausführlicher.
- Für n-Felder-Tests: $(\text{Zeilenzahl}-1) \cdot (\text{Spaltenzahl}-1)$
- Bei Vierfelder-Test also: $df = 1$

- Wahrscheinlichkeit eines bestimmten χ^2 -Werts unter Annahme der NULL? VOR dem Experiment! Nach dem Experiment ist die Wahrscheinlichkeit des gemessenen p-Werts immer 1.

- Wahrscheinlichkeit eines bestimmten χ^2 -Werts unter Annahme der NULL? VOR dem Experiment! Nach dem Experiment ist die Wahrscheinlichkeit des gemessenen p-Werts immer 1.
- In Fishers Philosophie Entscheidung nach Signifikanzniveau (SIG): Der χ^2 -Wert muss in den extremen SIG-Anteilen liegen, um die NULL zu SIG zurückzuweisen.

- Wahrscheinlichkeit eines bestimmten χ^2 -Werts unter Annahme der NULL? VOR dem Experiment! Nach dem Experiment ist die Wahrscheinlichkeit des gemessenen p-Werts immer 1.
- In Fishers Philosophie Entscheidung nach Signifikanzniveau (SIG): Der χ^2 -Wert muss in den extremen SIG-Anteilen liegen, um die NULL zu SIG zurückzuweisen.

- Wahrscheinlichkeit eines bestimmten χ^2 -Werts unter Annahme der NULL? VOR dem Experiment! Nach dem Experiment ist die Wahrscheinlichkeit des gemessenen p-Werts immer 1.
- In Fishers Philosophie Entscheidung nach Signifikanzniveau (SIG): Der χ^2 -Wert muss in den extremen SIG-Anteilen liegen, um die NULL zu SIG zurückzuweisen.

In R ähnlich wie bei Normalverteilung:

```
> qchisq(0.95, df=1)  $\Rightarrow$  3.84
```

- Wahrscheinlichkeit eines bestimmten χ^2 -Werts unter Annahme der NULL? VOR dem Experiment! Nach dem Experiment ist die Wahrscheinlichkeit des gemessenen p-Werts immer 1.
- In Fishers Philosophie Entscheidung nach Signifikanzniveau (SIG): Der χ^2 -Wert muss in den extremen SIG-Anteilen liegen, um die NULL zu SIG zurückzuweisen.

In R ähnlich wie bei Normalverteilung:

`> qchisq(0.95, df=1) ⇒ 3.84`

- Also ist für $\chi^2 = 14.58$ auf jeden Fall $p < 0.05$ (weil $14.58 > 3.84$).

Mehr oder weniger signifikant?

- Oft liest man etwas von „ α -Niveaus“ wie:

Mehr oder weniger signifikant?

- Oft liest man etwas von „ α -Niveaus“ wie:
 - ▶ 5% („signifikant“)

Mehr oder weniger signifikant?

- Oft liest man etwas von „ α -Niveaus“ wie:
 - ▶ 5% („signifikant“)
 - ▶ 1%

Mehr oder weniger signifikant?

- Oft liest man etwas von „ α -Niveaus“ wie:
 - ▶ 5% („signifikant“)
 - ▶ 1%
 - ▶ 0.1% („hochsignifikant“)

Mehr oder weniger signifikant?

- Oft liest man etwas von „ α -Niveaus“ wie:
 - ▶ 5% („signifikant“)
 - ▶ 1%
 - ▶ 0.1% („hochsignifikant“)
- Diese Niveaus entsprechen einem falsch interpretierten Sig.

Mehr oder weniger signifikant?

- Oft liest man etwas von „ α -Niveaus“ wie:
 - ▶ 5% („signifikant“)
 - ▶ 1%
 - ▶ 0.1% („hochsignifikant“)
- Diese Niveaus entsprechen einem falsch interpretierten SIG.
- Die Idee von „mehr oder weniger signifikant“ ist kompletter Schwachsinn.

Mehr oder weniger signifikant?

- Oft liest man etwas von „ α -Niveaus“ wie:
 - ▶ 5% („signifikant“)
 - ▶ 1%
 - ▶ 0.1% („hochsignifikant“)
- Diese Niveaus entsprechen einem falsch interpretierten SIG.
- Die Idee von „mehr oder weniger signifikant“ ist kompletter Schwachsinn.
- Entweder ist das gesetzte Niveau akzeptabel, und dann bringt ein kleineres p aber auch nicht mehr.

Mehr oder weniger signifikant?

- Oft liest man etwas von „ α -Niveau“ wie:
 - ▶ 5% („signifikant“)
 - ▶ 1%
 - ▶ 0.1% („hochsignifikant“)
- Diese Niveaus entsprechen einem falsch interpretierten SIG.
- Die Idee von „mehr oder weniger signifikant“ ist kompletter Schwachsinn.
- Entweder ist das gesetzte Niveau akzeptabel, und dann bringt ein kleineres p aber auch nicht mehr.
- Oder es müsste eigtl. ein strengeres SIG-Niveau gewählt werden, und dann ist $p < 0.05$ schlicht nicht ausreichend (s. Fishers Sensitivität).

Mehr oder weniger signifikant?

- Oft liest man etwas von „ α -Niveaus“ wie:
 - ▶ 5% („signifikant“)
 - ▶ 1%
 - ▶ 0.1% („hochsignifikant“)
- Diese Niveaus entsprechen einem falsch interpretierten SIG.
- Die Idee von „mehr oder weniger signifikant“ ist kompletter Schwachsinn.
- Entweder ist das gesetzte Niveau akzeptabel, und dann bringt ein kleineres p aber auch nicht mehr.
- Oder es müsste eigtl. ein strengeres SIG-Niveau gewählt werden, und dann ist $p < 0.05$ schlicht nicht ausreichend (s. Fishers Sensitivität).
- Die Entscheidung für ein bestimmtes SIG-Niveau muss auf Basis konzeptueller/inhaltlicher Gründe gefällt werden.

Mehr oder weniger signifikant?

- Oft liest man etwas von „ α -Niveaus“ wie:
 - ▶ 5% („signifikant“)
 - ▶ 1%
 - ▶ 0.1% („hochsignifikant“)
- Diese Niveaus entsprechen einem falsch interpretierten SIG.
- Die Idee von „mehr oder weniger signifikant“ ist kompletter Schwachsinn.
- Entweder ist das gesetzte Niveau akzeptabel, und dann bringt ein kleineres p aber auch nicht mehr.
- Oder es müsste eigtl. ein strengeres SIG-Niveau gewählt werden, und dann ist $p < 0.05$ schlicht nicht ausreichend (s. Fishers Sensitivität).
- Die Entscheidung für ein bestimmtes SIG-Niveau muss auf Basis konzeptueller/inhaltlicher Gründe gefällt werden.
- EIN signifikantes Testergebnis alleine sagt nicht viel aus!!!

- 1 Die Beobachtungen sind voneinander unabhängig.

Voraussetzungen für χ^2 -Tests

- 1 Die Beobachtungen sind voneinander unabhängig.
- 2 In jeder Zelle ist die erwartete Häufigkeit mindestens 5.

Voraussetzungen für χ^2 -Tests

- 1 Die Beobachtungen sind voneinander unabhängig.
- 2 In jeder Zelle ist die erwartete Häufigkeit mindestens 5.
- 3 Keine Beschränkung auf vier Felder!

Mit einer Matrix `my.matrix`:

```
> chisq.test(my.matrix)
```

Eingabe einer einfachen Vierfeldermatrix:

```
> my.matrix <- matrix(c(27,33,3,34), 2, 2, byrow=TRUE)
```

Ausgeben der erwarteten Häufigkeiten:

```
> chisq.test(my.matrix)$expected
```

Wann und wie Fisher-Exakt?

Der Fisher-Exakt-Test ist eine Alternative zum χ^2 -Test.

- exakter Test: direkte Berechnung der Wahrscheinlichkeit

Wann und wie Fisher-Exakt?

Der Fisher-Exakt-Test ist eine Alternative zum χ^2 -Test.

- exakter Test: direkte Berechnung der Wahrscheinlichkeit
- keine allgemein bessere Alternative zu χ^2

Wann und wie Fisher-Exakt?

Der Fisher-Exakt-Test ist eine Alternative zum χ^2 -Test.

- exakter Test: direkte Berechnung der Wahrscheinlichkeit
- keine allgemein bessere Alternative zu χ^2
- robuster bei sehr kleinen Stichproben

Wann und wie Fisher-Exakt?

Der Fisher-Exakt-Test ist eine Alternative zum χ^2 -Test.

- exakter Test: direkte Berechnung der Wahrscheinlichkeit
- keine allgemein bessere Alternative zu χ^2
- robuster bei sehr kleinen Stichproben
- aber nur für feststehende Randsummen geeignet!

Fisher-Exakt in R:

```
> fisher.test(my.matrix)
> fisher.test(my.vector.1, my.vector.2)
```

Wann und wie Fisher-Exakt?

Der Fisher-Exakt-Test ist eine Alternative zum χ^2 -Test.

- exakter Test: direkte Berechnung der Wahrscheinlichkeit
- keine allgemein bessere Alternative zu χ^2
- robuster bei sehr kleinen Stichproben
- aber nur für feststehende Randsummen geeignet!
- ohne feste Randsummen: Barnards Test

Fisher-Exakt in R:

```
> fisher.test(my.matrix)
> fisher.test(my.vector.1, my.vector.2)
```

Der χ^2 -Wert sagt nichts über die Stärke eines Zusammenhangs!

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

 $\chi^2 =$

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 54 | 66 |
| sued | 6 | 68 |

 $\chi^2 =$

Der χ^2 -Wert sagt nichts über die Stärke eines Zusammenhangs!
Bei höheren absoluten Frequenzen wird auch der χ^2 -Wert größer.

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

 $\chi^2 =$

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 54 | 66 |
| sued | 6 | 68 |

 $\chi^2 =$

Der χ^2 -Wert sagt nichts über die Stärke eines Zusammenhangs!
Bei höheren absoluten Frequenzen wird auch der χ^2 -Wert größer.

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

 $\chi^2 =$

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 54 | 66 |
| sued | 6 | 68 |

 $\chi^2 =$

Der χ^2 -Wert sagt nichts über die Stärke eines Zusammenhangs!
Bei höheren absoluten Frequenzen wird auch der χ^2 -Wert größer.

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

 $\chi^2 = 12,89$

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 54 | 66 |
| sued | 6 | 68 |

 $\chi^2 =$

Der χ^2 -Wert sagt nichts über die Stärke eines Zusammenhangs!
Bei höheren absoluten Frequenzen wird auch der χ^2 -Wert größer.

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

 $\chi^2 = 12,89$

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 54 | 66 |
| sued | 6 | 68 |

 $\chi^2 = 27,46$

Der χ^2 -Wert sagt nichts über die Stärke eines Zusammenhangs!
Bei höheren absoluten Frequenzen wird auch der χ^2 -Wert größer.

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

$$\chi^2 = 12,89$$

| | haben | sein |
|------|--------|--------|
| nord | 27.84% | 34.02% |
| sued | 3.09% | 35.05% |

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 54 | 66 |
| sued | 6 | 68 |

$$\chi^2 = 27,46$$

Der χ^2 -Wert sagt nichts über die Stärke eines Zusammenhangs!
Bei höheren absoluten Frequenzen wird auch der χ^2 -Wert größer.

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 27 | 33 |
| sued | 3 | 34 |

$$\chi^2 = 12,89$$

| | haben | sein |
|------|--------|--------|
| nord | 27.84% | 34.02% |
| sued | 3.09% | 35.05% |

| | haben | sein |
|------|-------|------|
| nord | 54 | 66 |
| sued | 6 | 68 |

$$\chi^2 = 27,46$$

| | haben | sein |
|------|--------|--------|
| nord | 27.84% | 34.02% |
| sued | 3.09% | 35.05% |

Pearsons ϕ : Maß für die Stärke des Zusammenhangs in 2×2-Tabellen

$$\phi = \sqrt{\frac{\chi^2}{n}}$$

Pearsons ϕ : Maß für die Stärke des Zusammenhangs in 2×2-Tabellen

$$\phi = \sqrt{\frac{\chi^2}{n}}$$

ϕ ist eine Zahl zwischen 0 und 1:

Je größer, desto stärker der Zusammenhang zwischen den Variablen.

Pearsons ϕ : Maß für die Stärke des Zusammenhangs in 2×2-Tabellen

$$\phi = \sqrt{\frac{\chi^2}{n}}$$

ϕ ist eine Zahl zwischen 0 und 1:

Je größer, desto stärker der Zusammenhang zwischen den Variablen.

$$\text{Beispiel: } \phi = \sqrt{\frac{\chi^2}{n}} = \sqrt{\frac{12.89}{97}} = 0.3648$$

Cramér's v for $n \times n$ -Tables with $n > 2$ or $m > 2$

$$v = \sqrt{\frac{\frac{\chi^2}{n}}{\min(s-1, z-1)}}$$

mit: s die Spaltenzahl und z die Zeilenzahl

Beachte: für 2×2 -Tabellen: $s - 1 = 1$ und $z - 1 = 1$,

also $\min(s - 1, z - 1) = 1$

$$\text{daher: } v = \sqrt{\frac{\frac{\chi^2}{n}}{1}} = \sqrt{\frac{\chi^2}{n}} = \phi$$

Speichern des Test-Objekts:

```
> my.chi2.test <- chisq.test(my.matrix)
```

Speichern des χ^2 -Werts mit:

```
> my.chi2.value <- as.numeric(my.chi2.test$statistic)
```

Speichern von n :

```
> my.n <- sum(my.matrix)
```

Also Effektstärke (mit Ausgabe):

```
> my.phi <- sqrt( my.chi2.value / my.n ); my.phi
```

- Die Chance (odds) o setzt die Wahrscheinlichkeit p eines Ereignisses E in Relation zur Gegenwahrscheinlichkeit:

- Die Chance (odds) o setzt die Wahrscheinlichkeit p eines Ereignisses E in Relation zur Gegenwahrscheinlichkeit:

- Die Chance (odds) o setzt die Wahrscheinlichkeit p eines Ereignisses E in Relation zur Gegenwahrscheinlichkeit:

$$o(E) = \frac{p(E)}{1-p(E)}$$

- Die Chance (odds) o setzt die Wahrscheinlichkeit p eines Ereignisses E in Relation zur Gegenwahrscheinlichkeit:

$$o(E) = \frac{p(E)}{1-p(E)}$$

und damit

- Die Chance (odds) o setzt die Wahrscheinlichkeit p eines Ereignisses E in Relation zur Gegenwahrscheinlichkeit:

$$o(E) = \frac{p(E)}{1-p(E)}$$

und damit

$$p(E) = \frac{o(E)}{1+o(E)}$$

- Die Chance (odds) o setzt die Wahrscheinlichkeit p eines Ereignisses E in Relation zur Gegenwahrscheinlichkeit:

$$o(E) = \frac{p(E)}{1-p(E)}$$

und damit

$$p(E) = \frac{o(E)}{1+o(E)}$$

- Ein Ereignis ist in Korpusstudien i. d. R. das Auftreten einer Variablenausprägung.

- Die Chance (odds) o setzt die Wahrscheinlichkeit p eines Ereignisses E in Relation zur Gegenwahrscheinlichkeit:

$$o(E) = \frac{p(E)}{1-p(E)}$$

und damit

$$p(E) = \frac{o(E)}{1+o(E)}$$

- Ein Ereignis ist in Korpusstudien i. d. R. das Auftreten einer Variablenausprägung.
- Die Information in den Maßen Wahrscheinlichkeit und Chance ist dieselbe (s. Umrechenbarkeit ineinander).

| Aux | Anzahl |
|-------|--------|
| haben | 27 |
| sein | 33 |

| Aux | Anzahl |
|-------|--------|
| haben | 27 |
| sein | 33 |

$$p(\textit{haben}) = \frac{27}{27+33} = \frac{27}{60} = 0.45 \text{ (Wahrscheinlichkeit)}$$

| Aux | Anzahl |
|-------|--------|
| haben | 27 |
| sein | 33 |

$$p(\text{haben}) = \frac{27}{27+33} = \frac{27}{60} = 0.45 \text{ (Wahrscheinlichkeit)}$$

$$1 - p(\text{haben}) = p(\neg\text{haben}) = \frac{33}{27+33} = \frac{33}{60} = 0.55 \text{ (Gegenwahrscheinlichkeit)}$$

| Aux | Anzahl |
|-------|--------|
| haben | 27 |
| sein | 33 |

$$p(\text{haben}) = \frac{27}{27+33} = \frac{27}{60} = 0.45 \text{ (Wahrscheinlichkeit)}$$

$$1 - p(\text{haben}) = p(\neg\text{haben}) = \frac{33}{27+33} = \frac{33}{60} = 0.55 \text{ (Gegenwahrscheinlichkeit)}$$

$$\text{Beachte: } p(\text{haben}) + p(\neg\text{haben}) = 1$$

| Aux | Anzahl |
|-------|--------|
| haben | 27 |
| sein | 33 |

$$p(\text{haben}) = \frac{27}{27+33} = \frac{27}{60} = 0.45 \text{ (Wahrscheinlichkeit)}$$

$$1 - p(\text{haben}) = p(\neg\text{haben}) = \frac{33}{27+33} = \frac{33}{60} = 0.55 \text{ (Gegenwahrscheinlichkeit)}$$

$$\text{Beachte: } p(\text{haben}) + p(\neg\text{haben}) = 1$$

$$o(\text{haben}) = \frac{\frac{27}{60}}{\frac{33}{60}} = \frac{27}{60} \cdot \frac{60}{33} = \frac{27}{33} = 0.82$$

| Aux | Anzahl |
|-------|--------|
| haben | 27 |
| sein | 33 |

$$p(\text{haben}) = \frac{27}{27+33} = \frac{27}{60} = 0.45 \text{ (Wahrscheinlichkeit)}$$

$$1 - p(\text{haben}) = p(\neg\text{haben}) = \frac{33}{27+33} = \frac{33}{60} = 0.55 \text{ (Gegenwahrscheinlichkeit)}$$

$$\text{Beachte: } p(\text{haben}) + p(\neg\text{haben}) = 1$$

$$o(\text{haben}) = \frac{\frac{27}{60}}{\frac{33}{60}} = \frac{27}{60} \cdot \frac{60}{33} = \frac{27}{33} = 0.82$$

$$\text{allgemein: } p(E) = \frac{\text{Anzahl}(E)}{\text{Anzahl}(E)+\text{Anzahl}(\neg E)} \text{ und } o(E) = \frac{\text{Anzahl}(E)}{\text{Anzahl}(\neg E)}$$

- Das Chancenverhältnis (odds ratio) gibt das Verhältnis an, wie sich die Chancen einer Variablenausprägung E unter Bedingung A – also $o(E|A)$ – und unter Bedingung B – also $o(E|B)$ – zueinander Verhalten:

$$r(E|A, E|B) = \frac{o(E|A)}{o(E|B)}$$

Beispiel zum Chancenverhältnis (1)

- Wir haben Texte aus Süddeutschland und Norddeutschland auf das Auftreten des Perfektauxiliars *haben* und *sein* bei bestimmten Verben untersucht.
- Die Kreuztabelle:

| | nord | sued |
|-------|------|------|
| haben | 27 | 3 |
| sein | 33 | 34 |

Beispiel zum Chancenverhältnis (2)

| | nord | sued |
|-------|------|------|
| haben | 27 | 3 |
| sein | 33 | 34 |

- $o(haben|nord) =$
- $o(haben|sued) =$

Beispiel zum Chancenverhältnis (2)

| | nord | sued |
|-------|------|------|
| haben | 27 | 3 |
| sein | 33 | 34 |

- $o(haben|nord) = \frac{27}{33} = 0.82$
- $o(haben|sued) =$

Beispiel zum Chancenverhältnis (2)

| | nord | sued |
|-------|------|------|
| haben | 27 | 3 |
| sein | 33 | 34 |

- $o(haben|nord) = \frac{27}{33} = 0.82$
- $o(haben|sued) = \frac{3}{34} = 0.09$

Beispiel zum Chancenverhältnis (2)

| | nord | sued |
|-------|------|------|
| haben | 27 | 3 |
| sein | 33 | 34 |

- $o(haben|nord) = \frac{27}{33} = 0.82$
- $o(haben|sued) = \frac{3}{34} = 0.09$
- Verhältnis zwischen den Chancen:

Beispiel zum Chancenverhältnis (2)

| | nord | sued |
|-------|------|------|
| haben | 27 | 3 |
| sein | 33 | 34 |

- $o(haben|nord) = \frac{27}{33} = 0.82$
- $o(haben|sued) = \frac{3}{34} = 0.09$
- Verhältnis zwischen den Chancen: $or = \frac{0.82}{0.09} = 9.11$

Beispiel zum Chancenverhältnis (2)

| | nord | sued |
|-------|------|------|
| haben | 27 | 3 |
| sein | 33 | 34 |

- $o(haben|nord) = \frac{27}{33} = 0.82$
- $o(haben|sued) = \frac{3}{34} = 0.09$
- Verhältnis zwischen den Chancen: $or = \frac{0.82}{0.09} = 9.11$
- D. h. die Chance von *haben* ist 9.11 mal größer, wenn die Region *nord* ist.

Beispiel zum Chancenverhältnis (2)

| | nord | sued |
|-------|------|------|
| haben | 27 | 3 |
| sein | 33 | 34 |

- $o(haben|nord) = \frac{27}{33} = 0.82$
- $o(haben|sued) = \frac{3}{34} = 0.09$
- Verhältnis zwischen den Chancen: $or = \frac{0.82}{0.09} = 9.11$
- D. h. die Chance von *haben* ist 9.11 mal größer, wenn die Region *nord* ist.
- Ersatz für Effektstärke bei Fisher-Test

- binäre Daten: Ereignis vs. Nicht-Ereignis bzw. Ja/Nein

- binäre Daten: Ereignis vs. Nicht-Ereignis bzw. Ja/Nein
- Vgl. Behauptung: „Gen/Dat alternieren frei bei *wegen*.“

- binäre Daten: Ereignis vs. Nicht-Ereignis bzw. Ja/Nein
- Vgl. Behauptung: „Gen/Dat alternieren frei bei *wegen*.“
 - ▶ „frei alternieren“ = beide Kasus haben den gleichen Anteil.

- binäre Daten: Ereignis vs. Nicht-Ereignis bzw. Ja/Nein
- Vgl. Behauptung: „Gen/Dat alternieren frei bei *wegen*.“
 - ▶ „frei alternieren“ = beide Kasus haben den gleichen Anteil.
 - ▶ Grundgesamtheit per Null-Hypothese: 50% Genitive und 50% Dative

- binäre Daten: Ereignis vs. Nicht-Ereignis bzw. Ja/Nein
- Vgl. Behauptung: „Gen/Dat alternieren frei bei *wegen*.“
 - ▶ „frei alternieren“ = beide Kasus haben den gleichen Anteil.
 - ▶ Grundgesamtheit per Null-Hypothese: 50% Genitive und 50% Dative
- Korpusstichprobe: $F(\text{Genitiv})=41$ und $F(\text{Dativ})=59$

- binäre Daten: Ereignis vs. Nicht-Ereignis bzw. Ja/Nein
- Vgl. Behauptung: „Gen/Dat alternieren frei bei *wegen*.“
 - ▶ „frei alternieren“ = beide Kasus haben den gleichen Anteil.
 - ▶ Grundgesamtheit per Null-Hypothese: 50% Genitive und 50% Dative
- Korpusstichprobe: $F(\text{Genitiv})=41$ und $F(\text{Dativ})=59$
- Stimmt das mit der Null überein bei $\text{sig} = 0.05$?

NULL: Es gibt keine Abweichung
von den erwarteten gleich großen Anteilen.

NULL: Es gibt keine Abweichung
von den erwarteten gleich großen Anteilen.

NULL: $p(\text{Dativ}) = 0.5$ (p für proportion)

Benötigte Größen:

- Stichproben der Größe n

Benötigte Größen:

- Stichproben der Größe n
- Proportion p (hier $p = 0.5$)

Benötigte Größen:

- Stichproben der Größe n
- Proportion p (hier $p = 0.5$)
- Anzahl der beobachteten Ereignisse: X (hier $X(\text{Dativ}) = 59$)

Unter Annahme der NULL...

- Wenn $p \cdot n > 10$ und $(1 - p) \cdot n > 10$
approximiert die Binomialverteilung die Normalverteilung.

Unter Annahme der NULL...

- Wenn $p \cdot n > 10$ und $(1 - p) \cdot n > 10$
approximiert die Binomialverteilung die Normalverteilung.
- Es gilt dann (unter Annahme der NULL!) für die Normalverteilung:

Unter Annahme der NULL...

- Wenn $p \cdot n > 10$ und $(1 - p) \cdot n > 10$
approximiert die Binomialverteilung die Normalverteilung.
- Es gilt dann (unter Annahme der NULL!) für die Normalverteilung:
 - ▶ Mittel: $\mu = p \cdot n$

Unter Annahme der NULL...

- Wenn $p \cdot n > 10$ und $(1 - p) \cdot n > 10$
approximiert die Binomialverteilung die Normalverteilung.
- Es gilt dann (unter Annahme der NULL!) für die Normalverteilung:
 - ▶ Mittel: $\mu = p \cdot n$
 - ▶ Standardabweichung: $s = \sqrt{n \cdot p \cdot (1 - p)}$

Unter Annahme der NULL...

- Wenn $p \cdot n > 10$ und $(1 - p) \cdot n > 10$ approximiert die Binomialverteilung die Normalverteilung.
- Es gilt dann (unter Annahme der NULL!) für die Normalverteilung:
 - ▶ Mittel: $\mu = p \cdot n$
 - ▶ Standardabweichung: $s = \sqrt{n \cdot p \cdot (1 - p)}$
 - ▶ Wir können für den gemessenen Wert den z-Wert ausrechnen.

Unter Annahme der NULL...

- Wenn $p \cdot n > 10$ und $(1 - p) \cdot n > 10$ approximiert die Binomialverteilung die Normalverteilung.
- Es gilt dann (unter Annahme der NULL!) für die Normalverteilung:
 - ▶ Mittel: $\mu = p \cdot n$
 - ▶ Standardabweichung: $s = \sqrt{n \cdot p \cdot (1 - p)}$
 - ▶ Wir können für den gemessenen Wert den z-Wert ausrechnen.

Unter Annahme der NULL...

- Wenn $p \cdot n > 10$ und $(1 - p) \cdot n > 10$ approximiert die Binomialverteilung die Normalverteilung.
- Es gilt dann (unter Annahme der NULL!) für die Normalverteilung:
 - ▶ Mittel: $\mu = p \cdot n$
 - ▶ Standardabweichung: $s = \sqrt{n \cdot p \cdot (1 - p)}$
 - ▶ Wir können für den gemessenen Wert den z-Wert ausrechnen.

$$Z = \frac{X - \mu}{s} = \frac{X - p \cdot n}{\sqrt{n \cdot p \cdot (1 - p)}}$$

$$Z = \frac{59 - (0.5 \cdot 100)}{\sqrt{100 \cdot 0.5 \cdot 0.5}} = \frac{59 - 50}{\sqrt{25}} = \frac{9}{5} = 1.8$$

$$Z = \frac{59 - (0.5 \cdot 100)}{\sqrt{100 \cdot 0.5 \cdot 0.5}} = \frac{59 - 50}{\sqrt{25}} = \frac{9}{5} = 1.8$$

- Der gemessene Wert liegt 1.8 Standardabweichungen vom NULL-Mittel entfernt.

$$Z = \frac{59 - (0.5 \cdot 100)}{\sqrt{100 \cdot 0.5 \cdot 0.5}} = \frac{59 - 50}{\sqrt{25}} = \frac{9}{5} = 1.8$$

- Der gemessene Wert liegt 1.8 Standardabweichungen vom NULL-Mittel entfernt.
- Wir kennen bereits die kritischen Werte für Normalverteilungen und $\text{sig} = 0.05$: $-1.96..1.96$

$$Z = \frac{59 - (0.5 \cdot 100)}{\sqrt{100 \cdot 0.5 \cdot 0.5}} = \frac{59 - 50}{\sqrt{25}} = \frac{9}{5} = 1.8$$

- Der gemessene Wert liegt 1.8 Standardabweichungen vom NULL-Mittel entfernt.
- Wir kennen bereits die kritischen Werte für Normalverteilungen und $\text{sig} = 0.05$: $-1.96..1.96$
- Die NULL kann also nicht zurückgewiesen werden bei $\text{sig} = 0.05$.

$$Z = \frac{59 - (0.5 \cdot 100)}{\sqrt{100 \cdot 0.5 \cdot 0.5}} = \frac{59 - 50}{\sqrt{25}} = \frac{9}{5} = 1.8$$

- Der gemessene Wert liegt 1.8 Standardabweichungen vom NULL-Mittel entfernt.
- Wir kennen bereits die kritischen Werte für Normalverteilungen und $\text{sig} = 0.05$: $-1.96..1.96$
- Die NULL kann also nicht zurückgewiesen werden bei $\text{sig} = 0.05$.
- Interpretation: Entweder ist die Variation nicht genau gleich verteilt oder ein seltenes Ereignis ist eingetreten.


```
> binom.test(59, 100, 0.5)
```

```
Exact binomial test
```

```
data: 59 and 100
```

```
number of successes = 59, number of trials = 100, p-value = 0.08863
```

```
alternative hypothesis: true probability of success is not equal to 0.5
```

```
95 percent confidence interval:
```

```
0.4871442 0.6873800 sample estimates:
```

```
probability of success 0.59
```

Nächste Woche | Überblick

- 1 Inferenz
- 2 Deskriptive Statistik
- 3 Nichtparametrische Verfahren
- 4 z-Test und t-Test
- 5 ANOVA
- 6 Freiheitsgrade und Effektstärken
- 7 Power und Severity
- 8 Lineare Modelle
- 9 Generalisierte Lineare Modelle
- 10 Gemischte Modelle

Bortz, Jürgen & Gustav Lienert. 2008. *Kurzgefasste Statistik für die klinische Forschung*. Heidelberg: Springer.

Gravetter, Frederick J. & Larry B. Wallnau. 2007. *Statistics for the Behavioral Sciences*. 7. Aufl. Belmont: Thomson.

Kontakt

Prof. Dr. Roland Schäfer
Institut für Germanistische Sprachwissenschaft
Friedrich-Schiller-Universität Jena
Fürstengraben 30
07743 Jena

<https://rolandschaefer.net>
roland.schaefer@uni-jena.de

Creative Commons BY-SA-3.0-DE

Dieses Werk ist unter einer Creative Commons Lizenz vom Typ *Namensnennung - Weitergabe unter gleichen Bedingungen 3.0 Deutschland* zugänglich. Um eine Kopie dieser Lizenz einzusehen, konsultieren Sie

<http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/de/> oder wenden Sie sich brieflich an Creative Commons, Postfach 1866, Mountain View, California, 94042, USA.