

# Evaluation Report

RESEARCHER

Rúben Alexandre Dinis Araújo

TITLE

Diagnosis and prognosis disease bio...

WEIGHT 40%

## Critério A – Mérito do Candidato

SCORE

3,715



### A1 - Percurso Académico

Comment

O candidato apresenta licenciatura (pós-Bolonha) em Engenharia Mecânica com média final de 12 valores e mestrados (pós-Bolonha) em Engenharia Biomédica com média final de 17 valores. Para efeitos de cálculo do subcritério A1 foi considerada a nota obtida no mestrado em Eng. Biomédica por se considerar que os conteúdos deste se adequam mais à área do painel em avaliação. Nota para o subcritério A1 de 3,5 valores a que corresponde uma classificação de Percurso Académico de 3,5 valores.

Score

3,500

### A2 - Currículo Pessoal

Comment

Candidato com 3 artigos em revistas indexadas, dois como 1º autor (1 em revista Q1 e 1 em revista Q3), e 1 artigo em coautoria em revista Q1, 1 resumo publicado em atas (internacional) e 1 poster em reunião internacional; participou em 7 projetos e foi galardoando com 2 prémios. É detentor de 2 mestrados pós-Bolonha (1 em Engenharia Biomédica e outro em Engenharia Mecânica). Carta de motivação que mostra o carácter empreendedor e a capacidade de iniciativa do candidato. Porém, a escolha do documento mais representativo não é a mais indicada. Pareceres são altamente elogiosos e valorizam as características empreendedoras do candidato, porém uma destas cartas não está assinada.

Score

3,930

WEIGHT 40%

## Critério B - Mérito do Plano de Trabalhos

SCORE

4,145



Comment

Projeto muito ambicioso, inovador e oportuno que se encontra inserido num projeto de investigação já reconhecido com mérito científico. A definição dos objetivos está clara e organizada e as metodologias usadas parecem as adequadas. O projeto visa o desenvolvimento de modelos preditivos de disgnóstico e de prognóstico de doentes com COVID-19 em estado crítico e internados em Unidade de Cuidados Intensivos. A identificação de biomarcadores que permitam estratificar estes doentes com precisão será de grande importância em termos clínicos. O estado da arte está adequado, contextualiza o problema e os justifica os métodos que o candidato pretende usar. O plano de trabalho é coerente e está bem estruturado, revelando integração lógica entre as várias tarefas metodológicas e recurso a tecnologia sofisticada e de elevado desempenho. Contudo, não é clara nem a origem nem os critérios de seleção do grupo de sujeitos sem COVID. Tendo em conta as metodologias propostas e a experiência dos orientadores e as condições de acolhimento o projeto, apesar de muito ambicioso, parece ter exequibilidade. A recolha de informação clínica e de amostras de sangue, dos doentes a incluir no estudo, tem aprovação da Comissão de Ética do Hospital envolvido. A análise de riscos é limitada e não é apresentado plano de contingência. O cronograma parece adequado e a distribuição temporal está justificada na descrição das tarefas. Contudo, o tempo atribuído à tarefa 1 deveria ter tido em conta o número de amostra já existentes. Os requisitos éticos foram corretamente identificados e estão salvaguardados.

Score

4,145

WEIGHT 20%

## Critério C - Mérito das Condições de Acolhimento

SCORE

4,200



Comment

O orientador, apesar de jovem (doutorou-se em 2018) e de não ter experiência de orientação nem haver, no seu CV, referência a participação em projetos financiados, é de enorme importância para o desenrolar do projeto, já que este assenta em dados provenientes de doentes internados na Unidade de Cuidados Intensivos, onde o orientador trabalha. A coorientadora, possui curriculum científico sólido, com participação em projetos, tanto nacionais como internacionais, como IR e como investigadora e tem boa internacionalização. Existe completa complementaridade da equipa de orientação e condições para o desenvolvimento das tarefas propostas. As instituições de acolhimento complementam-se e têm grande parte dos equipamentos e meios necessários à execução das várias tarefas a que o candidato se propõe realizar. São referidas colaborações institucionais, porém não á apresentado qualquer documento de suporte. O candidato descreve o racional da escolha dos orientadores, das instituições de acolhimento e das instituições colaborativas. Porém, não há qualquer documento que suporte essas colaborações.

Score

4,200

Final Score

3,984

**ANEXO I - Lista final de ordenação e seriação dos candidatos**

**Concurso para Atribuição de Bolsas de Investigação para Doutoramento – 2021**

**Painel de Bioengenharia e Biotecnologia**

Porto, 19 de outubro de 2021

*Ana Cleide de Sousa Oliveira*

Assinatura da Coordenadora

Referência	Candidato	Classificação	Posição
2021.04785.BD	André Miranda	4.595	1
2021.07764.BD	Volkan Aylanc	4.550	2
2021.07435.BD	Raquel Gonçalves	4.462	3
2021.07854.BD	Inês Serrenho	4.444	4
2021.06268.BD	Alondra Abigail González Colunga	4.430	5
2021.06241.BD	Flavio Oliveira	4.410	6
2021.06830.BD	Sara Inocência	4.408	7
2021.05441.BD	Ana Sousa	4.366	8
2021.05495.BD	Liliana Ferreira	4.360	9
2021.07672.BD	Tiago Ribeiro	4.350	10
2021.07250.BD	Rafaela Freitas	4.314	11
2021.08337.BD	João Vitor Lemos Afonso	4.314	12
2021.07110.BD	Rafaela Ferrão	4.303	13
2021.07131.BD	Ana Barbosa	4.296	14
2021.06044.BD	Bruna Melo	4.288	15
2021.07423.BD	Inês Funico Guerra	4.236	16
2021.06046.BD	Tatiane Cristina Gonçalves de Oliveira	4.228	17
2021.07407.BD	Ana Sousa	4.225	18
2021.08352.BD	Ana Valente	4.216	19
2021.07153.BD	Pedro Silva	4.198	20
2021.05919.BD	Inês Silva	4.184	21
2021.08331.BD	Beatriz Moura	4.161	22
2021.06131.BD	Francisca Perfeito	4.156	23
2021.05277.BD	Mariana Fiadeiro	4.156	24
2021.08297.BD	Mariana Abreu	4.152	25
2021.05888.BD	Ana Rita Arede Pinho	4.104	26
2021.05378.BD	Ana Carolina Coelho Lima	4.094	27
2021.07516.BD	Sónia Miranda	4.090	28
2021.05271.BD	Inês Deus	4.084	29



Referência	Candidato	Classificação	Posição
2021.05799.BD	Bruna Dias	4.082	30
2021.04595.BD	Ticiane Fernandes	4.077	31
2021.08629.BD	Sandra Cordeiro	4.066	32
2021.07656.BD	Rui Bento	4.065	33
2021.07660.BD	André Silva	4.060	34
2021.07473.BD	Joana Oliveira	4.043	35
2021.05915.BD	Andreia Marques	4.043	36
2021.07737.BD	ZAHARA ELTAYARI	4.032	37
2021.04817.BD	ANA CUNHA	4.032	38
2021.05014.BD	Asiyah Esmail	4.031	39
2021.07228.BD	Maria Carolina Trindade Gonçalves	4.023	40
2021.05897.BD	Filipa Silva	4.018	41
2021.05776.BD	Miguel Lopes	4.017	42
2021.04528.BD	Tiago Coutinho	4.006	43
2021.07300.BD	Rita Alves	4.006	44
2021.05046.BD	Diana Almeida	4.002	45
2021.08142.BD	Pedro Cardoso e Cunha	3.992	46
2021.08457.BD	Ana Sara Pires Monteiro	3.984	47
2021.05553.BD	Rúben Alexandre Dinis Araújo	3.984	48
2021.04542.BD	Mariana da Silva Carreira	3.984	49
2021.07349.BD	Mariana Santos Bento	3.980	50
2021.07726.BD	Daniela Mateus	3.975	51
2021.05755.BD	parastou Sadeghi	3.974	52
2021.08657.BD	Mariana Graça	3.971	53
2021.07481.BD	Malihe Gorgich	3.950	54
2021.04531.BD	Mariana Pedrosa	3.940	55
2021.06971.BD	Rui Machado	3.934	56
2021.08460.BD	Ines Ventura	3.930	57
2021.08229.BD	Marta Xavier	3.926	58
2021.07775.BD	Ana Monteiro	3.924	59
2021.06806.BD	Filipe Jorge Ribeiro Fernandes	3.924	60
2021.06226.BD	Ana Rita Fernandes Sousa Pereira	3.904	61
2021.05385.BD	Matteo Savazzi	3.900	62
2021.06435.BD	Rita Escórcio	3.893	63
2021.06332.BD	Inês Maia	3.892	64
2021.06854.BD	Ana Sofia Joaquineto	3.876	65
2021.04727.BD	Filipa Rosa	3.876	66
2021.07853.BD	Sara Chaves	3.870	67
2021.04757.BD	Patrícia Coelho	3.869	68
2021.07595.BD	Leonor Correia	3.867	69
2021.07607.BD	Nuria Pizarroso	3.855	70
2021.06210.BD	Ruxanda Lungu	3.849	71
2021.06881.BD	Lara Campos	3.834	72
2021.07868.BD	Inês Machado	3.816	73
2021.08335.BD	Diogo Jorge Ferreira Santos	3.814	74
2021.08104.BD	Ricardo Manuel Garcia Estevinho	3.807	75
2021.06334.BD	Ana Ramos	3.781	76
2021.04690.BD	Mariana Gomes	3.767	77
2021.08473.BD	Teresa Lage	3.765	78

Col 5



Coef

Referência	Candidato	Classificação	Posição
2021.07445.BD	Elisa Cabral	3.761	79
2021.07336.BD	Joana Costa	3.740	80
2021.06781.BD	Maria Barros	3.735	81
2021.06706.BD	José Santos	3.712	82
2021.07067.BD	Raquel Abrunhosa Pinto	3.710	83
2021.08624.BD	Joana Patrícia Barreira Rodrigues	3.686	84
2021.05442.BD	Catarina Gonçalves	3.671	85
2021.07849.BD	Lilica Sanca	3.669	86
2021.05293.BD	Ana Fernandes	3.664	87
2021.05569.BD	Gabriela Kovaleski	3.660	88
2021.07366.BD	CLÁUDIA TEIXEIRA ESPADINHA	3.651	89
2021.06913.BD	Beatriz Serra	3.649	90
2021.06126.BD	Bernabé Núñez Estévez	3.640	91
2021.07271.BD	Diana Pereira	3.634	92
2021.07360.BD	Bruno Pinheiro	3.631	93
2021.04807.BD	Joana Matos	3.629	94
2021.07226.BD	Ana Lúcia Grilo Martins de Brito Barriga	3.622	95
2021.07206.BD	Miguel Silva	3.622	96
2021.04561.BD	Andreia Oliveira	3.616	97
2021.07547.BD	Carlos Correia	3.607	98
2021.06376.BD	Guy Decante	3.605	99
2021.08645.BD	Patrícia Susano	3.600	100
2021.06372.BD	Leonor Ferreira	3.596	101
2021.05771.BD	Filipa Leal	3.594	102
2021.04696.BD	Ana Carolina Santo Mendes	3.570	103
2021.06727.BD	Alexandre Dias	3.563	104
2021.06360.BD	Inês Saraiva	3.560	105
2021.06721.BD	Askican Hacioglu	3.554	106
2021.07192.BD	Solange Martins	3.552	107
2021.05135.BD	Alice da Cruz Madeira Borges	3.546	108
2021.06574.BD	Andreia Gaudêncio	3.542	109
2021.04508.BD	Luís Perpétuo	3.526	110
2021.06630.BD	Eliana Fernandes	3.517	111
2021.06909.BD	Cristiana Alves	3.501	112
2021.07705.BD	Bruno Manuel Carvalho dos Santos	3.470	113
2021.05101.BD	Inês Costa	3.448	114
2021.04969.BD	Beatriz Cartaxo Brás de Vasconcellos Guimarães	3.439	115
2021.06882.BD	Catarina Mendes Trigo	3.429	116
2021.06288.BD	Sofia Isabel Domingues Combo	3.380	117
2021.05966.BD	Liege Aguiar Pascoalino	3.313	118
2021.08656.BD	Jorge Cardoso	3.273	119
2021.06698.BD	Miguel Guedes	3.223	120
2021.06410.BD	João Luz	3.210	121
2021.08318.BD	ANDRÉ ABRANTES DA COSTA	3.202	122
2021.06656.BD	Pedro Ramos	3.198	123
2021.09019.BD	ANDRÉ DUARTE	3.179	124
2021.05181.BD	Marco António Reis Alves	3.137	125
2021.05506.BD	Daniel Pacca	3.101	126
2021.07233.BD	Ana Lúcia Bastos Tiago	3.070	127

Referência	Candidato	Classificação	Posição
2021.07162.BD	Ivan Yee Man Ho	3.051	128
2021.04665.BD	Alexandra Abreu	3.048	129
2021.06232.BD	Saeed Ranjbar	2.980	130
2021.04706.BD	Alberto Pinheira	2.972	131
2021.08565.BD	Pedro Ferreira	2.917	132
2021.05347.BD	Gabriel Afonso da Rocha Silva	2.864	133
2021.05355.BD	Stephanie Carvajal Acevedo	2.460	134
2021.07605.BD	Ahmed Fadlelmoula	2.128	135
2021.06842.BD	Inês Anjos	Desistência	Desistência

Colh?

**Concurso para Atribuição de  
Bolsas de Investigação para Doutoramento – 2021**

Painel de Avaliação de  
**Bioengenharia e Biotecnologia**

**Reunião n.º 3**

**Ata da Reunião de Painel**

**Análise de pronúncias apresentadas em sede de Audiência Prévia**

Porto, 19 de outubro de 2021

## 1. Composição do Painel de Avaliação

O painel de avaliação composto por 15 membros, incluindo a coordenadora e os dois coordenadores, reuniu no dia 19 do mês de outubro de 2021, pelas 13:30 horas, através de videoconferência, para analisar as alegações apresentadas pelos candidatos que submeteram pronúncia em sede de audiência prévia (AP).

A composição do painel é a seguinte:

Nome	Instituição
Ana Colette Pereira de Castro Osório Maurício (Coordenadora)	Universidade do Porto
Maria Ascensão Carvalho Fernandes de Miranda Reis (Cocoordenadora)	Universidade Nova de Lisboa
Pedro Almeida (Cocoordenador)	Universidade Lisboa
Ana Paula Coelho Duarte	Universidade da Beira Interior
Artur Alves	Universidade de Aveiro
Filomena Maria Rocha Menezes Oliveira Soares	Universidade do Minho
Helena M. Pinheiro	Universidade de Lisboa
Irina Ferraz Amorim	Universidade do Porto
João Miguel Raposo Sanches	Universidade de Lisboa
Jorge Miguel Pereira de Oliveira da Silva Santos	Instituto de Tecnologia Química e Biológica António Xavier
José António Henriques de Conde Belo	Universidade Nova de Lisboa
Maria Filomena Rabaça Roque Botelho	Universidade de Coimbra
Maria Raquel Múrias dos Santos Aires de Barros	Universidade de Lisboa
Miguel Castelo Branco	Universidade de Coimbra
Paula Maria Lima Castro	Universidade Católica Portuguesa

Todos os membros de painel estiveram presentes no dia de reunião.



Celso

## **2. Identificação de Conflito de Interesses**

Consideram-se, para os devidos efeitos, as situações de conflito de interesses (CDI) anteriormente declaradas na ata da reunião de painel da fase de avaliação e que aqui se dão por inteiramente reproduzidas.

Os membros de painel não participaram na discussão das candidaturas com as quais declararam conflito de interesses.

## **3. Avaliação e Metodologia de Trabalho**

Foram submetidas ao painel 19 pronúncias em sede de audiência prévia. Estas pronúncias foram analisadas em cumprimento dos critérios estabelecidos no Aviso de Abertura do presente Concurso e de acordo com os parâmetros de densificação e harmonização dos critérios de avaliação determinados pelo painel, que constam da ata da reunião prévia (anexo I da ata da reunião de painel).

Nesta fase, o painel analisou os argumentos aduzidos pelos candidatos, fundamentando as avaliações já efetuadas e retificando lapsos ou clarificando imprecisões que eventualmente possam ter ocorrido na fase de avaliação.

Em sede de audiência prévia foram analisadas pelo painel as pronúncias referentes às seguintes candidaturas:

2021.04508.BD  
2021.04561.BD  
2021.04665.BD  
2021.04690.BD  
2021.04696.BD  
2021.04757.BD  
2021.05046.BD  
2021.05101.BD  
2021.05135.BD  
2021.05293.BD  
2021.06376.BD  
2021.06656.BD  
2021.06727.BD  
2021.06881.BD  
2021.07067.BD  
2021.07445.BD  
2021.07607.BD  
2021.08335.BD  
2021.08645.BD



As 2 candidaturas abaixo identificadas viram as suas classificações e fundamentos alterados:

2021.05046.BD

2021.06376.BD

As respostas às alegações, apresentadas pelos candidatos, foram devidamente fundamentadas e registadas nos respetivos relatórios de painel.

Da análise das pronúncias submetidas em sede de audiência prévia resultou a lista definitiva de ordenação e seriação das candidaturas, que constitui o Anexo I da presente ata.

#### **4. Encerramento da reunião**

Nada mais havendo a tratar, deu-se por encerrada a reunião de painel pelas 17:30 horas do dia 19 de outubro, tendo a presente ata sido elaborada pela coordenadora com a participação dos membros do painel de avaliação presentes.

Estando presentes 10 membros do painel, verificou-se existir quórum deliberativo pelo que foi esta ata lida em voz alta, votada e aprovada por unanimidade dos presentes.

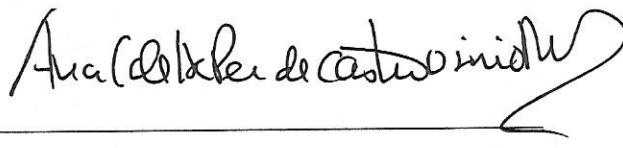
Uma vez que a reunião decorreu por videoconferência, o painel aprovou por unanimidade delegar na coordenadora, Ana Colette Pereira de Castro Osório Maurício, a competência para assinar a ata, em nome de todos os membros de painel presentes.

Porto, 19 de outubro de 2021

**Nome**

**Assinatura**

Ana Colette Pereira de Castro Osório Maurício  
– Coordenadora



**Em anexo à Ata:**

– Anexo I – Lista definitiva de ordenação e seriação dos candidatos, após análise  
em sede de Audiência Prévia