

Hito 1: Informe de necesidades y propuesta de aplicación

Criterio	Peso (%)	1 - Insuficiente	2 - Bajo	3 - Aceptable	4 - Notable	5 - Excelente
1. Detección de necesidades reales	30	No identifica necesidades relevantes ni comprende el contexto del colectivo.	Identificación superficial; faltan aspectos clave o hay errores de comprensión.	Identifica necesidades básicas, pero el análisis es poco profundo.	Identifica y explica necesidades relevantes con claridad y ejemplos.	Análisis profundo, con comprensión integral y sensibilidad hacia la inclusión.
2. Calidad de encuestas/entrevistas	20	Herramientas mal diseñadas, poco adaptadas o no validadas.	Preguntas poco claras, escasa adaptación o validación insuficiente.	Herramientas funcionales pero mejorables en claridad o adaptación.	Herramientas claras, adaptadas y validadas; recogen datos útiles.	Instrumentos excelentes, adaptados a la diversidad y validados entre pares.
3. Análisis de datos y perfiles de usuario	20	No analiza los datos o lo hace de forma incorrecta; perfiles irrelevantes.	Análisis superficial, perfiles poco representativos.	Análisis correcto, perfiles adecuados aunque poco detallados.	Análisis riguroso, perfiles bien definidos y justificados.	Análisis exhaustivo, perfiles realistas y completos, con uso de gráficos/tablas.
4. Originalidad y viabilidad de las propuestas	15	Propuestas poco originales o inviables, sin justificación.	Propuestas genéricas, escasa viabilidad o justificación débil.	Propuestas adecuadas, justificadas pero poco innovadoras.	Propuestas viables, originales y bien justificadas.	Propuestas muy innovadoras, viables y alineadas con las necesidades detectadas.
5. Redacción y presentación del informe	15	Informe desordenado, incompleto o con errores graves de redacción.	Presentación poco clara, errores importantes o falta de estructura.	Informe claro, estructurado y con redacción adecuada.	Informe bien estructurado, sin errores, con presentación visual cuidada.	Informe excelente, muy bien presentado, uso de datos, gráficos y anexos útiles.

Hito 2: Diseño técnico y visual de la aplicación

Criterio	Peso (%)	1 - Insuficiente	2 - Bajo	3 - Aceptable	4 - Notable	5 - Excelente
1. Claridad y coherencia de los requisitos funcionales	30	Requisitos incompletos, confusos o contradictorios.	Requisitos poco claros o con lagunas importantes.	Requisitos básicos claros pero con detalles mejorables.	Requisitos claros, completos y coherentes.	Requisitos muy bien definidos, completos y justificados con ejemplos.
2. Calidad visual y accesibilidad del diseño de interfaces	25	Diseño desordenado, poco usable o inaccesible.	Diseño básico, con problemas de usabilidad o accesibilidad.	Diseño funcional y aceptable, con mejoras posibles en accesibilidad.	Diseño visualmente atractivo y accesible según WCAG.	Diseño excelente, muy accesible, atractivo y adaptado a personas mayores.
3. Coherencia del modelo de datos y arquitectura técnica	25	Modelo incoherente o ausente; arquitectura sin lógica.	Modelo y arquitectura poco claros o incompletos.	Modelo y arquitectura correctos pero poco detallados.	Modelo y arquitectura bien estructurados y justificados.	Modelo y arquitectura muy sólidos, escalables y bien documentados.
4. Aplicación de principios de accesibilidad (WCAG)	20	No se aplican principios de accesibilidad.	Aplicación superficial o incompleta de accesibilidad.	Principios básicos de accesibilidad aplicados.	Accesibilidad aplicada de forma rigurosa y visible.	Accesibilidad ejemplar, superando los estándares WCAG y adaptando a usuarios.

Hito 3: Entrega de la versión Alpha funcional

Criterio	Peso (%)	1 - Insuficiente	2 - Bajo	3 - Aceptable	4 - Notable	5 - Excelente
1. Implementación de funcionalidades mínimas	35	Funcionalidades clave ausentes o no operativas.	Funcionalidades mínimas incompletas o con errores graves.	Funcionalidades mínimas implementadas pero con fallos menores.	Funcionalidades mínimas completas y operativas.	Funcionalidades completas, robustas y con extras respecto a lo exigido.
2. Integración front-end y back-end	25	No hay integración o es muy deficiente.	Integración parcial o inestable.	Integración funcional pero mejorable en fluidez o estabilidad.	Integración completa y estable.	Integración muy bien lograda, eficiente y documentada.
3. Calidad del código y estructura del repositorio	25	Código desordenado, sin comentarios ni estructura.	Código poco legible o mal estructurado.	Código funcional, con estructura y comentarios básicos.	Código limpio, bien estructurado y documentado.	Código excelente: limpio, modular, bien documentado y siguiendo buenas prácticas.
4. Primeras validaciones de accesibilidad	15	No se han realizado validaciones de accesibilidad.	Validaciones superficiales o sin aplicar correcciones.	Validaciones básicas realizadas y aplicadas.	Validaciones completas, con correcciones visibles.	Validaciones exhaustivas, con mejoras proactivas y feedback de usuarios.

Hito 4: Versión Beta y materiales de formación

Criterio	Peso (%)	1 - Insuficiente	2 - Bajo	3 - Aceptable	4 - Notable	5 - Excelente
1. Estabilidad y funcionamiento general de la app	35	App inestable, con errores críticos o no funcional.	App funcional pero con errores frecuentes.	App estable, con errores menores.	App estable, funcional y sin errores relevantes.	App muy estable, fluida y con rendimiento óptimo.
2. Calidad y claridad de los materiales (manual, guía, vídeo)	25	Materiales incompletos, confusos o poco útiles.	Materiales básicos, con carencias de claridad o adaptación.	Materiales claros y funcionales, aunque poco atractivos.	Materiales claros, bien estructurados y visualmente atractivos.	Materiales excelentes, claros, visuales y adaptados a personas mayores.
3. Adaptación de materiales a personas mayores	20	Materiales no adaptados ni accesibles para mayores.	Adaptación mínima o poco efectiva.	Adaptación básica, comprensible pero mejorable.	Buena adaptación, lenguaje claro, ejemplos y ayudas visuales.	Adaptación ejemplar, lenguaje inclusivo, apoyos visuales y ejemplos reales.
4. Aplicación del feedback recibido en pruebas internas	20	No se han aplicado mejoras tras el feedback.	Mejoras mínimas o poco relevantes.	Mejoras básicas aplicadas tras el feedback.	Mejoras claras y relevantes implementadas.	Mejora continua, con aplicación rigurosa de todo el feedback recibido.

Hito 5: Taller de capacitación y evaluación del impacto

Criterio	Peso (%)	1 - Insuficiente	2 - Bajo	3 - Aceptable	4 - Notable	5 - Excelente
1. Claridad en la explicación de la app	30	Explicación confusa o inexistente.	Explicación poco clara, con lagunas importantes.	Explicación comprensible pero mejorable.	Explicación clara, paso a paso y adaptada al público.	Explicación excelente, didáctica, adaptada y con ejemplos prácticos.
2. Empatía y trato hacia las personas mayores	25	Falta de empatía o trato inadecuado.	Trato correcto pero distante.	Trato adecuado y respetuoso.	Trato cercano, empático y paciente.	Trato ejemplar, muy empático y motivador.
3. Registro y análisis del feedback real o simulado	25	No se recoge ni analiza el feedback.	Recogida o análisis superficial del feedback.	Feedback recogido y analizado de forma básica.	Feedback recogido y analizado rigurosamente.	Feedback recogido, analizado y traducido en mejoras concretas.
4. Capacidad de detectar mejoras y reflejarlas en el informe	20	No se detectan ni reflejan mejoras.	Mejoras detectadas pero no reflejadas.	Mejoras básicas identificadas y reflejadas.	Buen análisis de mejoras y propuestas de acción.	Análisis exhaustivo, con propuestas claras e innovadoras para mejorar.

Hito 6: Presentación y defensa final del proyecto

	Peso (%)	1 - Insuficiente	2 - Bajo	3 - Aceptable	4 - Notable	5 - Excelente
1. Claridad y estructura de la exposición oral	30	Exposición desordenada, confusa o incompleta.	Exposición poco clara o con estructura pobre.	Exposición clara pero mejorable en estructura o profundidad.	Exposición bien estructurada, clara y fluida.	Exposición excelente, muy clara, estructurada y atractiva.
2. Capacidad de argumentación y defensa	25	No argumenta ni responde a preguntas.	Argumentación débil o respuestas incompletas.	Argumenta de forma básica y responde a preguntas sencillas.	Argumenta con seguridad y responde adecuadamente.	Argumenta de forma brillante y responde a todas las preguntas con solvencia.
3. Redacción de la memoria final	25	Memoria incompleta, desorganizada o con errores graves.	Memoria básica, con errores de redacción o estructura.	Memoria clara y estructurada, aunque mejorable en algún aspecto.	Memoria bien redactada, estructurada y completa.	Memoria excelente, muy bien redactada, estructurada y enriquecida con anexos.
4. Grado de implicación personal (auto/coevaluación)	20	No participa en la auto/coevaluación o lo hace de forma superficial.	Participación mínima o poco reflexiva.	Participación adecuada, con reflexión básica.	Participación activa y reflexión profunda sobre el aprendizaje.	Participación ejemplar, reflexión muy profunda y autocrítica constructiva.