

**Feller, Ruby R.**

1

2

3

4

5

**Checkpoint 5** 01-12-2022**Feller, Ruby R.** a month ago

Gesprek gehad met Jean-Paul waarin het portfolio en onderzoek is besproken.

C4 diagrammen: omdat er 2 rollen zijn, 2 actoren toevoegen. Mocht blijken dat contextdiagram bv. minder relevant is mag deze blijven staan met een reflectie waarom deze niet relevant is.

Webapplication: voor IP prima, kan veranderen gezien dit ook aangetoond moet worden in GP.

Software quality: mist alleen nog frontend/user tests. Uitzoeken of frontend tests nuttig zijn voor mijn applicatie, en een toelichting hiervoor toevoegen en indien nodig uitvoeren (bv. React Testing Library). Eventueel kijken naar performance (Google LightSpeed/Lighthouse bijvoorbeeld, kan geïntegreerd worden in proces). Daarnaast kijken of SonarCloud het CI/CD proces moet stoppen als er nog code smells zijn: dit om te voorkomen dat er met de codescan niks gedaan wordt.

Onderzoek: goede onderzoeksvraag en conclusie. Verder met security gerelateerd onderzoek.

CI/CD: prima, alleen nog instructie/installatiehandleiding toevoegen zodat de developer weet hoe hij de applicatie kan laten draaien.

Requirements and design: voor IP prima, moet nog aangevuld worden door Samuil. Verder hierbij nog reflecteren op de verschillen tussen de aanpak bij IP en bij GP.

Professional: prima, nog wat meer reflecteren op ontvangen feedback vanuit stakeholders en het proces. Tip gekregen om eerder met portfolio te beginnen en dit met de docenten te bespreken, dit is ook belangrijk voor S6.



Write a summary of what you discussed with your teacher...

Post Feedback

## Checkpoint 4 10-11-2022

**Feller, Ruby R.** 2 months ago

Gesprek met Jean-Paul over het individuele project.

Authenticatie/autorisatie in project besproken, pipeline/SonarCloud getoond. Advies om de feedback van SonarCloud te implementeren, en daarnaast te kijken waarom front-end geen 'Code smells' aangeeft. Nakijken of dit een configuratiefout is of correct is.

Onderzoeksvragen bekeken: advies om onderzoeksvraag specifiek te maken. 'Een applicatie' wordt: 'een gedistribueerde webapplicatie', omdat dit heel anders getest wordt dan een monopolith applicatie. 'Goede manier' kan beter omschreven worden als 'hoe toon ik de kwaliteit aan?'

Onderzoek security: specifiek zijn wat een 'veilige manier' van authenticatie/authorisatie is. 'Tools' vervangen door 'diensten', tools is bijvoorbeeld te breed.

Verder niet te veel focussen op goede onderzoeksvraag, gaat uiteindelijk om het onderzoek. Een goede vraag is niet per se het doel.

C4: contextdiagram laten zien, maak de rol duidelijker, niet 'klant' maar een specifieke rol. Vervang 'the platform' door iets specifiekers. Daarnaast wordt in het contextdiagram de API als extern getoond (grijs), dit is niet het geval en kan er dus uit. Dan is het contextdiagram minder relevant, wellicht zelfs niet nodig.

Container diagram is prima, ook hier rol/systeem specifiek omschrijven.

Tussentijdse beoordeling / invullen matrix kan bijvoorbeeld over 2 weken aan de hand van portfolio.

Vervolgstep is beginnen met onderzoeken en schrijven van tests, wanneer huidige functionaliteiten getest zijn verder met de openstaande functionaliteiten/story's.

**Ligthart, Jean Paul J.P. (Teacher)** 2 months ago

Bij onderzoek (in S3) loont het soms de moeite om te beginnen met je onderzoek, en vanuit daar terug te werken naar wat de probleemstelling is, en hoe het DOT framework past op je uitvoering. Dit kan een goede manier zijn om te leren werken met een goed onderzoeksproces.

**Checkpoint 3** 20-10-2022**Feller, Ruby R.** 3 months ago

Gesprek met Jean-Paul over het individuele project.

CI/CD implementatie besproken: GitHub Actions i.c.m. Docker & GitHub packages. Dit is prima, echter nog geen Quality Assurance (testen, scans), hier kan nog aan gewerkt worden.

Daarnaast gesproken over mogelijke onderzoeksonderwerpen. Besproken dat ik op dit moment Auth0 geïmplementeerd heb met gebruik van JWT-tokens, maar dat de vraag is of dit veilig is omdat de key client-side wordt opgeslagen. Dit is een goed onderwerp om te onderzoeken. De vorm hiervan kan een presentatie, demo of document zijn.

Ander onderwerp is het uitzoeken van goeie manieren om applicaties te testen. Opzetje van de onderzoeksvraag besproken (wat is een goede manier om een applicatie te testen?), deze kan nog geconcretiseerd worden. B.v. wat is 'goed', en meer betrekken op eigen applicatie. Deelvragen voor dit onderwerp bedenken. In het onderzoeksdocument de methodiek/onderzoeksmethode, onderzoeksvraag, deelvragen en conclusie verwerken. Max 5/6 pagina's.

Kort portfolio besproken: hierin een leeswijzer verwerken, en verwijzen naar beroepsproducten om de leerdoelen aan te tonen. Mag een website zijn, losse documenten, etc. Moet uiteindelijk gezippt worden.

Tot nu toe gewerkt met markdown en een GitHub repository, waarin makkelijk verwezen kan worden naar beroepsproducten, meerdere documenten.

**Checkpoint 2** 06-10-2022**Feller, Ruby R.** 3 months ago

Gesprek met Jean-Paul over het individuele project.

Kleine demo gegeven van hoe de applicatie op dit moment werkt. CRUD-acties voor de opdrachten/assignments zijn af. Momenteel nog bezig met Redux om e.e.a. beter te scheiden en laten werken. User stories besproken & gebruik Jira besproken.

Hier gebruikte ik kwaliteitseisen en beperkingen, dit kan omgezet worden naar 'acceptatiecriteria'.

Aantal voorbeelden besproken, bijvoorbeeld een criteria waarin een date-timepicker als eis omschreven werd. Advies is om dit anders te omschrijven zodat de ontwerpkeuze b.v. nog gedaan kan worden door een UX-designer.

Tot slot CI/CD & quality insurance besproken. CI/CD al een beetje naar gekeken, nog niet geïmplementeerd. Dit ga ik deze sprint doen. Daarnaast over quality insurance / testen gesproken.

Ik ben van plan om een onderzoek te schrijven over wat er getest moet worden.

Tot slot advies gekregen om de meeste leerdoelen alvast 'in het klein' te maken. B.v. alvast een begin maken aan tests en CI/CD zodat dit niet op het laatste moment nog moet. Zorg er ook voor dat tests beter geschreven worden.

## Checkpoint 1 06-09-2022

**Feller, Ruby R.** 4 months ago

Gesprek met Jean Paul over individuele project.

Idee voorgesteld om te kijken of het aansluit bij de leerdoelen, gaat om een marktplaats voor bijvoorbeeld klusjes. Uitbreidbaarheid besproken. Idee goedgekeurd, mocht het op een gegeven moment saai worden kan er samen gekeken worden naar toevoegingen of andere invullingen. Er kunnen meerdere projecten/experimenten gemaakt worden, je kan vooral het idee leuk vinden of het idee juist gebruiken omdat je bepaalde technologieën wil leren.

Doorgenomen welke talen/frameworks ik aan dacht, daarbij wat argumenten voorgesteld. Er zijn meerdere opties, zoals bijvoorbeeld doorgaan met C# om hier beter in te worden, of om Java te kiezen om daar ook wat van te leren. Ook kan populariteit/gebruik van een framework/library een goede overweging zijn. Dit kan in het kort in het portfolio verwerkt worden. Portfolio gaandeweg aanvullen, e.v.t. op basis van leerdoelen. Bij bepaalde vragen die meer research vereisen tip gekregen om dit als onderzoek op te zetten, welke er 2 gedaan moeten worden.

Voor nu gekozen voor React en Java. Databasekeuze staat nog niet vast.

Kort over feedback/beoordeling gesproken: je kan zelf kiezen om bijvoorbeeld per sprint een soort oplevering te doen, of tussendoor wat te laten zien en te vragen om een ingevulde matrix. Matrix laat wel de mening van 1 docent zien, dus bij beide docenten checken. Liever aan de hand van portfolio naar werk kijken i.p.v. inleveren in inleverbox.

Vervolgstappen zijn het verdergaan met user stories, en deze door te nemen. Daarna starten met uitwerking van 1ste user story (van front-end tot database), ongeveer 2 weken per user story. User stories moeten niet te groot zijn. Eventueel een context/containerdiagram maken, om idee duidelijk te maken en voor in portfolio. Als tip gekregen om op b.v. c4model.com te kijken.