

В Арбитражный суд Саратовской области  
адрес: 410002, г. Саратов, ул. Бабушкин Взвоз, д. 1

Истец: Индивидуальный предприниматель  
Глушков Александр Петрович  
дата регистрации: 12.12.2017  
ИНН 660207378996  
дата рождения: 02.02.1992  
место рождения: г. Екатеринбург  
адрес: 620142, Свердловская обл., г. Екатеринбург,  
ул. Чайковского 56, кв. 59  
тел.: +7 (922) 202-22-76  
email: [rummtex@gmail.com](mailto:rummtex@gmail.com)

Ответчик: Арбитражный суд Саратовской области  
ИНН -  
КПП -  
адрес: 410002, г. Саратов, ул. Бабушкин Взвоз, д. 1  
[Тел/факс: 8 \(8452\) -](tel:8452)

### **Исковое заявление**

Предлагаю методику отработать ведения дел об отмене решений должностных лиц. В нашем представленном случае, по делу №, мы рассматривали дело, в котором к Арбитражному Суду Саратовской области обратились, чтобы рассудить обстоятельства принятия данного решения и его закономерность. Вам, как третьей стороне, необходимо грамотно и обстоятельно оценивать последствия:

Для министерства, должностное лицо которого принимало обсуждаемое решение, последствия, к примеру, такие: в процессе обсуждения усложняется планирование бюджета. Моментом неизвестности усложняется, который может и отсутствовать в случае когда министерство, почитав законодательство, посомневалось может ли оно само его отменять вообще-то.

Для субъекта малого предпринимательства, которому помешали исполнить в срок работу какие-либо обстоятельства, это может быть препятствием в законной деятельности (как было в представленном случае). Оплата неустойки законной деятельность не сделает, если неустойка та — исключена исполнением, ради которого к вам собственно и обращаются. Юридически законной деятельность делает, грубо говоря, выписка из ЕГРИП. Не лишним будет считать то обстоятельство, что деятельность, в рамках договоренностей, велась порядочно и добросовестно - достаточным показателем законности этой деятельности. Препятствие для законной деятельности в данном случае был реестр недобросовестных поставщиков (РНП).

Вся добросовестность неплохо была видна по нашей с министерством переписке. Меня лично можно было поругать за то, что не предложил изменить условия договора. Впрочем, на конец февраля сроки подвинуть мы с заказчиком, так или иначе, не могли себе позволить по особенным обстоятельствам (которые суду выяснять никто не мешал).

С вопроса заказчику «Вас что-то не устроило в работе?» можно было начать обсуждение вопроса в деталях.

«Какого черта?» - это не все, что мне хочется воскликнуть глядя на вашу картину правосудия. Человек (группа людей), принимавший работу, полноты картины не сделает. Есть еще третья сторона исполнения. В нашем случае она бессовестно спряталась за заказчиком своими регламентами и придумана исполнителем уж точно быть не может (в теории вдохновленной злободневным расчетом за 100% невыполненного придумаешь и такое). Она была приглашена по моей инициативе, на первом заседании суда (и добавлена через полгода только по неизвестной мне особенной причине).

Допускаю также, что для рассмотрения таких обстоятельств, как предварительная оценка сроков заказчиком или подтверждение виновности в срыве сроков третьего лица — может понадобиться и 6 месяцев. То как устроено наше законодательство, говорит о том, что если «у мужика алярм и его не устраивает решение — надо поднажать» (вас же не ведёт сексистскость образа). А вообще-то, подобное обращение - натуральное чрезвычайное происшествие. Рекомендую потеоретизировать самостоятельно на эту тему и прийти к выводу, что вы не хотите быть виновными ни в чьей голодной смерти.

Вы заставили меня проанализировать этот случай и сделать вывод, что подобный тип обращения исключителен тем, что приняв решение (даже ошибочное) в пользу исполнителя (а не в пользу ответчика, как бывает зачастую - я так посчитал) — будет меньше вреда для обеих сторон (у исполнителя не всегда случается экономический застой в подобной ситуации, но все же бывает — это РНП и серьезный урон репутации).

И да, я знать не знаю чего ещё от меня ждало правосудие, в лице Фугаровой Н.С.. Зато в своих выводах сомневаться не приходится. Но на всякий случай приведу, что судя по первой главе АПК, к вам приходят граждане (и организации), а не профессиональные юристы. В связи с этим не стесняйтесь себя в том, чтобы вслух озвучить то, в чем вы хотите убедиться в первую очередь, для того чтобы вынести правомерное решение.

Мы тоже порой дети-дети и играем в игры. Например, в «кого-кого - только одного». И нисколько не удивительно, что моя законная деятельность «уперлась» в судопроизводство. Мне не понравилась картина, когда судья спрашивала у ответчика «а сами работу закончить могли?». Фугарова Н.С. вела дело шутя, как будто ей все до лампочки, она и так все про всех знает, как будто у нас есть достойный уровень жизни, есть кому привлекать инвестиции на международной арене, делать ремонты, составлять отчетность, «пилить гемы», осушать болота (минуя парникового эффека), строить космические корабли (и снимать видосики на YouTube об этом). А вам бы только сеять хаос и неразбериху.

Нет, ну серьезно, можно было хотя бы спросить «возражает ли ответчик против отмены решения, а то истец сомневается», а не личными выводами обойтись — вы же резолюцию пишете. Тем более, я даже письменно выражал сомнения на этот счёт, и уж точно не припоминаю ничего что бы мне говорило, о том, что ответчику сотрудничество невыгодно продолжать. То, что я не предоставил 100% выполненной работы и хоть как-то это обосновал — не значит что министерству не выгодно со мной сотрудничать. Посмотрите на чем основывается не выполненная часть работы и если любой другой исполнитель, на моем месте, всё бы не выполнил в таких условиях - ещё одно разумное подтверждение тому бы было. Но вы чем-то другим занимались: обнадёживали меня разумными действиями, пугали своим не знанием законной процедуры рассмотрения дела, менянием местами слова «истец» и слова «ответчик» в определениях, а потом резко повернули в пользу людей, которые не возражали,

не защищались, не нападали (это абсурд). Можем вместе почитать первую главу АПК и повоскликать «а что за смысл в этом пункте».

Прошу — за неуместные невежество и спектакль со стороны сотрудника арбитражного суда Саратовской области возместить мне моральный вред в размере, установленном судом. Спектакль очень даже не «подстоловый», в связи с этим, человеку, вероятно, есть что сказать. Но иронии я не уловил, может кроме «а чего сами не справились», действительно. Могу сказать, что довелось видеть не настоящую судью, которая забрала у меня вполне себе «на столе лежавших» полгода, а правосудия увидеть так и не довелось. Суждений насчет представленной мной конструкции из слов (юридических, недвусмысленных) со стороны суда — не было услышано.

А так же прошу возложить на ответчика судебные издержки .

\_\_ сентября 2020 года

RU, 66 Свердловская область, Екатеринбург  
ИП Глушков Александр Петрович  
rummtex@gmail.com

Сертификат квалифицированный

Выдан ООО «НТСсофт»  
Дата выдачи 30 марта 2020, 15:56  
Действителен до 30 июня 2021, 16:01