

В Арбитражный суд Саратовской области
адрес: 410002, г. Саратов, ул. Бабушкин
Взвоз, д. 1

Заявитель: Индивидуальный предприниматель
Глушков Александр Петрович
дата регистрации: 12.12.2017
ИНН 660207378996
дата рождения: 02.02.1992
место рождения: г. Екатеринбург
адрес: 620142, Свердловская обл., г.
Екатеринбург, ул. Чайковского 56, кв. 59
тел.: +7 (922) 202-22-76
email: rummtex@gmail.com

**Отзыв на определение
по делу №А57-4354/2020 от 10.03.2020 года**

Напомню, что в соответствии со статьей 35 АПК РФ иск предъявляется в арбитражный суд по месту жительства ответчика, т.е. должен быть предъявлен в арбитражный суд Свердловской области.

Иск состоит из двух частей:

1) Штраф за ненадлежащее исполнение обязательств, в размере 178285 рублей, на основании пункта 5.3.2 государственного контракта №0860200000819010452_304191.

Пункт 5.3.2 государственного контракта №0860200000819010452_304191 содержит в формулировке «за исключением просрочки исполнения обязательств». Можно будет считать просрочкой исполнения обязательств на основании решения по арбитражному делу № А57-3245/2020. На данный момент в процессе выяснения и считаю, что разумно будет дождаться решения.

2) Пеня за просрочку в размере 34 907,29 (по иску 33517,58, в какой-то момент поменяли 6,5% на 6%, как жулики) рублей, на основании пункта 5.3.1 государственного контракта №0860200000819010452_304191. А так же, расчета суммы требования об уплате (подписант Д.А. Муравьев).

Я обещал истцу составить свой расчет, когда будет отменено решение об отказе от исполнения контракта (номер дела в арбитражном суде А57-3245/2020), рабочий процесс будет возобновлен и я завершу часть системы, отвечающую за взаимодействие с ЕПГУ. Расчет может быть полным только после завершения работы. Работа приостановлена на основании решения об одностороннем отказе, которое я обжалую в суде на данный момент.

В отношении самого искового заявления есть что сказать:

Отсутствия какой-либо информации с моей стороны не было, я непрерывно взаимодействовал с Министерством Экономического развития Саратовской области через Цветкова Романа Александровича, исполнявшего обязанности ответственного за исполнение Контракта. В ходе этого взаимодействия пришлось восстанавливать процедуру размещения порталных форм на ЕПГУ из официальных источников (портал СМЕР 3). Так как в Техническом Задании (приложению №1 к Контракту) она была представлена своеобразно.

2 декабря 2019 года в своем письме я уведомил министерство не только о том что имеется все необходимое для выполнения условий Контракта, но

так же о том что в срок, к 13му декабря, работы выполнены не будут и указал на сопутствующие тому обстоятельства.

Моим письмом от 17 декабря 2019 года, в ответ на требование об уплате штрафа (по 1й части иска), я не уведомлял о возможностях исполнения обязательств, а, по крайней мере, ссылаясь на пункт 5.3.2 говорил о том, что штрафу подлежат факты неисполнения (ненадлежащего исполнения), за исключением просрочки.

Согласно иску, истец провел следствие, и на основании моих писем от 19 декабря 2019 года и 23 декабря 2019 года, пришел к выводам о моем опыте и объемам моего зарплатного фонда (чтобы поделиться этим с судом). Очень мило, лучше бы просто спросили. Наверное, хотели чтобы вы их просто прочли (отсутствие опыта не следует, скорее отсутствие наработанной базы).

Согласен, что перед тем, как взять на себя обязательства необходимо оценить риски, доступные возможности и грамотно оценивать объемы работ. А так же (в данном частном случае) для этого необходимо досконально знать процедуру с ЕПГУ (по ТЗ Контракта можно понять, что заказчику они не известны), объемы работ (комментарий абзацем ниже).

По ТЗ Контракта не ясно, что модернизировать нужно будет через полный объем работ. Так же в ТЗ использована формулировка «Пользовательский интерфейс модуля оказания услуг должен быть по итогам модернизации реализован аналогично интерфейсу СЭУ». Не указано что дизайн отличен (мешает точности оценки). Мне замечательно известно, что существует механизм уточнения подобных моментов и мною был сразу принят худший из возможных вариантов, т. к. договорные обязательства просрочку исполнения учитывают (подразумевают). Так же я сложил это со своими личными обстоятельствами: что выбор контракта в рамках 44-ФЗ обладает сезонностью, через пол года (на тот момент) у меня заканчиваются средства на аренду офисного помещения, летом я не плохо провел практику у студентов и пообещал им заработать на 3Д принтер. При этом я уже взял займ на собственное жизнеобеспечение и, в течении некоторого периода времени (~3 месяца) пытался взять право на заключение контракта, выбирая из всех предложенных, тот который больше остальных соответствует моим исходным данным (к исходным данным можно добавить, что создание и модернизация ПО — деятельность требующая наименьших вложений, рядом с составлением чего-либо на бумаге). После N-ой попытки, обобщая, могу сказать, что дали взять этот Контракт. А потом звонили и обзывали шакалом и «несерьезным игроком» — тоже могу сказать.

Письмо Министерства от 15.01.2020, в котором утверждается, что представленные результаты работ не соответствуют пункту 1.2 Контракта. Предпочел бы формулировку «соответствуют на 4/5» (без ЕПГУ).

Насчет того, что по второму разделу ТЗ контракта от меня не поступало никакой информации, требующей согласования, могу сказать, что имел в виду (скорее всего) на тот момент согласование с ЕПГУ, а там нечего уточнять, как оказалось. В прочем, некоторые моменты я уточнял в личной переписке с сотрудником, со стороны истца. Предоставить рабочую документацию возможно только после проведения заключительного этапа работ (после ЕПГУ). По этому, я 25 января 2020 года предоставил предварительную версию инструкций администратора, оператора и ответственного за подразделение лица для того, чтобы системой можно было вводить в эксплуатацию без приема заявлений с Единого Портала Государственных Услуг. А так же составил протокол выполненных работ, чтобы было легче разобраться в том, чего я сделал и не сделал, в соответствии с ТЗ Контракта.

Не увидел в исковом заявлении обвинений в том, что я не предоставил ЧТЗ, которые прозвучали на предварительном судебном заседании от представителя истца. Но, на всякий случай, поясню, что предоставлял, приблизительно, 10 вариаций (доработки были и исправления). Из них одна (или больше, не помню) в установленный срок. В наличии имеется только последняя, датирована 30 декабря 2019 года.

Так же меня смущает, что в определении моего присутствия указано не было (паспорт же показал).

12 июня 2020 года

RU, 66 Свердловская область, Екатеринбург
ИП Глушков Александр Петрович
rummtex@gmail.com

Сертификат квалифицированный

Выдан ООО «НТСсофт»
Дата выдачи 30 марта 2020, 15:56
Действителен до 30 июня 2021, 16:01