

В двенадцатый арбитражный апелляционный суд  
адрес: 410002, г. Саратов, ул. им. Лермонтова М.Ю.,  
д. 30, корп. 2

Заявитель: Индивидуальный предприниматель  
Глушков Александр Петрович  
дата регистрации: 11.12.2017  
ИНН 660207378996  
дата рождения: 02.02.1992  
место рождения: г. Екатеринбург  
адрес: 620142, Свердловская обл., г. Екатеринбург,  
ул. Чайковского 56, кв. 59  
тел.: +7 (922) 202-22-76  
email: [rummtex@gmail.com](mailto:rummtex@gmail.com)

**Апелляционная жалоба  
содержащая в себе комплекс заявлений  
для способствования эффективному правосудию  
по делу №А57-3245/2020 от 27.02.2020**

11 декабря 2017 года я был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. В качестве вида деятельности был выбран №62 (Программное обеспечение, работы с вычислительной техникой, с подразделами), т. к. этот вид деятельности (на равне с составлением чего-либо на бумаге) требует наименьших вложений (26 лет — денег нет, а неблагоразумную девушку себе никто не хочет). По этому было задумано использовать его в качестве проходного (к другим видам деятельности). И только потому, что 44-ФЗ (я только про суммы в ЕИС) вместе с локальными предпочтениями (ПСН) по данному виду деятельности дают надежную картину.

С 1 сентября 2018 года начинаю знакомиться с Контрактами и Техническими заданиями в ЕИС (только 44-ФЗ, считая, что госзаказчик к новичку чуть более подготовлен по определению, т. к. конкуренция начинается с системной поддержки государства).

С 1 января 2019 года приступаю к торгам и до февраля жду пока госзаказ очнется (сезонность пронаблюдал). В марте заключаю Контракт с выццентром при Академии Социального Управления. Встречают, закидывая своими нравами в поле социальной безопасности. При этом у них не настроена авторизация на SMTP и отсутствовало шифрование на передачу формы с паспортными данными (доложил МВД, начальству и забыл). При этом очень хотели поиграть в педофилию и в «деньги за сопутствующие эксплуатации расходы», но я вообразил себе, что они просто скажут «это кадровая политика» (фила не видел), а на мои денежные претензии они ничего не ответили (люди вы где, у меня же рук/денег/времени лишних нет, чтобы танцевать со всеми). Сроки выполнения отведены с запасом, модернизация подразумевалась в смысле изменить код программы, а не заного всё написать. Тем не менее, осмыслив, могу теперь говорить, что меня там встречали как иноземного захватчика (даже без чувства меры — скорее «ты кто такой вообще», но я, так и быть, представился).

Заработав немного денег, снимаю офис, покупаю два компьютера и провожу производственную практику у 3х человек (с законченной мною специальности) чуть лучше, чем она была проведена лично у меня. Лучше значит

чуть ближе к специальности. Но все равно скорее на введение в вычислительную технику тянет, чем на настоящую производственную практику. Специальность своими словами: человек, который знает устройства на транзисторах (рыночные), особенности (устройств), особенные способы применения (физ-мат модели), знает в теории способ изготовления простейшей ячейки энергозависимой памяти на транзисторах (триггеры + матлогика + электротехника + разделы физики), снабжен познаниями об общих принципах экономики, действующих системах налогообложения, отчетности перед инвесторами\кредиторами и, допустим, бесплатной лицензионной копией Windows.

Знакомлю людей с лучшими, на этот момент, конфигурациями рабочих станций в показателе цена\качество, поближе к целесообразной (браузер → форма → база данных) достаточности вычислительных мощностей. Краткий инструктаж по технике безопасности представляет собой «там низкие токи, там высокие, там лабораторный блок питания за 800 рублей». Показываю одноплатный компьютер на ARM архитектуре, схему приемника — передатчика с AVR-микроконтроллером и осциллятором. Делюсь планами, желаемым коллективным хобби, предполагаемыми состязательно-игровыми способами определения индивидуального дохода. Рисую на досочке персептрон, подаренный матмехом (технология, кстати, направлена на экономию времени).

Беру первый подвернувшийся контракт на работы по модернизации с детальным описанием модернизаций. Знаменую вслух все дальнейшее действие, происходящее у меня на поле госзаказа «танец, национальный образ» и просто делюсь всем происходящим (игра такая, не ну а чё) с практикантами. Ставлю задачу, еду на исполнение контракта в Тюмень (ЕИС №0167200003419002312). Там исполнению контракта мешает организация работ, исполнить который может только одно особенное ООО, которое зарегистрировано в Тюмени. В виду этого в проекте контракта сторона исполнения фигурирует не иначе как «подрядчик» («от намазано» люди говорят про это). Насмешливо выглядит исходный код, представленный на бумаге (применимость сомнительная). На мои претензии добросовестного подрядчика по поводу условий и просьбы организовать техподдержку средствами IP-телефонии, чтобы вести работы в Екатеринбурге — игнор, и в качестве хоть какой-то реакции лишь обоюдное согласие на расторжение контракта (которое я подписал, а изменения отразили в ЕИС ой как не сразу). По меньшей мере 26 500 рублей и 15 дней чистого времени потрачено на разведку потенциальной жертвы коммерческого предложения (не очень обидно, но приятного мало).

Начинаю систематизированные (со стикерами, на досочке) поиски следующего контракта. Получаю «от ворот поворот» за преждевременное раскрытие своей личности (на этапе отбора) от Нижнего Новгорода. «Мы уже всё сделали» и скорейшее расторжение (прямо по телефону) от Чеченской республики. И нахожу наичудеснейший контракт с хорошо написанным техническим заданием и заманчивой суммой обеспечения исполнения (ну, может, с намеком на сжатые сроки, УК РФ 178, и на вдохновенность бизнес-парадигмами с фоном эксплуатации детского труда иерархичным строем, типа нравы такие, а не УК РФ 178).

Беру этот контракт, за всё прошедшее время ни упустив из виду ни одного сопоставимого по ресурсам\виду деятельности. Сделал еще по дороге пару компонентов для форм, поднял сервер с электронной почтой (Exim/dbmail), доменное имя приобрел (прости 1С, но «игровая» экономика эффективней плановой (с) Теория игр).

Исполняю контракт. По ходу, натыкаюсь на грабли, которые предыдущий разработчик оставил для кого-то. Грабли стоили 2 вечеров изысканий способа оставить информационное наполнение без изменений и работоспособность приема заявлений с ЕПГУ до внедрения новой версии. После новогодних праздников, вернулся в Саратов, создал резервную копию жесткого диска и установил операционную систему из реестра ПО Минкомсвязи, поднял на ней своё программное обеспечение (C++ и PostgreSQL), новая АИС ЛОД готова принимать заявки практически с того момента (через WEB интерфейс, без ЕПГУ). На ходу продумываю зачем-то (не реализую) контроль целостности базы данных, чтобы защитить ПО от вмешательства «теоретического Василия».

Вернемся ранее, к взаимодействию с Минкомсвязи РФ. Согласно его регламенту обеспечения предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций (приложение №3, п. 9.1) взаимодействие проходит путями, подтверждающими причастность к ведомству, нуждающемуся в предоставлении какой-либо функции. По этому проходило путем посредничества с ответственным за исполнение контракта лицом Министерства Экономического развития Саратовской области. Первым делом были заменены контакты лица, ответственного за функционирование информационной системы (на мои, исполнителя). Следующим этапом (параллельно с разработкой системы) было реализовано частное техническое задание (первая версия в срок, всего 9 версий). И даже, с долей сомнения на счет доступности такой формы реализации (не видел специальных кнопочек в услугах на ЕПГУ), было моё «ой, забыл, не учёл» 28 декабря 2019 года. К тому же моменту я подготовил заявление на замену Вида Сведений (описание полей информационных сообщений для систем) и внес его в ЧТЗ. Выяснилось, что описать поля (имя, длинна, тип) с первого раза не так-то просто в виду того, что компиляторы (и прочие инструменты разработки) для этого отсутствуют в свободном доступе и мне приходилось проводить диалог с компилятором через двух трудящихся человек. Бизнес-парадигмы проглядываются какие-то: как занять 3х человек табуреткой при помощи бредовой организации. Кроме того, при том что мои контакты указаны в базе данных и каждом заявлении — со стороны Минкомсвязи РФ со мной никто не связался по телефону (или электронной почте). А ведь я мог просто в диалоге указать на меры улучшения рабочего процесса, а также задать уточняющие вопросы по тем самым неясным моментам. Вместо этого я поработал над полями (сразу и так как нужно), вписал категорическую ересь в технологическое описание Вида Сведений (позвонят/только посмотрите в каком виде они принимали уже что-то подобное/потом исправить никто не мешает/в начале нужно хотябы доступ в среду разработчика, чтобы оценить функциональные возможности, а то с сопутствующей документацией вообще-то тоже не ясно какие в этой среде реализованы механизмы). Доступ в среду разработчика мною получен так и не был, зато механисты славно просят на меры пресечения.

*Для МВД:*

*прошу, на основании того, что некоторые организационные моменты Минкомсвязи РФ легли в основу правонарушений сформировать требования должностным лицам Минкомсвязи РФ об устранении причин и условий и способствовать регулярности наказаний по статье 19.6 КоАП РФ через ФССП в этом направлении. В качестве рекомендуемых мер может быть: размещение брошюр с кратким курсом введением в инструментарий разработчика с пошаговыми инструкциями по началу работ, дополнить несовершенства регламента (они есть), разместить инструменты, при помощи которых производится контроль целостности Вида Сведений, улучшить информационную систему Сервисного Центра Минкомсвязи РФ, добавив туда*

*авторизацию через ЕПГУ для лиц, ответственных за функционирование системы (чтобы не дергать человека из Министерства, но он мог посмотреть на ход работы). А так же учесть, что наказание может оказаться «что слону дробина» и провести законодательную инициативу (найти сенатора какого-нибудь) и т.д.*

В процессе работы выяснилось, что Минкомсвязи РФ, выступая в роли регулятора системы СМЭВ (через которую ЕПГУ у нас взаимодействует с ведомствами), с которой мне по контракту необходимо было проводить интеграцию может на канун нового года не принять заявление, а после новогодних праздников его просрочить, да еще доложить к списку того, что их не устроило в составленном мною заявлении на обновление версии вида сведений, техническую галиматью.

Считаю, что в результате их действий заказчику (Министерству) не удалось отменить поспешно принятое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Буква закона (ФЗ-44, п.14 статья 95) обязывает заказчика отменять решение при устранении причин принятия в течении определенного срока, но нигде не уточняется может ли заказчик отменить решение самостоятельно, если причины не устранены (считаю, что даже если самоуправством назвать такую отмену, дела до такого никому бы не было). Отметим при этом, что устранить все причины явно могла мешать как третья сторона, задействованная в исполнении, так и само Министерство Экономического развития, однако третья сторона своим регламентом тому поспособствовала. Тем самым оказано влияние на экономическую деятельность моего предприятия, статья 14.32 КоАП РФ. Заметим, что единственный (и основной) вид деятельности организованного указом президента Минкомсвязи РФ это «способствовать эффективной экономической деятельности предприятий». Я в этой экономической деятельности сейчас только в качестве кредитора, т. к. я жду исполнительного судопроизводства, ведь мне нужны деньги для совершения дальнейших шагов в своем предприятии, но мне приходится быть в реестре недобросовестных поставщиков, что оказывает далекий от реальности публичный эффект на деловую репутацию моего предприятия. А Минкомсвязи РФ, кстати, быть может, подразумевает содействие только в эквиваленте работающей автоматизированной инфраструктуры (что, впрочем, не плохо).

Ранее, вместе с решением об одностороннем отказе, я получил требование об уплате (исполнение) неустойки за невыполнение пункта «выполнение всех обязательств». Вообще-то собираюсь исполнить до сих пор, но в силу обстоятельств (трата времени не по своей инициативе), особенно глядя на показатели заинтересованности социума города Саратов (обобщил так должностных лиц Министерства и арбитражных судов) могу «подвинуть в приоритете», так сказать.

Получил от министерства требование об уплате неустойки за просрочку, в которой фигурирует расчет с полной суммой. Ну давайте напишу заявление о фальсификации, раз суд вместе с оппонентом почитает слова «там полной суммы быть не может» за пустой звук. Мы точно на то время тратим? Достаточно просто посмотреть на часть работы и убедиться, что в расчете полная сумма указана. Зачем ждать мой ход? Есть порядок, есть инициатива (обратил внимание на обстоятельство), на вопросы ответил, ЧТЗ как эту самую часть работы приобщил к делу и никто не мешает уже на достаточных основаниях считать такой расчет неправомерным. Или мы дрессируем друг друга за просто так? Будьте повнимательней, люди, я предпочитаю письменный вид уже только потому, что

таким способом меньше шансов, что кто-то мимо ушей пропустит и мне придется в попугая играть. И мне не характерно письменный вид предпочитать при этом.

Ответственный за исполнение контракта со стороны министерства дал понять, что решение об одностороннем отказе самостоятельно отменять никто не предпринимал. Я дал понять, что мы это обсудим и имеет место моральный вред. Подготовил протокол выполненных\невыполненных требований ТЗ контракта, предварительные версии инструкций по эксплуатации системы и передал всё это министерству.

При исполнении контракта не были предоставлены реквизиты электронного почтового ящика для уведомлений о событиях поломки RAID массива (я операционную систему переустанавливал). А так же не было оказано содействие для настройки синхронизации времени (можно даже считать, что мне «от балды» адрес шлюза назвали вместо NTP-сервера). На общем фоне содействия можно ерундой считать, вот только еще УК РФ Статья 159.6 «на последок» (исчезла база данных). И снова

Во время приема (предварительного результата) работ принимающему работы человеку не довелось испытать кнопочку с принтером, что удивительно. Загрузка файлов на сервер (через форму в веб-браузере), работавшая на моей конфигурации на выделенном сервере не сразу заработала по обоснованным причинам: уделял время заключительному этапу приема заявлений и распределению сертификатов в лагерь.

В феврале меня добавляют в реестр недобросовестных поставщиков. Чьи-то действия с этого момента определенно попадают под УК РФ Статья 169. (Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности)

25.02.2020 (А57-3245/2020) я подаю свой иск, в котором прошу лишь отменить неправомерное (в связи с ГК РФ Статья 450.1 п. 4) решение об одностороннем отказе.

05.03.2020 (А57-4354/2020) министерство подает свой иск, в котором просит взыскать с меня неустойки за неисполненное «полное исполнение» и за просрочку исполнения с расчетом на полную сумму (когда по контракту есть условие считать пропорции просроченного).

Считаю при этом, что это тот случай, в котором следует дать Министерству Экономического развития Саратовской области понять, что сроки можно считать и получше. Работы с третьей стороной либо брать на себя, либо не вмешиваться и добросовестно реагировать на объяснения (отчетность в свободной форме о рабочем процессе 24/7 была). И могу шутить, что их решение — это мошенничество в сфере страхования.

Так же это тот случай, когда необходимо дать понять третьей стороне (Минкомсвязи РФ), что их конкретные организационные моменты способствуют конкретным правонарушениям и экономической деятельности некоторых предприятий препятствуют (по сути, не могут препятствовать без инициативы должностного лица ведомства, но способствуют в этом).

По делу А57-4354/2020 судья Бобунова Е.В. игнорирует некоторые нелюбопытности в обвинении, не испрашивает никаких подтверждений позиции (ну всё же и так понятно: что-то не сделал от слова «всё» и ещё это «всё» просрочил на 45 рабочих дней). Значит должен был предоставить контррасчет и мотивированный отказ от подписания акта (не должен, работа не исполнена, исполнение приостановлено решением, решение — предмет обсуждения в суде, и

информацию эту я довел). На всякий случай: приобщил к делу ЧТЗ (это уже некоторая часть работы) и сообщил, что я такой принц, которые не подсовывает акты, когда работа не доделана. В апелляционной инстанции от меня отмахиваются, не дав присутствовать в обсуждении путем видео-конференц связи (чек с суммой на билет до Саратова мог скинуть в качестве объективной причины, но кому-то достаточно «хочу» и «так надо», так что не капризничайте). Могу пошутить, что уже купил ВИПку в суды за 300 гривен, чтобы от меня больше не отмахивались. И, так и быть, я указал суд, при содействии которого: 12й арбитражный апелляционный.

По делу А57-3245/2020 судья Фугарова Н.С. занимается злонамеренным самоуправством, УК РФ Статья 330: присваивает суду мою инициативу по привлечению Минкомсвязи РФ, меняет в электронной системе (может и не судья, но тем не менее) тип дела на «экономические споры по гражданским правоотношениям». Тип дела в данном случае «отмена неправомерных решений». По сколько сторона обвинения (министерство) начало не с того, что мы все заинтересованы в скорейшей отмене решения, а с полноты картины (зовут в суд специалиста) — я ходатайствую о привлечении Минкомсвязи РФ и наблюдаю как к суду присоединяется другое учреждение. Комментарии излишни. Но есть что добавить: утверждение судьи о том, что она отменит решение, если я её убеду — противоречит п.5 статьи 200 АПК РФ. Допустим, я что-то не учел (всех обычаев могу не знать), написал в исковом заявлении статьи АПК о порядке приема и не указал статью о порядке рассмотрения. Все равно: суть моего обращения (отмена решения должностного лица) регулируется статьей 200 АПК РФ и почему в информационной системе поменяли тип дела на экономический спор — мне не понять. Отмечу только, что сроки рассмотрения отличаются и решение выносится единолично.

Ближе к августу можно вывести мораль: трое молодых людей вместо того, чтобы потратить о сознание магистерские программы, практический опыт и выбрать магистратуру взвесив социальный, нравственный и другие аспекты, а так же востребованность отдельных частей магистерских учебных программ, к примеру, через пару лет. Прямо сразу после бакалавриата все втроем идут по ближайшим магистерским программам, и не из-за вышеназванных критериев отбора (естественных), а из-за того что им на данном этапе выбирать не приходится и они выводят, что лучше коллективным хозяйством в студенческом городке дальше заниматься, чтобы занять более удобную позицию для маневра. Мне, в свою очередь, пришлось выбрать диету, занять себя чем-то полезным на время разбирательства (порасширял кругозор и базовые наработки, искал деловых партнеров) и, конечно же, знакомиться с чьими-то обычаями ведения деловых переговоров (- скажи, что хочешь заканчивать работу. - хочу закончить работу. - у нас решение об отказе от исполнения) и формальностями (заплатить неустойку за 100% не сделанного с прочими ошибками и недочетами). Потому как действующие лица ведают (я вещал) о том, что мои финансовые ресурсы ограничены, а в их результате лишился некоторых нематериальных благ - эти действия попадают под статью 151 ГК РФ: компенсация морального вреда.

Подведем «национальный образ», который мне (считайте нам с ребятами) нарисовали люди в Саратовской области, под итог. Пока один человек добросовестно принимает работу, другой сочиняет бумагу, по которой чело должно как ветром сдуть. Затем человек, добросовестно принимавший работу, позволяет себе даже кнопку с принтером не проверить, зато среди недочетов выявляет отсутствие римских цифр в серии свидетельства о рождении. Потом кто-то себе позволяет удалить базу данных высоко-технологичным способом (т. е. либо старт подкараулив через командную строку, что сомнительно, либо

вредоносным ПО, Касперского рекламируя тем самым). Кто-то себе позволяет написать расчет, не считая пропорции выполненного (а первая инстанция, распыляя по радиусу экономические термины, вместо юридических, его принимает). И все это, наверное, только чтобы пошутить, что никаких Муравьевых Д.А. у них нет и продать твою характеристику на черном рынке после этого.

Добавлю, что на фоне пустой траты времени (15 суток только в дороге, дорога стоила ~ 42 тысячи рублей), мне ничего не осталось кроме как разбирать эту ситуацию и, по моему, выполнять при этом чьи-то должностные обязанности. Спонсировать Саратовские кофейни тоже, пожалуй, пора прекращать (раз уж мне это все не по нраву, а вы, господа-судьи-экономисты, еще под подозрением у меня в экономических махинациях).

На тему «спортивного поведения» могу добавить еще, что нам на этом этапе довольно тяжело посоперничать с Саратовскими асами контрольно-измерительной аппаратуры (намек, что вас обобщить и вот: вы снабжаете точку росы свою неспортивным фоном). Ну, не диванчики на большую кампанию мы будем делать (хотя кто нам запретит?).

Проговорим конструктив, озвученный мной в рамках дела № А57-3245/2020:

в связи с ГК РФ Статья 450.1 п. 4 сторона, имеющая право на расторжение договора, (понятие, которое распространяется на контракт об исполнении работ по определению) должна действовать добросовестно и разумно в пределах действующего законодательства. Министерство действовало не разумно, т. к. не учло статьи уголовного кодекса, третью сторону, специфику работы с регламентом Минкомсвязи РФ и, считаю, то что им никто не запрещает отменить решение до его вступления в силу. А так же не добросовестно, т. к., в ответ на моё «есть требования к взаимодействию с ЕПГУ» я получал что-то типа «вами не предоставлены инструкции». В соответствии со статьей 200 АПК мы должны были рассмотреть решение в течении 3х месяцев, отменить и продолжить работу. Но решили позаниматься полнотой картины, в итоге почитали протокол выполненного\невыполненного, позвали Минкомсвязи РФ, я озвучил содержание этого абзаца и только попробуйте делать вид, что не понимаете чего от вас требуется (табуретку подо мной полтора года крутить точно никто не просит).

А ФАС Саратовской области пришли и выдали «мы голосуем».

Прошу:

1) впредь рассматривать обращения об отмене решений органов, должностных лиц в рамках 200 АПК РФ. То есть в течении 3х месяцев получить достаточные, по своим личным меркам, основания для вынесения определения об отмене решения (истребуя необходимые и не отмахиваясь от своей работы любимой, никто её за вас делать не будет). Отмечу так же, что врятли би потому что одной стороне, не заявляющей самостоятельные требования, в рамках этого дела только аудиозаписью поспособствовать, которая ничего особенного, кроме того кто из действующих лиц технически грамотный не покажет, а другой технически грамотной стороне подтвердить слова (и в дальнейшем заниматься самостоятельно, если были, случаями недобросовестной конкуренции и морального вреда, допустим);

2) возложить штраф на Министерство Экономического развития за нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта по КоАП ст.7.32, п. 6;

3) со словами «вперед, ну же»: воспользоваться правом возлагать административные штрафы на свое усмотрение;

4) вернуть мне инициативу по привлечению 3й стороны, сопоставив мои слова со своими же аудиозаписями заседаний (вернуть — отразить в определении);

5) обратить внимание на то, что пытается показать своим поведением Цветков Роман Александрович на этих записях, и применить КоАП РФ Статья 17.9;

6) раз сказать: что вы думаете по поводу КоАП РФ Статья 7.27.1 в виду того, что все что имеется у молодого человека — его время (книжки, гитару и диванчик в счет не берем, а дареному коню в зубы смотреть не будем);

7) держать в виду, по моей субъективной оценке, статьи УК РФ: 159.6, 165, 169, 198-199 (меня прямо в эти две), 285.3, 305, 307, 330, а так же статьи КоАП: 7.27.1, 7.32, 14.32, 14.65 (на всякий случай), 17.9, 19.6;

8) принять разницу в цене билета «Екатеринбург-Саратов» и затрат на использование средств связи (интернет) в качестве достаточной объективной причины и дать мне выступить в суде в онлайн-режиме, путем ВКС, не подав для этого заявление вместе с исковым (и судью на хуй посылать не придется, глядя на местные обычаи, классно же);

9) Объединить дела А57-3245/2020 и А57-4354/2020 вместе с материалами дела. Зачесть последнее в качестве встречного иска, т. к. в соответствии с пунктом 3.2 статьи 132 АПК РФ есть все основания для того, чтобы рассматривать их в рамках одного дела (взаимоисключение), заодно — поразбираться в причинах (грубый недочету министерства, или даже заблуждения насчет выгоды во времени, что врятели на фоне инициатив, или самоуправство у арбитражного должностного лица, а может и АПК статью 130 не читали, чем заработали на самоуправство). Учесть 3 госпошлины в судебные расходы;

10) В соответствии со статьей 130 АПК п. 8 начинаем с самого начала.

8 сентября 2020 года

RU, 66 Свердловская область, Екатеринбург  
ИП Глушков Александр Петрович  
rummtex@gmail.com

Сертификат квалифицированный

Выдан ООО «НТСсофт»  
Дата выдачи 30 марта 2020, 15:56  
Действителен до 30 июня 2021, 16:01