



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов  
30 июня 2020 года

Дело №А57-4354/2020

Резолютивная часть решения оглашена 22.06.2020г.  
Полный текст решения изготовлен 30.06.2020г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Бобуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крайновой К.Н., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по исковому заявлению Министерства экономического развития Саратовской области (ОГРН1136450012071, ИНН 6450079548), г.Саратов к Индивидуальному предпринимателю Глушкову Александру Петровичу, (ОГРНИП 317665800216191), Свердловская область, г. Екатеринбург

о взыскании штрафа в размере 178285рублей, неустойки (пени) в размере 33517,58 рублей за период с 14.12.2019г. по 29.01.2020г.

при участии в судебном заседании представителей: истца – Власовой Е.В., по доверенности от 30.09.2019 г., на обозрение суда представлен паспорт, диплом, ответчика – Глушкова А.П., лично, на обозрение суда представлен паспорт

## У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось Министерство экономического развития Саратовской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Глушкову Александру Петровичу о взыскании штрафа в размере 178285рублей, неустойки (пени) в размере 33517,58 рублей за период с 14.12.2019г. по 29.01.2020г.

Определением суда от 10.03.2020г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 16.04.2020г. суд определил рассмотреть дело по общим правилам искового производства.

В судебное заседание, назначенное на 15.06.2020г. на 11часов 20минут, явились представители сторон.

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв на 22.06.2020 г. на 16 часов 00 минут.

После перерыва судебное заседание продолжено. В судебное заседание явились представители сторон.

Истцом в судебном заседании заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, просит суд принять уточнение исковых требований в части размера взыскиваемой неустойки (пени) и взыскать с ответчика в пользу истца неустойку (пени) в размере 25138,19 рублей.

Заявленные уточнения судом рассмотрены и удовлетворены на основании ст. 49 АПК РФ.

В материалы дела ответчиком представлен отзыв, в соответствии с которым ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Исследовав доказательства, следуя закреплённому статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, принципу состязательности сторон, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Дело рассматривается в порядке статей 152-166 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67,68,75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Выслушав мнение истца, исследовав представленные доказательства, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между Министерством экономического развития Саратовской области, (Заказчик) и Индивидуальным предпринимателем Глушковым Александром Петровичем, (Исполнитель), по результатам электронного аукциона (извещение № 0860200000819010452) (далее - Извещение), проведенного в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее - Федеральный закон), на основании протокола № 0860200000819010452 от «30» октября 2019 г. Идентификационный код закупки (ИКЗ): 192645007954864500100100580020000242, заключен государственный Контракт от 11 ноября 2019 года № 0860200000819010452\_304191.

Согласно п. 1.1. в соответствии с Контрактом Исполнитель оказывает услуги по модернизации автоматизированной информационной системы «Летний отдых детей» (АИС ЛОД) (далее - Услуга) для нужд министерства экономического развития Саратовской области.

В соответствии с п. 1.2. Цена и объем, характеристики Услуги определены в Техническом задании (Приложение №1), являющемся неотъемлемой частью Контракта.

Согласно п. 1.4. срок оказания услуги: с даты заключения контракта по 13 декабря 2019 года.

Согласно п. 2.1.4 исполнитель обязан выполнять в полном объеме все свои обязательства, предусмотренные Контрактом.

В соответствии с п. 3.1. контракта Оплата по контракту осуществляется в безналичной форме по факту оказания услуг, за счет средств областного бюджета, в течение не более 30 (тридцати) дней со дня подписания Сторонами Акта сдачи-приемки оказанных услуг (далее - Акт), на основании выставленного Исполнителем счета (счета-фактуры).

Согласно п. 4.1. контракта Передача Исполнителем результата оказанных Услуг оформляется Актом, который содержит обязательные реквизиты, установленные законодательством Российской Федерации. Акт составляется на бумажном носителе в двух экземплярах, подписывается исполнителем, направляется для подписания Заказчику.

В соответствии с п. 5.1. в случае просрочки исполнения Сторонами обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Сторонами обязательств по Контракту, Стороны несут ответственность в

порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации и условиями Контракта. Уплата неустойки (пени, штрафа), предусмотренной Контрактом, не освобождает виновную (нарушившую условия Контракта) сторону от необходимости исполнения обязательств в полном объеме.

Пунктом 5.3. установлена ответственность исполнителя :

5.3.1. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного п. 1.4, 11.9 Контракта, начиная со дня, следующего после истечения, установленного п. 1.4, 11.9 Контракта срока исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

5.3.2. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных п. 2.1.4. Контракта, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 5.3.3-5.3.4 Контракта) в следующем порядке:

а) 10 процентов цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

5.3.3. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в Контракте таких обязательств) в следующем порядке:

а) 1 000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

В соответствии с п. 7.3. расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом от исполнения Контракта в порядке, предусмотренном частями 8 - 25 статьи 95 Федерального закона и в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе в случае отступления Исполнителя в услуге от условий Контракта или иных недостатков, которые не были устранены в установленный Заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустранимыми.

Согласно п. 7.4. заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в случаях, если в ходе исполнения Контракта установлено, что Исполнитель и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения исполнителя.

Согласно п. 9.2. контракта в случае невозможности разрешения разногласий в досудебном порядке, они подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Саратовской области в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Однако исполнитель обязательства по Контракту в срок, предусмотренный пунктом 1.4. Контракта, не исполнил:

не представил результаты оказания услуг - модернизированную АИС ЛОД и модернизированные порталные формы услуги «Постановка на учет и предоставление мест для детей в муниципальных организациях отдыха детей и их оздоровления»;

не представил следующие документы, предусмотренные Контрактом:

- руководство пользователя;
- руководство администратора;
- ведомость проведения обучающего семинара в целях ознакомления с модернизированной АИС ЛОД;
- программа и методика предварительных комплексных испытаний;
- протокол предварительных комплексных испытаний;
- акт о приемке в опытную эксплуатацию;
- программа и методика опытной эксплуатации;
- акт о завершении опытной эксплуатации;
- программа и методика приемочных испытаний;
- акт о приемке в эксплуатацию;
- акт сдачи-приемки оказанных услуг.

Согласно пункту 3.5. Технического задания являющегося приложением №1 к Контракту (далее - Техническое задание) обязался осуществить:

1) модернизацию существующей portalной формы услуги «Постановка на учет и предоставление мест для детей в муниципальных организациях отдыха детей и их оздоровления», путем разработки и публикации на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций) (далее - ЕПГУ) 2 (двух) отдельных интерактивных portalных форм:

услуги «Постановка на учет и предоставление мест для детей в муниципальных организациях отдыха детей и их оздоровления»;

подуслуги «Предоставление сведений о ходе обработки заявления и номере в очереди на предоставление мест для детей в муниципальных организациях отдыха детей и их оздоровления»;

2) провести обследование разрабатываемых в электронном виде услуг на основе действующих нормативных правовых документов;

3) по результатам анализа, в течение 20 (двадцати) рабочих дней, подготовить частное техническое задание (далее - ЧТЗ) на каждую из услуг;

4) разработать интерактивные portalные формы заявлений на предоставление государственных услуг в электронном виде на ЕПГУ, которые должны соответствовать разработанным и согласованным ЧТЗ;

5) обеспечить взаимодействие разработанных интерактивных portalных форм с ведомственной информационной системой (далее - ВИС) в целях передачи заявок с ЕПГУ в ВИС.

Согласно пунктам 3.5.2., 3.5.3. Технического задания Исполнитель в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания Контракта должен провести обследование разрабатываемых в электронном виде услуг на основе действующих нормативных правовых документов, по результатам которого в течение 20 (двадцати) рабочих дней, Исполнитель должен подготовить ЧТЗ на каждую из услуг.

Однако на 13 декабря 2019 года обязательства по Контракту ответчиком исполнены не были.

16 декабря 2019 года Министерством было направлено ИП Глушкову АЛ. требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) № 16-3-265/19, а также скан-копия письма по электронной почте.

Требование об уплате штрафа получено ответчиком 20 января 2020 года (отчет об отслеживании опрвления с почтовым идентификатором 41004242003062 с сайта АО «Почта России»).

Однако требование об уплате штрафа не исполнено, а в качестве уведомления о возможности исполнения обязательств по Контракту ответчиком было направлено в адрес министерства письмо от 17 декабря 2019 года (вх. №1-3251 от 18.12.2019 года).

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом. Пунктом 7.3. Контракта установлено, что расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом от исполнения Контракта в порядке, предусмотренном частями 8-25 статьи 95 Федерального закона и в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе в случае отступления Исполнителя в услуге от условий Контракта или иных недостатков, которые не были устранены в установленный Заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустранимыми.

В связи с изложенным, Заказчиком 16 декабря 2019 года было принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 11 ноября 2019 года № 0860200000819010452\_\_304191 (от 16.12.2019 № 16-3-266/19) (далее - Решение).

19 декабря 2019 года Решение было размещено Заказчиком в Единой информационной системе и направлено заказным письмом с уведомлением Исполнителю (копия реестра почтовых отправлений от 20.12.2019 № 118), также была направлена скан-копия по электронной почте. Решение Исполнителем получено не было (отчет об отслеживании оправления с почтовым идентификатором 41004242003208).

В связи с тем, что нарушение условий Контракта, послужившее основанием для принятия Заказчиком Решения, не было устранено, а также в соответствии с частью 12 и частью 13 статьи 95 Федерального закона Решение Заказчика вступило в силу 29 января 2020 года.

На основании части 6 статьи 104 Федерального закона, 29 января 2020 года сведения об ответчике были направлены Министерством в УФАС России по Саратовской области для рассмотрения вопроса о включении исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (исх. 16-3-22/20).

11 февраля 2020 года ответчик включен в реестр недобросовестных поставщиков, номер реестровой записи № РНП.234684-20.

29 января 2020 года в адрес ответчика Министерством было направлено письменное требование об оплате неустоек (штрафов, пеней) (исх. № 16-3-20/20) (получено ответчиком 18.02.2020 года, что подтверждается отчетом об отслеживании оправления с почтовым идентификатором 41004243006970), которое не было исполнено.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящими исковыми требованиями.

Буквальное толкование условий договора об оказании услуг по предоставлению специализированной гидрометеорологической информации № 3/116-24Х от 27.03.2018 г в соответствии с правилами [статьи 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет прийти к выводу о том, что данный договор по своей правовой природе является договором возмездного оказания услуг, регулируемым нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 779 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с нормами пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ (оказанных услуг) является сдача результата работ заказчику.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу части 4 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Ответчик не представил доказательства, свидетельствующие о выполнении работ надлежащего качества.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В соответствии с положениями [статьи 432](#) ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с [частью 1 статьи 15](#) настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, осуществляющие закупки.

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по контракту, истцом заявлено требование о взыскании неустойки (пени), предусмотренной контрактом, за период с 14.12.2019г. по 29.01.2020г. в размере 25138,19рублей.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п.60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени ([пункт 1 статьи 330 ГК РФ](#)).

Ответственность Исполнителя за просрочку исполнения предусмотренных Контрактом обязательств установлена в подпункте 5.3.1 пункта 5.3 Контракта в виде взыскания пеней за каждый день просрочки исполнения обязательства предусмотренного п.1.4 Контракта, начиная со дня, следующего после истечения, установленного пунктом 1.4. Контракта срока исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем.

Пунктом 5.4. Контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Ответчик суду контррасчет неустойки не представил, об уменьшении размера пени не заявлял.

Расчет неустойки истца судом проверен, признан верным.

Как следует из [пункта 69](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке ([пункт 1 статьи 333 ГК РФ](#)).

Как разъяснено в [пункте 71](#) данного постановления, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме ([пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([часть 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).



Поскольку ответчик не заявлял о снижении неустойки, доказательств явной несоразмерности суммы, взыскиваемой в нарушение [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в суд не представил, оснований для снижения неустойки не имеется.

В силу [части 4 статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с п.5 ст.34 Федеральный закон от 05 апреля 2013г., №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», действующего на период возникновения правоотношений, случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно [пункту 10](#) постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063" (далее - Правила N 1042) пена подлежит начислению в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Таким образом, требования истца о взыскании неустойки (пени), предусмотренной контрактом, за период с 14.12.2019г. по 29.01.2020г. в размере 25138,19рублей подлежат удовлетворению.

Требование истца о взыскании штрафа по п. 5.3.2. государственного контракта в размере 178285рублей суд считает подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу [части 4 статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с [пунктом 8 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.



Согласно [пункту 10](#) постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063" (далее - Правила N 1042) пеня подлежит начислению в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Согласно п. 5.3.2. контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных п. 2.1.4. Контракта, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 5.3.3-5.3.4 Контракта) в следующем порядке: б) 5 процентов цены Контракта (этапа) в случае, если цена Контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Данное условие договора аналогично условиям [подпункта "б" пункта 3](#) Правил N 1042, согласно которому за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Поскольку в процессе исполнения условий контракта ответчик нарушил условия контракта, а именно п.п. 2.1.4. государственного контракта, в соответствии с которым, исполнитель обязан выполнять в полном объеме все свои обязательства, предусмотренные контрактом, истец начислил штраф в размере 5% от цены контракта, т.е. 178285 рублей.

В соответствии со [статьей 333](#) ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу [статьи 333](#) ГК РФ уменьшение неустойки является правом, а не обязанностью суда, а наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Аналогичные положения закреплены в [пункте 77](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", согласно которому снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается, в связи с чем ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства ([пункт 73](#) названного Постановления Пленума).

По смыслу указанных норм уменьшение неустойки является правом, а не обязанностью суда, а наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

При заключении договора стороны достигли соглашения о последствиях неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем принятых на себя обязательств, предусмотрели на такой случай начисление штрафа.

Ответчик, допустив нарушения условий договора, должен был предвидеть возможность наступления неблагоприятных для него последствий.

Размер штрафа, взыскиваемого в рамках настоящего дела, предусмотрен законом в размере 5% от цены контракта.

Поскольку размер штрафа установлен законодателем, он не может быть признан чрезмерным и подлежащим уменьшению на основании [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, так как они подтверждены документами, представленными истцом, и соответствуют требованиям действующего законодательства.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст.101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая, что исковые требования истца удовлетворены в полном объеме, государственная пошлина в сумме 7068руб. подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета, поскольку истец не оплачивал государственную пошлину при подаче искового заявления в суд, в силу того, что управление освобождено от уплаты государственной пошлины на основании статьи 333.37 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 110,112,167-170,176-180,181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Глушкова Александра Петровича, г.Екатеринбург, ИНН 660207378996 в пользу Министерства экономического развития Саратовской области, г.Саратов, ОГРН 1136450012071, ИНН 6450079548 штраф в размере 178285руб., неустойку (пени) за период с 14.12.2019г. по 29.01.2020г. в сумме 25138,19руб.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Глушкова Александра Петровича, г.Екатеринбург, ИНН 660207378996 в доход Федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 7068руб.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через суд, вынесший решение, в апелляционном порядке в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Поволжского округа, в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Исполнительный лист выдать взыскателю после вступления решения в законную силу.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья Арбитражного суда  
Саратовской области

Е.В.Бобунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 04.02.2020 8:08:15  
Кому выдана Бобунова Елена Владимировна