



# ВЫБОРЫ в КИЕВЕ-2013

---

А.А. Руснак

**А. А. Руснак**

# **Выборы в Киеве-2013**

Киев 2013

УДК 352.074.1(477-25)"2013"

ББК 66.3(4Укр-2К)68

А Р88

**Руснак А. А.**

А Р88 Выборы в Киеве-2013 / А. А. Руснак. — К.: ТОВ «Конус-Ю», 2013. — 140 с.

**ISBN 978-966-2250-19-0**

В работе предлагается авторский анализ предвыборной ситуации в столице накануне предстоящих выборов в Киевсовет и киевского городского головы, которая сложилась в результате политических событий 2010-го и 2012 гг. В книге, с точки зрения автора исследования, рассматриваются основные условия и возможные кампании основных политических игроков. В работе содержатся исходные данные об избирателях столицы, что позволит будущим участникам более точно осознавать картину происходящего. В книге, на основании авторских схем, предложено моделирование различных ситуаций, которые могут произойти и до, и во время предстоящих выборов. Книга, ее основная часть, написана осенью 2012 года, поэтому нужно учитывать возможные изменения действующего законодательства, но в общем материал исследования будет иметь ценность и не только для подготовки к выборам в г. Киеве.

Для ученых, политтехнологов, политических консультантов, партийных функционеров и политиков.

УДК 352.074.1(477-25)"2013"

ББК 66.3(4Укр-2К)68

**ISBN 978-966-2250-19-0**

© Руснак А. А., 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>5</b>
<b>1. Основные данные об избирателях г. Киева, общий анализ районов и округов .....</b>	<b>11</b>
1.1. Общий анализ настроений избирателей столицы на основании данных выборов 2012 г. в Верховную Раду Украины .....	31
1.2. Выбор столичного избирателя: плоскости проблем ....	42
<b>2. Назначение выборов на 2013 г., борьба партии власти и оппозиции за власть в г. Киеве .....</b>	<b>44</b>
2.1. Цели игроков на выборах главы г. Киева в 2013 г. ....	46
2.2. Цели игроков на выборах в Киевсовет 2013 г. ....	49
2.3. Противоборство на отдельном мажоритарном округе кандидата в г. Киеве .....	55
<b>3. Выборы киевского столичного градоначальника .....</b>	<b>57</b>
3.1. Краткая история политической борьбы в Киеве 1991-2012 гг. История выборов главы Киева .....	57
3.2. Статистическая схема победы в один и два тура .....	65
3.3. Кандидат от партии власти на должность киевского головы.....	70
3.4. Кандидат от оппозиции .....	74
3.5. Кандидат от «третьей силы».....	76
3.6. Замечания к разделу .....	79
<b>4. Выборы в Киевсовет в 2013 г. .....</b>	<b>81</b>
4.1. История выборов в Киевсовет с 2006 г. ....	81
4.2. Пропорциональные выборы в 2013 г.: предварительные данные .....	83
4.3. Пропорциональная кампания республиканской партии.....	88

4.4. Синтез кампании кандидата по мажоритарной системе и кампании партии по пропорциональному списку .....	93
4.5. Синтез кампаний партии, кандидата по мажоритарному округу и головы г. Киева.....	95
<b>5. Мажоритарные выборы: основные данные .....</b>	<b>98</b>
5.1. Кампания кандидата по мажоритарной системе при ведении полевой или агитационной кампании.....	102
5.2. Основные виды игроков на мажоритарном округе ....	104
<b>6. Совокупные политические игроки в г. Киеве, необходимый результат и предполагаемый тип кампании ....</b>	<b>107</b>
6.1. Политический феодализм .....	107
6.2. Партия регионов (ПР) .....	111
6.3. ВО «Батьківщина» .....	114
6.4. УДАР .....	117
6.5. ВО «Свобода ».....	120
6.6. КПУ .....	123
6.7. НОВЫЙ ИГРОК?.....	125
6.8. Партия ЖКХ – республиканская или местная .....	127
6.9. Ушедшие навсегда или не пришедшие никуда .....	131
<b>7. Гипотетический результат партий, а также коалиционные схемы в Киевсовете с учетом результата 2012 г. выборов в ВР Украины .....</b>	<b>132</b>
<b>8. Дополнительные вопросы: административный ресурс, фальсификация голосования, черный PR и ошибки на выборах 2012 г. .....</b>	<b>135</b>
<b>ПОСЛЕСЛОВИЕ .....</b>	<b>138</b>

## **ВВЕДЕНИЕ**

*Париж стоит мессы  
Генрих IV (1593)*

Политическая борьба в г. Киеве после осенних выборов 2012 г. в Верховную Раду Украины становится особенно важной в рамках противостояния в стране в целом. Значение выборов, если они будут назначены на весну 2013 г.<sup>1</sup> понимают как сегодняшняя партия власти<sup>2</sup>, так и ее оппозиция<sup>3</sup>. Поэтому на возможных выборах в Киевский городской совет<sup>4</sup> все будет «достаточно жестко» как на уровне пропорциональной борьбы политических партий, так и в рамках предвыборного противостояния на мажоритарных округах будущих депутатов Киевсовета. Игрошки местного масштаба, различные «знаковые» фигуры могут предположительно надеяться на легкую победу на мажоритарном округе, но ее, возможно, и не будет, так как слишком большие ставки, а также значительное количество желающих принять участие в предстоящей предвыборной гонке.

После результатов выборов 2012 года в г. Киеве партии власти будет достаточно непросто найти управленцев, желающих взять на себя ответственность за избирательный процесс в городе, соответственно будут либо определенные коллегиальные органы управления, либо найдено определенное «техническое решение». Причем оппозиция после выборов в Верховную Раду Украины в 2012 г., точнее, их результатов в столице, находится на определенном подъеме и надеется на «триумфальное шествие». Но как показывает

---

<sup>1</sup> Ходят слухи, что выборы в Киевсовет (да и выборы мэра) могут быть назначены на 26 мая — День Киева в 2013 г. - <http://ord-ua.com/2012/11/28/porovden/?lpage=1>

<sup>2</sup> Речь идет о Партии регионов, далее в тексте – это синонимы

<sup>3</sup> Речь идет об оппозиционных парламентских политических партиях, таких как ВО «Батьківщина», «УДАР» и ВО «Свобода»

<sup>4</sup> Далее в тексте «Киевсовет», «городской совет», «Киеврада» и т. д.

политическая практика 2010—2012 гг., у партии власти также может быть подготовлен «достойный ответ» на различные «наступательные настроения», что позволит ей «нокаутировать» соперников в тот момент, когда они этого меньше всего ожидают.

Чем обусловлена столь высокая важность «местных по масштабу», но «республиканских по значимости» выборов в г. Киеве? Решающая роль данного населенного пункта определяется его столичным статусом, точнее, существующим географическим сосредоточением центральных органов власти в одном центре. Поэтому гипотетически можно представить, что партия власти в случае потери контроля над местной властью в столице будет сложно удержать власть в стране в целом, хотя подобное в данный момент представляется достаточно сомнительным предположением. Скорее всего проигрыши выборов, то есть победа Киевского городского головы<sup>5</sup> от оппозиции, а также формирование оппозиционного большинства в Киевсовете, будут иметь далеко идущие последствия для следующих этапов противостояния в ближайшие годы в стране в целом.

Оценивая столичный статус г. Киева, выделим его отдельные важные характеристики. Согласно Закону «О столице Украины — городе-герое Киеве» от 15.01.1999 № 401—XIV<sup>6</sup>:

- город Киев — столица Украины — является политическим и административным *центром* государства;
- это также место расположения резиденции главы государства — Президента Украины, Верховной Рады Украины, Кабинета Министров Украины, Конституционного Суда Украины, Верховного Суда Украины, центральных органов

---

<sup>5</sup> Далее в тексте — «градоначальник», «городской голова», «глава г. Киева» и т.д. — речь идет об избираемой должности, подробнее смотрите раздел «Краткая история политической борьбы в Киеве 1991—2012 гг. История выборов главы Киева»

<sup>6</sup> <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/401-14/print1354805359096588>

государственной власти;

— в том числе это духовный, культурный, исторический, научно-образовательный центр Украины;

— Киев является местом расположения дипломатических представительств иностранных государств и международных организаций в Украине;

— при этом столичный статус города возлагает на органы местного самоуправления и органы исполнительной власти дополнительные обязанности и гарантирует этим органам предоставление со стороны государства *дополнительные права*.

Основными косвенными ресурсами, которые определяют значение г. Киева, кроме указанных выше, являются:

— *электоральные ресурсы*. Киев — это приблизительно 2,8 миллиона жителей<sup>7</sup>. Избиратель Киева — это не только достаточно политически активный, но и наиболее зажиточный избиратель в Украине, предпочтение которого пытаются завоевать каждая всеукраинская политическая сила. Подобное делает его важным с точки зрения борьбы на предстоящих президентских выборах 2015 года и последующем преобладании того или иного совокупного политического игрока в Украине в ближайшие десять лет;

— *кадровые ресурсы*. В столице решается вопрос кадровых назначений на все более-менее важные должности и в центре, и в регионах «со всеми вытекающими выводами» о значении данного региона в политической борьбе. Необходимо указать на существующий в Украине и не только «процесс концентрации властных ресурсов». Подобная концентрация — закономерность не только для Киева, ее можно выявить во всех регионах, то есть это кадровая замена различных должностей, целью которой является экономическое ослабление различных политических групп в том или ином регионе, а кроме того, это создание вокруг той или иной по-

---

<sup>7</sup> [http://ukrstat.org/uk/operativ/operativ2012/fin/ds/kn/kn\\_u/kn1012\\_u.html](http://ukrstat.org/uk/operativ/operativ2012/fin/ds/kn/kn_u/kn1012_u.html)

литической фигуры всеукраинского масштаба определенно-го политического суперклана;

— *информационные ресурсы*. В Киеве формируется информационное поле страны в целом, здесь сосредоточены центральные органы информационного влияния на все регионы;

— *финансовые и бюджетные ресурсы* в значительной мере сосредоточены в данном регионе;

— *Киев — это деловой центр Украины*. В данное понятие включаются центральные офисы национальных и транснациональных корпораций, различных крупных и мелких фирм местного и республиканского значения, это также офисы политических партий и органов государственной власти;

— *элитарный центр*. В Киеве как центре приложения усилий всей страны существуют различные элитарные силы, оценить содержание и интересы которых нет никакой понятной для исследователя возможности. Для этого недостаточно фактажа, кроме того, это выходит за рамки данной работы. Проще всего подобное свести к оценке борьбы политических партий на выборах и последующих кадровых назначениях, не сосредотачиваясь на отдельных персоналиях. Конечно, стоит заметить, что формирования элиты (политической, финансовой, интеллектуальной и т. д.) в Украине и конкретно в г. Киеве происходило в несколько этапов: их можно проследить начиная с 1944-х годов, затем в 70—80-х, далее в 90-х, и в последующем в 2000-х. Нужно понимать, что каждая стадия формирования имела свои особенности, при этом заметим, что возникающие, а также существующие группы и слои постоянно изменяют свое содержание, приобщаясь к существующей «политической эпохе».

Оценивая выше сказанное, нужно констатировать, что лишение контроля над столицей со стороны партии власти не должно состояться в принципе. Хотя на этот счет сегодня

не существует никакого однозначного представления ни у аналитиков, ни у журналистов. При этом предположительно вскоре в Киеве может начаться серьезное противостояние, то есть усиленная конкуренция между всеукраинскими политическими силами и местными игроками.

**Главной целью** данного исследования являлось определенное авторское моделирование сценариев возможной борьбы на предполагаемых выборах в Киеве в 2013 г.

— Конкретизируя задачу, нужно сказать, что это сбор воедино доступной автору работы, разрозненной и открытой информации о предстоящих выборах.

— Это также авторская оценка перспектив будущих выборов главы Киева и депутатов Киевсовета.

— Кроме того, это анализ возможностей существующих и предполагаемых политических игроков различного уровня в масштабах г. Киева на основании предыдущих результатов выборов в столице.

*В конце необходимо сделать несколько замечаний.*

— В работе слабо освещается законодательство и календарный план возможных выборов. Все это можно будет узнать на сайте Верховной Рады Украины<sup>8</sup> и ЦИК Украины<sup>9</sup>, а также в различных печатных и интернет-изданиях. Кроме того, не рассмотрены различные отраслевые аспекты, связанные с выборами, для их анализа существует масса другой литературы.

— Кадровые перестановки в г. Киеве, их история, културные договоренности, статистика приватизации коммунального имущества и остальное не рассматриваются — все это выходит за рамки исследования. Сосредоточимся на основных силах и некоторых лидерах, оставим без внимания окружение и различных явных и неявных участников.

— Данная работа не является строгого научной монографии.

---

<sup>8</sup> <http://rada.gov.ua>

<sup>9</sup> [www.cvk.gov.ua/](http://cvk.gov.ua/)

фией в полном смысле слова, автор пытался избегать какой-либо идеологической направленности либо становиться на сторону тех или иных политических предпочтений, но в любом случае авторская точка зрения присутствует, так как именно он проводит данное исследование. Также хотелось бы отметить, что размышления и выводы, сделанные в работе, имеют гипотетический характер.

— Упрощения, схематизмы и абстракции представлены в полной мере и должны позволить наглядно сформировать статистическое предположение о предстоящих выборах. Отметим, что сегодня в основном встречаются несколько направлений исследований — это может быть, например, «определенное собрание» политических сплетен с пересказом множества фамилий, другая крайность — это скатая, сухая избирательная статистика. В данной работе создано «упрощение»: рассмотрены только основные игроки и их шансы. Минимум данных и производных позволит «держать» в представлении основные прогнозы развития ситуации, а также создавать новые рабочие модели поведения. То есть существуют голоса избирателей и их количество, сроки кампании, политические игроки, которые желают получить поддержку, а также как будет развиваться игра? Постараемся описать ее простыми способами — показать в схемах и таблицах.

Книга, возможно, будет полезна политикам, претендующим на голову киевского градоначальника, их окружению, а также тем, кто напрямую или косвенно на разном уровне будет принимать участие в пропорциональной кампании отдельной политической партии, и тем, кто посчитает нужным баллотироваться на мажоритарном округе депутата Киевсовета.

# 1. Основные данные об избирателях г. Киева, общий анализ районов и округов

Рассмотрим общие статистические данные о столице.

— Как уже говорилось, согласно ст. 133 Конституции Украины<sup>10</sup>, Киев как столица Украины имеет специальный статус, определяемый Законом Украины «О столице Украины — городе-герое Киеве»<sup>11</sup>.

— Согласно сайту Государственной службы статистики Украины, общее населения г. Киева на январь-сентябрь 2012 г. составляло **2 818 189 человек**.<sup>12</sup>

— Общее количество избирателей в городе, по данным ГСС Украины<sup>13</sup> на 2012 г., составляет **2 160 083 человек** (табл. 1):

Регион	Количество избирателей
	28 февраля 2011
г. Киев	2 160 083

Таблица 1

— Оценивая национальный состав, согласно переписи 2001 г., население г. Киева на 82,2% состояло из украинцев и на 13,1% — из русских, на 3% — евреев, армян и представителей других национальностей.<sup>14</sup>

<sup>10</sup> <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/page3>

<sup>11</sup> <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/401-14/print1354805359096588>

<sup>12</sup> [http://ukrstat.org/uk/operativ/operativ2012/fin/ds/kn/kn\\_u/kn1012\\_u.html](http://ukrstat.org/uk/operativ/operativ2012/fin/ds/kn/kn_u/kn1012_u.html)

<sup>13</sup> <http://www.ukrstat.gov.ua/>

<sup>14</sup> [http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/general/nationality/city\\_kyiv/](http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/results/general/nationality/city_kyiv/)

— Город состоит из 10 районов, из них 7 находятся на правом берегу и 3 — на левом берегу Днепра. Количество избирателей в каждом районе (см. в табл. 2).

Районы г. Киева	Количество избирателей, чел. <sup>15</sup>
	28 февраля 2011
Голосеевский район	172 343
Дарницкий район	269 541
Деснянский район	286 582
Днепровский район	269 225
Оболонский район	232 720
Печерский район	91 843
Подольский район	146 770
Святошинский район	257 631
Соломенский район	251 890
Шевченковский район	181 538
<b>Всего</b>	<b>2 160 083</b>

Таблица 2

<sup>15</sup>[http://www.drv.gov.ua/portal!/cm\\_core.cm\\_index?option=ext\\_num\\_voters&pid100=80&pdt=1](http://www.drv.gov.ua/portal!/cm_core.cm_index?option=ext_num_voters&pid100=80&pdt=1)



Рисунок 1. Карта районов г. Киева

Каждый район имеет определенную специфику (см. рис. 1). Районы, находящиеся на левом берегу, считаются спальными, то есть такими, жители которых вынуждены каждый день ездить на работу в другие части города, а вечером возвращаться домой, причем подобным функционалом наделены также несколько окраинных районов правого берега — Святошинский и Голосеевский, и частично Соломенский. Спальные районы не имеют значительной культурно-исторической ценности, в них нет особого сосредоточения крупной деловой активности. В советские времена в этих частях города были сосредоточены крупные промышленные массивы и соответственно в них преобладали рабочие и научно-техническая интеллигенция. В 1990-е промышленные предприятия постепенно перестали функционировать, что повлекло за собой определенные социально-экономические последствия для жителей данных районов.

Считается, что самый малообеспеченный избиратель живет именно в этих районах. В некоторых из них также сосредоточены хрущевки, построенные в 60—70-гг. прошлого века, особенно это касается южной части Святошинского района, так называемой Борщаговки. При этом массивы хрущевок встречаются по всему городу, они есть даже в некоторых частях Шевченковского и Оболонского районов. Нужно заметить, что Дарницкий район в основном застроен и заселен в 1990-х и 2000-х годах, при этом в большинстве своем это не элитное, а социальное жилье. Подобное можно в некоторой мере сказать и о Деснянском районе и его жилом массиве Троицка. Это относительно молодые районы, хотя они считаются спальными по содержанию. В большинстве своем эти районы заселены приезжими в 1990-х и 2000-х, а также теми среднестатистическими киевлянами, которые стояли в очереди на жилье. В завершение нужно сказать, что спальные районы для выборов главы Киева, а также для пропорциональных выборов имеют первостепенное значение из-за некоторых особенностей. Во-первых, это самые необеспеченные избиратели, во-вторых, это места сосредоточения большого количества избирателей.

Центральными районами г. Киева, где сконцентрирована вся деловая жизнь не только столицы, но и всего государства, являются Подольский, Шевченковский и Печерский. В данных районах находится множество историко-культурных памятников, имеющих международное значение. Кроме того, в них сосредоточена вся политическая жизнь государства и расположено большинство центральных правительственные учреждений общегосударственного значения, а также представительства иностранных государств и международных корпораций, офисы крупнейших украинских компаний и т. д.. Оценивая жилищный фонд этих районов, можно констатировать, что в них есть жилье разного качества. Это связано с несколькими этапами за-

стройки города после Второй мировой войны и по сегодняшний день. Поэтому здесь встречаются рядом и дореволюционные здания, и сталинки, и хрущевки, и современное элитное жилье. Необходимо отметить нарастающие тенденции к постепенной застройке центра новыми элитными домами и вытеснению на окраины необеспеченных жителей, а также к исчезновению жилья середины и второй половины XX века.

Особняком стоит Оболонский район. Он отличается определенными особенностями, связанными с тем, что так как центр города в силу своей специфики не мог быть компактно застроен элитарным жильем, то его значительная часть была вынесена именно в Оболонский район. Так произошло исторически в 1990-х, что скорее всего объясняется разными причинами, одна из которых та, что набережная на правом берегу на севере города пустовала, при этом уже была достаточно подготовлена для массовой застройки. Кроме того, необходимо указать на относительно свободный и быстрый доступ с Оболони к центру города. Оценивая в общем жилые массивы Оболонского района, можно сказать, что в нем, в отличие от других районов г. Киева, явно существуют компактные массивы и хрущевок на западе района, а также части, заселенные в 1980-х и 1990-х в центре, и элитные массивы, застроенные в 2000-х, которые сосредоточены возле берега Днепра. Между каждым массивом есть существенная разница в составе проживающих в нем избирателей, в их социально-экономическом положении и взглядах на жизнь.

Массивы элитного жилья, отдельные дома и их сосредоточение также встречаются по всему городу и присутствуют во всех его частях в большей или меньшей степени. Заметим, что прямая агитационно-полевая работа в таких частях города определенным образом ограничена. Большинство политических партий там не работают.

Частный сектор присутствует во всех частях и районах города в большей или меньшей мере. Особенно разбросан он по окраинам. С ним достаточно сложно работать. Чаще всего большинство политических игроков не берут его во внимание и обходят стороной, сосредотачиваясь на высотных массивах, где проживает основная часть избирателей. Возможно, для некоторых мажоритарных округов при их определенной нарезке это может иметь значение.

Нежилые кварталы разного типа — бывшие промышленные предприятия и современные деловые центры, в равной мере рассредоточены по всему городу. Особо нужно сказать об исторических и деловых частях города, где сосредоточены различные административные и офисные здания. Избиратель в таких массивах в основном не живет. А если и живет, то он слишком обеспечен, а также малочислен, чтобы каким-то значительным образом влиять на голосование.

Нужно отметить, что в г. Киеве отсутствуют массивы компактного проживания каких-либо социальных, религиозных или этнических групп. Население города с точки зрения размещения разнородно. Единственное, что существует определенная социально-экономическая разница в доходах жителей центра и окраин, но подобная дифференциация смешана, а не компактна, то есть в одном доме или на одном массиве могут проживать избиратели с абсолютно разными доходами, политическими взглядами и т. п.. Избиратели Киева достаточно разнородны по социальному составу. Есть бедные районы, есть элитные кварталы и даже массивы. Настроения в них соответственно разные.

Высказанные выше рассуждения слишком общие и представлены для того, чтобы понять картину в целом на практике во время выборов, а лучше до них, необходимо изучать каждый район, участок и дом в отдельности, анализируя его специфику.

## **Местное самоуправление в г. Киеве и некоторые избирательные процедуры**

— Согласно статье 7 Закона «О столице Украины — городе-герое Киеве» от 15.01.1999 № 401—XIV, «система местного самоуправления в городе Киеве включает: территориальную общину города; городского голову; городской совет; исполнительный орган городского совета»<sup>16</sup>.

— Кроме того, как гласит статья 10—1 ЗУ «О столице Украины — городе-герое Киеве», пункт 1, «исполнительным органом Киевского городского совета<sup>17</sup> является Киевская городская государственная администрация, которая параллельно выполняет функции исполнительной власти, что является особенностью осуществления исполнительной власти в городе Киеве». При этом, как говорится в пункте 2 этой же статьи, «председатель Киевской городской государственной администрации назначается Президентом Украины в порядке, предусмотренном Конституцией (254к/96—ВР) и законами Украины. {Закон дополнен статьей 10—1 N 2500—VI (2500—17) от 07.09.2010}»<sup>18</sup>.

— При этом согласно ЗУ «О столице Украины — городе-герое Киеве» статья 13, «Киевский городской голова избирается путем прямых выборов согласно Закону Украины «О выборах депутатов местных советов и сельских, поселковых, городских голов» (14/98—ВР)<sup>19</sup>.

— Рассмотрим городской совет г. Киева. Учитывая положения действующего Закона «О выборах депутатов Верховной Рады Автономной Республики Крым, местных советов и сельских, поселковых, городских голов» от 10.07.2010 № 2487—VI<sup>20</sup>, «выборы депутатов Верховной Рады Авто-

---

<sup>16</sup> <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/401-14/print1354805359096588>

<sup>17</sup> Далее в тексте «Киевсовет»

<sup>18</sup> <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/401-14/print1354805359096588>

<sup>19</sup> <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/401-14/print1354805359096588>

<sup>20</sup> <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2487-17/print1354805359096588>

номной Республики Крым, областных, районных, городских, районных в городах советов проводятся по смешанной (мажоритарно-пропорциональной) системе, по которой: 1) половина от количества депутатов (общего состава) соответствующего совета избирается по избирательным спискам...; 2) половина от количества депутатов (общего состава) соответствующего совета избирается по мажоритарной системе».

— Киевсовет на сегодняшний день состоит из 120 депутатов, 60 из которых должны избираться по пропорциональной системе, а 60 — по мажоритарной в отдельных округах. Рамки мажоритарных округов в г. Киеве на сегодняшний день не определены. Предположительно в среднем округе должно быть 35 тыс. избирателей и от 10 до 20 участков, а также 198 многоэтажных домов, и в среднем где-то 17 тыс. квартир. При этом округа, скорее всего будут разбросаны по всем районам, возможно, даже пересекая их границы.

— Право выдвижения кандидатов в депутаты, а также выдвижения кандидатов на должность городского головы реализуется избирателями в соответствующих многомандатных, одномандатных мажоритарных избирательных округах через **местные партийные организации**.<sup>21</sup>

— Оценим сроки выборов. Согласно статье 15, пункт 1 ЗУ «О выборах депутатов Верховной Рады Автономной Республики Крым, местных советов и сельских, поселковых, городских голов» от 10.07.2010 № 2487—VI<sup>22</sup>, «очередные, внеочередные местные выборы назначаются не позднее чем за 60 дней до дня выборов, а избирательный процесс начинается за 50 дней до дня очередных, внеочередных местных выборов»<sup>23</sup>.

---

<sup>21</sup> Статья 35. ЗК «О выборах депутатов Верховной Рады Автономной Республики Крым, местных советов и сельских, поселковых, городских голов» от 10.07.2010 № 2487-VI — <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2487-17/print1354805359096588>

<sup>22</sup> <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2487-17/print1354805359096588>

<sup>23</sup> <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2487-17/print1354805359096588>

— В г. Киеве около 1000 избирательных участков от 1000 до 3000 избирателей в каждом. В среднем в каждом районе находится от 80 до 120 избирательных участков. На местных выборах, возможно, границы участков изменятся по сравнению с теми, которые были на выборах в Верховную Раду Украины в 2012 г.

— Количество высотных домов в г. Киеве 11 920 шт.<sup>24</sup>

— Количество квартир на 2011 г., согласно сайту Главного управления статистики в г. Киеве — 1 046 000 шт.<sup>25</sup>

**— Общая оценка структуры населения и групп избирателей:**

- Избиратели с низким, ниже среднего и средним уровнем доходов — это самый значительный слой избирателей столицы. Они могут заниматься различного рода деятельностью и их невозможно определенно зафиксировать с помощью каких-либо статистических средств. Данная группа, точнее, отдельная семья в группе может иметь как минимальный уровень дохода и квалифицироваться в официальных источниках с помощью размытого понятия «незащищенные слои населения», так и получать средний доход или даже достаточно неплохо жить в столичных реалиях. Благосостояние каждой отдельной столичной семьи в г. Киеве, которую автор относит к данной достаточно широкой группе, может зависеть от многих косвенных факторов и жизненного положения всех ее членов, а также от суммы исторически сложившихся в течение жизни факторов.

Если говорить о прослойке с самыми низкими доходами, то в основном она характеризуется проживанием в спальных районах. Ее представители часто не имеют определенного занятия и постоянного дохода, находятся под угрозой безработицы и социально не защищены с точки зрения

---

<sup>24</sup> <http://www.domik.net/poleznoe/classification.html>

<sup>25</sup> <http://www.gorstat.kiev.ua/p.php3?c=445&lang=1>

различных рисков, сюда включается отсутствие необходимого медицинского обеспечения, жилой площади и т. д. Увы, в такую группу сегодня входят избиратели с разными рабочими специальностями и профессиями, сюда также можно отнести почти всех, кто занят обслуживанием разветвленной инфраструктуры города. Конечно, по сравнению с другими регионами доля, а также риски в данной прослойке ниже чем в других регионах.

- Пенсионеры — это значительная группа избирателей и не только в столице, но и по Украине в целом. Достаточно условно можно сказать, что в доле избирателей г. Киева эта группа занимает до 40%. Явка в данной группе очень высока. Она в своей массе одна из самых бедных и социально не защищенных. Пенсионеры требуют большего количества различных способов поддержания жизнедеятельности и ухода за собой, причем получаемые ими от государства средства не позволяют им это осуществить в достаточной мере.

- Бюджетники — учителя, работники культуры, врачи и т. д. — тоже значительная группа в г. Киеве. Бюджетники — это социально не защищенный слой со своими специфическими требованиями к власти и политикам.

Нужно отметить, что бюджетники, а также другие «группы рисков» в г. Киеве не так однородны, их доход несколько выше, чем в других регионах. Кроме того, часто общий доход всех членов семьи позволяет компенсировать те или иные вопросы и проблемы, хотя цены в г. Киеве также выше, чем других областях Украины. При этом нужно понимать, что представители «незащищенных слоев населения», оценивая свое социальное положение, не всегда на мировоззренческом и эмоциональном уровне относят себя к «группе рисков», и это необходимо учитывать в предвыборной кампании.

- Студенты. Киев — это крупнейший студенческий город Украины, в котором сосредоточено значительное количество разнопрофильных вузов. Кроме того, в столице действуют несколько крупнейших университетов всеукраинского и международного значения, например, в Национальном техническом университете Украины обучаются до 50 тыс. студентов. Поэтому на местных выборах для некоторых округов будут играть большое значение студенческие общежития. Речь идет о Голосеевском, а также Соломенском и Шевченковском районах, в которых находятся общежития нескольких крупных высших учебных заведений.

- Мелкие предприниматели. В г. Киеве сосредоточено несколько крупнейших рынков. Подобное явление породило к жизни значительный слой мелких предпринимателей, имеющих определенные профессиональные требования, которые нужно учитывать во время избирательной кампании. Кроме указанных выше, в эту группу также можно включить довольно широкий слой тех мелких предпринимателей, которые обслуживают жизнедеятельность многомиллионного города.

*Менее значительные с точки зрения численности группы:*

- Мелкие и средние чиновники — значительная прослойка в г. Киеве. Такого сосредоточения политических институтов и органов управления, как в столице, нет нигде в Украине. Для обеспечения данного государственного аппарата управления существует многочисленный слой чиновников, которые также имеют определенные потребности и чаяния. Во многом интересы данного слоя сравнимы или даже входят в некотором смысле в понятие «бюджетники».

- Творческая, научная, техническая и т. д. интеллигенция. Киев — крупнейший в Украине культурный и научный центр. Соответственно тут, в отличие от других регио-

нов, существует обширный слой, который относит себя к такому широкому понятию, как интеллигенция. Благосостояние «объединенной» интеллигенции можно оценивать по-разному. Группа разделена на множество корпоративных прослоек и профессий: ученые, писатели, инженеры, врачи, художники, учителя и т. д. Заметим, что искусство, наука, спорт и прочее – перестают быть массовыми занятиями, превращаясь в корпоративную или элитарную деятельность. Кроме того, население бедно и не может содержать «широкую» интеллигенцию, соответственно, только «верхний слой» интеллигенции, который обслуживает элиту и находится в привилегированном социальном положении. Все остальные находятся на уровне «бюджетников».

- Крупные чиновники, предприниматели и элита — в целом, самая влиятельная, при этом незначительная по количественному составу группа в доле населения г. Киева. Хотя эта прослойка по численности, составу, разветвленности и другим характеристикам — выше, чем в других регионах. Данная группа характеризуется высоким уровнем доходов и специфическим элитарным мировоззрением. Эта группа не имеет большого значения во время голосования, но до него и после от нее может зависеть многое.

#### *Не участвующие в голосовании:*

- Приезжие — это все те жители Украины, которые не имеют своего жилья в столице, то есть у них нет киевской регистрации, но они живут и работают в г. Киеве. Представители данной группы не участвуют в голосовании, поэтому во время выборов их можно не учитывать, несмотря на то, что на сегодняшний день это значительная часть населения столицы со своими специфическими проблемами.

- Спецучастки, которые принимают участие в республиканских выборах, но не задействованы в местных выборах. Как гласит статья 3.6. Закона «О выборах депутатов

Верховной Рады Автономной Республики Крым, местных советов и сельских, поселковых, городских голов», «военно-служащие срочной службы, граждане Украины, проживающие за рубежом, а также лица, признанные судом недееспособными, и граждане Украины, которые по приговору суда находятся в местах лишения свободы, считаются такими, что не принадлежат к одной территориальной общине и не имеют права голоса на местных выборах»<sup>26</sup>. То есть военные части, расположенные в городе, а также лица, находящиеся в местах лишения свободы, а соответственно и такие участки — в выборах участия не принимают и могут не браться во внимание при расчетах во время избирательной кампании.

Кроме указанных выше основных «слоев», в г. Киеве можно выявить еще множество социальных, профессиональных и других групп исходя из того или иного критерия, но это не имеет смысла. В итоге нужно заметить, что группы можно выделять в некотором смысле интуитивно для построения конкретной избирательной кампании, так как не всегда существует четкая граница между тем или иным избирателем, она может быть выявлена только в результате опроса или в день голосования.

— **Социально-экономические проблемы.** В столице все достаточно типично, как и во всей Украине: ранее произошел развал промышленного производства, социальной инфраструктуры и т. д., но г. Киев имеет свои особенности, то есть в среднем это относительно более высокий уровень жизни по сравнению с другими областями страны, но при этом и более широкая социальная дифференциация и расслоение. Не будем особо останавливаться на них, а просто на вскидку перечислим те, которые волнуют широкие слои. Это безработица, угроза потерять работу, низкое качество медицинского обслуживания, коррупция, рост преступности,

---

<sup>26</sup> <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2487-17/print1354805359096588>

наркомания, низкий уровень зарплаты и пенсий, обнищание населения, отсутствие возможности для карьеры у молодежи, падение производства, рост цен на продукты и товары первой необходимости, жилищная проблема и прочее.

— **Местные проблемы**, которые волнуют киевлян, стандартны для любой местности — это все, что относится к дворам, крышам, подвалам, скверам, паркам, дорогам, площадкам и т. п.. Перечислим только некоторые: плохие дороги, повышение цен на услуги ЖКХ, экология. На выборах нужно понимать, что все подобные проблемы или предложения их решения — только косвенно оказывают влияние на политические предпочтения и выбор избирателей, то есть попытки перед выборами решать подобное не дают достаточного результата для победы в день голосования. Слишком много накопилось социально-экономических и «идеологических проблем», связанных с вопросом «справедливости вообще», чтобы «дороги» волновали избирателя в первую очередь.

— **Замечания и процессы.** Для создания эффективной избирательной кампании необходимо, в общем, понимать те политические и социально-экономические процессы, которые происходят во всем государстве и в г. Киеве в частности. При этом заметим уже который раз, что столица имеет свою специфику.

Для понимания тенденций, которые в значительной мере определяют и будут определять настроения масс, нужно рассмотреть предысторию урбанизации г. Киева и те «нюансы», которые определяют место этого города в системе политических координат. Не будем заглядывать в глубину веков, остановимся вкратце только на второй половине ХХ века. В УССР во второй половине ХХ века население было разделено примерно на городское (60%) и сельское (40%). Из сел в города шел постоянный отток людей. Власть с помощью различных методов, таких как создание рабочих

мест в селе, усложнение инфраструктуры пыталась приостановить подобную тенденцию. Городское население (примем его за 100%, опять же возьмем средние цифры — они немного разные для разных десятилетий) было рассредоточено по крупным (10%), средним (40%) и малым городам и поселкам (50%).

После 1991 г., когда остановилось производство, население из средних, мелких городков, а также сел ринулось в крупные города и заграницу в поисках работы. Но современный мегаполис — это не промышленный центр XX века. В таком городе присутствуют: значительное количество жителей, сложная инфраструктура, которая обязана обеспечить население всем необходимым для жизнедеятельности, и, кроме того, так как г. Киев — столица, эта инфраструктура также включает множество дополнительных функций, связанных со столичным статусом. Тогда какой смысл в существовании такого города? Город, который ничего не производит, город, в котором сосредоточено много рабочих рук, но нет массового производства (не будем рассматривать детали, что несущественно). Такой город — это город ради города. То есть это место, в котором ничего не производят, но где скоплены массы людей, жизнедеятельность которых надо поддерживать ради поддержания их жизнедеятельности, без каких-либо производственных функций в прямом смысле, кроме обслуживающих и инфраструктурных. Как возможно существование подобного экономически бесперспективного процесса? Конечно, для Запада подобное «действительно» из-за того, что западные города — это центры выработки новых технологий, которые в некотором смысле могут подразумеваться как товар и будут обменяны на ресурсы тех стран, где идет материальное производство. Тем более Запад в целом, как и когда-то Древний Рим, ведет достаточно интересный обмен ресурсами с остальным миром, но это нюансы. В любом случае, как подобный казус может существовать

вать в странах третьего мира, для которых недействительны ни «особая модель обмена ресурсами», а также в них нет производства (благодаря которому существует город) ни в материальном, ни в духовном плане?

Нужно понимать, что в Украине косвенно существует такая же модель развития, что и во всех странах третьего мира. Упростим насколько можно вышесказанное. Предположим, что сегодня существуют два крупных параллельных экономических процесса в стране третьего мира, вокруг которых или благодаря которым существует все остальное. Первый — это вывоз (экспорт) всех необходимых «центру» совокупных ресурсов, второй — ввоз (импорт) (на средства, полученные от продажи ресурсов) заграничных товаров. В этой плоскости существует вся экономика, причем она не настолько проста, как может показаться. В ней существуют различные дополнительные механизмы, но в любом случае такая торговля всегда имеет для страны третьего мира отрицательный экономический эффект, что в узком смысле означает: «потребляем больше, чем производим», при этом отрицательность или положительность сальдо не имеет никакого значения из-за различных финансовых (и не только) механизмов (кредит, выносной бюджет).

Итак, в результате такой модели развития, которая проявляется на всех участках, мегаполис просто потребляет импортные товары, которые получены в результате вывоза совокупных ресурсов. Вокруг этого возникает громадная инфраструктура, которая дает жизнь всем остальным процессам, «теплящимся» в мегаполисе. Отличием г. Киева от других городов Украины является дополнительный механизм — госбюджет, который также возникает в процессе «дву направленной экономики», точнее, он и есть ее результат, который значительно влияет на жизнь города и превращает его в мегаполис третьего мира с большей скоростью, чем остальные крупные города страны. Кроме того, ввиду нецеле-

сообразности и убыточности такой «торговли» приходится постоянно создавать дополнительные компенсаторные процессы, которые позволяют погашать отрицательные тенденции и потери. Это внутренняя инфляция, понижение уровня жизни где только можно и как только можно, сворачивание всего, что требует каких-либо затрат, сокращение бюджетников, то есть идет постоянное сжимание в одну точку всего процесса.

В результате мегаполис просто потребляет импортируемый товар, ничего не производит и всасывает в себя население со всего государства, постепенно, рано или поздно, превращаясь в обычный трущобный рай Латинской Америки.

*За этим следует (опишием только вкратце малую часть того, что возможно в перспективе)<sup>27</sup>:*

— Резкое социальное расслоение. С одной стороны, постоянно пополняющийся тотальный класс ненужных лягушек, для которых нет работы, которые живут в складках общества потребления (формула с необходимостью стремиться — от 0% и до 100% жителей города). А с другой — элитарная знать, которая будет все сильнее и сильнее ограничивать свой круг и терять общие культурные корни с широкими массами. Нужно понимать, что подобный процесс будет нарастать тем быстрее, чем беднее будет становиться общество и чем быстрее затухают в нем процессы индустриальной эпохи. Пока еще общество находится где-то посередине этого процесса.

— «Разграничение кварталов». Знать и массы будут размежевываться не только материально, духовно, но и территориально. Постепенно все быстрее начнутся процессы

---

<sup>27</sup> Для более детальной оценки положительных и отрицательных перспектив развития мегаполисов можно посмотреть передачу «Наука 2.0. Мир без городов» - <http://www.youtube.com/watch?v=eqQEMbhQI6U>

разделения на кварталы, в которых будут жить люди с разным достатком, что уже сегодня стало обычной нормой, разумеется, в них будут различная инфраструктура, образование, ЖКХ, медицина, охрана и соответственно настроения.

— Обветшание образования, культуры, медицины и т. д.  
— скидывание всего этого для «самофинансирования» в массы, а так как народ лишен достаточных средств для содержания «инфраструктуры», то последует постепенное затухание всего и соответственно сокращение бюджетников и интеллигенции, а также всех остальных слоев и инфраструктурных отраслей. Потому что все связано и переплетено, исчезновение одного обязательно приводит к разрушению остальных частей системы.

— Ненужная тоскующая<sup>28</sup> интеллигенция с разными настроенными, которая постепенно будет сокращаться и перестраиваться на обслуживание элиты, превращаясь в корпоративную группу с ограниченным доступом в нее выходцев из других социальных слоев.

— Вымирающая научно-техническая интеллигенция и класс «техников» будут стремиться окончательно эмигрировать за границу. Производства нет, соответственно нет необходимости и в данной группе.

— Демографический кризис и старение населения в стране, который в столице будет компенсироваться за счет внутренней миграции. Экономическая и духовная нецелесообразность традиционной семьи в рамках общества потребления порождают отсутствие естественного прироста населения.

— Обветшание инфраструктуры и ЖКХ и последующие за этим попытки сбросить это все на плечи масс под видом какой-либо благовидной реформы. Кроме того, сокращение

---

<sup>28</sup> Отсутствие или сокращение общественного запроса

«техников» даже при желании не позволит поддерживать жизнь всего этого.

— Будут нарастать всевозможные социальные язвы и различные негативные явления, которые будут порождать к жизни перекосы.

— Отсутствие производителей, а вместо них потребители и те, кто передает произведенное потребителю, будут порождать значительное сословие не только люмпенов, но и менеджеров, класса со спекулятивным типом мышления, который будет в значительной мере влиять на дальнейшее разрушение города изнутри.

— Обязательны различные спекуляции на ограниченных потребностях. Например, строительный бум и жилищная спекуляция.

*Оценим теперь настроения* — это вялотекущая то усиливающаяся, то затухающая *поляризация* и *радикализация* общественных настроений, которые будут находить выражение в предложенных «сверху» политических течениях различного толка — от умеренного до «чистого» во всех смыслах традиционализма, который, правда, каждый будет видеть по-своему, и которые будут искать выход в прошлом — очень далеком и не очень. Все народные течения и снизу и сверху, и слева и справа, и с Запада и с Востока страны — будут «леветь». Рядом будут существовать группы либералов-западников (традиционистов или нет — все будет зависеть от региона), которые будут считать, что все решения проблем лежат в копировании западных моделей бытия, в основном это будут элитарные течения. На фоне всего этого элита будет в очередной раз предлагать массам различные антиидеологические, умеренные и контролируемые лидерские течения на несколько месяцев, для быстрой канализации настроений под выборы. Кроме того, в массах будут возникать различные не/около/культурные разнополярные течения маргиналов разного толка.

Укажем в завершение на следующее: общих данных, предложенных вначале раздела, достаточно для произведения необходимых предварительных расчетов под выборы. Все остальные цифры, такие как уровень дохода на душу населения, промышленное производство, инвестиции и т. д. — этого всего не нужно для создания плана избирательной кампании, разве что это имеет смысл для написания речи какого-либо местного политика, который будет выступать перед массами или участвовать в каких-либо дебатах.

## **1.1. Общий анализ настроений избирателей столицы на основании данных выборов 2012 г. в Верховную Раду Украины**

Анализ проводится на основании данных ЦИК<sup>29</sup>, а также умозрительных представлениях автора исследования. Оценивая результаты голосования в 2012 г. по районам, можно констатировать, что результат везде почти одинаковый, то есть настроения избирателей похожи.

Оценим результаты выборов в Киеве в 2012 году в Верховную Раду Украины, тех, кто преодолел 5% барьер (табл. 3).

№	Партии	Итого	
		% «ЗА»	Голосов «ЗА»
1	Политическая партия ВО «Батьківщина» <sup>30</sup>	31,00%	406 086
2	Политическая партия УДАР <sup>31</sup>	25,45%	333 406
3	Политическая партия ВО «Свобода» <sup>32</sup>	17,34%	227 118
4	Партия регионов	12,60%	165 120
5	Коммунистическая партия Украины <sup>33</sup>	7,23%	94 733

*Таблица 3*

Сложим результаты<sup>34</sup> (таблица 4).

<sup>29</sup> <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2012/wp001>

<sup>30</sup> Далее в тексте ВО «Батьківщина»

<sup>31</sup> Далее в тексте УДАР

<sup>32</sup> Далее в тексте ВО «Свобода»

<sup>33</sup> Далее в тексте КПУ

<sup>34</sup> Подобный синтез разных и абсолютно непохожих друг на друга политических сил достаточно условен и имеет только исследовательское содержание, при этом заметим, что политическая практика намного сложнее и многообразнее

№	Партии	Итого	
		% «ЗА»	Голосов «ЗА»
1	Оппозиционные силы	73,79%	966610
2	Партия регионов и КПУ	19,84%	259853

Таблица 4

Итак, на основании данных голосования сделаем следующие исследовательские выводы. Избиратель г. Киева состоит из двух противоположных групп: первая (80%) голосует за западный общеполитический вектор (с включением «определенных» традиционалистских установок), вторая — за восточный (20%) (схема 1).

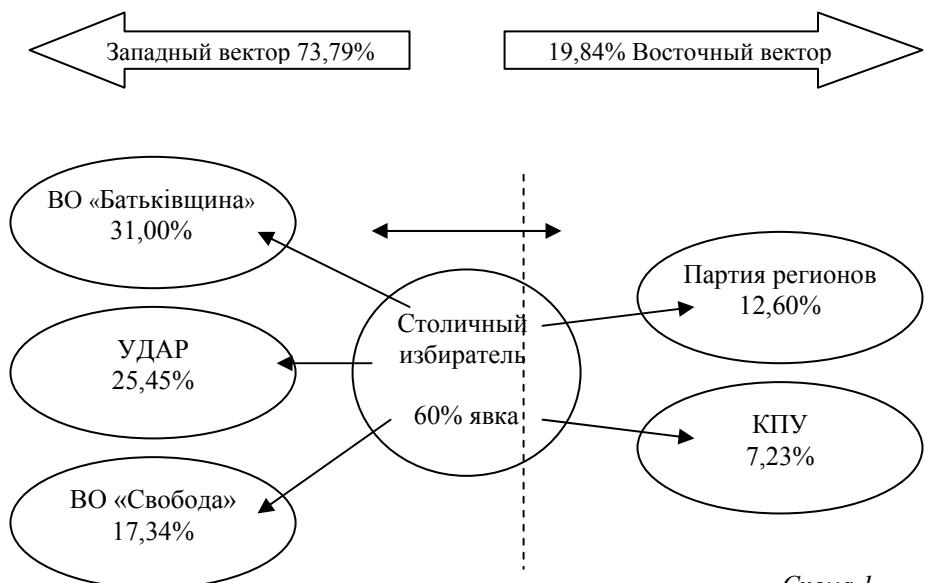


Схема 1

Конечно, следует говорить только о 60% избирателей, которые пришли на выборы в 2012 г. При этом нужно определенным образом учитывать и тех избирателей, а их 40%, кто не пришел на выборы, их настроения сложно оценить, для этого нет никаких инструментов. Также нужно помнить и о проблеме голосования «против», то есть из тех 80%, кто голосовал за «официально» оппозиционные партии, возможно, часть из них отдала свой голос против партии власти, а не за оппозицию, а их долю учесть очень сложно. Причем некорректно говорить о том, что избиратель, голосовавший за КПУ, не является оппозиционным, он в своем большинстве тоже отрицателен в своих установках по отношению к существующей партии власти, но предлагаемый «официальной» оппозицией вектор его тоже не устраивает.

Зафиксировав результат 2012 г., можно гипотетически понять, как будут развиваться настроения избирателей в отношении той или иной парламентской политической силы, и оценить их в первой половине 2013 г. При этом понимая существующий принцип «качелей» или разнонаправленных общеполитических векторов, которые раскачиваются с запада на восток. Кроме того, нужно дополнительно указать на то, что настроения в основном не меняются, они могут просто «затухать» или «притупляться» из-за прихода к власти той или иной политической силы и последующего за ним «неоправдания надежд» и «невыполнения предвыборных обещаний», а затем снова после появления соответствующей новой силы такие настроения «оживляются». Остается открытym вопросом **«о возможности полного разочарования в том или ином векторе»**, не просто в той или иной политической силе. Для такого «разочарования» или «смены общественных настроений» или, точнее, их полного «обнуления» политическая сила, которая определенным образом представляет тот или иной взгляд на будущее Украины, должна придти к власти в государстве на десяток-другой лет. В слу-

чае если такая сила сможет начать новое развитие и удержать устойчивый курс на многие годы, тогда данный вектор сохранится и станет единственным. Если же сила не оправдывает себя в течение уже первых нескольких месяцев, она подвергает обнулению не просто себя, но и представляемый ею вектор<sup>35</sup>, что позволит возобладать противоположному вектору на будущие десятилетия. Причем удивительным для Украины является тот факт, что оба вектора, существующие сегодня в стране, имеют четкую традиционалистскую направленность<sup>36</sup>, только каждая из сторон видит свое содержание несколько по-иному, отрицая при этом те или иные установки другой стороны и выпячивая свои.

*Рассмотрим период 2004—2010 гг.* Нужно указать на высокую политическую активность избирателей в столице во времена Майдана 2004—2005 гг. и последующее его разочарование в новой власти (но не в векторе), и последующий постепенный упадок настроений «помаранчевого» избирателя столицы к 2010 г. В этот период удачнее всех лавировала ВО «Батьківщина» (БЮТ), в результате даже в 2010 г. данная политическая сила, которая попеременно то была у власти, то уходила в «определенную» оппозицию, в любом случае сохраняла устойчивый рейтинг в г. Киеве. Все остальные политические партии и блоки, которые представляли западный вектор, — по «естественным» причинам, либо исходя из своей причастности к власти и т. д. — исчерпали ресурс доверия со стороны избирателей и исчезли к 2010 г. При этом

---

<sup>35</sup> Причем чем дольше такая сила будет находиться у власти, тем сильнее она опротестует представляемое ею «политическое решение»

<sup>36</sup> Речь идет о том, что все представленные в парламенте политические силы опираются и поддерживают украинские национальные ценности и культуру, только несколько иначе рассматривают некоторые исторические и политические факты и понятия, а также по-разному видят решение некоторых острых политических проблем, стоящих перед украинским обществом. Хотя с подобным авторским утверждением многие могут и не согласиться

Партия регионов в г. Киеве в этот же период даже несколько увеличила свою поддержку.

*Рассмотрим период 2010—2013 гг.* После прихода к власти в 2010 г. Партии регионов в столице наметился новый подъем настроений «помаранчевого» избирателя. При этом судебный процесс над лидером ВО «Батьківщина» позволил данной политической силе сохранить свой базовый избирательный блок и получить новую возможность попасть в парламент в 2012 г. После исчезновения политической партии «Сильная Украина» и присоединения к ВО «Батьківщина» лидера партии «Фронт змін» на вы свободившуюся крайне умеренно традиционалистскую площадку выдвинулась новая политическая сила с парламентскими амбициями УДАР, за которую, кроме того, также голосовали и те, кто устал от всех существующих политических партий. При этом наиболее последовательную традиционалистскую платформу с западным вектором уже много лет в Украине представляет ВО «Свобода». Данная политическая сила видит себя в качестве народной<sup>37</sup>, а не элитарной, что позволило ей получить достаточно высокий результат, который не является пределом для данной партии. При этом Партия регионов и КПУ сохранили свой средний результат в столице, то есть базовый избирательный блок данных политических сил продолжает их поддерживать даже несмотря на то, что первая находится у власти, что в украинских реалиях чаще всего приводит к катастрофическому падению рейтинга.

Предполагая ситуацию на начало 2013 г., нужно констатировать, что настроения избирателей в общем не поменяются после выборов-2012 — это связано с тем, что оппозиция не получила большинство в Верховной Раде Украины.

---

<sup>37</sup> Об этом говорит внутренняя структура данной организации, а также предыстория формирования политической силы и определенные социальные лозунги, выдвигаемые данной партией

Дальнейшее противостояние и борьба против партии власти в парламенте позволит ВО «Батьківщина», УДАРу и ВО «Свобода» сохранить, а кое-кому из них даже усилить свой результат на возможных предстоящих выборах в 2013 г. в г. Киеве.

Существует правило: любая сформировавшаяся политическая сила движется в нескольких направлениях: возникает, развивается, стоит на месте или падает. Причем подобные скачки могут быть плавными, а то и очень резкими, и протекать в достаточно ограниченный промежуток времени. На жизнь партии, то есть ее состояние, с точки зрения ее поддержки, могут влиять различные внешние или внутренние причины. Часть из них может инициировать само руководство отдельной партии, кое-что может происходить помимо воли политической силы и быть связано с международной обстановкой или действиями игроков различного уровня.

Рассмотрим каждую политическую силу с точки зрения ее роста или падения в первой половине 2013 г.

1) ВО «Батьківщина» скорее всего в первой половине 2013 г. не упадет и не вырастет. После судебного процесса над лидером данной партии ей был дан новый жизненный толчок. Теперь заняв в парламенте жесткую оппозиционную нишу, ВО «Батьківщина» сохранит себя как всеукраинская политическая сила. Но этого недостаточно для роста, точнее, рости уже некуда, эта политическая сила находится на пике своего развития, а дальше либо сохранять свой результат, либо медленно исчезать, или резко упасть, освободив место другим политическим игрокам. Этому были бы нескончально рады ее политические союзники, которые сегодня находятся на одной той же или схожей электоральной площадке. Хотя данное место под солнцем может быть занято и другим игроком, который может возникнуть в течение нескольких месяцев.

2) За УДАР в 2012 году в г. Киеве, по мнению автора данного исследования, в основном голосовали те, кто в 2010 г. на президентских выборах голосовал за С. Тигипко. В основном это те, кто разочаровался в «помаранчевой» власти, несколько умерен в своих представлениях и при этом также умеренно отрицателен к востоку. На сегодняшний день рейтинг УДАРа стабилизировался, расти дальше предположительно некуда, кроме как отбирать у своих политических союзников голоса, но так как там тоже пока не предвидится никакого падения, то есть высвобождения избирателя, то скорее всего рейтинг партии в г. Киеве останется на отметке 2012 г.

Рейтинг УДАРа может медленно начать сдвигаться вниз по некоторым причинам. Во-первых это возможная антиреклама со стороны «союзников», поводом также могут послужить депутаты-перебежчики в ВР, которые могут появиться в будущем. Но это пока тоже маловероятно, точнее, фактически равно нулю, да и такая возможность не сильно может поколебать позиции этой политической силы. Резкое падение УДАРа до отметки ноль возможно только в случае присоединения данной политической силы к партии власти, но это не просто маловероятно, точнее, невозможно. Скорее всего лидер УДАРа видит для себя завтра определенные стратегические перспективы и политическое будущее в ближайшие годы.

3) ВО «Свобода» показала достаточно высокий результат на выборах 2012 г., хотя это не предел для данной политической силы, которая имеет длительную историю становления в западных регионах Украины. Частично выход на всеукраинский уровень связан с тем, что ВО «Свобода» вобрала в себя всех активных избирателей, которые поддерживали Майдан 2004—2005 гг., а после разочаровались и остались не у дел, а также это может быть связано с «падением» в 2005—2010 гг. «Нашей Украины» и других подобных пар-

тий и блоков. При этом если проследить историю, то всеукраинский подъем ВО «Свобода», как писала газета «Точка», уже явно наметился в 2009 году<sup>38</sup>. Подобное подтвердилось в 2012 г. на выборах в ВР Украины. Это также становится достаточно примечательным фактором на предстоящих выборах в 2013 г. в г. Киеве.

ВО «Свобода» — это гибкая политическая партия, готовая взять голоса и слева и справа, и на востоке и на западе, способная перетянуть любой избирательный округ, над которым кто-либо потеряет влияние. Хотя чисто теоретически можно предположить, что экспансия на восток страны данной партии может быть несколько ограничена, но все это может не подтвердиться на практике. Гибкость ВО «Свобода» связана с несколькими внутрипартийными условиями, а также и различными внешними факторами.

Внутрипартийные — это то, что данная политическая сила действительно не имеет никакой внешней феодальной окраски, то есть она привлекает к партийной работе широкие народные массы — это и есть основной способ продвижения данной партии «снизу» на местах в любом направлении. Пока еще ВО «Свобода» не делает типичных для остальных политиков ошибок: из рядов «выводят» тех, кто хочет добавить к партии политического феодализма, а для тех, кто хочет крайностей, существуют различные общественные организации, в рамках которых это возможно. При этом ВО «Свобода», в отличие от тех, кто также выступает на подобном поле, чище всех представляет традиционалистскую идею, соединяя ее с идеей социальной справедливости, что делает ее завтра конкурентом и левых сил, и традиционалистских партий с западным вектором одновременно.

Внешними условиями является то, что все остальные игроки феодальны по сущности, то есть это не массовые

---

<sup>38</sup> Точка // Спецвыпуск // Свежая киевская газета // 15 декабря 2009

партии, которые привыкли использовать либо просто разные способы агитации всеукраинского масштаба, не опускаясь вниз, или создавать конгломераты феодалов, которые могут сымитировать «нечто» на местах. На сегодняшний день Партия регионов самая мощная феодальная партия, которая вобрала в себя всех, кого смогла, все элитарные группы на местах (явно/неявно), но в любом случае любая феодальная партия слабее народной с точки зрения количества участников. Кроме того, прямо или косвенно традиционализм с уклоном на запад поддерживается различными и местными, и международными элитами, на что есть свои причины. Все это дает ВО «Свобода» определенный политический карт-бланш несмотря на то, что подобный вектор ни в коем случае не поддерживается ради рейтинга данной политической силы. Но никто не мешает умело использовать подобное тем, у кого выработан определенный инструментарий, в данном случае массовая народная партия снизу. То есть финансируется и поддерживается именно «либеральный традиционализм на запад», но на практике его можно двигать в любую сторону.

Анализируя вышесказанное, можно смело утверждать, что ВО «Свобода» на сегодняшний день — это единственная политическая сила в г. Киеве, способная резко вырасти, вовлав в себя все, что потеряют другие игроки и слева, и справа<sup>39</sup>.

4) За Партию регионов в г. Киеве голосует устойчивый избирательный электорат Востока. Скорее всего, если оценить рейтинг данной политической силы в г. Киеве, то и в 2013 г. он останется стабильным, точнее, на отметке 2012 г. При этом если проанализировать результат выборов в Киевсовет в 2008 и

---

<sup>39</sup> Имеется в виду, что ВО «Свобода» на выборах могут поддержать и те избиратели, кто вчера голосовал за КПУ, а также те, кто поддерживал ВО «Батьківщина» и так далее

2006 гг., то нужно указать на то, что на местных выборах партия сегодняшней власти всегда имела несколько меньший результат, чем на выборах более высоких уровней.

5) За Коммунистическую партию Украины также голосует устойчивый избирательный округ. Причем слева не осталось ни одного достойного игрока, то есть гипотетически КПУ имеет шанс попасть в Киевсовет. Но есть проблема: для проведения как местных выборов, так и мажоритарных в 2012 г., у КПУ нет сильной местной команды и кандидатов, и не только в столице. КПУ привыкла работать на всеукраинском уровне, не опускаясь ниже области, у нее как бы есть те, кто голосует «по старинке»<sup>40</sup>, а также те, кто действительно поддерживает коммунизм вообще, и этого данной партии для прохождения в парламент достаточно. Но этого не совсем хватит для местных и мажоритарных выборов любого уровня, а особенно в г. Киеве.

Если оценивать рейтинг КПУ в первой половине 2013 г., то можно также утверждать, что партия не вырастет, возможно, зависнет на своей точке 2012 г., а то и даже немного упадет. Это связано с тем, что слева, кроме КПУ, никого нет и в ближайшем будущем не предвидится, что и является основным условием выживания данной политической силы.

**Замечания.** Оценивая в общем все «официально» оппозиционные партии, необходимо сказать, что на сегодняшний день свободных мест для входа нового игрока в данную нишу нет, кто-то должен упасть, а падать пока никто не хочет, наоборот УДАР и ВО «Свобода» могут даже вырасти в первой половине 2013 г.

Развитие политической борьбы на всеукраинском уровне несколько отвлекло внимание традиционно политически активных киевлян от собственно столичных проблем. По-

---

<sup>40</sup> В данном случае это многозначное понятие, показывающее устойчивость настроений

этому гипотетически можно предположить возникновение в 2013 г. новой политической силы, способной заняться решением местных проблем и с помощью таких настроений войти в Киевсовет. Но на сегодняшний день это тоже маловероятно, потому как «верхний уровень» политических столкновений более актуален. Кроме того, и всеукраинские парламентские партии сегодня способны предложить различные предвыборные платформы для решения столичных проблем, в особенности это относится к УДАРу, который имеет достаточный политический опыт работы в г. Киеве.

В конце нужно сказать, что представленные в разделе рассуждения достаточно условны и несколько ограничены. Они имеют в некоторой мере общий, точнее, даже теоретический характер, то есть описанная политическая действительность в предложенных схемах и шаблонах, возможно, не совсем отражает реальность или даже искажает ее в некотором смысле.

## 1.2. Выбор столичного избирателя: плоскости проблем

Объединяя описанное в двух предыдущих разделах, нужно сказать, что столичный избиратель находится сразу в нескольких плоскостях, и сложно точно установить какая из них сегодня, а тем более завтра будет важнее, и на основании чего гражданами будет сделан выбор (схема 2).



Схема 2

Кроме того, оценивая выбор избирателя, сюда также нужно включать традицию предыдущего голосования за ту или иную политическую силу, а также эмоциональное отношение к тому или иному политическому лидеру.

Ошибкой многих кандидатов, которые баллотировались на парламентских выборах-2012 в Верховную Раду Украины, было то, что избирателям предлагалось решение только местных проблем, и абсолютно отрицался внешнеполитический курс, который наиболее волновал избирателя. То есть обострение проходило именно по линии общеполитического выбора, а не касалось местных вопросов. Это также связано с тем, что тогда избиратель видит, что его жизненные проблемы не могут быть разрешены в плоскости местной власти, он голосует, основываясь на политическом выборе самого верхнего уровня. Как будет построена игра на предстоящих выборах 2013 г., а также в какую плоскость она будет сведена игроками различных уровней, пока сказать сложно.

## **2. Назначение выборов на 2013 год, борьба партии власти и оппозиции за власть в г. Киеве**

Перед предстоящими очередными выборами в Киевсовет и головы г. Киева актуальным является моделирование возможных раскладов будущего противоборства (схема 3).

**Цели глобальных для г. Киева игроков на выборах в 2013 г.**



*Схема 3*

«Верхняя» игра, точнее, противостояние, разбивается на два основных противоборства — это выборы головы г. Киева и выборы в Киевсовет. Основная цель — контроль над городом с помощью органов местного самоуправления.

**Выборы в 2015-м, 2017 гг.** Нужно сказать о значении выборов в Киеве для будущих выборов президента Украины-2015. Вопрос противостояния в столице является актуальным и по некоторым причинам:

— Именно столица заложила фундамент победы в президентской кампании 2004 г. Речь идет о контроле над всеми совокупными столичными ресурсами. Кроме того, это также и возможность для развертывания в столице Майдана после второго тура, что являлось фактически основным фактором, повлиявшим на назначение третьего тура, и окончательным признанием победителем В. Ющенко.

— При этом должность главы г. Киева дает возможность частично контролировать столичный избирательный округ и предвыборную деятельность в городе. Кроме того, оппозиционное большинство в Киевсовете, а также глава Киева от оппозиции могут повлечь для партии власти определенные последствия. Прежде всего, предположительно, это различные санкционированные митинги в городе, где сосредоточены все бразды управления страной. Подобное может гипотетически полностью парализовать работу правительства Украины.

Для предотвращения негативных сценариев в столице партия власти должна сконцентрировать в своих руках всевозможные: политические организационные и финансовые ресурсы, то есть также необходим контроль над местной властью в городе.

В завершение нужно сказать, что предлагать прогноз не значит предлагать то, что должно быть на самом деле в действительности завтра. То есть, абстрагируя и предлагая определенную модель, можно оценивать ее поведение, но практика может оказаться совсем иной.

Рассмотрим далее различные «соревнования», а также, по возможности, отдельные элементы движения к глобальной цели.

## 2.1 Цели игроков на выборах главы г. Киева в 2013 г.

Рассмотрим общую схему (схема 4) игры на выборах главы г. Киева на основании предположения основных игроков, а также исходя из их политических целей.

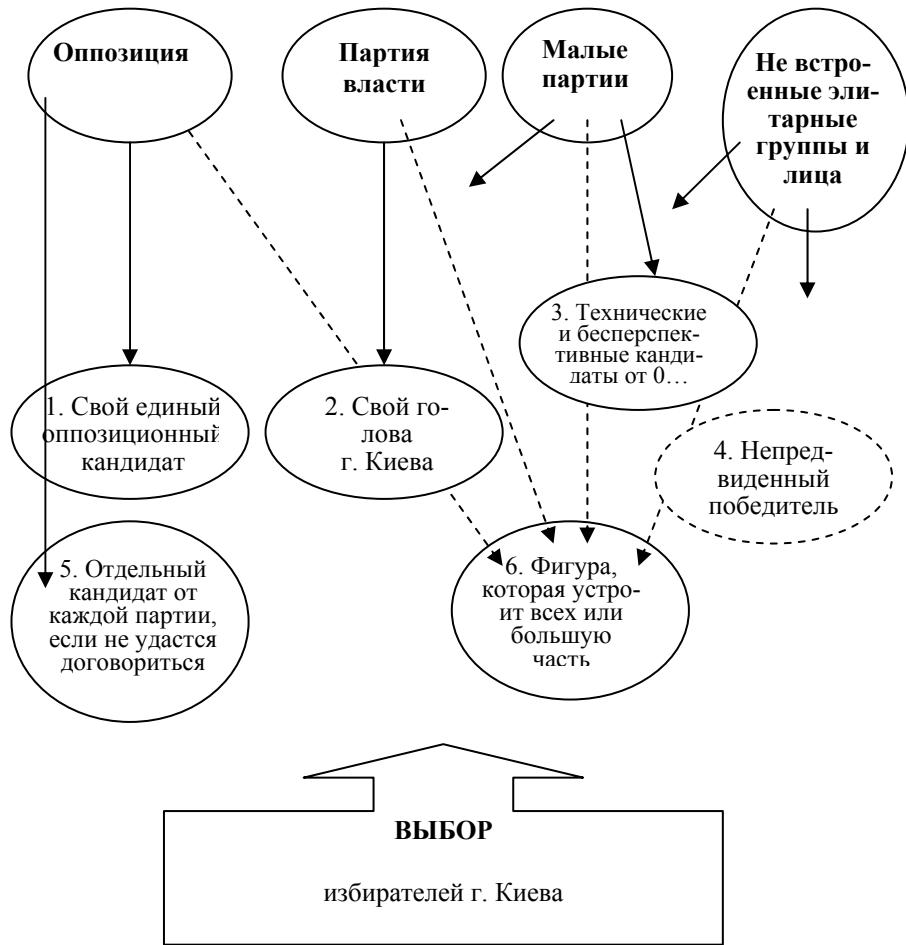


Схема 4

Не будем уточнять и расписывать предложенную выше схему, любой политический аналитик может ее проанализировать и понять существующие вероятности. В отношении того, кто победит — это покажет практика и результаты выборов если они состоятся.

Рассмотрим необходимость назначения выборов киевского городского головы на 2013 г. Попробуем дать оценку такому суждению: «Выборы будут назначены только в том случае, если власть посчитает, что это ей выгодно. Или тогда, когда у ее кандидата будет шанс. А вот, есть ли он? — вопрос интересный»<sup>41</sup>.

Предположим различные гипотетические алгоритмы поведения партии власти перед выборами головы столицы (схема 5) от крайних до умеренных или абсолютно невозможных.



Схема 5

<sup>41</sup> <http://ord-ua.com/2012/11/28/popov-den/?lpage=1>



Схема 6<sup>42</sup>

Предположительно оппозиционные силы уверены в своей победе<sup>43</sup>, но только практика покажет, в каком направлении и как будет развиваться игра.

---

<sup>42</sup> Подробнее см. раздел «3.4. Кандидат от оппозиции»

<sup>43</sup> Единственное, на чем настаивают оппозиционеры, — это проведение выборов головы столицы в два тура, не забывая опыт выборов 2008 г., когда Л. Черновецкий переиграл оппозицию, которая не смогла договориться о едином кандидате - <http://www.rbc.ua/rus/newsline/show/-udar-predlagat-provesti-vybory-mera-kieva-v-pervyyu-nedelyu-14122012134100>

## 2.2. Цели игроков на выборах в Киевсовет 2013 г.

Нужно четко разделить интересы и цели (схема 7) партии власти, оппозиции, а также цели отдельных политических игроков и различных элитарных групп.

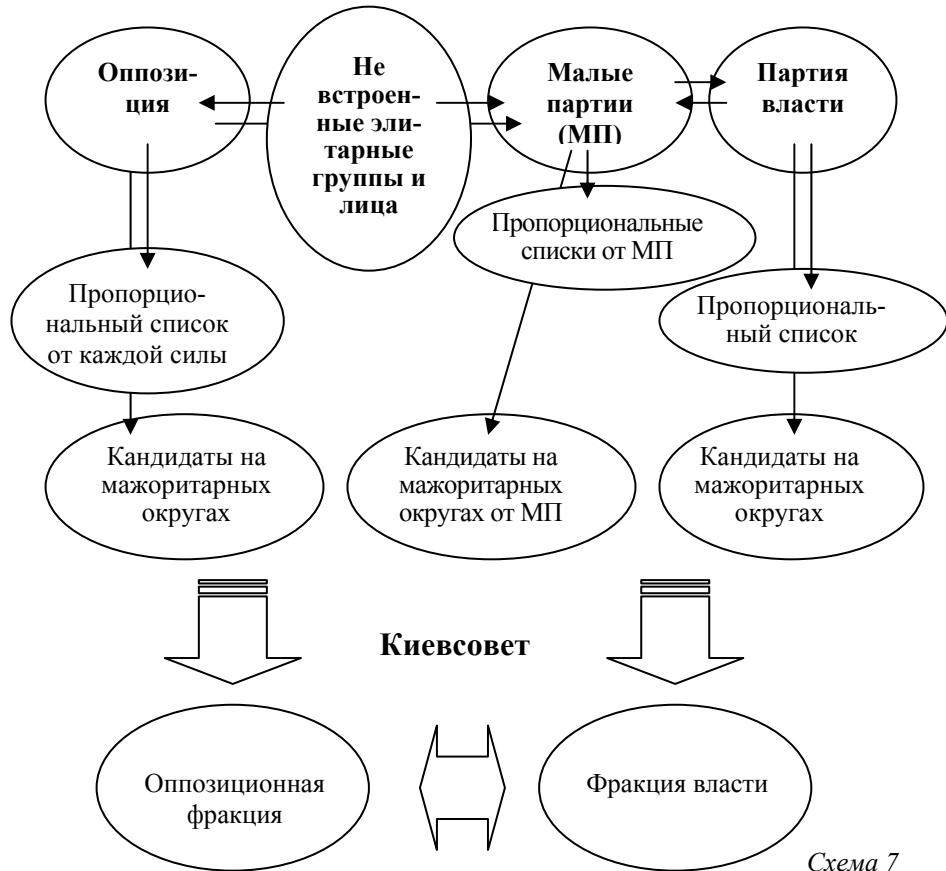


Схема 7

### Цели:

- для всех, кто пойдет по пропорциональной системе, — получить 3% при прохождении в Киевсовет;

- оппозиция и партия власти — не дать противнику сформировать большинство в Киевсовете<sup>44</sup>;
- оппозиция и партия власти — сформировать собственное большинство в Киевсовете;
- для всех игроков — войти в большинство на выгодных условиях и стать причастными к победителю;
- для отдельного политика местного (и не только) значения — стать депутатом по мажоритарной или пропорциональной системе;
- малая партия — получить минимальную фракцию (из депутатов по пропорциональному списку или депутатов по мажоритарной системе) и разыграть золотую акцию, создав с помощью нее большинство в Киевсовете.

**Рассмотрим различные варианты** (схема 8) проведения выборов в Киевсовет.



*Схема 8*

<sup>44</sup> Для формирования большинства в Киевсовете необходимо 50% +1 голос

1. Чистая пропорциональная система невыгодна для партии власти на данный момент, если оценивать результаты 2012 г. и голосование по пропорциональной системе в ВР Украины<sup>45</sup>.

2. Чистая мажоритарная система выгодна для партии власти, но все не так просто, как кажется на первый взгляд. Вполне возможно, что на мажоритарных округах, в большинстве из них выиграет оппозиция, как и в 2012 г., когда в 12-ти из 13-ти столичных округов победили кандидаты от оппозиции. Причем можно предположить, что чистая мажоритарная система выборов в Киевсовет в случае изменения закона о выборах может предполагать создание в столице разного количества мажоритарных округов, то есть их может быть 90, 120 или даже 150.

3. На сегодняшний день мы имеем смешанную систему выборов. Половина депутатов должна избираться (60) по пропорциональной, а другая половина (60) — по мажоритарной системе<sup>46</sup>.

3.1. Пока ничего неожиданного по пропорциональной системе не намечается. Большинство республиканских партий в отношении пропорциональных выборов определились и в отношении своего избирателя, и в отношении методики борьбы на выборах. Даже если и не определились, то сама реальность довлеет над их решениями. Остаются под вопросом проблемы роста поддержки или разочарованности со стороны избирателей. Кроме того, открытыми остаются коалиционные схемы, а также вступление в борьбу различных малых республиканских и местных партий, но введение в

---

<sup>45</sup> См. раздел «1.1. Общий анализ настроений избирателей столицы на основании данных выборов 2012 г в Верховную Раду Украины».

<sup>46</sup> ЗК «О выборах депутатов Верховной Рады Автономной Республики Крым, местных советов и сельских, поселковых, городских голов. Закон от 10.07.2010 № 2487-VI» Статья 2. Основные принципы местных выборов - <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/401-14/print1354805359096588>

систему выборов мажоритарной системы ограничивает подобную игру.

3.2. Мажоритарная система остается открытым полем для приложения амбиций игроков различного местного масштаба, каковыми являются представители различных местных элитарных группировок. Желающих будет много, это связано с кажущейся простотой победы по мажоритарной системе, где, как многим может показаться, для победы надо будет от 5 до 12 тыс. голосов на округе из 35 в среднем тысяч избирателей.

**Рассмотрим алгоритмы** (схема 9) и предполагаемые «ходы» партии власти до выборов и на выборах в Киевсовет:



Схема 9

«После провала в Киеве на парламентских выборах Партии регионов и ее агентов из числа самовыдвиженцев эксперты всерьез заговорили о том, что власть будет делать все от нее возможное, чтобы нынешний состав Киевсовета оставался на Крещатике, 36 до упора<sup>47</sup>. Как недавно заявил Владимир Литвин, «цена города много в чем сопоставима с ценой Верховной Рады»<sup>48</sup>. Поэтому правильнее говорить не о том, что власть будет максимально противодействовать выборам в Киеве, а о том, что ей придется сделать целый ряд шагов с тем, чтобы в 2013 году Киев не стал городом, откуда начнется откат «бело-голубых» на свои «отеческие» электоральные позиции. При этом нужно помнить, что на выборах в Киеве не сработала ни одна политтехнология власти»<sup>49</sup>.

**Рассмотрим вероятную стратегию оппозиции** (схема 10) на выборах в Киевсовет:



<sup>47</sup> <http://politics.comments.ua/2012/11/23/373567/litvin-nazval-tsenu-viborov.html>

<sup>48</sup> <http://politics.comments.ua/2012/11/23/373567/litvin-nazval-tsenu-viborov.html>

<sup>49</sup> <http://politics.comments.ua/2012/11/26/373694/vlast-nazvala-imena-kandidatov.html>

Нужно заметить, что оппозиция в широком смысле этого слова сделала выводы и на следующих выборах будет применять различные технологии для борьбы с властью в правовом поле во время избирательной кампании и после нее. Кроме того, оппозиция также может предположительно сосредоточить республиканские «силы», а также «возможности» фракций ВР Украины на киевских округах.

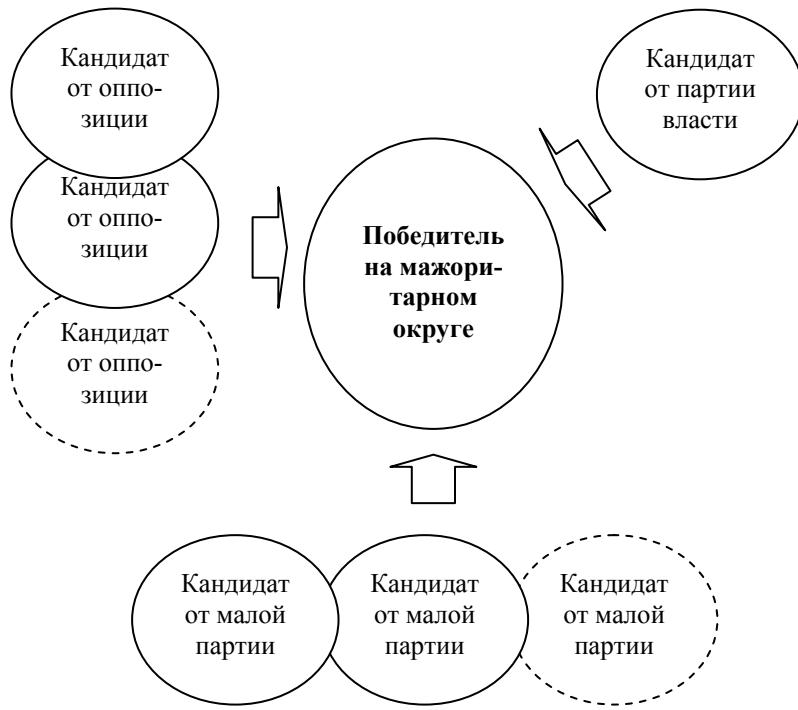
**Теперь же о назначении выборов на май 2013 г.** Как считают некоторые издания<sup>50</sup>, подобная вероятность достаточно высока. Но более-менее все станет понятно только после старта работы ВР нового созыва. Ведь именно она должна будет решать судьбу выборов в столице.

---

<sup>50</sup> <http://ord-ua.com/2012/11/28/popov-den/?lpage=1>

### **2.3. Противоборство на отдельном мажоритарном округе кандидата в г. Киеве**

**Предполагаемые участники мажоритарной кампании (схема 11).**



*Схема 11*

**Цели кандидатов<sup>51</sup>:**

- стать депутатом по мажоритарной системе;

---

<sup>51</sup> О самой кампании отдельного кандидата по мажоритарной системе поговорим далее в специальном разделе

- организовать эффективную кампанию на округе, по возможности «выбить» сильных кандидатов соперников или заранее договориться с внешними игроками о недопущении регистрации таковых;
- в случае необходимости оспорить результаты голосования на мажоритарных округах и предотвратить фальсификацию выборов.

Как показал опыт 2012 г., если даже оппозиция не может договориться на верхнем уровне относительно системы выборов, то все же отдельные кандидаты оппозиционеры смогут договариваться относительно отдельных округов. Причем опять же вспомним, что оппозиция выиграла на 12-ти из 13 округов в столице.

### **3. Выборы киевского столичного градоначальника**

#### **3.1. Краткая история политической борьбы в Киеве 1991-2012 гг. История выборов главы Киева**

Обратимся к истории выборов киевского градоначальника. Изначально нужно сказать, что существующий в интернете фактаж на различных сайтах по данной проблеме требует создания нескольких отдельных исследований по каждому периоду за последние 150 лет. Поэтому в рамках нашего исследования сосредоточимся только на последних двадцати годах. Причем опишем все достаточно однозначно и неглубоко.

Заметим также, что после 1991 г. «взаимодействие» центральных органов власти со столичнойластной вертикалью всегда было непростым. Распределение власти в Киеве со времени самого создания независимой Украины проходило чрезвычайно сложно, сопровождаясь борьбой и скандалами. Политики, которые занимали кресло киевского градоначальника, сталкивались с политическими амбициями «центрального» руководства страны и его нежеланием мириться с какой либо независимостью и намеками на сепаратизм со стороны местной власти. Все это связано с тем, что глава города в известной степени контролирует различные столичные ресурсы. Кроме того, мер Киева, в отличие от главы любого другого города Украины, является политическим деятелем всеукраинского масштаба — причем независимого объединения им в одном лице, в тот или иной момент представительских и административных функций.

Проведем понятийно-исторический обзор (схема 12) хода политических процессов в Киеве с 1991 г. Итак, понятие

«мэр» в законодательстве не существует. Чтобы избежать путаницы, будем использовать слово «киевский градоначальник» и его различные вариации, подразумевая под данным словом выборную должность. Когда же речь пойдет о руководителе государственной администрации, будем специально оговариваться, чтобы не возникало путаницы.



Схема 12

В некоторые периоды эти две должности занимало одно и то же лицо, причем одно время такое совместительство

было обусловлено законом. Фактически за 20 лет обе должности в Киеве занимали следующие лица:

- Иван Салий (1992—1993 гг.);
- Леонид Косакивский (1993—1998 гг.);
- Александр Омельченко (1998—2006 гг.);
- Леонид Черновецкий (2006—2010 гг.).

Рассмотрим подробнее историю проблемы.

*1. Глава местного самоуправления:*

*1.1 Председатель Киевского горсовета (до 1997 г.).*

— 1991 г. Председатель Киевского горсовета вначале избирался Киевсоветом. С сентября 1991 года эту должность занимал Александр Мосилюк.

— 3 марта 1992 года на сессии Киевсовета его председателем был избран Василий Нестеренко.

— 1994 г. Принятие Верховной Радой Украины 3 февраля 1994 г. Закона «О формировании местных органов власти и самоуправления», в соответствии с которым вместо местной государственной администрации исполнительная власть на местах после выборов должна была переходить исполнительным комитетам, которые возглавлялись председателями местных советов, выбранными населением путем прямого голосования.

В 1994 году впервые прошли всенародные выборы *председателя столицы*.

*Первый тур* состоялся 26 июня 1994 г.: Леонид Косакивский набрал 324 024 голоса (17,05% от общего числа избирателей), Владимира Черняк — 294 194 (15,48%), а Иван Салий — 249 963 (13,15%). Во второй тур вышли Леонид Косакивский и председатель общественного объединения «Столица», член Народного Руха Украины Владимир Черняк.

*Второй тур.* По итогам голосования 10 июля 1994 года победу одержал Леонид Косакивский, за которого отдали свои голоса 549 904 избирателя (29,59% от общего числа из-

бирателей, или 54,6% от тех, которые приняли участие в голосовании), против — 450 036. Его оппонент набрал 403 367 голосов (21,71%), против — 596 573.

### *1.2 Городской голова (с 1997 г.)*

— В 1997 году в украинском законодательстве появилось понятие «городской голова»; таким образом Л. Косакивский стал **Киевским городским головой**.

— 14 января 1998 г. Верховная Рада принимает Закон «О выборах депутатов местных советов и сельских, поселковых, городских председателей», и 29 марта, отдельное постановление относительно выборов городского головы Киева. Но 27 марта 1998 г. Конституционный Суд принял решение об отмене прямых выборов киевского градоначальника, которые должны были состояться 29 марта 1998 г. вместе с парламентскими выборами. Конституционный Суд принял такое решение на основании того, что на то время законодательно не был определен статус столицы.

— В январе 1999 г. Верховная Рада приняла Закон «О столице — городе-герое Киеве», согласно которому выборы городского головы должны были проводиться в соответствии с Законом «О выборах депутатов городских советов и сельских, поселковых, городских председателей». В марте 1999 г. ВР Украины приняла постановление «О выборах киевского городского головы».

Борьба на выборах 1999 года велась между Александром Омельченко и лидером киевской партийной организации СДПУ(о) Григорием Суркисом. Выборы выиграл А. Омельченко — Г. Суркис получил только около 17% голосов избирателей.

После выборов со стороны Г. Суркиса был подан иск в Вышгородский суд относительно нарушения кандидатом А. Омельченком избирательного законодательства. Целью иска было признание выборов киевского городского градоначальника недействительными и назначение новых выбо-

ров. Также Г. Суркис требовал, чтобы А. Омельченка лишили права принимать участие в повторных выборах. Суд принял решение в интересах Г. Суркиса. И только прямое вмешательство Президента Л. Кучмы сохранило А.Омельченку его должность. Решение суда было проигнорировано.

— На выборах в марте 2002 года действующий тогда голова столицы Александр Омельченко снова одержал победу. За него проголосовали почти 740 тысяч избирателей (64%) из 1 млн. 177 тысяч. Второе место занял представитель БЮТ Григорий Омельченко — 177 тысяч (16%), третье — один из лидеров партии «Яблоко» Виктор Чайка — 35 тысяч (3,04%). Леонид Косакивский и Иван Салий сняли свои кандидатуры на выборах главы Киева.

— В марте 2006 г. в результате выборов главой Киева становится Л. Черновецкий, за которого проголосовали 457 тыс. 887 избирателей.<sup>52</sup> Подобное для всех участников избирательного процесса становится полной неожиданностью. Ранее считалось, что на выборах основными претендентами на победу являются А. Омельченко и В. Кличко.

— В мае месяце 2008 г. состоялись досрочные выборы киевского головы, на которых снова побеждает Л. Черновецкий (таблица 5). Демократическая коалиция в столице не смогла определиться с единым претендентом.

№	ФИО	Количество проголосовавших избирателей, чел.	%
1	Леонид Черновецкий	431 261	37,32%
2	Александр Турчинов	218 670	19,13%
3	Виталий Кличко	205 316	17,97%
4	Виктор Пилипишин	78 116	6,71%

<sup>52</sup> <http://ura-inform.com/arhive/2006/04/04/chernofic>

5	Николай Катеринчук	51 689	4,44%
6	Александр Омельченко	29 453	2,53%
7	Василий Горбаль	27 125	2,33%
8	Олег Тягныбок	16 494	1,37%
9	Александр Пабат	15 832	1,36%
10	Против всех	48 605	4,17%
11	Прочие	41 622	3,57%
	<b>Всего</b>	<b>1 164 183</b>	<b>63,58%</b>

Таблица 5

— Экономический кризис и последовавшая за ним зима 2008—2009 гг. нанесла удар по рейтингу Л. Черновецкого. Приход к власти в 2010 г. нового президента, а также определенная кулуарная борьба в 2010—2011 гг. привела к фактическому отстранению Л. Черновецкого и его команды от всех текущих вопросов в городе.

— Леонид Черновецкий за два дня до окончания срока полномочий, 1 июня 2012 г., неожиданно подал в отставку. Теперь обязанности мэра исполняет секретарь Киеврады Галина Герега. А новые выборы в столице могут пройти только в мае 2013 года.<sup>53</sup>

2. *Должность главы исполнительной власти называлась:*

2.1 *Председатель исполкома Киевского горсовета (до 1992 г.)*

— до марта 1992 г. ее занимал Александр Мосиuk,

— с 3 марта 1992 г. — Иван Данькевич.

2.2 *Представитель Президента Украины в Киеве (1992—1995 гг.).*

---

<sup>53</sup> <http://polittech.org/2012/06/05/vybory-mera-stolicy-mogut-projti-tolko-v-mae-2013-goda/>

— 5 марта 1992 года был принят Закон Украины «О Представителе Президента Украины». Представитель Президента, назначавшийся Президентом, был председателем местной государственной администрации (заменившей собой исполком) в каждой области, районе, а также Киеве и Севастополе (как городах государственного подчинения) и в каждом районе Киева и Севастополя. Представитель Президента был таким образом главой исполнительной власти в г. Киеве. Согласно закону, в его функции также входило обеспечение и контроль за реализацией законов Украины, указов Президента Украины, постановлений Верховной Рады и Кабинета Министров Украины; Представитель имел право требовать от должностных лиц прекращения их противозаконных действий и входить с представлениями об их освобождении. Следовательно, в определенной мере Представитель Президента был аналогом градоначальника (или губернатора) в традиционном смысле слова. *20 марта 1992 года Представителем Президента Украины в Киеве был назначен Иван Салий.*

— 29 апреля 1993 года Представителем Президента Украины в Киеве был назначен Леонид Косакивский.

### *2.3 Председатель Киевской городской государственной администрации (КГГА) (с 1995 г.)*

— 10 июля 1995 года должность Представителя Президента Украины в Киеве была де-факто упразднена (хотя закон о Представителях Президента утратил силу лишь через два года), и Л. Косакивский стал председателем Киевской городской государственной администрации.

— 19 июля 1996 года Л. Косакивский был уволен с должности председателя Киевской городской государственной администрации «за допущенные нарушения действующего законодательства и недочеты в руководстве администрацией».

— 8 августа 1996 года на должность председателя Киевской городской государственной администрации был назначен Александр Омельченко, который в мае 1999 г. избран городским головой.

— После избрания в 2006 г. на пост головы Киева Леонида Черновецкого 20 апреля 2006 года указом Президента Украины, он был назначен председателем Киевской городской государственной администрации.

— После победы Черновецкого в 2008 г. на досрочных выборах Киевского городского головы Президент Украины своим указом подтвердил его назначение на должность председателя Киевской городской государственной администрации.

— В июне 2010 года первым заместителем главы Киевской городской государственной администрации был назначен Александр Попов<sup>54</sup>, который фактически отстранил от власти Л. Черновецкого.

— 7 сентября 2010 года в Законе «О столице Украины — городе-герое Киеве» было внесено изменение, которое возвращало Президенту право назначать председателя городской администрации на свое усмотрение. 16 ноября 2010 года указом Президента Украины Л. Черновецкий был освобожден от должности председателя Киевской городской государственной администрации. В тот же день на эту должность был назначен Александр Попов, который и занимает ее по сегодняшний день.

---

<sup>54</sup> <http://lenta.ru/lib/14207727/>

### 3.2. Статистическая схема победы в один и два тура

Для организации успешных выборов необходимо понимать некоторые цифры, которые действительны и сегодня. С теми или иными отличиями можно рассматривать будущие выборы киевского головы, опираясь на данные предыдущих политических соревнований в столице. Рассмотрим несколько таблиц, при этом условно вычленим разницу между выборами в один и два тура.

1) Победа в первом туре Л. Черновецкого в 2006 г. (табл. 6). При необходимости данные можно разбивать по отдельным участкам.

Район г. Киева	Кол. избирателей в районе чел.	Кол. проголосовавших избирателей чел.	1 место		2 место		3 место	
			голосов «за» Л.М. Черновецкого	Процент	голосов «за» В.Кличка	Процент	голосов «за» А.Омельченка	Процент
Голосеевский	167634	113163	31731	28,04 %	29379	25,96 %	25253	22,32%
Дарницкий	242763	168571	53149	31,53 %	39498	23,43 %	39310	23,32%
Деснянский	279686	191511	67285	35,13 %	41148	21,49 %	42607	22,25%
Днепровский	270277	184289	63317	34,36 %	40527	21,99 %	38279	20,77%
Оболонский	230773	166689	57504	34,50 %	38213	22,92 %	33194	19,91%
Печерский	92446	66180	18160	27,44 %	15195	22,96 %	13256	20,03%
Подольский	144992	98544	31647	32,11 %	23206	23,55 %	21182	21,49%
Святошинский	251368	169815	50429	29,70 %	47494	27,97 %	33216	19,56%
Соломенский	236985	159073	48267	30,34 %	39435	24,79 %	33522	21,07%
Шевченковский	181905	121501	36398	29,96 %	27224	22,41 %	25544	21,02%

<b>итого</b>	<b>209882 9</b>	<b>143933 6</b>	<b>457887</b>	<b>31,81 %</b>	<b>341249</b>	<b>23,71 %</b>	<b>305363</b>	<b>21,22 %</b>
--------------	---------------------	---------------------	---------------	--------------------	---------------	--------------------	---------------	--------------------

*Таблица 6*

Нужно понимать, что на победу Л. Черновецкого в 2006 г. никто не рассчитывал, то есть его кампанию никто не заметил и ей никто не противодействовал. Данный игрок не был определен ни как оппозиционер, ни как кандидат от власти. Политическая и идеологическая окраска игрока была абсолютно неясной. Успех Л. Черновецкого связан с некоторыми факторами — это ранее полученный опыт проведения полевой кампании на левом берегу г. Киева и дальнейшее клонирование его на весь город. Нужно констатировать, что и сегодня подобное никто не может повторить.

2) Рассмотрим наглядно ситуацию 2008 г., опять же победа Л. Черновецкого (табл. 7), когда у оппозиции не было единого кандидата. Выигрыш Л. Черновецкого при наличии у него мощной и опытной полевой структуры, правильном выборе своего избиратората, а также неопределенности его политической окраски, и того, что оппозиция не смогла выработать единую стратегию, поэтому исход выборов был предрешен.

<b>№</b>	<b>Кандидат</b>	<b>Кол. проголосовавших избирателей в г. Киеве, чел.</b>	<b>Процент</b>
<b>1</b>	Леонид Черновецкий	431 261	37,32%
<b>2</b>	Александр Турчинов	218 670	19,13%
<b>3</b>	Виталий Кличко	205 316	17,97%
<b>4</b>	Виктор Пилипишин	78 116	6,71%
<b>5</b>	Николай Катеринчук	51 689	4,44%
<b>6</b>	Александр Омельченко	29 453	2,53%
<b>7</b>	Василий Горбаль	27 125	2,33%

<b>8</b>	Олег Тягныбок	16 494	1,37%
<b>9</b>	Александр Пабат	15 832	1,36%
<b>10</b>	Против всех	48 605	4,17%
<b>11</b>	Прочие	41 622	3,57%
	<b>Всего</b>	<b>1 164 183</b>	<b>63,58%</b>

Таблица 7

3) Результат выборов в 2008 г., возможно, мог бы измениться, если бы существовал второй тур<sup>55</sup> (табл. 8). Складывая даже результат явно оппозиционных к Л. Черновецкому кандидатов, которые заняли 2-е, 3-е, 4-е, 5 места, можно предположить возможную победу оппозиционера во втором туре. Нужно заметить, что подобная «математика» достаточно условна, и всякие «если бы» не имеют прямого отношения к действительности, кроме того, нужно учитывать, что многие указанные цифры на практике могли бы сложиться по-другому, то есть пропорционально увеличить результат Л. Черновецкого, а не его противников.

№	Кандидат	Кол. проголосовавших избирателей в г. Киеве, чел.	Процент
1	Леонид Черновецкий	431 261	37,32%
2	<b>Оппозиционер</b>	553 791	48,25%
3			
4			
5			
6	Александр Омельченко	29 453	2,53%

<sup>55</sup> Или если бы даже в первом туре был единий кандидат от оппозиции

7	Василий Горбаль	27 125	2,33%
8	Олег Тягныбок	16 494	1,37%
9	Александр Пабат	15 832	1,36%
10	Против всех	48 605	4,17%
11	Прочие	41 622	3,57%
	<b>Всего</b>	<b>1 164 183</b>	<b>63,58%</b>

Таблица 8

### Замечания.

— Успех Л. Черновецкого уникalen. Кто может позволить себе создать столь мощную полевую организацию, как Л. Черновецкий? На сегодняшний день и в обозримом будущем — никто. На это есть множество объективных и субъективных причин.

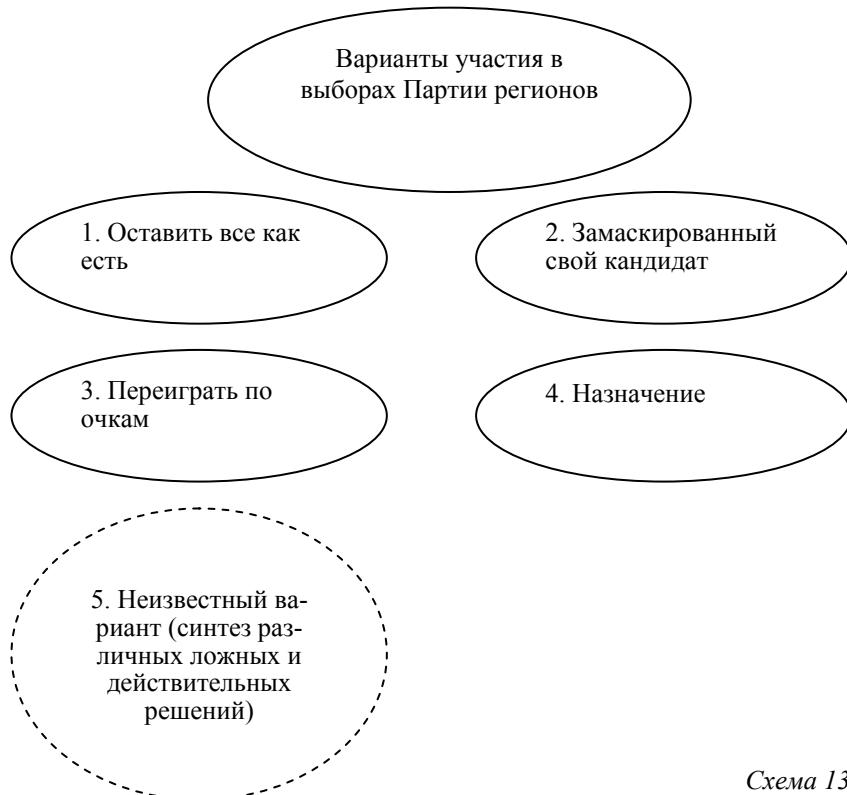
— Оппозиция («помаранчевые») привыкла строить игру в столице таким образом, чтобы голосование происходило не «за», а «против». Предположительно и в 2013 г. игра будет построена «на борьбу с кандидатом власти». Гипотетически представим себе ситуацию, что в политическом соревновании участвуют только оппозиционеры и сегодняшняя партия власти пустила на самотек столичные выборы и их результат. Что в таком случае может произойти? Идет соревнование только среди оппозиционеров, кто победит? Скорее всего окажется, что оппозиционеры в таком случае не смогут найти способ договориться между собой. И предполагаемый победитель будет совсем не тот, кого они хотели вначале.

— Оценивая цифры в предложенных таблицах, нужно делать поправку на явку избирателей, она может быть 50—60—70% — на сегодняшний день подобное определить сложно.

— Ошибка многих участников политических выборов — это непонимание соразмерности цифр, что не позволяет изначально планировать результат как во всем городе, так и на отдельном участке. Соответственно полевые структуры, а также построенная система агитации работают вхолостую, так сказать, на глаз. Выигрыш в таком случае находится под большим вопросом.

### **3.3. Кандидат от партии власти на должность киевского головы**

На сегодняшний день окончательный кандидат от партии власти неизвестен, но в любом случае чисто теоретически можно предположить, что ПР должна предложить в столице своего кандидата. Гипотетические варианты поведения Партии регионов при ее участии в выборах киевского головы рассмотрим в *схеме 13*, которая схожа со *схемой 5*.



*Схема 13*

**1. Вариант — «оставить все, как есть».** Возможно, для г. Киева это в некотором смысле политическое самоубийство. Даже имея определенную поддержку, этого в столице недостаточно для победы. Остается открытым вопрос о возможности получить необходимый результат с помощью значительной полевой структуры, но на это пока сложно ответить положительно, тем более, как показывает практика<sup>56</sup>, республиканские игроки не могут по разным причинам создать подобной действенной полевой организации<sup>57</sup>.

Оп<sup>58</sup> > Оп (n) > ПР<sup>59</sup> > .... Xn<sup>60</sup>

**2. Замаскированный свой кандидат.** Власть может выдвинуть среднюю фигуру или почти оппозиционера. Проблемным остается техническое осуществление такого решения. Оппозиция, раскусив даже намеки на подобное, приложит все усилия для того, чтобы киевский избиратель узнал доподлинно «кто есть кто», задействовав для этого все агитационные ресурсы. Таким образом хитроумный ход партии власти может превратиться в недейственный вариант.

ЗСК<sup>61</sup> > Оп1 > Оп2 > Оп3... Xn

**3. Переиграть по очкам.** Предположим, партия власти гипотетически может на те 80% оппозиции выдвинуть несколько кандидатов, которые растянут результат оппозиции и позволяют, например, кандидату от ПР выиграть выборы с

---

<sup>56</sup> Смотрите результат Партии регионов в г. Киеве на выборах 2012 г. в Верховную Раду Украины

<sup>57</sup> Опыт Л. Черновецкого — это в большей степени мечта

<sup>58</sup> Кандидат от одной из трех оппозиционных партий

<sup>59</sup> Кандидат от Партии регионов

<sup>60</sup> Линейка остальных участников

<sup>61</sup> «Замаскированный свой кандидат»

помощью 20% или даже 10%. Это очень тонкий вариант. И если оппозиция его раскусит и проведет мобилизацию всех, то выигрыша может и не быть. Причем открытым остается вопрос, насколько подобный технический вариант может стать реальностью, а не останется бумажным схематизмом?

ПР > Оп1 > ПОп2<sup>62</sup> > ПОп3 > Поп4 > Поп5... Xn

**4. «Назначение»** — это наиболее технически жесткий вариант, но при этом очень простой и, казалось бы, беспрогрышный. Это случай, когда с помощью административных мер тем или иным способом убираются все знаковые претенденты и остается только свой. Правда, подобный вариант может иметь международные последствия, причем «по-хорошему» договориться с некоторыми оппозиционными политиками навряд ли получится. Кроме того, остается открытой возможность в таком случае победы какого-либо слабого кандидата второго или третьего эшелона, на выигрыш которого никто и не рассчитывал.

ПР > 0

На практике может получиться:

НОп<sup>63</sup> > ПР > 0

**5. Неизвестный вариант** (синтез различных ложных и действительных). Можно предположить, что, рассмотрев различные варианты проведения выборов, партия власти при

---

<sup>62</sup> Технический «оппозиционный» кандидат от партии власти

<sup>63</sup> Неизвестный оппозиционер второго или третьего эшелона

наличии ресурсов и достаточного количества фигур выдвигает разные ситуативные политические уравнения. При этом решение будет приниматься в последний момент исходя из складывающейся ситуации. Подобный вариант требует значительных средств и контроля над ситуацией.

Система линейных уравнений:

Оп > Оп (n) > ПР > .... Xn

Свой > Оп1 > Оп2 > Оп3... Xn

ПР > Оп1 > ПОп2 > ПОп3 > Поп4 > Поп5... Xn

...

### **3.4. Кандидат от оппозиции**

Сложившаяся на сегодняшний день политическая ситуация в столице явно указывает на то, что оппозиционным силам нужно договариваться в отношении выдвижения единой фигуры на пост головы г. Киева. Но на практике могут возникнуть различные варианты<sup>64</sup>. Рассмотрим два основных.

1) Единый оппозиционный кандидат. При договоренности и правильной организации агитационной кампании — это фактически победитель выборов. Таким кандидатом может быть В. Кличко<sup>65</sup>, причем данную кандидатуру поддерживает значительная доля киевлян. Кроме того, претендентом от оппозиции может быть и любая другая более-менее значительная политическая фигура.

В. Кличко > ПР... Xn

или

Оп > ПР... Xn

2) Кандидат от каждой оппозиционной силы. В случае если оппозиционные политические партии не договорятся, то каждая выдвинет собственного кандидата. Кто из них станет победителем, в таком случае определить будет не просто. Причем оппозиция может поначалу выдвинуть нескольких кандидатов, но в последний момент, в случае возможного выигрыша кандидата от ПР, все остальные снимут свои кандидатуры в пользу наиболее сильного. Подобная

---

<sup>64</sup> См. схему 6 в разделе «2.1. Цели игроков на выборах главы г. Киева в 2013 г.»

<sup>65</sup> А почему бы В. Кличко не разыграть карту мэра, а затем и президента Украины в 2015 г.

ситуация<sup>66</sup> может гипотетически позволить партии власти выиграть выборы, но это тоже может не состояться на практике. Могут помешать разные обстоятельства, например, отсутствие у партии власти достаточно сильной политической фигуры для г. Киева.

В. Кличко > Оп1 > Оп2 > ПР... Xn

Оп1 > В. Кличко > Оп2 > ПР... Xn

Оп1 > Оп2 > Оп3 > ПР ... Xn

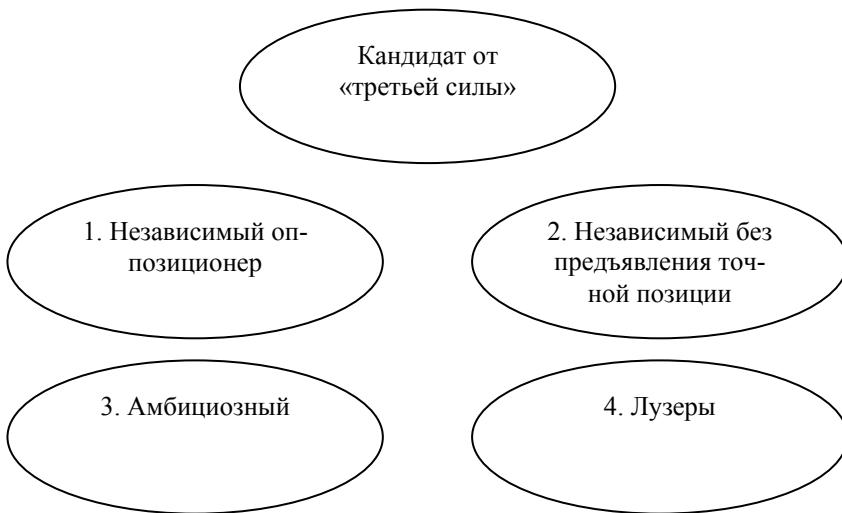
Заметим, каждая оппозиционная сила достаточно амбициозна. В каждой оппозиционной партии есть много политиков как первого, так и второго эшелона, а также тех, кто уже сегодня хочет стать политиком всеукраинского масштаба, используя для этого любую возникшую ситуацию. Кроме того, каждая сила также предполагает определенные планы своего развития в ближайшие годы. Поэтому существующая гипотетическая договоренность может не состояться либо возникнуть в последний момент под давлением неблагоприятных обстоятельств.

---

<sup>66</sup> Кандидат от каждой оппозиционной силы

### **3.5. Кандидат от «третьей силы»**

Подобными претендентами могут быть различные политики. Предположительно опишем возможные варианты таких кандидатов, причем некоторые из них могут претендовать на победу, а некоторые изначально не планируют победить на выборах (схема 14). Кроме того, подобное может быть определенным образом разыграно как со стороны партии власти, так и оппозиции.



*Схема 14*

1. Независимый оппозиционер. Им может быть «спустившийся» на киевский уровень политик республиканского масштаба, который будет позиционировать себя в качестве независимого кандидата, но с «помаранчевыми» взглядами. Поддержка такого кандидата и противодействие ему находятся под большим вопросом — он может быть конкурентом и партии власти, и оппозиции.

HOp<sup>67</sup> > Op1 > Op2 > Op3 > PR ... Xn

2. Независимый политик без предъявления им точной политической позиции — так сказать, «темная лошадка». В некотором смысле схож по своему типу с замаскированным кандидатом от партии власти.<sup>68</sup> Все подобные кандидаты могут сыграть в игру третьими или следующими после победителя — играя на руку и оппозиции, и партии власти в зависимости от того, на какой электоральной площадке они будут брать голоса. Выигрыш такого кандидата находится под большим вопросом, но выборы — вещь не всегда полностью предсказуемая, поэтому все может быть. Тем более, подобные политики могут найти поддержку у различных элитарных сил, которые по тем или иным причинам не введены в существующую политическую игру.

H<sup>69</sup> > Op1 > Op2 > Op3 > PR ... Xn

Op1 > H > PR ... Xn

PR > Op1 > H1 > H2 > H3 > ... Xn

3. Амбициозный кандидат — это претендент, который наперед знает о том, что он почти ничего не возьмет при голосовании, но выборы ему нужны, чтобы заявить о себе, то есть для участия в будущих политических соревнованиях, для определенного «политического стажа», для «заполнения автобиографии» и т. д. Причем заявления о намерении баллотироваться со стороны таких кандидатов ни в коей мере

---

<sup>67</sup> Независимый оппозиционер, который непричастен ни к одной политической оппозиционной партии

<sup>68</sup> См. раздел «3.3. Кандидат от партии власти на должность киевского главы»

<sup>69</sup> Независимый политик

не означают, что они действительно готовы бороться за победу, верят в свою способность победить. Скорее всего кампания подобного претендента будет представлять имитацию с минимальными затратами.

X1 > X2 > X3 > X ...A<sup>70</sup>> Xn

4. Лузеры — это кандидаты с весьма большими амбициями, но с очень низким пониманием политической игры, своих возможностей, предпочтений избирателей, принципов ведения кампании и т. д.. Почти на каждом выборах разного масштаба встречаются подобные фигуры. Они могут быть (вслепую) задействованы в выборах игроками верхнего уровня, а могут быть просто брошены на произвол собственных решений.

X1 > X2 > X3 > X ...Л<sup>71</sup>> Xn

---

<sup>70</sup> Амбициозный

<sup>71</sup> Лузер

### **3.6. Замечания к разделу**

В отношении предполагаемых кандидатов на пост головы столицы общая ситуация пока остается неизменной: при общем недовольстве киевлян партией власти неизвестно, кто будет представлять оппозицию, кроме того, непонятно в то же время, как будет себя вести Партия регионов. При этом общее количество претендентов на кресло столичного головы (и первого, и второго и т. д. эшелонов) на сегодня тоже остается загадкой. Скорее всего оно будет расти по мере приближения к выборам, а также по ходу того, как условия предстоящей кампании будут более-менее становиться понятными.

На текущий момент ни один из тех, кого эксперты или представители политических сил называют вероятным претендентом на должность головы столицы или просто участником избирательной кампании городского головы (без реальных шансов на победу), не уверен, что ему нужно и можно будет баллотироваться на эту должность.

При том, что будущее политическое соревнование как бы определенном образом предрешено внешними политическими игроками, вовсе не значит, что борьбы не будет, и «невстроенные» политики откажутся от соревнования. Хотя возможно, что подобное перерастет в ограниченную борьбу за места в Киевсовете.

Остается нерешенным вопрос совмещения в городе представительских и административных функций в одном лице, что в значительной мере создает различные переменные в отношении прогнозов развития возможных выборов.

Удастся кому-то из претендентов второго эшелона завоевать доверие киевлян и смогут ли такие участники по-

бороться на должном уровне, увидим позже. Однако сегодня это едва ли не каждый из вероятных кандидатов.

В завершение нужно заметить, что шансы оппозиции на сегодняшний день кажутся достаточно высокими, но не стоит преувеличивать возможности противодействия со стороны партии власти.

## **4. Выборы в Киевсовет в 2013 г.**

### **4.1. История выборов в Киевсовет с 2006 г.**

Сегодня в различных изданиях существует масса информации об истории выборов в Киевсовет, поэтому достаточно ограниченно рассмотрим историю данной проблемы. Не будем анализировать выборы 1994-го, 1999-го и 2002 гг. Общие данные о количественной структуре Киевсовета, которые действует сегодня, рассмотрены ранее<sup>72</sup>.

**Выборы 26 марта 2006 г.** проводились одновременно с выборами в Верховную Раду Украины, а также с выборами в киевские районные советы и головы г. Киева. Спецификой выборов являлась впервые применяемая пропорциональная модель избирательной системы. То есть выборы проходили только по партийным спискам. К подобному большинство бывших депутатов, прошедших ранее в 2002 г., не были готовы. В этот же период возникает множество мелких местных партий и блоков, которые считали возможным прохождение в Киевсовет малым списком, но будущая практика после голосования отрезвила все подобные предположения.

26 марта 2006 г. в Киевсовет прошли 8 политических партий и блоков:

- за Блок Юлии Тимошенко (БЮТ) проголосовали 24,64% избирателей (БЮТ получил 41 депутатский мандат);
- Блок Леонида Черновецкого — 12,93% (21 мандат);
- блок «Наша Украина» — 8,85% (15 мандатов);
- блок ПОРА-ПРП — 8,51% (14 мандатов);
- Киевская городская партийная организация Партии регионов — 5,76% (9 мандатов);

---

<sup>72</sup> См. раздел «1. Основные данные об избирателях г. Киева, общий анализ районов и округов» и далее

- избирательный блок «Гражданский актив Киева» — 4,01% (7 мандатов);
- Киевская городская партийная организация СПУ — 3,95% (7 мандатов);
- Народный блок Литвина — 3,63% (6 мандатов).<sup>73</sup>

**Досрочные выборы 29 мая 2008 г.** также состоялись по пропорциональной системе и проводились вместе с выборами головы столицы. Состав Киевсовета (табл. 9) после перевыборов-2008.

№	Блок	Результат (%)	Кол. избирателей, чел.	Кол. депутатов, чел.
1	Блок Черновецкого	30,45%	354 493	43
2	БЮТ	22,79%	265 317	32
3	Блок Кличка	10,61%	123 519	15
4	Блок Литвина	8,17%	95 113	11
5	Гражданский актив Киева	5,95%	68 268	8
6	ПР	3,95%	45 985	6
7	Блок Николая Катеринчука	3,47%	40 397	5
Всего		85,39%	993 092	120

Таблица 9

На выборах в Киевсовет проголосовали 1 млн. 164 тыс. 740 избирателей.<sup>74</sup> Явка составила около 65%. Количество избирателей, которые не поддержали ни одной политической силы на выборах депутатов Киевсовета, составляло 35 тыс. 233 лиц. Состав Киевсовета, избранного в 2008 г., остается действительным и в начале 2013 г.

<sup>73</sup> <http://www.unian.net/news/254012-itogi-vyiborov-v-kievsovet.html>

<sup>74</sup> <http://www.unian.net/news/254012-itogi-vyiborov-v-kievsovet.html>

## **4.2. Пропорциональные выборы в 2013 г.: предварительные данные**

Напомним, что согласно ЗУ «О выборах депутатов Верховной Рады Автономной Республики Крым, местных советов и сельских, поселковых, городских голов» от 10.07.2010 № 2487—VI,<sup>75</sup> выборы проводятся по смешанной (мажоритарно-пропорциональной) системе, по которой: половина депутатов избирается по избирательным спискам, другая половина — по мажоритарной системе. Киевсовет состоит из 120 депутатов: 60 из которых должны избираться по пропорциональной системе, а 60 — по мажоритарной в отдельных округах.

Если оценивать пропорциональную систему, то согласно ЗУ,<sup>76</sup> для прохождения в Киевсовет необходимо преодолеть 3%. Для примера возьмем результат участников 2008 г. Минимальные проходные цифры на выборах были у Блока Николая Катеринчука (табл. 10).

№	Блок	Явка	Кол. избирателей, чел.	Кол. депутатов, чел.
7	Блок Николая Катеринчука	3,47%	40 397	5

*Таблица 10*

Для прохождения 3% в 2013 г. в каждом районе г. Киева малой партии надо в среднем получить следующее количество голосов (табл. 11).

<sup>75</sup> <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2487-17/print1354805359096588>

<sup>76</sup> <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2487-17/print1354805359096588>

Районы г. Киева	Количество избирателей, чел. <sup>77</sup>	Среднее количество участков в районе в г. Киеве <sup>78</sup>	В среднем на одном участке необходимое кол. голосов	Необходимый результат малой партии <sup>79</sup>
	28.02.2011			
Голосеевский район	172 343	80	43	3 447
Дарницкий район	269 541	125	43	5 391
Деснянский район	286 582	133	43	5 732
Днепровский район	269 225	125	43	5 385
Оболонский район	232 720	108	43	4 654
Печерский район	91 843	43	43	1 837
Подольский район	146 770	68	43	2 935
Святошинский район	257 631	119	43	5 153
Соломенский район	251 890	117	43	5 038
Шевченковский район	181 538	84	43	3 631
<b>Всего</b>	<b>2 160 083</b>	<b>1 000</b>		<b>43 202</b>

Таблица 11

Итак, для прохождения в Киевсовет малой партии по пропорциональному списку в 2013 г. нужно около 45—55 тыс., а то и более избирателей в г. Киеве, явка может

<sup>77</sup> [http://www.drv.gov.ua/portal!/cm\\_core.cm\\_index?option=ext\\_num\\_voters&pid100=80&pdt=1](http://www.drv.gov.ua/portal!/cm_core.cm_index?option=ext_num_voters&pid100=80&pdt=1)

<sup>78</sup> На сегодняшний день количество участков и их границы точно неизвестны, но если оценивать выборы предыдущих лет, то в среднем их в г. Киеве будет около 1000 шт.

<sup>79</sup> На основании данных 2008 г. Блока Николая Катеринчука

быть от 45—70% то есть для получения проходных 3% нужен будет больший или меньший результат, нежели в 2008 г. При этом, при системе 60/60 это в два раза меньше депутатов, то есть в итоге если в Блок Николая Катеринчука в 2008 г. в результате выборов по списку прошли 5 кандидатов, то в 2013 г. по пропорциональному списку пройдут минимум 2, а максимум 3 депутата. Это значит, что целесообразность малых партий с точки зрения затрат на выборы становится под большим вопросом.

Оценим теперь максимальный результат 2008 г. (табл. 12)

№	Блок	Результат (%)	Кол. избирателей, чел.	Кол. депутатов, чел.
1	Блок Черновецкого	30,45%	354 493	43

Таблица 12

Для получения максимальных результатов по пропорциональной системе в 2013 г. в каждом районе г. Киева партии «Максимум» надо в среднем получить (см. табл. 13). Оценивая данные таблицы, нужно делать поправку на неизвестную в 2013 г. явку.

Районы г. Киева	Количество избирателей, чел.	Среднее количество участков в районе г. Киева	В среднем на одном участке необходимое кол. голосов	Необходимый результат партии "Максимум" на основании данных 2008 г. <sup>80</sup>
	28.02.2011			
Голосеевский район	172 343	80	360	28 724
Дарницкий район	269 541	125	360	44 924

<sup>80</sup> На основании данных результатов 2008 г. Блока Черновецкого

Деснянский район	286 582	133	360	47 764
Днепровский район	269 225	125	360	44 871
Оболонский район	232 720	108	360	38 787
Печерский район	91 843	43	360	15 307
Подольский район	146 770	68	360	24 462
Святошинский район	257 631	119	360	42 939
Соломенский район	251 890	117	360	41 982
Шевченковский район	181 538	84	360	30 256
<b>Всего</b>	<b>2 160 083</b>	<b>1 000</b>		<b>360 014</b>

Таблица 13

При этом остается загадкой столь высокий результат, понимая, что Блок Черновецкого проводил сугубо полевую кампанию, воспроизводя различные агитационные мероприятия только для маскировки. Не стоит забывать, что при сохранении системы 60/60 – по списку партии «Максимум» пройдут в среднем 20 депутатов.

Оценивая возможный средний результат, возьмем данные 2008 г. Блока Кличка (табл. 14).

№	Блок	Результат (%)	Кол. избирателей, чел.	Кол. депутатов, чел.
3	Блок Кличка	10,61%	123 519	15

Таблица 14

Для получения средних результатов по пропорциональной системе в 2013 г. в каждом районе г. Киева партии «Средина» надо в среднем получить по 127 голосов на участке (табл. 15). Оценивая данные таблицы нужно делать поправ-

ку на неизвестный результат явки избирателей в день голосования.

<b>Районы г. Киева</b>	Количество избирателей, чел.	Среднее количество участков в районе г. Киева	В среднем на одном участке необходимое количество голосов	Необходимый результат партии "Середина" на основании данных 2008 г. <sup>81</sup>
	<b>28.02.2011</b>			
Голосеевский район	172 343	80	127	10 138
Дарницкий район	269 541	125	127	15 855
Деснянский район	286 582	133	127	16 858
Днепровский район	269 225	125	127	15 837
Оболонский район	232 720	108	127	13 689
Печерский район	91 843	43	127	5 403
Подольский район	146 770	68	127	8 634
Святошинский район	257 631	119	127	15 155
Соломенский район	251 890	117	127	14 817
Шевченковский район	181 538	84	127	10 679
<b>Всего</b>	<b>2 160 083</b>	1 000		<b>127 064</b>

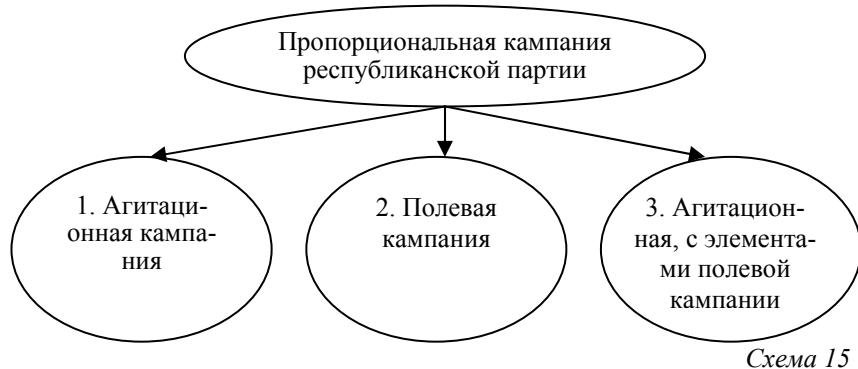
Таблица 15

Также в завершение заметим, что при сохранении системы 60/60 средний результат принесет по списку партии в среднем около 6–8 депутатов.

<sup>81</sup> На основании данных результатов выборов в Киевсовет в 2008 г. Блока Кличка

### **4.3. Пропорциональная кампания республиканской партии**

Предположим, что пропорциональная кампания республиканской партии может быть трех видов: агитационная, полевая и агитационная с элементами полевой (схема 15).



*Схема 15*

Заметим, что в основном все республиканские партии, такие как ВО «Батьківщина», УДАР, ПР и КПУ, заточены под агитационную кампанию, при этом возможны некоторые элементы полевой кампании. Большинство республиканских игроков игнорируют полевую кампанию, считая, что им достаточно иметь политический бренд, который уже и так дает определенные голоса на выборах. Кроме того, республиканские партии не могут эффективно организовать такую кампанию даже при желании — это связано с внутренней структурой подобных организаций, точнее, их феодальной сущностью, которая отвергает любую вертикаль.

Оценивая опыт 2008 г., нужно сказать, что масштабную полевую кампанию в г. Киеве проводили только Блок Черновецкого, Блок Литвина и Гражданский актив Киева.

*1. Агитационная кампания* — это осуществление агита-

ционных действий на выборах без создания мощной полевой структуры. Схема кампании и структура организации (схема 16).



Схема 16

Функции во всей совокупной организации четко разделены снизу доверху, при этом часто происходит дублирование их и в нижних звеньях. Подобная организация достаточно бюрократична и неповоротлива. Чаще всего «низы» ждут средств, действий и результата от «верхов», а «верхи» ждут того же снизу. При этом пока у партии есть республиканский рейтинг — определенный результат будет. Когда же он иссякнет — все быстро распадется.

Минимальная полевая структура необходима для организации раздачи агитационного материала на территории и других минимальных сопроводительных действий, а также для подсчета результатов в комиссиях. Причем такая минимальная структура может иметь различную численность —

от нуля до нескольких сотен человек в каждом районе. Подобные «поля» у республиканских партий «на нижнем уровне» часто могут быть просто сымитированы и не существовать в действительности вовсе.

2. *Полевая кампания* — это создание мощной полевой структуры по всему городу для осуществления полевых технологий. Рассмотрим общую схему кампании и структуру организации (схема 17).



Схема 17

При организации такой кампании обязательна имитация ведения широкомасштабной агитации, то есть обязательна маскировка всех своих действий и типа проводимой кампании. Каждый подобный игрок сам решает вопрос о размерах предполагаемой полевой структуры и необходимого конечного результата. Основная трудность при организации такой

кампании — это создание действенной структуры<sup>82</sup>, что на практике во многих случаях становится невозможным предприятием, для этого нужно и определенное время для подготовки и определенный кадровый состав. Кроме того, во время кампании и до нее может возникнуть мощное противодействие со стороны соперников, что сделает подобный тип кампаний невозможным.

3. *Агитационная, с элементами полевой кампании* — это существование на выборах и до них мощной действенной структуры (в рамках идеи) снизу, которая занимается прямой агитацией и работой с населением (схема 18).



Схема 18

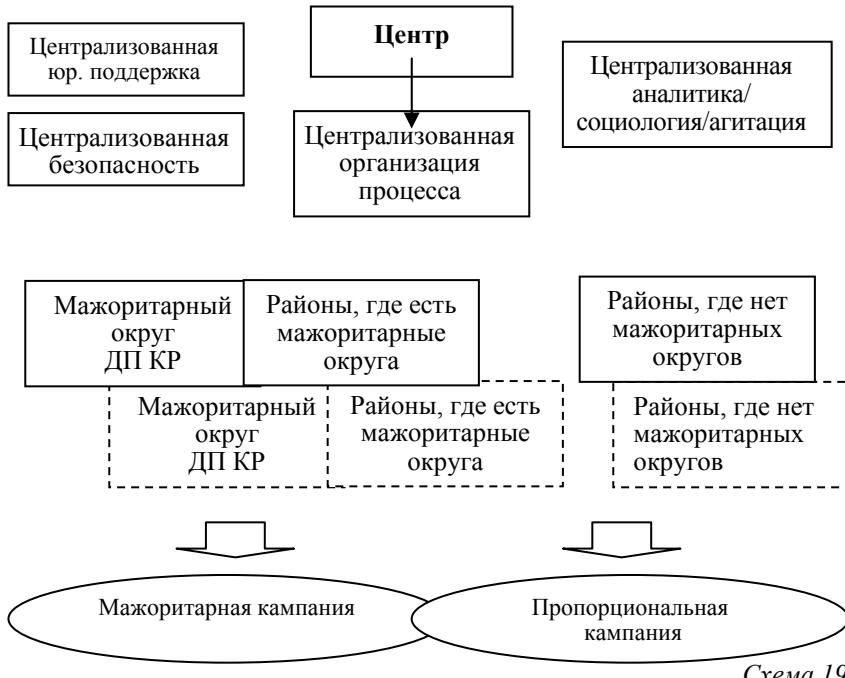
<sup>82</sup> Заметим, что в полной мере для получения максимальных результатов в масштабах г. Киева подобную кампанию мог осуществить только Блок Черновецкого

Мощная агитационная структура в округе, которая способна осуществить агитацию по максимуму. Движение, а также полевая структура и другие звенья могут быть одним и тем же или существовать параллельно или в виде определенной проекции на время выборов. Обязательно наличие определенных настроений в обществе, а также мощной связующей идеи. Чаще всего при ведении такой кампании не используется наружная реклама и центральные СМИ. Большинство политических партий могут не заметить работу на территории такой организации, в результате они будут ошеломлены ее результатом после голосования.

#### **4.4. Синтез кампаний кандидата по мажоритарной системе и кампании партии по пропорциональному списку**

Предположительно каждая партия, которая примет участие в пропорциональных выборах, также будет проводить несколько кампаний на мажоритарных округах. Сложно сегодня сказать, сколько в отдельной или от конкретной политической партии найдется претендентов, желающих пойти «по территории». Но в любом случае у оппозиционных партий желающих будет больше, чем у других игроков.

Общая структура одновременной кампании на мажоритарных округах и по списку может происходить следующим образом (*схема 19*).



*Схема 19*

Кампании могут дублироваться, а могут быть чистые районы, где не будет кандидатов по мажоритарной системе.

Существуют сложности обеспечения взаимодействия кампаний кандидата по мажоритарной системе и партийной организации в отдельном районе — это и сложности создания и ведения агитации, и проблемы с контролем в день голосования и т. д. Причем полевая организация кандидата, который будет баллотироваться от имени определенной силы на округе, может игнорировать деятельность в направлении создания результата по пропорциональному списку за политическую партию. Причем преодолеть это нет никакой возможности. Все декларации и приказы сверху могут быть проигнорированы снизу. Единственный выход — разрешить кандидатам по мажоритарной системе контролировать кампанию в районе, подвязав их тем или иным способом к пропорциональному списку. При этом кандидаты в мажоритарных округах могут проводить определенный тип кампании<sup>83</sup>, который может не совпадать с «линией» партии, что также может отразиться на общем результате определенной политической силы.

---

<sup>83</sup> Агитационная или полевая кампания

## **4.5. Синтез кампаний партии, кандидата по мажоритарному округу и головы г. Киева**

Каждая политическая сила, объединяя различные кампании, может по-разному организовать свои выборы в столице в целом. В теории и на практике могут возникнуть разные варианты. Нужно заметить, что может оказаться так, что планировали один тип взаимодействия, а в реальности существовал другой, либо не было никакого. Подобное может повлечь за собой последствия для кампании претендента на голову столицы, для кампании партии в отдельном районе, на отдельном мажоритарном округе или для выборов в целом и т. д. Чаще всего это ситуация саботажа со стороны нижних уровней, решений сверху, а также имитация работы. То есть это тогда, когда как бы организация должна работать на выборы разного значения, а работает только на кампанию мажоритарного кандидата или наоборот<sup>84</sup>. Рассмотрим несколько схем взаимодействия.

### **1. Общая работа на выборах (схема 20)**



<sup>84</sup> Смотрим результаты Л. Черновецкого и результаты Блока Литвина на выборах 2006 г., также можно оценить результат Партии регионов в г. Киеве в 2012 г. в ВР Украины и результаты «согласованных» кандидатов по мажоритарным округам и т.д.

В ситуации, показанной выше: агитация общая для всех, штаб и организация работает сразу на все кампании одновременно. Не всегда на практике подобное осуществимо. В некоторых случаях это сковывает кандидатов по мажоритарной системе и не позволяет им выиграть выборы. Но, в общем, подобное позволяет избежать массы недоразумений.

2. Параллельно, независимо или даже автономно (схема 21)



Схема 21

Случай, когда существует полная автономия во всем игроков и кампаний всех уровней. На практике подобное встречается очень редко, но оно может случиться тогда, когда партия имеет низкую поддержку и никто из тех, кто идет по мажоритарной системе или баллотируется на голову столицы, не хочет особо привязываться к ее рейтингу.

3. Различные формы пересечения (схема 22)

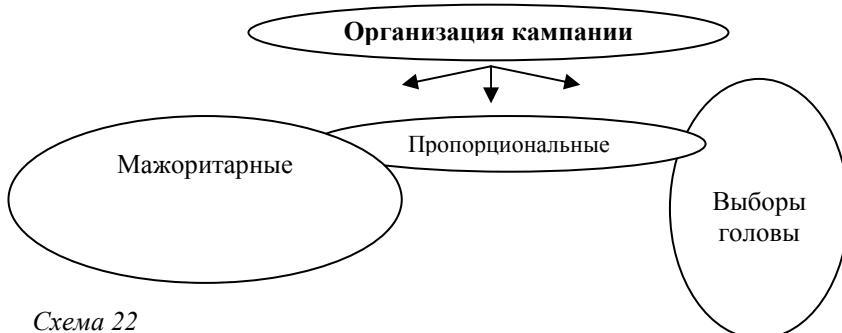


Схема 22

Схема взаимодействия, при которой могут совпадать некоторые элементы, а что-то существовать автономно — это наиболее распространенная ситуация на выборах 2012 г. в Верховную Раду Украины у оппозиционных партий в столице и по всей стране. Лучше всего подобная система работает и с ней соглашаются, когда рейтинг партии выше рейтинга кандидатов.

Нужно помнить, что предложенные выше схемы взаимодействия могут быть определены и даже задекларированы в верхних штабах, но только практика покажет, как все будет просходить на самом деле.

## 5. Мажоритарные выборы: основные данные

На сегодняшний день в столице, как и во всем государстве, на местных выборах, согласно Закону,<sup>85</sup> существует система: 50% кандидатов (избираются по пропорциональному списку)/50% (на мажоритарных округах). Но может случиться так, что при необходимости под выборы в г. Киеве закон могут поменять. Предположительно подобных вариантов может быть три. Рассмотрим в отдельности каждый вариант. Заметим, что предлагаемые таблицы 14, 15 и 16 достаточно условны, скорее всего, на практике округа могут выходить за границы отдельных районов, также количество их избирателей в каждом может отличаться от указанного — они могут быть немного больше или меньше. Кроме того, количественная победа на округе не учитывает практическую явку избирателей на выборах.

1) Система 120 (60 пропорциональная/60 мажоритарная) (табл. 16).

Районы г. Киева	Количество избирателей, чел. 28.02.2011	Система 120 (60 пропорциональная / 60 мажоритарная)		
		Средний размер одного мажоритарного округа	60 мажоритарных округов	Победа в округе при явке 50-60%
Голосеевский	172 343	36 001	5	9-12 тыс.
Дарницкий	269 541	36 001	7	9-12 тыс.
Деснянский	286 582	36 001	8	9-12 тыс.
Днепровский	269 225	36 001	7	9-12 тыс.
Оболонский	232 720	36 001	6	9-12 тыс.

<sup>85</sup> <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/2487-17/print1354805359096588>

Печерский	91 843	36 001	3	9-12 тыс.
Подольский	146 770	36 001	4	9-12 тыс.
Святошинский	257 631	36 001	7	9-12 тыс.
Соломенский	251 890	36 001	7	9-12 тыс.
Шевченковский	181 538	36 001	5	9-12 тыс.
<b>Всего</b>	<b>2 160 083</b>		<b>60</b>	

*Таблица 16*

2) Система 90 (90 мажоритарных округов) (табл. 17).

Районы г. Киева	Количество избирателей, чел.  28.02.2011	Система 90 (90 мажоритарных округов)		
		Средний размер одного мажоритарного округа	90 мажоритарных округов	Победа в округе при явке 50-60%
Голосеевский	172 343	24 001	7	5-7 тыс.
Дарницкий	269 541	24 001	11	5-7 тыс.
Деснянский	286 582	24 001	12	5-7 тыс.
Днепровский	269 225	24 001	11	5-7 тыс.
Оболонский	232 720	24 001	10	5-7 тыс.
Печерский	91 843	24 001	4	5-7 тыс.
Подольский	146 770	24 001	6	5-7 тыс.
Святошинский	257 631	24 001	11	5-7 тыс.
Соломенский	251 890	24 001	10	5-7 тыс.
Шевченковский	181 538	24 001	8	5-7 тыс.
<b>Всего</b>	<b>2 160 083</b>		<b>90</b>	

*Таблица 17*

3) Система 150 (75 пропорциональная/75 мажоритарная)

Районы г. Киева	Количество избирателей, чел. 28.02.2011	Система 150 (75 пропорциональная \ 75 мажоритарная)		
		Средний размер одного мажоритарного округа	75 мажоритарных округов	Победа в округе при явке 50-60%
Голосеевский	172 343	28 801	6	6-8 тыс.
Дарницкий	269 541	28 801	9	6-8 тыс.
Деснянский	286 582	28 801	10	6-8 тыс.
Днепровский	269 225	28 801	9	6-8 тыс.
Оболонский	232 720	28 801	8	6-8 тыс.
Печерский	91 843	28 801	3	6-8 тыс.
Подольский	146 770	28 801	5	6-8 тыс.
Святошинский	257 631	28 801	9	6-8 тыс.
Соломенский	251 890	28 801	9	6-8 тыс.
Шевченковский	181 538	28 801	6	6-8 тыс.
<b>Всего</b>	<b>2 160 083</b>		<b>75</b>	

Таблица 18

Рассмотрим схематически некоторые данные, которые являются ключевыми при планировании кампании в отдельном мажоритарном округе кандидата в Киевсовет (схема 23).

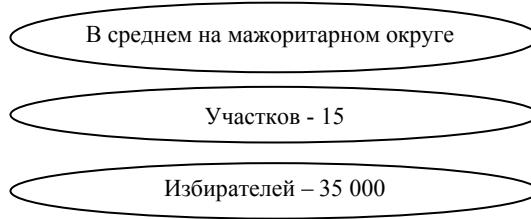
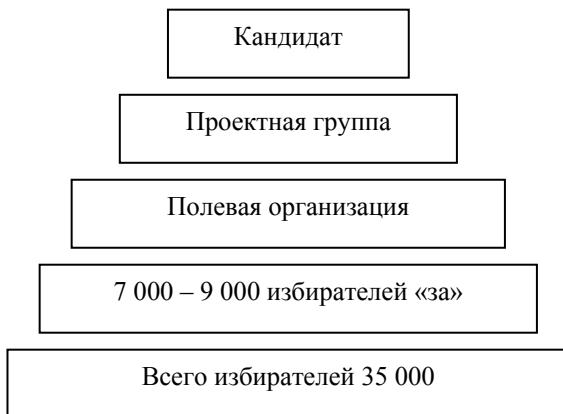


Схема 23

В каждом округе существуют специфические слои избирателей, которых могут волновать определенные проблемы, при этом может превалировать какая-то отдельная группа, которая является ключевой в день голосования.

Предположительно схематически изобразим основные компоненты (схема 24), о которых необходимо помнить во время избирательной кампании отдельного кандидата по мажоритарной системе.



*Схема 24*

Заметим, что проектная группа может иметь различный состав, который зависит от целей кандидата, его возможностей и предполагаемого способа победы на выборах.

Полевая организация может быть, а может и не существовать вовсе или быть частью партийной организации. Кроме того, такая организация может иметь различную структуру и историю формирования.

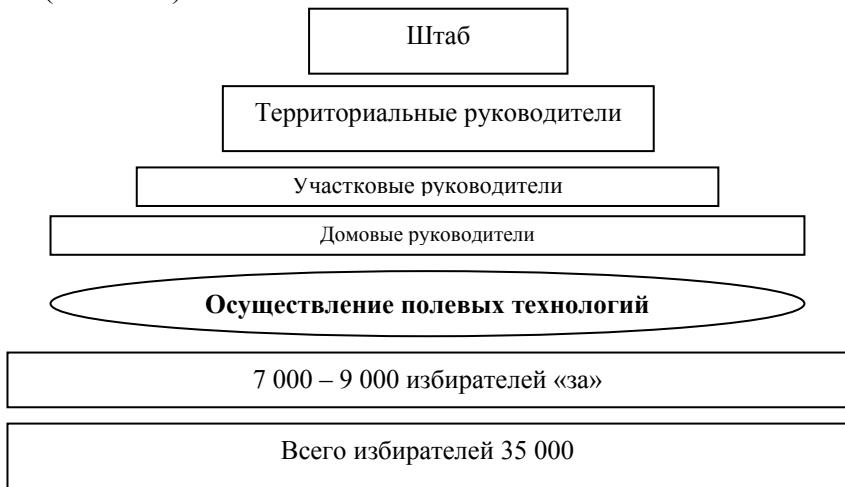
## **5.1. Кампания кандидата по мажоритарной системе при ведении полевой или агитационной кампании**

Как и по пропорциональной системе, можно предположить два типа выигрышных кампаний. При этом все остальные возможные типы<sup>86</sup> либо не позволяют получить победу, либо не осуществимы при тех обстоятельствах, что сложились в столице в 2012 г. (схема 25).



*Схема 25*

1. Полевая кампания кандидата на мажоритарном округе (схема 26)



*Схема 26*

<sup>86</sup> Таковыми могут быть: административная кампания, имитационная и т. д.

Схема полевой кампании достаточно проста — это выбор округа, формирование проектной группы и создание полевой организации, и осуществление полевых технологий, затем подсчет голосов и защита результатов кампании.

2. Агитационная кампания кандидата на мажоритарном округе (схема 27)

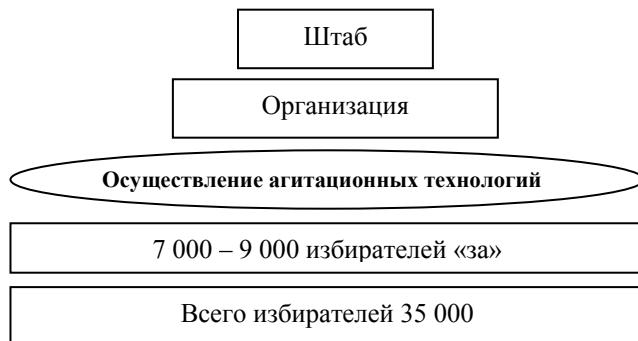


Схема 27

Схема подобной кампании достаточно проста — это создание известности<sup>87</sup> кандидату на уровне округа среди 35 тыс. избирателей. Для победы необходимо понравиться — вызвать симпатию у необходимого количества избирателей. Агитационная кампания предполагает максимальное повышение явки на выборах, а также определенную оппозиционность кандидата и его «внешне разыгранную» борьбу против некоей власти.

Заметим, что, скорее всего все «оппозиционеры-2012» в основном будут проводить на мажоритарных округах депутата Киевсовета именно агитационную кампанию, при этом пытаясь договориться между собой о выдвижении единственной фигуры, а также выбирая «главного противника», против которого они будут «дружить».

<sup>87</sup> Именно известность, а не узнаваемость

## 5.2. Основные виды игроков на мажоритарном округе

Предположим игроков, исходя из возможных типов кампаний, а также внутренних условий, которые сложились в столице. Рассмотрим схему 28.<sup>88</sup>



Схема 28

<sup>88</sup> Схожа со Схемой 11 см. раздел «2.3. Противоборство на отдельном мажоритарном округе кандидата в г. Киеве»

Итак, предположительно на округе обязательно будет присутствовать:

— Максимум три или минимум один утвержденный оппозиционер от одной из сил: ВО «Батьківщина», УДАРа или ВО «Свобода», который будет проводить агитационную кампанию. Главная задача такого кандидата во время выборов — выжить всех остальных оппозиционеров с округа с помощью тех или иных средств (кулуарные договоренности «наверху», прямое общение и просьба сняться и т. д.). В случае, если не удалось снять конкурентов-оппозиционеров, объяснить всем избирателям округа, что кандидат «самый» оппозиционер. И главное, с помощью различных средств агитации на протяжении всей кампании донести до избирателей а) оппозиционность, б) вскрыть всех кандидатов от власти, в) ретушировать и свести на нет полевые кампании тех, кто их будет проводить, г) показать борьбу с властью.

— Возможно также, кандидаты от ПР и КПУ<sup>89</sup> будут существовать в рамках округа, просто имитируя некое участие в выборах (при этом отбирая голоса именно у тех кандидатов, которые будут противостоять оппозиции).

— Также будут существовать кандидаты от малых партий, которые в той или иной мере будут проводить полевую кампанию. Часть из них будут являться скрытыми представителями от партии власти, часть, конечно же, будут сами по себе. Но оппозиционеры во имя своей победы всех таких кандидатов обязательно попытаются обвинить (в агитационном поле) в причастности к партии власти<sup>90</sup>. Кандидаты от малых партий — это условно игроки «ни то ни се», они не

---

<sup>89</sup> Оценивая реалии 2012 г. такие участники имеют достаточно низкие шансы попасть в Киевсовет

<sup>90</sup> Как показал опыт выборов в Верховную Раду Украины в 2012 г., все почти-самовыдвиженцы при достаточно небольшой контрагитации со стороны оппозиции получали нужное качество и отрицательный рейтинг, то есть не могли расчитывать на победу.

могут рассчитывать изначально на электоральную поддержку, часть из них попытается сымитировать «идеологию ЖКХ»<sup>91</sup>.

— Кроме того, предполагается наличие на округе различных лузеров, а также тех, кто будет оттягивать голоса противника, разбавляя общий его процент.

Сложим все вышесказанное и получим в среднем на округе от 5 до 25 кандидатов, из которых только несколько смогут серьезно рассчитывать на победу.

---

<sup>91</sup> Упрощенно — это борьба за лавочки, крыши, дороги и «комфорт» в целом

## **6. Совокупные политические игроки в г. Киеве, необходимый результат и предполагаемый тип кампании**

### **6.1. Политический феодализм<sup>92</sup>**

Значительной проблемой современных партий<sup>93</sup> в Украине является вопрос **политического феодализма**. «Феодальность» всеукраинских партий связана с дороговизной содержания структуры и поддержания ее жизни на всей территории страны. С экономической точки зрения считается, что более эффективно выдать местным представителям «право руководить» тем или иным территориальным подразделением с правом в дальнейшем баллотироваться от всеукраинского бренда во всеукраинские представительные органы или органы местного самоуправления. Таким образом, на откуп оставляется тот или иной участок работы — это и есть сущность политического феодализма, подобное порождает различные формы внутрипартийного сепаратизма и сюзеренитета. Подобный сюзеренитет — это дальнейшее дробление территории до наименьшего округа, от которого возможно баллотироваться в местные органы власти на той или иной территории.

Итак, вся Украина, области, города, районы и т. д. разданы местным «феодалам» для финансирования и организации ими работы партийных организаций. Таким образом, «центр» как бы решает две проблемы: нет необходимости

---

<sup>92</sup> Понятия «феодализм», «феодал» взяты как определенная аллегория и обладают достаточно ограниченным значением, а также имеют смысл только в рамках вычленения определенного представления об автономии и децентрализации организационных единиц, которые действуют вне рамок общих правил

<sup>93</sup> В данное понятие нужно не включать такую политическую партию, как ВО «Свобода»

управлять партией на местах, решен вопрос финансирования. На практике подобная децентрализация и экономия ни к чему не приводят. Каждый ответственен за территорию — как хочет, так и организовывает. В основном все имитируют работу. О партии вспоминают только тогда, когда возникает необходимость участия в выборах. В действительности с избирателями никто не работает. В «центр» все «снизу» пишут отчеты.

*Укажем на некоторые основные проблемы, которые порождает политический феодализм:*

— *Децентрализованное планирование.* Каждая местная организация самостоятельно придумывает, что делать, не имея при этом достаточного опыта и ресурса. То есть местная структура просто ничего не делает в отношении оценки «куда идти» или изображает видимость подобного.

— *Децентрализованное финансирование.* Политический феодализм как способ экономии средств очень печален в отношении вопросов финансирования местных организаций. Местные «боссы» финансируют только местные (свои) выборы. Выборы республиканского значения и т. д. либо вовсе не финансируются снизу, или даже наоборот — на местах изымаются средства, выданные сверху на различные личные нужды.

— *Отсутствие структуры для работы на территории<sup>94</sup>* — это результат отсутствия планирования, прямого управления и финансирования. Чаще всего местная организация существует в нескольких вариациях (схема 29):

1. До выборов — лидер, секретарь, несколько соратников-чиновников, список липовых членов партии.
2. Во время выборов — лидер, штаб временщиков-наемников, которые в действительности никак не могут уве-

---

<sup>94</sup> Чаще всего на практике существует виртуальная структура, которая зафиксирована в «отчетах в центр», в действительности на местности нет ничего

личить или уменьшить результат политической силы на вверенной территории.



Схема 29

Нужно понимать, что «ниже» местного штаба нет никаких структур. Это приводит к тому, что в действительности не существует массового общения с избирателем. Агитация, которая приходит сверху, вывозится на макулатуру, к тому же чаще всего даже средства на «агитаторов», которые должны якобы работать на территории, либо не существуют в природе или просто «исчезают». «Штабом» устраиваются различные акции для списывания средств или для того,

бы «что-то делать». Все сказанное относится также к городскому штабу.

В результате подобного феодализма основная функция подобных местных партийных организаций — это ожидание рейтинга центральной организации или лидера, который «спустится» вниз к избирателю через центральные СМИ, а также его конечная фиксация в участковых комиссиях.

### **Замечания.**

— Подобный феодализм также порождает существование независимых конкурирующих структур внутри областного, городского, районного штабов, функциональные обязанности которых пересекаются. В результате — хаотичность, бесцельность, растраты, бумагомарательство, отчетность.

— Заметим, что введение централизованного планирования и финансирования не решает вышеописанных проблем.

— Отметим также, что феодализм работает и дает результат до тех пор, пока нет структурных или идейных игроков<sup>95</sup>.

Все современные партии похожи между собой, но между ними есть отличия. Рассмотрим их далее.

---

<sup>95</sup> Пример Л. Черновецкого, который не использовал для своей победы феодальной структуры, а также ВО «Свобода», которая почти даром готова проводить любые выборы и перевыборы в любом масштабе, не затрачивая на кампанию почти никаких средств

## 6.2. Партия регионов (ПР)

Заметим, что любая партия власти в течение последних двадцати лет привлекает в свои ряды на первоначальном этапе массу «феодалов», но затем, после смены настроений, начинается их отток и поиски ими более тихих и спокойных мест, а также постепенное перетекание к тем, кто, возможно, победит завтра.

В свое время в 2005 г. большая часть местных «феодалов» в г. Киеве вступили в «Нашу Украину», после 2010-го вступили в ПР. После выборов 2012 г. в столице наметилось постепенное, либо тихое перетекание «феодалов» в оппозиционные силы, или их дистанцирование от партии власти.

Если оценивать всеукраинские реалии, нужно заметить, что ПР — это крупнейшая, созданная в последние десятилетия феодальная партия в Украине. Правда, после «общего набора» 2010 г. «качество» кадров несколько упало. Если до этого в нее входили те, кто противостоял «помаранчевым» силам, что и делало данную силу целостной и наполненной смысла в электоральной действительности, то после набора в нее всех она потеряла свою монолитность и значение. Рассмотрим тенденцию настроений в элите, которая сложилась в столице после 2012 г. (схема 30).

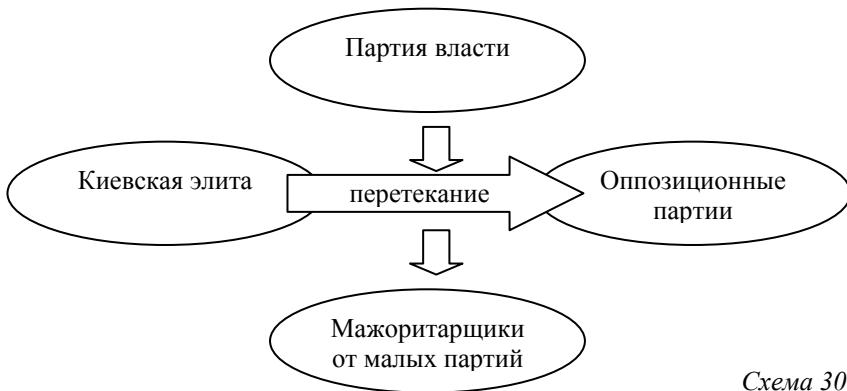


Схема 30

Заметим, что если в 2013 г. «феодалы» верхнего уровня будут распределять претендентов в Киевсовет, то снизу будет тишина (схема 31).

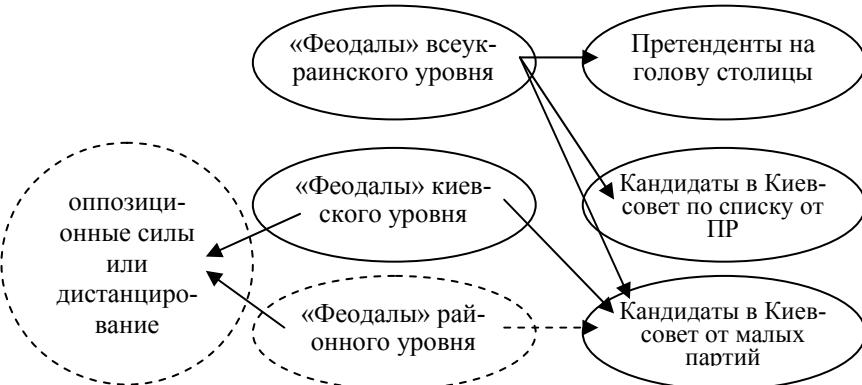


Схема 31

Как показано на схеме 31, очень возможно, что «феодалы» от ПР киевского и районного значения (а также причастные) не будут участвовать в распределении мест в списке и не будут решать, кто пойдет по округам от различных малых сил, то есть, возможно, что все будет решаться на самом верху. Поэтому многие из них решат сыграть свою кампанию на мажоритарном округе, либо попытаются вообще уйти в оппозицию, а в случае невозможности какого-либо участия попытаются дистанцироваться от происходящего.

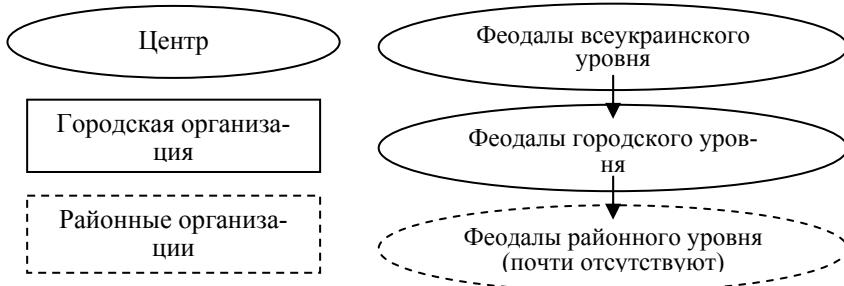


Схема 32

На сегодняшний день неизвестно, кто от ПР будет отвечать за выборы в столице (схема 32). Причем неизвестно, как будет происходить кампания от партии власти по выборам головы столицы (и кто будет основным кандидатом), по пропорциональному списку, а также по мажоритарным округам. Как показывает практика, киевская городская организация ПР не имеет никакой свободы действий на местных выборах, что обусловлено спецификой самой партии, ее внутренним бюрократизмом. При этом предположительно, что районные партийные организации у партии власти существуют только на бумаге. И как всегда, «феодалы» сверху будут ждать, что выборы «профинансируют» «феодалы» снизу<sup>96</sup> и наоборот, что создаст все условия для полного отсутствия организации внизу. Предположительно, ПР может надеяться только на рейтинг, который у нее был в столице в 2012 г. на парламентских выборах — это 12,60%, или 165 тыс. избирателей, то есть гипотетически в среднем по списку в Киевсовете 7—9 депутатов. Но нужно помнить о том, что, как показывает практика выборов в органы местного самоуправления 2006-го, 2008 гг. в столице, результат ПР в городе всегда был меньше, чем результат данной полит силы при участии в выборах всеукраинского масштаба.

Оценивая ресурсы ПР, нужно сказать, что сегодня данная политсила обладает самым значительным административным ресурсом в Украине, но, как показывает практика 2012 г. в столице, для победы этого недостаточно. Кроме того, нужно указать на наличие у представителей партии власти мощных СМИ, а также финансов и как это может повлиять на ход кампании в столице — пока еще неизвестно.

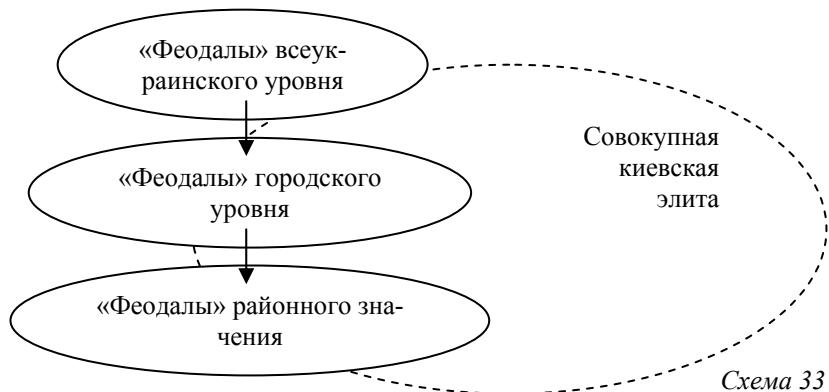
---

<sup>96</sup> Считается, что многие «феодалы» нижнего уровня и киевская элита в целом (особенно ее низы) саботировали кампанию ПР в 2012 г., что также требует определенной оценки возможной кампании партии власти

### 6.3. ВО «Батьківщина»

На парламентских выборах 2012 г. ВО «Батьківщина» получила в столице 1-е место — 31,00% — 406 тыс. голосов киевлян, предположительно по списку в Киевсовет — это фракция из 20 депутатов по пропорциональной системе. Этому способствовало уголовное дело против лидера данной политсилы, которое повысило рейтинг и позволило дать новый шанс ВО «Батьківщина».<sup>97</sup>

Если оценивать «феодальное» содержание, необходимо заметить, что ВО «Батьківщина» на сегодняшний день — это вторая по силе всеукраинская партия. Начавшийся было в 2010—2012 гг. отток «феодалов» пошел в обратную сторону. Причем совокупная киевская элита, ее большая часть (различные прослойки в ней) — административные низы, киевская культурная и научная интеллигенция, силовики, предприниматели и т. д. негласно поддерживают в столице данную политсилу. Что позволяет ВО «Батьківщина» даже при определенном давлении со стороны партий власти и кандидатам от нее находить на выборах (и не только) достаточно мощную негласную поддержку (схема 33).



<sup>97</sup> [http://www.kiis.com.ua/pub/2011/VR\\_feb%202011.doc](http://www.kiis.com.ua/pub/2011/VR_feb%202011.doc)

Кампания ВО «Батьківщина» по пропорциональному списку в столице будет происходить так же, как и кампания любой «феодальной» партии (схема 34).



Причем все участники от ВО «Батьківщина» будут надеяться на общий рейтинг партии, то есть напрямую с низами никто особо работать не будет, да это и не нужно, если оценивать существующий рейтинг. Разве что кандидаты на мажоритарном округе применят простейшие агитационные средства, чтобы объяснить избирателю, что они баллотируются от данной полит силы. При этом финансирование пропорциональной системы, скорее всего, частично ляжет на плечи кандидатов по мажоритарным округам, хотя если

оценивать кампанию ВО «Батьківщина», это сравнительно не так и много.

В общем, стартовые позиции ВО «Батьківщина» на данный момент очень высоки. И не только по пропорциональному списку. У любого кандидата по мажоритарному округу от данной партии уже на старте есть очень высокие шансы пройти в Киевсовет. Заметим, что ВО «Батьківщина» не имеет единого кандидата на Киевского городского голову, поэтому как будет себя вести данная политсила на выборах головы столицы, пока неясно.

Остается неясной ситуация с «Фронтом змін», то есть действиями данной политической партии на возможных выборах в столице в 2013 г. Вполне возможно, что данная партия может пойти в Киевсовет отдельным списком или выдвинув по мажоритарным округам своих кандидатов.

## 6.4. УДАР

УДАР, а ранее Блок Кличка уже участвовал в выборах в столице. В Киевсовет на выборах в 2006 г. блок ПОРА-ПРП получил 8,51% (14 мандатов); в 2008 г. за Блок Кличка проголосовали 10,61% киевлян (15 мандатов). Однако, скорее всего, в 2013 г. в новом составе кандидатов от УДАРа в Киевсовет и по пропорциональному списку, и по мажоритарным округам будут новые лица.

Лидер данной партии уже ранее несколько раз баллотировался на пост головы столицы, заняв в 2006 г. второе, а в 2008-м — третье место. Что будет делать этот всеукраинский политик в 2013 г., то есть будет баллотироваться как единый кандидат от позиции или сам по себе, или вообще не будет участвовать в выборах головы столицы — неизвестно.

Оценивая структуру УДАРа, надо сказать, что сегодня это, с точки зрения содержания, стандартная «феодальная» всеукраинская партия со всеми вытекающими последствиями.

На 2012 г. у УДАРа в столице не была сформирована достаточная «феодальная» структура (схема 35), но в 2013 г., скорее всего, выстроится очередь из желающих.

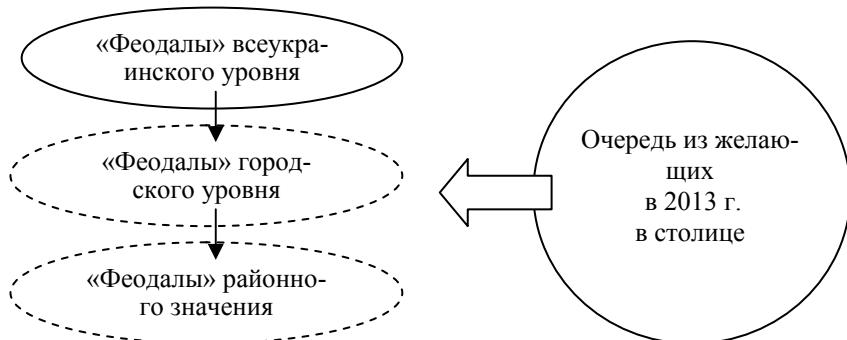


Схема 35

Кампания УДАРа будет проходить так же, как и у всех феодальных партий (схема 36).



Схема 36

Все участники кампании от УДАРа будут рассчитывать на общий рейтинг партии, то есть с «низами» никто работать не будет. Кандидаты на мажоритарном округе применят простейшие агитационные средства, чтобы донести до избирателя, что они баллотируются от этой оппозиционной по-

литической партии. Причем УДАР, скорее всего, потребует свою долю мажоритарных округов в столице, где будут выдвигаться только его представители.

В 2012 г. в столице УДАР получил 2-е место, 25,45%, то есть за данную политическую силу проголосовали 333 тыс. избирателей, предположительно, если перевести эти данные на выборы 2013 г., то по пропорциональному списку в Киевсовет — это фракция из 16 депутатов.

## **6.5. ВО «Свобода»**

Всеукраинская активизация ВО «Свобода» началась после убедительной победы на местных выборах в 2010 г. Представители данной политсилы широко представлены в областных и местных советах преимущественно западных областей. То есть у этой партии существует достаточный опыт участия в избирательных кампаниях местного значения, а после успешной кампании 2012 г. — и всеукраинского уровня.

ВО «Свобода» в Киеве в 2012 г. получила достаточно высокий результат на выборах по нескольким причинам:

1. Падение доверия к «феодальным» оппозиционерам.
2. Определенная «помаранчевость» самого избирателя, которая активно прогрессирует при центральной поддержке со стороны любой власти.
3. Бедность и люмпенизация населения, то есть прогрессирующее социальное расслоение и рост протестных настроений.
4. И самое главное — это прогрессирующий крах либерального национализма.

Следует понимать, что поляризация общества (и политическая, и социальная), которая усиливается с каждым годом, является необходимым условием для усиления позиций ВО «Свобода». Причем заметим, что подобный двунаправленный процесс будет нарастать с каждым годом, то есть рейтинг данной партии будет увеличиваться по мере того, как общество будет беднеть, а остальные «феодальные» оппозиционеры будут постепенно падать и терять избирателя.

Как показали выборы в г. Киеве в 2012 г., ВО «Свобода» может проводить успешную избирательную кампанию как по мажоритарной, так и по пропорциональной системе, что для многих участников выборов оказалось неожиданностью.

Гипотетически предположим развитие избирательной кампании ВО «Свобода» в столице (схема 37).



Схема 37

ВО «Свобода», скорее всего, будет проводить агитационную кампанию с применением простейших средств агитации, используя для этого низовые полевые структуры на местности. Причем нужно понимать, что ВО «Свобода» суще-

ственно представлена во Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской областях на уровне местных советов, а после выборов 2012 г. — также и в Верховной Раде Украины (фракция 40 депутатов). Кроме того, существует мощное движение и в западных регионах, и в центре страны, то есть все эти силы могут быть мобилизованы и задействованы на выборах в столице. Заметим, что ВО «Свобода» — это единственная «неофеодальная» партия<sup>98</sup>, которая сегодня существует в Украине.

В 2012 г. в столице ВО «Свобода» заняла 3-е место (17,34%, или 227 тыс. голосов киевлян). По списку в Киевсовете это фракция из 11 депутатов.

---

<sup>98</sup> Хотя подобное достаточно спорно, но в любом случае явно в информационном поле нет представления о данной силе как о «феодальной» партии

## 6.6. КПУ

Организация Коммунистической партии Украины в столице достаточно малочисленна, поэтому, скорее всего, данная политическая сила будет рассчитывать только на пропорциональный результат. Причем, возможно, КПУ не будет участвовать в мажоритарных выборах, потому что у нее нет никакой структуры для проведения подобных микрокампаний<sup>99</sup>.

Предположим кампанию КПУ в 2013 г. (схема 38).

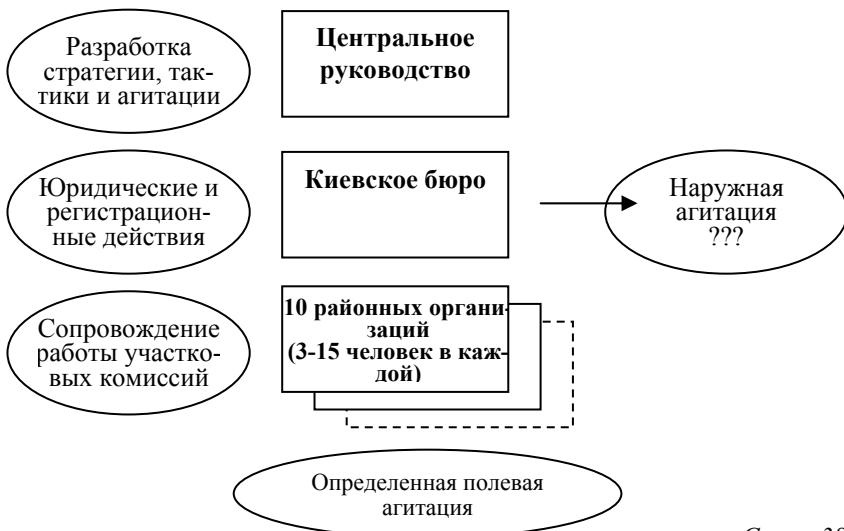


Схема 38

Заметим, что КПУ представлена в парламенте, то есть данная партия владеет существенным административным ресурсом, но как его можно использовать в самой кампании, сложно сказать.

<sup>99</sup> Хотя только практика покажет более точно, как будет развиваться ситуация на самом деле

Считается, что стартовые возможности Коммунистической партии Украины с каждыми следующими выборами ухудшаются<sup>100</sup>. Партия опирается на свое избирательное поле, которое постоянно сокращается. При этом партия по своей структуре феодальна (схема 39), что отрывает ее от низов, то есть с точки зрения будущих перспектив развития, она не выживет, точнее, исчезнет очень быстро, если на левом фланге возникнет «игрок снизу». Поэтому основная задача КПУ для своего выживания — это «ретушировка» всех возможных конкурентов на своем поле.

Если оценивать шансы вхождения КПУ в список в Киевсовет исходя из данных выборов 2013 г. в ВР Украины, но при этом учитывая, что основных конкурентов на левом фланге (СПУ и ПСПУ) нет, поэтому при получении партией, например, около 5—7% от нее пройдут 3—6 депутатов по списку. Но есть одно НО, рассмотрим гипотетическую схему 39.

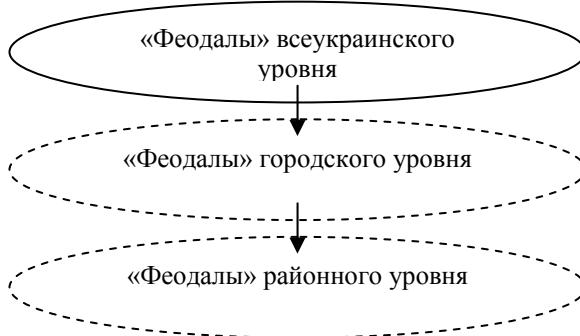


Схема 39

Заметим, что у КПУ почти отсутствуют «феодалы» городского и районного уровня в столице, что делает невозможной мажоритарную кампанию и ставит под вопрос даже прохождение в Киевсовет по списку.

<sup>100</sup> Можно проанализировать результаты КПУ в г. Киеве за последние 20 лет на сайте ЦИК Украины - <http://www.cvk.gov.ua/>

## 6.7. НОВЫЙ ИГРОК?

Для прохождения в Киевсовет нужно минимум или 3% (табл. 19), а это средний результат Блока Николая Катеринчука в столице в 2008 г.<sup>101</sup>

№	Игрок 2008 г. в столице	Явка	Кол. избирателей, чел.
7	Блок Николая Катеринчука	3,47%	40 397

Таблица 19

На сегодняшний день видится предположительная возможность для выдвижения двух всеукраинских игроков, которые могут рассчитывать на минимальный результат (3%) в столице:

1. Умеренный молодой оппозиционер (схема 40).

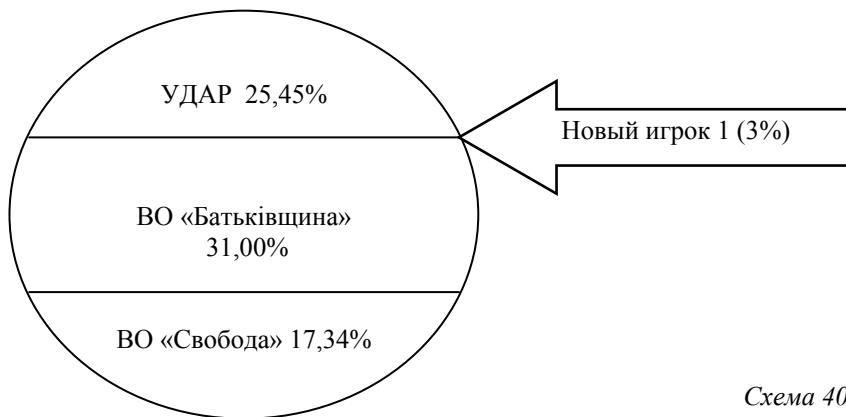


Схема 40

Подобный игрок 1 вклинился на стыке (схема 40), если кто-то из двух всеукраинских игроков немного потеряет поддержку. Нужно помнить, что всегда присутствует усталость избирателя от «официальной» оппозиции, а также

<sup>101</sup> Более подробно в отношении цифр и данных см. раздел «4.2. Пропорциональные выборы в 2013 г.: предварительные данные»

размытость понятий и умеренность взглядов «молчаливого большинства». Кроме того, часто возникает игра в «нравится/не нравится» с женским избирателем. Все это позволяет говорить о шансе для четвертого оппозиционного игрока<sup>102</sup>, кампания которого по содержанию не сильно будет отличаться от кампании УДАРа, единственное, что на плакатах будет другое лицо. Нужно помнить, что результат в 3% в 2013 г. — это фракция по списку не 5, а только где-то 2 депутата.

2. Новый игрок слева (схема 41).

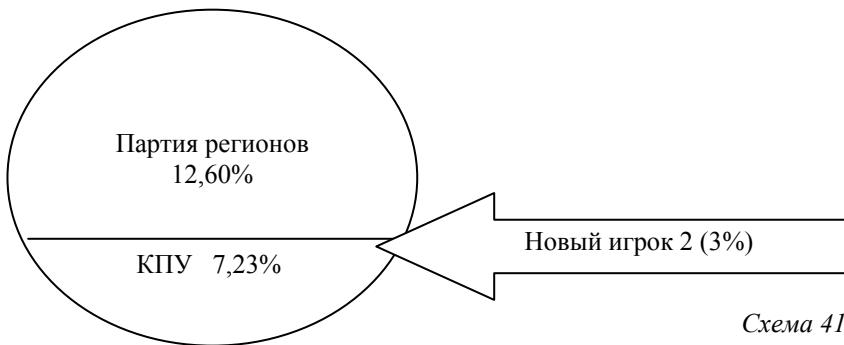


Схема 41

На левом фланге, существует феодальный игрок (КПУ), поэтому всегда остается открытым вопрос о выдвижении нового игрока, который возьмет за алгоритм иную систему построения. Кроме того левые настроения среди молодежи и населения в целом — нарастают. Кто может выдвинуться на подобное поле пока остается загадкой.

Заметим, что шансы второго игрока, по сравнению с первым, в г. Киеве, слишком минимальны — это связано и с общим низким результатом, а также с возможным противодействием со стороны Запада и КПУ.

<sup>102</sup> При этом подобных претендентов, скорее всего, будет достаточно, так как в Украине сформировался достаточный пул политиков второго и третьего эшелонов

## **6.8. Партия ЖКХ – республиканская или местная**

Среди таких партий, участвовавших ранее в киевских выборах, можно указать на нескольких игроков (табл. 20, 21). Максимум — это Блок Черновецкого<sup>103</sup> 2006, 2008 гг.

№	Блок (2008 г.)	Результат (%)	Кол. избирателей, чел.	Кол. депутатов, чел.
1	Блок Черновецкого	30,45%	354 493	43

*Таблица 20*

Минимум — это кампании двух игроков, один из которых сыграл в 2006-м, 2008 гг. (ГАК<sup>104</sup>), а второй не нашел себе применения в 2006 г. «Европейская столица»). Подобные проекты также, возможно, будут иметь место на предстоящих выборах.

№	Блок	Явка	Кол. избирателей, чл.	Кол. депутатов, чл.
5	Гражданский актив Киева	5,95%	68 268	8

*Таблица 21*

Обязательные условия — это «идеология ЖКХ», а также «забота о бедных», то есть полевая кампания или реализация на местности полевых технологий. Что такое «идеология ЖКХ» — это последовательный агитационный рассказ жителям на территории о том, что данная политическая сила будет totally заниматься проблемами благоустройства, «борясь» при этом с неэффективной местной властью, кото-

<sup>103</sup> См. подробнее раздел «4.2. Пропорциональные выборы в 2013 г.: предварительные данные»

<sup>104</sup> Гражданский актив Киева

рая все время как бы обкрадывает население и не создает комфортных условий для жизни.

Что будет превалировать в кампании, первое (идеология ЖКХ) или второе (забота о бедных) — зависит от возможностей игроков и их задач. Самым успешным полевым проектом в 2006—2008 гг. можно считать кампаний Блока Черновецкого и частично ГАКа в 2008 гг. (схема 42).



Схема 42

В отношении реализации на местности «идеологии ЖКХ» более всех преуспел ГАК, созданный украинским по-

литическим технологом Сергеем Гайдаем. Проект стартовал в 2005 году, за 10 месяцев до выборов в Киевсовет<sup>105</sup>.

*Возьмем из первоисточника определение «идеология ЖКХ» — «это мы наняли городскую власть на работу, это мы платим зарплату чиновникам. А значит — ИМЕЕМ ПРАВО требовать от них профессионального выполнения их обязанностей и решения наших проблем. Следовательно, чиновники должны честно отрабатывать наши деньги». «Народ заказывает — власть исполняет». «Ты нанял городскую власть. Ты доволен ее работой?».*

**Залог успеха<sup>106</sup>:**

— новизна. Сыграл, потому что подобное делалось в г. Киеве впервые;

— последовательное донесение агитации и преодоление спирали молчания;

— простая, дешевая, массовая агитация;

— достаточная организация агитаторов (схема 42).

Мы разделили город на 2000 участков, которые полностью соответствовали избирательным. В среднем на одном участке проживают 2000—2500 человек. За каждый участок отвечали два активиста. Они должны были изучить, кто там живет, общаться с киевлянами точно так же, как участковый врач или милиционер. До начала работы активисты прошли специальный тренинг по искусству общения. Их задача — донести до киевлян нашу идеологию. За 9 месяцев мы построили эффективную сеть коммуникаторов-участковых. Это было самое серьезное «оружие»;

— различные имитационные проекты для создания видимости активной работы с общественностью, которые должны были показать — ГАК = Киевляне, что общественность активно борется с властью, что власть противостоит

---

<sup>105</sup> <http://www.gaiday.com/whatwedo/8>

<sup>106</sup> <http://www.gaiday.com/whatwedo/8>

общественности, что ГАК заботится о различных слоях населения, и т. д. Кроме того, это различные сопутствующие проекты и акции: «Личный адвокат», «Школа гражданской активности», «Горячая линия», приемные «Справедливая пенсия», «Уроки гражданской активности», «Поставь оценку власти», массовая акция «Общий сбор актива» и т.д.<sup>107</sup>

### **Замечания**

Реализация «идеологии ЖКХ» в чистом виде, без проведения полевой кампании не всегда позволяет даже пройти в местные представительские органы. Это связано с тем, что игра на «мешканстве» или подмена реальной цели политической борьбы решением проблем комфорта при той жесткой конкуренции со стороны всеукраинских игроков, а также в контексте обнищания населения и его протестности по отношению к всеукраинским реалиям находит только очень ограниченную поддержку у определенной части населения. Также нужно не забывать о возможности синтеза кампаний партии и кандидатов по мажоритарной системе, в таком соединении есть и плюсы и минусы. Причем, возможно, мажоритарная система навсегда уничтожит все подобные проекты в столице.

Напомним, что подобный проект может дорастти до масштабов проекта Блока Черновецкого. Но основная проблема — это создание полей,<sup>108</sup> а также противодействие тем, кто попытается довести до абсурда подобную кампанию.

Анализируя предстоящие выборы, нужно сказать, что подобный проект, возможно и не найдет своего применения в рамках выборов, хотя всегда есть те, кто готов попробовать.

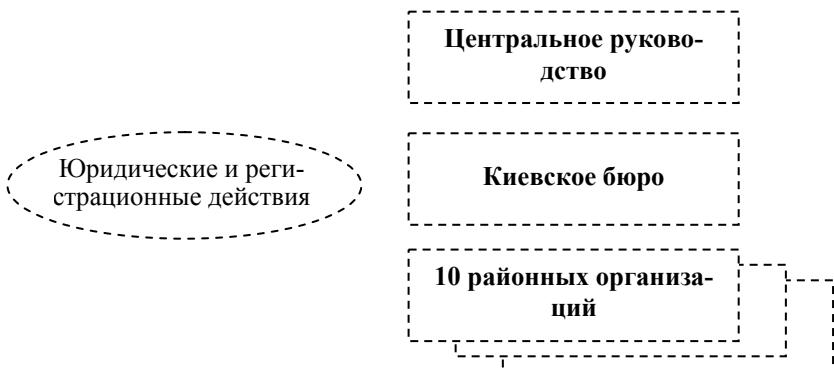
---

<sup>107</sup> <http://www.gaiday.com/whatwedo/8>

<sup>108</sup> Это не только финансовая проблема

## **6.9. Ушедшие навсегда или не пришедшие никуда**

Вполне возможно, что в столице будут участвовать в выборах и те игроки, у которых нет никаких шансов. Это те, кто уже на исходе своей политической карьеры (бывшие парламентские партии и политики, а также те, кто ранее был в Киевсовете), или те, кто так и не смог состояться — список подобных политических сил достаточно обширен<sup>109</sup>. Среди таких особо можно выделить; Народную партию, социалистов, «Нашу Украину» и т.д. Кампания подобной силы будет проходить следующим образом (схема 43).



*Схема 43*

То есть в реальности не будет происходить ничего (схема 43), так как такая партия существует только на бумаге. После отмены блоков в 2010 г. значение подобных игроков вообще сведено к нулю, то есть шансы таких игроков достаточно нереалистичны, разве что где-то они смогут пройти по мажоритарным округам с помощью полевой кампании.<sup>110</sup>

<sup>109</sup> <http://www.minjust.gov.ua/parties>

<sup>110</sup> См. раздел «5.2. Основные виды игроков на мажоритарном округе»

## 7. Гипотетический результат партий, а также коалиционные схемы в Киевсовете с учетом результата 2012 г. выборов в ВР Украины

Структура возможного состава Киевсовета при учете результатов 2012 г. выборов в Верховную раду Украины в г. Киеве (табл. 22).

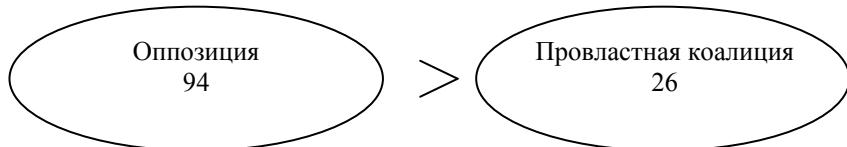
Пропорциональная система	Игроки	1 ме-сто БЮТ	2 ме-сто УДАР	3 ме-сто СВОБОДА	4 ме-сто ПР	5 ме-сто КПУ	Играю-щий про-цент	Ненг-рающий про-цент	От общего кол. 2160083 60,41%
	Вероят-ный про-цент	31,00 %	25,45 %	17,34 %	12,60 %	7,23%	94%	6,00%	100%
	Количест-во избира-телей, чел.	406 088	333 385	227 147	165 055	94 710	1 226 386	78 598	1 304 984
	Количест-во депута-тов с бонус-ом, чел.	20	16	11	8	5			60

Мажоритарная система	Округов	20	16	11	8	5			
	Количест-во депута-тов, чел.	20	16	11	8	5			60 <sup>111</sup>

Таблица 22

<sup>111</sup> В таблице есть определенные погрешности и она достаточно условна

Представим себе, что результат выборов по пропорциональной системе будет такой, как в 2012 г. в ВР Украины в Киеве. При этом эти же голоса лягут в мажоритарную систему, тогда коалиция в Киевсовете может быть следующей (схема 44).



Возьмем данные ВР 2012 г. в г. Киеве. Достаточно ли будет пропорциональных голосов оппозиционеров для недопущения большинства партии власти, если к провластной коалиции присоединятся кандидаты от малых партий, которые, возможно, пройдут по мажоритарным округам (табл. 23)?

Пропорциональная система	Игроки	1 место БЮТ	2 место УДАР	3 место «СВОБОДА»	4 место ПР	5 место КПУ	От общего кол. 2160083 60,41%
	Вероятный процент	31,00%	25,45%	17,34%	12,60%	7,23%	100%
	Количество избирателей, чел.	406 088	333 385	227 147	165 055	94 710	<b>1 304 984</b>
	Количество депутатов с бонусом, чел.	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>60</b>

Таблица 23

Сложим результаты и представим себе гипотетически, что оппозиция не выиграла ни одного кандидата по мажоритарным округам (схема 45).

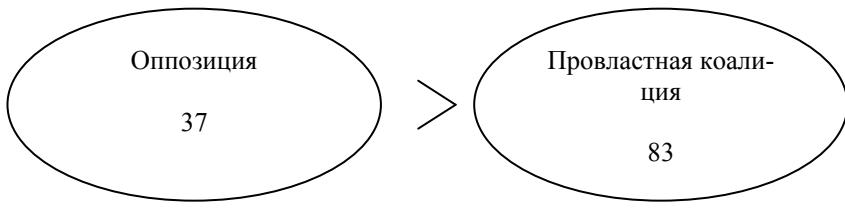


Схема 45

Итак, под вопросом остаются кампании на мажоритарных округах, которые значительно могут повлиять на расклады в Киевсовете. Если же ситуация будет непредсказуема, смотрим предыдущие разделы<sup>112</sup>.

---

<sup>112</sup> См. разделы «2.1. Цели игроков на выборах главы г. Киева в 2013 г.» «2.2. Цели игроков на выборах в Киевсовет 2013 г.»

## **8. Дополнительные вопросы: административный ресурс, фальсификация голосования, черный PR и ошибки на выборах 2012 г.**

Рассмотрим некоторые дополнительные вопросы, важные для возможных предстоящих выборов 2012 г. и их реализацию на выборах 2012 г. в г. Киеве.

*Административный ресурс.* В начале выборов 2012 г. все оппозиционеры боялись, что партия власти применит жесткий административный ресурс в столице (и не только). Но практика показала, что подобное оказалось более слухами, нежели действительностью — никого из оппозиционеров не преследовали или не снимали с выборов, всем дали возможность показать свои силы в полной мере, особо не мешая при этом никому. Останется ли это правилом для 2013 г., сложно сказать.

*Фальсификация голосования.* В 2012 г. — создание большинства в УИК<sup>113</sup>, то есть внедрение в участковые комиссии «своих» представителей от различных малых партий по 14—16 членов. Оценивая подобную глупость, можно смело сказать, что это не помогло никоим образом, так как никто за то вознаграждение, какое получали члены комиссий, понимая при этом уголовную ответственность, особо ничего не делал. А так как все равно больше голосовали за оппозиционера, то с их стороны хватало 2—3 наблюдателей, чтобы обеспечить законность. Фальсификации в ОИК<sup>114</sup> тоже в основном не существовало на практике. Кроме того, в некоторых случаях члены ОИК от партии власти на самом деле поддерживали оппозицию. Также у оппозиционеров на руках были протоколы с мокрыми печатями о результатах голосования в УИК, то есть фальсификация в ОИК — это

---

<sup>113</sup> Участковая избирательная комиссия

<sup>114</sup> Окружная избирательная комиссия

более слова, нежели действительность. Возможный подкуп избирателей тоже не имел никаких шансов на успех, так как большинство в столице поддерживало оппозицию.

То есть, если за оппозиционера голосует значительное количество избирателей округа, то и административный ресурс, и фальсификация особо не помогают.

*Черный PR.* В основном кандидаты от власти на выборах-2012 не использовали данный ресурс (чаще всего не умели). Наоборот, оппозиционеры применяли его в полной мере и против партии власти, и против различных кандидатов по мажоритарной системе, таким образом в разы поднимая свой рейтинг и «выбивая», а также «вскрывая» замаскированных кандидатов от партии власти.

*Ошибки на выборах 2012 г. в Киеве.* В общем, оценивая результат выборов в 2012 г. в Киеве, нужно сказать, что оппозиция совершила меньше ошибок.

— Ошибки оппозиции — это неиспользование ею своих сильных сторон и скрытых возможностей, также непонимание собственных сил в г. Киеве и неверие в собственный результат и поддержку прозападного вектора в столице со стороны избирателей. Кроме того, это недостаточное использование дешевых пропагандистских агитационных средств и недостаточное вовлечение местных жителей в избирательную кампанию.

— Ошибки партии власти и кандидатов-самовыдвиженцев. Частично ответственность за выборы легла на плечи голов местных районных администраций, но что они могут сделать, если у них нет никаких понятных инструментов воздействия на избирателя, при этом все структуры внизу по различным причинам саботировали все это. Районные организации ПР не имели ресурса, были предоставлены сами себе и фактически не участвовали в выборах. Кандидаты от власти — явные и нет — работали сами по себе, а результат ПР — сам по себе, причем они так и не поняли, что «за ла-

вочки» сегодня не особо голосуют. То есть сложилась классическая ситуация — «лебедь, рак и щука». Также существовало широкое (явное и неявное) внедрение кадров от оппозиции во все избирательные структуры ПР и провластных кандидатов по мажоритарной системе. Останется ли подобное действительным для Киевсовета и выборов головы столицы? После проигрыша выборов в Верховную Раду Украины в столице партии власти необходимо глубоко задуматься о возможной потере столицы в 2013 г.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Итак, имеем 5 парламентских политических сил, которые, скорее всего, готовы участвовать в выборах в столице по пропорциональным спискам. Сколько будет кандидатов по мажоритарной системе, а также на пост головы столицы, пока неизвестно. Также неизвестно, какие будут правила и условия выборов, и остается открытым вопрос о дате их проведения и возможном совмещении выборов в Киевсовет с выборами головы столицы. Кроме того, в столице сложилось противостояние — оппозиция против партии власти, причем расклад 80/20 не в пользу последней.

В общем, складывается впечатление, что у партии власти нет вариантов по формированию большинства в Киевсовете, кроме как договориться с кандидатами по мажоритарным округам от малых партий. Открыто выиграть выборы шансов тоже мало, то есть 80% к 20%. При этом кандидаты по мажоритарной системе также могут проиграть. Причем существует республиканская, а тем более столичная динамика падения рейтинга провластных игроков.

Остается под вопросом вариант перехода к 90 отдельным мажоритарным округам и отмене пропорциональных выборов, тогда выборы из соперничества всеукраинских гигантов превратятся в противостояние кандидатов на мажоритарных округах. При таком развитии событий избирательная кампания может выглядеть значительно напряженнее и жестче, чем выборы в парламент в 2012 г. Причем позволит ли это партии власти сформировать большинство, тоже остается открытым вопросом. Также неизвестна проблема возможности отмены выборов или переноса их на неопределенный срок. Заметим, что при изменении некоторых положений действующего законодательства и существующих правил или даже при отмене выборов в 2013 г. исследо-

вание будет иметь ценность как материал для абстрактных рассуждений о выборах.

В некотором смысле в 2013 г. может потерять смысл необходимость создания местной партии. Это связано как с радикализацией настроений масс, так и с тем, что количество полученных мандатов не будет соответствовать ожиданиям и привлекаемым средствам. Заметим, что «подвиг» Блока Черновецкого в столице пока еще никто повторить не смог, поэтому возникновение подобной структуры остается открытым вопросом.

Кроме того, на предстоящих выборах обязательно будет использован опыт выборов 2010 г., а также те наработки, которые возникли в результате кампании 2012 г. в Верховную Раду Украины.

В конце нужно сказать, что ситуация с распределением властных полномочий в столице в течение ближайшего времени является чрезвычайно актуальной. А для разворачивания в 2015 г. президентской кампании эта проблема может стать решающей. Административные, политические, финансовые и организационные ресурсы столичной власти станут тем рычагом влияния, за который уже в ближайшее время будет продолжаться самая ожесточенная борьба.

Заметим, каждый из политических игроков рассчитывает на свою часть пирога, но только результат выборов покажет, кому и на что приходится рассчитывать в действительности. Хотя до выборов, а также в течение их всегда можно повлиять на результат.

*Руснак Алексей Анатольевич*

## Выборы в Киеве-2013

Подписано в печать 05.03.2013г.  
Формат 60x84/16. Тираж 300 экз. Заказ № 166  
Условно-печатных листов – 4,37