**Estructura recomendada para el punto 5.8**

**1. Comparación global entre MLP y Trafficformer**

* Comienza resumiendo de forma objetiva los resultados de la tabla anterior.
* Indica en qué fuentes de datos y métricas Trafficformer ha superado consistentemente a MLP.
* Si ha habido algún caso donde MLP iguala o supera a Trafficformer (aunque sea en alguna métrica secundaria), menciona y justifica si es relevante.

**2. Análisis por dataset/sourceId**

* Explica posibles causas de las diferencias por fuente de datos:
  + ¿Hay más sensores? ¿Mayor densidad? ¿Más ruido?
  + ¿El problema es más fácil de predecir en una fuente concreta?
* Comenta casos anómalos, por ejemplo, los valores de MAPE desproporcionados (¿es por denominadores muy bajos en alguna franja temporal?).

**3. Interpretación técnica**

* Profundiza en **por qué** Trafficformer logra mejores resultados:
  + Capacidad de modelar dependencias espaciales.
  + Mecanismo de atención multi-cabezal y uso de máscara espacial.
  + ¿Ha habido convergencia más rápida? ¿Menos sobreajuste?
* Comenta la influencia de los hiperparámetros (p.ej., ventana temporal más corta o larga, tamaño del batch, número de capas, etc.).

**4. Relación con el estado del arte**

* Compara tus resultados con los recogidos en la literatura y el capítulo de estado del arte.
* ¿Se confirman las tendencias esperadas según los estudios de referencia?
* ¿Hay algún hallazgo inesperado respecto a papers de Trafficformer u otros modelos SOTA?

**5. Reflexión final**

* Lecciones aprendidas sobre la importancia del diseño experimental.
* Posibles explicaciones sobre límites observados (por ejemplo, limitaciones del dataset, calidad de etiquetas, cantidad de datos).
* Consideraciones para futuros trabajos: ¿cómo ajustarías el pipeline? ¿Probarías otros hiperparámetros? ¿Más datos o features?